

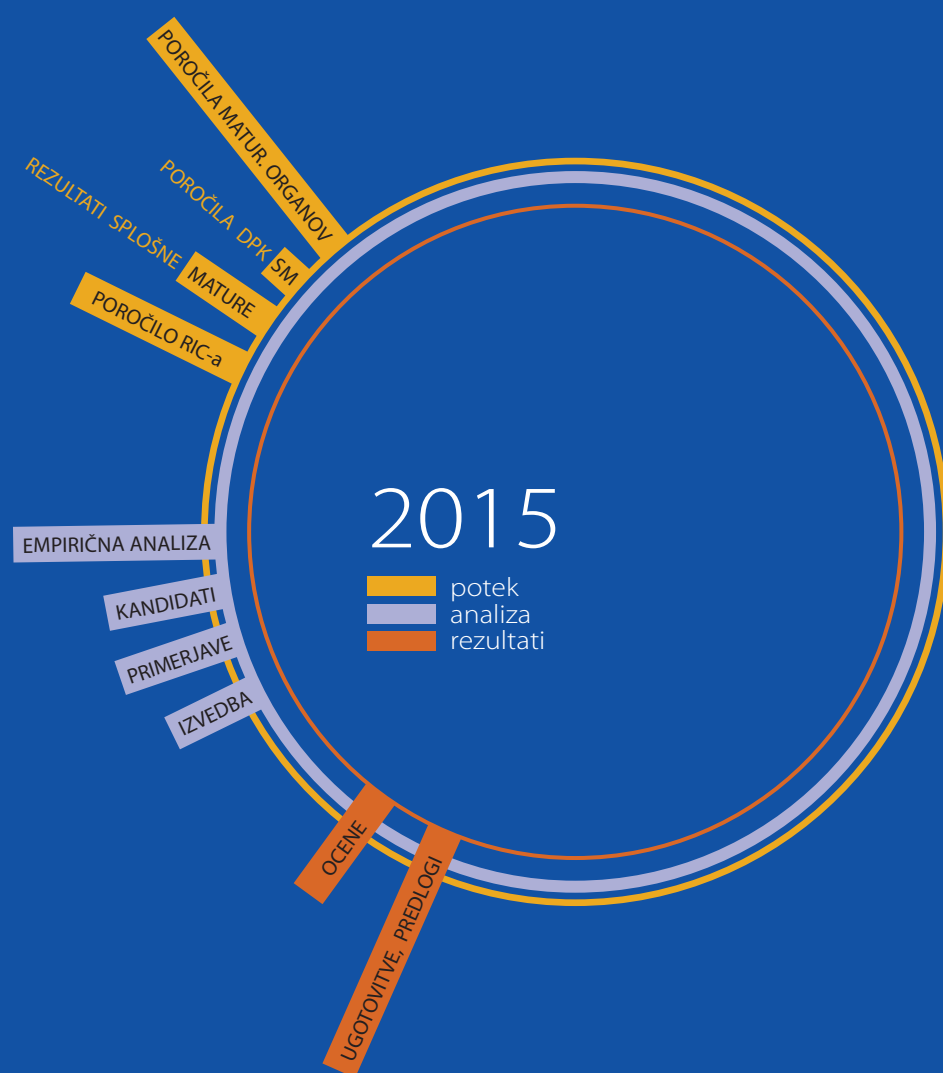


ric

Državni izpitni center

SPLOŠNA MATURA

LETNO POROČILO



splošna
matura

Letno poročilo – splošna matura 2015 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat – UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 49. redni seji dne 27. 11. 2015.

Uredniški odbor

dr. Hotimir Tivadar, urednik
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
Vladimir Milekšič
Alojz Pluško
dr. Sonja Starc
ddr. Janez Žerovnik

Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo
dr. Blaž Zmazek, predsednik

Založnik

Državni izpitni center
dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled

Rosana Čop

Oblikovanje

Peter Škrlj

Spletna stran: <http://www.ric.si>

Avtorji prispevkov

Marija Adamič
dr. Valentin Bucik
dr. Gašper Cankar
dr. Slavica Alojzija Černoša
mag. Darija Domajnko
Mateja Erjavec Lovšin
Tjaša Lajovic
dr. Vinko Logaj
Miran Povše
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
dr. Hotimir Tivadar
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank
dr. Blaž Zmazek
ddr. Janez Žerovnik

Pisci mnenj DPK SM

Dušan Bavdek
dr. Andrej Brodnik
dr. Aleš Gabrič
mag. Katarina Gospodarič
dr. Boštjan Harl
Mira Hedžet Krkač
ddr. Iztok Humar
dr. Gašper Ilc
mag. Jana Kenda
Hermína László
dr. Gorazd Lojen
dr. Aleš Mohorič
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Jerneja Kavčič
dr. Metoda Kemperl
dr. Miomir Knežević
dr. Lidija Kodrin

Pisci mnenj DPK SM

dr. Brigita Kosevski Puljič
dr. Irina Makarova Tominec
dr. Marko Marinčič
dr. Jacqueline Oven
dr. Franc Perdiš
dr. Jurij Selan
dr. Marjan Šimenc
dr. Andrej Taranenko
dr. Marina Tavčar Kranjc
dr. Uršula Teržan
dr. Hotimir Tivadar
dr. Tom Turk
Božena Veber Rasiewicz
dr. Katja Vintar Mally
dr. Nives Zudič Antonič
ddr. Janez Žerovnik

1. izdaja
ISSN: 2350-4919

KAZALO

PREDGOVOR

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2015

1.2 Opredelitev splošne mature

- 1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu
- 1.2.2 Cilji in učinki splošne mature
- 1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi
- 1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

- 2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih
- 2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2013 in leta 2014
- 2.1.3 Kakovost ocenjevanja
- 2.1.4 Pretvorba točk v ocene

2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo

Slovenščina, SLM (103)
Italijanščina kot materinščina, ITM (111)
Madžarščina kot materinščina, MAM (131)
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)
Italijanščina, ITT (221, 222)
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)
Angleščina, ANG (241, 242)
Nemščina, NEM (251, 252)
Francoščina, FRA (261, 262)
Latinščina, LAT (271, 272)
Španščina, ŠPA (281, 282)
Ruščina, RUŠ (291, 292)
Grščina, GRŠ (301, 302)
Matematika, MAT (401, 402)
Fizika, FIZ (411)
Biologija, BIO (421)
Kemija, KEM (431)
Biotehnologija, BTH (441)
Informatika, INF (451)
Geografija, GEO (501)
Zgodovina, ZGO (511)
Sociologija, SOC (521)
Filozofija, FIL (531)
Psihologija, PSI (541)
Likovna teorija, LIT (551)
Umetnostna zgodovina, UZG (561)
Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)
Odrske stvaritve, ODS (631, 641)
Ekonomija, EKN (701)
Mehanika, MEH (741)
Elektrotehnika, ELE (771)
Računalništvo, RAČ (781)
Materiali, MAG (803)

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura

- 2.3.1 Izvedba splošne mature
- 2.3.2 Rezultati splošne mature
- 2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi
- 2.3.4 Ugotovitve in ocene
- 2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno matura

3.2 Državne predmetne komisije

3.3 Šolske maturitetne komisije

- 3.3.1 Informacije o splošni maturi
- 3.3.2 Priprave na splošno matura
- 3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah
- 3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

4.3 Priprava izpitnega gradiva

- 4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok
- 4.3.2 Predmaturitetni preizkus
- 4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost
- 4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami
- 4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol
- 4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

4.7 Zunanje ocenjevanje

- 4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje
- 4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2014/2015

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

- 6.2.1 Prošnje kandidatov
- 6.2.2 Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM
- 6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

7.2 Člani maturitetnih organov

- 7.2.1 Državna komisija za splošno matura
- 7.2.2 Državne predmetne komisije
- 7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)

7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

7.4 Uspeh po predmetih

7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

- 7.5.1 Slovenščina
- 7.5.2 Matematika (osnovna raven)
- 7.5.3 Matematika (višja raven)
- 7.5.4 Angleščina (osnovna raven)
- 7.5.5 Angleščina (višja raven)
- 7.5.6 Nemščina (osnovna raven)
- 7.5.7 Fizika
- 7.5.8 Biologija
- 7.5.9 Kemija
- 7.5.10 Geografija
- 7.5.11 Zgodovina
- 7.5.12 Sociologija
- 7.5.13 Psihologija
- 7.5.14 Ekonomija

7.6 Odrasli

- 7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev
- 7.6.2 Splošni uspeh odraslih
- 7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

7.7 Priloge k edukometrični analizi

- 7.7.1 Edukometrični indeksi
 - 7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov
 - 7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov
 - 7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov
 - 7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov
 - 7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov
 - 7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku
 - 7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, termin 1
 - 7.7.1.8 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih kemija in biotehnologija
 - 7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5
 - 7.7.1.10 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi
- 7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

- 7.8.1 Uvod
- 7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh
- 7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

KAZALO SLIK

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)

Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)

Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)

Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2015

Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2015

Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2015

Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2015

Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po letih

Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po spolu

Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po vrsti šole

Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po izpitnem roku splošne mature

Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po splošnem uspehu v točkah

Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po predmetnem področju v izbirnem delu

Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2015

Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2015

Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja maturitetnih izpitnih pol

Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo

Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2015 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi

Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo

Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu

Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu

Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov

KAZALO PREGLEDNIC

- Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2015
- Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2015
- Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2015 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok
- Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2015 – za vse kandidate
- Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2015 – za izbrani vzorec kandidatov
- Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2015
- Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015
- Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2015
- Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015
- Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015
- Preglednica 4.7.2.2: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2015
- Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2014/2015
- Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2015
- Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava
- Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih
- Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2015 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj
- Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku
- Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku
- Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj
- Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov
- Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu in po vrsti šole
- Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu
- Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene
- Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih
- Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole
- Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole
- Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli
- Preglednica 7.4.6–7.4.14: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih
- Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature
- Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih
- Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha
- Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku
- Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku
- Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih
- Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh
- Preglednica 7.8.1.1: Število udeležениh, prijavljenih, odjavljenih in neudeležениh kandidatov po posameznih šolah

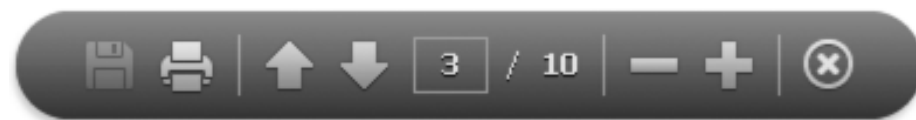
Navodila za lažje branje poročila

Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila in tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer krmarjenje po strani in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete **Pogled > Način branja** ali pa kliknete gumb



Način branja v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, ponovno izberite **Pogled > Način branja**. Kliknete lahko tudi gumb **Zapri** v plavajoči orodni vrstici.



Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumb orodne vrstice **Krmarjenje po strani**, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica **Krmarjenje po strani** se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: **Pokaži naslednjo stran** (down arrow icon), **Pokaži prejšnjo stran** (up arrow icon) in **Številka strani**. Orodno vrstico **Krmarjenje po strani** lahko, tako kakor druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju **Pogled**, možnost **Orodne vrstice**. Če želite dodati orodja v orodno vrstico **Krmarjenje po strani**, jo kliknite z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost **Pokaži vsa orodja** ali **Več orodij**, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- Kliknite gumb **Prejšnja stran** (up arrow icon) ali gumb **Naslednja stran** (down arrow icon) v orodni vrstici.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > [mesto]**.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Stran**, v pogovorno okno **Pojdi na stran** vnesite številko strani in kliknite **V redu**.
- Pritisnite tipko **Stran gor** in **Stran dol** na tipkovnici.

Preskok na neko določeno stran

Naredite nekaj od tega:

- Pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pokaže v malem pojavnem prikazu.
- Vnesite številko strani, s katero želite zamenjati zdaj prikazano številko v orodni vrstici **Krmarjenje po strani**, in pritisnite **Enter**.

Sledenje preteklim ogledom

Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar govorimo o straneh, veljata pojma prejšnja in naslednja stran za sosednji strani, pred zdaj aktivno stranjo in za to stranjo. Kadar govorimo o pogledih, zadevata prejšnji in naslednji pogled zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Prejšnji pogled**.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
 - Ponovite prvi korak.
 - Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Naslednji pogled**.

Opomba: Gumba **Prejšnji pogled** (left arrow icon) in **Naslednji pogled** (right arrow icon) lahko dodate na območje orodne vrstice, in to tako, da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico **Krmarjenje po strani** in izberete gumba v kontekstnem meniju, ali tako, da izberete možnost **Pokaži vsa orodja**.

Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v sedanjem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalih, je rdeče barve.

Legenda gumbov



Pokaži naslednjo stran



Prejšnji pogled



Pokaži prejšnjo stran



Naslednji pogled

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAG	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

PREDGOVOR

Maturitetno leto se je izteklo in že je v polnem teku priprava na splošno maturo 2016. Kakor mi je pred dobrim letom dejala tehnična urednica, naj bi bil predgovor v letno poročilo bolj oseben, zato mi dovolite nekaj slikovitih primerjav, tudi nekoliko slovenističnega subjektivnega mnenja.

Sistem slovenskega maturitetnega preverjanja je utečen in lahko bi rekli, da teče kakor dobro naoljen stroj. Število zlatih maturantov (tako splošne kakor poklicne mature) se je v zadnjih letih povečevalo in zagotovo je tudi znanja v glavah mladih ljudi iz leta v leto več, prav tako je razporeditev drugih ocen iz leta v leto stabilna, težavnost maturitetnih nalog uravnotežena. Načeloma se resda znanstveniki vprašamo o resničnosti, realnosti preveč spodbudnih podatkov, v glave se nam prikradeta dvom – ki je, mimogrede, potreben za razvoj – in besedna zveza »prelepo, da bi bilo res«. Vendar kljub vsemu lahko po kritičnem pregledu vseh podatkov ugotovimo, da govorimo pri splošni maturi o dobro utečenem delu, ki je zelo zahtevno in obsežno, a s pomočjo Državnega izpitnega centra kakovostno izvedeno. Če uporabimo pomorsko metaforo: maturitetna ladja pluje kakor čezoceanska križarka. In ta velika maturitetna ladja v tem izobraževalnem morju mora biti usmerjana z veliko skrbnostjo, ker na morju velja pravilo, da imajo veliki prednost. S tem pa tudi večjo odgovornost: velike ladje se težje usmerjajo, zato so sunkoviti manevri praktično nemogoči oziroma posledice napačne poti toliko usodnejše in težko popravljive. Mislim, da lahko brez pretiravanja rečemo: maturitetna plovba je bila tudi letos na splošno mirna, smer prava.

Kakor je bilo že večkrat v teh predgovorih izpostavljeno, je splošna matura pomemben del slovenskega šolstva, tako za sklep srednješolskega gimnazijskega šolanja kakor tudi za vpis na univerzo. Na fakultetah z omejitvijo vpisa je uspeh na splošni maturi še vedno zelo usoden. Eksterno preverjanje in ocenjevanje na slovenski splošni maturi sta na zavidljivi ravni, predmetne komisije pri vsakem predmetu ob pripravi testov, ob moderaciji ocenjevalnih navodil in seveda pri ocenjevanju (tudi izvedenskih mnenjih prav na koncu te ocenjevalne verige) skrbijo za kakovostno preverjanje, pri tem pa so tako pri internem delu kakor pri ocenjevanju, če so ocenjevalci, soudeleženi tudi mnogi učitelji slovenskih srednjih šol. Kakor sem v lanskem predgovoru poudaril, je tudi oziroma predvsem zaradi anonimizirane izvedbe in eksternosti zagotovljena enakopravnost vseh maturantov ne glede na kraj bivanja ali (ne)jelitno gimnazijo, na kateri se je dijak šolal – še posebno to velja za eksterni del. S tem se ohranjata regionalnost in kakovost slovenskega srednješolskega sistema, ki je po mnogih kazalnikih – kljub številnim kritikam in težnjam po (pre)korenitih spremembah – mednarodno primerljiv, obenem pa v marsičem poseben. In znanje naj bi bilo dostopno vsem prebivalcem Republike Slovenije; to mora biti težnja tudi splošne mature in drugih državnih institucij.

Slovenska splošna matura je torej vseslovenski, nacionalni projekt, ki ga vodita državna institucija Ric in Državna komisija za splošno maturo, kateri se v tem šolskem letu izteka mandat. Spremembe, ki se napovedujejo in se bodo izvajale, morajo biti premišljene in dogovorjene – v interesu vseh predmetov, tako naravoslovnih kakor družboslovnih, vseh dijakov, vseh učiteljev in ravnateljev v tem slovenskem izobraževalnem sistemu. Le skupaj v strpnem dialogu ga lahko spreminjamo, tudi če smo pri kaki problematiki različnega mnenja.

V novem maturitetnem letu so bili izvedeni in se še napovedujejo različni strokovni maturitetni posveti – eden je bil že izpeljan oktobra v državnem svetu. Še tako dober sistem je možno izboljšati, zato so ti posveti zelo zaželeni. Kot slavist pa si želim, da bi knjižna (standardna) slovenščina še vedno pomenila pomemben člen v slovenskem izobraževalnem sistemu in v javnem življenju sploh, in to za vse, ki živijo in bodo živeli v tem kulturnem prostoru na sončni strani Alp in tudi zunaj meja Republike Slovenije. Upam, da ne bo kdo tega zlohотно razumel kot kakršnokoli nacionalistično misel, ampak le v smislu nadaljnjega razvoja slovenske kulture in slovenščine kot pomembnega dela svetovne kulture: »V vsakem primeru je mogoče reči, da bi bilo vsega, kar je, brez slovenščine manj.« (ddr. Igor Grdina)

izr. prof. dr. Hotimir Tivadar

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2015

Splošna matura je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11 in 47/15) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno maturo).
2. *Zakon o visokem šolstvu* (Uradni list RS, št. 32/12 – UPB7, 109/2012 in 85/14) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. *Zakon o gimnazijah* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se v gimnaziji z opravljeno maturo pridobi srednja izobrazba.
4. *Zakon o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) določa vsebino splošne mature, pravice in obveznosti dijakov in dijakinj ter drugih kandidatov in kandidatke za opravljanje splošne mature oziroma maturitetnih izpitov, postopek in način opravljanja splošne mature ter sestavo in pristojnosti maturitetnih organov.
5. *Pravilnik o splošni maturi* (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa način izvajanja splošne mature in naloge maturitetnih organov ter druga maturitetna pravila.
6. *Pravilnik o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Uradni list RS, št. 7/08) določa vrsto maturitetnih gradiv, ki se zbirajo in hranijo kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili.
7. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14) določa način izvajanja splošne mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki so upravičeni do prilagojenega načina izvajanja splošne mature; to jim omogoča, da izkažejo svoje znanje in sposobnosti.
8. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Uradni list RS, št. 50/12 in 8/14) in *Navodila ministrice o šolskem koledarju za srednje šole za šolsko leto 2015/2016* določata okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program *Gimnazije* določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak usvojiti med izobraževanjem na gimnaziji.
10. *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2015* (Ric, Ljubljana, 2013), ki ga je na predlog Državne komisije za splošno maturo sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno maturo 2015 (Ric, Ljubljana, 2013), ki jih je potrdil Strokovni svet za splošno maturo, vsebujejo podatke o vsebini in o obsegu izpitnega znanja, kakor so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile državne predmetne komisije za splošno maturo.
12. Na spletni strani Državnega izpitnega centra (http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/) so objavljeni akti, ki jih sprejme Državna komisija za splošno maturo v zvezi z izvedbo splošne mature oziroma maturitetnih izpitov.

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni, v največji meri zunanji izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Izpite splošne mature opravljajo hkrati, po enakih postopkih in enakih pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebna nadarjenost in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo na študij/na univerzitetni študij, pri katerem vpis ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri splošni maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina – ter tuji jezik in matematika), predmeti torej, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, pri katerem se kandidati v okviru izbirnih pravil odločijo za dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in vključuje potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja in višje kakovosti znanja. Povratno pa splošna matura ustvarjalno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

Postopki, načini in pravila notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki zagotavljajo nepristranskost in objektivnost ocenjevanja, spodbujajo splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in zvišujejo izpitno kulturo v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in gimnazijskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopnost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in iz umetnosti.

* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidat« in »kandidatka«).

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev ...);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje zgledov, navajanje svojih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega ...);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po končanih izpitih opravi celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za naslednje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo in značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov, obenem pa ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske maturitetne komisije za splošno maturo (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno maturo (ŠIK SM) v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK SM. Zavod Republike Slovenije za šolstvo (ZRSŠ) izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge in skrbi za program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodi tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2015* prikazuje preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.8. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah maturitetnih izpitov za predmete, opravljene na VR, je pri splošni maturi 2015 v skladu s 54. členom *Pravilnika o maturi* enako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini) ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da kandidat dobi točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali ocene in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 6.741 od 7.613 kandidatov, torej 88,5 %; prijavljenih jih je bilo 8.169 (preglednica 2.1.1.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednici 7.3.5 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je razviden iz slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično prikazani rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2015, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črte, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2015 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazujejo slike od 2.1.1.8 do 2.1.1.13.

Meje za izpitno oceno, povprečne ocene in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2015 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.1.1.4 (in za izbrani vzorec kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2013 in splošne mature 2014 pa prikazuje poglavje 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.14 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.14 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan v točkah) in srednješolskim uspehom (prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2015 opravljalo 350 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 350 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov

* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori in pritožbe na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

– saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.7.4 so navedena imena 350 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 18 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prinaša nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerem so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 in na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.8, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se pri tem spuščali v identifikacijo posameznih šol, saj nas zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam prikazuje preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu nam na skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2013, 2014 in 2015 pokaže slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet na skupini kandidatov spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1.

Število kandidatov pri splošni maturi

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2015

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2014	2013
Opravljajo prvič*	6.960	668	9	6.283	298	5.985	95,3 %	93,4 %	93,7 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	307	67	44	196	105	91	46,4 %	39,9 %	40,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	487	14	46	427	211	216	50,6 %	50,7 %	51,5 %
Ponovno v celoti	187	15	49	123	106	17	13,8 %	13,4 %	16,0 %
Skupaj	7.941	764	148	7.029	720	6.309	89,8 %	86,3 %	86,8 %
V dveh delih	156	7	148	1	1	0	0,0 %	16,7 %	0,0 %
Izboljševali oceno	236	21	1	214	5	209	97,7 %	98,6 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.623	153	153	1.317	341	976	74,1 %	70,2 %	69,5 %
Dodatni izpit k splošni maturi	23	3	0	20	0	20	100,0 %	100,0 %	95,8 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2015

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2014	2013
Opravljajo prvič*	599	148	11	440	267	173	39,3 %	58,0 %	41,0 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	67	21	14	32	26	6	18,8 %	27,0 %	12,8 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	594	6	47	541	314	227	42,0 %	64,1 %	45,7 %
Ponovno v celoti	193	30	72	91	88	3	3,3 %	17,9 %	5,5 %
V dveh delih	113	7	59	47	24	23	48,9 %	50,8 %	52,4 %
Skupaj	1.566	212	203	1.151	719	432	37,5 %	55,3 %	39,1 %
Izboljševali oceno	290	151	21	138	0	138	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	308	60	58	190	92	98	51,6 %	48,3 %	44,1 %
Dodatni izpit k splošni maturi	2	0	0	2	1	1	50,0 %	100,0 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

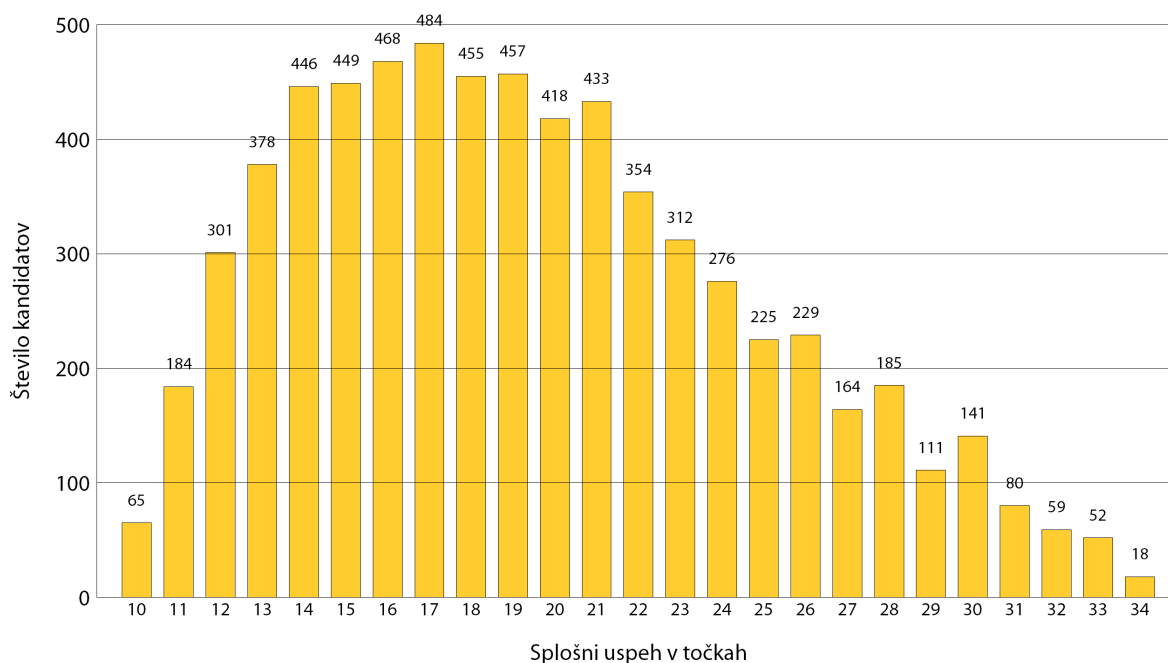
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2015 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.
Splošna matura 2015	8.169	7.613	872	6.741	88,5 %
Primerjava z 2014	8.679	8.048	854	7.194	89,4 %
Primerjava z 2013	9.272	8.595	1.166	7.429	86,4 %
Primerjava z 2012	9.416	8.614	1.202	7.412	86,0 %
Primerjava z 2011	9.934	9.133	1.282	7.851	86,0 %

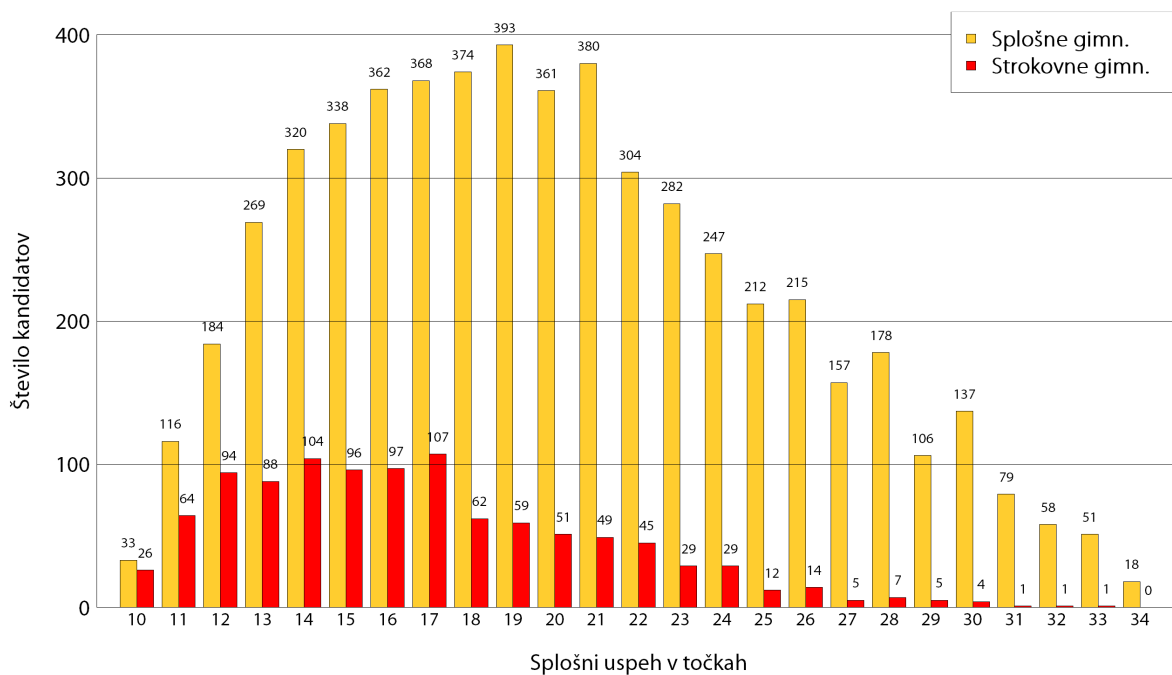
Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 350 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 18 kandidatov.

Uspeh kandidatov pri splošni maturi

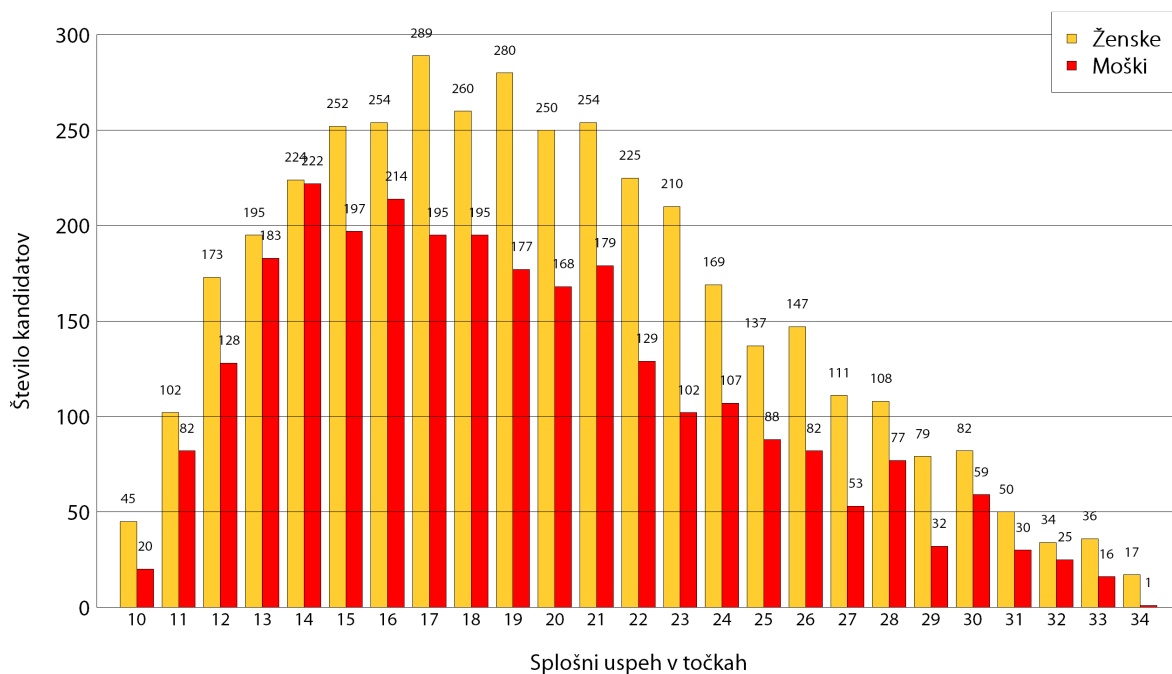
Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)



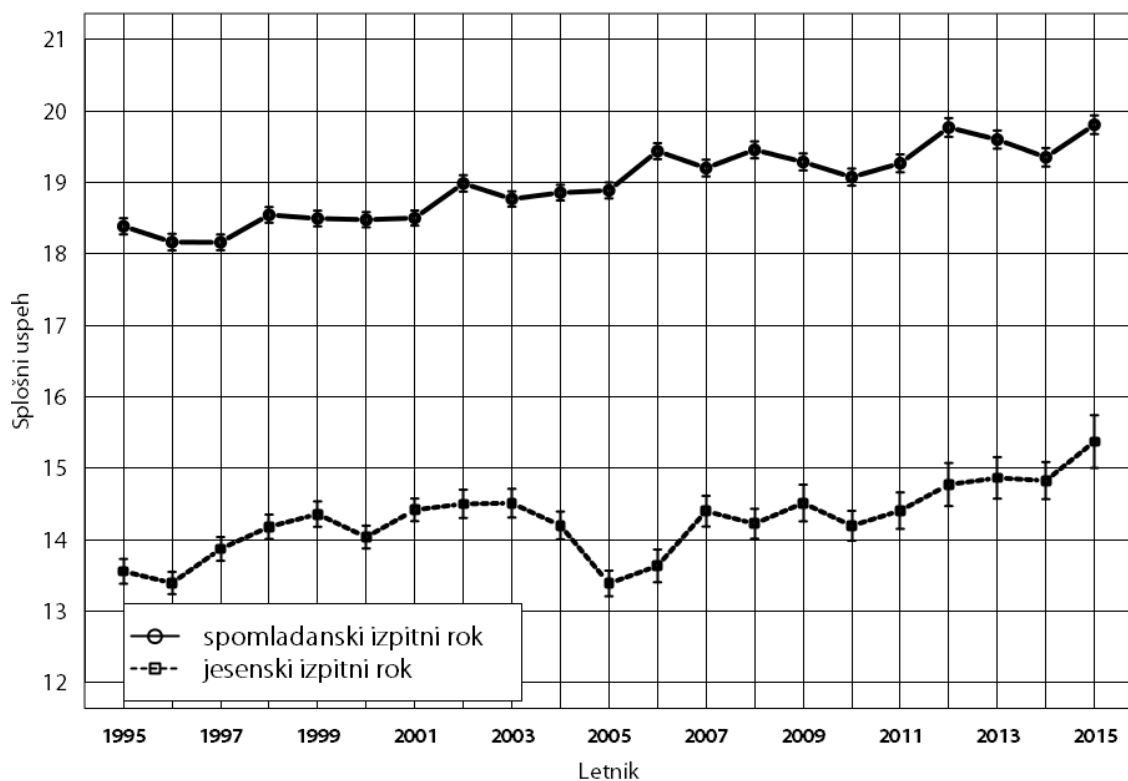
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



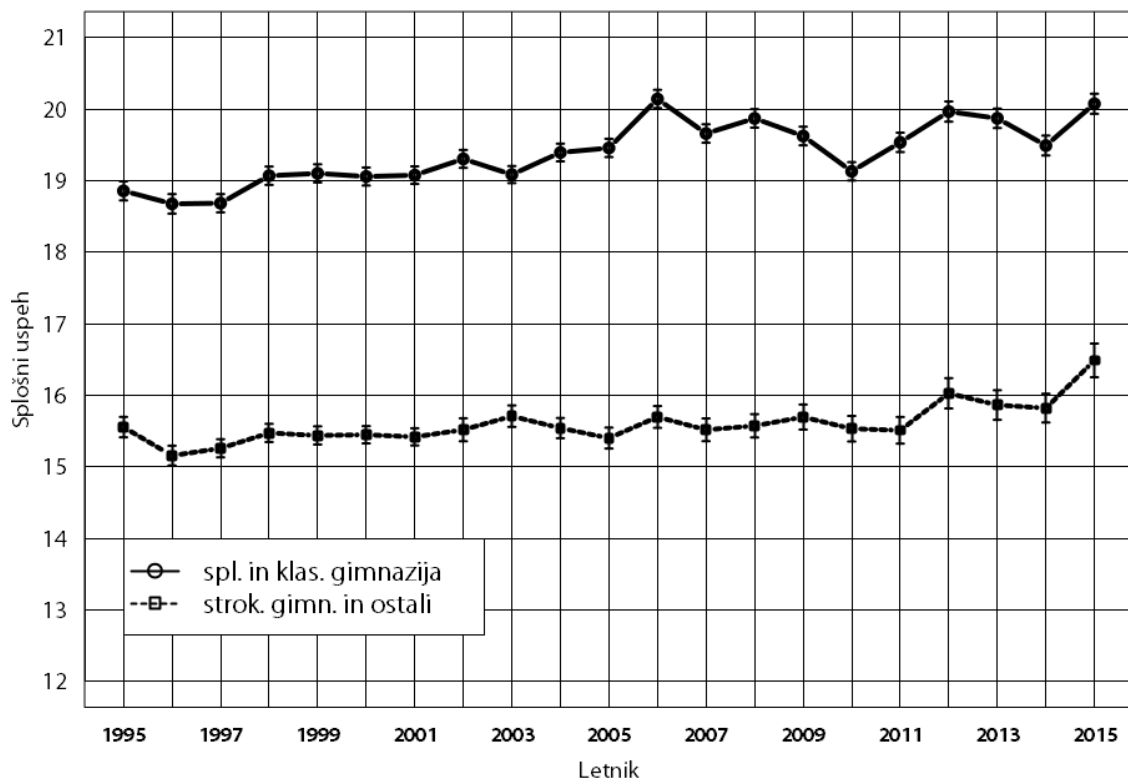
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



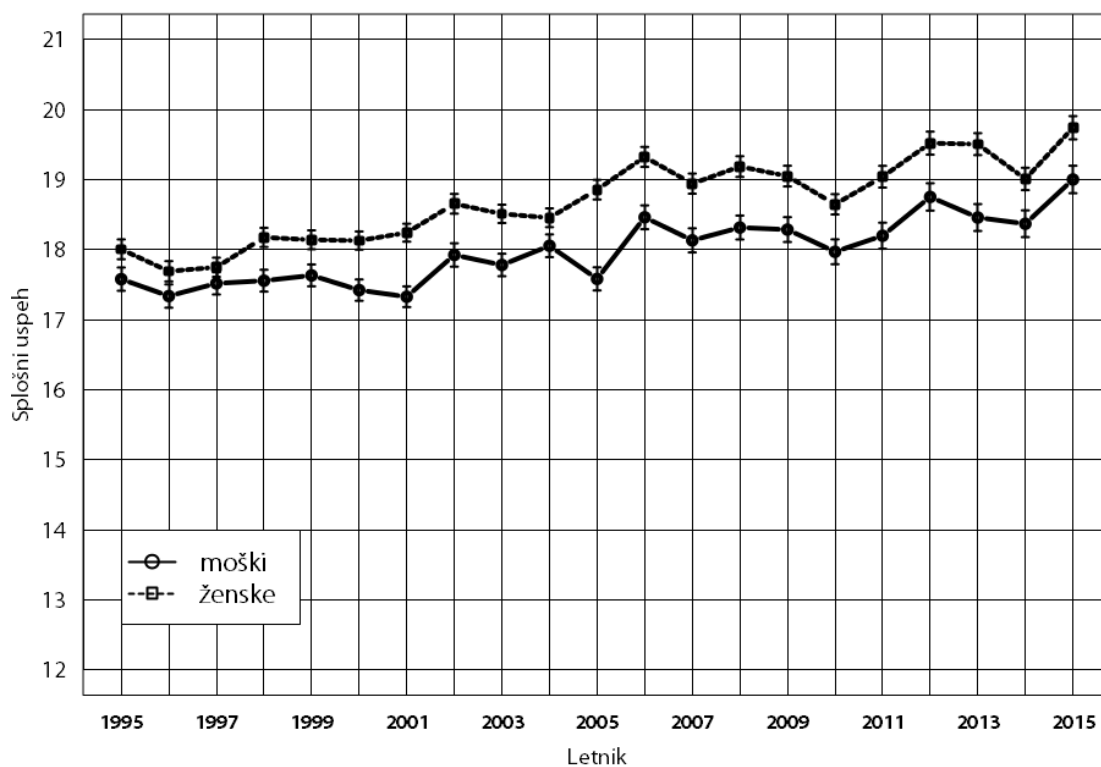
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2015



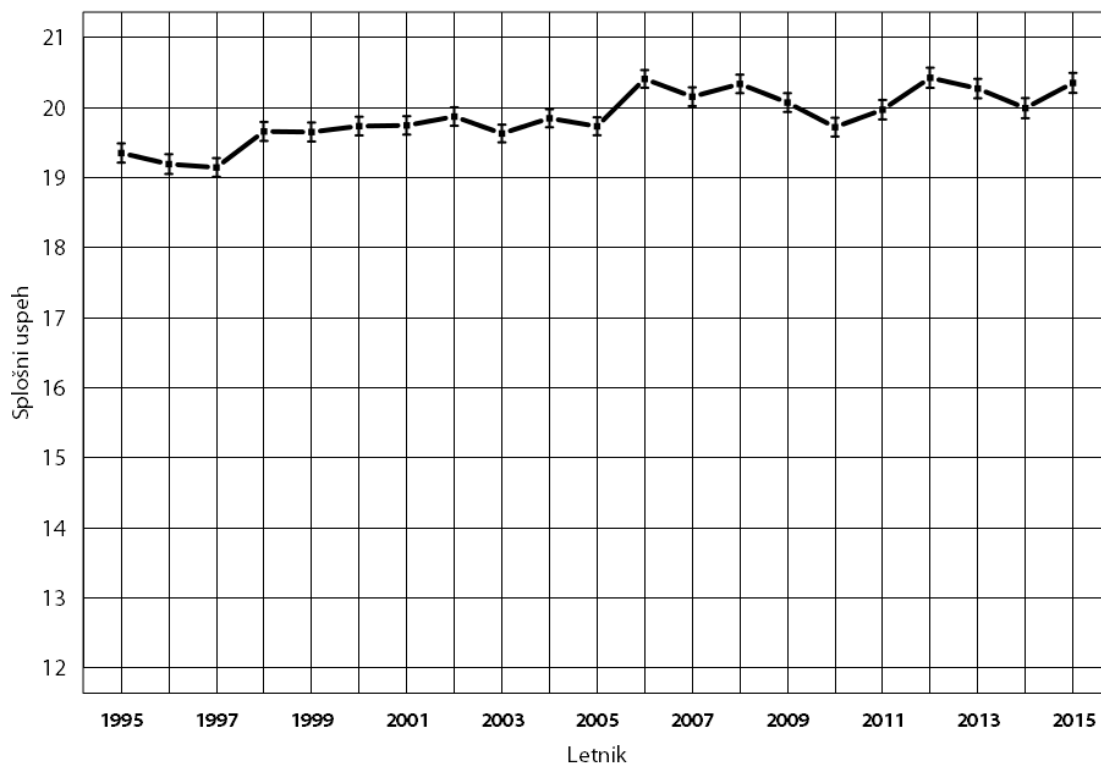
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2015



Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2015



Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2015

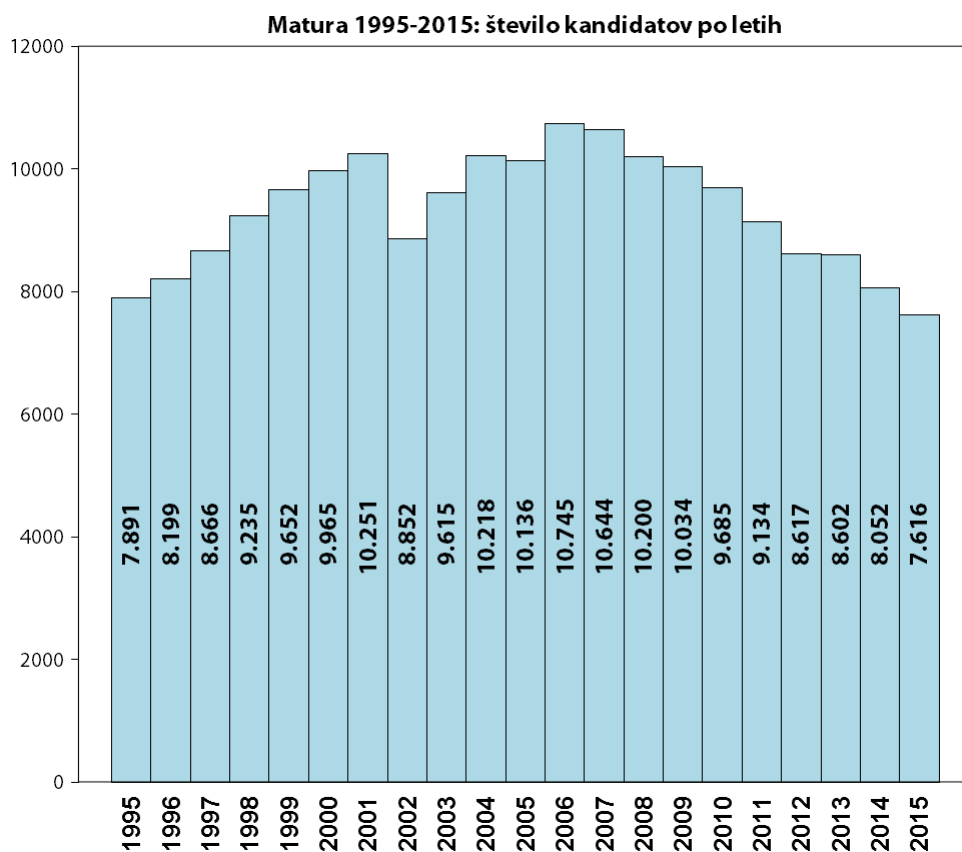


Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

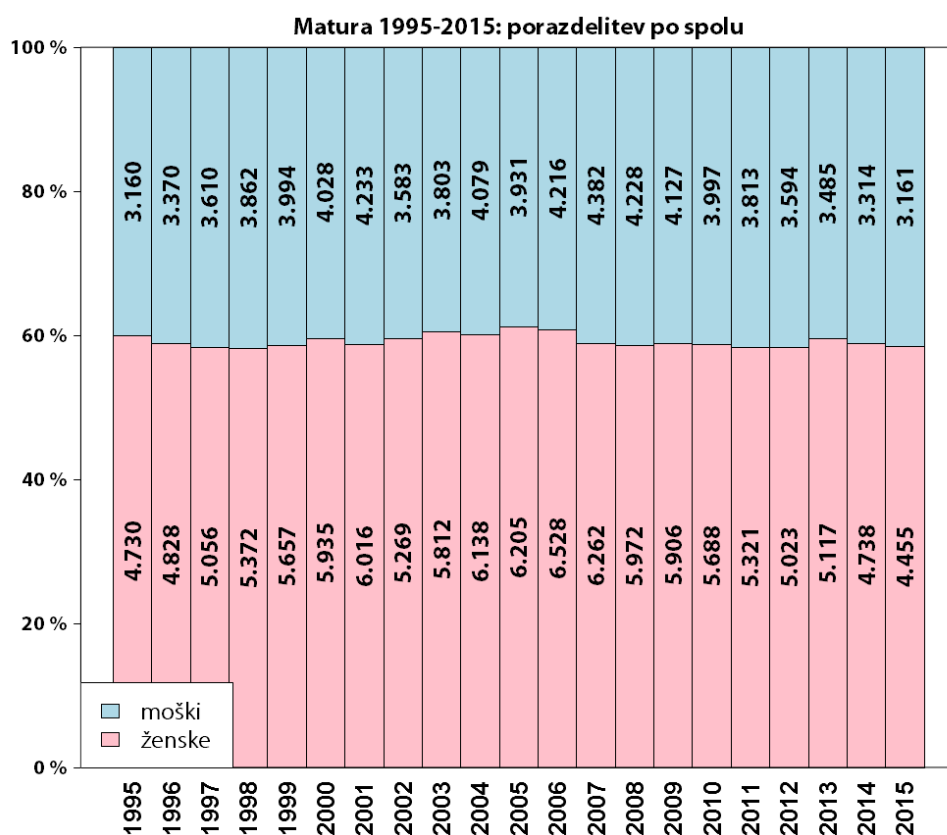
Primerjave deležev kandidatov pri splošni maturi

Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno maturo, izvzeti pa so kandidati, ki so že imeli opravljeno maturo v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovno in za humanistično predmetno področje.

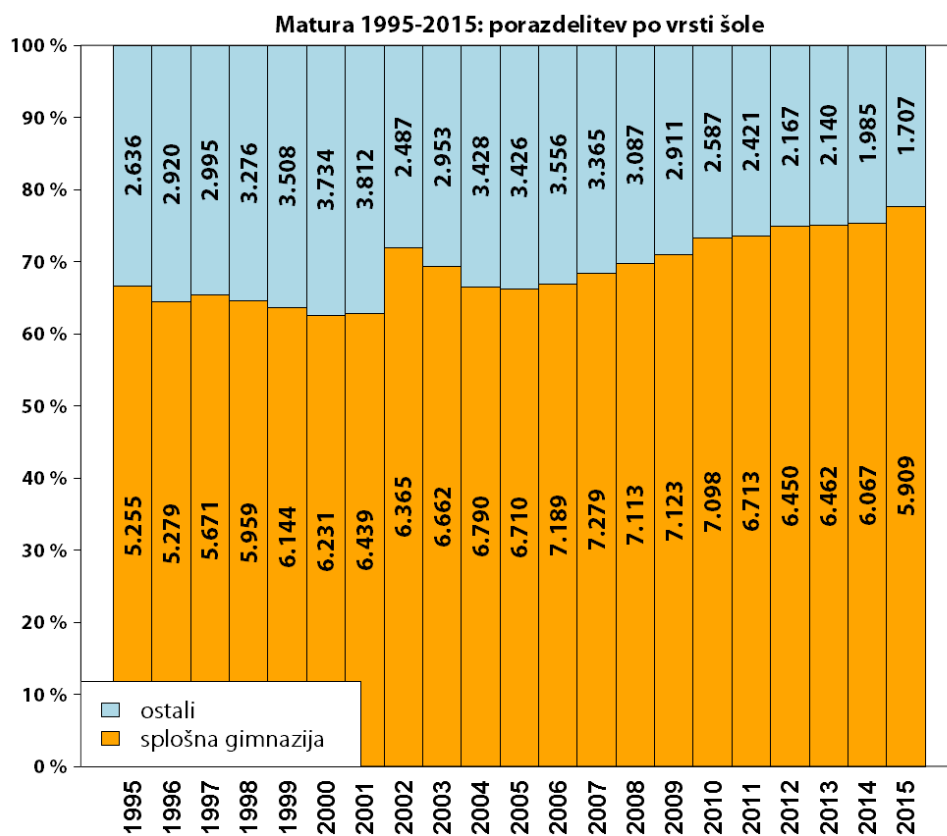
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po letih



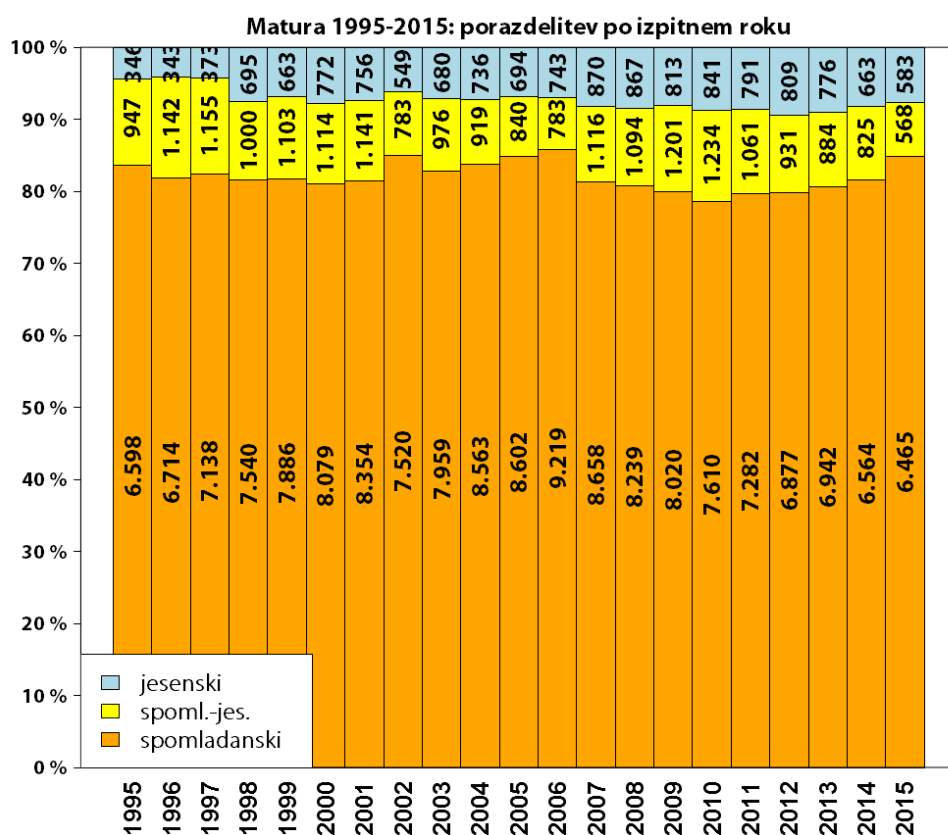
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po spolu



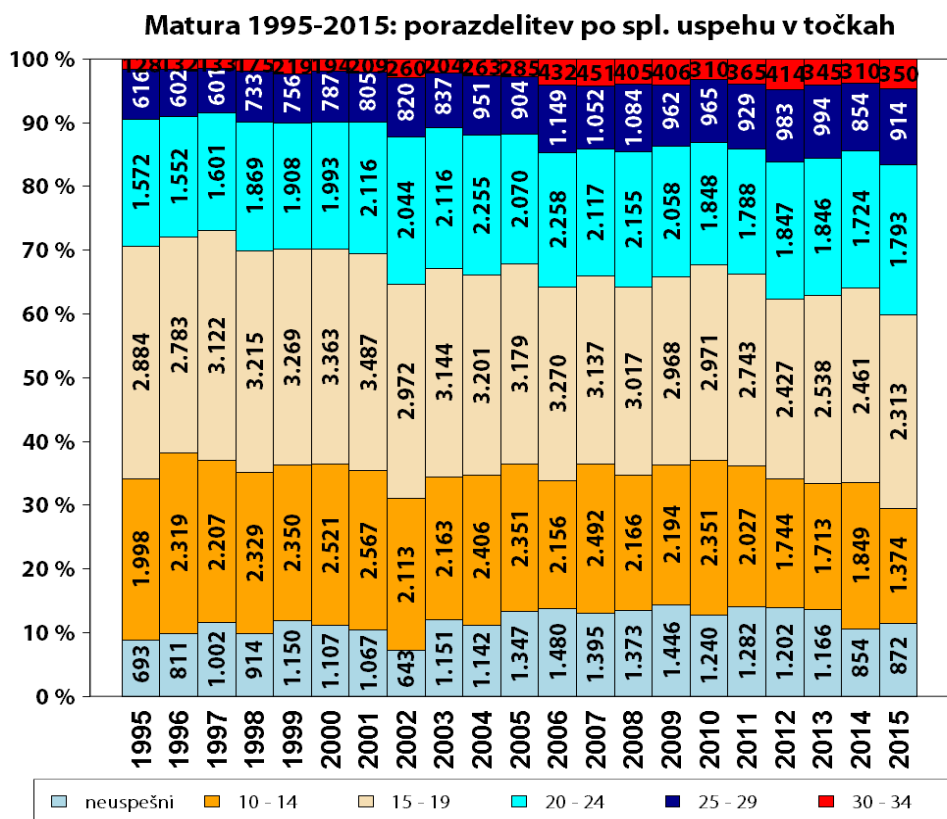
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po vrsti šole



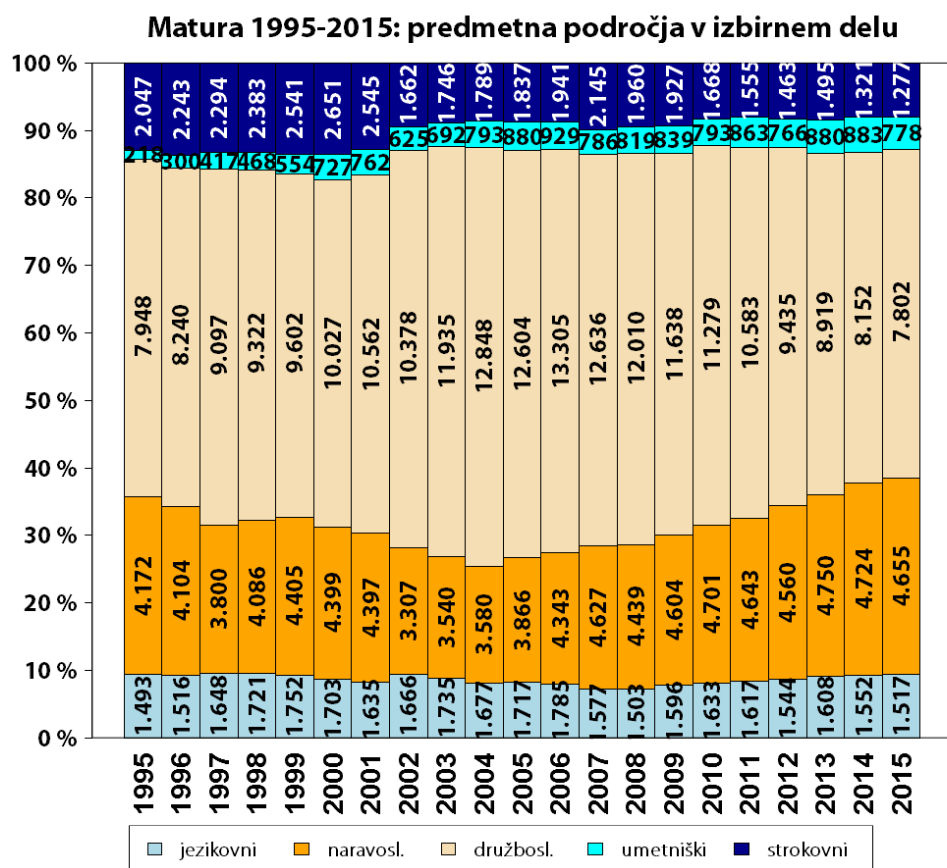
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po izpitnem roku splošne mature



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po splošnem uspehu v točkah



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2015 po predmetnem področju v izbirnem delu



Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2015* – za vse kandidate

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovensščina	148	487	861	1.174	1.345	1.377	1.512	6.904	449	7.353	3,9
111 Italijansščina kot materinščina	-	4	-	2	7	2	3	18	1	19	4,2
131 Madžarsščina kot materinščina	2	4	4	2	2	2	-	16	-	16	5,8
191 Slovensščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	-	-	-	3	-	-	3	-	3	4,0
201 Slovensščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	2	4	1	3	10	-	10	3,5
221 Italijansščina	-	-	-	19	41	53	36	149	8	157	3,2
222 Italijansščina (V)	2	7	10	7	10	4	6	46	1	47	4,8
231 Madžarsščina kot drugi jezik	-	-	-	1	3	-	-	4	-	4	4,2
241 Angleščina	-	-	-	478	2.057	1.708	846	5.089	191	5.280	3,3
242 Angleščina (V)	425	553	487	261	101	33	23	1.883	2	1.885	6,4
251 Nemščina	-	-	-	289	277	178	62	806	7	813	4,0
252 Nemščina (V)	71	65	28	9	3	-	4	180	-	180	7,0
261 Francoščina	-	-	-	22	39	41	18	120	4	124	3,5
262 Francoščina (V)	5	7	3	6	3	2	1	27	1	28	5,6
271 Latinščina	-	-	-	2	5	5	2	14	-	14	3,5
272 Latinščina (V)	10	13	14	6	-	-	1	44	-	44	6,5
281 Španščina	-	-	-	74	136	33	13	256	1	257	4,0
282 Španščina (V)	34	42	45	17	5	-	1	144	-	144	6,5
291 Ruščina	-	-	-	21	11	-	1	33	1	34	4,5
292 Ruščina (V)	7	5	-	-	1	-	-	13	-	13	7,3
302 Grščina (V)	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
401 Matematika	-	-	-	447	1.463	1.788	1.776	5.474	734	6.208	2,9
402 Matematika (V)	273	303	368	220	155	83	70	1.472	10	1.482	5,8
411 Fizika	-	-	-	353	460	435	238	1.486	50	1.536	3,5
421 Biologija	-	-	-	415	395	265	176	1.251	56	1.307	3,7
431 Kemija	-	-	-	390	540	491	349	1.770	55	1.825	3,5
501 Geografija	-	-	-	265	795	872	592	2.524	169	2.693	3,1
511 Zgodovina	-	-	-	209	524	405	220	1.358	99	1.457	3,4
521 Sociologija	-	-	-	123	249	311	336	1.019	176	1.195	2,8
531 Filozofija	-	-	-	75	67	43	26	211	12	223	3,7
541 Psihologija	-	-	-	399	649	648	375	2.071	164	2.235	3,3
551 Likovna teorija	-	-	-	14	54	73	61	202	5	207	3,1
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	63	123	105	73	364	22	386	3,3
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	2	3	-	-	5	2	7	3,4
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	53	64	11	4	132	1	133	4,2
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	3	3	-	1	7	-	7	4,1
611 Glasba - balet	-	-	-	6	1	-	-	7	-	7	4,9
631 Sodobni ples	-	-	-	3	9	2	-	14	-	14	4,1
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	3	17	11	5	36	2	38	3,4
441 Biotehnologija	-	-	-	14	52	23	7	96	3	99	3,7
451 Informatika	-	-	-	62	96	128	113	399	14	413	3,2
701 Ekonomija	-	-	-	50	104	171	129	454	55	509	2,9
741 Mehanika	-	-	-	18	33	28	13	92	7	99	3,4
771 Elektrotehnika	-	-	-	17	22	22	20	81	5	86	3,3
781 Računalništvo	-	-	-	13	19	10	14	56	7	63	3,3
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	1	3	3	1	8	1	9	3,2

* Upoštevanji so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

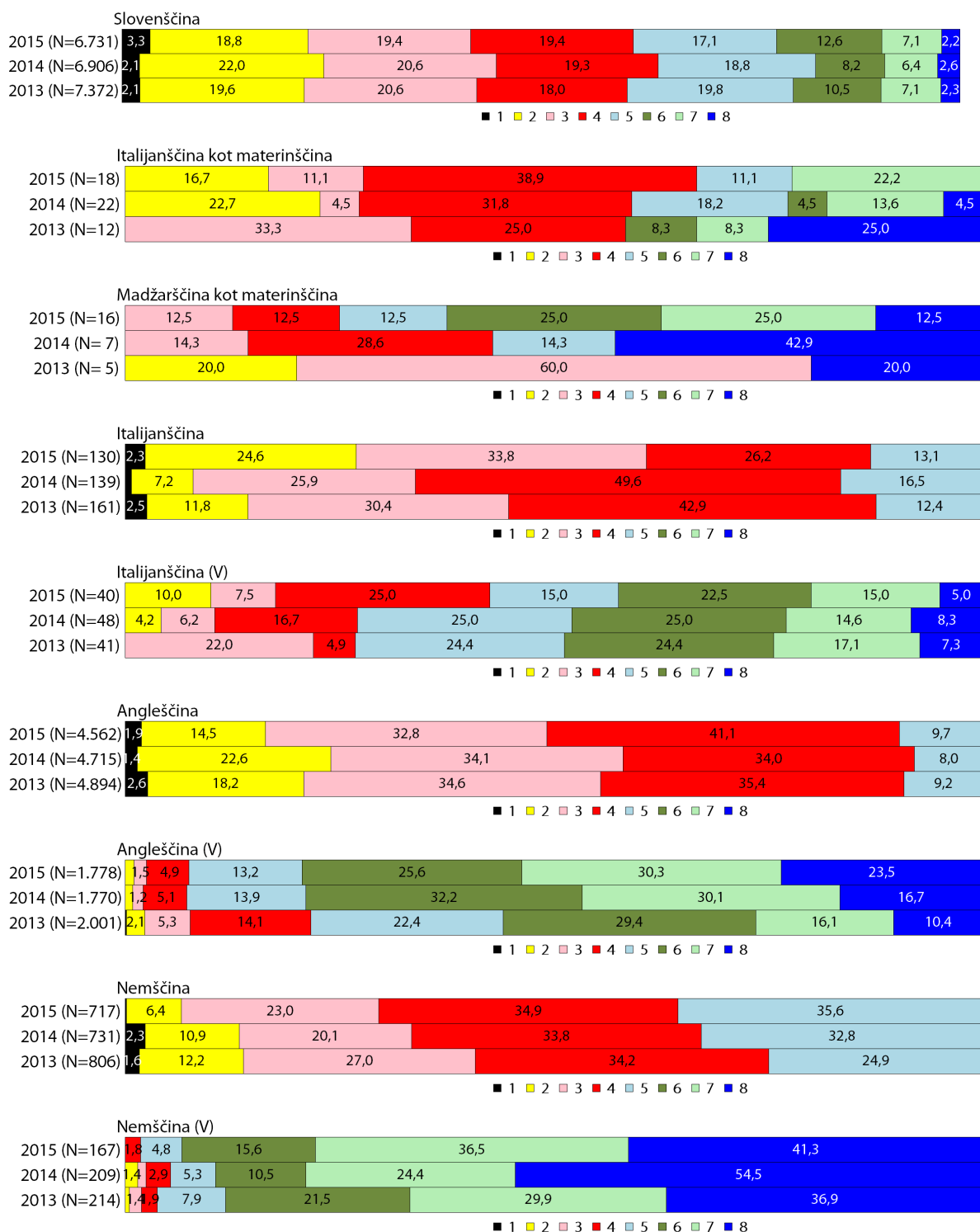
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2015* – za izbrani vzorec kandidatov

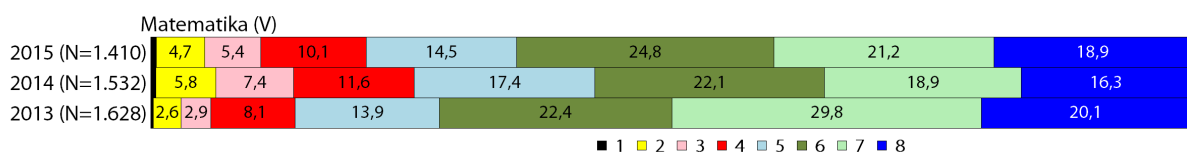
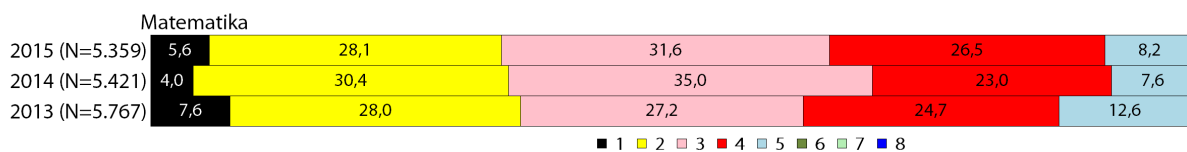
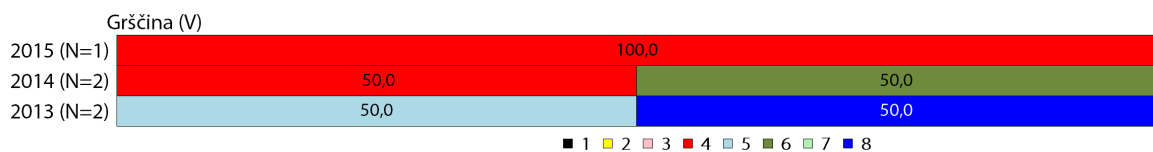
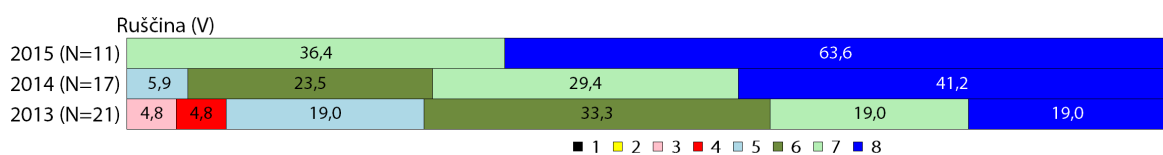
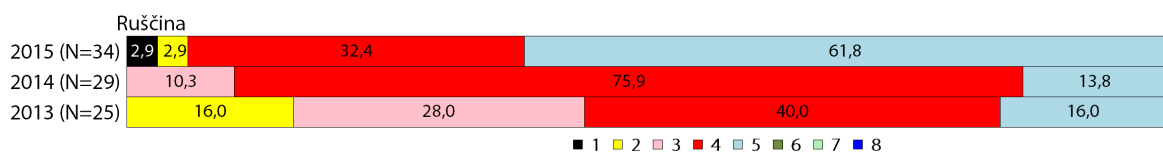
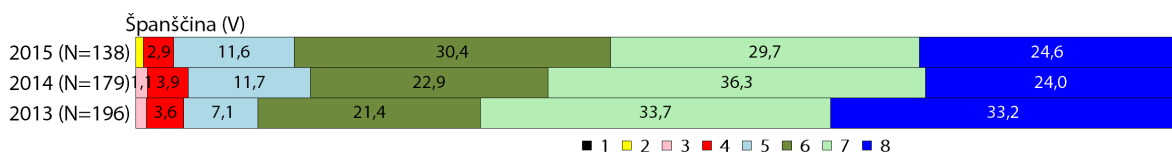
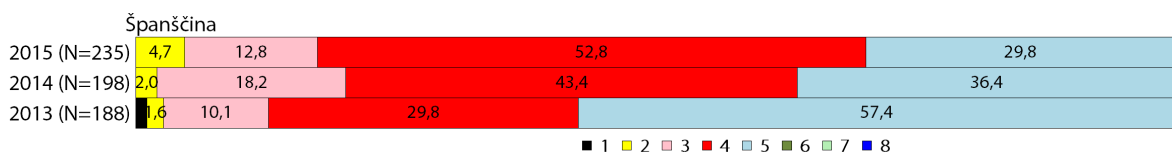
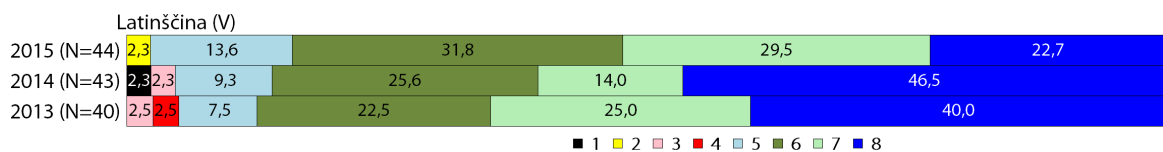
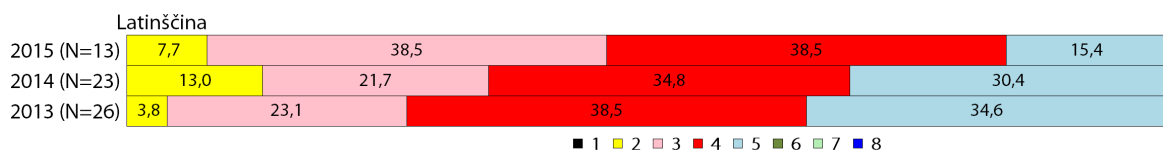
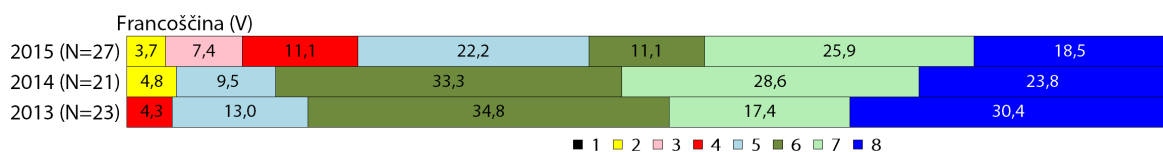
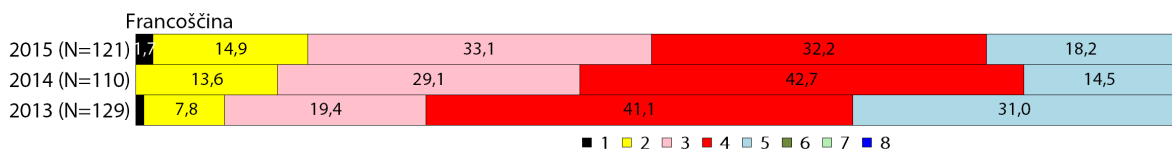
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	147	481	845	1.150	1.308	1.309	1.268	6.508	223	6.731	4,0
111 Italijanščina kot materinščina	-	4	-	2	7	2	3	18	-	18	4,1
131 Madžarščina kot materinščina	2	4	4	2	2	2	-	16	-	16	5,8
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	-	-	-	3	-	-	3	-	3	4,0
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	2	4	-	-	6	-	6	4,3
221 Italijanščina	-	-	-	17	34	44	32	127	3	130	3,2
222 Italijanščina (V)	2	6	9	6	10	3	4	40	-	40	5,0
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	1	2	-	-	3	-	3	4,3
241 Angleščina	-	-	-	443	1.877	1.496	661	4.477	85	4.562	3,4
242 Angleščina (V)	418	538	455	235	88	26	18	1.778	-	1.778	6,5
251 Nemščina	-	-	-	255	250	165	46	716	1	717	4,0
252 Nemščina (V)	69	61	26	8	3	-	-	167	-	167	7,1
261 Francoščina	-	-	-	22	39	40	18	119	2	121	3,5
262 Francoščina (V)	5	7	3	6	3	2	1	27	-	27	5,8
271 Latinščina	-	-	-	2	5	5	1	13	-	13	3,6
272 Latinščina (V)	10	13	14	6	-	-	1	44	-	44	6,5
281 Španščina	-	-	-	70	124	30	11	235	-	235	4,1
282 Španščina (V)	34	41	42	16	4	-	1	138	-	138	6,6
291 Ruščina	-	-	-	21	11	-	1	33	1	34	4,5
292 Ruščina (V)	7	4	-	-	-	-	-	11	-	11	7,6
302 Grščina (V)	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
401 Matematika	-	-	-	441	1.419	1.692	1.507	5.059	300	5.359	3,0
402 Matematika (V)	266	299	349	204	143	76	66	1.403	7	1.410	5,9
411 Fizika	-	-	-	349	449	413	195	1.406	19	1.425	3,6
421 Biologija	-	-	-	394	357	229	117	1.097	11	1.108	3,9
431 Kemija	-	-	-	370	500	451	287	1.608	16	1.624	3,6
501 Geografija	-	-	-	262	783	802	441	2.288	50	2.338	3,3
511 Zgodovina	-	-	-	204	500	331	127	1.162	20	1.182	3,6
521 Sociologija	-	-	-	122	228	248	233	831	51	882	3,1
531 Filozofija	-	-	-	74	64	41	23	202	5	207	3,9
541 Psihologija	-	-	-	388	619	551	260	1.818	52	1.870	3,5
551 Likovna teorija	-	-	-	10	31	31	12	84	-	84	3,5
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	60	116	96	52	324	9	333	3,5
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	2	3	-	-	5	-	5	4,4
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	44	51	8	2	105	1	106	4,3
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	2,0
611 Glasba - balet	-	-	-	3	1	-	-	4	-	4	4,8
631 Sodobni ples	-	-	-	3	9	1	-	13	-	13	4,2
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	3	17	10	4	34	1	35	3,5
441 Biotehnologija	-	-	-	14	50	21	6	91	1	92	3,8
451 Informatika	-	-	-	62	89	112	87	350	5	355	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	49	94	147	86	376	25	401	3,1
741 Mehanika	-	-	-	16	31	19	10	76	1	77	3,7
771 Elektrotehnika	-	-	-	17	19	18	16	70	3	73	3,4
781 Računalništvo	-	-	-	13	19	9	9	50	4	54	3,4
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	1	3	3	1	8	1	9	3,2

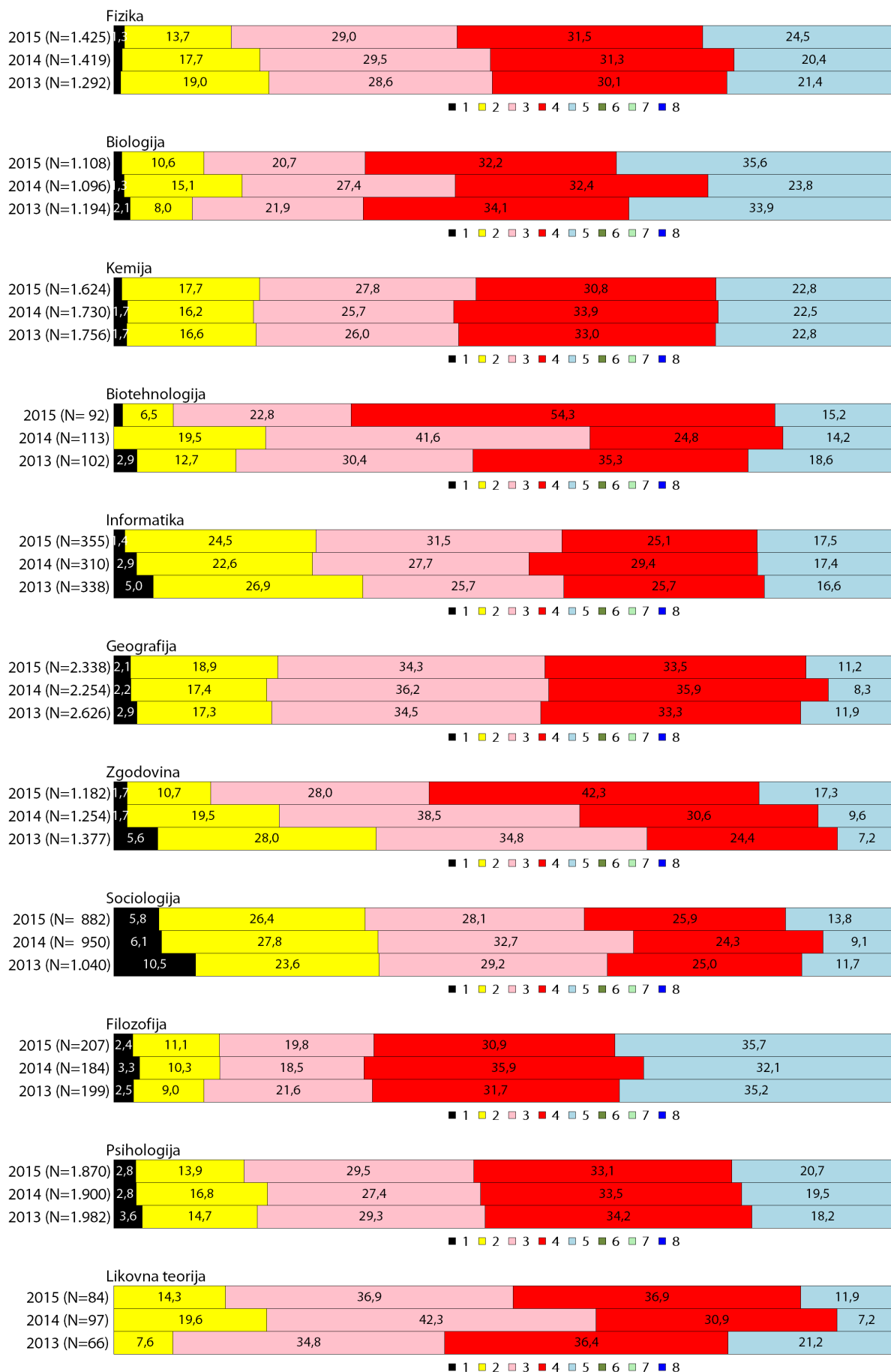
* Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izzeti pa so kandidati, ki bodisi niso imeli statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki oziroma kot kandidati z maturitetnim tečajem.

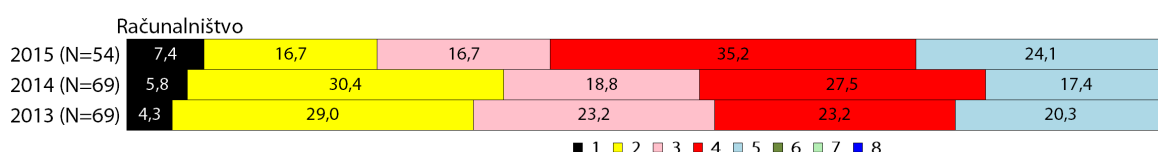
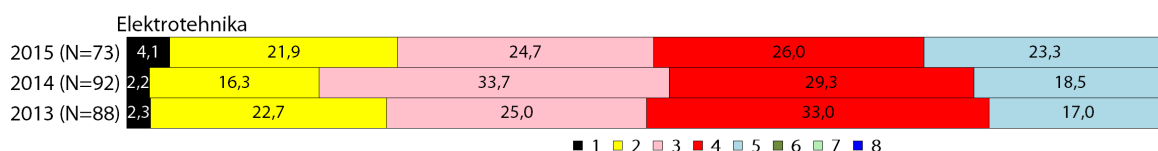
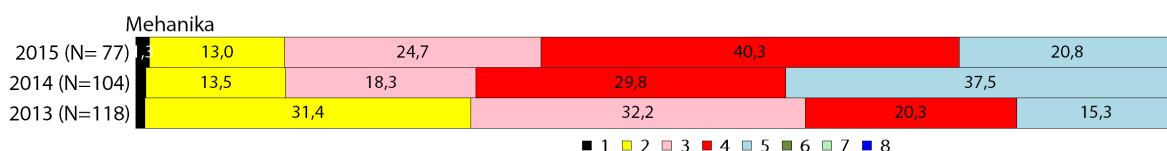
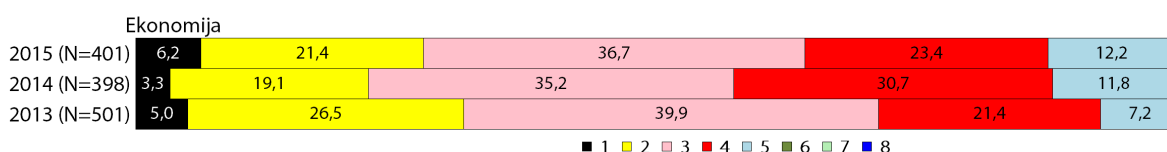
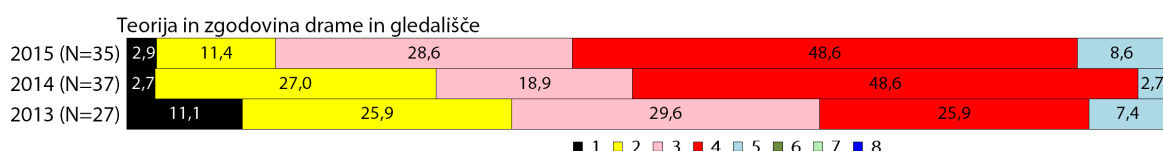
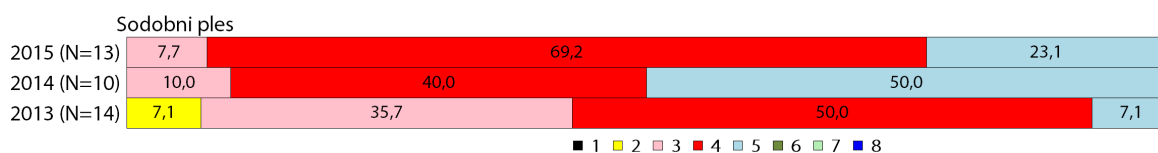
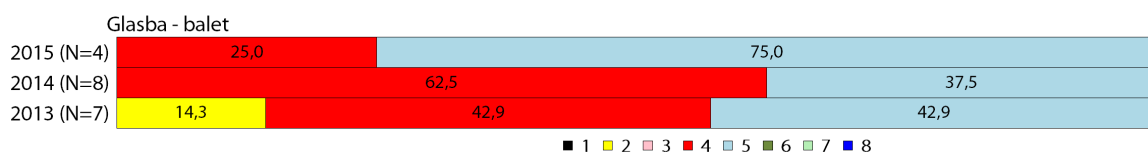
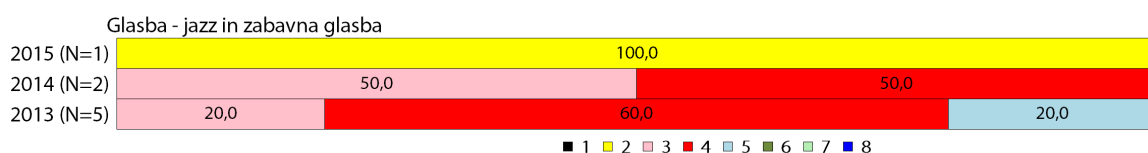
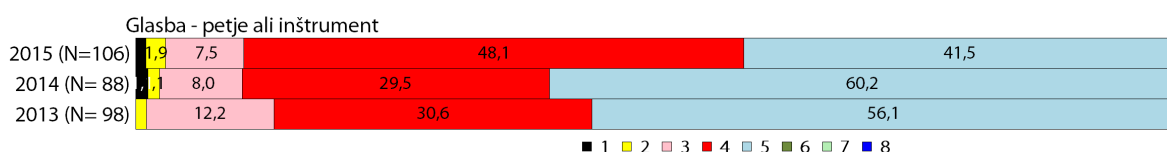
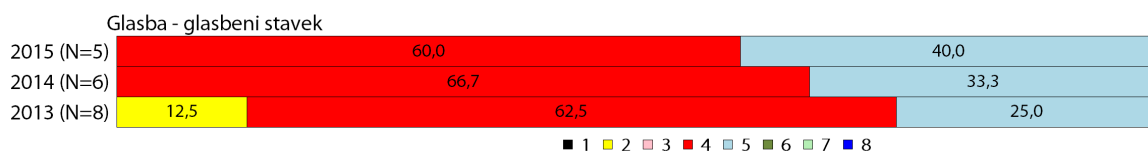
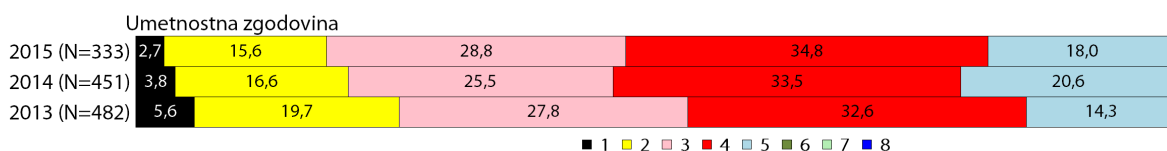
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2013 in leta 2014

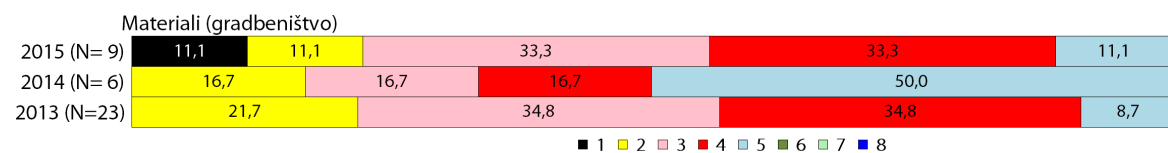
Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem izpitnem roku opravljali splošno matura prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, poleg teh pa še kandidati, ki so opravljali splošno matura v vključenih izpitnih rokih v dveh delih in so imeli v teh izpitnih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) izpitno oceno.











2.1.3 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve mature leta 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od teh 7 tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 6 tudi na VR, iz naravoslovne skupine so bili 4 predmeti, od teh 1 tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine 5 predmetov, iz umetniške skupine 4 predmeti in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1.10 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.5 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Priloge 7.7.1.6 in 7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2011, 2012, 2013, 2014 in 2015. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (0,57 spomladi in 0,48 jeseni), španščina na VR spomladi (0,79), matematika na OR spomladi (0,78) in jeseni (0,79) ter na VR jeseni (0,79), geografija v obeh terminih jeseni (0,64 in 0,66), zgodovina v drugem terminu jeseni (0,73), sociologija spomladi in jeseni v drugem terminu (0,37 in 0,20) in psihologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,76, 0,72 in 0,64). Predmeti z izbirnimi nalogami in z večjim številom odprtih vprašanj v izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je vzorec prenizkih indeksov zanesljivosti vztrajen.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (50,00 in 45,98 %), angleščina na OR spomladi in jeseni in na VR spomladi (33,53, 30,00 in 30,00 %), nemščina na OR in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), španščina na OR in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), sociologija spomladi in jeseni v drugem terminu (68,19 in 30,44 %), psihologija spomladi (66,00 %) in v obeh terminih jeseni (44,50 in 43,50 %) in umetnostna zgodovina spomladi (58,37 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo mogoče zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: španščina na VR spomladi (31,17 %), geografija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (47,20 in 56,80 %), sociologija v drugem terminu jesenskega izpitnega roka (23,50 %) in psihologija v drugem terminu jesenskega izpitnega roka (32,00 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih ($IT < 0,10$) in prelahkih ($IT > 0,90$) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina na OR spomladi (11,70 %), angleščina na OR in na VR spomladi (11,49 in 42,57 %), nemščina na OR in na VR spomladi (17,23 in 56,68 %), francoščina na OR spomladi (31,41 %), španščina na OR in na VR spomladi (18,35 in 45,67 %), matematika na VR spomladi (40,15 %), fizika, biologija, kemija, geografija in filozofija spomladi (30,00, 33,29, 29,50, 21,60 in 26,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (22,37 %) in informatika spomladi (33,00 %). Pri vseh omenjenih predmetih je to izključno na račun prevelikega odstotka prelahkih vprašanj. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje lažje sestavili po težavnosti bolj uravnotežene nize vprašanj.

2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo mejo za oceno 2 in za oceno 5 *a priori* (vnaprej), na podlagi svojega ekspertnega znanja o tematiki in o učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegali s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Praga za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih točk, več kakor 10 %, se analizirajo razlogi za slabši uspeh in se glede na vsebinske argumente prag za pozitivno oceno lahko premakne navzdol.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka velja tudi za jesenski izpitni rok.

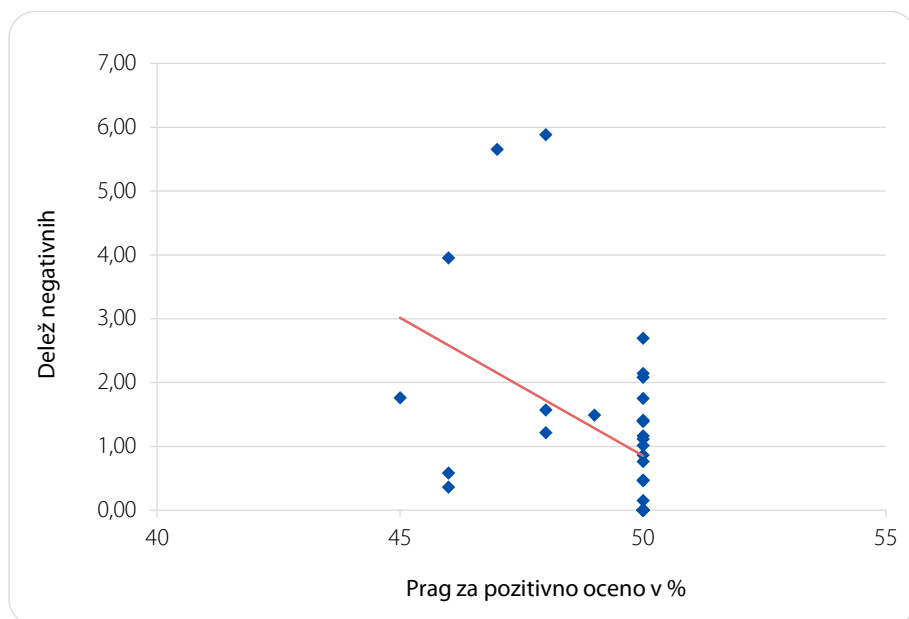
Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 45 % (ekonomija), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri računalništvu (5,9 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

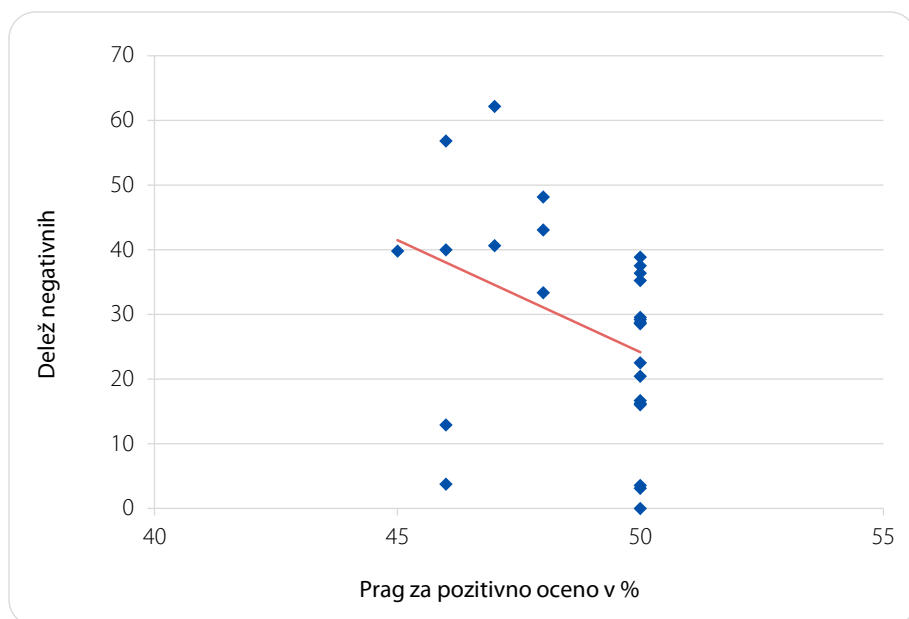
S slik preberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku ($r = -0,43$) in v jesenskem izpitnem roku ($r = -0,37$), oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih.

Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

Spomladanski izpitni rok; $r = -0,43$



Jesenski izpitni rok; $r = -0,37$



2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno matura*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je izpit splošne mature iz slovenščine kot materinščine v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo 6.264 kandidatov (lani 6.392 kandidatov, predlani 6.756), to pa pomeni 2 % manj kandidatov glede na lansko leto. Maturitetni izpit iz slovenščine je tudi letos potekal brez večjih težav, analiza pisnega in ustnega izpita je pokazala primerljive rezultate s prejšnjimi leti; to kaže na uravnoteženost preverjanja slovenščine na splošni maturi skozi leta.

Analiza rezultatov izpitne pole 1 – naslov tematskega sklopa za letošnjo splošno matura je bil *Otroštvo* – je pokazala primerljive rezultate s tistimi iz prejšnjih let, zaznavamo pa tudi neki pozitiven trend: v nasprotju z lanskimi in s predlanskimi rezultati so kazalci uspeha boljši. Edukometrični indeksi so višji: povprečje absolutnih in relativnih točk je višje za 0,93, težavnost za 0,02, objektivnost za 0,02. Še posebno pa je razveseljiva zaustavitev nenehnega padanja indeksa težavnosti pri jezikovni pravilnosti. Ključnega pomena za uspeh pri tej izpitni poli sta dobro prebran sklop izbranih besedil in sposobnost tvorjenja koherentnega in jezikovno pravilnega besedila. Zadnja leta smo opažali, kako se iz generacije v generacijo na splošno niža sposobnost poglobljenega branja besedil; to poskušajo učitelji omiliti s tem, da besedila berejo pri pouku med obravnavo del iz maturitetnega sklopa; kot posledica tega smo govorili tudi o zniževanju zmožnosti tvorjenja jezikovno in pravopisno pravilnega besedila. Mogoče sta ta dva negativna, med seboj povezana trenda dosegla dno in si lahko v prihodnje obetamo boljše rezultate. Drugače od lanskega leta – to je treba omeniti – je večina kandidatov (slabih 94 %) pisala razpravljalni esej, vendar je letos ponovno naraslo število kandidatov, ki so pisali interpretativni esej, na 7 % kandidatov (lani le 2 %, predlani 6,42 %), ki splošno matura opravljajo prvič. Tako kakor prejšnja leta so bili edukometrični indeksi za interpretativni esej še boljši kakor pri razlagalnem eseju.

Na podlagi rezultatov preverjanja razčlenbe neumetnostnega besedila (izpitno polo 2 je letos pisalo 6.264 kandidatov) lahko ugotovimo, da je rezultat primerljiv z lanskega leta, čeprav je bilo število absolutnih točk rahlo manjše: 73,74 (lani 74,06), prav tako tudi število relativnih točk: 18,43 (lani 18,52), indeks težavnosti (IT) je enak: 0,61; indeks diskriminativnosti: 0,27, je rahlo nižji torej kakor lansko leto (0,28). Maksimalno število doseženih točk: 2 kandidata po 109 točk. Letošnja IP 2 je torej v primerjavi z lansko dosegla rahlo nižje rezultate (število absolutnih točk je nižje za 0,32, število relativnih točk za 0,09), IT je enak kakor pri lanskem IP 2. S tem se ohranjata pričakovani standard zahtevnosti in uspešnosti in primerljivost iz prejšnjih let.

Ob koncu tega dela je treba izpostaviti, da se je letos prvič zaustavil trend padanja jezikovne pravilnosti pri eseju (letos 0,26, lani 0,23), a to še vedno kaže na nizko splošno opismenjenost kandidatov. Ob večjem poudarku pri obravnavi tovrstne problematike pri poučevanju tako pisanja esejev kakor pri pouku jezika lahko upamo na izboljševanje tega trenda tudi v prihodnje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza rezultatov izpitne pole 1 in izpitne pole 2 je pokazala primerljive rezultate glede na prejšnja leta. Pri IP 1 sta glede na lani rahlo višja indeksa težavnosti in objektivnosti (za 0,02; razpravljalni esej letos: indeks težavnosti: 0,63; indeks diskriminativnosti: 0,49; indeks objektivnosti: 0,63; interpretativni esej letos: indeks težavnosti: 0,68; indeks diskriminativnosti: 0,51; indeks objektivnosti: 0,79). Predvsem pa so ti indeksi povsem primerljivi z indeksi iz preteklih let in odstopanja so 0,02–0,01. Razpon med indeksi vsebinskih postavk je ustrezen. V primerjavi z razpravljalnim esejem ima interpretativni esej enako kakor prejšnja leta boljše edukometrične indekse, pa tudi višji uspeh. Če primerjamo indekse razpravljalnega in interpretativnega eseja, ugotovimo, da so indeksi interpretativnega eseja konstantno boljši, to pa pomeni, da se za ta tip eseja vendarle odločajo boljši in literarno inventivnejši kandidati.

IP 2 ustreza temeljnim merilom veljavnosti v okviru dopustne tolerance in je primerljiva z lanskega leta IP 2, ohranja tudi pričakovani standard zahtevnosti in uspešnosti (število kandidatov: 6.264; povprečno število absolutnih točk: 73,74; število relativnih točk: 18,43; indeks težavnosti: 0,61). Indeks težavnosti IP 2 je bil letos enak kakor lani 0,61 (predlani: 0,57) in je ustrezen (biti mora 0,10–0,90). Kandidati so pri letošnji IP 2 v primerjavi z lansko dosegli rahlo nižje rezultate (število absolutnih točk je nižje za 0,32, število relativnih točk pa za 0,09). Indeks ločljivosti/diskriminativnosti je bil letos 0,27 (lani 0,28, predlani 0,27) in je nad 0,20, to pa je spodnja meja za ustreznost tega indeksa. Razmerje med nalogami za posamezno vrsto razčlenbe je primerljivo z nalogami IP 2 iz prejšnjih let, enako velja za delež nalog zaprtega, polodprtega in odprtega tipa. Analiza pokaže, da je znotraj posameznih postavk, na podlagi katerih se vrednoti veljavnost, ustrezen delež posameznih nalog na različnih kognitivnih ravneh. Mogoče je pri tem pisnem delu treba izpostaviti najslabše reševanje naloge druge

* Zapisana besedila izražajo mnenje posamezne DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in za lekturo besedila.

taksonomske stopnje (13. naloga), ki ima IT 0,13, naloga pa je preverjala oblikoslovno-pravopisno znanje; temu področju se glede na ta rezultat v šolah ne namenja dovolj pozornosti (več o nalogah pri IP 2 v poročilu predmetne komisije za slovenščino).

Druge ugotovitve

Tudi letošnje eksterno (pisno) preverjanje je bilo na ravni preteklih let. Razveseljujoč je konec upadanja oziroma rahla rast indeksa težavnosti pri jezikovni pravilnosti pri eseju (IP 1), vendar pa rezultati preverjanja zahtevnejše pravopisne problematike pri IP 2 temu še ne sledijo. V prihodnje bo treba preverjati več jezikovnosistemskega znanja pri IP 2 (tudi jezikovno pravilnost in znanje jezika na praktični ravni), zato bomo nadaljevali z zahtevo po tvorjenju povedi oziroma besedil, to je: odgovarjanju v povedih (manj nalog zaprtega tipa). S tem je povezan razmislek o zadnji nalogi (tvorjenje neumetnostnega besedila), kakor smo izpostavili že lani, o tem razpravljamo na DPK SM za slovenščino; ne nazadnje se preverja zmožnost tvorjenja besedila pri eseju (IP 1). Letos lahko izpostavimo boljši uspeh pri IP 1, medtem ko je pri IP 2 uspeh rahlo nižji kakor lani. Naloga splošne mature, da opozarja na nekatere primanjkljaje v znanju dijakov, bo ob nadaljevanju tega kakovostnega trenda pri IP 1 (in ob izboljšanju znanja in kot posledica tega rezultatov pri IP 2) uspešno izpolnjena. Potek celotne splošne mature iz slovenščine je dobro utečen proces, kakor lansko leto pa tudi letos izpostavljamo nekaj dejstev za razmislek:

1. Razlagalni/interpretativni esej je letos pisalo 6,24 % kandidatov, ki so na spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič (lani 2 %, predlani 6,41 %), in upamo, da se bo ta trend pri tem tipu eseja nadaljeval, saj kandidati dosegajo boljše rezultate, obenem pa se pri tem eseju zahteva več jezikovne ustvarjalnosti.
2. Problematika preverjanja na ustnih izpitih ni značilna samo pri slovenščini, čeprav je letos število kandidatov z 20 točkami nižje (letos 24,07 %, lani 25 %); to kaže na še dodatno nujnost zunanjega preverjanja znanja, vendar slovenščina kot materinščina ne more sama spreminjati problematike internega preverjanja znanja.
3. Narašča število kandidatov s posebnimi potrebami. Spremenjeni pravilnik tega trenda ni popravil. Zaradi obsežnosti in težavnosti ocenjevanja pisnih nalog pri slovenščini bo treba razmisliti tudi o primernem nagrajevanju ocenjevalcev glede na vloženo delo, strokovno znanje in dodatni trud.
4. Letos smo v kontrolno ocenjevanje dali 377 nalog pri IP 1, pri IP 2 pa 100 nalog; to bomo zaradi še dodatnega dviga kakovosti ocenjevanja, ki je že tako na primerno visoki ravni, še nadaljevali.
5. Pri slovenščini je tradicionalno največ ugovorov (letos 355 oziroma 5,19 %, lani 318 oziroma 4,5 % – iz teh podatkov je razvidno, da je bilo pritožb na splošno več); ugovore je reševalo 5 izvedencev (dvema starima so se pridružili še trije novi). Pri tem je treba izpostaviti, da je bilo znatno manj ugovorov kandidatov na meji med pozitivno in negativno oceno. Prevladovali so kandidati z obširnimi utemeljitvami (mnogim je manjkala le 1 točka do višje točkovne ocene). Ocena se je spremenila pri 103 kandidatih oziroma 29 % (lani 104 kandidati oziroma 32,7 %).
6. Z letošnjim letom se z mesta glavnega ocenjevalca poslavlja Brane Šimenc, ki je kot glavni ocenjevalec v teh letih pripomogel k standardizaciji in stabilnosti preverjanja slovenščine na splošni maturi. V delo na splošni maturi bo še vključen kot izvedenec in bo tako svoje znanje prenašal na mlajše strokovnjake; stabilnost in kakovost preverjanja bosta tudi s tem v prihodnosti zagotovljeni.

Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 16 kandidatov prvič opravljalo maturitetni izpit iz italijanščine kot materinščine. Maturitetni izpit so opravili vsi dijaki. Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se glede na leto 2014 ni spremenila, prav tako so bili enaki tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami.

Povprečna ocena letošnjih kandidatov na splošni maturi je bila 4,38 točke, povprečna ocena v 4. letniku gimnazije pa 3,94 točke; to kaže na visoko korelacijo med učiteljevo oceno in oceno zunanjega preizkusa.

Izpitna pola 1 vsebuje natančna navodila za sestavo utemeljevalnega eseja. Tema letošnjega maturitetnega izpita je bila ljubezen (Nobena druga sila ne more delovati s takšno intenzivnostjo na človeka kakor ljubezen). Pri izražanju in utemeljevanju svojih lastnih stališč kandidati izhajajo iz prebranega in pri pouku obravnavanega književnega besedila. Pri tem se navezujejo na svoje lastne izkušnje.

Rezultati eseja so se pokazali kot bolj zadovoljivi (IT je 0,67) v primerjavi z rezultati iz lanskega leta (IT je 0,62); nekatera besedila popolnoma zadostijo zahtevam naloge, v posameznih delih besedil je zaznati jasno in razločno postavljanje dogajanja v vzročno-posledična razmerja. Nedvomno je natančna analiza književnih besedil v okviru učnega procesa prispevala k dobrim rezultatom, tudi če ostajajo kritične točke oziroma težave.

V številnih *esejih* so bili odgovori na vprašanja (IT je 0,79) nepopolni, vsebina besedil je bila pogosto pomanjkljiva in preveč poenostavljena. Ugotavljamo nizko stopnjo pripravljenosti za poglobitev teme, šibko strukturiranost in negotovost oziroma šibkost elementov vrednotenja, pa tudi znatno neučinkovitost navedenih argumentacij.

Soglasno je bila sprejeta izbira DPK SM za italijanščino, da kandidate usmerjajo dodatna navodila za delo z dvema umetnostnima besediloma, iz katerih so črpali vsebino posameznih epizod. Tako kandidate obvežemo, da preberejo vsa razpoložljiva besedila na izbrano temo.

Glede doslednosti argumentiranja oziroma utemeljevanja in besedilne skladnosti (IT je 0,55) med izdelki kandidatov najdemo le malo primerov prepričljivih utemeljevanj. Prevladujejo namreč opisi dogajanja z bolj ali manj uspešnimi poizkusi utemeljevanja.

Izbira besed – besedišče – (IT je 0,63) se v glavnem kaže kot neskladna, neustrezna, netočna in ponavljajoča se.

Glede slgovne skladnosti (IT je 0,63) pa je razvidna napačna raba ločil (posebno veliko napak je pri rabi vejice in podpičja). To povzroča probleme pri organizaciji eseja na mikroravni. Še vedno so navzoče napake pri rabi sosledice časov. Kandidati delajo skladišne napake, ker imajo težave z izbiro ustreznega predloga. V zadnjih letih je opazen napredek pri rabi ločil, kljub temu pa je zaznati nekaj neodločnosti in netočnosti.

Pri slogovne zaznamovanosti (IT je 0,68) si kandidati dovolijo precej svobode s prepogostimi poudarki in ponavljanji. Priporočamo, da pri pouku učitelji opozorijo dijake, naj se ne vračajo na že obravnavane koncepte.

Opažamo, da se je stanje nekoliko poslabšalo na področju pravopisa (IT je 0,53). Še vedno so navzoče številne pravopisne napake (zlogovanje besed, akcenti, podvojeni soglasniki, velika začetnica).

Letos opažamo nepozornost pri obliki besedila in pri njegovi zunanji zgradbi (IT je 0,63).

Kandidati niso imeli težav pri prepoznavanju vsebine in pri upoštevanju navodil naloge.

Izpitna pola 2 vrednoti zmožnost bralnega razumevanja. Naloge izhajajo iz dveh neumetnostnih besedil (člankov). Kandidati so naloge dobro reševali.

Nekatere kategorije vprašanj so se kljub vsemu izkazale kot dokaj zahtevne. S tem v zvezi je treba omeniti vprašanja 4 (IT je 0,25), 6 (IT je 0,50), 7 (IT je 0,44), 13 (IT je 0,41), 18 (IT je 0,38) in 19 (IT je 0,44), ki zadevajo razumevanje na drugi zahtevnostni ravni (razumevanje in uporaba); kandidati so pri teh nalogah morali razložiti in/ali komentirati/utemeljevati odgovor.

Precejšnje težave so nastopile pri vprašanjih 11 (IT je 0,42) in 17 (IT je 0,31), ki zadevata besedišče oziroma predstavitev pomena predlaganih besed in določitev najbolj ustreznih sopomenk.

Nezadovoljivo število točk je bilo doseženo tudi pri reševanju vprašanja 23 (IT je 0,40), ki je od kandidatov zahtevalo preoblikovanje dveh povedi iz neosebne v osebno glagolsko obliko.

Preostale naloge so dijaki ustrezno reševali, zato so bili končni rezultati dobri.

Ustni izpit

Tudi letos so dijaki dosegli visoko številko točk pri ustnem izpitu; to kaže, da so se dobro pripravili.

Nihče od kandidatov ni dobil 0 točk, kar 16 kandidatov pa je doseglo od 18 do 20 točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti so pokazali, da so izpitne pole za italijanščino kot materinščino ustrezno sestavljene.

Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Zunanji ocenjevalci menijo, da je bil izbor vsebine in teme primeren in naloge so bile ustrezne z stališča težavnosti in pestrosti. Pri vrednotenju izdelkov ni bilo večjih težav.

Zunanji ocenjevalci so tudi mnjenja, da so bile naloge izpitne pole 2 (analiza dveh neumetnostnih besedil) ustrezne, saj ne preverjajo le znanja, temveč tudi različne kompetence kandidatov.

Izpitne naloge so bile raznolike glede na cilje preverjanja (globalno in podrobno razumevanje besedila, podoživljanje vsebine, poznavanje jezika, krajša tvorba naloge). Naloge so bile na različnih zahtevnostnih ravneh in so pokrivalo vse taksonomske stopnje, ki jih predvideva mrežni diagram.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz italijanščine kot materinščine je bil v letu 2015 uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, ne pri izvedbi izpita in ne pri ocenjevanju izdelkov.

Madžarščina kot materinščina, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot materinščine je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 opravljalo 16 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in vsi so bili uspešni.

Ob tako majhnem številu kandidatov bi bilo nestrokovno opravljati resnejše analize, zato prikazujemo uspešnost reševanja nalog predvsem v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kandidati so povprečno dosegli 77,47 odstotne točke (lani 79,61), povprečna ocena je bila 4,13 (lani 4,17), torej je uspeh primerljiv z lanskim. Dosežena povprečna ocena na splošni maturi je bila enaka povprečni oceni ob koncu 4. letnika srednje šole (4,19) in nekoliko višja kakor ob koncu 3. letnika (3,94), splošni učni uspeh 4. letnika je bil 4,31. Korelacija med interno in eksterno oceno je bila 0,55, korelacija med skupnim uspehom na splošni maturi in uspehom pri predmetu pa 0,78.

Kandidati so obe izpitni poli reševali s primerljivo uspešnostjo: IT izpitne pole 1 je bil 0,76 (lani 0,78) IT izpitne pole 2 pa 0,71 (lani 0,76), nekoliko boljši so bili rezultati na ustnem delu izpita (IT je 0,91, lani 0,88). Kandidati so letos pri pisanju eseja (IP 1) od možnih 50 točk v povprečju dosegli 37,97 točke, pri analizi neumetnostnega besedila (IP 2) pa od možnih 90 točk 64,13 točke. Kandidati so bili najuspešnejši na ustnem delu izpita, ko so od možnih 20 točk v povprečju dosegli 18,13 točke.

Pri izpitni poli 1 je bil – podobno kakor v vseh letih doslej – najnižji IT pri postavki za jezikovno pravilnost (0,65). Najmanj težav je kandidatom pri tvorbi besedila povzročala zgradba (IT je 0,77). Kar zadeva področje vsebine, so bili kandidati – podobno kakor v prejšnjih letih – manj uspešni pri sintetiziranju in vrednotenju, saj je bil IT te vsebinske postavke 0,68. V skladu s pričakovanji je imela najvišji IT (0,88) postavka, ki preverja znanje in poznavanje, torej najnižja taksonomska stopnja.

Pri izpitni poli 2 sta imeli dve nalogi IT 0,90 oziroma več (0,91): 1. naloga je bila »klasična« naloga iz besediloslovja, 7. naloga pa naloga bralnega razumevanja nižje taksonomske stopnje.

Najslabše reševana (IT je 0,34) je bila 9. naloga, ki je preverjala bralno razumevanje na višji taksonomski stopnji (vključno s preprostim računanjem), sledijo ji 20. naloga (IT je 0,38), ki je preverjala prepoznavanje in poimenovanje kohezivnih sredstev, in 15. naloga (IT je 0,42), ki je preverjala zmožnost prepoznavanja tvorjenk in homonimov. Indeks težavnosti preostalih nalog se je gibal v razponu od 0,50 do 0,88.

Meje za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino kot materinščino določila enako kakor v prejšnjih letih.

Ugovorov na oceno ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za madžarščino meni, da so bili obe izpitni poli in izpitni listi za ustni del izpita primerno pripravljeni, v skladu s cilji v predmetnem izpitnem katalogu, po zahtevnosti pa primerljivi z izpitnim gradivom iz prejšnjih let. Kandidati so letos izrazito dobro sprejeli razpisani tematski sklop. Za reševanje izpitne pole 2 so imeli dovolj časa in ni bilo nobenih pripomb.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba moderirati le v manjši meri.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava.

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno, iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 so opravljali splošno maturo iz slovenščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju 3 kandidati splošne gimnazije in vsi so jo uspešno opravili, to pa pomeni 100-odstoten uspeh. Povprečna ocena kandidatov je bila 4,0 (in je enaka predlanski oceni, a je za 0,25 nižja od povprečne ocene leta 2014, ko je bila tudi najvišja doslej, tj. 4,25).

Naloge in vprašanja izpitne pole 1 A in izpitne pole 1 B so bili vsebinsko vezani na priloženo neumetnostno besedilo *Vsak pripoveduje svojo zgodbo, ampak vsak na drugačen način*. Izpitna pola 1 A je preverjala kandidatovo bralno zmožnost. V tej izpitni poli so kandidati dosegli povprečno 14,67 točke oziroma 79,50 odstotkov izpitne pole. Kandidati so v 1. nalogi dobro prepoznali okoliščine nastanka besedila, prav tako pa so v 2. nalogi znali določiti njegovo vrsto glede na družbeni položaj, glede na funkcijsko zvrst in glede na namen. Neuspešni so bili predvsem pri nalogah, ki zahtevajo pojasnjevanje in odgovor v povedih.

Tudi pri izpitni poli 1 B, ki preverja kandidatovo poznavanje in rabo jezika, je bil uspeh kandidatov primerljiv z leti poprej, povprečno so dosegli 32 točk. Največ težav so imeli z razlaganjem frazemov, indeks težavnosti takšne naloge je bil 0,22. Naloge iz poznavanja frazeologije jezika so na višji taksonomski stopnji in zahtevajo dobro poznavanje in razumevanje jezika. Veliko bolj uspešni so bili pri 3. nalogi, ki je preverjala poznavanje slovarskega sestavka, to pa kaže, da dijaki znajo uporabljati SSKJ. Težje so naloge iz besedotvorja, saj kandidati niso znali tvoriti besede iz danega korena in tvorjenk uporabiti v povedih, indeks težavnosti je bil 0,33. Slabše so reševali tudi 5. nalogo, ker danim besedam niso pripisali ustreznih sopomenskih izrazov, indeks težavnosti te naloge je bil 0,33.

V 7. nalogi so kandidati morali podčrtati stavčne člene, a niso prepoznali povedkovnega določila v povedi *Praprotno seme je še najbolj racionalna interpretacija*, tudi niso prepoznali zloženega osebka. Tudi 13. naloga iz oblikoslovja, ki je preverjala sklanjanje samostalnikov, je bila slabo rešena. Takšen tip naloge je za dijake z dvojezičnega območja zelo težek, saj madžarščina nima spolov in ne sklanja samostalnikov tako kakor slovenščina; indeks težavnosti te naloge je bil 0,33.

V izpitni poli 2 so kandidati tvorili kratko besedilno vrsto, in to uradno vabilo. Kandidati so dosegli povprečno 15,67 točke, podobno kakor prejšnja leta. Kandidati so upoštevali navodila in značilnosti besedilne vrste, vsebinsko so bila besedila ustrezna, le v zgradbi so se našle pomanjkljivosti: v glavi uradnega vabila je manjkala naslov besedilne vrste ali zapis kraja in datuma. Izkazali so nekoliko slabšo jezikovno in slogovno zmožnost. Najpogostejši napaki pa sta bili napačen vrstni red besed in pisanje zaimka za izražanje spoštovanja z malo začetnico.

V izpitni poli 3 so kandidati pisali daljši pisni sestavek z naslovom *Naključno srečanje* na razpisano književno temo – roman *Karamel* pisateljice Norme Bale. Ta izpitna pola je preverjala zmožnost literarnega branja in razumevanja, analiziranja in sintetiziranja besedila, hkrati pa zmožnost rabe jezika. Kandidati so dani odlomek dobro umestili v romaneskni dogajalni prostor, pojasnili vzroke za usodno srečanje vseh treh romanesknih oseb in vrednotno opredelili Irlin odnos do starejšega ljubimca. V sestavku so izkazali odlično poznavanje romana, a nekoliko slabšo jezikovno in pravopisno zmožnost, saj so izpuščali ali napačno postavljali vejice, tudi besedni red v povedi je bil pod vplivom madžarščine, pogoste so bile napake, povezane z rabo osebnega zaimka (zamenjava spola), ali pa napake v glagolskem navezovanju. Povprečno število točk te izpitne pole je bilo 29,67 točke, indeks težavnosti je bil 0,53; to je primerljivo z letom poprej.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za slovenščino kot drugi jezik na NMO v Prekmurju meni, da so bile izpitne pole in izpitni listi za ustni izpit primerni, saj so v njih zastopane različne taksonomske stopnje in preverjajo kandidatove zmožnosti, ki so določene s predmetnim izpitnim katalogom. Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Pisni del izpita je potekal brez tehničnih težav. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba po moderaciji le nekoliko dopolniti. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da so ga kandidati lahko iztrgali in lažje brali, ko so reševali naloge.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz slovenščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno, iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Tudi letos – tako kakor prejšnja leta – ugovorov na oceno ni bilo.

Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 je opravljalo izpit iz slovenščine kot drugega jezika v Slovenski Istri šest kandidatov, ki so bili nadpovprečno uspešni: pri bralnem razumevanju (IP 1 A) so bili 92-odstotni, to pomeni nekoliko boljši uspeh od lanskega (lani IT 0,83), pri poznavanju jezika (IP 1 B) 80-odstotni (lani IT 0,79), pri preverjanju slušnega razumevanja (IP 2) 74-odstotni (lani IT 0,75) in pri tvorbi daljšega esejskega besedila (od 400 do 600 besed, IP 3) 68-odstotni (lani IT 0,69). Izpit je potekal brez večjih težav, analiza pa je pokazala povsem primerljive rezultate s prejšnjim letom.

Najslabši so bili kandidati (podobno kakor prejšnja leta) pri postavki jezikovna pravilnost v esejskem besedilu, izpitna pola 3, zaradi številnih jezikovnih in pravopisnih napak (raba vejice, glagolska vezava, zaimki, predlogi, samostalniški sklon in besedni red). Tudi v izpitni poli 1 B je bilo največ nepravilnih odgovorov pri nalogah, ki preverjajo jezikovno in metajezikovno zmožnost (na primer: skladišna zmožnost – utemeljevanje rabe vejice in ugotavljanje slogovne ustreznosti povedi, poznavanje jezika, raba samostalnikov in pridevnikov v ustrezni obliki ter zmožnost razumevanja in razlaganja slogovno zaznamovanih besed). Te napake se ponavljajo že vsa leta, to pa kaže na težave kandidatov pri premagovanju različnosti slovenščine v primerjavi z njihovo materinščino italijanščino.

Nekoliko bolje kakor lani so reševali naloge, ki preverjajo skladišno zmožnost: pretvorba enostavne povedi v dvostavno, izražanje razumevanja slogovno zaznamovane besede s tvorbo nove povedi in pravopisno zmožnost (zapisovanje števnikov, besedni red naslonk). To je morda posledica tega, da so pri pouku posvečali večjo pozornost takšnim nalogam, pri katerih so bili prejšnja leta slabši.

Pri izpitni poli 3 je bil uspeh pri nekaterih postavkah – ovrednotenje in opredelitev ter izvirnost (presoja Joganandove modrosti in ustrežna utemeljitev ter aktualizacija) – nekoliko slabši, vendar se je pokazalo, da so bili kandidati bolj izvirni kakor prejšnja leta in da so bolj poglobljeno doživeli izbrano besedilo ter pokazali boljše poznavanje snovi. Kot posledica tega lahko sklepamo: tako so se živeli in se prepustili razmišljanju, da sta postali jezikovna in pravopisna pravilnost obstranski zanje. Najslabše so bili kandidati – podobno kakor lani – ocenjeni pri jeziku, in to zaradi ponavljajočih se napak pri rabi vejice, glagolske vezave, samostalniškega sklona in besednega reda.

Ustni izpit je bil najuspešnejši, indeks težavnosti je bil enak lanskemu: 0,96. Podobno kakor lani so kandidati izkazali dobro razvito literarno zmožnost ob poljubnem literarnem besedilu/odlomku literarnega besedila in ustreznost komunikacije pri utemeljevanju in razlaganju v odgovorih na vprašanja in pri izbiri ustreznih izraznih sredstev glede na govorni položaj.

Povratna informacija s šol je bila (podobno kakor lani), da so kandidati pri ustnem izpitu radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh v zvezi z jezikom in z literaturo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in uspehu sodeč, so bile izpitne pole ustrezno sestavljene in so preverjale cilje, predvidene v predmetnem izpitnem katalogu. Kandidati so reševali vse tri izpitne pole nadpovprečno, njihovi odgovori so pokazali, da so bile izpitne pole vsebinsko in strokovno ustrezno pripravljene. Več je bilo nalog, ki so preverjale višje taksonomske stopnje. Pri analizi edukometričnih indeksov težavnosti in diskriminativnosti pa bi bilo zaradi majhnega števila kandidatov neutemeljeno povzemati sklepe.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku se je na splošni maturi iz italijanščine število kandidatov zmanjšalo glede na leto 2014: na osnovni ravni je bilo 114 kandidatov (leta 2014: 136 kandidatov), na višji ravni pa 35 (leta 2014: 46 kandidatov).

Njihov uspeh je bil letos slabši, a zelo primerljiv z uspehom pri splošni maturi 2014. Največ udeležencev splošne mature prihaja iz splošnih gimnazij. Najuspešnejši so bili pri notranjem delu izpita (ustno izražanje) in pri reševanju izpitne pole bralnega razumevanja, na višji ravni pa so se dobro izkazali tudi pri izpitni poli slušnega razumevanja. Pomanjkljivo znanje, predvsem pravopisa in slovnice, se je pokazalo predvsem pri nalogah pisnega izražanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pripravljene kakovostno, naloge so bile primerno težke in diskriminativne. V izpitnih polah so bile zastopane vse taksonomske stopnje. Povpečni indeks težavnosti je bil dokaj visok, čeprav nižji od lanskega: pri izpitni poli 1 A (bralno razumevanje) je bila povprečna težavnost na osnovni ravni 0,83, na višji ravni pa 0,82. Najnižji indeks težavnosti sta – kakor ponavadi – imeli izpitni poli, ki preverjata poznavanje jezika in pisno izražanje. Pri izpitni poli 1 B (poznavanje jezika) je bil IT na obeh ravneh 0,59. Pri pisnem izražanju pa smo imeli na osnovni ravni pri izpitni poli 3 A IT 0,59, pri izpitni poli 3 B pa 0,58; na višji ravni je bil pri izpitni poli 3 A IT 0,66, pri izpitni poli 3 B pa 0,63 (na VR je bil IT pri IP 3 A in 3 B približno enak lanskega). Te izpitne pole so tudi najbolj razločevale slabše od boljših kandidatov.

Indeks težavnosti izpitne pole 2 (slušno razumevanje) je bil na osnovni ravni 0,72, na višji pa 0,86. Posebno visok IT smo zaznali na ustnem izpitu, predvsem na višji ravni: tako kakor lansko leto je bil ta IT na višji ravni 0,96, na osnovni pa 0,86.

Vse izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerni.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje. Zunanji ocenjevalci so bili mnenja, da sta tako izbor kakor stopnja zahtevnosti izpitnih nalog primerna. Pri nalogah bralnega razumevanja opažajo, da kandidati najraje rešujejo naloge, pri katerih je treba pravilni odgovor le obkrožiti. Veliko odprtih vprašanj je ostalo nerešenih oziroma praznih. Naloge poznavanja in rabe jezika so bile primerne, a veliko kandidatov ni poznalo najosnovnejših pravil. To se je pokazalo tudi pri pisanju sestavkov: veliko sestavkov je bilo zaradi slabega poznavanja jezika in zaradi šibkega besedišča težko berljivih in nerazumljivih. Zunanji ocenjevalci so pohvalili izbor tem za pisne sestavke na osnovni ravni. Iztočnica za naslov krajšega pisnega sestavka (3 A) je bila zelo dobra, saj so bili izdelki raznoliki, nekateri polni domišljije. Oba naslova za daljši pisni sestavek (3 B) sta bila primerno lahka in po tematiki ustrezna. Kandidati so se v enaki meri odločali za oba naslova. Na višji ravni so bile izbrane naloge ustrezne, naslov za daljši pisni sestavek iz književnosti je bil dobro izbran. Kandidati so večinoma pokazali dobro poznavanje literarne teme. Posnetki izpitne pole 2 so bili kvalitetni, teme zanimive, naloge niso bile pretežke.

Ocenjevalci opozarjajo na zelo slabo poznavanje pravopisnih in skladenjskih pravil in na obliko, predvsem na nečitljivo pisavo. Veliko je bilo črtanja in popravljanja. Kandidati, ki dobro obvladajo jezik, delajo napake pri členih in pri predlogih in spuščajo poudarke, slabši kandidati pa ne poznajo niti osnovnih pravil jezika. V primerjavi z lanskim letom je bilo letos več slabših nalog.

Zunanji ocenjevalci opažajo, da se je zahtevnost celotnega izpitnega kompleta znižala, to pa je odsev tudi slabšega znanja kandidatov v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kar zadeva zahteve za vpogled: na osnovni ravni jih je bilo 8, ugovor na oceno so predložili trije kandidati. Ugovori niso bili utemeljeni. Ocena se kandidatom ni spremenila.

Na višji ravni je 9 kandidatov zahtevalo vpogled v izpitno gradivo. Ugovor na oceno je predložil en kandidat. Ugovor ni bil utemeljen. Ocena se kandidatu ni spremenila.

Ugovore na oceno sta reševala dva izvedenca.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 opravljali 4 kandidati, od tega 3 iz programa gimnazije. Dosegli so povprečno 80,44 odstotne točke, torej je bil uspeh nekoliko boljši od lanskega (77,79). Povprečna ocena je bila 4,33 točke (lani 3,75), korelacija interne in eksterne ocene pa 0,58.

Zaradi majhnega števila kandidatov ni mogoče opraviti resne analize dosežkov in ni mogoče sklepati o merskih karakteristikah izpitnih nalog. Indeksi težavnosti pri posameznih delih izpita se gibljejo v razponu od 0,73 (poznavanje in raba jezika) do 0,89 (naloga slušnega razumevanja dvogovornega besedila).

Izpitna pola 1 A je vsebovala dve besedili in dva sklopa nalog. Kandidati so bili uspešnejši (IT je 0,96) pri nalogi A 2, pri kateri so morali presoditi pravilnost trditev in dopolniti tabelo z ustreznimi podatki, in manj uspešni (IT je 0,67) pri nalogi A 1, pri kateri so odgovarjali na vprašanja in izpolnjevali tabelo s podatki iz besedila. Uspešnost reševanja nalog izpitne pole 1 B (poznavanje in raba jezika) je zadnja leta približno enaka: letošnji IT je bil 0,73, lanski pa 0,74. V tem delu izpita so najslabše reševali nalogo B 2 (IT je 0,42), ki je zahtevala tvorbo zloženek in vpis teh zloženek z ustreznimi sklonskimi končnicami v besedilo, najuspešnejši pa so bili pri nalogi B 9 (IT je 0,96), pri kateri so morali v madžarskem jeziku odgovarjati na madžarska vprašanja, ki so zadevala slovensko besedilo. Uspešnost reševanja izpitne pole 1 C (kratki vodeni pisni sestavek) je zadnja leta pretežno enaka, letošnji IT je bil identičen lanskemu in znaša 0,83. Indeks težavnosti tvorbe daljšega esejskega besedila (IP 3) je bil 0,79 in je prav tako primerljiv s prejšnjimi leti. Kandidati so letos – drugače od preteklih let – samo pri tvorbi daljšega esejskega besedila izkazali slabše jezikovne zmožnosti, pri tvorbi krajšega sestavka pa so bili manj uspešni pri postavitvi vsebina (niso upoštevali vseh iztočnic).

Vsi kandidati so uspešno opravili izpit iz madžarščine kot drugega jezika.

Meje med ocenami so bile enake lanskim. Ugovorov na oceno ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za madžarščino meni, da so bili izpitne pole in izpitni listi za ustni izpit primerno pripravljene in v skladu s predmetnim izpitnim katalogom, zahtevnost izpitnega gradiva je bila primerljiva z izpitnim gradivom prejšnjih let.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba le v manjši meri dopolniti.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz madžarščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno, iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na splošni maturi 2015 pri angleščini je primerljiv z uspehom preteklih let, identične so tudi meje med ocenami. Rezultati jesenskega izpitnega roka so bili nižji, to pa je bilo tudi pričakovano, saj je bilo na ta izpitni rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na osnovni ravni je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kakor indeks diskriminativnosti izpita kot celote zelo dobra. Na spomladanskem izpitnem roku so imele izpitne pole 1 A, 1 B in 3 A najvišji indeks diskriminativnosti in so tako najbolje ločile kandidate z boljšim znanjem od kandidatov s šibkejšim znanjem. Najnižji indeks težavnosti je imela izpitna pola 1 B, najnižji indeks diskriminativnosti na zunanem delu izpita pa pola 3 B. Indeks diskriminativnosti je bil pri izpitu kot celoti najnižji na notranjem delu, in to pod 0,50. Na višji ravni je podatke teže analizirati zaradi specifičnosti kandidatov, saj ti kandidati sestavljajo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na VR pokazala, da ima izpit kot celota ustrezna oba indeksa. Kot izpitne pole z najboljšim indeksom diskriminativnosti so se tudi pokazale izpitne pole 1 A, 1 B in 3 A. Izpitna pola z najnižjim indeksom težavnosti je bila izpitna pola 3 B (književni esej), znašala je 0,74. Za spomladanski izpitni rok je bil izžreban komplet, ki je bil tudi pretestiran. Statistični podatki pretestiranja so kljub relativno majhnemu vzorcu večinoma primerljivi s podatki izpitnega roka.

Druge ugotovitve

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju izpitnih pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura iz nemščine je v letu 2015 potekala brez zapletov. Povprečni splošni uspeh kandidatov je bil na osnovni ravni splošne mature v primerjavi z lanskim uspehom rahlo višji, vendar ostaja primerljiv s prejšnjimi leti, zato so tudi dosedanje meje za ocene ostale nespremenjene (na OR že od leta 2008 dalje). Rezultati izpita na višji ravni so primerljivi z dosežki v letu 2014 in pričakovano visoki. Na višji ravni se je meja med ocenama 7 in 8 točk spremenila za eno odstotno točko (z 91 na 92). Vzrok za spremembo je zagotavljanje razlik med ocenama 7 in 8. Komisija je spoznala, da so pri tej meji največje razlike v znanju. Vzroke za visoko stopnjo uspeha na višji ravni vidi DPK SM za nemščino v tem, da se za opravljanje izpita odloči relativno majhno število kandidatov, ki so dobro pripravljene in visoko motivirani.

Kandidati so pri zunanem delu izpita na osnovni ravni dosegli 62,29 od 80 odstotnih točk in s tem pokazali primerno obvladovanje bralne, slušne in pisne zmožnosti. Pri notranjem delu izpita so kandidati dosegli visoko povprečno število odstotnih točk (17,78 od 20,00 možnih odstotnih točk). Razlika med dosežem številom točk pri notranjem in pri zunanem delu izpita v prid notranjemu je pričakovana, saj imamo pri notranjem delu izpita preverjanje govorne zmožnosti, ki jo kandidati dobro obvladajo. Vendar je zaznati trend zmanjševanja razlike med zunanjo in notranjo oceno splošne mature, prav tako tudi med povprečno oceno predmeta v 3. in v 4. letniku in povprečno oceno pri zunanem delu splošne mature, ki sta bili v letu 2015 enaki.

Kandidati so pri zunanem delu izpita na višji ravni dosegli 70,27 od 80 odstotnih točk. Izpit je bil za kandidate lahek, povprečna težavnost je znašala 0,78. Pri notranjem delu na višji ravni so kandidati dosegli 19,51 odstotne točke. Izpit je bil zelo lahek, povprečna težavnost je znašala 0,98.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila zagotovljena in primerljiva z lanskoletno.

Izpitni poli preverjanja receptivnih zmožnosti (izpitni poli 1 A – bralno razumevanje in 2 – slušno razumevanje) sta bili glede na indekse težavnosti za kandidate srednje lahki, pri vsaki izpitni poli pa je po ena naloga od treh dobro ločila kandidate glede na znanje.

Indeksi težavnosti pri izpitnih polah, ki preverjajo pretežno produktivne zmožnosti znanja (izpitna pola 1 B – prepoznavanje in raba jezika in izpitni poli 3 A in 3 B – vodeni spis, daljši pisni sestavek in na višji ravni pisni sestavek na temo iz književnosti) pa kažejo, da so bile naloge za kandidate povprečno ustrezno težke.

Na osnovni ravni so kandidati pri izpitni poli 3 A dosegli slabše rezultate pri jezikovni pravilnosti, drugače pa so v povprečju dokaj izčrpno zapisali zahtevane informacije, sestavek je glede na besedilno vrsto v glavnem ustrezal nalogi in kandidati so pri vodenem pisnem sestavku v povprečju uporabljali ustrezno besedišče, vendar z nekaterimi jezikovnimi nepravilnostmi.

Pri daljšem pisnem sestavku na osnovni ravni indeksi težavnosti kažejo na to, da so kandidati glede na zastavljeni temi pisali vsebinsko primerne daljše pisne sestavke, ki so jih dobro strukturirali. Nekoliko več težav so imeli pri ustreznosti rabi jezika, to pa se na osnovni ravni ujema tudi z indeksom težavnosti pri izpitni poli 1 B, pri kateri se preverjata poznavanje in raba jezika.

Na višji ravni so kandidati pri izpitnih polah 3 A in 3 B dosegli nižje rezultate pri jezikovni pravilnosti (indeks težavnosti je 0,80). Visoki IT pri sporočilni ustreznosti in pri besedišču kaže na to, da so kandidati na višji ravni zelo dobro realizirali cilje in pri tem uporabljali ustrezno besedišče. Pri izpitni poli 3 B, pri kateri kandidati pišejo daljši sestavek na temo iz književnosti, so bili indeksi težavnosti pri posameznih postavkah uravnoteženi. Kandidati na višji ravni glede na vse ocenjene postavke pišejo zelo dobre pisne sestavke na temo iz književnosti.

Večjih razlik v uspešnosti reševanja nalog med letom 2014 in letom 2015 ni bilo.

DPK SM za nemščino bo v prihodnje pri sestavljanju posameznih nalog, predvsem pri izpitnih polah, ki preverjajo receptivne zmožnosti, poskušala zagotoviti večje diferenciranje med posameznimi kandidati, saj so se te naloge v povprečju izkazale za srednje lahke.

Druge ugotovitve

V letošnjem letu je bilo pri splošni maturi iz nemščine na osnovni ravni 32 zahtev (enako kakor v letu 2014) za vpogled in na višji ravni 14 (v letu 2014 pa 19). V spomladanskem izpitnem roku sta 2 izvedenca za ocenjevanje nemščine odgovorila na 8 ugovorov na oceno na osnovni ravni in na 5 ugovorov na višji ravni. Spremembe ocene na osnovni ravni so bile 3 in 1 na višji ravni.

Izvedenci opažajo, da govorimo pri ugovorih na oceno predvsem o kandidatih, ki so na meji za pozitivno oceno, ali pa o tistih, ki želijo še izboljšati oceno (na primer s prav dobre na odlično). Največ ugovorov na oceno je bilo na obeh ravneh pri izpitni poli 3. Nekaj ugovorov je bilo tudi pri izpitnih polah 1 in 2. Izvedenci opažajo, da pri teh polah kandidati navajajo kot pravilne rešitve besedne zveze ali jezikovne strukture, ki so vsebinsko neustrezne oziroma so pogoste v pogovornem jeziku in ne ustrezajo pravilom standardne rabe jezika.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 145 kandidatov (117 na osnovni in 28 na višji ravni). Povprečna ocena v spomladanskem izpitnem roku je bila 3,53 na osnovni ravni in 4,19 na višji ravni, to pa je primerljivo z rezultati splošne mature leta 2014 in leta 2013 (leta 2014: 3,61 na OR in 4,55 na VR; leta 2013: 4,02 na OR in 4,43 na VR).

Takšen rezultat je pri splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na osnovni ravni je bila 4,19, pri splošni maturi pa 3,53; povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na višji ravni je bila 4,64, pri splošni maturi pa 4,19. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

Še vedno pa pri maturitetnem izpitu iz francoščine obstaja opazna razlika med zunanjim in notranjim delom izpita. Pri ustnem izpitu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 18,05 točke od 20, na VR 19,67 točke od 20, to se kaže v neustreznih indeksih težavnosti: 0,90 na OR in 0,98 na VR). Vzrok za visoke ocene pri ustnem izpitu je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Oceniti pri notranjem in pri zunanjem delu izpita splošne mature bi deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM za francoščino pripravila vsa tri vprašanja za ustni del, vendar se takšna odločitev DPK SM za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo 2. vprašanje

pri ustnem izpitu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in kandidatov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Meje za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge v izpitnih polah bralnega in slušnega razumevanja – izpitna pola 1 A (OR: IT je 0,69; VR: IT je 0,81) in izpitna pola 2 (OR: IT je 0,83; VR: IT je 0,83). Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo neko določeno mero ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK SM za francoščino bo še dalje skušala sestaviti naloge tako, da bi bile ustreznejše po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanjih izpitnih pol 1 A in 2). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa, čeprav imamo zahtevna avtentična besedila. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv splošne mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi se bralno in slušno razumevanje v razredu vadili veliko manj, če teh nalog v maturitetnem preizkusu ne bi bilo.

Po merski plati je bila precej ustreznejša izpitna pola 1 B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT je 0,60) in na VR (IT je 0,64), pa tudi izpitna pola 3 B (pisno izražanje – OR/3 B: IT je 0,62; VR/3 B: IT je 0,75). Razlika med 3 A (OR/3 A: 0,84; VR/3 A: 0,83) in 3 B na osnovni in na višji ravni (pola 3 B ima ustreznejše indekse težavnosti kakor pola 3 A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3 A; to se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjenih taksonomskih stopenj je ustrezno (nižje taksonomske stopnje preverjamo pri receptivnih spretnostih, z izpitnima polama 1 A in 2, višje pa pri produktivnih spretnostih, z izpitnimi polami 1 B, 3 A in 3 B). Tudi pri izpitnih polah 1 A in 2 se trudimo uporabljati vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

V izpitnih polah splošne mature, ki jih je sestavila DPK SM za francoščino, ni bilo napak. Ugovorov na oceno je bilo 6 (3 na OR in 3 na VR).

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Pri izpitni poli 1 (prevod iz latinščine v slovenščino) je bilo povprečno število točk na osnovni ravni 45, to je za štiri točke manj kakor lani, vendar približno enako kakor predlani. Na višji ravni je bilo povprečje 48,70 točke, torej za 5,5 točke nižje kakor lani (54,25), vendar v skladu s povprečjem prejšnjih štirih let. Indeks težavnosti se giblje v povprečju.

Izpitna pola 2 je bila za obe ravni enaka. Z njo se preverjata znanje jezika (2 A) in poznavanje književnosti (2 B). Pri obeh delih izpitne pole so rezultati podobni kakor prejšnja leta. Kandidati so na višji ravni tudi tokrat pričakovano dosegli boljše rezultate. Indeks diskriminativnosti je bil nižji kakor prejšnja leta.

Ustne ocene so bile bistveno višje kakor v notranjem delu izpita in višje kakor vsa štiri prejšnja leta.

Zlasti na splošno maturo na VR se prijavljajo kandidati z visokimi ocenami. Korelacija med oceno v 4. letniku in pri splošni maturi je na OR visoka (0,78), na VR pa relativno nizka (0,48). To pomeni, da je splošna matura za višjo raven ustrezno zahtevna in dobro opravlja nalogo zunanjega preverjanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Ocenjevalci so menili, da so ustrezno zahtevne in da dovolj razlikujejo višjo in osnovno raven.

Ugovor na oceno je bil eden, ocena je bila popravljena navzgor.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 29 kandidatov manj kakor leto poprej, to je 349 kandidatov: 218 kandidatov na osnovni ravni in 131 kandidatov na višji ravni. Povečalo se je število kandidatov na osnovni ravni (za 19 kandidatov), vendar zmanjšalo na višji ravni (za 48 kandidatov); to je posledica manjše

generacije in pravila, da lahko kandidati izberejo na višji ravni le en tuji jezik. Zato se še vedno nadaljuje sprememba strukture kandidatov, saj vedno več dobrih kandidatov opravlja izpit na osnovni ravni. To dokazujejo tudi povprečne šolske ocene kandidatov.

Že osmo leto zapored se je DPK SM za španščino odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju: 50 % za oceno 2,62 % za oceno 3,74 % za oceno 4 in 86 % za oceno 5,80 za oceno +1, 86 za oceno +2 in 91 za oceno +3.

Najnižji doseženi odstotek znanja na osnovni ravni je bil 32 %, najvišji pa 99 %. Povprečno so kandidati dosegli 81 %, to pa je enako kakor lansko leto. Nadaljuje se trend povečevanja števila kandidatov na osnovni ravni z zelo dobrim znanjem španščine, kakor potrjujejo tudi šolske ocene. Zagotovo je to posledica pravila, da lahko izberejo le en tuji jezik na višji ravni. Kandidati so najboljše reševali izpitno polo bralnega razumevanja, najslabše pa poznavanje in rabo jezika in slušno razumevanje. Pisno sporočanje je najbolj diferenciralo boljše od slabših kandidatov v kategoriji jezika.

Na višji ravni je bil najnižji doseženi odstotek 71, najvišji pa 98. Razporeditev po doseženih točkah (v povprečju 85,79 %) je bila skoraj enaka kakor lansko leto. V povprečju so kandidati reševali vse izpitne pole enako dobro, malo slabše le izpitno polo 1 B. Rezultati ustnega izpita so bili tudi letos zelo visoki. Kandidati na višji ravni so dosegli višji odstotek uspešnosti kakor kandidati na osnovni ravni pri vseh delih izpita, razen pri bralnem razumevanju, pri katerem je bil odstotek enak.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija in ocenjevalci menijo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne. Zunanji ocenjevalci so izrazili zadovoljstvo nad izborom nalog, nad raznoliko tematiko besedil, nad tipologijo in glede stopnje zahtevnosti. Prav tako ni bilo zaslediti nikakršnih težav z nalogami ali izpitnimi polami in s časom za reševanje. Avtentična besedila so na osnovni in na višji ravni vsebovala zelo raznolike teme.

Izpitne pole so ustrezale strukturi in znanju kandidatov. Potrjuje se, da so spremembe pri izboru besedil in tipologije nalog, ki jih je komisija sprejela zaradi spremenjene strukture kandidatov, ustrezne in primerne. Statistično ustrežnejše rezultate na osnovni ravni pričakujemo v naslednjem letu, saj se izpitne pole pripravljajo za dve leti vnaprej. V skladu s pričakovanji so bili povprečni dosežki na višji ravni nekoliko višji kakor na osnovni ravni.

Druge ugotovitve

Komisija ugotavlja, da k izpitu iz španščine pristopajo motivirani kandidati z zelo dobrim znanjem španščine, to pa kaže na visoko kakovost poučevanja in učenja španščine v šolah in na usklajenost maturitetnega izpita s pristopi in metodami poučevanja.

Vložena sta bila dva ugovora na oceno, od tega je bil pozitivno rešen eden.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Ocenjujemo, da so kandidati v spomladanskem izpitnem roku 2015 v povprečju pokazali dober in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu iz ruščine tako na osnovni ravni kakor tudi na višji ravni.

Nekoliko nižji uspeh pri doseženih točkah na OR v primerjavi s točkami, ki so jih kandidati dosegli na VR (pri izpitnih polah 1 A in 1 B ter ustni del), je mogoče razložiti s tem, da se za maturitetni izpit na VR odločajo kandidati z zanesljivejšim znanjem ruščine, na VR se v zadnjem času prijavi tudi večje število kandidatov ruskega izvora (tako iz ruskih kakor tudi iz mešanih rusko-slovenskih družin, število katerih v zadnjem času opazno narašča).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na indeks težavnosti in na dosežene točke pri posameznih delih izpita lahko sklepamo, da so bile vse izpitne pole tako za OR kakor za VR sestavljene na enaki zahtevnostni ravni, to pa pomeni, da so bila dosledno upoštevana vsa ključna izhodišča za preverjanje in ocenjevanje jezikovnih spretnosti, ki veljajo za posamezno stopnjo in so opisana v veljavnem PIK SM.

O visoki kvaliteti izpitnih pol lahko sklepamo tudi na podlagi dejstva, da v spomladanskem izpitnem roku 2015 ni bilo nobenega ugovora na oceno.

Druge ugotovitve

Glede na zmerno rast števila kandidatov, ki so v povprečju pokazali dober in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu, ugotavljamo pozitiven trend usposobljenosti kandidatov, prijavljenih na splošno maturo.

Hkrati ugotavljamo kvaliteto dela DPK SM za ruščino, ki je v spomladanskem izpitnem roku zagotovila enako težavnostno stopnjo kvalitetno pripravljenih izpitnih pol na obeh ravneh.

Grščina, GRŠ (301, 302)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh je bil na primerljivi ravni s prejšnjimi leti. Kakor ponavadi je bil uspeh pri pisanju izpitne pole 1, slovnično-prevodne izpitne pole, nekoliko boljši kakor uspeh pri pisanju izpitne pole 2, prevodne izpitne pole. Za določitev pragov za ocenjevanje smo se odločili na podlagi razporeditve po doseženih točkah ob upoštevanju meril, ki so navedena v predmetnem izpitnem katalogu. Prav tako smo upoštevali zahtevnost prevodne enote v primerjavi s tistimi, ki so bile v maturitetnih izpiti v preteklih letih. Ker je splošna matura iz grščine potekala zgolj na višji ravni, rezultatov ni mogoče primerjati z rezultati na osnovni ravni.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile enako kakovostne kakor prejšnja leta. Prevodna pola, pri kateri je rezultat vedno nekoliko nižji kakor pri izpitni poli 1, slovnično-civilizacijski poli, je bila povprečno zahtevna. Zastopanost različnih taksonomskih stopenj je bila ustrezna, saj je izpitna pola 1 vsebovala enako število nalog zaprtega in polodprtega tipa.

Druge ugotovitve

Zunanji ocenjevalci so ugotovili, da so navodila za ocenjevanje prevodne izpitne pole nepotrebno zapletena. Zato so v septembru 2015 na sestanku DPK SM za grščino predlagali spremembe maturitetnega kataloga.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na osnovni ravni sta bila za eno odstotno točko višja kakor lani; meja za pozitivno oceno je bila drugače enaka kakor leta 2012. Meja za pozitivno oceno je bila letos tudi višja od meja v letih 2010, 2011 in 2014. Trend poviševanja meje za pozitivno oceno proti 50 % kaže nadaljevati, tudi zaradi bistvene razlike pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. To je vidno že dalj časa. Razlike med oceno na pisnem in na ustnem preverjanju je deloma mogoče pojasniti s tem, da sta to različni obliki izpita, vendar so razlike preveč pogoste in posebno pri slabših kandidatih prevelike, da bi jih lahko zadovoljivo pojasnili na ta način.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2015, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in brez opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na osnovni ravni sta prevladovali prva in druga taksonomska stopnja, na višji ravni pa je bil večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Menimo, da je sedanja praksa opravljanja maturitetnega izpita iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti primerna. Ker je izpit obvezen za vse kandidate, ni realno zahtevati, da bi vsi vsaj poskusili obvladati vso zahtevano snov na višji ravni, zniževanje nivoja višje ravni na račun poenotenja izpita pa bi imelo negativne učinke na motivacijo dobrih kandidatov. Izpit na višji ravni je letos v spomladanskem izpitnem roku pisalo 20,9 % kandidatov, to pa je tudi pričakovano, saj v zadnjih letih ta izpit izbere približno petina vseh kandidatov. Matematika je jezik moderne znanosti, zato ocenjujemo, da je delež populacije, ki se odloča za opravljanje izpita na višji ravni zahtevnosti, preskromen. Smiselno bi bilo analizirati razloge za takšno neambicioznost in razmisliti o načinih, kako ta delež povečati.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi je bil tako rekoč enak kakor v prejšnjih dveh letih. Meja za ocene nismo bistveno spreminjali.

Povprečna ocena, dosežena na junijskem izpitnem roku, je bila 3,65 (lani 3,57). Povprečna ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila razmeroma visoka (letos 3,70, lani 3,64), povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij tudi (lani 3,54, lani 3,15). Kaže, da večje število ur pouka fizike in celovitost obravnave v gimnazijah, v nasprotju z razdrobljenostjo fizikalnih vsebin med različnimi strokovnimi predmeti, pomagata dijakom pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet in pri razumevanju fizikalnih konceptov. Delež točk, ki jih kandidati dosegajo pri notranjem ocenjevanju (18,29 točke od možnih 20 točk), znatno odstopa od deleža točk, ki jih dosegajo pri zunanjem delu (25,12 točke od 35 možnih za izpitno polo 1 in 30,47 točke od 45 možnih za izpitno polo 2). Tudi porazdelitev točk pri notranjem ocenjevanju ni normalna, ampak neuravnovešena proti največjemu številu točk. Komisija bo zato naslednje leto pregledala vzorec laboratorijskih vaj, da ugotovi vzrok za takšno odstopanje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitnih pol ocenili kot primerno ali zelo primerno, navodila za ocenjevanje pa kot jasna ali zelo jasna. Naloge enakomerno pokrivajo vse taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

Splošna matura iz fizike 2015 je četrta, ki je potekala po prenovljenem modelu. Analize dosežkov dijakov in anket zunanjih ocenjevalcev kažejo, da je bil prehod na novi model splošne mature izveden uspešno, nakazujejo pa tudi to, kje so še možnosti za izboljšave (npr. pri optimizaciji časa pisanja izpitne pole 2).

Omeniti je treba še napako v 3. vprašanju 3. naloge izpitne pole 2 na spomladanskem izpitnem roku. Napako smo upoštevali v moderiranih navodilih za ocenjevanje tako, da noben kandidat ni bil oškodovan.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo splošno maturo iz biologije 1.059 gimnazijcev, skupaj z drugimi kandidati pa 1.175. Poleg teh je 87 kandidatov opravljalo biologijo kot peti predmet ob poklicni maturi, to pa je nekoliko več kakor lani. Številke so primerljive s petletnim povprečjem udeležbe pri tem predmetu. Fluktuacija števila kandidatov pri splošni maturi iz biologije v zadnjih letih korelira s fluktuacijo, ki jo opazujemo pri celotnem številu kandidatov na splošni maturi. Enako velja tudi za kandidate poklicne mature. Zanimivo pa je, da se delež kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz biologije, nekoliko dviguje. V letu 2011 je bilo takšnih kandidatov dobrih 14, letos pa že blizu 17 odstotkov; to kaže na povečano zanimanje za opravljanje izpita splošne mature iz biologije. Povprečna udeležba v petletnem obdobju izkazuje slabih 16 odstotkov celotne populacije, ki je opravljala splošno maturo iz biologije.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni predmet. Meje za določanje ocen so bile letos postavljene v skladu z dolgoletnim povprečjem in tako podobne tistim iz petletnega povprečja. Letošnji uspeh na splošni maturi je zelo podoben uspehu iz leta 2013. Povprečno število osvojenih točk je bilo pri kandidatih splošne mature večje kakor lani; kaže, da je bila letošnja splošna matura iz biologije nekoliko lažja od lanske. Kljub boljšim rezultatom so povprečne ocene še vedno v skladu z ocenami zadnjih petih let. Od vseh kandidatov referenčne skupine, ki so pisali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku, je bilo neuspešnih le 32 kandidatov, točno 3 % te skupine. Odličnih kandidatov te skupine je bilo 390, to je 37 %, občutno več (skoraj 13 %) kakor lani. Ugotavljamo torej, da so bili letošnji rezultati splošne mature precej boljši kakor lansko leto in primerljivi z rezultati iz leta 2013. Kljub temu odstopanju navzgor pa lahko iz statističnih podatkov in iz primerjave izpitov iz biologije v zadnjih petih letih ugotovimo, da so bili tudi letošnji rezultati v skladu z rezultati prejšnjih splošnih matur in da je k boljšemu rezultatu verjetno pripomogla predvsem nekoliko prenizko postavljena meja za odlično oceno.

Tako kakor vsako leto je – kljub zelo dobrem rezultatu zunanjega dela splošne mature – tudi letos opazno nesorazmerje med zunanjo in notranjo oceno. Notranja ocena še vedno močno odstopa navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je bila povprečna ocena notranjega ocenjevanja občutno višja od povprečne ocene zunanjega ocenjevanja. Ker pa med posameznimi kandidati ni bistvenih odstopanj v višini notranje ocene, ta ocena ne vpliva bistveno na skupni uspeh kandidatov na splošni maturi, saj korelacija med njo in doseženo oceno na splošni maturi ni dovolj visoka. Menimo, da bomo z uvedbo dela B na izpitni poli 2 to stanje izboljšali, saj bomo eksterno preverjali nekatere procesne cilje, ki jih dijaki usvojijo pri laboratorijskem delu, pri vajah in pri terenskem delu.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitni poli 1 za dijake precej lažja od vprašanj v izpitni poli 2; to se kaže tudi v precej višji povprečni oceni, ki jo kandidati dosegajo v izpitni poli 1. Ta vprašanja imajo tudi nižje indekse diskriminativnosti. Tudi letos je bila izpitna pola 1 za dijake lažja od izpitne pole 2. Kandidati so v povprečju pri izpitni poli 1 dosegli skoraj 12 % točk več v primerjavi z izpitno polo 2; to je nekoliko manj od razlike v težavnosti obeh izpitnih pol. Skupni indeks težavnosti za obe izpitni poli je bil 0,75; kaže, da je bila letošnja splošna matura za kandidate nekoliko manj zahtevna od lanske, kakor se vidi tudi v skupnem rezultatu. Letos v izpitni poli 1 zelo težkih in težkih nalog ni bilo; nekako razumljivo, saj takšen (izbirni) način preverjanja znanja težko preverja znanje višjih kognitivnih ravni. V izpitni poli 2 je bila po težavnosti večina posameznih nalog uvrščena med ustrezno težke ali lahke, vendar so bila znotraj posameznih nalog tudi vprašanja, ki so bila težka ali celo zelo težka, zato je bila ta izpitna pola po težavnosti bolj uravnotežena. Indeksi težavnosti posameznih nalog so bili med 0,61 in 0,76; to pomeni, da je izpitna pola 2 dobro ločevala dijake po znanju. Maturitetne izpitne pole so vsebovale vprašanja iz različnih sklopov, kakor jih predvideva predmetni izpitni

katalog. To smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da so bili letos kandidati na splošno maturo dobro pripravljeni. Bomo pa izpitno polo 1 poskusili sestaviti nekoliko težjo, čeprav je že v temelju njen namen, celostno preveriti vse cilje, ki jih obsega predmetni izpitni katalog.

Druge ugotovitve

Glede števila kandidatov opazimo, da se povprečno število kandidatov, ki izbirajo biologijo na splošni maturi, bistveno ne spreminja. Primerjava povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah, njihovih indeksov težavnosti in indeksov diskriminativnosti pa nam pove, da so bile letošnje maturitetne naloge dobro strukturirane. Naslednje leto, s splošno maturo 2016, začnejo veljati spremembe izpitne pole 2, zato pričakujemo, da bo rezultat splošne mature 2016 nekoliko odstopal od dosedanjih rezultatov. Izpitna pola 2 bo vsebovala sedem nalog, od katerih bosta dve pokrivali tudi procesne cilje; eno od teh nalog bodo morali kandidati obvezno izbrati. Tako bomo delno zagotovili zunanje preverjanje notranje ocene. Ker se bo nekoliko spremenilo tudi razmerje med številom vprašanj oziroma med točkami izpitne pole 1 in izpitne pole 2, pričakujemo, da bo novi oziroma spremenjeni način preverjanja znanja kandidate pri maturitetnem izpitu iz biologije bolj diferencial.

Načina poteka ocenjevanja nismo spreminjali. Opravili smo moderacijo na vzorcu 200 izpitnih pol, moderatorji pa smo nato skupaj z ocenjevalci ocenjevali naloge. Vsak moderator je prevzel vodenje skupine, ki je ocenjevala po eno nalogo. Ob tem ugotavljamo, da je ocenjevanje v skupnem prostoru najprimernejši način, saj omogoča sprotno usklajevanje odgovorov. Da bi kolikor mogoče zmanjšali število ugovorov na oceno – njihovo število je bilo pred uvedbo kontrolnega ocenjevanja dokaj visoko –, smo tudi letos ponovno izvedli kontrolno ocenjevanje tistih kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno zadostno. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili nekaj manjših odstopanj od prvič dodeljenih ocen oziroma števila točk. Teh odstopanj pa je bilo kljub vsemu manj kakor lani, kot posledica tega je bilo manj tudi zahtev za vpogled in ugovorov na oceno. Večino ugovorov so vložili kandidati na meji med ocenama 4 in 5, katerih nalog nismo kontrolno ocenjevali.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo maturitetni izpit iz kemije, je bilo od leta 2003 dalje v porastu, zadnji dve leti pa je bilo zaznati manjši padec, saj je bilo na spomladanskem izpitnem roku 1.797 kandidatov (lani 1.831). Še vedno pa je relativno visok delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, saj se je s 14,5 % leta 2008 odstotek povečal na 26,0 % leta 2014 in v letošnjem letu dosegel 25,2 %.

Meje za oceno pri kemiji (50 odstotnih točk za oceno 2 in 88 odstotnih točk za oceno 5) so primerljive z mejami za oceno v prejšnjih letih. Letošnji uspeh kandidatov na maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in na povprečno število točk) je primerljiv z uspehom v preteklih letih; letos je bila povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, 3,59 (lani 3,63). Kakor ponavadi je bila tudi letos notranja ocena, ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha na zunanjem delu splošne mature (18,76 točke od možnih 20 točk), a to je nekoliko višje kakor lani (18,62 točke). Pričakujemo, da bo z rednim izvajanjem vpogledov in z analizo dokumentacije o laboratorijskih vajah ter s povratnimi informacijami učiteljem postala notranja ocena v prihodnje bolj objektivna.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza vprašalnikov o kakovosti izpitnega gradiva, ki so jih izpolnili zunanji ocenjevalci, je pokazala večinsko mnenje, da sta bili obe izpitni poli »ustrezno zahtevni«. Zunanji ocenjevalci so večinoma kot »zelo jasna« in »dobra« ovrednotili tudi navodila za točkovanje (rešitve).

Kakovost izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov na oceno, saj je od 171 kandidatov (lani 188), ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor vložilo le 18 kandidatov (lani 21). Po ugovoru se je spremenilo število točk 8 kandidatov, ocena pa pri 4 kandidatih. Ugovore na oceno je reševal izvedenec, ki je ugotovil razmeroma nizko število utemeljenih ugovorov. Mnogi kandidati so v svojih ugovorih pričakovali delne točke za nepopolno ali celo nepravilno rešene naloge (npr. za neurejeno enačbo kemijske reakcije, za nepopolno formulo spojine, za manjkajoči naboj v formulah ionov, za nepopolno ime spojine ali delno rešeno računsko nalogo) in se pri pisanju ugovorov niso ozirali na točkovnik v *Navodilih za ocenjevanje*.

Druge ugotovitve

Zunanji del izpita splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti. Na podlagi analiz maturitetnih rezultatov in na podlagi preteklih izraženih mnenj dijakov o kriterijih ocenjevanja notranjega dela izpita, pridobljenih z anketnimi vprašalniki za dijake, je DPK SM za kemijo tudi letos, tako kakor v preteklih treh letih, izvedla vpogled v izvajanje laboratorijskih vaj kot povratno informacijo učiteljem in DPK SM za kemijo zaradi poenotenja ocenjevalnih kriterijev. Za vpogled so bili določeni kandidati, pri katerih smo zaznali zelo veliko odstopanje med

notranjo in zunanjo oceno maturitetnega izpita, in kandidati sedmih šol, na katerih je bila povprečna ocena laboratorijskih vaj kandidatov na šoli enaka 19,50 % ali višja od 19,50 %. Pri statistični analizi rezultatov notranjega dela splošne mature 2015 je komisija ugotovila, da je na dveh šolah povprečna ocena vaj kandidatov 20 %, na dveh šolah pa 19,95 % in 19,88 %. Pregled je pokazal, da laboratorijske vaje na nekaterih šolah potekajo na zelo visoki strokovni ravni, učitelji izkazujejo odgovoren odnos, zavzetost in inovativnost in aktualizirajo pouk z uporabo sodobne tehnologije in z vpetostjo izbranih vaj v življenjske situacije. Iz pregledanega gradiva pa se je pokazalo tudi to, da posamezne laboratorijske vaje na nekaterih šolah strokovno in časovno niso ustrezne in da so bili nekateri kandidati ocenjeni z največjim možnim številom točk, čeprav so bile v njihovih poročilih številne napake. Napačen način točkovanja (uporaba točkovanja z necelimi točkami, čeprav je dovoljeno točkovanje le s celimi točkami) je bil opažen na nekaj šolah, čeprav takšno točkovanje že od leta 2012 ni več dovoljeno. Kot povratno informacijo učiteljem bo DPK SM za kemijo tudi v prihodnje izvajala vpogled v izvajanje notranjega dela splošne mature. Eksperimentalno delo je pri kemiji izjemno pomemben del pouka, ki se težko ovrednoti pri zunanem delu splošne mature. Cilj analize notranjega dela splošne mature iz kemije sta dvig kakovosti laboratorijskih vaj in bolj objektivna notranja ocena na vseh šolah po Sloveniji.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo opravljalo 86 kandidatov. Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku 2015 skupaj dosegli 77,41 točke (povprečno število relativnih točk) od 100 možnih točk.

Del izpita	Možne točke	Povprečno število relativnih točk
Izpitna pola 1	50	36,85
Izpitna pola 2	30	22,43
Projektna naloga	20	18,13
Skupaj	100	77,41

V spomladanskem izpitnem roku 2015 je bilo uspešnih 98,8 odstotka rednih kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo. 85 kandidatov od 86, ki so uspešno opravili 4. letnik in so tri leta poslušali biotehnologijo in tri leta delali v laboratoriju pri laboratorijskih vajah, je doseglo pozitiven uspeh v spomladanskem izpitnem roku splošne mature iz biotehnologije. En kandidat pri izpitu ni bil uspešen in je dosegel 48 točk.

Kandidati so pri reševanju izpitne pole 1 dosegli povprečno 36,85 relativne točke, to pomeni 73,70 odstotka vseh možnih točk. Pri reševanju izpitne pole 2 so dosegli povprečno 22,43 relativne točke, to pomeni 74,80 odstotka vseh možnih točk, in pri projektnih nalogah povprečno 18,13 relativne točke, to pomeni 90,65 odstotka vseh možnih točk.

Glede na uspešnost kandidatov menimo, da smo bili uspešni tudi mi, učitelji in člani DPK SM za biotehnologijo.

Bilo je 7 vpogledov v izpitno gradivo, ugovorov na oceno pa ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po analizi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature iz biotehnologije lahko povzamemo, da je bila kakovost izpitnih pol zadovoljiva.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Če opazujemo gibanje števila kandidatov iz referenčne skupine, ki so pristopili k splošni maturi iz informatike, vidimo, da se je to število zvišalo z 289 kandidatov v letu 2014 na 327 kandidatov v letošnjem letu. Povečanje je še bolj očitno v relativnih številkah zaradi skupnega znižanja kandidatov, tako da se je povečalo s 4,5 % na 5,2 %, to pa pomeni več kakor 15 % povečanje. Podobne številke in povečanje opazimo tudi pri celotnem številu kandidatov. Število šol, iz katerih so prišli kandidati, je ostalo nespremenjeno: 32.

Menimo, da naraščajoče številke odsevajo dva trenda. Prvi je vedno večje zanimanje za informatiko v povezavi z informacijsko-komunikacijsko tehnologijo (IKT) in drugi je to, da splošna matura vedno bolj preverja temeljno znanje iz informatike, kakor je bilo tudi zapisano v spremembi PIK SM. Kot posledica tega se zmanjšuje količina preverjanja znanja iz uporabe IKT in iz digitalne pismenosti. Vzdrževanje tega trenda je strateškega nacionalnega pomena ne samo za področje informatike, ampak za tako rekoč vsa področja delovanja.

Podrobnejše številke in podrobnejša vsebinska analiza so v celovitem Poročilu DPK SM za informatiko in v poročilu

DPK SM za informatiko, ki je bilo predstavljeno na študijski skupini dne 21. 8. 2015 in je na voljo na URL na: <https://lusy.fri.uni-lj.si/redmine/documents/135>.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje znanja na splošni maturi iz informatike sestoji iz treh delov. Prva dva dela sta izpitni poli s 25 in s 6 vprašanji, medtem ko je tretji del seminarska naloga. Letošnji izpitni poli sta prvi, ki ju je obširneje pripravila DPK SM za informatiko v sedanjosti sestavi (temeljita predelava ene prejšnjih izpitnih pol zaradi spremembe PIK SM). Kot posledica tega je bil v izpitnih polah večji poudarek na temeljnem znanju informatike (*Computer Science*). Ob tem je razveseljivo, da je uspeh na splošni maturi ostal podoben, to – verjamemo – pa je posledica tesnega sodelovanja z učitelji informatike. Letos res ni noben kandidat dobil vseh točk, vendar so pri obeh izpitnih polah nekateri kandidati dobili vse točke.

Poglavje zase so seminarske naloge. DPK SM za informatiko je že večkrat opozorila, da je sedanjosti sistem predlaganja in potrjevanja tem zelo neprimeren, saj ne omogoča komisiji vpogleda v vsebino naloge, ker komisija dobi v potrditev zgolj naslov. Zato je DPK SM za informatiko že večkrat predlagala, da se sistem nadgradi, a se to do sedaj, žal, še ni zgodilo. Nadgradnja, ki bi poleg naslova zahtevala tudi kratek opis naloge, bi omogočila še nadaljnji dvig kakovosti splošne mature iz informatike, saj bi lažje uravnavali delo v smeri večjega vključevanja temeljnega znanja informatike v seminarske naloge.

Druge ugotovitve

V svetu pomeni informatika enega enakovrednih predmetov tako imenovanega sklopa STEM (*Science, Technology, Engineering, and Mathematics* – naravoslovje, tehnologija, inženirstvo in matematika). DPK SM za informatiko se trudi tudi v Sloveniji temu predmetu dati primerljivo vsebino in enak pomen v okviru veljavnega kurikula. Tako želimo našim dijakom zagotoviti enake možnosti za prihodnost, kakor jih imajo njihovi vrstniki po svetu.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo 2015 lahko pri predmetu geografija ocenimo kot zelo uspešno, saj so kandidati ponovno dosegli visoko povprečno oceno, pri samem poteku izpita in pri ocenjevanju izpitnih pol pa ni bilo posebnosti. Povprečna ocena kandidatov iz referenčne skupine splošne mature je bila s 3,41 povsem enaka kakor v letu 2014. Po indeksu težavnosti in po doseženih rezultatih sodeč, so se ohranila tudi razmerja med posameznimi deli izpita. V zadnjih letih so kandidati višjo povprečno oceno dosegli le v letu 2013 (3,47), pri tem pa je pomembno poudariti, da ostajajo meje med ocenami povsem nespremenjene že od leta 2010 dalje in statistično ne vplivajo na predstavljene rezultate. V letu 2015 je 12 % kandidatov doseglo odlično oceno, to je bistveno več kakor leta 2014 (9 %), zato pa se je primerjalno zmanjšal delež kandidatov s prav dobro oceno (36 %), medtem ko so spremembe pri deležih preostalih ocen manjše. Pri notranjem delu izpita, ki ocenjuje kandidatovo sodelovanje pri terenskih in laboratorijskih vajah ter na strokovni ekskurziji, so bili povprečni rezultati ponovno izrazito boljši od dosežkov pri zunanem delu izpita iz geografije. Spodbudno je, da se povprečna izpitna ocena kandidatov skoraj povsem ujema z njihovo povprečno oceno pri predmetu v 4. letniku srednje šole. Ugotavljamo tudi, da je bila težavnost zunanjega dela izpita primerljiva s prejšnjimi leti, stalnost dobrih rezultatov pa kaže tako na kakovostno pripravo kandidatov na izpit kakor tudi na ustreznost prizadevanj za pripravo uravnoteženih izpitnih pol in na sprotno seznanjanje učiteljev geografije z rezultati in z novostmi.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za geografijo ocenjuje, da sta bili obe izpitni poli spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2015 vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljeni, saj ni bilo zabeleženih nobenih pritožb niti pri reševanju niti pri ocenjevanju izpitnih pol. Izpitni poli sta bili deležni tudi spodbudnih ocen zunanjih pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev, zlasti še izbrano slikovno gradivo v obeh izpitnih polah. Zunanji ocenjevalci so po vseh merilih bolje ocenili izpitno polo 1, medtem ko je bila najnižje ocenjena težavnost vprašanj v izpitni poli 2. Izpitno polo 2 sestavljajo večinoma naloge iz obče in iz regionalne geografije Slovenije, pri katerih kandidati praviloma dosegajo nekoliko slabše rezultate in ki izkazujejo tudi višje indekse težavnosti. Izpitni poli sta bili glede zahtevnosti razmeroma uravnoteženi, prevladovala pa so srednje težke naloge. Posamezne strukturirane naloge so vključevale vse taksonomske stopnje, največ težav pa imajo kandidati še vedno z vzročno-posledičnimi pojasnitvami. Zunanji ocenjevalci pri kandidatih opazajo površno prebiranje vprašanj in premalo natančno uporabo gradiva, nedoslednost pri uporabi geografskih pojmov in zemljepisnih imen, preveč splošne in nepovezane odgovore ipd. Komisija namerava na izpostavljene težave še dalje opozarjati na seminarjih učiteljev in zunanjih ocenjevalcev.

Druge ugotovitve

V izpitnem gradivu spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2015 ni bilo ugotovljenih napak. V primerjavi z letom 2014 je bilo kljub večjemu skupnemu številu izpitov zabeleženo nekoliko manjše število vpogledov in ugovorov na oceno, ki so le pri 9 kandidatih vodili do spremembe ocene. Z zadovoljstvom ugotavljamo, da se je trend upadanja števila kandidatov pri geografiji zaustavil in da geografija še vedno ostaja najpogostejše izbrani izbirni predmet splošne mature.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

Število vpisanih kandidatov na maturitetni izpit iz zgodovine je tudi v letu 2015 padlo v primerjavi s prejšnjim letom. Medtem ko je v lanskem letu splošno maturo iz zgodovine (brez kandidatov maturitetnega tečaja, brez 21-letnikov, brez odraslih in brez poklicnih maturantov) opravljalo 1.112 kandidatov, jih je bilo v letošnjem letu 1.075. Zakaj se to dogaja, je DPK SM za zgodovino v svojih poročilih že večkrat ponovila. Obseg maturitetne snovi je pri zgodovini bistveno večji kakor pri drugih izbirnih predmetih, saj je med izbirnimi predmeti le pri zgodovini treba za opravljanje izpita obvladati gradivo iz celotnega štiriletnega gimnazijskega šolanja. Humanistika in družboslovje sta edino področje, ki ni zastopano v obveznem delu splošne mature, zgodovina pa kot temeljni gimnazijski predmet s tega področja zahteva od kandidata enak obseg znanja, kakor to velja za predmete na obveznem delu splošne mature. Da bi se izognili tovrstnemu naporu, raje kandidati, ki jih humanistika in družboslovje resda zanimata, izbirajo med predmeti, ki so na urniku le eno ali nekaj let, in jim je zato ob pripravi na maturitetni izpit treba preštudirati manjšo količino izpitnega gradiva.

DPK SM za zgodovino pričakuje, da bi se lahko večletni trend upadanja vpisanih na maturitetni izpit iz zgodovine sedaj zaustavil. K temu bi morda pripomogel tudi razveseljiv podatek, da je bila v letošnjem letu dosežena najvišja povprečna ocena. Letošnja povprečna ocena je bila namreč 3,76, medtem ko je bila lanska 3,33. DPK SM za zgodovino to ocenjuje kot posledico uvodoma omenjenega spoznanja, da so srednješolski profesorji kandidate primerno pripravili na zahteve novega PIK SM, torej na uporabo virov in na ustrezno argumentiranje odgovorov. Zvišanje ocene prav tako ni posledica milejšega kriterija, saj je DPK SM za zgodovino že več let vztrajala na enakih mejah med ocenami, letos pa je zahtevo celo dvignila za eno točko in je bilo za oceno zadostno potrebnih 50 točk (do lani 49), za oceno odlično pa 86 točk (do lani 85).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Spodbujanje uporabe virov in zemljevidov ocenjuje DPK SM za zgodovino za enega boljših dosežkov spremembe PIK SM. Pri moderaciji nalog smo opazili dosti manj nestrinjanja zunanjih ocenjevalcev, kaj je še sprejemljivo kot ustrezen odgovor in kaj ne. Zunanji ocenjevalci so se že tako utekli v načela ocenjevanja po veljavnem PIK SM, da pojasnjevanja, ali se pri posameznem vprašanju pričakuje krajši ali daljši odgovor, niso več potrebna. DPK SM za zgodovino pa mora biti zato pri dokončnem oblikovanju vprašanj in Navodil za ocenjevanje pazljiva, da dosledno sledi načelom, ki jih je vzpostavila v zadnjih letih in ki so jih, kakor je bilo omenjeno, srednješolski profesorji zgodovine in zunanji ocenjevalci že prevzeli kot samoumevne.

Kot posledica tega je to spodbudilo spremembo načina dela pri pripravi kandidatov: sprememba se kaže v bolj aktivnem odnosu do virov in v njihovi uporabi za oblikovanje odgovorov. V letošnjem letu smo tako opazili, da so kandidati bistveno bolje kakor v prejšnjih letih uporabljali vire in da so pri tovrstnih nalogah prejeli visoko povprečno število točk. Ker so kandidatom bolj jasne zahteve, kdaj morajo sestaviti daljši vzročno-posledično zapis, niso tako pogosto izgubili točk zaradi nezadovoljivo argumentiranega odgovora kakor v prejšnjih letih. Poleg tega opažamo, da s padanjem števila kandidatov v veliki meri pada predvsem število slabših kandidatov, saj so bili letos zelo redki primeri, ko bi kandidati oddajali napol prazne izpitne pole, prav to pa je precej vplivalo na nižjo povprečno oceno v preteklosti.

Druge ugotovitve

V primerjavi z lanskim letom je padlo število ugovorov na oceno. Manj je bilo tudi sprememb vsote točk, letos le 9, ocena pa se je spremenila zgolj pri enem kandidatu. DPK SM za zgodovino meni, da je to tudi posledica bolj natančne priprave *Navodil za ocenjevanje*, ki z navajanjem širšega nabora ustreznih odgovorov zunanjih ocenjevalcev ne puščajo v dvomih, ali je posamezen pomanjkljiv odgovor še zadosten ali ne. Posledica pa je tudi manjše število razhajanj med prvim in kontrolnim ocenjevanjem.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Na splošni maturi 2015 je bil izpit iz sociologije usklajen z veljavnim učnim načrtom. Maturitetni izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku opravljal 1.101 kandidat (1.176 v letu 2014). Na splošni maturi jih je opravljal

izpit iz sociologije 990 (lani 1.067), na poklicni maturi pa kot peti predmet 111 kandidatov (lani 108). V tem številu je upoštevanih 797 kandidatov, ki so kot dijaki splošnih in strokovnih gimnazij prvič opravljali splošno matura (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov, brez odraslih in brez poklicnih maturantov). Ta skupina je obravnavana kot referenčna za izračun uspešnosti opravljanja izpitov. Upošteva se zmanjšanje števila kandidatov pri predmetu sociologija na splošni maturi (leta 2015 je bil indeks 0,95 glede na leto 2014), je to zmanjšanje odsev trenda upadanja števila kandidatov na splošni maturi.

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile – podobno kakor v preteklosti – precejšnje razlike v dosežkih, najboljši so bili dijaki klasične gimnazije oziroma splošnih gimnazij. Letošnji povprečni dosežek kandidatov iz referenčne skupine je bil 65,89 odstotne točke, lani 64,24 (23,51 za izpitno polo 1, 24,54 za izpitno polo 2 in 17,84 za seminarsko nalogo). Ocene so se gibale v intervalu od 4 do 95 odstotnih točk (lani 16–95). Zadnji podatek pove, da je k maturitetnemu predmetu sociologija letos pristopilo tudi nekaj izrazito šibkih, na izpitne zahteve nepripravljenih oziroma zelo slabo pripravljenih kandidatov. Povprečna ocena kandidatov, ki so splošno matura v letu 2015 opravili, je bila pri predmetu sociologija 3,24.

Pri notranjem delu izpita – seminarska naloga – je uspešnost vsa leta visoka. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo tako letos v spomladanskem izpitnem roku 17,84 točke od 20 možnih točk (lani 17,90) in več kakor četrtina kandidatov je bila za maturitetno nalogo ocenjena z maksimalnim številom točk. Indeks težavnosti za referenčno skupino, ki je splošno matura opravljala prvič, je bil za notranji del/seminarsko nalogo: 0,89 (0,90), za zunanji del pa pri izpitni poli 1: 0,67 (0,63) in pri izpitni poli 2: 0,55 (0,57). Korelacija med obema deloma je bila 0,41 (0,38). Rezultati so zelo podobni rezultatom v letu 2014, kakor je razvidno iz podatkov, zapisanih v oklepajih. Ob upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče zapisati, da interne ocene prispevajo opazni del k relativno dobri oceni predmeta. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema; podobno velja tudi za druge predmete. Razveseljuje ugotovitev, da se povečuje korelacija med notranjim in zunanjim delom.

Po pregledu doseženih rezultatov splošne mature 2015 se je DPK SM za sociologijo odločila, da ostanejo meje med ocenami enake ocenam, ki so veljale v letu 2014. Za spreminjanje ni bilo razlogov, doseženi rezultati so tako povsem primerljivi z lanskimi in kažejo rahlo izboljšanje dosežkov kandidatov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile po presoji DPK SM za sociologijo ustrezno sestavljene, kakor so potrdila tudi mnenja zunanjih ocenjevalcev iz anketnih vprašalnikov. V izpitnem gradivu so bila zastopana vprašanja vseh taksonomskih stopenj, v deležih, kakor to določa predmetni izpitni katalog za splošno matura pri tem predmetu.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost in tehnično izvedbo izpitnih pol in navodil za ocenjevanje kot dobri in primerni. Naloge in vprašanja v izpitni poli 1 so ocenili z oceno 4,2 (lestvica 1–5) in naloge v izpitni poli 2 z oceno 4,3.

Bistvenih razlik med izpitnimi polami splošne mature 2014 in izpitnimi polami splošne mature 2015 pri predmetu sociologija v DPK SM za sociologijo nismo zaznali.

Druge ugotovitve

V izpitnih gradivih na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 ni bilo ugotovljenih napak. Komisija sodi, da je k temu prispevala tudi večletna praksa zunanjega pregledovanja pripravljenega gradiva za izpitne pole. Preglede opravijo učitelji, ki jih izbere Ric: oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihova mnenja po tehtni presoji upošteva in korigira ali dopolni pripravljeno gradivo.

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 vložili 76 zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo (leto poprej 103). 33 kandidatov je vložilo ugovor na oceno (enako število tudi leta 2014). Ocena se je po ugovoru zvišala 6 kandidatom.

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji v letu 2015 je primerljiv z uspehom v letu 2014, pa tudi drugače se med leti ne spreminja pomembno. Število kandidatov je letos naraslo od lanskih 170 na 192, tako da se je zvišalo absolutno na raven splošne mature 2012, relativno pa na 3 %. Struktura izpitnih pol in merila ocenjevanja so nespremenjeni, enako velja za meje med ocenami, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča, še zlasti če pomislimo, da imajo kandidati, ki izberejo filozofijo, nekoliko nadpovprečen splošni uspeh na splošni maturi (21,25 točke). Meje med ocenami pri filozofiji odsevajo vsebinsko členitev meril ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarska naloga) se uporabljajo podobno strukturirana merila, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju meja med ocenami. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene na zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) vložijo dodatni čas in

energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebno prizadevajo za dobro skupno oceno, kakor se kaže v številu doseženih točk. Dodati je treba, da je tudi ocena pri predmetu v 3. in v 4. letniku znatno višja od ocene na splošni maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje pri filozofiji temelji na esejih, ki imajo različne poudarke: prvi esej – komentar zahteva interpretacijo izbranega filozofskega dela, drugi argumentativno razpravo o kompleksni filozofski temi, tretji je rezultat samostojnega dela in mentorskega vodenja kandidata. Pri vseh treh govorimo o kompleksni celoti, v kateri so različne taksonomske stopnje prepletene, poudarek pa je na analizi, na sintezi in na vrednotenju. Ta struktura se ne spreminja in tudi rezultati splošne mature ne dajejo podlage za vpeljevanje sprememb.

Druge ugotovitve

V primerjavi s splošno maturo 2014, ki je bila tretja splošna matura, izvedena po spremembah predmetnega izpitnega kataloga, je negativni učinek zaradi zamenjave vrstnega reda pisanja komentarja in eseja skorajda izginil. Povprečni oceni za izpitno polo 1 in za izpitno polo 2 sta se skoraj izenačili.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz izbirnega predmeta psihologija opravljalo 1.958 kandidatov, to je nekoliko manj kakor prejšnje leto (lani je bilo 2.008 kandidatov). Kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo iz psihologije kot posameznega izpita (referenčna skupina), je bilo 1.716 (lani 1.748). Povprečni uspeh kandidatov je bil nekoliko višji kakor lanski. Letos so kandidati v povprečju dosegli 74,70 točke (lani 73,49 točke). Povprečna ocena pri predmetu je bila 3,66 (lani 3,58). Kriterij za pozitivno oceno je bil enak kakor lani (48 točk). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nižji odstotek neuspešnih kandidatov (1,57 %, lani 2,92 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanem delu izpita je bilo letos nekoliko višje kakor lani (letos 56,76, lani 55,56 točke), maksimalno število doseženih odstotnih točk pri zunanem delu izpita pa je že nekaj let enako (letos, lani in že tudi dve leti poprej 79,50 točke).

Povprečna težavnost zunanjega dela izpita je bila zmerna (IT je bil letos 0,71, lani 0,69). Rezultati po posameznih izpitnih polah so bili letos precej podobni lanskim, predvsem je to opazno pri izpitni poli 2 B (esejska naloga). Nekoliko razlike v primerjavi z lanskimi rezultati je pri izpitni poli 1 in pri izpitni poli 2 A, pri obeh v korist rezultatu letošnjega leta. Pri izpitni poli 1, pri kateri kandidat med štirimi strukturiranimi nalogami izbere tri naloge, je bil povprečni rezultat 25,62 točke (lani 24,97 točke) od možnih 36 točk. Težavnost tega dela izpita je bila zmerna (IT je bil letos 0,71, lani 0,69). Pri izpitni poli 2 A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat letos 11,07 točke (lani 10,53 točke) od možnih 14 točk. Povprečni IT na tem delu izpita je bil letos 0,79 (lani 0,75), to pa kaže, da so bila letos vprašanja izbirnega tipa za kandidate v povprečju malenkost manj zahtevna kakor lani in obakrat glede na izračunani IT ustrezne težavnosti. Pri izpitni poli 2 B, pri kateri kandidat med štirimi ponujenimi esejskimi nalogami izbere dve, je bil povprečni rezultat letos skoraj enak kakor lani (letos 20,06 točke, lani 20,04 točke od možnih 30 točk). Povprečni indeks težavnosti tega dela izpita je bil letos in lani enak, 0,67, to pa kaže na zmerno težavnost.

Določanje meja med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Meje med ocenami so bile letos enake kakor lani.

Rezultati notranjega dela izpita so bili obakrat zelo podobni. Povprečno število odstotnih točk je bilo letos 17,94 točke, lani 17,93 točke (od možnih 20 točk), povprečni indeks težavnosti pa letos 0,90, lani 0,89. Ta del izpita je za kandidate lažji kakor zunanji del oziroma vložijo v delo več truda kakor v učenje za zunanji del, saj izberejo temo seminarske naloge v skladu s svojimi interesi, za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na voljo dovolj časa, zagotovljena jim je tudi mentorjeva pomoč.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so glede sestave izpitnih pol in navodil za ocenjevanje dajali zelo različne ocene, v povprečju pa so strokovno in vsebinsko ustreznost ocenili z oceno 3,6 za izpitno polo 1 in z oceno 3,7 za izpitno polo 2. Ustreznost navodil za ocenjevanje so v povprečju ocenili z oceno 4,5 za izpitno polo 1 in z oceno 3,9 za izpitno polo 2. Kritika ocenjevalcev je bila namenjena predvsem posameznim delom nekaterih nalog, v smislu premajhne razumljivosti, preobsežnosti, oblikovne nepreglednosti, prezahtevnosti. Tako je bilo nekaj ocenjevalcev kritičnih predvsem do 4. strukturirane naloge v izpitni poli 1 (ta naloga obravnava znanstveno in neznansveno spoznavanje), češ da je premalo razumljiva in tudi pretežka, hkrati pa so isto nalogo nekateri ocenjevalci ocenili kot prelahko. Pripombe nekaterih ocenjevalcev zadevajo tudi strukturirane naloge v delu, ki zahteva presojanje in utemeljevanje, po njihovem mnenju so preveč splošno zastavljene; kandidatom to dopušča tudi zelo posplošene, zdravorazumske (nestrokovne) odgovore. Glede nalog v izpitni poli 2 pa so pripombe nekaterih ocenjevalcev

veljale predvsem za 1. esejsko nalogo (zadeva psihološke smeri), češ da je premalo razumljiva, preobsežna in pretežka, obenem pa so nekateri drugi ocenjevalci isto nalogo posebej pohvalili kot kakovostno, ki lahko dobro diferencira. Kritični so bili še do 4. esejske naloge, ki so jo nekateri ocenjevalci ocenili kot premalo razumljivo (naloga zadeva strategije reševanja miselnih problemov in osebnostno čvrstost). Dijaki so to nalogo pogosto izbrali (izbralo jo je 61 % dijakov in je bila druga po pogostosti izbire med esejskimi nalogami), v povprečju so dosegli pri njej 10,02 točke (od možnih 15 točk), indeks težavnosti pa je znašal 0,67, to pa kaže na zmerno težavnost.

Ocenjevalci menijo, da so v nalogah ustrezno zastopane različne taksonomske stopnje, kandidati pa slabše obvladajo raven znanja; to se kaže v slabšem razumevanju vsebin in tudi na ravni sinteze in vrednotenja.

Druge ugotovitve

Priprava, prevzem izpitnega gradiva, ocenjevanje in vračanje izpitnih pol so potekali brez posebnosti. V zvezi z obliko in tiskom izpitnih pol ni bilo opaziti nepravilnosti. Med potekom izpita na posameznih šolah ni bilo zabeleženih posebnosti. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo korektno izvedeno. Število kontrolnih ocen (razhajanje med dvema ocenjevalcema za več kakor 20 % ocene) je bilo višje kakor lani. 291 izpitnih pol (lani 207) smo kontrolno ocenili, kljub temu da je bilo število kandidatov pri predmetu psihologija letos nekoliko nižje. Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole tistih kandidatov, ki so po določitvi meja med ocenami dosegli 1 oziroma 2 točki pod mejo za pozitivno oceno; teh izpitnih pol je bilo 55 (lani 30). Za vpogled v izpitne pole po razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature je pri psihologiji zaprosilo 135 kandidatov (lani 167). Ugovorov na oceno je bilo letos 43 (lani 59), torej nižje število (tudi proporcionalno nižje glede na število udeleženih kandidatov pri izpitu iz psihologije) v primerjavi z lanskim letom. Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih pol se je pri 26 kandidatih (lani pri 31) spremenila vsota točk, pri 17 kandidatih (lani pri 18) pa tudi ocena.

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 188 kandidatov (leta 2014: 185). Od tega je bilo 85 kandidatov splošne mature (64 kandidatov umetniške gimnazije, 6 kandidatov splošne gimnazije in 15 drugih kandidatov; leta 2014 jih je bilo 97), 103 pa so bili kandidati poklicne mature (leta 2014 jih je bilo 88). Število vseh kandidatov se je v primerjavi s prejšnjim letom ponovno rahlo povečalo. Ob tem je na eni strani zaslediti manjši upad števila kandidatov splošne mature in na drugi strani zopet porast kandidatov poklicne mature.

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov splošne mature (70) in teoretičnih izhodišč je DPK SM za likovno teorijo dne 29. 6. 2015 odločila, da je 50 (meje: 0–50, 63, 76, 89, 100) doseženih odstotnih točk meja za pozitivno oceno, to je enako kakor v letih 2012–2014. V letih 2009–2011 je bila meja za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah. DPK SM za likovno teorijo je za 1 odstotno točko dvignila mejo za odlično oceno 5 (z 88 na 89), ker je ugotovila, da bi pri pragu 88 dobili odlično oceno tudi tisti kandidati, ki so posamezne izpitne pole (predvsem izpitna pola 1) pisali relativno slabo in so visoko skupno število točk dobili le zaradi zelo visoko ocenjene izpitne pole 2 in zaradi ustnega izpita. Šele pri meji 89 se razmerje med izpitno polo 1 in izpitno polo 2 ter ustnim izpitom uravnovesi tako, da mora biti kandidat pri vseh treh dovolj dober.

Pri kandidatih splošne mature je bil en kandidat ocenjen negativno, pri kandidatih poklicne mature pa 6 kandidatov, to pa je manj kakor v letu 2014.

V primerjavi s povprečnim splošnim uspehom vseh kandidatov splošne mature (20,15 točke) je bil povprečni splošni uspeh kandidatov splošne mature, ki so opravljali tudi izpit iz likovne teorije – kakor ponavadi –, nižji (18,55 točke).

Glede na statistične podatke uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati splošne mature najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 18,84 od 20 možnih), nato v pisanju izpitne pole 2 (likovni izdelek: 38,18 točke od 50 možnih), najmanj pa so bili uspešni v pisanju izpitne pole 1 (naloge polodprtega tipa: 20,58 točke od 30 možnih; lani 20,23 točke od 30 možnih). Kandidati so bili torej uspešnejši pri notranjem delu izpita, to pa je tudi razumljivo, saj velik del notranjega dela ocene izpita temelji na zagovoru mape kandidatovih osebnih likovnih del. Kljub vsemu velja opomniti, da je bilo v letu 2014 ocenjevanje pri ustnem izpitu strožje; v letošnjem letu je ponovno opaziti, da so ocenjevalci pri ustnem izpitu dajali nekoliko previsoke ocene.

Splošni uspeh kandidatov pri likovni teoriji je bil tako boljši kakor lansko leto, to pa gre predvsem na račun ustnega izpita in izpitne pole 2. Povprečna ocena referenčnih kandidatov splošne mature je bila pri izpitu iz likovne teorije 3,64 (leta 2014: 3,26). Na splošno je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi nižji kakor ocena pri likovni teoriji v 4. letniku (4,45), to pa je predvsem posledica zahtevnosti izpitne pole 1. Če bi se upošteval le uspeh pri izpitni poli 2 in pri ustnem izpitu, bi bili oceni primerljivi. Vendar pa je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi bolj primerljiv s splošnim uspehom kandidatov v 4. letniku (3,59).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kvalitetnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kakor likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita iz splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let je DPK SM za likovno teorijo v lanskem letu pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg in vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita iz splošne mature iz likovne teorije leta 2014 in leta 2015 se je to izkazalo kot uspešno. Uspeh kandidatov in porazdelitev ocen sta bila namreč po oceni DPK SM za likovno teorijo ustrežnejša kakor do leta 2013. DPK SM za likovno teorijo bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala lani zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih splošne mature indeks objektivnosti 0,43 in je nižji kakor v prejšnjih letih (leta 2014: 0,61; leta 2013: 0,60), vendar je še vedno v mejah pričakovanega glede na naravo tega dela izpita. Od skupaj 70 izpitnih nalog referenčnih kandidatov splošne mature, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena čezmerna (več kakor 20 %) razhajanja pri 14 kandidatih, zato je bilo potrebno kontrolno ocenjevanje (leta 2014 jih je bilo 17).

Druge ugotovitve

V spomladanskem izpitnem roku 2015 je bilo 7 kandidatov s posebnimi potrebami. Na splošno je opaziti porast števila teh kandidatov.

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2015 v celoti uspešno končan.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je primerljiv s prejšnjimi leti. Povprečni indeks težavnosti pokaže, da je bil izpit zmerno težaven, pri tem pa sta bili obe izpitni poli po težavnosti uravnoteženi.

Meje med ocenami so ostale enake kakor vsa leta, le za oceno 5 smo mejo spustili za 1 % (to smo uvedli leta 2013).

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,59 točke od 30 možnih, z indeksom težavnosti 0,95, ki s tem pomeni najmanj zahtevni del izpita. Rezultati so identični z rezultati iz prejšnjih let in razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Razlog za boljši uspeh praktikuma je zagotovo dejstvo, da kandidati umetnostnozgodovinski praktikum izbirajo v skladu s svojim zanimanjem, pomaga pa jim mentor.

Nekateri učitelji so bili mnjenja, da je naloga odprtega tipa prezahtevna za dijake. Rezultati splošne mature pa kažejo prav nasprotno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila dobra. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim PIK SM. Zadnja leta skušamo preverjati čimmanj faktografskih podatkov, zanima nas znanje bolj na splošno in pregledno in vprašanja zastavljamo bolj precizno. Pri preglednih vprašanjih v nalogah so kandidati dosegli najmanj točk. Kandidati z več znanja so se odločili za težje naloge oziroma manj priljubljene teme in so pri teh nalogah dosegli boljše rezultate. Še vedno pa opažamo površno in slabo bralno razumevanje kandidatov in slabo artikulacijo misli oziroma odgovorov. V prihodnosti bomo vprašanja zastavljali še bolj jedrnat in jasno.

Druge ugotovitve

Za najtežja vprašanja v nalogah so se izkazala tista, ki so spraševala po oblikovnih značilnostih. Zato bi morali učitelji pri pripravi na splošno maturo več poudarka posvetiti oblikovni analizi umetniških del. Pri kandidatih so najbolj priljubljene teme iz prazgodovine, iz antike in iz renesanse, manj pa izbirajo naloge, povezane s srednjeveško, z moderno in s sodobno umetnostjo. Torej bi morali učitelji razmisliti, kako pri dijakih zbuditi zanimanje tudi za ta obdobja.

Lanska novost v delu B pri 4. vprašanju naloge odprtega tipa, primerjava med dvema umetninama, kandidatom ni delala večjih težav, saj so to vprašanje uspešno reševali.

Število dijakov, ki opravljajo splošno maturo iz umetnostne zgodovine, je letos upadlo. Zato bi morali učitelji razmisliti, kako povečati zanimanje za opravljanje te splošne mature.

Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)

Ocena uspeha kandidatov

DPK SM za glasbo ocenjuje, da je bil uspeh kandidatov pri splošni maturi 2015 ustrezen in celo nekoliko boljši kakor uspeh iz preteklih let. Meje med ocenami ostajajo že peto leto domala nespremenjene. Uspeh kandidatov je nasploh pri vseh modulih, posebno pa pri moduli B, C in D, nadpovprečen; to je značilnost v vseh letih, odkar poteka splošna matura iz predmeta glasba. Razlog gre iskati v dejstvu, da so v glasbeno izobraževanje vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki in plesalci, ki so – še posebno pri svojem glavnem predmetu, pa tudi pri preostalih predmetih s področja glasbe – visoko motivirani za delo. Bistveno bolj kakor večina drugih gimnazijcev imajo že od samega začetka šolanja oblikovano predstavo o nadaljevanju svojega izobraževanja (na ljubljanski ali kateri od glasbenih akademij v tujini), zato glasbenim predmetom praviloma namenjajo veliko pozornost in skrb ves čas šolanja. Relativno visoke ocene so torej ustrezen odsev njihovega dela in nepravilno bi bilo, ko bi jih normirali; nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »običajni«. Ugovorov na oceno ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni predmet glasba se preverja z izpitnimi nastopi in z izpitnimi polami. Veljavnost vsebinskih področij preverjanja je po splošnem mnenju velika in se v celotnem poteku izvajanja splošne mature iz glasbe ni bistveno spremenila. Naloge v izpitnih polah so zastavljene na vseh taksonomskih stopnjah, in to v tekstovni, v zvočni in v notni obliki, saj pokrivajo znanje več glasbenoteoretskih predmetov: glasbeni stavek, solfeggio in zgodovino glasbe. Pripravljene so v skladu s pedagoško prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških gimnazijah. Dijaki namenjajo največjo pozornost glavnemu predmetu, zato so – kljub zavedanju o pomenu splošne glasbene razgledanosti – ocene nastopov vedno nekoliko višje kakor ocene pri reševanju pisnih izpitnih pol. Zanesljivost ocenjevanja oziroma usklajenost med zunanjimi ocenjevalci je na ustreznih ravni.

Druge ugotovitve

DPK SM za glasbo v zvezi s splošno maturo iz glasbe nima posebnih ugotovitev. Omeniti velja, da so se v šolskih letih 2013/2014 in 2014/2015 začeli uporabljati prenovljeni in novi učni načrti za umetniško gimnazijo smeri glasba in ples. DPK SM za glasbo bo za splošno maturo leta 2018 pripravila prenovljen PIK SM za glasbo.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

Izpitno polo pri sodobnem plesu sestavlja 25 nalog, ki pomenijo 30 % skupne ocene. Vsebina nalog je zajeta v predmetih zgodovina plesa in odrskih umetnosti (10 nalog), glasba (10 nalog) in uporabna anatomija (5 nalog). Pri teoriji in zgodovini drame in gledališča izpitna pola pomeni 80 % skupne ocene in vsebuje različne tipe nalog, ki se navezujejo na izhodiščno dramsko besedilo.

Kandidati so letos pri SPL večinoma zelo dobro reševali naloge, ki preverjajo vsebine predmeta glasba, razen naloge 10 o elektronski glasbi. Naloge s področja uporabne anatomije so tokrat reševali brez težav. Največ problemov so imeli z nalogami 13, 11 in 15 s področja zgodovine plesa in odrskih umetnosti, in to z liki iz veseloigre commedia dell'arte, z najbolj pogostim in preprostim vprašanjem, kaj je ritual, in z opisom ruskega oziroma švedskega baleta.

Menimo, da se letos težje naloge praviloma ne ujemajo z nižjim indeksom težavnosti, ampak je uspeh bolj odvisen od pripravljenosti kandidatov, saj temu primerno pogosto zelo dobro rešijo težke naloge in slabše precej lahke. Tudi po skupni oceni predmeta beležimo zelo uspešno generacijo, zato meje za odlično oceno, ki smo jo lani povišali s 85 na 86 odstotkov, letos nismo spreminjali.

Pri TZD so kandidati zelo dobro reševali naloge, ki se neposredno navezujejo na odlomek iz dramskega besedila; tudi takšne, ki ob tem zahtevajo bolj poglobljeno poznavanje besedil. Po drugi strani pa imajo več težav pri reševanju nalog odprtega tipa, pri katerih pravilni odgovor ni natančneje nakazan s podvprašanji ipd., čeprav so tudi tedaj odgovori večkrat pomanjkljivi kakor nepravilni. Odgovori so pogosto nepravilni tudi pri nalogah zaprtega tipa, ki zahtevajo poznavanje točno določenih terminov ali podatkov. Letošnji povprečni uspeh pri TZD je bil nekoliko višji (76,46 odstotka, lani 69,51 odstotka), meje za ocene so ostale enake kakor lani.

Podobno kakor pri SPL ugotavljamo, da je uspeh kandidatov tudi pri TZD odvisen zlasti od njihovega v učenje vloženega truda, to pa ni nujno povezano s težavnostno stopnjo nalog. Ob dokaj majhnem številu kandidatov, ki izberejo ta predmeta, lahko na povprečni uspeh pomembno vplivata že dva ali trije boljši oziroma slabši dijaki, to pa je treba upoštevati tudi pri interpretaciji številčnih analiz.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Menimo, da so bili izpitni kompleti pri SPL in pri TZD pregledno pripravljene, izpita sta bila uravnotežena po težavnosti, po taksonomskih stopnjah in po tipih nalog, navodila za točkovanje pa razumljiva, kakor potrjuje tudi dejstvo, da kontrolno ocenjevanje ni bilo potrebno. Prav tako noben kandidat ni vložil ugovora na oceno.

Druge ugotovitve

Letošnja maturitetna izpita sta potekala izredno mirno, bila sta dobro pripravljena in vse smo lahko izvedli v predvidenem času. V naslednjem šolskem letu bomo pri SPL ponovno objavili razpis za nove zunanje ocenjevalce izpitnih nastopov, tako da bomo enako kakovosten potek splošne mature zagotovili tudi v letu 2016.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz ekonomije opravljalo 384 kandidatov. Od tega je bilo 341 takšnih, ki so jo opravljali prvič, 58 kandidatov pa je ta predmet splošne mature opravljalo kot peti predmet poleg poklicne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je bil zelo podoben kakor v preteklem letu. Meje za posamezne ocene smo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah, določili enako kakor lani. Povprečna ocena znaša 3,34, torej je nekoliko višja kakor lani (3,14).

Primerjave po izpitnih polah po povprečnem številu točk kažejo, da so kandidati pri izpitni poli 1 dosegali v povprečju 27,62 odstotne točke (lani 29,64), pri izpitni poli 2 pa 25,09 odstotne točke (lani 24,31), pri notranjem delu izpita 15,62 odstotne točke (lani 15,78). Ponovno je opazno – glede na preostale dele izpita – relativno visoko povprečje pri notranjem delu izpita; predvidevamo, da je to posledica različne interpretacije postavljenih kriterijev.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato pomenita prav dobra in odlična ocena res solidno znanje prek vseh štirih letnikov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in z nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje dijakov na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena na celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih ustreznih težavnosti. Zagotovljena je bila dobra ločljivost (diskriminativnost) nalog, ki je razvidna zlasti pri nalogah v izpitni poli 2 zunanjega dela izpita: tukaj so naloge ovrednotene z več točkami.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in brez drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi navodila za ocenjevanje so ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Vpogledov in ugovorov kandidatov na oceno je bilo v primerjavi z lanskim letom manj.

Druge ugotovitve

V šolskem letu 2014/2015 so učitelji in dijaki uporabljali novi učbenik za ekonomijo za 4. letnik, učbeniki za preostale letnike pa so še stari, nekateri že deset let in več. Prenova učbenikov za ekonomijo bi zagotovo pri dijakih izboljšala razumevanje tistih snovi, ki so teže razumljive brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Prav zato ima DPK SM za ekonomijo probleme pri postavljanju primerne tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo. Ker so dijaki 3. letnikov že v preteklem šolskem letu uporabljali za del vsebin 3. letnika prenovljeni učbenik, menimo, da bo razumevanje vsebin, ki jih ta učbenik pokriva, nekoliko boljše. Še zmeraj pa ostajajo v uporabi že nekoliko zastareli učbeniki za 1., za 2. in – deloma – za 3. letnik.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnjem spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz mehanike opravljalo 94 (75 SM + 19 PM) kandidatov, to je 31 manj kakor lani. Od tega je bilo 72 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, in 19 kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Drugi kandidati so bili trije.

Meja za pozitivno oceno je bila letos postavljena pri 50 odstotnih točkah, torej enako kakor lani. Za 72 gimnazijcev, ki so na spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,74, torej 0,20 manj od lanske povprečne ocene 3,94. Povprečna ocena iz mehanike v 4. letniku pri teh kandidatih je bila 3,93, to pa je lep uspeh. Imeli smo dobro generacijo kandidatov. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je bila korelacija med skupnim uspehom kandidatov na splošni maturi in uspehom pri mehaniki ustrezna (0,6747). Nekoliko nižja je bila korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi (0,5892). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri splošni maturi iz mehanike je bila nizka (0,1656).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in pri nalogah čimbolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino PIK SM in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna, predlagali so le manjše spremembe, ki naj bi kandidatom olajšale reševanje nalog in nedvoumnost razumevanja.

Pripombe ocenjevalcev in učiteljev na seminarjih komisija vedno natančno pretehta in nato upošteva pri pripravi naslednjih izpitov. Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni nalog kot celote v priporočenih intervalih.

Druge ugotovitve

DPK SM za mehaniko ocenjuje, da je splošna matura iz mehanike v letu 2015 uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, ne glede izvedbe izpita in niti glede ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Med kandidati ni bilo nikogar s posebnimi potrebami. V skladu z merili je bilo treba eno polo kontrolno oceniti. En kandidat je vložil ugovor na oceno. Resda se mu je zvišalo število točk, a to ni imelo vpliva na zvišanje ocene.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz elektrotehnike kot izbirni predmet splošne mature je letos opravljalo znatno manj kandidatov kakor lani in manj kakor predlani. Število kandidatov tehniških gimnazij, ki so prvič opravljali splošno maturo iz elektrotehnike, se je zmanjšalo s 84 na 67. Drugi kandidati so bili trije, z 9 na 10 pa je naraslo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Število teh kandidatov počasi, a vztrajno narašča. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehničnih gimnazij, ki so splošno maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Mejo za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej. Po znanih statističnih rezultatih izpita smo tudi letos sledili trendu povišanja meje za pozitivno oceno za eno odstotno točko.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom nekoliko višja (74,00). Pri tem se je povprečno število odstotnih točk zunanjega dela izpita malo zvišalo (56,52), povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita pa malo znižalo (17,48). Presenetljivo izenačeni sta povprečni števili točk pri izpitni poli 1 (28,45) in pri izpitni poli 2 (28,07); povprečni indeks težavnosti izpitne pole 1 je v primerjavi z lanskega nekoliko višji (0,71), pri izpitni poli 2 pa nižji (0,70).

Gledano po izpitnih polah, je bilo letos doseženo maksimalno število točk tako pri izpitni poli 1 (lani ni bilo) kakor tudi pri izpitni poli 2 (enako lani). Eden od kandidatov je dosegel najvišje možno število točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Po sedaj že ustaljeni praksi uporabljamo po dve izpitni poli z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v izpitni poli 2. V izpitnih polah ni bilo napak, upoštevane so bile tudi vse pripombe pregledovalcev. Sestava izpita je bila po anketi zunanjih ocenjevalcev primerna, navodila za ocenjevanje pa so večinoma ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in časovno ustrezno. Kakor smo ugotovili na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 37 (za 6 odstotnih točko nižje kakor lani), en kandidat pa je dosegel najvišje možno število točk (100) (za 3 odstotne točke več kakor najboljši rezultat lani).

Indeks težavnosti izpitnih pol odstopa od lanskega. Pri obeh izpitnih polah je bil dosežen indeks težavnosti 0,70 (pri IP 1 je bil lani 0,67, pri IP 2 pa 0,74).

Glede na posamezne indekse težavnosti so bile v izpitni poli 1 med nalogami s kratkimi odgovori dve težki nalogi in dve lažji nalogi, med strukturiranimi nalogami pa so bile vse tri naloge z ustrežno težavnostjo. V izpitni poli 2 so bile med nalogami s kratkimi odgovori dve težki nalogi in ena lažja naloga, med strukturiranimi nalogami pa ena težja naloga, preostale naloge so bile ustrezne težavnosti.

Druge ugotovitve

Pri maturitetnem izpitu iz elektrotehnike 2015 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, za izvedbo izpita, za moderacijo in za ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile zelo koristne, čeprav nismo vseh upoštevali. Kandidati so se držali navodil pri reševanju izpitnih pol in označili reševane naloge za ocenjevanje. Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 sta bili vloženi dve zahtevi za vpogled, a ugovorov na ocene ni bilo. Število vpogledov, ugovorov in ugodno rešenih ugovorov v letu 2015 ne odstopa od povprečja preteklih let.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnje splošne mature pri računalništvu so bili zelo dobri. Meje za ocene se v zadnjih letih postopoma zvišujejo. Za pozitivno oceno je bila postavljena meja 48 %, za oceno odlično pa meja 84 %, to pa je oboje za 1 % več v primerjavi s prejšnjim letom.

Povprečna ocena notranjega dela splošne mature (seminarska naloga) je bila boljša v primerjavi z zunanjim delom; to je najverjetneje posledica subjektivnega ocenjevanja tega dela splošne mature. Ponovno ugotavljamo, da so dobri rezultati na splošni maturi zagotovo tudi posledica, žal, vedno manjšega števila kandidatov na splošni maturi pri računalništvu. Število kandidatov je v zadnjih letih upadlo tudi na račun kandidatov, ki so ta predmet izbrali na poklicni maturi, vendar ga v sedanjem sistemu ne morejo več. Poleg tega se zanj večinoma odločajo kandidati, ki jih računalništvo resnično zanima, zato so tudi bolj pripravljeni.

Veseli nas še dejstvo, da praktično ni več kandidatov, ki pristopijo k zunanjemu delu splošne mature, ne opravijo oziroma sploh ne opravljajo pa notranjega dela.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede kakovosti izpitnih pol v tem letu nismo prejeli pripomb niti od učiteljev niti od kandidatov. Če upoštevamo še mnenje zunanjih ocenjevalcev, lahko ocenimo, da so bile izpitne pole in s tem tudi naloge kvalitetno zastavljene.

Pri ocenjevanju so zunanji ocenjevalci upoštevali tudi rešitve, ki morebiti niso bile predvidene, so pa dani problem pravilno rešili. Težavnost obeh izpitnih pol je bila podobna (0,72 in 0,68). Pri izpitni poli 1 ni niti po indeksu diskriminativnosti ne po indeksu težavnosti izstopala nobena naloga. Izpitna pola 2 je bila za odtenek težja. Tri naloge so imele negativen indeks diskriminativnosti, dve od njih sta po indeksu težavnosti sodili med lažje naloge.

Druge ugotovitve

Kandidatom priporočamo uporabo konceptnih listov, saj se še vedno občasno najdejo težko čitljivi in nesistematično zapisani odgovori, predvsem pri strukturiranih nalogah in pri nalogah polodprtega tipa. Letos je bil vложен en ugovor na oceno, pri katerem je bila potrjena ocena prvega ocenjevanja.

Materiali, MAG (803)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh kandidatov je bil zelo dober. Nihče ni bil ocenjen z negativno oceno. En kandidat je dobil oceno 3, trije kandidati oceno 4 in en kandidat oceno 5. Povprečna ocena je bila 4, torej enako kakor v letu 2014. S tega stališča je tudi letošnji uspeh nad povprečjem zadnjih let (v letu 2013 je bila povprečna ocena 3,38, v letu 2012 pa 3,19; leta 2012 sta bila kar dva kandidata od 16 ocenjena z negativno oceno).

Uspeh pri maturitetnem izpitu je glede na ocene pri predmetu materiali v srednji šoli pričakovan, saj je bila povprečna ocena v 3. letniku 3,4, v 4. letniku pa je narasla na 3,6. Pri oceni uspeha je treba upoštevati, da je predmet materiali izbirni predmet, da precejšen del skupne ocene pomeni ocena internega dela izpita in velikost referenčne skupine. Za ta izbirni predmet se odločijo le kandidati, ki jih področje zanima, to pa seveda prispeva k boljšemu uspehu.

Prav tako so k zelo dobremu uspehu pripomogle visoke ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga), ki so tudi letos v povprečju višje kakor ocene zunanjega dela izpita. Pri tem je zelo pomembno, da si kandidati iz nabora tem sami izberejo tisto, ki jih najbolj zanima, in je motivacija za delo temu primerno velika. Poleg tega jih pri delu

spremlja, usmerja in spodbuja učitelj; to najbolj pripomore, da kandidati odpravijo večino pomanjkljivosti, preden nalogo oddajo in zagovarjajo. Zato je boljši uspeh pri notranjem delu izpita pričakovan.

Referenčna skupina je bila, tako kakor lani, izredno majhna, le 5 kandidatov, torej še veliko manjša od tudi drugače majhnih skupin pri predmetu materiali (v letih 2010–2013 povprečno 16 kandidatov, nikoli pa manj kakor 11 kandidatov). Pri tako majhnih skupinah so odstopanja od normalne porazdelitve ocen zelo verjetna in pričakovana tudi pri povsem povprečnih generacijah.

Meje med ocenami so bile postavljene v skladu s priporočili za poenotenje kriterijev pri maturitetnih predmetih tako, da so razkoraki med posameznimi ocenami enakomerni. V primerjavi z lanskim letom se niso spremenile.

Ugovorov kandidatov na oceno ni bilo, prav tako ne zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Naloge v obeh izpitnih polah so obravnavale širok spekter tem, zastopana so bila tako osnovna vprašanja, brez katerih ne bi smel dobiti pozitivne ocene noben kandidat, kakor tudi težka vprašanja, za katera se pričakuje, da jih bodo rešili le kandidati za najvišje ocene. Razmerje med številom vprašanj različnih taksonomskih stopenj je bilo primerno. Izpitne pole so omogočile dobro selekcijo kandidatov glede na njihovo pripravljenost. Iz odgovorov in iz rešitev lahko sklepamo, da so kandidati vprašanja pravilno razumeli in tako so imeli možnost pokazati vse svoje znanje vsi kandidati.

Izpitne pole pri splošni maturi 2015 so bile po kakovosti in po vsebini primerljive z izpitnimi polami v preteklih letih.

V izpitnih polah je bila odkrita le ena manjša napaka (napačna enota za napetost), vendar pa to kandidatov ni motilo in ni vplivalo na reševanje, saj so vsi brez izjeme poznali pravilno enoto. Nekaj manjših napak je bilo še v navodilih za ocenjevanje. Tudi te napake niso vplivale na ocenjevanje, saj ocenjevalci, kadar ugotovimo, da rešitve kandidatov niso v skladu z rešitvami v navodilih za ocenjevanje, vedno preverimo pravilnost rešitev v navodilih za ocenjevanje.

Druge ugotovitve

Tako kakor v preteklih letih je bila povprečna uspešnost kandidatov tudi letos najmanjša pri izpitni poli 1, nekoliko večja pri izpitni poli 2 in največja pri internem delu (seminarska naloga) maturitetnega izpita. Menimo, da razlog za to niso razlike v objektivni zahtevnosti nalog, temveč je glavni razlog v tem, kako dijaki ocenijo zanimivost oziroma koristnost posameznih tem za nadaljnje izobraževanje in za poklicno delo. Naše dolgoletne pedagoške izkušnje namreč kažejo, da teoretične osnove večinoma dojemajo kot manj potrebne ali vsaj manj zanimive, medtem ko jih bolj praktično orientirane strokovne teme veliko bolj pritegnejo. Prav tako vpliva na uspešnost reševanja kompleksnost nalog.

Kompleksnejše naloge praviloma rešujejo manj uspešno od preprostejših, čeprav obojne zahtevajo enako znanje. Nalog, ki zahtevajo reševanje v več korakih, se pogosto ustrašijo in se zato odločijo, da tega ne znajo, in odnehajo. Menimo, da je eden od najverjetnejših vzrokov za to opažanje pomanjkanje rutine pri reševanju nalog, to pa je posledica naglice (premalo vloženega časa, premalo vaje) pri samostojnem učenju doma.

Vsi kandidati so bili iz tehniške gimnazije v Mariboru, ki edina v državi ponuja izbirni predmet materiali. Takšno stanje je glede na pomen materialov nerazumljivo in nesprejemljivo. Če se ozremo v zgodovino, namreč vidimo, da sta tehnološki razvoj in blagostanje družbe v vsej zgodovini človeštva temeljila na večini pridobivanja, obdelovanja in izkoriščanja specifičnih lastnosti materialov. In tako je tudi danes, pri tem pa je odvisnost tehnološkega napredka od obvladovanja materialov in njihovih lastnosti večja kakor kadarkoli prej in še narašča. Zato se s študijem in z razvojem materialov ukvarja večji delež strokovnjakov in znanstvenikov kakor kadarkoli prej. Če hočemo ohraniti stik z razvitim svetom, je nujno treba spodbujati šole k uvedbi tega predmeta, ponovno obuditi nekoč že obstoječi in ukinjeni modul lesarstvo in uvesti še nove module za druge skupine materialov.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura

2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2014/2015 je bila splošna matura izvedena v skladu z Zakonom o maturi (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno matura 2015*;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ...) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljala ali na osnovni ali na višji zahtevnostni ravni; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za opravljanje največ treh maturitetnih predmetov na višji ravni zahtevnosti, vendar se mu je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po povišani ocenjevalni lestvici (od 1 do 8 točk) pri največ enem tujem jeziku (vključno z grščino in z latinščino), in to boljša od ocen; pri tujem jeziku, ki je bil ocenjen slabše, se je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po petstopenjski ocenjevalni lestvici.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna predmeta pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) so ocenili učitelji interno, v skladu z merili, objavljenimi v PIK SM.

V letu 2015 je splošna matura potekala po predmetnih izpitnih katalogih, potrjenih v letih 2012 in 2013, razen nekaterih, ki so bili potrjeni v letu 2010 (filozofija, latinščina in sodobni ples).

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. Na spomladanskem izpitnem roku so kandidati najprej pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine dne 5. maja, pisni izpit iz angleščine pa je potekal v soboto, 30. maja. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v ponedeljek, 1. junija. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 6. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov izbirnega dela splošne mature pa so bili opravljeni od 2. do 15. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem: od 15. do 22. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 13. julija.

Jesenski izpitni rok je potekal med 24. 8. in 2. 9. 2015, v skladu z maturitetnim koledarjem.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno matura 2015 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14). Na spomladanskem izpitnem roku je 290 (lani 262) kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 69 srednjih šolah; to pomeni, da se je v primerjavi z letom 2014 število tovrstnih kandidatov povečalo za 11 % (lani se je povečalo za 5,6 %). V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je 15 kandidatov opravljalo splošno matura v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Od tega je samo 3 kandidatov DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. V jesenskem izpitnem roku 2015 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 66 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 48 šolah z gimnazijskim programom (več o kandidatih s posebnimi potrebami v poglavju 4.4).

Na splošni maturi 2015 je bila DK SM seznanjena z 12 kršitvami (lani jih je bilo 16, predlani 9) izpitnega reda (večinoma zaradi uporabe nedovoljenih sredstev, predvsem mobilnih telefonov), katerih povzročitelji so bili kandidati, obravnavala je 2 pritožbi (lani 3) kandidatov zoper odločitev ŠMK SM, ki ju je kot neutemeljeni zavrnila.

DK SM je preučila nekaj napak tajnikov ŠMK oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov k splošni maturi oziroma k posameznemu izpitu in druge manjše nepravilnosti. Vse ŠMK SM, ki niso pravilno ravnale, je DK SM na

neustreznosti opozorila. Obravnavala je tudi napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov, na katere so opozorili zunanji opazovalci oziroma je bilo to razvidno iz poročil ŠMK SM. Odgovorne na šolah je DK SM ostro opozorila na neustrezno ravnanje.

ŠMK SM so poročale tudi o 9 napakah (lani jih je bilo 10, predlani 11) pri predvajanju slušnega razumevanja, v dveh primerih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno. Ob tem je DK SM obravnavala tudi pritožbo nekega kandidata na postopek izvedbe slušnega razumevanja, ki pa jo je kot neutemeljeno zavrnila.

Največ pozornosti so DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Načeloma je bilo delo dobro opravljeno, najdenih pa je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM same oziroma kandidati (več v poglavju 4.3.6). Komisije so in bodo kakor doslej na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

V letu 2015 je DK SM obravnavala 391 prošenj (lani 662, predlani 675). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. Največje število prošenj je še vedno v zvezi s tako imenovanimi tehničnimi napakami, ki jih kandidati napravijo pri pisnem izpitu, vendar kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. Njihovo število se je letos precej znižalo (letos 290 posameznih pisnih vlog, lani 568). Manjše število vlog je posledica priporočila DK SM, da kandidati za odpravo tovrstnih napak ne oddajajo posebne vloge, saj naj bi bila ob ustreznih navodilih zunanjim ocenjevalcem, ki jih je Ric zunanjim ocenjevalcem dal pri splošni maturi 2015, velika večina napak odpravljena v rednem postopku ocenjevanja brez kandidatove posebne vloge (če so odgovori seveda jasno označeni). V skladu s sklepom DK SM je bilo poudarjeno tudi opozorilo, da se bodo prošnje kandidatov, ki bodo po pisanju izpitov splošne mature na DK SM vložili vlogo za upoštevanje tako imenovane tehnične napake, katere reševanje bi lahko pomenilo dodatni poseg v samo vsebino izpitne pole (npr. napačno označene izbrane naloge, neupoštevanje navodil naloge, upoštevanje drugačne rešitve, pa to ni označeno ipd.), zavrnila in ocenile v skladu z navodili na naslovnici izpitne pole in v skladu z navodili naloge oziroma se bo upoštevala rešitev, zapisana na izpitni poli.

Med preostalimi prošnjami (skupaj 101) največjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. DK SM je sprejela odločitev o teh prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi. Pri tem je zavrnila skupaj 26 prošenj, 75 prošenj je bilo utemeljenih.

Kandidatom, ki na podlagi sklepa DK SM opravijo splošno maturo v dveh delih v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, se namreč pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature; skupaj je bilo letos teh prošenj 60 (lani 45), to pa gre pripisati odločitvi DK SM, da morajo kandidati s posebnimi potrebami, ki želijo uveljavljati pravico do opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih, pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje pa se jim upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, na DK SM nasloviti posebno vlogo. V vlogi morajo tako kakor preostali kandidati izkazati utemeljene razloge za neudeležbo na posameznem izpitu. Do sedaj so bile tovrstne vloge obravnavane v okviru določitve prilagoditev pri opravljanju splošne mature za te kandidate.

Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo še kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. DK SM je pred začetkom spomladanskega izpitnega roka 2015 tako obravnavala 34 tovrstnih vlog, od tega je 9 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, 25 vlog je zavrnila. Zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo na posameznem izpitu oziroma na izpitih splošne mature je DK SM še 26 kandidatov v spomladanskem izpitnem roku omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, in to opravljanje manjkajočih izpitov v jesenskem izpitnem roku.

Eden od kandidatov, ki mu je bila prošnja za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih zavrnjena, je pri upravnem sodišču sprožil upravni spor. Postopek pred sodiščem še ni končan.

Glede na lansko leto je bilo bistveno manj kandidatov, ki so se odločili za vpogled, manj je bilo tudi vloženih ugovorov. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 je vpogled zahtevalo 1.291 kandidatov (lani 1.400), skupno število vpogledov pa je bilo 1.512 (lani 1.678). Veliko manjši je bil letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 180 kandidatov (lani 223). V obeh izpitnih rokih se vpogleda ni udeležilo 198 kandidatov (lani 252). Glede na lani se je zmanjšalo število vpogledov pri vseh maturitetnih predmetih, razen pri fiziki (več v poglavju 6.1.2). V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled pri 2,17 predmeta (lani 2,07). Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto doslej praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji. Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta in so bili zato

hitreje obveščeni o tem terminu, tako da je bilo manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled.

Število ugovorov tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku se je zmanjšalo. DK SM je v obeh izpitnih rokih splošne mature 2015 obravnavala 985 ugovorov (lani 1.084), od tega 16 ugovorov na način izračuna izpitne ocene (lani 27). V spomladanskem izpitnem roku je bilo 871 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 919 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 114 ugovorov v primerjavi z lanskimi 165 ugovori.

Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je tudi splošna matura 2015 potekala brez zapletov. Kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku; večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da dosega izmenjava svoj namen. Kandidati so imeli enake možnosti pri izkazovanju svojega znanja. Pri splošni maturi 2015 so bili torej vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v izpitnih rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 8.169 kandidatov (lani 8.680), opravljalo jo je 7.613 kandidatov (lani 8.048); to je najnižje število do sedaj. Uspešno je letos splošno maturo opravilo 6.741 kandidatov, torej 88,5 % (lani 89,4 %, predlani 86,3 %). Odstotek tistih, ki so splošno maturo uspešno opravili v spomladanskem izpitnem roku, je bil 89,8 %, kar za več kakor 3 % višji kakor lani, ko je bil 86,3 % (predlani 86,8 % in 85,8 % v letu 2012).

Odstotek uspešnosti v jesenskem izpitnem roku je bil 37,5 % (lani 55,3 %, predlani 39,1 %).

Izjemni splošni uspeh je doseglo 350 kandidatov (lani 310), najvišji možni uspeh (34 točk) pa 18 kandidatov (lani 25, predlani 19).

Korelacija med povprečnim šolskim uspehom zadnjih dveh letnikov srednje šole in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila letos 0,77 (lani 0,76), enaka kakor lani je bila korelacija med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole (0,82).

Rezultati splošne mature 2015 so popolnoma primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let. Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstami gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz klasičnih in iz splošnih gimnazij) in med zunanjim in notranjim delom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. Izpitne pole z nalogami esejskega tipa so bile ocenjene dvakrat.

V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalci in njihovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2015 opravilo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah SOC, PSI in UZG;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja hoteli izvesti pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih predmetih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, NEM, FRA in RUŠ zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetih ANG in EKN.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev, pa tudi za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Skupaj je bilo kontrolno ocenjenih 3.081 izpitnih pol (lani 3.441, predlani 3.109) – podatki so za spomladanski izpitni rok.

Zunanji ocenjevalci so se usposabljali za tehnike ocenjevanja na seminarjih, ki jih je organiziral Ric. Za zunanje ocenjevalce je bilo organiziranih 35 seminarjev (skupaj 320 ur) iz 35 predmetov (za SLM v treh delih in za ANG, SOC in FIL v dveh delih), udeležilo se jih je 1.586 zunanjih ocenjevalcev (poglavje 4.2, še posebno preglednica 4.2.1).

2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2015 je bila uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili, tudi pri prenovljenih PIK SM.

- Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kakor predpisujejo maturitetni akti. Kršitev izpitne tajnosti ni bilo.
- Predmaturitetne preizkuse naj bi šole izvedle v skladu s svojimi urniki, ker preizkus ni več obvezen. Šole nikakor ne smejo pisati predmaturitetnega preizkusa pred datumom, ki je določen. Predmaturitetni preizkus je pomemben element priprav na splošno maturo (dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja). Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena dne 9. marca 2015. Ric je namreč na priporočilo predsednikov in tajnikov šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo in Državne predmetne komisije za slovenščino za splošno maturo predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) šole izvedejo na enotni datum, in to dne 3. marca 2015 (žal vse šole tega niso upoštevale, to pa je zmanjšalo pozitivni učinek tovrstnega pisanja). Šole so v novembru lahko tiskano gradivo za PMP SM naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 65 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje lahko poskrbele same.
- Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino; za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo in za sociologijo. Prirejani so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 475 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, fiziki, biologiji, kemiji, sociologiji in pri zgodovini, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in pri zgodovini; natisnjenih je bilo 170 izvodov izpitnih pol.
- Za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, je bilo v spomladanskem izpitnem roku natisnjenih 294 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na A 3, 16 izpitnih pol je bilo na zgoščenki v obliki zapisa pdf. Slepí kandidat (tudi lani je bil en slepi kandidat) pa je dobil prilagojeno izpitno gradivo na ključku (v obliki zapisa doc) pri slovenščini, matematiki, angleščini, nemščini in pri psihologiji. V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 10 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na A 3, 4 izpitne pole pa so bile na zgoščenki v obliki zapisa pdf.
- Tako kakor vsa leta do sedaj (od leta 2006 dalje) število kandidatov upada in je bilo letos najnižje doslej, razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet). Nesorazmerno več je edino kandidatka s 33 in 34 točkami.
- Kršitev izpitnega reda je bilo manj kakor lani, in to 12 (lani 16, predlani 9). Ugotovljenih je bilo nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah; pomanjkljivosti so bile odpravljene z moderiranimi navodili za ocenjevanje. V primerjavi s splošno maturo 2013 je bilo letos manj napak v izpitnem gradivu v spomladanskem roku (letos 2, lani 3), a več na jesenskem (letos 5, lani 2).
- Število prošenj kandidatov se je v primerjavi s preteklim letom izrazito zmanjšalo (letos 391, lani 675, predlani 276), predvsem zaradi navodil ocenjevalcem in tudi kandidatom v zvezi s tehničnimi napakami, ki jih napravijo kandidati. Največ prošenj je bilo v zvezi z možnostjo opravljanja splošne mature v dveh zaporednih izpitnih rokih in v zvezi s priznavanjem opravljenih izpitov splošne mature za nazaj.
- V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, zmanjšalo, temu primerno tudi število kandidatov, ki so vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene.
- Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti pa imajo res pri esejskih nalogah nekoliko slabše edukometrične indekse.
- Pragovi za določanje meja med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim in predlanskim pragovom.

- Korelacija med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli je bila pri posameznih predmetih v razponu od 0,51 (angleščina, VR) do 0,72 (kemija).
- Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in v ocenah med notranjim in zunanjim delom splošne mature in razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim delom splošne mature.

DK SM ugotavlja, da so rezultati v celoti primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let.

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM ugotavlja, da se bo v prihodnje treba posvečati posodabljanju splošne mature na nekaterih področjih:

- krepitev objektivnosti in verodostojnosti ocenjevanja splošne mature ter preučevanje in razvijanje ocenjevalnega modela (tudi z dodatnimi izobraževanji);
- postopno uvajanje elektronskega ocenjevanja oziroma točkovanja bi prispevalo k poenostavitvi procesa, k izboljšanju kakovosti, k učinkovitejšem nadzoru in k povečanju varnosti pri ravnanju z izpitnim gradivom, optimiziralo bi čas ocenjevanja in omogočilo drugačne postopke pri reševanju vpogledov in ugovorov;
- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja (vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjega dela izpitov splošne mature že med šolskim letom, da bi bilo dokončanje šolskega leta ob opravljanju izpitov splošne mature čim manj moteno);
- drugačna umestitev vrednotenja notranjega dela izpitov, ki bi v čim večji meri odpravila negativno korelacijo med odstopanjem notranjega in zunanjega dela od slovenskega povprečja na velikem deležu gimnazij;
- spodbujanje raziskav o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje in na notranje ocenjevanje, in o vzrokih za razlike, ki nastajajo po spolu, po vrstah gimnazij, med posameznimi gimnazijami, za razlike med ocenami pri notranjem in zunanjem delu splošne mature, glede korelacije med ocenjevanjem pri pouku in pri notranjim ocenjevanjem pri splošni maturi itd.;
- izboljšanje kakovosti ocenjevanja znanja v kontekstu edukometričnih indeksov;
- spremljanje kritičnega in smiselnega vključevanja sodobnih načinov ocenjevanja znanja;
- ustrezna dopolnitev predpisov o splošni maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM, ki nastajajo ob konkretnih primerih;
- uvedba višje ravni še pri nekaterih dodatnih izbirnih predmetih (v sodelovanju s predmetnimi komisijami).

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo *Splošna matura 2015* zajema obdobje od 1. 11. 2014 do 31. 10. 2015. DK SM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi in v skladu z 8. členom Pravilnika o splošni maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 26 sej, 14 rednih in 2 izredni (ena je bila ocenjevalna, ena pa ugovorna) in 10 korespondenčnih glasovanj.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene in vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2015;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2017 in pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov: prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, za učitelje in za dijake;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- pripravo maturitetnih aktov DK SM;
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*;
- predlog sprememb *Zakona o maturi*;
- posebnosti pri izvedbi splošne mature v spomladanskem izpitnem roku 2015.

Maturitetni akti

DK SM je sprejela:

- pravila za delo izvedencev pri obravnavi ugovorov na ocene pri SM;
- poenoteno definicijo računalna pri izpitih splošne mature;
- koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2015;
- pravila o opravljanju splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih oziroma v jesenskem izpitnem roku;
- predlog sprememb *Pravil za izvedbo izpitnega nastopa iz predmeta sodobni ples pri splošni maturi* in *Pravil za izvedbo izpitnega nastopa iz predmeta glasba pri splošni maturi*;
- obravnavala je tudi druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je:

- na predlog Rica obravnavala predloge o razrešitvi in o imenovanju članov DPK SM;
- imenovala zunanje člane ŠIK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno maturo 2015;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2015;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2015.

Informiranje

DK SM oziroma pooblašчени predstavniki so:

- skupaj z Ricem in MIZŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo v Mariboru in v Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MIZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2015;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2017;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2017.

Tekoče naloge

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetna posveta pozimi 2015 s predsedniki in tajniki ŠIK SM;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2015;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2015;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2015;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2015;
- pripravila navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2015 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2015/2016;
- obravnavala pobude DPK SM in ŠIK SM in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2015 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- sprejela spremembo ure objave rezultatov splošne mature na spletu s 5. na 7. uro jutraj;
- pripravila letno poročilo *Splošna matura 2015*.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, s svetovalci ZRSŠ in s Strokovnim svetom Republike Slovenije za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2017;
- z MIZŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja, pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj in predlogov sprememb *Zakona o visokem šolstvu* in *Zakona o maturi*;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobjih ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;

- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠIK SM;
- s ŠIK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK SM v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- začela obravnavati spremembo Pravil za izbiro maturitetnih predmetov pri splošni maturi, ki bi vključevale možnost izbire predmetov UZG in INF s specifičnimi predmeti strokovnih in umetniških gimnazij;
- obravnavala problem hkratnega opravljanja posameznega izpita splošne mature in izpitov poklicne mature.
- razpravljala o predlogu za ponovno uvedbo obveznega predmaturitetnega preizkusa in o izvedbeni rešitvi v prihodnje;
- začela razpravo o možnosti izvedbe vseh internih izpitov splošne mature med šolskim letom;
- začela pripravljati projekt postopne uvedbe višje ravni pri izbirnih predmetih splošne mature;
- sodelovala z MIZŠ pri urejanju problematike vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe z omejitvijo vpisa in uporabe lestvice za pretvorbo ocen splošne in poklicne mature, splošnega uspeha in ocen pri posameznih predmetih;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2015;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature.

3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM) so v letu 2015 izvedle vse dejavnosti v skladu s svojimi nalogami in pristojnostmi.

Komisije so se sestajale na rednih sejah, na katerih so največ časa namenile pripravi nalog za izpitne komplete. Izpitne komplete ali njihove dele (posamezne izpitne pole) so pri nekaterih maturitetnih predmetih pregledali tudi zunanji ocenjevalci. Poleg priprave izpitnih kompletov, ki je komisijam vzela največ časa, so komisije veliko pozornosti posvetile izobraževanju za zunanje ocenjevalce. Izbira in nenehno usklajevanje ocenjevalcev je namreč ključnega pomena za objektivnost ocenjevanja.

Vse DPK SM so izpeljale moderacijo navodil za zunanje ocenjevanje in določile prag za pozitivno oceno in meje med ocenami. Prag za pozitivno oceno so nekatere komisije zaradi postopnega usklajevanja med predmeti nekoliko prilagodile, večina pa je ohranila enak prag in meje kakor na splošnih maturah v prejšnjih letih. Člani DPK SM so sodelovali kot izvedenci pri ugovorih kandidatov na oceno iz splošne mature.

Po sklepnem zunanjem ocenjevanju in ob rezultatih splošne mature so komisije preučile dosežene rezultate kandidatov pri splošni maturi 2015 in na podlagi statističnih podatkov analizirale te rezultate. Pri tem so bile pozorne zlasti na primerjavo s splošno maturo 2014 in na razmerje med ocenami pri zunanjem in pri notranjem delu. Pri rezultatih v primerjavi z letom poprej ni bilo bistvenih odstopanj. Nasprotno pa ponovno ugotavljamo, da so razlike med oceno zunanjega in notranjega dela prevelike. Komisije zato načrtujejo ali pa so že izpeljale nekatere spremembe internih izpitov, a ker govorimo o splošnem problemu, bo rešitev verjetno treba poiskati na sistemski ravni. Očiten je tudi trend povečevanja števila ugovorov v zadnjih letih. Utemeljeni ugovori so koristni, saj lahko pokažejo na pomanjkljivosti, ki jih je mogoče popraviti. Žal se povečuje predvsem število slabo utemeljenih ali neutemeljenih ugovorov, to pa je verjetno povezano z liberalnimi splošnimi pravili.

Nekatere DPK SM so na podlagi izkušenj predlagale nekaj redakcijskih in vsebinskih sprememb predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo.

Največ pozornosti so – kakor ponavadi – DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Tudi tokrat je splošna matura potekala brez posebnosti, to pa pomeni, da je bilo delo odlično opravljeno. Komisije so in bodo kakor doslej na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2014/2015 je 84 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. Ravnatelji gimnazij so do konca oktobra 2014 imenovali ŠMK SM. V novembru 2014 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijave kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Najpozneje do 1. aprila 2015 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ, ravnatelji gimnazij pa so najpozneje do 1. aprila 2015 imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena Pravilnika o splošni maturi prepuščena šoli, zato so jo za dijake zaključnih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Državni izpitni center (Ric) objavil na eRic-u dne 12. novembra 2014.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z Zakonom o splošni maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. O prošnjah, napakah in kršitvah pri splošni maturi 2015 je bila na Ricu narejena posebna analiza (Letno poročilo, Splošna matura 2015, poglavje 6.2: Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZŠ. ŠMK SM to posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen povsod presegajo 94 odstotkov. V povprečju ŠMK SM najboljše ocenjujejo natančnost informacij.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Z enakima povprečnima ocenama vrednotijo ŠMK SM ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti in ustreznost izpitnega reda (ocena: 4,6), s pripombami o (pre)velikem številu nadzornih učiteljev in (pre)nizkem številu predmetov pri združevanju kandidatov v skupine pri pisnem izpitu v jesenskem izpitnem roku. Sedaj velja, da je lahko v istem prostoru do največ 15 kandidatov, ki opravljajo splošno maturo iz največ dveh predmetov z enakim časom pisanja, v prostoru pa morajo biti navzoči vsaj trije nadzorni učitelji. Predlogi ŠMK SM za reševanje težav so različni, vsem pa je skupno to, naj se v enem prostoru združi več predmetov. Razen omenjene problematike je k izpitnemu redu ena od šol predlagala, naj dijaki pri izpitih iz tujih jezikov oddajo izpitno polo 1, tudi če končajo z reševanjem 10 minut pred koncem pisanja izpita, druga šola pa, naj bodo telefoni in ure v izpitnem prostoru, vendar proč od kandidatov. ŠMK SM dodeljujejo nekoliko nižjo povprečno oceno koledarju opravljanja splošne mature (ocena: 4,0), pripombe pa je navedlo 14 komisij. To so bile predvsem organizacijske težave za izvedbo ustnih izpitov splošne mature (npr. prekrivanje pisnih in ustnih izpitov, prekratko obdobje za opravljanje ustnih izpitov), prekratko in zato prenatrpano obdobje za opravljanje splošne mature v jesenskem izpitnem roku, prepozno objavljane maturitetnih rezultatov za spomladanski izpitni rok in predolg čas med rokom za prijave in kontrolo prijav za jesenski izpitni rok. Posamično sta bila izpostavljena še neusklajenost maturitetnega s šolskim koledarjem in pozni dostop do maturitetnega koledarja, ena od šol pa sprašuje, ali kombinacija izbirnih predmetov ekonomija – informatika ni mogoča zaradi njune morebitne izvedbe na isti dan.

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2014/2015 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je: v splošnih in v strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravah na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku pa lahko potekajo tudi v okviru dodatnih ur. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1. Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za priprave na splošno maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, ki so namenjene skupnim ali izbirnim predmetom. V 4. letniku porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur.
2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, v katerem je od 8 do 12 nerazporejenih ur namenjenih predvsem poglobljanju in pripravam na splošno maturo pri obveznih in pri izbirnih maturitetnih predmetih.

Tudi v **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo vključene v program 3. in 4. letnika, število nerazporejenih ur, ki so namenjene pripravam na splošno maturo, pa je zelo različno v različnih programih v obeh letnikih (od 0 do 8) in večina jih je namenjenih pripravam izbirnih predmetov, nekaj pa pripravam obveznih predmetov.

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in z opravljenim posameznim izpitom splošne mature iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. V šolskem letu 2014/2015 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz dodatnega predmeta v splošnih in v strokovnih gimnazijah. Priprave na dodatni predmet je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov. Priprave na dodatni predmet so nekaterim šolam povzročile težave.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2014/2015 se je splošna matura izvajala na 84 šolah, od tega je bilo 52 gimnazij (»splošne« in/ali klasične), 25 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 7 pa jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 16 (11 v spomladanskem in 5 v jesenskem izpitnem roku). Največ kršitev je bilo za opomin pri pisnem izpitu (15 kršitev).

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 14 (spomladanski izpitni rok: 12, jesenski izpitni rok: 2), ugodno jih je bilo rešenih 9 (64,3 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 13 od 83 ŠMK SM. Najpogostejše so šole omenile probleme z zagotavljanjem zadostnega števila nadzornih učiteljev, manjkajoče barvne priloge v izpitni poli za likovno teorijo in najdbo telefona pri kandidatih. Druge posamične težave so bile: zapletena organizacija pouka za nižje letnike med izvajanjem splošne mature, časovno prekrivanje pisnega in ustnega maturitetnega izpita v spomladanskem izpitnem roku, razpored skupnega popraviljanja pisnega izpita splošne mature v času ustnih izpitov, prestavljanje izpitnih rokov pri sociologiji, pozno posredovan razpored kandidatov za jesenski izpitni rok, neprimerna izbira zunanjega nadzornega učitelja, napaka v podatkih za zunanjega nadzornega učitelja, nenadna odsotnost dijakov zaradi bolezni in težave z zgoščenko pri pisnem izpitu iz angleščine.

Ukrepe za izboljšanje splošne mature je predlagalo 12 ŠMK SM. Največ se jih zavzema za razširitev nabora kombinacij izbirnih predmetov: ekonomija – informatika, umetnostna zgodovina – sodobni ples, umetnostna zgodovina – teorija in zgodovina drame in gledališče, dve komisiji predlagata ukinitev ustnega maturitetnega izpita (ena pri tem dodaja, naj kandidati pridobijo oceno za ustni izpit med poukom). Drugi njihovi posamični predlogi so: možnost časa pisanja za kandidate s posebnimi potrebami, podaljšanega za več kakor 50 %, naj se ukine, splošna matura naj ne bo kriterij za vpis v visokošolske programe, delež eseja pri slovenščini naj se zmanjša, vrečke za poklicno in splošno maturo naj bodo označene z različnimi barvnimi oznakami, izbor zunanjih nadzornih učiteljev naj bo ustrežnejši, maturitetna pravila naj se dosledno upoštevajo na vseh šolah, izbirnost vsebin naj bo večja, iz koledarja splošne mature (5. in 11. september) naj se črtajo dejavnosti, ki so povezane z izvedbenim načrtom praktičnega izpita na šoli, in za interne izpite naj se uvede moderacija.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,8 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,6 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,1 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku pokaže, da ima veliko ŠMK SM pozitivna stališča do splošne mature. Okoli 90 % ŠMK SM meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (94,0 %; odgovora Zelo se strinjam in Strinjam se), da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (90,4 %) in da splošna matura skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (89,2 %). Nekoliko več kakor tri četrtine jih meni, da postaja sklepni del šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (80,8 %) in da splošna matura krepi sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (72,3 %). Z negativnim vplivom splošne mature na širšo razgledanost dijakov se strinja za 18,6 odstotne točke več ravnateljev kakor lani (letos: 42,1 %; lani: 23,5 %), v primerjavi z lanskim letom pa jih tudi več trdi, da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (letos: 69,9 %; lani: 58,8 %). Razloge za to najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo (67,5 %).

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega prizadevanja članov DPK SM. Glede na to, da so si člani v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje, je izobraževanje v šolskem letu 2014/2015 potekalo predvsem prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem, z drugimi DPK SM in z DK SM. DPK SM tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, vendar to zaradi omejenih finančnih sredstev le redko lahko omogočimo.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih Ric organizira v zvezi z ocenjevanjem splošne mature, objavi pa jih poprej na svojih spletnih straneh. Udeležba na seminarjih in delavnicah je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči splošni maturi. V letu 2015 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 35 seminarjev iz 35 predmetov. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri treh predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1).

Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, koordinatorji, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci; to je odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2015: SLM;
- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2015: ANG, BIO, EKN, FIL, KEM, SLM in SOC, pri ITM, MAM, MAP, SLI in pri SLP pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol in usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, EKN, FIL, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, LAT, NEM, RUŠ, SLM in ŠPA;
- usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol s spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2015; to je potekalo hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIL, FIZ, FRA, GEO, GLA,¹ GRŠ, INF, ITM, ITT, KEM, LAT, LIT, MAM, MAP, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLI, SLP, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

¹ V preglednici 4.2.1 ta del seminarja ni naveden. Pri ocenjevanju izpitnih pol namreč praviloma sodelujejo samo člani DPK SM za glasbo, zato se to srečanje obravnava kot redni sestanek komisije in ne kot seminar za zunanje ocenjevalce.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2015

Kratika predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev pri predmetu ...	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	151	137	134	422	24
ITM	Italijanščina kot materinščina	5			5	8
MAM	Madžarščina kot materinščina	2			2	8
MAP	Madžarščina kot drugi jezik	2			2	8
SLP	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2			2	8
SLI	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2			2	8
ITT	Italijanščina	9			9	8
ANG	Angleščina	111	111		222	16
NEM	Nemščina	64			64	8
FRA	Francoščina	14			14	8
LAT	Latinščina	6			6	8
ŠPA	Španščina	19			19	8
RUŠ	Ruščina	6			6	8
MAT	Matematika	200			200	8
FIZ	Fizika	49			49	8
BIO	Biologija	54			54	8
KEM	Kemija	41			41	8
GEO	Geografija	85			85	8
ZGO	Zgodovina	69			69	8
SOC	Sociologija	27	28		55	16
FIL	Filozofija	10	10		20	16
PSI	Psihologija	45			45	8
LIT	Likovna teorija	11			11	8
UZG	Umetnostna zgodovina	14			14	8
GRŠ	Grščina	2			2	8
GLA	Glasba	89			89	8
EKN	Ekonomija	7			7	8
BTH	Biotehnologija	5			5	8
MEH	Mehanika	12			12	8
MAL	Materiali	3			3	8
INF	Informatika	23			23	8
ELE	Elektrotehnika	11			11	8
SPL	Sodobni ples	8			8	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	4			4	8
RAC	Računalništvo	4			4	8
Število vseh udeležencev na seminarjih in število vseh ur					1.586	320

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2015 in 15 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2015, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov, smo na spletnih straneh Rica objavili septembra 2013, v septembru 2015 pa smo objavili *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2017* in 17 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2017. Od oktobra 2015 dalje so objavljene izpitne pole z navodili za ocenjevanje z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do leta 2014 in večina s spomladanskega izpitnega roka 2015. S tega izpitnega roka manjkajo tiste izpitne pole, ki bodo vključene v PMP za leto 2016; objavljene bodo aprila 2016. Za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in za ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile na voljo izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in za točkovanje, za vpogleda pa moderirana navodila za ocenjevanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in v septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni izpit splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel dne 5. maja 2015 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja z obveznimi in izbirnimi predmeti ter ustnim izpitom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in višjih svetovalcev za zunanje preverjanje znanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 99 različnih izpitnih pol in natisnjenih 94.355 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 40, 35 je bilo moderiranih, za zunanje ocenjevanje in za vpogleda pa je bilo natisnjenih skupaj 4.930 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 2.602 izvoda.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 31 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument ter jazz in zabavna glasba, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dnevih) iz 8 izbirnih predmetov: angleščina, fizika, biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija. Pripravljenih je bilo 107 izpitnih pol – natisnjene so bile v skupni nakladi 20.740 izvodov – in 44 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 35 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 1.712 izvodov. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 12 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjenih 1.318 izvodov (do 35 listkov vsak).

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena dne 9. marca 2015. Ric je namreč na priporočilo predsednikov in tajnikov šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo in Državne predmetne komisije za slovenščino za splošno maturo predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) – šole izvedejo na enotni datum, dne 3. marca 2015.

Šole so v novembru lahko tisk gradiva za PMP naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 65 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo in za sociologijo. Prirejeni so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 475 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, fiziki, biologiji, kemiji, sociologiji in pri zgodovini, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in pri zgodovini. Natisnjenih je bilo 170 izvodov izpitnih pol.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 294 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3, 16 izpitnih pol je bilo na zgoščenki v obliki zapisa pdf. Slepí kandidat je dobil prilagojeno izpitno gradivo na ključku (v obliki zapisa doc) pri slovenščini, matematiki, angleščini, nemščini in pri psihologiji.

V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 10 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3, in 4 izpitne pole so bile na zgoščenki v obliki zapisa pdf.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznaná,
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila ni mogoče vedno upoštevati: bodisi da – razen članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji eseskega tipa.

V šolskem letu 2014/2015 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 24 predmetih: pri angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniki, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščini, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, sodobnem plesu, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini in pri zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar v zadnjem času opažamo, da so komisije premalo pozorne na pripombe pregledovalcev. Po drugi strani pa se, ob upoštevanju njihovih pripomb oziroma pri odpravi napak in pri predelavi izpitnih vprašanj, premalo posvečajo končni različici izpitnih vprašanj. Zato pogosto pri teh nalogah nastajajo napake v izpitnem gradivu.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednici 4.3.6.1 in 4.3.6.2 prikazujeta napake v izpitnem gradivu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2015 po predmetih in način, kako so bile te napake rešene. V primerjavi s splošno maturo 2014 je bilo v spomladanskem izpitnem roku 2015 napak v izpitnem gradivu manj (2 napaki leta 2015, 3 napake leta 2014), v jesenskem izpitnem roku pa več (5 napak leta 2015, 2 napaki leta 2014).

Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015

Predmet	Naloga	Opis napake	Rešitev
Umetnostna zgodovina	Izpitna pola 2, naloga 7, vprašanji 4 in 5	V tej izpitni poli naj bi vse naloge zadevale obdobje od baroka do konca 20. stoletja, slika 2 pri nalogi 7 pa je iz obdobja renesanse. Slika 2 se veže na 4. in 5. vprašanje 7. naloge.	Dve možnosti, upošteva se tista, ki je za kandidata ugodnejša: - kandidat dobi za 4. in 5. vprašanje toliko točk, kolikor mu jih je dodelil ocenjevalec; - preračun točk za 4. in 5. vprašanje glede na dosežene točke pri drugih nalogah v izpitni poli 2 (64. člen Pravilnika o splošni maturi).
Fizika	Izpitna pola 2: - Uvodno besedilo v nalogi 3 - Besedilo pred postavko 5.2 - Besedilo pred postavko 6.6	- Namesto: $\lambda = 1,0 \text{ W m}^{-1} \text{ K}^{-1}$ bi moralo biti: $\lambda = 1,0 \cdot 10^{-3} \text{ W m}^{-1} \text{ K}^{-1}$ - Namesto: 19, cm² bi moralo biti: 19, cm⁻² - Namesto: ${}^4_2\text{He}$ bi moralo biti ${}^2_4\text{He}$	DPK SM za fiziko je pripravila moderirana navodila. 1. Pri nalogi 3 izpitne pole 2 so bile kandidatu, ki je izpolnil pogoj (verjetnost, da je nepričakovana vrednost pri 3.4 vplivala na nadaljnje reševanje naloge 3), določene nove (nadomestne) točke. V moderiranih navodilih je bil določen pogoj, ki ga mora izpolniti kandidat za izračun novih točk. Kandidatu, ki je pogoj izpolnil, so bile pri postavkah od 3.5 do 3.10 dodeljene točke sorazmerno (64. oziroma 65. člen Pravilnika o maturi) z doseženim številom točk pri postavkah od 3.1 do 3.4. Kandidatom, ki naloge 3 na naslovnici niso izbrali, a so jo reševali in pri njej izpolnili pogoj za določitev novih točk, so bile določene točke tudi za to nalogo in v vsoto na izpitni poli štete tri najvišje točkovane naloge s te izpitne pole. Po istem principu so bili obravnavani tudi kandidati, ki so nalogo 3 na naslovnici izbrali, pri njej izpolnili pogoj za izračun novih točk, reševali pa več kakor tri naloge. 2. Naloga je bila ocenjena v skladu z moderiranimi navodili za ocenjevanje. 3. Kakor je bilo tudi predvideno, napaka ni vplivala na reševanje naloge.

Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2015

Predmet	Naloga	Opis napake	Rešitev
Biologija	Termin 2, izpitna pola 2, naloga 2.1	Pri pripadajoči sliki naloge 2.1 je bilo v eni od stopenj zapisano »Encim saharoza« in »Substrat saharaza« namesto »Encim saharaza« in »Substrat saharoza«.	Napaka ni vplivala na reševanje. Nanjo je opozoril le en kandidat, ki je kljub temu nalogo pravilno rešil.
Kemija	Termin 2, izpitna pola 1, naloga 6	Napaka v zapisu spojine $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$. Pravilni zapis bi moral biti: $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$.	Vsem kandidatom se prizna točka.
Kemija	Termin 1, izpitna pola 1, naloga 20	V odgovoru A je bila namesto formule spojine AgI zapisana formula spojine AgCl.	Vsem kandidatom se prizna točka.
Nemščina OR	Termin 1, izpitna pola 1 B, Aufgabe 2	V drugi povedi manjka pomožni glagol v 3. os. ed. (»hat«): »Bisyoc« ist ein europäisches Austauschprojekt (1) _____ man 2001 in England begonnen und jetzt erstmals (2) _____ Deutschland kommt. Pravilno bi se poved glasila: »Bisyoc« ist ein europäisches Austauschprojekt (1) _____ man 2001 in England begonnen hat und jetzt erstmals (2) _____ Deutschland kommt.	Napaka ni vplivala na reševanje.
Materiali	Termin 1, izpitna pola 2, naloga 3.1	Namesto: »Izračunajte napetosti /.../ in jih izrazite v kN !« bi moralo pisati: »Izračunajte napetosti /.../ in jih izrazite v kN/m² !«	Vsi kandidati so rešitev zapisali s pravo enoto.

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

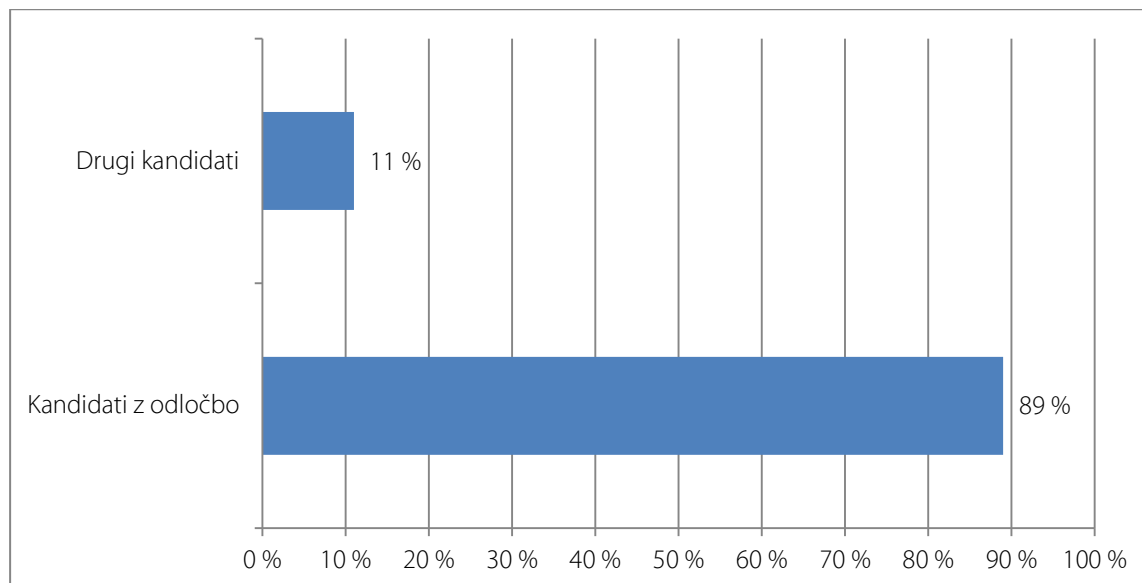
Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2015 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu z novim *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014), ki natančneje definira rok, do katerega lahko kandidati uveljavljajo svojo pravico in predložijo dokumentacijo/dokazila, s katerimi izkažejo upravičenost do prilagojenega načina izvajanja splošne mature. V spomladanskem izpitnem roku je 290 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 69 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2014 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za skoraj 11 odstotkov. V skladu s 27. členom Zakona o maturi je 15 kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Samo 3 kandidatom je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Kandidati, ki so želeli uveljavljati pravico priznavanja za nazaj, so morali DK SM poslati posebno pisno vlogo.

V jesenskem izpitnem roku 2015 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 66 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 48 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote, slabovidnosti ali okvare vidne funkcije, gluhotе ali naglušnosti, avtistične motnje, govorno-jezikovnih motenj, gibalne oviranosti, dolgotrajne bolezni, čustvenih motenj in motenj vedenja, primanjkljajev na posameznih področjih učenja in zaradi barvne slepote usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobražbenim standardom;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so zaradi posledic poškodbe, nesreče ali bolezni, ki se je zgodila med šolskim letom, v katerem so opravljali splošno maturo, potrebovali prilagoditev, kakor jo imajo slepi, slabovidni ali kandidati z okvaro vidne funkcije, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani ali dolgotrajno bolni kandidati; podlaga za uveljavljanje pravic je bilo dokazilo pristojne institucije oziroma mnenje zdravnika specialista za posamezno področje; mnenje ni smelo biti starejše od enega leta;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so se poškodovali, ponesrečili ali zboleli teden pred prijavo ali teden po izteku roka za prijavo na splošno maturo.

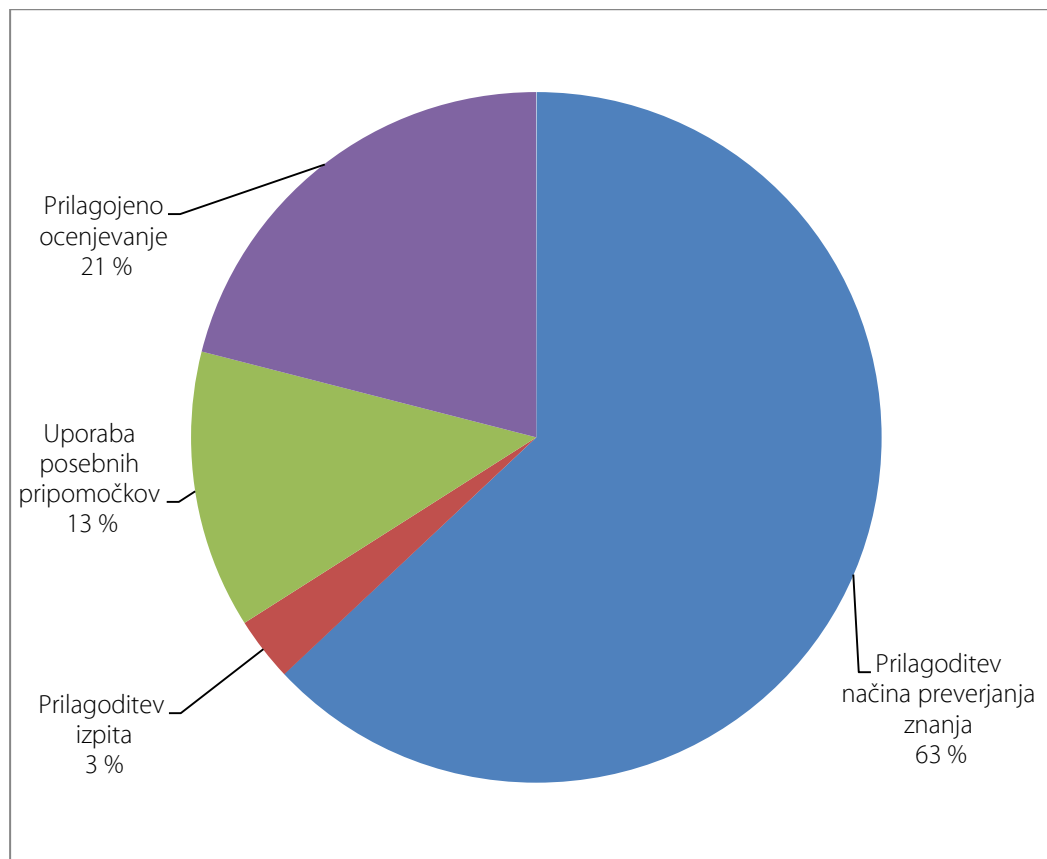
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2015



Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati vlogo za opravljanje prilagojenega izvajanja maturitetnih izpitov skupaj z odločbo o usmeritvi in obenem s strokovnim mnenjem komisije za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami oziroma z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je določen s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami oziroma z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil uporabniški računalniški program Prijave KPP in v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo preglednico z naborom možnih prilagoditev. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev gradiva za izpit, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.

Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2015



Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšani čas opravljanja izpita, prekinitev pisnega/ustnega izpita po potrebi (tudi prekinitev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralec, tolmač, jezikovni pomočnik, pisar, pomočnik za slepe in slabovidne), posebni prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A 4 na format A 3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenki; zapis nalog iz matematike v pisavi Latex v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v brajico/Braillevo pisavo). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z brajevo/Braillevo vrstico in s sintetizatorjem zvoka, brajev/Braillev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalo, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, ki so jih pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca pri čitljivosti pisave ...). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015

Prilagoditve	AM	BSL	ČVM	DOB	GIO	GJM	GLU	NGL	OVF	PPU	SLE	SLV	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja	1	0	11	102	30	10	2	6	1	137	1	4	288
Prilagoditev izpita	0	2	0	3	5	1	0	0	1	19	1	4	34
Uporaba posebnih pripomočkov	0	0	0	24	15	4	0	1	0	64	2	4	107
Prilagojeno ocenjevanje	0	1	0	25	14	9	2	6	0	86	1	4	141
Skupaj	1	2	11	103	30	11	2	7	1	140	2	4	290

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:

AM – avtistične motnje

BSL – barvna slepota

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

GLU – gluhost

NGL – naglušnost

OVF – okvara vidne funkcije

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLE – slepota

SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja (140), 103 so bili dolgotrajno bolni, 30 je bilo gibalno oviranih, 11 z govorno-jezikovno motnjo in 11 s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 7 naglušnih, dva z barvno slepoto, dva gluha in dva slepa kandidata ter eden z avtistično motnjo in eden z okvaro vidne funkcije. Kandidati so bili najpogostejše deležni prilagoditev načina preverjanja znanja in prilagojenega ocenjevanja.

Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	218	27	76	105	218
Italijanščina kot materinščina	2	–	–	1	2
Slovenščina kot drugi jezik (I)	2	–	–	1	2
Italijanščina	4	–	3	2	4
Italijanščina (V)	3	–	–	2	3
Angleščina	148	17	42	76	148
Angleščina (V)	58	7	29	30	59
Nemščina	21	4	6	8	21
Nemščina (V)	4	2	2	2	4
Francoščina	1	–	–	–	1
Španščina	8	1	2	2	8
Španščina (V)	4	1	2	2	4
Ruščina	2	–	–	–	2
Matematika	188	25	65	81	188
Matematika (V)	38	2	19	20	38
Fizika	47	6	22	21	47
Biologija	44	4	15	17	44
Kemija	50	5	13	17	50
Biotehnologija	3	–	1	–	3
Informatika	13	2	7	9	13
Geografija	70	12	21	29	71
Zgodovina	45	7	13	19	45
Sociologija	40	2	7	9	40
Filozofija	14	2	5	3	14
Psihologija	63	8	20	23	63
Likovna teorija	13	–	4	8	13
Umetnostna zgodovina	13	2	7	7	13
Glasba, petje in inštrument	1	–	–	1	1
Teor. in zgo. drame in gledališče	2	–	–	2	2
Ekonomija	16	4	6	8	16
Mehanika	3	–	–	–	3
Računalništvo	2	1	1	1	2

Maturitetni predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati s posebnimi potrebami najpogosteje izbrali geografijo in psihologijo, kemijo, nato fiziko in zgodovino ter biologijo, sociologijo in ekonomijo. V primerjavi z lanskim letom beležimo pri vseh teh predmetih večje število kandidatov, ki so imeli vsaj eno od zgoraj navedenih prilagoditev.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Ric organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom *Pravilnika o splošni maturi* in v skladu z *Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev*. Namen izmenjave je, da se učitelji seznani s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje

nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzorim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami.

Ric prek programa za podporo izvedbi splošne mature šolam pošlje podatke v elektronski obliki. Program ponuja tudi izpis sklepov o imenovanju zunanega nadzornega učitelja. Na hrbtni strani sklepa so na splošno opisane pravice in dolžnosti nadzornega učitelja, ki je napoten na drugo šolo.

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev, ki jih šolam povrne MIZŠ. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih kršitev izpitne tajnosti. Večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da dosega svoj namen.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je tudi, da vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti prijavijo pri svojem ravnatelju, ki zadevo nato posreduje na DK SM.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisne in za ustne izpite splošne mature, zgoščenke za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta – v mesecu septembru – se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z *Zakonom o maturi*, s *Pravilnikom o splošni maturi* in s *Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi*. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije, d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric organizira tudi neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in nato prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po koncu pisnega izpita splošne mature. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzorim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se odstopijo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo dostave in pobiranja izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah.

Proces zahteva dobro pripravo dela in učinkovito sodelovanje med različnimi organizacijskimi enotami na Ricu. Vsako leto se na podlagi preteklih izkušenj to sodelovanje dopolnjuje in izboljšuje: funkcionalno, organizacijsko in informacijsko. Tudi tako Ric ponuja in zagotavlja šolam kakovostno pomoč pri izvedbi splošne mature.

4.7 Zunanje ocenjevanje

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol na podlagi vzorca izpitnih pol opravi moderacija navodil za ocenjevanje. Ric je udeležencem moderacije navodil, pa tudi zunanjim ocenjevalcem omogočil elektronski dostop do praznih izpitnih pol, da so jih pregledali. Pri nekaterih predmetih pa udeleženci moderacije že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije navodil vodijo glavni ocenjevalci, ponekod pa jim pomagajo tudi drugi člani predmetnih komisij. Pri nekaterih moderacijah navodil poleg članov predmetnih komisij sodelujejo še pomočniki glavnega ocenjevalca, kontrolni ocenjevalci ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije navodil so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije navodil lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge ne morejo dobro razumeti. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije navodil evidentirale in odpravile v dobro kandidatov. Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako Moderirana

različica navodil in ki so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog v izpitni poli in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali morda napake v posameznih nalogah.

4.7.2 Potek zunanjšega ocenjevanja

Ocenjevanje izpitnih pol se je pri vseh predmetih začelo z delitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, obenem pa so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitel navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanjšega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje doma in skupinsko ocenjevanje (slika 4.7.2.1).

Z besedno zvezo ocenjevanje doma označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na svojem domu. Glede na organizacijo delitve izpitnih pol delimo ocenjevanje na regijsko in na centralno.

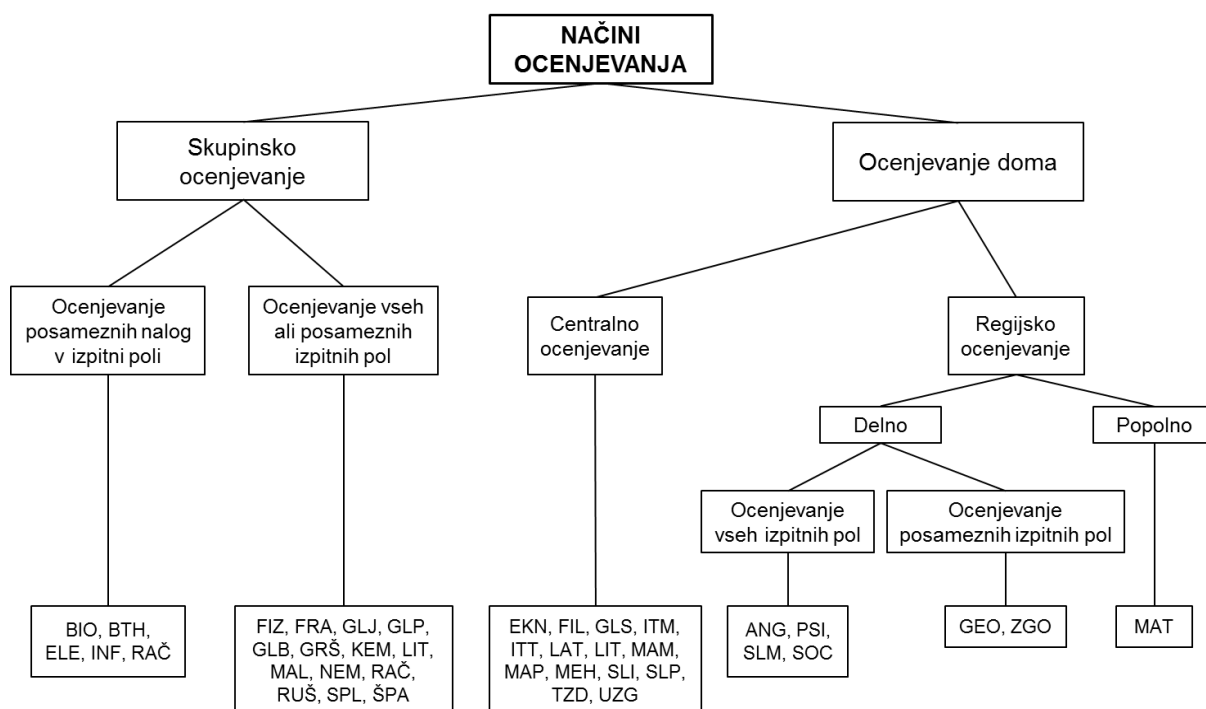
Pri *regijskem ocenjevanju* so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri popolnem regijskem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja izpitnih pol in predstavitev navodil za ocenjevanje regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri delnem regijskem ocenjevanju prva delitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, delitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in oddaja teh izpitnih pol pa sta organizirani regijsko.

Pri *centralnem ocenjevanju* potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja teh izpitnih pol in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Skupinsko ocenjevanje je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Ločimo tri načine ocenjevanja v skupnem prostoru:

- ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse tipe izpitnih pol;
- ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole;
- ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog) v izpitni poli pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog).

Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja maturitetnih izpitnih pol



Pri splošni maturi 2015 so bile v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2015 opravilo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah SOC, PSI in UZG;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih predmetih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, NEM, FRA in RUŠ zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetih ANG in EKN.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev in za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Preglednica 4.7.2.2: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2015

Šifra	Ime predmeta	Št. oc. iz. pol	Št. kontrol. oc. iz. pol	%	Št. kontrol. oc. iz. pol, razlika 20 %	%	Št. kontrol. oc. iz. pol, meje	%	Št. kontrol. oc. iz. pol, drugo	%	Skupaj
103	Slovenščina	14.292	631	1,78	377	2,64	154	1,08	100	0,70	631
111	Italijanščina kot materinščina	39	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
131	Madžarščina kot materinščina	32	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
221	Italijanščina	680	42	6,18	0	0,00	2	0,29	40	5,88	42
222	Italijanščina (V)	205	10	4,88	0	0,00	0	0,00	10	4,88	10
231	Madžarščina kot drugi jezik	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	24.275	918	1,10	652	2,69	262	1,08	4	0,02	918
242	Angleščina (V)	9.130	124	0,08	117	1,28	5	0,05	2	0,02	124
251	Nemščina	3.815	188	0,73	160	4,19	0	0,00	28	0,73	188
252	Nemščina (V)	845	1	0,00	1	0,12	0	0,00	0	0,00	1
261	Francoščina	585	58	9,91	0	0,00	0	0,00	58	9,91	58
262	Francoščina (V)	140	29	20,71	0	0,00	5	3,57	24	17,14	29
271	Latinščina	39	3	7,69	0	0,00	3	7,69	0	0,00	3
272	Latinščina (V)	132	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
281	Španščina	1.190	17	1,43	0	0,00	3	0,25	14	1,18	17
282	Španščina (V)	690	8	1,16	0	0,00	0	0,00	8	1,16	8
291	Ruščina	165	13	7,88	0	0,00	0	0,00	13	7,88	13
292	Ruščina (V)	60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
302	Grščina (V)	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	5.679	104	1,83	0	0,00	104	1,83	0	0,00	104
402	Matematika (V)	2.952	6	0,20	0	0,00	6	0,20	0	0,00	6
411	Fizika	2.974	70	2,35	0	0,00	70	2,35	0	0,00	70
421	Biologija	2.524	13	0,52	0	0,00	13	0,52	0	0,00	13
431	Kemija	3.594	21	0,58	0	0,00	21	0,58	0	0,00	21
441	Biotehnologija	182	1	0,55	0	0,00	1	0,55	0	0,00	1

451	Informatika	780	18	2,31	0	0,00	18	2,31	0	0,00	18
501	Geografija	5.026	76	1,51	0	0,00	76	1,51	0	0,00	76
511	Zgodovina	2.658	42	1,58	0	0,00	42	1,58	0	0,00	42
521	Sociologija	2.202	259	3,68	178	8,08	81	3,68	0	0,00	259
531	Filozofija	416	6	1,44	0	0,00	6	1,44	0	0,00	6
541	Psihologija	6.210	346	0,89	291	4,69	55	0,89	0	0,00	346
551	Likovna teorija	376	43	0,53	41	10,90	2	0,53	0	0,00	43
561	Umetnostna zgodovina	698	15	1,43	5	0,72	10	1,43	0	0,00	15
581	Glasba – glasbeni stavek	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
591	Glasba – petje ali inštrument	244	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba – balet	14	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
631	Sodobni ples	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
701	Ekonomija	884	13	1,47	0	0,00	11	1,24	2	0,23	13
741	Mehanika	188	2	1,06	0	0,00	2	1,06	0	0,00	2
771	Elektrotehnika	160	2	1,25	0	0,00	2	1,25	0	0,00	2
781	Računalništvo	120	2	1,67	0	0,00	2	1,67	0	0,00	2
803	Materiali (gradbeništvo)	10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Skupaj		94.362	3.081	3,27	1.822	1,93	956	1,01	303	0,32	3.081

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2014/2015

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno matura v okviru izobraževanja učiteljev, ki je potekalo v obliki seminarjev in kot avgustovsko usposabljanje (v mreži študijskih srečanj). Pri nekaterih predmetih je bilo usposabljanje v celotnem obsegu (praviloma 8 ur) posvečeno maturitetnim temam, pri sklicih študijskih srečanj pa je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri).

V okviru vseh programov za področje splošne mature so se v šolskem letu 2014/2015 strokovno izpopolnjevali 604 učitelji pri 13 predmetih. Izvedli smo torej skupaj 9 seminarjev (oziroma 7 in 2 ponovitvi) s področja splošne mature za predmete slovenščina, italijanščina, angleščina, francoščina, geografija in kemija. Udeležilo se jih je 361 učiteljic in učiteljev, druga usposabljanja pa so bila izvedena v obliki avgustovskih srečanj. Število udeležencev je bilo letos za 360 srednješolskih učiteljev nižje kakor lansko leto, ko se jih je usposabljanj udeležilo 964 pri 17 predmetih.

Študijske skupine je v celoti financiralo MIZŠ. Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vse je bilo vsebinsko logično nadgrajeno glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatori.

Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2014/2015

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator(-ica)	Št. udeležencev
1.	Splošna matura – angleščina	Vineta Eržen	52
2.	Splošna matura – geografija	Igor Lipovšek	16
3.	Splošna matura – informatika	Radovan Krajnc	42
4.	Splošna matura – italijanščina kot tuji in kot drugi jezik	Neva Šečerov	16
5.	Splošna matura – italijanščina kot materinščina	Sergio Crasnich	3
6.	Splošna matura – kemija	Andreja Bačnik, Anita Poberžnik	44
7.	Splošna matura – nemščina	Liljana Kač	58
8.	Splošna matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	213
9.	Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	25
10.	Uporaba nalog in rezultatov eksternih preverjanj znanja za delo z nadarjenimi/fizika	Milenko Stiplovšek	75
11.	Splošna matura – francoščina	Simona Cajhen	13
12.	Splošna matura – španščina	Ana Pavlič	36
13.	Splošna matura – ekonomija	Sabina Taškar Beloglavec	11
			Skupaj: 604

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe notranje ocenjenih delov izpita splošne mature in ugovor na točke praktičnega dela izpita splošne mature. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo (ŠMK SM). Kandidat se na odločitve ŠMK SM lahko pritoži na Državno komisijo za splošno maturo (DK SM).

Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. Pri splošni maturi 2015 je Svet Rica določil novo višino pavšalnih stroškov za ugovor na oceno (30 EUR) in za ugovor na način izračuna izpitne ocene (5 EUR). O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje *Pravilnik o splošni maturi* v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* (Uradni list RS, št. 29/2008 in 40/2011; v nadaljevanju: *Pravilnik*).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega izpita splošne mature, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno ter pritožbe zoper odločitve ŠMK SM, pa tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature rešuje DK SM ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo.

Pri splošni maturi 2015 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena *Zakona o maturi* imajo kandidati pravico, v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* v 76. in 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Ric v skladu z določbami *Pravilnika* pripravi časovni raspored vpogledov in o tem obvesti kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Kandidati se z datumom in uro vpogleda lahko seznajajo tudi na spletu, enako kakor dostopajo do rezultatov splošne mature.

Datum vpogleda lahko kandidat v skladu s 77. členom *Pravilnika* prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Kandidati imajo možnost vpogleda v fotokopije izpitnih pol, v fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov in v navodila za ocenjevanje. Kandidati, katerih izpitna pola je bila ocenjena kontrolno, imajo vpogled le v fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo *Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo* kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

Na vpogledu kandidati prejmejo fotokopijo *Zapisnika o vpogledu v izpitno dokumentacijo*, opis načina izračuna izpitne ocene, informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo DK SM, kako naj pripravijo ugovor. S pisnimi informacijami omogočimo kandidatom, da pripravijo osnutek ugovora v skladu z navodili, sistematično po polah in nalogah, in s tem tudi olajšamo delo izvedencem.

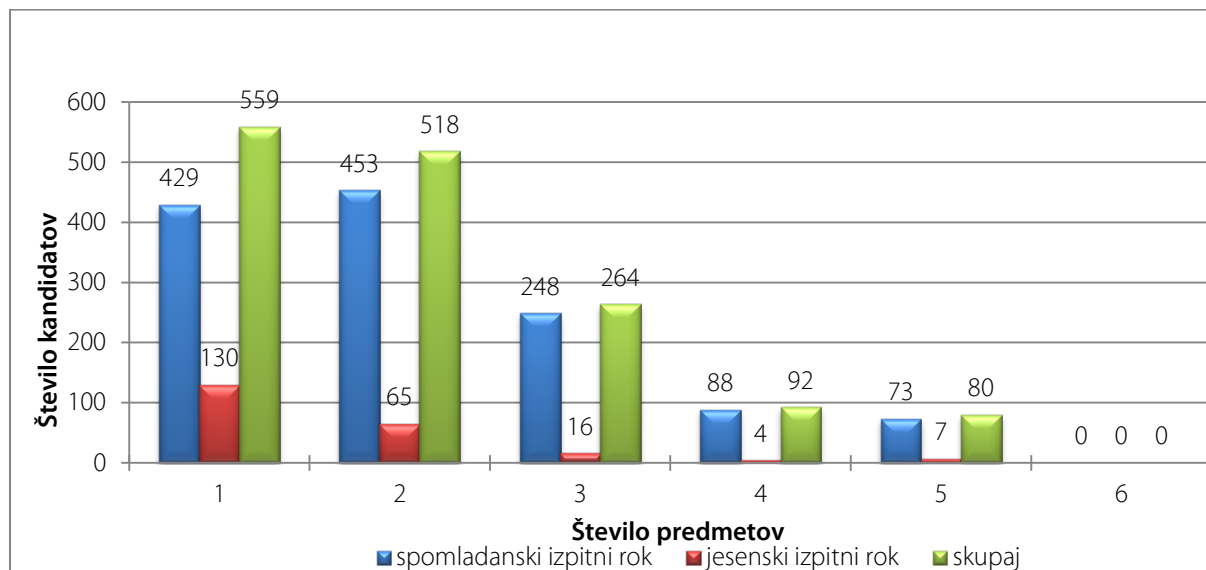
Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2015

Izpitni rok	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.291	5	180
Jesenski izpitni rok splošne mature	222	1	18
Skupaj	1.513	6	198

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2015 je vpogled zahtevalo 1.291 kandidatov (lani 1.400), to pomeni, da se je letos število vpogledov v spomladanskem izpitnem roku zmanjšalo (letos 109 kandidatov manj). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2015, se je prav tako zmanjšalo. Lani je vpogled v jesenskem izpitnem roku zahtevalo 278 kandidatov, v letu 2015 pa 222 kandidatov. V letu 2015 je v obeh izpitnih rokih skupaj 166 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2014 (1.678). Veliko manjši je letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 180 kandidatov (lani 223). V obeh izpitnih rokih skupaj se letos vpogleda ni udeležilo 198 kandidatov (lani 252).

Kandidati so tako kakor vsa leta doslej v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor vsa prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem oziroma dveh predmetih.

Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo



Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom *Pravilnika* določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi so tako potekali v prostorih Rica v spomladanskem izpitnem roku splošne mature od 17. 7. 2015 do 29. 7. 2015 (v letu 2014 od 18. 7. 2014 do 30. 7. 2014) in v jesenskem izpitnem roku splošne mature od 22. 9. 2015 do 29. 9. 2015 (v letu 2014 od 22. 9. 2014 do 30. 9. 2014). Kandidat ima za pregled enega maturitetnega predmeta na voljo eno uro. V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 300 kandidatov.

Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANG	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2015	3.155	878	662	539	70	153	86	177
2014	3.649	920	781	661	111	199	84	202
2013	3.482	834	755	677	127	196	67	175
2012	3.523	834	754	700	174	169	93	152
2011	3.743	915	716	734	209	142	93	142
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117
2009	3.627	807	717	599	243	175	80	95
2008	4.066	876	769	705	300	202	102	92
2007	4.401	1.011	829	668	325	209	95	115

Število vpogledov iz leta v leto nekoliko niha. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007 (4.401). Letos je število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo, zopet manjše, kot posledica tega se je zmanjšalo tudi število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo (109 kandidatov manj), in število vpogledov po predmetih (220 predmetov manj). Glede na lani se je povečalo število vpogledov le pri maturitetnem predmetu fizika, medtem ko se je pri vseh drugih predmetih število vpogledov zmanjšalo. V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled v 2,7 predmeta (lani 2,17).

Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta, enako kakor so dostopali do svojih rezultatov splošne mature. Kandidatom smo s tem omogočili, da so bili hitreje obveščeni o terminu vpogleda. Na Ricu smo imeli zato manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2015 je DK SM obravnavala skupaj 391 prošenj (lani 662). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Največje število prošenj še vedno pomenijo tako imenovane tehnične napake, ki jih kandidati napravijo pri pisnem izpitu, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. Njihovo število se je v letošnjem letu precej znižalo. Tako je bilo prejetih 290 posameznih pisnih vlog (lani 568). Navedeno je posledica priporočila DK SM, da kandidatom za odpravo tovrstnih napak ne bi bilo treba oddati posebne vloge, saj naj bi bila ob ustreznih navodilih zunanjim ocenjevalcem, ki jih je Ric zunanjim ocenjevalcem predložil pri splošni maturi 2015, velika večina napak odpravljena v rednem postopku ocenjevanja brez posebne kandidatove vloge (če so odgovori jasno označeni). Dodatno je bilo dano tudi opozorilo, da se bodo v skladu s sklepom DK SM prošnje kandidatov, ki bodo po pisanju izpitov splošne mature na DK SM vložili vlogo za upoštevanje tako imenovane tehnične napake, katere reševanje bi lahko pomenilo dodatni poseg v samo vsebino izpitne pole (npr. napačno označene izbrane naloge, neupoštevanje navodil naloge, upoštevanje drugačne rešitve, pa to ni označeno ipd.), zavrnile in ocenile v skladu z navodili na naslovnici izpitne pole in v skladu z navodili naloge oziroma se bo upoštevala rešitev, zapisana na izpitni poli.

DK SM je sprejela odločitve o »upoštevanju« tehničnih napak. V letošnjem letu ni bilo niti prepoznanih niti neutemeljenih vlog.

Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu je bila 101 – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. Kandidatom, ki na podlagi sklepa DK SM opravijo splošno maturo v dveh delih, v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, se namreč pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. Skupaj je bilo letos teh prošenj 60 (lani 45). Povečanje gre pripisati odločitvi DK SM, da morajo kandidati s posebnimi potrebami, ki želijo uveljaviti pravico do opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih tako, da se jim pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, na DK SM nasloviti posebno, ločeno vlogo. V vlogi morajo tako kakor vsi preostali kandidati izkazati utemeljene razloge za neudeležbo pri posameznem izpitu. Do sedaj so bile tovrstne vloge obravnavane v okviru določitve prilagoditev pri opravljanju splošne mature za te kandidate. Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo še kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. DK SM je pred začetkom spomladanskega izpitnega roka 2015 tako obravnavala 34 tovrstnih vlog, od tega je 9 kandidatom omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, 25 vlog je zavrnila. Zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature je DK SM še 26 kandidatom v spomladanskem izpitnem roku omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, to je bilo opravljanje manjkajočih izpitov v jesenskem izpitnem roku.

Po številu so izstopale še prošnje (15), povezane s posebnostmi pri opravljanju izpita splošne mature iz predmeta glasba (predčasno opravljanje izpita) in prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov splošne mature po izteku posameznega izpitnega roka).

DK SM je sprejela odločitve o teh prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil, načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi. Pri tem je zavrnila skupaj 26 prošenj, 75 prošenj pa je bilo utemeljenih.

Eden od kandidatov, ki mu je bila prošnja za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih zavrnjena, je pri upravnem sodišču sprožil upravni spor. Postopek pred sodiščem še ni končan.

6.2.2 Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM

Pri splošni maturi 2015 je bila DK SM seznanjena z 12 (lani 16) kršitvami izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati, in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Večinoma govorimo o uporabi oziroma posedovanju nedovoljenih pripomočkov (predvsem mobilnih telefonov) pri pisnih izpitih. DK SM je obravnavala dve pritožbi kandidatov zoper odločitev ŠMK SM in ju kot neutemeljeni zavrnila.

ŠMK SM so poročale o 9 napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. V dveh primerih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno. Ob tem je DK SM obravnavala tudi eno pritožbo kandidata na postopek izvedbe slušnega razumevanja, ki jo je kot neutemeljeno zavrnila.

DK SM je obravnavala več napak nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov. Pri tem izstopa napaka, ko je izpitna pola 1 po pisanju – v odmoru – ostala v razredu. Na nekatere napake so opozorili zunanji ocenjevalci, nekatere pa so bile ugotovljene na podlagi poročil ŠMK SM. Odgovorne na šolah je DK SM ostro opozorila na neustrezno ravnanje.

DK SM je obravnavala tudi napake tajnikov ŠMK SM oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma posamezni izpit in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. Vse ŠMK SM je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepale.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM oziroma kandidati. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, zmanjšalo. Glede na število vseh kandidatov na splošni maturi je vpogled zahtevalo 14,5 % vseh kandidatov (lani 15,14% kandidatov). Kot posledica tega se je resda zmanjšalo število, ne pa tudi procent kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene. Kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1, je 47,91 % kandidatov, ki so bili na vpogledu, vložilo ugovor na oceno (lani 45,11 %). V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Nekaj več kandidatov je vložilo ugovor na oceno tudi pri več kakor dveh izpitih. Ugovore 7 kandidatov (lani 11) je DK SM zavrnila kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih

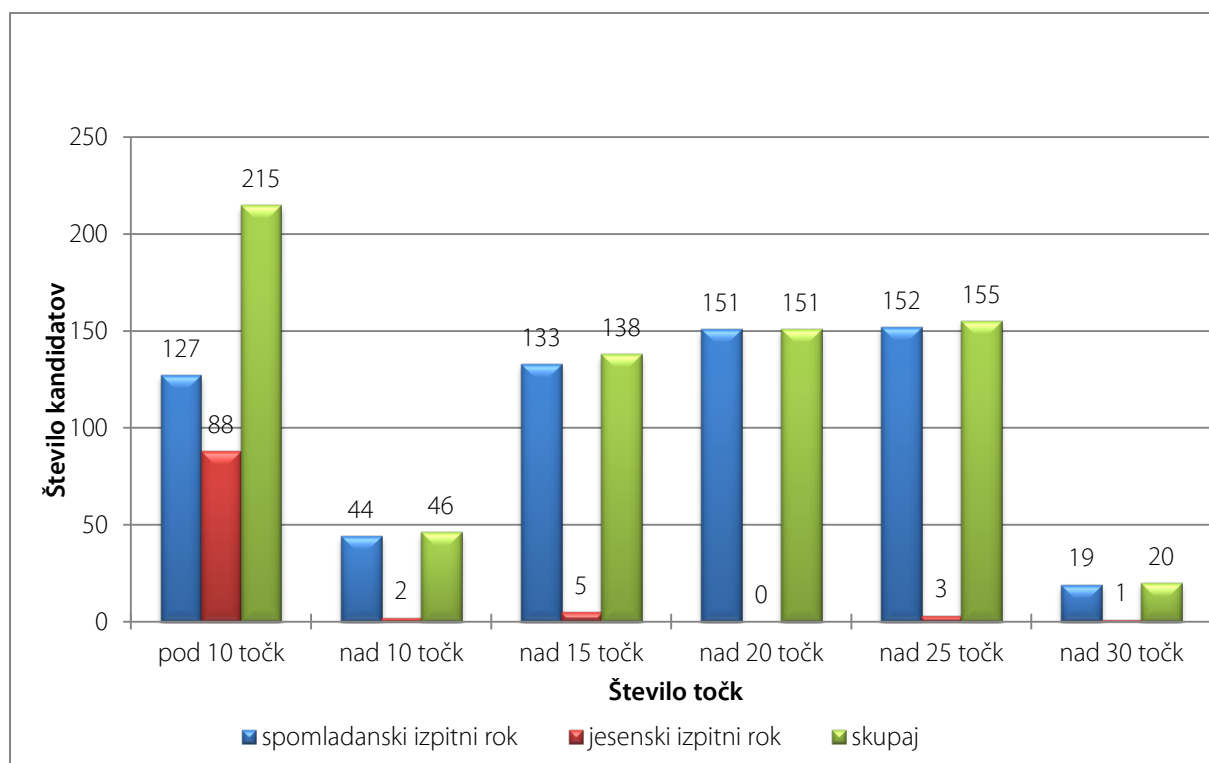
	Splošna matura 2013	Splošna matura 2014	Splošna matura 2015
Vsi kandidati na splošni maturi	11.853	11.079	10.364
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.694	1.678	1.513
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	698	757	725
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	21	27	15
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	184	258	214
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturο	30	35	13

Opomba: Letni podatki so seštevki obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugačni so podatki o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko vložijo ugovor na ocene iz enega ali več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2015 je DK SM obravnavala 985 ugovorov (lani 1.084), od tega 16 ugovorov na izračun izpitne ocene (lani 27), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku je bilo 871 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 919 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 114 ugovorov v primerjavi z lanskimi 165 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je nekoliko zmanjšalo število ugovorov tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku 2015.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.1: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2015, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2015 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi



V letu 2015 so bili kandidati pri svojih ugovorih malo manj uspešni kakor v letu 2014: 214 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih (lani 258), to pomeni 21,37 % ugodno rešenih ugovorov (lani 23,80 %).

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so bili tudi letos, že dan po seji DK SM, o rezultatih ugovorov seznanjeni tudi prek spleta, enako, kakor so dostopali do rezultatov.

Pri splošni maturi 2015 je bilo na podlagi 60. člena *Pravilnika* odpravljenih 8 računskih napak (lani 11), ki so praviloma nastale pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati vložili ugovor na oceno v 2,47 % primerov (lani v 2,05 % primerov).

Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2015 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov
103	Slovenščina	7.622	878	5	396	401
111	Italijanščina kot materinščina	19	0	0	0	0
131	Madžarščina kot materinščina	16	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	3	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	10	0	0	0	0
221	Italijanščina	163	8	0	3	3
222	Italijanščina (V)	51	9	0	1	1
231	Madžarščina kot drugi jezik	4	0	0	0	0
241	Angleščina	5.484	286	0	70	70
242	Angleščina (V)	1.918	253	3	91	94
251	Nemščina	824	33	0	8	8
252	Nemščina (V)	181	14	0	5	5
261	Francoščina	126	12	0	3	3
262	Francoščina (V)	28	6	0	3	3
271	Latinščina	14	1	0	0	0
272	Latinščina (V)	44	4	0	1	1
281	Španščina	260	13	0	1	1
282	Španščina (V)	146	17	0	1	1
291	Ruščina	34	1	0	0	0
292	Ruščina (V)	13	1	0	0	0
301	Grščina	0	0	0	0	0
302	Grščina (V)	1	0	0	0	0
401	Matematika	6.704	404	0	74	74
402	Matematika (V)	1.528	258	2	64	66
411	Fizika	1.571	86	1	19	20
421	Biologija	1.366	116	1	31	32
431	Kemija	1.892	177	3	18	21
441	Biotehnologija	103	8	0	0	0
451	Informatika	428	19	0	6	6
501	Geografija	2.833	161	0	55	55
511	Zgodovina	1.511	70	1	27	28
521	Sociologija	1.329	93	0	41	41
531	Filozofija	230	24	0	3	3
541	Psihologija	2.366	153	0	51	51
551	Likovna teorija	215	3	0	0	0
561	Umetnostna zgodovina	402	19	0	4	4
581	Glasba – glasbeni stavek	8	1	0	0	0

591	Glasba – petje ali inštrument	133	0	0	0	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	7	0	0	0	0
611	Glasba – balet	7	0	0	0	0
631	Sodobni ples	14	2	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	39	0	0	0	0
701	Ekonomija	538	13	0	5	5
741	Mehanika	103	3	0	1	1
771	Elektrotehnika	87	2	0	0	0
781	Računalništvo	66	5	0	1	1
803	Materiali (gradbeništvo)	9	2	0	2	2
Skupaj		40.450	3.155	16	985	1.001

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, to pomeni, da so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat (npr. če so vložili ugovor tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku).

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2015

15. november 2014 (So)	Rok za oddajo predprijave
31. marec 2015 (To)	Zadnji rok za prijavo
17. april 2015 (Pe)	Rok za oddajo seminarskih nalog, vaj in poročil za praktični izpit na šoli
30. april 2015 (Če)	Rok za spremembo prijave (32. člen <i>Pravilnika o splošni maturi</i>)
18. maj 2015 (Po)	Kandidati se seznani s točkami praktičnega izpita
20. maj 2015 (Sr)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
26. maj 2015 (To)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 11. do 21. maja 2015	Izpitni nastopi pri glasbi in pri sodobnem plesu
14. maj 2015 (Če)	Glasbeni stavek – izpitna pola A

Pisni izpiti

5. maj 2015 (To)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), I. del (izpitna pola 1 – esej)
30. maj 2015 (So)	Angleščina
1. junij 2015 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), II. del (izpitna pola 2)
2. junij 2015 (To)	Filozofija, psihologija in sociologija
3. junij 2015 (Sr)	Kemija
4. junij 2015 (Če)	Umetnostna zgodovina, ekonomija, likovna teorija, glasba, sodobni ples, mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, informatika, materiali ter teorija in zgodovina drame in gledališče
5. junij 2015 (Pe)	Biologija
6. junij 2015 (So)	Matematika
8. junij 2015 (Po)	Nemščina
9. junij 2015 (To)	Geografija
10. junij 2015 (Sr)	Ruščina, latinščina, grščina
11. junij 2015 (Če)	Zgodovina
12. junij 2015 (Pe)	Fizika
13. junij 2015 (So)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
15. junij 2015 (Po)	Francoščina, španščina

Ustni izpiti*

Od 15. do vključno 22. 6. 2015

*Op: V skladu z Okvirnim koledarjem splošne in poklicne mature šola lahko le izjemoma organizira ustne izpite 30. maja, 6. junija in 13. junija 2015.

13. julij 2015 (Po)	Seznaniitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
16. julij 2015 (Če)	Zadnji rok za pisno zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo
Od 17. do 29. julija 2015	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Jesenski izpitni rok 2015

14. julij 2015 (To)	Zadnji rok za prijavo
14. avgust 2015 (Pe)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
20. avgust 2015 (Če)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

Pisni izpiti

24. avgust 2015 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
25. avgust 2015 (To)	Matematika
26. avgust 2015 (Sr)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
27. avgust 2015 (Če)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
28. avgust 2015 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
29. avgust 2015 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2015 (Po)	Glasbeni stavek – izpitna pola A

*Op: Kandidat dobi individualni raspored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

31. avgust in 1. september 2015 Izpitni nastopi pri glasbi in pri sodobnem plesu

Praktični del izpita

Šola v skladu s pravili pripravi in objavi načrt izvedbe praktičnega izpita

2. september 2014 (Sr) Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita

Ustni izpiti

Od 24. avgusta do vključno 2. septembra 2015

16. september 2015 (Sr) Seznani te kandidatov z uspehom pri splošni maturi

19. september 2015 (So) Zadnji rok za pisno zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo

Od 22. do 29. septembra 2015 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Drugi datumi

7. oktober 2014 (To) Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2016

3. februar 2015 (To) Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2016

14. januar 2015 (Sr) Rok za vračanje izpitne dokumentacije kandidatu splošne mature 2014

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Blaž Zmazek, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 2. 2012)
ddr. Janez Žerovnik, namestnik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012)
dr. Valentin Bucik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
dr. Slavica Alojzija Černoša, članica, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (od 27. 1. 2014)
dr. Darko Friš, član, Pedagoška fakulteta, Maribor (od 1. 2. 2012)
dr. Vinko Logaj, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 7. 7. 2014)
Vladimir Milekšič, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012)
Alojz Pluško, član, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 2. 2012)
dr. Sonja Starc, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 2. 2008)
dr. Hotimir Tivadar, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 23. 9. 2013)
Silvester Tratar, član, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 2. 2012)
dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2012)
dr. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center, Ljubljana (od 1. 2. 2008)

7.2.2 Državne predmetne komisije

Slovenščina

dr. Hotimir Tivadar, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2013)
Mira Hedžet Krkač, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 1. 10. 2012)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2012)
Brane Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2014)
Tanja Slemenjak, tajnica (od 1. 10. 2012)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2012)
Katja Premru Kampuš, članica, Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, SIC – Izobraževanje odraslih in svetovanje (od 1. 10. 2012)
Irena Velikonja, članica, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2012)
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2012)

Italijanščina kot materinščina

dr. Nives Zudič Antonič, predsednica, Univerza na Primorskem/Universita' del Litorale (od 1. 10. 2012)
Dora Manzo, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2012)
Anita Dessardo, tajnica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 10. 2012)

Madžarščina kot materinščina

Hermína László, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 12. 2013)
Mária Pisnjak, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 12. 2013)
Laura Horvat, tajnica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2012)
dr. Annamaria Merenyi, članica, Filozofska fakulteta, Maribor (od 1. 10. 2012)

Italijanščina

mag. Jana Kenda, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2013)
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 10. 2012)
Sonja Šuligoj, tajnica, Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper (od 1. 10. 2012)
Klara Antoni, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2012)

Angleščina

dr. Gašper Ilc, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Aleksandra Komadina, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje – Center (od 1. 10. 2012)
Alenka Ketiš, tajnica, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2012)
Simona Meglič, članica, Gimnazija Ormož (od 1. 10. 2012)
Irena Zorko Novak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Nemščina

dr. Brigita Kosevski Puljič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marinka Krenker, namestnica – glavna ocenjevalka, Osnovna šola Bežigrad (od 1. 10. 2012)
Eva Žabot, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Gimnazija (od 1. 10. 2012)
Diana Redl Kolar, članica, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2012)
dr. Andreja Retelj, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Francoščina

dr. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Zdravka Kante, namestnica – glavna ocenjevalka, upokojena sodelavka (od 1. 10. 2012)
Marija Vreček Sajovic, tajnica, Gimnazija Franceta Prešerna, Kranj (od 1. 10. 2012)
mag. Nataša Žugelj, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2012)
Bojana Tomc, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana Šentvid (od 1. 10. 2012)

Španščina

mag. Katarina Gospodarič, predsednica, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 1. 10. 2012)
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2012)
Andreja Trenc, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Gemma María Santiago Alonso, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Ruščina

dr. Irina Makarova Tominec, predsednica, Fakulteta za humanistične študije Koper (od 1. 10. 2012)
Ines Vozelj Štehar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2012)
Neža Zupančič Logar, tajnica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2012)

Grščina

dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Maja Gril Juvan, namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija Ljubljana Šentvid (od 1. 10. 2012)
dr. Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Matematika

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Jaka Erker, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2012)
Ana Miler, tajnica, Gimnazija Jesenice (od 1. 10. 2012)
dr. Iztok Banič, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Alojz Grahor, član, Škofijska gimnazija Vipava (od 1. 10. 2012)
Mateja Jan, članica, Srednja šola tehniških strok Šiška (od 1. 10. 2012)
Tatjana Levstek, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2012)

Fizika

dr. Aleš Mohorič, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 11. 2013)
Peter Gabrovec, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Bežigrad (od 1. 10. 2012)
mag. Mirijam Pirc, tajnica, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija in zdravstvena šola (od 1. 10. 2012)
mag. Vitomir Babič, član, Šolski center Celje, Gimnazija Lava (od 1. 10. 2012)
dr. Mitja Slavinec, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 11. 2014)

Biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje – Center (od 1. 10. 2012)
mag. Katja Stopar, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)
dr. Aljoša Bavec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Helena Potočnik Vičar, članica, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2012)

Kemija

dr. Franc Perdih, predsednik, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2012)
dr. Boris Zmazek, tajnik, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)
Darja Kravanja, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Nataša Svetina, članica, Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje (od 1. 10. 2012)

Biotehnologija

dr. Miomir Knežević, predsednik, EDUCELL, d. o. o., Trzin (od 1. 10. 2012)
Jana Goršin Fabjan, namestnica – glavna ocenjevalka, Grm Novo mesto – Center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)
Irena Štrumbelj Drusany, tajnica, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola (od 1. 10. 2012)

Informatika

dr. Andrej Brodnik, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Alenka Krapež, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2012)
Gregor Anželj, član, Gimnazija Bežigrad (od 1. 10. 2012)
Marko Kikelj, član, Gimnazija Jesenice (od 1. 10. 2012)

Geografija

dr. Katja Vintar Mally, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Igor Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2014)
Vesna Vervega, tajnica, Državni zbor RS (od 1. 10. 2012)
mag. Sonja Trškan, članica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2014)
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 10. 2012)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2012)
mag. Lea Nemec, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2014)

Zgodovina

dr. Aleš Gabrič, predsednik, Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana (od 1. 12. 2012)
Marija Vodušek, namestnica – glavna ocenjevalka, Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola (od 1. 10. 2012)
Anita Kolpakov, tajnica, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Aleksandro Burra, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 10. 2012)
dr. Bogdan Kolar, član, Teološka fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Boštjan Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)

Sociologija

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, Filozofska fakulteta, Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 1. 10. 2012)
Leonida Konič, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)
mag. Jernej Jakelj, član, Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer (od 1. 10. 2012)
dr. Samo Uhan, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Filozofija

dr. Marjan Šimenc, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Alenka Hladnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2012)
Mišo Dačić, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2012)
Andrej Adam, član, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)

Psihologija

Božena Veber Rasiewicz, predsednica, Gimnazija Bežigrad, Gimnazija (od 1. 10. 2012)
Stanka Vrhovec, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Celje, Gimnazija Lava (od 1. 10. 2012)
Boštjan Bajec, tajnik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marjeta Kline Suzič, članica, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2012)
Majda Šajn Stjepić, članica, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2012)

Likovna teorija

dr. Jurij Selan, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Petra Pižmoht, namestnica – glavna ocenjevalka, Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Srednja poklicna in strokovna šola (od 15. 5. 2015)

Maria Primožič, tajnica, Gimnazija Litija (od 15. 5. 2015)

Umetnostna zgodovina

dr. Metoda Kemperl, predsednica, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Nadja Blatnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 6. 2015)

Snežana Sotlar, tajnica, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2012)

Anton Starc, član, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 6. 2015)

Glasba

Dušan Bavdek, predsednik, Akademija za glasbo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2012)

dr. Urška Šramel Vučina, tajnica, Glasbena šola Fran Korun - Koželjski Velenje (od 1. 10. 2012)

Tomaž Habe, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2012)

Marinka Ribič, članica, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Odrske stvaritve

dr. Uršula Teržan, predsednica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Mojca Dimec Bogdanovski, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Petra Pikalo, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Alida Bevk, tajnica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Ekonomija

dr. Lidija Kodrin, predsednica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)

Irena Papac, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Brežice (od 1. 10. 2012)

Marjeta Vozel Verbič, tajnica, upokojena sodelavka (od 1. 10. 2012)

Mehanika

dr. Boštjan Harl, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Maribor (od 1. 10. 2012)

Jerneja Rebernik Herman, namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)

Bojan Lutman, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)

Elektrotehnika

ddr. Iztok Humar, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

mag. Drago Crnić, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)

Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško-Sevnica, Gimnazija Krško (od 1. 10. 2012)

Računalništvo

dr. Andrej Taranenko, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2012)

Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Gabrijela Krajnc, tajnica, Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija (od 1. 10. 2012)

Materiali

dr. Gorazd Lojen, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Maribor (od 1. 10. 2012)

mag. Mojca Knez, namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica, Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)

dr. Nikolaj Torelli, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2012)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov*, predmeti**)

1. Gimnazija Bežigrad, Gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Ciril Dominko
Tajnica ŠMK SM: Karin Jerman
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP GLB EKN

2. Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednica ŠMK SM: Jelena Keršnik
Tajnica ŠMK SM: Katarina Bola Zupančič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

3. Gimnazija in srednja šola Kočevje

Predsednica ŠMK SM: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK SM: Tomaž Markovič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

4. Gimnazija Ledina

Predsednik ŠMK SM: Roman Vogrinc
Tajnica ŠMK SM: Nataša Randelović
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG

5. Gimnazija Moste Ljubljana

Predsednica ŠMK SM: Špela Škof Urh
Tajnik ŠMK SM: Darjan Mihelec
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6. Gimnazija Poljane

Predsednik ŠMK SM: Bojan Bogatec Končan
Tajnica ŠMK SM: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

7. Gimnazija Šentvid

Predsednik ŠMK SM: Jaka Erker
Tajnica ŠMK SM: Andreja Droljc
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

8. Gimnazija Šiška

Predsednik ŠMK SM: Dejan Rudolf
Tajnica ŠMK SM: Marjeta Kline Suzič
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC PSI

9. Gimnazija Vič

Predsednica ŠMK SM: Alenka Krapež
Tajnik ŠMK SM: Anže Perne
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

10. Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje

Predsednik ŠMK SM: Peter Polc
Tajnica ŠMK SM: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO FIL PSI

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci so šteti le enkrat).

Število kandidatov je zapisano v naslednjih kategorijah: manj kakor 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

** V seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

11. Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK SM: Anton Orehek
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO ZGO
SOC PSI MEH ELE RAČ

12. Srednja šola Domžale

Predsednik ŠMK SM: Primož Škofic
Tajnica ŠMK SM: Alenka Lenarčič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

13. Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica

Predsednik ŠMK SM: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK SM: Franci Grlica
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

14. Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Gregor Markelj
Tajnica ŠMK SM: Romi Pokorn
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT
MAT+ BIO GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

15. Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Alojz Pluško
Tajnica ŠMK SM: Petra Vignjevič Kovjanič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG SPL TZD

16. Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Simon Feštanj
Tajnik ŠMK SM: Janez Šparovec
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT+
ŠPA ŠPA+ RUŠ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO FIL PSI UZG GLP

17. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Dejan Prešiček
Tajnica ŠMK SM: Ana Dolgan
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT GEO ZGO
SOC PSI GLS GLP GLJ GLB

18. Ekonomska šola Ljubljana

Predsednica ŠMK SM: Ema Kozar
Tajnica ŠMK SM: Jasna Jevšek
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM+ ŠPA MAT MAT+ KEM
GEO ZGO SOC PSI EKN

19. Center za dopisno izobraževanje Univerzum

Predsednik ŠMK SM: Albert Štrancar
Tajnica ŠMK SM: Metka Košir
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC PSI LIT UZG EKN RAČ

20. Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik

Predsednik ŠMK SM: Šemso Mujanovič
Tajnica ŠMK SM: Sonja Trškan
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

21. Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Anton Grosek
Tajnik ŠMK SM: Tomi Zebič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI LIT UZG

22. Gimnazija Litija

Predsednica ŠMK SM: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK SM: Jan Maver
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC

23. Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerc

Predsednica ŠMK SM: Zdenka Može - Jedrejčič
Tajnik ŠMK SM: Viljem Limoni
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

24. ERUDIO Izobraževalni center

Predsednica ŠMK SM: Simona Zupančič
Tajnica ŠMK SM: Vanja Zidar Šmic
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ KEM
GEO ZGO SOC PSI GLP EKN

25. Waldorfska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK SM: Iztok Kordiš
Tajnica ŠMK SM: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG

26. Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola

Predsednica ŠMK SM: Marjana Mastinšek - Šuštar
Tajnica ŠMK SM: Urška Eniko
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM BTH ZGO

27. Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše

Predsednik ŠMK SM: Marjan Kukovič
Tajnica ŠMK SM: Darja Pahor
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT KEM GEO SOC PSI

28. Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem

Predsednik ŠMK SM: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK SM: Ivan Verčko
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI GLP

29. II. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK SM: Ivan Lorenčič
Tajnica ŠMK SM: Mateja Krumpak
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
GLP EKN

30. III. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK SM: Janez Pastar
Tajnica ŠMK SM: Zdenka Fišer
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG

31. Prva gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK SM: Herman Pušnik
Tajnica ŠMK SM: Zdravka Hajdinjak
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP GLB

32. Srednja ekonomska šola Maribor

Predsednica ŠMK SM: Darja Cizel
Tajnica ŠMK SM: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT KEM GEO ZGO
SOC UZG EKN

33. Srednja elektro-računalniška šola Maribor

Predsednica ŠMK SM: Irena Srša Žnidarič
Tajnica ŠMK SM: Nataša Hauptman
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC PSI
ELE RAČ

34. Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor

Predsednica ŠMK SM: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnica ŠMK SM: Milena Cajzek
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO
SOC PSI MEH MAG

35. Šolski center Ptuj, Ekonomska šola

Predsednica ŠMK SM: Darja Harb
Tajnica ŠMK SM: Valerija Ambrož
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO PSI EKN

36. Gimnazija Ptuj

Predsednica ŠMK SM: Melani Centrih
Tajnica ŠMK SM: Suzana Maltar
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+
FIZ BIO KEM BTH INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

37. Konservatorij za glasbo in balet Maribor

Predsednica ŠMK SM: Helena Meško
Tajnica ŠMK SM: Tanja Brčić Petek
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG NEM MAT GEO ZGO PSI GLS GLP

38. Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška

Predsednica ŠMK SM: Irena Rebolj Kraner
Tajnica ŠMK SM: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP
GLB

39. Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Stane Berzelak
Tajnica ŠMK SM: Petra Klančnik
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC PSI

40. DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče, d. o. o.

Predsednica ŠMK SM: Jasna Dominko Baloh
Tajnica ŠMK SM: Lea Štiberč
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ BIO GEO
ZGO SOC FIL PSI

41. Srednja šola Slovenska Bistrica

Predsednica ŠMK SM: Iva Pučnik Ozimič
Tajnik ŠMK SM: Marjan Kampuš
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

42. Gimnazija Ormož

Predsednica ŠMK SM: Blanka Erhartič
Tajnica ŠMK SM: Tanja Galun Založnik
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC PSI

43. Šolski center Velenje, Gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Rajmund Valcl
Tajnica ŠMK SM: Silvestra Jevšenak
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

44. I. gimnazija v Celju

Predsednik ŠMK SM: Anton Šepetavc
Tajnica ŠMK SM: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC
PSI LIT UZG GLP GLB

45. Gimnazija Celje – Center

Predsednik ŠMK SM: Gregor Deleja
Tajnica ŠMK SM: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

46. Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola

Predsednica ŠMK SM: Bernarda Marčeta
Tajnica ŠMK SM: Zinka Drešček
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT BIO GEO ZGO
SOC PSI LIT GLP EKN

47. Šolski center Celje, Gimnazija Lava

Predsednica ŠMK SM: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK SM: Damir Šketa
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH
ELE RAČ

48. Šolski center Rogaška Slatina

Predsednica ŠMK SM: Dubravka Berc Prah
Tajnik ŠMK SM: Andrej Hartman
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC

49. UPI Ljudska univerza Žalec

Predsednica ŠMK SM: Franja Centrih
Tajnica ŠMK SM: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

50. Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice

Predsednica ŠMK SM: Jasmina Mihelak Zupančič
Tajnica ŠMK SM: Helena Skaza Birk
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

51. Gimnazija Jesenice

Predsednica ŠMK SM: Lidija Dornig
Tajnica ŠMK SM: Jerneja Kučina
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO PSI

52. Gimnazija Kranj

Predsednik ŠMK SM: Franc Rozman
Tajnica ŠMK SM: Zdenka Vrbinc
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG GLP

53. Gimnazija Škofja Loka

Predsednik ŠMK SM: Jože Bogataj
Tajnica ŠMK SM: Anica Šaljaj
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC PSI UZG

54. Gimnazija Franceta Prešerna

Predsednica ŠMK SM: Mirjana Bizjak
Tajnica ŠMK SM: Vesna Arh
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ BIO INF
GEO ZGO SOC PSI EKN

55. Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija

Predsednica ŠMK SM: Zdenka Varl
Tajnica ŠMK SM: Tatjana Zupan
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO
SOC MEH ELE RAČ

56. Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica

Predsednica ŠMK SM: Ksenija Lipovšček
Tajnica ŠMK SM: Bogdana Čebulj
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ GEO ZGO SOC
PSI EKN

57. Biotehniški center Naklo – Srednja šola

Predsednica ŠMK SM: Andreja Ahčin
Tajnica ŠMK SM: Urška Berce
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM BTH GEO ZGO SOC PSI

58. Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica

Predsednica ŠMK SM: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK SM: Domen Mihelič
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT BIO GEO ZGO SOC PSI

59. Gimnazija Jurija Vege Idrija

Predsednik ŠMK SM: Borut Hvalec
Tajnica ŠMK SM: Nataša Graovac
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

60. Gimnazija Tolmin

Predsednica ŠMK SM: Branka Hrast Debeljak
Tajnica ŠMK SM: Lučka Uršič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO PSI UZG

61. Šolski center Nova Gorica, OE Srednja ekonomska in trgovska šola

Predsednica ŠMK SM: Inga Krusič Lamut
Tajnica ŠMK SM: Valentina Kobal
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ MAT GEO SOC PSI EKN

62. Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina

Predsednik ŠMK SM: Andrej Rutar
Tajnik ŠMK SM: Matjaž Trošt
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

63. Škofijska gimnazija Vipava

Predsednik ŠMK SM: Vladimir Anžel
Tajnica ŠMK SM: Irena Krapš Vodopivec
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

64. Šolski center Nova Gorica

Predsednica ŠMK SM: Vesna Žele
Tajnica ŠMK SM: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT MAT+ FIZ GEO ZGO PSI MEH ELE
RAČ

65. Gimnazija Nova Gorica

Predsednica ŠMK SM: Jasna Rojč
Tajnik ŠMK SM: Jurij Knez
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
ŠPA ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC FIL PSI LIT UZG TZD

66. Gimnazija Antonio Sema Piran

Predsednica ŠMK SM: Aleksandra Rogić
Tajnica ŠMK SM: Elizabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ FRA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC

67. Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper

Predsednica ŠMK SM: Luisa Angelini Ličen
Tajnica ŠMK SM: Selma Širca
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC

68. Gimnazija Koper

Predsednik ŠMK SM: Bruno Petrič
Tajnik ŠMK SM: Boris Palčič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP

69. Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper

Predsednica ŠMK SM: Branka Žerjal
Tajnica ŠMK SM: Mojca Lazar
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ ŠPA MAT MAT+ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI EKN

70. Srednja tehniška šola Koper

Predsednik ŠMK SM: Iztok Drožina
Tajnica ŠMK SM: Dolores Kocjančič
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ KEM GEO
ZGO PSI MEH RAČ

71. Šolski center Postojna, Srednja šola

Predsednica ŠMK SM: Helena Posega Dolenc
Tajnica ŠMK SM: Dora Tomaduz
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

72. Šolski center Srečka Kosovela Sežana – Gimnazija in ekonomska šola

Predsednik ŠMK SM: Dušan Štolfa
Tajnica ŠMK SM: Doris Furlan
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT

73. Gimnazija, elektro- in pomorska šola Piran GEPS

Predsednik ŠMK SM: Borut Butinar
Tajnica ŠMK SM: Sonja Bizjak
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

74. Gimnazija Novo mesto

Predsednica ŠMK SM: Mojca Lukšič
Tajnica ŠMK SM: Bernarda Tomažič
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH INF GEO
ZGO SOC FIL PSI UZG

75. Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Jože Zupančič
Tajnica ŠMK SM: Violeta Gerden
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT MAT+ GEO ZGO PSI EKN

76. Srednja šola Črnomelj

Predsednica ŠMK SM: Elizabeta Prus
Tajnica ŠMK SM: Anica Željeznjak
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO SOC PSI EKN

77. Šolski center Krško-Sevnica, Gimnazija Krško

Predsednica ŠMK SM: Erna Župan Pirkovič
Tajnik ŠMK SM: Janez Firbas
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ GEO ZGO
PSI MEH ELE

78. Gimnazija Brežice

Predsednik ŠMK SM: Uroš Škof
Tajnik ŠMK SM: Sandi Rašovič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLS EKN

79. Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija

Predsednik ŠMK SM: Boris Plut
Tajnica ŠMK SM: Darja Marjanovič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

80. Grm Novo mesto – Center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija

Predsednica ŠMK SM: Vida Hlebec
Tajnik ŠMK SM: Gregor Kastelic
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM BTH ZGO SOC

81. Dvojezična srednja šola Lendava

Predsednica ŠMK SM: Silvija Hajdinjak Prendl
Tajnica ŠMK SM: Silvija Kolarič
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM MAM SLP ITT MAP ANG ANG+ NEM NEM+
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

82. Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer

Predsednik ŠMK SM: Zvonko Kustec
Tajnik ŠMK SM: Jernej Jakelj
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

83. Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK SM: Roman Činč
Tajnica ŠMK SM: Alenka Stvarnik
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA RUŠ+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

84. Ekonomska šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK SM: Darko Petrijan
Tajnica ŠMK SM: Cvetka Gomboc Alt
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT KEM GEO ZGO PSI EKN

7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	5.259	74,8 %	94,3 %	20,2
Klasična gimnazija	316	4,5 %	97,8 %	22,7
Umetniška gimnazija	273	3,9 %	79,9 %	17,9
Tehniška gimnazija	415	5,9 %	85,3 %	18,3
Ekonomska gimnazija	513	7,3 %	73,7 %	15,9
Maturitetni tečaj	95	1,4 %	66,3 %	15,8
-	162	2,3 %	18,5 %	13,7
Skupaj	7.033	100,0 %	89,7 %	19,8

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	577	50,1 %	45,4 %	14,4
Klasična gimnazija	20	1,7 %	55,0 %	16,3
Umetniška gimnazija	98	8,5 %	27,6 %	14,0
Tehniška gimnazija	92	8,0 %	37,0 %	12,8
Ekonomska gimnazija	215	18,7 %	33,5 %	12,3
Maturitetni tečaj	24	2,1 %	29,2 %	12,7
-	125	10,9 %	15,2 %	13,9
Skupaj	1.151	100,0 %	37,5 %	13,9

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	5.577	73,3 %	93,6 %	19,9
Klasična gimnazija	329	4,3 %	97,3 %	22,5
Umetniška gimnazija	321	4,2 %	76,3 %	17,4
Tehniška gimnazija	460	6,0 %	84,3 %	17,8
Ekonomska gimnazija	602	7,9 %	74,8 %	15,3
Maturitetni tečaj	102	1,3 %	68,6 %	15,5
-	222	2,9 %	22,1 %	13,8
Skupaj	7.613	100,0 %	88,5 %	19,4

	Prvi izbirni predmet																Drugi izbirni predmet									
	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materijal (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina			
Angleščina	15 4	- -	1 -	1 -	1 -	6 1	18 1	- -	- -	- -	1 -	2 -	15 -	- -	- -	- -	1 1	16 1	1 1	10 3	- -	- -	1 1	8 1		
Angleščina (V)	1 1	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	- -	- -	2 -			
Biologija	- 1	37 -	5 -	1 -	21 -	- -	228 18	1 -	- -	- -	2 -	16 2	267 11	1 1	- -	1 -	258 29	2 -	85 9	- 1	1 -	32 4	60 9			
Biotehnologija	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3 -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	2 -	- -	- -	- -	24 5			
Filozofija	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 1	32 6	- -			
Fizika	103 4	3 -	11 -	65 11	26 1	- -	295 14	- -	- -	- -	1 -	139 9	336 13	2 1	66 7	126 13	32 4	51 9	- -	- -	- -	27 1	100 15			
Francosčina	16 2	- -	4 -	- -	7 -	8 -	7 -	- -	- -	1 -	- -	6 -	9 1	- -	- -	24 -	- -	11 1	2 2	6 -	5 2	12 -				
Francosčina (V)	1 -	- -	- -	- -	3 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 1	8 -	- -	- -	1 -	- -	- -	- -	- -	1 -	3 -				
Geografija	- -	- -	168 36	4 2	44 4	- -	- -	- -	- -	6 3	- -	- -	6 1	6 1	2 3	639 106	6 1	392 75	- -	1 -	47 7	319 49				
Griščina (V)	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -				
Informatika	- -	- -	- -	- -	5 1	- -	68 12	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	34 8	- -	30 8	- -	- -	- -	29 4			
Italijansčina	2 -	- -	12 5	- -	3 1	5 -	12 2	- -	- -	1 -	- -	- -	5 -	2 -	2 -	20 4	3 2	8 4	- -	- -	2 -	13 2				
Italijansčina (V)	- -	- -	- -	- -	1 -	1 -	2 -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	1 -	4 1	- -	1 -	- -	- -	- -	2 1				
Kemija	- 5	29 -	19 -	2 -	19 1	- -	312 21	- -	- -	- -	- -	34 2	- -	- -	3 -	292 21	- -	92 7	- -	- -	36 4	92 4				
Latinsčina	1 -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	- -	3 -	- -	1 -	- -	- -	- -	6 -				
Latinsčina (V)	4 -	- -	- -	- -	2 -	5 -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	18 -	- -	- -	9 -	- -	2 -	- -	1 -	3 -					
Madžarsčina kot drugi jezik	2 -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 -	- -	- -	- -	- -				
Nemščina	41 1	1 -	23 4	2 -	9 -	57 5	74 7	1 -	1 -	29 3	16 1	59 4	5 1	1 1	4 -	93 6	7 -	36 5	3 -	4 -	12 2	47 8				
Nemščina (V)	- -	- -	- -	- -	1 -	9 1	13 2	- -	1 -	1 -	3 1	15 -	3													

110 | LETNO POROČILO **SPLOŠNA MATURA** v šolskem letu **2015**

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu in po vrsti šole

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
Neuspešni	400	472	367	285	220	872
10	20	45	33	26	6	65
11	82	102	116	64	4	184
12	128	173	184	94	23	301
13	183	195	269	88	21	378
14	222	224	320	104	22	446
15	197	252	338	96	15	449
16	214	254	362	97	9	468
17	195	289	368	107	9	484
18	195	260	374	62	19	455
19	177	280	393	59	5	457
20	168	250	361	51	6	418
21	179	254	380	49	4	433
22	129	225	304	45	5	354
23	102	210	282	29	1	312
24	107	169	247	29	0	276
25	88	137	212	12	1	225
26	82	147	215	14	0	229
27	53	111	157	5	2	164
28	77	108	178	7	0	185
29	32	79	106	5	0	111
30	59	82	137	4	0	141
31	30	50	79	1	0	80
32	25	34	58	1	0	59
33	16	36	51	1	0	52
34	1	17	18	0	0	18
Opravili	2.761	3.983	5.542	1.050	152	6.744
Opravljali	3.161	4.455	5.909	1.335	372	7.616

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1971	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1973	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1975	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1977	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1978	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1980	1	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1981	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1982	1	1	2	0	1	1	0,0	100,0	50,0
1984	2	1	3	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1985	2	1	3	1	0	1	50,0	0,0	33,3
1986	2	2	4	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1987	5	3	8	1	0	1	20,0	0,0	12,5
1988	7	6	13	1	3	4	14,3	50,0	30,8
1989	7	2	9	3	0	3	42,9	0,0	33,3
1990	11	7	18	3	2	5	27,3	28,6	27,8
1991	19	16	35	3	3	6	15,8	18,8	17,1
1992	29	33	62	8	13	21	27,6	39,4	33,9
1993	65	55	120	26	24	50	40,0	43,6	41,7
1994	116	123	239	58	50	108	50,0	40,7	45,2
1995	316	403	719	210	276	486	66,5	68,5	67,6
1996	2.506	3.657	6.163	2.382	3.475	5.857	95,1	95,0	95,0
1997	70	140	210	65	136	201	92,9	97,1	95,7
Skupaj	3.161	4.455	7.616	2.761	3.983	6.744	87,3	89,4	88,6

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena								PP*
	2	3	4	5	6	7	8		
103 Slovenščina	48	59	65	70	75	80	86	38	
111 Italijanščina kot materinščina	50	60	65	71	76	82	90	40	
131 Madžarščina kot materinščina	49	60	65	70	76	82	89	39	
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	50	61	73	84	-	-	-	40	
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	72	84	-	-	-	40	
221 Italijanščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
222 Italijanščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
231 Madžarščina kot drugi jezik	50	63	73	87	-	-	-	40	
241 Angleščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
251 Nemščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
252 Nemščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
261 Francoščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
271 Latinščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
272 Latinščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-	
281 Španščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
291 Ruščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
401 Matematika	46	60	73	86	-	-	-	37	
402 Matematika (V)	46	60	66	73	79	86	92	-	
411 Fizika	46	59	72	84	-	-	-	37	
421 Biologija	50	62	74	86	-	-	-	40	
431 Kemija	50	63	76	88	-	-	-	40	
501 Geografija	50	61	73	85	-	-	-	40	
511 Zgodovina	50	62	74	86	-	-	-	40	
521 Sociologija	47	58	70	82	-	-	-	38	
531 Filozofija	50	62	74	87	-	-	-	40	
541 Psihologija	48	61	74	86	-	-	-	38	
551 Likovna teorija	50	63	76	89	-	-	-	40	
561 Umetnostna zgodovina	50	62	74	86	-	-	-	40	
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	83	-	-	-	40	
591 Glasba - petje ali inštrument	50	61	72	83	-	-	-	40	
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	83	-	-	-	40	
611 Glasba - balet	50	61	72	83	-	-	-	40	
631 Sodobni ples	50	62	74	86	-	-	-	40	
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	62	74	86	-	-	-	40	
441 Biotehnologija	50	62	74	86	-	-	-	40	
451 Informatika	50	61	72	83	-	-	-	40	
701 Ekonomija	45	58	71	84	-	-	-	36	
741 Mehanika	50	62	74	85	-	-	-	40	
771 Elektrotehnika	49	61	74	86	-	-	-	39	
781 Računalništvo	48	60	72	84	-	-	-	38	
803 Materiali (gradbeništvo)	50	62	74	86	-	-	-	40	

* Meja za pogojno pozitivno oceno.

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	6.837	3,2	1,0	65,8	10,8	784	1,7	0,8	46,0	11,1
111 Italijanščina kot materinščina	17	3,3	1,2	66,7	16,2	2	3,0	0,0	67,2	2,5
131 Madžarščina kot materinščina	16	4,1	0,8	77,5	9,4	-	-	-	-	-
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	3	4,0	0,0	79,5	3,1	-	-	-	-	-
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	10	3,5	1,2	70,8	13,3	-	-	-	-	-
221 Italijanščina	136	3,2	1,1	70,1	14,0	27	2,8	1,2	63,0	18,9
222 Italijanščina (V)	41	3,6	1,0	75,4	11,4	10	3,4	1,0	73,6	9,9
231 Madžarščina kot drugi jezik	4	4,2	0,5	80,1	8,7	-	-	-	-	-
241 Angleščina	4.854	3,3	1,0	71,1	11,9	630	2,8	1,3	63,9	17,3
242 Angleščina (V)	1.826	4,4	0,7	84,5	7,9	92	4,0	0,8	78,7	8,3
251 Nemščina	763	4,0	1,0	79,5	11,7	61	3,2	1,1	69,8	12,8
252 Nemščina (V)	169	4,7	0,6	88,9	7,5	12	4,7	0,7	88,1	6,6
261 Francoščina	117	3,5	1,0	73,8	12,1	9	2,1	1,3	52,1	16,5
262 Francoščina (V)	28	4,1	1,1	80,1	11,7	-	-	-	-	-
271 Latinščina	13	3,5	1,0	72,4	14,1	1	4,0	-	74,8	-
272 Latinščina (V)	44	4,5	0,6	85,1	7,0	-	-	-	-	-
281 Španščina	238	4,1	0,8	80,8	9,4	22	3,1	1,1	68,4	14,5
282 Španščina (V)	138	4,5	0,6	85,8	6,3	8	3,9	1,0	76,7	10,9
291 Ruščina	33	4,6	0,7	85,7	7,0	1	1,0	-	47,2	-
292 Ruščina (V)	12	4,8	0,6	90,2	7,9	1	5,0	-	90,9	-
302 Grščina (V)	1	3,0	-	70,8	-	-	-	-	-	-
401 Matematika	5.677	2,9	1,1	63,1	17,8	1.023	1,6	0,8	39,7	16,8
402 Matematika (V)	1.475	4,1	0,9	80,6	12,0	53	3,5	1,0	67,6	15,5
411 Fizika	1.487	3,6	1,1	72,2	14,2	84	2,0	0,9	50,8	10,9
421 Biologija	1.262	3,7	1,2	76,2	14,6	104	2,4	1,2	59,9	14,4
431 Kemija	1.797	3,5	1,1	74,2	14,8	95	2,1	1,0	55,2	14,7
501 Geografija	2.513	3,2	1,1	68,7	12,9	320	1,9	0,9	52,3	10,7
511 Zgodovina	1.329	3,5	1,1	72,7	13,1	182	2,0	0,9	52,7	13,4
521 Sociologija	1.101	2,9	1,2	60,8	16,5	228	1,7	0,8	44,3	13,4
531 Filozofija	208	3,8	1,2	77,8	15,8	22	2,2	1,2	53,9	19,0
541 Psihologija	2.070	3,4	1,2	71,0	15,7	296	1,9	0,9	50,3	14,0
551 Likovna teorija	188	3,1	1,0	70,3	12,5	27	2,4	0,6	62,2	8,4
561 Umetnostna zgodovina	349	3,4	1,2	71,6	15,1	53	2,3	0,8	57,0	12,3
581 Glasba - glasbeni stavek	6	3,8	1,5	75,1	19,4	2	1,0	0,0	45,7	1,9
591 Glasba - petje ali inštrument	119	4,3	0,7	81,7	7,6	14	3,4	1,1	68,3	14,0
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	7	4,1	1,1	78,9	8,9	-	-	-	-	-
611 Glasba - balet	7	4,9	0,4	85,3	5,6	-	-	-	-	-
631 Sodobni ples	13	4,1	0,6	80,8	7,3	1	4,0	-	83,2	-
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	30	3,5	0,9	74,3	11,2	9	2,7	1,0	62,6	11,3
441 Biotehnologija	91	3,8	0,8	77,0	9,2	12	2,4	0,9	59,8	10,4
451 Informatika	390	3,2	1,1	67,6	13,6	38	2,2	0,8	54,6	10,4
701 Ekonomija	442	3,1	1,1	64,5	15,1	96	1,8	0,8	46,8	12,5
741 Mehanika	94	3,5	1,1	72,1	14,3	9	1,8	1,0	47,9	14,0
771 Elektrotehnika	80	3,4	1,2	72,1	14,5	7	1,7	0,8	50,3	10,6
781 Računalništvo	60	3,4	1,3	69,0	17,5	6	1,3	0,5	40,1	9,2
803 Materiali (gradbeništvo)	5	4,0	0,7	77,2	8,6	4	2,2	1,0	59,6	9,6
NA Skupaj	36.100	3,4	-	-	-	4.345	2,1	-	-	-

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura iz posameznega predmeta.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25														1	1		1	8	12	17	16	33	29	31	35	14	198
24								1	1			6	3	3	10	17	18	29	31	35	32	32	23	17	14	3	275
23									2	2	4	4	7	16	29	41	37	40	33	49	25	37	14	4	1		345
22				1			3	1	4	5	10	14	31	31	46	55	37	52	29	35	13	16	6	2		1	392
21					1	3	1	9	15	20	24	32	44	45	38	35	43	24	20	5	11		1				371
20					1	1	5	6	15	31	44	47	45	42	29	29	16	6	11	4	4	1					337
19					3	4	17	26	37	58	52	67	57	50	29	26	13	9	5	1			1				455
18			1	2	4	13	19	35	37	62	74	77	71	57	23	32	10	7	4		2						530
17	2		1	3	13	25	41	52	79	86	74	55	75	41	18	7	7	3	1	2	1						586
16	2	1	3	5	16	30	38	44	72	66	56	40	33	13	14	5	6	2									446
15	10		5	9	27	45	53	66	63	48	39	27	20	10	4	3	1										430
14	14	10	16	34	55	58	79	56	30	23	17	9	2	1	1												405
13	30	1	11	30	52	68	80	56	46	25	20	8	3		3												433
12	66	3	18	37	55	65	45	25	14	8	5	3	1	1													346
11	71	5	15	37	39	32	22	13	9	2	1																246
10	50	1	10	20	19	11	11	5																			127
Skupaj	245	11	74	159	260	349	378	400	424	401	415	371	399	321	286	257	207	213	149	174	99	133	73	56	50	18	5.922

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,82 (lani 0,82). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri vseh petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25												1	2		4	7	12	15	11	15	21	32	27	24	35	12	218
24							1	1	1	1	2	6	10	6	16	26	15	29	36	39	25	33	25	21	9	5	307
23								2	2	6	13	11	15	21	35	31	42	54	40	50	18	29	13	6	5		393
22							2	5	5	10	19	21	46	34	43	39	34	41	21	35	18	22	4	4		1	404
21					1	2	5	10	11	23	29	36	40	54	45	49	24	29	16	13	8	7	1		1		404
20	1	1			2	11	9	23	26	39	47	58	54	55	43	28	28	24	12	11	6	7	2				487
19	2		1	2	7	15	28	20	48	60	75	51	70	45	33	36	29	10	6	6	2	2	1	1			550
18	2	1	4	4	15	24	41	45	59	63	60	75	64	44	28	22	11	8	5	4	1	1					581
17	6		3	13	22	27	47	58	61	58	67	36	41	26	23	12	9	3	1	1							514
16	17	1	3	15	30	36	39	53	64	58	40	37	29	17	6	3	2		1								451
15	16		13	23	31	58	61	55	56	40	33	19	14	13	6	3											441
14	41	2	10	31	41	59	41	71	45	19	15	14	7	2	4	1	1										404
13	49		10	27	45	53	58	31	28	14	11	4	5	3													338
12	47	3	15	23	31	34	27	17	13	7	3	2	1														223
11	40		14	14	21	23	13	8	4	2	1		1	1													142
10	24	3	1	7	14	7	6	1	1	1																	65
Skupaj	245	11	74	159	260	349	378	400	424	401	415	371	399	321	286	257	207	213	149	174	99	133	73	56	50	18	5.922

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturi prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,77 (lani 0,75). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri vseh petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5							2	3	7	6	12	26	37	47	80	87	82	100	102	123	77	109	68	55	51	18	1.092
4,5				1	1		6	8	9	23	30	26	36	43	47	60	39	55	18	28	17	13	5	1	1		467
4		2	1	2	9	15	32	58	78	119	159	184	178	215	162	125	92	78	56	34	29	11	12	2	2		1.655
3,5		6		4	8	38	52	69	85	102	90	107	88	77	56	39	25	17	5	1	2	1	1				873
3		79	4	44	74	130	200	190	205	186	121	91	72	51	26	15	6	4	3	2	1						1.504
2,5		91	3	20	51	46	60	50	38	28	15	11	9	4	3		1										430
2		104	3	10	32	53	35	22	16	10	5	1		1													292
Skupaj	282	11	80	175	283	379	397	433	461	419	436	399	421	337	306	270	221	219	157	183	106	135	75	58	52	18	6.313

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o vseh petih ocenah. Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,76). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Preglednica 7.4.6–7.4.14: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		2	6	35	73	132	191	86	525
4,5	1	5	24	52	107	138	91	29	447
4	1	29	140	257	360	341	132	27	1.287
3,5	3	74	176	257	237	124	46	4	921
3	15	301	445	419	267	95	16	1	1.559
2,5	42	305	246	167	68	10			838
2	178	466	268	115	31	3			1.061
Skupaj	240	1.182	1.305	1.302	1.143	843	476	147	6.638

Korelacija znaša 0,70 (lani 0,65).

Angleščina - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			2	54	69	125
4,5			18	90	75	183
4		6	98	483	168	755
3,5	1	21	167	403	73	665
3	3	117	551	553	45	1.269
2,5	17	119	297	164	7	604
2	83	322	363	110	3	881
Skupaj	104	585	1.496	1.857	440	4.482

Korelacija znaša 0,61 (lani 0,61).

Angleščina - VR						Ocene v točkah		
Povprečje	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		1	7	24	81	196	278	587
4,5		2	12	34	75	125	69	317
4	7	10	35	84	196	148	60	540
3,5	3	5	24	53	66	42	7	200
3	5	7	12	34	30	15	2	105
2,5	1	2	3	7	2	3		18
2	2		1	1	1			5
Skupaj	18	27	94	237	451	529	416	1.772

Korelacija znaša 0,51 (lani 0,50).

Nemščina - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			7	34	119	160
4,5		1	12	35	55	103
4		5	23	73	48	149
3,5		8	28	48	21	105
3		6	50	37	9	102
2,5	1	10	24	12	1	48
2	1	16	20	7		44
Skupaj	2	46	164	246	253	711

Korelacija znaša 0,62 (lani 0,70).

Matematika - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	11	57	102	172
4,5		1	23	102	76	202
4	1	35	127	264	108	535
3,5	4	45	238	277	71	635
3	21	186	378	333	55	973
2,5	63	283	362	213	20	941
2	300	679	536	160	5	1.680
Skupaj	389	1.231	1.675	1.406	437	5.138

Korelacija znaša 0,59 (lani 0,56).

Matematika - VR							Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		2	9	22	58	160	179	219	649
4,5		8	5	36	41	84	57	32	263
4		16	19	41	54	70	41	10	251
3,5	1	13	18	19	28	26	10	3	118
3	4	22	19	17	14	8	6		90
2,5	1	7	3	5	2	2	1		21
2		3	1	3	2				9
Skupaj	6	71	74	143	199	350	294	264	1.401

Korelacija znaša 0,58 (lani 0,62).

Fizika					Ocene v točkah	
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	9	74	226	310
4,5		3	23	109	61	196
4	1	17	92	115	47	272
3,5	1	27	104	74	11	217
3	3	41	92	59	1	196
2,5	8	46	49	14		117
2	8	47	38	4		97
Skupaj	21	182	407	449	346	1.405

Korelacija znaša 0,71 (lani 0,69).

Biologija					Ocene v točkah	
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			5	53	207	265
4,5		3	31	73	101	208
4	2	12	39	100	55	208
3,5	6	27	60	78	19	190
3	3	28	60	35	5	131
2,5	2	28	29	10	1	70
2	2	8	9	2		21
Skupaj	15	106	233	351	388	1.093

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,66).

Kemija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		6	28	156	289	479
4,5		12	73	160	51	296
4		34	112	114	23	283
3,5	3	51	122	44	1	221
3	3	51	76	21		151
2,5	12	67	32	3		114
2	5	25	7			37
Skupaj	23	246	450	498	364	1.581

Korelacija znaša 0,72 (lani 0,75).

Geografija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	13	92	142	249
4,5		4	46	162	60	272
4		17	109	251	47	424
3,5	2	51	222	161	11	447
3	12	104	191	79		386
2,5	24	146	151	29		350
2	23	86	60	7		176
Skupaj	61	410	792	781	260	2.304

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,64).

Zgodovina		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			15	70	113	198
4,5		2	20	100	47	169
4		7	51	150	27	235
3,5		9	73	98	10	190
3	4	32	87	56	5	184
2,5	7	43	54	18	1	123
2	12	26	28	5		71
Skupaj	23	119	328	497	203	1.170

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,62).

Sociologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	13	45	77	137
4,5	1	8	26	67	23	125
4		21	39	49	15	124
3,5	13	36	60	32	1	142
3	19	39	34	14	1	107
2,5	9	33	17	2		61
2	17	7	6	2		32
Skupaj	59	146	195	211	117	728

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,67).

Psihologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		4	20	135	231	390
4,5	1	11	86	180	100	378
4	1	33	117	151	39	341
3,5	12	48	135	79	8	282
3	15	70	109	44	1	239
2,5	17	41	47	11	1	117
2	11	15	13	3		42
Skupaj	57	222	527	603	380	1.789

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,65).

Ekonomija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			7	5	21	33
4,5		1	3	15	11	30
4		4	22	24	7	57
3,5	2	3	19	21	3	48
3	1	16	29	13	2	61
2,5	6	22	34	6	1	69
2	15	38	26	5		84
Skupaj	24	84	140	89	45	382

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,67).

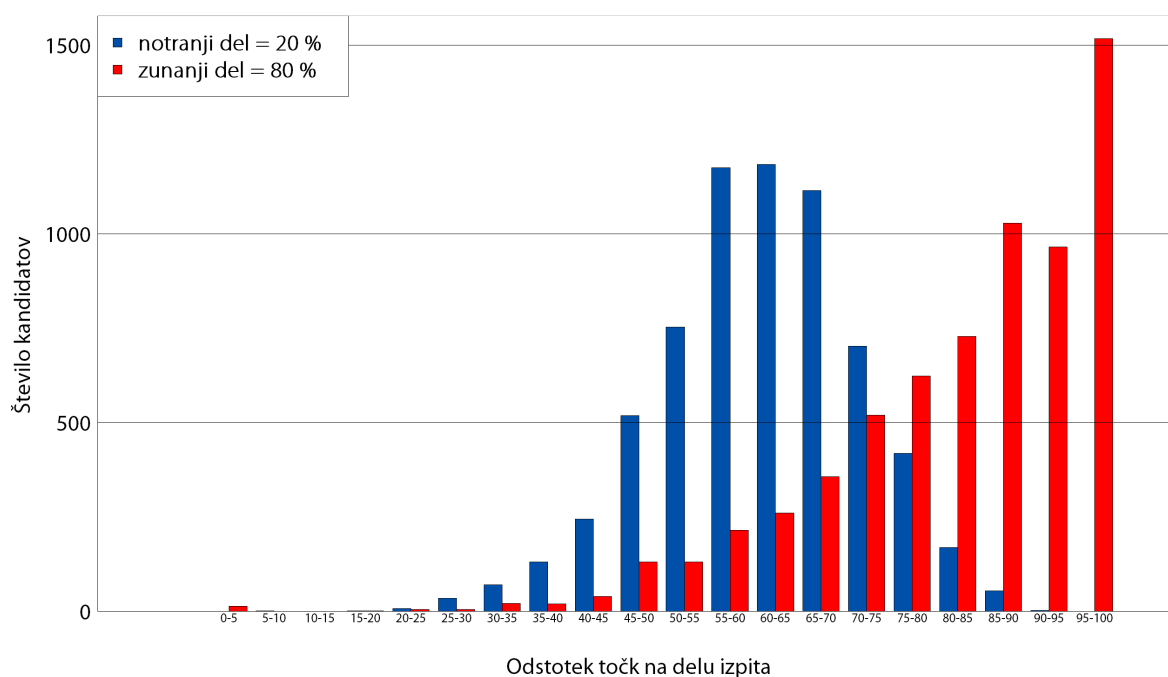
7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 800 kandidatov. Porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edinole tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog 80 % skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog 20 %. Pri podatkih o posameznem izpitnem roku so upoštevani kandidati gimnazijskih programov s statusom dijaka, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pri podatkih, ki zajemajo oba izpitna roka skupaj, so poleg tega upoštevani tudi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in imajo v vključenih izpitnih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. Pri analizah po predmetih velja tudi dodatni pogoj, da morajo imeti kandidati veljavno (končno) oceno pri predmetu.

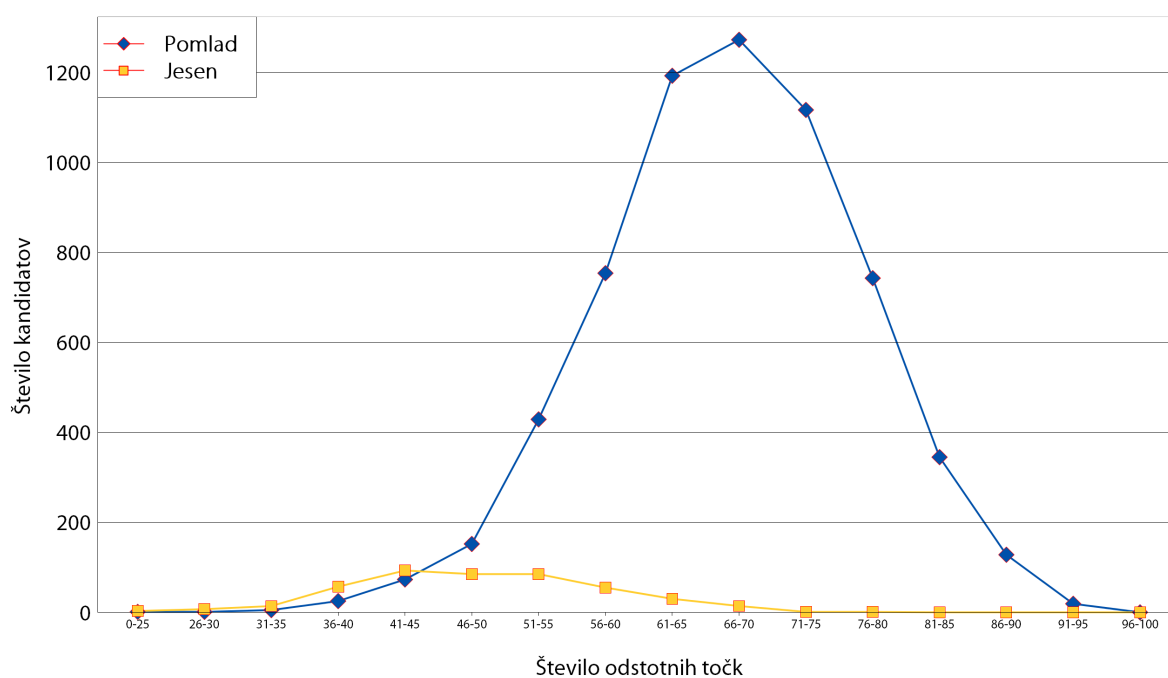
7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	72	169	223
2	1.036	208	1.268
3	2.544	64	2.617
4	1.983	3	1.995
5	623	1	628
Skupaj	6.258	445	6.731

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	67,16	48,64
Standardni odklon	9,49	9,05
Povprečna ocena	3,3	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,371	0,042
Pogojno pozitivni	46	16



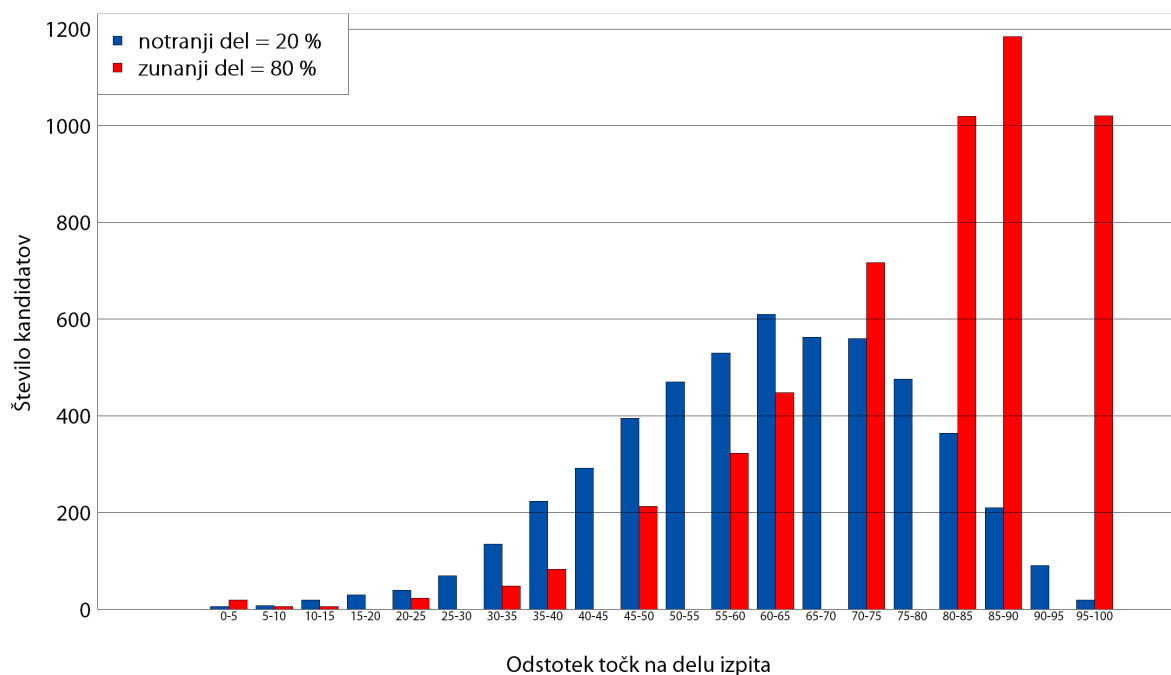
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	3
26-30	1	7
31-35	5	14
36-40	25	57
41-45	73	93
46-50	152	85
51-55	429	85
56-60	754	55
61-65	1.193	30
66-70	1.273	14
71-75	1.117	1
76-80	743	1
81-85	345	0
86-90	128	0
91-95	19	0
96-100	0	0
Skupaj	6.258	445



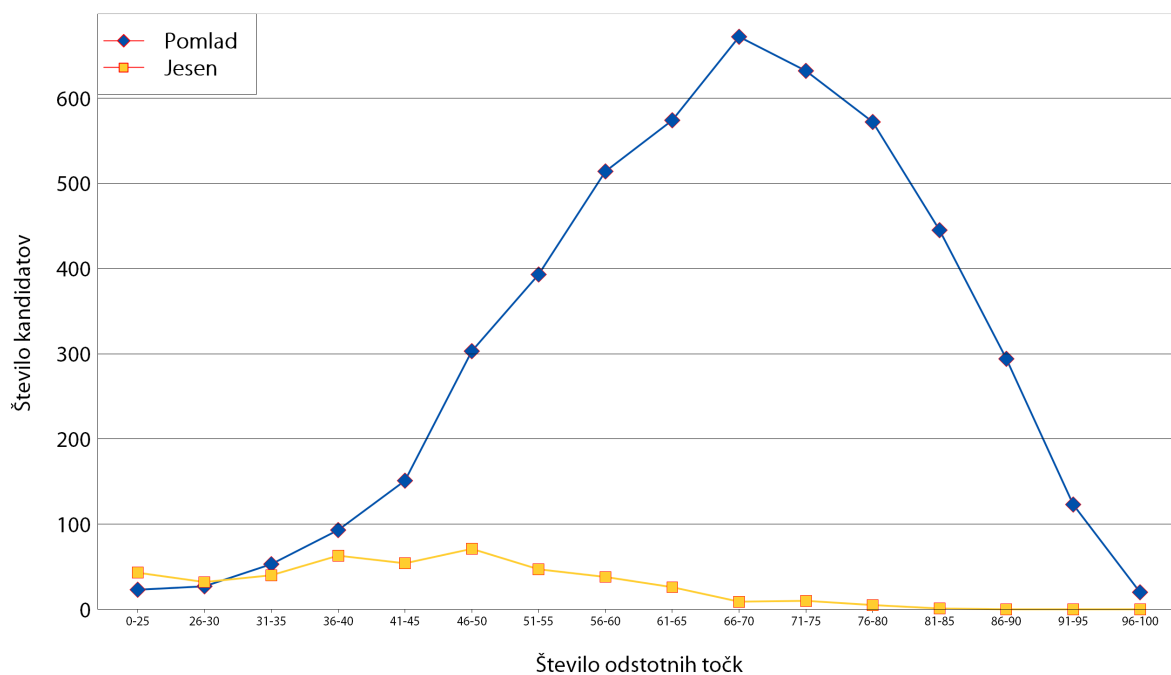
7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	189	201	300
2	1.237	183	1.507
3	1.630	45	1.692
4	1.396	10	1.419
5	437	-	441
Skupaj	4.889	439	5.359

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	66,84	43,79
Standardni odklon	14,31	14,32
Povprečna ocena	3,1	1,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,26
Pogojno pozitivni	158	31



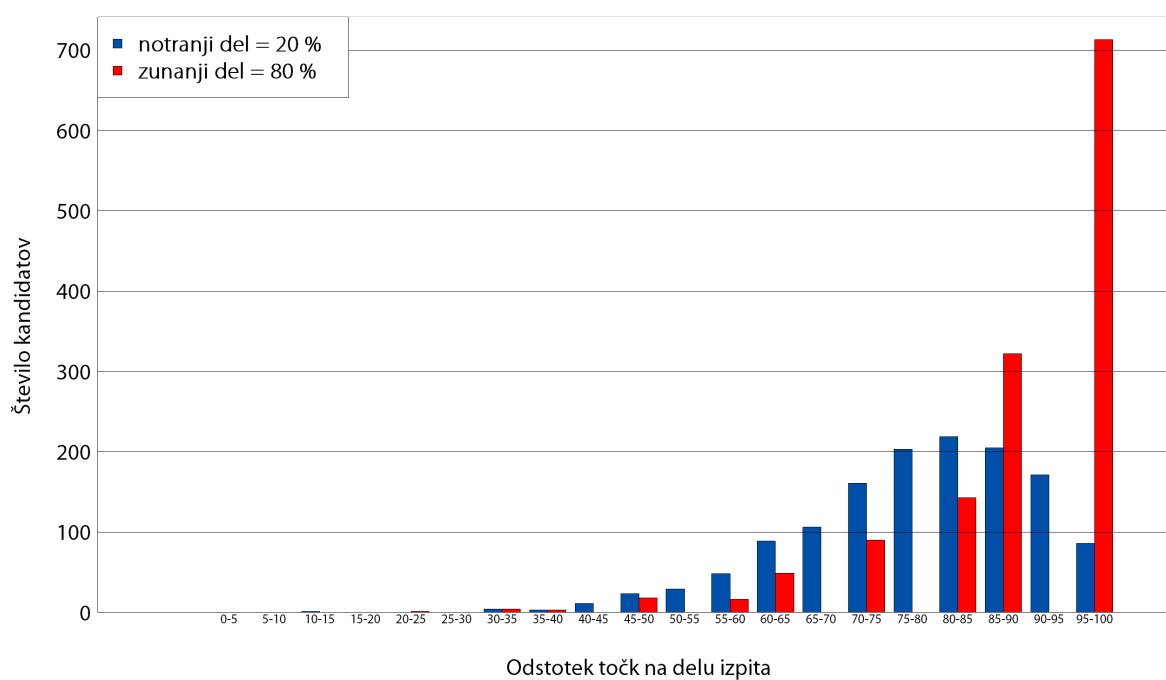
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	23	43
26-30	27	32
31-35	53	40
36-40	93	63
41-45	151	54
46-50	303	71
51-55	393	47
56-60	514	38
61-65	574	26
66-70	672	9
71-75	632	10
76-80	572	5
81-85	445	1
86-90	294	0
91-95	123	0
96-100	20	0
Skupaj	4.889	439



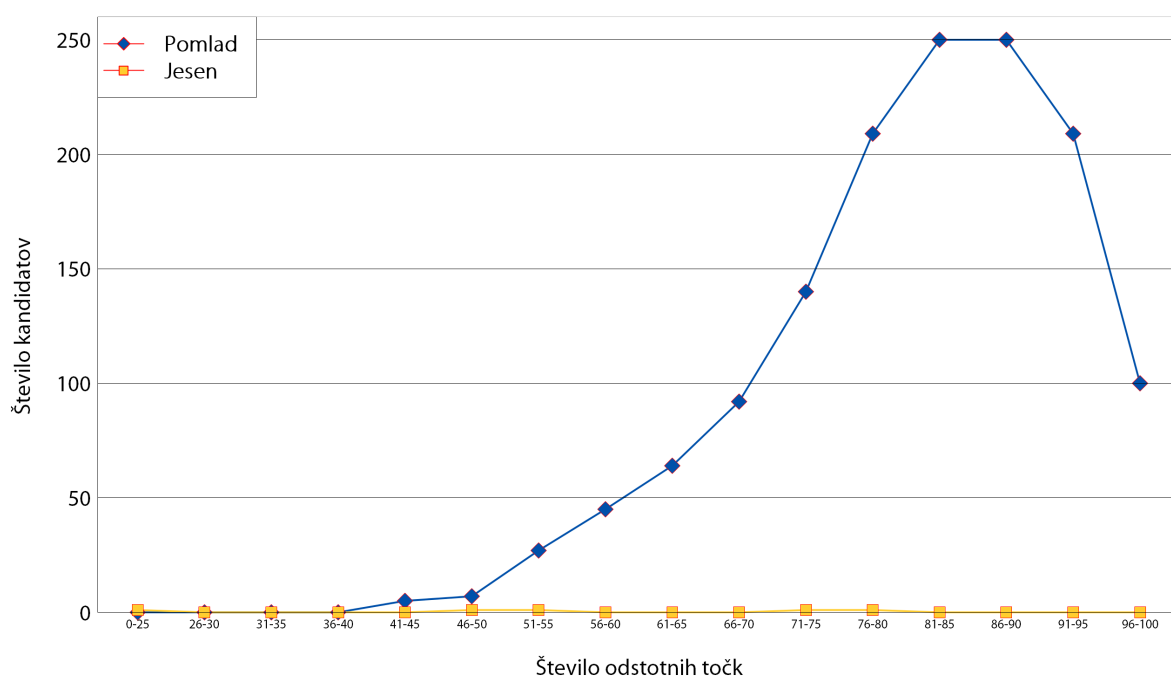
7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	5	1	7
2	69	2	66
3	218	-	217
4	547	2	555
5	559	-	565
Skupaj	1.398	5	1.410

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	81,14	53,13
Standardni odklon	11,27	24,40
Povprečna ocena	4,1	2,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,77
Pogojno pozitivni	0	0



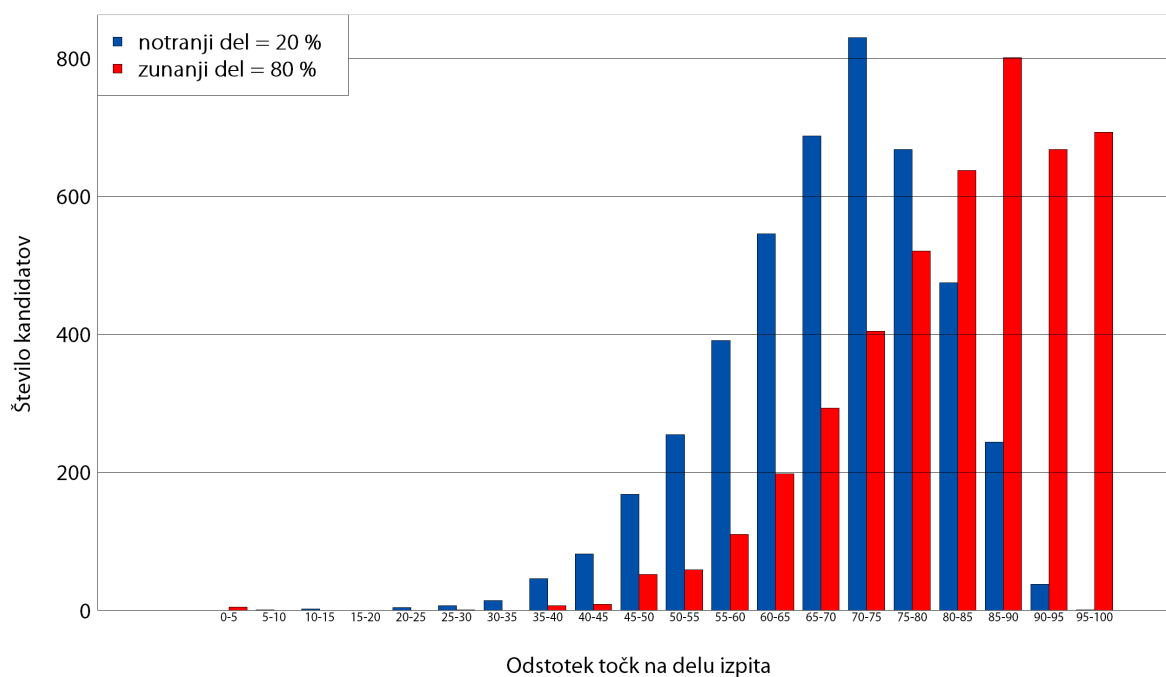
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	0
41-45	5	0
46-50	7	1
51-55	27	1
56-60	45	0
61-65	64	0
66-70	92	0
71-75	140	1
76-80	209	1
81-85	250	0
86-90	250	0
91-95	209	0
96-100	100	0
Skupaj	1.398	5



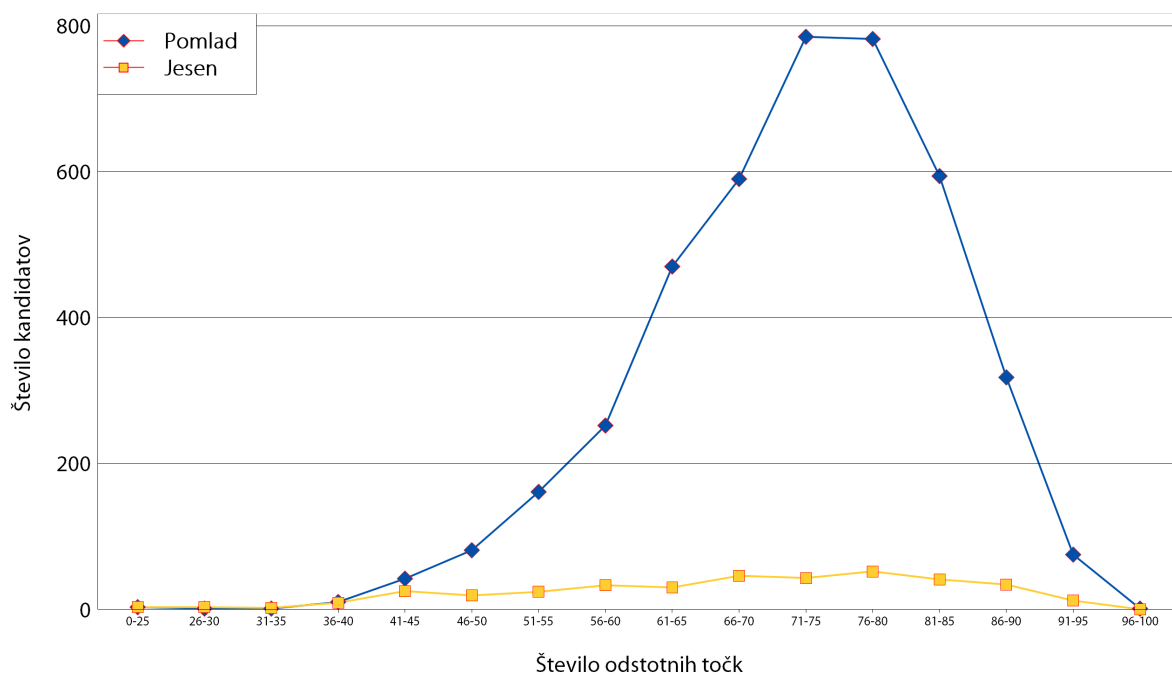
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	57	47	85
2	570	75	661
3	1.400	96	1.496
4	1.745	112	1.877
5	394	46	443
Skupaj	4.166	376	4.562

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	72,44	67,70
Standardni odklon	10,59	15,73
Povprečna ocena	3,4	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,45	0,41
Pogojno pozitivni	52	7



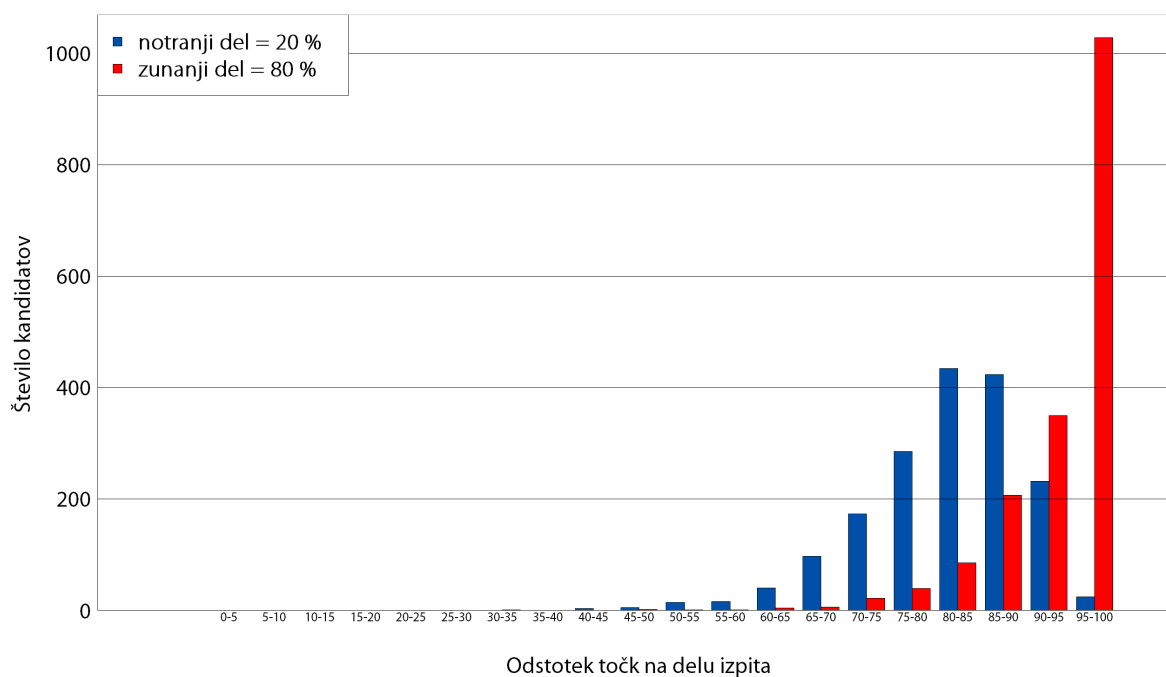
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	3	3
26-30	1	3
31-35	1	2
36-40	10	9
41-45	42	25
46-50	81	19
51-55	161	24
56-60	252	33
61-65	470	30
66-70	590	46
71-75	785	43
76-80	782	52
81-85	594	41
86-90	318	34
91-95	75	12
96-100	1	0
Skupaj	4.166	376



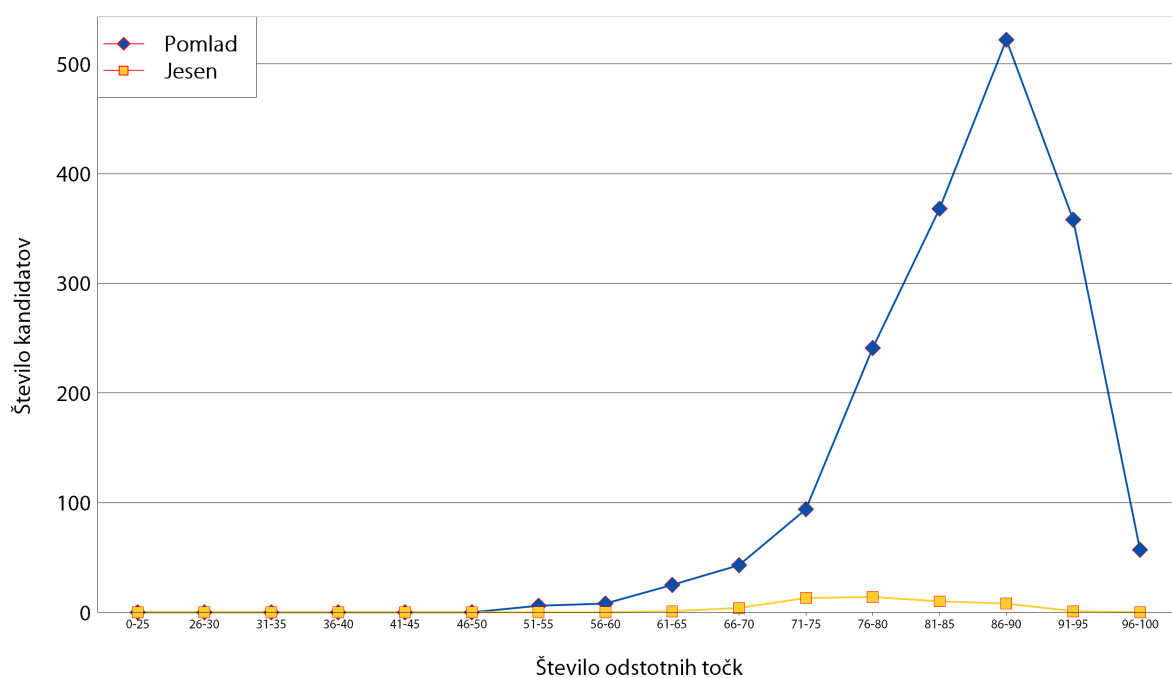
7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	0	0	0
2	18	-	18
3	111	10	114
4	656	32	690
5	937	9	956
Skupaj	1.722	51	1.778

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	84,97	78,59
Standardni odklon	7,46	6,22
Povprečna ocena	4,5	4,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,290	0,033
Pogojno pozitivni	0	0



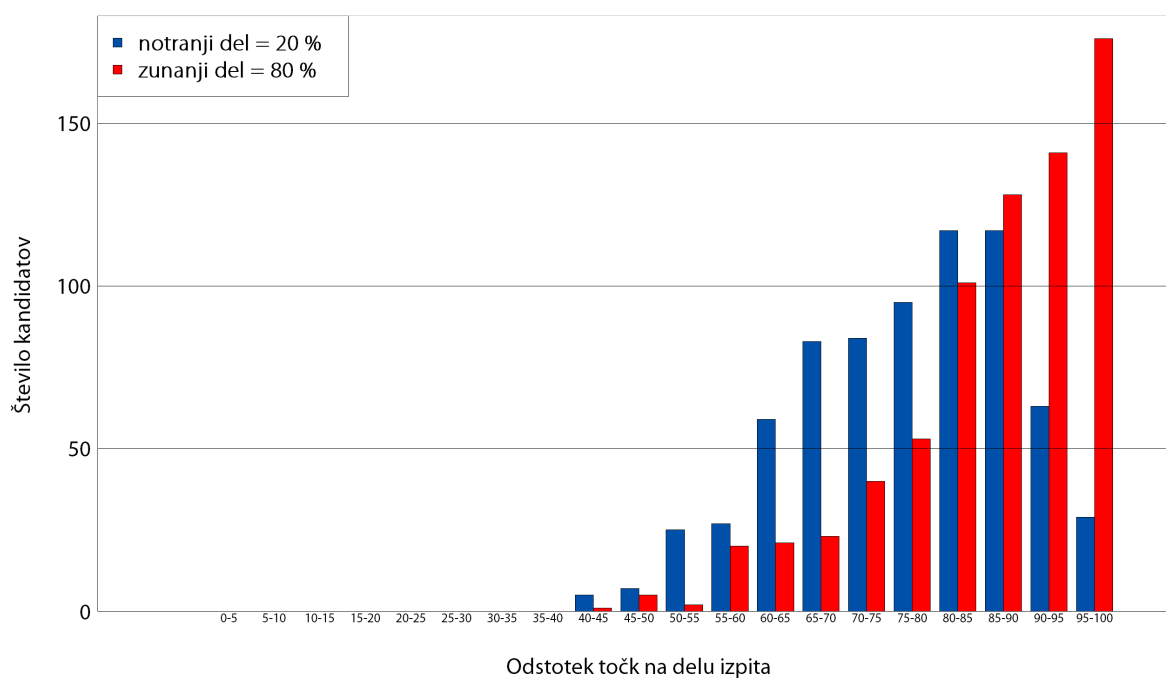
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	0
41-45	0	0
46-50	0	0
51-55	6	0
56-60	8	0
61-65	25	1
66-70	43	4
71-75	94	13
76-80	241	14
81-85	368	10
86-90	522	8
91-95	358	1
96-100	57	0
Skupaj	1.722	51



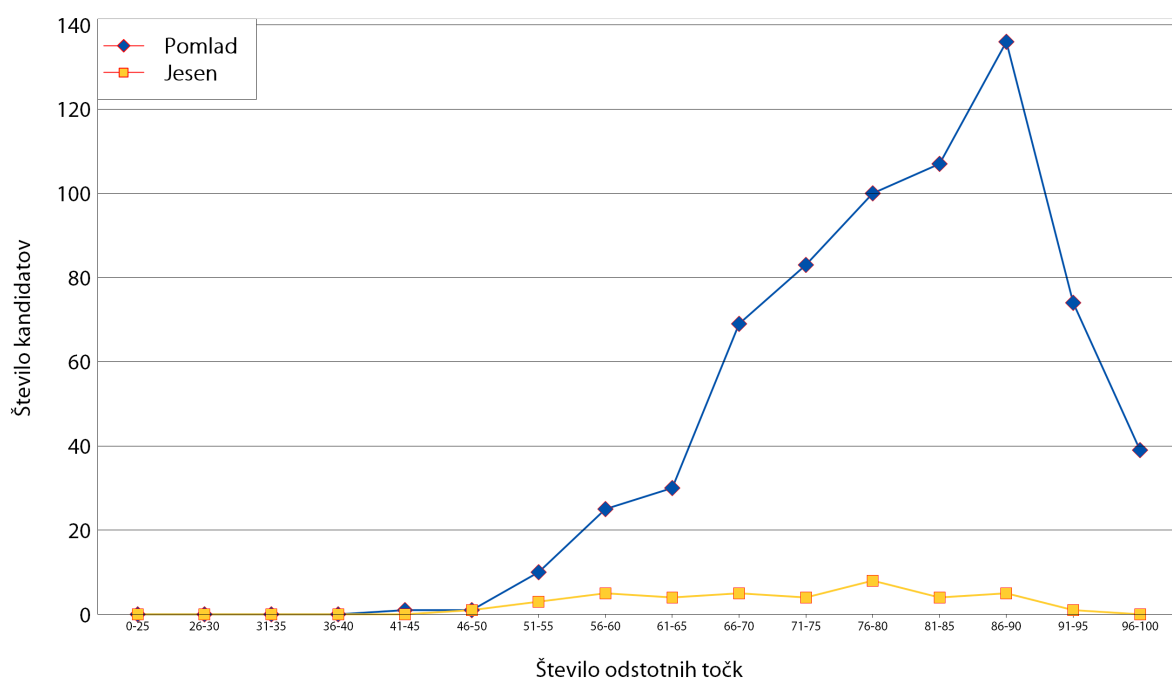
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	1	1	1
2	37	9	46
3	152	12	165
4	236	12	250
5	249	6	255
Skupaj	675	40	717

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	80,07	71,70
Standardni odklon	10,84	12,03
Povprečna ocena	4,0	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,54	0,65
Pogojno pozitivni	0	0



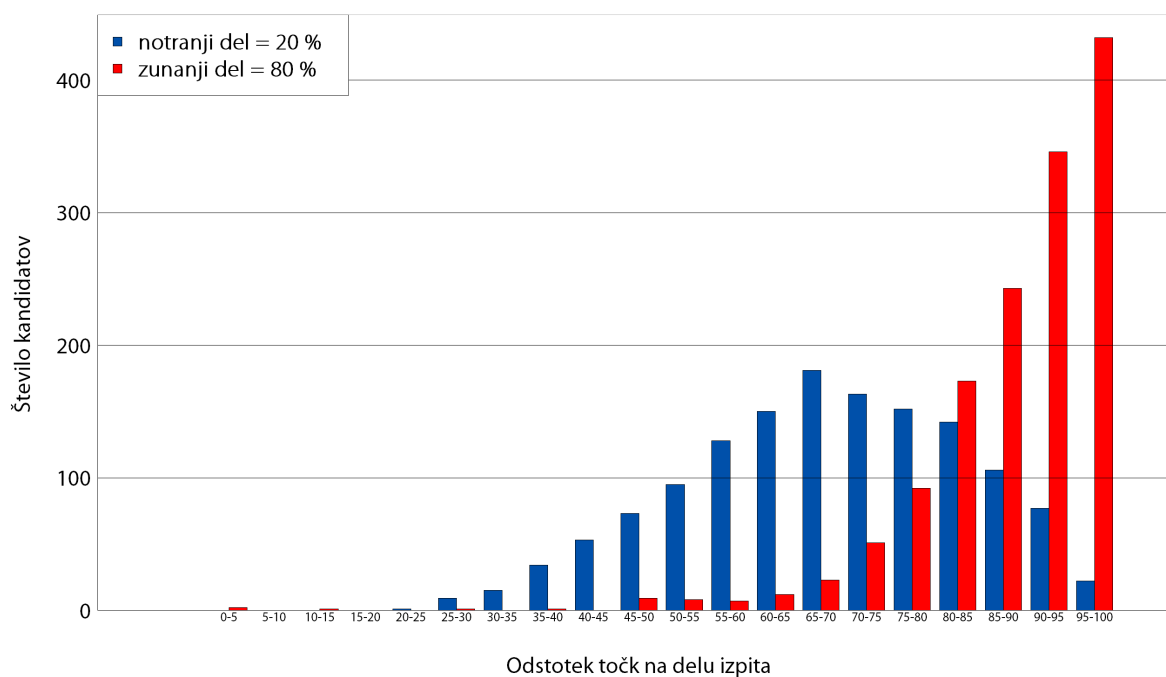
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	0
41-45	1	0
46-50	1	1
51-55	10	3
56-60	25	5
61-65	30	4
66-70	69	5
71-75	83	4
76-80	100	8
81-85	107	4
86-90	136	5
91-95	74	1
96-100	39	0
Skupaj	675	40



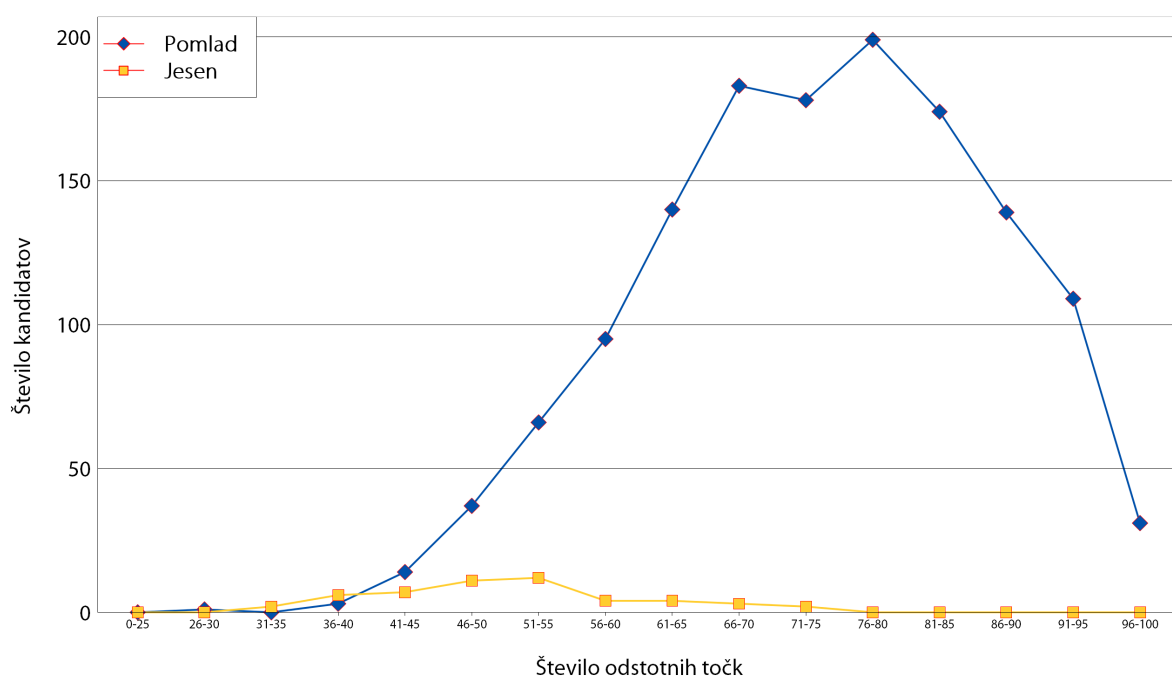
7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	13	19
2	168	27	195
3	397	10	413
4	448	1	449
5	348	-	349
Skupaj	1.369	51	1.425

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,89	50,90
Standardni odklon	12,64	9,72
Povprečna ocena	3,7	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,34	-0,12
Pogojno pozitivni	10	2



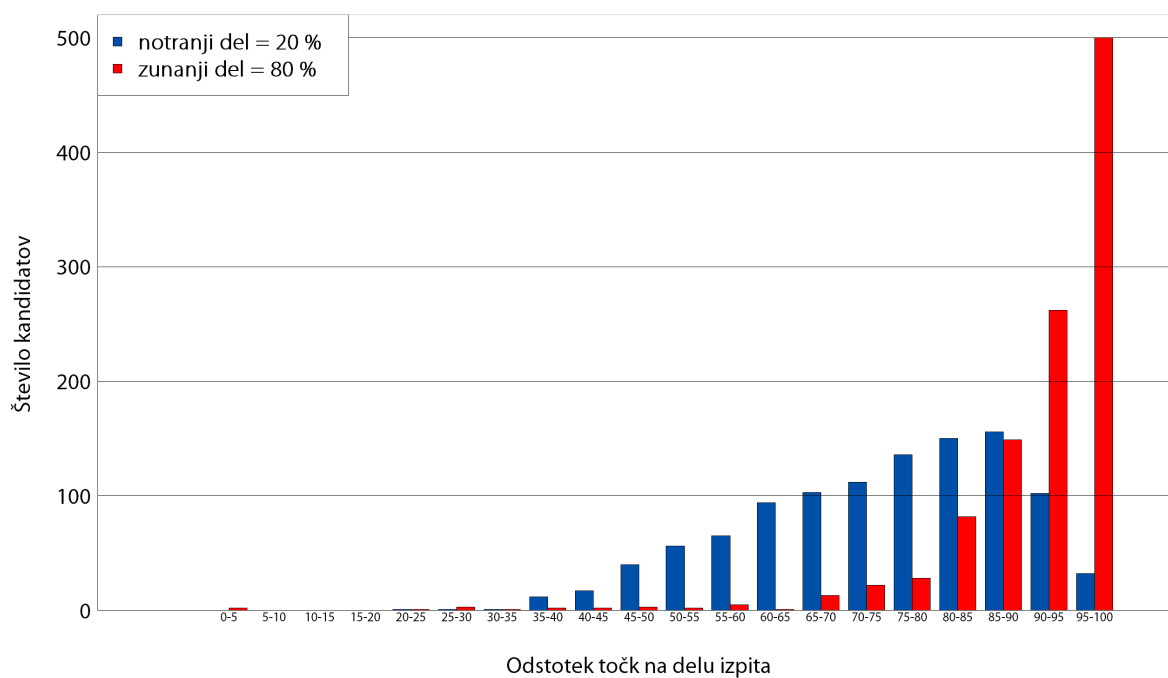
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	0
31-35	0	2
36-40	3	6
41-45	14	7
46-50	37	11
51-55	66	12
56-60	95	4
61-65	140	4
66-70	183	3
71-75	178	2
76-80	199	0
81-85	174	0
86-90	139	0
91-95	109	0
96-100	31	0
Skupaj	1.369	51



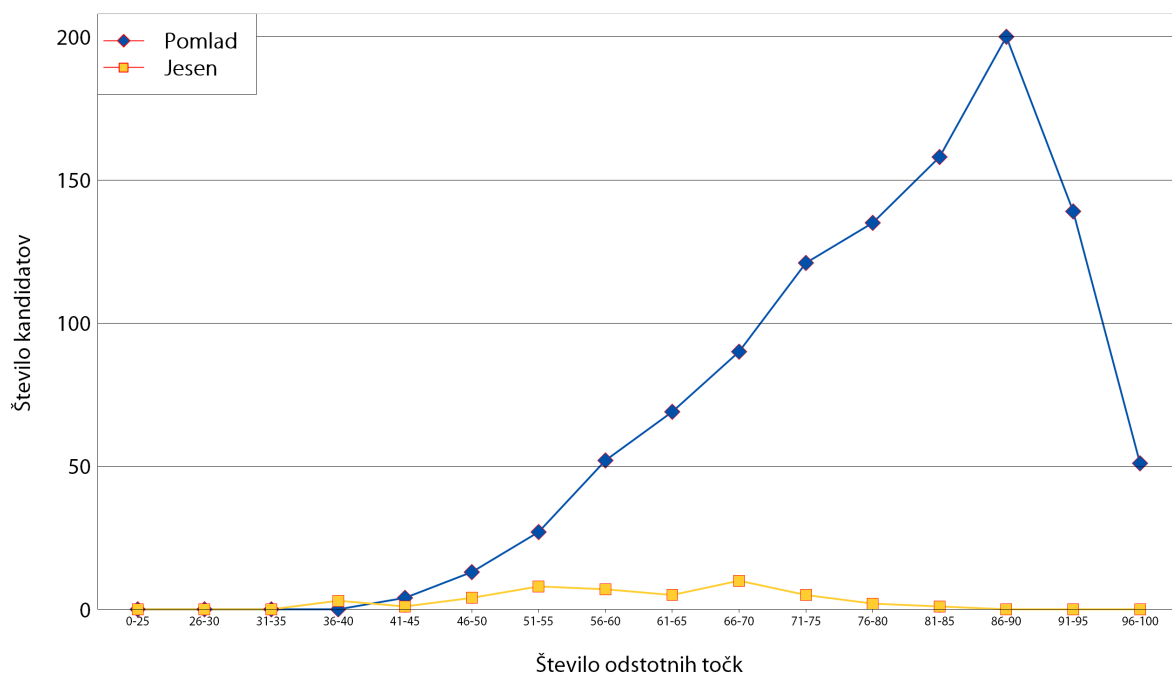
7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	7	11
2	96	17	117
3	216	18	229
4	349	4	357
5	390	-	394
Skupaj	1.059	46	1.108

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	79,06	60,37
Standardni odklon	12,10	11,00
Povprečna ocena	4,0	2,4
Korelacija notr. in zun. dela	0,382	0,069
Pogojno pozitivni	6	1



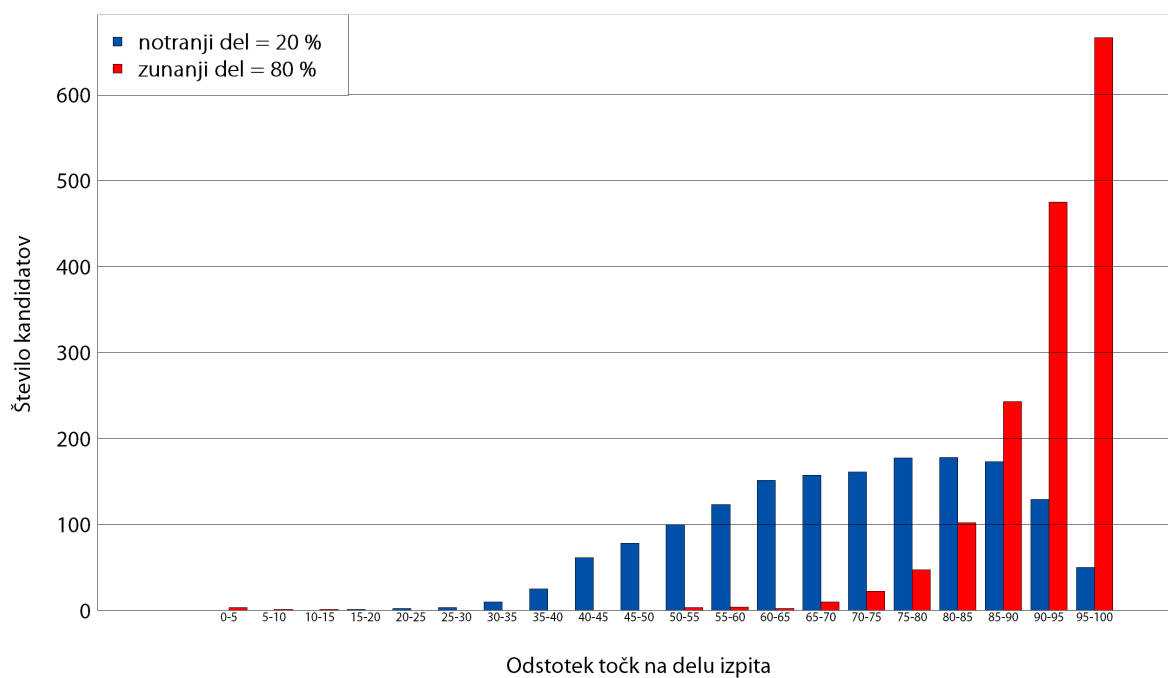
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	3
41-45	4	1
46-50	13	4
51-55	27	8
56-60	52	7
61-65	69	5
66-70	90	10
71-75	121	5
76-80	135	2
81-85	158	1
86-90	200	0
91-95	139	0
96-100	51	0
Skupaj	1.059	46



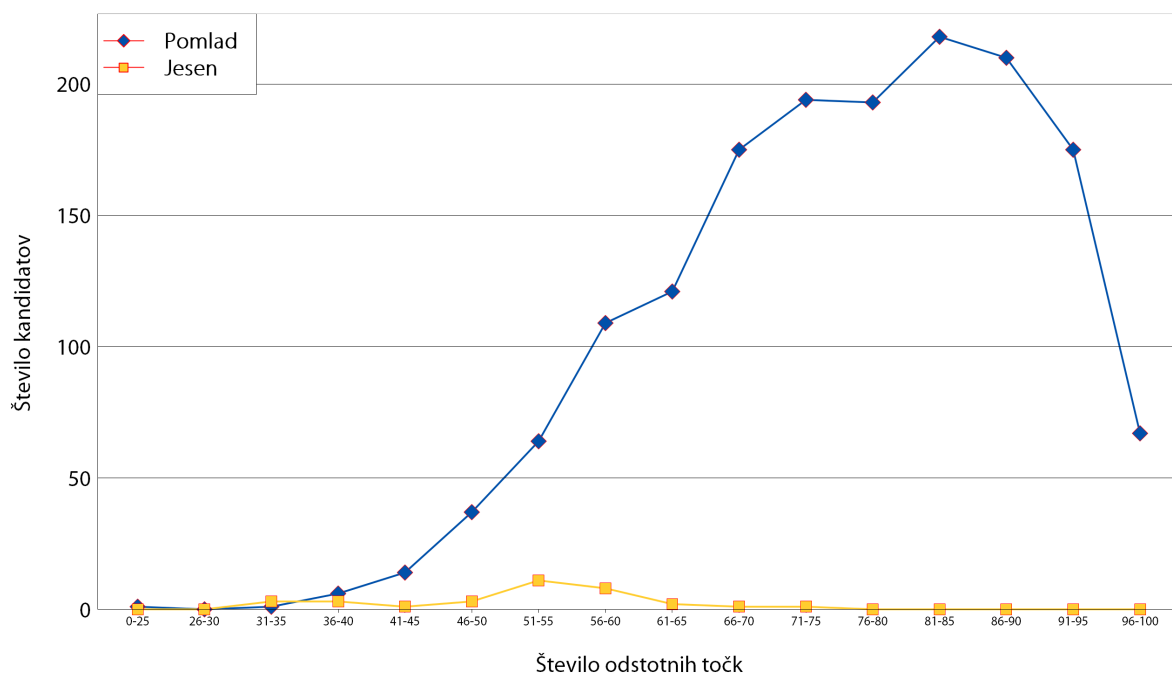
7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	16	8	16
2	258	21	287
3	448	4	451
4	499	-	500
5	364	-	370
Skupaj	1.585	33	1.624

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	75,86	51,97
Standardni odklon	13,30	9,50
Povprečna ocena	3,6	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,4164	0,0052
Pogojno pozitivni	30	1



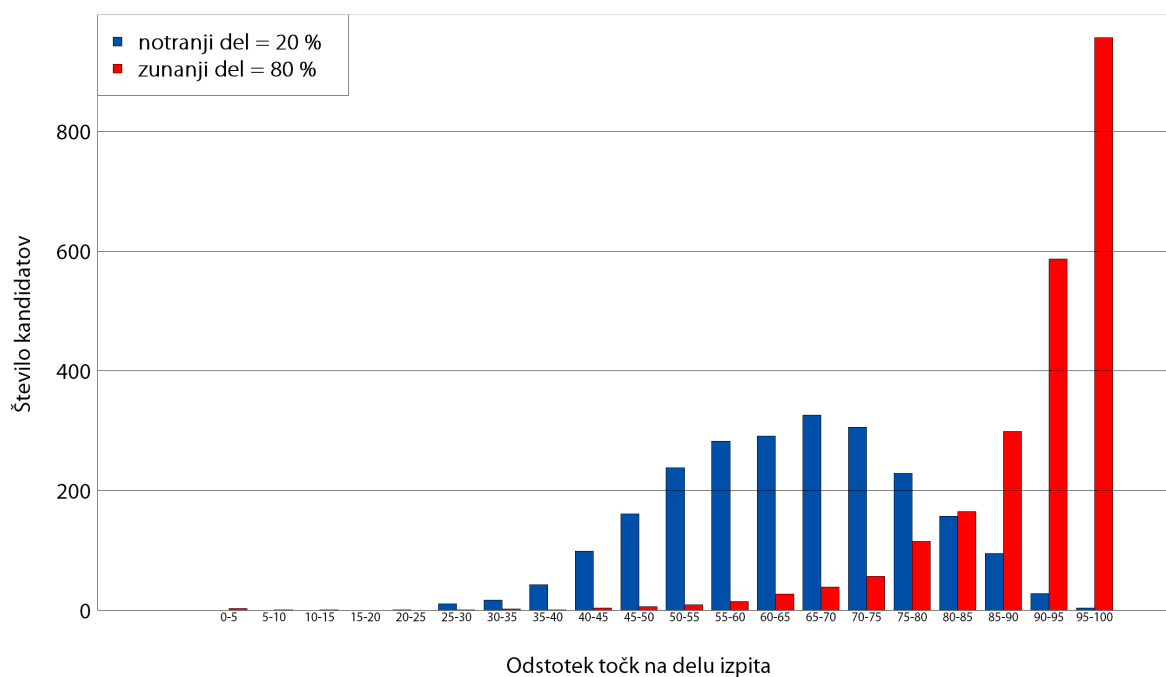
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	0	0
31-35	1	3
36-40	6	3
41-45	14	1
46-50	37	3
51-55	64	11
56-60	109	8
61-65	121	2
66-70	175	1
71-75	194	1
76-80	193	0
81-85	218	0
86-90	210	0
91-95	175	0
96-100	67	0
Skupaj	1.585	33



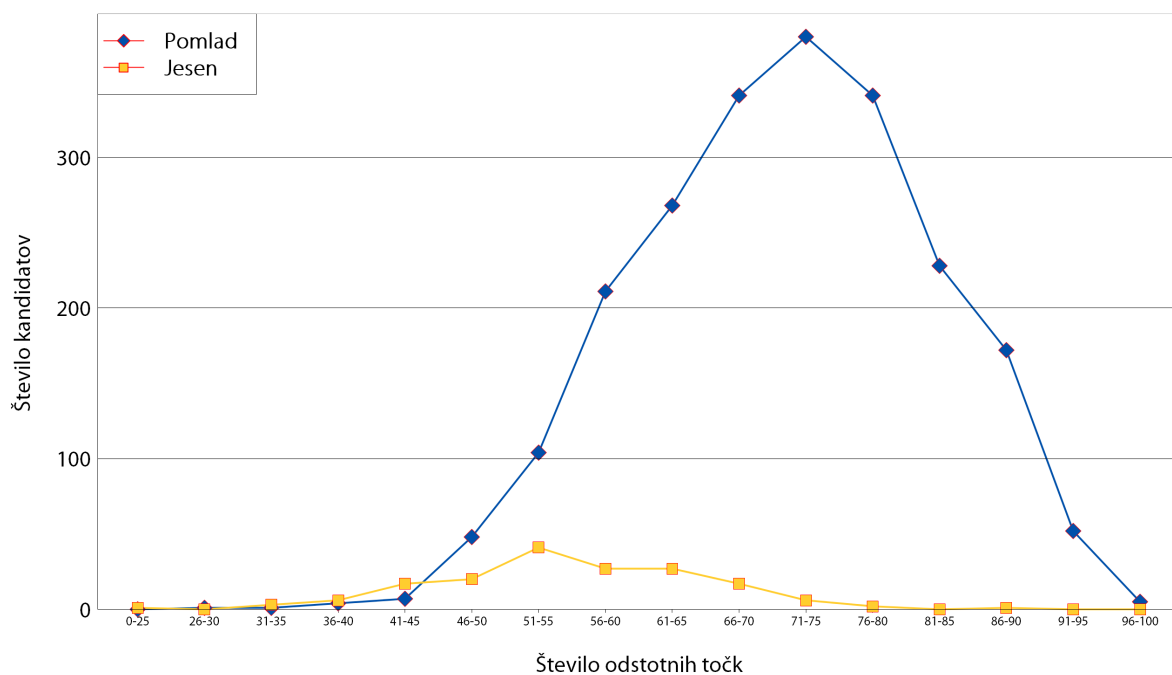
7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	24	38	50
2	352	77	441
3	749	47	802
4	779	5	783
5	259	1	262
Skupaj	2.163	168	2.338

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	71,35	55,48
Standardni odklon	10,83	9,93
Povprečna ocena	3,4	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,283	0,089
Pogojno pozitivni	13	2



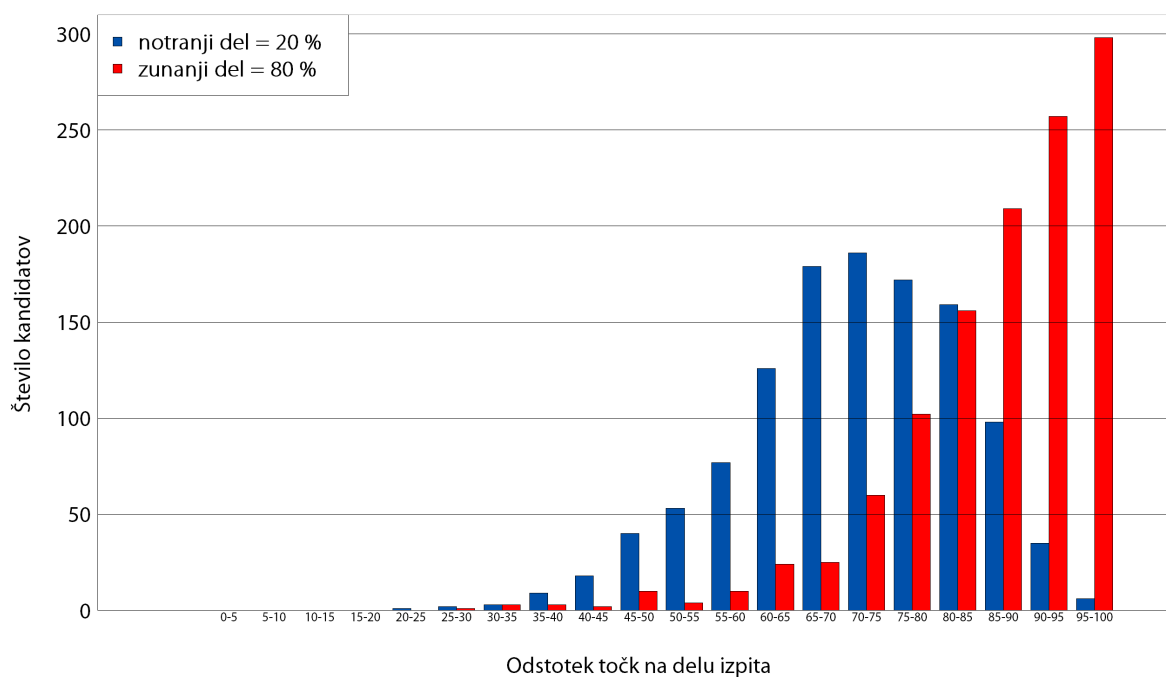
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	1	0
31-35	1	3
36-40	4	6
41-45	7	17
46-50	48	20
51-55	104	41
56-60	211	27
61-65	268	27
66-70	341	17
71-75	380	6
76-80	341	2
81-85	228	0
86-90	172	1
91-95	52	0
96-100	5	0
Skupaj	2.163	168



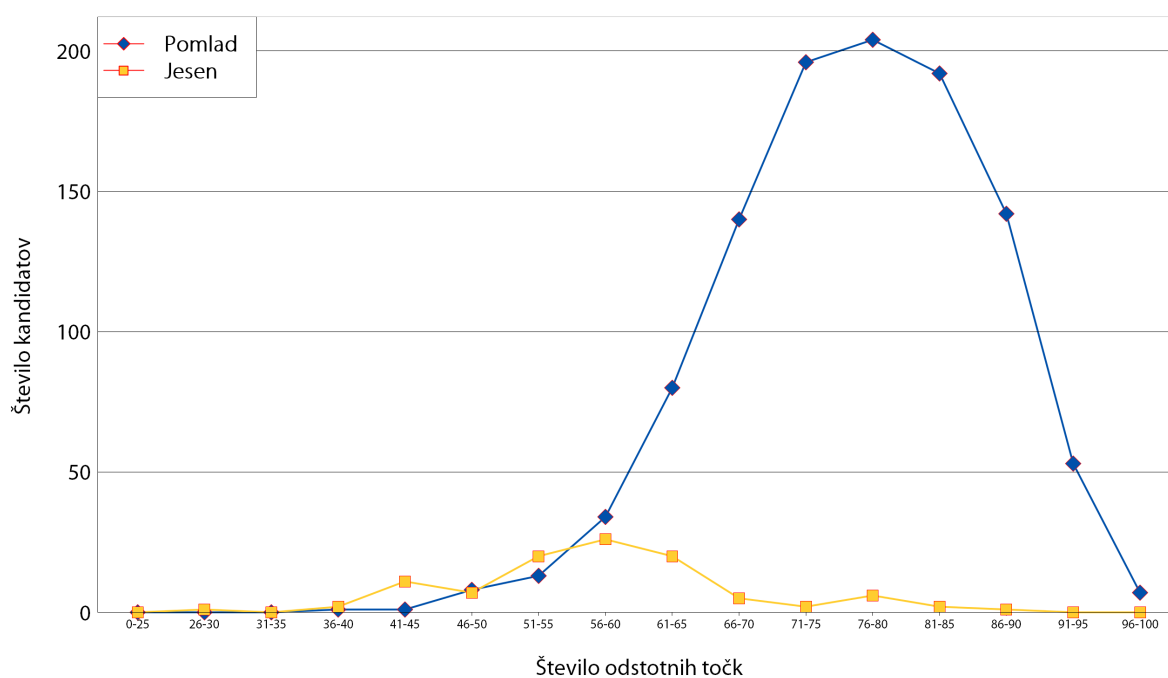
7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	5	18	20
2	68	53	127
3	306	22	331
4	490	9	500
5	202	1	204
Skupaj	1.071	103	1.182

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,48	57,70
Standardni odklon	9,57	10,43
Povprečna ocena	3,8	2,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,374	0,089
Pogojno pozitivni	2	0



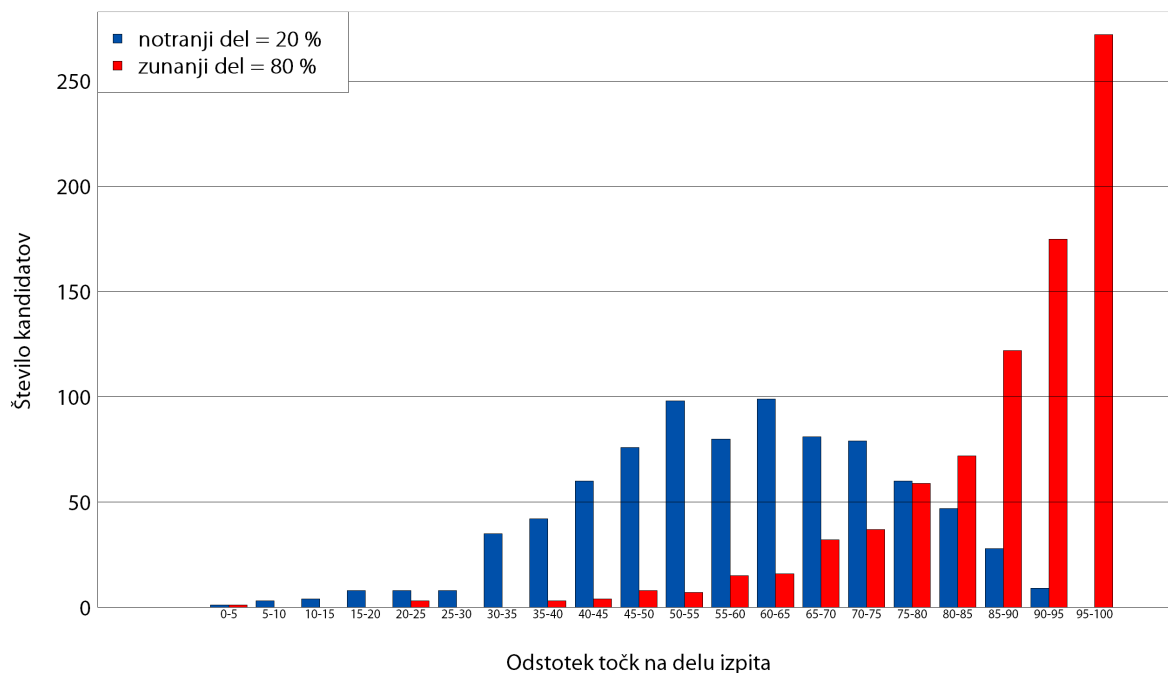
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	0	0
36-40	1	2
41-45	1	11
46-50	8	7
51-55	13	20
56-60	34	26
61-65	80	20
66-70	140	5
71-75	196	2
76-80	204	6
81-85	192	2
86-90	142	1
91-95	53	0
96-100	7	0
Skupaj	1.071	103



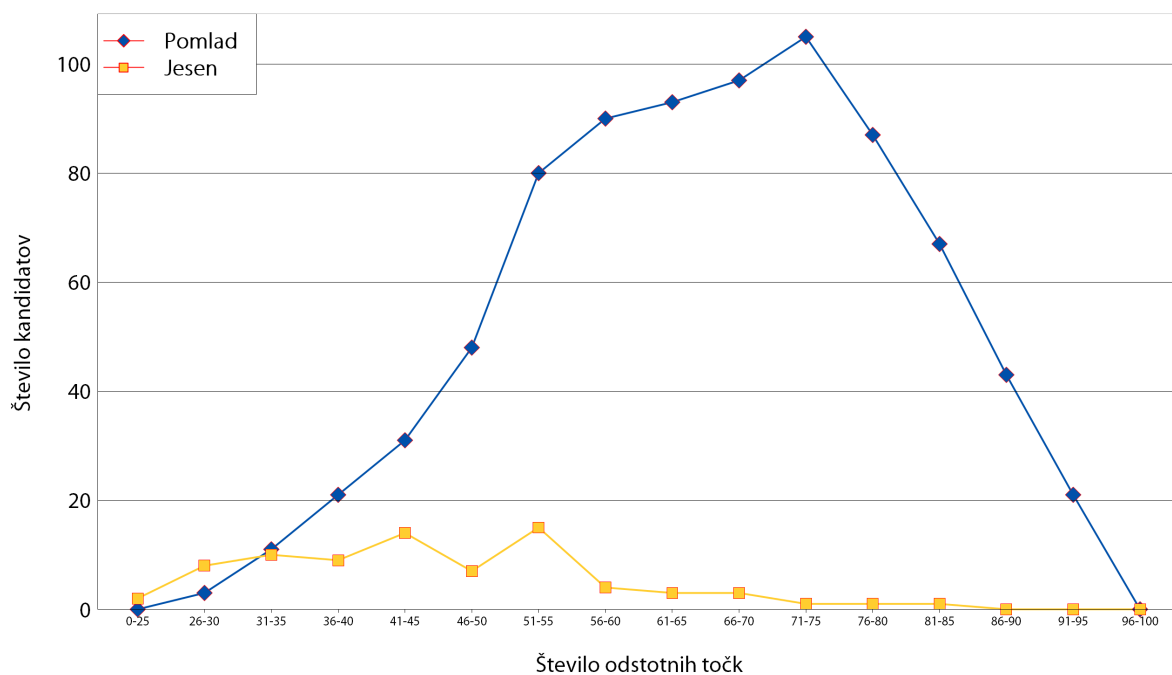
7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	45	37	51
2	180	28	233
3	229	8	248
4	222	5	228
5	121	-	122
Skupaj	797	78	882

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	65,92	45,15
Standardni odklon	14,00	12,65
Povprečna ocena	3,2	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,409	0,043
Pogojno pozitivni	28	7



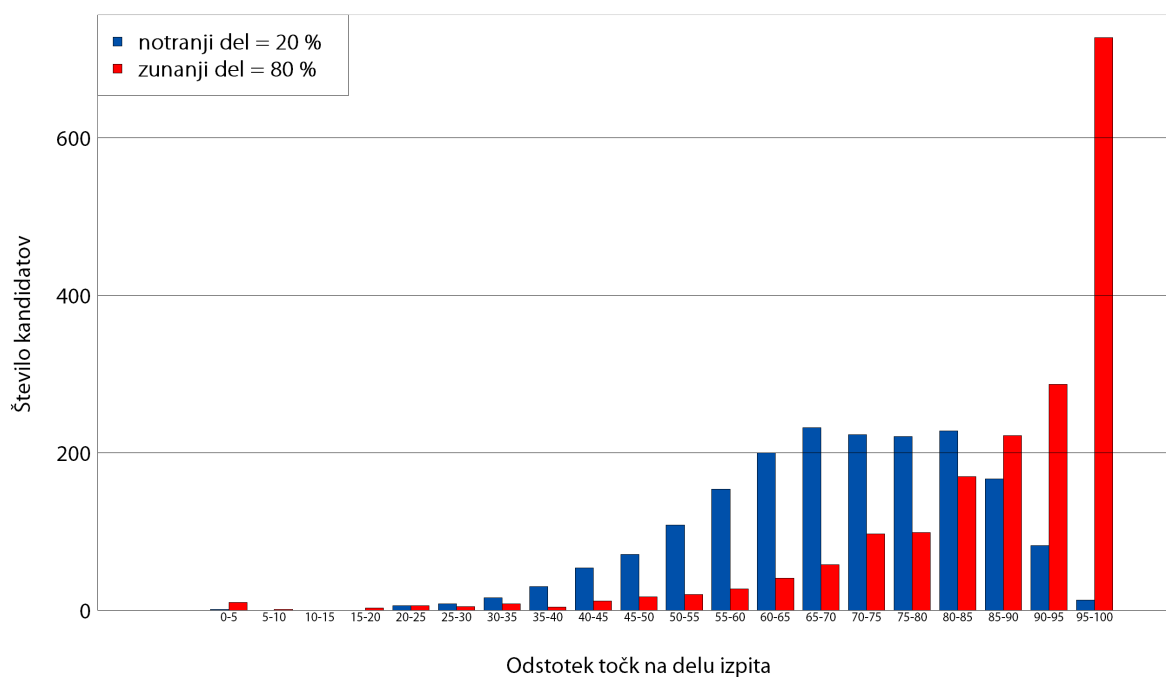
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	2
26-30	3	8
31-35	11	10
36-40	21	9
41-45	31	14
46-50	48	7
51-55	80	15
56-60	90	4
61-65	93	3
66-70	97	3
71-75	105	1
76-80	87	1
81-85	67	1
86-90	43	0
91-95	21	0
96-100	0	0
Skupaj	797	78



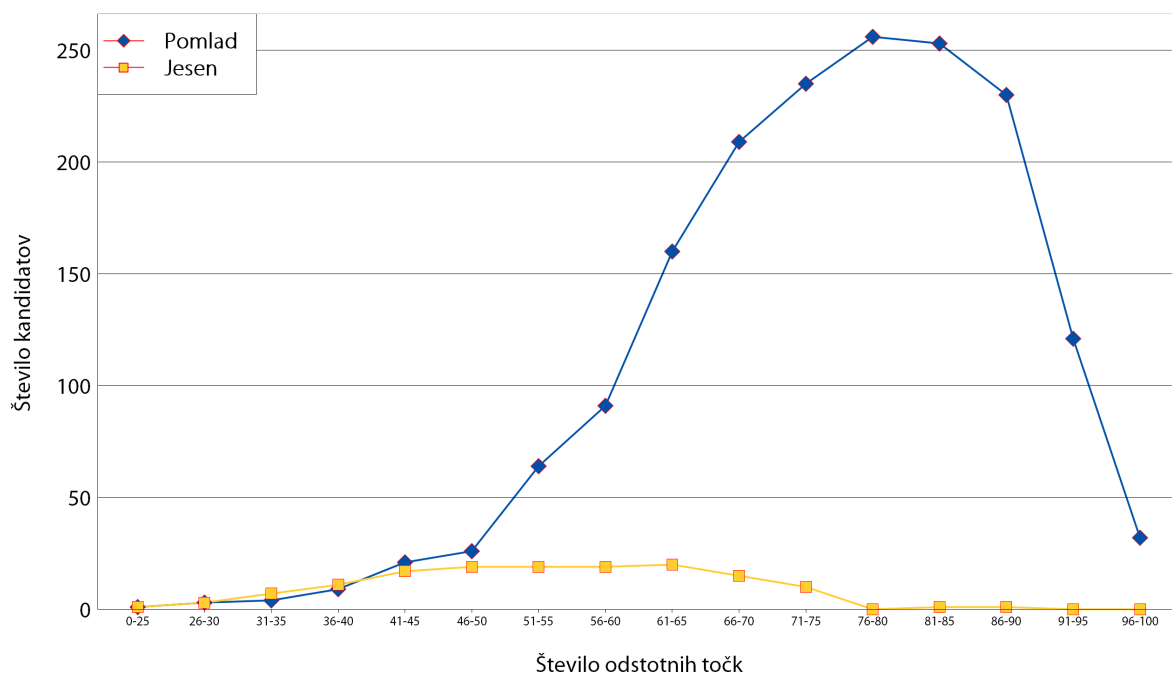
7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	27	39	52
2	192	57	260
3	499	43	551
4	614	3	619
5	383	1	388
Skupaj	1.715	143	1.870

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	74,70	53,49
Standardni odklon	12,51	12,72
Povprečna ocena	3,7	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,18
Pogojno pozitivni	14	1



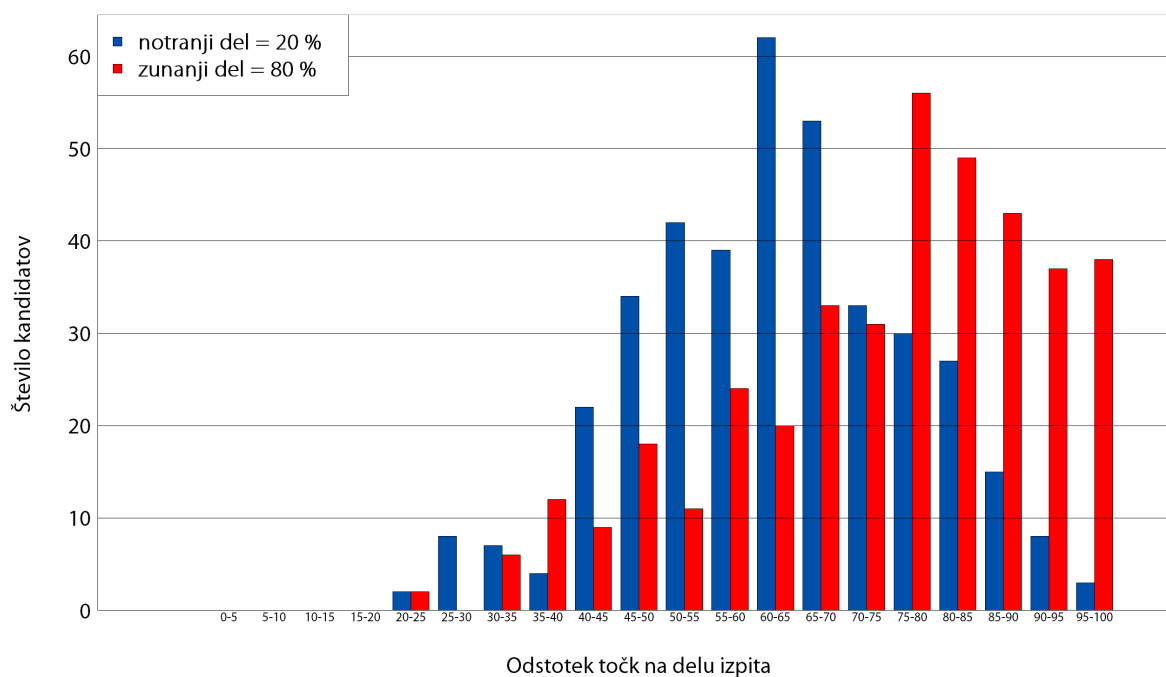
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	1
26-30	3	3
31-35	4	7
36-40	9	11
41-45	21	17
46-50	26	19
51-55	64	19
56-60	91	19
61-65	160	20
66-70	209	15
71-75	235	10
76-80	256	0
81-85	253	1
86-90	230	1
91-95	121	0
96-100	32	0
Skupaj	1.715	143



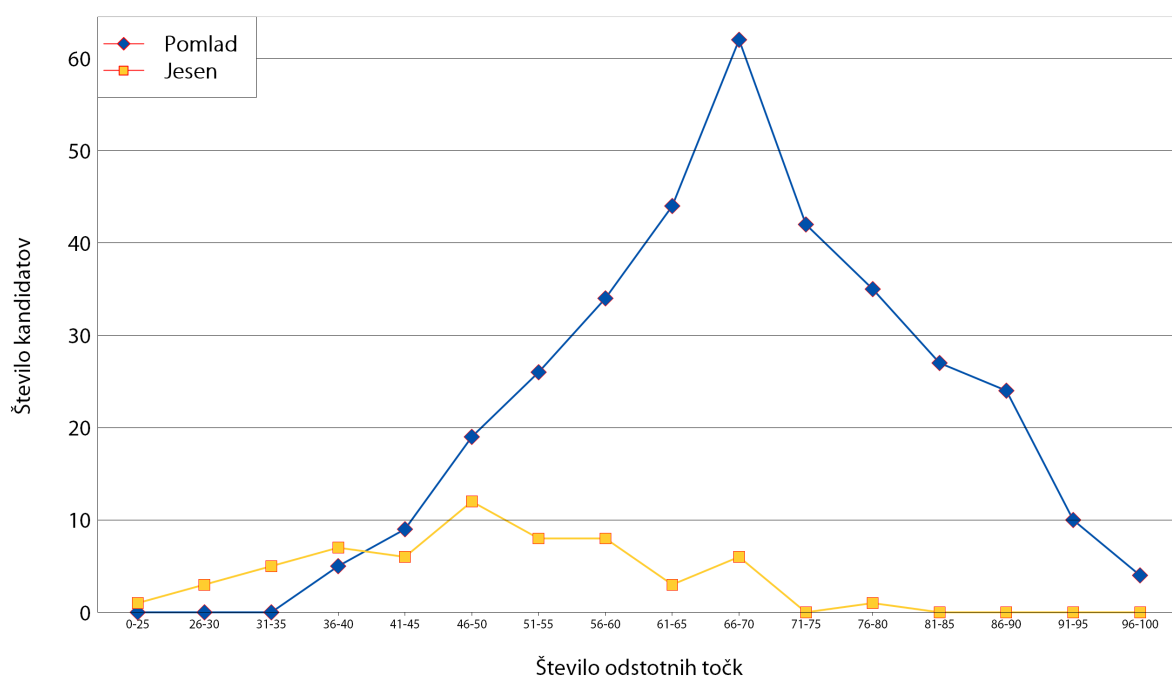
7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	6	19	25
2	60	26	86
3	133	14	147
4	93	1	94
5	49	-	49
Skupaj	341	60	401

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	68,32	49,06
Standardni odklon	12,91	12,08
Povprečna ocena	3,3	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,60	0,40
Pogojno pozitivni	2	0



Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	0	3
31-35	0	5
36-40	5	7
41-45	9	6
46-50	19	12
51-55	26	8
56-60	34	8
61-65	44	3
66-70	62	6
71-75	42	0
76-80	35	1
81-85	27	0
86-90	24	0
91-95	10	0
96-100	4	0
Skupaj	341	60



7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2015 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2015

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	190	30	43	117	82	35	29,9 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	420	13	39	368	187	181	49,2 %
Ponovno v celoti	170	14	48	108	93	15	13,9 %
Skupaj	780	57	130	593	362	231	39,0 %
V dveh delih	110	3	107	0	0	0	
Izboljševali oceno	233	21	1	211	5	206	97,6 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	250	20	39	191	81	110	57,6 %
Dodatni izpit k splošni maturi	10	1	0	9	0	9	100,0 %

Jesenski izpitni rok 2015

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	58	17	14	27	24	3	11,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	279	4	32	243	180	63	25,9 %
Ponovno v celoti	135	24	58	53	51	2	3,8 %
V dveh delih	86	6	55	25	21	4	16,0 %
Skupaj	558	51	159	348	276	72	20,7 %
Izboljševali oceno	12	6	1	5	0	5	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	75	16	16	43	22	21	48,8 %
Dodatni izpit k splošni maturi	2	0	0	2	1	1	50,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (49,2 %; 25,9 %). Najmanj uspešni so bili tisti odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (13,9 %; 3,8 %).

Splošna matura 2015 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Matura 2015	959	697	391	306	43,9 %

V letu 2015 je splošno maturo uspešno opravilo 306 odraslih oziroma 43,9 %.

Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

Spomladanski izpitni rok 2015

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	294	17	20	257	127	130	50,6 %	13,0
Klasična gimnazija	3	0	0	3	1	2	66,7 %	11,5
Ekonomska gimnazija	95	10	11	74	43	31	41,9 %	11,7
Tehniška gimnazija	60	5	5	50	24	26	52,0 %	12,5
Umetniška gimnazija	39	3	1	35	28	7	20,0 %	13,3
Maturitetni tečaj	22	3	1	18	11	7	38,9 %	15,7
21-letniki	267	19	92	156	128	28	17,9 %	13,8
Skupaj	780	57	130	593	362	231	39,0 %	13,0

Jesenski izpitni rok 2015

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	151	14	20	117	88	29	24,8 %	12,1
Klasična gimnazija	1	0	0	1	1	0	0,0 %	
Ekonomska gimnazija	54	5	5	44	33	11	25,0 %	11,7
Tehniška gimnazija	25	2	2	21	15	6	28,6 %	11,8
Umetniška gimnazija	37	2	2	33	26	7	21,2 %	11,7
Maturitetni tečaj	12	1	1	10	9	1	10,0 %	10,0
21-letniki	278	27	129	122	104	18	14,8 %	14,1
Skupaj	558	51	159	348	276	72	20,7 %	12,4

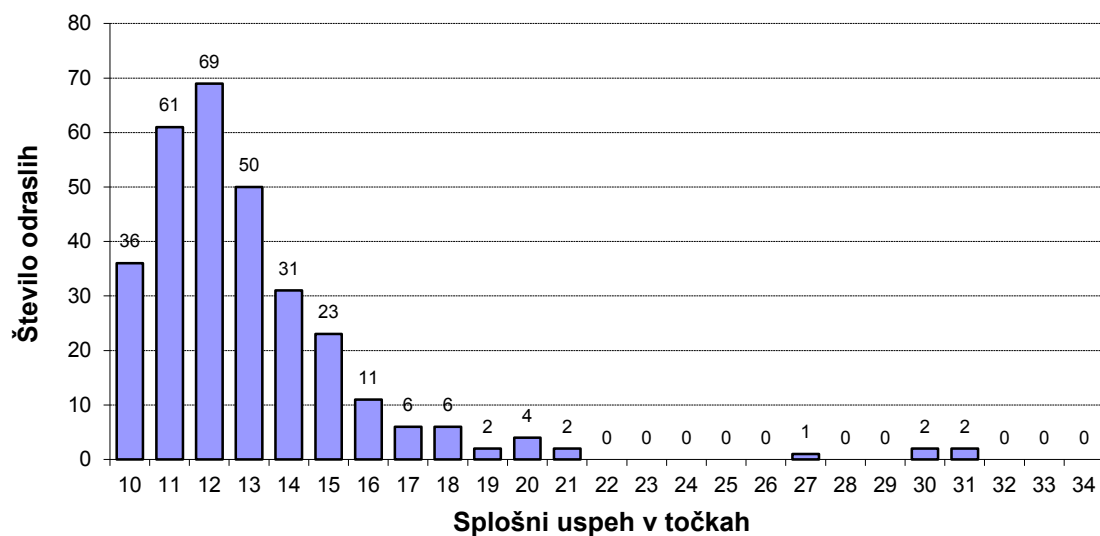
7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazuje porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse odrasle, ki so uspešno opravili splošno matura.

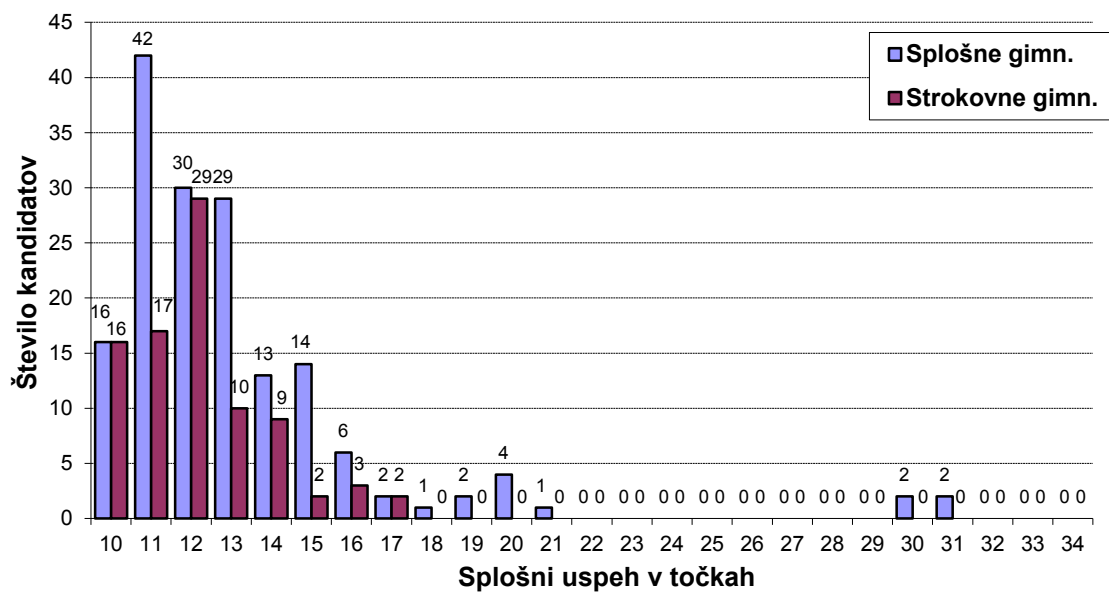
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha

Sploš. uspeh	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	16	16	4	12	24	36
11	42	17	2	29	32	61
12	30	29	10	31	38	69
13	29	10	11	29	21	50
14	13	9	9	18	13	31
15	14	2	7	10	13	23
16	6	3	2	8	3	11
17	2	2	2	3	3	6
18	1	0	5	2	4	6
19	2	0	0	0	2	2
20	4	0	0	1	3	4
21	1	0	1	0	2	2
22	0	0	0	0	0	0
23	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0
27	0	0	1	1	0	1
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	2	0	0	0	2	2
31	2	0	0	0	2	2
32	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0

Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo

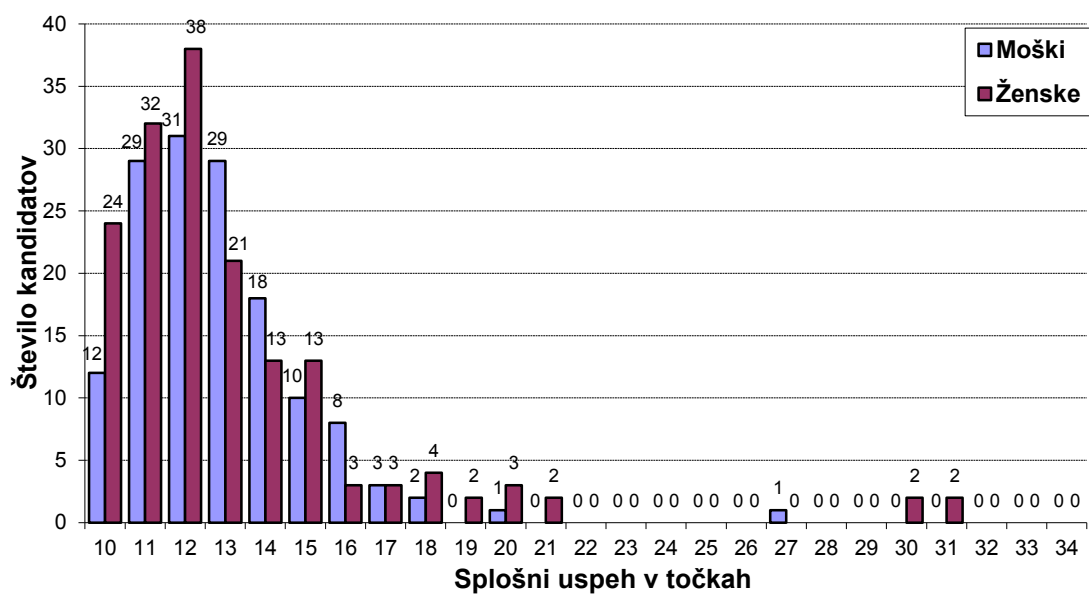


Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

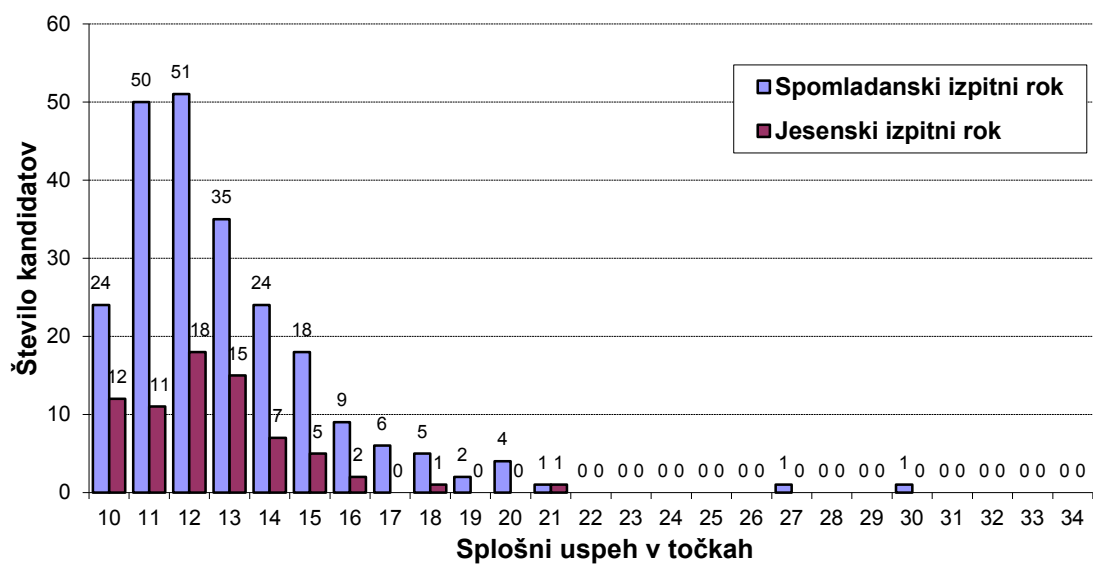
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
Neuspešni	362	Neuspešni	276
10	24	10	12
11	50	11	11
12	51	12	18
13	35	13	15
14	24	14	7
15	18	15	5
16	9	16	2
17	6	17	0
18	5	18	1
19	2	19	0
20	4	20	0
21	1	21	1
22	0	22	0
23	0	23	0
24	0	24	0
25	0	25	0
26	0	26	0
27	1	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	1	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0

Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

Pri spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Pri jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Pri filozofiji nekateri edukometrični indeksi niso navedeni (IZ, SN, RSN), ker jih zaradi strukture preizkusa ni mogoče oceniti. Kandidat zaradi izbirne možnosti nalog v celotnem izpitu rešuje samo dve nalogi, indeks zanesljivosti pa je koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu.

LEGENDA

Rok	Šifra roka (151 – spomladanski izpitni rok, 152 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, pripona (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja: $IZ \geq 0,9$)
SN	Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah: $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja: $RSN = SN/\bar{x}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Slovenščina*	1	6.258	42	0,67	0,57	6,24	0,09	0,60	0,64	4,02	4,02	0,00	50,00	7,25	48	1,21
152	Slovenščina*	1	785	42	0,46	0,48	8,08	0,18	0,46	0,47	6,36	6,36	0,00	45,98	6,43	48	48,15
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Italijanščina	1	114	91	0,71	0,89	4,21	0,06	0,52	0,55	11,70	0,00	11,70	4,00	14,68	50	1,75
152	Italijanščina	1	25	86	0,64	0,89	6,37	0,10	0,29	0,44	5,90	0,52	5,39	1,33	7,80	50	16,00
151	Italijanščina (V)	1	35	86	0,77	0,89	3,38	0,04	0,38	0,35	39,58	0,00	39,58	8,00	20,26	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Angleščina	1	4.166	71	0,72	0,86	3,95	0,05	0,54	0,62	11,49	0,60	10,89	33,53	9,76	50	1,42
152	Angleščina	1	547	72	0,63	0,90	5,48	0,09	0,49	0,59	1,00	0,00	1,00	30,00	1,67	50	22,49
152	Angleščina	2	65	72	0,74	0,85	4,59	0,06	0,46	0,59	8,30	0,52	7,78	0,00	11,26	50	3,08
151	Angleščina (V)	1	1.722	72	0,85	0,83	3,07	0,04	0,40	0,43	42,57	0,00	42,57	30,00	20,00	50	0,00
152	Angleščina (V)	1	79	72	0,79	0,74	3,68	0,05	0,25	0,39	35,92	0,00	35,92	5,00	60,41	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Nemščina	1	675	70	0,80	0,89	3,59	0,04	0,52	0,63	17,23	0,00	17,23	30,00	8,07	50	0,15
152	Nemščina	1	56	70	0,70	0,86	4,79	0,07	0,49	0,59	11,07	0,00	11,07	30,00	14,41	50	3,57
151	Nemščina (V)	1	156	65	0,90	0,81	2,51	0,03	0,52	0,44	56,68	0,00	56,68	30,00	17,80	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Francoščina	1	116	72	0,74	0,89	3,92	0,05	0,51	0,69	31,41	0,00	31,41	0,00	13,79	50	0,86
151	Francoščina (V)	1	27	72	0,81	0,90	3,05	0,04	0,20	0,33	34,32	0,00	34,32	2,67	12,71	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Latinščina (V)	1	44	9	0,85	0,64	4,18	0,05	0,46	0,28	20,00	0,00	20,00	6,67	2,00	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Španščina	1	217	71	0,81	0,84	3,48	0,04	0,40	0,50	18,35	0,00	18,35	30,00	17,09	50	0,46
152	Španščina	1	20	75	0,69	0,86	5,49	0,08	0,55	0,53	8,68	0,52	8,17	2,67	16,19	50	5,00
151	Španščina (V)	1	131	73	0,86	0,79	2,79	0,03	0,21	0,32	45,67	0,00	45,67	30,00	31,17	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Ruščina	1	32	66	0,86	0,55	4,73	0,06	0,18	0,32	41,46	0,00	41,46	20,00	50,57	50	0

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Matematika	1	4.889	13	0,67	0,78	6,77	0,10	0,50	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	3,95
152	Matematika	1	1.016	13	0,39	0,79	7,85	0,20	0,24	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	56,79
151	Matematika (V)*	1	1.398	27	0,81	0,79	5,15	0,06	0,45	0,55	40,51	0,00	40,51	0,00	1,01	46	0,36
152	Matematika (V)*	1	53	26	0,68	0,81	6,73	0,10	0,13	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	7,44	46	3,77
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Fizika*	1	1.369	88	0,74	0,81	5,54	0,07	0,58	0,69	30,00	0,00	30,00	0,00	8,00	46	0,58
152	Fizika*	1	50	87	0,48	0,62	6,32	0,13	0,33	0,47	11,00	9,00	2,00	0,00	51,00	46	40,00
152	Fizika*	2	31	83	0,56	0,63	6,23	0,11	0,53	0,18	12,00	4,50	7,50	0,00	37,50	46	12,90
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Biologija*	1	1.059	104	0,79	0,86	4,57	0,06	0,51	0,64	33,29	0,00	33,29	0,00	15,43	50	0,76
152	Biologija*	1	66	100	0,64	0,79	6,43	0,10	0,54	0,50	4,14	0,57	3,57	0,00	23,14	50	16,67
152	Biologija*	2	24	103	0,56	0,84	5,16	0,09	0,11	0,28	8,43	3,86	4,57	0,00	44,86	50	37,50
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Kemija	1	1.585	82	0,76	0,91	3,90	0,05	0,57	0,73	29,50	0,00	29,50	0,00	5,50	50	1,01
152	Kemija	1	44	75	0,59	0,89	5,67	0,10	0,73	0,83	9,50	4,50	5,00	0,00	10,00	50	29,55
152	Kemija	2	48	83	0,52	0,71	6,36	0,12	0,49	0,68	5,50	4,00	1,50	0,00	36,50	50	29,17

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Geografija	1	2.163	52	0,71	0,85	4,14	0,06	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60	0,00	8,00	50	1,11
152	Geografija	1	153	53	0,55	0,64	6,10	0,11	0,26	0,31	1,60	0,80	0,80	0,00	47,20	50	28,76
152	Geografija	2	139	52	0,51	0,66	6,18	0,12	0,19	0,52	1,60	1,60	0,00	0,00	56,80	50	38,85
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Zgodovina	1	1.071	51	0,76	0,86	3,61	0,05	0,53	0,60	9,33	0,00	9,33	0,00	8,00	50	0,47
152	Zgodovina	1	63	51	0,57	0,75	6,63	0,12	0,30	0,43	1,33	0,00	1,33	0,00	12,67	50	28,57
152	Zgodovina	2	105	51	0,51	0,73	6,10	0,12	0,20	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00	18,00	50	35,24
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Sociologija*	1	797	42	0,66	0,37	11,13	0,17	0,50	0,63	0,88	0,00	0,88	68,19	3,50	47	5,65
152	Sociologija*	1	37	42	0,42	0,42	11,43	0,27	0,61	0,70	3,06	2,19	0,88	21,69	21,25	47	62,16
152	Sociologija*	2	160	44	0,46	0,20	11,01	0,24	0,20	0,28	0,00	0,00	0,00	30,44	23,50	47	40,63
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Filozofija*	1	192	20	0,80	–	–	–	0,23	0,50	26,00	0,00	26,00	0,00	14,75	50	2,08
152	Filozofija*	2	22	16	0,54	–	–	–	0,15	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	8,18	50	36,36
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Psihologija*	1	1.715	43	0,75	0,76	6,11	0,08	0,45	0,63	2,00	0,00	2,00	66,00	7,00	48	1,57
152	Psihologija*	1	105	43	0,53	0,72	8,10	0,15	0,37	0,54	2,50	1,50	1,00	44,50	7,00	48	33,33
152	Psihologija*	2	158	43	0,49	0,64	8,16	0,17	0,21	0,50	5,00	2,00	3,00	43,50	32,00	48	43,04

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Likovna teorija	1	70	21	0,78	0,57	6,22	0,08	0,06	0,15	20,00	0,00	20,00	50,00	23,00	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Umet. zgod.*	1	297	84	0,74	0,89	4,22	0,06	0,38	0,67	22,37	0,00	22,37	58,37	1,48	50	2,69
152	Umet. zgod*	1	49	90	0,57	0,77	6,09	0,11	-0,15	0,48	2,96	0,89	2,07	53,04	28,30	50	20,41
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Glasba – petje, inšt.	1	97	21	0,82	0,73	3,57	0,04	0,27	0,47	59,36	0,00	59,36	70,00	1,68	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	T. in zg. drame ...	1	27	16	0,76	0,78	4,34	0,06	0,68	0,66	26,00	0,00	26,00	70,00	8,00	50	0

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Biotehnologija*	1	86	96	0,77	0,76	4,46	0,06	0,67	0,58	36,00	0,00	36,00	0,00	52,67	50	1,16
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Ekonomija	1	341	72	0,68	0,86	4,87	0,07	0,56	0,58	8,00	0,00	8,00	0,00	15,00	45	1,76
152	Ekonomija	1	88	73	0,47	0,82	5,38	0,11	0,18	0,37	7,33	3,33	4,00	0,00	23,33	45	39,77
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Mehanika	1	72	51	0,75	0,85	4,38	0,06	0,42	0,59	34,00	0,00	34,00	0,00	31,50	50	1,39
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Elektrotehnika*	1	67	57	0,74	0,85	5,39	0,07	0,68	0,85	24,22	0,00	24,22	0,00	13,78	49	1,49
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Računalništvo	1	51	44	0,73	0,85	5,62	0,08	0,63	0,45	11,00	0,00	11,00	0,00	13,00	48	5,88
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
151	Informatika	1	327	54	0,70	0,82	5,31	0,08	0,46	0,58	33,00	2,00	31,00	0,00	8,00	50	2,14
152	Informatika	1	37	54	0,55	0,58	6,59	0,12	0,08	0,08	10,00	9,00	1,00	0,00	61,00	50	16,22

7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno matura prvič v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,63	0,42	0,06	0,65	0,44	0,17	50	50	31,59	5,94
Slovenščina	P2	23	0,61	0,27	0,11				120	30	73,73	12,63
Slovenščina	U	1	0,86	0,37					20	20	17,11	2,84
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A – OR	29	0,83	0,21	0,15				29	20	24,03	3,34
Italijanščina	P1B – OR	28	0,59	0,38	0,12				28	15	16,59	5,70
Italijanščina	P2 – OR	25	0,72	0,31	0,16				25	15	18,02	4,30
Italijanščina	P3A – OR	4	0,59	0,74	0,11	0,94	0,85	0,03	15	10	8,81	3,11
Italijanščina	P3B – OR	4	0,58	0,71	0,08	0,92	0,82	0,04	20	20	11,68	2,87
Italijanščina	U	1	0,86	0,50					20	20	17,14	3,18

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina (V)	P1A – VR	27	0,82	0,09	0,19				27	20	22,14	1,99
Italijanščina (V)	P1B – VR	26	0,59	0,35	0,19				29	15	17,17	5,34
Italijanščina (V)	P2 – VR	24	0,86	0,27	0,18				25	15	21,57	2,68
Italijanščina (V)	P3A – VR	4	0,66	0,71	0,18	0,94	0,81	0,05	15	10	9,97	2,64
Italijanščina (V)	P3B – VR	4	0,63	0,73	0,15	0,95	0,79	0,19	20	20	12,57	3,78
Italijanščina (V)	U	1	0,96	0,34					20	20	19,14	1,29
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina	P1A – OR	20	0,71	0,33	0,09				20	20	14,29	3,51
Angleščina	P1B – OR	25	0,61	0,21	0,09				25	15	15,20	3,39
Angleščina	P2 – OR	17	0,72	0,27	0,07	0,26	0,36	0,79	17	15	12,18	2,83
Angleščina	P3A – OR	4	0,73	0,48	0,19	0,65	0,54	0,06	20	10	14,66	2,50
Angleščina	P3B – OR	4	0,70	0,55	0,15	0,63	0,52	0,07	20	20	13,96	2,89
Angleščina	U	1	0,85	0,45					20	20	16,99	2,49
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina (V)	P1A – VR	20	0,88	0,27	0,08				20	20	17,58	2,58
Angleščina (V)	P1B – VR	28	0,85	0,19	0,09				28	15	23,75	2,67
Angleščina (V)	P2 – VR	15	0,81	0,21	0,06				15	15	12,10	2,17
Angleščina (V)	P3A – VR	4	0,84	0,38	0,16	0,67	0,49	0,05	20	10	16,71	1,77
Angleščina (V)	P3B – VR	4	0,75	0,56	0,09	0,67	0,53	0,06	25	20	18,73	3,38
Angleščina (V)	U	1	0,96	0,29					20	20	19,20	1,28
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A – OR	18	0,83	0,30	0,13				18	20	14,92	2,52
Nemščina	P1B – OR	25	0,73	0,34	0,08				25	15	18,25	3,85
Nemščina	P2 – OR	20	0,77	0,26	0,17				20	15	15,50	2,79
Nemščina	P3A – OR	3	0,79	0,64	0,08	0,64	0,53	0,06	12	10	9,48	1,59
Nemščina	P3B – OR	3	0,76	0,71	0,06	0,68	0,58	0,10	18	20	13,72	2,58
Nemščina	U	1	0,89	0,54					20	20	17,78	2,19

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina (V)	P1A – VR	18	0,95	0,16	0,14				18	20	17,01	1,17
Nemščina (V)	P1B – VR	20	0,81	0,30	0,12				25	15	20,19	3,61
Nemščina (V)	P2 – VR	20	0,90	0,17	0,13				20	15	17,97	1,84
Nemščina (V)	P3A – VR	3	0,90	0,41	0,13	0,56	0,29	0,11	12	10	10,84	0,88
Nemščina (V)	P3B – VR	3	0,84	0,46	0,09	0,75	0,56	0,12	18	20	15,06	1,79
Nemščina (V)	U	1	0,98	0,29					20	20	19,51	1,03
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Francoščina	P1A – OR	20	0,69	0,35	0,13				20	20	13,82	3,77
Francoščina	P1B – OR	26	0,60	0,31	0,15				26	15	15,53	4,57
Francoščina	P2 – OR	18	0,83	0,22	0,09				18	15	14,98	2,28
Francoščina	P3A – OR	4	0,84	0,49	0,18	0,94	0,85	0,05	15	10	12,56	1,66
Francoščina	P3B – OR	3	0,62	0,72	0,04	0,98	0,93	0,06	20	20	12,37	3,50
Francoščina	U	1	0,90	0,43					20	20	18,05	1,99
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Francoščina (V)	P1A – VR	20	0,81	0,39	0,19				20	20	16,30	3,53
Francoščina (V)	P1B – VR	26	0,64	0,31	0,21				26	15	16,63	4,43
Francoščina (V)	P2 – VR	18	0,83	0,19	0,28				18	15	14,89	2,28
Francoščina (V)	P3A – VR	4	0,83	0,65	0,13	0,94	0,82	0,14	15	10	12,50	1,77
Francoščina (V)	P3B – VR	3	0,75	0,58	0,12	0,97	0,94	0,01	20	20	15,00	2,41
Francoščina (V)	U	1	0,98	0,33					20	20	19,67	0,78
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Latinsščina (V)	P1 – VR	3	0,81	0,41	0,11	0,98	0,80	0,15	60	40	48,70	5,47
Latinsščina (V)	P2A	1	0,83	0,57					35	20	29,18	4,20
Latinsščina (V)	P2B	4	0,85	0,24	0,25	0,96	0,93	0,05	50	20	42,31	5,45
Latinsščina (V)	U	1	0,95	0,48					20	20	19,07	1,21
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Španščina	P1A – OR	19	0,82	0,23	0,12				19	20	15,54	2,43
Španščina	P1B – OR	27	0,73	0,30	0,10				27	15	19,64	4,07
Španščina	P2 – OR	16	0,75	0,16	0,12				16	15	12,01	1,97
Španščina	P3A – OR	4	0,88	0,44	0,11	0,79	0,48	0,07	15	10	13,21	1,33
Španščina	P3B – OR	4	0,81	0,59	0,05	0,88	0,62	0,06	20	20	16,12	2,26
Španščina	U	1	0,88	0,54					20	20	17,67	2,16

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Španščina (V)	P1A – VR	19	0,82	0,16	0,12				20	20	16,41	2,12
Španščina (V)	P1B – VR	30	0,78	0,22	0,08				30	15	23,37	3,95
Španščina (V)	P2 – VR	16	0,82	0,13	0,11				18	15	14,70	2,00
Španščina (V)	P3A – VR	4	0,89	0,30	0,18	0,75	0,52	0,19	15	10	13,37	1,06
Španščina (V)	P3B – VR	3	0,88	0,56	0,03	0,84	0,61	0,08	20	20	17,67	1,74
Španščina (V)	U	1	0,95	0,30					20	20	19,02	1,20
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ruščina	P1A – OR	17	0,89	0,02	0,15				17	20	15,16	1,44
Ruščina	P1B – OR	26	0,79	0,25	0,23				26	15	20,50	3,43
Ruščina	P2 – OR	15	0,90	0,08	0,19				15	15	13,50	1,37
Ruščina	P3A – OR	3	0,86	0,06	0,06	0,65	0,58	0,11	10	10	8,63	0,64
Ruščina	P3B – OR	4	0,84	0,32	0,12	0,93	0,75	0,13	20	20	16,70	1,59
Ruščina	U	1	0,86	0,46					20	20	17,25	4,12
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,63	0,42	0,07				80	80	50,53	12,72
Matematika	U	1	0,82	0,37					12	20	9,78	2,01
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika (V)	P1	12	0,84	0,39	0,09				80	53,33	67,21	9,03
Matematika (V)*	P2	14	0,67	0,39	0,10				40	26,67	26,97	7,43
Matematika (V)	U	1	0,92	0,40					12	20	11,01	1,43
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Fizika	P1	35	0,72	0,31	0,09				35	35	25,12	5,62
Fizika*	P2	52	0,68	0,37	0,14				45	45	30,47	7,34
Fizika	I	1	0,91	0,34					20	20	18,29	1,98
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biologija	P1	44	0,82	0,28	0,11				44	44	35,90	5,54
Biologija*	P2	59	0,68	0,35	0,11				36	36	24,33	6,34
Biologija	I	1	0,94	0,38					20	20	18,82	1,95
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Kemija	P1	40	0,76	0,31	0,08				40	40	30,25	5,80
Kemija	P2	41	0,67	0,38	0,13				80	40	53,69	14,62
Kemija	I	1	0,94	0,42					80	20	75,03	6,64

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	25	0,68	0,32	0,09				50	40	33,99	7,17
Geografija	P2	26	0,64	0,29	0,09				50	40	31,84	6,58
Geografija	I	1	0,93	0,28					60	20	56,03	5,52
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,72	0,34	0,13				60	40	43,11	7,85
Zgodovina	P2	25	0,74	0,29	0,10				60	40	44,59	6,36
Zgodovina	I	1	0,90	0,37					20	20	18,00	2,06
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Sociologija*	P1	36	0,67	0,32	0,13	0,88	0,77	0,15	40	35	26,87	5,88
Sociologija*	P2	5	0,55	0,70	0,09	0,72	0,64	0,09	40	45	21,82	7,91
Sociologija	I	1	0,89	0,41					20	20	17,84	2,71
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Filozofija*	P1	1	0,78	0,51	0,36	0,96	0,97	0,01	22	35	17,08	3,64
Filozofija*	P2	1	0,77	0,50	0,30	0,97	0,98	0,03	22	45	16,85	4,30
Filozofija	I	1	0,91	0,36					22	20	19,91	2,94
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Psihologija	P1	12	0,71	0,50	0,05	0,82	0,66	0,11	36	36	25,62	5,87
Psihologija*	P2A	14	0,79	0,20	0,10				14	14	11,07	1,98
Psihologija	P2B	16	0,67	0,47	0,06	0,75	0,56	0,13	30	30	20,05	5,17
Psihologija	I	1	0,90	0,36					20	20	17,94	2,90
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Likovna teorija	P1	17	0,69	0,15	0,11				60	30	41,16	8,64
Likovna teorija	P2	3	0,76	0,52	0,06	0,43	0,38	0,05	50	50	38,18	7,80
Likovna teorija	U	1	0,94	0,34					20	20	18,84	1,68
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Umet. zgod.*	P1	41	0,71	0,46	0,13	0,89	0,69	0,20	80	40	56,57	11,83
Umet. zgod.	P2	42	0,68	0,52	0,09	0,91	0,65	0,22	80	40	54,20	13,26
Umet. zgod.	I	1	0,95	0,33					30	20	28,59	2,66
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Glasba – petje, inšt.	PB	17	0,62	0,28	0,08	0,99	0,98	0,03	107	30	66,38	17,75
Glasba – petje, inšt.	Nastop B	4	0,91	0,49	0,02	0,70	0,58	0,06	100	70	90,57	6,17

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
<i>T. in zg. drame ...</i>	<i>P1</i>	15	0,72	0,39	0,19	0,76	0,54	0,28	80	80	57,35	8,65
<i>T. in zg. drame ...</i>	<i>I</i>	1	0,96	0,46					20	20	19,11	1,01
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biotehnologija	P1	50	0,74	0,18	0,13				50	50	36,85	4,64
Biotehnologija*	P2	45	0,75	0,29	0,18				30	30	22,43	4,82
Biotehnologija	I	1	0,91	0,15					20	20	18,13	2,25
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	40	0,69	0,26	0,09				40	40	27,62	5,59
Ekonomija	P2	31	0,63	0,34	0,11				60	40	37,63	8,69
Ekonomija	I	1	0,78	0,60					20	20	15,62	3,39
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Mehanika	P1	34	0,75	0,29	0,15				80	40	60,22	10,53
Mehanika	P2	16	0,68	0,40	0,12				80	40	54,24	12,99
Mehanika	I	1	0,91	0,17					40	20	36,50	3,32
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Elektrotehnika	P1	20	0,71	0,42	0,20				40	40	28,45	7,80
Elektrotehnika*	P2	36	0,70	0,36	0,21				40	40	28,07	5,86
Elektrotehnika	I	1	0,87	0,51					20	20	17,48	2,09
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Računalništvo	P1	22	0,72	0,43	0,19				40	40	28,98	8,08
Računalništvo	P2	21	0,68	0,26	0,21				40	40	27,12	5,58
Računalništvo	I	1	0,85	0,60					50	20	42,53	8,58
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Informatika	P1	29	0,67	0,30	0,11				35	35	23,36	5,43
Informatika	P2	24	0,63	0,29	0,11				45	45	28,21	7,03
Informatika	I	1	0,92	0,26					20	20	18,37	2,86

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, termin 1

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura v terminu 1.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,44	0,43	0,16	0,68	0,51	0,24	50	50	21,85	6,49
Slovenščina	P2	23	0,37	0,27	0,08				120	30	44,39	12,98
Slovenščina	U	1	0,65	0,24					20	20	12,97	5,30
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A – OR	26	0,72	0,48	0,15				26	20	18,82	5,57
Italijanščina	P1B – OR	29	0,49	0,37	0,18				29	15	14,24	5,17
Italijanščina	P2 – OR	22	0,69	0,38	0,23				22	15	15,08	4,26
Italijanščina	P3A – OR	4	0,58	0,84	0,08	0,97	0,80	0,13	15	10	8,74	3,64
Italijanščina	P3B – OR	4	0,52	0,88	0,05	0,99	0,91	0,04	20	20	10,48	4,98
Italijanščina	U	1	0,76	0,40					20	20	15,28	5,37

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina	P1A – OR	20	0,65	0,43	0,11				20	20	13,10	4,77
Angleščina	P1B – OR	27	0,52	0,40	0,14				27	15	14,09	5,85
Angleščina	P2 – OR	16	0,52	0,48	0,06				16	15	8,28	4,45
Angleščina	P3A – OR	4	0,68	0,60	0,17	0,85	0,72	0,01	20	10	13,55	3,10
Angleščina	P3B – OR	4	0,63	0,72	0,08	0,84	0,75	0,03	20	20	12,51	4,16
Angleščina	U	1	0,73	0,41					20	20	14,59	4,36
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina (V)	P1A – VR	20	0,86	0,16	0,14				20	20	17,19	2,19
Angleščina (V)	P1B – VR	27	0,70	0,12	0,08				27	15	18,87	3,48
Angleščina (V)	P2 – VR	16	0,77	0,10	0,13				16	15	12,33	1,97
Angleščina (V)	P3A – VR	4	0,85	0,16	0,17	0,83	0,77	0,11	20	10	17,01	2,37
Angleščina (V)	P3B – VR	4	0,62	0,46	0,11	0,96	0,91	0,01	25	20	15,54	5,49
Angleščina (V)	U	1	0,95	0,15					20	20	18,94	1,37
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A – OR	18	0,71	0,30	0,16				18	20	12,73	3,12
Nemščina	P1B – OR	25	0,57	0,33	0,21				25	15	14,13	4,61
Nemščina	P2 – OR	20	0,89	0,24	0,10				20	15	17,77	2,18
Nemščina	P3A – OR	3	0,65	0,65	0,08	0,64	0,49	0,18	12	10	7,82	1,96
Nemščina	P3B – OR	3	0,56	0,72	0,02	0,72	0,61	0,14	18	20	10,09	3,21
Nemščina	U	1	0,80	0,52					20	20	15,98	3,43
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Španščina	P1A – OR	19	0,82	0,23	0,19				19	20	15,50	2,65
Španščina	P1B – OR	29	0,60	0,32	0,19				29	15	17,45	4,86
Španščina	P2 – OR	18	0,61	0,31	0,21				18	15	11,00	3,21
Španščina	P3A – OR	4	0,69	0,71	0,18	0,90	0,81	0,09	15	10	10,30	2,13
Španščina	P3B – OR	4	0,67	0,76	0,07	0,96	0,88	0,06	20	20	13,30	3,75
Španščina	U	1	0,74	0,79					20	20	14,75	4,52
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,34	0,45	0,10				80	80	27,16	13,83
Matematika	U	1	0,61	0,43					12	20	7,37	3,33

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika (V)	P1	12	0,76	0,47	0,16				80	53,33	61,09	12,79
Matematika (V)*	P2	13	0,38	0,37	0,23				40	26,67	15,32	7,26
Matematika (V)	U	1	0,83	0,52					12	20	10,00	2,87
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Fizika	P1	35	0,46	0,12	0,18				35	35	16,24	4,02
Fizika*	P2	51	0,37	0,33	0,24				45	45	16,50	6,96
Fizika	I	1	0,76	0,01					20	20	15,14	3,94
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biologija	P1	44	0,63	0,22	0,17				44	44	27,83	5,82
Biologija*	P2	55	0,53	0,40	0,18				36	36	19,12	7,34
Biologija	I	1	0,83	0,31					20	20	16,61	4,51
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Kemija	P1	40	0,58	0,32	0,18				40	40	23,07	6,41
Kemija	P2	34	0,48	0,49	0,17				80	40	38,07	18,63
Kemija	I	1	0,84	0,33					80	20	67,02	16,93
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	26	0,46	0,25	0,12				50	40	22,80	6,46
Geografija	P2	26	0,52	0,21	0,11				50	40	26,02	6,03
Geografija	I	1	0,79	-0,04					60	20	47,29	14,34
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,50	0,33	0,14				60	40	30,06	8,94
Zgodovina	P2	25	0,58	0,32	0,16				60	40	34,83	7,98
Zgodovina	I	1	0,69	0,30					20	20	13,86	5,78
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Sociologija*	P1	36	0,36	0,32	0,25	0,94	0,85	0,16	40	35	14,49	6,81
Sociologija*	P2	5	0,34	0,59	0,42	0,90	0,86	0,17	40	45	13,51	6,76
Sociologija	I	1	0,70	0,40					20	20	13,91	4,99
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Psihologija	P1	12	0,47	0,43	0,15	0,91	0,76	0,09	36	36	16,81	6,01
Psihologija*	P2A	14	0,60	0,24	0,10				14	14	8,34	2,67
Psihologija	P2B	16	0,43	0,46	0,14	0,87	0,68	0,10	30	30	12,79	6,05
Psihologija	I	1	0,75	0,27					20	20	14,94	5,49

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Umet. zgod.*	P1	44	0,57	0,40	0,20	0,90	0,66	0,24	80	40	45,61	11,44
Umet. zgod.	P2	45	0,46	0,47	0,20	0,89	0,69	0,23	80	40	36,51	13,50
Umet. zgod.	I	1	0,80	0,14					30	20	23,88	6,69
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	40	0,53	0,22	0,14				40	40	21,30	4,93
Ekonomija	P2	32	0,36	0,33	0,14				60	40	21,42	9,25
Ekonomija	I	1	0,59	0,36					20	20	11,76	3,93
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Informatika	P1	31	0,51	0,15	0,19				35	35	17,78	3,79
Informatika	P2	22	0,49	0,23	0,18				45	45	22,00	6,30
Informatika	I	1	0,76	0,03					20	20	15,22	4,67

7.7.1.8 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih kemija in biotehnologija

KEMIJA (število kandidatov 1.585)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	64	139	65	1.317	0
2	1.532	3	25	25	0
3	1.408	23	141	13	0
4	79	157	1.268	81	0
5	176	942	117	349	1
6	200	1.188	124	73	0
7	97	1.168	172	147	1
8	108	77	1.273	127	0
9	1.115	17	450	3	0
10	47	141	17	1.380	0
11	529	174	140	742	0
12	79	1.004	482	16	4
13	1.554	12	6	13	0
14	79	20	88	1.398	0
15	130	147	298	1.008	2
16	1.279	147	73	86	0
17	305	25	232	1.023	0
18	65	1.307	105	107	1
19	31	91	1.428	34	1
20	185	784	21	595	0
21	43	1.137	297	107	1
22	87	200	1.070	227	1
23	41	1.318	77	149	0
24	71	61	112	1.340	1
25	23	400	234	928	0
26	3	76	1.439	67	0
27	74	1.474	28	9	0
28	60	1.450	8	66	1
29	481	274	724	106	0
30	65	307	111	1.102	0
31	70	1.397	57	59	2
32	1.435	10	27	113	0
33	340	6	1.237	2	0
34	920	122	311	232	0
35	35	26	1.379	144	1
36	38	38	1.297	211	1
37	31	202	58	1.294	0
38	71	124	1.201	188	1
39	6	439	1.125	15	0
40	147	42	164	1.231	1

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

BIOTEHNOLOGIJA (število kandidatov 86)

	A	B	C	D	Ni odg.
A.01	66	5	13	2	0
A.02	0	85	1	0	0
A.03	0	5	0	81	0
A.04	8	77	1	0	0
A.05	12	34	6	34	0
A.06	22	16	31	17	0
A.07	5	28	40	13	0
A.08	0	5	80	1	0
A.09	5	46	33	2	0
A.10	7	79	0	0	0
A.11	14	4	5	63	0
A.12	62	8	7	9	0
A.13	5	26	44	11	0
A.14	81	3	1	1	0
A.15	81	1	4	0	0
A.16	16	64	4	2	0
A.17	3	1	65	17	0
A.18	26	58	1	1	0
A.19	17	30	29	10	0
A.20	82	2	1	1	0
A.21	6	1	3	76	0
A.22	65	5	11	5	0
A.23	68	1	7	10	0
A.24	1	9	4	72	0
A.25	3	82	0	1	0
A.26	54	5	3	24	0
A.27	4	42	6	34	0
A.28	77	4	5	0	0
A.29	79	1	4	2	0
A.30	3	12	66	5	0
A.31	14	0	0	72	0
A.32	68	0	17	1	0
A.33	80	6	0	0	0
A.34	29	19	3	35	0
A.35	11	73	0	2	0
A.36	1	3	77	5	0
A.37	10	40	36	0	0
A.38	2	66	18	0	0
A.39	82	1	2	1	0
A.40	67	0	6	13	0
B.1.1	10	21	54	1	0
B.1.2	70	1	5	10	0
B.1.3	6	5	1	74	0
B.1.4	0	6	77	3	0
B.1.5	3	8	75	0	0
B.2.1	18	62	1	5	0
B.2.2	0	85	1	0	0
B.2.3	10	15	61	0	0
B.2.4	40	35	2	9	0
B.2.5	54	16	1	15	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno matura prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Slovenščina	1	7.141	36	0,68	0,10	0,75	0,59	0,63	7,11	5,36	1,75	50,00	4,25	48	1,48
121	Slovenščina	1	6.709	33	0,68	0,10	0,76	0,59	0,62	6,61	5,36	1,25	50,00	2,00	48	1,30
131	Slovenščina	1	6.756	37	0,65	0,10	0,75	0,59	0,63	5,36	5,36	0,00	50,00	3,75	47	1,42
141	Slovenščina	1	6.392	31	0,66	0,10	0,75	0,55	0,59	6,61	5,36	1,25	50,00	5,75	48	1,47
151	Slovenščina	1	6.258	42	0,67	0,09	0,57	0,60	0,64	4,02	4,02	0,00	50,00	7,25	48	1,21
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Angleščina	1	4.445	80	0,68	0,12	0,89	0,51	0,59	4,80	1,08	3,72	30,00	7,28	50	3,78
121	Angleščina	1	4.413	68	0,70	0,12	0,89	0,52	0,59	4,07	0,60	3,47	30,00	8,49	50	3,65
131	Angleščina	1	4.375	72	0,72	0,11	0,87	0,52	0,60	5,82	0,00	5,82	30,00	10,63	50	1,60
141	Angleščina	1	4.292	73	0,70	0,12	0,88	0,54	0,62	2,44	0,00	2,44	30,00	12,89	50	2,63
151	Angleščina	1	4.166	71	0,72	0,11	0,86	0,54	0,62	11,49	0,60	10,89	33,53	9,76	50	1,42
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Angleščina (V)	1	2.161	90	0,82	0,08	0,85	0,47	0,48	36,26	0,00	36,26	30,00	14,96	50	0,05
121	Angleščina (V)	1	1.849	68	0,84	0,08	0,85	0,41	0,48	40,56	0,00	40,56	30,00	12,69	50	0,16
131	Angleščina (V)	1	1.931	72	0,80	0,08	0,84	0,39	0,46	30,53	0,00	30,53	30,00	22,16	50	0,21
141	Angleščina (V)	1	1.705	72	0,84	0,07	0,82	0,41	0,43	39,94	0,56	39,38	30,00	18,71	50	0,00
151	Angleščina (V)	1	1.722	72	0,85	0,07	0,83	0,40	0,43	42,57	0,00	42,57	30,00	20,00	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Nemščina	1	811	91	0,73	0,12	0,89	0,60	0,66	9,87	0,00	9,87	30,00	13,79	50	1,60
121	Nemščina	1	645	70	0,77	0,13	0,90	0,62	0,64	11,38	0,00	11,38	30,00	8,79	50	1,40
131	Nemščina	1	739	70	0,76	0,12	0,89	0,59	0,62	10,74	0,00	10,74	30,00	8,07	50	1,08
141	Nemščina	1	677	70	0,79	0,12	0,90	0,59	0,70	18,31	0,60	17,71	30,00	10,81	50	0,89
151	Nemščina	1	675	70	0,80	0,11	0,89	0,52	0,63	17,23	0,00	17,23	30,00	8,07	50	0,15
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Matematika	1	5.688	13	0,63	0,16	0,81	0,49	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41	5,57
121	Matematika	1	5.255	13	0,70	0,16	0,80	0,45	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,00
131	Matematika	1	5.152	13	0,65	0,17	0,82	0,48	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43	6,46
141	Matematika	1	4.889	13	0,64	0,16	0,79	0,48	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	6,32
151	Matematika	1	4.889	13	0,67	0,14	0,78	0,50	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	3,95

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Matematika (V)	1	1.468	23	0,80	0,12	0,81	0,51	0,59	35,33	0,00	35,33	0,00	0,00	41	0,48
121	Matematika (V)	1	1.469	29	0,84	0,11	0,81	0,45	0,52	45,90	0,00	45,90	0,00	9,33	46	0,14
131	Matematika (V)	1	1.613	28	0,82	0,11	0,79	0,50	0,51	51,28	0,00	51,28	0,00	1,03	43	0,31
141	Matematika (V)	1	1.522	27	0,79	0,12	0,82	0,51	0,58	34,67	0,00	34,67	0,00	0,00	45	0,53
151	Matematika (V)	1	1.398	27	0,81	0,11	0,79	0,45	0,55	40,51	0,00	40,51	0,00	1,01	46	0,36
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Fizika	1	1.466	77	0,70	0,15	0,89	0,56	0,69	5,00	0,00	5,00	0,00	5,60	45	2,66
121	Fizika	1	1.368	88	0,72	0,13	0,79	0,59	0,66	32,50	0,00	32,50	0,00	12,50	46	0,95
131	Fizika	1	1.226	90	0,71	0,14	0,82	0,56	0,69	29,50	1,00	28,50	0,00	9,00	45	1,63
141	Fizika	1	1.364	86	0,70	0,13	0,81	0,58	0,67	26,50	0,00	26,50	0,00	11,50	45	0,95
151	Fizika	1	1.369	88	0,74	0,13	0,81	0,58	0,69	30,00	0,00	30,00	0,00	8,00	46	0,58
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Biologija	1	1.049	107	0,71	0,12	0,83	0,48	0,67	26,78	0,56	26,22	0,00	16,78	48	1,43
121	Biologija	1	1.081	101	0,76	0,11	0,84	0,51	0,65	33,86	0,00	33,86	0,00	18,29	49	0,46
131	Biologija	1	1.132	98	0,80	0,11	0,83	0,52	0,64	38,14	0,00	38,14	0,00	12,14	50	0,53
141	Biologija	1	1.050	100	0,74	0,13	0,86	0,51	0,65	27,71	0,00	27,71	0,00	9,86	49	1,43
151	Biologija	1	1.059	104	0,79	0,12	0,86	0,51	0,64	33,29	0,00	33,29	0,00	15,43	50	0,76
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Kemija	1	1.352	56	0,76	0,13	0,90	0,57	0,70	28,50	0,00	28,50	0,00	6,00	49	1,41
121	Kemija	1	1.460	72	0,74	0,15	0,92	0,61	0,73	27,00	0,00	27,00	0,00	3,50	49	1,99
131	Kemija	1	1.704	76	0,76	0,14	0,92	0,58	0,72	28,00	0,00	28,00	0,00	6,00	49	0,94
141	Kemija	1	1.663	86	0,77	0,13	0,92	0,59	0,75	32,50	0,00	32,50	0,00	11,00	50	1,68
151	Kemija	1	1.585	82	0,76	0,13	0,91	0,57	0,73	29,50	0,00	29,50	0,00	5,50	50	1,01
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Geografija	1	2.909	51	0,69	0,11	0,87	0,58	0,65	23,93	0,00	23,93	39,05	2,33	50	2,92
121	Geografija	1	2.284	56	0,71	0,10	0,82	0,51	0,56	20,80	0,00	20,80	0,00	16,80	50	1,14
131	Geografija	1	2.375	54	0,72	0,11	0,86	0,55	0,62	24,80	0,00	24,80	0,00	12,80	50	1,22
141	Geografija	1	2.032	52	0,71	0,10	0,85	0,50	0,62	23,20	0,00	23,20	0,00	12,00	50	1,43
151	Geografija	1	2.163	52	0,71	0,11	0,85	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60	0,00	8,00	50	1,11

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Zgodovina	1	1.974	51	0,69	0,12	0,89	0,57	0,65	8,00	0,00	8,00	42,00	4,67	49	3,09
121	Zgodovina	1	1.620	51	0,66	0,12	0,88	0,51	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	49	3,58
131	Zgodovina	1	1.228	51	0,67	0,12	0,89	0,51	0,64	20,00	0,00	20,00	0,00	4,00	49	3,42
141	Zgodovina	1	1.112	51	0,70	0,11	0,89	0,50	0,60	22,67	0,00	22,67	0,00	5,33	49	2,07
151	Zgodovina	1	1.071	51	0,76	0,10	0,86	0,53	0,60	9,33	0,00	9,33	0,00	8,00	50	0,47
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Sociologija	1	1.122	35	0,65	0,13	0,44	0,49	0,62	1,75	0,00	1,75	63,50	3,25	47	5,61
121	Sociologija	1	1.076	40	0,64	0,14	0,36	0,41	0,58	0,88	0,00	0,88	72,56	0,88	47	6,13
131	Sociologija	1	891	44	0,67	0,14	0,44	0,53	0,62	0,44	0,00	0,44	69,94	0,00	48	5,39
141	Sociologija	1	847	41	0,64	0,13	0,44	0,52	0,59	0,88	0,00	0,88	75,19	0,88	47	5,19
151	Sociologija	1	797	42	0,66	0,14	0,37	0,50	0,63	0,88	0,00	0,88	68,19	3,50	47	5,65
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
111	Psihologija	1	1.364	37	0,71	0,14	0,80	0,46	0,64	6,00	0,00	6,00	49,42	6,00	46	4,03
121	Psihologija	1	1.555	43	0,75	0,13	0,75	0,47	0,63	8,00	0,00	8,00	61,00	7,00	48	2,51
131	Psihologija	1	1.789	43	0,75	0,12	0,75	0,41	0,63	7,00	0,00	7,00	63,00	6,00	48	1,57
141	Psihologija	1	1.748	43	0,73	0,13	0,77	0,43	0,63	3,00	0,00	3,00	51,00	5,00	48	2,92
151	Psihologija	1	1.715	43	0,75	0,13	0,76	0,45	0,63	2,00	0,00	2,00	66,00	7,00	48	1,57

7.7.1.10 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{izpit}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i-naloge}^2}{\sigma_{izpit}^2}$$

k	število nalog pri izpitu
σ_{izpit}^2	varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma_{i-naloge}^2$	varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

σ	standardni odklon v % točkah
----------	------------------------------

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
-----------	--

Retrogradna veljavnost

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi strani – IV(3) in IV(4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$V(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n} \quad IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku
$z_{ocena(4)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku
$z_{ocena(M)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi
n	število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i}	točke prvega ocenjevalca za kandidata i
t_{2i}	točke drugega ocenjevalca za kandidata i
$\bar{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\bar{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma(t_1)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma(t_2)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
n	število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

p_{ki}	odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i
$\bar{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi k
n	število kandidatov
m	število nalog
$\sigma(p_k)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k
$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge k
$\sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$	standardni odklon izpita brez naloge k
$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge k

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\bar{t}_j$	povprečno doseženo število točk pri nalogi j
-------------	--

7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni iz posamezne izpitne pole.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež odstopanja izpitne pole glede na celotni izpit

Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Test	Vsebina	Tip naloge	N-kand	Število 2 X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	7.447	6.918	8,37	4,19
Italijanščina kot materinščina	P1	Razpravljalni šolski esej	O	22	22	0,91	0,45
Madžarščina kot materinščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	16	16	1,88	0,94
Slovenščina kot drugi jez. (P)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	3	3	5,71	2,00
Slovenščina kot drugi jez. (I)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	10	10	3,14	1,10
Italijanščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	136	136	5,39	0,54
Italijanščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	136	136	4,41	0,88
Italijanščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	41	41	5,20	0,52
Italijanščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	41	41	4,76	0,95
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Daljše esejsko besedilo	O	4	4	2,00	0,50
Angleščina	P2 – OR	Slušno razumevanje	Z	4.855	5	18,82	2,82
Angleščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	4.855	4.855	8,71	0,87
Angleščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	4.855	4.855	9,71	1,94
Angleščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	1.826	1.826	5,77	0,58
Angleščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	1.826	1.826	8,42	1,68
Nemščina	P1B – OR	Poznavanje in raba jezika	Z	763	1	8,00	1,20
Nemščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	763	763	8,97	0,90
Nemščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	763	763	9,08	1,82

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Nemščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	169	169	5,72	0,57
Nemščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	169	169	6,25	1,25
Francoščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	117	117	2,45	0,25
Francoščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	117	117	2,05	0,41
Francoščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	28	28	2,38	0,24
Francoščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	28	28	1,79	0,36
Latinščina	P1 – OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	13	13	2,18	0,87
Latinščina	P2B	Naloga odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	13	13	3,69	0,74
Latinščina (V)	P1 – VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	44	44	1,74	0,70
Latinščina (V)	P2B	Naloga odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	44	44	2,73	0,55
Španščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	238	238	4,40	0,44
Španščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	238	238	4,64	0,93
Španščina (V)	P2 – VR	Slušno razumevanje	Z	138	1	0,00	0,00
Španščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	138	138	3,96	0,40
Španščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	138	138	3,66	0,73
Ruščina	P3A – OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	33	33	3,94	0,39
Ruščina	P3B – OR	Daljši pisni sestavek	O	33	33	2,12	0,42
Ruščina (V)	P3A – VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	12	12	5,00	0,50
Ruščina (V)	P3B – VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	12	12	3,75	0,75
Grščina (V)	P2 – VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	1	1	1,25	0,50
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	1.101	1.101	5,77	2,02
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	1.101	1.101	11,83	5,32
Filozofija	P1	Komentar k besedilu	O	208	208	3,34	1,17
Filozofija	P2	Esej	O	208	208	3,37	1,51
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	PO, O	2.070	2.070	7,40	2,66
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	2.070	2.070	9,56	2,87
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	188	188	13,34	6,67
Umetnostna zgodovina	P1	Naloge polodprtega in odprtega tipa	PO, O	349	349	5,23	2,09
Umetnostna zgodovina	P2	Naloge polodprtega in odprtega tipa	PO, O	349	349	5,68	2,27
Glasba – glasb. stavek	PA	Naloge odprtega tipa	O	6	6	2,00	1,40
Glasba – glasb. stavek	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	6	6	1,09	0,33
Glasba – petje, inštr.	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	119	119	0,89	0,27
Glasba- – jazz in z.gl.	PC	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	7	7	1,90	0,57

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Glasba – balet	PD	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	7	7	0,29	0,06
Sodobni ples	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	13	13	3,38	1,02
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	30	30	7,71	6,17

Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	143	58	143
Italijanščina kot materinščina	5	3	5
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	0	2
Italijanščina	8	3	9
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	110	31	110
Nemščina	64	17	64
Francoščina	14	3	14
Latinščina	7	2	7
Španščina	19	2	19
Ruščina	6	2	6
Grščina (V)	2	0	2
Matematika	202	76	206
Fizika	50	14	53
Biologija	54	8	54
Kemija	41	6	42
Geografija	86	44	88
Zgodovina	73	35	74
Sociologija	29	26	29
Filozofija	10	3	10
Psihologija	45	19	46
Likovna teorija	10	3	11
Umetnostna zgodovina	15	6	17
Glasba - glasbeni stavek	4	4	5
Glasba - petje ali inštrument	81	10	81
Glasba - jazz in zabavna glasba	7	0	7
Glasba - balet	5	0	5
Sodobni ples	8	2	8
Teorija in zgodovina drame in gledališče	4	3	4
Biotehnologija	4	3	4
Informatika	24	10	24
Ekonomija	7	3	7
Mehanika	12	3	12
Elektrotehnika	11	3	12
Računalništvo	4	3	4
Materiali (gradbeništvo)	3	3	3
Skupaj	1.166	406	1.183

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.

Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh*

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Maksimiljan Adamek	51. Uroš Dukič	101. Primož Jarc
2. Tanja Adamlje	52. Danijel Erdani	102. Jakob Jazbec
3. Ema Ahačič	53. Jernej Rudi Finžgar	103. Metod Jazbec
4. Nejc Arh	54. Nina Flajšar	104. Gašper Jelen
5. Ula Arkar	55. Melita Flander	105. Andraž Jene
6. Polona Aupič	56. Klara Fluher	106. Eva Jenko
7. Eva Ažbe	57. Jan Forsthuber	107. Sara Jensterle
8. Tjaša Bajc	58. Darjan Anej Fras	108. Nina Jerala
9. Anamarija Balkovec	59. Andraž Frelj	109. Tadej Jerončič
10. Teja Bangiev	60. Karin Frlic	110. Nika Jošt
11. Lara Banovac	61. Manca Furlan	111. Nadja Jukič
12. Miha Bastl	62. Miriam Gajšek	112. Ana Jurečič
13. Rebeka Batič	63. Matej Gartner	113. Ana Rebeka Kamšek
14. Ana Baumgartner	64. Nina Gartner	114. Nika Kaplja
15. Mojca Bavčar	65. Lea Gašparič	115. Ana Karneža
16. Emra Bečić	66. Jaša Gašperin	116. Denis Kavčič
17. Nika Bedek	67. Eva Grabner	117. Dora Kavčič
18. Tajda Benedik Bevc	68. Aljoša Gradišek	118. Teja Kavčič
19. Marie Bitenc	69. Samo Gregorčič	119. Veronika Kavčič
20. Blažka Blatnik	70. Mojca Grižnik	120. Petra Kern
21. Polona Blaznik	71. Nina Groleger	121. Ana Keršič
22. Alenka Bobnar	72. Brina Gruden	122. Anja Kišek
23. Nena Bobovnik	73. Jana Gulin	123. Nina Klanjšček
24. Petruša Borštnar	74. Lučka Guna	124. Sara Klarič
25. Aljaž Božič	75. Ajda Hafner	125. Ana Klemen
26. Jakob Božič	76. Žan Hafner Petrovski	126. Eva Klemenčič
27. Laura Božič	77. Ana Halužan Vasle	127. Špela Klun
28. Barbara Budja	78. Jaka Hedžet	128. Nina Kobal
29. Jan Burgar	79. Ajda Herman	129. Lucija Kočever
30. Rebeka Butkovič	80. Eva Herman	130. Domen Kodrič
31. Urška Butolen	81. Julija Herman	131. Ana Kofol
32. Ajda Cafun	82. Rok Herman	132. Luka Kolar
33. Pia Cerkovnik	83. Jošt Hočever	133. Neža Kolar
34. Ana Cigula	84. Sara Hočever Mucič	134. Manja Kopušar
35. Matjaž Cirar	85. Iva Horvat	135. Tala Kordiš
36. Evelin Colja	86. Kristina Horvat	136. Karin Korelc
37. Meta Cunder	87. Leon Horvat	137. Anja Kos
38. Viktor Cvrtla	88. Tamara Horvat	138. Jan Koščak
39. Aja Čelhar	89. Jaka Hrovat	139. Rok Košček
40. Nejc Černe	90. Primož Hrovat	140. Staš Kotar Celarc
41. Staša Čopi	91. Karin Hrovatin	141. Neja Kovač
42. Sabina Čufer	92. Ela Hudovernik	142. Peter Kovačević
43. Deja Čuk	93. Sara Ilc	143. Jurij Koželj
44. Lara Dečman	94. Eva Ilič	144. Matej Krajnc
45. Lenart Demšar	95. Veronika Iskra	145. Ela Kranjc
46. Anja Dermič	96. Tina Ivančir	146. Eva Kranjc
47. Desire Dežan	97. Filip Ivanovski	147. Gal Kranjc
48. Domen Dobnikar	98. Nina Jadrič	148. Mia Krebs
49. Katarina Drame	99. Zala Jambrovič Hatič	149. Karmen Krejan
50. Iva Drvarič	100. Tena Janežič	150. Alenka Križan

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Marko Krmac	201. Jurij Nastran	251. Ana Rozman
152. Lea Krošel	202. Lučka Marija Neudauer	252. Jan Rudof
153. Gal Kuhar	203. Klara Nosan	253. Lucija Rupar
154. Žan Kupljenik	204. Tin Nožič Škerjanec	254. Anamarija Rupnik
155. Nina Kurinčič	205. Martina Nussdorfer	255. Selma Salihovič
156. Peter Kus	206. Klara Nussdorfer	256. Lana Sattler
157. Lara Lavrenčič	207. Kristjan Obrez	257. Jon Schwarzmann
158. Urša Lavrič	208. Matic Orehar	258. Neli Sedej
159. Pia Lavriha	209. Metod Orešnik	259. Nejc Seretinek
160. Julija Lazarevič	210. Jernej Orovič	260. Anže Sfiligoj
161. Domen Lenarčič	211. Leon Ostanek Jurina	261. Anja Simič
162. Ajda Lisec	212. Klara Osterman	262. Sebastian Skrbinšek
163. Luka Lodrant	213. Mihael Pačnik	263. Meta Skubic
164. Leon Lombergar	214. Kristina Pahor	264. Žan Skukan
165. Neja Luzar	215. Ina Pantner Volfand	265. Maja Smolej
166. Nejc Maček	216. Miha Papič	266. Tim Sotelšek
167. Teja Majaron	217. Marcel Pavlič	267. Ines Sovdat
168. Tine Makovecki	218. Petra Pavšič	268. Anja Srpčič
169. Sabina Marancina	219. Anja Pečjak	269. Urban Stanič
170. Aljoša Marinko	220. Jasmina Pegan	270. Luka Stegne
171. Ajda Marjanovič	221. David Penca	271. Marko Stojanovič
172. Lea Mavec	222. Gašper Perc	272. Anja Stopar
173. Jakob Mavrič	223. Tanja Peric	273. Maša Stopinšek
174. Sara Mavrič	224. Miha Pernat	274. Katja Strašek
175. Tjaša Mazej	225. Mateja Pestotnik	275. Nika Aleša Strle
176. Lara Medved	226. Karina Petek	276. Špela Stružnik
177. Rok Medveš	227. Alek Pikel	277. Jaka Šauer
178. Jakob Meglič	228. Klementina Pirc	278. Veronika Šavli
179. Artur Melanič	229. Meta Pirc	279. Janja Šercer
180. Anja Mihelčič	230. Urša Pirc	280. Grega Šeruga
181. Sara Miklavčič	231. Anja Pirnat	281. Jaka Šikonja
182. Nastja Mikša	232. Sebastijan Plušček	282. Rok Šikonja
183. Sara Milkovič	233. Diana Podgoršek	283. Anja Šimec
184. Marko Miočič	234. Boris Podobnik	284. Tina Sket
185. Martin Mittendorfer	235. Gašper Podobnik	285. Tjaša Škorjanc
186. Nina Mladenovič	236. Urša Pogačar	286. Špela Šlajmer Urankar
187. Jaka Mlakar	237. Matjaž Pogorelec	287. Maja Šljivič
188. Klemen Mlakar	238. Urška Pogorevčnik	288. Julija Šmon
189. Nataša Mlakar	239. Matevž Poljanc	289. Marko Šopar
190. Tjaša Mlakar	240. Nika Proje	290. Klemen Šorak
191. Neli Mlinar	241. Vesna Pudgar	291. Kristof Špenko
192. Maša Mlinarič	242. Matjaž Puh	292. Matija Steblaj
193. Kaja Močnik	243. Tadej Pungertnik	293. Vida Strancar
194. Jure Močnik Berljavac	244. Veronika Razpotnik	294. Tea Strekelj
195. Jaka Mohorko	245. Tina Ražič	295. Pia Štrukelj Pahovič
196. Vivian Mohr	246. Dominik Rebek	296. Janja Štucin
197. Martin Molan	247. Sandi Režonja	297. Iztok Štuhec
198. Eva Možina	248. Aljaž Rogl	298. Matevž Štular
199. Neža Mulej	249. Don Rolih	299. Blažka Šturm
200. Lejla Nanič	250. Ana Rošer	300. Eva Šubic

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. Žan Šumiga	318. Iris Ulčakar	335. Barbara Zajec
302. Mihael Svigelj	319. Tim Ulčar Pertot	336. Živa Zaletel
303. Urban Tanko	320. Valentin Urlep	337. Vanja Zamuda
304. Urša Tanko	321. Urša Uršič	338. Luka Završnik
305. Zala Teršek	322. Jošt Vadnjal	339. David Zorko
306. Valentina Težak	323. Mark David Vajd	340. Špela Zupančič
307. Matej Tomc	324. Katarina Petra Van Midden	341. Miha Zupanič
308. Matija Tomc	325. Tina Vaupot	342. Tjaša Žagar
309. Patricija Tomše	326. Domen Vaupotič	343. Ana Katarina Žgajnar
310. Tajda Tornič	327. Neža Vavpetič	344. Zala Živič
311. Katja Trampuš	328. Maja Vidmar	345. Jana Žnidarič
312. Lenart Treven	329. Katarina Vodopivec	346. Mateja Žnidarič
313. Rebeka Trpin	330. Valentin Vogrinčič	347. Tjaša Žohar
314. Jure Tršan	331. Maja Vöröš	348. Kristjan Žunič
315. Anamarija Tušar	332. Valentina Vošner	349. Jan Žuntar
316. Karin Udvard	333. Matjaž Vovk	350. Ana Žuran
317. Jan Ujčič	334. Vita Vuk	

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni možno obseči vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost, relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posameznih šol, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in od uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in v vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in v vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženi, prijavljeni, odjavljeni in neudeleženi kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	233	233	0	0
2	207	215	8	0
3	206	209	3	0
4	205	208	3	0
5	198	205	7	0
6	175	184	9	0
7	174	175	1	0
8	172	192	20	0
9	164	186	22	0
10	162	176	14	0
11	158	177	19	0
12	152	153	1	0
13	145	170	25	0
14	144	149	5	0
15	143	149	6	0
16	131	149	18	0
17	129	138	9	0
18	128	134	6	0
19	121	127	6	0
20	118	124	5	1
21	115	137	22	0
22	108	147	39	0
23	106	109	3	0
24	106	127	21	0
25	101	123	22	0
26	95	103	8	0
27	93	98	5	0
28	89	101	12	0
29	85	103	18	0
30	84	120	35	1
31	81	85	4	0
32	78	90	11	1
33	76	80	4	0
34	72	74	2	0
35	71	81	9	1
36	70	75	5	0
37	66	68	2	0
38	66	77	11	0
39	65	69	4	0
40	64	64	0	0

LEGENDA

Šola – zaporedna številka šole

Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturο v celoti

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturο v celoti

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

- niso uspešno končali zadnjega letnika,
- so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku,
- k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik

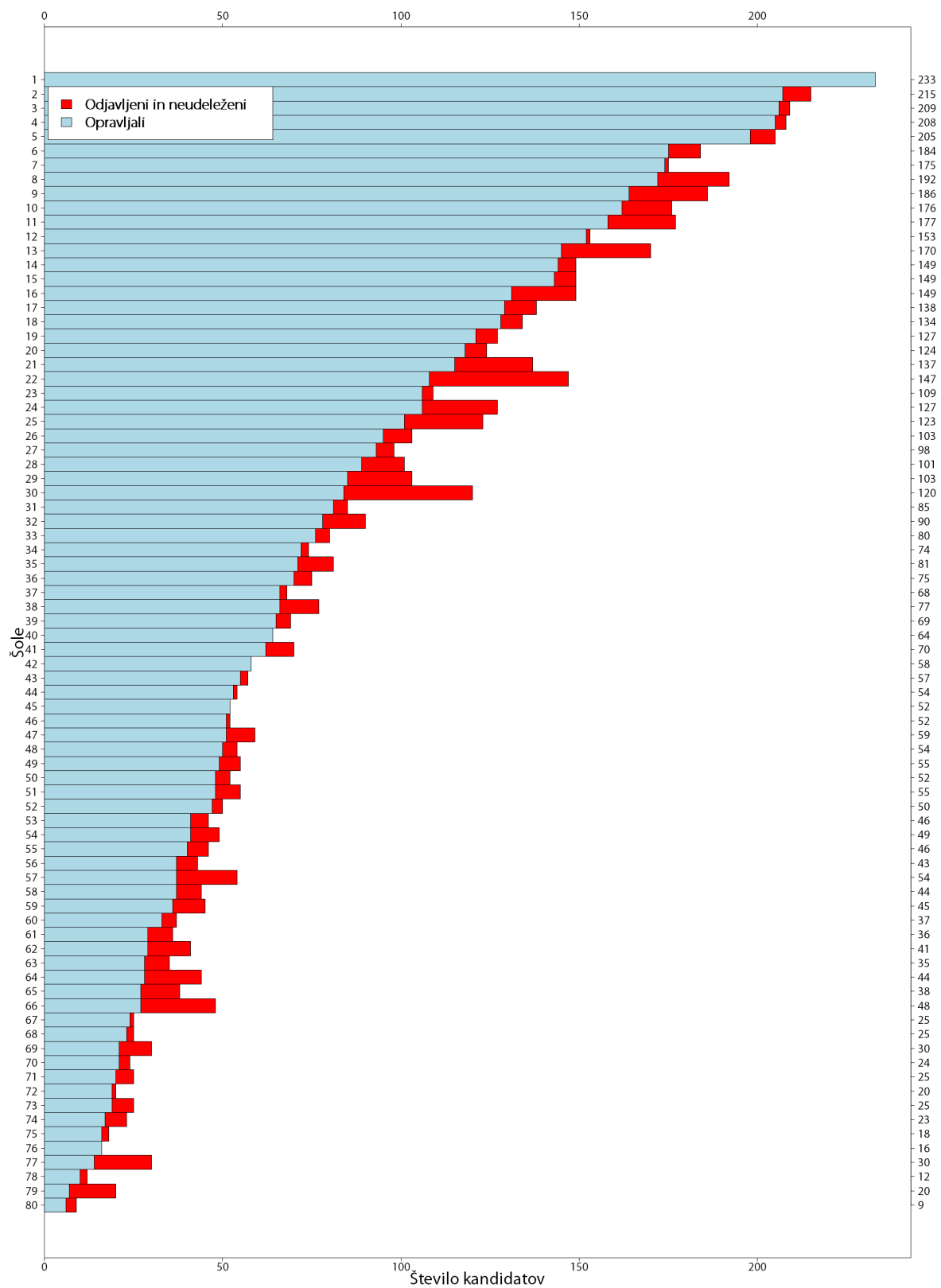
Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti; takšni kandidati so lahko:

- neodjavljeni (število kandidatov, ki k splošni maturi niso pristopili in se niso odjavili),
- delno opravljali splošno maturο (število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov)

Že iz tabele lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še bolj nazorno prikazuje slika 7.8.1.1,² iz katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

² Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.

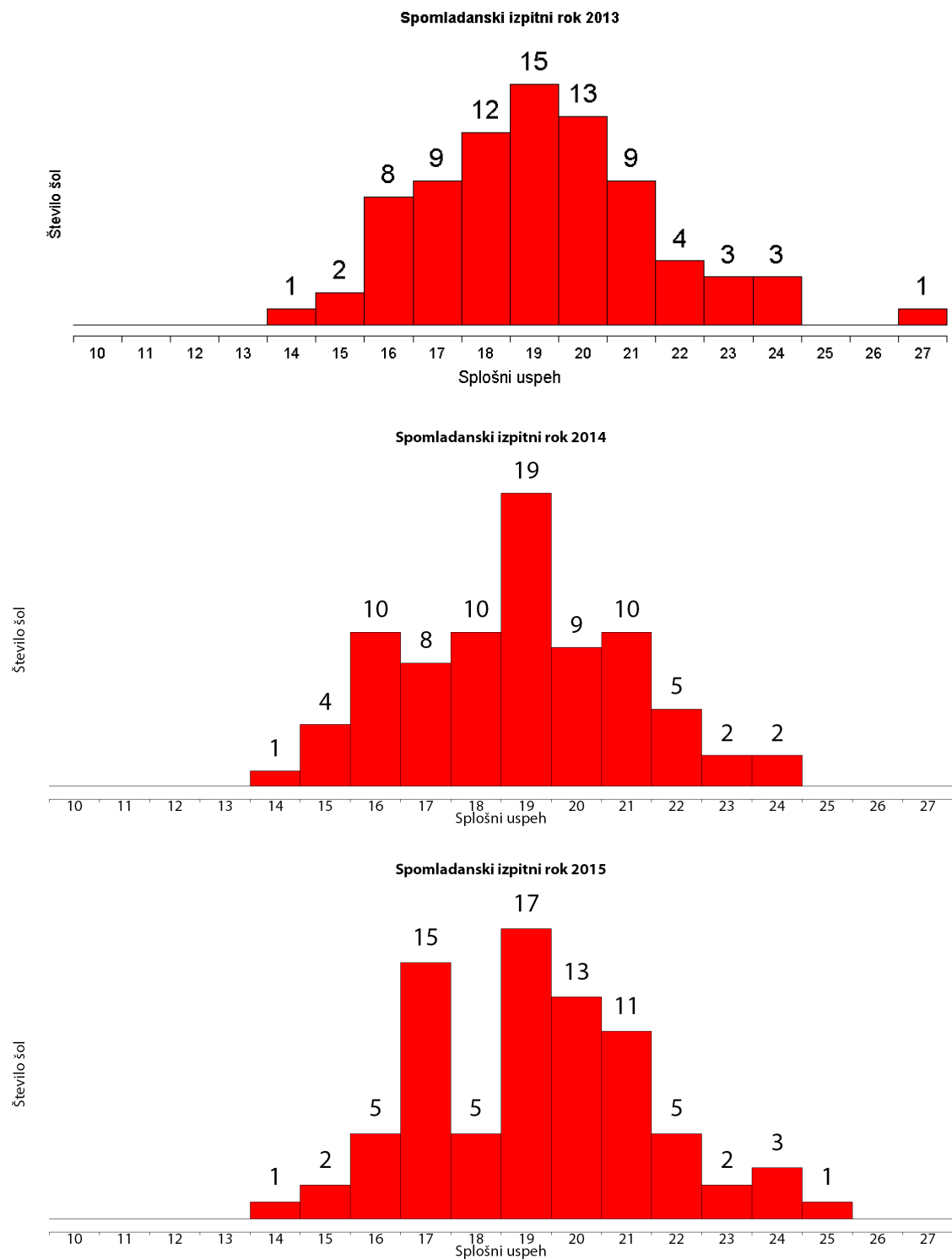
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah



7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Slika 7.8.2.1 prikazuje porazdelitev šol po splošnem uspehu³ v zadnjih treh letih.

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih



³ Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

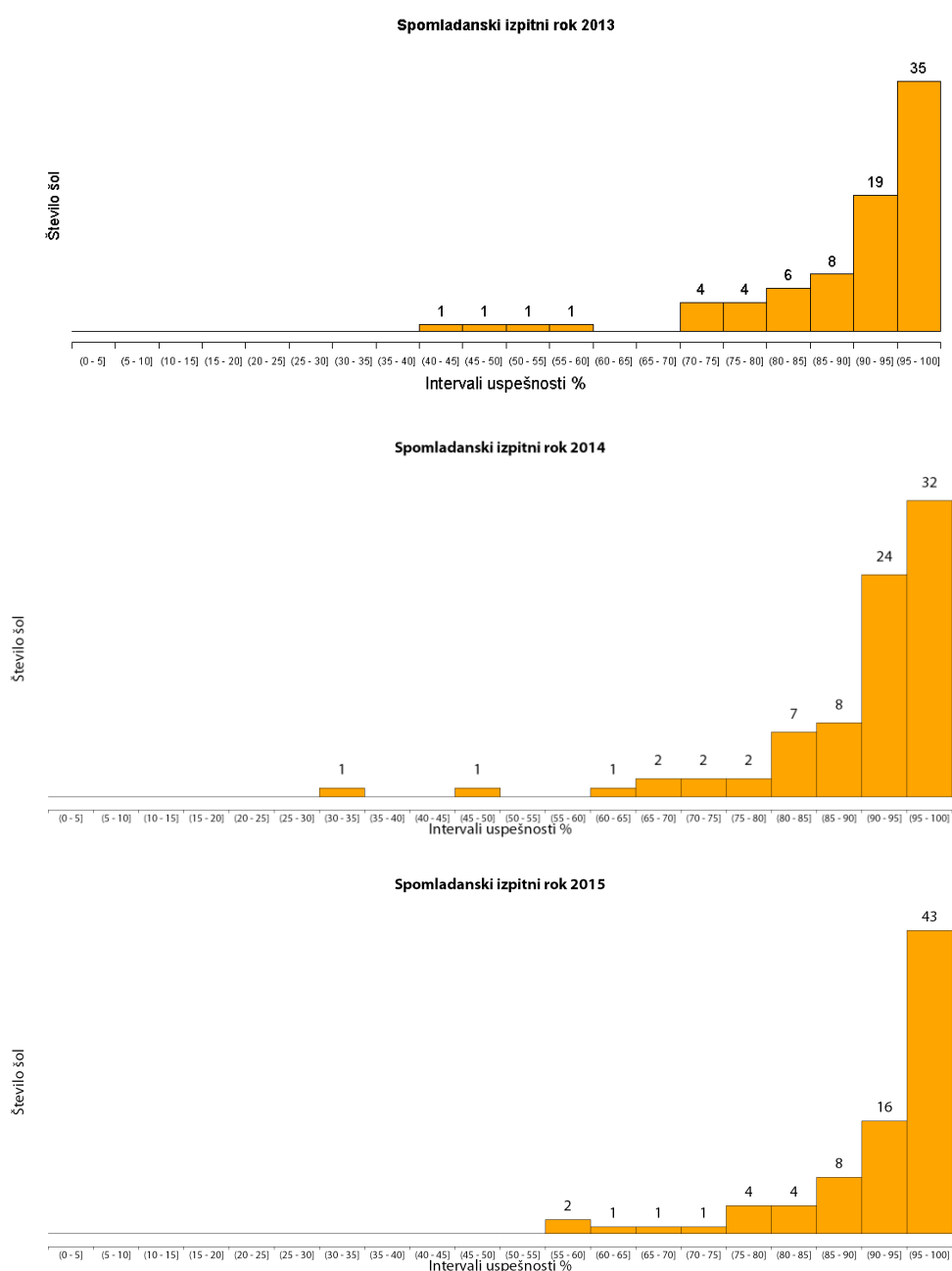
7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali.

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Slika 7.8.3.1 prikazuje porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov⁴ v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih.

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov



⁴ Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.