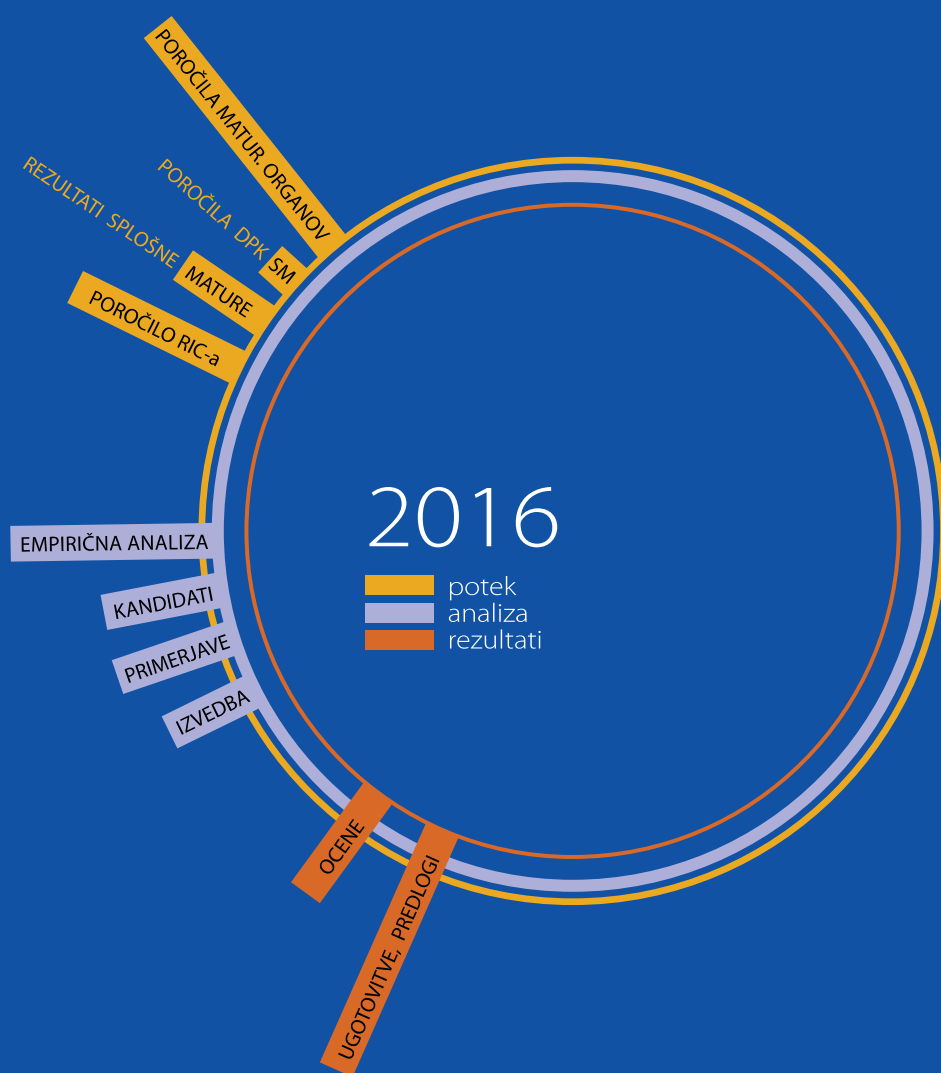




ric

Državni izpitni center

SPLOŠNA MATURA LETNO POROČILO



splošna
matura

Letno poročilo – splošna matura 2016 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat – UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 11. redni seji dne 25. 11. 2016.

Uredniški odbor

dr. Igor Saksida, urednik
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Boštjan Bajec
Gregor Balažič
dr. Vesna Kondrič Horvat
Alojz Pluško

Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo
dr. Blaž Zmazek, predsednik

Založnik

Državni izpitni center
dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled

Rosana Čop

Oblikovanje

Nina Matijaš Česen

Spletna stran: <http://www.ric.si>

Avtorji prispevkov

Marija Adamič
dr. Boštjan Bajec
dr. Gašper Cankar
dr. Slavica Alojzija Černoša
mag. Darija Domajnko
Mateja Erjavec Lovšin
dr. Vinko Logaj
Miran Povše
dr. Igor Saksida
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
Joži Trkov
mag. Magdalena Tušek
mag. Matjaž Urank
dr. Blaž Zmazek

Pisci mnenj DPK SM

Dušan Bavdek
dr. Andrej Brodnik
dr. Aleš Gabrič
mag. Katarina Gospodarič
dr. Boštjan Harl
Mira Hedžet Krkač
ddr. Iztok Humar
dr. Gašper Ilc
mag. Jana Kenda
Hermína László
dr. Gorazd Lojen
dr. Aleš Mohorič
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Jerneja Kavčič
dr. Metoda Kemperl
dr. Miomir Knežević
dr. Lidija Kodrin

Pisci mnenj DPK SM

dr. Brigita Kosevski Puljič
dr. Irina Makarova Tominec
dr. Marko Marinčič
dr. Jacqueline Oven
dr. Franc Perdih
dr. Jurij Selan
dr. Marjan Šimenc
dr. Andrej Taranenko
dr. Marina Tavčar Kranjc
dr. Uršula Teržan
dr. Hotimir Tivadar
dr. Tom Turk
Božena Veber Rasiewicz
dr. Katja Vintar Mally
dr. Nives Zudič Antonič
ddr. Janez Žerovnik

1. izdaja
ISSN: 2350-4919

KAZALO

PREDGOVOR	10
1 UVOD.....	12
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2016.....	12
1.2 Opredelitev splošne mature.....	13
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu	13
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature	13
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi	14
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature.....	14
2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE.....	15
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature	15
2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih	15
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2014 in leta 2015	27
2.1.3 Kakovost ocenjevanja.....	32
2.1.4 Pretvorba točk v ocene	33
2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo.....	35
Slovenščina, SLM (103).....	35
Italijanščina kot materinščina, ITM (111).....	36
Madžarščina kot materinščina, MAM (131)	38
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)	39
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201).....	40
Italijanščina, ITT (221, 222)	41
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)	42
Angleščina, ANG (241, 242)	42
Nemščina, NEM (251, 252)	43
Francoščina, FRA (261, 262).....	44
Latinščina, LAT (271, 272).....	45
Španščina, ŠPA (281, 282)	45
Ruščina, RUŠ (291, 292)	46
Grščina, GRŠ (301, 302).....	47
Matematika, MAT (401, 402)	47
Fizika, FIZ (411)	48
Biologija, BIO (421).....	48
Kemija, KEM (431).....	49
Biotehnologija, BTH (441)	50
Informatika, INF (451)	50
Geografija, GEO (501)	51
Zgodovina, ZGO (511)	52
Sociologija, SOC (521).....	53
Filozofija, FIL (531).....	53
Psihologija, PSI (541)	54
Likovna teorija, LIT (551).....	55
Umetnostna zgodovina, UZG (561).....	56
Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)	56
Odrske stvaritve, ODS (631, 641).....	57
Ekonomija, EKN (701).....	58
Mehanika, MEH (741).....	58
Elektrotehnika, ELE (771)	59
Računalništvo, RAČ (781)	60
Materiali, MAG (803).....	60

2.3	Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura	62
2.3.1	Izvedba splošne mature	62
2.3.2	Rezultati splošne mature	64
2.3.3	Ocenjevanje pri splošni maturi	64
2.3.4	Ugotovitve in ocene	64
2.3.5	Smernice in predlogi za nadaljnje delo	65
3	POROČILA MATURITETNIH ORGANOV	67
3.1	Državna komisija za splošno matura	67
3.2	Državne predmetne komisije	69
3.3	Šolske maturitetne komisije	70
3.3.1	Informacije o splošni maturi	70
3.3.2	Priprave na splošno matura	71
3.3.3	Izvedba splošne mature v gimnazijah	71
3.3.4	Mnenje ŠMK SM o splošni maturi	72
4	POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA	73
4.1	Izobraževanje članov DPK SM	73
4.2	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	73
4.3	Priprava izpitnega gradiva	75
4.3.1	Spomladanski in jesenski izpitni rok	75
4.3.2	Predmaturitetni preizkus	75
4.3.3	Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost	75
4.3.4	Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami	76
4.3.5	Pregledovalci izpitnih pol	76
4.3.6	Napake v izpitnem gradivu	76
4.4	Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami	79
4.5	Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev	84
4.6	Dostava in zbiranje gradiva	84
4.7	Zunanje ocenjevanje	85
4.7.1	Moderacija navodil za ocenjevanje	85
4.7.2	Potek zunanjega ocenjevanja	85
5	POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2015/2016	89
6	VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV	90
6.1	Vpogledi v izpitno dokumentacijo	90
6.2	Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov	92
6.2.1	Prošnje kandidatov	92
6.2.2	Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM	92
6.2.3	Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene	93
7	PRILOGE	96
7.1	Koledar splošne mature	96
7.2	Člani maturitetnih organov	97
7.2.1	Državna komisija za splošno matura	97
7.2.2	Državne predmetne komisije	97
7.2.3	Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)	101
7.3	Podatki o splošni maturi in o maturantih	109
7.4	Uspeh po predmetih	113

7.5	Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih	123
7.5.1	Slovenščina	123
7.5.2	Matematika (osnovna raven).....	125
7.5.3	Matematika (višja raven).....	127
7.5.4	Angleščina (osnovna raven).....	129
7.5.5	Angleščina (višja raven)	131
7.5.6	Nemščina (osnovna raven)	133
7.5.7	Fizika	135
7.5.8	Biologija.....	137
7.5.9	Kemija.....	139
7.5.10	Geografija	141
7.5.11	Zgodovina.....	143
7.5.12	Sociologija.....	145
7.5.13	Psihologija.....	147
7.5.14	Ekonomija.....	149
7.6	Odrasli.....	151
7.6.1	Opredelitev odraslih in njihova razdelitev	151
7.6.2	Splošni uspeh odraslih	153
7.6.3	Uspešnost odraslih po izpitnih rokih.....	156
7.7	Priloge k edukometrični analizi.....	158
7.7.1	Edukometrični indeksi.....	158
7.7.2	Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku.....	179
7.8	ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH.....	184
7.8.1	Uvod.....	184
7.8.2	Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh	189
7.8.3	Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov	190

KAZALO SLIK

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	17
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	18
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	18
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2016.....	19
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2016.....	19
Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2016	20
Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2016	20
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po letih	21
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po spolu.....	22
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po vrsti šole.....	22
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po izpitnem roku splošne mature	23
Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po splošnem uspehu v točkah	23
Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po predmetnem področju v izbirnem delu.....	24
Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen	34
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2016.....	80
Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2016	81
Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja maturitetnih izpitnih pol.....	86
Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo.....	91
Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2016 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi	94
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.....	154
Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah, po izobraževalnem programu.....	154
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah, po spolu	155
Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku	157
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov, po posameznih šolah	188
Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih.....	189
Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov	190

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2016	16
Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2016	16
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2016 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok	17
Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2016 – za vse kandidate.....	25
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2016 – za izbrani vzorec kandidatov	26
Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2015/2016.....	74
Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016.....	77
Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2016	79
Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016	82
Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016.....	83
Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2016	87
Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2015/2016	89
Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2016.....	90
Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava.....	91
Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih.....	93
Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2016 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj	94
Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku	109
Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku.....	109
Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj	109
Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov	110
Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah, po spolu in po vrsti šole.....	111
Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov, po letu rojstva in po spolu.....	112
Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene.....	113
Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih	114
Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole.....	115
Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole.....	116
Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli	117
Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature	151
Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih	152
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha	153
Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.....	156
Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku	179
Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih	181
Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh.....	182
Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženih, prijavljenih, objavljenih in neudeleženih kandidatov, po posameznih šolah.....	185

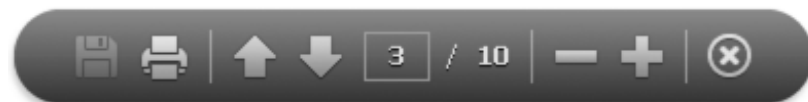
Navodila za lažje branje poročila

Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila in tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer krmarjenje po strani in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete **Pogled > Način branja** ali pa kliknete gumb



Način branja v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, ponovno izberite **Pogled > Način branja**. Kliknete lahko tudi gumb **Zapri** v plavajoči orodni vrstici.



Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumb orodne vrstice **Krmarjenje po strani**, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica **Krmarjenje po strani** se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: **Pokaži naslednjo stran** (↓), **Pokaži prejšnjo stran** (↑) in **Številka strani**. Orodno vrstico **Krmarjenje po strani** lahko, tako kakor druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju **Pogled**, možnost **Orodne vrstice**. Če želite dodati orodja v orodno vrstico **Krmarjenje po strani**, jo kliknite z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost **Pokaži vsa orodja** ali **Več orodij**, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- Kliknite gumb **Prejšnja stran** (↑) ali gumb **Naslednja stran** (↓) v orodni vrstici.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > [mesto]**.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Stran**, v pogovorno okno **Pojdi na stran** vnesite številko strani in kliknite **V redu**.
- Pritisnite tipko **Stran gor** in **Stran dol** na tipkovnici.

Preskok na neko določeno stran

Naredite nekaj od tega:

- Pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pokaže v malem pojavnem prikazu.
- Vnesite številko strani, s katero želite zamenjati zdaj prikazano številko v orodni vrstici **Krmarjenje po strani**, in pritisnite **Enter**.

Sledenje preteklim ogledom

Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar govorimo o straneh, veljata pojma prejšnja in naslednja stran za sosednji strani, pred zdaj aktivno stranjo in za to stranjo. Kadar govorimo o pogledih, zadevata prejšnji in naslednji pogled zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Prejšnji pogled**.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
 - Ponovite prvi korak.
 - Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Naslednji pogled**.

Opomba: Gumba **Prejšnji pogled** (↶) in **Naslednji pogled** (↷) lahko dodate na območje orodne vrstice, in to tako, da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico **Krmarjenje po strani** in izberete gumba v kontekstnem meniju, ali tako, da izberete možnost **Pokaži vsa orodja**.

Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v sedanjem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalih, je rdeče barve.

Legenda gumbov



Pokaži naslednjo stran



Prejšnji pogled



Pokaži prejšnjo stran



Naslednji pogled

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAG	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

PREDGOVOR

**Vendar mornar, ko je najvišji dan,
izmeri daljo in nebeško stran.**
(Oton Župančič)

»V sklopu srednješolskega prostora bi se moralo razmišljati o uvedbi oziroma okrepitvi predmetov in sklopov, ki bi spodbujali k refleksiji o okoliščinah nastanka vednosti, s katero smo dijakinje in dijaki soočeni v šolskih klopeh.«¹

Lani je dr. Hotimir Tivadar, moj kolega in sodelavec, ki zelo dobro pozna maturitetni sistem in o njem tudi kritično razmišlja, svoj predgovor začel z besedami, da maturitetno preverjanje *»teče kakor dobro naoljen stroj«*. K temu je povsem nedvoumno dodal, da morajo biti spremembe, ki se bodo zgodile, *»premišljene in dogovorjene – v interesu vseh /.../ v tem slovenskem izobraževalnem sistemu«*. Za zapis si je nemudoma prislužil privzdignjen pedagoški kazalec, češ da zagovarja nekakšnega podatkovnega dinosavra, ki golta ustvarjalnost mladih. – Hm, morda bi moral zapisati, da *matura škripa kakor stara kripa* ... A takšna (ob)sodba ne bi bila pravična do vseh tistih, ki svoje strokovno delo opravijo odgovorno (maturitetne komisije in Ric), in tudi ne motivacijska za prihodnje maturantke in maturante ter njihove učiteljice in učitelje. Prispodoba s strojem, z ladjo, ki plove po jasno načrtani poti, izraža najprej in predvsem modro presojo, da se s pomembnimi sistemi ni igrati, jih na hitro spreminjati, iz umetne opozicije med znanjem in ustvarjalnostjo uvajati spremembe na podlagi vsečnih domislic in subjektivnih občutij. Zato je ne le prav, ampak celo nujno, da je letno poročilo o splošni maturi v prevladujočem delu do onemoglosti sterilno in suhoparno, polno odstotnih točk, meja, intervalov, distribucij, trendov in kar je še podobnih pojmov iz statistične orožarne, ki se ji sam kot ljubitelj (pouka) književnosti skorajda ne upam približati. Razumem pa – kljub prekucuški književni logiki –, da je dosežke generacij, premike v pravo in v krivo smer treba spremljati in nadzorovati s čimbolj objektivnimi lupami in siti. Zato brez skrbi: v tem predgovoru ne boste brali statistične lepljenke; saj poznate Levensteinovo misel: *»Statistika je kot bikini. Kar razkrije, je pomenljivo, kar prikrije, pa bistveno.«*

Zanima me torej bistveno: **pogovor** o tem, kaj je na splošni maturi, onkraj nujnih statičnih dejstev in interpretacij, treba spremeniti. Ta pogovor že poteka: brez dvoma na šolah, v maturitetnih komisijah, premislek se gradi v časopisnih člankih in na posvetih. Pravkar bo, na primer, steklo anketiranje profesorjev in študentov o vsebinski zasnovi splošne mature iz slovenščine, ki je rezultat nekajmesečnega sodelovanja *Slavističnega društva Slovenije*, dveh maturitetnih komisij in *Državnega izpitnega centra*. Sam menim, da so pri prenovi ključne tri teme, o katerih teče beseda (ne prvič) tudi v državni maturitetni komisiji in ki bodo bistvene tudi v prihodnjih načrtih, soočenjih in kritičnih odzivih. Temeljno izhodišče ne le mature, ampak šole na splošno naj bo **dvig pričakovane ravni znanja mladih** v povezavi s kulturo dosežkov in etiko dela; dvig ravni mature še posebej, če jo razumemo kot zrelostni izpit in kot pogoj za prehod na univerzo. Priprava na maturo naj bi vključevala poznavanje temeljnih pojmovanj s posameznih predmetnih področij in zmožnost kritične presoje spoznanj, spodbujanje utemeljenega opredeljevanja do zahtevnega problema, ki ga pred maturanta postavi sklepni preizkus. Ta prva pomembna tema privede do predloga o uvedbi višje ravni pri vseh (ali vsaj vseh izbirnih) predmetih: usmerjajmo učenje in poučevanje tako, da bodo vsi dijaki dosegli čim višje standarde znanja – znanja seveda ne pojmem »le« kot kopico podatkov, ampak v najširšem smislu besede zmožnost (ali kompetenca, če je komu ljubša tujka). Druga tema je gotovo **diferenciacija pouka** ob visokih pričakovanjih in pri enotni ocenjevalni lestvici; seveda ne govorimo o zunanji diferenciaciji, ampak o poti, po kateri se različnim izhodiščnim zmožnostim dijakov ponudijo različni, čeprav povezani cilji, vsebine in metode, kot posledica tega pa tudi diferencirano preverjanje znanja, ki dosežke izmeri z isto ocenjevalno lestvico. Tako bi (res le pri pouku obveznih predmetov?) še vedno imeli »dve« ravni, a ne ločeni s posebnimi preizkusi; to pomeni, da bi dijak, ki zna več, kakor predvideva prva raven, lahko dobil tudi (naj)višjo oceno; pri tem zdajšnja temeljna raven znanja nikakor ne sme postati višja: za dosego te ravni se bo treba več učiti. Tretja tema je uvedba **moderacije** internega dela splošne mature. Vem, da mi utegne kak

¹ S. Komel: Vpogled v nastanek vednosti, Šolski razgledi, LXVII, 17 (4. 11. 2016), str. 4

nenaklonjen sogovornik pripisati željo po nadzoru nad učitelji ali celo rušenje strokovne avtonomije, a strah je odveč. Sam vidim v moderaciji vrsto prednosti: interni del postane zares stvar pouka: naloge (npr. teme) pripravi učitelj in jih tudi oceni na podlagi skupnih meril in opisnikov dosežkov; to lahko vpliva tudi na poenotenje ocenjevanja na splošno. Moderacija je tako neke vrste »opolnomočenje učitelja«, dodatno zagotavljanje objektivnosti ocenjevanja in primerljivosti internih ocen, saj se »izdelek« (posnetek, pisno besedilo) shrani in ga po potrebi ponovno ovrednoti zunanji ocenjevalec. Le želim si lahko, da bi se kot ocenjevalno merilo pri vseh predmetih uvedla tudi bralna pismenost – še posebej, če pomislim na uborno povprečnost naših rezultatov v mednarodni raziskavi PISA.

Matura ne more rešiti vsega, kar se zdi sivo in nezanimivo v naši *učilni zidani*; je pa že zaradi svojega pomena lahko ključno sporočilo, da bo treba delati več (a ne na ravni obsega snovi!), bolj poglobljeno, s sodobnejšimi problemskimi pristopi in z enim samim ciljem: da se dvigne kakovost poučevanja in učenja, da se razvijejo višje ravni *vednosti*, o kateri razmišlja diamantni maturant Svit Komel – ali kakor je že pred več kot dvajsetimi leti zapisal ugledni novogoriški slovenist Marjan Štrancar: »Ponavljam: **učenci imajo veliko povedati, le (ustrezne) možnosti jim ne damo (dovolj).**«²

prof. dr. Igor Saksida, urednik

² M. Štrancar: Elementi za ovrednotenje šolskega eseja. Eseg in šolski esej. Ljubljana: Zavod Republike Slovenije za šolstvo in šport. 1993, str. 53.

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2016

Splošna matura je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno matura).
2. *Zakon o visokem šolstvu* (Uradni list RS, št. 32/12 – UPB7, 109/2012 in 85/14) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. *Zakon o gimnazijah* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se v gimnaziji z opravljeno splošno matura pridobi srednja izobrazba.
4. *Zakon o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) določa vsebino splošne mature, pravice in obveznosti dijakov in dijakinj ter drugih kandidatov in kandidatke za opravljanje splošne mature oziroma maturitetnih izpitov, postopek in način opravljanja splošne mature ter sestavo in pristojnosti maturitetnih organov.
5. *Pravilnik o splošni maturi* (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa način izvajanja splošne mature in naloge maturitetnih organov ter druga maturitetna pravila.
6. *Pravilnik o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Uradni list RS, št. 7/08) določa vrsto maturitetnih gradiv, ki se zbirajo in hranijo kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili.
7. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14) določa način izvajanja splošne mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki so upravičeni do prilagojenega načina izvajanja splošne mature; to jim omogoča, da izkažejo svoje znanje in sposobnosti.
8. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Uradni list RS, št. 50/12 in 8/14) in *Navodila ministrice o šolskem koledarju za srednje šole za šolsko leto 2016/2017* določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program *Gimnazije* določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak usvojiti med izobraževanjem na gimnaziji.
10. *Maturitetni izpitni katalog za splošno matura 2016* (Ric, Ljubljana, 2014), ki ga je na predlog Državne komisije za splošno matura sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno matura 2016 (Ric, Ljubljana, 2014), ki jih je potrdil Strokovni svet za splošno matura, vsebujejo podatke o vsebini in o obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile državne predmetne komisije za splošno matura.
12. Na spletni strani Državnega izpitnega centra (http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/) so objavljeni akti, ki jih sprejme Državna komisija za splošno matura v zvezi z izvedbo splošne mature oziroma maturitetnih izpitov.

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni, v največji meri zunanji izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Izpite splošne mature opravljajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebna nadarjenost in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo na študij, pri katerem vpis ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri splošni maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina – ter tuji jezik in matematika), predmeti torej, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, pri katerem se kandidati v okviru izbirnih pravil odločijo za dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in vključuje potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Povratno pa splošna matura ustvarjalno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

Postopki, načini in pravila notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki zagotavljajo nepristranskost in objektivnost ocenjevanja, spodbujajo splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in zvišujejo izpitno kulturo v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okreplil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in gimnazijskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopnost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in iz umetnosti.

* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidat« in »kandidatka«).

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev ...);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje zgledov, navajanje svojih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega ...);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po končanih izpitih opravi celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za prihodnje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo in značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske maturitetne komisije za splošno maturo (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno maturo (ŠIK SM) v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK SM. Zavod Republike Slovenije za šolstvo (ZRSŠ) izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge in skrbi za program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodi tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2016* prikazuje preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.8. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah maturitetnih izpitov za predmete, opravljene na VR, je pri splošni maturi 2016 v skladu s 54. členom Pravilnika o maturi enako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini) ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da kandidat dobi točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali ocene in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 6.652 od 7.413 kandidatov, torej 89,7 %; prijavljenih jih je bilo 7.896 (preglednica 2.1.1.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednici 7.3.5 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je razviden s slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično predstavljeni rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2016, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2016 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazujejo slike od 2.1.1.8 do 2.1.1.13.

Meje za izpitno oceno, povprečne ocene in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2016 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.1.1.4 (in za izbrani vzorec kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2014 in splošne mature 2015 pa prikazuje poglavje 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.14 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.14 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan je v točkovnih ocenah) in srednješolskim uspehom (prikazan je kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2016 opravljalo 330 ali več kandidatov iz referenčne skupine. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 330 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da

* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori in pritožbe na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.7.4 so navedena imena 284 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 18 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prinaša nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerem so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 in na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.8, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se pri tem spuščali v identifikacijo posameznih šol, saj nas zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam prikazuje preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu nam na skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2014, 2015 in 2016 pokaže slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet na skupini kandidatov spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1.

Število kandidatov pri splošni maturi

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2016

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2015	2014
Opravljajo prvič*	6.724	560	19	6.145	338	5.807	94,5 %	95,3 %	93,4 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	279	68	43	168	104	64	38,1 %	46,4 %	39,9 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	499	6	52	441	223	218	49,4 %	50,6 %	50,7 %
Ponovno v celoti	202	12	54	136	124	12	8,8 %	13,8 %	13,4 %
Skupaj	7.704	646	168	6.890	789	6.101	88,5 %	89,8 %	86,3 %
V dveh delih	121	16	105	0	0	0	-	0,0 %	16,7 %
Izboljševali oceno	210	20	3	187	0	187	100,0 %	97,7 %	98,6 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.633	132	128	1.373	336	1.037	75,5 %	74,1 %	70,2 %
Dodatni izpit k splošni maturi	27	0	2	25	0	25	100,0 %	100,0 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2016

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2015	2014
Opravljajo prvič*	511	124	12	375	187	188	50,1 %	39,3 %	58,0 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	84	38	11	35	26	9	25,7 %	18,8 %	27,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	627	16	30	581	258	323	55,6 %	42,0 %	64,1 %
Ponovno v celoti	231	32	69	130	106	24	18,5 %	3,3 %	17,9 %
V dveh delih	94	6	47	41	23	18	43,9 %	48,9 %	50,8 %
Skupaj	1.547	216	169	1.162	600	562	48,4 %	37,5 %	55,3 %
Izboljševali oceno	257	133	17	124	0	124	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	304	44	70	190	94	96	50,5 %	51,6 %	48,3 %
Dodatni izpit k splošni maturi	1	0	0	1	0	1	100,0 %	50,0 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

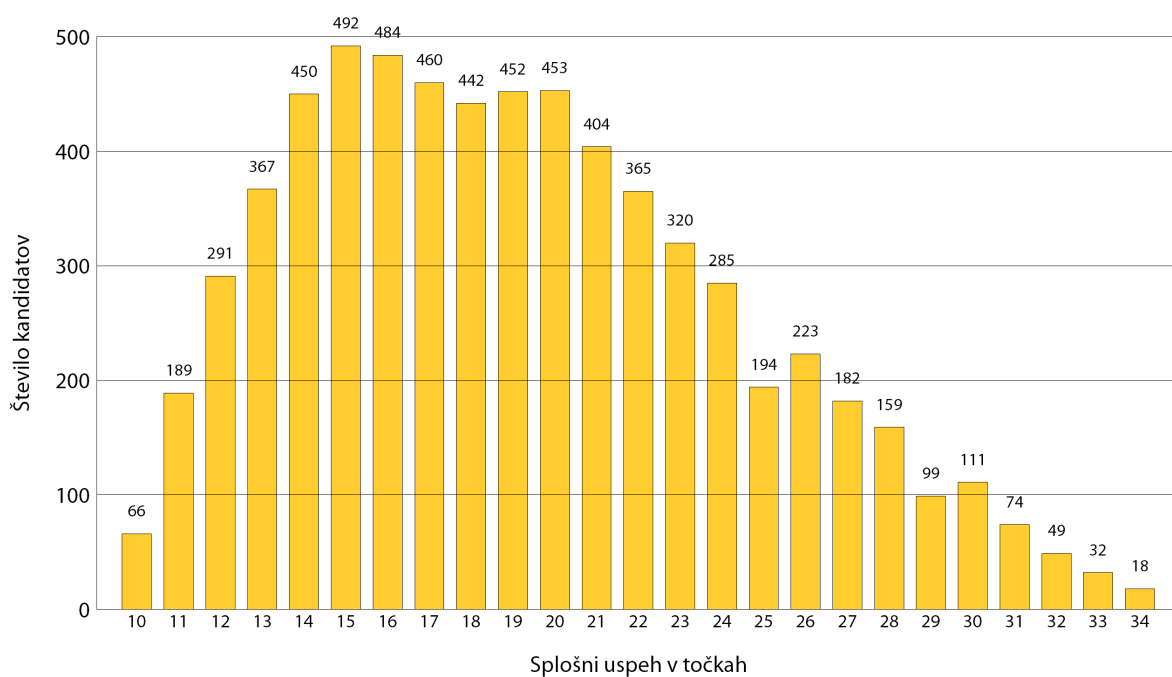
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2016 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.
Splošna matura 2016	7.896	7.413	761	6.652	89,7 %
Primerjava z 2015	8.169	7.613	872	6.741	88,5 %
Primerjava z 2014	8.679	8.048	854	7.194	89,4 %
Primerjava z 2013	9.272	8.595	1.166	7.429	86,4 %
Primerjava z 2012	9.416	8.614	1.202	7.412	86,0 %

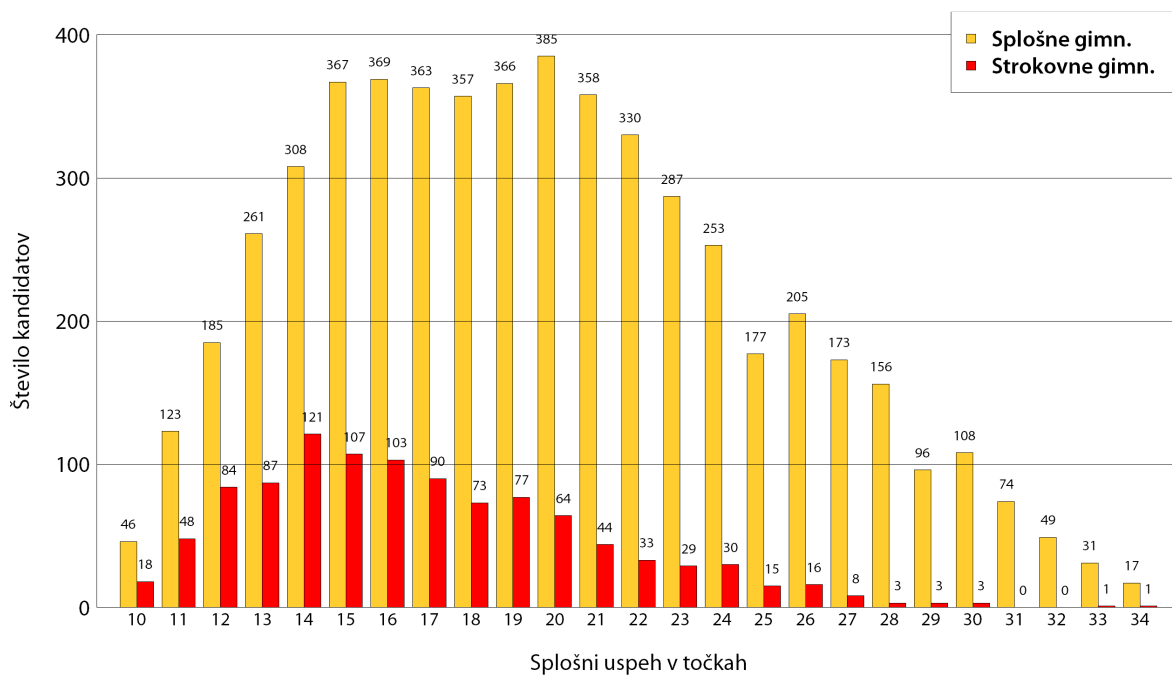
Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 284 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 18 kandidatov.

Uspeh kandidatov pri splošni maturi

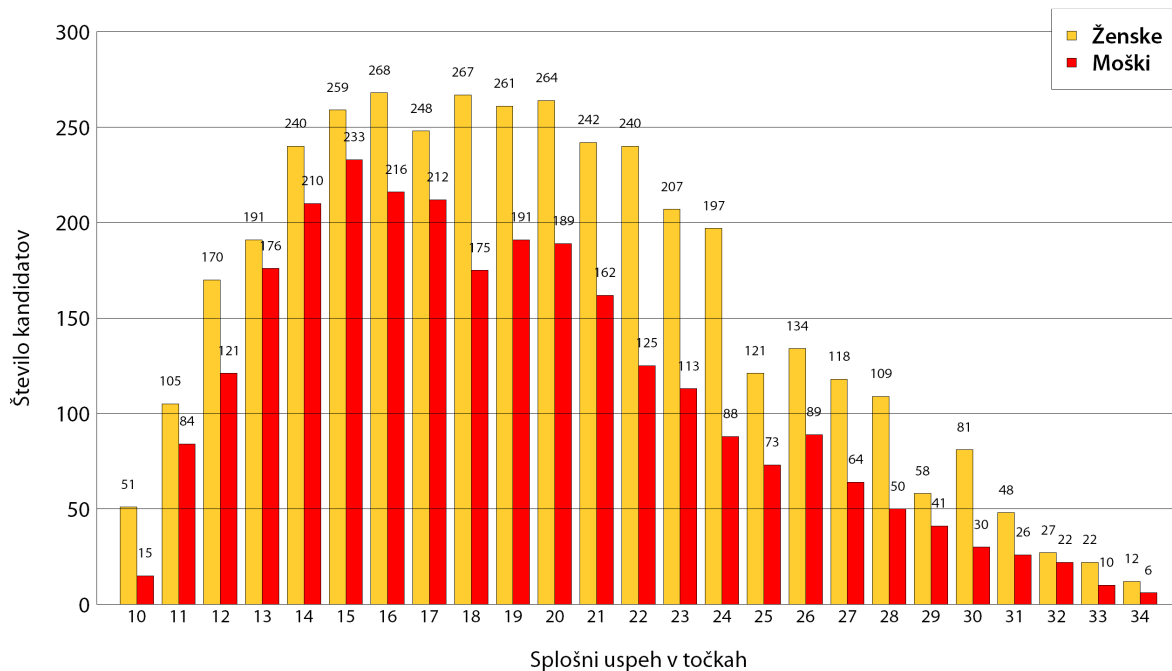
Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)



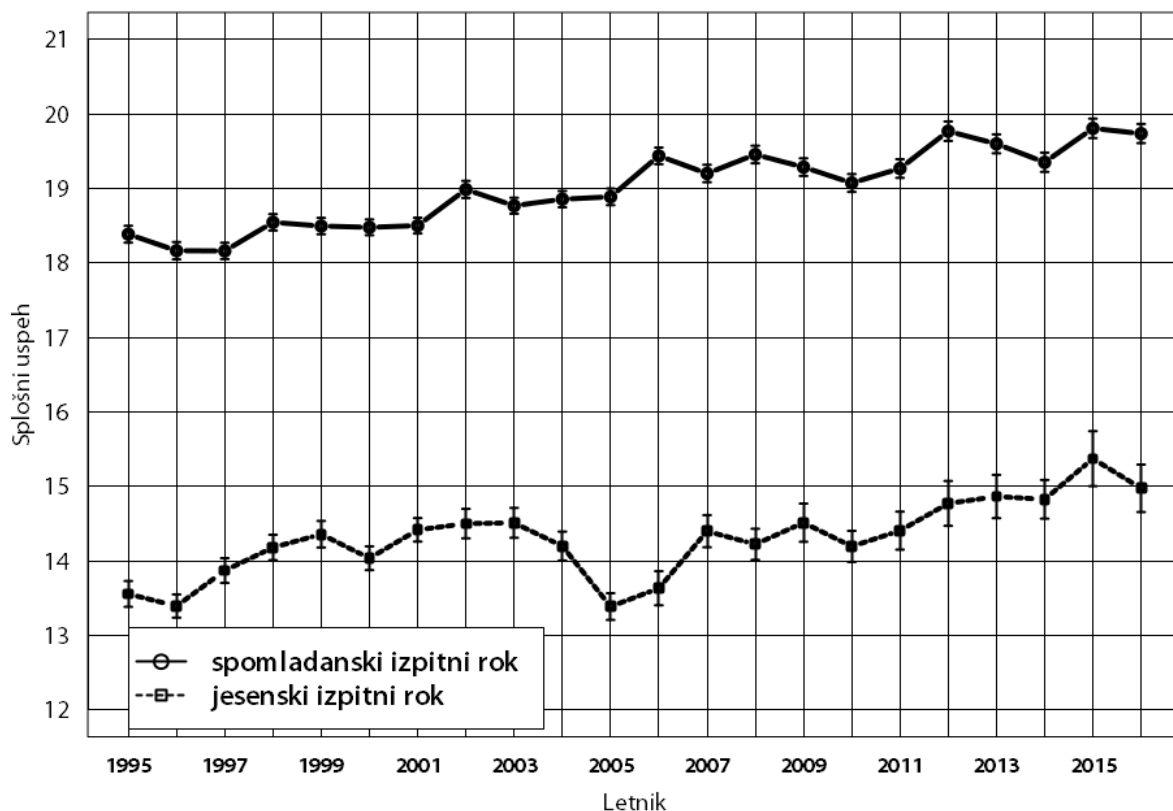
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



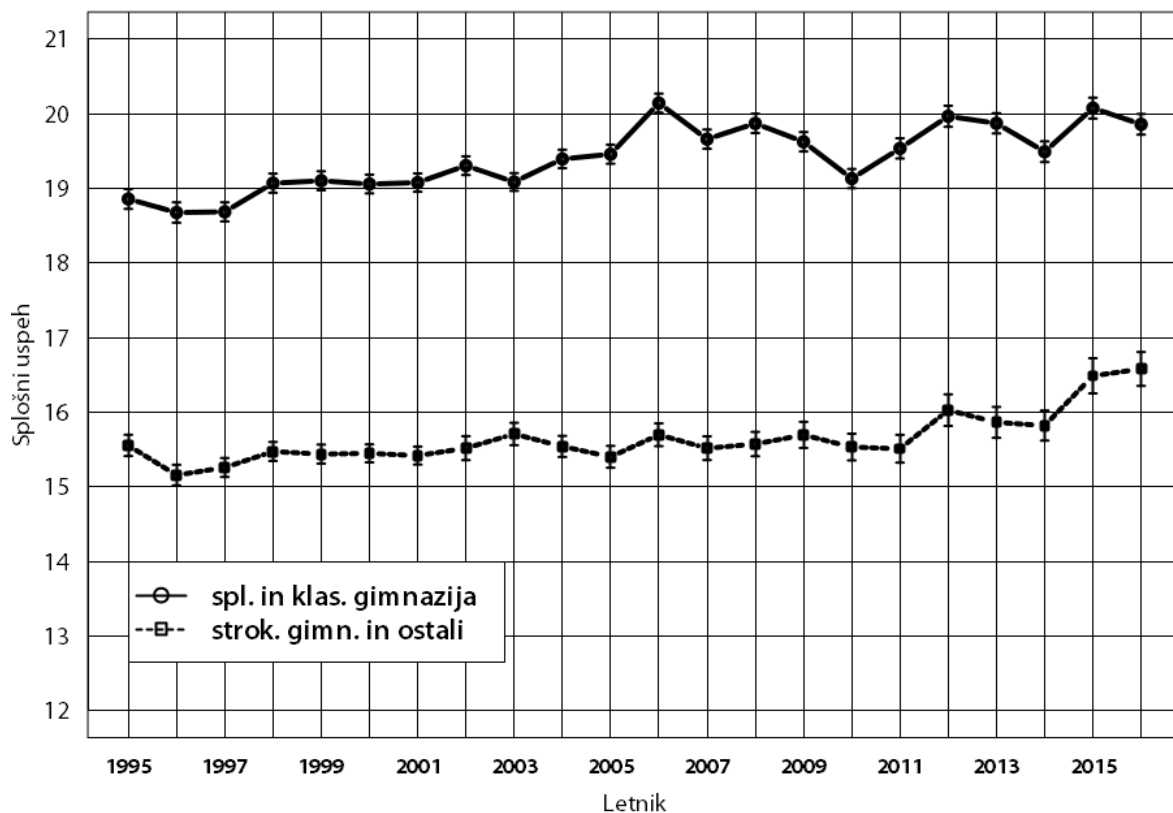
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



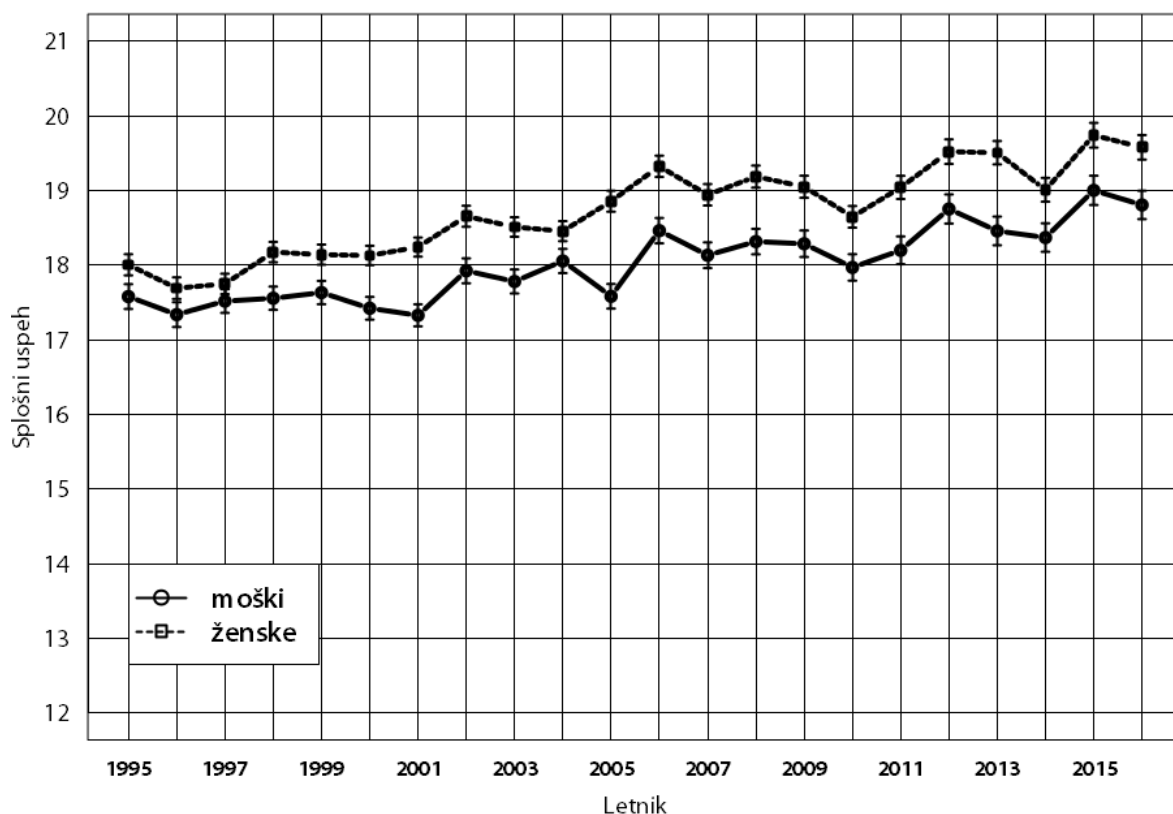
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2016



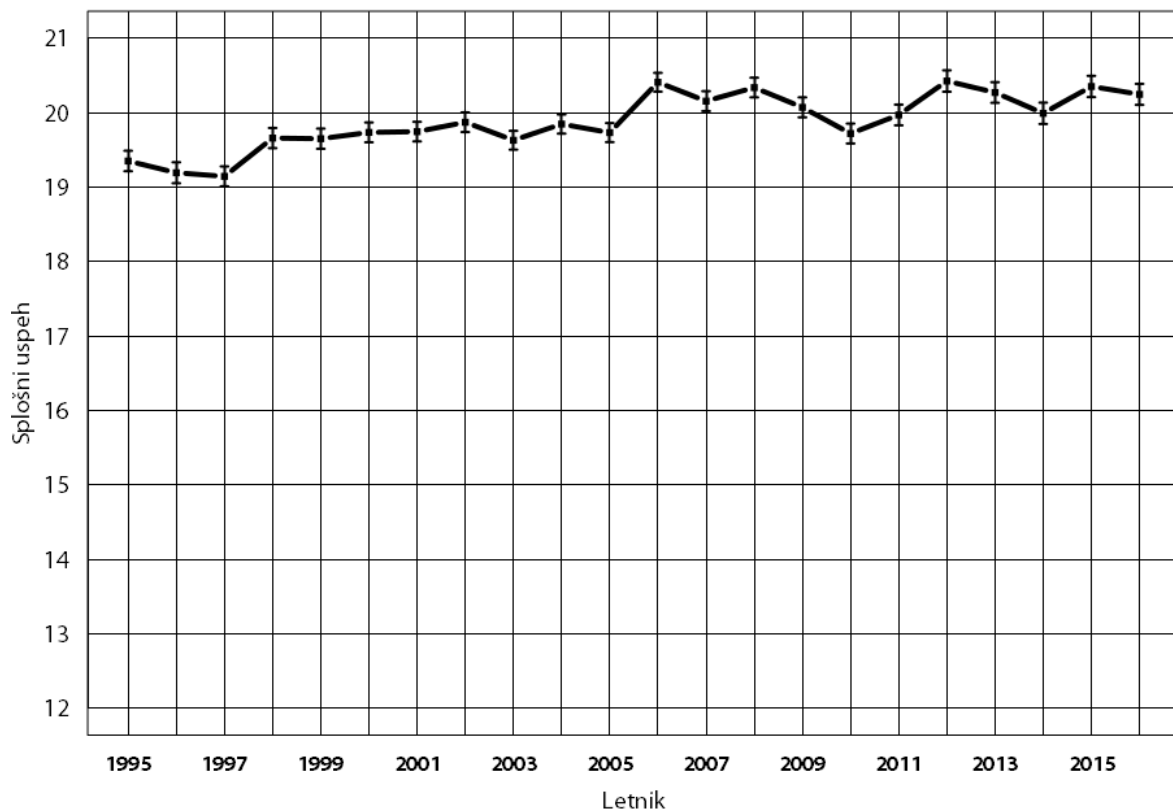
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2016



Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2016



Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2016

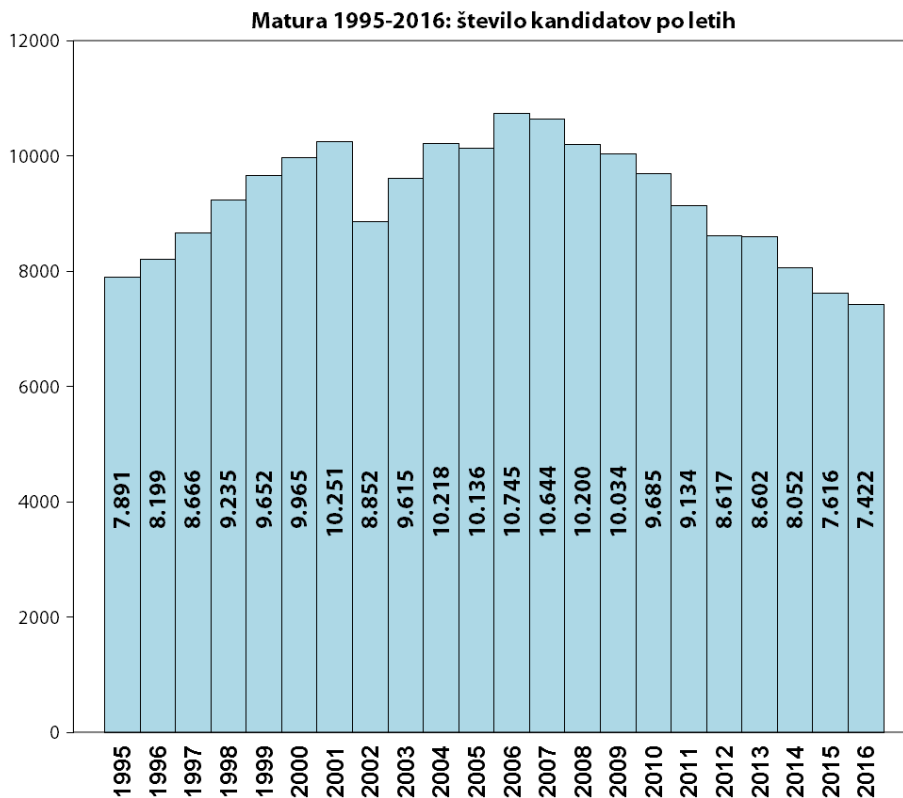


Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

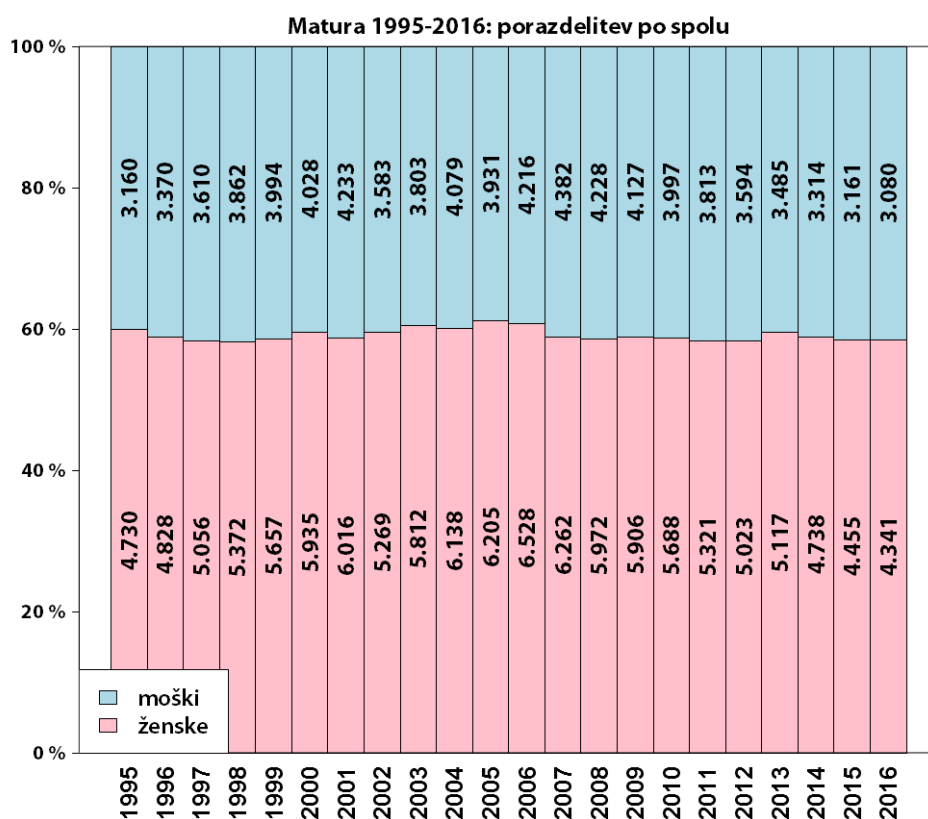
Primerjave deležev kandidatov pri splošni maturi

Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno matura, izvzeti pa kandidati, ki so že imeli opravljeno splošno matura v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.

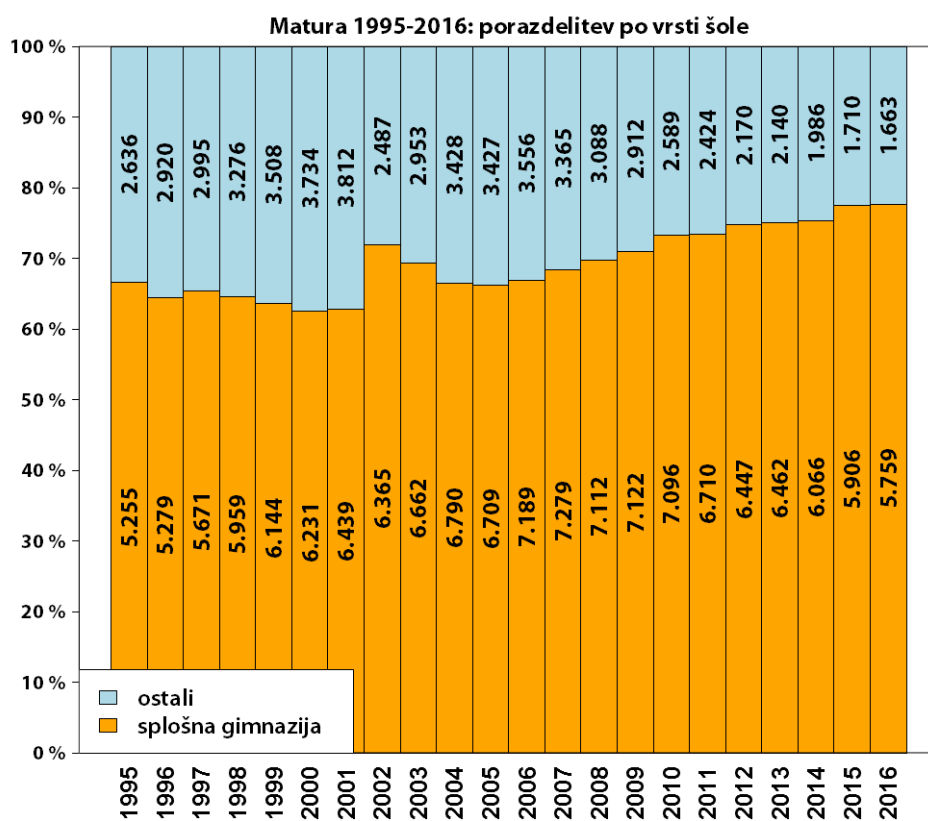
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po letih



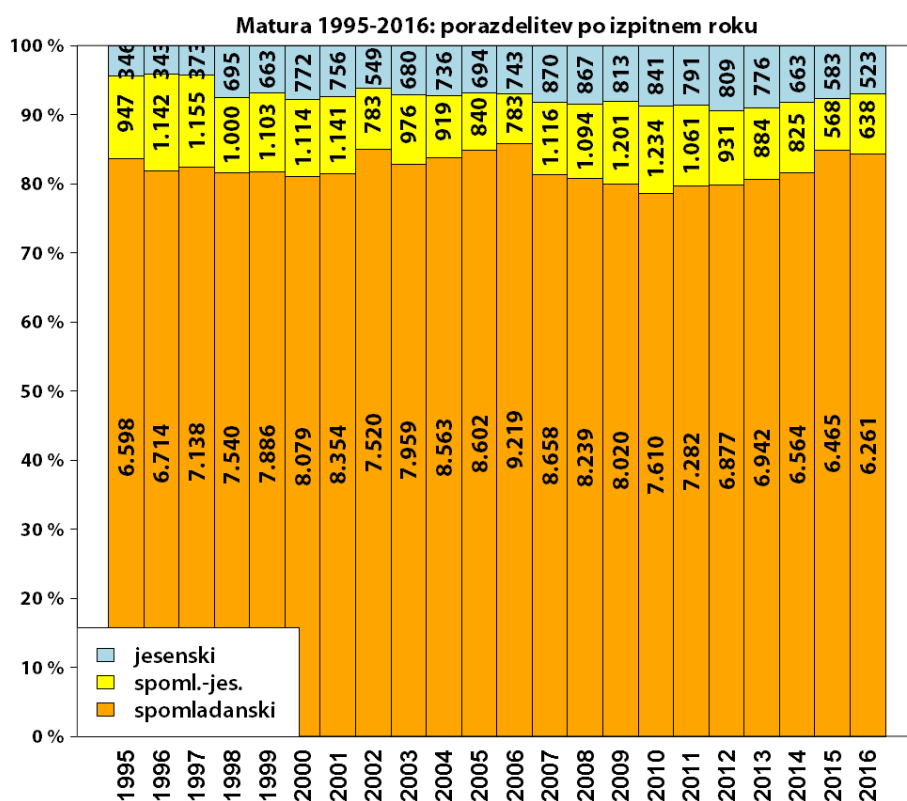
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po spolu



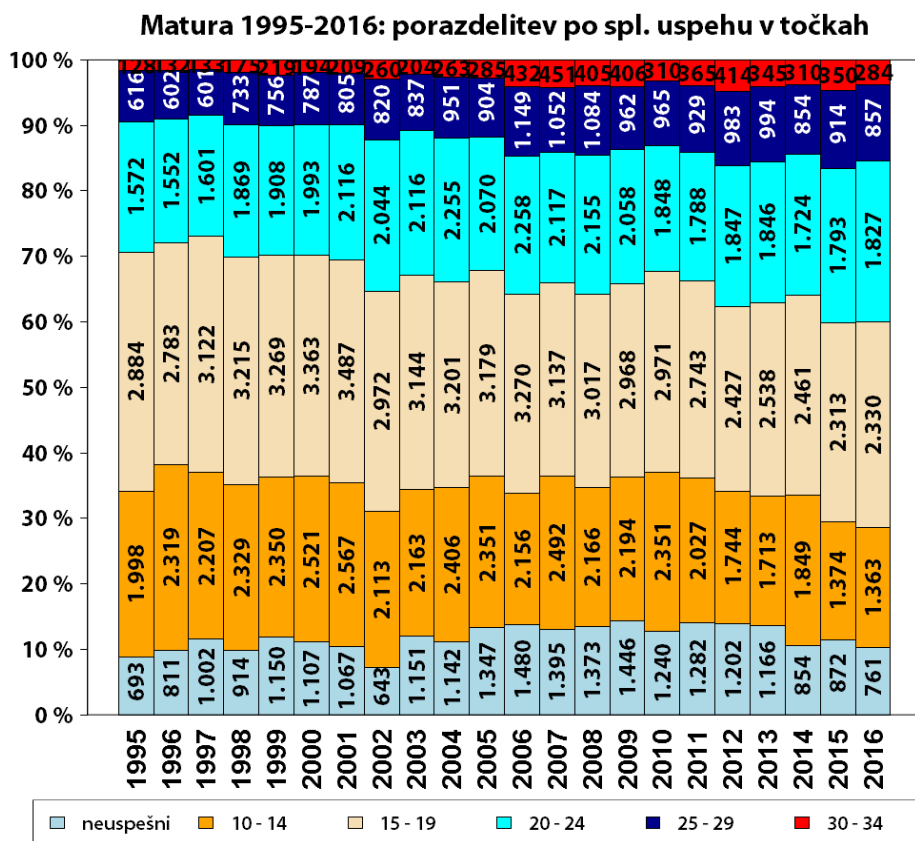
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po vrsti šole



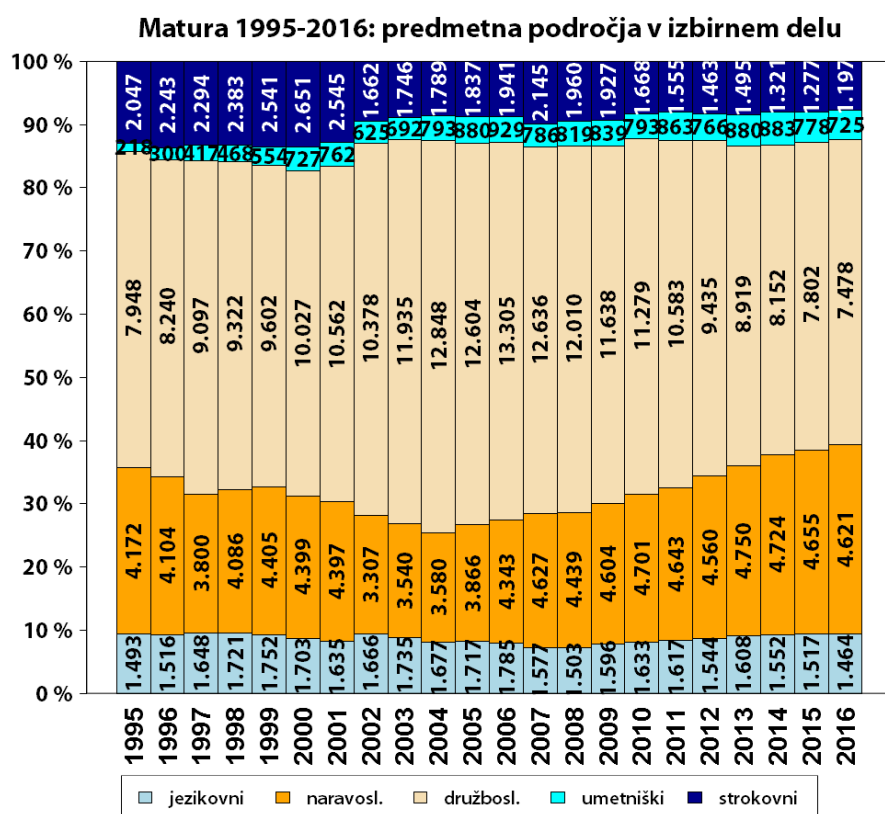
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po izpitnem roku splošne mature



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po splošnem uspehu v točkah



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2016 po predmetnem področju v izbirnem delu



Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2016* – za vse kandidate

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	155	379	632	1.237	1.269	1.435	1.719	6.826	364	7.190	3,8
111 Italijanščina kot materinščina	2	1	1	1	1	4	7	17	-	17	3,8
131 Madžarščina kot materinščina	2	5	-	3	-	1	-	11	-	11	6,3
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	1	-	1	-	-	-	-	2	-	2	7,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	1	-	-	-	2	2	-	5	-	5	4,4
221 Italijanščina	-	-	-	25	44	32	20	121	2	123	3,6
222 Italijanščina (V)	5	3	11	5	3	4	3	34	-	34	5,4
232 Madžarščina kot drugi jezik	-	1	1	1	-	-	-	3	-	3	6,0
241 Angleščina	-	-	-	591	2.104	1.423	620	4.738	156	4.894	3,5
242 Angleščina (V)	244	421	695	512	191	81	29	2.173	4	2.177	5,8
251 Nemščina	-	-	-	222	260	201	83	766	8	774	3,8
252 Nemščina (V)	76	48	30	14	7	2	-	177	-	177	6,9
261 Francoščina	-	-	-	29	54	31	15	129	2	131	3,7
262 Francoščina (V)	4	2	5	4	2	-	-	17	-	17	6,1
271 Latinščina	-	-	-	7	7	4	2	20	-	20	4,0
272 Latinščina (V)	9	8	7	7	3	1	-	35	1	36	6,1
281 Španščina	-	-	-	58	124	56	19	257	-	257	3,9
282 Španščina (V)	36	24	24	27	5	-	-	116	-	116	6,5
291 Ruščina	-	-	-	17	12	5	1	35	-	35	4,3
292 Ruščina (V)	9	2	1	2	-	1	-	15	-	15	7,0
302 Grščina (V)	1	-	-	-	-	-	-	1	1	2	4,5
401 Matematika	-	-	-	590	1.464	1.616	1.747	5.417	584	6.001	3,0
402 Matematika (V)	228	318	407	306	127	95	62	1.543	17	1.560	5,7
411 Fizika	-	-	-	316	416	405	216	1.353	59	1.412	3,5
421 Biologija	-	-	-	283	470	362	186	1.301	49	1.350	3,6
431 Kemija	-	-	-	437	531	510	334	1.812	60	1.872	3,5
501 Geografija	-	-	-	244	693	832	630	2.399	169	2.568	3,1
511 Zgodovina	-	-	-	129	506	484	248	1.367	83	1.450	3,2
521 Sociologija	-	-	-	122	263	376	354	1.115	204	1.319	2,8
531 Filozofija	-	-	-	62	53	38	29	182	3	185	3,8
541 Psihologija	-	-	-	341	578	504	375	1.798	164	1.962	3,3
551 Likovna teorija	-	-	-	11	47	64	33	155	10	165	3,1
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	82	108	91	54	335	32	367	3,4
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	1	4	1	-	6	1	7	3,6
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	48	41	24	6	119	2	121	4,0
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	2	7	2	-	11	-	11	4,0
611 Glasba - balet	-	-	-	9	1	-	-	10	-	10	4,9
631 Sodobni ples	-	-	-	1	9	4	1	15	-	15	3,7
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	9	14	10	16	49	2	51	3,2
441 Biotehnologija	-	-	-	24	41	24	16	105	4	109	3,6
451 Informatika	-	-	-	43	101	118	84	346	14	360	3,2
701 Ekonomija	-	-	-	45	100	142	113	400	31	431	3,0
741 Mehanika	-	-	-	28	39	22	17	106	6	112	3,6
771 Elektrotehnika	-	-	-	19	28	24	19	90	8	98	3,3
781 Računalništvo	-	-	-	14	18	19	19	70	7	77	3,2
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	-	3	2	6	11	-	11	2,7

* Upoštevanji so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

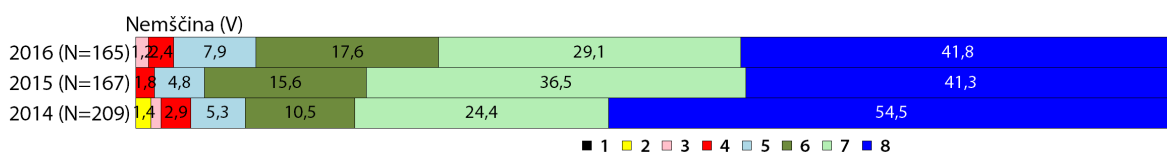
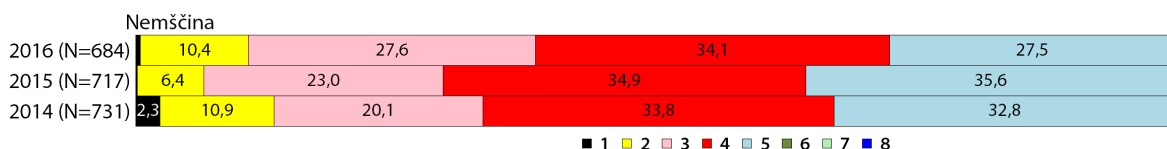
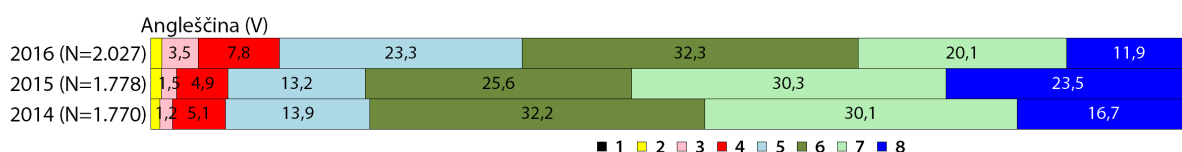
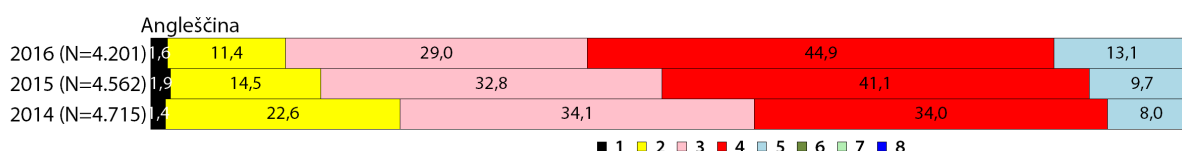
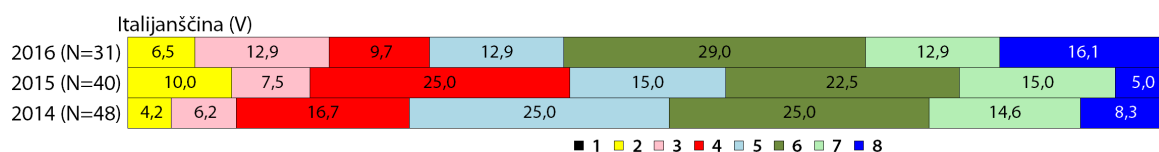
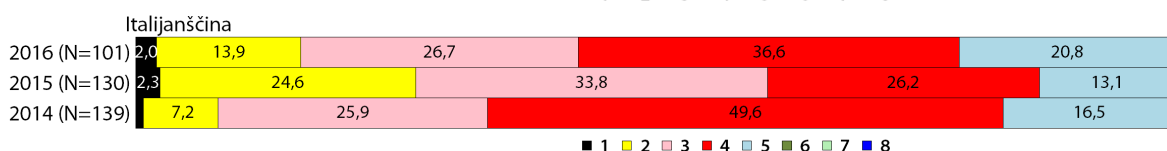
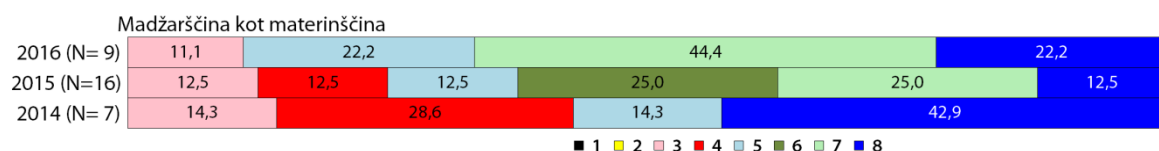
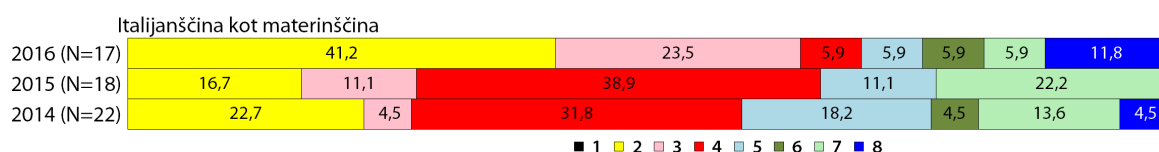
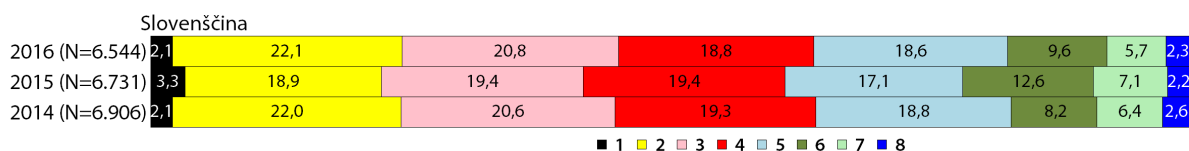
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2016* – za izbrani vzorec kandidatov

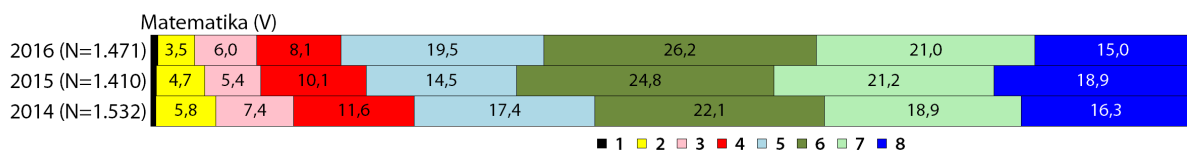
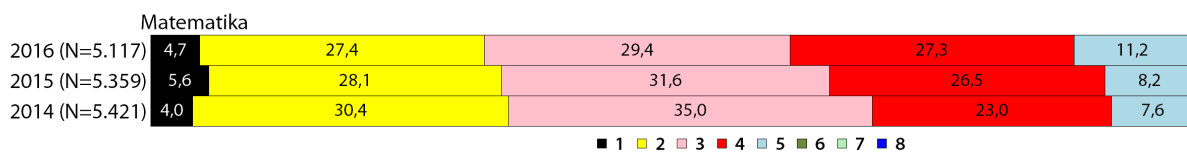
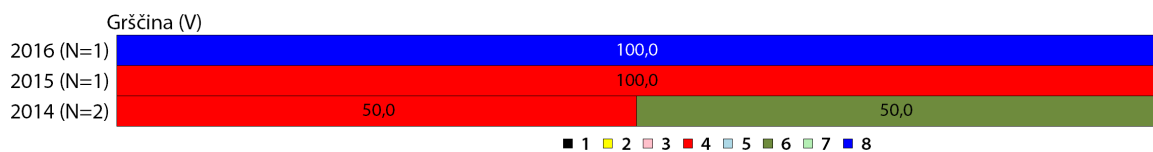
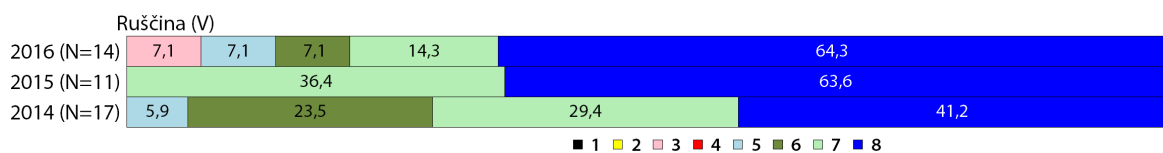
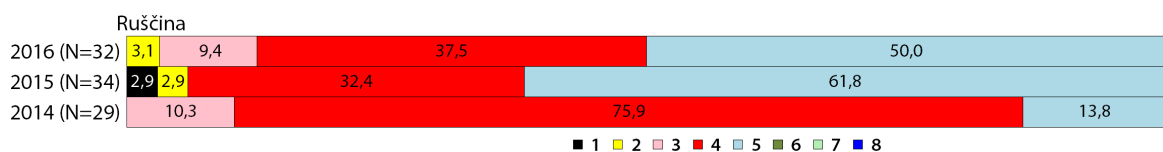
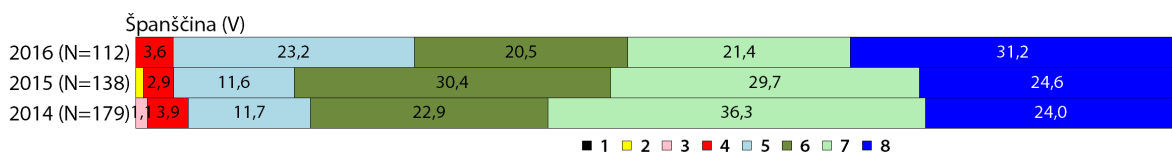
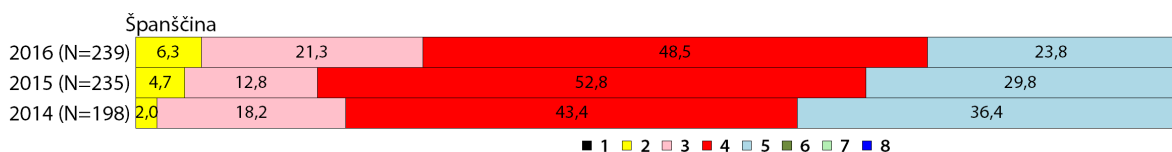
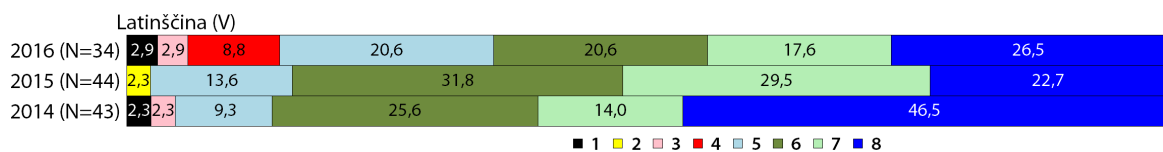
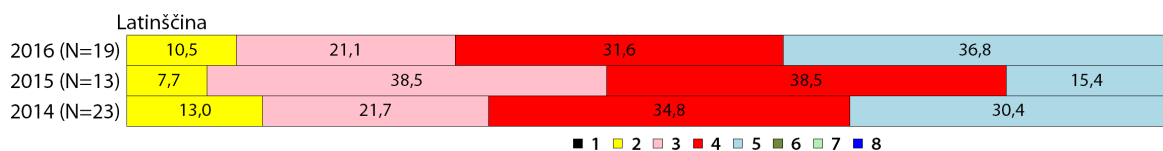
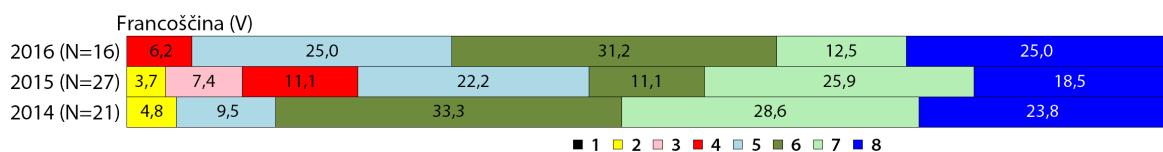
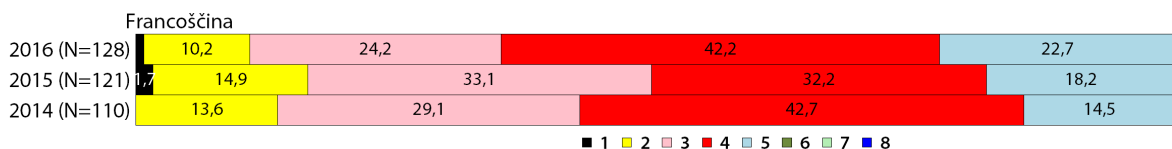
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	153	373	625	1.220	1.230	1.363	1.445	6.409	135	6.544	3,9
111 Italijanščina kot materinščina	2	1	1	1	1	4	7	17	-	17	3,8
131 Madžarščina kot materinščina	2	4	-	2	-	1	-	9	-	9	6,3
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	8,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	1	-	-	-	2	2	-	5	-	5	4,4
221 Italijanščina	-	-	-	21	37	27	14	99	2	101	3,6
222 Italijanščina (V)	5	4	9	4	3	4	2	31	-	31	5,5
232 Madžarščina kot drugi jezik	-	1	1	-	-	-	-	2	-	2	6,5
241 Angleščina	-	-	-	550	1.887	1.220	478	4.135	66	4.201	3,6
242 Angleščina (V)	241	407	655	473	159	71	21	2.027	-	2.027	5,9
251 Nemščina	-	-	-	188	233	189	71	681	3	684	3,8
252 Nemščina (V)	69	48	29	13	4	2	-	165	-	165	7,0
261 Francoščina	-	-	-	29	54	31	13	127	1	128	3,8
262 Francoščina (V)	4	2	5	4	1	-	-	16	-	16	6,2
271 Latinščina	-	-	-	7	6	4	2	19	-	19	3,9
272 Latinščina (V)	9	6	7	7	3	1	-	33	1	34	6,1
281 Španščina	-	-	-	57	116	51	15	239	-	239	3,9
282 Španščina (V)	35	24	23	26	4	-	-	112	-	112	6,5
291 Ruščina	-	-	-	16	12	3	1	32	-	32	4,3
292 Ruščina (V)	9	2	1	1	-	1	-	14	-	14	7,1
302 Grščina (V)	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	8,0
401 Matematika	-	-	-	572	1.399	1.504	1.403	4.878	239	5.117	3,1
402 Matematika (V)	220	309	386	287	119	88	52	1.461	10	1.471	5,8
411 Fizika	-	-	-	315	405	365	158	1.243	23	1.266	3,7
421 Biologija	-	-	-	274	435	297	125	1.131	15	1.146	3,7
431 Kemija	-	-	-	415	495	455	278	1.643	21	1.664	3,6
501 Geografija	-	-	-	242	673	770	479	2.164	59	2.223	3,3
511 Zgodovina	-	-	-	128	487	420	133	1.168	15	1.183	3,5
521 Sociologija	-	-	-	120	246	331	283	980	76	1.056	3,0
531 Filozofija	-	-	-	62	53	36	23	174	-	174	3,9
541 Psihologija	-	-	-	335	548	454	245	1.582	51	1.633	3,5
551 Likovna teorija	-	-	-	5	22	26	10	63	-	63	3,3
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	81	105	77	44	307	10	317	3,6
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	1	4	1	-	6	-	6	4,0
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	45	31	14	2	92	-	92	4,3
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	1	3	-	-	4	-	4	4,2
611 Glasba - balet	-	-	-	8	1	-	-	9	-	9	4,9
631 Sodobni ples	-	-	-	1	9	3	1	14	-	14	3,7
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	8	14	10	14	46	2	48	3,2
441 Biotehnologija	-	-	-	23	40	23	14	100	1	101	3,7
451 Informatika	-	-	-	43	97	107	72	319	7	326	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	45	94	120	66	325	11	336	3,3
741 Mehanika	-	-	-	26	29	14	12	81	2	83	3,8
771 Elektrotehnika	-	-	-	18	27	21	14	80	5	85	3,5
781 Računalništvo	-	-	-	14	18	19	15	66	4	70	3,3
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	-	3	2	4	9	-	9	2,9

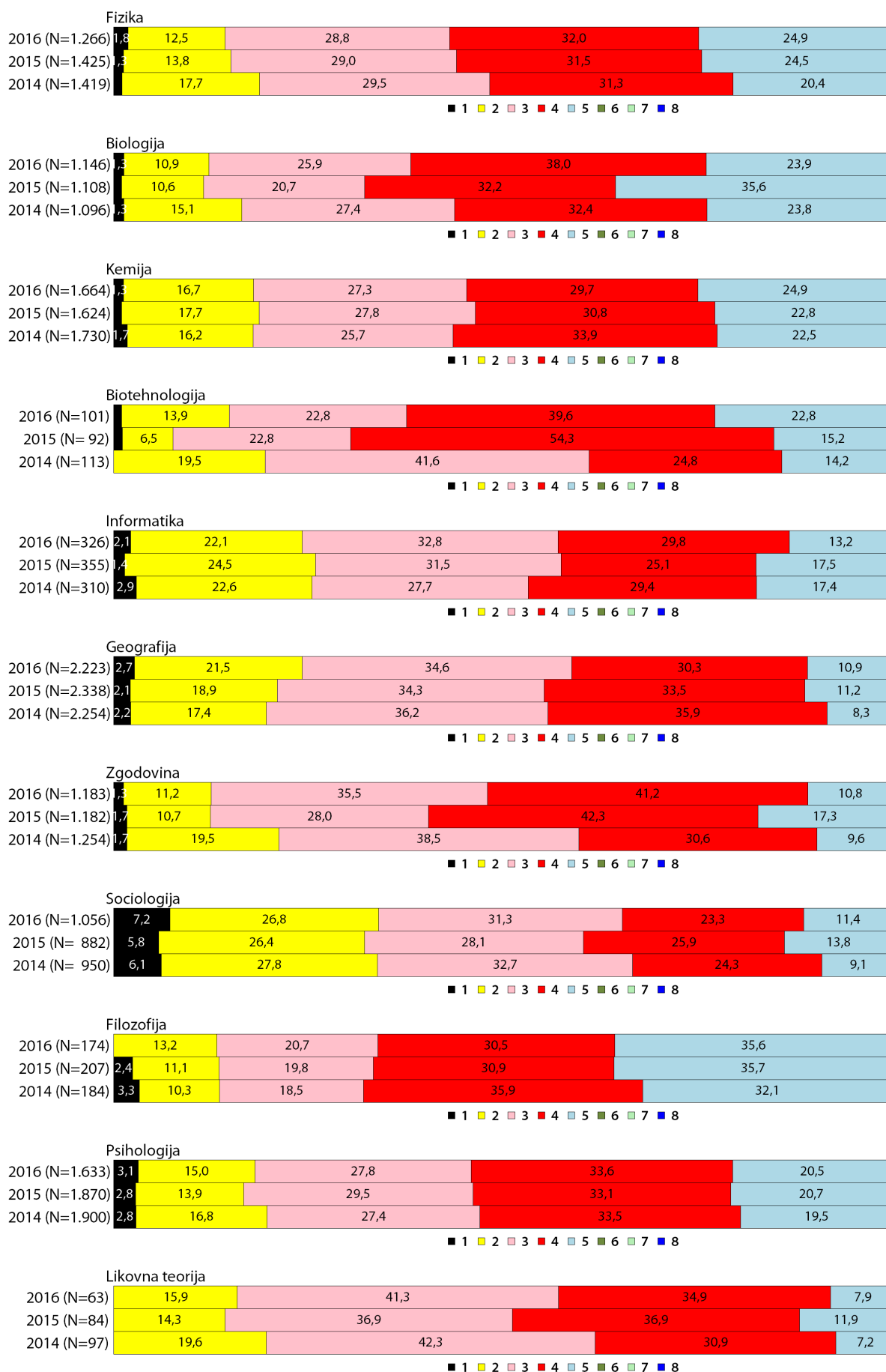
* Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodaten pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.

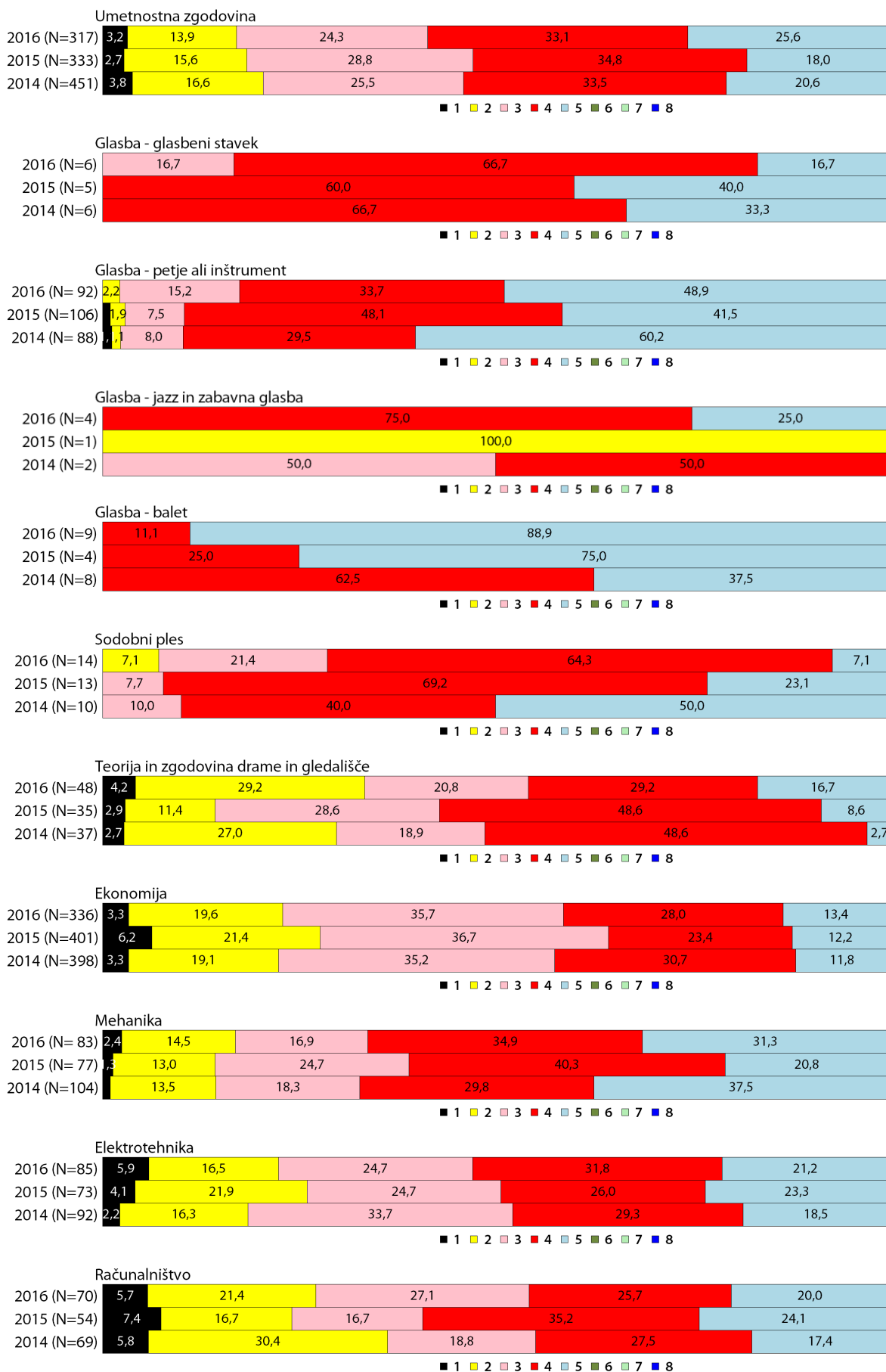
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2014 in leta 2015

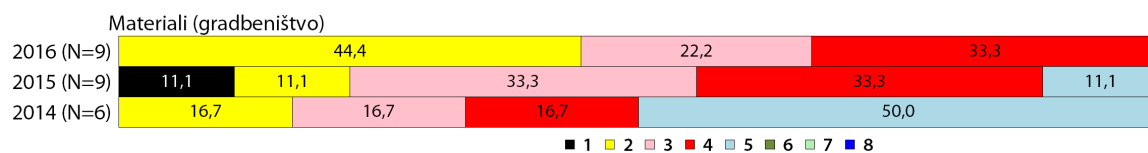
Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem izpitnem roku opravljali splošno matura prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, in kandidati, ki so opravljali splošno matura v dveh delih in so imeli v vključenih izpitnih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodatni pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.











2.1.3 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve splošne mature 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od tega 6 tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od tega 5 tudi na VR, iz naravoslovno-matematične skupine so bili 4 predmeti, eden tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine 5 predmetov, iz umetniške skupine 4 predmeti in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1.10 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.5 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Prilogi 7.7.1.6 in 7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so na voljo primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2012, 2013, 2014, 2015 in 2016. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (0,64 in 0,48), matematika na OR jeseni (0,74), fizika spomladi (0,79), geografija v obeh terminih jeseni (0,73 in 0,68), sociologija spomladi in jeseni v drugem terminu (0,44 in 0,02), psihologija spomladi in jeseni v drugem terminu (0,75 in 0,67) in informatika spomladi (0,75). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj v izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je vzorec prenizkih indeksov zanesljivosti vztrajen.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (50,00 % in 48,66 %), angleščina na OR spomladi in jeseni in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), španščina na OR in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), sociologija spomladi in jeseni v drugem terminu (73,44 % in 37,25 %), psihologija spomladi in jeseni v drugem terminu (54,00 % in 40,50 %) in umetnostna zgodovina spomladi (58,07 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo mogoče zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: angleščina na VR spomladi (26,13 %), španščina na VR jeseni (22,96 %), geografija jeseni v obeh terminih (40,80 % in 45,60 %), sociologija jeseni v drugem terminu (34,88 %), umetnostna zgodovina spomladi (21,19 %) in informatika spomladi (25,21 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izognili prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih ($IT < 0,10$) in prelahkih ($IT > 0,90$) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: angleščina na OR in na VR spomladi (14,98 % in 42,59 %), nemščina na OR in na VR spomladi (13,75 % in 52,45 %), francoščina na OR spomladi (34,31 %), španščina na OR in na VR spomladi (11,29 % in 47,54 %), matematika na VR spomladi (39,02 %), fizika spomladi (34,00 %), biologija spomladi (31,57 %), kemija spomladi (30,50 %), geografija spomladi (20,00 %), zgodovina spomladi (26,67 %), psihologija spomladi (26,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (24,44 %) in informatika spomladi (33,96 %).

2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo mejo za oceno 2 in za oceno 5 *a priori* (vnaprej), na podlagi svojega ekspertnega znanja o tematiki in o učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Praga za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih točk, več kakor 10 %, se analizirajo razlogi za slabši uspeh in se glede na vsebinske argumente prag za pozitivno oceno lahko premakne navzdol.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka velja tudi za jesenski izpitni rok.

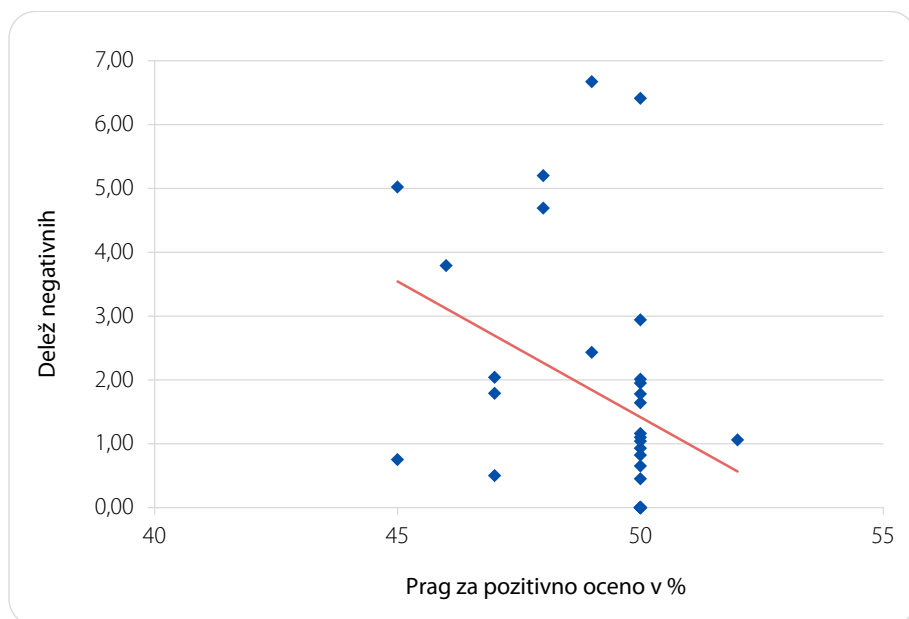
Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 45 % (matematika), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče (6,7 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

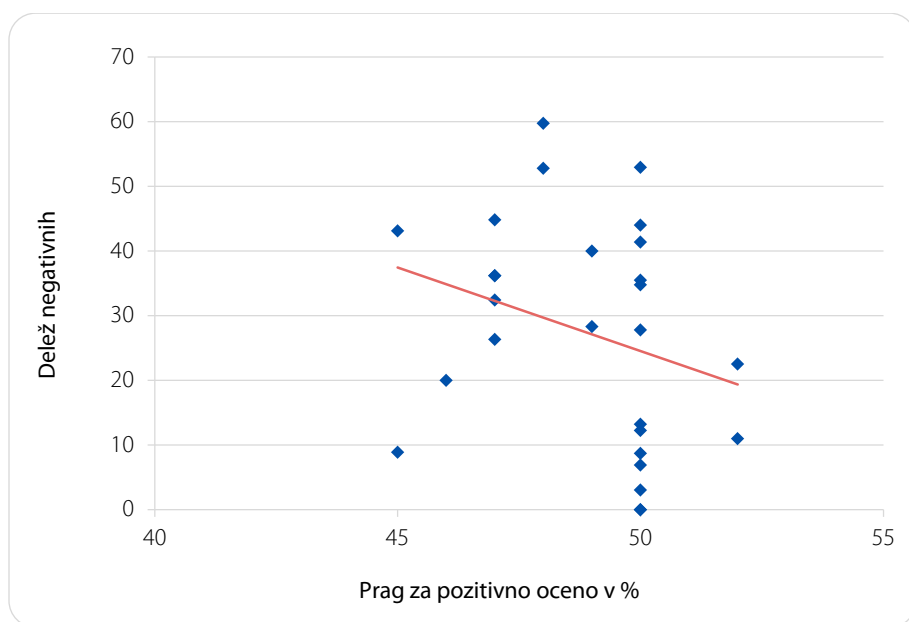
S slik preberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku ($r = -0,36$) in v jesenskem izpitnem roku ($r = -0,28$), oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih.

Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

Spomladanski izpitni rok; $r = -0,36$



Jesenski izpitni rok; $r = -0,28$



2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno matura*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Šolski esej je pisalo 6.135 kandidatov (povprečno število odstotnih točk: 64,38; povprečno število absolutnih in relativnih točk: 30,68; indeks objektivnosti: 0,67; indeks težavnosti: 0,61; število 3. ocenjevanj: 424 (to je 6,9 %), 50 točk (vse možne točke) sta dosegla 2 kandidata). Od tega je razpravljalni esej pisalo 5.973 kandidatov (to je 97,35 %), v povprečju so dosegli 30,63 točke (indeks težavnosti: 0,61; indeks diskriminativnosti: 0,54; indeks objektivnosti: 0,66).

Interpretativni esej je pisalo 162 kandidatov (to je 2,65 %), ki so v povprečju dosegli 32,95 točke. Indeks težavnosti je bil 0,66, indeks diskriminativnosti je bil 0,59 in indeks objektivnosti je bil 0,83. Indeksi težavnosti za posamezne vsebinske postavke se gibljejo med 0,61 in 0,72 in kažejo, da esej na splošno za kandidate ni bil prezahteven. Najtežje so bile tiste postavke, ki so zahtevale poznavanje celotnega romana in niso zadevale le odlomka.

V povprečju so rezultati izpitne pole 1 nekoliko nižji od lanskih. Lani so kandidati pri eseju dosegli v povprečju 31,59 točke, letos pa 30,68 točke. Indeks težavnosti letošnje izpitne pole 1 je bil za 0,02 nižji kakor lani, vendar pa je letošnji indeks objektivnosti za 0,02 višji kakor lanski. Vsebinsko esej ni bil zahtevnejši kakor lanski, po težavnosti so bile letošnje naloge celo bolj uravnotežene kakor lanske (velja predvsem za razpravljalni esej). Slabša povprečna ocena eseja je v največji meri posledica padca splošne pismenosti.

Izpitno polo 2 je pisalo 6.135 kandidatov, ki so v povprečju dosegli 65,31 točke (to je 16,33 relativne točke). Povprečni indeks težavnosti je bil 0,54. Glede na lansko leto so bili rezultati pri izpitni poli 2 slabši, saj so kandidati lani v povprečju dosegli 73,74 točke (to je 18,43 relativne točke). Maksimalno število doseženih točk je bilo 110 (od 120 možnih); 110 točk je dosegel 1 kandidat.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izkazalo se je, da vsebinski del razpravljalnega eseja za kandidate na splošno ni bil prezahteven, saj se indeksi težavnosti za vsebinske postavke gibljejo med 0,65 in 0,71, to pa kaže tudi na to, da so bile postavke po težavnosti precej uravnotežene. Pod spodnjo mejo indeksa težavnosti so, kakor ponavadi, le dodatne točke za vsebino. (Lani so se indeksi težavnosti gibal med 0,61 in 0,78; to kaže na večjo uravnoteženost vsebinskih postavk po težavnosti v letošnjem eseju.) Indeks diskriminativnosti je pri vseh vsebinskih in jezikovnih postavkah ustrezen in precej uravnotežen. Kandidati nimajo večjih težav z zgradbo eseja (uvod, koherentnost, odstavčnost ...), saj je indeks težavnosti v tej postavki najvišji (0,83) in podoben lanskemu (0,84). Indeks težavnosti za slog je letos 0,61; to je primerljivo z lanskim (0,59). Tudi v jezikovnem delu so pod spodnjo mejo indeksa težavnosti dodatne točke. Večje pa so težave pri jeziku; tu se je postavka jezikovna pravilnost ponovno znižala.

Indeksi težavnosti pri interpretativnem eseju za posamezne vsebinske postavke se gibljejo med 0,61 in 0,72 in kažejo, da esej na splošno za kandidate ni bil prezahteven. Najtežje so bile tiste postavke, ki so zahtevale poznavanje celotnega romana in niso zadevale le odlomka. Pri vseh treh jezikovnih postavkah so indeksi težavnosti pri interpretativnem eseju višji kakor pri razpravljalnem eseju, saj interpretativni esej praviloma pišejo boljši kandidati, ki so bolje opismenjeni. Indeksi težavnosti za posamezne jezikovne postavke so: jezikovna pravilnost: 0,37; slog: 0,75; zgradba: 0,87. Bistveno višji kakor pri razpravljalnem eseju je indeks težavnosti pri jezikovni pravilnosti, saj je razlika med esejema 0,16 v korist interpretativnega; kaže, da interpretativni esej pišejo kandidati, ki jezik bolje obvladajo (poudariti pa moramo, da je tudi njihova splošna opismenjenost sorazmerno slaba). Indeks diskriminativnosti pri interpretativnem eseju je ustrezen, v povprečju je 0,59 (lani 0,51).

Indeks objektivnosti pri eseju je boljši, ocenjevalci ocenjujejo vse bolj usklajeno; še posebno je pomembno, da smo pri interpretativnem eseju dosegli območje ustreznosti (0,83); to se v prejšnjih letih še ni zgodilo.

Indeks težavnosti izpitne pole 2 je 0,54, to pa je precej nižje kakor lani (0,61); v zadnjih petih letih je bil indeks težavnosti vedno višji, to pomeni, da je bila letošnja izpitna pola 2 za kandidate težja kakor v preteklih letih. Nobena naloga ni imela indeksa težavnosti pod 0,10 in nobena nad 0,90, to pomeni, da so imele vse naloge indeks težavnosti v razponu ustreznosti (0,10–0,90). Težje naloge so bile tiste z indeksom težavnosti pod 0,50; takšnih nalog je bilo deset (naloge: 3, 4, 6, 8, 13, 14, 17, 19, 22 in 24). Lažje naloge so imele indeks težavnosti nad 0,80 (naloge: 1, 5, 7 in 20).

* Zapisana besedila izražajo mnenje posamezne DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in za lekturo besedila.

Druge ugotovitve

Glede na poročilo DPK SM za slovenščino in glede na konkretne podatke lahko izpostavimo nekaj najpomembnejših ugotovitev.

Primernost tematskega sklopa: Kljub temu da je roman *Ana Karenina* zelo obsežen in je pri nekaterih kvantiteta besedila zbujala pomisleke, se je izkazalo, da to za kandidate ni bila posebna težava (oziroma nič večja kakor v preteklih letih, ko so bila v maturitetnem sklopu manj obsežna besedila; indeks težavnosti letošnje izpitne pole 1 je bil za 0,02 nižji kakor lani).

Ocenjevanje (predvsem eseja): Usklajenost ocenjevalcev je bila izjemno visoka pri ocenjevanju razlagalnega/interpretativnega eseja, ki ga ocenjuje bistveno manjša skupina ocenjevalcev kakor razpravljalni esej. Še vedno pa je pri ocenjevanju – predvsem pri ocenjevanju razpravljalnega eseja – nekaj napak, kakor se je pokazalo pri reševanju ugovorov na oceno. V prihodnje bomo razmislili tudi o individualnih seminarjih za ocenjevalce, pri ocenjevanju katerih je opaziti več napak in pomanjkljivosti. Razveseljivo pa je dejstvo, da je letošnji indeks objektivnosti za 0,02 višji kakor lanski.

Pismenost: Če smo lansko leto ugotavljali, da se mogoče trend kakovosti pisanja v slovenskem jeziku izboljšuje, moramo za letos spet priznati, da se je predvsem pri pisanju razpravljalnega eseja (v razdelku jezik, v katerem se ocenjuje jezikovna pravilnost, slog in zgradba eseja) spet pokazalo, da so indeksi težavnosti najnižji pri jezikovni pravilnosti (indeks težavnosti: 0,21), jezikovna pravilnost je po lanskem zvišanju torej spet padla (lani: 0,26; predlani: 0,23) – splošna opismenjenost kandidatov se torej niža. Glede na to, da naj bi načeloma vsak učenec, ki nadaljuje šolanje na gimnaziji, v veliki meri že po osnovni šoli obvladal jezikovno pravilno izražanje (pisanje), bo treba razmisliti o dodatnih ukrepih že v osnovnošolskem izobraževanju.

Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 15 kandidatov prvič opravljalo maturitetni izpit iz italijanščine kot materinščine. Maturitetni izpit so opravili vsi dijaki. Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se glede na leto 2015 ni spremenila, prav tako so bili enaki tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami. Edino prag je bil spremenjen za 8 točk, z 90 na 89.

Povprečna ocena letošnjih kandidatov na splošni maturi je bila 4,00 točke, povprečna ocena v 4. letniku gimnazije pa 3,33 točke; to kaže na visoko korelacijo med učiteljevo oceno in oceno zunanjega preizkusa.

Izpitna pola 1 vsebuje natančna navodila za sestavo utemeljevalnega eseja. Tema letošnjega maturitetnega izpita je bila prijateljstvo. Pri izražanju in utemeljevanju svojih lastnih stališč kandidati izhajajo iz prebranega in pri pouku obravnavanega književnega besedila. Pri tem se navezujejo na svoje lastne izkušnje.

Rezultati eseja so se izkazali za nekoliko manj zadovoljive (indeks težavnosti: 0,64) v primerjavi z rezultati iz lanskega leta (indeks težavnosti: 0,67). Nekatera besedila popolnoma zadostijo zahtevam naloge. Nedvomno je natančna analiza književnih besedil v okviru učnega procesa prispevala k dobrim rezultatom, čeprav so še vedno navzoče nekatere kritične točke oziroma težave.

Težave so navzoče pri odgovorih na vprašanja (indeks težavnosti: 0,71; indeks diskriminativnosti: 0,78). Opisani dogodki so ustrezni, a velikokrat splošni, ne dovolj poglobljeni, banalni. Ugotavljamo nizko stopnjo pripravljenosti za poglobitev teme, šibko strukturiranost in negotovost oziroma šibkost elementov vrednotenja, pa tudi znatno neučinkovitost navedenih argumentacij.

Glede doslednosti argumentiranja oziroma utemeljevanja in besedilne skladnosti (indeks težavnosti: 0,51; indeks diskriminativnosti: 0,86) med izdelki kandidatov najdemo le malo prepričljivega utemeljevanja. Prevladujejo namreč opisi dogajanja z bolj ali manj uspešnimi poskusi utemeljevanja. Včasih sklep ali uvod ni koherenten z dogodki. Makrostruktura je velikokrat neustrezna.

Letos sta se pokazala kot problematična register in slog (indeks težavnosti: 0,62; indeks diskriminativnosti: 0,39). Veliko je redundanc (... se si tratta di una vera e propria amicizia. Ed è proprio questa amicizia sincera ...), prevečkrat je uporabljen glagol »fare« (... facendo drasticamente innalzare le virtù ..., facendomi indurre a pensare ...), večkrat neustrezna raba priredja namesto za argumentiranje bolj ustreznega podredja.

Izbira besed – besedišče (indeks težavnosti: 0,63; indeks diskriminativnosti: 0,77) – se v glavnem kaže kot neskladna, neustrezna, netočna in ponavljajoča se. Le malokrat najdemo rabo ustreznih sinonimov; kandidati se odločijo za razlaganje izrazov, ki po nepotrebnem otežuje razumevanje besedila.

Pri slovnični skladnosti (indeks težavnosti: 0,63; indeks diskriminativnosti: 0,81) je razvidna napačna raba ločil (posebno veliko napak je pri rabi vejice), veliko napak je pri rabi časov (neustrezna časovna umestitev dogajanja), veliko napak tudi pri rabi predlogov (... è un'amicizia da due persone, ... questo gesto porta felicità per Amir ...)

in pri rabi nepoudarjenih osebnih zaimkov gli/li (... ho incontrato l'amico per parlarli).

Pravopis (indeks težavnosti: 0,58; indeks diskriminativnosti: 0,52) je še vedno kritičen. Navzoče so številne pravopisne napake (zlogovanje besed, akcenti, podvojeni soglasniki, velike začetnice).

Pri obliki besedila in pri njegovi zgradbi (indeks težavnosti: 0,87; indeks diskriminativnosti: 0,36) letos opažamo izboljšanje.

Kandidati niso imeli težav pri prepoznavanju vsebine in pri upoštevanju navodil naloge.

Najslabše rezultate so kandidati dosegli pri doslednosti argumentiranja in besedilne skladnosti, v slogovni zaznamovanosti, v besedišču, v slovnične skladnosti in v pravopisu.

Opažamo napredek pri grafični podobi.

Izpitna pola 2 vrednoti zmožnost bralnega razumevanja. Naloge izhajajo iz dveh neumetnostnih besedil (člankov).

Kandidati so naloge dobro reševali.

Nekatere kategorije vprašanj so se kljub vsemu pokazale kot dokaj zahtevne. S tem v zvezi je treba omeniti vprašanja 8 (indeks težavnosti: 0,51; indeks diskriminativnosti: 0,56), 9 (indeks težavnosti: 0,39; indeks diskriminativnosti: 0,56) in 17 (indeks težavnosti: 0,47; indeks diskriminativnosti: -0,41), ki zadevajo pretežno slovnico. To so tri vprašanja, v katerih so morali kandidati določiti, kateri čas in način sta uporabljena pri posamezni obliki glagola, narediti stavčno analizo prirednega stavka in zapisati razlago za tri pike v posameznem stavku.

Težave so nastopile pri vprašanju 5 (indeks težavnosti: 0,53; indeks diskriminativnosti: -0,11), ki zadeva tip besedila enega od dveh prebranih člankov, in pri vprašanju 24 (indeks težavnosti: 0,38; indeks diskriminativnosti: 0,50), ki zadeva besedišče.

Preostale naloge so kandidati ustrezno reševali, zato so bili končni rezultati dobri.

Nizko število točk je bilo letos doseženih pri vprašanjih, ki so zadevala besedišče in slovnico.

Ustni izpit

Povprečno število točk je bilo letos 13,73 % in je bilo nižje od lanskega leta (16,63 %). Nihče od kandidatov ni dosegel 0 točk. 33 % kandidatov je doseglo od 18 do 20 točk (na splošni maturi 2015 je bilo takšnih 56 % vseh kandidatov). Rezultati letošnjega leta kažejo na to, da so se kandidati manj poglobljeno pripravljali na splošno maturo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti so pokazali, da so bile izpitne pole za italijanščino kot materinščino ustrezno sestavljene.

Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno.

Izhodiščna besedila obravnavajo dijakom poznano problematiko. Naloge so življenjske in primerno zahtevne.

Izpitne naloge so bile raznolike glede na cilje preverjanja (globalno in podrobno razumevanje besedila, podoživljanje vsebine, poznavanje jezika, krajša tvorba naloge). Naloge so bile na različnih zahtevnostnih ravneh in so pokrivalo vse taksonomske stopnje, ki jih predvideva mrežni diagram.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz italijanščine kot materinščine je bil v letu 2016 uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, ne pri izvedbi izpita, ne pri ocenjevanju izdelkov.

Madžarščina kot materinščina, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot materinščine je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 opravljalo 9 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in so bili vsi uspešni.

Število kandidatov ne omogoča resnejše analize, zato predstavljamo uspešnost reševanja nalog predvsem v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kandidati so povprečno dosegli 80,98 odstotne točke (lani 77,47 točke), povprečna ocena je bila 4,56 in je nekoliko boljša kakor ob koncu 4. (4,00) oziroma 3. letnika (4,22) srednje šole in nekoliko višja kakor lani (4,13). Dosežena povprečna ocena kandidatov na splošni maturi je enaka splošnemu uspehu 4. letnika. Korelacija med interno in eksterno oceno je 0,82, korelacija med skupnim uspehom na splošni maturi in uspehom pri predmetu je 0,62.

Kandidati so obe izpitni poli reševali s primerljivo uspešnostjo, indeks težavnosti obeh izpitnih pol je namreč 0,79 in je tako malenkost višji od lanskega (izpitna pola 1: 0,76; izpitna pola 2: 0,71). Kandidati so letos pri pisanju eseja (izpitna pola 1) od možnih 50 točk v povprečju dosegli 39,39 točke (lani 37,97 točke), pri analizi neumetnostnega besedila (izpitna pola 2) pa od možnih 90 točk 71,11 točke (lani 64,13 točke).

Pri izpitni poli 1 imata postavki jezikovna pravilnost in zgradba enak indeks težavnosti (0,73); to je zanimivo predvsem s tega vidika, da ima drugače postavka jezikovna pravilnost vsa leta najnižji indeks težavnosti, zgradba pa je vse do letošnjega leta imela najvišjega. Kar zadeva področje vsebine, so bili kandidati – podobno kakor v prejšnjih letih – manj uspešni pri sintezi in pri vrednotenju, indeks težavnosti te vsebinske postavke je 0,7. V skladu s pričakovanji ima najvišji indeks težavnosti (0,89) postavka, ki preverja znanje in poznavanje, torej najnižjo taksonomsko stopnjo.

Pri izpitni poli 2 imata dve nalogi (nalogi 1 in 11) indeks težavnosti 1. Prva je naloga izbirnega tipa, pri kateri so morali kandidati izbrati ustrezni podnaslov besedila, druga pa je zahtevala izpis sopomenk dveh besed (z besedno zvezo ali besedo) iz danih delov besedila. Na splošno so kandidati naloge bralnega razumevanja reševali bolje od nalog, ki preverjajo jezikovno znanje. Med njimi posebno izstopata nalogi 5 (indeks težavnosti: 0,94) in 7 (indeks težavnosti: 0,92), indeks težavnosti preostalih nalog bralnega razumevanja se giblje med 0,67 in 0,87. Med nalogami, ki preverjajo jezikovno znanje, sta bili bolje reševani nalogi 12 (indeks težavnosti: 0,94) in 14 (indeks težavnosti: 0,89), ki sta preverjali poznavanje pravopisnih pravil. Najslabše reševani nalogi sta bili nalogi 19 (indeks težavnosti: 0,44), ki je zahtevala pretvorbo premega v odvisni govor, in 20, ki pokriva področje besediloslovja (iskanje anafore in določanje vrste anafore).

Na ustnem izpitu so bili kandidati podobno uspešni (indeks težavnosti: 0,89) kakor prejšnja leta in so od možnih 20 točk v povprečju dosegli 17,89 točke (lani 18,13 točke).

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino kot materinščino določila enako kakor v prejšnjih letih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Ugovorov ni bilo.

DPK SM za madžarščino meni, da so bili obe izpitni poli in izpitni listi za ustni izpit primerno pripravljene, v skladu s cilji v izpitnem katalogu, po zahtevnosti primerljivi z izpitnim gradivom iz prejšnjih let. Kandidati so tudi letos dobro sprejeli razpisani tematski sklop. Za reševanje izpitne pole 2 so imeli dovolj časa in ni bilo nobenih pripomb.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba moderirati le v manjši meri.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava.

Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 je prvič opravljal splošno maturo iz slovenščine kot drugega jezika na slovensko-madžarski gimnaziji 1 kandidat in jo uspešno opravil; to pomeni 100 % uspešnost. Njegova povprečna ocena je bila 5,0 ali 8,0 v točkovni oceni. Lanska povprečna ocena je bila 4,0, leta 2014 pa 4,25; doslej je to najvišja ocena v primerjavi z ocenami prejšnjih splošnih matur. To pa ni rezultat prelahkih nalog, ampak odlično pripravljenega kandidata, saj je korelacija 1,0 z oceno pri predmetu v 3. in 4. letniku gimnazije in z oceno pri istem predmetu na splošni maturi in prav tako s splošnim uspehom v 3. in v 4. letniku gimnazije in na splošni maturi.

Naloge in vprašanja izpitne pole 1A in izpitne pole 1B so bile vsebinsko vezane na priloženo neumetnostno besedilo *Pomurski Eifflov stolp kmalu odprt*. Izpitna pola 1A je preverjala kandidatovo bralno zmožnost in je pri njej dosegel 96 %. Vse naloge, razen naloge 2, so imele indeks težavnosti 1,0. V nalogi 2, ki je imela indeks težavnosti 0,67, je kandidat moral prepoznati besedilo glede na namen, glede na govorni/družbeni položaj in glede na funkcijo. Izpitna pola 1B je preverjala kandidatovo poznavanje in rabo jezika, tokrat je bila izpitna pola sestavljena iz 13 nalog, kandidat je dosegel povprečno 46 točk (od 50). Vse naloge, razen nalog 2, 4,, 8 in 11, so imele indeks težavnosti 1,0. Kot najtežja naloga se je izkazala naloga 4, ki je imela indeks težavnosti 0,67. Kandidat je moral zapisanim besedam pripisati sopomenske izraze, in to besedam aktualen, situacija, robusten, lokalni, kampanja in biro. Besedi robusten je pripisal kvadraten, besedi kampanja pridobivanje glasov in besedo biro je sopomensko napačno pojasnil kot združenje. Že dolga leta so naloge iz besedoslovja slabše reševane, to pa je posledica upada bralne kulture in čedalje revnejšega besedišča mladih. Naloga 8 je imela indeks težavnosti 0,75. Kandidat je moral zapisati števnike s črkami. Pravopisno je pravilno zapisal števnike, napačno pa sklanjal merske enote ob njih. Ker madžarski jezik ne pozna sklonov, je dijakom oblikoslovje slovenskega jezika težje razumljivo. Podobne napake je naredil kandidat v nalogi 11, ki je imela indeks težavnosti 0,75, saj kandidat pri tvorbi svojilnih pridevnikov iz lastnih imen Balažek, Gjerkeš, Žunec in (Magdalena) Rudaš ni upošteval premene in izpada polglasnika.

V izpitni poli 2 je moral kandidat sestaviti novinarsko poročilo o odprtju stolpa Vinarium. Kandidat je dosegel 19,0 točke (od 20 možnih). Upošteval je navodila in značilnosti besedilne vrste, vsebinsko je bilo besedilo ustrezno. Tudi rezultati prejšnjih splošnih matur kažejo na to, da kandidati obvladajo besedilne vrste.

V izpitni poli 3 je kandidat pisal daljši pisni sestavek z naslovom *Lepa sil*, in to na razpisano književno temo, na roman Suzane Tratnik, *Ime mi je Damjan*. Kandidat je upošteval dana navodila, odlomek je dobro umestil v romaneskni dogajalni prostor, označil Damjana in Nelo in pojasnil njegovo reakcijo ob dani pohvali, razložil in primerjal njuno ljubezensko razmerje z običajno zvezo med fantom in dekletom. Kandidat je pri tej izpitni poli dosegel 34 točk (od 35), saj je bila naloga vsebinsko, zgradbeno, slogovno in jezikovno dobro napisana.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za slovenščino kot drugi jezik v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji meni, da so bile izpitne pole in izpitni listi za ustni izpit primerni, saj so v njih zastopane različne taksonomske stopnje in preverjajo kandidatove zmožnosti, ki so določene s predmetnim izpitnim katalogom. Korelacija 1,0 med ocenama pri predmetu v gimnaziji in pri splošni maturi pa kaže tudi na objektivnost notranjega in zunanjega dela izpita. Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Pisni izpit je potekal brez tehničnih težav. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba po moderaciji le nekoliko dopolniti. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da ga je kandidat lahko iztrgal in lažje bral, ko je reševal naloge.

Druge ugotovitve

Ugovorov na izračun ocene in na oceno ni bilo. Ker je slovenščina kot drugi jezik v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji predmet z majhnim številom kandidatov (letos celo z enim samim), ohranja stalne meje za oceno, določene po absolutnem kriteriju, in jih tako razporedi tudi v točkovno oceno. Pri analizi edukometričnih indeksov težavnosti in diskriminativnosti pa bi bilo zaradi majhnega števila kandidatov neutemeljeno povzeti sklepe.

Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 so prvič opravljali izpit iz slovenščine kot drugega jezika v gimnazijah z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri štiri kandidati, ki so bili nadpovprečno uspešni: pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1A) 74 %, to pomeni nekoliko slabši uspeh od lanskega (lani indeks težavnosti: 0,92); pri poznavanju jezika (izpitna pola 1B) 0,62 % (lani indeks težavnosti: 0,80), pri preverjanju slušnega razumevanja (izpitna pola 2) 83 % (lani indeks težavnosti: 0,74) in pri tvorbi daljšega esejskega besedila, ki obsega od 400 do 600 besed (izpitna pola 3), 67 % (lani indeks težavnosti: 0,68). V primerjavi z lanskim letom so rezultati resda rahlo nižji, vendar se ohranja pričakovani standard zahtevnosti in zanesljivosti, ob tem pa je treba opozoriti še na manjše število kandidatov, ki so opravljali izpit iz slovenščine kot drugega jezika, in na prehod na višjo raven zahtevnosti, pri kateri se znanje ocenjuje po osemstopenjski lestvici, zato je precejšnje število izpitnih nalog na ustrezno višjih taksonomskih stopnjah. Poleg tega je pri vrednotenju odgovorov bolj poudarjena tudi jezikovna pravilnost odgovorov, kakor je zapisano v Navodilih za vrednotenje. Izpit je potekal brez večjih težav, analiza pa je pokazala primerljive rezultate s prejšnjim letom.

Najslabši rezultati so bili (podobno kakor prejšnja leta) pri preverjanju jezikovne in metajezikovne zmožnosti: v izpitni poli 1B je bilo največ nepravilnih odgovorov pri nalogah, ki preverjajo poznavanje in rabo jezika (npr. uporaba dane besedne zveze v različnih stavčnočlenskih vlogah, ponazoritev stavčne sestave povedi s S-ji in poimenovanje odvisnikov, določanje glagolskega vida in pravopisno popravljanje povedi). Tudi v izpitni poli 3 (v esejskem besedilu) so najslabši rezultati pri postavitvi jezikovna pravilnost zaradi številnih jezikovnih in pravopisnih napak (raba vejice, glagolska vezava, samostalniški sklon, raba predlogov in zaimkov ter besedni red). Te napake se ponavljajo že vsa leta, to pa kaže na težave kandidatov pri premagovanju različnosti v slovenščini v primerjavi z njihovo materinščino italijanščino.

Nekoliko bolje kakor lani so reševali naloge, ki preverjajo slušno razumevanje, in naloge, ki preverjajo jezikovno zmožnost, na primer: raba predložnih zvez za izražanje prostorskih razmerij, raba ustrezne oblike pridevnškega zaimka, tvorba svojilnih pridevnikov iz samostalnikov in tvorba danih besed iz iste besedne družine. To je morda posledica tega, da so pri pouku posvečali večjo pozornost takšnim nalogam, pri katerih so bili prejšnja leta slabši.

Pri izpitni poli 3 je bil uspeh pri nekaterih postavkah (ovrednotenje in opredelitev ter izvirnost) nekoliko slabši, vendar se je pokazalo, da so bili boljši kandidati vendarle bolj poglobljeni in samostojni pri utemeljevanju svojih stališč. Najslabše so bili kandidati, podobno kakor lani, ocenjeni pri jeziku, in to zaradi ponavljajočih se napak pri rabi vejice, glagolske vezave, samostalniškega sklona in besednega reda.

Ustni izpit je bil najuspešnejši, vendar letos z nekoliko nižjim indeksom težavnosti, 0,91 (lani 0,96). Podobno kakor lani so kandidati izkazali razvito literarno zmožnost ob poljubnem literarnem besedilu/odlomku literarnega besedila in ustreznost komunikacije pri utemeljevanju in razlaganju v odgovorih na vprašanja in pri izbiri ustreznih izraznih sredstev glede na govorni položaj.

Povratna informacija s šol je bila (podobno kakor lani), da so kandidati pri ustnem izpitu radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh v zvezi z jezikom in z literaturo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in po uspehu sodeč, so bile izpitne pole ustrezno sestavljene in so preverjale cilje, predvidene po predmetnem izpitnem katalogu. Vprašanja in naloge so bili – kakor prejšnja leta – usklajeni s cilji in z vsebinami učnega načrta za slovenščino kot drugi jezik v programu gimnazija z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri. Kandidati so reševali vse tri izpitne pole nadpovprečno, njihovi odgovori so pokazali, da so bile vsebinsko in strokovno ustrezno pripravljene. Več je bilo nalog, ki so preverjale višje taksonomske stopnje. Pri analizi edukometričnih indeksov težavnosti in diskriminativnosti pa bi bilo zaradi majhnega števila kandidatov neutemeljeno povzeti sklepe.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku se je na splošni maturi število kandidatov zmanjšalo glede na leto 2014: na osnovni ravni je bilo 106 kandidatov (leta 2015: 114 kandidatov), na višji ravni pa 31 (leta 2015: 35 kandidatov).

Njihov uspeh je primerljiv z uspehom pri splošni maturi 2015. Največ udeležencev prihaja s splošnih gimnazij. Najuspešnejši so bili pri notranjem delu izpita (ustno izražanje) in pri reševanju izpitne pole bralnega razumevanja, na višji ravni pa so se dobro izkazali tudi pri izpitni poli slušnega razumevanja. Pomanjkljivo znanje, predvsem pravopisa in slovniice, se je pokazalo predvsem pri nalogah pisnega izražanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pripravljene kakovostno, naloge so bile primerno težke in diskriminatorne. V izpitnih polah so bile zastopane vse taksonomske stopnje. Povprečni indeks težavnosti je bil dokaj visok: pri izpitni poli 1A (bralno razumevanje) je bila povprečna težavnost na osnovni ravni 0,83 (enaka lanskeletni), na višji ravni pa 0,87 (medtem ko je bila leta 2015 le 0,73). Najnižji indeks težavnosti sta, kakor ponavadi, imeli izpitni poli, ki preverjata poznavanje jezika in pisno izražanje. Pri izpitni poli 1B (poznavanje jezika) je bil indeks težavnosti na osnovni ravni 0,73 in na višji ravni 0,68 (leta 2015 je bil indeks težavnosti na obeh ravneh 0,59). Pri pisnem sporočanju je bil na osnovni ravni pri izpitni poli 3A 0,62 in pri izpitni poli 3B 0,57, na višji ravni pa pri izpitni poli 3A 0,69 in pri izpitni poli 3B 0,64 (indeksi so približno enaki lanskeletnim). Te izpitne pole so, tako kakor ponavadi, najbolj razločevale slabše od boljših kandidatov.

Indeks težavnosti izpitne pole 2 (slušno razumevanje) je bil na osnovni ravni 0,87 (leta 2015 pa 0,72), na višji ravni 0,89 (le za 0,03 višji kakor leta 2015). Posebno visok indeks težavnosti smo zaznali na ustnem izpitu, predvsem na višji ravni: tako kakor lansko leto je znašal 0,97, na osnovni ravni pa 0,86.

Vse izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerni.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje. Zunanji ocenjevalci so bili mnenja, da sta tako izbor kakor stopnja zahtevnosti nalog primerna. Pri nalogah bralnega razumevanja opazajo, da kandidati najraje rešujejo naloge, pri katerih je treba pravilni odgovor le obkrožiti.

Naloge poznavanja in rabe jezika so bile primerne. Drugače od lanskega leta ugotavljamo, da je bilo letos malo kandidatov, ki bi na višji ravni slabo poznali jezik.

Kar zadeva pisne sestavke na osnovni ravni, so pri nalogi 3A kandidati večkrat pisali o splošni problematiki (enakopravnost med spoloma), čeprav to ni bila tema naloge. Pri drugem naslovu (naloge 3B, tema: ekologija) pa je bilo očitno, da kandidati dobro poznajo temo. Opažamo kar močan vpliv drugih tujih jezikov, posebno angleščine in španščine.

Na višji ravni so bile izbrane naloge ustrezne, naslov za daljši pisni sestavek iz književnosti je bil dobro izbran. Kandidati so večinoma pokazali dobro poznavanje literarne teme.

Posnetki izpitne pole 2 so bili kvalitetni, teme zanimive, naloge niso bile pretežke.

Ocenjevalci opozarjajo na zelo slabo poznavanje pravopisnih in skladenjskih pravil (večinoma na osnovni ravni) in na obliko, predvsem na nečitljivo pisavo. Veliko je bilo črtanja in popravljanja. Kandidati, ki dobro obvladajo jezik, delajo napake pri členih in pri predlogih in spuščajo poudarke, slabši kandidati pa ne poznajo niti osnovnih pravil jezika.

Zunanji ocenjevalci opazajo, da se je zahtevnost celotnega izpitnega kompleta znižala, to pa je tudi odsev slabšega znanja kandidatov v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kar zadeva ugovore: na osnovni ravni je bilo 6 zahtev za vpogled, ugovor na oceno sta vložila dva kandidata. Enemu kandidatu se je ocena spremenila.

Na višji ravni sta dva kandidata zahtevala vpogled v izpitno gradivo, ugovorov ni bilo.

Ugovore na oceno sta reševala dva izvedenca.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju sta v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 opravljala dva kandidata, oba iz programa gimnazije. Povprečno sta dosegla 85,33 točke, torej je uspeh nekoliko boljši od lanskega (80,44 točke). Povprečna ocena je bila 4,50 (lani 4,33). Korelacija interne in eksterne ocene je 1.

Zaradi majhnega števila kandidatov ni mogoče opraviti resne analize dosežkov in ni mogoče sklepati o merskih karakteristikah izpitnih nalog. Indeksi težavnosti pri posameznih delih izpita se gibljejo v razponu od 0,78 (izpitna pola 1A – bralno razumevanje in raba jezika) do 0,90 (vodena tvorba krajšega besedila). Izpitna pola 1A je vsebovala dve besedili in dva sklopa nalog. Kandidata sta bila uspešnejša (indeks težavnosti: 0,87) pri nalogi A1, pri kateri sta odgovarjala na vprašanja in izpolnjevala tabelo; pri nalogi A2 (indeks težavnosti: 0,70) sta morala presoditi pravilnost trditev z ustreznimi podatki in dokončati povedi. Uspešnost reševanja nalog izpitne pole 1B (poznavanje in raba jezika) je zadnja leta približno enaka, letošnji indeks težavnosti je bil 0,79 in je nekoliko višji od indeksa težavnosti zadnjih let. V tem delu izpita je bila najslabše reševana naloga 5 (indeks težavnosti: 0,50), ki je zahtevala tvorbo ustreznih deležij in njihovo vstavljanje v povedi. Indeks težavnosti nalog 6 in 8 je bil 1; prva naloga je zahtevala izbiro ustreznih manjkajočih stavkov večstavčnih povedi, druga pa prevod krajšega besedila. Prvič v zgodovini splošne mature iz madžarščine kot drugega jezika se je zgodilo, da je bila naloga prevajanja rešena s 100 % uspešnostjo. Uspešnost reševanja izpitne pole 1C (kratki vodeni pisni sestavek) je bila najvišja v zadnjih letih, indeks težavnosti je bil namreč 0,90. Zmožnost slušnega razumevanja smo prvič preverjali z avtentičnima posnetkoma, to kandidata ni povzročalo večjih težav, pri obeh delih sta bila podobno uspešna (indeksa težavnosti: 0,81 in 0,83). Indeks težavnosti tvorbe daljšega esejkega besedila (izpitna pola 3) je bil 0,84 in je primerljiv s prejšnjimi leti.

Indeks težavnosti ustnega izpita je bil 0,98.

Meje med ocenami so bile podobne lanskim. Ugovorov ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za madžarščino meni, da so bile izpitne pole in izpitni listi za ustni del izpita primerno pripravljeni, v skladu z maturitetnim izpitnim katalogom, zahtevnost izpitnega gradiva je bila primerljiva z izpitnim gradivom prejšnjih let.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Navodila za ocenjevanje je bilo treba le v manjši meri dopolniti.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz madžarščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na splošni maturi 2016 pri angleščini je bil v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let. Glede na statistično analizo spomladanskega izpitnega roka se je DPK SM odločila, da dvigne vse meje med ocenami, ki jih je DPK SM za angleščino poprej določila in potrdila, za 2 %. Rezultati jesenskega izpitnega roka so bili nižji, kakor je bilo tudi pričakovano, saj je bilo na ta izpitni rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na osnovni ravni je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kakor indeks diskriminativnosti izpita kot celote dobra. Indeks težavnosti na zunanem delu izpita je dokaj visok (med 0,66 in 0,85), vendar ustrezní indeks diskriminativnosti pokaže, da so naloge ustrezno opravile svojo funkcijo. Na spomladanskem izpitnem roku sta imeli izpitni poli 1B in 3B najvišji indeks diskriminativnosti in sta tako najbolje ločili kandidate z boljšim znanjem od tistih s šibkejšim znanjem. Najnižji indeks težavnosti in diskriminativnosti je imela izpitna pola 2. Indeks diskriminativnosti je pri izpitu kot celoti najnižji na internem delu, pod 0,50. Na višji ravni je podatke težje analizirati zaradi specifičnosti kandidatov, saj sestavljajo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na višji ravni pokazala, da ima izpit kot celota ustrezna oba indeksa. Indeks težavnosti je bil na eksternem izpitu dokaj visok (med 0,71 in 0,89), vendar ustrezní indeks diskriminativnosti pokaže, da so naloge ustrezno opravile svojo funkcijo. Kot izpitni poli z najboljšim indeksom diskriminativnosti sta se izkazali izpitni poli 1B in 3A. Izpitna pola z najnižjim indeksom težavnosti in diskriminativnosti je bila izpitna pola 3B (književni esej).

Indeks diskriminativnosti je bil pri izpitu kot celoti najnižji na internem delu, bil je pod 0,30. Za spomladanski del maturitetnega izpita je bil izžreban komplet, ki je bil tudi predtestiran. Statistični podatki predtestiranja so kljub relativno majhnem vzorcu večinoma primerljivi s podatki izpitnega roka.

Druge ugotovitve

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju izpitnih pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura iz nemščine je v letu 2016 potekala brez zapletov. Število kandidatov, ki so opravljali v letu 2016 splošno maturo, se je v primerjavi z letom 2015 nekoliko znižalo (z 10,1 % na 9,8 %), na višji ravni pa minimalno zvišalo (z 2,3 % na 2,5 %). Povprečni splošni uspeh kandidatov je bil na osnovni ravni v primerjavi z lanskim uspehom višji, vendar ostaja primerljiv z letom 2015, zato so tudi meje za ocene ostale nespremenjene. Rezultati izpita na višji ravni so prav tako primerljivi z dosežki v letu 2015 in pričakovano visoki. Vzroke za visoko stopnjo uspeha na višji ravni vidi DPK SM za nemščino v tem, da se za opravljanje izpita odloči relativno majhno število kandidatov, ki so dobro pripravljeni in visoko motivirani.

Kandidati so pri zunanem delu izpita na osnovni ravni dosegli nekoliko boljše rezultate v primerjavi z letom 2015, tudi korelacija med notranjim in zunanjim delom je bila v letu 2016 višja kakor v preteklih letih. Razlika med doseženim številom točk pri notranjem in pri zunanem delu izpita v prid notranjemu pa je pričakovana, saj govorno zmožnost kandidati dobro obvladajo. Globlji vzrok za to je vsekakor tudi aktualni pristop k učenju in poučevanju tujega jezika, komunikacijski pristop, ki najbolj spodbuja razvijanje govorne zmožnosti. Zaznati pa je tudi trend zmanjševanja razlike med povprečno oceno predmeta v 3. in v 4. letniku in povprečno oceno pri zunanem delu splošne mature.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila zagotovljena in primerljiva z lanskoletno. Izpitni poli preverjanja receptivnih zmožnosti (izpitni poli 1A – bralno razumevanje in 2 – slušno razumevanje) sta bili glede na indekse težavnosti za kandidate srednje lahki, pri vsaki izpitni poli pa je po ena naloga od treh dobro ločila kandidate glede na znanje.

Indeksi težavnosti pri izpitnih polah, ki preverjajo pretežno produktivne zmožnosti znanja (izpitna pola 1B – prepoznavanje in raba jezika in izpitna pola 3A, 3B – vodeni spis, daljši pisni sestavek in na višji ravni pisni sestavek na temo iz književnosti), pa kažejo, da so bile naloge za kandidate povprečno ustrezno težke. V nasprotju z izpitno polo 1A izpitna pola 1B dobro diferencira kandidate.

Na osnovni ravni so kandidati pri izpitni poli 3A dosegli slabše rezultate pri jezikovni pravilnosti, drugače pa so v povprečju dokaj izčrpno zapisali zahtevane informacije; sestavek je glede na besedilno vrsto v glavnem ustrezal nalogi in kandidati so pri vodenem pisnem sestavku v povprečju uporabljali ustrezno besedišče, vendar z nekaterimi jezikovnimi nepravilnostmi.

Pri daljšem pisnem sestavku na osnovni ravni indeksi težavnosti kažejo na to, da so kandidati glede na zastavljeni temi pisali vsebinsko primerne daljše pisne sestavke, ki so jih dobro strukturirali. Nekoliko več težav so imeli pri ustreznosti rabi jezika, to pa se na osnovni ravni ujema tudi z indeksom težavnosti pri izpitni poli 1B, pri kateri se preverjata poznavanje in raba jezika.

Na višji ravni so kandidati pri izpitni poli 3A in 3B dosegli nižje rezultate pri jezikovni pravilnosti. Visoki indeksi težavnosti pri sporočilni ustreznosti in pri besedišču dokazujejo, da so kandidati na višji ravni zelo dobro realizirali cilje in pri tem uporabljali ustrezno besedišče. Pri izpitni poli 3B, pri kateri kandidati pišejo daljši sestavek na temo iz književnosti, so bili indeksi težavnosti pri posameznih postavkah uravnoteženi. Kandidati na višji ravni glede na vse ocenjene postavke pišejo zelo dobre pisne sestavke na temo iz književnosti.

Večjih razlik v uspešnosti reševanja maturitetnih nalog med letom 2015 in letom 2016 ni bilo.

DPK SM za nemščino bo v prihodnje pri sestavljanju posameznih nalog, predvsem pri izpitnih polah, ki preverjajo receptivne zmožnosti, poskušala zagotoviti večje diferenciranje med posameznimi kandidati, saj so se te naloge v povprečju izkazale za srednje lahke.

Druge ugotovitve

Opažamo trend upadanja zahtev za vpogled v izpitne pole.

Izvedenci ugotavljajo, da govorimo pri ugovorih na oceno predvsem o kandidatih, ki so na meji za pozitivno oceno, ali pa o tistih, ki želijo še izboljšati oceno (npr. s prav dobre na odlično). Največ ugovorov na oceno je bilo na obeh ravneh pri izpitni poli 3. Nekaj ugovorov je bilo tudi pri izpitnih polah 1 in 2. Pri teh polah kandidati

navajajo kot pravilne rešitve besedne zveze ali jezikovne strukture, ki so vsebinsko neustrezne oziroma so pogoste v pogovornem jeziku in ne ustrezajo pravilom standardne rabe jezika.

V celoti gledano, DPK SM za nemščino ugotavlja, da se bo treba posameznim nalogam pri izpitu splošne mature še bolj posvetiti in jih zastaviti še bolj v skladu z nivojem zahtevnosti pri posamezni ravni, tako da bo večja možnost ločevanja znanja med kandidati.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 141 kandidatov (125 na osnovni ravni in 16 na višji ravni). Povprečna ocena v spomladanskem izpitnem roku je bila 3,77 na osnovni ravni in 4,36 na višji ravni, to pa je primerljivo z rezultati splošnih matur 2015 in 2014 (leta 2015: 3,53 na osnovni ravni in 4,19 na višji ravni; leta 2014: 3,61 na osnovni ravni in 4,55 na višji ravni).

Takšen rezultat je pri splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljivi z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

Še vedno pa pri izpitu splošne mature iz francoščine obstaja opazna razlika med zunanjim in notranjim delom izpita. Pri ustnem izpitu so kandidati dosegli visoko število točk (na osnovni ravni povprečno 18,15 od 20, na višji ravni 19,79 od 20; to se kaže v neustreznih indeksih težavnosti: 0,91 na osnovni ravni in 0,99 na višji ravni). Vzrok za visoke ocene pri ustnem izpitu je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocen med notranjim in zunanjim delom izpita splošne mature bi deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM za francoščino pripravila vsa tri vprašanja za ustni izpit, vendar se takšna odločitev DPK SM za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo drugo vprašanje pri ustnem izpitu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in kandidatov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge v izpitnih polah bralnega razumevanja – izpitna pola 1A (na osnovni ravni indeks težavnosti: 0,83; na višji ravni indeks težavnosti: 0,88). Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo neko določeno mero ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK SM za francoščino bo še dalje skušala sestaviti naloge tako, da bi bile ustreznejše po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanih izpitne pole 1A). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa, čeprav so to zahtevna avtentična besedila. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv splošne mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi se bralno in slušno razumevanje v razredu vadilo veliko manj, če teh nalog v maturitetnem preizkusu ne bi bilo.

Po merski plati je precej ustrežnejša izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika) na osnovni ravni (indeks težavnosti: 0,62) in na višji ravni (indeks težavnosti: 0,67), pa tudi izpitna pola 3B (pisno izražanje) na osnovni ravni (indeks težavnosti: 0,69) in na višji ravni (indeks težavnosti: 0,79). Razlika med izpitnima polama 3A (osnovna raven: 0,85; višja raven: 0,90) in 3B na osnovni in na višji ravni (izpitna pola 3B ima ustrežnejše indekse težavnosti kakor pola 3A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3A, to pa se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjanih taksonomskih stopenj je ustrezno (nižje taksonomske stopnje preverjamo pri receptivnih spretnostih – izpitni poli 1A in 2, višje pa pri produktivnih – izpitni poli 1B, 3A in 3B). Tudi pri izpitnih polah 1A in 2 se trudimo uporabiti vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

V izpitnih polah splošne mature, ki jih je sestavila DPK SM za francoščino, ni bilo napak. Bila sta dva ugovora na osnovni ravni.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Pri izpitni poli 1 (prevod iz latinščine v slovenščino) je bilo povprečno število točk na osnovni ravni 47,31, za dve točki več kakor lani. Na višji ravni je bilo povprečje točk 46,76, torej za 2 točki manj kakor lani. Kazalci so na obeh ravneh podobni.

Z izpitno polo 2, ki je za obe ravni enaka, se preverja znanje jezika (izpitna pola 2A) in poznavanje književnosti (izpitna pola 2B). Pri obeh delih izpitne pole so bili rezultati podobni kakor prejšnja leta. Pri izpitni poli 2A indeks težavnosti kaže, da je bila za kandidate manj zahtevna kakor prevod. Povprečja se na obeh ravneh ujemajo, vendar je izpitna pola na višji ravni učinkovala precej bolj diskriminativno. Pri izpitni poli 2B je bilo povprečno število točk na višji ravni višje, to pa kaže, da se za višjo raven odločajo kandidati, ki so za predmet motivirani in so več priprav posvetili književnosti.

Ustne ocene so bile tudi letos bistveno višje kakor v zunanjem delu izpita. Kakor smo opazali že prejšnja leta in kakor opazamo pri večini predmetov, ustni del izpita resda opravlja pomembno vlogo in je pri jezikih nepogrešljiv, vendar so potrebne spremembe pri načinu ocenjevanja.

Zlasti na višji ravni se na splošno maturo prijavljajo kandidati z zelo visokimi ocenami. Korelacija med oceno v 4. letniku in pri splošni maturi je na obeh ravneh visoka, vendar na višji ravni nekoliko nižja. Kljub visokemu ujetanju se zdi, da splošna matura dobro opravlja nalogo zunanjega preverjanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskimi. Ocenjevalci so menili, da so ustrezno zahtevne in da dovolj razlikujejo višjo in osnovno raven. Različne taksonomske stopnje so bile dobro zastopane, kakor se kaže tudi v indeksih težavnosti in diskriminativnosti.

Bilo je 7 vpogledov v dokumentacijo, ugovorov ni bilo.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov se še vedno zmanjšuje, tako je v spomladanskem izpitnem roku 2016 opravljalo splošno maturo 22 kandidatov manj kakor leto poprej, to je 327 kandidatov (221 na osnovni ravni in 106 na višji ravni); še vedno se število kandidatov povečuje na osnovni ravni (za 3) in zmanjšuje na višji ravni (za 25), to pa je posledica manjše generacije in pravila, da lahko kandidati izberejo na višji ravni le en tuji jezik. Zato se še zmeraj nadaljuje sprememba strukture kandidatov, saj vedno več dobrih kandidatov opravlja izpit na osnovni ravni in na višji ravni le kandidati z zelo visokim znanjem. To dokazujejo tudi povprečne šolske ocene kandidatov.

Že deveto leto zapored se je DPK SM za španščino odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju: 50 % za oceno 2, 62 % za oceno 3, 74 % za oceno 4 in 86 % za oceno 5, 80 za oceno +1, 86 za oceno +2 in 90 za + oceno 3. Le pri doseženih 8 točkah na višji ravni je bil znižan procent za eno točko.

Najnižji doseženi odstotek znanja na osnovni ravni je bil 59 %, najvišji pa 97 %. Povprečno so kandidati dosegli 78 %, to je za 3 odstotne točke manj kakor lansko leto. Notranja razporeditev točk kaže, da so izpitne pole bolje diferencirale kandidate in so v skladu s šolskimi ocenami. Nadaljuje se trend povečevanja števila kandidatov na osnovni ravni. Zagotovo je to posledica pravila, da lahko izberejo le en tuji jezik na višji ravni.

Kandidati so najbolje reševali izpitno polo pisnega sporočanja, najslabše pa izpitno polo poznavanja in rabe jezika. Pisno sporočanje je najbolj diferenciralo boljše od slabših kandidatov v kategoriji jezika, vendar opazamo, da kriteriji za ocenjevanje pole 3A niso najbolj primerni, saj zelo slabo diferencirajo boljše kandidate od slabših. Rezultati so primerljivi z lanskim letom, saj ni pomembnih razlik.

Na višji ravni je bil najnižji doseženi odstotek 52 %, najvišji pa 96 %. Razporeditev po doseženih točkah kaže, da je bil samo en kandidat nekoliko nad 50 %, vsi drugi pa od 66 % dalje; to je zelo lep rezultat, s povprečno oceno 84,54 %.

Kandidati so najslabše reševali izpitno polo 2 (povprečje 70 %) in najboljše izpitno polo 3A (90 %); to zopet dokazuje, da kriteriji za ocenjevanje pole 3A ne diferencirajo kandidatov dovolj dobro.

Rezultati ustnega izpita so bili tudi letos zelo visoki tako na osnovni kakor tudi na višji ravni. Kandidati na višji ravni so dosegli višji odstotek uspešnosti kakor kandidati na osnovni ravni pri vseh izpiti, razen pri slušnem razumevanju, ki je bilo nižje za dve odstotni točki.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija in ocenjevalci menijo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne. Zunanji ocenjevalci so izrazili splošno zadovoljstvo z izborom nalog, z raznoliko tematiko besedil, s tipologijo in s stopnjo zahtevnosti. Opazili so, da sta bila sestava in izbor nalog od leta 2014 dalje otežena, bolj odprta in sta preverjala celostno znanje španščine, ki bolje razlikuje kandidate med seboj. Pripombe so bile le na tehnično kvaliteto slušnega razumevanja. Komisija je prejela tudi tri pritožbe šol glede kvalitete slušnega posnetka, na katere je ustrezno odgovorila. Rezultati izpitne pole 2 kljub temu niso pokazali razlik od prejšnjih let.

Izpitne pole so ustrezale po strukturi in po znanju kandidatov. Potrjuje se, da so spremembe pri izboru besedil in tipologij nalog, ki jih je komisija sprejela zaradi spremenjene strukture kandidatov, ustrezne in primerne. Analize so pokazale, da primerov, ki jih rešijo skoraj vsi oziroma nihče, v izpitnih polah za španščino skoraj ni več, to pa pomeni, da komisija skuša čimbolj izmeriti znanje in pokazati na razlike med posameznimi kandidati.

Druge ugotovitve

DPK SM za španščino ugotavlja, da k izpitu iz španščine pristopajo motivirani kandidati z zelo dobrim znanjem španščine, to pa kaže na visoko kakovost poučevanja in učenja španščine v šolah in na usklajenost maturitetnega izpita s pristopi in metodami poučevanja.

Vloženih je bilo osem ugovorov na oceno, pozitivno so bili rešeni trije (dvig le za 1 točko).

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Na maturitetni izpit iz ruščine na osnovni ravni se je v spomladanskem izpitnem roku 2016 prijavilo 31 kandidatov, na višji ravni pa 14 kandidatov. Ocenjujemo, da so kandidati v spomladanskem izpitnem roku 2016 v povprečju pokazali dober in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu tako na osnovni kakor tudi na višji ravni.

Nekoliko nižji uspeh pri doseženih točkah na osnovni ravni v primerjavi s točkami, ki so jih kandidati dosegli na višji ravni (pri izpitni poli 1A in 1B in pri ustnem izpitu), je mogoče razložiti s tem, da se za izpit na višji ravni odločajo kandidati z zanesljivejšim znanjem ruščine, na višjo raven se v zadnjem času prijavi tudi večje število kandidatov ruskega izvora (tako iz ruskih kakor tudi mešanih rusko-slovenskih družin, število katerih v Sloveniji v zadnjem času opazno narašča).

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bil en ugovor na oceno pri izpitu na osnovni ravni, ki pa ni bil pozitivno rešen (ocena je bila spremenjena navzdol).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na indeks težavnosti in glede na dosežene točke pri posameznih izpitih v izpitnih polah na osnovni in na višji ravni ugotavljamo rahle razlike. Izpitne pole za osnovni ravni so izkazale večjo razliko med kandidati pri posameznih izpitih kakor izpitne pole na višji ravni. Nihanje povprečne težavnosti na osnovni ravni od najvišje (izpitna pola 1A – bralno razumevanje) 0,92 do najnižje (izpitna pola 2 – slušno razumevanje) 0,74 je znašalo 0,18. Nihanje povprečne težavnosti izpitnih pol na višji ravni od najvišje (izpitna pola 1A – bralno razumevanje) 0,97 do najnižje (izpitna pola 3B – daljši pisni sestavek iz književnosti) 0,85 ni preseglo 0,12.

Drugače pa DPK SM za ruščino meni, da so ugotovljene razlike sprejemljive in korelirajo z doseženo povprečno oceno kandidatov na osnovni in na višji ravni v srednji šoli.

DPK SM za ruščino je prepričana, da so bile izpitne pole tako za osnovno kakor tudi za višjo raven sestavljene kvalitetno, na ustreznem zahtevnostnem nivoju: dosledno so bila upoštevana vsa ključna izhodišča za preverjanje in ocenjevanje jezikovnih spretnosti, ki veljajo za posamezno taksonomsko stopnjo in so opisane v veljavnem PIK SM za ruščino.

Druge ugotovitve

Glede na zmerno rast števila kandidatov, ki so v povprečju pokazali dober in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu, ugotavljamo pozitiven trend usposobljenosti kandidatov, ki se prijavijo na splošno maturo iz ruščine.

Hkrati ugotavljamo kvaliteto dela DPK SM za ruščino, ki je v spomladanskem izpitnem roku zagotovila enako težavnostno stopnjo kvalitetno pripravljenih izpitnih pol na obeh jezikovnih ravneh.

Grščina, GRŠ (301, 302)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultat v spomladanskem izpitnem roku je bil na ravni rezultatov prejšnjih let. Kandidat je dosegel zelo visoko število točk v drugi polovici izpitne pole 1, ki je namenjena civilizacijskim vsebinam. Razmeroma dober oziroma nekoliko boljši je bil rezultat na izpitni poli 2 (prevodna pola). Razlogov za to bi bilo lahko več: v spomladanskem izpitnem roku je bil izžreban komplet z precej dobro poznanim prevodnim delom (odlomek iz Nove zaveze), poleg tega rezultati drugih nalog pisnega in ustnega izpita kažejo, da je bil kandidat na izpit zelo dobro pripravljen. Povsem drugače pa je bilo na jesenskem izpitnem roku splošne mature iz grščine, ki je edini prijavljeni kandidat ni opravil; to je na splošno pri splošni maturi iz grščine izjemno redek dogodek. Natančnih razlogov komisija ne pozna, iz rešitev nalog pa je očitno, da je kandidatovo znanje izredno pomanjkljivo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V tem študijskem letu si je komisija za grščino prizadevala izboljšati kakovost izpitnih pol tako, da bi bili obe izpitni poli vsebinsko bolj povezani, to pa bi kandidatom omogočalo lažji prehod na pisanje izpitne pole 2, prevodne izpitne pole, ki je taksonomsko zelo zahtevna. Rezultati bodo vidni v prihodnjih letih (letos izžrebani kompleti maturitetnih nalog so bili pripravljeni še v preteklih letih, preden smo začeli izvajati omenjene izboljšave). Na splošno menimo, da so taksonomske stopnje ustrezno zastopane; dejstvo, da so bili rezultati na jesenskem izpitnem roku bistveno slabši od drugega povprečja, pa ni povezano s kvaliteto izpitnih pol. Iz komisiji neznanega razloga je bil kandidat na jesenskem izpitnem roku na pisanje izpita, kakor kaže, nepripravljen, medtem ko ustnega izpita sploh ni delal. Pri pripravi izpitnih nalog smo bili posebej pozorni na taksonomsko najbolj zahtevno prevodno nalogo, ki smo ji posvetili na sestankih komisije največ pozornosti. Natačno smo prediskutirali vse komentarje, ki jih je bilo treba vključiti v izpitno polo za višjo in za nižjo raven.

Druge ugotovitve

Ugovorov na oceno ni bilo. Prav tako ni bilo tehničnih težav pri pripravi izpitnih pol, čeprav je to delo za našo komisijo zaradi posebne grške pisave, ki jo uporabljamo, razmeroma zahtevno. Za to se moramo zahvaliti osebju Državnega izpitnega centra.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na osnovni ravni sta bila za eno odstotno točko nižja kakor lani in enaka meji za pozitivno oceno leta 2014. Določena meja 45 % za pozitivno oceno sledi izbiri preteklih treh let (45 % leta 2014 in 46 % leta 2015) in je višja od meja v preteklih letih (razen leta 2012). V izpitnih polah je bilo tokrat za spoznanje manj standardnih nalog, to pa je nekoliko vplivalo na povprečni uspeh, saj je bilo za odličen rezultat poleg naučenih postopkov potrebnega tudi nekaj več temeljitejšega razumevanja snovi in uporabe znanja na višji taksonomski stopnji. Dolgoročni trend poviševanja meje za pozitivno oceno proti 50 % kaže nadaljevati, tudi zaradi bistvene razlike pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. Problem je viden že dalj časa. Razlike med oceno na pisnem in oceno na ustnem preverjanju je deloma mogoče pojasniti s tem, da sta to različni obliki izpita, vendar so razlike preveč pogoste in posebno pri slabših kandidatih prevelike, da bi jih lahko zadovoljivo pojasnili na ta način.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2016, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in brez opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na osnovni ravni prevladujeta prva in druga taksonomska stopnja, na višji ravni pa je v izpitni poli 2 večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Menimo, da je sedanja praksa opravljanja izpita iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti primerna. Ker je izpit obvezen za vse kandidate, ni realno zahtevati, da bi vsi vsaj poskusili obvladati vso zahtevano snov na višji ravni, zniževanje nivoja višje ravni na račun poenotenja izpita pa bi imelo negativne učinke na motivacijo dobrih kandidatov. Izpit na višji ravni je letos v spomladanskem izpitnem roku pisalo 22,4 % kandidatov, kar je tudi pričakovano, saj v zadnjih letih ta izpit izbere približno petina vseh kandidatov. V primerjavi z letom poprej (20,9 %) vidimo rahel dvig deleža; to je razveseljivo, posebno zato, ker se je hkrati rahlo povečalo tudi absolutno število kandidatov na višji ravni. Matematika je jezik moderne znanosti, zato menimo, da je delež populacije, ki se odloči za opravljanje izpita na višji ravni zahtevnosti, še vedno preskromen. Smiselno bi bilo, analizirati razloge za takšno neambicioznost in razmisliti o načinih, kako ta delež povečati.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi je bil tako rekoč enak kakor v prejšnjih dveh letih. Meje za ocene smo v primerjavi z lani dvignili za eno točko.

Povprečna ocena, dosežena na spomladanskem izpitnem roku, je bila 3,66 (lani 3,65). Povprečna ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila razmeroma visoka (letos 3,74, lani 3,70) in kaže trend naraščanja, povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij pa je bila enaka kakor lani (3,54). Kaže, da večje število ur pouka fizike in celovitost obravnave v gimnazijah, v nasprotju z razdrobljenostjo fizikalnih vsebin med različnimi strokovnimi predmeti, pomagata dijakom pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet in pri razumevanju fizikalnih konceptov. Delež točk, ki jih kandidati dosežejo pri notranjem ocenjevanju (18,32 točke od možnih 20 točk), se znatno razlikuje od deleža točk, ki jih dosežejo pri zunanjem ocenjevanju (56,88 točke od možnih 80 točk). Tudi porazdelitev točk pri notranjem ocenjevanju ni normalna, ampak neuravnotežena v smeri proti največjemu številu točk. DPK SM za fiziko je pregledala gradivo, ocenjevano pri notranjem delu izpita, in ugotovila, da vse v večji meri zadošča kriterijem in da ni večjih razhajanj. Komisija bo razmislila o prevrednotenju deleža točk, ki jih kandidati lahko dosežejo pri notranjem ocenjevanju.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot primerno ali zelo primerno, navodila za ocenjevanje pa kot jasna ali zelo jasna. Naloge enakomerno pokrivajo vse taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

Splošna matura iz fizike 2016 je bila peta, ki je potekala po prenovljenem modelu s povečano izbirnostjo. Analize dosežkov dijakov in anket zunanjih ocenjevalcev kažejo, da je bil prehod na novi model splošne mature izveden uspešno, pa tudi to, kje so še možnosti za izboljšave (npr. pri optimizaciji časa pisanja izpitne pole 2). Korelacija notranje in zunanje ocene pri splošni maturi je relativno nizka, najnižja med vsemi tremi naravoslovnimi predmeti. Število kandidatov upada predvsem v primerjavi s številom kandidatov, ki izberejo kemijo, in tudi dijaki, ki izberejo fiziko (povprečna ocena v 4. letniku 3,9), so slabši od dijakov, ki izberejo kemijo (povprečna ocena v 4. letniku 4,1). DPK SM za fiziko zato še ne razmišlja o spremembi težavnosti nalog ali izvedbe maturitetnega izpita.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo splošno maturo iz biologije 1.098 gimnazijcev, skupaj z drugimi kandidati 1.194. Poleg teh je 113 kandidatov opravljalo biologijo kot peti predmet ob poklicni maturi; to je nekoliko več kakor lani. Letos je bilo skupno število kandidatov spet v dolgoletnem (petletnem) povprečju, nekoliko več pa je bilo kandidatov s poklicno maturo. To število je bilo letos v primerjavi s številom kandidatov v zadnjih petih letih največje. Fluktuacija števila kandidatov pri splošni maturi iz biologije v zadnjih letih korelira s tisto, ki jo opažamo pri celotnem številu kandidatov na splošni maturi. Enako velja tudi za kandidate poklicne mature. Zanimivo pa je, da se delež kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz biologije, nekoliko dviguje. V letu 2011 je bilo takšnih kandidatov dobrih 14 %, letos pa je njihovo število preseglo 17 %; to kaže na povečano zanimanje za opravljanje izpita iz biologije. Povprečna udeležba v petletnem obdobju je obsegala dobrih 16 % celotne populacije, ki je opravljala splošno maturo.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni, peti predmet. Meje za ocene so bile letos postavljene v skladu z dolgoletnim povprečjem in zato podobne mejam iz petletnega povprečja: letošnje so bile identične z lanskimi. Letošnji uspeh na splošni maturi je bil zelo podoben uspehu iz leta 2012. Povprečno število osvojenih točk je bilo pri kandidatih splošne mature večje kakor lani, to pa izkazuje dejstvo, da je bila letošnja splošna matura iz biologije nekoliko lažja od lanske. Kljub boljšim rezultatom so povprečne ocene še vedno v skladu z ocenami zadnjih petih let. Od vseh kandidatov referenčne skupine splošne mature, ki so pisali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku, je bilo neuspešnih le 9 kandidatov, to je 0,82 % skupine. Ta odstotek pomeni več kakor trikrat manj neuspešnih kandidatov kakor lani. Odličnih kandidatov te skupine je bilo 390, 24,7 %, to pa je precej manj (skoraj 13 % manj) kakor lani. Ugotavljamo torej, da so bili letošnji rezultati splošne mature za referenčno skupino – glede na to, koliko kandidatov je opravilo splošno maturo – boljši kakor lansko leto, precej manj pa je bilo kandidatov, ki so splošno maturo v primerjavi z lanskim letom opravili z odliko. To je glede na postavljene meje ocen presenetljivo, ker so bile identične z lanskimi. Kljub tej razliki navzgor pa lahko iz statističnih podatkov in iz primerjave maturitetnih izpitov iz biologije v zadnjih petih letih ugotovimo, da so bili tudi letošnji rezultati v skladu z rezultati prejšnjih splošnih matur. Letošnjo enakomernejšo porazdelitev ocen – Gaussova krivulja je nekoliko pomaknjena v levo – si lahko razložimo kot verjetno posledico nekoliko drugačne sestave nalog v letošnjih izpitnih polah, zlasti zaradi uvedbe nalog, ki preverjajo procesne cilje.

Tako kakor vsako leto je, kljub zelo dobrim rezultatom zunanjega dela splošne mature, tudi letos opazno nesorazmerje med zunanjo in notranjo oceno. Notranja se še vedno močno razlikuje navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je bila povprečna ocena notranjega ocenjevanja občutno višja od povprečne ocene zunanjega ocenjevanja. Ker pa med posameznimi kandidati ni bistvenih razlik v višini notranje ocene, ta ocena ne vpliva bistveno na skupni uspeh kandidatov na splošni maturi, saj korelacija med njo in doseženo oceno na splošni maturi ni dovolj visoka. Menimo, da smo z uvedbo dela B na izpitni poli 2 kandidate tudi v tem pogledu nekoliko bolj diferencirali. Tako smo na zunanjem delu splošne mature preverjali tudi nekatere procesne cilje, ki jih dijaki dosegajo pri laboratorijskem delu, pri vajah in pri terenskem delu in so se doslej preverjali izključno pri notranjem ocenjevanju.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitni poli 1 za dijake precej lažja (indeks težavnosti: 0,78) od vprašanj v izpitni poli 2 (indeks težavnosti: 0,65); to pa se kaže tudi v precej višji povprečni oceni, ki jo kandidati dosegajo v izpitni poli 1. Ta vprašanja imajo nižje indekse diskriminativnosti. Tudi letos je bila izpitna pola 1 za dijake lažja od izpitne pole 2, vendar je bila razlika manjša kakor prejšnja leta. Kandidati so v povprečju pri izpitni poli 1 dosegli skoraj dobrih 5 % točk več v primerjavi z izpitno polo 2, to pa je manjša razlika od pričakovane glede na težavnost obeh izpitnih pol. Skupni indeks težavnosti za obe izpitni poli je bil 0,72 in kaže, da je bila letošnja splošna matura za kandidate le malenkost bolj zahtevna od lanske; to je nekako razvidno tudi iz skupnega rezultata. Letos v izpitni poli 1 zelo težkih in težkih nalog ni bilo, to je precej razumljivo, saj takšen (izbirni) način preverjanja znanja težko ocenjuje znanje višjih kognitivnih ravni. V izpitni poli 2 je bila po težavnosti posameznih nalog večina uvrščena med ustrezno težke, vendar so bila znotraj posameznih nalog tudi vprašanja, ki so bila težka ali celo zelo težka, zato je bila ta izpitna pola po težavnosti bolj uravnotežena. Indeksi težavnosti posameznih nalog so bili med 0,53 in 0,73, indeksi diskriminativnosti pa med 0,57 in 0,72; to pomeni, da je izpitna pola 2 dobro ločevala dijake po znanju. Izpitne pole so vsebovale vprašanja iz različnih sklopov, kakor jih predvideva predmetni izpitni katalog; to smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da so bili letos kandidati na splošno maturo dobro pripravljeni. Bomo pa izpitno polo 1 poskusili sestaviti nekoliko težjo, čeprav je v bistvu njen namen, celostno preveriti vse cilje, ki jih obsega predmetni izpitni katalog.

Druge ugotovitve

Glede števila kandidatov opazamo, da se povprečno število kandidatov, ki izberejo biologijo na splošni maturi, bistveno ne spreminja. Primerjava povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah, njihovih indeksov težavnosti in indeksov diskriminativnosti pa nam pove, da so bile letošnje maturitetne naloge dokaj dobro strukturirane.

Načina poteka ocenjevanja nismo spreminjali. Opravili smo moderacijo na vzorcu 200 izpitnih pol, moderatorji pa smo nato skupaj z ocenjevalci ocenjevali naloge. Vsak moderator je prevzel vodenje skupine, ki je ocenjevala po eno nalogo. Ob tem ugotavljamo, da je ocenjevanje v skupnem prostoru najprimernejši način, saj omogoča sprotno usklajevanje odgovorov. Tudi če bomo naloge popravljali v predvideni digitalni obliki, bo popravljanje nalog v skupini še vedno ključnega pomena za objektivno ocenjevanje nalog. Da bi kolikor mogoče zmanjšali število ugovorov na oceno – pred uvedbo kontrolnega ocenjevanja je bilo dokaj visoko –, smo tudi letos ponovno izvedli kontrolno ocenjevanje tistih kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno zadostno. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili nekaj manjših razlik glede na prvič dodeljene ocene oziroma v številu točk. Teh razhajanj pa je bilo kljub vsemu manj kakor lani, kot posledica tega je bilo manj tudi zahtev za vpogled in ugovorov na oceno. Večino ugovorov so vložili kandidati na meji med ocenama 4 in 5, katerih nalog nismo kontrolno ocenjevali.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo maturitetni izpit iz kemije, je bilo od leta 2003 do leta 2013 v porastu, v letih 2014 in 2015 je bilo zaznati manjši padec, v letošnjem letu pa je zopet nekoliko naraslo, saj je bilo na spomladanskem izpitnem roku 1.846 kandidatov (lani 1.797). Še vedno pa je relativno visok delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, saj se je njihov delež s 14,5 % leta 2008 povečal na 25,2 % leta 2015 in v letošnjem letu dosegel 26,5 %.

Meje za oceno pri kemiji (50 odstotnih točk za oceno 2 in 88 odstotnih točk za oceno 5) so primerljive z mejami za oceno v prejšnjih letih. Letošnji uspeh kandidatov na maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in glede na povprečno število točk) je primerljiv z uspehom v preteklih letih; letos je bila povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, 3,61 (lani 3,59). Kakor že ponavadi je bila notranja ocena, ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha pri zunanjem delu izpita splošne mature (18,78 točke od možnih 20 točk), to pa je primerljivo z lansko oceno (18,76 točke).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza vprašalnikov o kakovosti izpitnega gradiva, ki so jih izpolnili zunanji ocenjevalci, je pokazala večinsko mnenje, da sta bili obe izpitni poli »ustrezno zahtevni«. Zunanji ocenjevalci so večinoma kot »zelo jasna« in »dobra« ovrednotili tudi navodila za točkovanje (rešitve).

Kakovost izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov, saj je od 162 kandidatov (lani 171), ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor vložilo le 25 kandidatov (lani 18). Po ugovoru se je spremenilo število točk petim kandidatom, spremembe ocene pa ni bilo. Ugovore na oceno sta reševala dva izvedenca, ki ugotavljata razmeroma nizko število utemeljenih ugovorov. Mnogi kandidati so v svojih ugovorih pričakovali delne točke za nepopolno ali celo nepravilno rešene naloge (npr. za neurejeno enačbo kemijske reakcije, za nepopolno formulo spojine, za manjkajoči naboj v formulah ionov, za nepopolno ime spojine ali za delno rešeno računsko nalogo) in se pri pisanju ugovorov niso ozirali na točkovnik v Navodilih za ocenjevanje.

Druge ugotovitve

Zunanji del izpita splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti. V primerjavi z lanskim letom je nekoliko naraslo število ugovorov na oceno, a je bilo manj sprememb vsote točk po ugovoru, medtem ko spremembe ocene ni bilo. DPK SM za kemijo meni, da je to tudi posledica bolj natančne priprave *Navodil za ocenjevanje*, ki z navajanjem širšega nabora ustreznih odgovorov zunanjih ocenjevalcev ne puščajo v dvomih, ali je posamezni pomanjkljivi odgovor še zadosten ali ne. Posledica pa je tudi manjše število razhajanj med prvim in kontrolnim ocenjevanjem.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je splošno maturo iz biotehnologije opravljalo 96 kandidatov. Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku 2016 skupaj dosegli 76,97 točke (povprečno število relativnih točk) od 100 možnih točk.

Del izpita	Možne točke	Min. št. točk	Maks. št. točk	Povprečno število absolutnih točk	Povprečno število relativnih točk
Izpitna pola 1	50	22	47	38,48	23,09
Izpitna pola 2	30	8	29	21,47	35,78
Projektna naloga	20	11	20	18,10	18,10
Skupaj	100			78,05	76,97

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bilo uspešnih 98,96 % kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo. 97 kandidatov od 96, ki so uspešno opravili 4. letnik in so tri leta poslušali biotehnologijo in tri leta delali v laboratoriju pri laboratorijskih vajah, je doseglo pozitiven uspeh v spomladanskem izpitnem roku splošne mature iz biotehnologije. En kandidat pri izpitu ni bil uspešen in je dosegel 46 točk.

Kandidati so pri reševanju izpitne pole 1 dosegli povprečno 23,09 absolutne točke (38,48 relativne točke). Pri reševanju izpitne pole 2 so dosegli povprečno 35,78 absolutne točke (21,47 relativne točke), pri projektnih nalogah pa povprečno 18,10 absolutne točke (18,10 relativne točke). Povprečna dosežena ocena pri splošni maturi je bila 78,05 absolutne oziroma 76,97 relativne točke.

Uspeh na splošni maturi 2016 je primerljiv s preteklimi izpitnimi roki splošne mature.

Bilo je 7 vpogledov v izpitno gradivo, vložena sta bila dva ugovora, enemu kandidatu se je število točk zvišala za eno točko. Ocena se nobenemu kandidatu ni spremenila.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po analizi rezultatov spomladanskega izpitnega roka iz predmeta biotehnologija lahko povzamemo, da je bila kakovost izpitnih pol zadovoljiva.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je k splošni maturi iz informatike pristopilo 368 kandidatov; v referenčni skupini je bilo 308 kandidatov s splošne gimnazije, s klasične gimnazije, s strokovnih gimnazij in z ekonomske gimnazije, 13 kandidatov, ki so informatiko izbrali kot posamezni predmet splošne mature ob poklicni, in 18 drugih kandidatov. To je nekoliko manj kandidatov kakor v preteklem letu (327), a še vedno več kakor dve leti poprej, ko je bilo njihovo število 289.

V povprečju so kandidati dosegli podobne rezultate kakor v preteklem letu. Razveseljivo pa je, da se dviga tudi znanje (število točk) najmanj uspešnih kandidatov, pa tudi, da se delež neuspešnih kandidatov manjša.

Glede na trend sodobne družbe, ki tako rekoč ne more več obstajati brez informacijsko-komunikacijsko tehnologije (IKT), in glede na priporočila mednarodnih organizacij, ki pravijo, da moramo mladino, če želimo imeti zdržno družbo, izobraziti predvsem v tvorce IKT in ne v njene uporabnike, so te številke še bolj razveseljive. Z drugimi besedami, vzdrževanje tega trenda je strateškega nacionalnega pomena.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna matura iz informatike sestoji iz dveh izpitnih pol in iz seminarske naloge. Indeks težavnosti izpitne pole 1 je bil 0,72, izpitne pole 2 pa 0,58; to kaže, da je bila izpitna pola 2, v kateri so bile naloge na višji taksonomski stopnji, za kandidate dejansko težja. Tradicionalno je indeks težavnosti seminarske naloge višji, 0,91.

Pri izvedbi seminarskih nalog ponovno opozarjamo, da bi si želeli transparentnejšo izvedbo. Kakor smo že zapisali, so same naloge vsekakor smiselni način preverjanja znanja, vendar je naš predlog, da bi se spremenil način potrjevanja tem. Tako naj bi se ob predlogu teme ne posredoval samo njen naslov, ampak tudi dovolj dispozicije, da bi DPK SM za informatiko lahko pomagala kandidatom in mentorjem pri usmeritvi izdelave teme. S tem bi se še dvignila njihova kakovost ne samo pri posameznikih, temveč v celotni srenji; kot posledica tega pa bi se brez dvoma dvignila tudi raven znanja. Ne nazadnje si to želijo tudi dijaki, kakor sledi iz rezultatov ankete.

Zadovoljni smo z mejami za ocene, kljub temu da v izpitne pole uvajamo naloge z višjimi taksonomskimi stopnjami. Meje so bile (od zadostne ocene navzgor): 50, 61, 72 in 83. Kažejo na dvigovanje zahtevnostne ravni poučevanja pri pouku informatike.

Druge ugotovitve

DPK SM za informatiko z doslednim oblikovanjem nalog s stopnjevanjem taksonomskih stopenj nadaljuje postopek bolj natančnega preverjanja znanja od temeljnega do povsem aplikativnega. Kandidati se lahko pripravljajo iz starih izpitnih pol, poleg tega je DPK SM za informatiko tudi za letos predstavila vsebinsko ozadje posameznih vprašanj, ker naj bi to pomagalo mentorjem in kandidatom pri pripravi na splošno maturo. Letos smo predložili tudi podatke za banko nalog in veseli bomo, ko jih bodo lahko učitelji pri pouku uporabili.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura 2016 je pri geografiji potekala uspešno, brez posebnosti pri izvajanju izpita in pri ocenjevanju izpitnih pol. Kandidati iz referenčne skupine splošna matura so dosegli nekoliko nižjo povprečno oceno (3,32) v primerjavi s prejšnjima dvema letoma (3,41), saj se je v letu 2016 za primerjalno težjo (indeks težavnosti: 0,64) izkazala zlasti izpitna pola 1 (v letu 2015 indeks težavnosti: 0,68). Ponovno so kandidati nekoliko slabše reševali naloge izpitne pole 2, ki obsegajo vsebine obče in regionalne geografije Slovenije. Ker se je pri pisnem izpitu prvič striktno upoštevala pravilnost zapisa velike in male začetnice pri zemljepisnih imenih, je bila meja med vsemi ocenami znižana za eno odstotno točko. Na doseženo povprečno oceno je pomembno vplival večji delež kandidatov z zadostno oceno (19 %) in nižji delež kandidatov s prav dobro oceno (32 %), medtem ko je odlično oceno doseglo 12 % kandidatov; to je enak delež kakor leta 2015. Razmerja v težavnosti se med posameznimi deli izpita ohranjajo, povprečni rezultati pa so pričakovano bistveno boljši pri notranjem delu izpita, pri katerem se ocenjuje kandidatovo sodelovanje pri terenskih in laboratorijskih vajah in na strokovni ekskurziji. V zadnjih letih opazamo stalnost dobrih rezultatov, ki jo zagotavljajo kakovostna priprava kandidatov na izpit, seznanjanje učiteljev geografije z rezultati in z novostmi in sledenje uveljavljenemu formatu izpitnih pol s hkratnim prizadevanjem za večjo kakovost pri pripravi nalog.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka 2016 sta bili vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljena, brez zaznanih napak. Zunanji ocenjevalci so celotno gradivo dobro ocenili, saj so od 5 možnih točk v povprečju namenili 4,3 točke tako Navodilom za ocenjevanje kakor tudi izpitni poli 2, izpitno polo 1 pa so ocenili s 4,1 točke. Ponovno so najbolje ocenili slikovno gradivo, največje razhajanje pa je opazno v ocenah in mnenjih glede težavnosti nalog. Tako statistična analiza kakor tudi zunanji ocenjevalci so zaznali večjo uravnoveščenost obeh izpitnih pol po težavnosti nalog (indeksa težavnosti: 0,64 oziroma 0,63). Kljub temu so kandidati ponovno dosegli najslabše rezultate pri nalogah iz regionalne geografije Slovenije. V obeh izpitnih polah so izrazito prevladovala srednje težke naloge, posamezne strukturirane naloge pa so vključevale vse taksonomske stopnje. Poleg običajnih težav z vzročno-posledičnimi pojasnitvami so imeli kandidati tokrat slabše rezultate pri nalogah 1. taksonomske stopnje (znanje), ki so zahtevale poznavanje oziroma lociranje zemljepisnih imen na karti; k temu je prispevalo tudi površno zapisovanje zemljepisnih imen. Pri vseh tipih nalog so neustrezne rešitve pogosto posledica premalo natančnega prebiranja vprašanj, mnogokrat tudi zapisovanja presplošnih odgovorov na konkretna vprašanja.

Druge ugotovitve

V izpitnem gradivu spomladanskega izpitnega roka 2016 ni bilo ugotovljenih napak, izvedba izpita pa je potekala brez posebnosti. V primerjavi s preteklimi leti tudi niso bistveno izstopali deleži vpogledov in (utemeljenih) ugovorov kandidatov na oceno. Po zadnji večji prenovi izpitov splošne mature (leta 2012) delež udeleženih kandidatov pri izpitu iz geografije nenehno niha, vendar dolgoročno več ne upada in geografija še vedno ostaja najpogostejše izbrani izbirni predmet.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

Število vpisanih kandidatov na maturitetni izpit iz zgodovine je v primerjavi s stanjem pred leti še vedno nizko. Primerjava z – na primer – zadnjim desetletnim obdobjem bi lahko nakazala, da je obdobja strmoglavega padanja števila kandidatov konec; upamo, da se bo število vsaj ustalilo pri številkah iz zadnjih let. V letu 2015 je izpit prvič opravljalo 1.075 kandidatov (brez kandidatov maturitetnega tečaja, brez 21-letnikov, brez odraslih in brez poklicnih maturantov), leta 2016 pa jih je bilo 1.082. Vzroki za nizko številko v primerjavi z vpisom pred več leti se ne spreminjajo. Zgodovina je edini izbirni predmet, pri katerem snov obsega znanje, pridobljeno v vseh štirih letih gimnazijskega šolanja, in je glede tega bolj primerljiva s predmeti iz obveznega kakor pa s predmeti iz izbirnega dela splošne mature. Velik del krivde za usihanje pomena humanistike tudi pri maturitetnih izpiti pa bi lahko pripisali splošni vse bolj negativni klimi družbe do splošne izobrazbe, ki šolajoče vse bolj ocenjuje skozi prizmo izobraževanja za pridobitne dejavnosti, medtem ko kulturne vrednote odriva na stranski tir.

Letošnja povprečna ocena je bila 3,57, medtem ko je bila lanska rekordna, kar 3,76. DPK SM za zgodovino ne spreminja meja med ocenami, tako da sta podatka povsem primerljiva. Tudi letošnja ocena je višja od povprečij izpred nekaj let. To gre pripisati že omenjenemu dejstvu, da kandidati vse bolj izrabljajo v pomoč jim ponujena besedila in slikovno gradivo, pa tudi dejstvu, da gre upadanje števila kandidatov deloma na račun tistih, ki se zadnji trenutek odločijo za pisanje maturitetnega izpita iz zgodovine in nato oddajo skorajda nepopolno izpitno polo; tovrstnih primerov je vse manj.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so prejšnja leta DPK SM za zgodovino kot dokaz za očitek, da so izpitne pole pretežke, navajali dejstvo, da pri zgodovini nihče ne doseže maksimalnega števila točk, to je 60. Letos smo imeli takšne primere pri obeh izpitnih polah. To ne nakazuje znižanja kriterijev, ampak pritruje ocenam, da kandidati vse bolj izrabljajo dodatno gradivo. Srednješolski profesorji in/ali zunanji ocenjevalci izpitnih pol so na zadnjih srečanjih in v odgovorih v vprašalnikih v večini pritrdili spremenjenemu tipu izpitne pole z večjim številom zemljevidov, virov in slikovnega gradiva. Nekateri ocenjevalci so v odzivih resda menili, da je kateri od virov lahko tudi zavajajoč oziroma da ne ponuja povsem natančnega odgovora. DPK SM za zgodovino je v nasprotju s temi ocenami prepričana, da ni treba kandidatom ponujati preveč neposrednih odgovorov, temveč jih mora dodatno gradivo spodbuditi k razmišljanju in k oblikovanju samostojnih sklepov.

Da so tudi kandidati sprejeli spremembe, nakazuje dvig povprečne ocene pri maturitetnem izpitu iz zgodovine v zadnjih dveh letih. Nenatančnega branja navodil ali dodatnih besedil je vse manj, prepoznavanje odgovorov iz zemljevidov v barvni prilogi, ki je ob uvedbi pred nekaj leti kandidatom še povzročalo težave, pa je sedaj za večji del kandidatov že nekaj samoumevnega. Pomena zemljevidov so se hkrati zavedeli tudi učitelji.

Druge ugotovitve

V primerjavi z lanskim letom je letos naraslo število ugovorov na oceno, precej višje je bilo tudi število tistih, ki se jim je kot posledica tega spremenila ocena. Podatek kljub vsemu ni zaskrbljujoč, saj je bilo lansko leto ekstremno malo pritožb in sprememb točkovnega seštevka ali ocen. Sprememba ocene navadno nastopi na tistih mejah, za katere se ne izvaja kontrolno ocenjevanje. DPK SM za zgodovino ob preverjanju dela zunanjih ocenjevalcev ugotavlja, da je vse manj primerov, pri katerih se najdejo večje razlike med njihovimi ocenami in ocenami iz kontrolnega ocenjevanja ali postopka ugovorov.

Da je v izpitnih polah in v *Navodilih za ocenjevanje* vse manj dvomljivosti in nejasnosti, nakazujejo tudi krajše moderacije, saj je potrebnih vse manj usklajevanj mnenj, kaj je še sprejemljivo kot ustrezen odgovor pri posameznem vprašanju.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Na splošni maturi 2016 je bil maturitetni izpit iz sociologije vsebinsko in po težavnosti usklajen z veljavnim učnim načrtom in s PIK SM za sociologijo. Maturitetni izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 1.210 kandidatov (1.101 v letu 2015). Na splošni maturi jih je opravljalo izpit iz sociologije 1.125 (lani 990), na poklicni maturi pa kot peti predmet 85 (lani 111). V tem številu je upoštevanih 962 kandidatov, ki so kot dijaki splošnih in strokovnih gimnazij prvič opravljali splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov in brez poklicnih maturantov) in so obravnavani kot referenčna skupina za izračun uspešnosti opravljanja izpitov. Ugotoviti je mogoče, da se je število kandidatov pri predmetu sociologija na splošni maturi v primerjavi z letom 2015 ponovno povečalo (leta 2016 indeks 1,09 glede na leto 2015).

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile – sorodno kakor v preteklosti – precejšnje razlike v dosežkih, najboljši so bili dijaki klasične gimnazije (zastopani z majhnim številom, bilo jih je 31) oziroma splošnih gimnazij. Letošnji povprečni dosežek kandidatov iz referenčne skupine je bil 64,67 odstotne točke (lani 65,89): 21,85 za izpitno polo 1, za izpitno polo 2 pa 24,95 in 17,85 za interni del/seminarsko nalogo. Povprečna ocena kandidatov, ki so splošno maturo v letu 2016 opravili, je bila pri predmetu sociologija za referenčno skupino 3,20.

Pri notranjem delu izpita – seminarska naloga – je uspešnost vsa leta visoka. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo tako letos v spomladanskem izpitnem roku 17,85 od 20 možnih točk (lani 17,84). Indeks težavnosti za referenčno skupino, ki je splošno maturo opravljala prvič, je za interni del/seminarsko nalogo 0,89 (0,89), pri izpitni poli 1 za eksterni del 0,62 (0,67), pri izpitni poli 2 pa 0,55 (0,55). Korelacija med notranjim in zunanjim delom izpita je 0,34. Rezultati so sorodni izmerjenim v letu 2015, kakor je razvidno iz podatkov, zapisanih v oklepajih. Ob upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče oceniti, da interne ocene prispevajo opazni del k relativno dobri povprečni oceni predmeta. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema, podobno velja tudi za druge predmete.

Po pregledu doseženih rezultatov splošne mature 2016 se je DPK SM za sociologijo odločila, da spremeni mejo za pozitivno oceno s 47 na 48 odstotnih točk, preostale meje med ocenami so ostale enake mejam, določenim v letu 2015 (58 odstotnih točk za oceno 3, 70 za oceno 4 in 82 za oceno 5). Za večje spreminjanje ni bilo razlogov, doseženi rezultati so bili primerljivi z lanskimi.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile po presoji DPK SM za sociologijo ustrezno sestavljene, kakor so potrdila tudi mnenja zunanjih ocenjevalcev iz anketnih vprašalnikov. V izpitnem gradivu so bila zastopana vprašanja vseh taksonomskih stopenj, in to v deležih, kakor jih določa predmetni izpitni katalog za splošno maturo.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost in tehnično izvedbo izpitnih pol in navodil za ocenjevanje kot dobri in primerni. Naloge in vprašanja v izpitni poli 1 so tako ocenili z oceno 4,3 (lestvica 1–5) in naloge v izpitni poli 2 z oceno 4,2.

Bistvenih razlik med izpitnimi polami splošne mature 2015 in izpitnimi polami splošne mature 2016 pri predmetu sociologija v DPK SM za sociologijo nismo zaznali.

Druge ugotovitve

V izpitnih gradivih na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 ni bilo ugotovljenih napak. Komisija sodi, da je k temu poleg skrbne priprave gradiva prispevala tudi uveljavljena praksa zunanjega pregledovanja. Preglede opravijo učitelji, ki jih izbere Ric: oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihovo mnenje po tehtni presoji upošteva in po potrebi korigira ali dopolni pripravljeno gradivo.

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 vložili 82 zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo (76 v letu 2015). 44 kandidatov in kandidatke je vložilo ugovor na oceno (33 v letu 2015). Ocena se je po ugovoru zvišala 9 kandidatom (6 leta 2015).

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri splošni maturi iz filozofije v letu 2016 je primerljiv z uspehom v letu 2015 in v letu 2014, pa tudi drugače se med leti ne spreminja pomembno. Število kandidatov je letos padlo z lanskih 192 na 169, a leta 2014 je bilo kandidatov 170, tako da je to znižanje še v okviru splošnega števila kandidatov. Res pa je, da se lahko zaradi manj številčnih generacij v prihodnje pričakuje zmanjševanje števila kandidatov. Struktura izpitnih pol in merila za ocenjevanje so nespremenjeni, enako velja za meje med ocenami, zato razmeroma stabilen in dober uspeh ne preseneča, še zlasti če pomislimo, da imajo kandidati, ki izberejo filozofijo, nekoliko nadpovprečen splošni uspeh na splošni maturi. Meje med ocenami pri filozofiji odsevajo vsebinsko členitev meril ocenjevanja. Za

vse delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarska naloga) veljajo podobno strukturirana merila vrednotenja, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju meja med ocenami. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene pri zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) vložijo dodatno energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebno prizadevajo za dobro skupno oceno, kakor se kaže v številu doseženih točk. Dodati je treba, da je tudi ocena pri predmetu v 3. in v 4. letniku višja od ocene na splošni maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana, pa tudi to, da je notranji del izpita pri vseh predmetih bolje ocenjen.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje pri filozofiji temelji na esejih, ki imajo različne poudarke: prvi, komentar besedila, zahteva interpretacijo izbranega filozofskega dela, drugi esej pa argumentativno razpravo o kompleksni filozofski temi, tretji je rezultat samostojnega dela in mentorskega vodenja kandidata. Pri vseh treh so različne taksonomske stopnje prepletene, poudarek pa je na analizi, na sintezi in na vrednotenju. Ta struktura se ne spreminja in tudi rezultati splošne mature ne dajejo podlage za vpeljevanje sprememb, tako da ta struktura ostaja stabilna. Res pa je, da ima stabilnost tudi negativno stran, ki je povezana s postopno vedno manjšo nepredvidljivostjo vprašanj. Vendar je ta faktor pri vprašanjih esejskega tipa zaradi njihove zahtevnosti manj pomemben.

Druge ugotovitve

V primerjavi s splošno maturo 2015, ki je bila četrta splošna matura, izvedena po spremembah predmetnega izpitnega kataloga, se je, potem ko je leta 2015 negativni učinek zaradi zamenjave vrstnega reda pisanja komentarja in eseja skorajda izginil, sprememba spet pokazala. Povprečni oceni za izpitno polo 1 in za izpitno polo 2 se spet nekoliko razlikujeta, a razlika ni izrazita.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je izpit iz izbirnega predmeta psihologija opravljalo 1.721 vseh kandidatov, to pa je manj kakor prejšnje leto (lani je bilo 1.958 vseh kandidatov). Kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo iz psihologije kot posamezni izpit (referenčna skupina), je bilo 1.522 (lani 1.715). Povprečni uspeh kandidatov je bil nekoliko nižji kakor lani. Letos so kandidati v povprečju dosegli 73,06 točke (lani 74,70 točke). Povprečna ocena pri predmetu je bila 3,63 (lani 3,66). Kriterij za pozitivno oceno je bil za eno točko nižji kakor lani (letos 47 točk, lani 48 točk). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nekoliko višji odstotek neuspešnih kandidatov (letos 2,04 %, lani 1,57 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanjem delu izpita je bilo letos nekoliko nižje kakor lani (letos 55,01 točke, lani 56,76 točke), maksimalno število doseženih odstotnih točk pri zunanjem delu izpita pa je bilo letos 78,50 točke (lani 79,50 točke).

Povprečna težavnost zunanjega dela izpita je bila zmerna in podobna lanski (indeks težavnosti: letos 0,69, lani 0,71). Rezultati po posameznih izpitnih polah so bili delno podobni lanskim. Nekoliko slabši so bili pri izpitni poli 1 (strukturirane naloge), povprečni rezultat je bil 23,50 točke, lani 25,62 točke od možnih 36 točk. Pri izpitni poli 2A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat letos 11,80 točke (lani 11,07 točke) od možnih 14 točk. Pri izpitni poli 2B (strukturirani esej) pa je bil povprečni rezultat 19,70 točke (lani 20,06 točke) od možnih 30 točk.

Določanje meja med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Meje med ocenami so bile letos za vse ocene eno točko nižje kakor lani.

Povprečno število odstotnih točk pri notranjem delu izpita je bilo podobno kakor lani (18,05 točke, lani 17,94 točke) od možnih 20 točk; izračunani indeks težavnosti je obakrat znašal 0,90. Notranji del izpita zadeva izdelovanje seminarske naloge in že vrsto let ugotavljamo, da je ta del izpita za kandidate lažji kakor zunanji del. Razlika v doseženih povprečnih vrednostih točk med zunanjim in notranjim delom izpita nastane, ker kandidati vložijo v delo s seminarsko nalogo več truda kakor v učenje za zunanji del, saj izberejo temo seminarske naloge v skladu s svojimi interesi, za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na voljo dovolj časa, zagotovljena jim je tudi mentorjeva pomoč.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so glede sestave izpitnih pol in glede navodil za ocenjevanje dajali različne ocene, v povprečju pa so strokovno in vsebinsko ustreznost ocenili z oceno 4,20 za izpitno polo 1 in z oceno 4,05 za izpitno polo 2. Ustreznost navodil za ocenjevanje so v povprečju ocenili z oceno 4,05 za izpitno polo 1 in z oceno 4,00 za izpitno polo 2. Kritika ocenjevalcev je bila namenjena predvsem posameznim delom nekaterih nalog, predvsem v smislu premajhne razumljivosti in prevelike ali premajhne težavnosti. Tako je bilo nekaj ocenjevalcev kritičnih predvsem do strukturirane naloge 1 v izpitni poli 1 (naloge zadeva merske značilnosti psiholoških testov in raziskovalne tehnike); menili so, da je v celoti ali vsaj delno prelahka. Nekaj kritik je veljalo tudi strukturirani nalogi 3 (strategije mišljenja) in strukturirani nalogi 4 (prosocialno vedenje in komunikacija), češ da sta v delu 3.3 oziroma 4.2 in 4.3

premalo razumljivi. Pripombe (resda redke) ocenjevalcev k nalogam v izpitni poli 2 pa zadevajo predvsem strukturirane eseje 1, 2 in 4, in to v smislu premajhne razumljivosti ali prevelike zahtevnosti. Iz statističnih podatkov je razvidno, da je težavnost nalog ustrezna, saj se indeks težavnosti pri teh nalogah giblje med 0,61 in 0,67. Vse naloge dobro razlikujejo kandidate glede uspešnosti oziroma neuspešnosti na celotnem testu, indeksi diskriminativnosti so med 0,51 in 0,65.

Ocenjevalci menijo, da so v nalogah ustrezno zastopane različne taksonomske stopnje, kandidati pa slabše obvladajo raven znanja in raven sinteze in vrednotenja.

Druge ugotovitve

Priprava, prevzem izpitnega gradiva, ocenjevanje in vračanje izpitnih pol so potekali brez posebnosti. V zvezi z obliko in s tiskom izpitnih pol ni bilo opaziti nepravilnosti. Med potekom izpita na posameznih šolah ni bilo zabeleženih posebnosti. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo korektno izvedeno. Število kontrolnih ocen (razhajanje med dvema ocenjevalcema za več kakor 20 % ocene) je bilo nekoliko višje kakor lani. 307 izpitnih pol (lani 291) smo kontrolno ocenili, kljub temu da je bilo število kandidatov pri predmetu psihologija letos nižje. Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole tistih kandidatov, ki so po določitvi meja med ocenami dosegli 1 oziroma 2 točki pod mejo za pozitivno oceno; teh izpitnih pol je bilo 87 (lani 55). Za vpogled v izpitne pole po razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature je pri psihologiji zaprosilo 116 kandidatov (lani 135). Ugovorov na oceno je bilo letos 50 (lani 43), poleg tega so bili 3 ugovori na izračun ocene. Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih pol se je pri 31 kandidatih (lani pri 26) spremenila vsota števila točk, pri 20 kandidatih (lani pri 17) pa se je spremenila tudi ocena.

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 155 kandidatov, to je 30 manj kakor lani (leta 2013: 165; leta 2014: 185; leta 2015: 188). Od tega je bilo 66 kandidatov splošne mature in 89 kandidatov poklicne mature (leta 2013: 101; leta 2014: 88; leta 2015: 103).

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov (52) je DPK SM za likovno teorijo dne 1. 7. 2016 odločila, da je 50 (meje 2016: 0–50, 63, 76, 88, 100; meje 2015: 0–50, 63, 76, 89, 100) doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno, to pa je enako kakor v letih 2012–2015. V letih 2009–2011 je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah. DPK SM za likovno teorijo je za eno odstotno točko zopet spustila prag za odlično oceno 5 (z 89 na 88), ker je ugotovila, da razlik, ki so bile ugotovljene lani, letos ni bilo. Lani je DPK SM za likovno teorijo namreč videla, da bi pri pragu 88 dobili odlično oceno tudi tisti kandidati, ki so posamezne izpitne pole (predvsem izpitno polo 1) pisali relativno slabo in so visoko skupno število točk dobili le zaradi zelo visoke ocene izpitne pole 2 in zaradi ustnega izpita.

Pri kandidatih splošne mature ni bilo nobenega kandidata, ki bi bil ocenjen negativno, pri kandidatih poklicne mature pa je bilo takšnih kandidatov 6, enako kakor lani (leta 2015 je bil negativno ocenjen en kandidat splošne mature, medtem ko je bilo pri kandidatih poklicne mature negativno ocenjenih 6 kandidatov).

Glede na statistične podatke uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati splošne mature najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 19,19; lani 18,84 – od 20 možnih), nato v pisanju izpitne pole 1 (naloge polodprtega tipa 21,6 točke; lani 20,58 točke – od 30 možnih točk), najmanj pa so bili uspešni v opravljanju izpitne pole 2 (likovni izdelek 33,61 točke; lani 38,18 točke – od 50 možnih točk). Lani so bili kandidati resda najmanj uspešni pri izpitni poli 1. Kandidati so bili torej uspešnejši pri notranjem delu izpita, to pa je razumljivo, saj velik del notranjega dela ocene izpita temelji na zagovoru mape kandidatovih osebnih likovnih del. Kljub vsemu pa velja opomniti, da so ocenjevalci letos še bolj kakor lani pri ustnem izpitu dajali bistveno previsoke ocene.

Splošni uspeh kandidatov pri likovni teoriji je bil nekoliko slabši kakor lansko leto. Povprečna ocena referenčnih kandidatov splošne mature je bila pri izpitu iz likovne teorije 3,44 (lani 3,64; leta 2014 pa 3,26). Na splošno je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi nižji kakor ocena pri likovni teoriji v 4. letniku (4,32); to je predvsem posledica zahtevnosti izpitne pole 1 in letos tudi izpitne pole 2. Tako je tudi prav, saj je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi zato bolj primerljiv s splošnim uspehom kandidatov v 4. letniku (3,38).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kvalitetnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kakor likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let je DPK SM za likovno teorijo v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg in vsebinsko in taksonomsko

strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpitov splošne mature iz likovne teorije 2014, 2015 in 2016 se je to izkazalo kot uspešno. Uspeh kandidatov in porazdelitev ocen sta bila namreč po oceni DPK SM za likovno teorijo ustrežnejša kakor do leta 2013. DPK SM za likovno teorijo bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranila zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v novem mandatu.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je bil pri referenčnih kandidatih splošne mature indeks objektivnosti 0,43 in je enak kakor lani. Še vedno je torej nižji kakor v prejšnjih letih (leta 2014: 0,61; leta 2013: 0,60), vendar je v mejah pričakovanega glede na naravo tega dela izpita. Od skupaj 52 izpitnih nalog referenčnih kandidatov splošne mature, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena čezmerna (več kakor 20 %) razhajanja pri 14; zato so bila deležna kontrolnega ocenjevanja (leta 2015 jih je bilo prav tako 14).

Druge ugotovitve

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bilo 6 kandidatov s posebnimi potrebami. DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2016 v celoti uspešno končan.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri splošni maturi iz umetnostne zgodovine je bil letos malo boljši kakor lani. Povprečni indeks težavnosti pokaže, da je bil maturitetni izpit zmerno težaven, pri tem pa sta bili obe izpitni poli po težavnosti skoraj popolnoma izenačeni in po indeksu težavnosti podobni lanskima.

Meje med ocenami so ostale takšne, kakor so bile vsa leta od leta 2013 dalje.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,57 točke od 30 možnih, z indeksom težavnosti 0,95, ki s tem pomeni najmanj zahtevni del izpita. Indeks težavnosti je bil letos pri notranjem delu izpita enak lanskemu. Rezultati so skoraj identični z rezultati iz prejšnjih let, tudi razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Razlog za boljši uspeh praktikuma je zagotovo dejstvo, da kandidati umetnostnozgodovinski praktikum izbirajo v skladu s svojim zanimanjem, pomaga pa jim mentor.

Rezultati kažejo, da so se učitelji navadili na naloge odprtega tipa in da v svoje pedagoško delo vnašajo več oblikovne analize.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila dobra. Taksonomske stopnje so bile zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim PIK SM za umetnostno zgodovino. Zadnja leta skušamo preverjati čimmanj faktografskih podatkov in znanje bolj na splošno in pregledno, vprašanja pa zastavljati bolj precizno. Pri preglednih vprašanjih v nalogah so kandidati dosegli najmanj točk. Kandidati z več znanja so se odločili za težje naloge oziroma manj priljubljene teme in so pri teh nalogah dosegli boljše rezultate. Še vedno pa opažamo slabo artikulacijo misli oziroma odgovorov, zato smo letos vprašanja zastavljali še bolj jedrnat in jasno.

Druge ugotovitve

Pri kandidatih so še vedno najbolj priljubljene teme iz prazgodovine, iz antike in iz renesanse, manj pa izbirajo naloge, povezane z moderno in s sodobno umetnostjo. Zato bi morali učitelji razmisliti, kako pri dijakih vzbuditi zanimanje tudi za ta obdobja.

Število dijakov, ki so opravljali splošno maturo iz umetnostne zgodovine, je bilo letos enako kakor lani. Učitelji bi se morali potruditi in skušati pritegniti več kandidatov, da bi se zanimali za opravljanje te splošne mature.

Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)

Ocena uspeha kandidatov

DPK SM za glasbo ocenjuje, da je bil uspeh kandidatov pri splošni maturi 2016 ustrezen. Prag za odlično oceno se je v letu 2016 znižal za odstotek, drugače pa ostajajo meje med ocenami že šesto leto skoraj nespremenjene. Uspeh kandidatov je pri maturitetnem izpitu iz glasbe nadpovprečen v vseh letih, odkar poteka splošna matura iz tega predmeta. Razlog gre iskati v dejstvu, da so v glasbeno izobraževanje vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki in plesalci, ki so – še posebno pri svojem glavnem predmetu, pa tudi pri preostalih predmetih s področja glasbe – visoko motivirani za delo. Bistveno bolj kakor večina drugih gimnazijcev imajo že od samega začetka šolanja oblikovano predstavo o svojem nadaljnjem izobraževanju (na ljubljanski ali kateri od glasbenih akademij v tujini), zato glasbenim predmetom praviloma namenjajo veliko pozornost in skrb ves čas šolanja. Relativno visoke ocene so zato ustrezen odsev njihovega dela in bi jih bilo nepravilno normirati – nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »običajni«. Omenjeno stanje se odlično ujema z nakazano prihodnjo možnostjo, da se tudi za maturitetni predmet glasba oblikuje višja raven opravljanja maturitetnega izpita.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni predmet glasba se preverja z izpitnimi nastopi in z izpitnimi polami. Veljavnost vsebinskih področij preverjanja je po splošnem mnenju velika in se v celotnem poteku izvajanja splošne mature iz glasbe ni bistveno spremenila. DPK SM za glasbo bo v prihodnje posvetila pregledu in končni redakciji izpitnih nalog še večjo pozornost. Naloge v izpitnih polah so drugače zastavljene na vseh taksonomskih stopnjah, in to v tekstovni, v zvočni in v notni obliki, saj pokrivajo znanje več glasbeno-teoretskih predmetov – glasbeni stavek, solfeggio in zgodovino glasbe. Pripravljene so v skladu s pedagoško prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških gimnazijah. Dijaki namenijo največjo pozornost glavnemu predmetu, zato so – kljub zavedanju o pomenu splošne glasbene razgledanosti – ocene nastopov vedno nekoliko višje kakor ocene pri reševanju pisnih izpitnih pol. Zanesljivost ocenjevanja oziroma usklajenost med zunanjimi ocenjevalci je na ustrezni ravni.

Druge ugotovitve

DPK SM za glasbo v zvezi s splošno maturo iz glasbe nima posebnih ugotovitev. Omeniti velja, da so se v šolskih letih 2013/2014 in 2014/2015 začeli uporabljati prenovljeni in novi učni načrti za umetniško gimnazijo smeri glasba in ples. DPK SM za glasbo bo za splošno maturo leta 2018 pripravila prenovljen PIK SM za glasbo in tvorno sodelovala pri uveljavljanju višje ravni maturitetnega izpita iz glasbe.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

Izpitno polo splošne mature pri sodobnem plesu sestavlja 25 nalog, ki pomenijo 30 % skupne ocene. Vsebina nalog je zajeta v predmetih: zgodovina plesa in odrskih umetnosti (10 nalog), glasba (10 nalog) in uporabna anatomija (5 nalog). Pri teoriji in zgodovini drame in gledališča izpitna pola pomeni 80 % skupne ocene in vsebuje različne tipe nalog, ki se navezujejo na izhodiščno dramsko besedilo.

Podobno kakor v preteklih letih so kandidati pri teoriji in zgodovini drame in gledališča tudi letos zelo dobro reševali naloge, ki so se neposredno navezovala na priložena odlomka iz dramskih besedil. Tudi z nalogami, ki zahtevajo bolj poglobljeno poznavanje besedil, kandidati večinoma niso imeli težav. Kandidati pa imajo težave pri reševanju nalog odprtega tipa, pri katerih pravilni odgovor ni natančneje nakazan s podvprašanji ipd., in pri nalogah, ki zahtevajo poznavanje nekaterih terminov in natančnost pri povezovanju teoretskih in besedilnih značilnosti.

Kandidati so letos pri sodobnem plesu najbolje reševali naloge, ki preverjajo vsebine predmeta glasba, nekoliko manj uspešno pa naloge s področja uporabne anatomije. Največ težav so imeli z nalogami 11, 16 in 19 s področja zgodovine plesa in odrskih umetnosti. Sklepamo lahko, da slabše rešujejo naloge, ki zahtevajo natančno poznavanje strokovnih terminov (naloge 11: fin de siècle/moderna/nova romantika ...) in podrobnosti v zvezi s posameznimi deli (naloge 16: koreograf, scenograf in avtor glasbe za balet Le Train Bleu), slabše so tudi znali povezati navedene avtorje z ustreznimi koreografijami (naloge 19).

Izpit iz teorije in zgodovine drame in gledališča je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 48 kandidatov z dveh šol, to je največ do sedaj. Kljub temu pa je število kandidatov tako majhno, da na uspeh pomembno vplivata uspešnost in motiviranost posamezne generacije dijakov za bolj poglobljen študij dramskih besedil.

Pri sodobnem plesu je zaradi majhnega števila kandidatov (ena šola, letos skupaj 13 kandidatov) vpliv znanja in motiviranosti vsake posamezne generacije tako velik, da onemogoča zanesljive sklepe samo na podlagi statističnih podatkov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Mnenje zunanjih ocenjevalcev, statistični indeksi in podatki kažejo, da sta bila oba izpita splošne mature pregledno pripravljena in uravnotežena po težavnosti, po taksonomskih stopnjah in po tipih nalog. Pri sodobnem plesu smo za nove ocenjevalce v maju 2016 izvedli seminar in jih tudi povabili k ocenjevanju izpitnih nastopov; nastope so ocenili brez zapletov.

Druge ugotovitve

Letošnja izpita splošne mature iz sodobnega plesa in iz teorije in zgodovine drame in gledališča sta potekala brez posebnosti.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo opravljalo 333 kandidatov. Od tega je bilo 290 takšnih, ki so jo opravljali prvič, 49 kandidatov pa je splošno maturo opravljalo kot peti predmet poleg poklicne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je zelo podoben kakor v preteklem letu. Meje za ocene smo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah, določili za eno odstotno točko više kakor lani pri vsaki oceni. Povprečna ocena znaša 3,21; to je nekoliko nižje kakor lani (3,34).

Primerjave po izpitnih polah glede na povprečno število točk kažejo, da so kandidati pri izpitni poli 1 dosegli v povprečju 29,70 odstotne točke (lani 27,62 odstotne točke), pri izpitni poli 2 le 24,63 odstotne točke (lani 25,09 odstotne točke), pri notranjem delu izpita pa 15,62 odstotne točke (lani tudi 15,62 odstotne točke). Ponovno se kaže, glede na preostale dele izpita, relativno visoko povprečje pri notranjem delu izpita; predvidevamo, da je to posledica različne interpretacije postavljenih kriterijev.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato pomenita prav dobra in odlična ocena res solidno znanje prek vseh štirih letnikov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje dijakov na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena na celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih ustreznih težavnosti. Zagotovljena je bila dobra ločljivost (diskriminativnost) nalog, ki je razvidna zlasti pri nalogah v izpitni poli 2 zunanjega dela izpita, pri katerih so naloge ovrednotene z več točkami.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi navodila za ocenjevanje so ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Vpogledov in ugovorov kandidatov je bilo v primerjavi z lanskim letom manj.

Druge ugotovitve

DPK SM za ekonomijo ugotavlja, da analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kakovostnih neujemanj v primerjavi z izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Kandidati le izjemoma vložijo ugovor na oceno pri ekonomiji. Letos sta bila samo dva ugovora, kandidatoma pa se ocena ni spremenila.

Najbolj žgoč problem pri ekonomiji je še zmeraj dejstvo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. Učbeniki za prvi, za drugi in deloma za tretji letnik so stari dvajset let in več. To je še posebno problematično pri snoveh, ki so težje razumljive brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo dijaki lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa probleme pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnjem spomladanskem izpitnem roku sta splošno maturo iz mehanike opravljala 102 (78 splošna matura + 24 poklicna matura) kandidata; to je za 8 več kakor lani. Od tega je bilo 74 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, in 24 kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Drugi kandidati so bili štirje.

Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 50 odstotnih točkah, enako kakor lani. Za 74 gimnazijcev, ki so na spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 4,03, torej 0,29 več od lanske povprečne ocene 3,74. Povprečno število odstotnih točk je bilo 80,14. En kandidat je dosegel vse točke.

Povprečna ocena iz mehanike v 4. letniku pri kandidatih je bila 3,95; to je lep uspeh. Tudi splošni učni uspeh kandidatov v 4. letniku, ki so pristopili k mehaniki, je bil visok: 3,91. Imeli smo dobro generacijo kandidatov. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov na splošni maturi in uspehom pri mehaniki 0,75. Ustrezna je tudi korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi: 0,67. Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri splošni maturi iz mehanike je bila nizka: 0,23.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čimbolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino izpitnega kataloga in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna, predlagali so le manjše spremembe, ki naj bi kandidatom olajšale reševanje nalog in nedvoumnost razumevanja. V izpitnih polah ni bilo napak.

Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni izpitnih pol v priporočenih intervalih. Izpitna pola 1 je imela indeks težavnosti 0,704, izpitna pola 2 pa 0,84. Pri nalogah je izstopala ena naloga v izpitni poli 2, ki se je izkazala za lahko, saj je imela indeks težavnosti 0,93.

Druge ugotovitve

DPK SM za mehaniko ocenjuje, da je splošna matura iz mehanike v letu 2016 uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, ne glede izvedbe izpita, niti glede ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede Navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Med kandidati ni bilo nikogar s posebnimi potrebami. V skladu z merili ni bilo treba nobene izpitne pole kontrolno oceniti. Nihče ni vložil ugovora na oceno.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz elektrotehnike kot izbirnega predmeta splošne mature je letos opravljalo nekoliko več kandidatov kakor lani, a manj kakor predlani. Število kandidatov tehniških gimnazij, ki so prvič opravljali splošno maturo, se je povečalo s 67 na 78. Drugih kandidatov je bilo 10, z 10 na 4 pa je padlo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Število teh kandidatov je po dolgotrajnem trendu počasne rasti sedaj ponovno znatno upadlo. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehničnih gimnazij, ki so splošno maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej. Po znanih statističnih rezultatih izpita smo tudi letos sledili trendu povečevanja praga za pozitivno oceno za eno odstotno točko.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom nekoliko nižja (73,74). Pri tem se je povprečno število odstotnih točk zunanega dela izpita malo znižalo (55,95), povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita pa malo zvišalo (17,79). Povprečno število točk na izpitni poli 1 (29,40) je bilo večje od povprečnega števila točk na izpitni poli 2 (26,55); povprečni indeks težavnosti izpitne pole 1 je bil v primerjavi z lanskoletnim nekoliko višji (0,73), pri izpitni poli 2 pa nižji (0,66).

Gledano po izpitnih polah, je bilo letos (tako kakor tudi lani) doseženo maksimalno število točk pri obeh izpitnih polah. Noben kandidat pa ni dosegel najvišjega možnega števila točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Po sedaj že ustaljeni praksi uporabljamo po dve izpitni poli z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v izpitni poli 2. V izpitnih polah ni bilo napak, upoštevane so bile tudi vse pripombe pregledovalcev. Sestava izpita je po anketi zunanjih ocenjevalcev primerna, navodila za ocenjevanje pa so večinsko ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in časovno ustrezno. Kakor smo se strinjali na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 36 (za eno odstotno točko nižje kakor lani), najvišje doseženo število odstotnih točk pa je bilo (99) (za eno odstotno točko nižje kakor najboljši rezultat lani).

Indeks težavnosti izpitnih pol se razlikuje od lanskega. Pri izpitni poli 1 je bil 0,73, pri izpitni poli 2 pa 0,66 (pri obeh izpitnih polah je bil lani 0,70).

Glede na posamezne indekse težavnosti je bila v izpitni poli 1 med nalogami s kratkimi odgovori ena naloga zelo težka (indeks težavnosti: pod 0,1), dve pa sta bili zelo lahki (indeks težavnosti: nad 0,9), med strukturiranimi nalogami sta bili dve lahki nalogi. V izpitni poli 2 sta bili med nalogami s kratkimi odgovori ena srednje težka naloga in ena zelo lahka naloga, med strukturiranimi nalogami pa sta bili dve lahki nalogi; vse preostale naloge so bile z ustrežno težavnostjo.

Druge ugotovitve

Pri maturitetnem izpitu iz elektrotehnike 2016 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, za izvedbo izpita, za moderacijo in za ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile zelo koristne, čeprav nismo vseh sprejeli. Kandidati so upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in označili reševane naloge za ocenjevanje. Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 so bile vložene štiri zahteve za vpogled, en

ugovor na oceno je bil rešen v prid kandidata (sprememba ocene navzgor – sprememba ocene za 1 odstotno točko). Število vpogledov je nekoliko poraslo v primerjavi s preteklimi leti, medtem ko se število ugovorov in ugodno rešenih ugovorov v letu 2016 v ničemer ne razlikuje od povprečja preteklih let.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Z rezultati letošnje splošne mature pri računalništvu smo zelo zadovoljni. Meje za ocene smo v zadnjih letih postopoma zviševali, v letošnjem letu pa ohranili skorajda enake meje kakor v prejšnjem letu. Tako je bila za pozitivno oceno postavljena meja 48 %, za oceno odlično pa meja 83 %. To mejo smo v prid kandidatom v primerjavi z lanskim letom znižali za 1 % (na mejo iz leta 2014).

Po pričakovanjih je bila povprečna ocena notranjega dela izpita (seminarska naloga) boljša v primerjavi z zunanjim delom. Menimo, da je to posledica subjektivnega ocenjevanja tega dela splošne mature. Tudi letos opažamo manjši trend padca števila kandidatov pri splošni maturi iz računalništva, a prav temu gre najverjetneje pripisati zelo dober uspeh pri tem predmetu. Predmet namreč večinoma izberejo kandidati, ki jih računalništvo resnično zanima in so zato tudi bolj pripravljeni.

Ponovno bi izpostavili, da število kandidatov v zadnjih letih upada tudi na račun kandidatov, ki so prej ta predmet lahko izbrali na poklicni maturi, vendar ga v sedanjem sistemu ne morejo več.

Veseli nas dejstvo, da praktično ni več kandidatov, ki bodisi ne oddajo ali pa oddajo zelo pomanjkljive seminarske naloge (notranji del splošne mature). Letos je bil zgolj en kandidat, ki naloge ni oddal, imeli smo pa še dva kandidata z oddanimi zelo pomanjkljivima seminarskima nalogama. Na tem mestu bi pozvali mentorje, da kandidate dodatno motivirajo k pravočasni izdelavi in oddaji čim kvalitetnejše naloge. Zaradi še boljšega skupnega uspeha bi želeli, da je število neoddanih ali pomanjkljivih nalog enako nič.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V letošnjem letu na same naloge v izpitnih polah nismo prejeli nobenih pripomb niti od učiteljev niti od kandidatov. Z upoštevanjem mnenja zunanjih ocenjevalcev lahko ocenimo, da so bile izpitne pole in s tem tudi naloge ponovno kvalitetno zastavljene.

Pri ocenjevanju so zunanji ocenjevalci upoštevali tudi rešitve, ki morebiti niso bile predvidene, so pa dani problem pravilno rešile. Pri izpitni poli 1 je bila povprečna težavnost 0,74. Izpitna pola 2 se je izkazala za težjo in je imela povprečno težavnost 0,58. Na izpitni poli 1 ni niti po indeksu diskriminativnosti niti po indeksu težavnosti izstopala nobena naloga. Na izpitni poli 2 so tri naloge izstopale po indeksu diskriminativnosti (pri dveh je bil indeks diskriminativnosti negativen). Zgolj po indeksu težavnosti je izstopala ena naloga.

Druge ugotovitve

Kandidatom priporočamo, da pri pripravi na splošno maturo bolje obnovijo tudi znanje, ki zadeva snov nižjih letnikov, in da se ob terminih v tujem jeziku seznanijo tudi z njihovimi slovenskimi prevodi. Letos je bil vložen en ugovor na oceno, pri katerem je bila potrjena ocena prvega ocenjevanja.

Materiali, MAG (803)

Ocena uspeha kandidatov

Referenčna skupina je bila enaka kakor v letih 2014 in 2015. Negativne in odlične ocene ni bilo. Povprečna ocena maturitetnega izpita je bila 3,6, to je nekoliko manj kakor lani, hkrati pa je bila višja od ocene predmeta v šoli in od povprečnega uspeha v 4. letniku (obe 3,4). Ocenjujemo, da je razlog zlasti v deležu 20 % in v visokih ocenah notranjega dela izpita. Tam si kandidati sami izberejo tisto temo seminarske naloge, ki jih najbolj zanima. Ker jih pri delu usmerja učitelj, odpravijo večino pomanjkljivosti, preden nalogo oddajo in zagovarjajo, in tako praviloma dosežejo višje ocene kakor pri zunanjem delu izpita.

Meje med ocenami so bile enake kakor lani, postavljene tako, da so bili razkoraki med posameznimi ocenami enakomerni, in v skladu s priporočili za poenotenje kriterijev pri maturitetnih predmetih.

Zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo in ugovorov na oceno ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Naloge v obeh izpitnih polah so obsegale širok spekter tem. Deleži vprašanj različnih taksonomskih stopenj so bili v obeh izpitnih polah v skladu s priporočili Rica. Tako so imeli možnost pokazati vse svoje znanje vsi kandidati. S tem je bilo omogočeno dobro razlikovanje kandidatov po njihovi pripravljenosti. Iz odgovorov in rešitev lahko sklepamo, da so kandidati vprašanja pravilno razumeli. Izpitne pole so bile po kakovosti primerljive z izpitnimi polami v preteklih letih. V eni od nalog je bila resda odkrita napaka (napačna beseda), vendar napaka ni bila

takšna, da zaradi nje kandidati ne bi mogli razumeti naloge, in zaradi te napake noben kandidat ni bil oškodovan pri oceni.

Druge ugotovitve

Tudi letos je bila povprečna uspešnost kandidatov najmanjša pri izpitni poli 1 in največja pri internem delu izpita. Na uspešnost je vplivala tudi kompleksnost nalog. Oboje je bilo v skladu s pedagoškimi izkušnjami članov DPK SM za materiale. Te izkušnje namreč kažejo, da dijaki teoretične osnove večinoma dojemajo kot manj potrebne oziroma manj zanimive, praktično orientirane strokovne teme pa jih bolj pritegnejo in so pri strokovnih nalogah zato uspešnejši. Kompleksnejše naloge praviloma rešujejo manj uspešno od preprostejših, čeprav oboje zahtevajo isto znanje.

Edina šola v državi, ki ponuja izbirni predmet materiali, je Tehniška gimnazija v Mariboru. Takšno stanje je nesprejemljivo. Tehnološki razvoj in blagostanje sta namreč v vsej zgodovini človeštva temeljila na napredku na področju materialov, pri tem pa je danes odvisnost od materialov in od tehnologije materialov večja kakor kadarkoli prej in še narašča. Zato bi bilo nujno vzpodbujati šole k uvedbi tega predmeta, ponovno obuditi ukinjeni modul lesarstvo in uvesti še nove module za druge skupine materialov.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura

2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2015/2016 je bila splošna matura izvedena v skladu z *Zakonom o maturi* (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno matura 2016*;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ...) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega) – če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljala ali na osnovni ali na višji zahtevnostni ravni; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za opravljanje največ treh maturitetnih predmetov na višji ravni zahtevnosti, vendar se mu je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po povišani ocenjevalni lestvici (od 1 do 8 točk) pri največ enem tujem jeziku (vključno z grščino in z latinščino), in to boljša od ocen; pri tujem jeziku, ki je bil ocenjen slabše, se je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po petstopenski ocenjevalni lestvici.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna predmeta pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) so ocenili učitelji interno, v skladu z merili, objavljenimi v PIK SM. V letu 2016 je splošna matura potekala po predmetnih izpitnih katalogih, potrjenih v letih 2012 in 2013, razen nekaterih, ki so bili potrjeni v letu 2010 (filozofija, latinščina in sodobni ples).

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. Na spomladanskem izpitnem roku so kandidati najprej pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine dne 4. maja, pisni izpit iz angleščine pa je potekal v soboto, 28. maja. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v ponedeljek, 30. maja. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 4. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov pa od 31. maja do 13. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem: od 15. do 22. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 11. julija. – Jesenski izpitni rok je potekal med 24. avgustom in 2. septembrom 2016, v skladu z maturitetnim koledarjem.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno matura 2016 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14). Na spomladanskem izpitnem roku je 258 (lani 290) kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 66 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2015 se je število tovrstnih kandidatov prvič zmanjšalo, in to za 12 % (lani se je povečalo za 11 %). V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je 10 kandidatov opravljalo splošno matura v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Samo 4 kandidatom je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. V jesenskem izpitnem roku 2016 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 78 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 45 šolah z gimnazijskim programom.

Pri splošni maturi 2016 je bila DK SM seznanjena z 11 kršitvami izpitnega reda (lani 12, predlani 16), katerih povzročitelji so bili kandidati (uporaba nedovoljenih pripomočkov, predvsem mobilnikov), in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Te komisije so poročale tudi o treh napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. V vseh treh primerih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno. DK SM je obravnavala še pritožbo kandidata na postopek izvedbe slušnega razumevanja. Ugotovila je, da je bila pritožba utemeljena, zato je kandidatu določila nadomestno oceno za ta del izpita. DK SM je obravnavala tudi napake tajnikov ŠMK SM oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno matura oziroma posamezni izpit in druge manjše

nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. Vse ŠMK SM je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepale.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM, v nekaterih primerih so na morebitno napako opozorili tudi kandidati. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

Največ pozornosti so DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je: sestavi izpitnega gradiva. Načeloma je bilo delo dobro opravljeno, najdenih pa je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Leta 2016 je bila v primerjavi s splošno maturo 2015 na spomladanskem izpitnem roku ena napaka več (3 napake leta 2016, 2 napaki leta 2015, 3 napake leta 2014), v jesenskem izpitnem roku pa 4 napake manj (1 napaka leta 2016, 5 napak leta 2015, 2 napaki leta 2014). Ugotovile so jih DPK SM same oziroma kandidati. Komisije so in bodo kakor doslej na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

V letu 2016 je DK SM obravnavala skupaj 113 prošenj (lani 391). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. Padec v številu prošenj, ki jih je DK SM v letošnjem letu obravnavala, lahko pripišemo dejstvu, da je s splošno maturo 2016 DK SM opustila možnost oddaje vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita. Z odločitvijo DK SM so bile šole in kandidati pravočasno seznanjeni. Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 82 – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. Prošnje za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. Skupaj je bilo letos teh prošenj 48 (lani 60). DK SM je pred začetkom spomladanskega izpitnega roka 2016 obravnavala 24 tovrstnih vlog, od tega je 12 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, 12 vlog je zavrnila. Zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature je DK SM še 24 kandidatov v spomladanskem izpitnem roku omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, to je, opravljanje manjkajočih izpitov v jesenskem izpitnem roku. Po številu so izstopale še prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov splošne mature po izteku posameznega izpitnega roka) in prošnje kandidatov, ki so hodili v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta. DK SM je sprejela odločitve o teh prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi. Pri tem je zavrnila skupaj 16 prošenj, 66 prošenj pa je bilo utemeljenih.

V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, zmanjšalo. Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto doslej praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji. Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta in so bili zato hitreje obveščeni o tem terminu, tako da je bilo manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled. Glede na število vseh kandidatov na splošni maturi je vpogled zahtevalo 13,69 % vseh kandidatov (lani 14,5 % kandidatov). Povečal se je predvsem odstotek kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene; 57,70 % kandidatov, ki so bili na vpogledu, je vložilo ugovor na oceno (lani 47,91 %). Ugovore treh kandidatov (lani 7) je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2016 je DK SM obravnavala 1.114 ugovorov (lani 985), od tega 19 ugovorov na izračun izpitne ocene (lani 16), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bilo 1.015 ugovorov za posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 871 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 90 ugovorov v primerjavi z lanskimi 114 ugovori; nekoliko se je zmanjšalo število ugovorov le v jesenskem izpitnem roku 2016, medtem ko je v spomladanskem izpitnem roku število ugovorov po predmetih naraslo kar za 11,57 %. Posledica višje udeležbe kandidatov na vpogledu v izpitno dokumentacijo, predvsem v spomladanskem izpitnem roku, je bilo povečanje števila ugovorov na oceno v tem izpitnem roku.

V letu 2016 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu nekoliko bolj uspešni kakor v letu 2015: 224 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih (lani 214) – zaradi porasta števila vloženih ugovorov je to 20,10 % ugodno rešenih ugovorov (lani 21,37 %). Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je tudi splošna matura 2016 potekala brez zapletov. Kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku; na podlagi suma kršitve, ki se je pojavil ob objavi na spletu (esej iz slovenščine), sta DK SM in Ric zadevo predala policiji, da se razjasni, ali v resnici govorimo o poprejšnji objavi izpitnega gradiva.

Pri splošni maturi 2016 so imeli vsi kandidati enake možnosti za izkazovanje svojega znanja, vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov so bili izvedeni v izpitnih rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 7.896 kandidatov (lani 8.169 in predlani 8.680), opravljalo jo je 7.413 kandidatov (lani 7.613 in predlani 8.048); to je najnižje število do sedaj. Uspešno je letos splošno maturo opravilo 6.652 kandidatov, torej 89,7 % (lani 88,5 %, predlani 89,4 %); delež uspešnih dijakov je med leti primerljiv, letos je nekoliko višji kakor lani in predlani.

Odstotek tistih, ki so splošno maturo uspešno opravili v spomladanskem izpitnem roku, je bil 88,6 % (lani 89,8 %, predlani 86,3 %). Odstotek uspešnosti v jesenskem izpitnem roku je bil 47,5 % (lani 37,5 %, predlani 55,3 %).

Izjemni splošni uspeh je doseglo 284 kandidatov (lani 350, predlani 310), najvišji možni uspeh (34 točk) pa 18 kandidatov (lani 18, predlani 25).

Povezanost med povprečnim šolskim uspehom zadnjih dveh letnikov srednje šole in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila letos 0,77 (lani 0,76), enaka kakor lani je bila korelacija med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole (0,82). Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstami gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz klasičnih in iz splošnih gimnazij) in med zunanjim in notranjim delom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki, se je opravilo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah SOC, PSI, TZD in UZG;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih predmetih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, NEM, FRA, RUŠ in ŠPA zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetih ANG in ZGO.

Skupaj (junija 2016) je bilo kontrolno ocenjenih 3.010 izpitnih pol (lani 3.081, predlani 3.441); namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev, pa tudi za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Zunanji ocenjevalci so se usposabljali za tehnike ocenjevanja na seminarjih, ki jih je organiziral Ric. V šolskem letu 2015/2016 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 35 seminarjev (skupaj 328 ur) iz 35 predmetov, udeležilo se jih je 1.667 zunanjih ocenjevalcev.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2016 je bila uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili. Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kršitev izpitne tajnosti ni bilo.

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven svojega doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, saj je Ric po priporočilu predsednikov in tajnikov šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo in Državne predmetne komisije za slovenščino za splošno

maturo predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) – šole izvedejo na enotni datum, dne 1. marca 2016.

Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 190 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3, 14 izpitnih pol je bilo na zgoščenki v obliki zapisa pdf. En kandidat je pri geografiji dobil priloge, prilagojene v črno-belo tehniko. V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 46 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3. Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo in za sociologijo. Prirejani so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 470 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, biologiji, kemiji, geografiji, sociologiji in pri zgodovini, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki. Natisnjenih je bilo 125 izvodov izpitnih pol.

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je 258 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 66 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2015 se je število tovrstnih kandidatov prvič zmanjšalo, in to za 12 %. V jesenskem izpitnem roku 2016 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 78 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 45 šolah z gimnazijskim programom.

Tako kakor vsa leta do sedaj (od leta 2006 dalje) število kandidatov upada in je bilo letos najnižje doslej, razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet). Zmanjšalo se je število kandidatov s posebnimi potrebami, število prošelj kandidatov se je v primerjavi s preteklim letom prav tako izrazito zmanjšalo. V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, tudi zmanjšalo. Povečal se je odstotek kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene. Zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 9, to pa je manj kakor lani (12) in predlani (16).

V izpitnem gradivu je bilo nekaj napak, ki so vplivale na ocenjevanje kandidatov: letos je bila v primerjavi s z letom 2015 na spomladanskem izpitnem roku 2016 ena napaka več (3 napake leta 2016, 2 napaki leta 2015, 3 napake leta 2014), v jesenskem izpitnem roku 2016 pa štiri napake manj (1 napaka leta 2016, 5 napak leta 2015, 2 napaki leta 2014). Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti pa imajo res pri esejskih nalogah nekoliko slabše edukometrične indekse. Pragovi za določanje meja med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim in predlanskim pragovom.

Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in v ocenah med notranjim in zunanjim delom splošne mature in razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim delom splošne mature.

Splošna matura 2016 je primerljiva s splošnimi maturami iz prejšnjih let. V poročilih državnih predmetnih komisij za splošno maturo je zapisano, da so primerljive tako izpite pole kakor rezultati, čeprav je zaskrbljujoča ugotovitev državne predmetne komisije za slovenščino, da se raven pismenosti niža, razveseljiva pa ugotovitev o letošnjem tematskem sklopu: kljub temu da je roman *Ana Karenina* zelo obsežen in je pri nekaterih količina besedila zbujala pomisleke, se je izkazalo, da to za kandidate ni bila posebna težava (oziroma nič večja kakor v preteklih letih, ko so bila v maturitetnem sklopu manj obsežna besedila). Razmisleka vredna sta še opozorilo državne predmetne komisije za matematiko: meni namreč, da je delež populacije, ki se odloči za opravljanje izpita na višji ravni zahtevnosti, še vedno preskromen, in mnenje državne predmetne komisije za informatiko: zagovarja doseganje višjih standardov znanja na področju informacijsko-komunikacijsko tehnologije.

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM ugotavlja, da se bo v prihodnje treba posvetiti razpravi o posodabljanju splošne mature na nekaterih področjih:

- zasnova izvedbe izbirnih predmetov na **višji zahtevnostni ravni**;
- **izvedba** internega dela splošne mature in **primerljivost** z ocenami v zunanjem delu;
- krepitev **objektivnosti** in verodostojnosti ocenjevanja splošne mature ter preučevanje in **razvijanje** ocenjevalnega modela (tudi z dodatnim izobraževanjem);
- spremljanje kritičnega in smiselnega vključevanja **sodobnih** načinov ocenjevanja znanja, postopno uvajanje **elektronskega** ocenjevanja, ki bi prispevalo k poenostavitvi, k učinkovitejšemu nadzoru in k izboljšanju kakovosti splošne mature;

- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja (vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjega dela izpitov splošne mature že **med šolskim letom**);
- spodbujanje **raziskav** o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje, na notranje ocenjevanje in na doseganje (naj)višjih ravni zmožnosti ter o vzrokih za razlike med dijakinjami in dijaki glede na spol in glede na šolo, ki jo obiskujejo;
- ustrezna **dopolnitev predpisov** o splošni maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM, ki nastajajo ob konkretnih primerih (npr. sodelovanje pri sestavi preizkusov za člane komisij v sorodstvenem razmerju do kandidatov).

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo *Splošna matura 2016* zajema obdobje od 1. 11. 2015 do 31. 10. 2016. DK SM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi in v skladu z 8. členom Pravilnika o splošni maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 17 sej, 12 rednih in 2 izredni (ena je bila ocenjevalna, ena pa ugovorna) in 3 korespondenčna glasovanja.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- poslovnik o delu DK SM;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene in vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2016;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2018 in pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov: prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijakke;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- pripravo maturitetnih aktov DK SM;
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*;
- predlog sprememb *Zakona o maturi*;
- posebnosti pri izvedbi splošne mature na spomladanskem izpitnem roku 2016.

Maturitetni akti

DK SM je:

- sprejela koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2016;
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je:

- na predlog Rica obravnavala predloge o imenovanju članov DPK SM v novi sestavi od 1. 10. 2016 dalje;
- imenovala zunanje člane ŠIK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno maturo 2016;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2016;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2016.

Informiranje

DK SM oziroma pooblaščen predstavniki so:

- skupaj z Ricem in MIZŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno matura v Mariboru in v Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MIZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2016;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je:

- pripravila *maturitetni izpitni katalog za splošno matura* v letu 2018;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura v letu 2018.

Tekoče naloge

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetna posveta pozimi 2016 s predsedniki in tajniki ŠIK SM;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2016;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2016;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno matura v letu 2016;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2016;
- pripravila navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno matura;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno matura v letu 2016 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2016/2017;
- obravnavala pobude DPK SM in ŠIK SM in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2016 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila letno poročilo *Splošna matura 2016*.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, s svetovalci ZRSŠ in s Strokovnim svetom Republike Slovenije za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura v letu 2018;
- z MIZŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja in pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj in predlogov sprememb *Zakona o visokem šolstvu* in *Zakona o maturi*;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobjih ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠIK SM;
- s ŠIK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;

- s predsedniki, tajniki in člani DPK SM v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- obravnavala problem hkratnega opravljanja posameznega izpita splošne mature in izpitov poklicne mature;
- začela razpravo o možnosti izvedbe vseh internih delov izpitov splošne mature med šolskim letom;
- vodila strokovne razprave o uvedbi višje ravni pri izbirnih predmetih splošne mature;
- pripravila usklajen predlog uvedbe samo višje ravni pri izbirnih predmetih splošne mature;
- sodelovala z MIZŠ pri urejanju problematike vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe z omejitvijo vpisa, pa tudi uporabe lestvice za pretvorbo ocen splošne in poklicne mature, splošnega uspeha in ocen pri posameznih predmetih;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2016;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature.

3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije so v zadnjem letu v skladu s svojimi pristojnostmi redno opravljale svoje naloge; pri tem so sledile rokovniku.

Večino časa so posvečale pripravi maturitetnih kompletov za leto 2017, večji del komisij po dveh, nekatere pa tudi po treh izpitnih kompletov. Druge naloge, ki so jih opravile, so bile:

- izvedba seminarjev za zunanje ocenjevalce, na katerih so izobraževali o ocenjevanju izpitnih kompletov in pojasnjevali nejasnosti – s tem skušajo doseči čim večjo objektivnost in veljavnost splošne mature,
- moderacija navodil za ocenjevanje,
- določanje meja za ocene na posameznih izpitnih rokih: večina komisij je ohranila enake meje kakor v prejšnjih letih,
- kontrolna ocenjevanja maturitetnih izpitov pod mejo za pozitivno oceno,
- obravnavo ugovorov na oceno,
- pregled kompletov po lekturi in oblikovanju,
- ovrednotenje rezultatov splošne mature,
- priprava poročil o splošni maturi za posamezni predmet.

Nekatere od predmetnih komisij poročajo tudi o tem, da so popravljale starejše izpitne komplete (na podlagi predlogov zunanjih pregledovalcev oziroma zato, ker niso bili več v skladu s predmetnimi izpitnimi katalogi), preverjale kakovost izpitnih pol, izvajale kontrolna ocenjevanja, sodelovale s študijskimi skupinami, pregledale nabor nalog, ki še niso bile uporabljene, izvedle seminarje za učitelje, ki pripravljajo kandidate na splošno maturo iz posameznega predmeta. Pri predmetih, ki imajo na splošni maturi tudi ustni izpit, je bil velik del časa namenjen tudi pripravi ustnih vprašanj. Člani nekaterih predmetnih komisij za tuje jezike so sodelovali pri projektu Rica: Umeščanje nacionalnih izpitov iz tujih jezikov v skupni evropski jezikovni okvir. Člani nekaterih predmetnih komisij so tudi obiskovali šole med izvajanjem posameznih izpitov. Večina predmetnih komisij je sodelovala pri razširjenih sejah Državne komisije za splošno maturo. Predmetne komisije so pri izbirnih predmetih obravnavale spremembe, ki jih prinaša uvedba višje ravni pri njih. Nekaterne predmetne komisije so se pripravljale na uvedbo elektronskega načina zunanjega ocenjevanja, nekatere pa so sodelovale pri koordinacijskih sestankih predmetnih komisij. Komisije pri predmetih, ki vključujejo seminarske naloge, poročajo, da so pripravile mnenja o predlaganih novih naslovih. Nekaterne od njih so sestavile tudi predloge za spremembe predmetnih izpitnih katalogov, vključujoč spremembe tujih izrazov v ustrezne izraze v slovenskem jeziku.

Komisije poročajo, da imajo nekatere od njih težave zaradi premajhnega števila članov, drugih problemov pa ne izpostavljajo. Sklenemo lahko, da je bilo delo predmetnih komisij odlično opravljeno.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2015/2016 je 84 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. Ravnatelji gimnazij so do konca oktobra 2015 imenovali ŠMK SM. V novembru 2015 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijave kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Potrdile so naslove seminarskih nalog in mentorje. Najpozneje do 1. aprila 2015 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekanji visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ, ravnatelji gimnazij pa so najpozneje do 1. aprila 2016 imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena Pravilnika o splošni maturi prepuščena šoli, zato so jo za dijake zadnjih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Državni izpitni center (Ric) objavil na eRic dne 11. novembra 2015.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z Zakonom o splošni maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. O prošnjah, napakah in kršitvah pri splošni maturi 2016 je bila na Ricu narejena posebna analiza (Letno poročilo, Splošna matura 2016, poglavje 6.2: Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZŠ. ŠMK SM to posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen povsod presegajo 92 odstotkov.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Z enakima povprečnima ocenama vrednotijo ŠMK SM ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti in ustreznost izpitnega reda (ocena 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo koledarju opravljanja splošne mature (ocena 4,0), s pripombami o prekrivanju izvedbe splošne mature s poukom v nižjih letnikih (problem je predvsem čas izvajanja ustnih izpitov v juniju) oziroma o neusklajenosti maturitetnega s šolskim koledarjem, o prekratnem obdobju med pisnimi in ustnimi izpiti, o predolgemu izvajanju splošne mature v spomladanskem izpitnem roku, o sočasnem izvajanju splošne in poklicne mature, o predolgemu obdobju med rokom za prijave in kontrolo prijav za jesenski izpitni rok in o neprimernem dnevu za izvajanje splošne mature (zadnja sobota v avgustu), pohvale pa gredo letošnji zgodnejši objavi rezultatov. Razen omenjene problematike je k pravilom o varovanju izpitne tajnosti ena od šol dodala, da je v nekaterih primerih navzočega preveč formaliziranja, k izpitnemu redu pa sta imeli dve šoli podobno pripombo, in to glede (pre)velikega števila nadzornih učiteljev za (pre)malo kandidatov. Predloge za izboljšanje maturitetnih predpisov je zapisalo sedem ŠMK SM: ustni izpit naj se ukine, nadzorni učitelji pri pisnih izpiti naj bodo tudi laboranti, nadzor z zunanjimi učitelji je nepotreben, v skladu z izpitnim redom naj se med pisanjem v učilnicah namestijo ustrezni motilci elektronskih naprav, ki jih ni mogoče odkriti ali opaziti, nekatere šole bi morale biti pri izvajanju maturitetnih pravil doslednejše, »specialni« koledarji za praktične izpite pri zgodovini in pri geografiji so odveč, saj pri drugih (podobnih) predmetih, kakor sta, na primer, kemija in biologija, niso potrebni. Eden od ravnateljev z oceno odlično pozdravlja novo izvedbo slušnega dela izpita pri tujih jezikih.

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2015/2016 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je: v splošnih in v strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravi na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku pa lahko potekajo tudi v okviru dodatnih (nerazporejenih) ur. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1. Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za pouk skupnih ali izbirnih predmetov 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, v 4. letniku pa porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur.
2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku. Šole določijo za pouk obveznih in izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur in te ure so namenjene predvsem poglobljanju snovi.

Tudi v **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo vključene v program 3. in 4. letnika, izbiro maturitetnih predmetov pa lahko gimnazije popestrijo tudi z nerazporejenimi urami. Število teh ur se po programih precej razlikuje (od 0 do 8) – večino jih gimnazije določijo za pouk izbirnih predmetov, manj pa za pouk izbirnih predmetov.

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in z opravljenim izpitom iz maturitetnega predmeta. V šolskem letu 2015/2016 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz maturitetnega predmeta v splošnih in v strokovnih gimnazijah. Priprave na izpit iz maturitetnega predmeta je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov. Priprave na izpit iz maturitetnega predmeta so nekaterim šolam povzročile težave.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

ŠMK SM so na vprašanje *Kako se priprava na maturitetne predmete odraža pri pouku?* najpogosteje odgovarjale, da je pouk primerno vezan na pripravo na maturitetne izpite (78,2 %), druga izbira je bila, da je preveč vezan (20,2 %), samo en ravnatelj je izbral odgovor, da je premalo vezan (1,2 %).

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2015/2016 se je splošna matura izvajala na 84 šolah, od tega je bilo 51 gimnazij (»splošne« in/ali klasične), 22 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 10 jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije), ena pa je izvajala samo maturitetni tečaj.

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 9. Največ kršitev je bilo za opomin pri pisnem izpitu (6 kršitev).

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 5 in vse so veljale za spomladanski izpitni rok. Ugodno sta bili rešeni 2 (40,0 %).

Probleme pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 9 od 84 ŠMK SM. Najpogosteje so šole omenile težave, ki so bile povezane s kandidati s posebnimi potrebami, na primer neprimeren računalniški program za izvedbo pisnega izpita, zagotavljanje zadostnega števila prostorov in nadzornih učiteljev zaradi različnih skupin, še posebno skupin s kandidati z različnim časom pisanja in z različnimi predmeti (predlog je, da dijaki opravljajo časovno usklajene pisne izpite pri različnih predmetih v istem prostoru), postavlja se tudi vprašanje o smiselnosti podaljšanega časa pisanja za 100 % pri kandidatih s težavo koncentracije. Druge posamične težave so bile: težavna organizacija pouka za nižje letnike med izvajanjem splošne mature, neusklajenost šolskega in maturitetnega koledarja, neprimerne razmere za slušno razumevanje, saj se pri poslušanju težko izključi šum okolice, vedno večje število kandidatov 4-letnih strokovnih šol, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature (število učiteljev se zaradi manjšega vpisa zmanjšuje), potrdila o opravljenem posameznem izpitu splošne mature niso bila dostavljena na šolo. Ena od šol je tudi komentirala, da prepisovanje odgovorov na ocenjevalni obrazec, na katerem morajo dijaki s svinčnikom podčrtavati in s kemičnim svinčnikom obkrožiti odgovor, ne sodi v zrelostni izpit.

Ukrepe za izboljšanje splošne mature je predlagalo 14 ŠMK SM. Trije predlogi so povezani z ustnimi izpiti: ena od ŠMK SM ugotavlja, da opravljanje izpitov v juniju otežuje zaključek pouka, druga predlaga, naj se ustni izpiti izvajajo v maju, in tretja, naj se ustni izpiti ukinejo. Dve predlagata, naj dijaki istočasno opravljajo več kakor dva različna predmeta z enakim časom pisanja v istem prostoru. Drugi njihovi posamični predlogi so: nadzorni učitelji pri pisnih izpiti naj bodo tudi laboranti, zunanjih nadzornih učiteljev naj šole ne razporejajo k dijakom s posebnimi potrebami, ki imajo podaljšan čas tudi do 100 %, dijakom s posebnimi potrebami naj se pri izvedbi pisnih izpitov zagotovi več pomoči, na izpitni poli za geografijo naj bo označeno število prilog, postopki za prenašanje gradiva med dvema stavbama naj se poenostavijo, čas za pisanje eseja pri slovenščini naj se podaljša, kandidatom naj se omogoči vpogled v izpitne pole na spletu s kodo, ki jo prejmejo ob pisanju. Predloga dveh ŠMK SM sta bila konceptualne narave: (1) splošna matura naj se posodobi v skladu s sodobnimi pristopi poučevanja, (2) univerza naj se jasno opredeli do splošne mature – jo potrebuje ali ne, redefinira naj se pojem splošne izobrazbe, ki naj jo na nacionalni ravni v skladu z razvojnimi smernicami družbe določijo vrhunski strokovnjaki z različnih področij, na tej podlagi naj se reorganizira mreža šol in oblikuje nacionalna splošna matura, ki bo dajala uporabne rezultate.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,7 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,6 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,3 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku pokaže, da ima veliko ŠMK SM pozitivna stališča do splošne mature. Okoli 90 % ŠMK SM meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (leta 2016: 96,5 %; odgovora *Zelo se strinjam* in *Strinjam se*; leta 2015: 94,0 %) in da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (leta 2016: 89,3 %; leta 2015: 90,4 %). V primerjavi z lanskim letom se jih manj strinja s trditvijo, da splošna matura skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2016: 82,1 %; leta 2015: 88,2 %), podobno kakor lani pa se vsi strinjajo, da postaja zaključek šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (leta 2016: 81,0 %; leta 2015: 80,8 %) in da splošna matura krepí sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (leta 2016: 73,8 %; leta 2015: 72,3 %). Z negativnim vplivom splošne mature na širšo razgledanost dijakov se strinja okoli 40 % ravnateljev (leta 2016: 39,3 %; leta 2015: 42,1 %), da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature, pa jih meni manj kakor lani (leta 2016: 66,7 %; leta 2015: 69,9 %). Razloge za to najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo (65,5 %).

V letošnjem letu smo od ŠMK SM prvič želeli izvedeti, kakšno je njihovo mnenje o uvedbi dveh ravni (osnovna in višja) pri vseh izbirnih predmetih. Na voljo je bilo pet ponujenih odgovorov, eden je bil proti uvedbi, štirje pa za uvedbo dveh ravni. Razlika med odgovori za uvedbo je bila v tem, kako naj ta uvedba poteka: po fazah, istočasno pri vseh predmetih, istočasno s spremembo učnih načrtov ali z uvedbo povišane ocenjevalne lestvice. Z uvedbo dveh ravni se je strinjalo 56 ŠMK SM, proti uvedbi jih je bilo 26, ena od ŠMK SM je hkrati izbrala odgovora proti uvedbi in za uvedbo, če bi ta uvedba potekala istočasno pri vseh predmetih, ena pa na vprašanje ni odgovorila. ŠMK SM, ki so se opredelile za uvedbo dveh ravni pri vseh izbirnih predmetih (57; upoštevana je tudi ŠMK SM, ki je hkrati izbrala odgovor proti uvedbi in za uvedbo), so odgovarjale na vprašanje, ali naj bi se ob uvedbi dveh ravni spremenilo tudi največje število točk za splošni uspeh. Mnenja so tukaj razdeljena na pol: za spremembo največjega števila točk se jih je zavzelo 28, proti spremembi pa 29 – od teh se jih je 27 strinjalo s tem, da bi smel dijak opravljati več predmetov na višji ravni, pri splošnem uspehu pa bi se upoštevala dva predmeta z največjim številom točk; dve ŠMK SM se s tem nista strinjali.

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega dela članov DPK SM. Glede na to, da so si člani v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje, je izobraževanje v šolskem letu 2015/2016 potekalo predvsem prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem, z drugimi DPK SM in z DK SM. DPK SM tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, vendar to zaradi omejenih finančnih sredstev le redko lahko omogočimo.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih Ric organizira v zvezi z ocenjevanjem splošne mature, objavi pa jih poprej na svojih spletnih straneh. Udeležba na seminarjih in delavnicah je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo sodelovati pri ocenjevanju na tekoči splošni maturi. V šolskem letu 2015/2016 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 35 seminarjev iz 35 predmetov. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri štirih predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1).

Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, višji svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci; to je odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2016: SLM;
- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2015: ANG, FIL, INF, SLM in SOC, pri ITM, MAM, MAP, SLI in SLP pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol in usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, FIL, GLA, SLM in SPL;
- usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol s spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2016; to je potekalo hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIL, FIZ, FRA, GEO, GLA, GRŠ, INF, ITM, ITT, KEM, LAT, LIT, MAM, MAP, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLI, SLP, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2015/2016

Kratika predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev pri predmetu ...	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	131	128	128	387	24
ITM	Italijanščina kot materinščina	4			4	8
MAM	Madžarščina kot materinščina	2			2	8
MAP	Madžarščina kot drugi jezik	2			2	8
SLP	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2			2	8
SLI	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2			2	8
ITT	Italijanščina	9			9	8
ANG	Angleščina	146	146		292	16
NEM	Nemščina	65			65	8
FRA	Francoščina	14			14	8
LAT	Latinščina	6			6	8
ŠPA	Španščina	21			21	8
RUŠ	Ruščina	6			6	8
MAT	Matematika	187			187	8
FIZ	Fizika	44			44	8
BIO	Biologija	48	67		115	16
KEM	Kemija	39			39	8
GEO	Geografija	80			80	8
ZGO	Zgodovina	68			68	8
SOC	Sociologija	29	30		59	16
FIL	Filozofija	11	11		22	16
PSI	Psihologija	48			48	8
LIT	Likovna teorija	6			6	8
UZG	Umetnostna zgodovina	16			16	8
GRŠ	Grščina	3			3	8
GLA	Glasba	92			92	8
EKN	Ekonomija	8			8	8
BTH	Biotehnologija	5			5	8
MEH	Mehanika	10			10	8
MAL	Materiali	3			3	8
INF	Informatika	21			21	8
ELE	Elektrotehnika	12			12	8
SPL	Sodobni ples	10			10	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	3			3	8
RAC	Računalništvo	4			4	8
Število vseh udeležencev na seminarjih in število vseh ur					1.667	328

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2016 in 15 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2016, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov, smo na spletnih straneh Rica objavili septembra 2014, v septembru 2016 pa smo objavili Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2018 in 12 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2018. Izpitne pole z navodili za ocenjevanje so objavljene z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do leta 2015, od oktobra 2016 pa še večina s spomladanskega izpitnega roka 2016. S tega izpitnega roka manjkajo tiste izpitne pole, ki bodo vključene v PMP za leto 2017; objavljene bodo aprila 2017.

Za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in za ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile na voljo izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in za točkovanje, za vpoglede pa moderirana navodila za ocenjevanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in v septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni izpit splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel 4. maja 2016 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja z obveznimi in izbirnimi predmeti ter z ustnim izpitom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in višjih svetovalcev za zunanje preverjanje znanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 99 različnih izpitnih pol in natisnjenih 91.780 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 41, 36 je bilo moderiranih, za zunanje ocenjevanje in za vpoglede pa je bilo natisnjenih skupaj 3.960 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 2.570 izvodov.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 33 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dnevih) iz 8 izbirnih predmetov: angleščina, fizika, biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija. Pripravljenih je bilo 111 izpitnih pol – natisnjene so bile v skupni nakladi 20.130 izvodov – in 45 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 35 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 810 izvodov. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 13 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjenih 1.228 izvodov (do 35 listkov vsak).

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena dne 1. marca 2016 ob 9. uri. Ric je namreč na priporočilo predsednikov in tajnikov šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo in Državne predmetne komisije za slovenščino za splošno maturo predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) – šole izvedejo na enotni datum, dne 1. marca 2016.

Šole so v novembru lahko tisk gradiva za PMP naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 68 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo in za sociologijo. Prirejani so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 470 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, biologiji, kemiji, geografiji, sociologiji in pri zgodovini, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki. Natisnjenih je bilo 125 izvodov izpitnih pol.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 190 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3, 14 izpitnih pol je bilo na zgoščenki v obliki zapisa pdf. En kandidat je pri geografiji dobil priloge, prilagojene v črno-belo tehniko.

V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 46 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznana,
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila ni mogoče upoštevati v vseh primerih: bodisi da – razen članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji eseskega tipa.

V šolskem letu 2015/2016 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 23 predmetih: pri angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniki, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščini, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini in pri zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar v zadnjem času opažamo, da so komisije premalo pozorne na pripombe pregledovalcev oziroma se pri odpravi napak in pri predelavi izpitnih vprašanj ne posvečajo dovolj končni različici izpitnih vprašanj. Zato pogosto pri teh nalogah nastajajo napake v izpitnem gradivu.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednici 4.3.6.1 in 4.3.6.2 prikazujeta napake v izpitnem gradivu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2016 po predmetih in način, kako so bile te napake rešene.

Če primerjamo med seboj število napak v izpitnem gradivu, ki so vplivale na ocenjevanje kandidatov, lahko ugotovimo, da je bila leta 2016 v primerjavi s splošno maturo 2015 na spomladanskem izpitnem roku 2016 ena napaka več (3 napake leta 2016, 2 napaki leta 2015, 3 napake leta 2014), v jesenskem izpitnem roku pa štiri napake manj (1 napaka leta 2016, 5 napaki leta 2015, 2 napaki leta 2014).

Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016

Predmet	Materiali
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	1
Naloga	1, vprašanje 1.2
Opis napake	Pri enem od 5 zahtevanih odgovorov je bilo zapisano: »V protonu je število« namesto »V anionu je število«.
Rešitev	Vsem šestim kandidatom so ocenjevalci pri tej nalogi dodelili točko.
Predmet	Zgodovina
Termin	9. junij 2016
Izpitna pola	2
Naloga	1, vprašanje 1.1
Opis napake	Napaka v legendi zemljevida (slika 1 v barvni prilogi) v originalnem viru (Mali zgodovinski atlas, Modrijan, Ljubljana 1999, str. 28), v katerem sta v legendi zamenjani barvi puščice (svetlo in temno zelena) pri dveh valovih selitve Slovanov v alpski prostor.
Rešitev	V moderirana navodila za ocenjevanje je bilo dodano navodilo: »Upoštevamo tudi rešitve, ki so v skladu s sliko 1 v barvni prilogi.« Točko so dobili tudi kandidati, ki so nalogo reševali v skladu z legendo pri sliki 1.
Predmet	Latinščina
Termin	8. junij 2016
Izpitna pola	2
Naloga	Naloga 6.3
Opis napake	Napačno končno ločilo v povedi v latinščini: Servi nesciunt: »Utrum dominus non sentit an se non sentire simulat.« Zapisan bi moral biti vprašaj namesto pike.
Rešitev	Napačno končno ločilo je vplivalo na odgovore kandidatov, zato je bila pripravljena moderirana različica navodil za ocenjevanje. V skladu z njo so bili ocenjeni kandidati tako, da nobeden ni bil oškodovan.
Predmet	Slovenščina
Termin	30. maj 2016
Izpitna pola	2
Naloga	8 in 24, vprašanje 24.2
Opis napake	Uporabljeni sta bili napačni končni ločili.
Rešitev	Napačni končni ločili nista vplivali ne na reševanje ne na ocenjevanje.
Predmet	Matematika
Termin	4. junij 2016
Izpitna pola	1
Naloga	1
Opis napake	V nalogi je pisalo »najmanjši skupini večkratnik« namesto »najmanjši skupni večkratnik«.
Rešitev	Zatipkana napaka (vrinjena črka i) ni vplivala ne na reševanje ne na ocenjevanje.
Predmet	Psihologija
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	1
Naloga	1.2
Opis napake	Izpadlo je drugo vprašanje pri tej nalogi.
Rešitev	Na moderaciji so se prilagodila navodila za ocenjevanje te naloge.
Predmet	Glasba – modul B
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	B
Naloga	7
Opis napake	Med pisanjem izpitne pole B so kandidati opazili, da je bila pri klavirskem nareku pri 7. nalogi uporabljena skladba »Kje so moje rožice«, nosilni glasbeni primer tega sklopa izpitne pole B pa je bila skladba »O mraku«. V razpisanem tematskem sklopu za maturo 2016 je med zborovskimi skladbami G. Ipavca navedena samo skladba »O mraku«, ne pa tudi skladba »Kje so moje rožice«.
Pojasnilo DPK SM za glasbo	Objavljene vsebine tematskih sklopov so nujno povezane z vsebinami predmeta zgodovina glasbe, ki se preverja v izpitni poli B. Toda vprašanja v izpitni poli B preverjajo tudi vsebine predmetov glasbeni stavek in solfeggio. Ker objavljeni tematski sklopi ne ponujajo vedno melodičnih izzivov, ki bi bili primerni za naloge iz preverjanja predmeta solfeggio, se za preverjanje znanja iz tega predmeta – če je

	treba – uporabljajo tudi drugi glasbeni primeri.
Predmet	Glasba – modul C
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	C
Naloga	3
Opis napake	V zapisniku o poteku pisnega izpita z ene od šol je bilo navedeno, da je bil po mnenju kandidatov prvi ton posnetka napačen (v poli C-dur, na posnetku pa D).
Pojasnilo DPK SM za glasbo	Naloga je bila (razen te napačne note) pravilno postavljena in prostori med informativnimi oziroma opornimi toni, ki jih je bilo treba izpolniti z notno sliko, so bili natančno predvideni. Ocenjevanje je pokazalo, da omenjena težava ni imela vpliva na uspešnost reševanja naloge.
Predmet	Glasba – modul C
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	C
Naloga	7
Opis napake	Kakor navaja zapisnik o poteku pisnega izpita, je bilo v navodilih naloge zapisano, da je akordov 6, v nalogi pa jih je bilo 7.
Pojasnilo DPK SM za glasbo	V notnem zapisu je resda sedem akordov – to za dijaka pomeni neko določeno mero svobodne izbire, saj se po moderiranih navodilih za točkovanje te naloge točkuje le šest izbranih akordov. Možnosti za oškodovanje kandidatov tako ni bilo.
Predmet	Glasba – modul C
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	C
Naloga	5
Opis napake	V zapisniku o poteku pisnega izpita je navedeno, da so navodila pri 5. nalogi nepopolna (modulacija).
Pojasnilo DPK SM za glasbo	Po pregledu naloge ni bilo mogoče najti napak ali nejasnosti. Modulacija res nastopi v 6. nalogi, vendar tudi tam ni bilo napake. Po ocenjevanju izpitnih pol se je izkazalo, da dijaki s 5. in 6. nalogo niso imeli težav.
Predmet	Informatika
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	1 in 2
Naloga	Nalogi 1.1 v izpitni poli 1 in 2 v izpitni poli 2
Opis napake	Našli sta se dve tipkarski napaki: »komunikiranje« namesto »komuniciranje« in »sezama« namesto »seznama«.
Rešitev	Napaki nista vplivali ne na reševanje ne na ocenjevanje.
Predmet	Informatika
Termin	2. junij 2016
Izpitna pola	1 in 2
Naloga	/
Opis napake	DPK SM za informatiko je za šolsko leto 2015/2016 spremenila PIK SM in shemo izpita. Po novi shemi za leto 2016 je v izpitni poli 1 največ 20 nalog, ki so skupaj vredne 36 točk; izpitna pola 1 pomeni 36 % delež skupne ocene. V izpitni poli 2 pa je največ 6 nalog, ki so skupaj vredne 44 točk; izpitna pola 2 pomeni 44 % delež skupne ocene. Vsebinsko in strukturno so naloge v obeh izpitnih polah v skladu z novim PIK SM.
Rešitev	Skupno število točk pri izpitnih polah 1 in 2 se ne spremeni. V skladu z običajnim preračunom absolutnih točk v odstotne točke pri izpitnih polah pa so se kandidatom izračunale odstotne točke, kakor je določeno v PIK SM, torej 36 % za izpitno polo 1 in 44 % za izpitno polo 2.
Predmet	Matematika
Termin	1
Izpitna pola	Ustni izpit
Naloga	Vprašanje na listkih 24 (OR) in 3 (VR)
Opis napake	Med ustnimi izpiti iz matematike smo bili opozorjeni, da je vprašanje na listku OR 24 in na listku VR 3 (isto vprašanje) zaradi izpuščene besede »središča« lahko dvoumno razumljeno.
Pojasnilo DPK SM za matematiko	Ker potek ustnega izpita vodi izpraševalec, je lahko kandidata pri odgovarjanju usmerjal in kandidat je lahko pokazal ustrezno znanje, zato med ustnimi izpiti v zvezi s tem vprašanjem ni bilo potrebno nobeno dodatno pojasnilo šolskim predmetnim komisijam in Ricu.

Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2016

Predmet	Informatika
Termin	27. avgust 2016
Izpitna pola	2
Naloga	3.1
Opis napake	V vsem besedilu te naloge in v programski kodi – tu morajo dijaki popraviti napake v programu – nastopa mapa <i>minerali</i> , na enem mestu pa mapa <i>kamnine</i> . Kandidati so nalogo reševali, kakor da napake ni.
Rešitev	DPK SM za informatiko je napako opazila na moderaciji izpitnega gradiva. Ker je ocenjevanje potekalo v skupnem prostoru, so bili med ocenjevanjem pozorni na morebitne posledice te napake pri reševanju naloge. Ugotovljeno je bilo, da napaka ni vplivala na reševanje kandidatov.

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

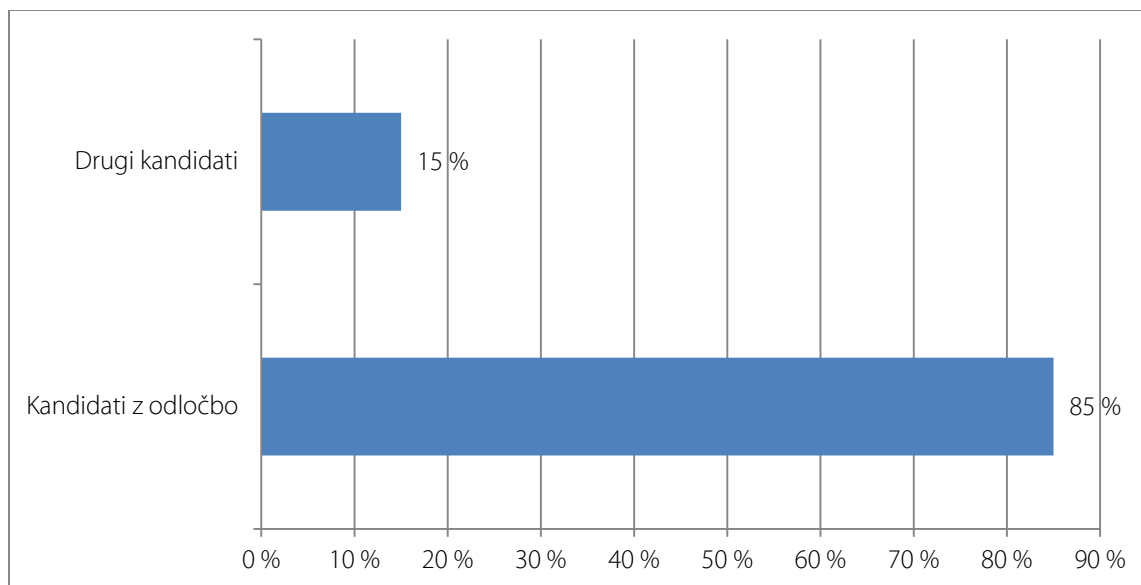
Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2016 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu z novim *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014), ki natančneje definira rok, do katerega lahko kandidati uveljavljajo svojo pravico in predložijo dokumentacijo oziroma dokazila, s katerimi izkažejo upravičenost do prilagojenega načina izvajanja splošne mature. V spomladanskem izpitnem roku je 258 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 66 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2015 se je število tovrstnih kandidatov prvič zmanjšalo, in to za 12 %.

V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je 10 kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Samo 4 kandidatom je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Kandidati, ki so želeli uveljavljati pravico priznavanja za nazaj, so morali DK SM poslati posebno pisno vlogo.

V jesenskem izpitnem roku 2016 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 78 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 45 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

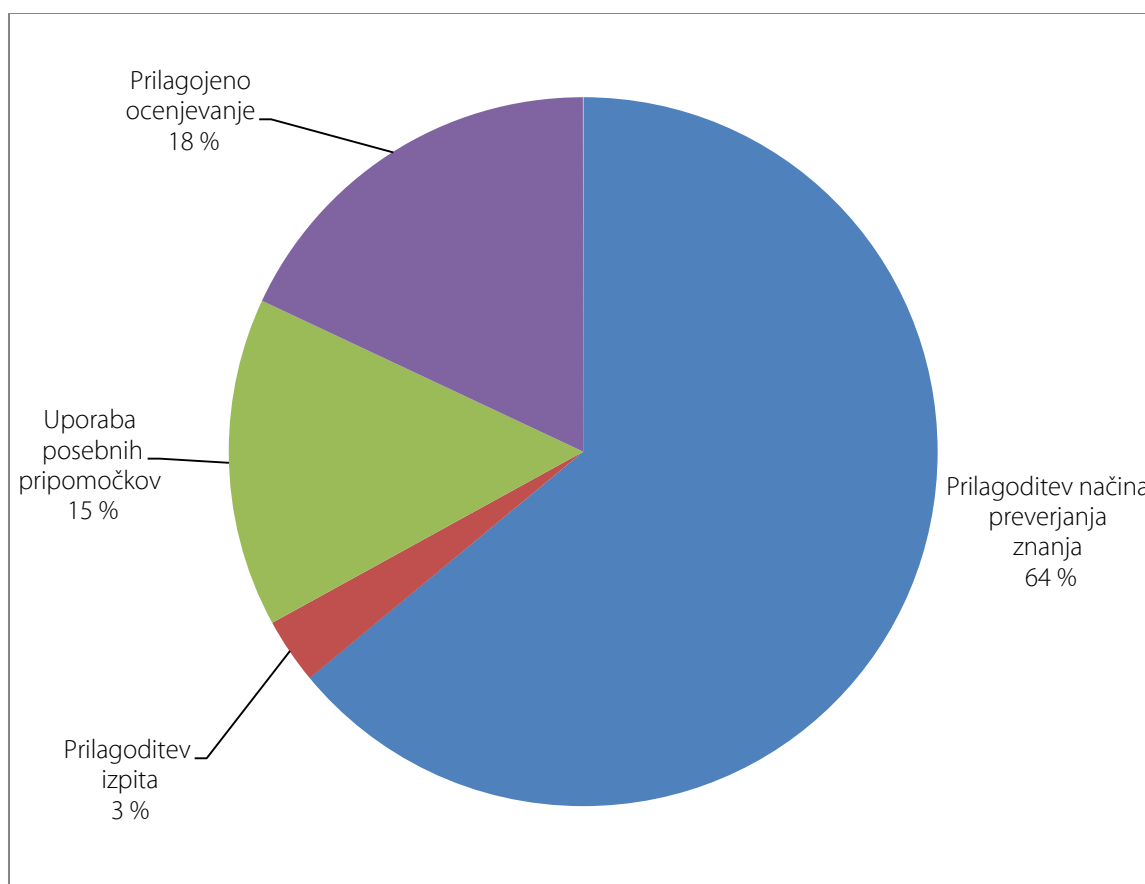
- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote, slabovidnosti ali okvare vidne funkcije, gluhotе ali naglušnosti, avtistične motnje, govorno-jezikovnih motenj, gibalne oviranosti, dolgotrajne bolezni, čustvenih motenj in motenj vedenja, primanjkljajev na posameznih področjih učenja in zaradi barvne slepote usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so zaradi posledic poškodbe, nesreče ali bolezni, ki se je zgodila med šolskim letom, v katerem so opravljali splošno maturo, potrebovali prilagoditev, kakor jo imajo slepi, slabovidni ali kandidati z okvaro vidne funkcije, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani ali dolgotrajno bolni kandidati; podlaga za uveljavljanje pravic je bilo dokazilo pristojne institucije oziroma mnenje zdravnika specialista za posamezno področje; mnenje ni smelo biti starejše od enega leta;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so se poškodovali, ponesrečili ali zboleli teden pred prijavo ali teden po izteku roka za prijavo na splošno maturo.



Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2016

Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati vlogo za opravljanje prilagojenega izvajanja maturitetnih izpitov skupaj z odločbo o usmeritvi in s strokovnim mnenjem komisije za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami oziroma z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je določen s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami oziroma z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil uporabniški računalniški program Prijave KPP, v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo pa preglednico z naborom možnih prilagoditev. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev gradiva za izpit, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.



Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2016

Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšani čas opravljanja izpita, prekinitev pisnega/ustnega izpita po potrebi (tudi prekinitev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralec, tolmač, jezikovni pomočnik, pisar, pomočnik za slepe in slabovidne), posebni prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A 4 na format A 3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenki; zapis nalog iz matematike v pisavi *Latex* v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v Braillevo pisavo). Prilagoditve obsegajo motniji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z Braillevo vrstico in s sintetizatorjem zvoka, Braillev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalno, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, ki so jih pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca pri čitljivosti pisave ...). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016

Prilagoditve	AM	BSL	ČVM	DOB	GIO	GJM	GLU	NGL	PPU	SLV	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja	5	0	10	111	35	5	2	9	100	6	255
Prilagoditev izpita	1	1	0	2	5	0	0	0	20	4	29
Uporaba posebnih pripomočkov	3	0	0	30	20	2	0	5	58	6	111
Prilagojeno ocenjevanje	5	1	0	21	19	4	2	5	65	6	119
Skupaj	5	1	10	111	35	5	2	11	103	6	258

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:

AM – avtistične motnje

BSL – barvna slepota

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

GLU – gluhot

NGL – naglušnost

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ dolgotrajno bolnih (111), 103 kandidati so bili s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, 35 je bilo gibalno oviranih, 11 naglušnih, 10 s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 6 slabovidnih, 5 z govorno-jezikovno motnjo in 5 z avtistično motnjo ter dva gluha in eden z barvno slepoto. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja ter prilagojenega ocenjevanja in uporabe posebnih pripomočkov.

Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	196	19	85	92	196
Italijanščina kot materinščina	1	–	–	–	1
Italijanščina	3	–	–	2	3
Italijanščina (V)	1	–	–	–	1
Angleščina	114	15	50	62	117
Angleščina (V)	69	4	33	27	69
Nemščina	30	3	11	14	30
Nemščina (V)	2	1	1	2	2
Francoščina	4	1	1	2	4
Francoščina (V)	1	–	1	1	1
Latinščina	2	–	2	–	2
Latinščina (V)	2	2	2	2	2
Španščina	2	1	2	1	2
Španščina (V)	–	–	–	1	1
Matematika	175	16	74	81	175
Matematika (V)	26	1	14	13	26
Fizika	34	2	19	22	34
Biologija	35	5	13	12	35
Kemija	45	3	20	19	45
Biotehnologija	2	–	–	1	2
Informatika	18	1	10	9	18
Geografija	60	6	19	28	62
Zgodovina	38	3	13	17	39
Sociologija	31	4	11	8	31
Filozofija	13	1	2	3	13
Psihologija	49	5	21	13	49
Umetnostna zgodovina	17	3	8	10	17
Teor. in zgo. drame in gledališče	2	–	–	2	2
Ekonomija	7	1	3	4	7
Računalništvo	7	1	3	4	7

Maturitetni predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati s posebnimi potrebami najpogosteje izbrali geografijo ter psihologijo in kemijo, nato zgodovino, biologijo, fiziko in sociologijo ter informatiko in umetnostno zgodovino.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Ric organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom Pravilnika o splošni maturi in v skladu z Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev. Namen izmenjave je, da se učitelji seznani s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzorim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami.

Ric prek programa za podporo izvedbi splošne mature šolam pošlje podatke v elektronski obliki. Program ponuja tudi izpis sklepov o imenovanju zunanjega nadzornega učitelja. Na hrbtni strani sklepa so na splošno opisane pravice in dolžnosti nadzornega učitelja, ki je napoten na drugo šolo.

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev; stroške šolam povrne MIZŠ. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih nobenih kršitev izpitne tajnosti. Večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da izmenjava dosega svoj namen.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je tudi, da vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti prijavijo pri svojem ravnatelju, ki zadevo nato posreduje na DK SM.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisne in za ustne izpite splošne mature, zgoščenke za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta – v mesecu septembru – se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z Zakonom o maturi, s Pravilnikom o splošni maturi in s Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric organizira tudi neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in potem prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po koncu pisnega izpita splošne mature. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzorim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se odstopijo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo dostave in pobiranja izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah.

Proces zahteva dobro pripravo dela in učinkovito sodelovanje med različnimi organizacijskimi enotami na Ricu. Vsako leto se na podlagi preteklih izkušenj to sodelovanje dopolnjuje in izboljšuje: funkcionalno, organizacijsko in informacijsko. Tudi tako Ric ponuja in zagotavlja šolam kakovostno pomoč pri izvedbi splošne mature.

4.7 Zunanje ocenjevanje

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol na podlagi vzorca izpitnih pol opravi moderacija navodil za ocenjevanje. Ric je udeležencem moderacije navodil, pa tudi zunanjim ocenjevalcem omogočil elektronski dostop do praznih izpitnih pol, da so jih pregledali. Pri nekaterih predmetih pa udeleženci moderacije že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije navodil vodijo glavni ocenjevalci, ponekod pa jim pomagajo tudi drugi člani predmetnih komisij. Pri nekaterih moderacijah navodil poleg članov predmetnih komisij sodelujejo še pomočniki glavnega ocenjevalca, kontrolni ocenjevalci ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije navodil so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije navodil lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge ne morejo dobro razumeti. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije navodil evidentirale in odpravile v dobro kandidatov. Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako Moderirana različica in ki so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog v izpitni poli in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali morda napake v posameznih nalogah.

4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje izpitnih pol se je pri vseh predmetih začelo z delitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, obenem pa so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje doma in skupinsko ocenjevanje (slika 4.7.2.1).

Z besedno zvezo ocenjevanje doma označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na svojem domu. Glede na organizacijo delitve izpitnih pol delimo ocenjevanje na regijsko in centralno.

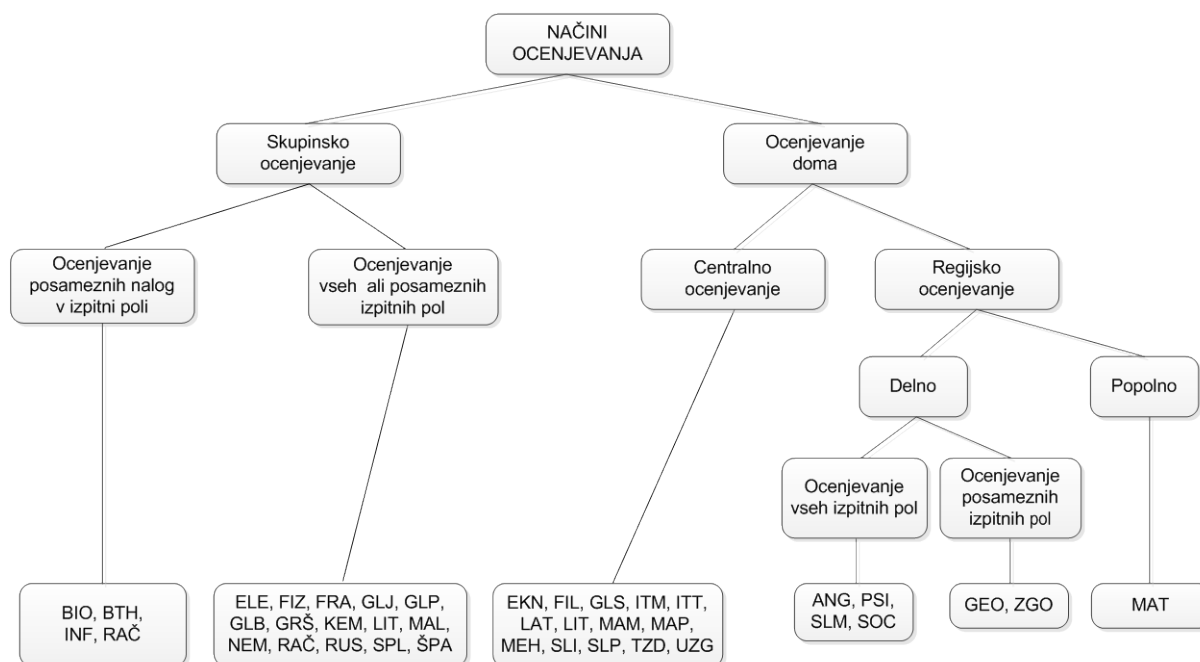
Pri regijskem ocenjevanju so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri popolnem regijskem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v ocenjevanje, oddaja izpitnih pol in predstavitev navodil za ocenjevanje regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri delnem regijskem ocenjevanju prva delitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, delitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in oddaja teh izpitnih pol pa sta organizirani regijsko.

Pri centralnem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja teh izpitnih pol in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Skupinsko ocenjevanje je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Ločimo tri načine ocenjevanja v skupnem prostoru:

- ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse izpitne pole;
- ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole;
- ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog) v izpitni poli pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog).

Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja maturitetnih izpitnih pol



Pri splošni maturi 2016 so bile v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2016 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah SOC, PSI, TZD in UZG;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih predmetih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, NEM, FRA, RUŠ, ŠPA zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetih ANG in ZGO.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev in za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2016

Šifra	Ime predmeta	Štev. oc. pol	Št. kontrol. oc. pol	%	Št. kontrol. oc. pol, razlika 20 %	%	Št. kontrol. oc. pol – meje	%	Št. kontrol. oc. pol – razno	%	Skupaj
103	Slovenščina	14.005	803	3,03	379	2,71	224	1,60	200	1,43	803
111	Italijanščina kot materinščina	32	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
131	Madžarščina kot materinščina	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
192	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	8	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
202	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
221	Italijanščina	530	15	2,83	0	0,00	0	0,00	15	2,83	15
222	Italijanščina (V)	155	12	7,74	0	0,00	0	0,00	12	7,74	12
232	Madžarščina kot drugi jezik	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	22.660	670	0,61	532	2,35	135	0,60	3	0,01	670
242	Angleščina (V)	10.505	208	0,00	208	1,98	0	0,00	0	0,00	208
251	Nemščina	3.655	236	1,53	180	4,92	29	0,79	27	0,74	236
252	Nemščina (V)	875	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
261	Francoščina	625	14	2,24	0	0,00	0	0,00	14	2,24	14
262	Francoščina (V)	80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
271	Latinščina	57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
272	Latinščina (V)	108	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
281	Španščina	1.175	16	1,36	0	0,00	0	0,00	16	1,36	16
282	Španščina (V)	560	11	1,96	0	0,00	0	0,00	11	1,96	11
291	Ruščina	175	4	2,29	0	0,00	0	0,00	4	2,29	4
292	Ruščina (V)	75	6	8,00	0	0,00	0	0,00	6	8,00	6
302	Grščina (V)	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	5.510	141	2,56	0	0,00	141	2,56	0	0,00	141
402	Matematika (V)	3.102	10	0,32	0	0,00	10	0,32	0	0,00	10
411	Fizika	2.707	11	0,41	0	0,00	11	0,41	0	0,00	11
421	Biologija	2.614	18	0,69	0	0,00	18	0,69	0	0,00	18
431	Kemija	3.692	16	0,43	0	0,00	16	0,43	0	0,00	16
441	Biotehnologija	208	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
451	Informatika	678	14	2,06	0	0,00	14	2,06	0	0,00	14
501	Geografija	4.768	142	2,98	0	0,00	142	2,98	0	0,00	142

511	Zgodovina	2.646	43	1,63	0	0,00	40	1,51	3	0,11	43
521	Sociologija	2.420	244	1,74	202	8,35	42	1,74	0	0,00	244
531	Filozofija	364	8	2,20	0	0,00	8	2,20	0	0,00	8
541	Psihologija	5.499	285	0,80	241	4,38	44	0,80	0	0,00	285
551	Likovna teorija	310	37	0,65	35	11,29	2	0,65	0	0,00	37
561	Umetnostna zgodovina	710	29	1,69	17	2,39	12	1,69	0	0,00	29
581	Glasba – glasbeni stavek	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
591	Glasba – petje ali inštrument	229	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	21	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba – balet	17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
631	Sodobni ples	27	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	48	4	2,08	3	6,25	1	2,08	0	0,00	4
701	Ekonomija	764	7	0,92	0	0,00	7	0,92	0	0,00	7
741	Mehanika	204	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
771	Elektrotehnika	184	2	1,09	0	0,00	2	1,09	0	0,00	2
781	Računalništvo	140	4	2,86	0	0,00	4	2,86	0	0,00	4
803	Materiali (gradbeništvo)	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
SKUPAJ:		92.221	3.010	3,26 %	1.797	1,95 %	902	0,98 %	311	0,34 %	3.010

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2015/2016

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno matura v okviru izobraževanja učiteljev, ki je potekalo v obliki seminarjev in v mreži študijskih srečanj. Pri nekaterih predmetih je bilo usposabljanje v celotnem obsegu (praviloma 8 ur) posvečeno maturitetnim temam, pri sklicih študijskih srečanj pa je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri).

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2015/2016 strokovno izpopolnjevalo 499 učiteljev pri 10 predmetih. Usposabljanja so bila izvedena v obliki avgustovskih srečanj. Udeležencev je bilo letos za 105 srednješolskih učiteljev manj kakor lansko leto, ko so se usposabljanj udeležili 604 učitelji pri 13 predmetih.

Študijske skupine je v celoti financiralo MIZŠ. Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vse je bilo vsebinsko logično nadgrajeno glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatori.

Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2015/2016

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator	Št. udeležencev
1	Splošna matura – geografija	Igor Lipovšek	120
2	Splošna matura – informatika	Radovan Krajnc	57
3	Splošna matura – italijanščina kot tuji in kot drugi jezik	Neva Šečerov	26
4	Splošna matura – italijanščina kot materinščina	Sergio Crasnich	4
5	Splošna matura – madžarščina	Maria Pisnjak	6
6	Splošna matura – psihologija	Tomaž Kranjc	30
7	Splošna matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	151
8	Splošna matura – španščina	Ana Pavlič	14
9	Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	31
10	Splošna matura – zgodovina	Vilma Brodnik	60

Skupaj: 499

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1 ZOFVI-K 46/16 in 49/16 – popr.) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe notranje ocenjenih delov izpita splošne mature in ugovor na točke praktičnega dela izpita splošne mature. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo (ŠMK SM). Kandidat se na odločitev ŠMK SM lahko pritoži na Državno komisijo za splošno maturo (DK SM).

Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. Od leta 2015 dalje je višina pavšalnih stroškov za ugovor na oceno 30 EUR in za ugovor na način izračuna izpitne ocene 5,5 EUR. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje *Pravilnik o splošni maturi* v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* (Uradni list RS, št. 29/2008 in 40/2011; v nadaljevanju: Pravilnik).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega izpita splošne mature, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno ter pritožbe zoper odločitve ŠMK SM, pa tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature rešuje DK SM ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo.

Pri splošni maturi 2016 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena *Zakona o maturi* imajo kandidati pravico, v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* v 76. in 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Ric v skladu z določbami *Pravilnika* pripravi časovni razpored vpogledov in o tem obvesti kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Kandidati se z datumom in uro vpogleda lahko seznani tudi na spletu, enako kakor dostopajo do rezultatov splošne mature.

Datum vpogleda lahko kandidat v skladu s 77. členom *Pravilnika* prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Kandidati imajo možnost vpogleda v fotokopije izpitnih pol, v fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov in v navodila za ocenjevanje. Kandidati, katerih izpitna pola je bila ocenjena kontrolno, imajo vpogled le v fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo *Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo* kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

Na vpogledu kandidati prejmejo fotokopijo *Zapisnika o vpogledu v izpitno dokumentacijo*, opis načina izračuna izpitne ocene, informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo DK SM, kako naj pripravijo ugovor. S pisnimi informacijami omogočimo kandidatom, da pripravijo ugovor v skladu z navodili, sistematično po polah in po nalogah, in s tem tudi olajšamo delo izvedencem.

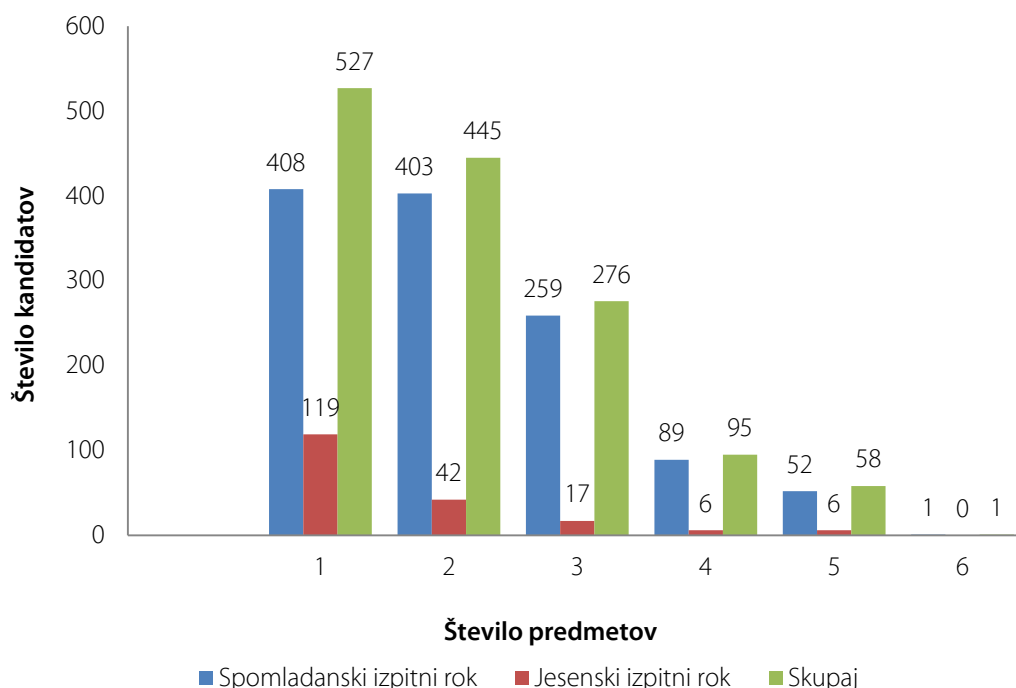
Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2016

Izpitni rok	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.212	4	76
Jesenski izpitni rok splošne mature	190	1	13
Skupaj	1.402	5	89

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2016 je vpogled zahtevalo 1.212 kandidatov (lani 1.291), to pomeni, da se je letos število vpogledov v spomladanskem izpitnem roku nekoliko zmanjšalo (letos 79 kandidatov manj). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2016, se je prav tako zmanjšalo. Lani je vpogled v jesenskem izpitnem roku zahtevalo 222 kandidatov, v letu 2016 pa 190 kandidatov. V letu 2016 je v obeh izpitnih rokih skupaj 111 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2015 (1.513). Veliko manjši je letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 76 kandidatov (lani 180). V obeh izpitnih rokih skupaj se letos vpogleda ni udeležilo 89 kandidatov (lani 198). Kandidati so letos, resda v roku, vendar kar z enotedenskim zamikom prejeli obvestilo VPIS, to pa je bilo verjetno razlog za nizko število kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili.

Kandidati so tako kakor vsa leta doslej v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor vsa prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem oziroma dveh predmetih.

Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo



Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom *Pravilnika* določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi so tako potekali v prostorih Rica v spomladanskem izpitnem roku splošne mature od 15. 7. 2016 do 27. 7. 2016 (v letu 2015 od 17. 7. 2015 do 29. 7. 2015) in v jesenskem izpitnem roku splošne mature od 22. 9. 2016 do 29. 9. 2016 (enako kakor v letu 2015: od 22. 9. 2015 do 29. 9. 2015). Kandidat ima za pregled enega maturitetnega predmeta na voljo eno uro. V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 300 kandidatov.

Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2016	2.921	165	587	562	76	128	81	172
2015	3.155	878	662	539	70	153	86	177
2014	3.649	920	781	661	111	199	84	202
2013	3.482	834	755	677	127	196	67	175
2012	3.523	834	754	700	174	169	93	152
2011	3.743	915	716	734	209	142	93	142
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117
2009	3.627	807	717	599	243	175	80	95
2008	4.066	876	769	705	300	202	102	92

Število vpogledov iz leta v leto nekoliko niha. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007 (4.401). Letos je število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo, zopet manjše, kot posledica tega se je zmanjšalo tudi število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo (111 kandidatov manj), in število vpogledov po predmetih (234 predmetov manj). Glede na lani se je povečalo število vpogledov le pri maturitetnem predmetu angleščina, medtem ko se je pri vseh drugih predmetih število vpogledov zmanjšalo. V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled v 2,08 predmeta (lani 2,7).

Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta, enako kakor so dostopali do svojih rezultatov splošne mature. Kandidatom smo s tem omogočili, da so bili hitreje obveščeni o terminu vpogleda. Na Ricu smo zato imeli manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2016 je DK SM obravnavala skupaj 113 prošenj (lani 391). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Padec v številu prošenj, ki jih je DK SM v letošnjem letu obravnavala, gre pripisati dejstvu, da je s splošno maturo 2016 DK SM opustila institut oddaje vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita. Najpogostejše tehnične napake so bile odpravljene v rednem postopku ocenjevanja z dodatnimi navodili zunanjim ocenjevalcem. Če se je namreč kandidat po prejemu rezultatov splošne mature čutil prikrajšanega pri oceni zaradi verjetno narejene tehnične napake, je lahko vložil brezplačno vlogo za vpogled v izpitno dokumentacijo in nato v morebitnem ugovoru na oceno prosil, da se to upošteva oziroma odpravi. Z odločitvijo DK SM so bile šole in kandidati pravočasno seznanjeni. Kljub temu je 31 kandidatov naslovilo vlogo na DK SM. Vsi kandidati so prejeli pisno pojasnilo.

Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 82 – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. Kandidatom, ki na podlagi sklepa DK SM opravijo splošno maturo v dveh delih, v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, se namreč pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku. Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. Skupaj je bilo letos teh prošenj 48 (lani 60). DK SM je pred začetkom spomladanskega izpitnega roka 2016 obravnavala 24 tovrstnih vlog, od tega je 12 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, 12 vlog je zavrnila. Zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature je DK SM še 24 kandidatov v spomladanskem izpitnem roku omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, to je, opravljanje manjkajočih izpitov v jesenskem izpitnem roku.

Po številu so izstopale še prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov splošne mature po izteku posameznega izpitnega roka) in prošnje kandidatov, ki so hodili v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta.

DK SM je sprejela odločitve o teh prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi. Pri tem je zavrnila skupaj 16 prošenj, 66 prošenj pa je bilo utemeljenih.

6.2.2 Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM

Pri splošni maturi 2016 je bila DK SM seznanjena z 11 (lani 12) kršitvami izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati, in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Večinoma govorimo o uporabi oziroma posedovanju nedovoljenih pripomočkov (predvsem mobilnih telefonov) pri pisnih izpitih.

ŠMK SM so poročale o treh napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. V vseh treh primerih je DK SM

kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno. DK SM je obravnavala tudi eno pritožbo kandidata na postopek izvedbe slušnega razumevanja. Ugotovila je, da je bila pritožba utemeljena, in kandidatu določila nadomestno oceno za ta del izpita. Ob tem se je DK SM seznanila tudi z opozorili kandidatov o slabi slišnosti posnetka pri španščini. Po zagotovilih DPK SM za španščino to ni vplivalo na reševanje nalog.

DK SM je obravnavala tudi napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov. Na nekatere napake so opozorili zunanji ocenjevalci (sum prepisovanja), nekatere pa so bile ugotovljene na podlagi poročil ŠMK SM oziroma zapisnikov o poteku izpitov. Odgovorne na šolah je DK SM ostro opozorila na neustrezno ravnanje.

DK SM je obravnavala tudi napake tajnikov ŠMK SM oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma posamezni izpit in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. Vse ŠMK SM je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepale.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM, v nekaterih primerih so na morebitno napako opozorili tudi kandidati. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, zmanjšalo. Glede na število vseh kandidatov na splošni maturi je vpogled zahtevalo 13,69 % vseh kandidatov (lani 14,5 % kandidatov). Povečal se je predvsem procent kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene. Kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1, je 57,70 % kandidatov, ki so bili na vpogledu, vložilo ugovor na oceno (lani 47,91 %). V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Ugovore treh kandidatov (lani 7) je DK SM zavrгла kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih

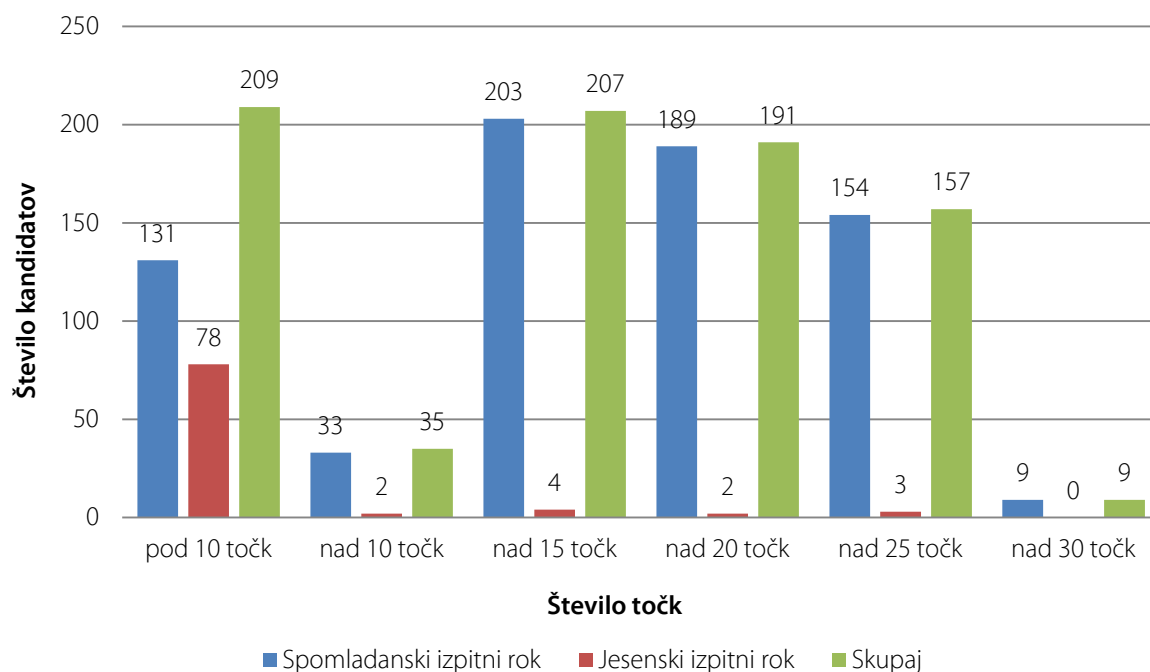
	Splošna matura 2014	Splošna matura 2015	Splošna matura 2016
Vsi kandidati na splošni maturi	11.079	10.364	10.237
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.678	1.513	1.402
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	757	725	809
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	27	15	19
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	258	214	204
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	35	13	21

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugačni so podatki o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko vložijo ugovor na oceno iz enega ali več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2016 je DK SM obravnavala 1.114 ugovorov (lani 985), od tega 19 ugovorov na izračun izpitne ocene (lani 16), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bilo 1.015 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 871 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 90 ugovorov v primerjavi z lanskimi 114 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je nekoliko zmanjšalo število ugovorov le v jesenskem izpitnem roku 2016, medtem ko je v spomladanskem izpitnem roku število ugovorov po predmetih naraslo kar za 11,57 %. Kot posledica višje udeležbe kandidatov na vpogledu v izpitno dokumentacijo, predvsem v spomladanskem izpitnem roku, se je povečalo tudi število ugovorov na oceno na tem izpitnem roku.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.1: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2016, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2016 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi



Drugače pa so bili v letu 2016 kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu malo bolj uspešni kakor v letu 2015: 224 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih (lani 214), vendar pa zaradi porasta števila vloženih ugovorov procentualno to pomeni le 20,10 % ugodno rešenih ugovorov (lani 21,37 %).

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so bili tudi letos, že naslednji delovni dan po seji DK SM, o rezultatih ugovorov seznanjeni tudi prek spleta, enako kakor so dostopali do rezultatov.

Pri splošni maturi 2016 sta bili na podlagi 60. člena Pravilnika odpravljeni dve računski napaki (lani 8), ki sta praviloma nastali pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati vložili ugovor na oceno v 2,81 % primerov (lani v 2,47 % primerov).

Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2016 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno
103	Slovenščina	7.548	765	9	404
111	Italijanščina kot materinščina	17	0	0	0
131	Madžarščina kot materinščina	11	0	0	0
192	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	0	0	0
202	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	5	0	0	0
221	Italijanščina	130	7	0	2
222	Italijanščina (V)	35	2	0	0
232	Madžarščina kot drugi jezik	3	0	0	0
241	Angleščina	5.107	260	2	81

242	Angleščina (V)	2.223	302	0	121
251	Nemščina	791	29	0	11
252	Nemščina (V)	181	10	0	1
261	Francoščina	133	11	0	2
262	Francoščina (V)	17	0	0	0
271	Latinščina	20	0	0	0
272	Latinščina (V)	36	7	0	0
281	Španščina	264	4	1	1
282	Španščina (V)	118	17	0	7
291	Ruščina	36	1	0	1
292	Ruščina (V)	15	1	0	0
301	Grščina	0	0	0	0
302	Grščina (V)	2	0	0	0
401	Matematika	6.520	337	2	80
402	Matematika (V)	1.597	250	1	66
411	Fizika	1.448	81	0	20
421	Biologija	1.401	109	1	45
431	Kemija	1.947	172	1	26
441	Biotehnologija	113	8	0	2
451	Informatika	376	19	0	4
501	Geografija	2.719	158	0	64
511	Zgodovina	1.518	76	0	46
521	Sociologija	1.459	110	2	52
531	Filozofija	194	13	0	1
541	Psihologija	2.080	128	3	55
551	Likovna teorija	171	2	0	2
561	Umetnostna zgodovina	395	17	0	11
581	Glasba – glasbeni stavek	8	2	0	0
591	Glasba – petje ali inštrument	121	2	0	1
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	12	0	0	0
611	Glasba – balet	11	0	0	0
631	Sodobni ples	15	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	54	4	0	2
701	Ekonomija	469	8	0	4
741	Mehanika	112	1	0	0
771	Elektrotehnika	111	4	0	1
781	Računalništvo	87	4	0	1
803	Materiali (gradbeništvo)	11	0	0	0
Skupaj		39.643	2.921	22	1.114

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2016

15. november 2015 (Ne)	Rok za oddajo predprijave
29. marec 2016 (To)	Zadnji rok za prijavo
18. april 2016 (Po)	Rok za oddajo seminarskih nalog, vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
28. april 2016 (Če)	Rok za spremembo prijave (32. člen <i>Pravilnika o splošni maturi</i>)
16. maj 2016 (Po)	Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita
18. maj 2016 (Sr)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
24. maj 2016 (To)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 9. do 19. maja 2016	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
12. maj 2016 (Če)	Glasbeni stavek – izpitna pola A

Pisni izpiti

4. maj 2016 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), I. del (izpitna pola 1 – esej)
28. maj 2016 (So)	Angleščina
30. maj 2016 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), II. del (izpitna pola 2)
31. maj 2016 (To)	Filozofija, psihologija in sociologija
1. junij 2016 (Sr)	Kemija
2. junij 2016 (Če)	Umetnostna zgodovina, ekonomija, likovna teorija, glasba, sodobni ples, mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, informatika, materiali ter teorija in zgodovina drame in gledališče
3. junij 2016 (Pe)	Biologija
4. junij 2016 (So)	Matematika
6. junij 2016 (Po)	Nemščina
7. junij 2016 (To)	Geografija
8. junij 2016 (Sr)	Ruščina, latinščina, grščina
9. junij 2016 (Če)	Zgodovina
10. junij 2016 (Pe)	Fizika
11. junij 2016 (So)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
13. junij 2016 (Po)	Francoščina, španščina

Ustni izpiti*

Od 15. do vključno 22. junija 2016

* Opomba: V skladu z Okvirnim koledarjem splošne in poklicne mature šola lahko le izjemoma organizira ustne izpite 11. junija, 4. junija in 28. maja 2016.

11. julij 2016 (Po)	Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
14. julij 2016 (Če)	Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo
Od 15. do 27. julija 2016	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Jesenski izpitni rok 2016

12. julij 2016 (To)	Zadnji rok za prijavo
14. avgust 2016 (Ne)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
20. avgust 2016 (So)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

Pisni izpiti

24. avgust 2016 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
25. avgust 2016 (Če)	Matematika

26. avgust 2016 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
27. avgust 2016 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
29. avgust 2016 (Po)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. avgust 2016 (To)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2016 (Sr)	Glasbeni stavek – izpitna pola A

* Opomba: Kandidat dobi individualni razpored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

31. avgust in 1. september 2016 Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu

Praktični del izpita

Šola v skladu s pravili pripravi in objavi načrt izvedbe praktičnega dela izpita.

2. september 2016 (Pe) Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita.

Ustni izpiti

Od 24. avgusta do vključno 2. septembra 2016

16. september 2016 (Pe) Seznani tev kandidatov z uspehom pri splošni maturi

19. september 2016 (Po) Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo

Od 22. do 29. septembra 2016 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Drugi datumi

6. oktober 2015 (To) Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2017

2. februar 2016 (To) Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2017

14. januar 2016 (Če) Rok za vračanje izpitne dokumentacije kandidatu splošne mature 2015

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Blaž Zmazek, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 15. 2. 2016)

dr. Darko Zupanc, namestnik, Državni izpitni center, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

Boštjan Bajec, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

Gregor Balažič, član, Fakulteta za turistične študije – Turistica Portorož (od 15. 2. 2016)

dr. Slavica Alojzija Černoša, članica, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (od 15. 2. 2016)

dr. Vesna Kondrič Horvat, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Vinko Logaj, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

mag. Ivan Lorenčič, član, II. gimnazija Maribor (od 15. 2. 2016)

Alojz Pluško, član, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 15. 2. 2016)

Boris Plut, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija (od 15. 2. 2016)

dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Hotimir Tivadar, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Valentin Bucik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2016)

dr. Darko Friš, član, Pedagoška fakulteta, Maribor (od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2016)

Vladimir Milekšič, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2016)

dr. Sonja Starc, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2016)

Silvester Tratar, član, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2016)

ddr. Janez Žerovnik, namestnik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2016)

7.2.2 Državne predmetne komisije

Slovenščina

dr. Hotimir Tivadar, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2013)

Mira Hedžet Krkač, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 1. 10. 2012)

Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2012)

Irena Velikonja, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2015)

Tanja Slemenjak, tajnica (od 1. 10. 2012)

Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2012)

Katja Premru Kampuš, članica, Šolski center Slovenske Konjice - Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice (od 1. 10. 2012)
Brane Šimenc, upokojeni sodelavec (od 1. 3. 2016 do 30. 6. 2016)
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2012)
mag. Sonja Žilavec Nemec, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2015)

Italijanščina kot materinščina

dr. Nives Zudič Antoni, predsednica, Univerza na Primorskem/Universita' del Litorale (od 1. 10. 2012)
Dora Manzo, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2012)
Anita Dessardo, tajnica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 10. 2012)

Madžarščina kot materinščina

Hermína László, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 12. 2013)
Mária Písnjak, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 12. 2013)
dr. Annamária Merényi, tajnica (od 1. 10. 2015)

Italijanščina

dr. Jana Kenda, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2013)
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 10. 2012)
Sonja Šuligoj, tajnica, Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper (od 1. 10. 2012)
Klara Antoni Jančič, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Angleščina

dr. Gašper Ilc, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Aleksandra Komadina, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje Center (od 1. 10. 2012)
Alenka Ketiš, tajnica, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Simona Meglič, članica, Gimnazija Ormož (od 1. 10. 2012)
Irena Zorko Novak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Nemščina

dr. Brigita Kosevski Puljič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marinka Krenker, namestnica – glavna ocenjevalka, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Eva Žabot, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Diana Redl Kolar, članica, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2012)
dr. Andreja Retelj, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Francoščina

dr. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marija Vreček Sajovic, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Franceta Prešerna Kranj (od 1. 10. 2015)
mag. Nataša Žugelj, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2015)
Miranda Bobnar, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2015)

Latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2012)
dr. Bojana Tomc, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Španščina

mag. Katarina Gospodarič, predsednica, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 1. 10. 2012)
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Andreja Trenc, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Gemma María Santiago Alonso, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Ruščina

dr. Irina Makarova Tominec, predsednica, Fakulteta za humanistične študije Koper (od 1. 10. 2012)
Ines Vozelj Štehar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Neža Zupančič Logar, tajnica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2012)

Grščina

dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Maja Gril Juvan, namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Matematika

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Jaka Erker, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Ana Miler, tajnica, Gimnazija Jesenice (od 1. 10. 2012)
dr. Iztok Banič, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Alojz Grahor, član, Škofijska gimnazija Vipava (od 1. 10. 2012)
Mateja Jan, članica, Srednja šola tehniških strok Šiška, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Tatjana Levstek, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Fizika

dr. Aleš Mohorič, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 11. 2013)
Peter Gabrovec, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Mirijam Pirc, tajnica, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija in zdravstvena šola (od 1. 10. 2012)
mag. Vitomir Babič, član, Šolski center Celje, Gimnazija Lava (od 1. 10. 2012)
dr. Mitja Slavinec, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 11. 2013)

Biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje Center (od 1. 10. 2012)
mag. Katja Stopar, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)
dr. Aljoša Bavec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Helena Potočnik Vičar, članica, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2012)

Kemija

dr. Franc Perdih, predsednik, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Boris Zmazek, tajnik, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)
Darja Kravanja, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Nataša Svetina, članica, Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje (od 1. 10. 2012)

Biotehnologija

dr. Miomir Knežević, predsednik, Educell d. o. o. (od 1. 10. 2012)
Jana Goršin Fabjan, namestnica – glavna ocenjevalka, Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)
Irena Štrumbelj Drusany, tajnica, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola (od 1. 10. 2012)

Informatika

dr. Andrej Brodnik, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Alenka Krapež, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Gregor Anželj, član, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marko Kikelj, član, Gimnazija Jesenice (od 1. 10. 2012)

Geografija

dr. Katja Vintar Mally, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Igor Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2014)
mag. Sonja Trškan, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2014)
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 10. 2012)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2012)
mag. Lea Nemec, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2014)
Vesna Vervega, članica, Državni zbor RS (od 1. 10. 2012)

Zgodovina

dr. Aleš Gabrič, predsednik, Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana (od 1. 12. 2012)
Marija Vodušek, namestnica – glavna ocenjevalka, Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola (od 1. 10. 2012)
Anita Kolpakov, tajnica, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Aleksandro Burra, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 10. 2012)
dr. Bogdan Kolar, član, Teološka fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Boštjan Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2012)

Sociologija

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, Filozofska fakulteta, Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 1. 10. 2012)
Leonida Konič, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)
mag. Jernej Jakelj, član, Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer (od 1. 10. 2012)
dr. Samo Uhan, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Filozofija

dr. Marjan Šimenc, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Alenka Hladnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2012)
Mišo Dačić, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2012)
Andrej Adam, član, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)

Psihologija

Božena Veber Rasiewicz, predsednica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Stanka Vrhovec, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Celje, Višja strokovna šola (od 1. 10. 2012)
Boštjan Bajec, tajnik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Marjeta Kline Sužič, članica, Gimnazija Šiška, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Majda Šajn Stjepić, članica, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Likovna teorija

dr. Jurij Selan, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Maria Primožič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2012)
Petra Pižmoht, tajnica, Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Srednja poklicna in strokovna šola (od 1. 10. 2012)

Umetnostna zgodovina

dr. Metoda Kemperl, predsednica, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Anton Starc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Snežana Sotlar, tajnica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Nadja Blatnik, članica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2012)

Glasba

Dušan Bavdek, predsednik, Akademija za glasbo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2012)
dr. Urška Šramel Vučina, tajnica, Glasbena šola Fran Korun - Koželjski, Velenje (od 1. 10. 2012)
Tomaž Habe, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2012)
Marinka Ribič, članica, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Odrske stvaritve

dr. Uršula Teržan, predsednica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Maja Delak, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2015)
Mojca Dimec Bogdanovski, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Alida Bevk, tajnica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2012)

Ekonomija

dr. Lidija Kodrin, predsednica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)
Irena Papac, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Brežice (od 1. 10. 2012)
Marjeta Vozel Verbič, tajnica, upokojena sodelavka (od 1. 10. 2012)

Mehanika

dr. Boštjan Harl, predsednik, Fakulteta za strojništvo (od 1. 10. 2012)
Jerneja Rebernik Herman, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2012)
Bojan Lutman, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)

Elektrotehnika

Iztok Humar, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 1. 10. 2012)
mag. Drago Crnič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2012)
Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško – Sevnica, Gimnazija Krško (od 1. 10. 2012)

Računalništvo

dr. Andrej Taranenko, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2012)
Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2012)
Gabrijela Krajnc, tajnica, Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija (od 1. 10. 2012)

Materiali

dr. Gorazd Lojen, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Maribor (od 1. 10. 2012)
mag. Mojca Knez, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2012)
dr. Nikolaj Torelli, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2012)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov*, predmeti**)

1. Gimnazija Bežigrad, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Alenka Budihna
Tajnik ŠMK: Karin Jerman
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
GLP GLB EKN

2. Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednik ŠMK: Jelena Keršnik
Tajnik ŠMK: Katarina Bola Zupančič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

3. Gimnazija in srednja šola Kočevje

Predsednik ŠMK: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO SOC PSI UZG

4. Gimnazija Ledina

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnik ŠMK: Nataša Randelovič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+
RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI UZG

5. Gimnazija Moste Ljubljana

Predsednik ŠMK: Špela Škof Urh
Tajnik ŠMK: Darjan Mihelec
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
GLP

6. Gimnazija Poljane

Predsednik ŠMK: Bojan Bogatec Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM FRA FRA+ LAT LAT+
ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP GLB

7. Gimnazija Šentvid

Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

8. Gimnazija Šiška

Predsednik ŠMK: Dejan Rudolf
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Sužič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC PSI UZG

9. Gimnazija Vič

Predsednik ŠMK: Alenka Krapež
Tajnik ŠMK: Anže Perne
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG GLP GLJ

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci so šteti le enkrat).

Število kandidatov je zapisano v naslednjih kategorijah: manj kakor 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

** V seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

10. Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje

Predsednik ŠMK: Peter Polc
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO FIL PSI

11. Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ ZGO SOC
PSI ELE RAČ

12. Srednja šola Domžale

Predsednik ŠMK: Primož Škofic
Tajnik ŠMK: Alenka Lenarčič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

13. Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica

Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

14. Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana

Predsednik ŠMK: Gregor Markelj
Tajnik ŠMK: Romi Pokorn
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

15. Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK: Alojz Pluško
Tajnik ŠMK: Petra Vignjevič Kovjanič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG SPL TZD

16. Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija

Predsednik ŠMK: Simon Feštanj
Tajnik ŠMK: Janez Šparovec
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ RUŠ+ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO FIL PSI UZG GLP

17. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana

Predsednik ŠMK: Dejan Prešiček
Tajnik ŠMK: Ana Dolgan
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT ZGO PSI GLS GLP
GLJ GLB

18. Ekonomska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Ema Kozar
Tajnik ŠMK: Jasna Jevšek
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT KEM INF GEO
ZGO SOC PSI UZG EKN

19. Center za dopisno izobraževanje Univerzum

Predsednik ŠMK: Albert Štrancar
Tajnik ŠMK: Metka Košir
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG EKN

20. Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik

Predsednik ŠMK: Bernarda Trstenjak
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN ELE

21. Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana

Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG

22. Gimnazija Litija

Predsednik ŠMK: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO SOC

23. Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca

Predsednik ŠMK: Zdenka Može-Jedrejčič
Tajnik ŠMK: Viljem Limoni
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM+ ŠPA RUŠ+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG

24. ERUDIO Izobraževalni center

Predsednik ŠMK: Simona Zupančič
Tajnik ŠMK: Vanja Zidar Šmic
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA RUŠ+ MAT MAT+ FIZ
KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

25. Waldorfska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Iztok Kordiš
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM MAP+ ANG ANG+ NEM MAT FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI LIT

26. Biotehniški izobraževalni center Ljubljana - Gimnazija in veterinarska šola

Predsednik ŠMK: Marjana Mastinšek-Šuštar
Tajnik ŠMK: Urška Eniko
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
BTH ZGO

27. Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše

Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Darja Pahor
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM ŠPA MAT KEM GEO PSI

28. Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem

Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

29. II. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnik ŠMK: Mateja Krumpak
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI UZG GLP EKN

30. III. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

31. Prva gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Herman Pušnik
Tajnik ŠMK: Zdravka Hajdinjak
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC FIL PSI UZG

32. Srednja ekonomska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Darja Cizel
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT KEM GEO ZGO SOC
EKN

33. Srednja elektro-računalniška šola Maribor

Predsednik ŠMK: Irena Srša Žnidarič
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
GEO ZGO EKN ELE RAČ

34. Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Milena Cajzek
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM NEM+ MAT FIZ GEO SOC PSI MEH
MAG

35. Gimnazija Ptuj

Predsednik ŠMK: Melani Centrih
Tajnik ŠMK: Suzana Maltar
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

36. Konservatorij za glasbo in balet Maribor

Predsednik ŠMK: Helena Meško
Tajnik ŠMK: Tanja Brčić Petek
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ
GEO ZGO PSI GLS GLP GLB

37. Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška

Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

38. Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Petra Klančnik
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC PSI GLP

39. DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče d.o.o.

Predsednik ŠMK: Lea Štiberč
Tajnik ŠMK: Karmen Jurenec
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT BIO KEM
GEO ZGO SOC FIL PSI

40. Srednja šola Slovenska Bistrica

Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič
Tajnik ŠMK: Marjan Kampuš
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI

41. Gimnazija Ormož

Predsednik ŠMK: Blanka Erhartič
Tajnik ŠMK: Tanja Galun Založnik
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC PSI

42. Šolski center Velenje, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnik ŠMK: Silvestra Jevšenak
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

43. I. gimnazija v Celju

Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
UZG GLP

44. Gimnazija Celje - Center

Predsednik ŠMK: Gregor Deleja
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

45. Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola

Predsednik ŠMK: Bernarda Marčeta
Tajnik ŠMK: Marjana Gajšek
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM GEO
ZGO SOC PSI LIT UZG EKN

46. Šolski center Celje, Gimnazija Lava

Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK: Damir Šketa
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

47. Šolski center Rogaška Slatina

Predsednik ŠMK: Dubravka Berc Prah
Tajnik ŠMK: Andrej Hartman
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC

48. UPI Ljudska univerza Žalec

Predsednik ŠMK: Franja Centrih
Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

49. Šolski center Slovenske Konjice - Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice

Predsednik ŠMK: Jasmina Mihelak Zupančič
Tajnik ŠMK: Helena Skaza Birk
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

50. Ljudska univerza Rogaška Slatina, Zavod za izobraževanje in kulturo

Predsednik ŠMK: Lidija Sovinc
Tajnik ŠMK: NATAŠA HOHNJEC
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT GEO ZGO SOC

51. Gimnazija Jesenice

Predsednik ŠMK: Lidija Dornig
Tajnik ŠMK: Jerneja Kučina
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO PSI

52. Gimnazija Kranj

Predsednik ŠMK: Franc Rozman
Tajnik ŠMK: Zdenka Vrbinc
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG GLB

53. Gimnazija Škofja Loka

Predsednik ŠMK: Jože Bogataj
Tajnik ŠMK: Anica Šaljaj
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT ŠPA ŠPA+
RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI UZG

54. Gimnazija Franceta Prešerna

Predsednik ŠMK: Mirjana Bizjak
Tajnik ŠMK: Vesna Arh
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ BIO
INF GEO ZGO SOC PSI EKN

55. Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija

Predsednik ŠMK: Zdenka Varl
Tajnik ŠMK: Tatjana Zupan
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ INF GEO ZGO
SOC MEH RAČ

56. Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica

Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšček
Tajnik ŠMK: Francka Ropret
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO PSI EKN

57. Biotehniški center Naklo – Srednja šola

Predsednik ŠMK: Andreja Ahčin
Tajnik ŠMK: Urška Berce
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM BTH GEO ZGO SOC PSI

58. Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica

Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT GEO ZGO SOC LIT

59. Gimnazija Jurija Vege Idrija

Predsednik ŠMK: Karmen Vidmar
Tajnik ŠMK: Ester Mrak
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

60. Gimnazija Tolmin

Predsednik ŠMK: Branka Hrast Debeljak
Tajnik ŠMK: Lučka Uršič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO PSI UZG

61. Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina

Predsednik ŠMK: Andrej Rutar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA ŠPA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

62. Škofijska gimnazija Vipava

Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnik ŠMK: Irena Krapš Vodopivec
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

63. Šolski center Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Vesna Žele
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO SOC
PSI EKN MEH ELE RAČ

64. Gimnazija Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Jasna Rojc
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI LIT UZG TZD

65. Gimnazija Antonio Sema Piran

Predsednik ŠMK: Aleksandra Rogić
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI+ ANG ANG+ FRA MAT BIO KEM GEO ZGO
SOC

66. Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper

Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen

Tajnik ŠMK: Selma Širca

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

ITM SLI+ ANG ANG+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI LIT

67. Gimnazija Koper

Predsednik ŠMK: Bruno Petrič

Tajnik ŠMK: Boris Palčič

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ ŠPA RUŠ RUŠ+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT
UZG GLP TZD

68. Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper

Predsednik ŠMK: Branka Žerjal

Tajnik ŠMK: Andrejka Šavron

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

69. Srednja tehniška šola Koper

Predsednik ŠMK: Iztok Drožina

Tajnik ŠMK: Dolores Kocjančič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ ZGO SOC PSI
MEH RAČ

70. Šolski center Postojna, Srednja šola

Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc

Tajnik ŠMK: Dora Tomaduz

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

71. Šolski center Srečka Kosovela Sežana - Gimnazija in ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa

Tajnik ŠMK: Doris Furlan

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT

72. Gimnazija, elektro in pomorska šola Piran GEPS

Predsednik ŠMK: Borut Butinar

Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

73. Gimnazija Novo mesto

Predsednik ŠMK: Mojca Lukšič

Tajnik ŠMK: Bernarda Tomažič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+
ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI

74. Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija

Predsednik ŠMK: Vladimira Šuštaršič

Tajnik ŠMK: Violeta Gerden

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT GEO ZGO PSI EKN

75. Srednja šola Črnomelj

Predsednik ŠMK: Elizabeta Prus

Tajnik ŠMK: Anica Željeznjak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

76. Šolski center Krško - Sevnica, Gimnazija Krško

Predsednik ŠMK: Erna Župan Pirkovič

Tajnik ŠMK: Janez Firbas

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ GEO
ZGO PSI MEH ELE RAČ

77. Gimnazija Brežice

Predsednik ŠMK: Uroš Škof

Tajnik ŠMK: Sandi Rašovič

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

78. Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija

Predsednik ŠMK: Boris Plut

Tajnik ŠMK: Darja Marjanovič

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
ZGO PSI MEH ELE RAČ

79. Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija

Predsednik ŠMK: Vida Hlebec

Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
BTH ZGO

80. Dvojezična srednja šola Lendava

Predsednik ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl

Tajnik ŠMK: Silvija Kolarič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM MAM SLP+ MAP+ ANG ANG+ NEM NEM+
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

81. Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer

Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec

Tajnik ŠMK: Jernej Jakelj

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

82. Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Roman Činč

Tajnik ŠMK: Alenka Stvarnik

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

83. Ekonomska šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan

Tajnik ŠMK: Cvetka Gomboc Alt

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT KEM GEO ZGO
PSI EKN

84. Glasbena šola Fran Korun-Koželjjski Velenje

Predsednik ŠMK: Boris Štih

Tajnik ŠMK: Urška Šramel Vučina

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

GLP

7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	5.133	74,4 %	93,0 %	20,1
Klasična gimnazija	324	4,7 %	98,5 %	22,5
Umetniška gimnazija	302	4,4 %	74,5 %	17,9
Tehniška gimnazija	475	6,9 %	87,2 %	18,2
Ekonomska gimnazija	437	6,3 %	69,3 %	15,7
Maturitetni tečaj	69	1,0 %	59,4 %	17,5
-	159	2,3 %	20,8 %	14,2
Skupaj	6.899	100,0 %	88,6 %	19,7

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	606	52,2 %	56,8 %	13,9
Klasična gimnazija	9	0,8 %	66,7 %	14,7
Umetniška gimnazija	86	7,4 %	51,2 %	14,1
Tehniška gimnazija	107	9,2 %	42,1 %	13,0
Ekonomska gimnazija	195	16,8 %	36,9 %	13,2
Maturitetni tečaj	24	2,1 %	50,0 %	12,9
-	134	11,5 %	20,9 %	13,1
Skupaj	1.161	100,0 %	47,5 %	13,7

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	5.422	73,1 %	94,3 %	19,7
Klasična gimnazija	328	4,4 %	98,8 %	22,4
Umetniška gimnazija	327	4,4 %	82,3 %	17,2
Tehniška gimnazija	527	7,1 %	87,1 %	17,7
Ekonomska gimnazija	516	7,0 %	72,7 %	15,3
Maturitetni tečaj	80	1,1 %	66,2 %	16,5
-	213	2,9 %	28,6 %	13,7
Skupaj	7.413	100,0 %	89,7 %	19,2

Prvi izbirni predmet	Drugi izbirni predmet																						
	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozof ja	Fizika	Geograf ja	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina
Angleščina	11	-	2	-	1	11	17	-	-	-	3	5	8	-	1	-	9	1	6	-	-	1	8
Angleščina (V)	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	1	-	1	-	4	-	1	-	-	1	3
Biologija	-	44	2	7	26	-	246	-	-	-	1	18	247	10	-	1	244	-	112	-	-	27	77
Biotehnologija	-	2	-	1	-	-	22	-	-	-	-	2	7	-	-	-	31	-	10	-	-	1	7
Filozof ja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3	-	-	-	-	-	-	3	18	-
Fizika	76	-	8	59	25	-	254	-	2	-	-	109	343	-	1	68	73	46	46	-	2	24	92
Francoščina	10	-	1	-	3	11	8	-	-	-	-	1	19	-	-	-	24	-	17	3	5	12	14
Francoščina (V)	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	3	-	1	-	-	3	-	-	-	-	2	-
Geograf ja	-	-	158	10	22	-	-	-	-	-	1	-	-	2	4	7	505	1	465	-	-	45	278
Grščina (V)	-	-	30	4	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	2	1	101	1	100	-	-	9	50
Informatika	-	-	-	-	6	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	30	-	-	-	24
Italijanščina	4	-	2	-	1	2	8	-	-	-	3	-	4	4	-	3	22	3	11	-	1	1	7
Italijanščina (V)	1	-	1	-	-	1	3	-	-	-	-	-	-	2	-	1	2	-	6	-	-	1	2
Kemija	2	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	2	-	-	-	1
Latinsčina	-	36	22	5	11	-	330	1	-	-	2	30	-	-	-	-	315	1	106	-	-	20	98
Latinsčina (V)	-	4	2	-	1	-	18	-	-	-	-	1	-	-	-	-	29	-	8	-	-	4	-
Madžarščina kot drugi jezik	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	4	-	3	-	-	2	1
Nemščina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Nemščina (V)	8	-	-	-	3	3	1	-	-	-	-	-	4	-	-	-	6	-	2	-	-	5	2
Psihologija	-	-	50	6	-	-	-	-	-	-	17	-	-	26	-	-	-	3	-	3	31	80	-
Ruščina	-	-	17	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	2	-	3	7	14	-
Ruščina (V)	2	-	-	-	2	2	4	-	-	-	-	-	1	-	-	-	3	-	3	-	-	2	4
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Sociologija	-	-	78	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	19	4	-	-	-	-	6	1	31	-
Španščina	-	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	2	-	-	-	-	1	5	-	-
Španščina (V)	15	-	1	-	7	3	35	-	-	-	1	6	19	4	-	-	54	-	35	-	-	14	21

110 | LETNO POROČILO **SPLOŠNA MATURA** V ŠOLSKEM LETU **2016**

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah, po spolu in po vrsti šole

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					Skupno*
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	
Neuspešni	360	401	315	255	191	761
10	15	51	46	18	2	66
11	84	105	123	48	18	189
12	121	170	185	84	22	291
13	176	191	261	87	19	367
14	210	240	308	121	21	450
15	233	259	367	107	18	492
16	216	268	369	103	12	484
17	212	248	363	90	7	460
18	175	267	357	73	12	442
19	191	261	366	77	9	452
20	189	264	385	64	4	453
21	162	242	358	44	2	404
22	125	240	330	33	2	365
23	113	207	287	29	4	320
24	88	197	253	30	2	285
25	73	121	177	15	2	194
26	89	134	205	16	2	223
27	64	118	173	8	1	182
28	50	109	156	3	0	159
29	41	58	96	3	0	99
30	30	81	108	3	0	111
31	26	48	74	0	0	74
32	22	27	49	0	0	49
33	10	22	31	1	0	32
34	6	12	17	1	0	18
Opravili	2.721	3.940	5.444	1.058	159	6.661
Opravljali	3.081	4.341	5.759	1.313	350	7.422

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov, po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1959	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1971	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1975	1	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1978	2	0	2	2	0	2	100,0	-	100,0
1979	1	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1980	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1981	2	0	2	1	0	1	50,0	-	50,0
1982	3	0	3	0	0	0	0,0	-	0,0
1983	2	0	2	1	0	1	50,0	-	50,0
1984	1	2	3	0	1	1	0,0	50,0	33,3
1985	3	2	5	2	1	3	66,7	50,0	60,0
1986	6	2	8	2	2	4	33,3	100,0	50,0
1987	3	3	6	1	1	2	33,3	33,3	33,3
1988	2	2	4	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1989	6	1	7	2	0	2	33,3	0,0	28,6
1990	7	9	16	0	3	3	0,0	33,3	18,8
1991	13	12	25	5	4	9	38,5	33,3	36,0
1992	18	15	33	7	3	10	38,9	20,0	30,3
1993	28	27	55	13	11	24	46,4	40,7	43,6
1994	42	60	102	15	23	38	35,7	38,3	37,3
1995	128	119	247	64	62	126	50,0	52,1	51,0
1996	310	378	688	230	273	503	74,2	72,2	73,1
1997	2.476	3.661	6.137	2.351	3.514	5.865	95,0	96,0	95,6
1998	25	45	70	24	42	66	96,0	93,3	94,3
Skupaj	3.081	4.341	7.422	2.721	3.940	6.661	88,3	90,8	89,7

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena								PP*
	2	3	4	5	6	7	8		
103 Slovenščina	47	57	63	68	74	79	85	38	
111 Italijanščina kot materinščina	50	60	65	71	76	82	89	40	
131 Madžarščina kot materinščina	49	60	65	70	76	82	89	39	
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	50	61	66	73	78	84	90	40	
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	66	72	78	84	90	40	
221 Italijanščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
222 Italijanščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
232 Madžarščina kot drugi jezik	50	62	67	73	79	86	90	40	
241 Angleščina	52	64	76	88	-	-	-	42	
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-	
251 Nemščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
252 Nemščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
261 Francoščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-	
271 Latinščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
272 Latinščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-	
281 Španščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-	
291 Ruščina	50	62	74	86	-	-	-	40	
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-	
401 Matematika	45	58	71	85	-	-	-	36	
402 Matematika (V)	45	58	65	70	77	85	91	-	
411 Fizika	47	60	73	85	-	-	-	38	
421 Biologija	50	62	74	86	-	-	-	40	
431 Kemija	50	63	76	88	-	-	-	40	
501 Geografija	49	60	72	84	-	-	-	39	
511 Zgodovina	50	62	74	86	-	-	-	40	
521 Sociologija	48	58	70	82	-	-	-	38	
531 Filozofija	50	62	74	87	-	-	-	40	
541 Psihologija	47	60	73	85	-	-	-	38	
551 Likovna teorija	50	63	76	88	-	-	-	40	
561 Umetnostna zgodovina	50	62	74	86	-	-	-	40	
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	82	-	-	-	40	
591 Glasba - petje ali inštrument	50	61	72	82	-	-	-	40	
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	82	-	-	-	40	
611 Glasba - balet	50	61	72	82	-	-	-	40	
631 Sodobni ples	50	62	74	86	-	-	-	40	
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	49	62	74	86	-	-	-	39	
441 Biotehnologija	50	62	74	86	-	-	-	40	
451 Informatika	50	61	72	83	-	-	-	40	
701 Ekonomija	46	59	72	85	-	-	-	37	
741 Mehanika	50	62	74	86	-	-	-	40	
771 Elektrotehnika	50	62	74	86	-	-	-	40	
781 Računalništvo	48	60	72	83	-	-	-	38	
803 Materiali (gradbeništvo)	50	62	74	86	-	-	-	40	

* Meja za pogojno pozitivno oceno.

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	6.737	3,1	1,0	62,8	11,5	811	2,0	0,9	49,3	11,0
111 Italijanščina kot materinščina	15	3,2	1,1	66,8	13,2	2	2,0	0,0	55,2	3,9
131 Madžarščina kot materinščina	11	4,5	0,7	80,4	9,2	-	-	-	-	-
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	4,5	0,7	88,2	11,0	-	-	-	-	-
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	4	3,5	1,0	73,5	11,8	1	3,0	-	62,0	-
221 Italijanščina	106	3,7	1,0	75,0	12,0	24	2,8	1,0	63,7	15,0
222 Italijanščina (V)	31	4,0	0,9	80,1	10,3	4	3,0	0,8	67,8	7,8
232 Madžarščina kot drugi jezik	3	4,3	0,6	81,6	6,9	-	-	-	-	-
241 Angleščina	4.530	3,5	0,9	75,6	11,3	577	2,6	1,1	64,2	15,2
242 Angleščina (V)	2.101	4,1	0,7	81,2	7,8	122	3,9	0,8	77,4	10,5
251 Nemščina	731	3,8	1,0	76,9	12,8	60	3,4	1,2	71,4	14,4
252 Nemščina (V)	175	4,6	0,6	88,0	8,6	6	4,0	0,9	81,1	9,2
261 Francoščina	125	3,8	1,0	76,4	13,0	8	2,2	0,7	56,9	9,7
262 Francoščina (V)	16	4,2	0,7	83,0	7,2	1	4,0	-	75,8	-
271 Latinščina	19	4,1	0,9	80,1	10,3	1	2,0	-	41,3	-
272 Latinščina (V)	36	4,3	0,9	82,4	12,0	-	-	-	-	-
281 Španščina	235	3,9	0,8	78,1	9,9	29	3,1	1,0	68,4	11,2
282 Španščina (V)	112	4,5	0,6	84,6	7,6	6	4,3	0,5	81,8	9,5
291 Ruščina	35	4,3	0,8	82,6	8,9	1	3,0	-	63,1	-
292 Ruščina (V)	15	4,7	0,6	89,1	10,1	-	-	-	-	-
302 Grščina (V)	1	5,0	-	97,0	-	1	1,0	-	16,8	-
401 Matematika	5.505	3,0	1,2	62,7	18,2	1.011	1,7	0,8	42,9	14,3
402 Matematika (V)	1.551	4,1	0,9	78,2	12,0	46	3,6	1,1	68,8	16,5
411 Fizika	1.353	3,6	1,1	73,0	14,3	95	2,0	1,0	50,5	13,6
421 Biologija	1.307	3,6	1,1	74,1	13,0	94	2,4	1,1	59,1	13,3
431 Kemija	1.846	3,5	1,1	74,8	14,4	101	2,0	1,1	50,9	16,5
501 Geografija	2.384	3,1	1,1	66,8	13,4	335	1,9	0,8	50,7	11,1
511 Zgodovina	1.323	3,3	1,0	70,8	12,8	195	2,2	0,9	56,8	12,5
521 Sociologija	1.209	2,9	1,2	60,7	16,0	249	1,5	0,7	41,2	12,1
531 Filozofija	182	3,7	1,2	76,6	16,8	12	2,6	0,9	60,7	13,1
541 Psihologija	1.833	3,3	1,2	68,9	16,6	247	1,8	0,8	46,8	13,2
551 Likovna teorija	155	3,1	1,0	69,6	12,9	16	2,5	1,2	58,8	15,1
561 Umetnostna zgodovina	355	3,4	1,3	71,9	15,9	40	1,8	0,9	47,3	14,4
581 Glasba - glasbeni stavek	7	3,6	1,3	72,0	15,0	1	1,0	-	40,7	-
591 Glasba - petje ali inštrument	112	4,1	0,9	78,1	9,9	9	3,0	1,4	62,0	26,5
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	11	4,0	0,6	77,1	6,8	1	3,0	-	70,0	-
611 Glasba - balet	8	4,9	0,4	85,7	4,0	3	5,0	0,0	85,9	4,0
631 Sodobni ples	13	3,7	0,8	73,8	8,6	2	3,5	0,7	73,9	7,0
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	48	3,2	1,2	69,5	15,0	6	2,0	1,1	52,8	15,7
441 Biotehnologija	104	3,7	1,0	75,6	12,6	9	1,9	0,9	49,3	11,8
451 Informatika	339	3,2	1,1	68,1	13,3	37	2,1	0,9	52,1	12,8
701 Ekonomija	382	3,0	1,2	65,2	16,0	87	2,3	0,9	54,3	11,5
741 Mehanika	102	3,7	1,1	75,7	15,7	10	2,0	0,8	50,9	13,4
771 Elektrotehnika	92	3,3	1,3	70,1	18,1	19	1,9	0,8	49,5	13,8
781 Računalništvo	70	3,3	1,3	67,3	17,5	17	1,7	0,7	43,3	14,5
803 Materiali (gradbeništvo)	6	3,3	0,8	73,2	11,2	5	2,0	0,0	56,6	3,8
NA Skupaj	35.337	3,4	-	-	-	4.301	2,1	-	-	-

Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura iz posameznega predmeta.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25												1	1	2	2	3	4	12	22	19	21	35	30	26	24	15	217
24								1	1			5	6	9	10	21	22	37	25	39	28	27	18	13	6	2	270
23								2	2	6	1	13	14	23	32	42	38	53	49	52	24	20	16	8	2		397
22							3	5	1	12	14	27	32	47	58	55	37	41	32	29	14	12	3	1			423
21							2	7	10	14	31	35	50	45	48	53	33	23	21	7	5	1	1				386
20	1				1	2	7	9	23	32	40	51	49	52	40	30	27	15	8	4	2						393
19				2		3	8	14	25	44	59	70	67	60	42	30	11	8	4		4	2					453
18		1		3	8	18	24	37	49	49	75	81	65	41	30	18	4	12	3								518
17		2	2	4	12	26	49	59	54	74	67	56	40	32	16	5	1	3	2	1							505
16		1	2	3	10	14	27	50	55	77	65	45	51	18	15	9	5										447
15		4		2	20	23	47	66	69	67	34	32	13	13	8	2	3										403
14		8	2	8	20	37	61	60	57	45	34	24	13	9	5	1											384
13		25	1	13	35	58	63	59	51	35	25	11	4	3		2											385
12		39	4	12	29	56	45	44	32	19	8	2	2														292
11		57	4	14	19	26	28	18	13	4	1	1	1														186
10		45		6	9	12	9	2	4																		87
Skupaj	182	14	60	151	247	329	392	415	412	398	402	423	367	339	291	266	177	204	166	151	98	97	68	48	32	17	5.746

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,82 (lani 0,82). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25									1			3	4	5	5	5	5	13	10	23	19	32	26	19	21	14	205
24							1	1	1	2	4	6	12	10	16	28	20	38	42	40	31	27	18	21	8	3	329
23							2	6	6	8	9	22	22	42	36	39	41	36	44	46	24	19	16	7	2		427
22		1		2		1	5	7	12	19	19	34	37	34	51	50	45	43	30	28	12	12	6	1	1		450
21						2	8	9	23	26	33	41	57	57	46	43	32	28	21	10	7	5	2				450
20				2	2	5	11	22	22	38	64	68	63	43	48	47	15	20	9	3	1	2					485
19	3		1	3	8	14	27	42	51	71	74	69	48	65	39	28	9	18	4		1						575
18	1	1		10	11	18	53	45	57	56	59	56	50	40	27	11	7	6	3	1	1						513
17	6	1	5	22	25	41	55	59	55	61	55	60	34	19	6	8	2	1	3		2						520
16	11		7	13	27	43	61	69	51	44	37	27	19	8	9	3		1									430
15	16	4	10	18	46	55	48	57	55	36	20	19	13	12	6	4											419
14	23	1	8	29	31	55	48	49	33	19	18	10	5	4	2		1										336
13	28	3	13	26	41	50	39	31	30	13	6	4	3														287
12	44	3	7	11	42	28	21	12	11	3	4	2															188
11	34		6	11	12	15	9	5	4	2		2															100
10	16		3	4	2	2	4	1																			32
Skupaj	182	14	60	151	247	329	392	415	412	398	402	423	367	339	291	266	177	204	166	151	98	97	68	48	32	17	5.746

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,77). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5							4	8	9	9	17	42	46	74	87	96	87	122	117	124	81	88	63	48	32	18	1.172
4,5				2	1	2	7	12	16	28	37	51	56	56	61	69	38	41	29	21	8	10	5				550
4		2	1	1	11	14	39	68	101	117	158	197	198	180	155	115	85	53	38	22	10	8	3	2			1.578
3,5		3	3	4	23	32	48	83	79	93	96	78	76	67	47	35	17	9	10	4	1	1					809
3		58	4	39	82	142	183	194	194	169	118	83	67	33	21	12	8	1	2		1						1.411
2,5		53	4	13	34	43	63	52	30	20	12	9	4	2	3												342
2		89	2	11	16	29	26	17	12	5	3	3	1														214
Skupaj	205	14	68	168	261	361	425	436	429	424	424	439	384	356	310	275	188	213	172	157	98	101	70	48	32	18	6.076

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah.

Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,76). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		5	14	43	103	132	161	104	562
4,5		6	23	71	163	109	76	30	478
4	3	67	191	307	440	248	106	17	1.379
3,5	2	100	201	220	227	69	21	1	841
3	9	333	459	367	222	46	7		1.443
2,5	34	308	252	132	35	10			771
2	153	491	210	84	24	1			963
Skupaj	201	1.310	1.350	1.224	1.214	615	371	152	6.437

Korelacija znaša 0,70 (lani 0,70).

Angleščina - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	3	44	98	146
4,5		2	12	86	99	199
4		6	84	454	202	746
3,5	2	13	144	402	86	647
3	6	83	408	609	54	1.160
2,5	5	81	256	182	10	534
2	63	248	312	98		721
Skupaj	76	434	1.219	1.875	549	4.153

Korelacija znaša 0,61 (lani 0,61).

Angleščina - VR						Ocene v točkah		
Povprečje	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5	1	1	11	75	200	183	176	647
4,5	1	3	19	78	134	96	40	371
4	10	28	64	194	227	93	18	634
3,5	5	15	33	73	59	19		204
3	3	18	31	55	20	6	3	136
2,5	1	3	6	6	5	2		23
2		2	2					4
Skupaj	21	70	166	481	645	399	237	2.019

Korelacija znaša 0,50 (lani 0,51).

Nemščina - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	12	54	87	155
4,5		2	25	47	41	115
4		8	41	61	39	149
3,5		12	33	27	13	85
3	1	15	38	25	3	82
2,5	1	12	18	15	1	47
2	6	13	20	4		43
Skupaj	8	64	187	233	184	676

Korelacija znaša 0,57 (lani 0,62).

Matematika - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	4	45	94	145
4,5		4	27	95	106	232
4	1	23	108	259	144	535
3,5	5	54	177	257	107	600
3	21	117	341	326	84	889
2,5	65	258	331	217	23	894
2	277	636	490	184	13	1.600
Skupaj	369	1.094	1.478	1.383	571	4.895

Korelacija znaša 0,59 (lani 0,59).

Matematika - VR							Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		3	4	19	69	157	182	183	617
4,5		6	16	21	68	86	73	29	299
4	1	15	31	45	72	95	42	3	304
3,5	2	17	10	24	47	25	8	1	134
3	3	5	20	11	19	13	1	2	74
2,5	1	3	5	3	7	3			22
2	4	3	3	1	1				12
Skupaj	11	52	89	124	283	379	306	218	1.462

Korelacija znaša 0,56 (lani 0,58).

Fizika		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	14	73	214	303
4,5		6	53	102	61	222
4	1	12	72	105	31	221
3,5		28	75	64	5	172
3	6	33	73	39	1	152
2,5	6	33	49	15	1	104
2	13	32	25	4		74
Skupaj	26	146	361	402	313	1.248

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,71).

Biologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			11	77	181	269
4,5	1	3	36	121	57	218
4		11	57	129	28	225
3,5	2	23	75	63	6	169
3	2	30	71	33		136
2,5	8	33	34	8		83
2	5	16	10	1		32
Skupaj	18	116	294	432	272	1.132

Korelacija znaša 0,70 (lani 0,65).

Kemija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			21	145	320	486
4,5		13	84	165	73	335
4		34	122	123	17	296
3,5	4	61	114	45	1	225
3	6	51	73	13	1	144
2,5	8	49	34	2		93
2	11	24	5			40
Skupaj	29	232	453	493	412	1.619

Korelacija znaša 0,74 (lani 0,72).

Geografija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	30	103	133	269
4,5		14	79	143	68	304
4	2	37	150	221	33	443
3,5	9	64	178	120	8	379
3	9	116	189	61		375
2,5	39	116	108	11		274
2	24	66	36	6		132
Skupaj	83	416	770	665	242	2.176

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,69).

Zgodovina		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	9	115	87	212
4,5		2	36	118	24	180
4	2	6	88	137	13	246
3,5	2	26	96	55	3	182
3	3	36	120	38		197
2,5	2	30	46	17		95
2	9	26	20	5		60
Skupaj	18	127	415	485	127	1.172

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,66).

Sociologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	21	62	73	157
4,5	1	15	57	78	28	179
4	3	31	80	57	17	188
3,5	5	60	68	23		156
3	18	44	34	7		103
2,5	41	33	21	4		99
2	16	9	7			32
Skupaj	84	193	288	231	118	914

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,68).

Psihologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	26	156	228	411
4,5		15	87	172	74	348
4	2	38	128	135	21	324
3,5	10	47	110	48	5	220
3	18	60	54	21		153
2,5	13	29	23	2		67
2	5	10	6	1		22
Skupaj	48	200	434	535	328	1.545

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,65).

Ekonomija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			1	3	28	32
4,5			5	16	6	27
4		1	12	36	9	58
3,5		4	22	15		41
3	2	12	29	12	2	57
2,5	2	23	23	8		56
2	12	20	26	2		60
Skupaj	16	60	118	92	45	331

Korelacija znaša 0,73 (lani 0,65).

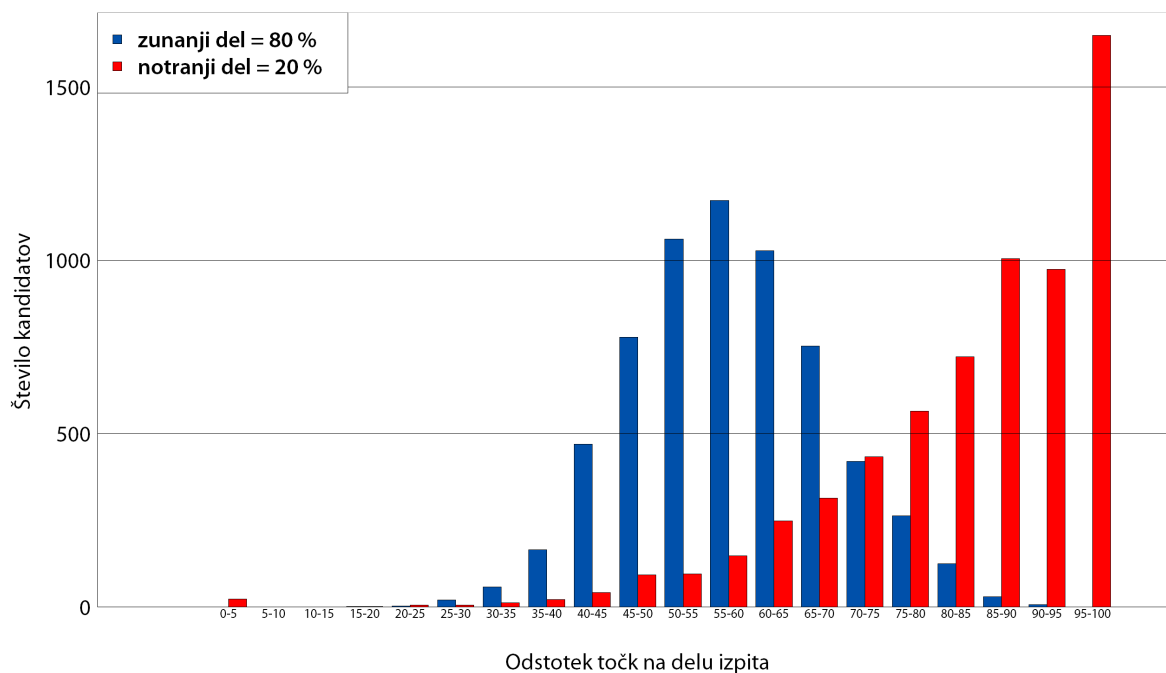
7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 400 kandidatov. Porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edinole tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog 80 % skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog 20 %. Pri podatkih o posameznem izpitnem roku so upoštevani kandidati gimnazijskih programov s statusom dijaka, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pri podatkih, ki zajemajo oba izpitna roka skupaj, so poleg tega upoštevani tudi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in imajo v vključenih izpitnih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. Pri analizah po predmetih velja tudi dodatni pogoj, da morajo imeti kandidati veljavno (končno) oceno pri predmetu.

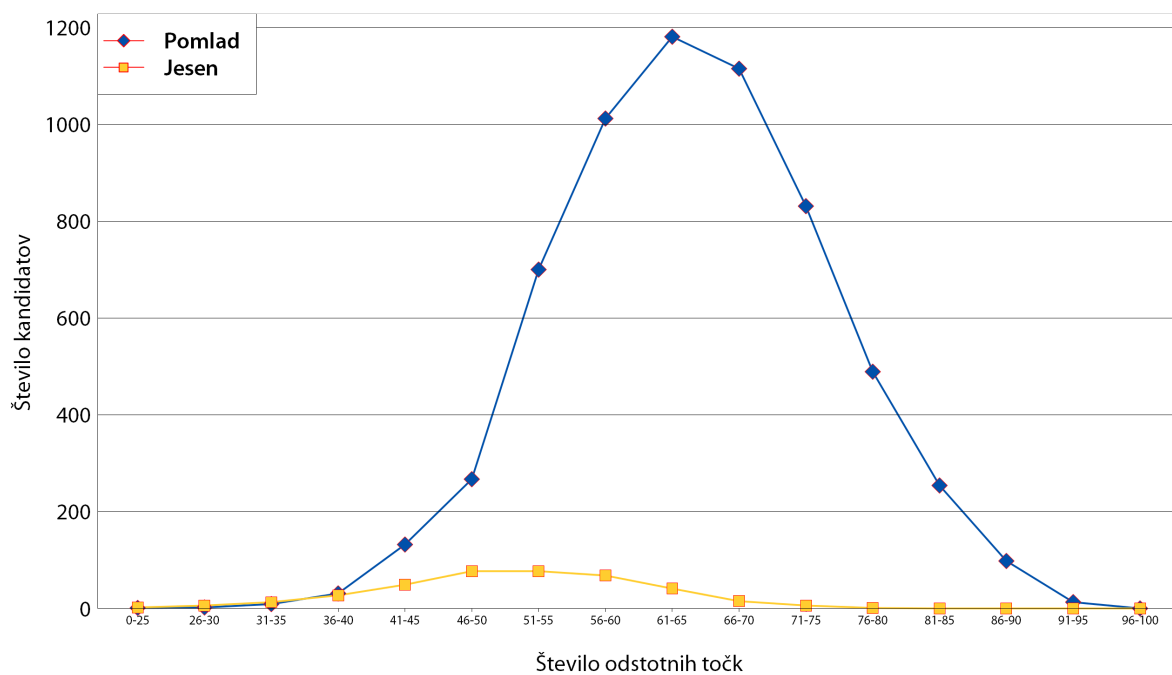
7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	109	92	135
2	1.215	175	1.445
3	2.474	100	2.593
4	1.815	14	1.845
5	522	1	526
Skupaj	6.135	382	6.544

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	64,38	51,13
Standardni odklon	9,97	9,54
Povprečna ocena	3,2	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,15
Pogojno pozitivni	73	7



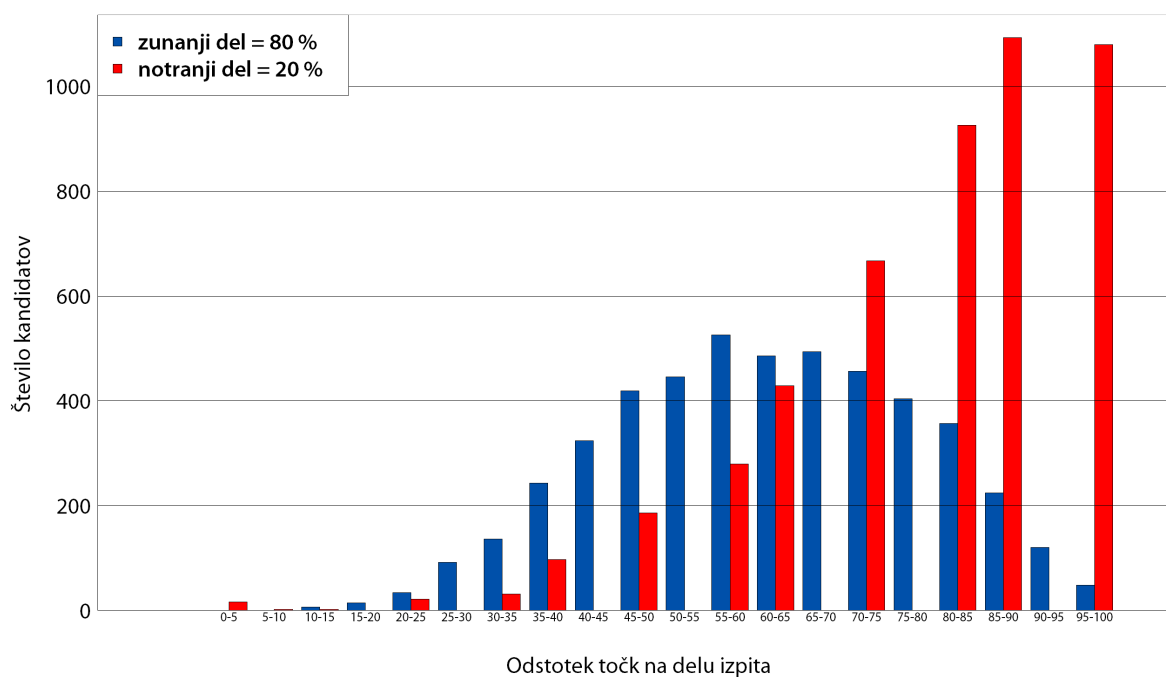
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	2
26-30	2	6
31-35	9	13
36-40	31	27
41-45	132	49
46-50	267	77
51-55	700	77
56-60	1.012	68
61-65	1.181	41
66-70	1.115	15
71-75	831	6
76-80	489	1
81-85	254	0
86-90	98	0
91-95	13	0
96-100	0	0
Skupaj	6.135	382



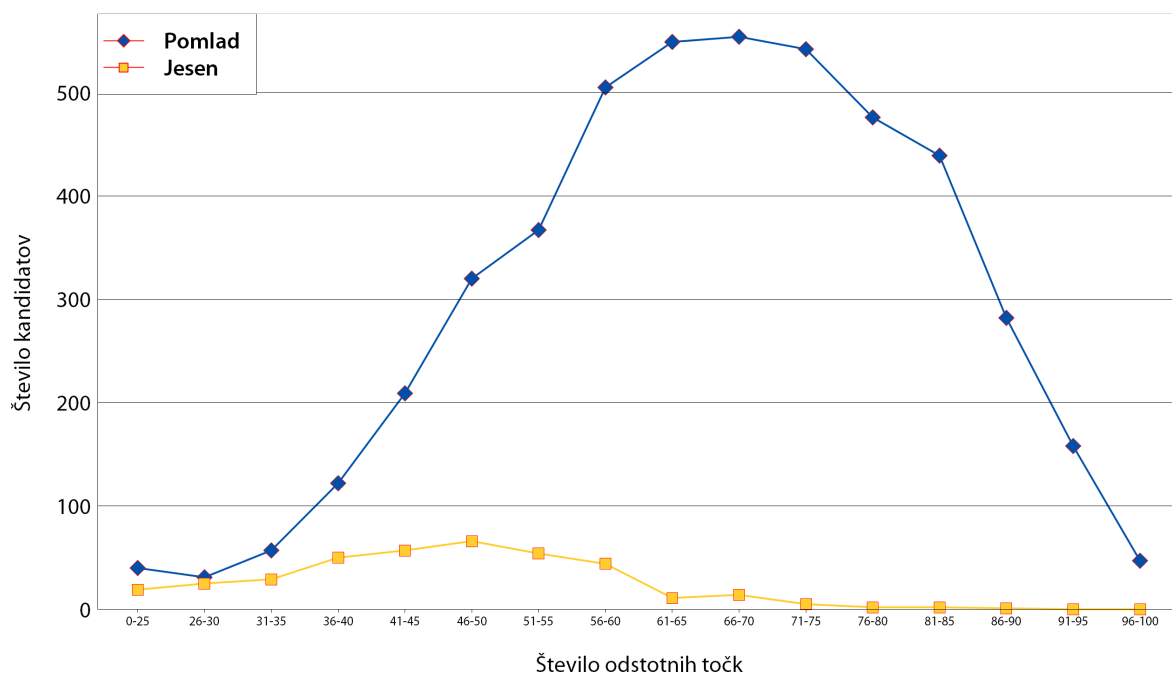
7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	232	137	239
2	1.096	180	1.403
3	1.426	52	1.504
4	1.374	9	1.399
5	570	1	572
Skupaj	4.698	379	5.117

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	66,16	45,89
Standardni odklon	15,45	12,53
Povprečna ocena	3,2	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,26
Pogojno pozitivni	155	27



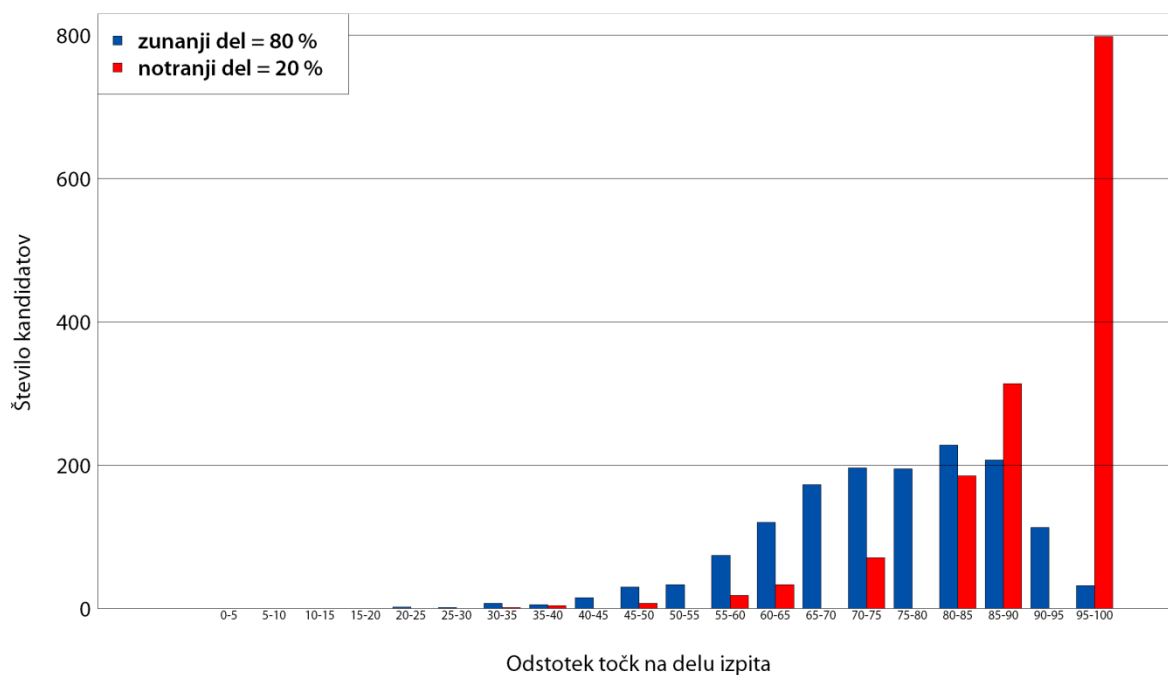
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	40	19
26-30	31	25
31-35	57	29
36-40	122	50
41-45	209	57
46-50	320	66
51-55	367	54
56-60	505	44
61-65	549	11
66-70	554	14
71-75	542	5
76-80	476	2
81-85	439	2
86-90	282	1
91-95	158	0
96-100	47	0
Skupaj	4.698	379



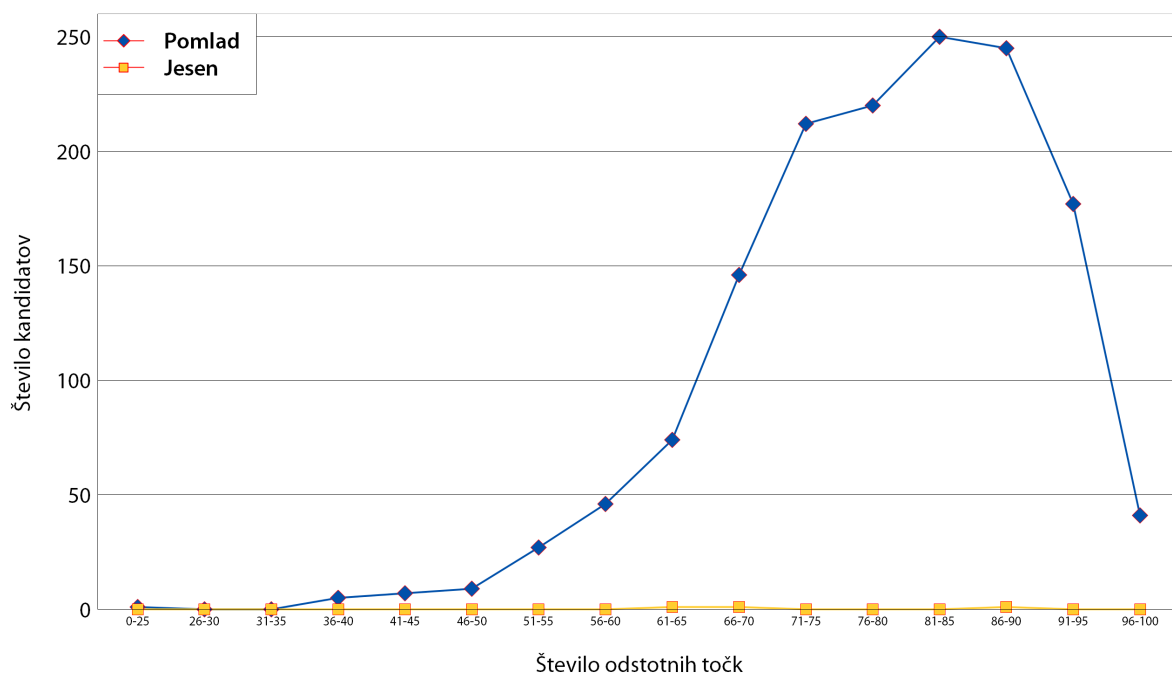
7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	11	-	10
2	53	-	52
3	211	2	207
4	662	-	672
5	523	1	530
Skupaj	1.460	3	1.471

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	78,82	72,44
Standardni odklon	11,19	15,50
Povprečna ocena	4,1	3,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,63
Pogojno pozitivni	0	0



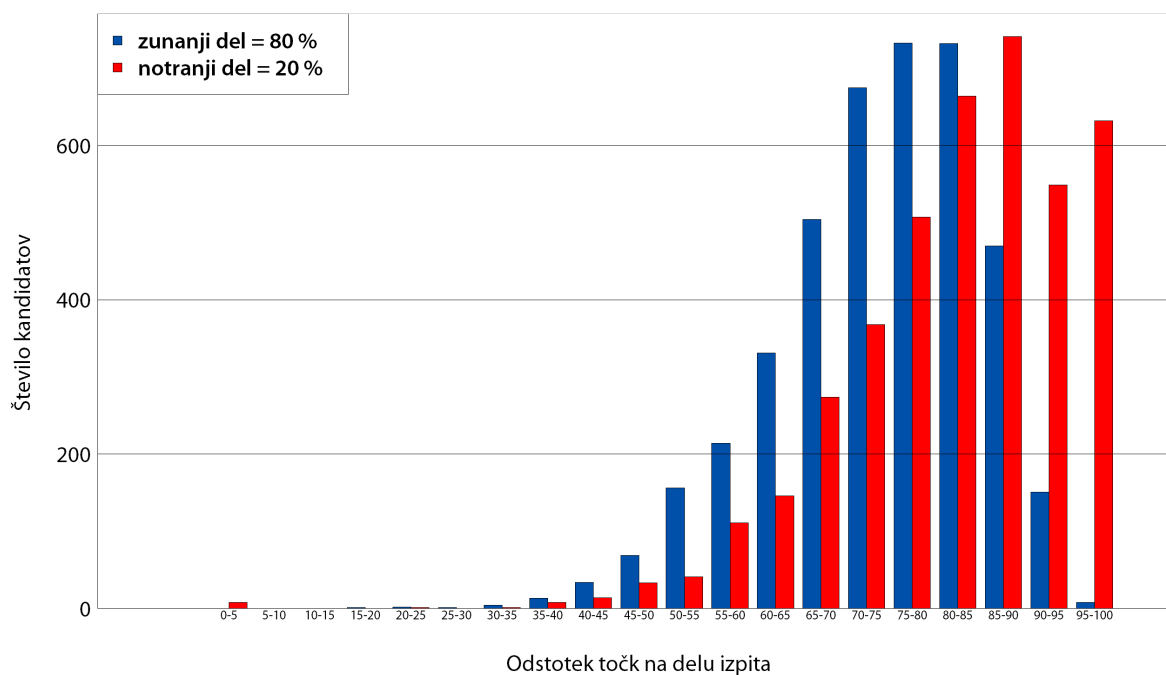
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	5	0
41-45	7	0
46-50	9	0
51-55	27	0
56-60	46	0
61-65	74	1
66-70	146	1
71-75	212	0
76-80	220	0
81-85	250	0
86-90	245	1
91-95	177	0
96-100	41	0
Skupaj	1.460	3



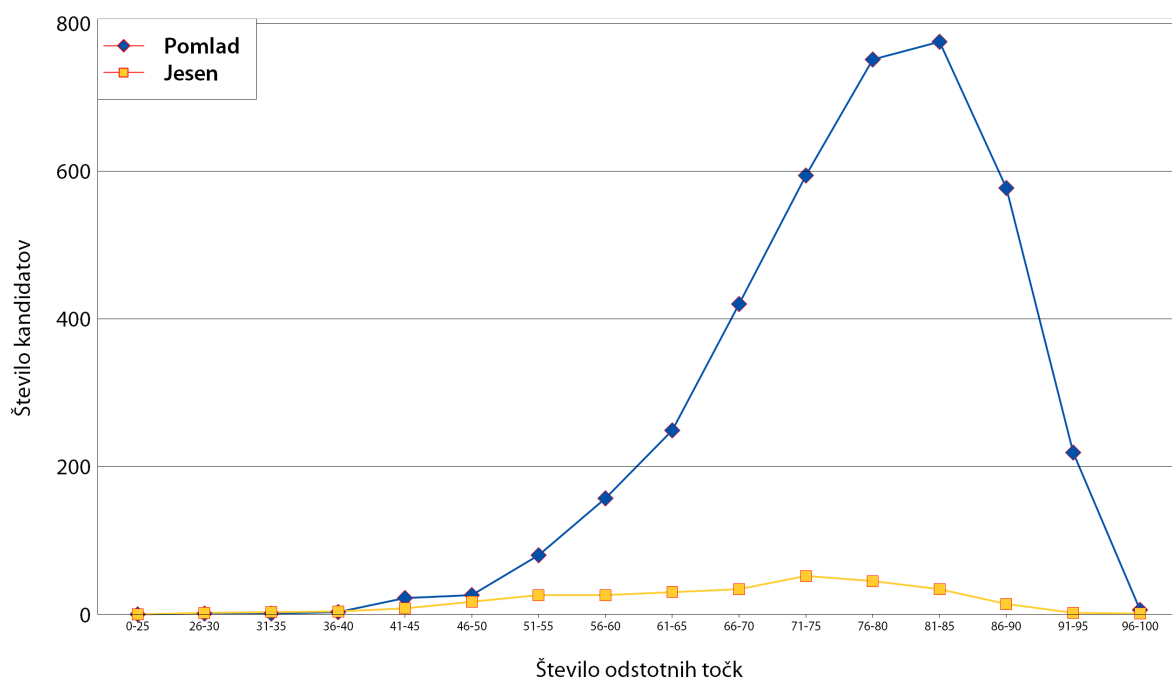
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	39	37	66
2	390	69	478
3	1.124	96	1.220
4	1.787	88	1.887
5	541	8	550
Skupaj	3.881	298	4.201

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,79	67,66
Standardni odklon	10,17	13,21
Povprečna ocena	3,6	2,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,48	0,45
Pogojno pozitivni	23	2



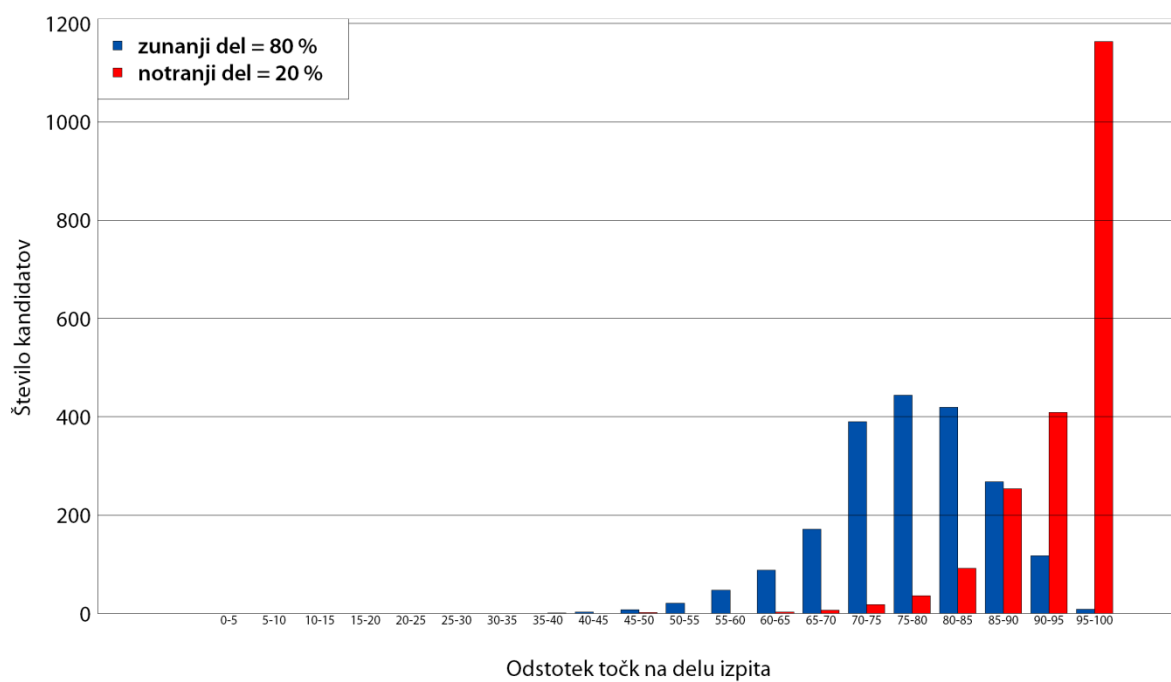
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	2
31-35	1	3
36-40	3	4
41-45	22	8
46-50	26	17
51-55	80	26
56-60	157	26
61-65	249	30
66-70	420	34
71-75	594	52
76-80	751	45
81-85	775	34
86-90	577	14
91-95	219	2
96-100	6	1
Skupaj	3.881	298



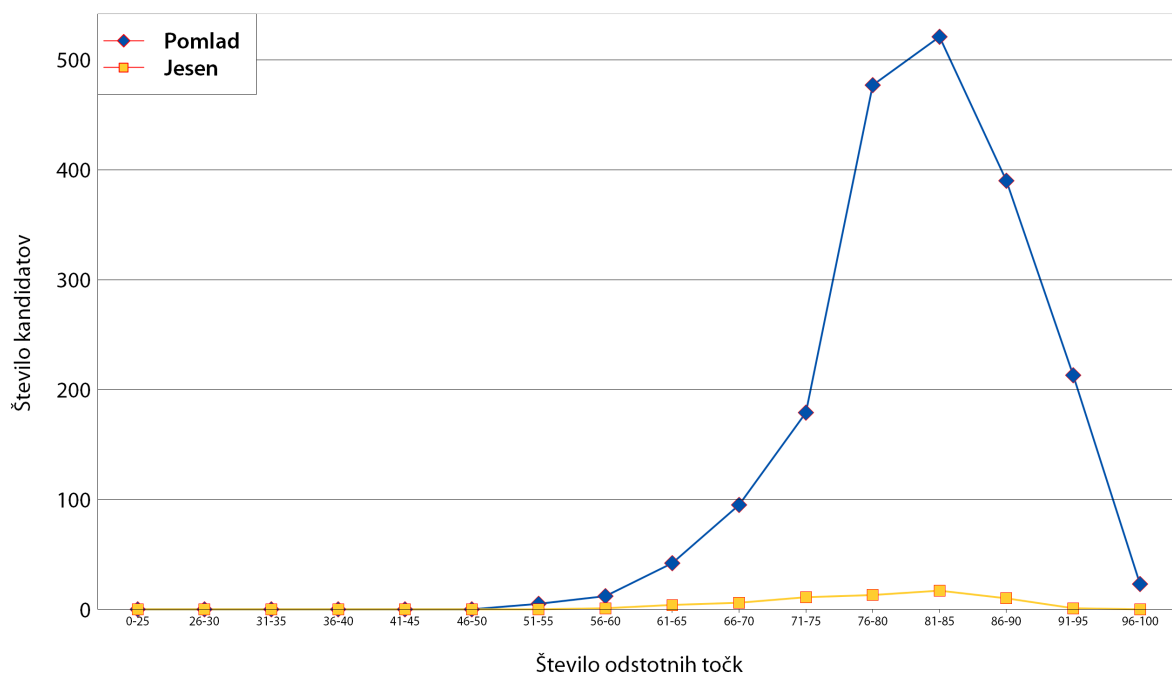
7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	0	0	0
2	20	1	21
3	224	12	230
4	1.087	39	1.128
5	626	11	648
Skupaj	1.957	63	2.027

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	81,70	78,44
Standardni odklon	7,42	7,68
Povprečna ocena	4,2	4,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,30	0,24
Pogojno pozitivni	0	0



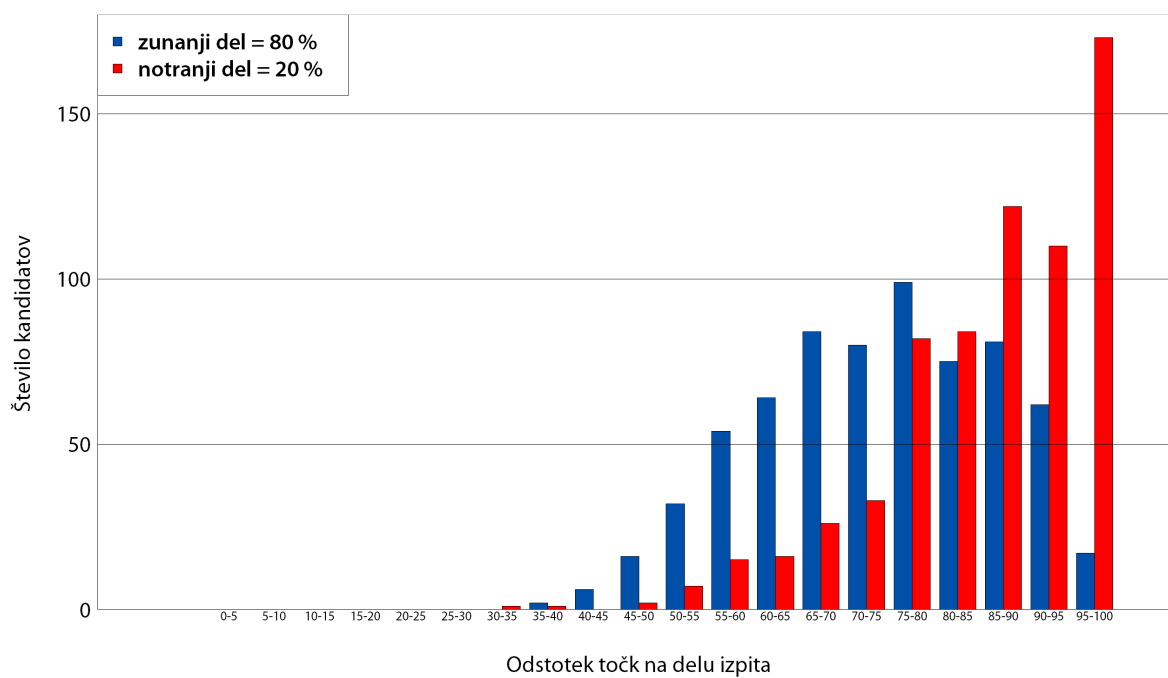
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	0
41-45	0	0
46-50	0	0
51-55	5	0
56-60	12	1
61-65	42	4
66-70	95	6
71-75	179	11
76-80	477	13
81-85	521	17
86-90	390	10
91-95	213	1
96-100	23	0
Skupaj	1.957	63



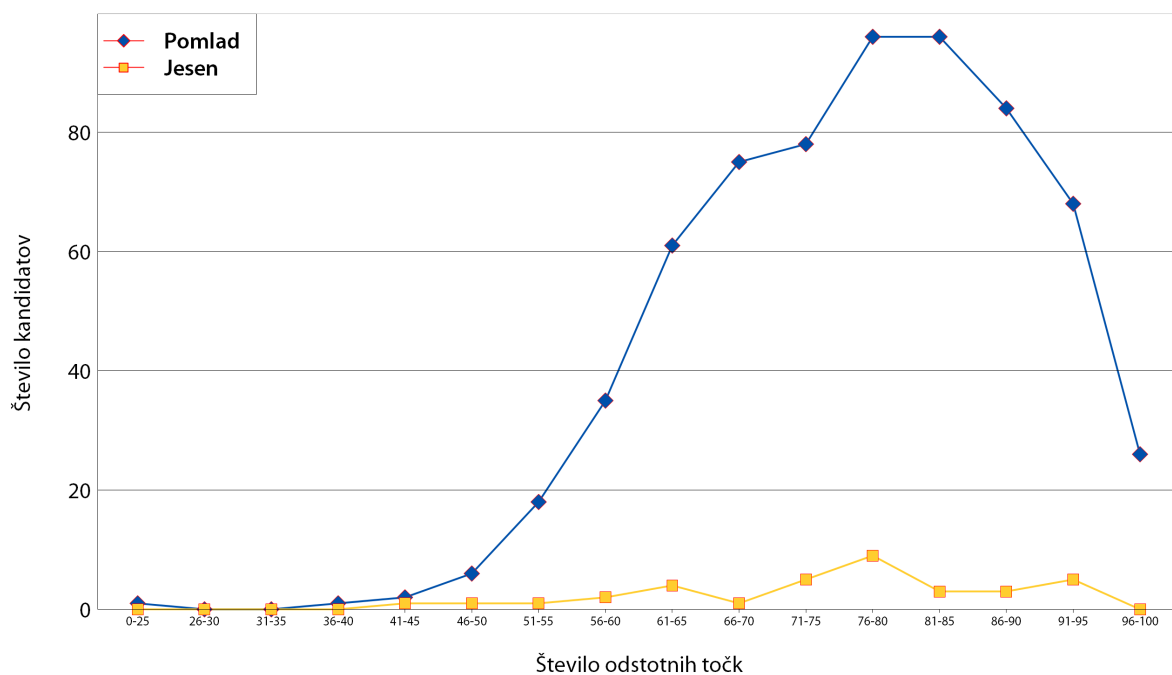
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	6	2	3
2	65	3	71
3	180	7	189
4	218	15	233
5	178	8	188
Skupaj	647	35	684

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,90	75,10
Standardni odklon	12,11	12,59
Povprečna ocena	3,8	3,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,56	0,47
Pogojno pozitivni	4	0

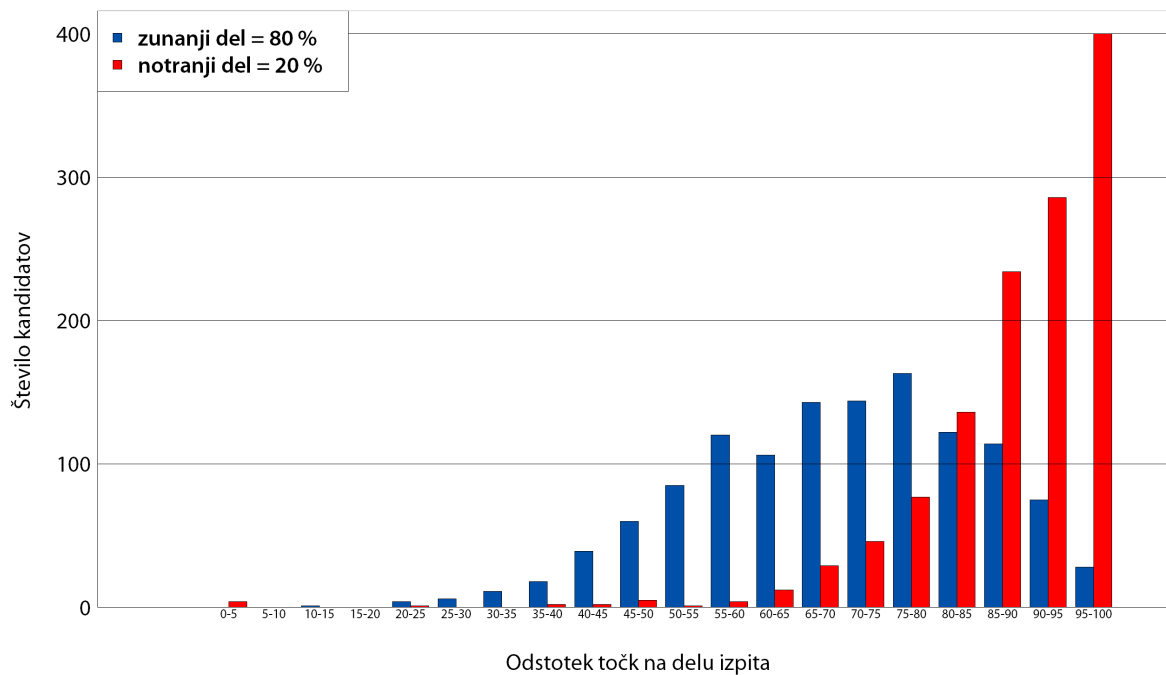


Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	1	0
41-45	2	1
46-50	6	1
51-55	18	1
56-60	35	2
61-65	61	4
66-70	75	1
71-75	78	5
76-80	96	9
81-85	96	3
86-90	84	3
91-95	68	5
96-100	26	0
Skupaj	647	35

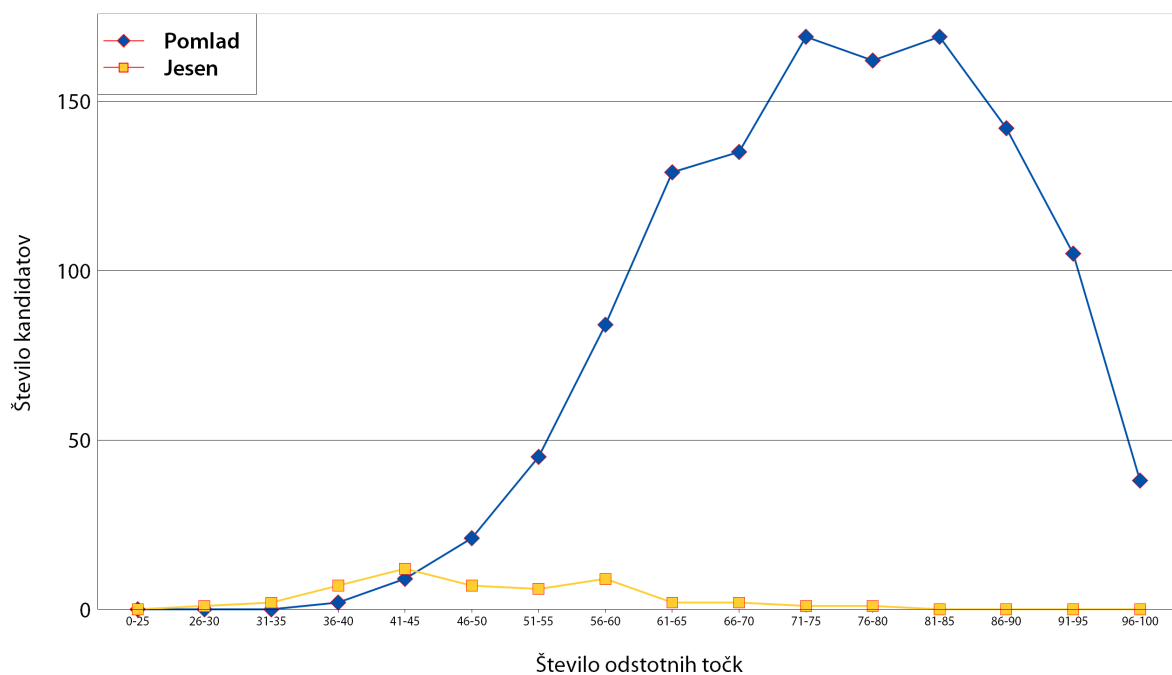


7.5.7 Fizika

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	75,20	49,16
Standardni odklon	12,41	10,60
Povprečna ocena	3,7	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,325	-0,063
Pogojno pozitivni	6	2



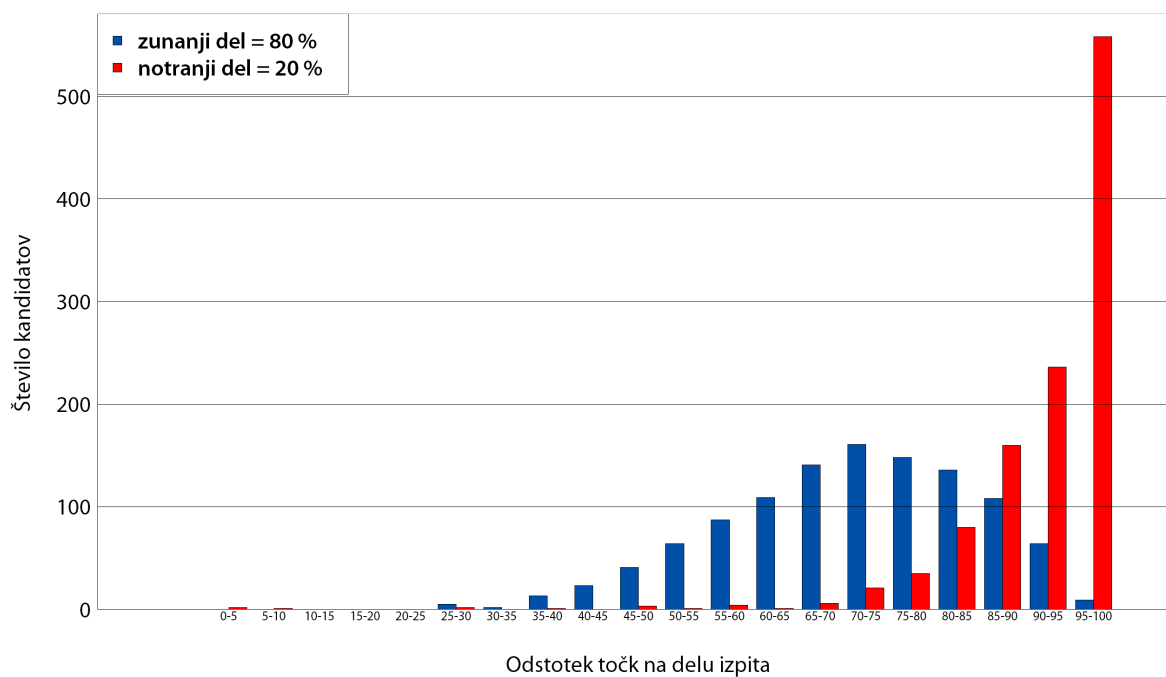
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	0	2
36-40	2	7
41-45	9	12
46-50	21	7
51-55	45	6
56-60	84	9
61-65	129	2
66-70	135	2
71-75	169	1
76-80	162	1
81-85	169	0
86-90	142	0
91-95	105	0
96-100	38	0
Skupaj	1.210	50



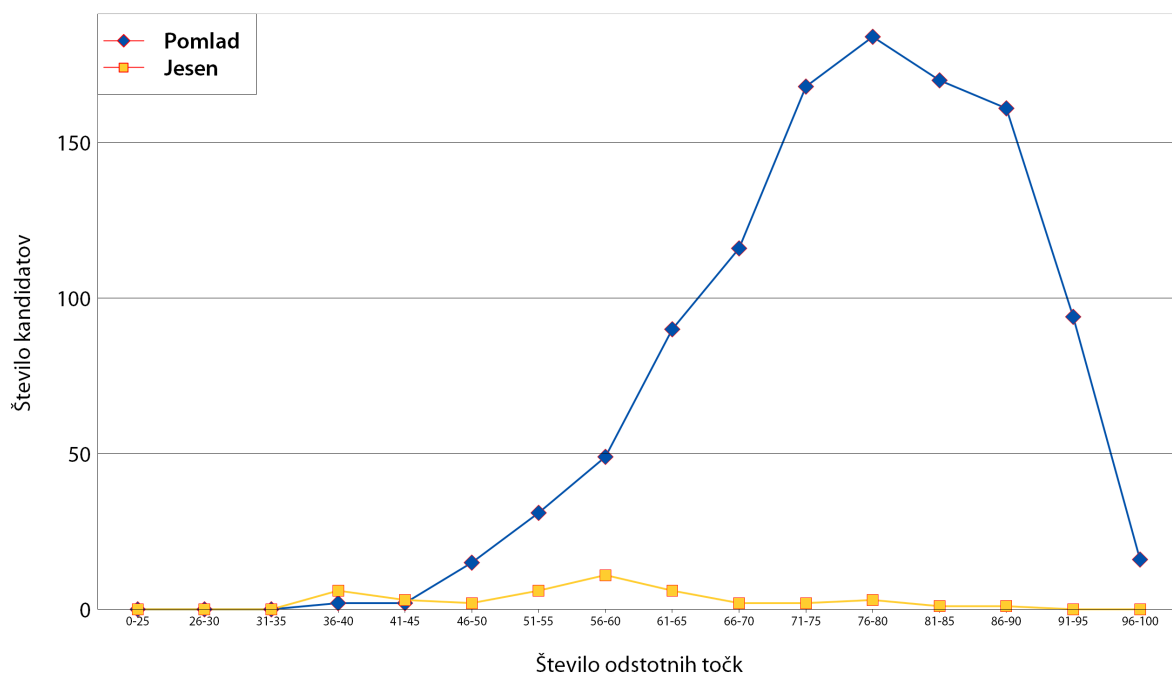
7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	9	9	15
2	103	20	125
3	287	9	297
4	428	4	435
5	271	1	274
Skupaj	1.098	43	1.146

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,56	57,58
Standardni odklon	11,22	12,28
Povprečna ocena	3,8	2,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	-0,14
Pogojno pozitivni	5	2



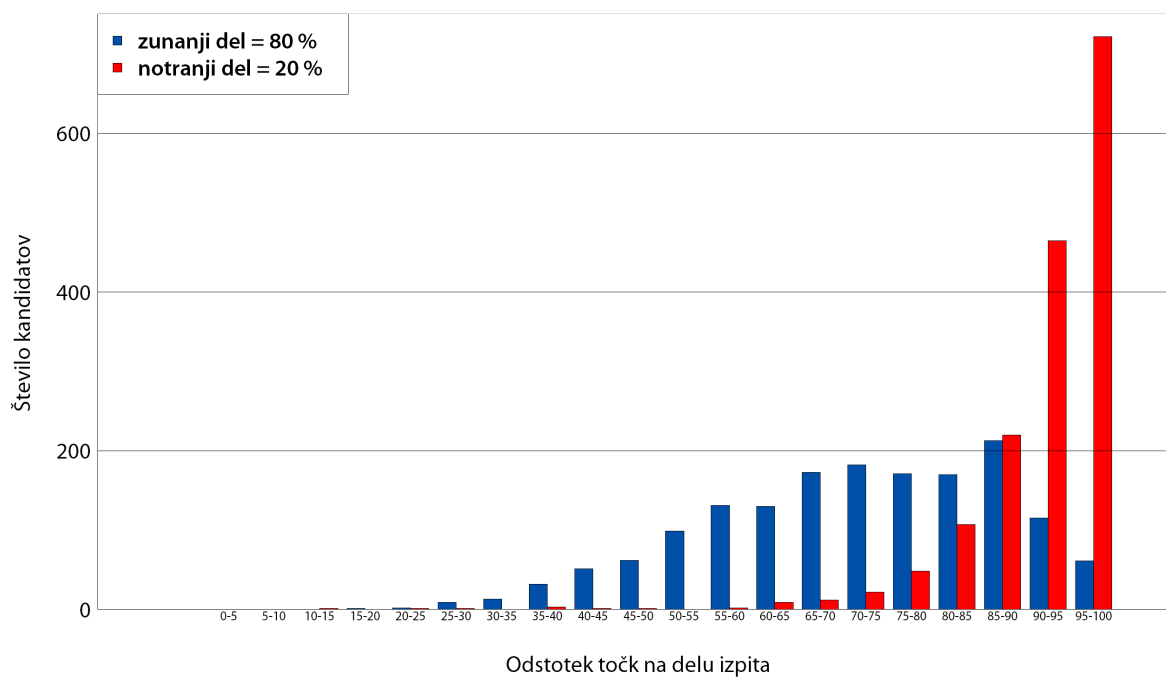
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	2	6
41-45	2	3
46-50	15	2
51-55	31	6
56-60	49	11
61-65	90	6
66-70	116	2
71-75	168	2
76-80	184	3
81-85	170	1
86-90	161	1
91-95	94	0
96-100	16	0
Skupaj	1.098	43



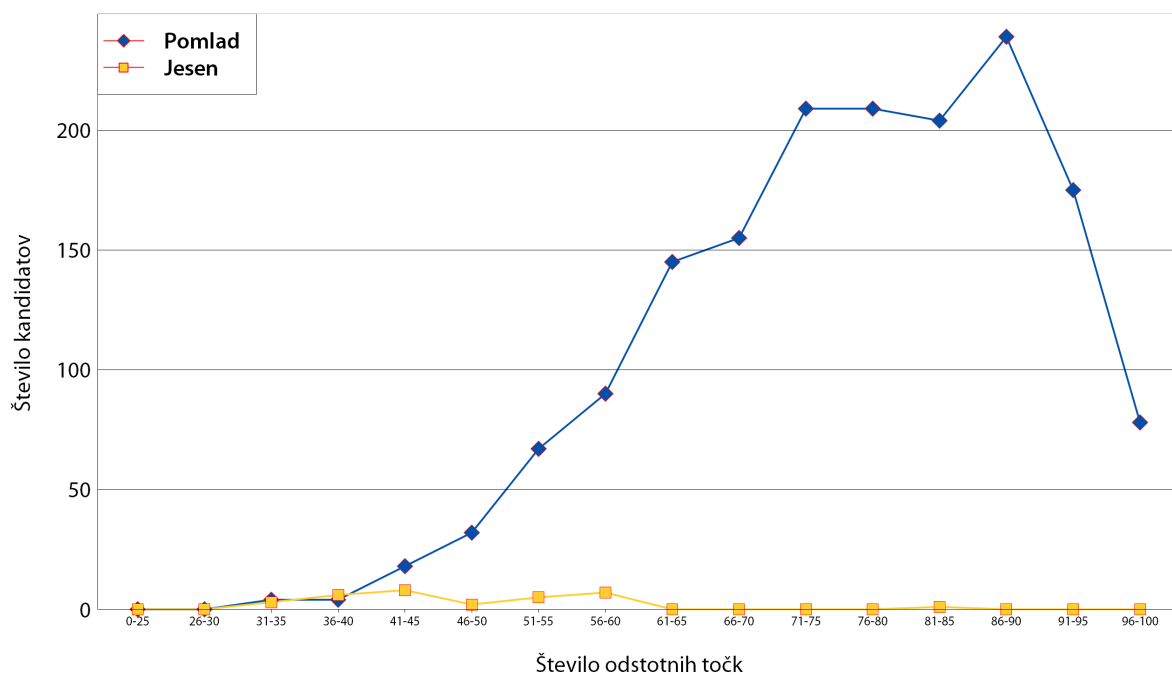
7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	17	12	21
2	252	19	278
3	455	-	455
4	492	1	495
5	413	-	415
Skupaj	1.629	32	1.664

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,26	47,08
Standardni odklon	13,34	10,26
Povprečna ocena	3,6	1,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,445	0,016
Pogojno pozitivni	31	6



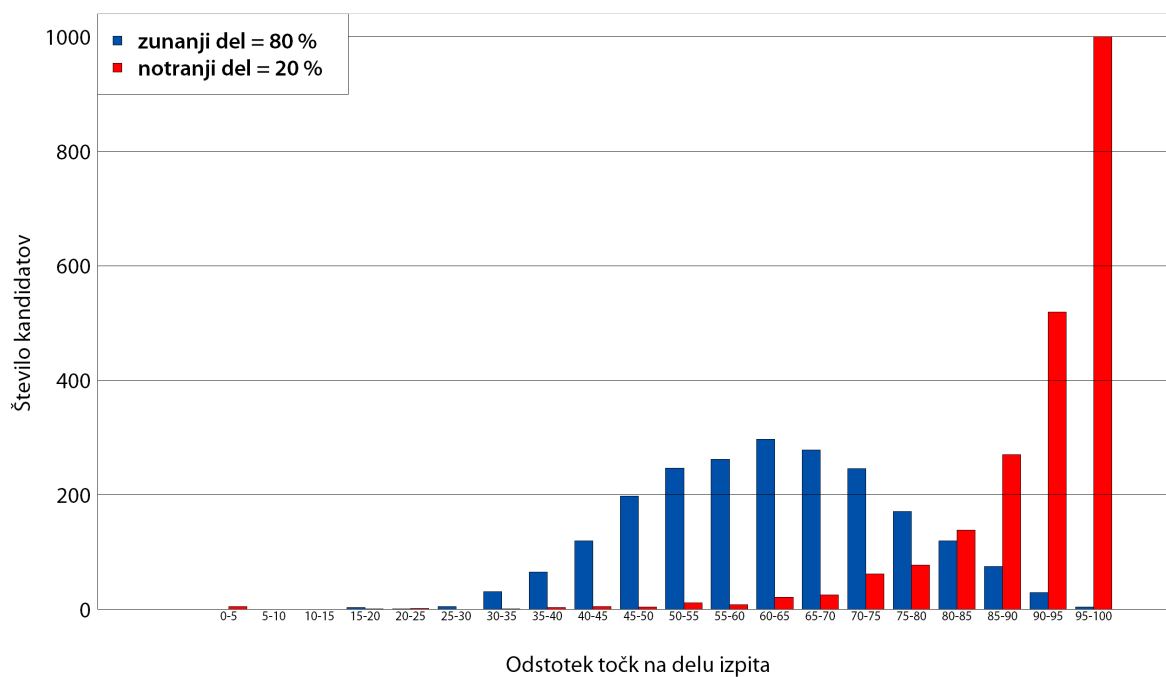
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	4	3
36-40	4	6
41-45	18	8
46-50	32	2
51-55	67	5
56-60	90	7
61-65	145	0
66-70	155	0
71-75	209	0
76-80	209	0
81-85	204	1
86-90	239	0
91-95	175	0
96-100	78	0
Skupaj	1.629	32



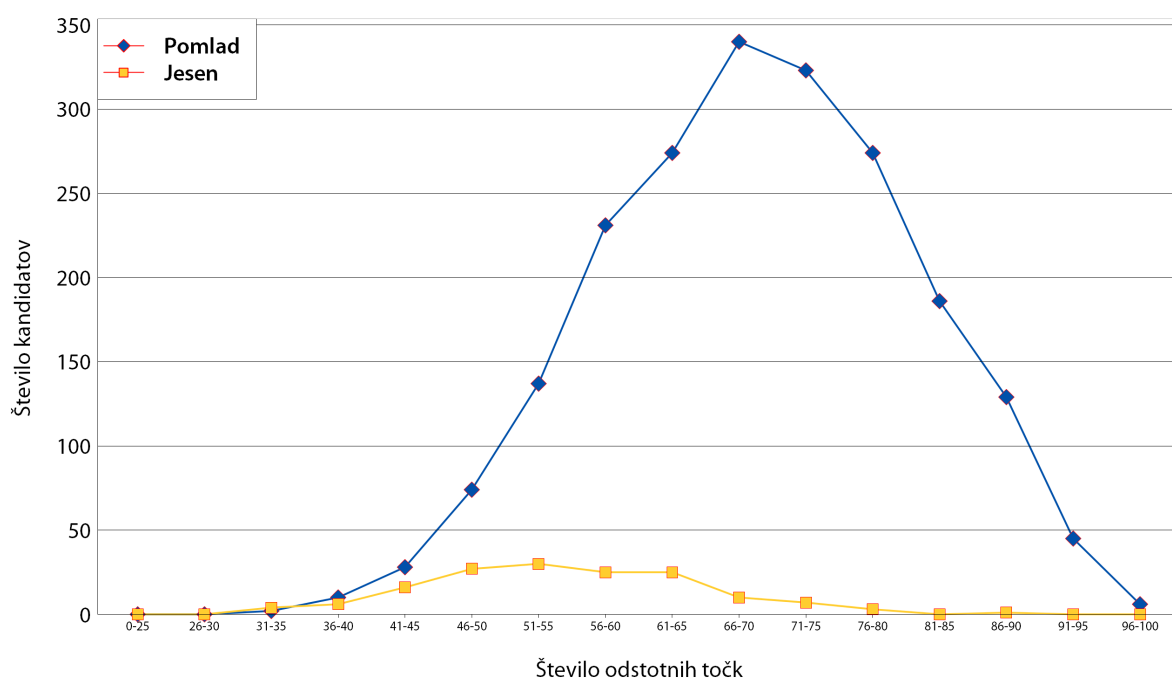
7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	49	35	59
2	382	69	479
3	730	40	770
4	657	9	673
5	241	1	242
Skupaj	2.059	154	2.223

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	69,34	55,01
Standardni odklon	11,58	9,96
Povprečna ocena	3,3	2,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,2716	-0,0019
Pogojno pozitivni	31	4



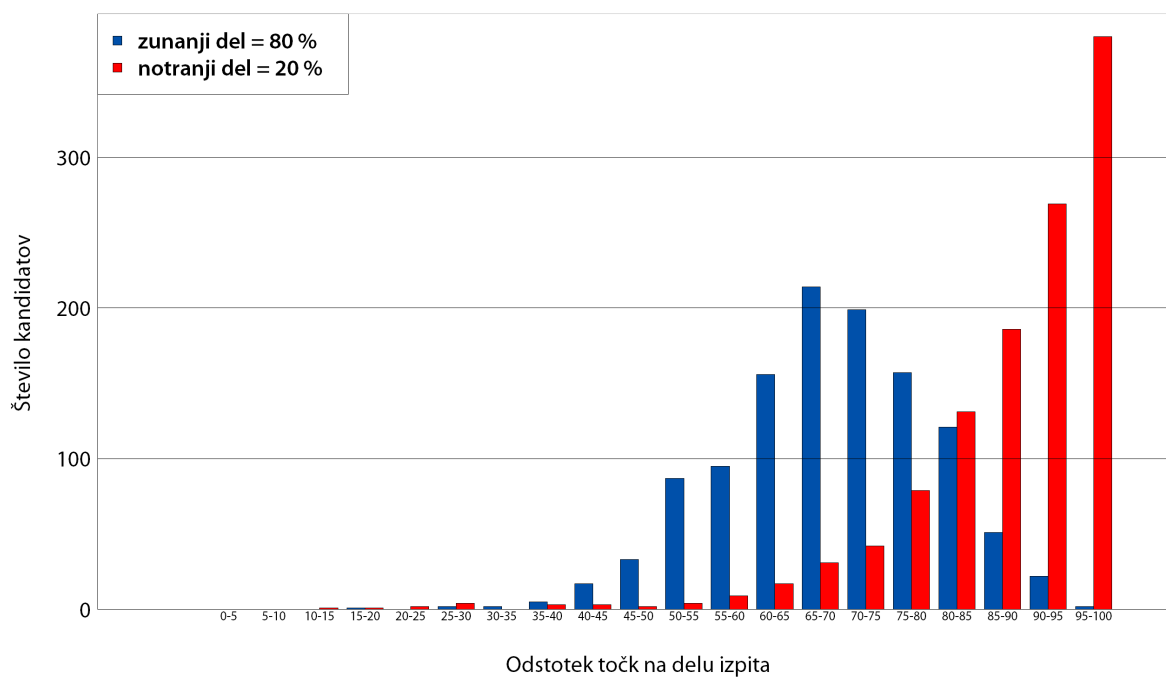
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	2	4
36-40	10	6
41-45	28	16
46-50	74	27
51-55	137	30
56-60	231	25
61-65	274	25
66-70	340	10
71-75	323	7
76-80	274	3
81-85	186	0
86-90	129	1
91-95	45	0
96-100	6	0
Skupaj	2.059	154



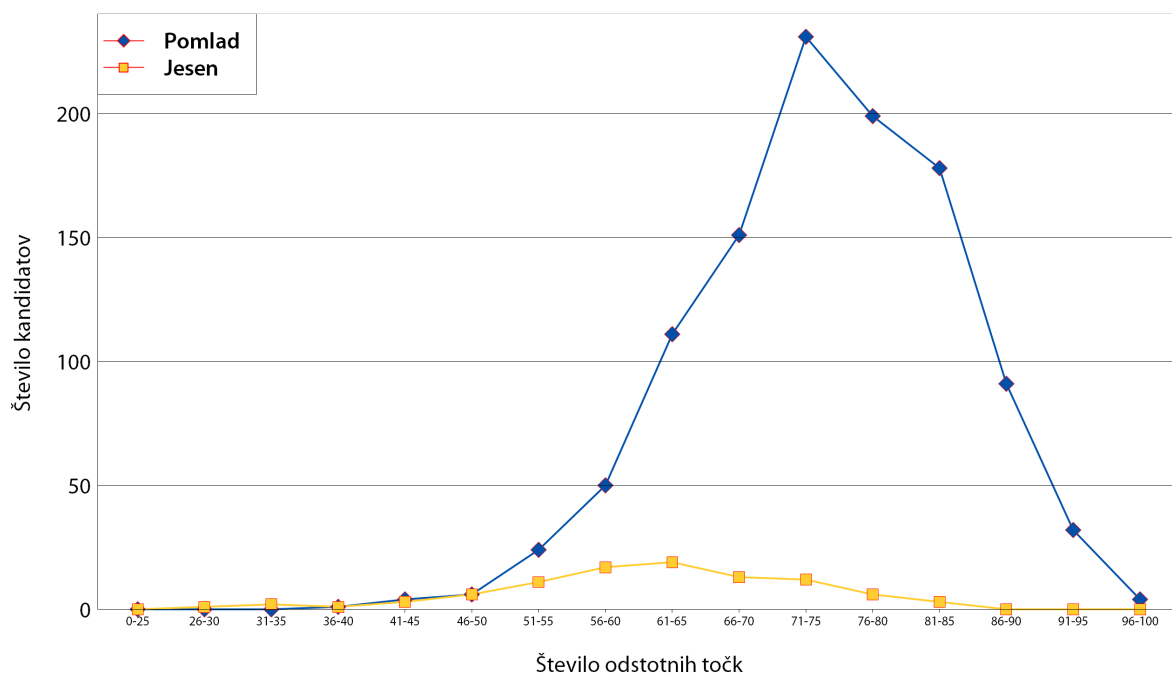
7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	7	11	15
2	96	34	133
3	377	39	420
4	475	10	487
5	127	-	128
Skupaj	1.082	94	1.183

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	74,34	61,59
Standardni odklon	9,66	11,01
Povprečna ocena	3,6	2,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,34	0,11
Pogojno pozitivni	2	1



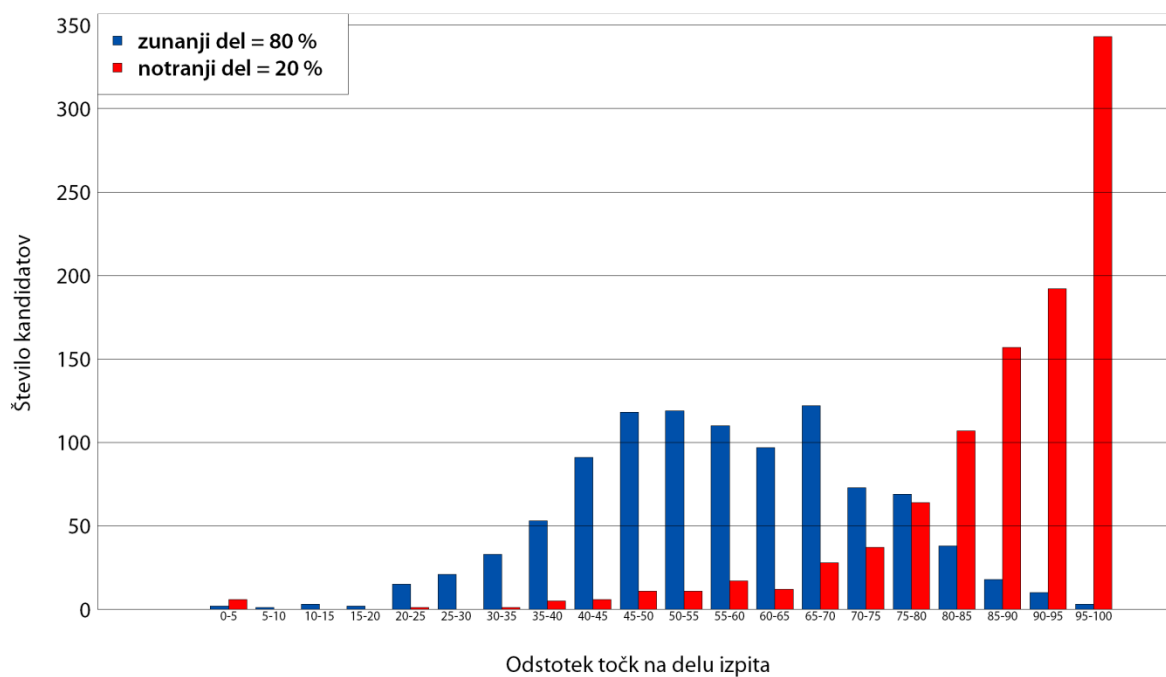
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	0	2
36-40	1	1
41-45	4	3
46-50	6	6
51-55	24	11
56-60	50	17
61-65	111	19
66-70	151	13
71-75	231	12
76-80	199	6
81-85	178	3
86-90	91	0
91-95	32	0
96-100	4	0
Skupaj	1.082	94



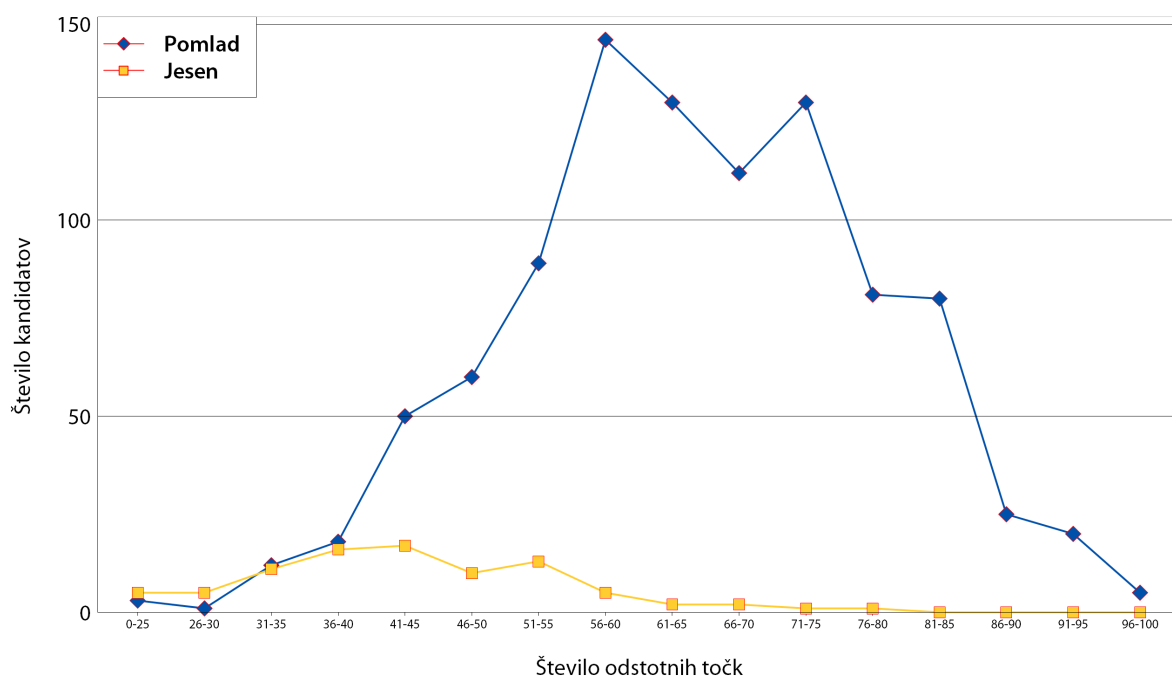
7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	50	47	76
2	229	32	283
3	319	7	331
4	244	2	246
5	120	-	120
Skupaj	962	88	1.056

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	64,67	42,85
Standardni odklon	13,46	12,90
Povprečna ocena	3,2	1,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,34	0,32
Pogojno pozitivni	40	9



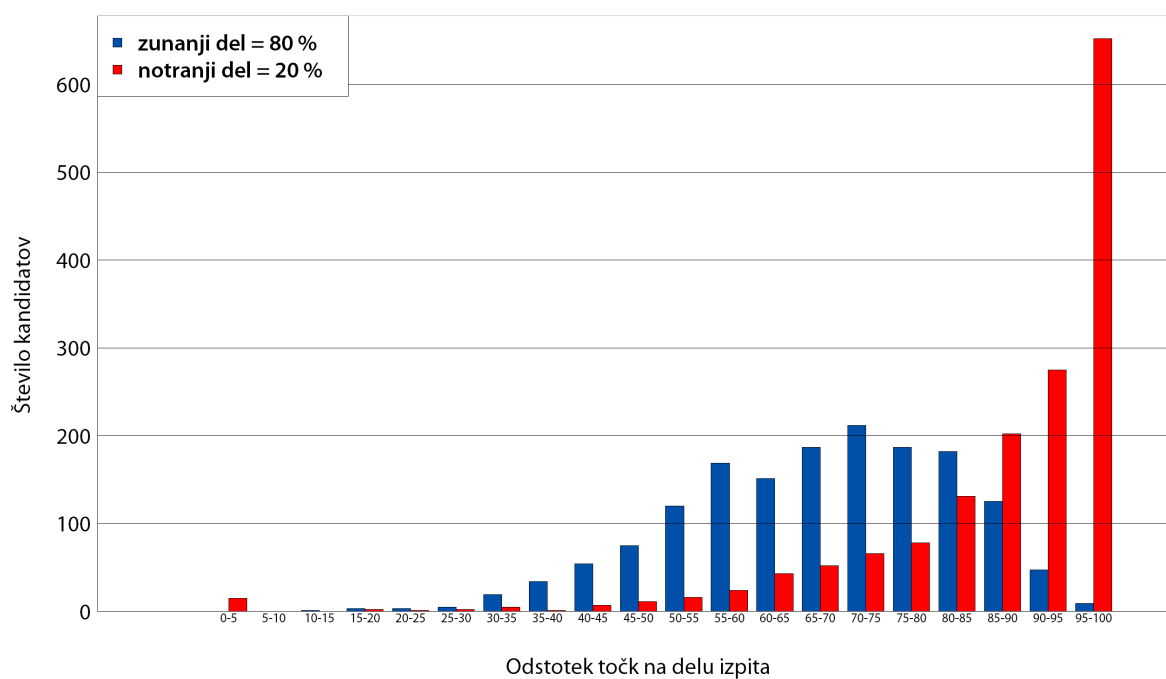
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	3	5
26-30	1	5
31-35	12	11
36-40	18	16
41-45	50	17
46-50	60	10
51-55	89	13
56-60	146	5
61-65	130	2
66-70	112	2
71-75	130	1
76-80	81	1
81-85	80	0
86-90	25	0
91-95	20	0
96-100	5	0
Skupaj	962	88



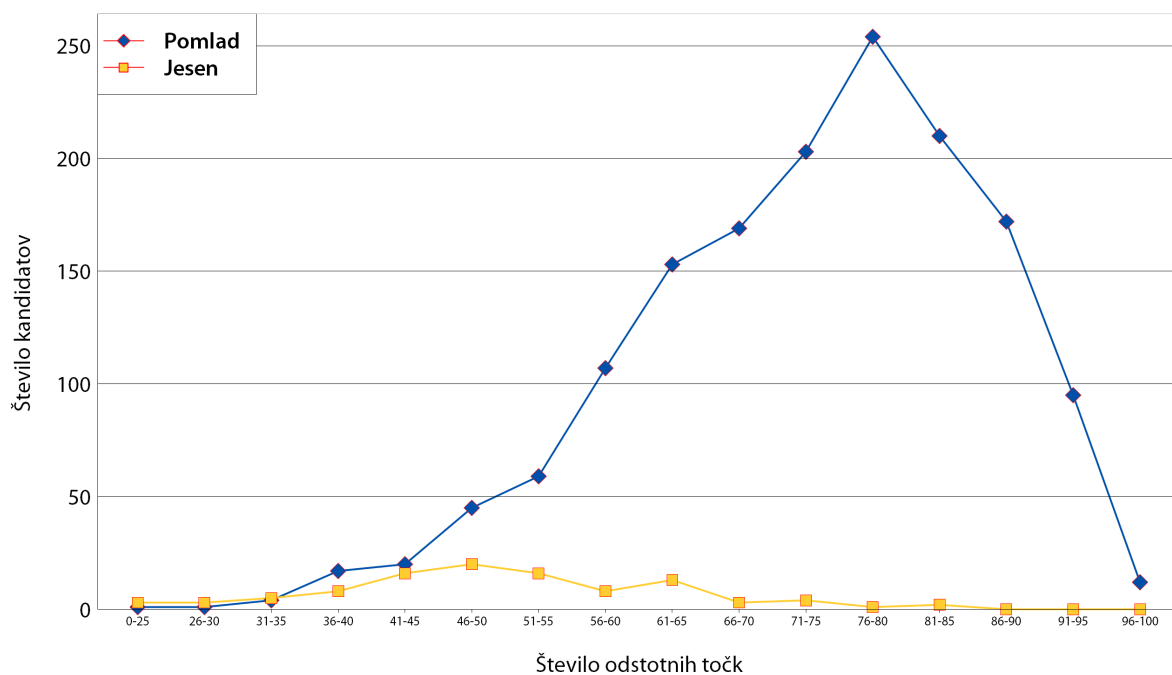
7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	31	29	51
2	187	46	245
3	430	21	454
4	542	5	548
5	332	1	335
Skupaj	1.522	102	1.633

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,06	49,95
Standardni odklon	12,92	12,92
Povprečna ocena	3,6	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,44	0,30
Pogojno pozitivni	13	6



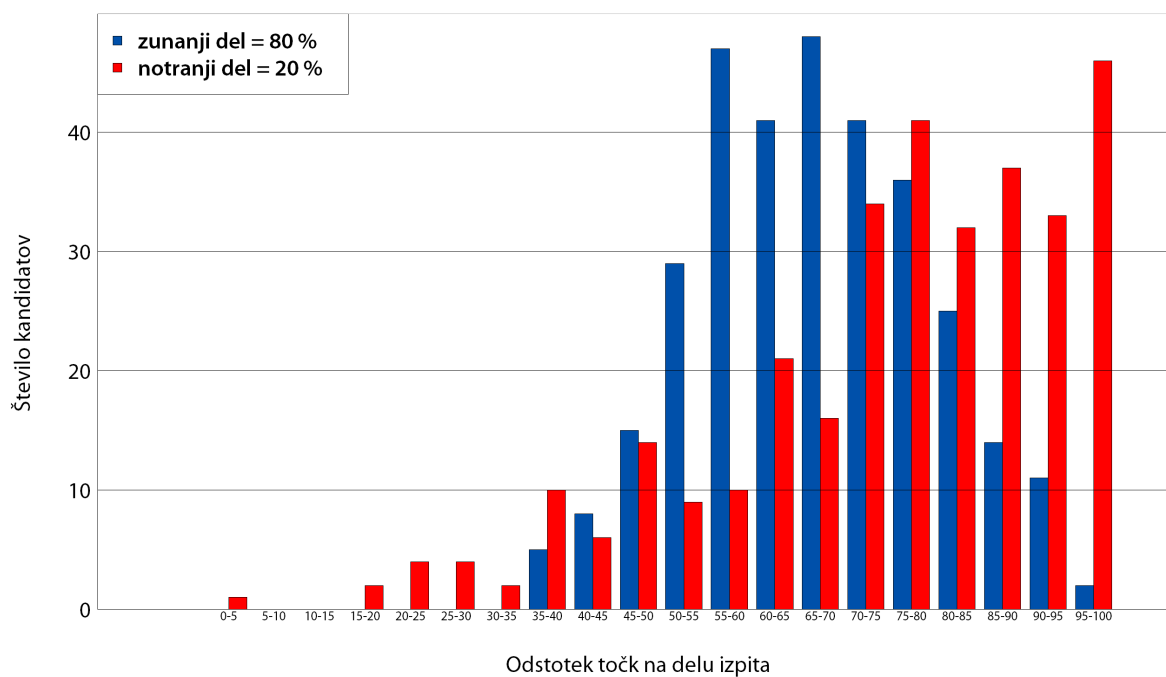
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	3
26-30	1	3
31-35	4	5
36-40	17	8
41-45	20	16
46-50	45	20
51-55	59	16
56-60	107	8
61-65	153	13
66-70	169	3
71-75	203	4
76-80	254	1
81-85	210	2
86-90	172	0
91-95	95	0
96-100	12	0
Skupaj	1.522	102



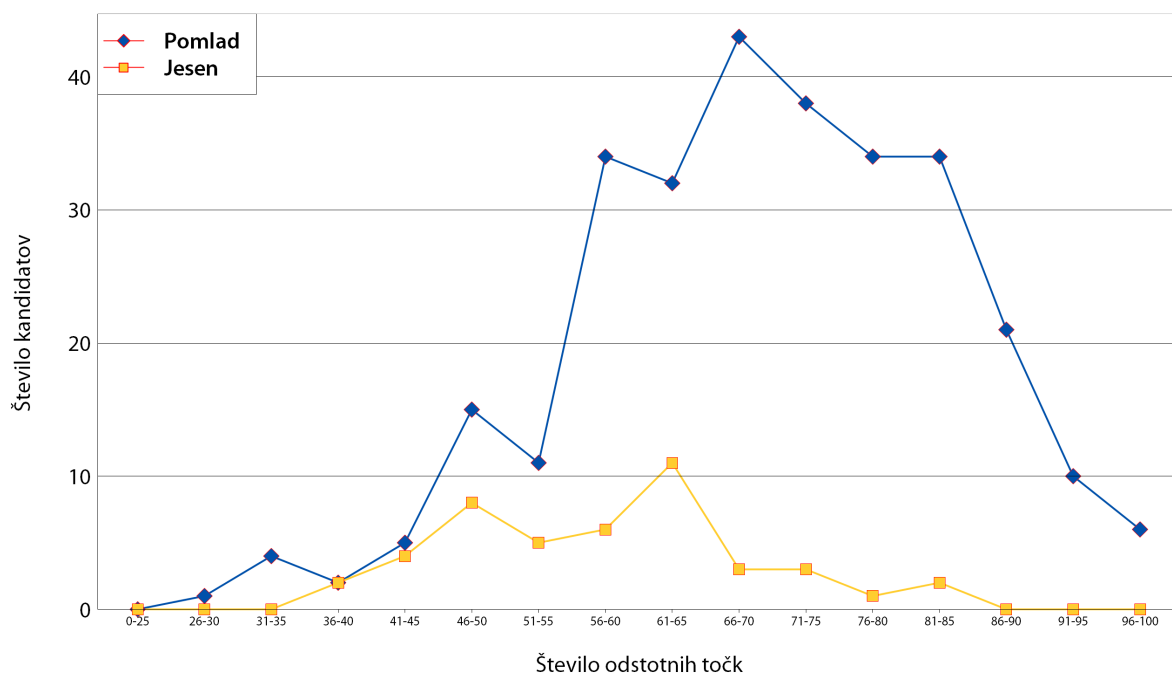
7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	11	5	11
2	46	16	66
3	100	19	120
4	89	4	94
5	44	1	45
Skupaj	290	45	336

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	69,95	57,82
Standardni odklon	13,68	10,80
Povprečna ocena	3,4	2,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,67	0,23
Pogojno pozitivni	1	1



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	0
31-35	4	0
36-40	2	2
41-45	5	4
46-50	15	8
51-55	11	5
56-60	34	6
61-65	32	11
66-70	43	3
71-75	38	3
76-80	34	1
81-85	34	2
86-90	21	0
91-95	10	0
96-100	6	0
Skupaj	290	45



7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2016 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2016

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	182	36	39	107	82	25	23,4 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	441	6	51	384	192	192	50,0 %
Ponovno v celoti	175	12	48	115	108	7	6,1 %
Skupaj	798	54	138	606	382	224	37,0 %
V dveh delih	101	11	90	0	0	0	
Izboljševali oceno	202	19	3	180	0	180	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	247	20	34	193	83	110	57,0 %
Dodatni izpit k splošni maturi	12	0	2	10	0	10	100,0 %

Jesenski izpitni rok 2016

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	64	29	11	24	18	6	25,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	292	13	23	256	147	109	42,6 %
Ponovno v celoti	155	28	60	67	58	9	13,4 %
V dveh delih	76	6	47	23	21	2	8,7 %
Skupaj	587	76	141	370	244	126	34,1 %
Izboljševali oceno	10	5	0	5	0	5	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	95	15	23	57	34	23	40,4 %
Dodatni izpit k splošni maturi	1	0	0	1	0	1	100,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (50,0 %; 42,6 %). Najmanj uspešni so bili odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (6,1 %; 13,4 %) oziroma v dveh delih (8,7 %).

Splošna matura 2016 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2016	986	716	361	355	49,6 %

V letu 2016 je splošno maturo uspešno opravilo 355 odraslih oziroma 49,6 %.

Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

Spomladanski izpitni rok 2016

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	310	22	30	258	137	121	46,9 %	13,0
Klasična gimnazija	8	0	1	7	1	6	85,7 %	14,2
Ekonomska gimnazija	102	13	8	81	51	30	37,0 %	12,1
Tehniška gimnazija	58	2	6	50	30	20	40,0 %	13,1
Umetniška gimnazija	52	3	3	46	34	12	26,1 %	14,1
Maturitetni tečaj	11	1	2	8	6	2	25,0 %	15,0
21-letniki	257	13	88	156	123	33	21,2 %	14,2
Skupaj	798	54	138	606	382	224	37,0 %	13,2

Jesenski izpitni rok 2016

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	176	29	16	131	69	62	47,3 %	12,7
Klasična gimnazija								
Ekonomska gimnazija	70	8	8	54	36	18	33,3 %	12,5
Tehniška gimnazija	35	5	2	28	18	10	35,7 %	12,0
Umetniška gimnazija	28	2	0	26	18	8	30,8 %	13,4
Maturitetni tečaj	4	1	1	2	0	2	100,0 %	12,0
21-letniki	274	31	114	129	103	26	20,2 %	13,0
Skupaj	587	76	141	370	244	126	34,1 %	12,7

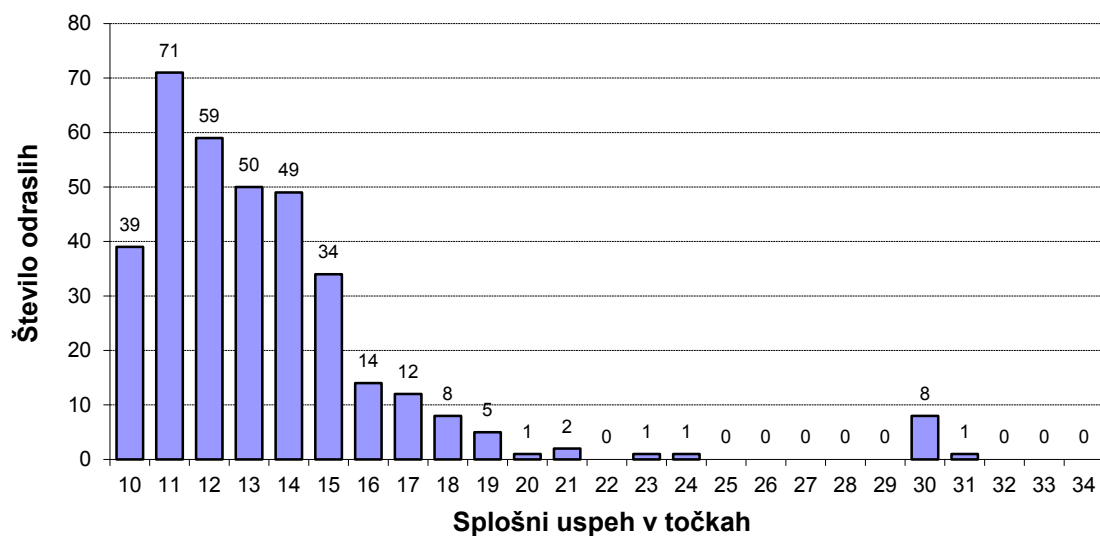
7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazujejo porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.

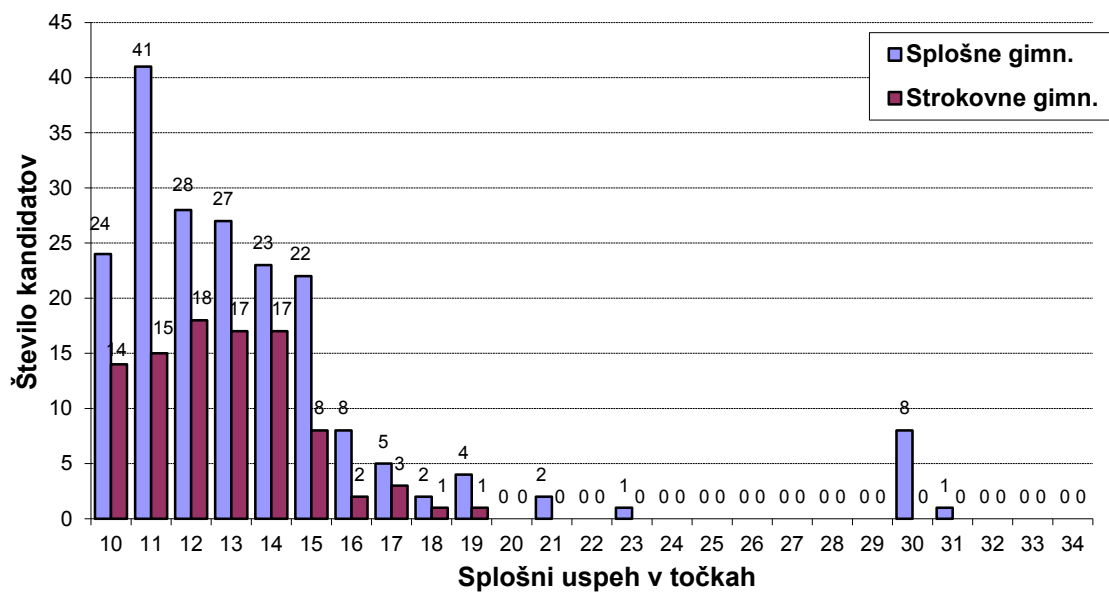
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha

Sploš. Uspeh	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	24	14	1	8	31	39
11	41	15	15	31	40	71
12	28	18	13	32	27	59
13	27	17	6	27	23	50
14	23	17	9	30	19	49
15	22	8	4	20	14	34
16	8	2	4	12	2	14
17	5	3	4	4	8	12
18	2	1	5	2	6	8
19	4	1	0	2	3	5
20	0	0	1	1	0	1
21	2	0	0	0	2	2
22	0	0	0	0	0	0
23	1	0	0	1	0	1
24	0	0	1	1	0	1
25	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	8	0	0	2	6	8
31	1	0	0	0	1	1
32	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0

Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura

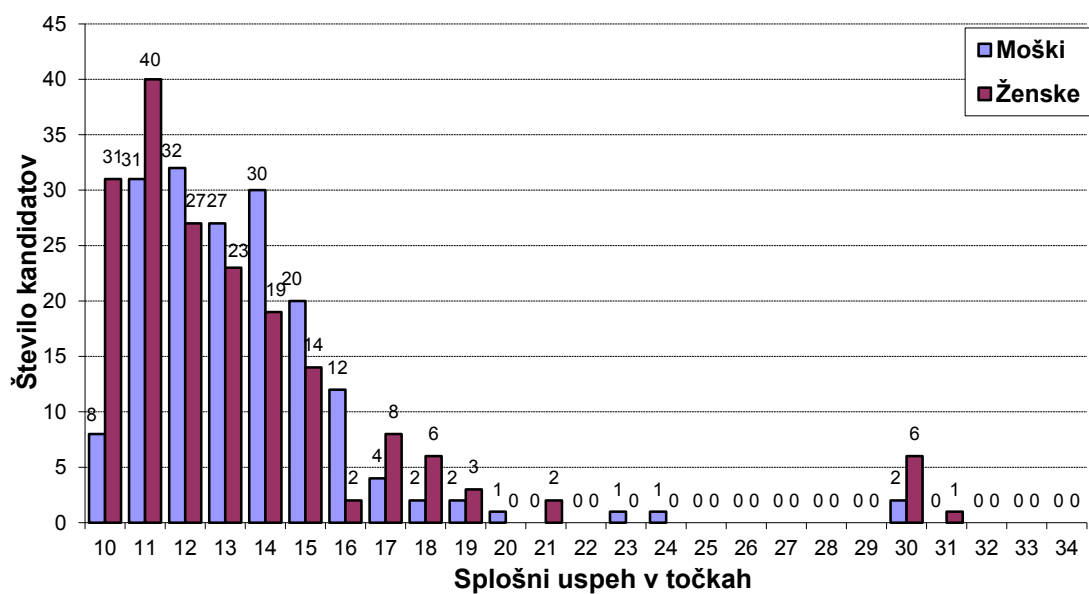


Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah, po izobraževalnem programu



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.

Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah, po spolu



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.

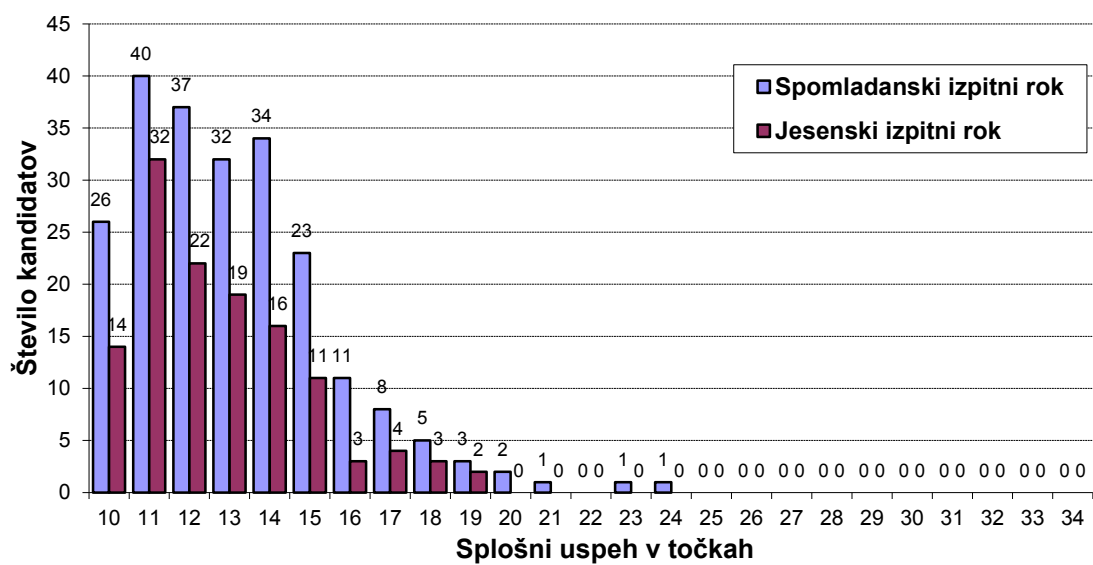
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
Neuspešni	382	Neuspešni	244
10	26	10	14
11	40	11	32
12	37	12	22
13	32	13	19
14	34	14	16
15	23	15	11
16	11	16	3
17	8	17	4
18	5	18	3
19	3	19	2
20	2	20	0
21	1	21	0
22	0	22	0
23	1	23	0
24	1	24	0
25	0	25	0
26	0	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	0	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0

Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

Pri spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Pri jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Pri filozofiji nekateri edukometrični indeksi niso navedeni (IZ, SN, RSN), ker jih zaradi strukture preizkusa ni mogoče oceniti. Kandidat zaradi izbirne možnosti nalog v celotnem izpitu rešuje samo dve nalogi, indeks zanesljivosti pa je koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu.

LEGENDA

Rok	Šifra izpitnega roka (161 – spomladanski izpitni rok, 162 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, oznaka (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja: $IZ \geq 0,9$)
SN	Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah: $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja: $RSN = SN/\bar{x}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Slovenščina*	1	6.135	45	0,64	0,58	6,48	0,10	0,62	0,64	6,11	5,36	0,75	50,00	5,25	47	1,79
162	Slovenščina*	1	811	40	0,49	0,48	7,87	0,16	0,46	0,45	5,36	5,36	0,00	48,66	5,84	47	32,43
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Italijanščina	1	86	89	0,76	0,89	3,98	0,05	0,45	0,50	22,75	0,00	22,75	9,33	12,95	50	1,16
162	Italijanščina	1	23	86	0,63	0,90	4,75	0,08	0,35	0,34	6,94	0,60	6,34	12,00	14,61	50	8,70
161	Italijanščina (V)	1	27	89	0,81	0,92	3,01	0,04	0,48	0,64	43,23	0,00	43,23	6,67	17,59	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Angleščina	1	3.881	74	0,77	0,87	3,69	0,05	0,53	0,60	14,98	0,00	14,98	30,00	12,01	52	1,06
162	Angleščina	1	466	74	0,63	0,86	5,72	0,09	0,50	0,57	1,83	0,00	1,83	30,00	5,83	52	22,53
162	Angleščina	2	91	72	0,70	0,89	4,64	0,07	0,38	0,45	7,54	0,56	6,99	0,00	8,86	52	10,99
161	Angleščina (V)	1	1.957	73	0,82	0,82	3,14	0,04	0,40	0,43	42,59	0,00	42,59	30,00	26,13	50	0,00
162	Angleščina (V)	1	99	71	0,77	0,75	5,48	0,07	0,27	0,41	12,78	0,56	12,22	11,50	15,11	50	3,03
162	Angleščina (V)	2	21	74	0,78	0,56	5,75	0,07	-0,17	-0,30	37,48	0,00	37,48	2,50	34,30	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Nemščina	1	647	62	0,77	0,87	4,31	0,06	0,49	0,59	13,75	0,00	13,75	30,00	13,14	50	0,93
162	Nemščina	1	58	70	0,71	0,87	5,16	0,07	0,60	0,57	3,00	0,00	3,00	30,00	6,30	50	6,90
161	Nemščina (V)	1	162	57	0,88	0,87	2,64	0,03	0,40	0,29	52,45	0,00	52,45	30,00	17,36	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Francoščina	1	122	72	0,77	0,88	4,04	0,05	0,46	0,53	34,31	0,58	33,73	7,33	11,06	50	1,64
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Latinščina (V)	1	34	9	0,82	0,80	5,43	0,07	0,79	0,64	26,00	0,00	26,00	6,67	0,00	50	2,94
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Španščina	1	221	76	0,79	0,85	3,68	0,05	0,48	0,55	11,29	0,00	11,29	30,00	18,74	50	0,45
162	Španščina	2	29	74	0,68	0,86	4,16	0,06	0,30	0,12	8,81	0,50	8,31	11,33	18,48	50	0,00
161	Španščina (V)	1	106	74	0,85	0,84	2,74	0,03	0,35	0,46	47,54	0,00	47,54	30,00	22,96	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Ruščina	1	32	67	0,83	0,82	3,59	0,04	0,72	0,73	44,83	0,00	44,83	22,00	22,88	50	0

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Matematika	1	4.698	13	0,66	0,81	6,82	0,10	0,50	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	5,02
162	Matematika	1	995	13	0,43	0,74	7,34	0,17	0,29	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	43,12
161	Matematika (V)*	1	1.460	26	0,79	0,80	5,01	0,06	0,44	0,53	39,02	1,51	37,51	0,00	0,00	45	0,75
162	Matematika (V)*	1	45	26	0,68	0,77	7,82	0,11	0,55	0,62	8,67	0,00	8,67	0,00	10,25	45	8,89
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Fizika*	1	1.210	85	0,75	0,79	5,72	0,08	0,55	0,65	34,00	0,00	34,00	0,00	8,50	47	0,50
162	Fizika*	1	47	86	0,52	0,77	6,45	0,12	0,37	0,60	7,00	6,50	0,50	0,00	41,50	47	36,17
162	Fizika*	2	47	81	0,49	0,74	7,09	0,14	0,48	0,60	7,50	6,50	1,00	0,00	22,00	47	36,17
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Biologija*	1	1.098	109	0,77	0,83	4,56	0,06	0,53	0,67	31,57	0,00	31,57	0,00	15,29	50	0,82
162	Biologija*	1	53	104	0,63	0,77	6,22	0,10	0,47	0,71	2,29	0,57	1,71	0,00	44,43	50	13,21
162	Biologija*	2	29	106	0,53	0,72	6,74	0,13	0,26	0,69	4,00	3,43	0,57	0,00	48,71	50	41,38
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Kemija	1	1.629	87	0,76	0,92	3,75	0,05	0,58	0,76	30,50	0,00	30,50	0,00	7,50	50	1,10
162	Kemija	1	62	83	0,52	0,88	5,83	0,11	0,62	0,68	0,50	0,50	0,00	0,00	8,50	50	35,48
162	Kemija	2	25	86	0,50	0,89	5,70	0,11	0,85	0,87	2,00	2,00	0,00	0,00	11,00	50	44,00

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Geografija	1	2.059	53	0,69	0,87	4,20	0,06	0,54	0,59	20,00	0,00	20,00	0,00	6,40	49	2,43
162	Geografija	1	135	52	0,50	0,73	5,93	0,12	0,30	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	40,80	49	40,00
162	Geografija	2	173	51	0,52	0,68	5,53	0,11	0,24	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	45,60	49	28,32
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Zgodovina	1	1.082	51	0,74	0,86	3,67	0,05	0,51	0,61	26,67	0,00	26,67	0,00	10,00	50	0,65
162	Zgodovina	1	69	51	0,53	0,76	5,89	0,11	0,26	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	17,33	50	34,78
162	Zgodovina	2	98	51	0,61	0,73	5,94	0,10	0,24	0,47	4,67	1,33	3,33	0,00	30,67	50	12,24
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Sociologija*	1	962	39	0,65	0,44	10,04	0,16	0,51	0,66	1,31	0,00	1,31	73,44	2,19	48	5,20
162	Sociologija*	1	72	43	0,42	0,51	10,26	0,24	0,39	0,22	0,88	0,88	0,00	26,06	4,38	48	52,78
162	Sociologija*	2	154	41	0,41	0,02	10,49	0,25	0,20	0,08	0,44	0,44	0,00	37,25	34,88	48	59,74
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Filozofija*	1	169	18	0,79				0,20	0,51	6,92	0,00	6,92	0,00	0,00	50	1,78
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Psihologija*	1	1.522	43	0,73	0,75	6,50	0,09	0,47	0,65	26,00	0,00	26,00	54,00	6,00	47	2,04
162	Psihologija*	1	76	43	0,51	0,56	7,82	0,15	0,40	0,32	4,00	2,00	2,00	48,50	17,50	47	26,32
162	Psihologija*	2	145	43	0,45	0,67	7,82	0,17	0,35	0,40	2,00	2,00	0,00	40,50	11,50	47	44,83

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Likovna teorija	1	52	25	0,74	0,63	5,86	0,08	0,41	0,45	28,00	0,00	28,00	50,00	22,00	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Umet. zgod.*	1	299	82	0,76	0,87	4,50	0,06	0,30	0,60	24,44	0,00	24,44	58,07	21,19	50	2,01
162	Umet. zgod*	1	34	87	0,48	0,77	5,91	0,12	-0,24	0,22	2,96	2,96	0,00	39,41	35,70	50	52,94
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Glasba – petje, inšt.	1	88	28	0,80	0,82	3,62	0,05	0,30	0,44	59,39	0,00	59,39	70,59	3,82	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	T. in zg. drame ...	1	45	16	0,69	0,81	6,47	0,09	0,67	0,72	0,00	0,00	0,00	61,09	0,00	49	6,67

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Biotehnologija	1	96	81	0,77	0,83	4,46	0,06	0,55	0,58	30,87	0,00	30,87	0,00	21,53	50	1,04
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Ekonomija	1	290	73	0,70	0,85	5,26	0,08	0,64	0,73	7,67	0,00	7,67	0,00	9,00	46	3,79
162	Ekonomija	1	85	68	0,54	0,73	5,99	0,11	0,26	0,21	3,67	0,00	3,67	0,00	43,33	46	20,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Mehanika	1	74	49	0,80	0,83	4,51	0,06	0,55	0,67	39,50	0,00	39,50	0,00	6,50	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Elektrotehnika*	1	78	57	0,74	0,86	5,80	0,08	0,27	0,47	18,67	3,11	15,56	0,00	6,22	50	6,41
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Računalništvo	1	64	44	0,70	0,84	5,91	0,08	0,50	0,45	4,00	0,00	4,00	0,00	12,00	48	4,69
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
161	Informatika	1	308	50	0,70	0,75	5,79	0,08	0,45	0,63	30,96	0,00	30,96	0,00	25,21	50	1,95
162	Informatika	1	36	45	0,52	0,73	6,70	0,13	0,36	0,53	6,00	4,00	2,00	0,00	47,00	50	27,78

7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,61	0,45	0,08	0,67	0,52	0,17	50	50	30,68	6,06
Slovenščina	P2	26	0,54	0,30	0,12				120	30	65,31	14,24
Slovenščina	U	1	0,87	0,37					20	20	17,32	2,79
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A-OR	26	0,84	0,32	0,15				26	20	21,92	3,37
Italijanščina	P1B-OR	28	0,73	0,32	0,14				28	15	20,53	4,19
Italijanščina	P2-OR	26	0,88	0,21	0,15				26	15	22,76	2,30
Italijanščina	P3A-OR	4	0,63	0,68	0,12	0,94	0,80	0,13	15	10	9,43	2,80
Italijanščina	P3B-OR	4	0,58	0,78	0,04	0,94	0,81	0,04	20	20	11,55	3,26
Italijanščina	U	1	0,86	0,60					20	20	17,20	3,01

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina (V)	P1A-VR	28	0,88	0,27	0,24				28	20	24,52	2,79
Italijanščina (V)	P1B-VR	26	0,69	0,44	0,17				29	15	20,04	5,65
Italijanščina (V)	P2-VR	26	0,90	0,13	0,17				26	15	23,30	1,96
Italijanščina (V)	P3A-VR	4	0,71	0,72	0,10	0,96	0,75	0,16	15	10	10,63	2,73
Italijanščina (V)	P3B-VR	4	0,65	0,73	0,12	0,98	0,92	0,06	20	20	12,94	3,42
Italijanščina (V)	U	1	0,96	0,58					20	20	19,30	1,07
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina	P1A-OR	20	0,85	0,27	0,09				20	20	16,96	2,55
Angleščina	P1B-OR	28	0,71	0,30	0,11				28	15	19,85	4,36
Angleščina	P2-OR	17	0,66	0,29	0,07				17	15	11,25	2,86
Angleščina	P3A-OR	4	0,77	0,43	0,24	0,53	0,42	0,08	20	10	15,48	1,92
Angleščina	P3B-OR	4	0,73	0,62	0,11	0,59	0,47	0,07	20	20	14,57	2,63
Angleščina	U	1	0,85	0,48					20	20	16,96	2,45
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,89	0,18	0,07				20	20	17,72	1,90
Angleščina (V)	P1B-VR	27	0,77	0,21	0,09				27	15	20,68	3,24
Angleščina (V)	P2-VR	17	0,72	0,23	0,08				17	15	12,24	2,74
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,83	0,38	0,17	0,54	0,43	0,08	20	10	16,53	1,62
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,71	0,55	0,10	0,66	0,54	0,07	25	20	17,69	3,65
Angleščina (V)	U	1	0,96	0,30					20	20	19,25	1,19
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A-OR	18	0,85	0,29	0,10				18	20	15,33	2,57
Nemščina	P1B-OR	25	0,60	0,35	0,11				25	15	14,90	4,81
Nemščina	P2-OR	12	0,77	0,24	0,11				12	15	9,26	1,96
Nemščina	P3A-OR	3	0,78	0,56	0,13	0,66	0,55	0,11	12	10	9,35	1,65
Nemščina	P3B-OR	3	0,70	0,64	0,07	0,77	0,69	0,07	18	20	12,54	3,71
Nemščina	U	1	0,88	0,56					20	20	17,64	2,38

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,90	0,23	0,09				18	20	16,28	1,81
Nemščina (V)	P1B-VR	20	0,73	0,34	0,09				25	15	18,27	4,32
Nemščina (V)	P2-VR	12	0,94	0,18	0,12				12	15	11,31	1,08
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,89	0,54	0,15	0,61	0,36	0,15	12	10	10,65	1,00
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,84	0,64	0,07	0,76	0,60	0,08	18	20	15,10	2,09
Nemščina (V)	U	1	0,98	0,44					20	20	19,65	0,76
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Francoščina	P1A-OR	20	0,83	0,38	0,12				20	20	16,51	3,57
Francoščina	P1B-OR	26	0,62	0,37	0,13				26	15	16,09	4,98
Francoščina	P2-OR	18	0,72	0,16	0,16				18	15	12,90	2,53
Francoščina	P3A-OR	4	0,85	0,51	0,17	0,92	0,79	0,11	15	10	12,68	1,70
Francoščina	P3B-OR	3	0,69	0,71	0,05	0,99	0,97	0,02	20	20	13,76	4,03
Francoščina	U	1	0,91	0,40					20	20	18,15	2,06
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Latinščina (V)	P1-VR	3	0,78	0,70	0,04	0,98	0,69	0,24	60	40	46,76	6,88
Latinščina (V)	P2A	1	0,81	0,78					35	20	28,50	5,50
Latinščina (V)	P2B	4	0,82	0,56	0,24	0,98	0,96	0,06	50	20	41,12	7,32
Latinščina (V)	U	1	0,91	0,76					20	20	18,24	3,60
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Španščina	P1A-OR	18	0,76	0,26	0,11				19	20	14,35	3,02
Španščina	P1B-OR	30	0,64	0,26	0,10				30	15	19,33	4,71
Španščina	P2-OR	19	0,73	0,16	0,11				19	15	13,90	2,46
Španščina	P3A-OR	4	0,87	0,53	0,06	0,85	0,53	0,07	15	10	13,05	1,39
Španščina	P3B-OR	4	0,82	0,56	0,07	0,87	0,63	0,05	20	20	16,35	2,07
Španščina	U	1	0,89	0,50					20	20	17,84	2,35
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Španščina (V)	P1A-VR	19	0,88	0,21	0,14				19	20	16,74	2,11
Španščina (V)	P1B-VR	29	0,76	0,27	0,15				29	15	22,12	4,06
Španščina (V)	P2-VR	18	0,70	0,20	0,13				19	15	13,36	2,66
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,90	0,36	0,13	0,72	0,33	0,12	15	10	13,55	0,93
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,86	0,51	0,12	0,91	0,74	0,03	20	20	17,26	1,77
Španščina (V)	U	1	0,96	0,41					20	20	19,19	1,15

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ruščina	P1A-OR	17	0,92	0,16	0,17				17	20	15,63	1,41
Ruščina	P1B-OR	27	0,77	0,27	0,20				27	15	20,81	3,89
Ruščina	P2-OR	15	0,74	0,27	0,18				15	15	11,13	2,42
Ruščina	P3A-OR	3	0,80	0,53	0,16	0,90	0,73	0,11	10	10	8,00	1,08
Ruščina	P3B-OR	4	0,79	0,52	0,15	0,90	0,67	0,22	20	20	15,88	1,82
Ruščina	U	1	0,92	0,51					20	20	18,31	2,58
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,62	0,47	0,06				80	80	49,76	13,84
Matematika	U	1	0,82	0,38					12	20	9,83	2,04
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika (V)	P1	12	0,84	0,40	0,09				80	53,33	67,04	9,50
Matematika (V)*	P2	13	0,58	0,41	0,09				40	26,67	23,30	7,44
Matematika (V)	U	1	0,93	0,36					12	20	11,15	1,28
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Fizika	P1	35	0,69	0,28	0,08				35	35	24,23	5,25
Fizika*	P2	49	0,73	0,38	0,14				45	45	32,64	7,31
Fizika	I	1	0,92	0,33					20	20	18,32	2,03
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biologija	P1	40	0,79	0,26	0,10				40	40	31,47	4,81
Biologija*	P2	68	0,65	0,31	0,10				40	40	26,11	6,45
Biologija	I	1	0,95	0,39					20	20	18,97	1,54
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Kemija	P1	40	0,79	0,32	0,08				40	40	31,43	5,77
Kemija	P2	46	0,65	0,38	0,12				80	40	52,08	14,77
Kemija	I	1	0,94	0,45					80	20	75,14	6,29
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	25	0,64	0,35	0,09				50	40	32,00	7,51
Geografija	P2	27	0,63	0,31	0,10				50	40	31,25	7,12
Geografija	I	1	0,94	0,27					60	20	56,20	5,93
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,72	0,36	0,11				60	40	43,04	7,51
Zgodovina	P2	25	0,68	0,30	0,09				60	40	41,06	6,86
Zgodovina	I	1	0,91	0,34					20	20	18,26	2,20

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Sociologija*	P1	33	0,62	0,37	0,12	0,87	0,72	0,16	40	35	24,97	6,94
Sociologija*	P2	5	0,55	0,65	0,03	0,65	0,42	0,32	40	45	22,17	6,78
Sociologija	I	1	0,89	0,34					20	20	17,85	3,00
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Filozofija*	P1	1	0,78	0,58	0,06	0,95	0,95	0,04	22	35	17,20	3,62
Filozofija*	P2	1	0,75	0,72	0,21	0,98	0,99	0,01	22	45	16,42	4,54
Filozofija	I	1	0,88	0,43					22	20	19,38	3,35
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Psihologija*	P1	12	0,65	0,49	0,09	0,89	0,73	0,14	36	36	23,50	6,66
Psihologija	P2A	14	0,84	0,20	0,09				14	14	11,80	1,60
Psihologija*	P2B	16	0,66	0,46	0,09	0,71	0,54	0,13	30	30	19,70	4,99
Psihologija	I	1	0,90	0,44					20	20	18,05	2,92
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Likovna teorija	P1	21	0,72	0,10	0,17				60	30	43,19	6,86
Likovna teorija	P2	3	0,67	0,71	0,08	0,43	0,36	0,01	50	50	33,61	8,02
Likovna teorija	U	1	0,96	0,27					20	20	19,19	1,10
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Umet. zgod.*	P1	41	0,71	0,47	0,14	0,91	0,68	0,20	80	40	56,40	11,39
Umet. zgod. *	P2	40	0,72	0,54	0,12	0,83	0,62	0,23	80	40	57,46	13,15
Umet. zgod.	I	1	0,95	0,17					30	20	28,57	3,41
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Glasba – petje, inšt.	PB	24	0,56	0,27	0,17	1,00	0,96	0,06	102	30	56,98	17,84
Glasba – petje, inšt.	Nastop B	4	0,91	0,66	0,03	0,75	0,65	0,06	100	70	90,62	7,46
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
T. in zg. drame ...	P1	15	0,67	0,45	0,13	0,80	0,69	0,20	55	80	36,74	8,10
T. in zg. drame ...	I	1	0,80	0,56					20	20	16,04	4,48
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biotehnologija	P1	50	0,77	0,19	0,15				50	30	38,48	4,99
Biotehnologija	P2	30	0,72	0,31	0,10				30	50	21,47	4,83
Biotehnologija	I	1	0,90	0,26					20	20	18,10	1,84

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	40	0,74	0,26	0,07				40	40	29,70	5,12
Ekonomija	P2	32	0,62	0,33	0,13				60	40	36,93	9,29
Ekonomija	I	1	0,78	0,67					20	20	15,62	4,00
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Mehanika	P1	31	0,70	0,35	0,15				80	40	56,31	13,48
Mehanika	P2	17	0,84	0,31	0,14				80	40	67,15	9,88
Mehanika	I	1	0,92	0,23					40	20	36,81	4,60
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Elektrotehnika	P1	20	0,73	0,47	0,19				40	40	29,40	7,07
Elektrotehnika*	P2	36	0,66	0,51	0,33				40	40	26,55	8,69
Elektrotehnika	I	1	0,89	0,23					20	20	17,79	1,61
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Računalništvo	P1	22	0,74	0,43	0,19				40	40	29,72	7,56
Računalništvo	P2	21	0,58	0,30	0,24				40	40	23,33	6,68
Računalništvo	I	1	0,87	0,35					50	20	43,39	9,28
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Informatika	P1	29	0,72	0,25	0,10				35	36	25,11	4,77
Informatika	P2	20	0,58	0,27	0,12				45	44	26,21	6,82
Informatika	I	1	0,91	0,24					20	20	18,21	3,25

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, termin 1

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v terminu 1.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	8	0,47	0,40	0,13	0,66	0,40	0,24	50	50	23,46	6,34
Slovenščina	P2	23	0,42	0,22	0,13				120	30	50,50	12,54
Slovenščina	U	1	0,66	0,25					20	20	13,20	5,32
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A-OR	26	0,80	0,27	0,24				27	20	21,48	3,94
Italijanščina	P1B-OR	27	0,51	0,38	0,22				27	15	13,83	5,21
Italijanščina	P2-OR	24	0,67	0,31	0,25				25	15	16,74	4,00
Italijanščina	P3A-OR	4	0,54	0,74	0,07	0,96	0,79	0,12	15	10	8,04	2,65
Italijanščina	P3B-OR	4	0,48	0,79	0,05	0,95	0,85	0,10	20	20	9,63	3,85
Italijanščina	U	1	0,73	0,72					20	20	14,52	3,67
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina	P1A-OR	20	0,63	0,38	0,10				20	20	12,64	4,48
Angleščina	P1B-OR	27	0,53	0,33	0,14				27	15	14,29	5,28
Angleščina	P2-OR	18	0,60	0,33	0,12				18	15	10,86	3,53
Angleščina	P3A-OR	4	0,65	0,52	0,23	0,86	0,74	0,03	20	10	12,96	2,89
Angleščina	P3B-OR	4	0,62	0,66	0,11	0,82	0,72	0,03	20	20	12,41	3,53
Angleščina	U	1	0,72	0,38					20	20	14,45	4,74

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,79	0,24	0,13				20	20	15,88	2,81
Angleščina (V)	P1B-VR	27	0,72	0,29	0,09				27	15	19,44	4,09
Angleščina (V)	P2-VR	15	0,74	0,20	0,11				15	15	11,10	2,27
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,81	0,37	0,12	0,89	0,81	0,10	20	10	16,26	2,02
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,68	0,57	0,13	0,94	0,85	0,07	25	20	16,88	4,28
Angleščina (V)	U	1	0,89	0,33					20	20	17,89	4,40
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A-OR	18	0,75	0,41	0,12				18	20	13,43	3,84
Nemščina	P1B-OR	25	0,61	0,42	0,16				25	15	15,19	5,58
Nemščina	P2-OR	20	0,76	0,28	0,19				20	15	15,24	3,03
Nemščina	P3A-OR	3	0,71	0,48	0,06	0,61	0,46	0,06	12	10	8,55	1,68
Nemščina	P3B-OR	3	0,65	0,64	0,09	0,76	0,65	0,16	18	20	11,75	2,97
Nemščina	U	1	0,75	0,42					20	20	15,09	4,05
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,38	0,40	0,09				80	80	30,60	11,43
Matematika	U	1	0,62	0,40					12	20	7,40	3,12
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika (V)	P1	12	0,73	0,46	0,24				80	53,33	58,40	12,98
Matematika (V)*	P2	13	0,52	0,39	0,16				40	26,67	20,73	7,07
Matematika (V)	U	1	0,78	0,51					12	20	9,33	3,50
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Fizika	P1	35	0,52	0,20	0,18				35	35	18,30	5,11
Fizika*	P2	50	0,40	0,48	0,21				45	45	17,85	9,37
Fizika	I	1	0,79	0,03					20	20	15,89	3,58
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Biologija	P1	40	0,60	0,25	0,15				40	40	23,87	5,95
Biologija*	P2	63	0,57	0,30	0,20				40	40	22,85	6,29
Biologija	I	1	0,81	0,17					20	20	16,28	4,03
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Kemija	P1	40	0,51	0,32	0,15				40	40	20,24	6,84
Kemija	P2	42	0,40	0,41	0,16				80	40	32,23	16,07
Kemija	I	1	0,79	0,35					80	20	63,02	17,96

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	26	0,39	0,30	0,11				50	40	19,74	7,03
Geografija	P2	25	0,45	0,25	0,13				50	40	22,35	6,65
Geografija	I	1	0,83	0,13					60	20	49,50	13,83
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,51	0,36	0,12				60	40	30,51	8,96
Zgodovina	P2	25	0,48	0,29	0,14				60	40	28,83	6,64
Zgodovina	I	1	0,69	0,24					20	20	13,72	4,98
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Sociologija*	P1	37	0,42	0,42	0,20	0,93	0,76	0,17	40	35	16,78	6,87
Sociologija*	P2	5	0,30	0,50	0,13	0,89	0,76	0,26	40	45	11,81	6,50
Sociologija	I	1	0,70	0,44					20	20	14,06	5,29
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Psihologija*	P1	12	0,44	0,40	0,09	0,82	0,73	0,12	36	36	15,83	6,06
Psihologija	P2A	14	0,64	0,06	0,13				14	14	8,99	1,93
Psihologija*	P2B	16	0,40	0,39	0,16	0,58	0,56	0,24	30	30	11,93	4,22
Psihologija	I	1	0,70	0,22					20	20	14,05	5,04
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Umet. zgod.*	P1	43	0,46	0,34	0,36	0,94	0,77	0,22	80	40	36,43	11,40
Umet. zgod.*	P2	43	0,34	0,43	0,35	0,87	0,69	0,34	80	40	27,32	13,14
Umet. zgod.	I	1	0,81	0,03					30	20	24,29	6,62
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	40	0,59	0,20	0,10				40	40	23,60	5,22
Ekonomija	P2	27	0,49	0,29	0,14				60	40	29,51	8,62
Ekonomija	I	1	0,55	0,16					20	20	11,01	4,57
Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Informatika	P1	26	0,56	0,26	0,18				36	36	20,03	5,37
Informatika	P2	18	0,40	0,35	0,17				44	44	17,42	7,51
Informatika	I	1	0,71	-0,01					20	20	14,25	4,98

7.7.1.8 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih fizika in psihologija

FIZIKA (število kandidatov 1.210)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	36	1.174	0	0	0
2	254	46	174	736	0
3	67	184	47	911	1
4	24	7	1.173	6	0
5	38	1.162	6	4	0
6	246	4	5	955	0
7	122	774	242	72	0
8	973	101	103	33	0
9	82	440	613	75	0
10	509	216	353	132	0
11	123	316	191	580	0
12	1.083	58	26	43	0
13	56	68	4	1.082	0
14	55	28	1.021	105	1
15	311	111	8	780	0
16	108	19	1.073	10	0
17	116	331	161	602	0
18	495	273	278	164	0
19	421	23	91	674	1
20	273	630	194	113	0
21	59	1.048	96	7	0
22	110	656	311	133	0
23	130	508	269	303	0
24	60	210	144	796	0
25	81	1.068	50	11	0
26	19	5	51	1.135	0
27	22	52	1.112	23	1
28	121	102	110	877	0
29	809	40	16	345	0
30	193	396	524	96	1
31	326	281	529	74	0
32	120	328	164	598	0
33	62	75	1.014	59	0
34	74	131	51	954	0
35	924	196	31	59	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

PSIHOLOGIJA (število kandidatov 1.522)

	A	B	C	D	Ni odg.
1	57	1.423	36	6	0
2	251	1.123	94	54	0
3	4	54	12	1.452	0
4	13	8	1.501	0	0
5	1.497	7	4	14	0
6	118	92	1.251	61	0
7	19	13	25	1.465	0
8	1.353	77	35	57	0
9	81	1.339	90	12	0
10	172	129	1.137	84	0
11	1.418	43	23	38	0
12	887	118	95	422	0
13	8	1.278	69	167	0
14	5	65	1.305	147	0

Opomba: Krepro so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno matura prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Slovenščina	1	6.709	33	0,68	0,10	0,76	0,59	0,62	6,61	5,36	1,25	50,00	2,00	48	1,30
131	Slovenščina	1	6.756	37	0,65	0,10	0,75	0,59	0,63	5,36	5,36	0,00	50,00	3,75	47	1,42
141	Slovenščina	1	6.392	31	0,66	0,10	0,75	0,55	0,59	5,27	4,02	1,25	50,00	5,75	48	1,47
151	Slovenščina	1	6.258	42	0,67	0,09	0,57	0,60	0,64	4,02	4,02	0,00	50,00	7,25	48	1,21
161	Slovenščina	1	6.135	45	0,64	0,10	0,58	0,62	0,64	6,11	5,36	0,75	50,00	5,25	47	1,79
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Angleščina	1	4.413	68	0,70	0,12	0,89	0,52	0,59	4,07	0,60	3,47	30,00	8,49	50	3,65
131	Angleščina	1	4.375	72	0,72	0,11	0,87	0,52	0,60	5,82	0,00	5,82	30,00	10,63	50	1,60
141	Angleščina	1	4.292	73	0,70	0,12	0,88	0,54	0,62	2,44	0,00	2,44	30,00	12,89	50	2,63
151	Angleščina	1	4.166	71	0,72	0,11	0,86	0,54	0,62	11,49	0,60	10,89	33,53	9,76	50	1,42
161	Angleščina	1	3.881	74	0,77	0,10	0,87	0,53	0,60	14,98	0,00	14,98	30,00	12,01	52	1,06
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Angleščina (V)	1	1.849	68	0,84	0,08	0,85	0,41	0,48	40,56	0,00	40,56	30,00	12,69	50	0,16
131	Angleščina (V)	1	1.931	72	0,80	0,08	0,84	0,39	0,46	30,53	0,00	30,53	30,00	22,16	50	0,21
141	Angleščina (V)	1	1.705	72	0,84	0,07	0,82	0,41	0,43	39,94	0,56	39,38	30,00	18,71	50	0,00
151	Angleščina (V)	1	1.722	72	0,85	0,07	0,83	0,40	0,43	42,57	0,00	42,57	30,00	20,00	50	0,00
161	Angleščina (V)	1	1.957	73	0,82	0,07	0,82	0,40	0,43	42,59	0,00	42,59	30,00	26,13	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Nemščina	1	645	70	0,77	0,13	0,90	0,62	0,64	11,38	0,00	11,38	30,00	8,79	50	1,40
131	Nemščina	1	739	70	0,76	0,12	0,89	0,59	0,62	10,74	0,00	10,74	30,00	8,07	50	1,08
141	Nemščina	1	677	70	0,79	0,12	0,90	0,59	0,70	18,31	0,60	17,71	30,00	10,81	50	0,89
151	Nemščina	1	675	70	0,80	0,11	0,89	0,52	0,63	17,23	0,00	17,23	30,00	8,07	50	0,15
161	Nemščina	1	647	62	0,77	0,12	0,87	0,49	0,59	13,75	0,00	13,75	30,00	13,14	50	0,93
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Matematika	1	5.255	13	0,70	0,16	0,80	0,45	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,00
131	Matematika	1	5.152	13	0,65	0,17	0,82	0,48	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43	6,46
141	Matematika	1	4.889	13	0,64	0,16	0,79	0,48	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	6,32
151	Matematika	1	4.889	13	0,67	0,14	0,78	0,50	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	3,95
161	Matematika	1	4.698	13	0,66	0,15	0,81	0,50	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	5,02

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Matematika (V)	1	1.469	29	0,84	0,11	0,81	0,45	0,52	45,90	0,00	45,90	0,00	9,33	46	0,14
131	Matematika (V)	1	1.613	28	0,82	0,11	0,79	0,50	0,51	51,28	0,00	51,28	0,00	1,03	43	0,31
141	Matematika (V)	1	1.522	27	0,79	0,12	0,82	0,51	0,58	34,67	0,00	34,67	0,00	0,00	45	0,53
151	Matematika (V)	1	1.398	27	0,81	0,11	0,79	0,45	0,55	40,51	0,00	40,51	0,00	1,01	46	0,36
161	Matematika (V)	1	1.460	26	0,79	0,11	0,80	0,44	0,53	39,02	1,51	37,51	0,00	0,00	45	0,75
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Fizika	1	1.368	88	0,72	0,13	0,79	0,59	0,66	32,50	0,00	32,50	0,00	12,50	46	0,95
131	Fizika	1	1.226	90	0,71	0,14	0,82	0,56	0,69	29,50	1,00	28,50	0,00	8,00	45	1,63
141	Fizika	1	1.364	86	0,70	0,13	0,81	0,58	0,67	26,50	0,00	26,50	0,00	11,50	45	0,95
151	Fizika	1	1.369	88	0,74	0,13	0,81	0,58	0,69	30,00	0,00	30,00	0,00	8,00	46	0,58
161	Fizika	1	1.210	85	0,75	0,12	0,79	0,55	0,65	34,00	0,00	34,00	0,00	8,50	47	0,50
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Biologija	1	1.081	101	0,76	0,11	0,84	0,51	0,65	33,86	0,00	33,86	0,00	18,29	49	0,46
131	Biologija	1	1.132	98	0,80	0,11	0,83	0,52	0,64	38,14	0,00	38,14	0,00	12,14	50	0,53
141	Biologija	1	1.050	100	0,74	0,13	0,86	0,51	0,65	27,71	0,00	27,71	0,00	9,86	49	1,43
151	Biologija	1	1.059	104	0,79	0,12	0,86	0,51	0,64	33,29	0,00	33,29	0,00	15,43	50	0,76
161	Biologija	1	1.098	109	0,77	0,11	0,83	0,53	0,67	31,57	0,00	31,57	0,00	15,29	50	0,82
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Kemija	1	1.460	72	0,74	0,15	0,92	0,61	0,73	27,00	0,00	27,00	0,00	3,50	49	1,99
131	Kemija	1	1.704	76	0,76	0,14	0,92	0,58	0,72	28,00	0,00	28,00	0,00	6,00	49	0,94
141	Kemija	1	1.663	86	0,77	0,13	0,92	0,59	0,75	32,50	0,00	32,50	0,00	11,00	50	1,68
151	Kemija	1	1.585	82	0,76	0,13	0,91	0,57	0,73	29,50	0,00	29,50	0,00	5,50	50	1,01
161	Kemija	1	1.629	87	0,76	0,13	0,92	0,58	0,76	30,50	0,00	30,50	0,00	7,50	50	1,10
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Geografija	1	2.284	56	0,71	0,10	0,82	0,51	0,56	20,80	0,00	20,80	0,00	16,80	50	1,14
131	Geografija	1	2.375	54	0,72	0,11	0,86	0,55	0,62	24,80	0,00	24,80	0,00	12,80	50	1,22
141	Geografija	1	2.032	52	0,71	0,10	0,85	0,50	0,62	23,20	0,00	23,20	0,00	12,00	50	1,43
151	Geografija	1	2.163	52	0,71	0,11	0,85	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60	0,00	8,00	50	1,11
161	Geografija	1	2.059	53	0,69	0,12	0,87	0,54	0,59	20,00	0,00	20,00	0,00	6,40	49	2,43

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Zgodovina	1	1.620	51	0,66	0,12	0,88	0,51	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	49	3,58
131	Zgodovina	1	1.228	51	0,67	0,12	0,89	0,51	0,64	20,00	0,00	20,00	0,00	4,00	49	3,42
141	Zgodovina	1	1.112	51	0,70	0,11	0,89	0,50	0,60	22,67	0,00	22,67	0,00	5,33	49	2,07
151	Zgodovina	1	1.071	51	0,76	0,10	0,86	0,53	0,60	9,33	0,00	9,33	0,00	8,00	50	0,47
161	Zgodovina	1	1.082	51	0,74	0,10	0,86	0,51	0,61	26,67	0,00	26,67	0,00	10,00	50	0,65
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Sociologija	1	1.076	40	0,64	0,14	0,36	0,41	0,58	0,88	0,00	0,88	72,56	0,88	47	6,13
131	Sociologija	1	891	44	0,67	0,14	0,44	0,53	0,62	0,44	0,00	0,44	69,94	0,00	48	5,39
141	Sociologija	1	847	41	0,64	0,13	0,44	0,52	0,59	0,88	0,00	0,88	75,19	0,88	47	5,19
151	Sociologija	1	797	42	0,66	0,14	0,37	0,50	0,63	0,88	0,00	0,88	68,19	3,50	47	5,65
161	Sociologija	1	962	39	0,65	0,13	0,44	0,51	0,66	1,31	0,00	1,31	73,44	2,19	48	5,20
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV (3)	IV (4)	IT %	IT < 0,1	IT > 0,9	IO %	ID %	Prag	Neg. %
121	Psihologija	1	1.555	43	0,75	0,13	0,75	0,47	0,63	8,00	0,00	8,00	61,00	7,00	48	2,51
131	Psihologija	1	1.789	43	0,75	0,12	0,75	0,41	0,63	7,00	0,00	7,00	63,00	6,00	48	1,57
141	Psihologija	1	1.748	43	0,73	0,13	0,77	0,43	0,63	3,00	0,00	3,00	51,00	5,00	48	2,92
151	Psihologija	1	1.715	43	0,75	0,13	0,76	0,45	0,63	2,00	0,00	2,00	66,00	7,00	48	1,57
161	Psihologija	1	1.522	43	0,73	0,13	0,75	0,47	0,65	26,00	0,00	26,00	54,00	6,00	47	2,04

7.7.1.10 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{izpit}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i-naloge}^2}{\sigma_{izpit}^2}$$

k	število nalog pri izpitu
σ_{izpit}^2	varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma_{i-naloge}^2$	varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

σ	standardni odklon v % točkah
----------	------------------------------

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
-----------	--

Retrogradna veljavnost

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi strani – IV (3) in IV (4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$V(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{ocena(4)}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{ocena(M)}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi

n število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i}	točke prvega ocenjevalca za kandidata i
t_{2i}	točke drugega ocenjevalca za kandidata i
$\bar{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\bar{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma(t_1)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma(t_2)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
n	število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

p_{ki}	odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i
$\bar{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi k
n	število kandidatov
m	število nalog
$\sigma(p_k)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k
$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge k
$\sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$	standardni odklon izpita brez naloge k
$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge k

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\bar{t}_j$	povprečno doseženo število točk pri nalogi j
-------------	--

7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni iz posamezne izpitne pole.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež razlik izpitne pole glede na celotni izpit

Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	7.262	6.846	8,11	4,06
Italijanščina kot materinščina	P1	Razpravljalni šolski esej	O	17	17	2,00	1,00
Madžarščina kot materinščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	11	11	2,00	1,00
Slovenščina kot drugi jez. (P)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	2	2	4,29	1,50
Slovenščina kot drugi jez. (I)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	4	4	1,43	0,50
Italijanščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	106	106	5,16	0,52
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	106	106	4,48	0,90
Italijanščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	31	31	4,09	0,41
Italijanščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	31	31	2,58	0,52
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Daljše esejsko besedilo	O	3	3	2,67	0,67
Angleščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	4.532	4.532	8,18	0,82
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	4.532	4.532	9,84	1,97
Angleščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	2.101	2.101	6,69	0,67
Angleščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	2.101	2.101	9,85	1,97
Nemščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	731	731	8,74	0,87
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	731	731	9,86	1,97
Nemščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	175	175	5,81	0,58
Nemščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	175	175	6,48	1,30

Francoščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	125	125	3,25	0,33
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	125	125	1,24	0,25
Francoščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	16	16	0,83	0,08
Francoščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	16	16	1,88	0,38
Latinščina	P1-OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	19	19	1,93	0,77
Latinščina	P2B	Naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	19	19	2,74	0,55
Latinščina (V)	P1-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	36	36	2,04	0,81
Latinščina (V)	P2B	Naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	36	36	2,33	0,47
Španščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	235	235	3,32	0,33
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	235	235	4,26	0,85
Španščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	112	112	3,45	0,35
Španščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	112	112	2,59	0,52
Ruščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	35	35	2,57	0,26
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	35	35	3,57	0,71
Ruščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	15	15	2,67	0,27
Ruščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	15	15	1,00	0,20
Grščina (V)	P2-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	1	1	2,50	1,00
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	1.210	1.210	6,95	2,43
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	1.210	1.210	11,50	5,18
Filozofija	P1	Komentar besedila	O	182	182	3,67	1,28
Filozofija	P2	Esej	O	182	182	2,65	1,19
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	PO, O	1.833	1.833	6,66	2,40
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	1.833	1.833	10,03	3,01
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	155	155	13,61	6,81
Umetnostna zgodovina	P1	Naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	355	355	4,98	1,99
Umetnostna zgodovina	P2	Naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	355	355	8,04	3,22
Glasba – glasbeni stavek	PA	Naloge odprtega tipa	O	7	7	3,43	2,40
Glasba – glasbeni stavek	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	5	5	0,78	0,24
Glasba – petje ali inštrument	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	112	112	0,76	0,23
Glasba – jazz in zabavna glasba	PC	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	11	11	1,44	0,43
Glasba – balet	PD	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	8	8	1,25	0,25
Sodobni ples	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	13	13	2,92	0,88
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	48	48	8,22	6,58

Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	131	55	131
Italijanščina kot materinščina	4	2	4
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	2	2
Italijanščina	8	3	8
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	141	26	142
Nemščina	65	11	65
Francoščina	14	3	14
Latinščina	6	2	6
Španščina	21	2	21
Ruščina	6	2	6
Grščina (V)	3	2	3
Matematika	187	70	195
Fizika	44	11	45
Biologija	48	8	48
Kemija	39	7	41
Geografija	79	41	81
Zgodovina	68	38	74
Sociologija	31	29	32
Filozofija	11	3	11
Psihologija	49	17	50
Likovna teorija	6	3	7
Umetnostna zgodovina	16	5	17
Glasba - glasbeni stavek	5	4	6
Glasba - petje ali inštrument	84	5	84
Glasba - jazz in zabavna glasba	6	2	7
Glasba - balet	5	2	5
Sodobni ples	8	3	8
Teorija in zgodovina drame in gledališče	4	2	4
Biotehnologija	5	3	5
Informatika	21	8	21
Ekonomija	8	3	8
Mehanika	10	3	10
Elektrotehnika	12	4	12
Računalništvo	4	3	4
Materiali (gradbeništvo)	3	3	3
Skupaj	1.150	384	1.174

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.

Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh*

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Urška Andrenšek	51. Nina Fricelj	101. Urška Jeranko
2. Bernarda Anžel	52. Ines Frlin	102. Žan Jevšnik
3. Neža Arhar	53. Kristjan Gajšek	103. Benjamin Jezernik
4. Eva Avguštin	54. Teja Gale	104. Aja Kamšek
5. Grega Bajc	55. Luka Gantar	105. Anže Kastelic
6. Jelka Ban	56. Mojca Gladek	106. Nejc Kastelic
7. Jakob Barbo	57. Urša Glušič	107. Petra Kavčič
8. Ingrid Bartol	58. Lota Zala Gomezelj	108. Lea Kimovec
9. Cecilija Barut	59. Saša Gorišek	109. Tjaša Kitanovski
10. Klavdija Bastl	60. Katja Gornik	110. Jasna Klemenčič
11. Benjamin Benčina	61. Lea Gornik	111. Ema Kmetič
12. Rebeka Bernard	62. Maja Gornik	112. Mateja Knap
13. Tina Bertok	63. Tom Aleksander Gornik	113. Sandra Knez
14. Jerneja Bizjak	64. Nika Goršek	114. Timotej Knez
15. Karin Blatnik	65. Katja Gosar	115. Zala Kobentar
16. Lucija Blažej	66. Lana Katarina Gotvan	116. Urška Kocutar
17. Nika Blažič	67. Filip Grčar	117. Sara Kokalj
18. Katarina Bole	68. Eva Gričar	118. Urška Kolmanko
19. Vilijem Borštar	69. Kaja Gril Rogina	119. Katarina Komel
20. Tjaša Božič	70. Gašper Grošelj	120. Svit Komel
21. Lana Bračič	71. Klara Groznik	121. Erazem Kos
22. Petra Bradeško	72. Anja Grubelnik	122. Kristjan Kostelec
23. Katarina Brilej	73. Milka Gruber	123. Iza Košir
24. Rok Cej	74. Matija Gubanec Hančič	124. Tristan Kovačič
25. Eva Cerkvenik	75. Andreja Habič	125. Ana Koželj
26. Tomaž Cvetko	76. Lovro Habjan	126. Janja Koželj
27. Katja Čeplak	77. Neža Habjan	127. Aleksandra Krajnovič
28. Vid Čeplak Mencin	78. Andrej Hafner	128. Saša Kralj
29. Katarina Černač	79. Daša Hafner	129. Aleksander Kravos
30. Miha Černe	80. Blaž Hazemali	130. Martina Kreča
31. Katrin Češčut	81. Lucija Hergouth	131. Barbara Krivec
32. Zala Cetina	82. Miha Herlah	132. Manca Krivec
33. Bernard Čizman	83. Andrej Hladnik	133. Julija Križaj
34. Sara Črepinšek	84. Monika Holesšek	134. Maruša Krmelj
35. Jernej Debevc	85. David Horvat	135. Ana Kronovšek
36. Lina Deu	86. Tim Horvat	136. Leda Krošelj
37. Eva Dežman	87. Šimen Hosta	137. Jaka Krušič
38. Katja Doberšek	88. Ingrid Hrovat	138. Eva Kržišnik
39. Živa Dolensek	89. Patricia Hrovat	139. Ajda Kuhar
40. Jošt Dolinšek	90. Zala Hrovat	140. Ines Kulašič
41. Jasna Drame	91. Jernej Imperl	141. Maša Lah
42. Eva Drmovšek	92. Maša Iskra	142. Andreja Lakner
43. Špela Erčulj	93. Blaž Istenič	143. Katjuša Lanišek
44. Zala Erič	94. Eva Ivankov	144. Valentina Lapuh
45. Grega Ferenc	95. Neža Ivec	145. Eva Lavrenčič
46. Svit Ferjančič Benetik	96. Tajda Jagodic	146. Maruša Lavrenčič
47. Ema Ferreira	97. Maja Jakobčič	147. Urška Lavrič
48. Eva Filipčič	98. Tina Jakopič	148. Vojka Lebar
49. Ana Filipič	99. Nina Janežič	149. Tara Ledinek
50. Vitjan Fras	100. Anže Jenko	150. Naneta Legan Kokol

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Tjaša Legat	196. Ada Zora Polak	241. Jernej Štremfelj
152. Matej Leskovšek	197. Ines Polak	242. Maja Šubic
153. Ana Levičnik	198. Sandra Porenta	243. Alex Eliana Tadel
154. Martin Ljubič	199. Eva Poteko	244. Gaja Tavčar
155. Katja Logar	200. Ina Poteko	245. Michelle Tivadar
156. Laura Lorbek	201. Špela Potočnik	246. Anamarija Tomažič
157. Matija Lovšin	202. Matija Povh	247. Rožle Toš
158. Katja Lužar	203. Monika Prašnikar	248. Jan Travnšek
159. Manca Majnik	204. Uroš Prešem	249. Aljaž Trebušak
160. Ana Maklin	205. Radovan Prijic	250. Anamarija Truden
161. Žan Malek Petrovič	206. Veronika Pučnik	251. Lara Turk
162. Lucija Nataša Marinček	207. Laura Pust	252. Ana Udir
163. Sara Marinko	208. Luka Pušnik	253. Gašper Urh
164. Jurij Martinčič	209. Mihael Rajh	254. Manca Uršič
165. Veronika Martinčič	210. Anja Rankovec	255. Kaja Vajdetič
166. Lara Mastnak	211. Maja Ravnikar Zabukovšek	256. Melita Velikanje
167. Ana Medja	212. Nika Rebernak	257. Žiga Vene
168. Teja Medvešček Rovn	213. Eva Reberšek	258. Ema Verk
169. Andrej Miščič	214. Ervin Rems	259. Vid Vilhar
170. Tisa Mrhar	215. Blaž Rojc	260. Julija Virant
171. Andraž Mur	216. Bor Rotar	261. Iva Vogrič
172. Ema Muratović Romih	217. Vid Rotvejn Pajič	262. Katja Vojkovič
173. Blaž Murko	218. Lea Rožman	263. Jani Volk
174. Nuša Muršič	219. Maja Ina Ruparčič	264. Neža Vombergar
175. Magdalena Novak	220. Minea Rutar	265. Romana Vranešič
176. Katarina Ocepek	221. Grega Saksida	266. Nives Vrbek
177. Ana Marija Ogrizek	222. Matevž Schweiger	267. Tina Vrenko
178. Gaj Okanovič	223. Anja Sedej	268. Katja Vrhnjak
179. Eva Oršič	224. Sara Seršen	269. Tjaša Vrhovnik
180. Jan Otoničar	225. Arne Simonič	270. Zala Vrhovnik
181. Aljaž Pavišič	226. David Simunič	271. Maša Marija Vrtačnik
182. Blaž Pavlakovič	227. Maruša Sirk	272. Domen Vurnik
183. Laura Pavlin Gregorčič	228. Jaka Smerkolj	273. Nika Zabret
184. Lovro Pečnik	229. Martina Smrtnik	274. Jan Zaletel
185. Alja Pehar	230. Jan Stanič	275. Vanesa Žaman
186. Jaka Pelaič	231. Erika Stankovič	276. Jaka Zaplotnik
187. Rok Perme	232. Julija Stopar	277. Zala Zebec
188. Kristina Pernat	233. Rok Struna	278. Eva Zorman
189. Ajda Petek	234. Špela Supej	279. Hana Zupan
190. Tomi Petek	235. Jernej Šavli	280. Benjamin Zupančič
191. Karin Petko	236. Klara Šibila	281. Katja Zupančič
192. Jan Leon Pfeifer	237. Alen Šimon	282. Nastja Zupančič
193. Aljaž Pirc	238. Andraž Škoflek	283. Andrej Žagar
194. Monika Plaskan	239. Ana Školaris	284. Urban Žnidaršič
195. Petra Podlogar	240. Petra Smid	

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost, relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posameznih šol, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in od uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in v vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in v vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženi, prijavljeni, odjavljeni in neudeleženi kandidatov, po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	211	221	10	0
2	210	215	5	0
3	206	208	2	0
4	197	209	11	1
5	189	193	4	0
6	185	186	1	0
7	185	190	5	0
8	177	187	9	1
9	175	182	7	0
10	160	164	4	0
11	152	154	1	1
12	148	153	5	0
13	136	144	7	1
14	130	136	6	0
15	130	150	19	1
16	129	133	4	0
17	122	135	13	0
18	121	124	3	0
19	114	118	4	0
20	113	124	11	0
21	105	119	13	1
22	105	132	27	0
23	102	119	17	0
24	97	105	8	0
25	96	102	6	0
26	95	106	10	1
27	95	121	26	0
28	92	103	10	1
29	87	89	2	0
30	84	87	3	0
31	84	109	24	1
32	82	94	12	0
33	82	97	15	0
34	82	100	18	0
35	79	83	4	0
36	73	77	4	0
37	63	72	9	0
38	61	64	3	0
39	60	62	1	1
40	58	63	5	0

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
41	56	75	19	0
42	55	56	0	1
43	55	58	3	0
44	53	55	2	0
45	52	57	5	0
46	51	64	13	0
47	46	50	3	1
48	45	48	3	0
49	44	55	10	1
50	42	43	0	1
51	42	48	6	0
52	41	41	0	0
53	41	56	13	2
54	39	44	5	0
55	39	47	8	0
56	38	42	3	1
57	38	51	13	0
58	37	43	6	0
59	36	39	3	0
60	34	35	1	0
61	32	39	7	0
62	30	38	8	0
63	28	31	3	0
64	28	35	6	1
65	27	29	2	0
66	27	36	9	0
67	26	26	0	0
68	26	27	1	0
69	22	24	2	0
70	22	30	8	0
71	21	30	9	0
72	20	26	5	1
73	18	28	10	0
74	18	35	17	0
75	16	21	5	0
76	13	14	1	0
77	8	8	0	0
78	7	10	3	0

Legenda:

Šola – zaporedna številka šole.

Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti.

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti.

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

- niso uspešno končali zadnjega letnika,
- so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku,
- splošne mature niso opravljali, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik.

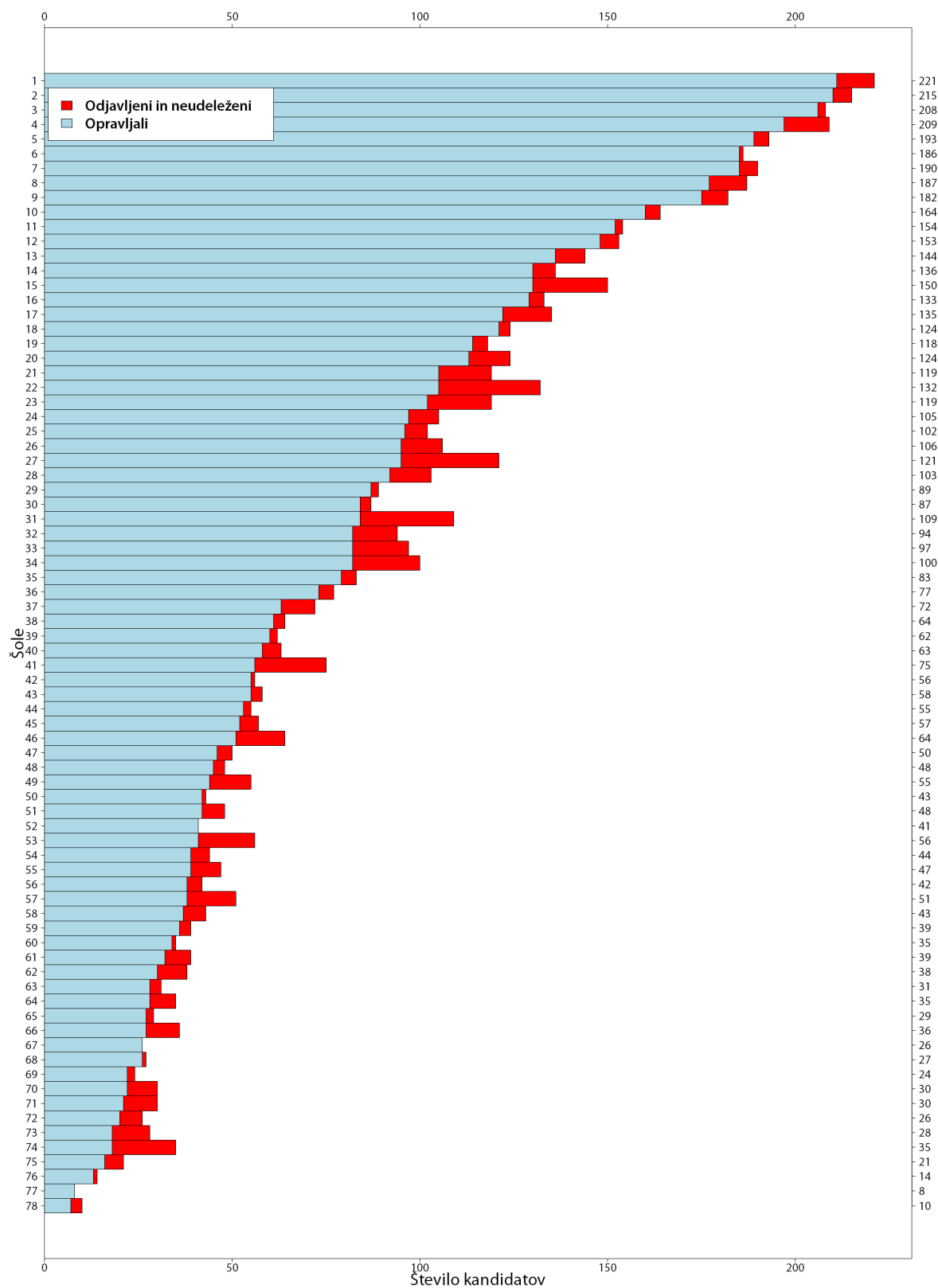
Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Takšni kandidati so lahko:

- neodjavljeni – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali in se niso odjavili,
- delno opravljali – število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali, vendar ne vseh izpitov.

Že iz tabele lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še bolj nazorno prikazuje slika 7.8.1.1,³ iz katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih splošne mature ni opravljalo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

³ Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.

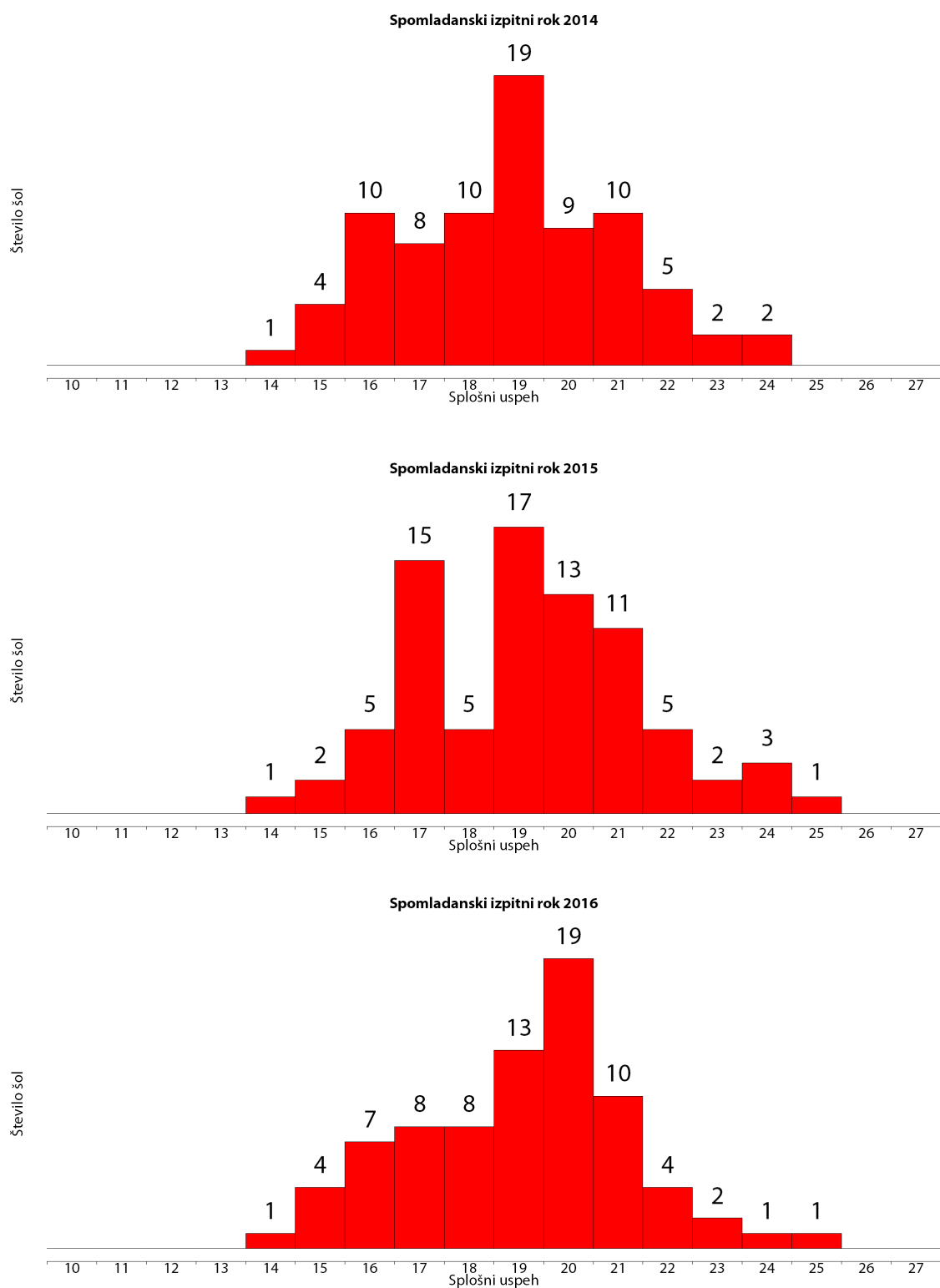
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov, po posameznih šolah



7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu⁴ v zadnjih treh letih prikazuje slika spodaj.

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih



⁴ Splošni uspeh posamezne šole je zaokrožen na celo število.

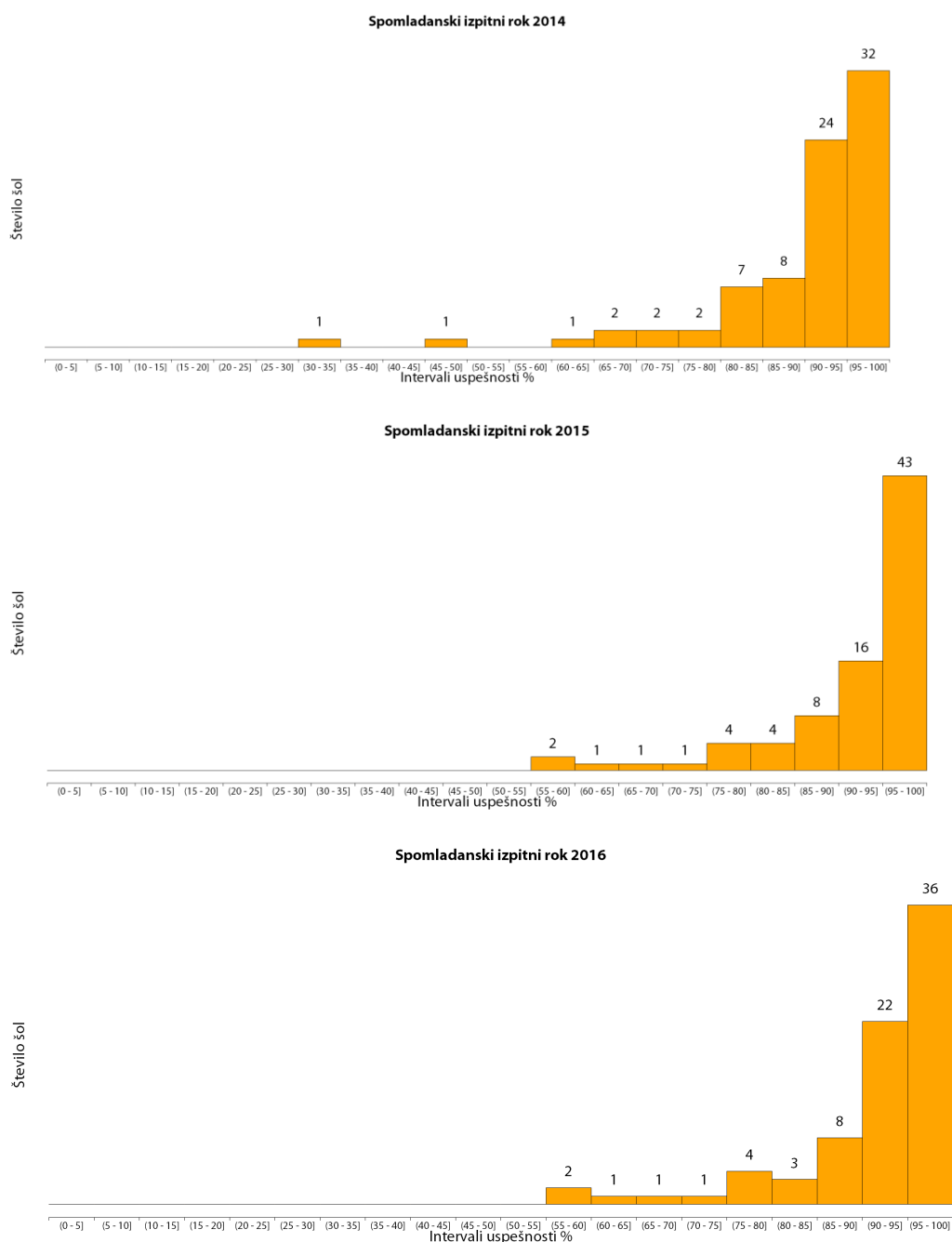
7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov⁵ v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih prikazuje slika spodaj.

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov



⁵ Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.