

SPLOŠNA MATURA IZ PREDMETA UMETNOSTNA ZGODOVINA V LETU 2015

Poročilo DPK SM za umetnostno zgodovino

Vsebina

1	Struktura kandidatov	2
1.1	Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih	3
1.2	Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih	4
1.3	Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015	6
2	Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015	7
2.1	Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah	7
2.2	Meje med ocenami	9
2.3	Porazdelitev dosežkov po ocenah	10
3	Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015	12
4	Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM	14
4.1	Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita	14
4.2	Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita	15
4.3	Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih	15
4.4	Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov	16
4.5	Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah	17
5	Zunanje ocenjevanje in ugovori	18
5.1	Zunanje ocenjevanje	18
5.2	Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene	18
6	Povzetek	19
6.1	Ocena uspeha kandidatov	19
6.2	Ocena kakovosti izpitnih pol	19
6.3	Druge ugotovitve	19

Avtorja:

Nadja Blatnik, glavna ocenjevalka za umetnostno zgodovino

Anton Starc, član DPK SM za umetnostno zgodovino

Poročilo je potrdila DPK SM za umetnostno zgodovino na svoji 9. redni seji 29. 9. 2015.

Ljubljana, september 2015

1 Struktura kandidatov

Statistične podatke za kandidate, ki so se udeležili **spomladanskega izpitnega roka splošne mature**, prikazujemo ločeno glede na njihovo strukturo:

a) **referenčno skupino SM** predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov). Na dosežkih te skupine se postavljajo tudi meje med ocenami.

Okrajšava: ref. skup. SM;

b) **kandidate SM** (ref. skup. SM + ostali SM) predstavljajo tisti, ki opravljajo splošno maturo (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature). To so:

- referenčna skupina SM (redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo) in
- **ostali SM**, to so:
 - kandidati z maturitetnim tečajem,
 - 21-letniki,
 - odrasli,
 - kandidati, ki popravljajo eno ali dve negativni oceni,
 - kandidati, ki opravljajo SM ponovno v celoti,
 - kandidati, ki opravljajo SM v dveh delih, in
 - kandidati, ki izboljšujejo oceno.

Okrajšava: kandidati SM;

c) **kandidate PM** (kandidati poklicne mature s posameznim izpitom pri splošni maturi) predstavljajo tisti, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravljajo posamezni izpit SM.

Okrajšava: kandidati PM.

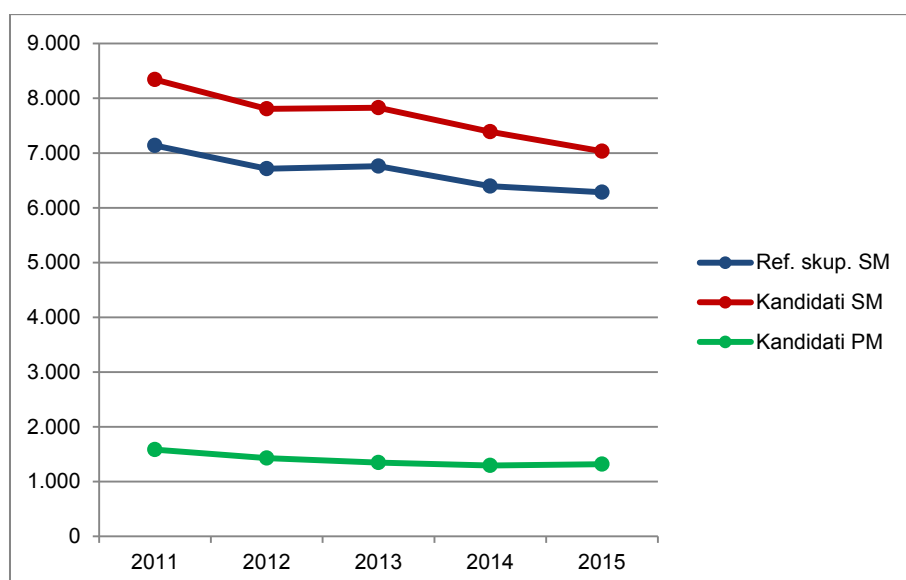
1.1 Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih

Preglednica 1.1.1 in slika 1.1.1 prikazujeta primerjavo števila udeleženih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2011 do 2015. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2011	7.138	8.343	1.584
2012	6.715	7.808	1.428
2013	6.759	7.826	1.346
2014	6.396	7.389	1.294
2015	6.283	7.033	1.317

Slika 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015



Vir: Državni izpitni center 2015

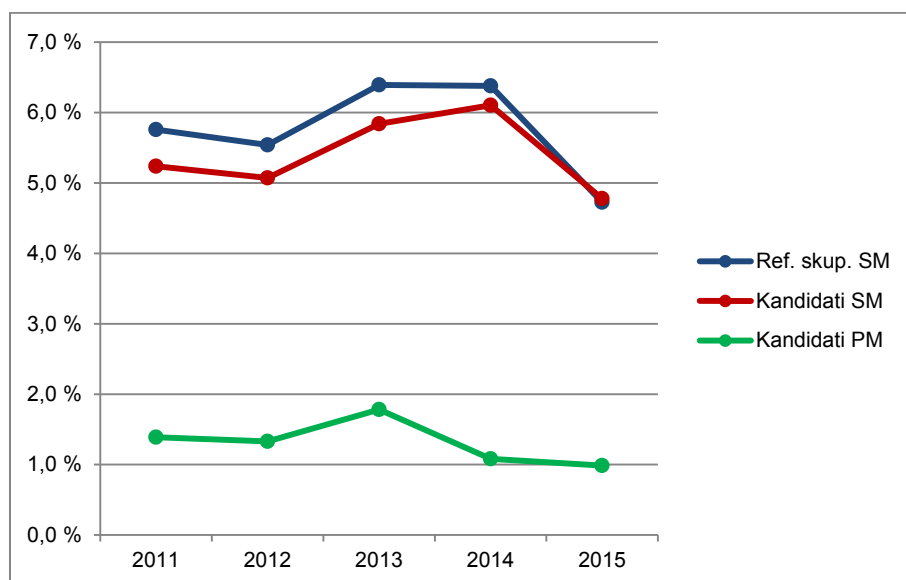
1.2 Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih

Preglednica 1.2.1 in slika 1.2.1 prikazujeta primerjavo števila kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2011 do 2015. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2011	5,8 %	5,2 %	1,4 %
2012	5,5 %	5,1 %	1,3 %
2013	6,4 %	5,8 %	1,8 %
2014	6,4 %	6,1 %	1,1 %
2015	4,7 %	4,8 %	1,0 %

Slika 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015



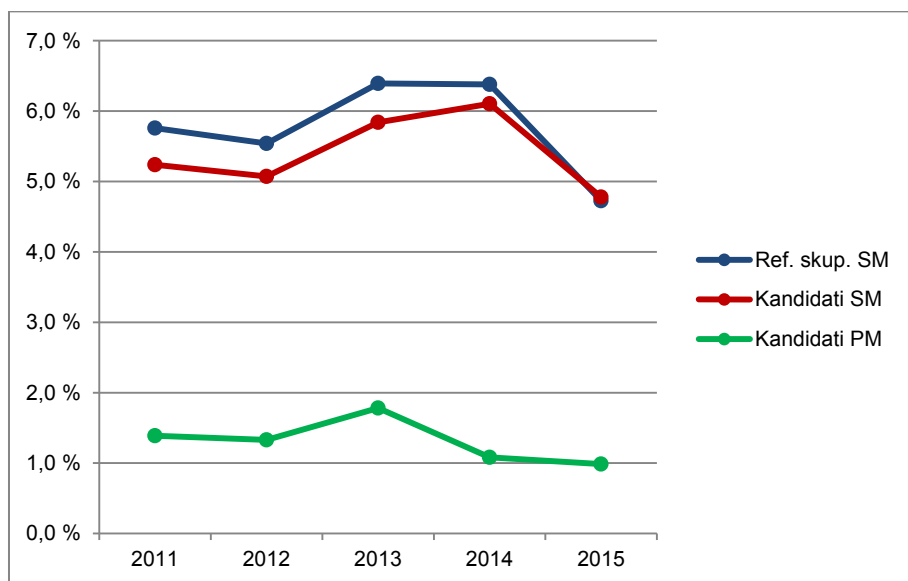
Vir: Državni izpitni center 2015

Preglednica 1.2.2 in slika 1.2.2 prikazujeta primerjavo deleža kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino (preglednica 1.2.1), glede na udeležene kandidate v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2011 do 2015 (preglednica 1.1.1). Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2011	5,8 %	5,2 %	1,4 %
2012	5,5 %	5,1 %	1,3 %
2013	6,4 %	5,8 %	1,8 %
2014	6,4 %	6,1 %	1,1 %
2015	4,7 %	4,8 %	1,0 %

Slika 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2011–2015



Vir: Državni izpitni center 2015

1.3 Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015

Preglednica 1.3.1 in slika 1.3.1 prikazujeta število in delež kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015. Podatki so prikazani po strukturi kandidatov. (Redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo in predstavljajo referenčno skupino SM, so dodatno razdeljeni tudi na izobraževalne programe.)

Preglednica 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015

	Število	Delež
Splošna gimnazija	237	67,9 %
Klasična gimnazija	39	11,2 %
Gimnazija	276	79,1 %
Tehniška gimnazija	0	0,0 %
Ekonomska gimnazija	1	0,3 %
Umetniška gimnazija	20	5,7 %
Strokovna gimnazija	21	6,0 %
Ref. skup. SM	297	85,1 %
Ostali SM	39	11,2 %
Kandidati SM	336	96,3 %
Kandidati PM	13	3,7 %

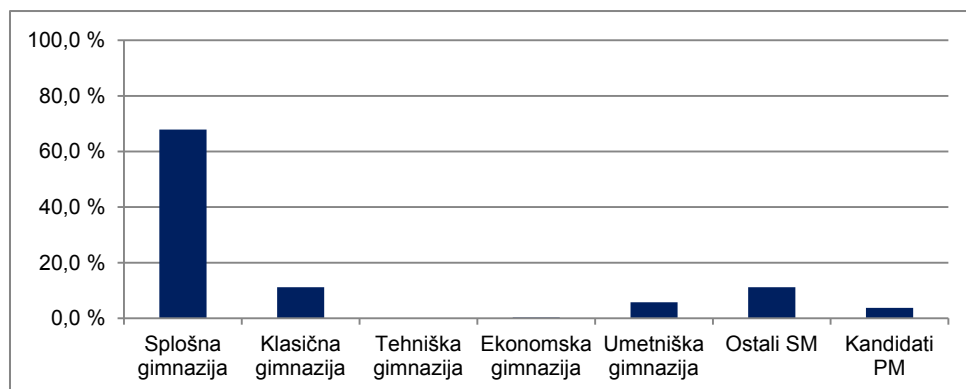
gimnazija = splošna gimnazija + klasična gimnazija

strokovna gimnazija = tehniška gimnazija + ekonomska gimnazija + umetniška gimnazija

ref. skup. SM = gimnazija + strokovna gimnazija

kandidati SM = ref. skup. SM + ostali SM

Slika 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015



Vir: Državni izpitni center 2015

2 Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015

2.1 Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah

Preglednica 2.1.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2015 v posamezne razrede/intervale, ki obsegajo pet odstotnih točk (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.1.2 in slika 2.1.1 pa delež kandidatov, ki so dosegli manj odstotnih točk od zgornje meje razreda (tj. relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

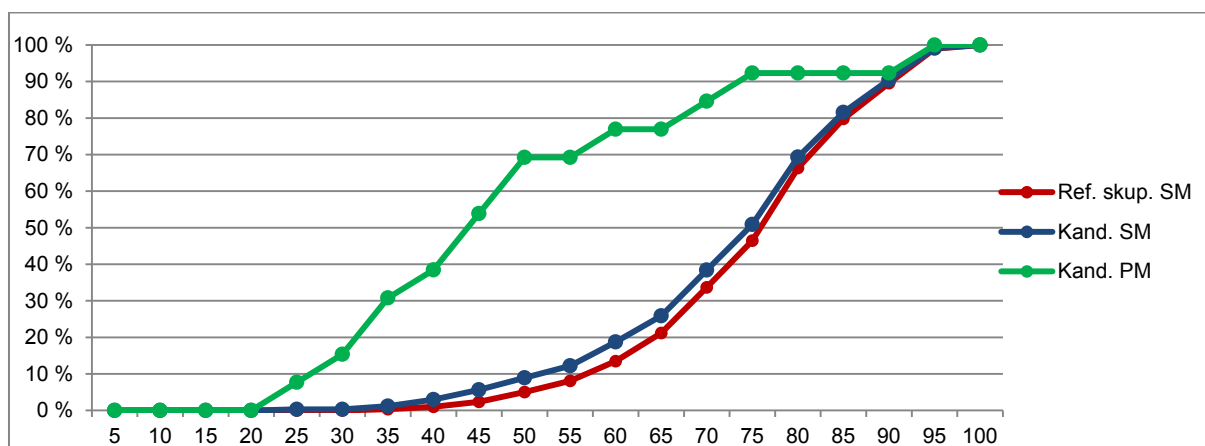
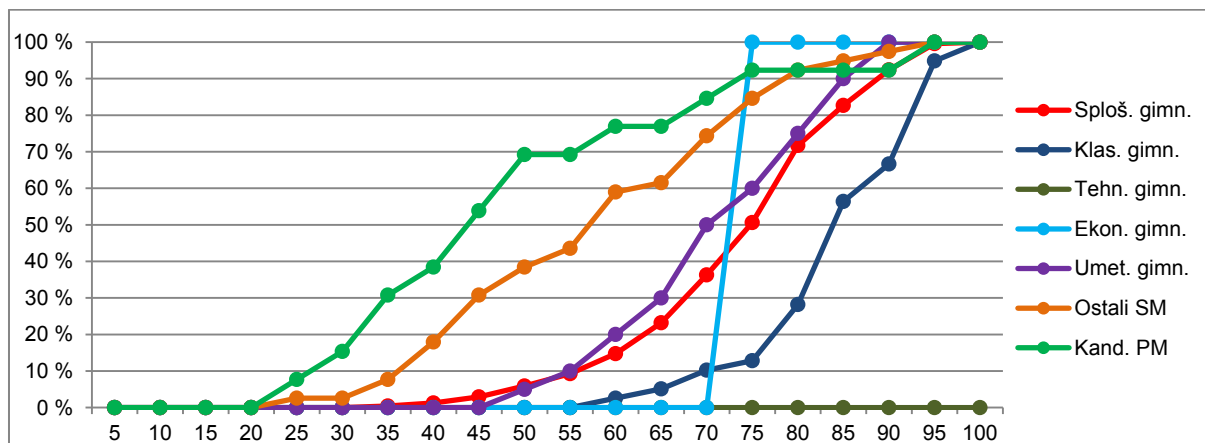
Preglednica 2.1.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11-15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21-25	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
26-30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
31-35	1	0	1	0	0	0	0	1	3	2	2
36-40	2	0	2	0	0	0	0	2	6	4	1
41-45	4	0	4	0	0	0	0	4	9	5	2
46-50	7	0	7	0	0	1	1	8	11	3	2
51-55	8	0	8	0	0	1	1	9	11	2	0
56-60	13	1	14	0	0	2	2	16	22	6	1
61-65	20	1	21	0	0	2	2	23	24	1	0
66-70	31	2	33	0	0	4	4	37	42	5	1
71-75	34	1	35	0	1	2	3	38	42	4	1
76-80	50	6	56	0	0	3	3	59	62	3	0
81-85	26	11	37	0	0	3	3	40	41	1	0
86-90	23	4	27	0	0	2	2	29	30	1	0
91-95	17	11	28	0	0	0	0	28	29	1	1
96-100	1	2	3	0	0	0	0	3	3	0	0
SKUPAJ	237	39	276	0	1	20	21	297	336	39	13

Preglednica 2.1.2: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
5	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
15	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
20	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
25	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	8 %
30	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	15 %
35	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	8 %	31 %
40	1 %	0 %	1 %	-	0 %	0 %	0 %	1 %	3 %	18 %	38 %
45	3 %	0 %	3 %	-	0 %	0 %	0 %	2 %	6 %	31 %	54 %
50	6 %	0 %	5 %	-	0 %	5 %	5 %	5 %	9 %	38 %	69 %
55	9 %	0 %	8 %	-	0 %	10 %	10 %	8 %	12 %	44 %	69 %
60	15 %	3 %	13 %	-	0 %	20 %	19 %	13 %	19 %	59 %	77 %
65	23 %	5 %	21 %	-	0 %	30 %	29 %	21 %	26 %	62 %	77 %
70	36 %	10 %	33 %	-	0 %	50 %	48 %	34 %	38 %	74 %	85 %
75	51 %	13 %	45 %	-	100 %	60 %	62 %	46 %	51 %	85 %	92 %
80	72 %	28 %	66 %	-	100 %	75 %	76 %	66 %	69 %	92 %	92 %
85	83 %	56 %	79 %	-	100 %	90 %	90 %	80 %	82 %	95 %	92 %
90	92 %	67 %	89 %	-	100 %	100 %	100 %	90 %	90 %	97 %	92 %
95	100 %	95 %	99 %	-	100 %	100 %	100 %	99 %	99 %	100 %	100 %
100	100 %	100 %	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Slika 2.1.1: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah



Vir: Državni izpitni center 2015

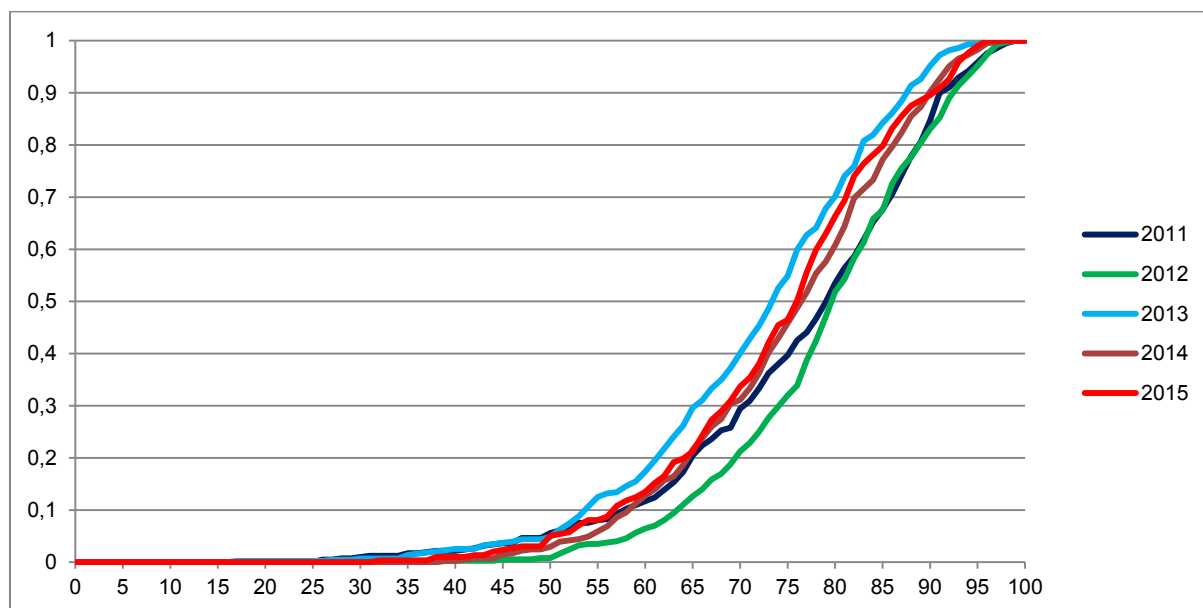
2.2 Meje med ocenami

Preglednica 2.2.1 prikazuje primerjavo mej med ocenami v letih od 2011 do 2015, slika 2.2.1 pa kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah za referenčno skupino SM, na kateri se postavljajo meje med ocenami.

Preglednica 2.2.1: Meje med ocenami za zadnjih pet let

Leto	Ocene			
	2	3	4	5
2011	50	62	74	87
2012	50	62	74	87
2013	50	62	74	86
2014	50	62	74	86
2015	50	62	74	86

Slika 2.2.1: Kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah – referenčna skupina SM



Vir: Državni izpitni center 2015

2.3 Porazdelitev dosežkov po ocenah

Preglednica 2.3.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po ocenah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2015 (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.3.2 in slika 2.3.1 pa delež kandidatov s posameznimi ocenami (tj. relativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

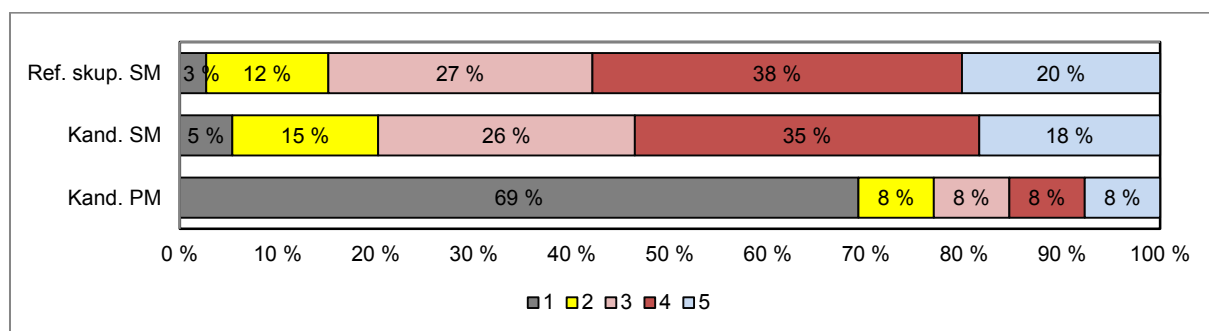
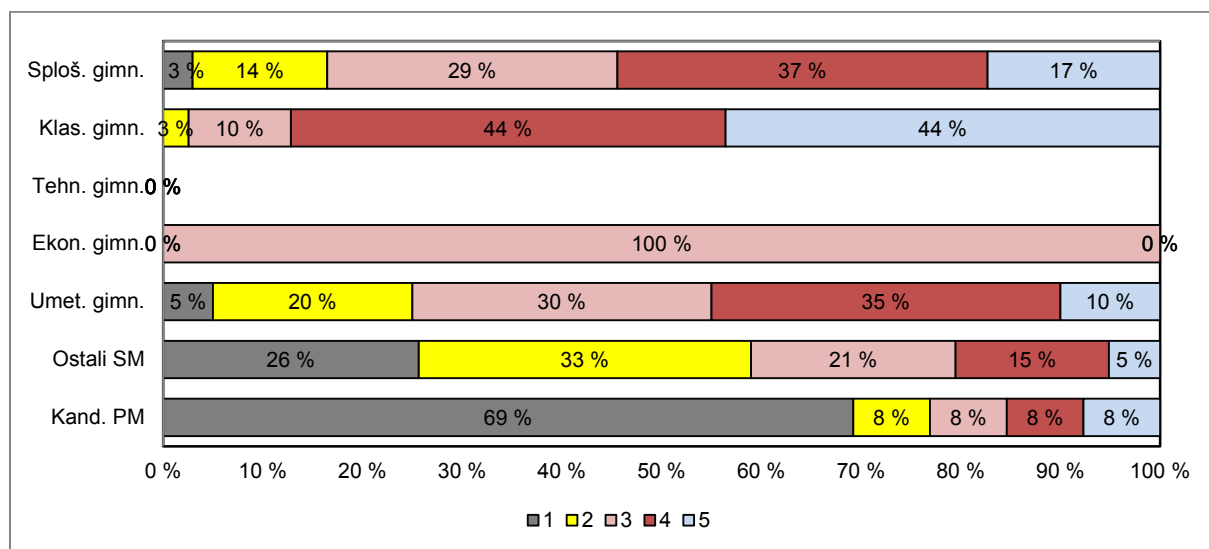
Preglednica 2.3.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	7	0	7	0	0	1	1	8	18	10	9
2	32	1	33	0	0	4	4	37	50	13	1
3	69	4	73	0	1	6	7	80	88	8	1
4	88	17	105	0	0	7	7	112	118	6	1
5	41	17	58	0	0	2	2	60	62	2	1
Uspešni	230	39	269	0	1	19	20	289	318	29	4
Skupaj	237	39	276	0	1	20	21	297	336	39	13

Preglednica 2.3.2: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	3 %	0 %	3 %	-	0 %	5 %	5 %	3 %	5 %	26 %	69 %
2	14 %	3 %	12 %	-	0 %	20 %	19 %	12 %	15 %	33 %	8 %
3	29 %	10 %	26 %	-	100 %	30 %	33 %	27 %	26 %	21 %	8 %
4	37 %	44 %	38 %	-	0 %	35 %	33 %	38 %	35 %	15 %	8 %
5	17 %	44 %	21 %	-	0 %	10 %	10 %	20 %	18 %	5 %	8 %
Uspešni	97 %	100 %	97 %	-	100 %	95 %	95 %	97 %	95 %	74 %	31 %
Skupaj	100 %	100 %	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Slika 2.3.1: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah



Vir: Državni izpitni center 2015

3 Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015

V preglednici 3.1 so zbrani splošni podatki (tj. statistike) o kandidatih, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015.

Preglednica 3.1: Splošni podatki o kandidatih pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2015

	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekonom. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
Število kandidatov	237	39	276	0	1	20	21	297	336	39	13
Povprečni splošni uspeh pri SM*	19,24	22,41	19,71	-	16,00	17,06	17,00	19,54	19,22	14,70	-
Povprečni uspeh v 4. letniku SŠ	3,55	4,10	3,63	-	3,00	3,55	3,52	3,62	3,52	2,69	-
Povprečni uspeh v 3. letniku SŠ	3,51	3,97	3,57	-	3,00	3,80	3,76	3,59	3,51	2,83	-
Povprečna ocena pri predmetu SM	3,52	4,28	3,63	-	3,00	3,25	3,24	3,60	3,46	2,41	1,77
Povprečna originalna ocena pri predmetu SM**	3,52	4,28	3,63	-	3,00	3,25	3,24	3,60	3,45	2,28	1,77
Povprečno število odstotnih točk pri predmetu SM	73,28	83,65	74,75	-	73,33	70,33	70,47	74,44	72,48	57,55	47,90
Mediana odstotnega števila točk pri predmetu SM	75	84	76,5	-	73	70	71	76	75	56	44
Standardni odklon odstotnih točk pri predmetu SM	12,45	9,10	12,55	-	-	11,61	11,33	12,50	14,13	16,89	19,63
Povprečna ocena pri predmetu v 4. letniku SŠ	3,77	4,13	3,82	-	3,00	4,05	4,00	3,83	3,72	2,77	3,50
Povprečna ocena pri predmetu v 3. letniku SŠ	4,30	4,40	4,31	-	-	4,45	4,45	4,32	4,28	3,86	4,00
Korelacija splošnega uspeha pri SM in ocene pri predmetu SM*	0,77	0,72	0,77	-	-	-	-	0,76	0,78	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 4. letniku SŠ*	0,70	0,73	0,72	-	-	-	-	0,71	0,73	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 3. letniku SŠ*	0,63	0,73	0,66	-	-	-	-	0,64	0,64	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 4. letniku SŠ***	0,69	0,65	0,70	-	-	-	-	0,68	0,69	0,44	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 3. letniku SŠ***	0,69	0,65	0,70	-	-	-	-	0,68	0,69	0,44	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 4. letniku SŠ***	0,67	0,59	0,67	-	-	-	-	0,66	0,67	0,40	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 3. letniku SŠ***	0,39	0,44	0,39	-	-	-	-	0,38	0,33	-	-
Korelacija notranjega in zunanjega dela pri SM	0,35	0,31	0,35	-	-	-	-	0,33	0,36	0,24	-
Neuspešni s PP	2,95	0,00	2,54	-	0,00	5,00	4,76	2,69	5,36	25,64	69,23
Neuspešni brez PP	3,38	0,00	2,90	-	0,00	5,00	4,76	3,03	7,14	38,46	69,23

*Pri izračunu povprečnega splošnega uspeha pri SM so upoštevani samo uspešni kandidati (10 točk ali več). Enako velja tudi za korelacije s splošnim uspehom pri SM.

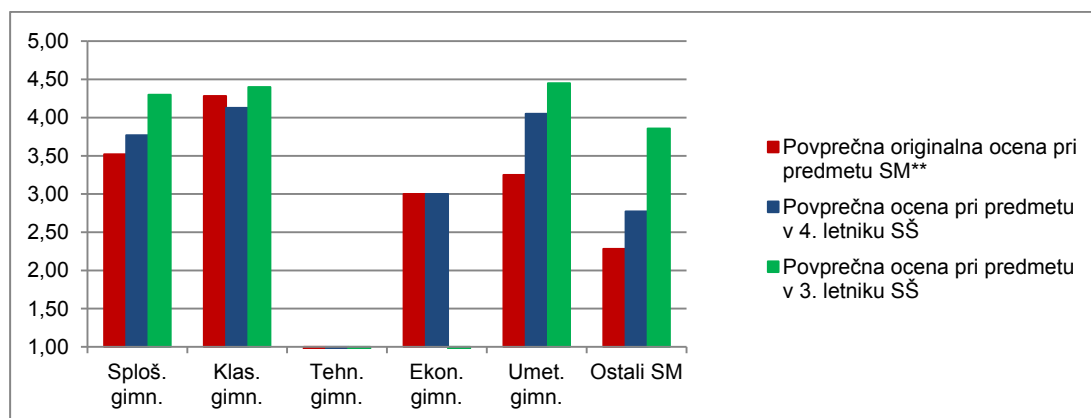
**Originalna ocena je ocena pri predmetu SM, izračunana iz odstotnih točk, brez upoštevanja PP (pogojno pozitivne), ocenjevanja na OR namesto VR ali upoštevanja ocene iz prejšnjega roka.

***Korelacija z oceno pri predmetu SM se računa z originalno oceno pri predmetu SM.

Če je manj kakor 30 popolnih parov podatkov, se korelacija ne izračuna.

Slika 3.1 prikazuje primerjavo povprečne originalne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine in povprečnih ocen iz umetnostne zgodovine v 4. in 3. letniku srednje šole. Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

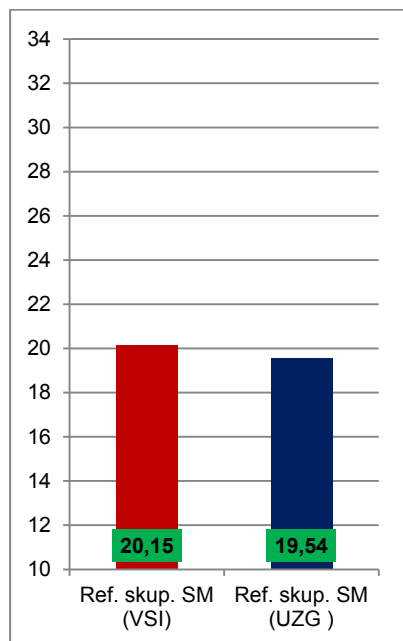
Slika 3.1: Povprečne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center 2015

Slika 3.2 prikazuje primerjavo povprečnega splošnega uspeha vseh gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku 2015 prvič v celoti opravljali splošno maturo (ref. skup. SM – VSI), in gimnazijcev, ki so v tem izpitnem roku prvič v celoti opravljali izpit SM iz umetnostne zgodovine (ref. skup. SM – UZG).

Slika 3.2: Povprečni splošni uspeh pri SM in pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center 2015

4 Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM

4.1 Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita

Preglednica 4.1.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2015.

Preglednica 4.1.1: Osnovni statistični podatki

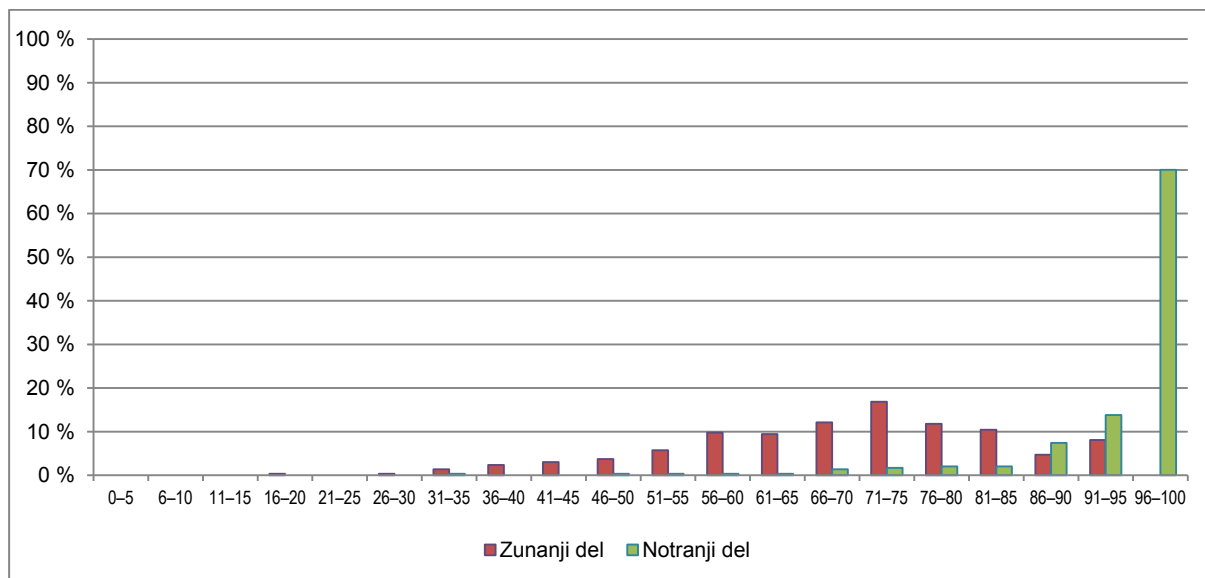
	Zunanji del	Notranji del
Število kandidatov	297	297
Povprečno število odstotnih točk	55,39	19,06
Standardni odklon odstotnih točk	11,80	1,78
Maksimalno število odstotnih točk	76,25	20,00
Povprečna težavnost	0,69	0,95

Preglednica 4.1.2 in slika 4.1.1 prikazujeta relativno frekvenčno porazdelitev referenčne skupine SM po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2015.

Preglednica 4.1.2: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita

Odstotki	Zunanji del	Notranji del
0–5	0 %	0 %
6–10	0 %	0 %
11–15	0 %	0 %
16–20	0 %	0 %
21–25	0 %	0 %
26–30	0 %	0 %
31–35	1 %	0 %
36–40	2 %	0 %
41–45	3 %	0 %
46–50	4 %	0 %
51–55	6 %	0 %
56–60	10 %	0 %
61–65	9 %	0 %
66–70	12 %	1 %
71–75	17 %	2 %
76–80	12 %	2 %
81–85	10 %	2 %
86–90	5 %	7 %
91–95	8 %	14 %
96–100	0 %	70 %
SKUPAJ	100 %	100 %

Slika 4.1.1: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita



Vir: Državni izpitni center 2015

4.2 Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita

Preglednica 4.2.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri posameznih delih izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2015.

Preglednica 4.2.1: Osnovni statistični podatki po posameznih delih izpita

	Izpitna pola 1	Izpitna pola 2	Umetnostnozgodovinski praktikum
Število kandidatov	297	297	297
Povprečno število odstotnih točk	28,29	27,10	19,06
Standardni odklon odstotnih točk	5,91	6,63	1,78
Maksimalno število odstotnih točk	40,00	40,00	20,00
Povprečna težavnost	0,71	0,68	0,95

4.3 Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih

Zunanji del izpita je sestavljen iz dveh izpitnih pol. Vsaka pola je sestavljena iz dela A (5 nalog polodprtega tipa) in dela B (tri naloge odprtega tipa). Kandidati izberejo štiri naloge dela A in eno nalogo dela B. Pri vsaki izpitni poli je možno doseči 80 točk, posamezne izpitne pole pa predstavlja 40 % ocene.

Izpitna pola 1 ima letos indeks težavnosti (IT) 0,70, kandidati referenčne skupine SM so v tej poli dosegli povprečno 56,57 absolutne točke.

Najlažja naloga v izpitni poli 1 je bila naloga polodprtega tipa A1 (IT = 0,76), ki obravnava grško antiko, najtežja pa naloga A4 (IT = 0,54) na temo poznavanja srednjeveških meniških redov. Po številčnosti se je največ kandidatov med nalogami polodprtega tipa odločilo za nalogo o podobah Kristusa od

srednjega veka do renesanse A3 (285) in najmanj za nalogo B7 (14), ki je sicer imela IT enak kot naloga B6, tj. 0,64. Zanimivo je, da je velika večina kandidatov med nalogami odprtega tipa izbrala nalogo B8 (258), ki je zahtevala primerjavo Leonardove *Zadnje večerje z Vaško situlo*. Naloga B8 ima IT 0,73.

V izpitni poli 1 je bilo od vprašanj polodprtega tipa najlažje vprašanje A3.5 (IT = 0,89), v katerem so morali kandidati pojasniti, kdo je avtor poslikave v Sikstinski kapeli. Med nalogami odprtega tipa pa je bila najlažja prva postavka naloge, t. i. osebna izkaznica umetnine (npr. B6.1; IT = 0,89).

Kot najtežje se je izkazalo vprašanje A4.3 (IT = 0,33), v katerem naj bi kandidati opisali tri okoliščine razcveta umetnosti, za katere je bil v visokem srednjem veku zaslužen benediktinski meniški red. Vprašanje je bilo zastavljeno kot vprašanje višje taksonomske stopnje. Med nalogami polodprtega tipa je po IT-ju izstopala naloga B7.5 (IT = 0,49), kjer so kandidati morali primerjalno opredeliti svoj odnos do romarske cerkve na Ptujski gori in do Bramantejevega *Tempiotta*.

Izpitna pola 2 ima IT 0,67. Kandidati referenčne skupine SM so tu v povprečju dosegli 54,20 absolutne točke. V izpitni poli 2 je bila po IT-ju med nalogami polodprtega tipa najlažja naloga A4 (IT = 0,71) na temo umetnosti postimpresionizma.

Za najtežjo se je izkazala naloga A5 (IT = 0,63) na temo kiparstva 20. stoletja. Naloge polodprtega tipa so bile v tej izpitni poli po težavnosti precej enakovredne (IT od 0,63 do 0,71).

Po IT-ju je bilo najlažje vprašanje odprtega tipa B8 (IT = 0,78), kjer so kandidati primerjali *Kralja in kraljico* Henryja Moora z Berninijevim *Zamaknjenjem sv. Tereze Avilske*. Zanimivo je, da je kljub lahkemu vprašanju to nalogo reševalo najmanj kandidatov (25). Tudi tu se je kot najlažje vprašanje izkazalo prvo pri vseh treh nalogah (B6.1, B7.1 in B8.1, ki obravnava t. i. osebno izkaznico umetniških del), z indeksi težavnosti od 0,90 do 0,95.

Od vprašanj polodprtega tipa je bila v drugi izpitni poli najlažja naloga A3.5 (IT = 0,89), kjer so kandidati povezali in primerjali oblikovne značilnosti nizozemskega baročnega slikarja Jana Vermeerja z impresionizmom. Najtežje vprašanje je bilo A4.3 (IT = 0,33), v katerem so morali kandidati razložiti, kako imenujemo način slikanja na prostem v 19. stoletju in kaj je umetnikom v zvezi z barvami omogočalo, da so lahko šli slikat v naravo.

Obe poli sta bili po težavnosti zelo izenačeni in po IT-jih podobni lanskim. Sprememba je, da je tokrat izpitna pola 2 dosegla nekoliko nižji IT, kar pomeni, da je bila za kandidate težja kakor izpitna pola 1. Med vprašanji je po IT-ju razvidno, da ni več tako veliko odklonov med najlažjimi in najtežjimi vprašanji, kar kaže na večjo uravnoteženost pri sestavljanju vprašanj.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,59 točke od 30 možnih, z IT-jem 0,95, ki s tem predstavlja najmanj zahteven del izpita. IT je letos pri notranjem delu mature enak lanskemu. Rezultati so skoraj identični tistim iz prejšnjih let, tudi razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako.

4.4 Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov

Iz IT-jev obeh izpitnih pol je razvidno, da sta bili za kandidate lažji kakor lani. Zadnja leta skušamo znanje preverjati s čim manj faktografskimi podatki, bolj na splošno in pregledno ter vprašanja postavljati precizneje.

Lanska novost v delu B pri 4. vprašanju naloge odprtega tipa, primerjava med dvema umetninama, kandidatom ni predstavljala večjih težav, saj so ta del naloge uspešno reševali.

Še vedno opažamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi, predvsem pa slabo geografsko poznavanje in umeščanje spomenikov, še posebej v slovenskem prostoru. Nekateri kandidati imajo težave s pisnim izražanjem ter zaradi nejasno izraženih povedi in posplošitev ne dosegajo želenih točk.

4.5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah

Zunanji ocenjevalci niso imeli posebnih pripomb, nekaj dilem je nastalo zaradi uporabe strokovne terminologije, ki je zastarela ali pa ne povsem ustrezna in bi jo morala stroka poenotiti.

5 Zunanje ocenjevanje in ugovori

5.1 Zunanje ocenjevanje

Oceniti je bilo potrebno izpitne pole 297 kandidatov (skrb zbujujočih 168 kandidatov manj kakor lani), to je 594 izpitnih pol. Obe izpitni poli ocenita po dva zunanja ocenjevalca. Pri ocenjevanju je sodelovalo 14 zunanjih ocenjevalcev, ki so ocenjevali doma (dva več kakor lani), praviloma samo izpitno polo 1 ali izpitno polo 2.

Osem izpitnih pol smo kontrolno ocenili, ker je bila razlika med prvim in drugim ocenjevalcem večja kot 20 %. Kontrolno je bilo ocenjenih še 12 izpitnih pol kandidatov, ki so bili na meji za pozitivno oceno (1 % in 2 % točki pod mejo). Ocenjevanje so izvedli štiri člani DPK SM za umetnostno zgodovino.

5.2 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

Vloženih je bilo 30 zahtev za vpogled, od teh so trije kandidati (sedem manj kakor lani) podali ugovor na oceno. Število ugovorov na oceno je nižje od števila iz prejšnjih let.

Izpitne pole sta še enkrat pregledala izvedenca, ki sta preverila, ali so ocenjene v skladu z *Navodili za ocenjevanje*.

Pri vseh treh kandidatih je prišlo do spremembe doseženih točk navzgor, vendar se je samo enemu kandidatu spremenila tudi ocena. Povprečna sprememba odstotnih točk je bila 1,11 %.

6 Povzetek

6.1 Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je primerljiv s prejšnjimi leti. Povprečni indeks težavnosti pokaže, da je bil izpit zmerno težaven, pri tem pa sta bili obe izpitni poli po težavnosti uravnoteženi.

Meje med ocenami so ostale enake kakor vsa leta, le za oceno 5 smo mejo spustili za 1 % (to smo uvedli leta 2013).

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,59 točke od 30 možnih, z indeksom težavnosti 0,95, ki s tem pomeni najmanj zahtevni del izpita. Rezultati so identični z rezultati iz prejšnjih let in razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Razlog za boljši uspeh praktikuma je zagotovo dejstvo, da kandidati umetnostnozgodovinski praktikum izbirajo v skladu s svojim zanimanjem, pomaga pa jim mentor.

Nekateri učitelji so bili mnenja, da je naloga odprtega tipa prezahtevna za dijake. Rezultati splošne mature pa kažejo prav nasprotno.

6.2 Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila dobra. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim PIK SM. Zadnja leta skušamo preverjati čimmanj faktografskih podatkov, zanima nas znanje bolj na splošno in pregledno in vprašanja zastavljamo bolj precizno. Pri preglednih vprašanjih v nalogah so kandidati dosegli najmanj točk. Kandidati z več znanja so se odločili za težje naloge oziroma manj priljubljene teme in so pri teh nalogah dosegli boljše rezultate. Še vedno pa opazamo površno in slabo bralno razumevanje kandidatov in slabo artikulacijo misli oziroma odgovorov. V prihodnosti bomo vprašanja zastavljali še bolj jedrnato in jasno.

6.3 Druge ugotovitve

Za najtežja vprašanja v nalogah so se izkazala tista, ki so spraševala po oblikovnih značilnostih. Zato bi morali učitelji pri pripravi na splošno maturo več poudarka posvetiti oblikovni analizi umetniških del. Pri kandidatih so najbolj priljubljene teme iz prazgodovine, iz antike in iz renesanse, manj pa izbirajo naloge, povezane s srednjeveško, z moderno in s sodobno umetnostjo. Torej bi morali učitelji razmisliti, kako pri dijakih zbuditi zanimanje tudi za ta obdobja.

Lanska novost v delu B pri 4. vprašanju naloge odprtega tipa, primerjava med dvema umetninama, kandidatom ni delala večjih težav, saj so to vprašanje uspešno reševali.

Število dijakov, ki opravljajo splošno maturo iz umetnostne zgodovine, je letos upadlo. Zato bi morali učitelji razmisliti, kako povečati zanimanje za opravljanje te splošne mature.