

SPLOŠNA MATURA IZ PREDMETA LIKOVNA TEORIJA V LETU 2016

Poročilo DPK SM za likovno teorijo

Vsebina

1	Struktura kandidatov.....	2
1.1	Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih	3
1.2	Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije – primerjava po letih.....	4
1.3	Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016.....	6
2	Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016.....	7
2.1	Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah	7
2.2	Meje med ocenami	9
2.3	Porazdelitev dosežkov po ocenah	10
3	Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016	12
4	Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM	14
4.1	Vsebinska analiza dosežkov pri zunanem in notranjem delu izpita	14
4.2	Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita	15
4.3	Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih	15
4.4	Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov	17
4.5	Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah	17
5	Zunanje ocenjevanje in ugovori.....	18
5.1	Zunanje ocenjevanje	18
5.2	Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene.....	18
6	Povzetek	19
6.1	Ocena uspeha kandidatov	19
6.2	Ocena kakovosti izpitnih pol.....	19
6.3	Druge ugotovitve	20

Avtorja:

Maria Primožič, glavna ocenjevalka za likovno teorijo

dr. Jurij Selan, predsednik DPK SM za likovno teorijo

Poročilo je potrdila DPK SM za likovno teorijo na dopisni seji, dne 13. 10. 2016.

Ljubljana, oktober 2016

1 Struktura kandidatov

Statistične podatke za kandidate, ki so se udeležili **spomladanskega izpitnega roka splošne mature**, prikazujemo ločeno glede na njihovo strukturo:

- a) **referenčno skupino SM** predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov). Na dosežkih te skupine se postavljajo tudi meje med ocenami.

Okrajšava: ref. skup. SM;

- b) **kandidate SM** (ref. skup. SM + ostali SM) predstavljajo tisti, ki opravljajo splošno maturo (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature). To so:

- referenčna skupina SM (redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo) in
- **ostali SM**, to so:
 - kandidati z maturitetnim tečajem,
 - 21-letniki,
 - odrasli,
 - kandidati, ki popravljajo eno ali dve negativni oceni,
 - kandidati, ki opravljajo SM ponovno v celoti,
 - kandidati, ki opravljajo SM v dveh delih, in
 - kandidati, ki izboljšujejo oceno.

Okrajšava: kandidati SM;

- c) **kandidate PM** (kandidati poklicne mature s posameznim izpitom pri splošni maturi) predstavljajo tisti, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravljajo posamezni izpit SM.

Okrajšava: kandidati PM.

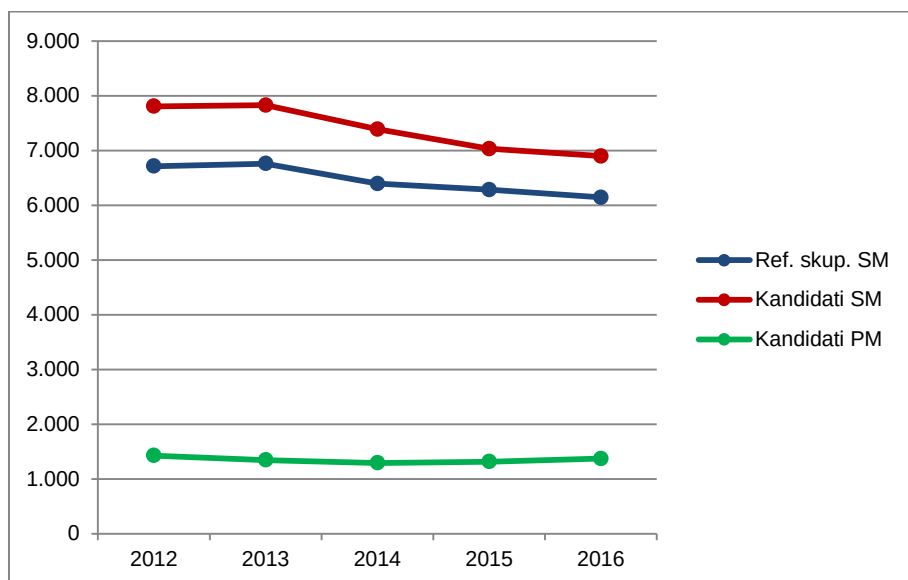
1.1 Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih

Preglednica 1.1.1 in slika 1.1.1 prikazujeta primerjavo števila udeleženih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2012 do 2016. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2012	6.715	7.808	1.428
2013	6.759	7.826	1.346
2014	6.396	7.389	1.294
2015	6.283	7.033	1.317
2016	6.145	6.899	1.373

Slika 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016



Vir: Državni izpitni center 2016

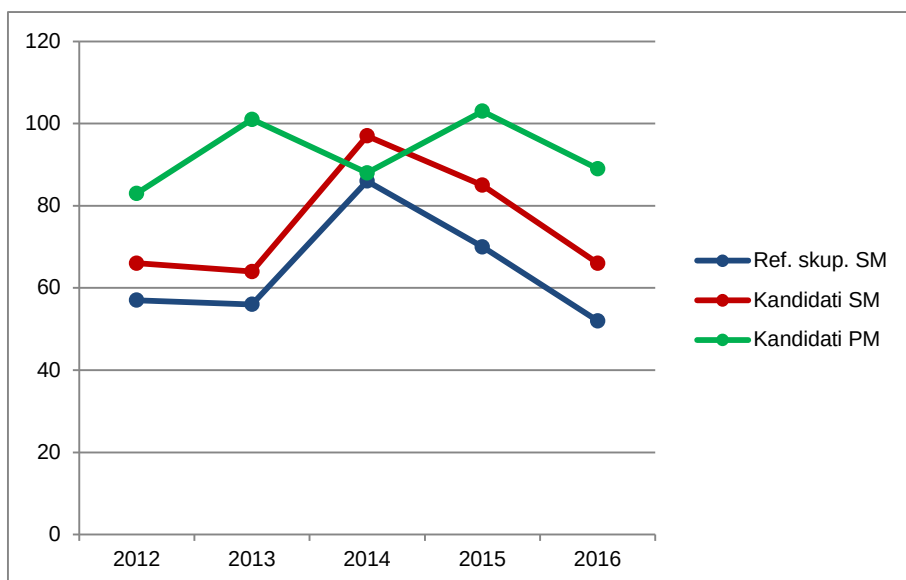
1.2 Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije – primerjava po letih

Preglednica 1.2.1 in slika 1.2.1 prikazujeta primerjavo števila kandidatov, ki so opravljali likovno teorijo v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2012 do 2016. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz likovne teorije po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2012	57	66	83
2013	56	64	101
2014	86	97	88
2015	70	85	103
2016	52	66	89

Slika 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz likovne teorije po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016



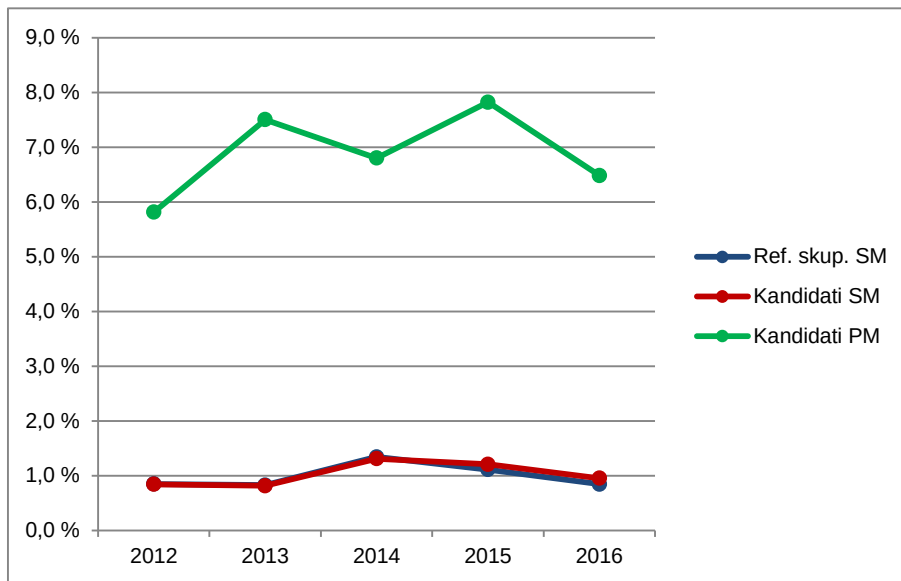
Vir: Državni izpitni center 2016

Preglednica 1.2.2 in slika 1.2.2 prikazujeta primerjavo deleža kandidatov, ki so opravljali likovno teorijo (preglednica 1.2.1), glede na udeležene kandidate v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2012 do 2016 (preglednica 1.1.1). Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz likovne teorije po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2012	0,8 %	0,8 %	5,8 %
2013	0,8 %	0,8 %	7,5 %
2014	1,3 %	1,3 %	6,8 %
2015	1,1 %	1,2 %	7,8 %
2016	0,8 %	1,0 %	6,5 %

Slika 1.2.2: Delež udeležениh kandidatov pri izpitu SM iz likovne teorije po strukturi – spomladanski izpitni roki 2012–2016



Vir: Državni izpitni center 2016

1.3 Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016

Preglednica 1.3.1 in slika 1.3.1 prikazujeta število in delež kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016. Podatki so prikazani po strukturi kandidatov. (Redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo in predstavljajo referenčno skupino SM, so dodatno razdeljeni tudi na izobraževalne programe.)

Preglednica 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016

	Število	Delež
Splošna gimnazija	8	5,2 %
Klasična gimnazija	0	0,0 %
Gimnazija	8	5,2 %
Tehniška gimnazija	0	0,0 %
Ekonomska gimnazija	1	0,6 %
Umetniška gimnazija	43	27,7 %
Strokovna gimnazija	44	28,4 %
Ref. skup. SM	52	33,5 %
Ostali SM	14	9,0 %
Kandidati SM	66	42,6 %
Kandidati PM	89	57,4 %

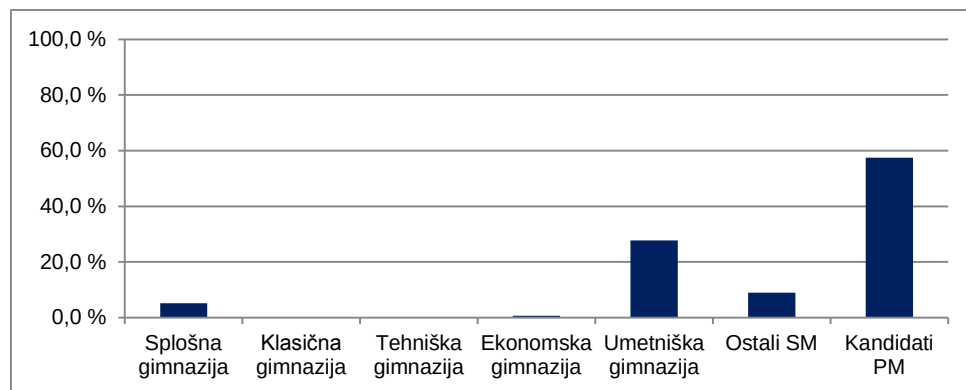
gimnazija = splošna gimnazija + klasična gimnazija

strokovna gimnazija = tehniška gimnazija + ekonomska gimnazija + umetniška gimnazija

ref. skup. SM = gimnazija + strokovna gimnazija

kandidati SM = ref. skup. SM + ostali SM

Slika 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016



Vir: Državni izpitni center 2016

2 Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016

2.1 Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah

Preglednica 2.1.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah pri likovni teoriji v spomladanskem izpitnem roku SM 2016 v posamezne razrede/intervale, ki obsegajo pet odstotnih točk (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.1.2 in slika 2.1.1 pa delež kandidatov, ki so dosegli manj odstotnih točk od zgornje meje razreda (tj. relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

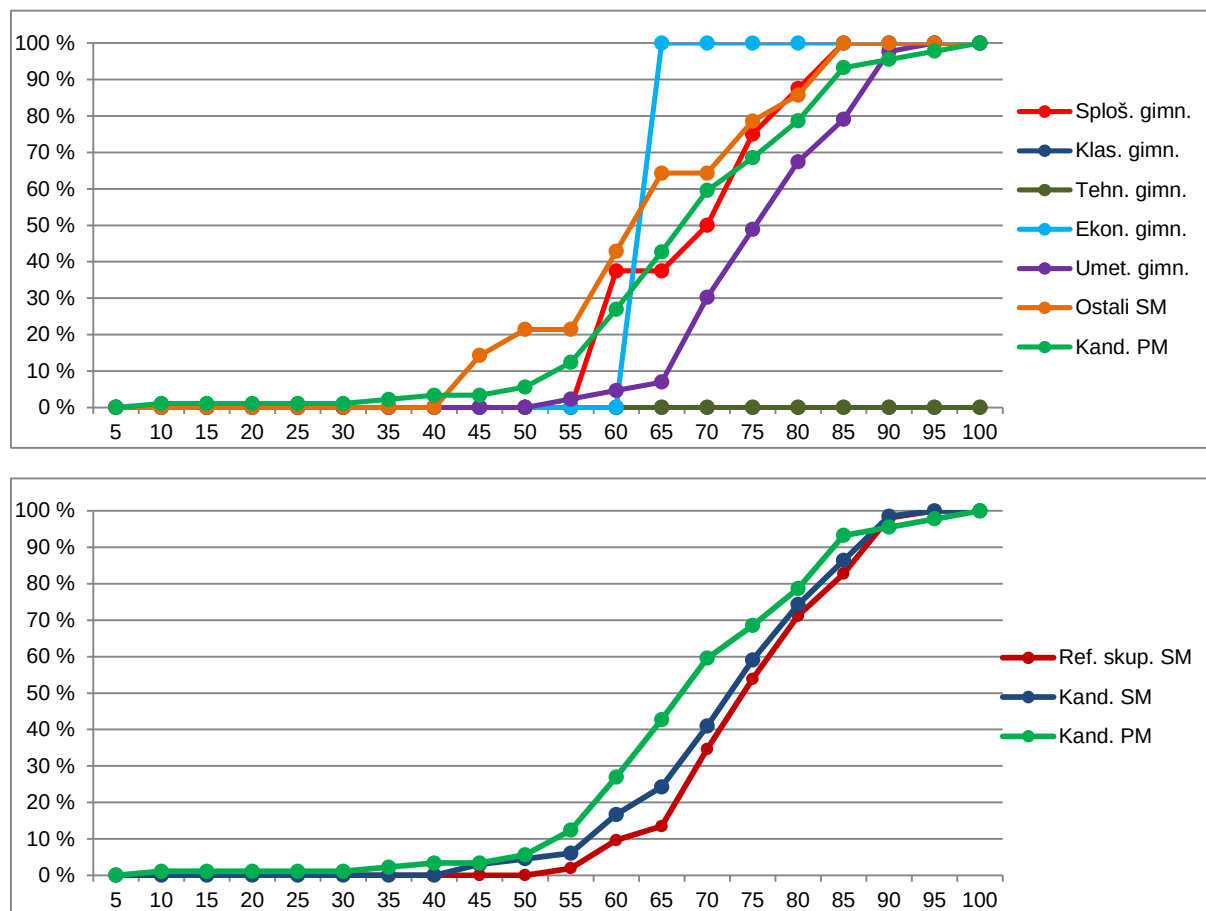
Preglednica 2.1.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekonom. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
11-15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21-25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26-30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31-35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
36-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
41-45	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0
46-50	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
51-55	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	6
56-60	3	0	3	0	0	1	1	4	7	3	13
61-65	0	0	0	0	1	1	2	2	5	3	14
66-70	1	0	1	0	0	10	10	11	11	0	15
71-75	2	0	2	0	0	8	8	10	12	2	8
76-80	1	0	1	0	0	8	8	9	10	1	9
81-85	1	0	1	0	0	5	5	6	8	2	13
86-90	0	0	0	0	0	8	8	8	8	0	2
91-95	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	2
96-100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
SKUPAJ	8	0	8	0	1	43	44	52	66	14	89

Preglednica 2.1.2: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
5	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
15	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
20	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
25	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
30	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
35	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %
40	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %
45	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	14 %	3 %
50	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	5 %	21 %	6 %
55	0 %	-	0 %	-	0 %	2 %	2 %	2 %	6 %	21 %	12 %
60	38 %	-	38 %	-	0 %	5 %	5 %	10 %	17 %	43 %	27 %
65	38 %	-	38 %	-	100 %	7 %	9 %	13 %	24 %	64 %	43 %
70	50 %	-	50 %	-	100 %	30 %	32 %	35 %	41 %	64 %	60 %
75	75 %	-	75 %	-	100 %	49 %	50 %	54 %	59 %	79 %	69 %
80	88 %	-	88 %	-	100 %	67 %	68 %	71 %	74 %	86 %	79 %
85	100 %	-	100 %	-	100 %	79 %	80 %	83 %	86 %	100 %	93 %
90	100 %	-	100 %	-	100 %	98 %	98 %	98 %	98 %	100 %	96 %
95	100 %	-	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	98 %
100	100 %	-	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Slika 2.1.1: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah



Vir: Državni izpitni center 2016

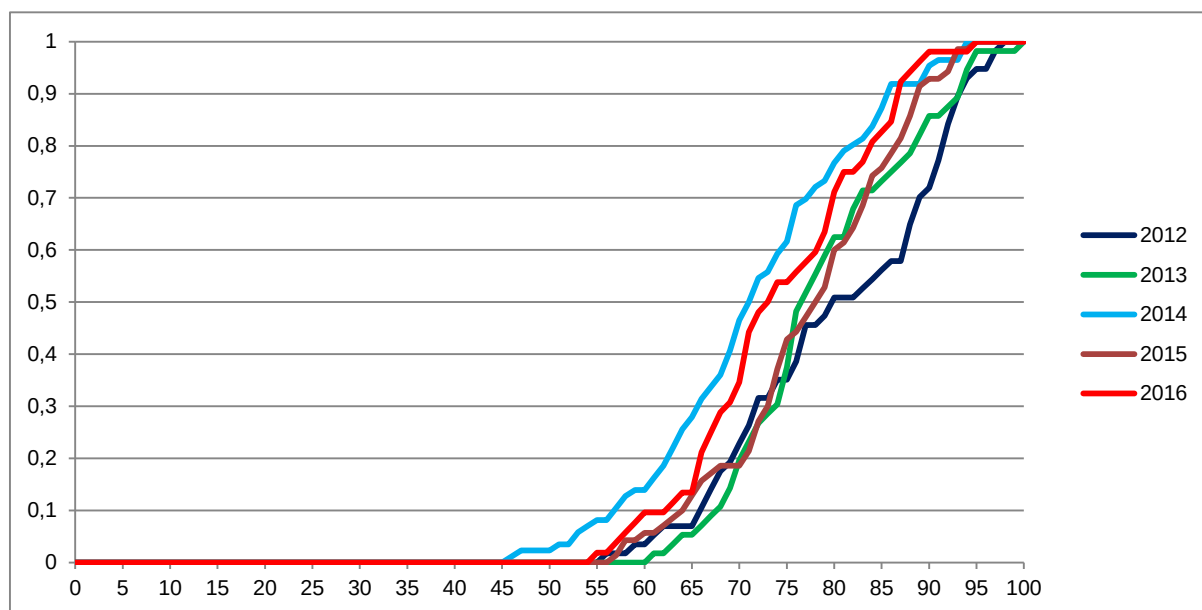
2.2 Meje med ocenami

Preglednica 2.2.1 prikazuje primerjavo mej med ocenami v letih od 2012 do 2016, slika 2.2.1 pa kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah za referenčno skupino SM, na kateri se postavljajo meje med ocenami.

Preglednica 2.2.1: Meje med ocenami za zadnjih pet let

Leto	Ocene			
	2	3	4	5
2012	50	62	74	87
2013	50	63	76	88
2014	50	63	76	88
2015	50	63	76	89
2016	50	63	76	88

Slika 2.2.1: Kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah – referenčna skupina SM



Vir: Državni izpitni center 2016

2.3 Porazdelitev dosežkov po ocenah

Preglednica 2.3.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po ocenah pri likovni teoriji v spomladanskem izpitnem roku SM 2016 (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.3.2 in slika 2.3.1 pa delež kandidatov s posameznimi ocenami (tj. relativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

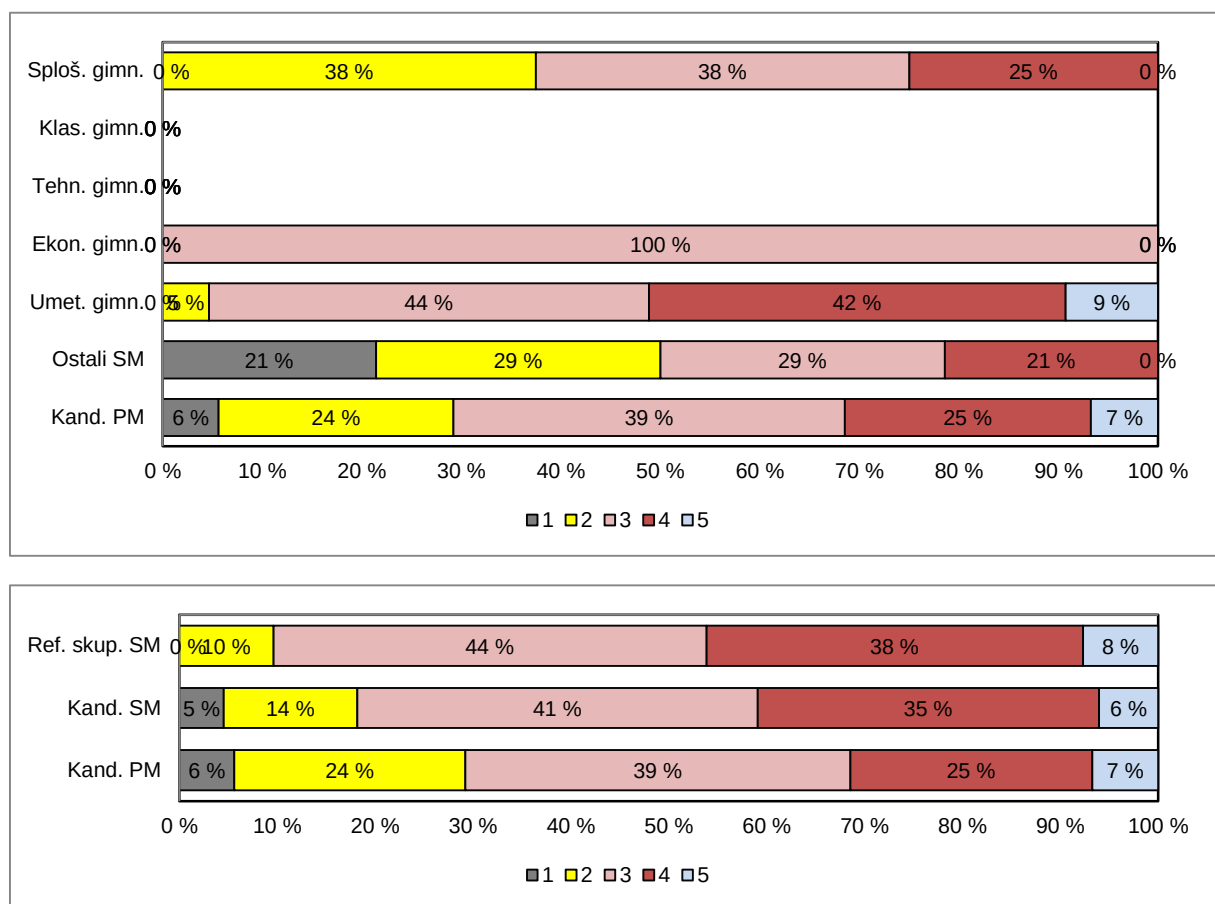
Preglednica 2.3.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekonom. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	5
2	3	0	3	0	0	2	2	5	9	4	21
3	3	0	3	0	1	19	20	23	27	4	35
4	2	0	2	0	0	18	18	20	23	3	22
5	0	0	0	0	0	4	4	4	4	0	6
Uspešni	8	0	8	0	1	43	44	52	63	11	84
Skupaj	8	0	8	0	1	43	44	52	66	14	89

Preglednica 2.3.2: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	0 %	-	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	5 %	21 %	6 %
2	38 %	-	38 %	-	0 %	5 %	5 %	10 %	14 %	29 %	24 %
3	38 %	-	38 %	-	100 %	44 %	45 %	44 %	41 %	29 %	39 %
4	25 %	-	25 %	-	0 %	42 %	41 %	38 %	35 %	21 %	25 %
5	0 %	-	0 %	-	0 %	9 %	9 %	8 %	6 %	0 %	7 %
Uspešni	100 %	-	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	95 %	79 %	94 %
Skupaj	100 %	-	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Slika 2.3.1: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah



Vir: Državni izpitni center 2016

3 Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016

V preglednici 3.1 so zbrani splošni podatki (tj. statistike) o kandidatih, ki so opravljali izpit splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016.

Preglednica 3.1: Splošni podatki o kandidatih pri izpitu SM iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2016

	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
Število kandidatov	8	0	8	0	1	43	44	52	66	14	89
Povprečni splošni uspeh pri SM*	14,88	-	14,88	-	19,00	17,20	17,25	16,82	16,77	16,00	-
Povprečni uspeh v 4. letniku SŠ	2,88	-	2,88	-	3,00	3,49	3,48	3,38	3,29	2,82	-
Povprečni uspeh v 3. letniku SŠ	3,25	-	3,25	-	3,00	3,56	3,55	3,50	3,44	3,18	-
Povprečna ocena pri predmetu SM	2,88	-	2,88	-	3,00	3,56	3,55	3,44	3,24	2,50	3,03
Povprečna originalna ocena pri predmetu SM**	2,88	-	2,88	-	3,00	3,56	3,55	3,44	3,24	2,50	3,03
Povprečno število odstotnih točk pri predmetu SM	68,69	-	68,69	-	63,50	75,71	75,43	74,39	72,03	63,25	67,86
Mediana odstotnega števila točk pri predmetu SM	70	-	70	-	64	76	75	73,5	72	62,5	67
Standardni odklon odstotnih točk pri predmetu SM	10,27	-	10,27	-	-	9,22	9,30	9,66	11,31	12,98	13,80
Povprečna ocena pri predmetu v 4. letniku SŠ	4,00	-	4,00	-	-	4,33	4,33	4,32	4,11	3,27	-
Povprečna ocena pri predmetu v 3. letniku SŠ	-	-	-	-	-	4,14	4,14	4,14	4,07	3,82	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in ocene pri predmetu SM*	-	-	-	-	-	0,54	0,51	0,54	0,53	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 4. letniku SŠ*	-	-	-	-	-	0,59	0,58	0,58	0,59	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 3. letniku SŠ*	-	-	-	-	-	0,64	0,62	0,49	0,52	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 4. letniku SŠ***	-	-	-	-	-	0,43	0,44	0,45	0,51	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 3. letniku SŠ***	-	-	-	-	-	0,43	0,44	0,45	0,51	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 4. letniku SŠ***	-	-	-	-	-	0,46	0,46	0,45	0,57	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 3. letniku SŠ***	-	-	-	-	-	0,41	0,41	0,41	0,41	-	-
Korelacija notranjega in zunanjega dela pri SM	-	-	-	-	-	0,32	0,34	0,27	0,32	-	0,43
Neuspešni s PP	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	4,55	21,43	5,62
Neuspešni brez PP	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	4,55	21,43	5,62

*Pri izračunu povprečnega splošnega uspeha pri SM so upoštevani samo uspešni kandidati (10 točk ali več). Enako velja tudi za korelacije s splošnim uspehom pri SM.

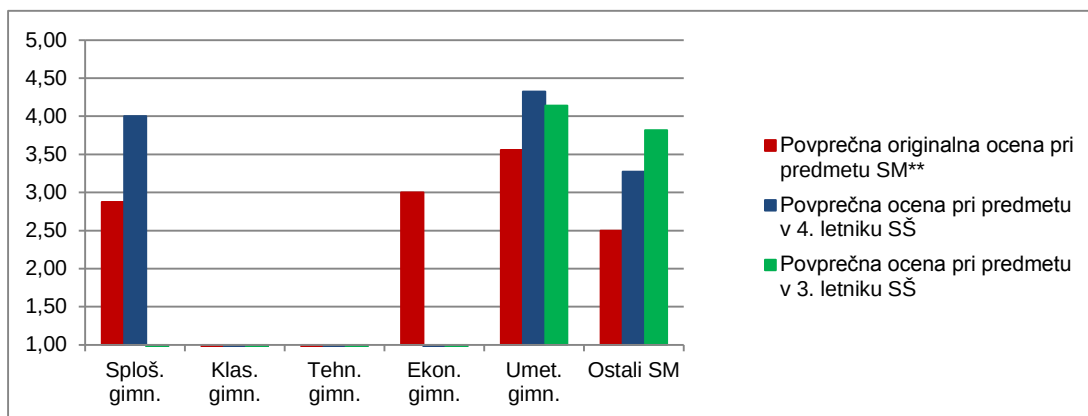
**Originalna ocena je ocena pri predmetu SM, izračunana iz odstotnih točk, brez upoštevanja PP (pogojno pozitivne), ocenjevanja na OR namesto VR ali upoštevanja ocene iz prejšnjega roka.

***Korelacija z oceno pri predmetu SM se računa z originalno oceno pri predmetu SM.

Če je manj kakor 30 popolnih parov podatkov, se korelacija ne izračuna.

Slika 3.1 prikazuje primerjavo povprečne originalne ocene pri izpitu SM iz likovne teorije in povprečnih ocen iz likovne teorije v 4. in 3. letniku srednje šole. Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

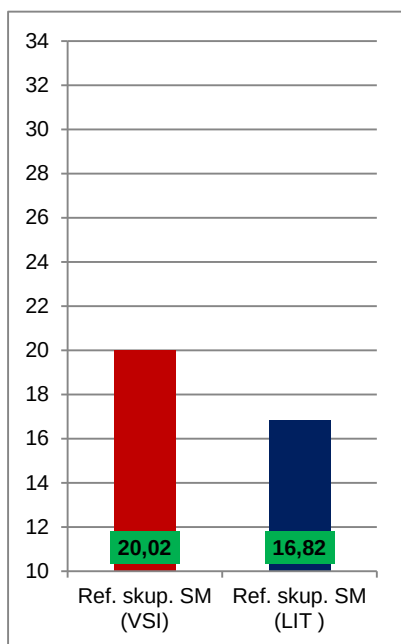
Slika 3.1: Povprečne ocene pri izpitu SM iz likovne teorije



Vir: Državni izpitni center 2016

Slika 3.2 prikazuje primerjavo povprečnega splošnega uspeha vseh gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku 2016 prvič v celoti opravljali splošno maturo (ref. skup. SM – VSI), in gimnazijcev, ki so v tem izpitnem roku prvič v celoti opravljali izpit SM iz likovne teorije (ref. skup. SM – LIT).

Slika 3.2: Povprečni splošni uspeh pri SM in pri izpitu SM iz likovne teorije



Vir: Državni izpitni center 2016

4 Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM

4.1 Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita

Preglednica 4.1.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri zunanjem in notranjem delu izpita iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku SM 2016.

Preglednica 4.1.1: Osnovni statistični podatki

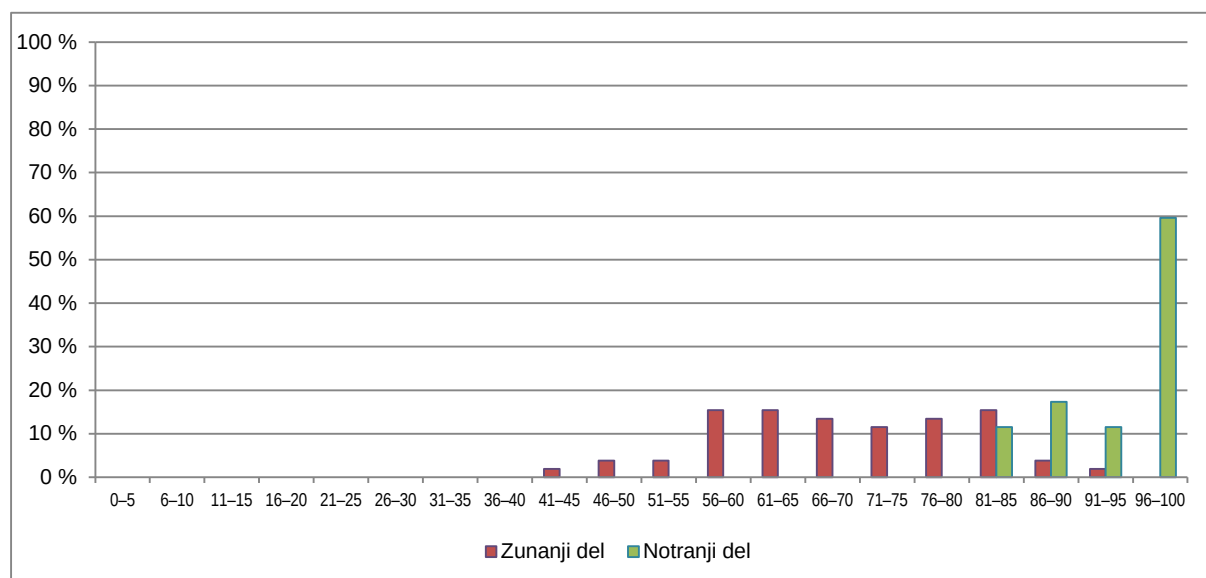
	Zunanji del	Notranji del
Število kandidatov	52	52
Povprečno število odstotnih točk	55,20	19,19
Standardni odklon odstotnih točk	9,30	1,10
Maksimalno število odstotnih točk	75,00	20,00
Povprečna težavnost	0,69	0,96

Preglednica 4.1.2 in slika 4.1.1 prikazujeta relativno frekvenčno porazdelitev referenčne skupine SM po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku SM 2016.

Preglednica 4.1.2: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita

Odstotki	Zunanji del	Notranji del
0–5	0 %	0 %
6–10	0 %	0 %
11–15	0 %	0 %
16–20	0 %	0 %
21–25	0 %	0 %
26–30	0 %	0 %
31–35	0 %	0 %
36–40	0 %	0 %
41–45	2 %	0 %
46–50	4 %	0 %
51–55	4 %	0 %
56–60	15 %	0 %
61–65	15 %	0 %
66–70	13 %	0 %
71–75	12 %	0 %
76–80	13 %	0 %
81–85	15 %	12 %
86–90	4 %	17 %
91–95	2 %	12 %
96–100	0 %	60 %
SKUPAJ	100 %	100 %

Slika 4.1.1: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita



Vir: Državni izpitni center 2016

4.2 Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita

Preglednica 4.2.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri posameznih delih izpita iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku SM 2016.

Preglednica 4.2.1: Osnovni statistični podatki po posameznih delih izpita

	Izpitna pola 1	Izpitna pola 2	Ustni izpit
Število kandidatov	52	52	52
Povprečno število odstotnih točk	21,60	33,61	19,19
Standardni odklon odstotnih točk	3,43	8,02	1,10
Maksimalno število odstotnih točk	30,00	50,00	20,00
Povprečna težavnost	0,72	0,67	0,96

4.3 Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih

Glede na statistične podatke o uspešnosti pri posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati SM najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 19,19 od 20 možnih; lani 18,84), nato v pisanju izpitne pole 1 (naloge polodprtega tipa – 21,6 od 30 možnih; lani 20,58), najmanj pa so bili uspešni v opravljanju izpitne pole 2 (likovni izdelek – 33,61 od 50 možnih; lani 38,18 točke).

Izpitna pola 1 je imela skupni indeks težavnosti (IT) 0,72 (2015: 0,69). Izpitna pola 2 je imela IT 0,67 (2015: 0,76), ustni izpit pa 0,96 (2015: 0,94).

IT posameznih nalog izpitne pole 1 se je gibal med 0,58 za 1. nalogo (*Uvod v likovno teorijo, likovno oblikovanje in likovno komuniciranje*) in 0,81 za 2. nalogo (*Likovne izrazne prvine ali elementi*).

Primer težjega vprašanja (IT = 0,33).

1. 2. Naštejte pet grafičnih tehnik visokega tiska.

(5 točk)

Komentar: Vprašanje sicer sodi na prvo taksonomsko stopnjo in se nanaša na eno od likovnih področij, grafiko. Pri grafiki je obvladovanje različnih tehnik zelo pomembno in tudi zahtevno. Očitno poznavanju grafičnih tehnik na srednjih šolah učitelji ne namenjajo dovolj pozornosti, zato slabo poznavanje grafičnih tehnik med kandidati.

Primer lažjega vprašanja (IT = 0,98):

2. 2. Pojasnite razliko med točko kot likovno prvino in točko v matematiki.

(1 točka)

Komentar: Vprašanje se nanaša na temeljno likovno prvino točko in je medpredmetno povezanjoz matematiko. Likovnim prvinam se v poučevanju likovne teorije namenja veliko pozornosti, poudarja se tudi medpredmetno povezovanje oz. refleksijo razumevanj likovnih pojmov na drugih predmetnih področjih. Zato so bili kandidati na to vprašanje dobro pripravljeni.

4.4 Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov

Največ napačnih odgovorov je bilo zaslediti pri nalogah 1.2, 2.5 in 4.1. IT se je pri teh nalogah gibal med 0,33 in 0,56. Skupno vsem tem in tudi nekaterim drugim nalogam, ki so jih kandidati slabše reševali, je, da sodijo na prvo taksonomsko stopnjo in zahtevajo izkaz osnovnega faktografskega znanja. Kandidati torej pri pripravi na maturo očitno ne posvečajo dovolj pozornosti temeljnim informacijam in dejstvom (npr. delitev grafičnih tehnik, barvni spekter ipd.) in se bolj posvečajo sintezi in praktični uporabi. To morda kaže na to, da so vprašanja, ki se nanašajo na poznavanje podatkov in informacij, za kandidate in mentorje na videz tako samoumevna, da jim v pripravi na maturo ne namenjajo dovolj pozornosti. Kandidati pri pripravi na maturo te podatke tako premalo ozavešajo, zato slabše odgovarjajo na tovrstna faktografska vprašanja.

4.5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah

Zunanji ocenjevalci niso imeli pripomb glede nalog oz. vprašanj.

5 Zunanje ocenjevanje in ugovori

5.1 Zunanje ocenjevanje

Člani DPK SM za likovno teorijo smo skupaj z zunanjimi ocenjevalci za likovno teorijo dne 7. 6. 2016 izvedli moderacijo navodil za ocenjevanje izpitne pole 1 in ocenjevali izpitno polo 2. Naloge je ocenjevalo skupaj pet ocenjevalcev, ki so izpitno polo 1 neodvisno ocenjevali doma, izpitno polo 2 (likovno nalogo) pa so ocenili v skupnem prostoru.

Na moderaciji smo preverili ustreznost *Navodil za ocenjevanje*, vnesli nekaj sprememb z namenom večje objektivnosti in enotnosti ocenjevanja ter sprejeli dogovor, kako ravnati v primeru pričakovanih nejasnih in dvomnih rešitev.

Moderirana navodila za ocenjevanje so bila prilagojena tako, da so zagotavljala za kandidate optimalno veljavno ocenjevanje.

Izpitno polo 2 (likovno nalogo) ocenjujeta dva ocenjevalca, pri čemer drugi ocenjevalec nima vpogleda v ocenjevanje prvega. Od skupno 52 ocenjenih izpitnih pol 2 referenčnih kandidatov SM so bila ugotovljena razhajanja med ocenjevalcema za več kot petino vseh možnih točk v 14 primerih (2015: 14; 2014: 17; 2013: 8; 2012: 3). Zato je bilo v teh primerih izvedeno kontrolno ocenjevanje.

Pri nalogi izpitne pole 2 je težko odpraviti relativno neugoden indeks objektivnosti ocenjevanja 0,43 (2015: 0,43; 2014: 0,61; 2013: 0,60; 2012: 0,85). Zato je pomembno, da ocenjevanje poteka istočasno v skupnem prostoru, kar omogoča sprotno odpravljanje morebitnih nejasnosti pri ocenjevalcih v sodelovanju z glavnim ocenjevalcem. Na ta način je zagotovljena večja veljavnost ocenjevanja.

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov SM (52) je DPK SM za likovno teorijo dne 1. 7. 2016 odločila, da je 50 doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno, kar je enako kot v letih od 2012–2015 (meje 2016: 0–50, 63, 76, 88, 100; meje 2015: 0–50, 63, 76, 89, 100). V letih od 2009 – 2011 je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah. DPK SM za likovno teorijo je za eno odstotno točko zopet spustila prag za odlično oceno 5 (z 89 na 88), ker je ugotovila, da odstopanj, ki so bila ugotovljena lani, letos ni bilo.

5.2 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bil vložen en ugovor na oceno (v letu 2015 ni bilo nobenega).

6 Povzetek

6.1 Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 155 kandidatov, to je 30 manj kakor lani (leta 2013: 165; leta 2014: 185; leta 2015: 188). Od tega je bilo 66 kandidatov splošne mature in 89 kandidatov poklicne mature (leta 2013: 101; leta 2014: 88; leta 2015: 103).

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov (52) je DPK SM za likovno teorijo dne 1. 7. 2016 odločila, da je 50 (meje 2016: 0–50, 63, 76, 88, 100; meje 2015: 0–50, 63, 76, 89, 100) doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno, to pa je enako kakor v letih 2012–2015. V letih 2009–2011 je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah. DPK SM za likovno teorijo je za eno odstotno točko zopet spustila prag za odlično oceno 5 (z 89 na 88), ker je ugotovila, da razlik, ki so bile ugotovljene lani, letos ni bilo. Lani je DPK SM za likovno teorijo namreč videla, da bi pri pragu 88 dobili odlično oceno tudi tisti kandidati, ki so posamezne izpitne pole (predvsem izpitno polo 1) pisali relativno slabo in so visoko skupno število točk dobili le zaradi zelo visoke ocene izpitne pole 2 in zaradi ustnega izpita.

Pri kandidatih splošne mature ni bilo nobenega kandidata, ki bi bil ocenjen negativno, pri kandidatih poklicne mature pa je bilo takšnih kandidatov 6, enako kakor lani (leta 2015 je bil negativno ocenjen en kandidat splošne mature, medtem ko je bilo pri kandidatih poklicne mature negativno ocenjenih 6 kandidatov).

Glede na statistične podatke uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati splošne mature najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 19,19; lani 18,84 – od 20 možnih), nato v pisanju izpitne pole 1 (naloge polodprtega tipa 21,6 točke; lani 20,58 točke – od 30 možnih točk), najmanj pa so bili uspešni v opravljanju izpitne pole 2 (likovni izdelek 33,61 točke; lani 38,18 točke – od 50 možnih točk). Lani so bili kandidati resda najmanj uspešni pri izpitni poli 1. Kandidati so bili torej uspešnejši pri notranjem delu izpita, to pa je razumljivo, saj velik del notranjega dela ocene izpita temelji na zagovoru mape kandidatovih osebnih likovnih del. Kljub vsemu pa velja opomniti, da so ocenjevalci letos še bolj kakor lani pri ustnem izpitu dajali bistveno previsoke ocene.

Splošni uspeh kandidatov pri likovni teoriji je bil nekoliko slabši kakor lansko leto. Povprečna ocena referenčnih kandidatov splošne mature je bila pri izpitu iz likovne teorije 3,44 (lani 3,64; leta 2014 pa 3,26). Na splošno je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi nižji kakor ocena pri likovni teoriji v 4. letniku (4,32); to je predvsem posledica zahtevnosti izpitne pole 1 in letos tudi izpitne pole 2. Tako je tudi prav, saj je uspeh pri likovni teoriji na splošni maturi zato bolj primerljiv s splošnim uspehom kandidatov v 4. letniku (3,38).

6.2 Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kvalitetnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kakor likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let je DPK SM za likovno teorijo v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg in vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost

glede težavnosti. Glede na rezultate izpitov splošne mature iz likovne teorije 2014, 2015 in 2016 se je to izkazalo kot uspešno. Uspeh kandidatov in porazdelitev ocen sta bila namreč po oceni DPK SM za likovno teorijo ustrežnejša kakor do leta 2013. DPK SM za likovno teorijo bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranila zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v novem mandatu.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je bil pri referenčnih kandidatih splošne mature indeks objektivnosti 0,43 in je enak kakor lani. Še vedno je torej nižji kakor v prejšnjih letih (leta 2014: 0,61; leta 2013: 0,60), vendar je v mejah pričakovanega glede na naravo tega dela izpita. Od skupaj 52 izpitnih nalog referenčnih kandidatov splošne mature, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena čezmerna (več kakor 20 %) razhajanja pri 14; zato so bila deležna kontrolnega ocenjevanja (leta 2015 jih je bilo prav tako 14).

6.3 Druge ugotovitve

V spomladanskem izpitnem roku 2016 je bilo 6 kandidatov s posebnimi potrebami. DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2016 v celoti uspešno končan.