



**ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE  
OSNOVNIH ŠOL  
POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA  
2023/24**

**David Janet**

Sektor za raziskave in razvoj, Državni izpitni center

Avgust 2024

Jezikovni pregled: mag. Bernarda Krafogel

## KAZALO

UVOD.....	3
ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2023/24.....	4
1 Osnovni podatki .....	4
2 Stališča ravnateljev do NPZ .....	6
3 Težave pri izvedbi NPZ .....	10
4 Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta .....	13
5 Ocena posredovanih informacij .....	13
6 Ocena sodelovanja .....	15
7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ .....	16
8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami.....	19
9 Analiza dosežkov učencev šole na NPZ.....	21
10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa .....	22
11 Drugi komentarji o NPZ .....	25
POVZETEK.....	28
Priloga: <i>Primerjava poročanih težav pri izvedbi NPZ med letoma 2024 in 2023</i> .....	31
Priloga: ANKETNI VPRAŠALNIK ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL .....	32

## UVOD

V letošnjem šolskem letu smo anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol o izvedbi nacionalnega preverjanja znanja (NPZ) poslali vsem ravnateljem izobraževalnih institucij, ki so izvajale NPZ v 6. oziroma 9. razredu. To zajema osnovne šole s splošnim izobraževalnim programom, osnovne šole s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom ter zavode za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami.

V anketi smo zbirali informacije o stališčih ravnateljev do NPZ, težavah pri izvedbi in prostovoljnem izvajanju NPZ iz tretjega predmeta. Ravnatelji so ocenili sodelovanje z institucijami za vodenje NPZ, prav tako pa tudi natančnost, pravočasnost in nedvoumnost posredovanih informacij teh institucij. Naslednji sklop vprašanj je zajemal uporabnost dokumentov in programov za NPZ. Ravnatelji so ocenili še vidike prilagojenega izvajanja NPZ za učence s posebnimi potrebami, analizo kakovosti izkazanega znanja s programom *OrKa* in analizo dosežkov NPZ v šolah. Ob zaključku ankete so ravnatelji imeli možnost, da podajo tudi druge komentarje o NPZ.

Podatke smo zbirali na platformi spletnega anketiranja med 17. 6. 2024 in 5. 7. 2024. Povezavo do ankete smo ravnateljem poslali po elektronski pošti, objavili pa smo jo tudi na spletni strani e-Ric za ravnatelje.

# **ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2023/24**

## **1 Osnovni podatki**

Nacionalno preverjanje znanja se je v šolskem letu 2023/24 izvajalo na 488 šolah. Anketni vprašalnik za ravnatelje je izpolnilo 444 ravnateljev šol, kar pomeni stopnjo odzivnosti 91,0 %. Delež je primerljiv s preteklimi leti (leta 2023: 93,6 %; leta 2022: 93,8 %; leta 2021: 91,9 %; leta 2019: 89,6 %; leta 2018: 88,0 %; leta 2017: 90,5 %).

Preglednica 1.1 prikazuje stopnjo odzivnosti po izobraževalnih programih. Najvišji delež beležimo pri zavodih za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, sledi delež programov NIS, nato delež programov SIS, najnižji – še vedno docela reprezentativen delež, ki meji na 90 %, – pa najdemo med programi SIS + NIS.

Preglednica 1.2 prikazuje stopnjo odzivnosti ravnateljev glede na regije. Anketo so v najvišjih deležih izpolnili v Zasavski, Pomurski in Obalno-kraški regiji, najnižje stopnje odzivnosti pa beležimo v Primorsko-notranjski, Posavski in Savinjski regiji. Ugotovimo sicer lahko, da so vse regije zadovoljivo zastopane.

**Preglednica 1.1:** Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po izobraževalnih programih

Izobraževalni program <sup>1</sup>	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež
SIS	395	434	91,0 %
SIS + NIS	25	28	89,3 %
NIS	22	24	91,7 %
ZAVOD	2	2	100,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>444</b>	<b>488</b>	<b>91,0 %</b>

**Preglednica 1.2:** Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po regijah

Regija	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež
Pomurska	40	41	97,6 %
Podravska	77	82	93,9 %
Koroška	16	18	88,9 %
Savinjska	52	60	86,7 %
Zasavska	11	11	100,0 %
Posavska	23	26	88,5 %
Jugovzhodna Slovenija	34	38	89,5 %
Osrednjeslovenska	91	101	90,1 %
Gorenjska	35	39	89,7 %
Primorsko-notranjska	14	17	82,4 %
Goriška	26	29	89,7 %
Obalno-kraška	25	26	96,2 %
<b>Skupaj</b>	<b>444</b>	<b>488</b>	<b>91,0 %</b>

<sup>1</sup> SIS: osnovna šole s splošnim izobraževalnim programom.

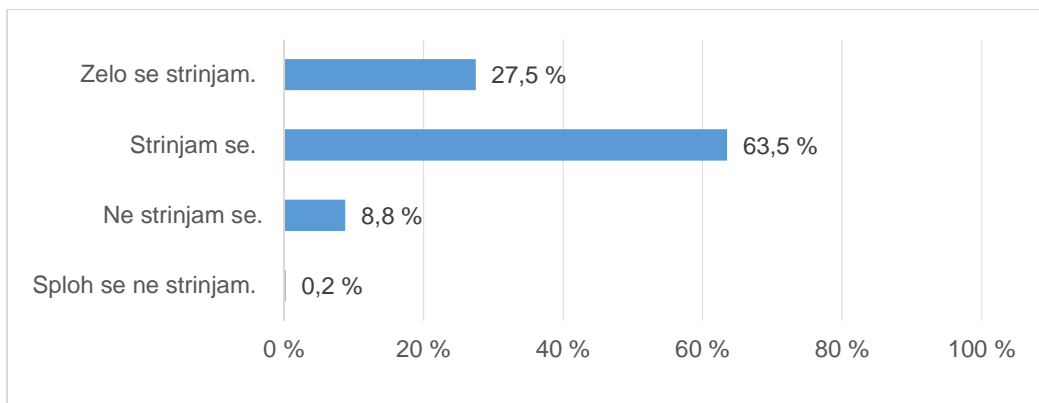
NIS: osnovna šola s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom.

ZAVOD: zavod za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami.

## 2 Stališča ravnateljev do NPZ

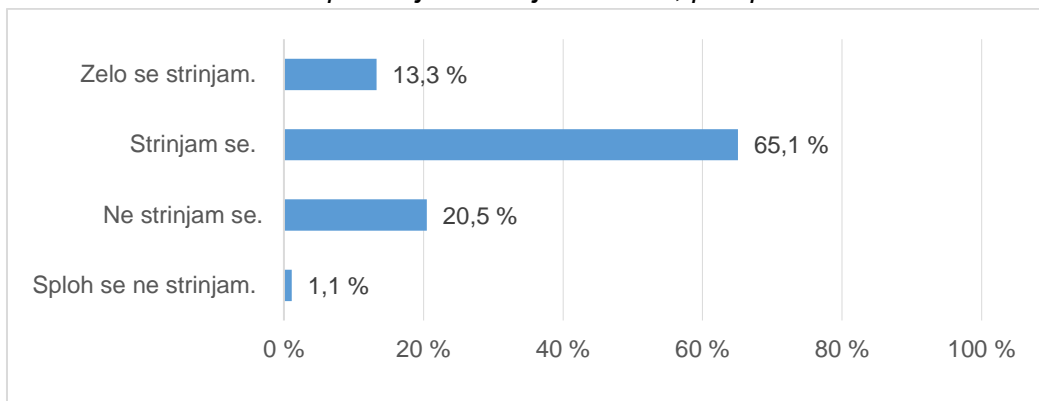
Ravnatelji so sprva ocenili postavke, ki zajemajo splošna stališča do NPZ. Te so ocenili na štiristopenjski lestvici: *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.* / *Ne strinjam se.* / *Sploh se ne strinjam.*

### 2.1 NPZ je smiseln in koristen, saj dá učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.



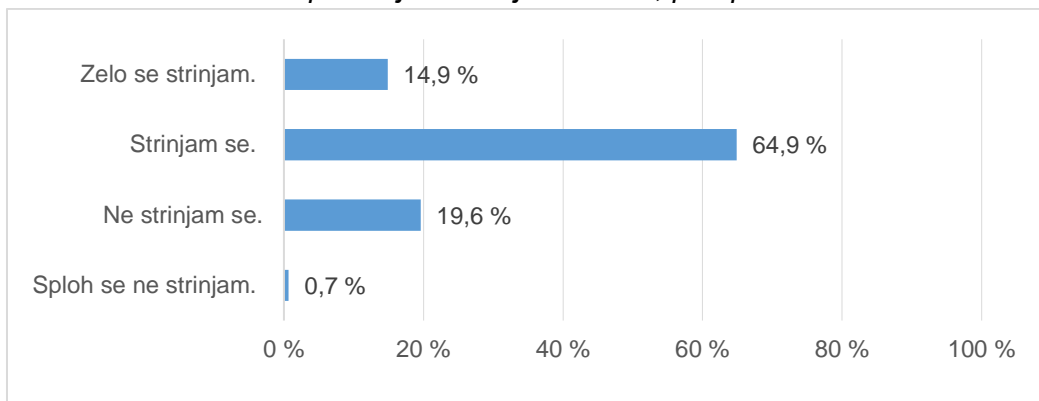
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 91,0 % (leta 2023: 90,9 %; leta 2022: 88,8 %).

### 2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



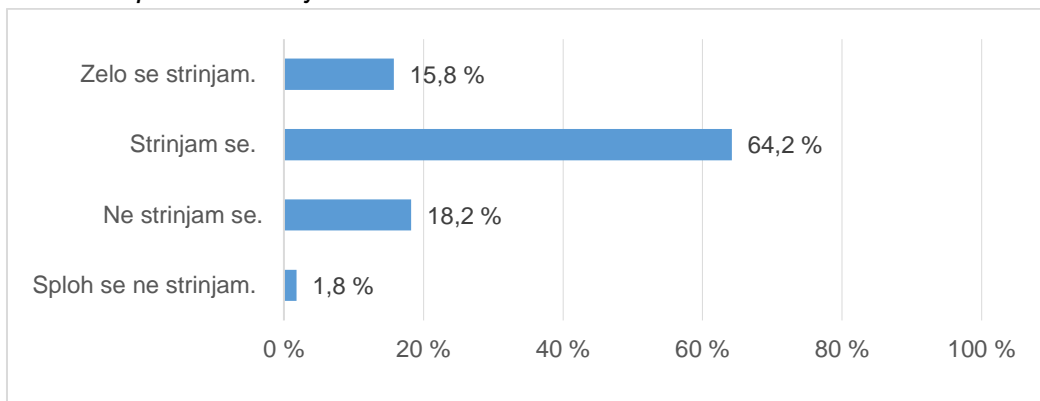
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 78,4 % (leta 2023: 80,6 %; leta 2022: 72,3 %).

### 2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



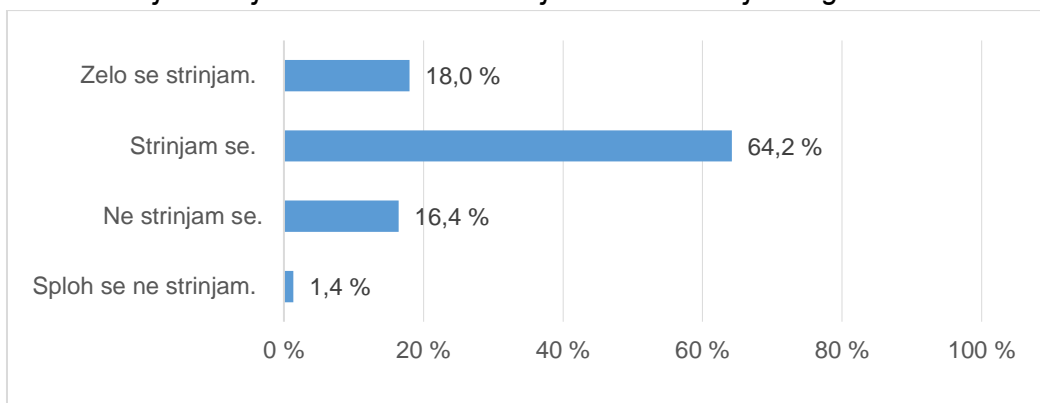
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 79,7 % (leta 2023: 81,0 %; leta 2022: 78,0 %).

#### 2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.



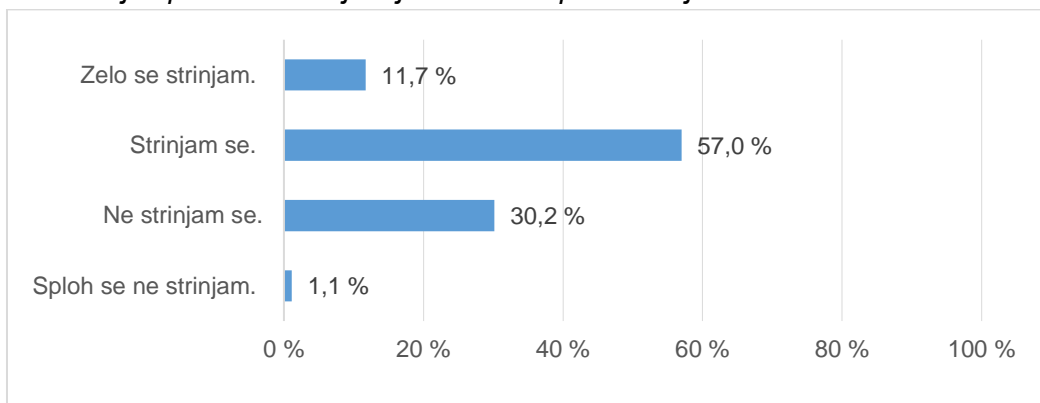
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 80,0 % (leta 2023: 77,5 %; leta 2022: 81,1 %).

#### 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.



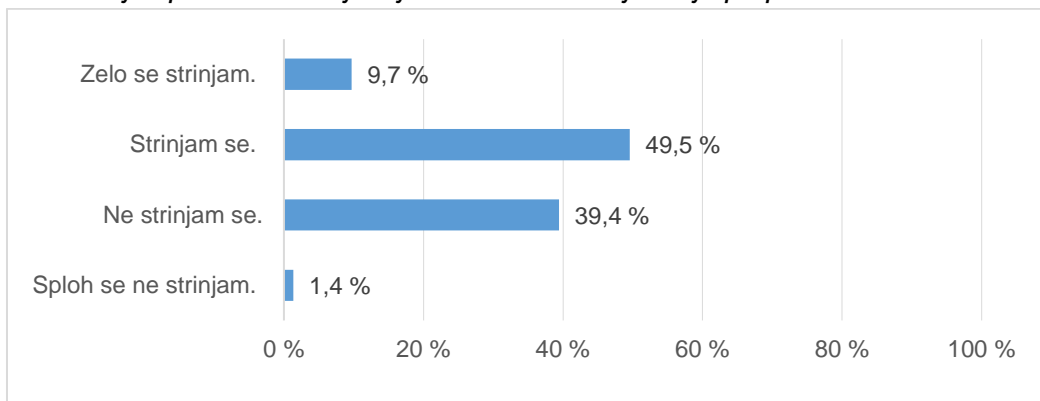
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 82,2 % (leta 2023: 82,1 %; leta 2022: 81,5 %).

#### 2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja na naši šoli.



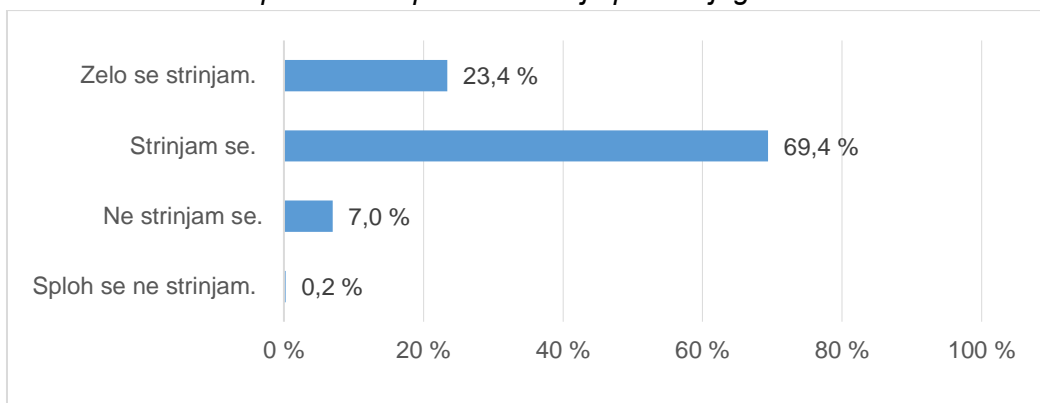
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 68,7 % (leta 2023: 72,0 %; leta 2022: 69,2 %).

## 2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na naši šoli.



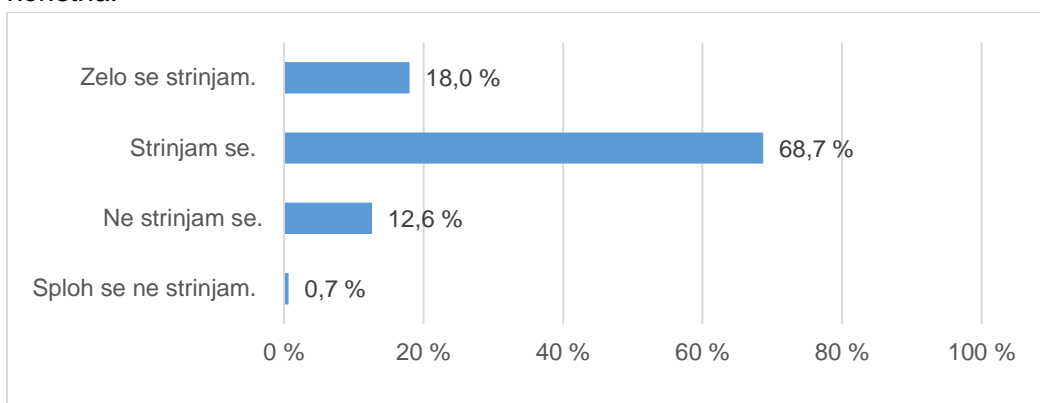
Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 59,2 % (leta 2023: 57,6 %; leta 2022: 56,3 %).

## 2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.



Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 92,8 % (leta 2023: 91,8 %; leta 2022: 91,2 %).

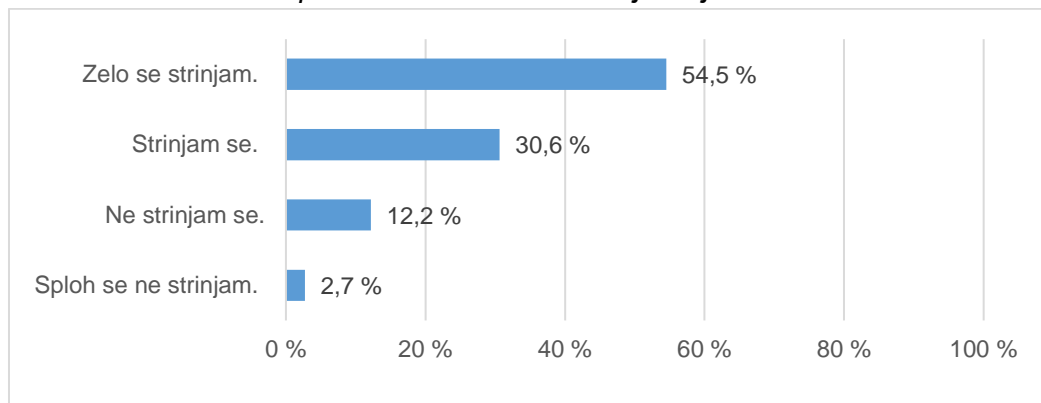
## 2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.



Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 86,7 % (leta 2023: 87,4 %; leta 2022: 90,1 %).



## 2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.



Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 85,1 % (leta 2023: 86,5 %; leta 2022: 86,2 %).

Ravnatelji se v največji meri strinjajo (seštevek odgovorov *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*) s trditvijo, da dosežke NPZ upoštevajo pri načrtovanju prihodnjega dela na šoli (leta 2024: 92,8 %; leta 2023: 91,8 %; leta 2022: 91,2 %). Po deležu strinjanja sledi trditev, da je NPZ smiseln in koristen, saj dá učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju (leta 2024: 91,0 %; leta 2023: 90,9 %; leta 2022: 88,8 %). Pri obeh trditvah je delež strinjanja višji od 90 %, opazimo pa lahko blag trend naraščanja strinjanja v zadnjih letih.

Med trditvami, ki beležijo stopnje strinjanja med 80 in 90 %, je mnenje, da so izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (leta 2024: 86,7 %; leta 2023: 87,4 %; leta 2022: 90,1 %). Pri tej trditvi lahko v zadnjih letih opazimo blag trend upadanja strinjanja. Po deležu strinjanja sledi trditev, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (leta 2024: 85,1 %; leta 2023: 86,5 %; leta 2022: 86,2 %). Sledita trditvi, da NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (leta 2024: 82,2 %; leta 2023: 82,1 %; leta 2022: 81,5 %) in da vpliva na izboljšavo dela v šoli (leta 2024: 80,0 %; leta 2023: 77,5 %; leta 2022: 81,1 %).

Delež strinjanja malenkost pod 80 % najdemo pri trditvah, da NPZ odkriva šibka področja v znanju učencev (leta 2024: 79,7 %; leta 2023: 81,0 %; leta 2022: 78,0 %) oz. močna področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti (leta 2024: 78,4 %; leta 2023: 80,6 %; leta 2022: 72,3 %).

Opazno nižji je delež strinjanja s trditvijo, da je NPZ vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2024: 68,7 %; leta 2023: 72,0 %; leta 2022: 69,2 %). Še nekoliko nižji je pri trditvi, da je NPZ vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na šoli (leta 2024: 59,2 %; leta 2023: 57,6 %; leta 2022: 56,3 %). Pri obeh trditvah smo nižje deleže strinjanja beležili tudi v preteklih letih.

### 3 Težave pri izvedbi NPZ

V nadaljevanju so ravnatelji označili vidike izvedbe NPZ, s katerimi so imeli težave (preglednica 3.1). Za vsako težavo so lahko zapisali tudi razloge in predloge za izboljšavo.

**Preglednica 3.1:** *Težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2023/24*

<b>Težave pri izvedbi NPZ</b>	<b>Število</b>	<b>Delež</b>
<i>Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije</i>	10	2,3 %
<i>Način pakiranja preizkusov</i>	7	1,6 %
<i>Čas izvedbe NPZ</i>	6	1,4 %
<i>Organizacija prostorov za izvedbo NPZ</i>	34	7,7 %
<i>Nadzorni učitelji</i>	24	5,4 %
<i>Organizacija pouka med izvedbo NPZ</i>	32	7,2 %
<i>Motivacija učencev za NPZ</i>	124	27,9 %
<i>Motivacija učiteljev za NPZ</i>	21	4,7 %
<i>Odnos staršev do NPZ</i>	39	8,8 %
<i>Vrednotenje NPZ</i>	22	5,0 %
<i>Izvedba NPZ za učence s posebnimi potrebami</i>	38	8,6 %
<i>Izvedba NPZ za učence v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom</i>	4	0,9 %
<i>Izvedba NPZ za učence priseljence</i>	15	3,4 %
<i>Drugo</i>	8	1,8 %

Težava, o kateri poroča največ ravnateljev, je motivacija učencev za NPZ (leta 2024: 27,9 %; leta 2023: 30,2 %). Za težavo so zapisali 100 razlogov (22,5 %). Za večino ravnateljev je vzrok za nemotiviranost učencev predvsem ta, da se rezultati preverjanj nikjer ne upoštevajo (npr. pri zaključni oceni, pri vpisu v srednjo šolo ipd.). To se odraža v resnosti pristopa do NPZ, ravnatelji izpostavljajo, da se nekateri učenci pri tem ne potrudijo. Peščica ravnateljev meni, da učenci nimajo pravega odnosa do znanja, saj jim znanje ni vrednota. En ravnatelj med razlogi navaja, da je maja (ob izvedbi NPZ) zelo stresno obdobje. Ravnatelji so za dvig motivacije učencev podali 70 predlogov (15,7 %). Med njimi prevladujejo pozivi, da NPZ pridobi na veljavi (npr. da se dosežki upoštevajo pri zaključni oceni in vpisu na srednjo šolo, da se vpišejo kot ocene v redovalnico, ipd.). Trije ravnatelji menijo, da bi bilo treba več truda posvetiti osveščanju o pomenu NPZ, dva pa menita, da so potrebne širše družbene spremembe v odnosu do znanja. Dva ravnatelja prav tako predlagata obvezen NPZ, dva predloga pa merita na datum pisanja NPZ – ta bi se moral pisati prej (po zaključku 1. ocenjevalnega obdobja ali že v 8. razredu).

Po pogostosti poročenih težav sledi odnos staršev do izvedbe NPZ (leta 2024: 8,8 %; leta 2023: 13,0 %). Ravnatelji so za to zapisali 38 razlogov (8,6 %); povečini navajajo, da imajo starši podoben odnos kot učenci – v NPZ ne vidijo smisla oziroma ga ne jemljejo dovolj resno. Prav tako omenjajo, da so starši nezainteresirani za NPZ in se ne udeležujejo vpogledov. Dva ravnatelja problem vidita v ocenjevanju dela šole skozi dosežke NPZ. Med razlogi, ki jih je izpostavil zgolj en ravnatelj, najdemo nerazumevanje staršev zaradi primerjave rezultatov NPZ z zaključno oceno, negativni odnos do šolskega dela in zunanjih preverjanj znanj ter previsoka pričakovanja staršev. Pri tem so zapisali 20 predlogov izboljšav (4,5 %). Večina se jih nanaša na večjo veljavo oz. pomen NPZ (npr. na upoštevanje NPZ pri vpisu v srednjo šolo). En

ravnatelj pa predlaga, da je treba več pozornosti posvetiti osveščanju javnosti o sestavi NPZ (npr. da se povprečni dosežek pri predmetih giblje okoli 50 %).

Naslednja najpogostejša težava, o kateri poročajo ravnatelji, je izvedba NPZ za učence s posebnimi potrebami (leta 2024: 8,8 %; leta 2023: 7,7 %). Za to so zapisali 35 razlogov (7,9 %). Najpogosteje navajajo s tem povezane logistične težave in težave s kadri. Poročajo namreč, da je učencev s posebnimi potrebami veliko, kar pri organizaciji izvedbe NPZ terja veliko dodatnih prostorov in nadzornih učiteljev. Dva ravnatelja opozarjata na pomanjkljivost odločb, prav tako dva pa menita, da ti učenci nimajo zadostne motivacije. Posamični razlogi zajemajo preveč besedila in nalog pri preizkusih, upad motivacije učencev, ki imajo zaradi prilagoditev podaljšan čas pisanja, ter ogromno priprav na izvedbo NPZ, učenci pa se tega sploh ne udeležijo. Za naštete razloge težav so ravnatelji podali 16 predlogov izboljšav (3,6 %). Ti se nanašajo predvsem na poenostavitve pri izvedbi NPZ (npr. združevanje učencev z enakimi oz. podobnimi prilagoditvami v skupine). Med preostalimi predlogi najdemo pomoč študentov pri izvedbi NPZ, zmanjšanje obsega prilagoditev in manjše število nalog za učence, ki imajo podaljšan čas pisanja.

Nekoliko redkeje so ravnatelji poročali o težavah zaradi organizacije prostorov za izvedbo NPZ (leta 2024: 7,7 %; leta 2023: 6,4 %). Za težavo so zapisali 32 razlogov (7,2 %), ki zajemajo predvsem veliko število učencev s posebnimi potrebami, ki pri izvedbi NPZ zahtevajo znatno število dodatnih prostorov. Pogosto navajajo tudi splošne težave s pomanjkanjem prostorov in učilnic na šoli, en ravnatelj kot problematičen izpostavlja istočasni pouk v rednem obveznem programu. Ravnatelji so navedli dvanajst predlogov izboljšav (2,7 %), ki spet zajemajo predvsem razne poenostavitve pri izvedbi – združevanje učencev v večje skupine. Med drugimi predlogi najdemo ločeno izvajanje NPZ za učence 3., 6. in 9. razredov ter izvedbo dneva dejavnosti na dneve preverjanj NPZ.

Naslednja težava po pogostosti poročanja ravnateljev je organizacija pouka med izvedbo NPZ (leta 2024: 7,2 %; leta 2023: 5,3 %). Zanj so zapisali 31 razlogov. Med njimi spet prevladujejo prostorske težave in kadrovski primanjkljaji. Štirje ravnatelji poročajo, da so morali med pisanjem NPZ za preostale učence organizirati dneve dejavnosti. En ravnatelj poroča o izpadu pouka za učence 7. in 8. razreda, drugi pa o težavah s tišino med samo izvedbo NPZ. Ravnatelji so podali 13 predlogov izboljšav (2,9 %). Ti so precej raznoliki, med njimi lahko zasledimo kasnejši začetek pouka za ostale učence, izvedbo NPZ ob sobotah, izvedbo NPZ za učence 3., 6. in 9. razredov ob različnih dnevih, izvedbo dneva dejavnosti, poenostavitve postopka NPZ, združevanje učencev v skupine ipd.

Nekoliko več kot 5 % ravnateljev poroča o težavah z nadzornimi učitelji (leta 2024: 5,4 %; leta 2023: 6,0 %). Za to zapisali 22 razlogov (5,0 %). Največ jih poroča o težavah z nadzornimi učitelji zaradi velikega števila učencev s posebnimi potrebami, ki zahtevajo dodatne nadzorne učitelje. Ravnatelji pogosto navajajo tudi splošno pomanjkanje kadra in težave zaradi bolniških odsotnosti. En ravnatelj kot problematične izpostavlja pomočnike bralce. Za naštete težave so predlagali šest izboljšav (1,4 %). Med njimi zasledimo združevanje učencev s podobnimi prilagoditvami v skupine, pomoč študentov pri izvedbi in možnost, da so učenci predmetne stopnje prosti do 10. ure.

Točno 5 % ravnateljev poroča o težavah z vrednotenjem NPZ (leta 2024: 5,0 %, leta 2023: 4,4 %). Za to so podali 19 razlogov (4,3 %). Ti zajemajo nizko plačilo vrednotenja preizkusov, nemotiviranost učiteljev in splošno obremenjenost učiteljev ob zaključku šolskega leta. Med posameznimi razlogi pa najdemo nenatančna navodila za vrednotenje pri slovenščini, dejstvo,

da same šole nimajo pregleda nad učitelji, ki so se prijavi na vrednotenje, in nepripravljenost učiteljev razrednega pouka za vrednotenje preizkusov. Za težave so zapisali 14 predlogov izboljšav (3,2 %). Med njimi najpogosteje najdemo boljše plačilo vrednotenja preizkusov, vključitev večjega števila učiteljev v vrednotenje in dvig veljave NPZ. Posamični predlogi vključujejo vrednotenje NPZ v dopoldanskem času na način, ki bi zagotavljal kakovost, vrednotenje zgolj s strani učiteljev, ki poučujejo predmete NPZ, ter natančno načrtovanje izvedbe vrednotenja. En ravnatelj prav tako priporoča, da naj se na zapisane odgovore ne dajejo znaki za popraviljanje.

Nekoliko manj ravnateljev je med težavami označilo motivacijo učiteljev za NPZ (leta 2024: 4,7 %; leta 2023: 6,8 %). Za to so podali 21 razlogov (4,7 %), med katerimi najpogosteje najdemo nemotiviranost učiteljev, odnos učencev do NPZ, slabo ovrednoteno delo in obremenjenost učiteljev ob zaključku šolskega leta. Posamični razlogi, ki so jih zapisali ravnatelji, pa vključujejo pritisk staršev na rezultate, vprašanje veljavnosti preizkusov NPZ in skrb učiteljev, kako bodo dosežki učencev vplivali na njihovo delo. Ravnatelji so zapisali osem predlogov izboljšav (1,8 %). Glavnina se jih nanaša na dvig veljave preizkusov NPZ, posamična predloga pa zajemata dodatna izobraževanja učiteljev in možne razgovore z učitelji.

Da so imeli težave pri izvedbi NPZ za učence priseljence, je poročalo 3,4 % ravnateljev. Za težave so zapisali dvanajst razlogov (2,7 %), ki se večinoma nanašajo na težave pri razumevanju jezika. V posameznih razlogih je izpostavljeno, da NPZ ni prilagojen znanju učencev priseljencev in da njihovi dosežki negativno vplivajo na povprečje šole. Za težave so zapisali devet predlogov izboljšav (2,0 %), ki povečini zajemajo možnost, da bi bili učenci priseljenci oproščeni pisanja NPZ ali pa bi bil ta zanje prostovoljen. En ravnatelj predlaga delno prilagoditev NPZ za učence priseljence in večje število ur za poučevanje slovenščine.

Peščica ravnateljev je označila, da so imeli težave z dostavo/pobiranjem gradiva oz. s Pošto Slovenije (leta 2024: 2,3 %; leta 2023: 1,5 %). Med razlogi za težave trije ravnatelji navajajo pomanjkanje vrečk za preizkuse, trije pa zamude pri prevzemu gradiva. En ravnatelj opozarja na stresnost samega postopka. Za težave so zapisali štiri predloge izboljšav (0,9 %), ki vključujejo poenostavitve pri pakiranju preizkusov, več vrečk za pakiranje in natančnejše sledenje postopku prevzema gradiva.

Razmeroma malo ravnateljev poroča o težavah z načinom pakiranja preizkusov NPZ (leta 2024: 1,6 %; leta 2023: 1,8 %). Za to so zapisali pet razlogov (1,1 %) – napačno pakiranje, stres pri postopku, preveč dostavljenih preizkusov za učence s prilagoditvami in težave s pravočasno dostavo vrečk za vračanje. Zapisali so tudi pet predlogov izboljšav, ki se nanašajo predvsem na poenostavitve pakiranja (npr. manj embalaže).

O težavah s časom izvedbe NPZ poroča še nekoliko manj ravnateljev (leta 2024: 1,4 %; leta 2023: 1,1 %). Za to so zapisali štiri razloge (0,9 %) – težave pri predelavi zadnjih učnih tem, neskladje med pričetkom NPZ in urnikom ter izvajanje NPZ po prvomajskih počitnicah. En ravnatelj pa je pohvalil, da fleksibilen čas pričetka olajša izvedbo na šoli. Ravnatelji so predlagali štiri izboljšave (0,9 %). Te zajemajo izvedbo NPZ ob koncu maja, povečanje časovnega razpona pri fleksibilnem pričetku izvedbe NPZ in ohranitev te možnosti tudi v prihodnje.

Izvedbo NPZ za učence v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom je med težavami označilo najmanj ravnateljev (leta 2024: 0,9 %; leta 2023: 0,7 %).

Za to so zapisali tri razloge, dva opozarjata na nemotiviranost teh učencev, eden pa na veliko število učencev s posebnimi potrebami, ki potrebujejo pomočnika bralca. Predlogov izboljšav ravnatelji niso zapisali.

Druge težave je označilo 1,8 % ravnateljev (leta 2023: 1,8 %). Zapisali so sedem razlogov (1,8 %): štirje se nanašajo na težave z novo aplikacijo MVI, eden izpostavlja zamujanje učencev na NPZ, drugi pa nesmiselnost vpogledov (starši se jih ne udeležujejo). Med štirimi (0,9 %) predlogi izboljšav so tri prošnje o pravočasnem delovanju aplikacije MVI, za zamujanje pa ravnatelj predlaga, da se 5 minut pred začetkom ne dovoli vstop v učilnico.

#### 4 Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta

Letošnje šolsko leto je NPZ iz tretjega predmeta izvajalo 464 šol od 488. Pri tem je na vprašalnik o NPZ odgovorilo 422 od teh šol (90,9 %). Podroben prikaz prostovoljnih preverjanj iz dodatnega tretjega predmeta je prikazan v preglednici 4.1.

**Preglednica 4.1:** Število prostovoljno izvedenih preverjanj NPZ iz tretjega predmeta

Odgovor	Število	Delež (2024)	Delež (2023)
<i>Noben (0)</i>	363	86,0 %	86,1 %
<i>Vsaj en (1, 2, 3 ali 4)</i>	59	14,0 %	13,9 %
1	29	6,9 %	7,5 %
2	27	6,4 %	4,3 %
3	2	0,5 %	1,6 %
4	1	0,2 %	0,5 %

Iz preglednice lahko razberemo, da na večini šol niso izvedli nobenega dodatnega preverjanja iz tretjega predmeta, vsaj eno pa so izvedli na slabih 14 % šol, kar je primerljivo z lanskim letom. Med predmeti ravnatelji največkrat poročajo o izvedbi fizike (29) in angleščine (29), sledijo zgodovina (23), likovna umetnost (7) in nemščina (6).

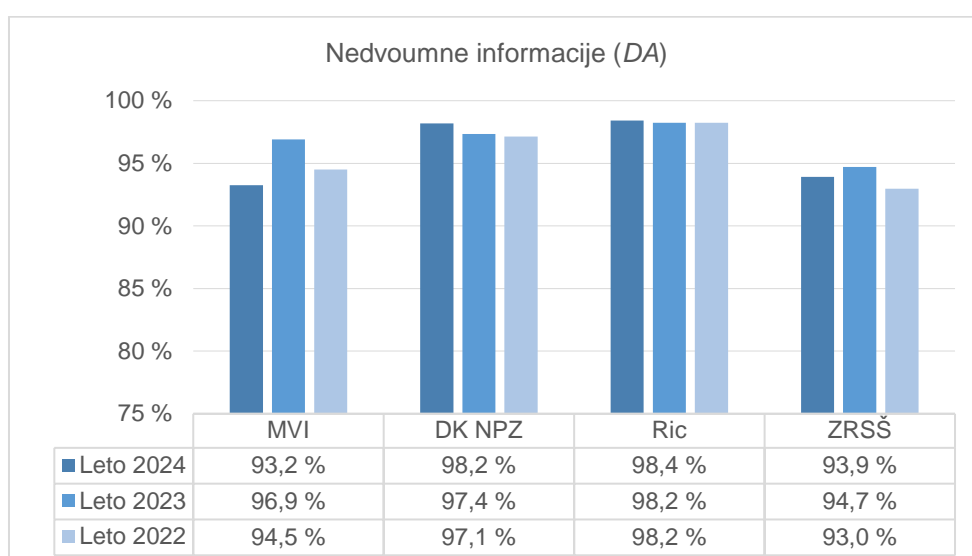
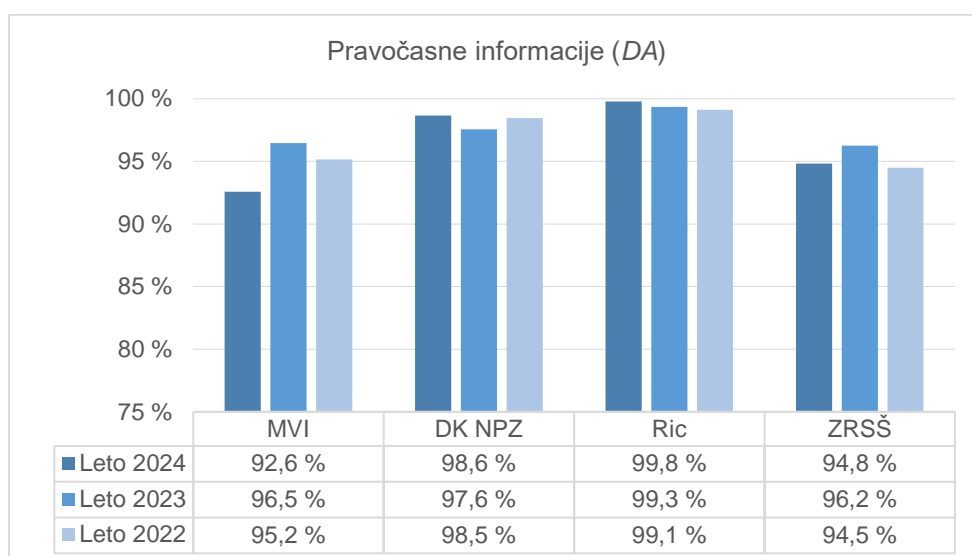
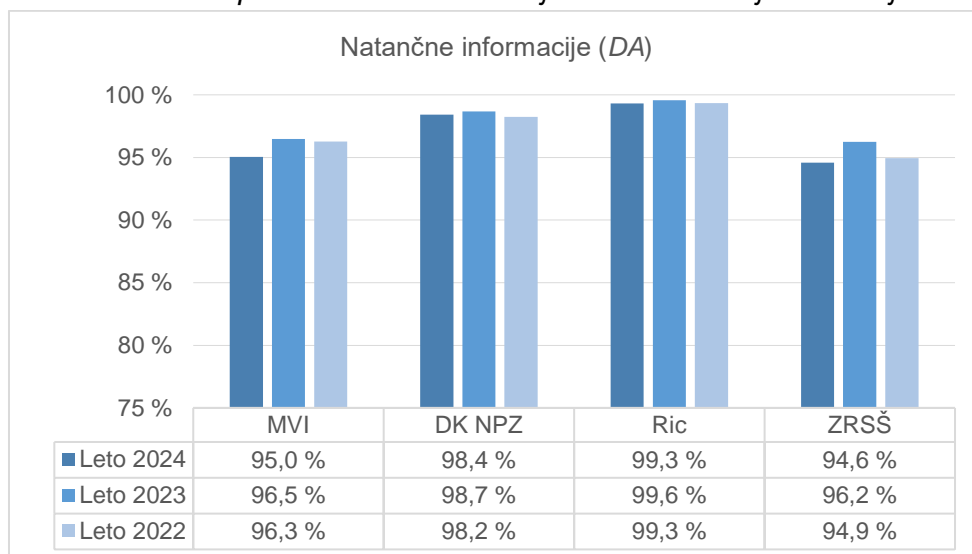
#### 5 Ocena posredovanih informacij

V nadaljevanju so ravnatelji ocenili natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij, ki jih posredujejo institucije za vodenje NPZ (MVI, DK NPZ, Ric in ZRSSŠ). Vsak vidik so ocenili z *da* oziroma *ne*, deleže pritrdilnih odgovorov za posamezne vidike in institucije pa prikazuje slika 5.1 (prikazuje tudi primerjavo s preteklimi leti).

S slike 5.1 lahko razberemo, da so deleži natančnosti informacij institucij razmeroma visoki (gibljejo se okoli oziroma nad 95 %) in primerljivi s preteklimi leti. Podobno lahko ugotovimo za pravočasnost informacij – nekoliko nižji delež pritrdilnih odgovorov kot v preteklih letih sicer beleži MVI, vendar je ta še vedno višji od 90 %. Tudi deleži nedvoumnosti informacij so razmeroma visoki in primerljivi s preteklimi leti. Malenkost nižji delež pritrdilnih odgovorov spet beleži MVI.

Celoten pogled kaže, da ravnatelji informacije institucij za vodenje NPZ v največji meri ocenjujejo kot natančne in pravočasne, nekoliko manj pa kot nedvoumne.

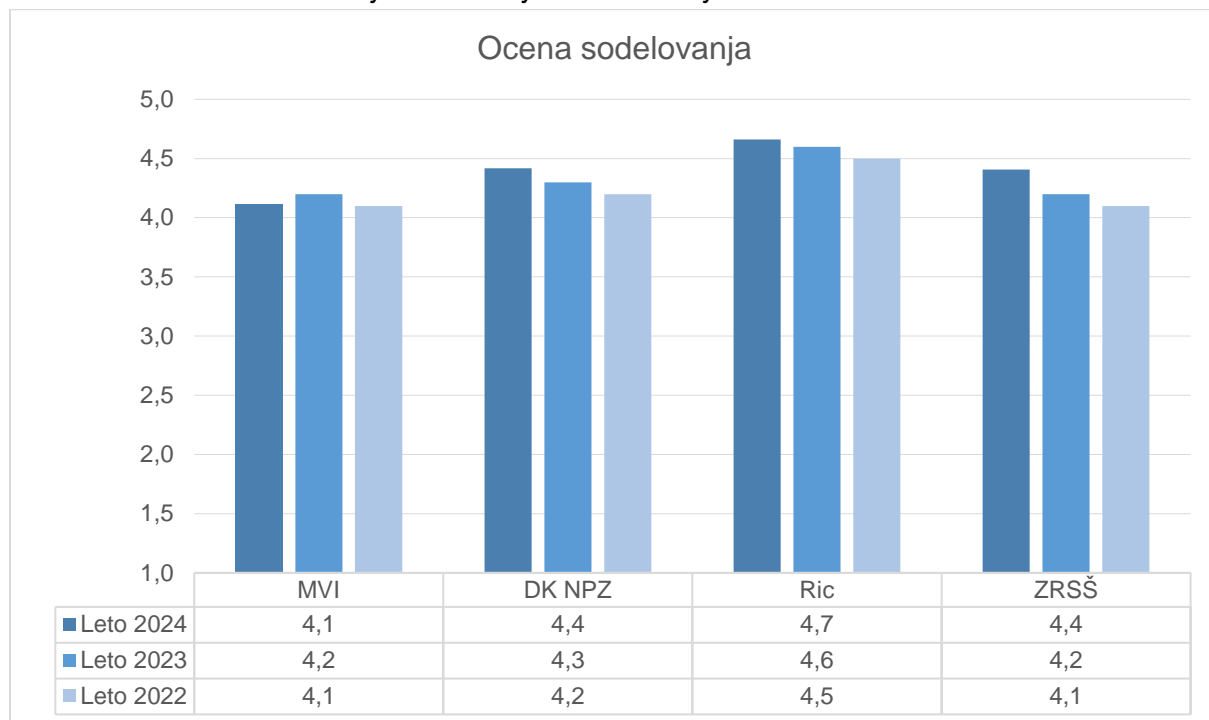
**Slika 5.1: Ocene posredovanih informacij s strani institucij za vodenje NPZ**



## 6 Ocena sodelovanja

V nadaljevanju so ravnatelji na lestvici od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenili sodelovanje z institucijami za vodenje NPZ, imeli pa so tudi možnost označiti, da z institucijami niso sodelovali. Svoje ocene so lahko dodatno podprli s komentarji.

**Slika 6.1:** *Ocene sodelovanja z institucijami za vodenje NPZ*



S slike 6.1 lahko razberemo, da ocene sodelovanja z institucijami z leti povečini malenkostno naraščajo. Najvišjo povprečno oceno beleži Ric, sledita DK NPZ in ZRSS, medtem ko malenkost nižjo oceno sodelovanja dosega MVI, vendar je ta primerljiva z ocenami preteklih let.

O sodelovanju z MVI so ravnatelji zapisali 41 komentarjev (9,2 %). Slaba polovica se jih nanaša na zaplete z nedelovanjem portala oziroma aplikacije MVI. Pri tem navajajo težave z izvozom oz. prenosom ocen, neodzivnostjo aplikacije in zamudo pri njeni predstavitvi. Sledijo komentarji s pozitivnejšo konotacijo – da je sodelovanje potekalo zgledno in brez težav. Manjši delež komentarjev pa navaja, da z MVI niso posebej sodelovali.

Ravnatelji so o sodelovanju z DK NPZ zapisali 17 komentarjev (3,8 %). V njih izpostavljajo, da so z DK NPZ sodelovali zgledno, da so bile vse informacije pravočasne in nedvoumne. V preostalih komentarjih ravnatelji navajajo, da z DK NPZ niso posebej sodelovali, saj za to ni bilo potrebe.

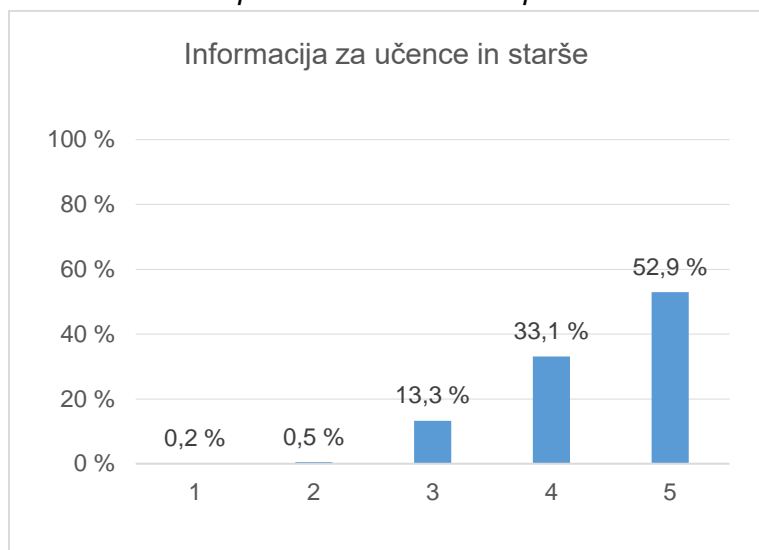
Največ komentarjev (44; 9,9 %) so ravnatelji zapisali o Ricu. Ti so izrazito pozitivni, poudarjajo pravočasnost, natančnost, ažurnost in odzivnost pri sodelovanju. Prav tako omenjajo korektno razreševanje težav, prijaznost in učinkovitost. Peščica ravnateljev je zapisala, da nimajo pripomb oz. niso imeli zapletov in težav.

O sodelovanju z ZRSS so ravnatelji zapisali 24 komentarjev (5,4 %). Tudi ti so skorajda v celoti pozitivni – opisujejo predvsem korekten odnos institucije in pravočasnost informacij. Peščica ravnateljev je zapisala, da nimajo pripomb in da ni bilo potrebe po sodelovanju. Zgolj en ravnatelj je podal nekoliko negativen komentar – da so navodila nenatančna in da jim pomoč ZRSS ne koristi.

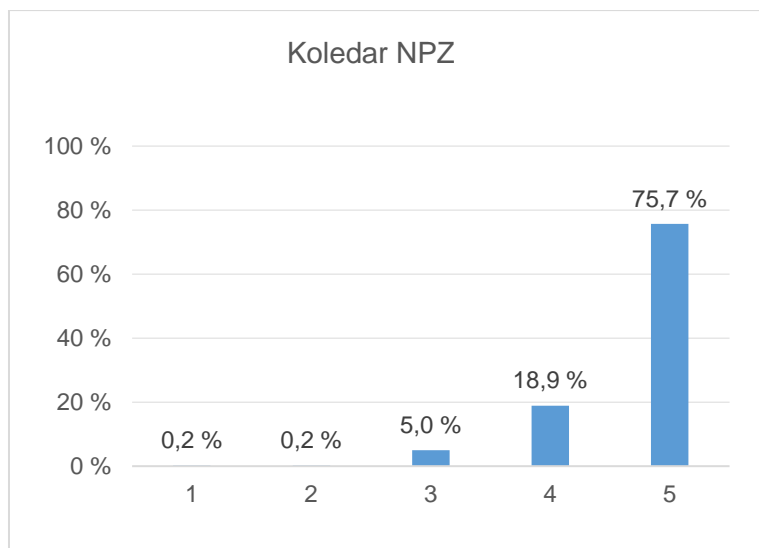
## 7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ

Ravnatelji so nadalje na lestvici od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenili še uporabnost dokumentov in programov za NPZ (slika 7.1).

**Slika 7.1:** Grafi s porazdelitvami ocen uporabnosti dokumentov NPZ

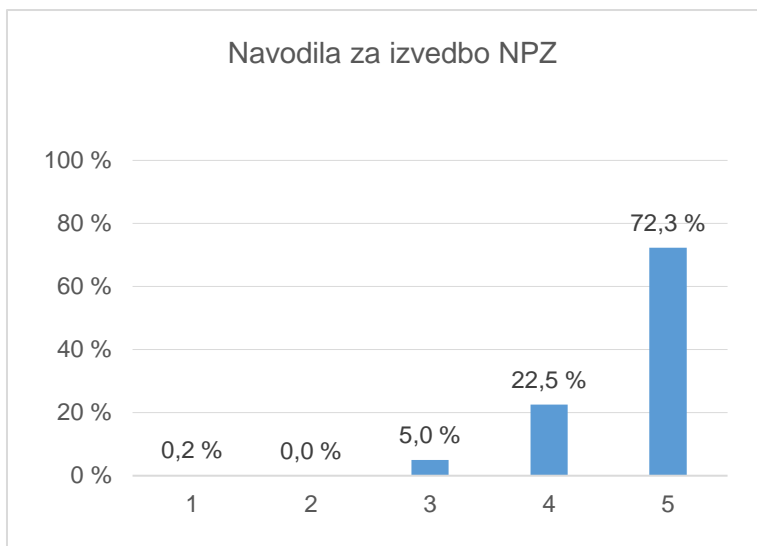


Povprečna ocena je 4,4 (leta 2023: 4,4).

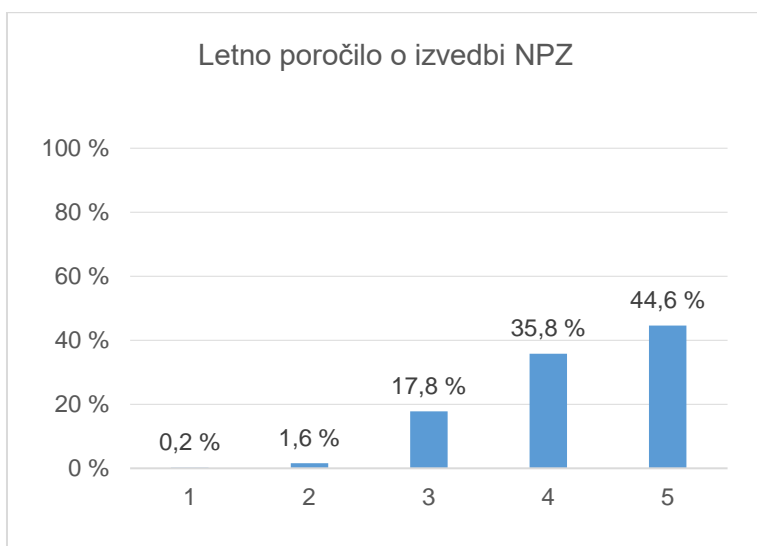


Povprečna ocena je 4,7 (leta 2023: 4,7).

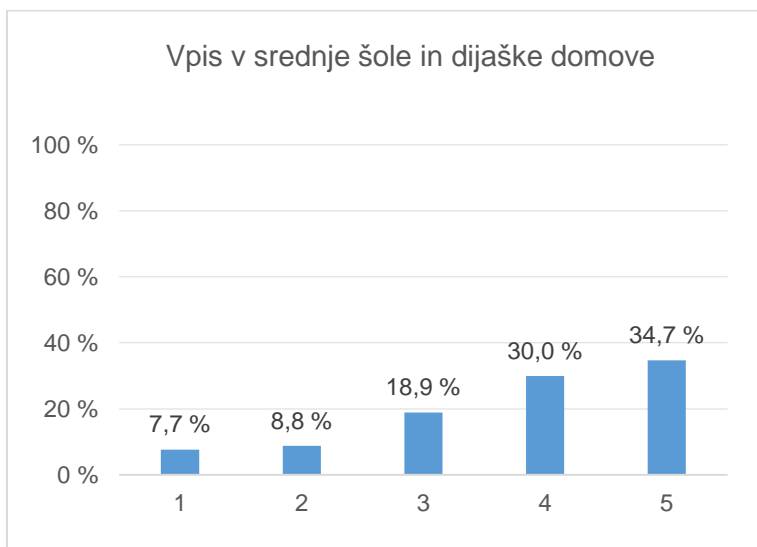




Povprečna ocena je 4,7 (leta 2023: 4,6).



Povprečna ocena je 4,2 (leta 2023: 4,3).



Povprečna ocena je 3,8.

Ocene dokumentov in programov za NPZ se povečini ujemajo z lanskimi. Z najvišjo povprečno oceno so ravnatelji ocenili *Koledar NPZ* (leta 2024: 4,7; leta 2023: 4,7) in *Navodila za izvedbo NPZ* (leta 2024: 4,7; leta 2023: 4,6), malenkost nižje so ocenili *Informacijo za učence in starše* (leta 2024: 4,4; leta 2023: 4,4). Po povprečni oceni sledi *Letno poročilo o izvedbi NPZ* (leta 2024: 4,2; leta 2023: 4,3). Opazno nižje so ravnatelji ocenili program *Vpis v srednje šole in dijaške domove* (3,8) – zaskrbljujoče je, da je kar 16,5 % ravnateljev program ocenilo z oceno 1 ali 2.

Ravnatelji so imeli možnost, da svoje ocene obrazložijo s komentarji. Za publikacijo *Informacija za učence in starše* so zapisali 15 komentarjev (3,4 %), ki so v večji meri pozitivni. Izpostavljajo, da so informacije v publikaciji informativne, pregledne in nedvoumne. Manjši del – pet ravnateljev – je nekoliko bolj kritičnih. Menijo, da je publikacija preobsežna in da je starši ne berejo.

Tudi ocene *Koledarja NPZ* so ravnatelji pospremili s 15 komentarji (3,4 %). Ti so povečini pozitivni, saj navajajo, da je koledar ustrezen, uporaben in natančen. Dodajajo, da jim pomaga pri organizaciji in izvedbi NPZ. Trije ravnatelji pa menijo, da je koledar preobsežen.

Za *Navodila za izvedbo NPZ* so ravnatelji zapisali 16 komentarjev (3,6 %). Navajajo, da so navodila uporabna in natančna. Manjši delež ravnateljev (štirje komentarji) je nekoliko bolj kritičen. Menijo, da so navodila zelo obširna in da se nekatere vsebine ponavljajo. En ravnatelj je zapisal, da v šoli niso našli navodila, kako ravnati, če nekdo izgubi obvestilo o NPZ.

Za *Letno poročilo o izvedbi NPZ* so ravnatelji zapisali 13 komentarjev (2,9 %). Skoraj v celoti so pozitivni – izpostavljajo koristnost in uporabnost letnega poročila, predvsem pri pripravi šolske evalvacije NPZ. Dva ravnatelja sta zapisala, da je poročilo preobsežno.

Za program *Vpis v srednje šole in dijaške domove, OŠ modul Prijava na NPZ* so ravnatelji zapisali kar 85 komentarjev (19,1 %), ki so v večini negativni in kritični. Izpostavljajo nedelovanje programa in težave pri uporabi. Med njimi navajajo težave pri prijavi v program, pri vnosu in izvozu podatkov (zato so morali podatke vnašati ročno), pri shranjevanju sprememb in pri tiskanju potrdil. Peščica ravnateljev omenja, da programu primanjkuje funkcionalnosti in da je neprijazen do uporabnika. Pet ravnateljev je o programu zapisalo tudi pozitivne komentarje – da je v redu in da nimajo pripomb.

Ravnatelje smo tudi povprašali, ali staršem in učencem posredujejo povezavo oziroma jih seznanijo z elektronsko publikacijo *Informacija za učence in starše* (preglednica 7.1). Velika večina odgovarja pritrdilno, delež pozitivnih odgovorov pa je primerljiv z lanskim letom (leta 2024: 94,4 %; leta 2023: 95,1 %).

**Preglednica 7.1:** *Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo Informacija za učence in starše?*

Odgovor	Število	Delež
Da.	419	94,4 %
Ne.	25	5,6 %
Skupaj	444	100,0 %

## 8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami

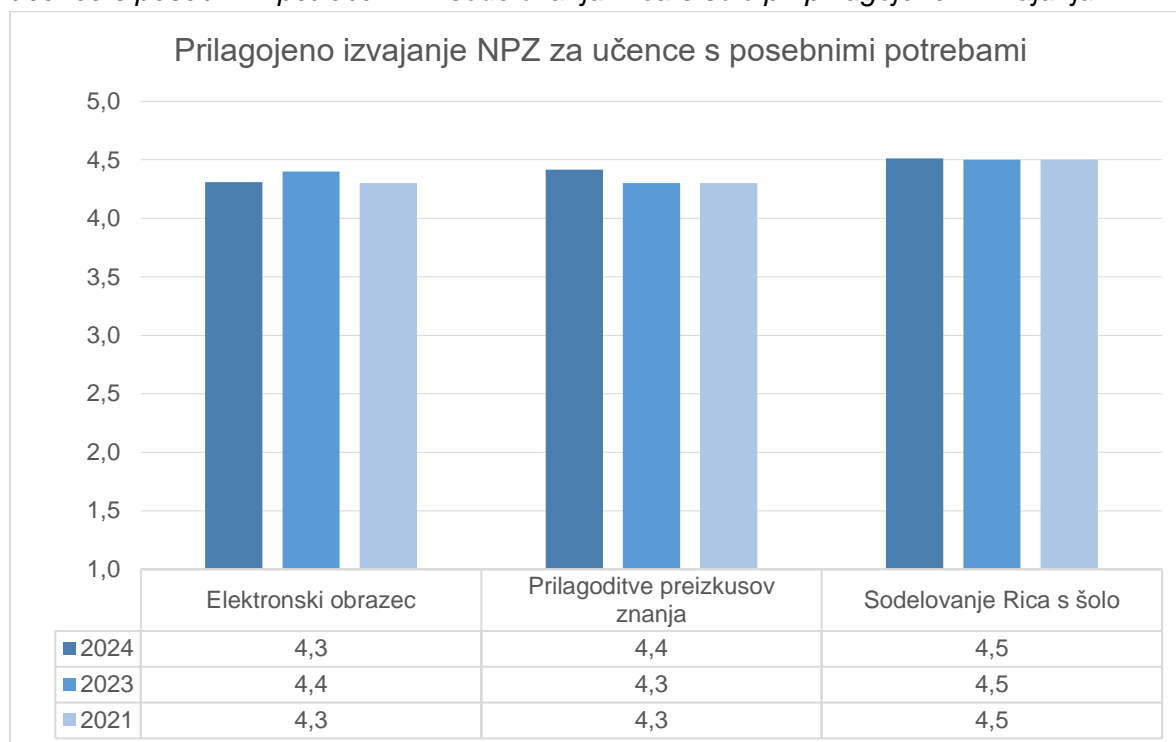
V naslednjem sklopu vprašanj smo ravnatelje povprašali o prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami. V preglednici 8.1 najdemo delež ravnateljev, ki poročajo o izvajanju prilagojenega NPZ na njihovi šoli. Delež je visok, a nekoliko nižji kot lansko leto (leta 2024: 92,8 %; leta 2023: 93,8 %).

**Preglednica 8.1:** *Ali je v letošnjem šolskem letu na vaši šoli potekalo prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami?*

Odgovor	Število	Delež
Da.	412	92,8 %
Ne.	32	7,2 %
Skupaj	444	100 %

Ocenili so tudi vidike prilagojenega izvajanja NPZ za učence s posebnimi potrebami – elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami, prilagoditve preizkusov znanja in sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami. Te so ocenili na Likertovi lestvici od 1 do 5, povprečja ocen in njihovo primerjavo med leti pa prikazuje slika 8.1.

**Slika 8.1:** *Povprečne ocene elektronskega obrazca, prilagoditev preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami in sodelovanja Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ*



S slike 8.1 lahko razberemo, da so ravnatelji najvišjo oceno namenili sodelovanju Rica s šolo, po povprečni oceni sledijo prilagoditve preizkusov znanja, malenkost nižje pa so ocenili elektronski obrazec. Ocene so razmeroma visoke in med leti tudi precej stabilne.

Ravnatelji so imeli možnost komentirati svoje ocene in predlagati izboljšave. Za elektronski obrazec so zapisali 15 komentarjev (3,6 %). Slaba polovica je pozitivnih – program ocenjujejo

kot uporaben, pregleden in dobro delujoč. V drugi polovici komentarjev pa ravnatelji izpostavljajo kompleksnost in nefleksibilnost programa, ki je nekoliko zastarel in neprijazen do uporabnika (program ne javi, če pride do napake pri vnosu; za posameznega učenca je potrebno večkrat vnašati iste prilagoditve). Zapisali so tudi šest predlogov izboljšav (1,5 %). Trije predlogi priporočajo modernizacijo programa, dva se nanašata na združitev različnih programov v zgolj enega, en ravnatelj pa priporoča enoten vpis prilagoditev učenca za vse predmete z možnostjo popravkov pri posameznih predmetih.

Ocene prilagoditev preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami so ravnatelji pospremili z dvanajstimi komentarji (2,9 %). Prevladujejo pozitivni – prilagoditve so ustrezne, jasne in upoštevajo potrebe učencev. Štirje ravnatelji so kritični, od teh dva menita, da prilagoditve niso zadostne (*»prilagoditve so zgolj povečana pisava, kar pa ne koristi vsem otrokom«*), dva pa opozarjata na nejasnosti pri izvedbi (*»dobili smo kup nalog NPZ in jih nismo znali razdeliti [kaj je za učenca, za bralca ...]«*). Ravnatelji so zapisali sedem predlogov izboljšav. Dva priporočata razširitev prilagoditev za učence s posebnimi potrebami, preostali pa so navedli bolj specifična priporočila: možnost uporabe kalkulatorja za učence z učnimi težavami, možnost barvnih listov, 100-odstotno podaljšan čas za učence s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, možna oprostitev opravljanja NPZ za učence s posebnimi potrebami in nedvoumno pakiranje prilagojenih preizkusov.

Za sodelovanje Rica s šolo so ravnatelji zapisali devet komentarjev (2,2 %). Praktično v celoti so pozitivni – poudarjajo ažurnost, učinkovitost in korektnost sodelovanja. Kritičen je zgolj en ravnatelj, ki opozarja na neodzivnost in nefleksibilnost Rica pri učencih, ki naknadno prejmejo odločbo in na (posledično) neupoštevanje odločb. Predlogov izboljšav ravnatelji niso zapisali.

## 9 Analiza dosežkov NPZ učencev šole na NPZ

Ravnatelji so odgovorili tudi na sklop vprašanj, ki je poizvedoval o analizi dosežkov NPZ učencev njihove šole. Pri tem so z *da* ali *ne* odgovorili na osem postavk (preglednica 9.1).

**Preglednica 9.1:** Analiza dosežkov učencev šole na NPZ

	DA	NE	Delež DA (2024)	Delež DA (2023)	Delež DA (2022)
1. Ali na šoli analizirate dosežke NPZ učencev vaše šole?	441	3	99,3 %	99,6 %	99,6 %
2. Ali pri analizi dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se je preverjal?	425	19	95,7 %	95,1 %	96,3 %
3. Ali pri analizi dosežkov sodeluje celoten učiteljski zbor?	284	160	64,0 %	58,7 %	59,3 %
4. Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?	395	49	89,0 %	87,6 %	87,5 %
5. Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ v 6. razredu?	291	153	65,5 %	66,7 %	67,0 %
6. Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?	378	66	85,1 %	84,8 %	82,9 %
7. Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ učitelji upoštevajo pri načrtovanju dela za naslednja šolska leta?	426	18	95,9 %	96,5 %	95,6 %
8. Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v LDN in Razvojni načrt šole?	360	84	81,1 %	82,3 %	84,4 %

Iz preglednice 9.1 lahko razberemo, da se ravnatelji v največji meri strinjajo s postavko, da na šoli analizirajo dosežke NPZ. Visok delež strinjanja, ki presega 95 %, beležimo tudi pri vprašanjih, če ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ učitelji upoštevajo pri načrtovanju dela za naslednja šolska leta in če pri analizi dosežkov sodelujejo vsi učitelji predmeta. Pri vseh treh postavkah smo visok delež pritrdilnih odgovorov zabeležili tudi v preteklih letih.

S tremi postavkami se je strinjalo nekoliko manj ravnateljev – med 80 in 90 %. Slednji (zgornji) meji se najbolj približa postavka, ki je povpraševala, ali na šolah analizo dosežkov NPZ predstavijo svetu staršev. Nekoliko manj ravnateljev je pritrdilno odgovorilo na vprašanje, če je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli. Pri obeh postavkah opazimo blag trend naraščanja deleža strinjanja v zadnjih letih. Nasprotno pa pri vprašanju, ali na šolah ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščajo v *LDN* in *Razvojni načrt šole*, na katero je pritrdilno odgovorilo dobrih 81 % ravnateljev, delež strinjanja v zadnjih nekaj letih pada.

Opazno nižji delež pritrdilnih odgovorov – ta se giblje okoli 65 % – beležimo pri dveh postavkah. Prva sprašuje, ali na šolah analizo dosežkov pri NPZ predstavijo staršem učencev, ki so se udeležili NPZ v 6. razredu. Druga pa sprašuje, ali pri analizi dosežkov sodeluje celoten učiteljski zbor. Pri prvi smo podoben delež pritrdilnih odgovorov zabeležili v preteklih letih, pri drugi pa gre celo za manjše zvišanje pritrdilnih odgovorov glede na pretekla leta.

## 10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa

Ravnatelji so podali tudi svoje mnenje o programu *OrKa*, ki omogoča vpogled v dosežke učencev posamezne šole, primerjavo teh z vrstniki v Sloveniji in za izračun različnih analiz. Sprva smo ravnatelje povprašali o enostavnosti uporabe programa *OrKa* (preglednica 10.1).

**Preglednica 10.1:** Program je enostaven za uporabo.

Ocena	Število	Delež
0 (ne poznam)	42	9,5 %
1	5	1,1 %
2	3	0,7 %
3	62	14,0 %
4	177	39,9 %
5	155	34,9 %
Skupaj (1–5)	402	90,5 %

Iz preglednice 10.1 lahko razberemo, da večji delež ravnateljev pozna program *OrKa* in da se ta delež z leti tudi vztrajno povečuje (leta 2024: 90,5 %; leta 2023: 88,7 %; leta 2022: 84,8 %). Glavnina ravnateljev je enostavnost programa za uporabo ocenila z oceno 4 oziroma 5, kar se odraža tudi v visoki povprečni oceni (leta 2024: 4,2; leta 2023: 4,2). Ocena je več let precej konstantna. Ravnatelji so nadalje ocenili še enostavnost priprave analiz dosežkov učencev (preglednica 10.2).

**Preglednica 10.2:** Priprava analiz dosežkov učencev je enostavna.

Ocena	Število	Delež
0 (ne poznam)	43	9,7 %
1	4	0,9 %
2	8	1,8 %
3	67	15,1 %
4	167	37,6 %
5	155	34,9 %
Skupaj (1–5)	401	90,3 %

Tudi enostavnosti priprave analiz dosežkov so ravnatelji namenili povečini visoke ocene (prevladujejo ocene 4 in 5). Povprečna ocena je prav tako primerljiva z lansko (leta 2024: 4,1; leta 2023: 4,2). V nadaljevanju so ravnatelji z *da* ali *ne* odgovorili, če lahko s programom pripravijo vse potrebne analize (preglednica 10.3).

**Preglednica 10.3:** Pripravimo lahko vse analize, ki jih potrebujemo.

Odgovor	Število	Delež
<i>Da.</i>	407	91,7 %
<i>Ne.</i>	37	8,3 %
Skupaj	444	100,0 %

Iz preglednice lahko razberemo, da večina ravnateljev lahko pripravi vse potrebne analize. Delež pritrdilnih odgovorov je podoben lanskemu (leta 2024: 91,7 %; leta 2023: 92,3 %). Na lestvici od 1 do 5 so ravnatelji ocenili še priročnik za uporabo programa (preglednica 10.4).

**Preglednica 10.4:** *Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.*

Ocena	Število	Delež
0 (ne poznam)	76	17,1 %
1	4	0,9 %
2	3	0,7 %
3	44	9,9 %
4	167	37,6 %
5	150	33,8 %
Skupaj (1–5)	444	100,0 %

Ugotovimo lahko, da priročnik za program *OrKa* pozna manj ravnateljev kot sam program. Se pa ta delež glede na pretekla leta konsistentno povečuje (leta 2024: 82,9 %; leta 2023: 80,4 %; leta 2022: 79,3 %). Ocene priročnika so večinoma visoke, kar velja tudi za povprečno oceno (leta 2024: 4,2; leta 2023: 4,2). Ravnatelji so nadalje poročali še o udeležbi na izobraževanjih za uporabo programa *OrKa* (preglednica 10.5).

**Preglednica 10.5:** *Ali ste se v preteklih letih vi ali vaši učitelji že udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?*

Odgovor	Število	Delež
Da.	239	53,8 %
Ne.	205	46,2 %
Skupaj	444	100,0 %

O udeležbi izobraževanj za uporabo programa *OrKa* poroča dobra polovica ravnateljev (leta 2024: 53,8 %; leta 2023: 56,5 %). V povezavi s tem smo jih še povprašali, kakšne oblike izobraževanja so se – sami oziroma njihovi učitelji – udeležili (preglednica 10.6).

**Preglednica 10.6:** *Kakšne oblike izobraževanja ste se vi ali vaši učitelji udeležili? (Označite lahko oba odgovora.)*

Odgovor	Število	Delež <sup>2</sup>
Izobraževanje za ravnatelje.	139	31,3 %
Izobraževanje za celoten učiteljski zbor.	133	30,0 %

Iz preglednice 10.6 lahko razberemo, da so se pogosteje udeležili izobraževanja za ravnatelje, malenkost redkeje pa izobraževanja za celoten učiteljski zbor. V nadaljevanju so ravnatelji odgovorili še na vprašanje, če bi se ponovno – ali prvič – udeležili tovrstnih izobraževanj.

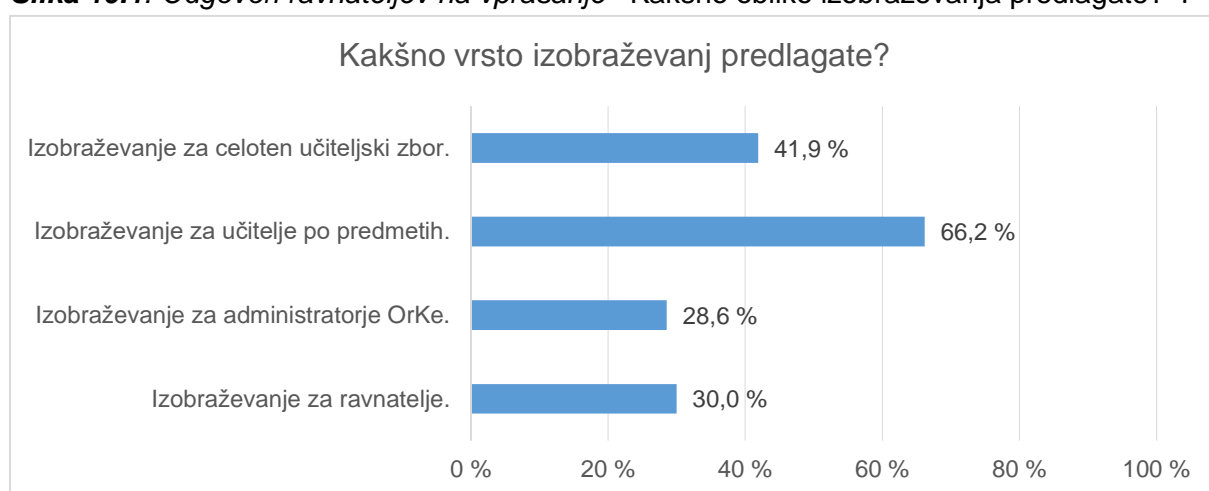
<sup>2</sup> Deleže smo izračunali glede na število vseh anketiranih ravnateljev (444).

**Preglednica 10.7:** *Ali bi se vi ali vaši učitelji prvič ali ponovno udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?*

Odgovor	Število	Delež
Da.	210	47,3 %
Ne.	56	12,6 %
Ne vem.	178	40,1 %
Skupaj	444	100,0 %

Iz preglednice 10.7 lahko razberemo, da je udeležbi izobraževanj za program *OrKa* naklonjena slaba polovica ravnateljev, medtem ko je neodločenih dobrih 40 %. Na sliki 10.1 je prikazano, katero vrsto izobraževanj predlagajo ravnatelji<sup>3</sup>.

**Slika 10.1:** *Odgovori ravnateljev na vprašanje »Kakšno obliko izobraževanja predlagate?«.*



Največ ravnateljev predlaga izobraževanje za učitelje po predmetih (139; 66,2 %), sledi izobraževanje za celoten učiteljski zbor (88; 41,9 %). Manj jih predlaga izobraževanja za ravnatelje (63; 30,0 %) in izobraževanja za administratorje *OrKe* (60; 28,6 %).

<sup>3</sup> Deleže smo izračunali glede na ravnatelje, ki bi se ponovno udeležili izobraževanja za uporabo programa *OrKa* (210).



## 11 Drugi komentarji o NPZ

Nazadnje so ravnatelji imeli možnost, da podajo še druge komentarje o izvedbi NPZ. Teh je bilo 42 (10,5 %). Komentarji so zbrani v preglednici 11.1.

### Preglednica 11.1: *Drugi komentarji o NPZ*

---

Beseda bralec pomeni, da je to oseba, ki bere. Na navodilih pa je zapisano, da bralec ne sme brati besedila, navodil ... Kaj je torej namen bralca, je spodbujevalec? Potem naj se to zapiše. Predlagamo, da uskladite terminologijo z ZRSŠ in KOUPP, saj učenci z disleksijo, če nimajo bralca, nimajo enakih pogojev za reševanje NPZ kot tisti, ki disleksije nimajo. Ali pa jim priredite besedilo za branje – torej na njihove primanjkljaje oz. posebne potrebe.
Če se dela, naj se dela z namenom. NPZ-ji so pri učencih premalo vredni in preveč energije gre v motivacijo že tako nemotivirane mladine. Veliko je že napisanega, da je potrebno sistemsko spremeniti pomembnost Nacionalnega preverjanja znanja. Pa naj uspe čim prej.
Enemu učencu 9. razreda so izgubili test, ki ga še do danes niso našli. Informacije/pojasnila o tem nismo prejeli.
Hvala in srečno.
Hvala za dobro organizacijo in pomoč.
Izobraževanje za učitelje, ki vrednotijo posamezni predmet – v živo ali na daljavo.
Izvedba NPZ naj bo prej kot po prvomajskih počitnicah.
Kljub noveli Zakona o osnovni šoli, sem mnenja, da je NPZ še vedno premalo upoštevan. Menim, da bi rezultat NPZ moral predstavljati tudi oceno ali vsaj en del zaključne ocene pri predmetu v obeh razredih. Vsi namreč vemo, da ima le zelo malo srednjih šol omejitve vpisa, zato ta rezultat učencem v 9. razredu ne pomeni nič, učencem v 6. razredu pa še manj. To je enako kot opisna ocena v 1. in 2. razredu, ko so starši in učenci prepričani, da je znanje dovolj kakovostno za nadaljevanje šolanja, nato pa pri številčnih ocenah doživljajo šok. Menim, da bi rezultat NPZ v osnovni šoli moral biti tudi pokazatelj za napredovanje učenca po prvem in drugem triletju (na primer, če učenec ne doseže državnega povprečja, ne more napredovati), v 9. razredu pa bi rezultat moral biti del zaključne ocene. Šele takrat, ko bo ta rezultat imel neko javno veljavo, se bodo učenci in starši zavedeli, da je pomembno, da se učijo sproti in redno.
Na naši šoli smo uspešno zaključili NPZ, rezultati so v večini podobni realnemu stanju znanja naših učencev.
Naj se ne komplicira in preprosto izvede testiranje brez tako zapletenih "tajnih podatkov" in poštarjev.
Ne bi se smelo zgoditi, da uvoz podatkov ni bil urejen in da smo morali vse ročno vnesti.
Nimam pripomb.
NPZ-ja bi se morali udeležiti vsi učenci (po potrebi na dodatnem roku). NPZ bi moral imeti drugačno težo – npr. ene od ocen, lahko vpliva na zaključek ocene ...
NPZ je potekal brez zapletov.
NPZ naj ima večjo težo, sicer to res popolnoma izgublja pomen... Pri nas učenci oddajajo tudi prazne pole?!
Nujno potrebno bi bilo dati večjo veljavo NPZ – rezultat se naj upošteva pri oblikovanju zaključne ocene v OŠ, če se že pri vpisu v srednjo šolo ne sme. NPZ iz TJA je glede na dolgoletne nizke povprečne rezultate SLJ preveč enostaven; ni logično, da učenci boljše pišejo NPZ iz tujega kot iz maternega jezika. Druga težava je ogromen delež učencev, ki jim slovenščina ni materni jezik, a jo kot takšno pišejo (potem ima TJA dejansko prednost, saj se slednje učijo tudi v tujih državah in že imajo predznanje, slovenščina pa je premnogim zgolj še en tuj jezik; nezanimljivo je dejstvo, da so vse aplikacije, mediji, omrežja v angleščini, ki je učencem mnogo bližja). Prav tako je neprimerno (in nedopustno), da se učencu, ki na NPZ piše neprimerne komentarje – slednji se sicer sporočijo šoli, ki ustrezno ukrepa, – preostanek odgovorov ovrednoti. Smiselno bi bilo dodati v navodila za vrednotenje, da se tudi takšni preizkusi nemudoma ovrednotijo z 0 točkami (kot se tisti, pri katerih se na dan pisanja ugotovi goljufanje).

---

---

Po spremembi Pravilnika o šolskem koledarju bi naj bila izvedba NPZ že v marcu ali aprilu, zato menimo, da je ta čas najbolj optimalen in ne vpliva toliko na aktivnosti ob samem zaključku šolskega leta. Poraja se nam vprašanje: kako bodo zastavljene učne vsebine, ki se bodo preverjale?

---

Podatki za obvestila NPZ niso bili usklajeni.

---

Podpiram NPZ v vseh triadah.

---

Pomembno je, da imajo rezultati pri NPZ večjo veljavo za učence. Glede na to, da je bil 3. predmet v 9. razredu LUM, menimo, da je bilo preveč preverjanja teoretičnega znanja, manj praktičnega. Mogoče bi bilo dobro razmisliti, da vzgojni predmeti (GUM, ŠPO, LUM) ne bi bili del NPZ.

---

Prav je, da postane obvezen tudi v 3. razredu.

---

Pravočasna navodila in koledar za novo šolsko leto

---

Predlagam nočni termin onemogočanja vnosa ugovora na oceno. Smo zamudili nekaj minut čez 12.00 in ničesar ni bilo več možno popravljati. Kljub prošnjam po telefonih. Težko verjamem, da se v času tehnološkega napredka res ne da ničesar spremeniti ... Učencu smo ukradli 3 točke pri matematiki.

---

Predlagamo poenotenje programa, kjer se bo lahko prijavljalo učence na NPZ, urejalo prijave, objave, vpogleda, tudi za učence s PP. Želimo si hitrejšega obveščanja pri morebitnih težavah in natančnejših navodil, kako postopati v primeru težav.

---

Predlagamo, da pisni preizkusi ohranijo zahtevnostni nivo znanja, saj bodo le na ta način učenci dobili realno sliko o znanju. Test pri slovenskem jeziku ni zadostoval znanju, ki bi ga morali učenci v procesu šolanja pridobiti. Testi so med leti neprimerljivi, da bi dobili realno sliko o znanju. Prenizko postavljeno republiško povprečje pri nekaterih predmetih.

---

Pri NPZ iz Fizike so bile močno zastopane vsebine, ki so v učnem načrtu na koncu 9. razreda in do izvedbe NPZ še niso obravnavane.

---

Pri vpogledu v popravljene teste učencev opazamo, da ocenjevalci ne upoštevajo navodil v celoti. Konkretno: ne zapišejo utemeljitev za nižje dodeljeno število točk. Poleg tega je resnično moteče, če popravni znakov ne "prilepijo" na predvidena mesta in z njimi celo prekrivajo dele nalog. Ocenjujemo, da je to nepotrebno in je to hkrati potrebno izboljšati.

---

Program NPZ podpiramo. Ne moremo pa razumeti, zakaj se vsako leto dogaja, da se na moderaciji in posledično na vrednotenju sprašujemo, čemu služijo nekatere popolnoma nesmiselne naloge. Naslednje vprašanje je, kdaj bo proces priprave nalog zaupan npr. udeležencem moderiranja/PGO-jem in ne več teoretikom, ki s terenom, poukom in stanjem na šolah oz. z možgani sodobnih najstnikov nimajo nobenega stika.

---

Prosim, da je Orka dostopna tudi za Apple računalnike.

---

Prosim, da MVI uredi izvoz dosežkov NPZ.

---

Učitelji me opozarjajo na nekompatibilnost nekaterih nalog z učnimi načrti. Osebno pa menim, da vsi predmeti, ki imajo na državnem področju rezultat pod 50 %, niso verjetno čisto v redu sestavljeni. Fizika je že 2 leti okoli 40 %... Torej tisti, ki piše 40 %, je povprečen. Pri ocenah pa je to sicer nezadostno. Hvala.

---

Učitelji naše šole bi želeli vrednotiti NPZ preizkuse učencev, ki nimajo prilagoditve, saj že vrsto let vrednotijo le te preizkuse (učencev s posebnimi potrebami). Hvala.

---

Umestimo NPZ med redne ure pouka, ne meseca maja.

---

Upam, da bo drugo šolsko leto NPZ štel kot del vpisa na srednjo šolo.

---

Uspešno delo še naprej. Čakamo, da se bodo dosežki učencev na NPZ kje upoštevali ...

---

Uspešno v nadalje ...

---

V program Orka nikakor ne morem vstopiti, prav tako nekateri učitelji.

---

Vložimo veliko truda in dela v priprave, organizacijo in izvedbo NPZ. Obžalujemo, da predlogi ravnateljev in učiteljev, da ima NPZ večji vpliv na osnovnošolsko izobraževanje, niso bili in niso upoštevani. Učenci imajo dostop do informacij glede stanja prijav na srednjih šolah pred izvedbo NPZ, zato je motivacija slaba. To dokazuje tudi (precejšnje) razhajanje med rezultati NPZ in zaključenimi ocenami predmetov, kjer poteka NPZ.

---

Za učence s posebnimi potrebami je težko zagotoviti ločen prostor za vsakega učenca, saj na šoli nimamo toliko prostora.

---

---

Zaenkrat smo zadovoljni z obstoječim stanjem in dejstvi, ki so nam na razpolago.

Zanima me, kje in kako se lahko šola prijavi na prostovoljno izvajanje NPZ iz predmetov, ki jih minister NI določil za NPZ na naši šoli.

Želeli bi tudi analizo NPZ na ravni države, ki bi bila realna in kritična. Npr.: ali se z leti vidi, da znanje pada/da so učenci na posameznih področjih šibkejši kot prej, katera so močna področja na ravni države, katere izboljšave so vidne. Predvidevamo, da so dosežki NPZ tudi usmeritev za pripravo nalog za prihodnje leto. Smiselno bi se nam zdelo, da se učitelje že v septembru opozori, na kaj dati večji poudarek (smernice izboljšav na ravni države). Ne razumemo smisla v tem, da so testi različnih predmetov sestavljeni na način, da je pri nekem predmetu povprečje 40 %, pri drugem 80 %. Verjetno tolikšno odstopanje ni samo zaradi razlik v znanju. Staršem takšne podatke težko pojasnimo.

---

## POVZETEK

V letošnjem šolskem letu 2023/24 je anketo za ravnatelje izpolnilo 444 ravnateljev (91,0 %). Vsi izobraževalni programi so zadovoljivo zastopani – najboljše zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami (100 %), sledijo osnovne šole s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom (91,7 %), osnovne šole s splošnim izobraževalnim programom (91,0 %) in šole, ki izvajajo splošni in prilagojeni program (89,3 %). Tudi vse regije so zastopane v dovoljšni meri – v najvišjem deležu Zasavska (100,0 %), Pomurska (97,6 %) in Obalno-kraška (96,2 %), v najnižjem pa Primorsko-notranjska (82,4 %), Savinjska (86,7 %) in Posavska regija (88,5 %).

**Stališča ravnateljev do NPZ** so v večini vzpodbudna. Med postavkami, ki beležijo več kot 90-odstotno strinjanje ravnateljev, najdemo trditvi, da dosežke NPZ upoštevajo pri načrtovanju prihodnjega dela na šoli in da je NPZ smiseln in koristen, saj dá učencu in učitelju povratno informacijo o znanju. Postavke z vsaj 80-odstotnim strinjanjem zajemajo trditve: da so izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna; da bi moral imeti dosežek pri NPZ večjo veljavo; da NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela in da vpliva na izboljšavo dela na šoli. Postavka z vsaj 70-odstotnim strinjanjem trdi, da NPZ odkriva šibka oziroma močna področja v znanju učencev. Nekoliko nižje strinjanje beležita postavki, da NPZ vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (68,7 %) in na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku v šoli (59,2 %), kar je za postavki veljalo tudi v preteklih letih.

Za najpogostejšo **težavo pri izvedbi NPZ** ravnatelji prepoznavajo motivacijo učencev. Menijo, da so učenci nemotivirani za NPZ, ker ima ta premajhno težo in se »nikjer ne upošteva«. Predlagajo, da NPZ pridobi na veljavi – se upošteva pri vpisu v srednje šole, se vpiše kot ocena v redovalnico in vpliva na zaključno oceno. Kot naslednjo težavo ravnatelji izpostavljajo odnos staršev do NPZ, ki ga zaznamujejo podobne značilnosti kot učence. Tudi starši so zaradi premajhne teže NPZ nezainteresirani za rezultate le-tega. Naslednji sklop najpogosteje poročanih težav se nanaša na organizacijske vidike izvedbe NPZ (izvedba za učence s posebnimi potrebami, organizacija prostorov za izvedbo NPZ, organizacija pouka med izvedbo NPZ in težave z nadzornimi učitelji). Ravnatelji pogosto poročajo, da izvedba NPZ za učence s posebnimi potrebami zahteva veliko dodatnih prostorov in nadzornih učiteljev. Poročajo tudi o splošnem pomanjkanju kadrov in prostorov, težavah zaradi bolniških odsotnosti, zagatah pri organizaciji pouka za preostale učence ipd. Njihovi predlogi izboljšav zajemajo predvsem razne poenostavitve pri izvedbi NPZ, na primer združevanje učencev s podobnimi prilagoditvami v skupine, večje skupine učencev v učilnicah, pomoč študentov pri izvedbi NPZ, izvedba NPZ za učence 3., 6. in 9. razredov na različne dneve ipd. Nekoliko manj ravnateljev – približno 5 % – kot problematično ocenjuje vrednotenje NPZ in motivacijo učiteljev za NPZ. Opozarjajo, da vrednotenje preizkusov ni ustrezno finančno nagrajeno in da so učitelji pred koncem šolskega leta zelo obremenjeni. Težavam z motivacijo učiteljev botruje tudi odnos učencev do NPZ. Predlagajo dvig veljave NPZ in boljše plačilo za vrednotenje preizkusov. O težavah pri izvedbi NPZ za učence priseljence je poročalo 3,4 odstotka ravnateljev. Izpostavljajo, da imajo ti učenci velike težave z razumevanjem jezika, in vprašujejo po smiselnosti preverjanja njihovega znanja. Predlagajo, da bi bili oproščeni pisanja NPZ oziroma da bi bilo to opsijsko. Poročanje o drugih težavah (dostava/pobiranje gradiva, način pakiranja preizkusov, čas izvedbe NPZ, izvedba NPZ za učence v prilagojenem programu) je dokaj redko.

O izvedbi **prostovoljnega preverjanja NPZ iz tretjega predmeta** poroča 14 % ravnateljev. Med njimi jih je eno preverjanje izvedlo 6,9 %, več kot eno pa 7,1 % šol. Na šolah so največkrat izvedli dodatno preverjanje iz fizike in angleščine, sledi zgodovina, redkeje pa so izvedli preverjanje likovne umetnosti in nemščine.

Ravnatelji so ocenili tudi natančnost, pravočasnost in nedvoumnost **posredovanih informacij** institucij za izvedbo NPZ. Ocenjeni deleži vseh treh aspektov so za informacije Rica in DK NPZ zelo visoki – presegajo 98 %. Informacije MVI in ZRSS ravnatelji ocenjujejo kot malenkost manj natančne, pravočasne in nedvoumne, vendar tudi ti deleži presegajo 90 %. Ravnatelji so ocenili še **sodelovanje z naštetimi institucijami**, pri čemer so najvišjo oceno namenili Ricu, sledita DK NPZ in MVI, nekoliko nižjo oceno pa beleži ZRSS. Utemeljitev slednjih ocen so ravnatelji pospremili z večinsko pozitivnimi komentarji, ki izpostavljajo korektnost, pravočasnost in učinkovito razreševanje težav. Opaznejši delež kritik so namenili zgolj MVI oz. njihovi aplikaciji – *Vpis v srednje šole in dijaške domove, OŠ modul Prijava na NPZ*.

**Uporabnost dokumentov za NPZ** so ravnatelji ocenili na lestvici od 1 do 5. Najvišjo povprečno oceno so namenili *Koledarju NPZ* (4,7). Ocenjujejo ga kot ustreznega, uporabnega in natančnega, manjši del ravnateljev pa opozarja na njegovo obsežnost. Z enako oceno (4,7) so ravnatelji ocenili tudi *Navodila za izvedbo NPZ*. Tudi ta ocenjujejo kot uporabna, nedvoumna in natančna, sicer maloštevilne kritike pa omenjajo obsežnost navodil. Nekoliko nižjo povprečno oceno so ravnatelji namenili *Informaciji za učence in starše* (4,4). Publikacijo ocenjujejo kot pregledno in informativno, peščica ravnateljev pa meni, da je preobsežna in da je starši ne berejo. Ugotavljamo tudi, da starše oz. učence s publikacijo seznanijo kar 94,4 % ravnateljev. Malenkost nižje so ocenili *Letno poročilo o izvedbi NPZ* (4,2), za katero menijo, da je natančno, uporabno in koristno pri pripravi šolske evalvacije. Najnižje so ocenili program *Vpis v srednje šole in dijaške domove, OŠ modul Prijava na NPZ* (3,8). Pri tem opozarjajo na težave pri prijavi v program, pri uvozu in izvozu ocen ter tiskanju potrdil. Prav tako sporočajo, da so imeli težave s funkcionalnostjo programa in uporabniško izkušnjo.

O **prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami** poroča znaten delež ravnateljev (92,8 %). Na petstopenjski lestvici so ocenili tudi posamezne vidike le-tega. Najvišjo oceno (4,5) so namenili sodelovanju Rica s šolo. Ravnatelji sodelovanje ocenjujejo kot korektno in ažurno. Malenkost nižjo oceno so namenili prilagoditvam preizkusov znanja (4,4). Za te menijo, da so ustrezne, medtem ko – sicer manjšinske – kritike opozarjajo na nezadostnost prilagoditev. Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami so ocenili s povprečno oceno 4,3. Polovica komentarjev o obrazcu izpostavlja, da je pregleden in dobro delujoč, medtem ko druga polovica izpostavlja njegovo kompleksnost in nefleksibilnost.

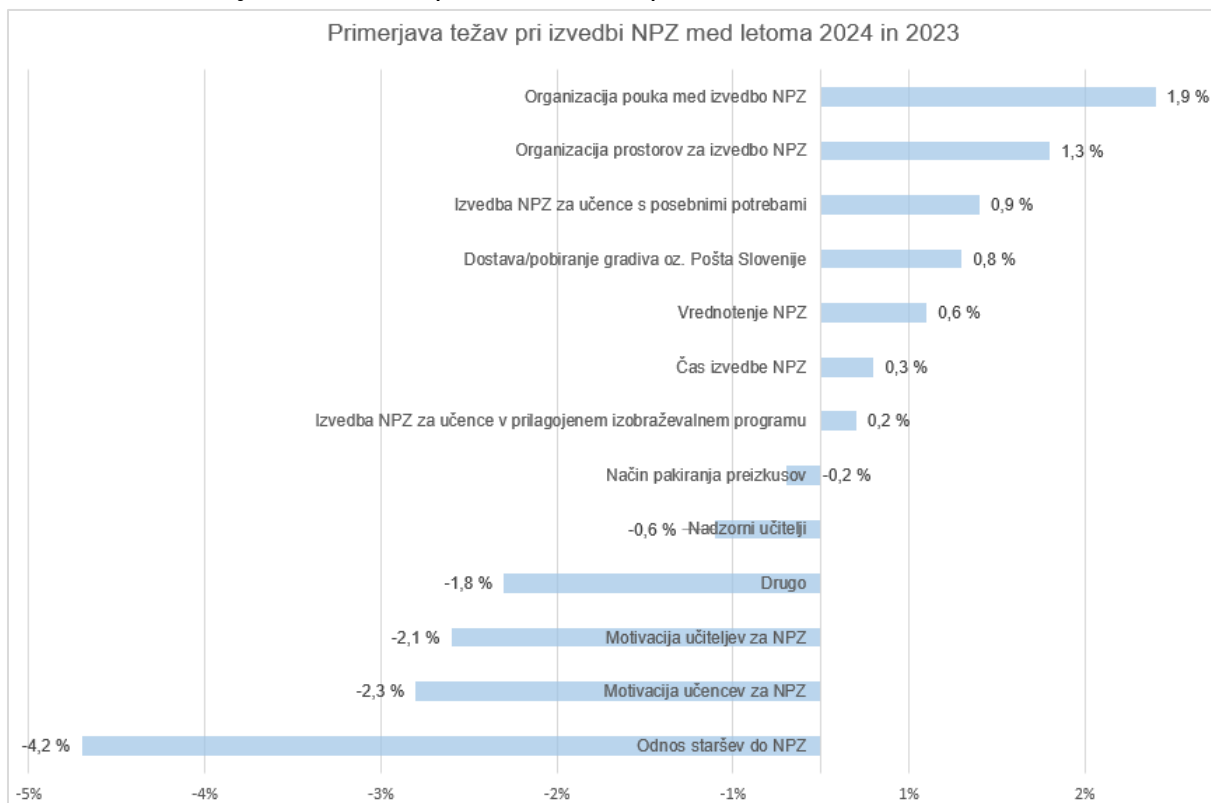
Med trditvami o **analizi dosežkov učencev na NPZ** najvišji delež strinjanja (> 95 %) beležijo trditve, da v šolah analizirajo dosežke NPZ, da pri tem sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se je preverjal, in da ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ učitelji upoštevajo pri načrtovanju dela za naslednja šolska leta. Deleže strinjanja med 80 in 90 % najdemo pri trditvah, da na šolah analizo dosežkov predstavijo svetu staršev, da je analiza del procesa samevalvacije na šoli in da ugotovitve o dosežkih učencev umeščajo v LDN in *Razvojni načrt šole*. Ravnatelji se najmanj strinjajo s trditvama, da analizo dosežkov pri NPZ predstavijo staršem učencev, ki so se udeležili NPZ v 6. razredu (65,5 %), in da pri analizi dosežkov sodeluje celoten učiteljski zbor (64,0 %).

Ravnatelji so ocenili tudi **analizo kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa**. Program pozna širok krog ravnateljev (90,5 %), ta delež pa v zadnjih letih nekoliko narašča. Enostavnosti uporabe programa in priprave analiz dosežkov so ravnatelji namenili razmeroma visoko oceno (4,2 oziroma 4,1). Da lahko pripravijo vse analize, pa ocenjuje večina ravnateljev (91,7 %). Priročnik za uporabo programa *OrKa* pozna nekoliko manj ravnateljev (82,9 %), vendar se ta delež glede na pretekla leta povečuje. Ravnatelji so razmeroma naklonjeni udeležbi na izobraževanjih za program *OrKa*, pri čemer predlagajo predvsem izobraževanja za učitelje po predmetih in izobraževanja za celoten učiteljski zbor.

**Drugi komentarji** so razmeroma raznoliki. Ravnatelji se zahvaljujejo za organizacijo in izvedbo NPZ, nekateri so izrazili podporo NPZ (v vseh triadah). Podobno kot v preteklih letih tudi poudarjajo, da mora NPZ pridobiti na teži oz. pomenu. Ostali predlogi zajemajo: izvedbo NPZ nekoliko prej, želje po poenostavitvah postopka NPZ, uravnavo težavnosti preizkusov NPZ med predmeti in med leti ipd.

## 12 Priloge

Slika 12.1: Primerjava odstotkov poročenih težav pri izvedbi NPZ med letoma 2024 in 2023



# ANKETNI VPRAŠALNIK ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL

## POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA 2023/2024

Spoštovani,

tudi v letošnjem šolskem letu nadaljujemo s spremljanjem priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ). Naša želja je pridobiti vaše stališče do NPZ in priporočila za izboljšavo ter odkriti težave in nejasnosti pri izvedbi, analizi dosežkov in postopkih ugotavljanja kakovosti izkazanega znanja.

Prosimo vas, da odgovorite na vprašanja in nam tako pomagate pri analizi uspešnosti izvedbe NPZ. V vprašalniku se slovnična oblika za moški spol uporablja kot nevtralna oblika za oba spola.

### 1 OSNOVNI PODATKI

#### 1.1 Šifra šole

Napišite šifro vaše šole (šestmestna številka).

### 2 STALIŠČA RAVNATELJEV DO NPZ

(Na štiristopenjski lestvici ocenite strinjanje s trditvami o NPZ.)

Odgovori: Zelo se strinjam. / Strinjam se. / Ne strinjam se. / Sploh se ne strinjam.

- 2.1 NPZ je smiseln in koristen, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.
- 2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.
- 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.
- 2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja na naši šoli.
- 2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na naši šoli.
- 2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.
- 2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.
- 2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.



### 3 IZVEDBA NPZ

3.1 Ali ste imeli v letošnjem letu pri izvedbi NPZ katero od težav, ki so naštet v spodnji preglednici? Označite ponujene odgovore (stolpec *TEŽAVE*), ob posameznem odgovoru tudi napišite razloge za težave (stolpec *RAZLOGI*) in predloge za njihovo odpravo (stolpec *PREDLOGI*).

**Če težav pri izvedbi NPZ niste imeli, preglednice ne izpolnjujte.**

	<b>TEŽAVE</b> (označite)	<b>RAZLOGI</b>	<b>PREDLOGI</b>
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	<input type="checkbox"/>		
Način pakiranja preizkusov	<input type="checkbox"/>		
Čas izvedbe NPZ	<input type="checkbox"/>		
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Nadzorni učitelji	<input type="checkbox"/>		
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učencev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učiteljev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Odnos staršev do NPZ	<input type="checkbox"/>		
Vrednotenje NPZ	<input type="checkbox"/>		
Izvedba NPZ za učence s posebnimi potrebami	<input type="checkbox"/>		
Izvedba NPZ za učence v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	<input type="checkbox"/>		
Izvedba NPZ za učence priseljence	<input type="checkbox"/>		
Drugo	<input type="checkbox"/>		

#### **4 PROSTOVOLJNO IZVAJANJE NPZ IZ TRETJIH PREDMETOV**

4.1 Iz katerih tretjih predmetov, ki jih minister NJ določil za NPZ na vaši šoli, ste prostovoljno izvedli NPZ v 9. razredu?

(Označite lahko več odgovorov.)

Odgovori: Iz nobenega. / Iz fizike. / Iz zgodovine. / Iz likovne umetnosti. / Iz angleščine. / Iz nemščine.

#### **5 OCENA POSREDOVANIH INFORMACIJ**

Ocenite informacije, povezane z izvedbo NPZ, ki so vam jih posredovali organi in institucije. Ponujene odgovore označite z DA ali NE.

Odgovori: Natančne / Pravočasne / Nedvoumne

5.1 Informacije Ministrstva za vzgojo in izobraževanje (MVI)

5.2 Informacije Državne komisije za vodenje NPZ

5.3 Informacije Rica

5.4 Informacije ZRSŠ

#### **6 OCENA SODELOVANJA**

6.1 Sodelovanje z organi in institucijami za vodenje NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Če z organi in institucijami niste sodelovali, izberite 0.

6.1.1 Sodelovanje z Ministrstvom za vzgojo in izobraževanje (MVI)

6.1.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.1.3 Sodelovanje z Ricem

6.1.4 Sodelovanje z ZRSŠ

6.2 Svojo oceno lahko tudi pojasnite (stolpec *KOMENTAR OCENE*).

6.2.1 Sodelovanje z Ministrstvom za vzgojo in izobraževanje (MVI)

6.2.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.2.3 Sodelovanje z Ricem

6.2.4 Sodelovanje z ZRSŠ

## **7 OCENA UPORABNOSTI DOKUMENTOV IN PROGRAMOV ZA NPZ**

- 7.1 Uporabnost dokumentov za NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).
  - 7.1.1 Uporabnost *Informacije za učence in starše*
  - 7.1.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*
  - 7.1.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*
  - 7.1.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*
  - 7.1.5 Uporabnost programa *Vpis v srednje šole in dijaške domove, OŠ modul Prijava na NPZ*
  
- 7.2 Svojo oceno lahko tudi pojasnite (stolpec *KOMENTAR OCENE*).
  - 7.2.1 Uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše*
  - 7.2.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*
  - 7.2.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*
  - 7.2.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*
  - 7.2.5 Uporabnost programa *Vpis v srednje šole in dijaške domove, OŠ modul Prijava na NPZ*
  
- 7.3. Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*?  
Da. / Ne.

## **8 PRILAGOJENO IZVAJANJE NPZ ZA UČENCE S POSEBNIMI POTREBAMI**

- 8.1 Ali je v letošnjem šolskem letu na vaši šoli potekalo prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami?  
Da. / Ne.
  
- 8.2 Od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenite:
  - 8.2.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *PrijaveKPP*)
  - 8.2.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
  - 8.2.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami
  
- 8.3 Svojo oceno lahko tudi pojasnite (stolpec *KOMENTAR OCENE*), zapišete pa lahko tudi predloge za izboljšavo (stolpec *PREDLOGI ZA IZBOLJŠAVO*).
  - 8.3.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *PrijaveKPP*)
  - 8.3.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
  - 8.3.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami

## 9 ANALIZA DOSEŽKOV UČENCEV ŠOLE NA NPZ

Na vprašanja odgovorite z DA ali NE.

- 9.1 Ali na šoli analizirate dosežke NPZ učencev vaše šole?
- 9.2 Ali pri analizi dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se je preverjal?
- 9.3 Ali pri analizi dosežkov sodeluje celoten učiteljski zbor?
- 9.4 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?
- 9.5 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ v 6. razredu?
- 9.6 Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?
- 9.7 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ učitelji upoštevajo pri načrtovanju dela za naslednja šolska leta?
- 9.8 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v *LDN* in *Razvojni načrt šole*?

## 10 ANALIZA KAKOVOSTI IZKAZANEGA ZNANJA PRI NPZ S PROGRAMOM OrKa

- 10.1 Ocenite trditvi o programu OrKa.  
Trditvi ocenite od 1 (sploh se ne strinjam) do 5 (zelo se strinjam). Če programa ne poznate, izberite 0.

	1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 0 (ne poznam)
Program je enostaven za uporabo.	
Priprava analiz dosežkov učencev je enostavna.	

- 10.2 Pripravimo lahko vse analize, ki jih potrebujemo.  
Da. / Ne.
- 10.3 Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.  
Pri tem upoštevajte lestvico od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Če priročnika ne poznate, izberite 0.  
1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 0 (ne poznam)
- 10.4 Ali ste se v preteklih letih vi ali vaši učitelji že udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?  
Da. / Ne.

Če ste izbrali Da odgovorite na naslednje vprašanje.

- 10.5 Kakšne oblike izobraževanja ste se vi ali vaši učitelji udeležili? (Označite lahko oba odgovora.)
- Izobraževanje za ravnatelje.
  - Izobraževanja za celoten učiteljski zbor.

- 10.6 Ali bi se vi ali vaši učitelji prvič ali ponovno udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?  
Da. / Ne. / Ne vem.

Če ste izbrali Da odgovorite na naslednje vprašanje.

- 10.7 Kakšno obliko izobraževanja predlagate? (Označite lahko več odgovorov.)
- Izobraževanje za ravnatelje.
  - Izobraževanje za administratorje OrKe.
  - Izobraževanje za učitelje po predmetih.
  - Izobraževanje za celoten učiteljski zbor.

## **11 DRUGI KOMENTARJI O NPZ**

- 11.1 Zapišete lahko tudi druge komentarje (predloge, pojasnila ipd.) o NPZ.
-