

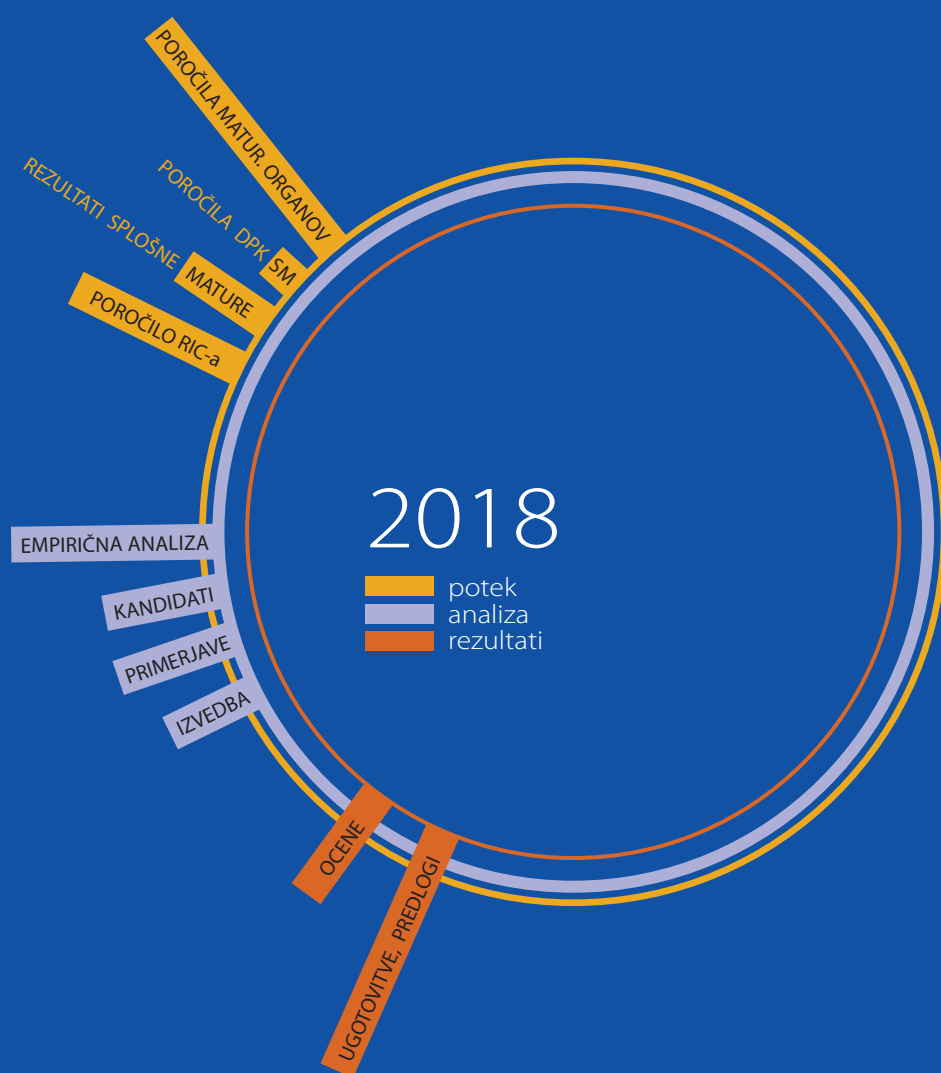


ric

Državni izpitni center

SPLOŠNA MATURA

LETNO POROČILO



splošna
matura

Letno poročilo – splošna matura 2018 je na podlagi 12. člena *Zakona o maturi* (ZMat – UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 35. redni (razširjeni) seji, dne 16. 11. 2018.

Uredniški odbor

dr. Igor Saksida, urednik
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Boštjan Bajec
Gregor Balažič
dr. Vesna Kondrič Horvat
Alojz Pluško

Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo
dr. Blaž Zmazek, predsednik

Založnik

Državni izpitni center
dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled

mag. Bernarda Krafogel

Oblikovanje

Jana Lavtar

Spletna stran: <http://www.ric.si>

Avtorji prispevkov

Marija Adamič
dr. Boštjan Bajec
dr. Gašper Cankar
dr. Slavica Alojzija Černoša
mag. Darija Domajnko
Tjaša Lajovic
Mateja Erjavec Lovšin
dr. Vinko Logaj
Miran Povše
dr. Igor Saksida
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank
Sabina Zgonec
dr. Blaž Zmazek

Pisci mnenj DPK SM

dr. Andrej Brodnik
dr. Aleš Gabrič
mag. Katarina Gospodarič
dr. Boštjan Harl
Mira Hedžet Krkač
ddr. Iztok Humar
dr. Gašper Ilc
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Jerneja Kavčič
dr. Metoda Kemperl
dr. Jana Kenda
dr. Miomir Knežević
dr. Lidija Kodrin
Hermína László
dr. Gorazd Lojen
dr. Irina Makarova Tominec

Pisci mnenj DPK SM

dr. Marko Marinčič
dr. Andrej Misson
dr. Aleš Mohorič
dr. Matej Ogrin
dr. Jacqueline Oven
dr. Franc Perdih
dr. Melita Puklek Lepuvšček
dr. Andreja Retelj
dr. Jurij Selan
dr. Matej Šekli
dr. Marjan Šimenc
dr. Andrej Taranenko
dr. Marina Tavčar Kranjc
mag. Uršula Teržan
dr. Tom Turk
dr. Nives Zudič Antonič
ddr. Janez Žerovnik

1. izdaja
ISSN: 2350-4919

KAZALO

PREDGOVOR	10
1 UVOD.....	12
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2018.....	12
1.2 Opredelitev splošne mature	13
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu	13
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature	13
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi	14
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature.....	14
2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE.....	15
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature	15
2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih	15
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2016 in leta 2017	27
2.1.3 Kakovost ocenjevanja.....	32
2.1.4 Pretvorba točk v ocene	32
2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo	35
Slovenščina, SLM (103).....	35
Italijanščina kot materinščina, ITM (111).....	36
Madžarščina kot materinščina, MAM (131)	38
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)	39
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201).....	40
Italijanščina, ITT (221, 222)	40
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)	42
Angleščina, ANG (241, 242).....	43
Nemščina, NEM (251, 252)	44
Francoščina, FRA (261, 262)	44
Latinščina, LAT (271, 272).....	45
Španščina, ŠPA (281, 282)	45
Ruščina, RUŠ (291, 292)	46
Grščina, GRŠ (301, 302).....	47
Matematika, MAT (401, 402)	47
Fizika, FIZ (411)	48
Biologija, BIO (421).....	48
Kemija, KEM (431).....	50
Biotehnologija, BTH (441)	50
Informatika, INF (451)	51
Geografija, GEO (501)	52
Zgodovina, ZGO (511).....	52
Sociologija, SOC (521).....	53
Filozofija, FIL (531).....	54
Psihologija, PSI (541)	55
Likovna teorija, LIT (551).....	56
Umetnostna zgodovina, UZG (561).....	57
Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)	57
Odrske stvaritve, ODS (631, 641).....	58
Ekonomija, EKN (701).....	58
Mehanika, MEH (741).....	59
Elektrotehnika, ELE (771).....	60
Računalništvo, RAČ (781)	60
Materiali, MAG (803).....	61

2.3	Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura	62
2.3.1	Izvedba splošne mature	62
2.3.2	Rezultati splošne mature	64
2.3.3	Ocenjevanje pri splošni maturi	64
2.3.4	Ugotovitve in ocene	65
2.3.5	Smernice in predlogi za nadaljnje delo	67
3	POROČILA MATURITETNIH ORGANOV	68
3.1	Državna komisija za splošno matura	68
3.2	Državne predmetne komisije	71
3.3	Šolske maturitetne komisije	72
3.3.1	Informacije o splošni maturi	72
3.3.2	Priprave na splošno matura	73
3.3.3	Izvedba splošne mature v gimnazijah	73
3.3.4	Mnenje ŠMK SM o splošni maturi	74
4	POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA	75
4.1	Izobraževanje članov DPK SM	75
4.2	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	75
4.3	Priprava izpitnega gradiva	77
4.3.1	Spomladanski in jesenski izpitni rok	77
4.3.2	Predmaturitetni preizkus	77
4.3.3	Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost	77
4.3.4	Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami	78
4.3.5	Pregledovalci izpitnih pol	78
4.3.6	Napake v izpitnem gradivu	78
4.4	Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami	80
4.5	Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev	84
4.6	Dostava in zbiranje gradiva	84
4.7	Klasično zunanje ocenjevanje	85
4.7.1	Moderacija navodil za ocenjevanje	85
4.7.2	Potek zunanjega ocenjevanja	85
4.8	Elektronsko ocenjevanje	89
4.8.1	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	89
4.8.2	Potek zunanjega ocenjevanja	90
5	POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2017/2018	91
6	VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV	92
6.1	Vpogledi v izpitno dokumentacijo	92
6.2	Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov	94
6.2.1	Prošnje kandidatov	94
6.2.2	Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM	95
6.2.3	Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene	95
7	PRILOGE	99
7.1	Koledar splošne mature	99
7.2	Člani maturitetnih organov	100
7.2.1	Državna komisija za splošno matura	100
7.2.2	Državne predmetne komisije za splošno matura	101
7.2.3	Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)	105

7.3	Podatki o splošni maturi in o maturantih	114
7.4	Uspeh po predmetih.....	118
7.5	Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih	128
7.5.1	Slovenščina	128
7.5.2	Matematika (osnovna raven).....	130
7.5.3	Matematika (višja raven).....	132
7.5.4	Angleščina (osnovna raven).....	134
7.5.5	Angleščina (višja raven)	136
7.5.6	Nemščina (osnovna raven)	138
7.5.7	Fizika	140
7.5.8	Biologija.....	142
7.5.9	Kemija.....	144
7.5.10	Geografija	146
7.5.11	Zgodovina	148
7.5.12	Sociologija	150
7.5.13	Psihologija	152
7.5.14	Ekonomija.....	154
7.5.15	Informatika	156
7.5.16	Umetnostna zgodovina.....	158
7.6	Odrasli.....	160
7.6.1	Opredelitev odraslih in njihova razdelitev	160
7.6.2	Splošni uspeh odraslih	162
7.6.3	Uspešnost odraslih po izpitnih rokih.....	165
7.7	Priloge k edukometrični analizi.....	167
7.7.1	Edukometrični indeksi.....	167
7.7.2	Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju v spomladanskem izpitnem roku	189
7.8.1	Uvod	194
7.8.2	Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh	198
7.8.3	Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov	199

KAZALO SLIK

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	17
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	18
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)	18
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2018.....	19
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2018.....	19
Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2018.....	20
Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2018	20
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po letih	21
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po spolu.....	22
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po vrsti šole.....	22
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po izpitnem roku splošne mature	23
Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po splošnem uspehu v točkah	23
Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po predmetnem področju v izbirnem delu.....	24
Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama soodvisnosti med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen	34
Slika 2.3.4.1: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po letih	65
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2018 ..	80
Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2018.....	81
Slika 4.7.2.1: Načini klasičnega ocenjevanja izpitnih pol pri splošni maturi.....	86
Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo.....	93
Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2018, – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi	96
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo...	163
Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.....	163
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.....	164
Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.....	166
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah	197
Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih	198
Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov	199

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2018	16
Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2018.....	16
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2018 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok	17
Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2018 – za vse kandidate.....	25
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2018 – za referenčno skupino kandidatov	26
Preglednica 2.2.1: Uspeh kandidatov po posameznih delih izpita.....	50
Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2017/2018.....	76
Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018, ki so vplivale na ocenjevanje.....	79
Preglednica 4.3.6.2: Pripombe, ki smo jih prejeli v zvezi z izpitnim gradivom na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018.....	79
Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018.....	82
Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018.....	83
Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2018.....	87
Preglednica 4.8.1.1: Seznam izvedenih seminarjev za glavne ocenjevalce in njihove pomočnike v šolskem letu 2017/2018	89
Preglednica 4.8.1.2: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2017/2018.....	90
Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2017/2018	91
Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2018.....	93
Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava.....	94
Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih.....	96
Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2018 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj	97
Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku	114
Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku.....	114
Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj	114
Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov	115
Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov po točkah, po spolu in po vrsti šole	116
Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu.....	117
Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene.....	118
Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih.....	119
Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole.....	120
Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole.....	121
Preglednice 7.4.6 – 7.4.21: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznem predmetu	123
Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature.....	160
Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih.....	161
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu in po spolu ter porazdelitev skupnega splošnega uspeha.....	162
Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku	165
Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju v spomladanskem izpitnem roku	189
Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih	191
Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh.....	192
Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženi, prijavljeni, odjavljeni in neudeleženi kandidatov po posameznih šolah.....	195

Navodila za lažje branje poročila

Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila in tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer *Krmarjenje po strani* in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete **Pogled > Način branja** ali pa kliknete gumb  – **Način branja** v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, ponovno izberite **Pogled > Način branja**. Kliknete lahko tudi gumb **Zapri** v plavajoči orodni vrstici.



Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumb orodne vrstice *Krmarjenje po strani*, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica *Krmarjenje po strani* se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: *Pokaži naslednjo stran* , *Pokaži prejšnjo stran*  in *številka strani*. Orodno vrstico *Krmarjenje po strani* lahko, tako kakor druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju **Pogled**, možnost **Orodne vrstice**. Če želite dodati orodja v orodno vrstico *Krmarjenje po strani*, kliknite nanjo z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost *Pokaži vsa orodja* ali *Več orodij*, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- kliknite gumb *Prejšnja stran*  ali gumb *Naslednja stran*  v orodni vrstici;
- izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > [mesto]**;
- izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Stran**, v pogovorno okno *Pojdi na stran* vnesite številko strani in kliknite **V redu**.
- pritisnite tipko **Stran gor** in **Stran dol** na tipkovnici.

Preskok na neko določeno stran

Naredite nekaj od tega:

- pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pokaže v malem pojavnem prikazu;
- vnesite številko strani, s katero želite zamenjati zdaj prikazano številko v orodni vrstici *Krmarjenje po strani*, in pritisnite **Enter**.

Sledenje preteklim ogledom

Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar govorimo o straneh, veljata pojma prejšnja in naslednja stran za sosednji strani, pred zdaj aktivno stranjo in za to stranjo. Kadar govorimo o pogledih, zadevata prejšnji in naslednji pogled zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Prejšnji pogled**.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
 - ponovite prvi korak;
 - izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Naslednji pogled**.

Opomba: Gumba *Prejšnji pogled*  in *Naslednji pogled*  lahko dodate na območje orodne vrstice, in to tako, da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico *Krmarjenje po strani* in izberete gumba v kontekstnem meniju, ali tako, da izberete možnost *Pokaži vsa orodja*.

Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v sedanjem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalih, je rdeče barve.

Legenda gumbov



Pokaži naslednjo stran



Prejšnji pogled



Pokaži prejšnjo stran



Naslednji pogled

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAG	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

PREDGOVOR

Tko k je?

*Loh bi delu šolo, ampak ne,
loh bi kdaj ustou pred enajsto pa ne gre,
loh bi delu to, loh bi tist, loh bi nč, loh bi use,
ampak ne, men je čist ušeč tko k je ...*

(Nipke: **Tko k je**)

Če že vsako leto v svoj uvodnik vključujem navedke iz poezije, bodisi klasične bodisi sodobne, naj tokrat svoja razmišljanja o slovenski splošni maturi stkem iz podatkov o številu in uspehu kandidatov (ah, da, dolgočasna statistika!), primerjav z mednarodno maturo in sporočil, ki jih v naš akademsko-srednješolski prostor pošilja slovenski rep. Precej (pre)drzna povezava! A brez (pre)drznosti ni radovednosti, brez radovednosti ni razprave, brez razprave ni soočanj mnenj, brez soočanj ni napredka – brez (pre)drznosti je torej le stopicanje na mestu, v zatohlosti varnega objema zastarelega, čeprav »dobro naoljenega maturitetnega stroja«, kot je zapisal moj kolega, uvodniški predhodnik pred tremi leti.

Pri mednarodni maturi sem odgovorni izpraševalec za slovenščino že petindvajset let. V tem času sem na področju preverjanja bralno-pisnih zmožnosti v slovenščini doživel več ključnih sprememb. Vedeti je treba, da je slovenščina le ena od preko sedemdesetih materinščin, ki se na temeljni in višji ravni poučujejo v okviru mednarodne mature po svetu v najzahtevnejšem programu Književnost, naših približno 70 kandidatov pa tako del ogromne množice mladih, ki jih vključuje ta program (okrog 80.000 jih je). Pri pouku in zunanem ocenjevanju v okviru predmeta slovenščina se je, tako kot drugje, v zadnjih skoraj treh desetletjih dogajalo marsikaj, spremembe pa so vse po vrsti krepile temeljno izhodišče tega programa: razvijanje zmožnosti raziskovanja predmetnih področij ter razmišljanja in samostojnosti pri delu, ne pa reprodukcije naučenega. Pri ukvarjanju s književnim besedilom tako dijaki v eseju iz svetovne književnosti razmišljajo o družbeno-kulturnih okoliščinah nastanka leposlovja, pri dveh osrednjih esejih, ki prinašata na izpitu največji delež točk, pa najprej razlagajo neznano besedilo (celo avtor ne sme biti s predpisanega seznama, ki tako ali tako določa le predloge avtorjev, med katerimi šole izbirajo povsem samostojno), nato pišejo še izrazito problemski razpravljalni esej. Izvrstno bralno doživetje je tudi branje maturitetnih nalog iz književnosti – ne le zaradi njihovega zavirljivega obsega (4000 besed), ampak predvsem zaradi odličnih vsebin, ki ob tem izražajo še zavzetost, kritično mišljenje, ustrezno rabo metod ter samovrednotenje (metakognitivne strategije) piscev. Zaradi jasnih ciljev, usmerjenih v aktivno učenje, razvijanje mišljenja in aktualizacijo vsebin, so se v teh letih spreminjali kriteriji in načini ocenjevanja (marsikdaj sem se zato razburjal, češ zakaj je treba kar naprej nekaj spreminjati), toda na koncu vedno znova ugotovil, da se sistem razvija v pravo smer in da je sprememba le vmesni korak k novi spremembi. Celo e-ocenjevanje esejev, ki sem ga najtežje sprejel, danes močno zagovarjam, ker je hitrejše in omogoča ocenjevalcu lažji pregled bistvenih prvin esaja (in posledično lažji samonadzor). Ničesar podobnega žal ne zasledim v sistemu slovenske splošne mature, še posebej ne na področju slovenščine – zapišem lahko, da je naša matura ista že od začetka, da ne dopušča odprtih in problemskih nalog, ampak je precej rutinska tako v pripravi kot v izvedbi. Zakaj? Odgovor se bržkone skriva v fetišiziranju objektivnosti ocenjevanja, češ da odprtih, problemskih, esejskih nalog ni mogoče dovolj objektivno oceniti. In potem še obvezni dodatek: Kaj bo pa s pritožbami ... Tu je k(l)uč: pretirano se poudarja le eno mersko karakteristiko preizkusa, ob tem zanemarija ostale, ki so prav tako ključne (npr. občutljivost in veljavnost); matura se nam, ponekod bolj, drugje morda manj, spreminja v sivo povprečje (naučenega). »Od vrtca me učijo, da se ne splača razmišljati, ker gre vedno boljše tistim, k se znajo dobr napiflat«, je odrepal N'toko. Je taka matura res primerna za sodobne generacije »digitalnih domorodcev«, ki potrebujejo najprej in predvsem zanimive izzive onkraj preprostih receptur razumevanja in razlaganja sveta? Če kdo ne verjame, da si dijakinja in dijak tega želijo in to tudi zmorejo, naj vsaj prelista publikacijo Novi dijak, ki ga izdaja Društvo ljubljanskih gimnazijcev – mladi imajo kaj povedati o identiteti, času, globalizaciji, zgodovini in tehnologiji, če jim le damo priložnost za to.

Kako razumeti dejstvo, da je vse možne točke na splošni maturi letos doseglo 14 kandidatov, medtem ko je diamantnih poklicnih maturantov kar šestkrat več (88)? Je splošna matura prezahtevna ali je poklicna preveč popustljiva? Je znanje diamantnega splošnega in poklicnega maturanta primerljivo, enakovredno? In če ni: ima prvi prednost pred drugim pri vpisu na univerzo? Najbolj zaskrbljujoče je dejstvo, da je število splošnih maturantov od leta 2006 (10.745) do leta 2018 (6.669) strmo upadlo, prav tako strmo pa narašča število poklicnih maturantov s petim predmetom. Predsednik državne komisije dr. Blaž Zmazek je, kot se matematiku spodobi, onkraj vsesplošno všečne retorike prijetne prijazne šole, nujne izvrstne samopodobe, ugodne šolske klime (in kar

je še podobnih kozmetično-meteoroloških pojmov, ki občutno krepijo padanje tlaka zahtevnosti izobraževanja) izračunal, da bo delež poklicnih maturantov s petim predmetom ob istem trendu rasti že leta 2022 dosegel 50 % populacije splošne gimnazije, leta 2028 pa bosta deleža gimnazijcev in »poklicnih +« maturantov izenačena. Kakšno sporočilo daje država mladim nastajajočim razumnikom, kako vrednoti pomen splošne izobrazbe in razgledanosti ter zahtevnosti šole, če dopušča, da se pobude za zagotavljanje visoke kakovosti gimnazijskega izobraževanja ob inflaciji diamantov in vpisnih manevrih univerz sesedajo same vase? In če že izhajamo iz dejstva, da se je (v nasprotju z zakonom) ne glede na smer študija na univerzo mogoče vpisati tudi s poklicno maturo – mar ne bi bilo smiselno poiskati »presečno množico« med obema vrstama mature in ponuditi vsebine poklicne mature npr. na skupni temeljni ravni, vsebine splošne pa na višji ravni zahtevnosti enovite mature kot pogoja za vpis na univerzo – vsaj pri temeljnih predmetih (slovenščina, matematika, tuji jezik)? V podobno smer razmišlja predmetna komisija za matematiko z idejo delnega prekrivanja osnovne in višje ravni splošne mature. Je torej pot k primerljivosti tako diamantne konice kot srednješolske maturitetne skupnosti v celoti usmerjena v povezovanje (učnih načrtov in načinov preverjanja znanja) splošne in poklicne mature – toda ob jasni občutljivosti preizkusov na podlagi pričakovanih standardov znanj?

Tako je bolj ali manj retorično vprašanje, ali naj si vsi, ki smo tako ali drugače vpeti v (splošno) maturo, še naprej samozadovoljno brundamo MEN JE ČIST UŠEČ TKO K JE (ne da bi v resnici dojeli Nipkejevo subverzivno sporočilo), ali pa naj ponovimo osnovo splošno znanje in si v spomin priključimo znameniti Heraklitov vzklik: *Pantha rei!* Generacija digitalnih domorodcev nas ne bo odnesla iz razreda, če bomo znali oblikovati zanimive učne izzive, jo učili razmišljati, se postaviti za svoja stališča, iskati inovativne pristope, spoštovati dosežke (drugih) ter delo in šolo. Povsem jasno je, da visoki dosežki ne padajo z neba kot Prešernova »nebeška mana«, ampak zahtevajo skupno in jasno odločitev za visoke cilje, trdno voljo in vlaganje navora za njihovo doseganje; za vse to pa je nujno, da pohodnike na strmi poti navzgor – ob povišanem utripu srca, kapljicah potu in tudi ob kaki potočeni solzici – nekdo usmerja in spodbuja. Svoboda se lahko udejanja le ob jasnih pravilih dela in sodelovanja pri soočenju z avtoriteto (znanja). Zato je smiselno, čeprav ne najbolj varno, razmišljanje o vlogi državne maturitetne komisije zaokrožiti s kitico treh klasikov slovenskega repa:

*Spomine na listih za sabo puščajo pisala:
kri, švic in solze, na papirju poplava,
na ulcah bruha ogenj, bl vroč k lava –
zmaji u Lubljan so živi!*

(T-set: **Zmaji**)

Dr. Igor Saksida

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2018

Splošna matura je bila izvedena na podlagi navedenih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (Uradni list RS, št. 16/07–UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 ZVaj) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno matura).
2. *Zakon o visokem šolstvu* (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. *Zakon o gimnazijah* (Uradni list RS, št. 1/07-UPB, 68/17 in 6/18 – ZIO-1) v 3. členu določa, da se v gimnaziji z opravljeno matura pridobi srednja izobrazba.
4. *Zakon o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07–UPB1 in 46/16 – ZOFVI-K) določa vsebino splošne mature, pravice in obveznosti dijakov in dijakinj ter drugih kandidatov in kandidatke za opravljanje mature oziroma maturitetnih izpitov, postopek in način opravljanja splošne mature ter sestavo in pristojnosti maturitetnih organov.
5. *Pravilnik o splošni maturi* (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa način izvajanja splošne mature in naloge maturitetnih organov ter druga maturitetna pravila.
6. *Pravilnik o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Uradni list RS, št. 7/08) določa vrsto maturitetnih gradiv, ki se zbirajo in hranijo kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravna v skladu s temi pravili.
7. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14) določa način izvajanja splošne mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki so upravičeni do prilagojenega načina izvajanja mature; to jim omogoča, da lahko izkažejo svoje znanje in sposobnosti.
8. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Uradni list RS, št. 30/18) in *Navodila ministrice o šolskem koledarju za srednje šole za šolsko leto 2018/19* določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program *Gimnazije* določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak usvojiti med izobraževanjem na gimnaziji.
10. *Maturitetni izpitni katalog za splošno matura 2018* (Ric, Ljubljana, 2016), ki ga je na predlog Državne komisije za splošno matura sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno matura 2018 (Ric, Ljubljana, 2016), ki jih je potrdil Strokovni svet za splošno matura, vsebujejo podatke o vsebini in obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile državne predmetne komisije za splošno matura.
12. Na spletni strani Državnega izpitnega centra (http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/) so objavljeni akti, ki jih sprejme Državna komisija za splošno matura v zvezi z izvedbo mature oziroma maturitetnih izpitov.

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni, v največji meri zunanji izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Izpite splošne mature opravljajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih ter v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Ker pa je v zadnjih letih prehod na veliko večino univerzitetnih študijskih programov omogočen tudi z opravljeno poklicno maturo ter posameznim izpitom iz enega od predmetov splošne mature, niti gimnazije niti maturitetni organi splošne mature ne zagotavljajo usposobljenosti za množico teh kandidatov.

Posebna nadarjenost in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo na študij/na univerzitetni študij, pri katerem vpis ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri splošni maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Predmeti skupnega dela splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina – ter tuji jezik in matematika), predmeti torej, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, pri katerem se kandidati v okviru izbirnih pravil odločijo za dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in vključuje potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Splošna matura je instrument za doseganje visokih standardov znanja, ki udejanja nadpovprečno podjetnost in ustvarjalnost. Povratno pa splošna matura ustvarjalno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

Postopki, načini in pravila notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki zagotavljajo nepristranskost in objektivnost ocenjevanja, spodbujajo splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji ter zvišujejo izpitno kulturo v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

Z uvedbo splošne mature se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerz za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in gimnazijskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

* V tem poročilu uporabljeni izrazi, zapisani v slovnični obliki moškega spola, so uporabljeni kot nevtralni in enakovredno veljajo za oba spola (torej »kandidat« in »kandidatka«).

Po uvedbi poklicne mature in množičnem vpisovanju študentov na študij po univerzitetnem študijskem programu na večini (ne le na posameznih strokovnih) področjih, tudi kandidatov, ki so opravili poklicno matura po katerikoli programu za pridobitev srednje strokovne izobrazbe s kateregakoli strokovnega področja ter posamezni izpit iz enega od predmetov splošne mature, le-to negativno vpliva na nivo usposobljenosti sprejetih kandidatov za univerzitetni študij. Skupaj z univerzami je potrebno v bodoče obuditi pomen ter namen 2. in 3. člena *Zakona o maturi*, da kandidati dokazujejo usposobljenost za univerzitetni študij le s splošno matura.

Zastopanost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in iz umetnosti.

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev ipd.);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje zgledov, navajanje svojih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simbolnega zapisa v drugega ipd.);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ipd.).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri predmetih splošne mature z več kakor 20 kandidati se po končanih izpitih opravi celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za naslednje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo in značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno matura vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno matura (DK SM), državne predmetne komisije za splošno matura (DPK SM), šolske maturitetne komisije za splošno matura (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno matura (ŠIK SM) v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK SM. Zavod Republike Slovenije za šolstvo (ZRSŠ) izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno matura. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter skrbi za program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodi tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2018* prikazujejo preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.8. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na najvišje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah maturitetnih izpitov za predmete, opravljene na VR, je pri splošni maturi 2017 v skladu s 54. členom *Pravilnika o maturi* enako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini) ocenjevalna lestvica ustrezno povišana, tako da kandidat dobi točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali ocene in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 6.005 od 6.662 kandidatov, torej 90,1 %; prijavljenih jih je bilo 7.105 (preglednica 2.1.1.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednici 7.3.5 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je razviden s slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično predstavljeni rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2018, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo prava vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2018 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazujejo slike od 2.1.1.8 do 2.1.1.13.

Meje za izpitno oceno, povprečne ocene in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2018 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.1.1.4 (in za izbrani vzorec kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2016 in splošne mature 2017 pa prikazuje poglavje 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.19 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.21 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan je v točkovnih ocenah) in srednješolskim uspehom (prikazan je kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2018 opravljalo 250 ali več kandidatov iz referenčne skupine. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih, za predmete z vsaj 250 kandidati prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.16. Treba je omeniti, da je porazdelitev

* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

uspeha pri notranjem in pri zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita pri večini predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtno. V prilogi 7.7.4 so navedena imena 302 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 16 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z najvišjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prinaša nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerem so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 in na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.8, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se pri tem spuščali v identifikacijo posameznih šol, saj nas zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam prikazuje preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu nam na skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2015, 2016 in 2018 pokaže slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet na skupini kandidatov spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1.

Število kandidatov pri splošni maturi

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2018

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljalji	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2017	2016
Opravljajo prvič*	6.073	460	24	5.589	345	5.244	93,8 %	93,6 %	94,5 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	282	62	32	188	112	76	40,4 %	37,9 %	38,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	409	7	41	361	180	181	50,1 %	43,9 %	49,4 %
Ponovno v celoti	157	9	38	110	99	11	10,0 %	10,7 %	8,8 %
Skupaj	6.921	538	135	6.248	736	5.512	88,2 %	87,5 %	88,5 %
V dveh delih	130	14	115	1	1	0	0,0 %	0,0 %	-
Izboljševali oceno	225	15	1	209	1	208	99,5 %	100,0 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.837	160	133	1.544	345	1.199	77,7 %	78,0 %	75,5 %
Dodatni izpit k splošni maturi	18	3	0	15	0	15	100,0 %	100,0 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2018

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljalji	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2017	2016
Opravljajo prvič*	404	106	12	286	162	124	43,4 %	45,0 %	50,1 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	48	14	6	28	21	7	25,0 %	22,6 %	25,7 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	594	14	36	544	213	331	60,8 %	51,3 %	55,6 %
Ponovno v celoti	203	32	51	120	103	17	14,2 %	8,3 %	18,5 %
V dveh delih	89	9	48	32	17	15	46,9 %	55,6 %	43,9 %
Skupaj	1.338	175	153	1.010	516	494	48,9 %	43,8 %	48,4 %
Izboljševali oceno	270	131	17	139	0	139	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	317	38	78	201	104	97	48,3 %	54,2 %	50,5 %
Dodatni izpit k splošni maturi	4	2	0	2	0	2	100,0 %	85,7 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

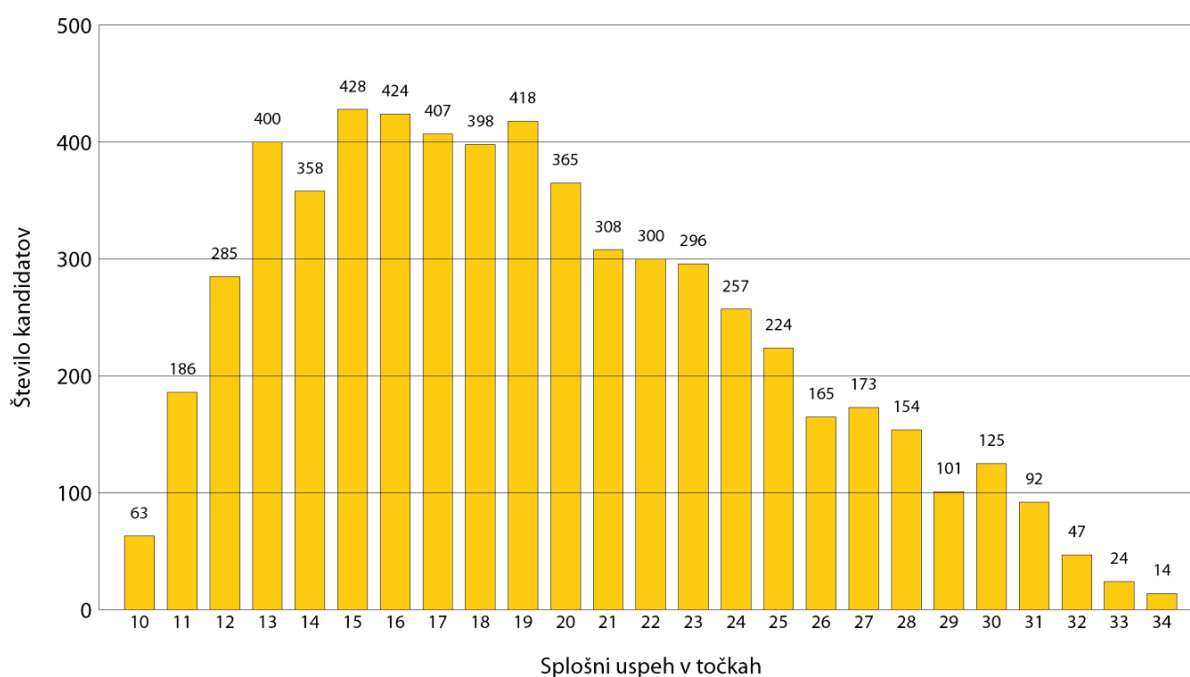
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2018 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.
Splošna matura 2018	7.105	6.662	657	6.005	90,1 %
Primerjava z 2017	7.342	6.849	773	6.076	88,7 %
Primerjava z 2016	7.896	7.413	750	6.663	89,9 %
Primerjava z 2015	8.169	7.613	872	6.741	88,5 %
Primerjava z 2014	8.679	8.048	854	7.194	89,4 %

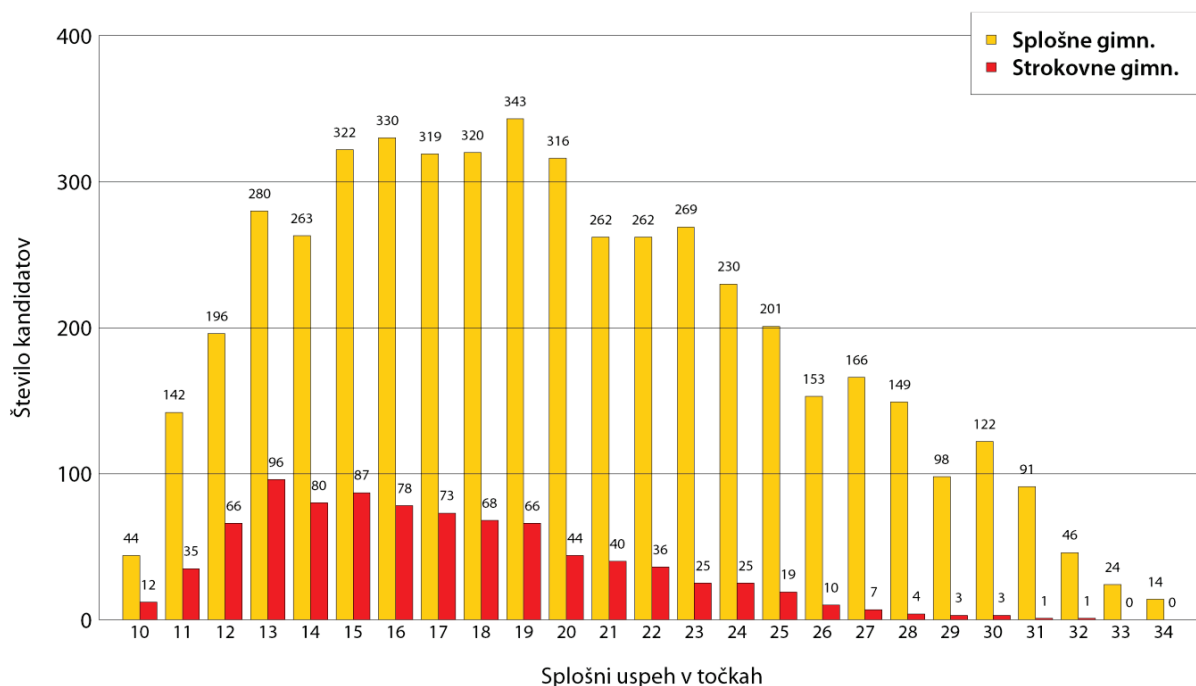
Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) sta dosegla 302 kandidata, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 14 kandidatov.

Uspeh kandidatov pri splošni maturi

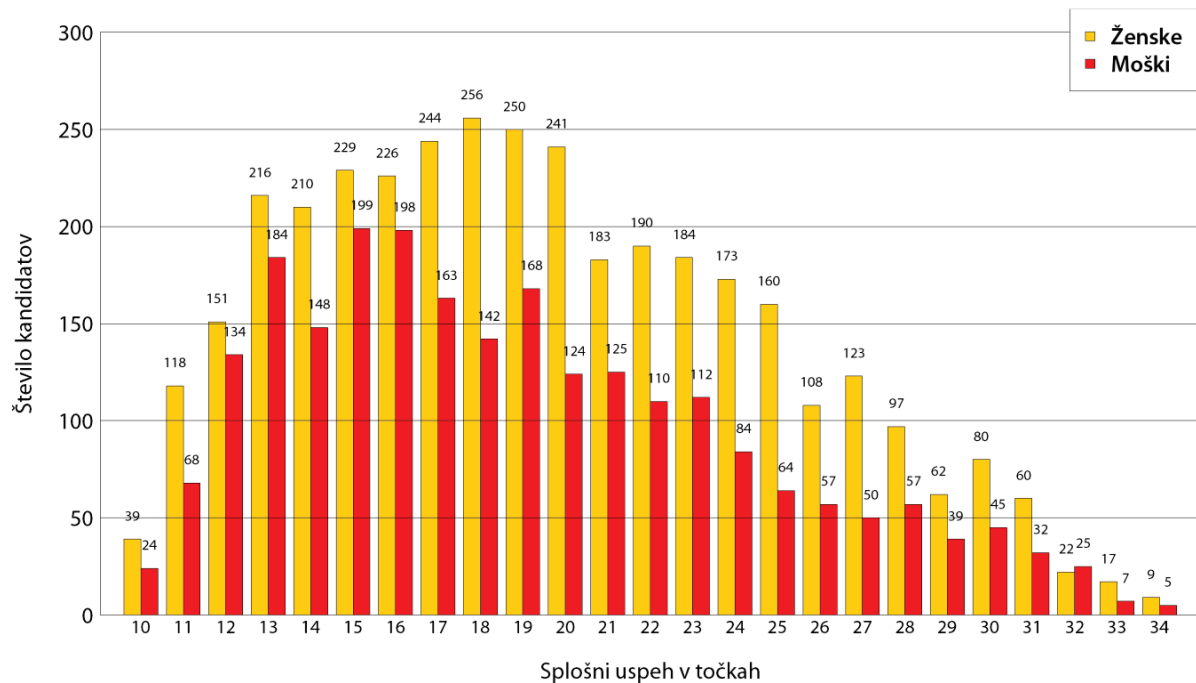
Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah (upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo)



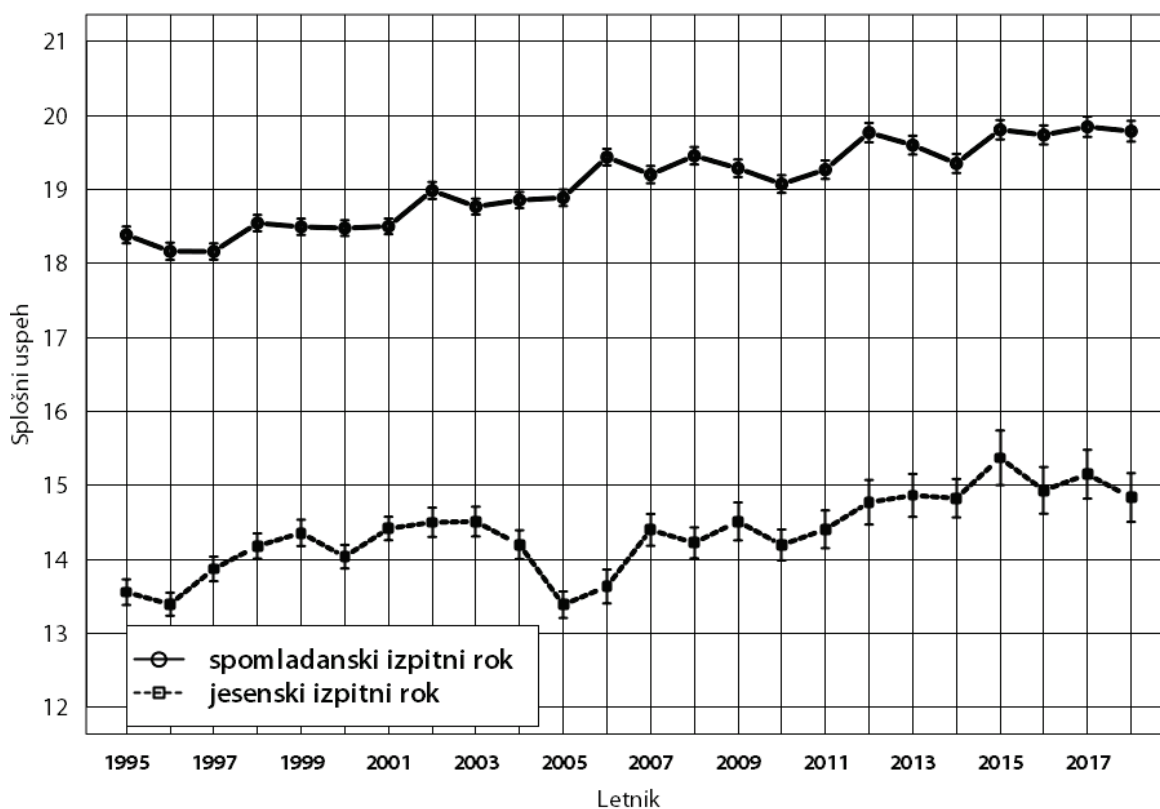
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



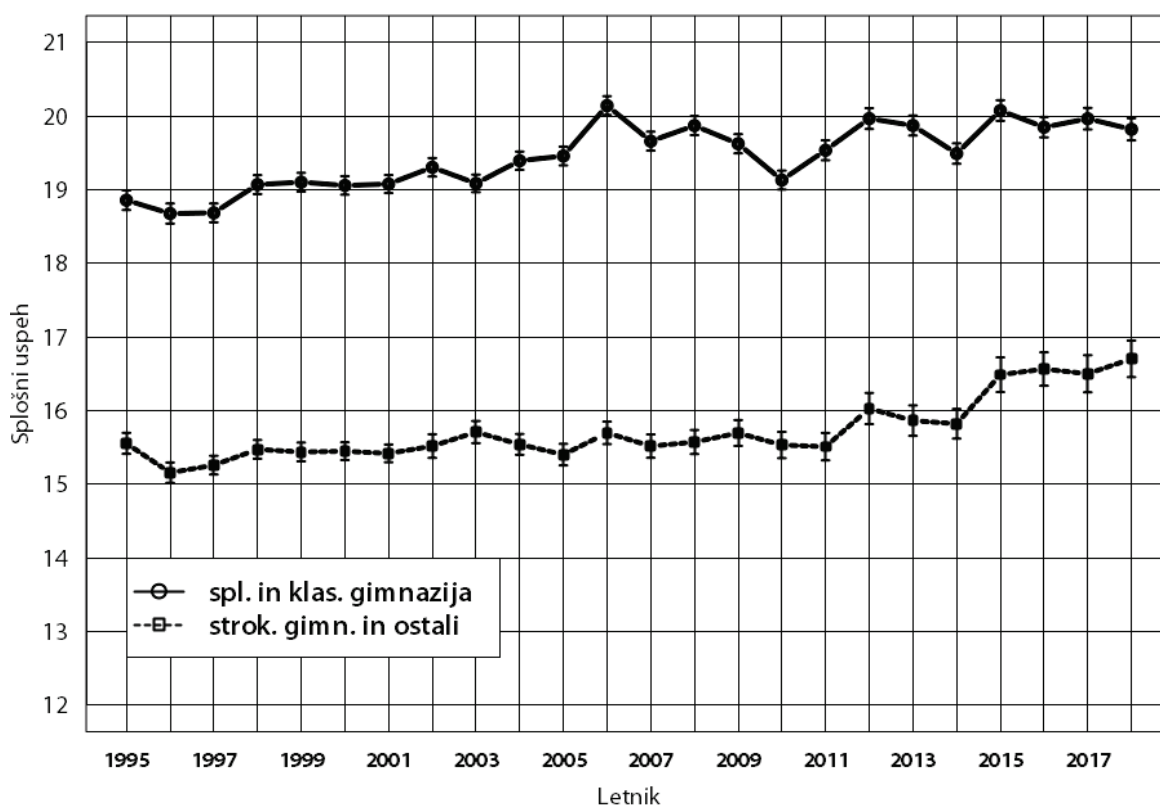
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu (upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura)



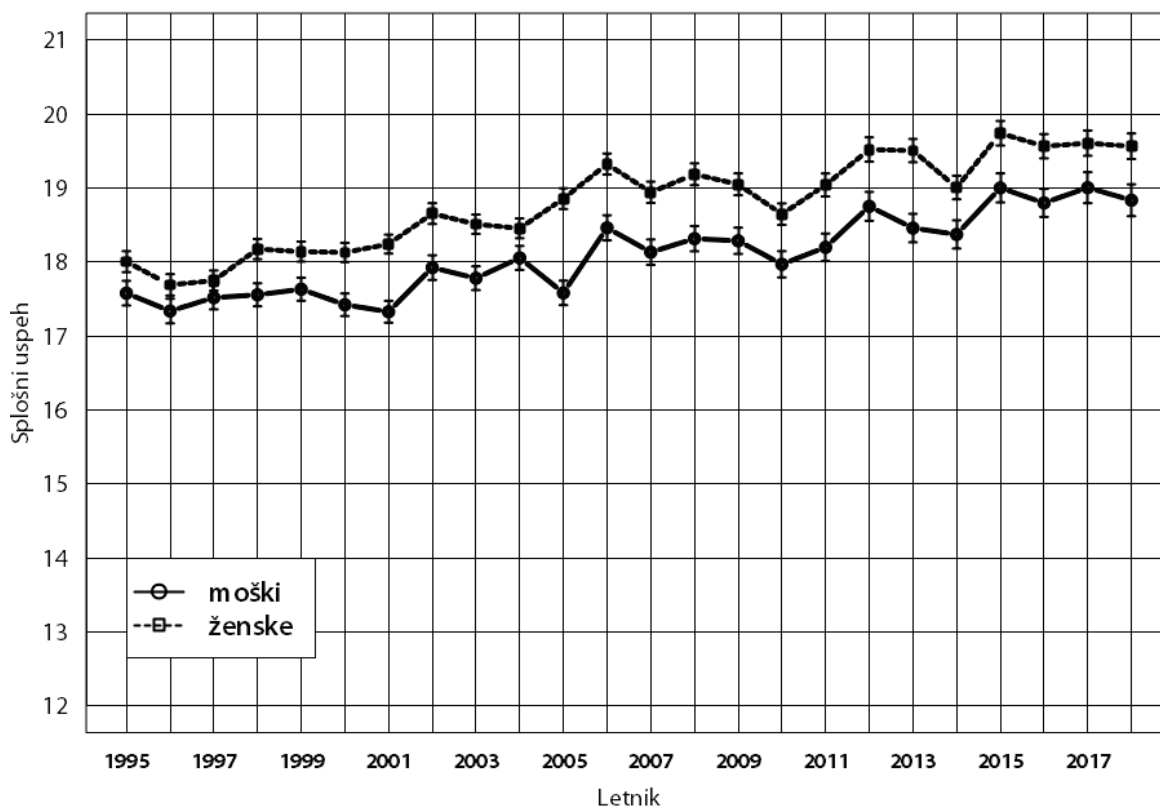
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2018



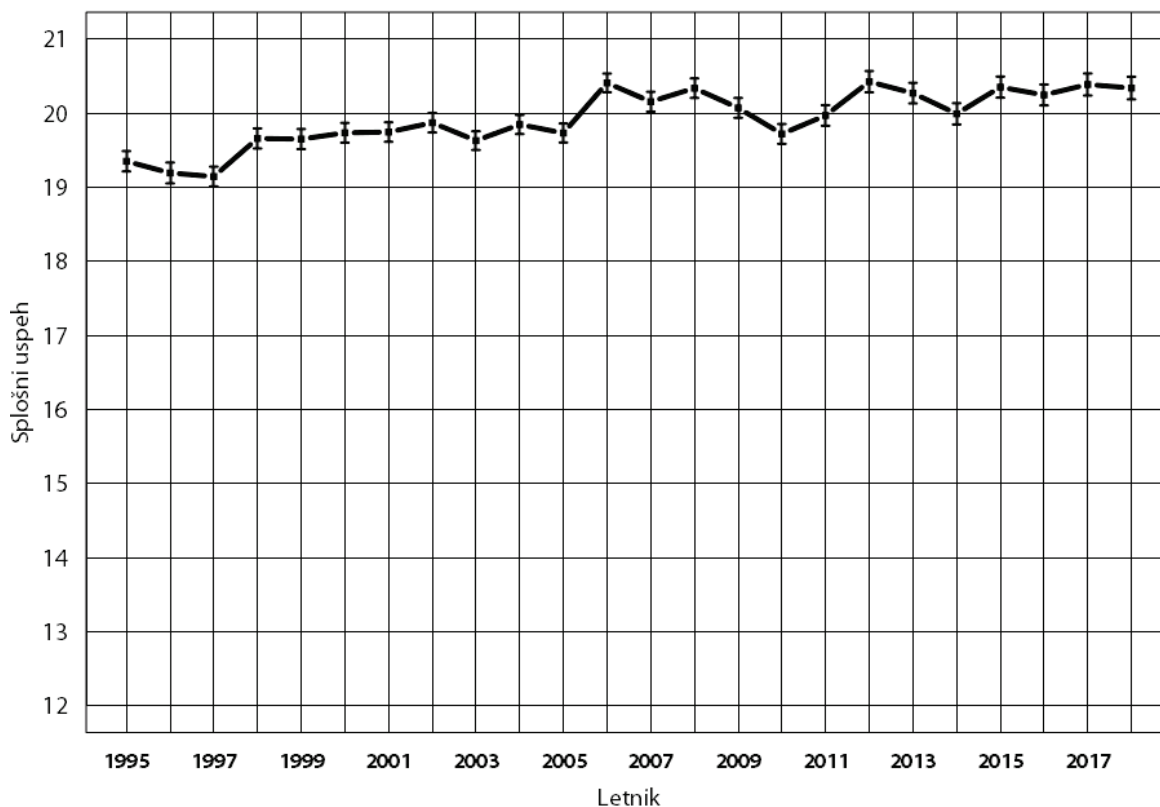
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2018



Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2018



Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2018

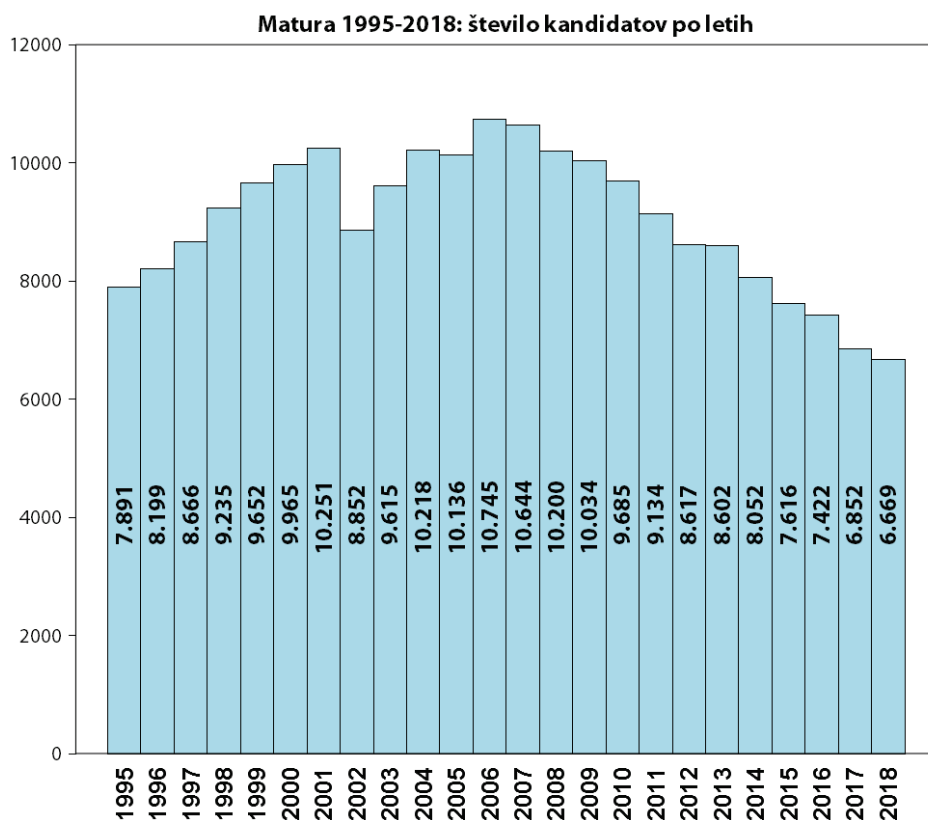


Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

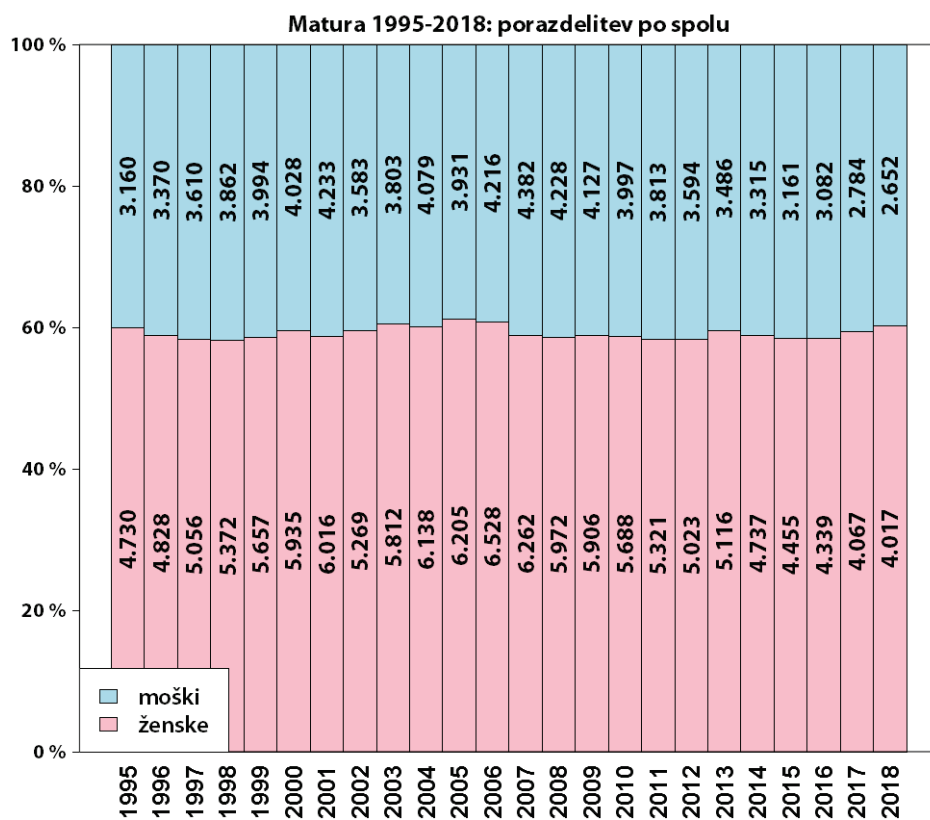
Primerjave deležev kandidatov pri splošni maturi

Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno matura, izvzeti pa kandidati, ki so že imeli opravljeno splošno matura v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.

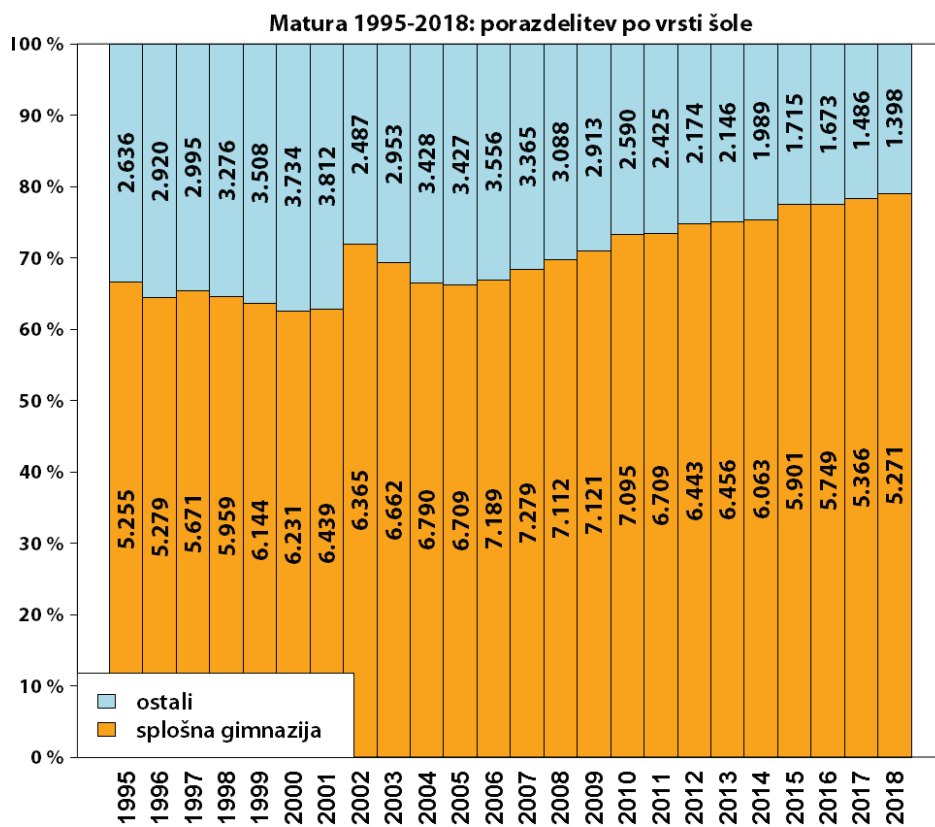
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po letih



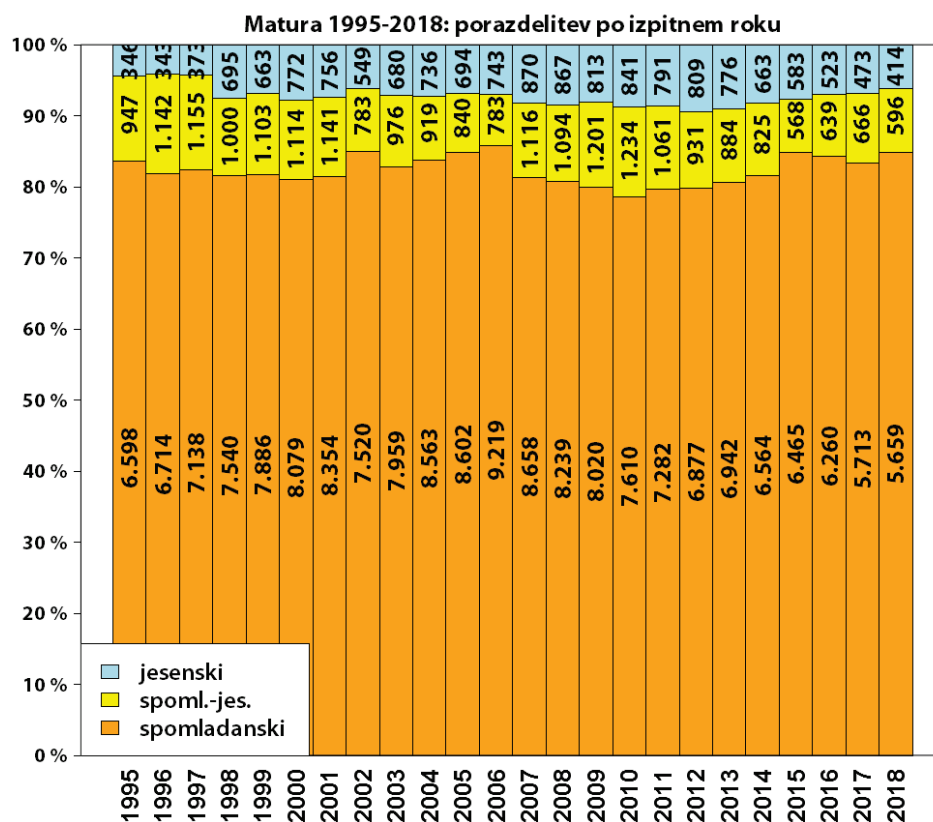
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po spolu



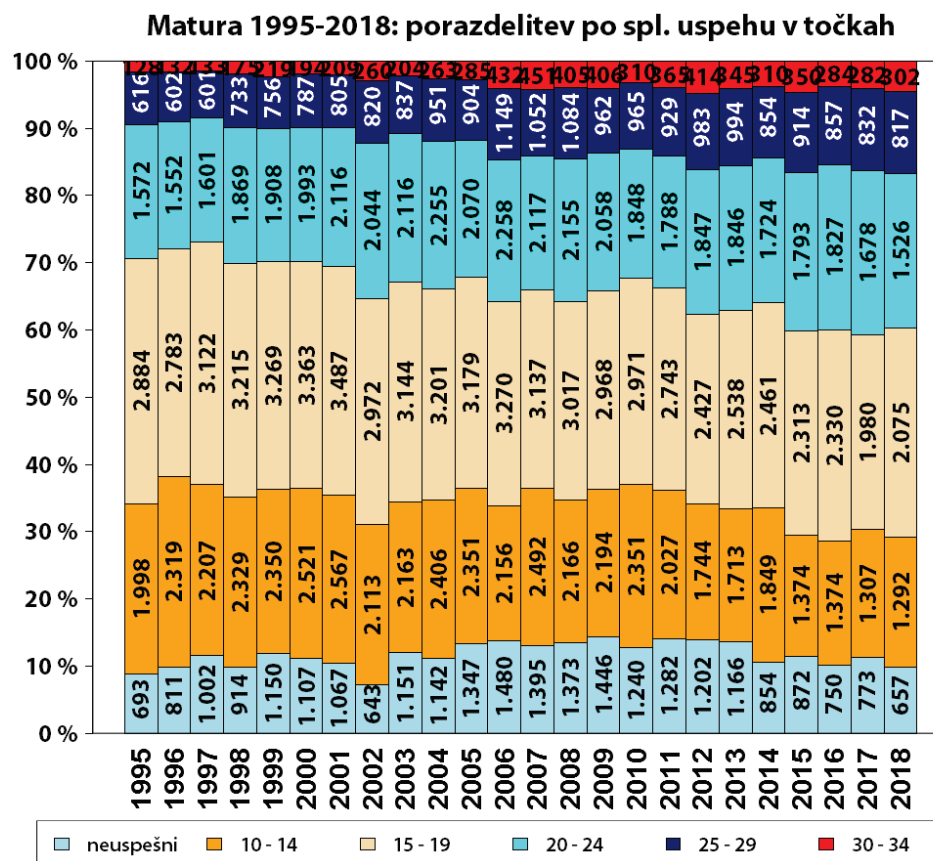
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po vrsti šole



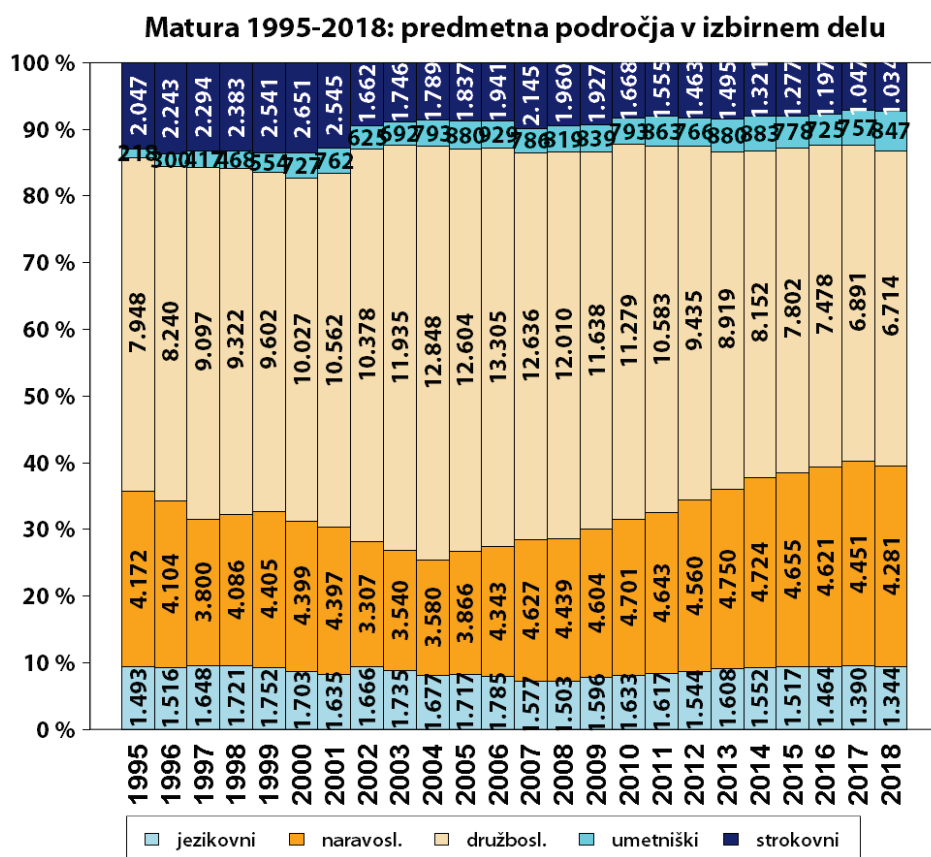
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po izpitnem roku splošne mature



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po splošnem uspehu v točkah



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po predmetnem področju v izbirnem delu



Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2018* – za vse kandidate

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	206	344	757	969	1.108	1.290	1.500	6.174	282	6.456	3,9
111 Italijanščina kot materinščina	-	1	4	3	3	4	8	23	2	25	3,5
131 Madžarščina kot materinščina	1	2	-	1	-	-	2	6	-	6	5,2
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	1	-	-	1	-	-	2	-	2	5,5
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	2	-	-	-	-	2	4	-	4	4,5
221 Italijanščina	-	-	-	10	27	40	30	107	6	113	3,0
222 Italijanščina (V)	1	1	7	4	3	1	4	21	-	21	4,8
232 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	1	-	1	-	1	3	-	3	4,0
241 Angleščina	-	-	-	436	1.684	1.413	728	4.261	125	4.386	3,4
242 Angleščina (V)	224	477	634	458	227	80	53	2.153	7	2.160	5,8
251 Nemščina	-	-	-	146	236	198	102	682	19	701	3,6
252 Nemščina (V)	64	31	30	11	6	4	3	149	-	149	6,8
261 Francoščina	-	-	-	30	39	23	8	100	3	103	3,8
262 Francoščina (V)	1	4	2	2	-	2	-	11	-	11	5,8
271 Latinščina	-	-	-	14	4	4	1	23	1	24	4,2
272 Latinščina (V)	9	6	8	3	-	-	-	26	-	26	6,8
281 Španščina	-	-	-	63	86	27	7	183	2	185	4,1
282 Španščina (V)	19	9	17	15	3	1	-	64	-	64	6,4
291 Ruščina	-	-	-	22	21	3	-	46	-	46	4,4
292 Ruščina (V)	10	6	1	3	-	-	-	20	-	20	7,2
302 Grščina (V)	-	-	1	2	1	-	-	4	-	4	5,0
401 Matematika	-	-	-	487	1.214	1.669	1.574	4.944	536	5.480	2,9
402 Matematika (V)	211	289	388	203	119	89	50	1.349	7	1.356	5,8
411 Fizika	-	-	-	273	443	397	210	1.323	46	1.369	3,5
421 Biologija	-	-	-	331	340	295	229	1.195	56	1.251	3,5
431 Kemija	-	-	-	525	491	367	241	1.624	43	1.667	3,7
501 Geografija	-	-	-	197	717	637	404	1.955	87	2.042	3,3
511 Zgodovina	-	-	-	80	487	542	315	1.424	139	1.563	3,0
521 Sociologija	-	-	-	153	262	236	283	934	141	1.075	3,0
531 Filozofija	-	-	-	44	62	32	10	148	3	151	3,9
541 Psihologija	-	-	-	323	531	501	386	1.741	148	1.889	3,3
551 Likovna teorija	-	-	-	7	48	80	45	180	7	187	3,0
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	92	132	114	88	426	25	451	3,4
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	3	1	1	1	6	1	7	3,6
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	31	68	27	3	129	1	130	4,0
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	4	1	5	1	11	-	11	3,7
611 Glasba - balet	-	-	-	5	6	2	-	13	-	13	4,2
631 Sodobni ples	-	-	-	5	10	3	-	18	1	19	3,9
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	13	20	9	4	46	-	46	3,9
441 Biotehnologija	-	-	-	26	37	31	11	105	4	109	3,6
451 Informatika	-	-	-	50	60	91	73	274	17	291	3,2
701 Ekonomija	-	-	-	30	85	112	81	308	26	334	3,0
741 Mehanika	-	-	-	25	39	28	26	118	10	128	3,3
771 Elektrotehnika	-	-	-	23	22	17	11	73	8	81	3,5
781 Računalništvo	-	-	-	10	28	26	8	72	8	80	3,3
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	1	3	4	2	10	1	11	3,1

* Upoštevanji so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

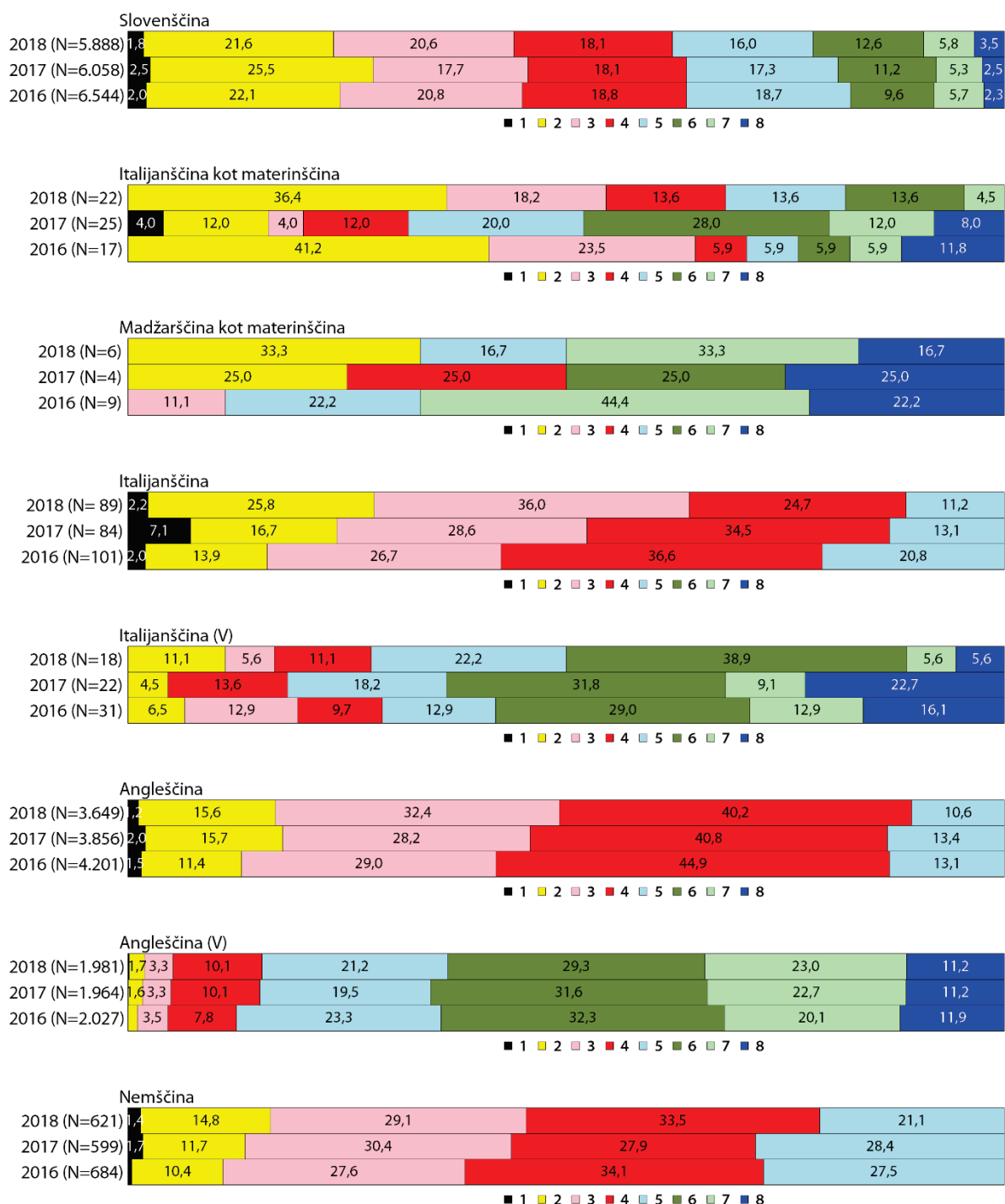
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2018* – za referenčno skupino kandidatov

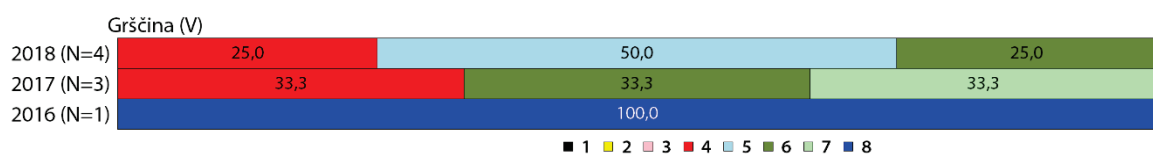
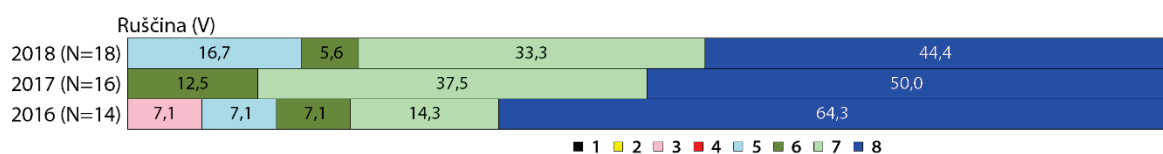
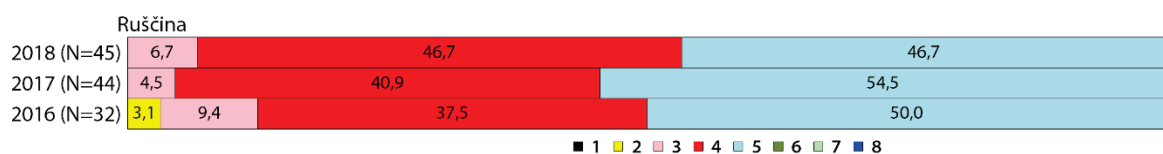
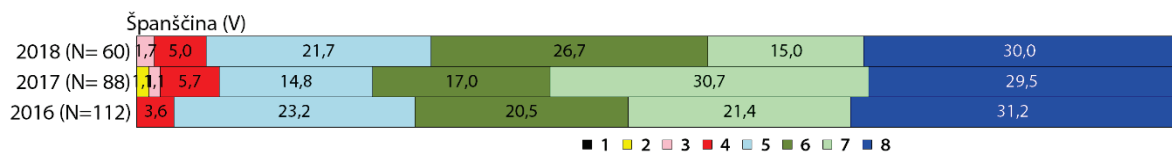
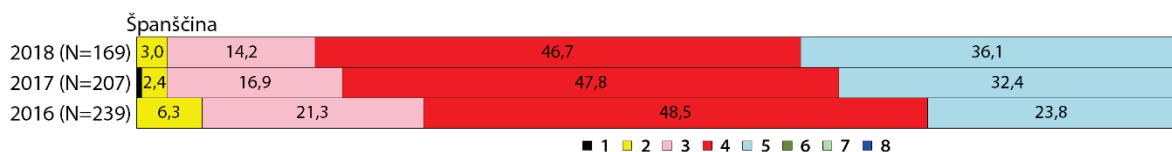
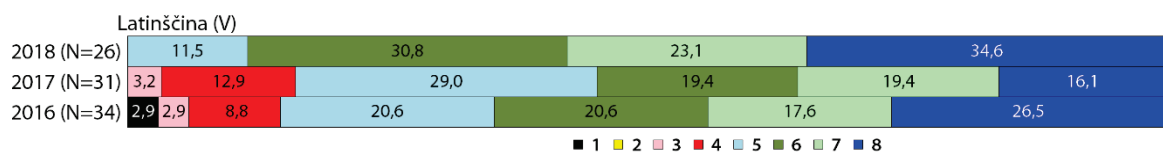
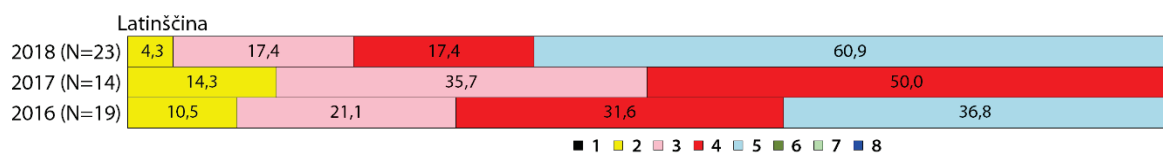
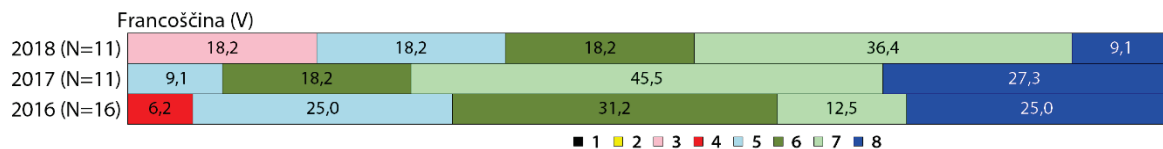
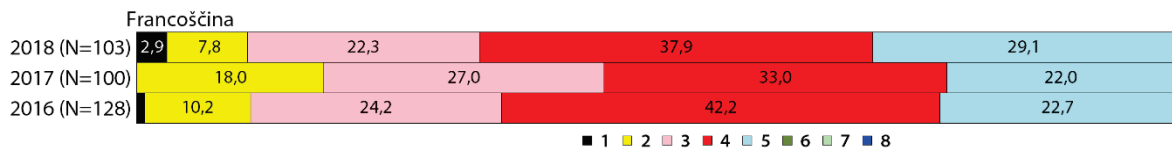
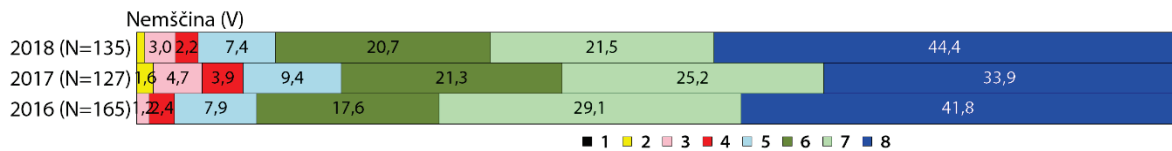
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	204	340	742	944	1.067	1.212	1.274	5.783	105	5.888	4,0
111 Italijanščina kot materinščina	-	1	3	3	3	4	8	22	-	22	3,6
131 Madžarščina kot materinščina	1	2	-	1	-	-	2	6	-	6	5,2
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	1	-	-	1	-	-	2	-	2	5,5
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	2	-	-	-	-	1	3	-	3	5,3
221 Italijanščina	-	-	-	10	22	32	23	87	2	89	3,2
222 Italijanščina (V)	1	1	7	4	2	1	2	18	-	18	5,1
232 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	1	-	1	-	-	2	-	2	5,0
241 Angleščina	-	-	-	387	1.466	1.182	571	3.606	43	3.649	3,4
242 Angleščina (V)	221	456	581	420	201	65	34	1.978	3	1.981	5,9
251 Nemščina	-	-	-	131	208	181	92	612	9	621	3,6
252 Nemščina (V)	60	29	28	10	3	4	1	135	-	135	6,9
261 Francoščina	-	-	-	30	39	23	8	100	3	103	3,8
262 Francoščina (V)	1	4	2	2	-	2	-	11	-	11	5,8
271 Latinščina	-	-	-	14	4	4	1	23	-	23	4,3
272 Latinščina (V)	9	6	8	3	-	-	-	26	-	26	6,8
281 Španščina	-	-	-	61	79	24	5	169	-	169	4,2
282 Španščina (V)	18	9	16	13	3	1	-	60	-	60	6,4
291 Ruščina	-	-	-	21	21	3	-	45	-	45	4,4
292 Ruščina (V)	8	6	1	3	-	-	-	18	-	18	7,1
302 Grščina (V)	-	-	1	2	1	-	-	4	-	4	5,0
401 Matematika	-	-	-	466	1.155	1.525	1.287	4.433	217	4.650	3,1
402 Matematika (V)	204	279	368	183	109	84	42	1.269	4	1.273	5,9
411 Fizika	-	-	-	266	424	350	170	1.210	11	1.221	3,6
421 Biologija	-	-	-	301	304	250	163	1.018	13	1.031	3,7
431 Kemija	-	-	-	503	432	313	174	1.422	6	1.428	3,9
501 Geografija	-	-	-	194	693	567	273	1.727	25	1.752	3,4
511 Zgodovina	-	-	-	79	470	484	238	1.271	38	1.309	3,2
521 Sociologija	-	-	-	145	241	200	175	761	48	809	3,3
531 Filozofija	-	-	-	44	62	29	9	144	-	144	4,0
541 Psihologija	-	-	-	313	501	448	305	1.567	42	1.609	3,5
551 Likovna teorija	-	-	-	4	27	35	11	77	-	77	3,3
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	90	127	102	74	393	10	403	3,5
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	2	1	1	-	4	-	4	4,2
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	24	62	19	3	108	-	108	4,0
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	2	1	3	-	6	-	6	3,8
611 Glasba - balet	-	-	-	1	5	2	-	8	-	8	3,9
631 Sodobni ples	-	-	-	5	10	2	-	17	-	17	4,2
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	13	19	8	4	44	-	44	3,9
441 Biotehnologija	-	-	-	26	32	28	6	92	1	93	3,8
451 Informatika	-	-	-	50	58	84	59	251	8	259	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	30	81	86	35	232	10	242	3,4
741 Mehanika	-	-	-	22	30	17	14	83	3	86	3,6
771 Elektrotehnika	-	-	-	22	21	16	7	66	3	69	3,8
781 Računalništvo	-	-	-	10	28	22	6	66	1	67	3,6
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	1	3	4	2	10	1	11	3,1

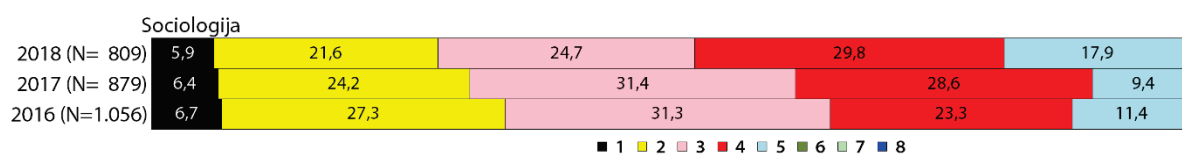
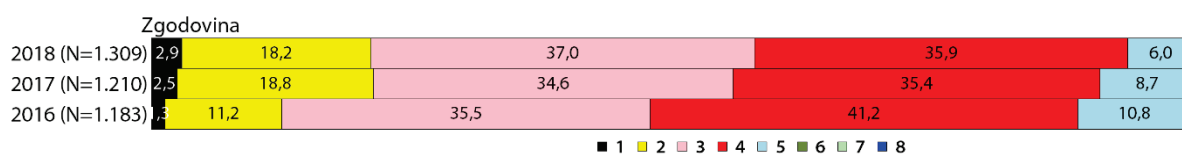
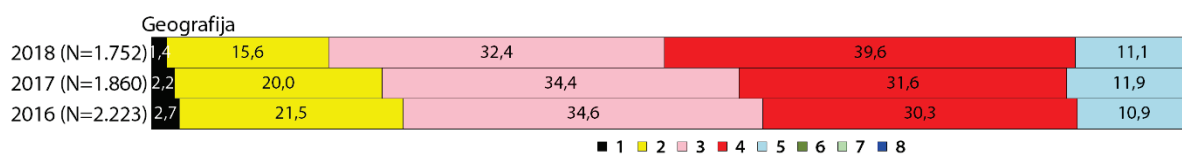
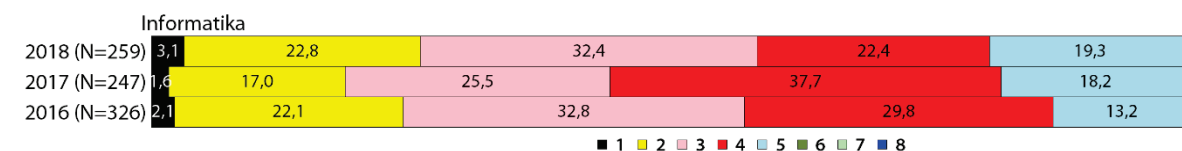
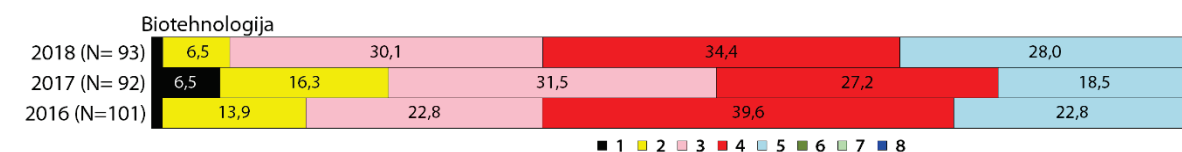
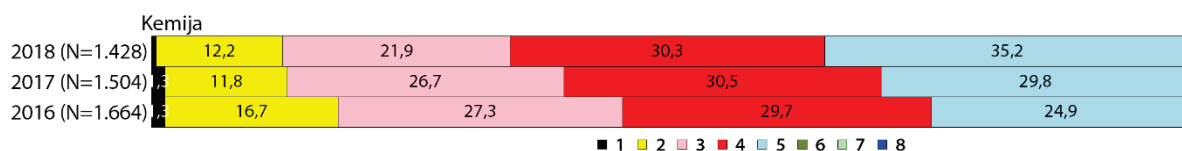
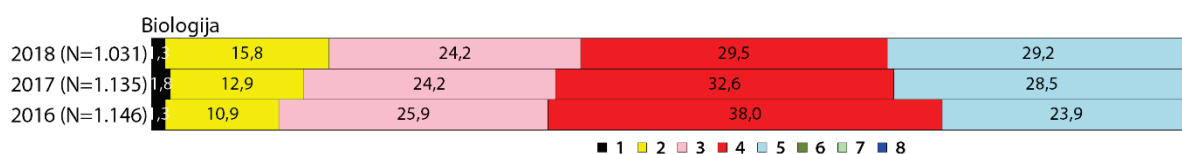
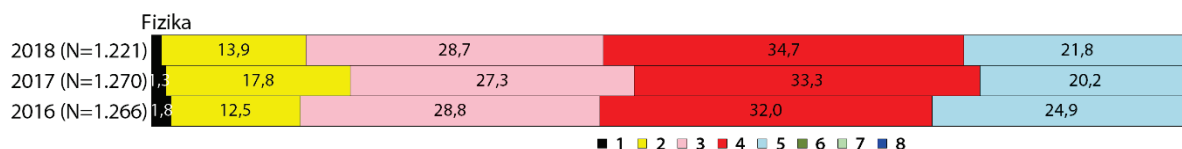
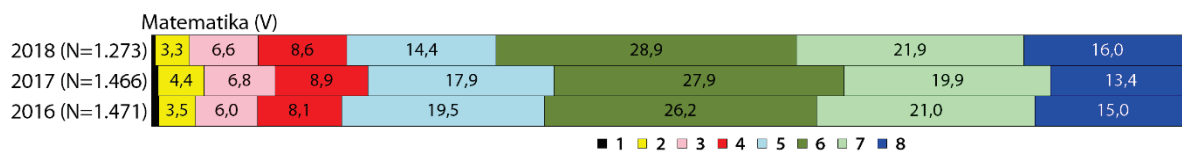
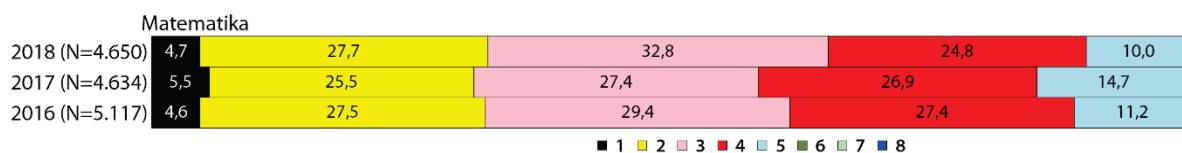
* Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodatni pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.

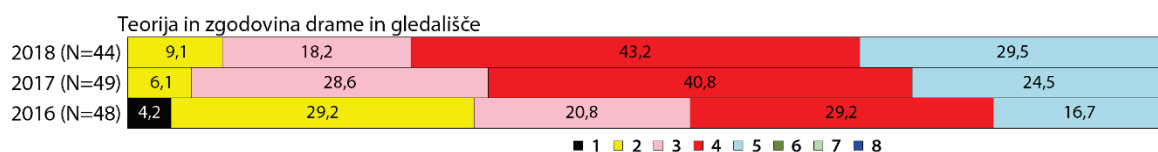
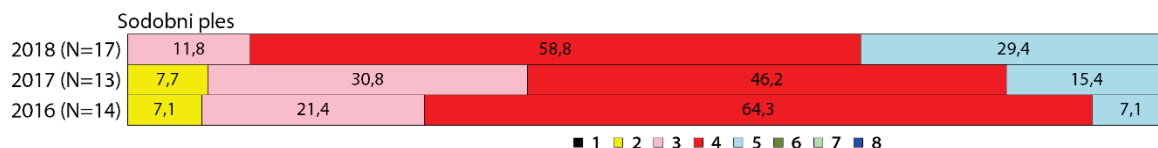
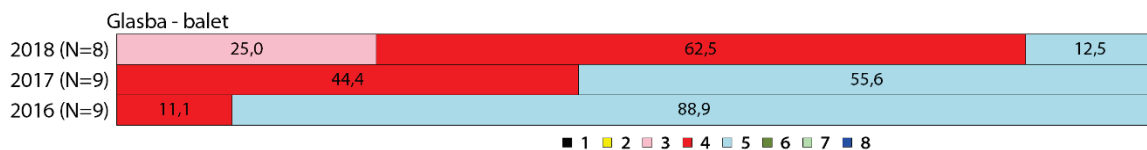
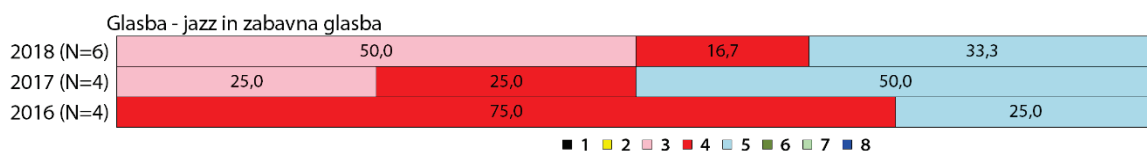
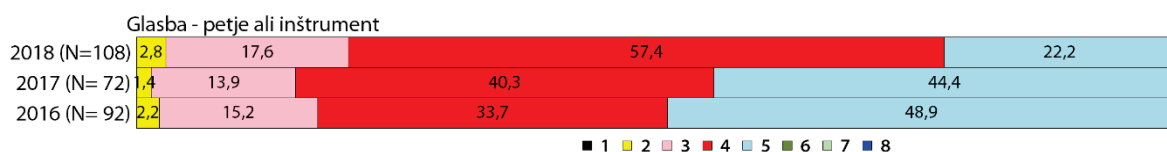
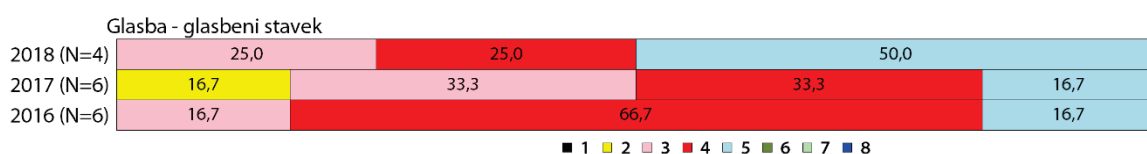
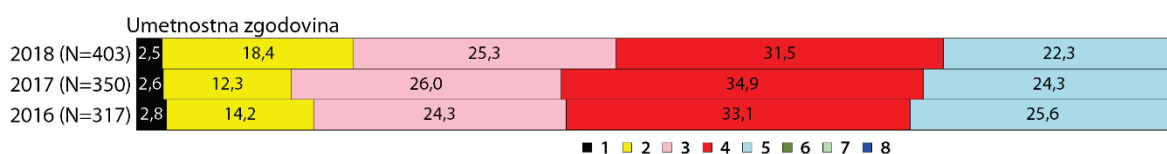
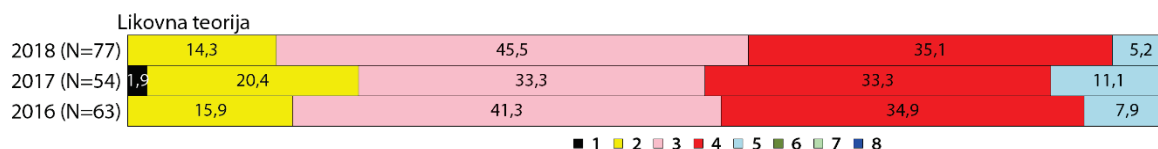
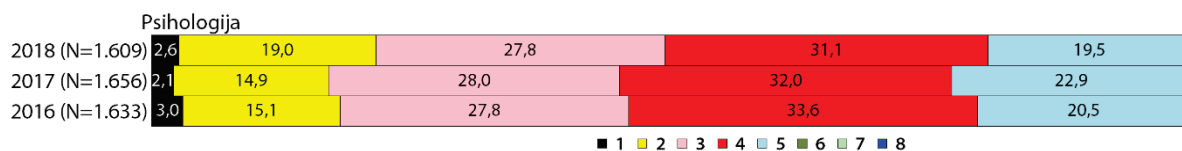
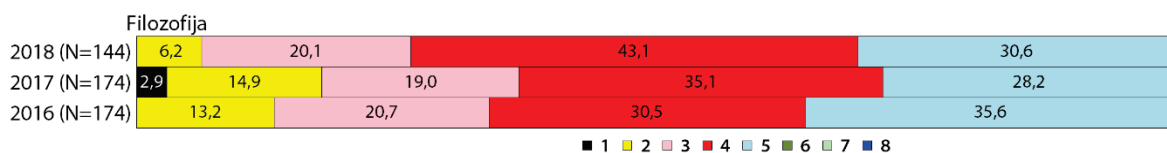
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2016 in leta 2017

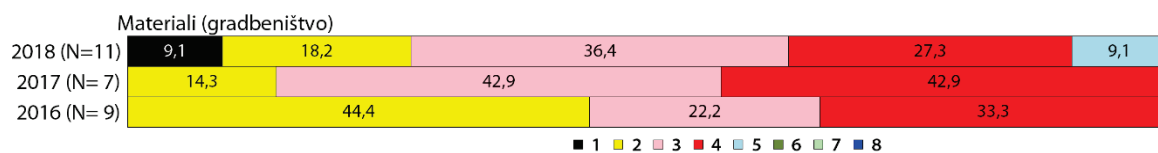
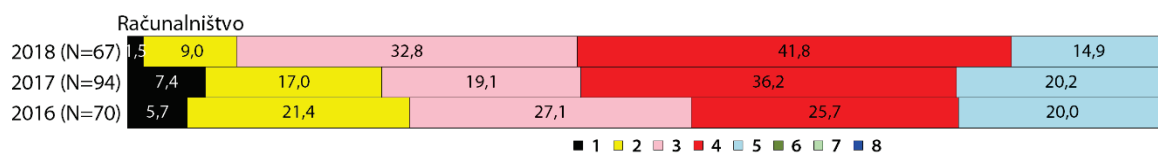
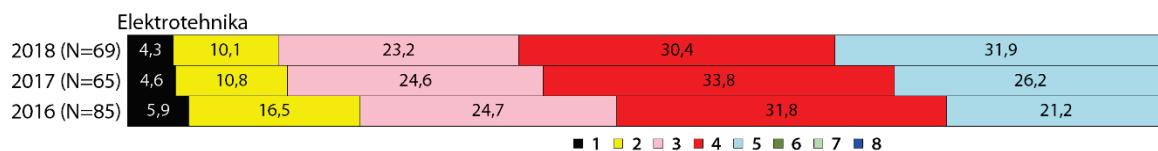
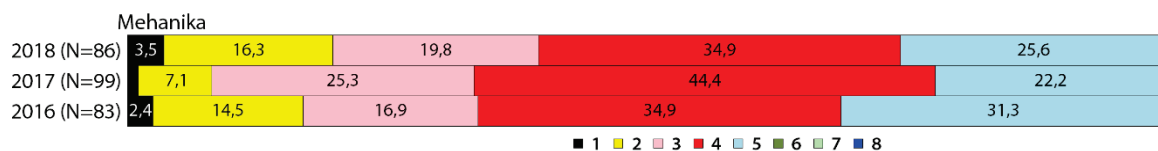
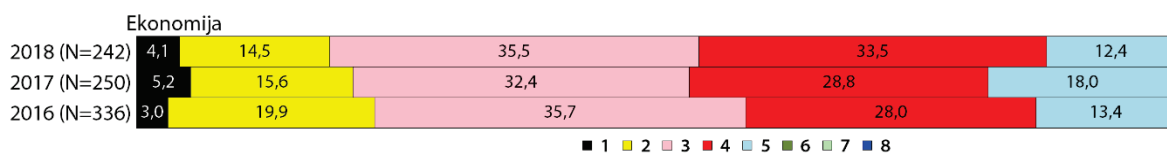
Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem izpitnem roku opravljali splošno matura prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, in kandidati, ki so opravljali splošno matura v dveh delih in so imeli v vključenih izpitnih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodatni pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.











2.1.3 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve splošne mature 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od tega 5 tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od tega 4 tudi na VR, iz naravoslovno-matematične skupine so bili 4 predmeti, eden tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine 5 predmetov, iz umetniške skupine 4 predmeti in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1.10 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.5 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Priloge 7.7.1.6 in 7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so na voljo primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2014, 2015, 2016, 2017 in 2018. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (0,63 in 0,48), matematika na OR jeseni in matematika na VR spomladi (oboje 0,78), geografija jeseni v drugem terminu (0,63), zgodovina jeseni v drugem terminu (0,79), sociologija spomladi (0,37), psihologija spomladi in jeseni v prvem terminu (0,78 in 0,62) ter glasba iz modula petje in inštrument spomladi (0,78). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj pri izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je vzorec prenizkih indeksov zanesljivosti vztrajen.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (50,00 % in 45,98 %), angleščina na OR spomladi in jeseni ter na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), španščina na OR spomladi (30,00 %), sociologija spomladi (74,31 %), psihologija spomladi in jeseni v prvem terminu (55,00 % in 41,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (19,33 %) ter glasba iz modula petje in inštrument spomladi (71,86 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo mogoče zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: geografija jeseni v drugem terminu (52,00 %), filozofija spomladi (21,61 %) in ekonomija spomladi (22 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izognili prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih ($IT < 0,10$) in prelahkih ($IT > 0,90$) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: angleščina na VR spomladi (31,50 %), nemščina na OR in nemščina na VR spomladi (13,75 % in 46,29 %), španščina na OR spomladi (41,03 %), matematika na VR spomladi (32,00 %), fizika spomladi (27,00 %), biologija spomladi (26,29 %), kemija spomladi (34,00 %), geografija spomladi (21,60 %), zgodovina spomladi (24,00 %), sociologija spomladi (20,00 %), filozofija spomladi (23,21 %), psihologija spomladi (25,50 %), umetnostna zgodovina spomladi (23,67 %), glasba iz modula petje in inštrument spomladi (60,92 %), ekonomija spomladi (13,67 %) in informatika spomladi (32,00 %).

2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo mejo za oceno 2 in za oceno 5 vnaprej, na podlagi svojega strokovnega znanja o tematiki in učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Praga za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih točk, več kakor 10 %, se analizirajo razlogi za slabši uspeh in se glede na vsebinske argumente prag za pozitivno oceno lahko premakne navzdol.

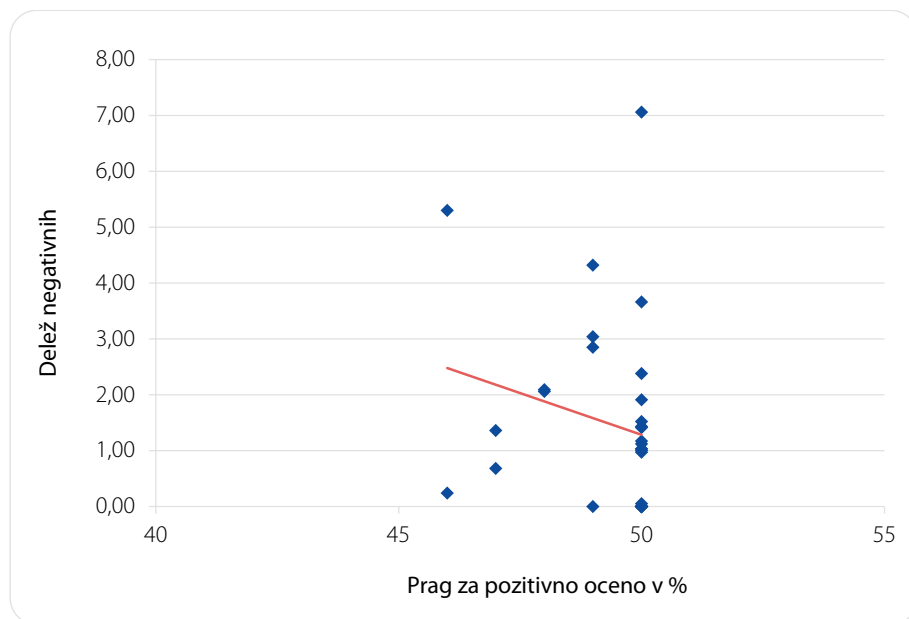
V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka velja tudi za jesenski izpitni rok.

Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 46 % (matematika), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri predmetu italijanščina na OR (7,1 %).

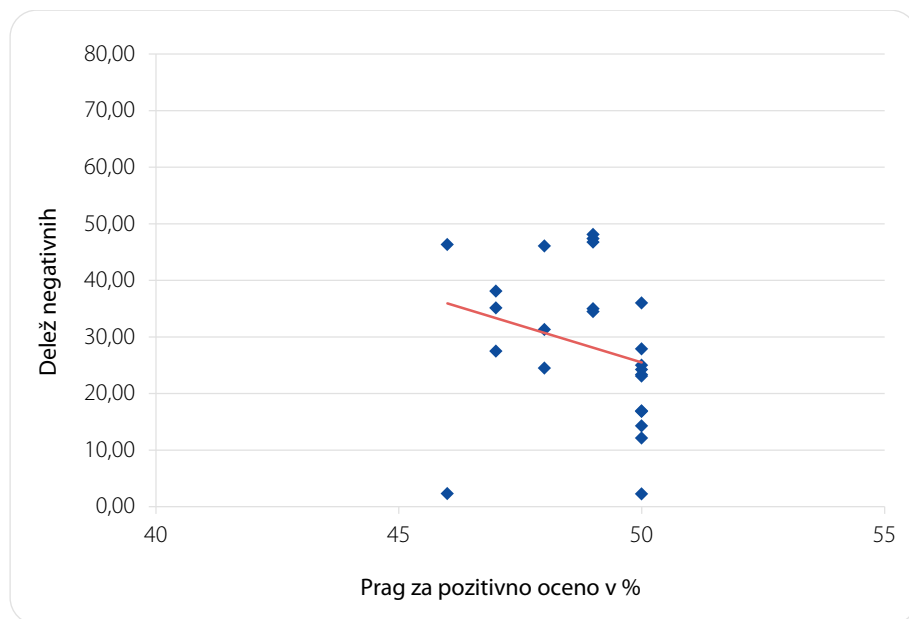
Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen pri posameznih predmetih; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

S slik preberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku ($r = -0,22$) in v jesenskem izpitnem roku ($r = -0,27$), oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih.

Spomladanski izpitni rok; $r = -0,22$



Jesenski izpitni rok; $r = -0,27$



2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno matura*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Izpitno polo 1 (šolski esej) je pisalo 5.590 kandidatov (povprečno število odstotnih točk: 65,57; povprečno število absolutnih in relativnih točk: 30,94; indeks objektivnosti: 0,64; indeks težavnosti: 0,61; število tretjih ocenjevanj – 539 ali 9,6 %). Letos je vse možne točke (50) doseglo 6 kandidatov (lani: 7; predlani: 2); nadaljnjih 7 esejev pa je vsaj eden od ocenjevalcev ocenil z maksimalnim številom točk (lani: 6; predlani: 3). Letošnje številke so torej povsem primerljive z lanskimi. Razpršenost ocen je povsem ustrezna.

Razpravljalni esej je pisalo 4.896 kandidatov (tj. 87,58 %), v povprečju so dosegli 30,54 točke (lani: 30,09) (indeks težavnosti: 0,61; indeks diskriminativnosti: 0,55; indeks objektivnosti: 0,62).

Razlagalni/interpretativni esej je pisalo 694 kandidatov (tj. 12,42 %), v povprečju so dosegli 33,73 točke (lani: 32,17) (indeks težavnosti: 0,67; indeks diskriminativnosti: 0,63; indeks objektivnosti 0,73). Odstotek kandidatov, ki so se odločili za ta tip eseja, je še nekoliko višji kot lanski, ko se je bistveno povečal (lani: 9,8 %; predlani: 2,65 % kandidatov). Interpretativni esej so kandidati v povprečju pisali bolje kot razpravljalnega. Indeks težavnosti pokaže, da je bil letošnji esej za kandidate manj zahteven kot lanski (lani: 0,64), višji je letos tudi indeks diskriminativnosti (lani: 0,53), letošnji indeks objektivnosti je nekoliko boljši od lanskega (lani: 0,72).

V povprečju so letošnji rezultati izpite pole 1 na splošno višji kot v lanskem letu. Povprečna ocena eseja je višja od lanske in predlanske (letos: 30,94; lani: 30,29; predlani: 30,68). Indeksi kažejo, da za kandidate ni toliko zahtevna vsebina eseja, saj so indeksi težavnosti vsebinskih postavk relativno visoki, najtežja pri esejju je jezikovna pravilnost, ki dosega daleč najnižje indekse težavnosti.

Izpitno polo 2 (razčlenbo izhodiščnega besedila) je pisalo 5.590 kandidatov, ki so v povprečju dosegli 68,54 točke (tj. 17,13 relativne točke). Povprečni indeks težavnosti je bil 0,57. Glede na lansko in predlansko leto so bili rezultati pri IP 2 boljši (lani: 61,11 točke, tj. 15,28 relativne točke; predlani: 65,31 točke, tj. 16,33 relativne točke). Po daljšem času se je krivulja rezultatov obrnila navzgor. Maksimalno število točk je bilo 108 od 120 možnih (lani 107), dosegel jih je en kandidat.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izkazalo se je, da vsebinsko razpravljalni esej za kandidate ni bil prezahteven, saj so v povprečju pri njem dosegli 19,43 točke od 30 možnih ali 64,76 %. Postavke so bile po težavnosti dokaj uravnotežene, od 0,63 do 0,69. Za zahtevnejši sta se izkazali postavki B in C, ki sta od kandidatov zahtevali poglobljeno poznavanje romanov, sintezo, sklepanje in tudi osebni odnos do prebranega, vendar so v obeh postavkah kandidati za manj poglobljeno povzemanje ali opisovanje dobili določeno (manjše) število točk. Posledici večje kandidatove svobode pri oblikovanju odgovorov sta na eni strani rahlo višje število točk (boljši rezultat), na drugi strani pa padec indeksa objektivnosti pri ocenjevanju vsebinskih postavk. Letošnji indeksi objektivnosti so pri najbolj odprtih postavkah padli pod 0,50, in sicer postavka A: 0,55, postavka B: 0,47, postavka C: 0,47 (lani: 0,57; 0,53 in 0,58). To pomeni, da je treba posebno pozornost v prihodnosti posvetiti ocenjevanju takih postavk, ki dopuščajo zelo raznovrstne odgovore.

Indeksi težavnosti pri razlagalnem/interpretativnem esejju za posamezne vsebinske postavke se gibljejo med 0,71 in 0,81. Indeksi težavnosti za jezikovne postavke so enako kot pri razpravljalnem esejju različni. Najvišji je pri zgradbi (0,84; lani: 0,87), sledi indeks pri slogu (0,62; lani: 0,73). Oba sta primerljiva z istovrstnimi indeksi pri razpravljalnem esejju, vendar sta pri interpretativnem celo rahlo nižja. Višji pa je indeks težavnosti pri jezikovni pravilnosti, in sicer 0,30, kar kaže, da se za pisanje interpretativnega eseja odločajo tisti kandidati, ki jezik na splošno bolj obvladajo.

Indeks diskriminativnosti je ustrezen, in sicer 0,63 (lani: 0,53). Indeks objektivnosti celotnega interpretativnega eseja je 0,73, kar je blizu ustreznemu razponu objektivnosti (0,80 do 0,90). Leta 2016 smo pri interpretativnem esejju prvič dosegli območje ustreznosti, in sicer 0,83, vendar je takrat ta tip eseja pisalo le 162 kandidatov. Lani je bil indeks objektivnosti 0,72, ko je ta tip eseja pisalo 558 kandidatov. Z letošnjim indeksom objektivnosti smo lahko zadovoljni: je višji kot lanski, čeprav je letos esej pisalo več kandidatov in je bilo zato več tudi ocenjevalcev. Sklenemo lahko, da smo dosegli zadovoljivo raven standardizacije tega tipa eseja.

Indeks težavnosti je bil 0,67, indeks diskriminativnosti 0,63 in indeks objektivnosti 0,73. Indeks težavnosti pokaže, da je bil letošnji esej za kandidate manj zahteven kot lanski (lani: 0,64), višji je letos tudi indeks diskriminativnosti (lani: 0,53), letošnji indeks objektivnosti je nekoliko boljši od lanskega (lani: 0,72).

* Zapisana besedila izražajo mnenje posamezne DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in za lekturo besedila.

Indeks težavnosti izpitne pole 2 je 0,57, kar je nekoliko višje kot lani (0,51), toda še vedno ne dosega višine indeksa težavnosti leta 2015 in prej (2018: 0,57; 2017: 0,51; 2016: 0,51; 2015: 0,61). Letošnja izpitna pola je bila torej za kandidate nekoliko manj zahtevna kot lanska (in tudi predlanska). Nobena naloga ni imela indeksa težavnosti pod 0,10 in nobena nad 0,90, kar pomeni, da so bile vse naloge v razponu ustreznosti (0,10–0,90). Težje naloge so bile tiste z IT pod 0,50 – takih je bilo v letošnji poli osem (lani enajst). Lažje naloge so bile tiste z IT nad 0,80 – taka ni bila v letošnji poli nobena naloga, le dve sta imeli indeks težavnosti točno na meji 0,80.

Druge ugotovitve

Glede na poročilo DPK SM za slovenščino in glede na konkretne podatke lahko izpostavimo nekaj najpomembnejših ugotovitev.

Izbira razpravljalnega oz. razlagalnega/interpretativnega eseja: Razlagalni/interpretativni esej je letos pisalo več kandidatov (12,42 %) kot lani (9,8 %) in bistveno več kot predlani (2,65 %). Analiza rezultatov obeh esejev je pokazala, da kljub večjemu deležu interpretativnih esejev njihova kakovost ni padla, nasprotno, povprečna ocena eseja je višja od lanske in predlanske. Želeli bi si, da bi se trend naraščanja interpretativnih esejev nadaljeval tudi v prihodnje. Indeksi kažejo, da za kandidate ni toliko zahtevna vsebina eseja, saj so indeksi težavnosti vsebinskih postavk relativno visoki, najtežja pri eseju je jezikovna pravilnost, ki dosega daleč najnižje indekse težavnosti.

Izpitna pola 2: Povratna informacija zunanjih ocenjevalcev in tudi kandidatov je, da sta bila dolžina izhodiščnega besedila in število nalog ustrežna. Letošnja izpitna pola torej že nakazuje spremembe, ki so napovedane v predmetnem izpitnem katalogu za maturo 2019 (skrajšanje obsega izpitne pole 2 zaradi spremembe števila točk s sedanjih 120 na 90, pri čemer se čas reševanja pole 90 minut ne bo spremenil). Nekateri ocenjevalci so pohvalili tudi vsebino izhodiščnega besedila, povezano s sociolingvistično problematiko, ter jasnost in vsebino zastavljenih vprašanj. Čeprav se je po daljšem času krivulja rezultatov izpitne pole 2 obrnila navzgor, ostaja dejstvo, da za razliko od izpitne pole 1, kjer je maksimalno število točk 50 od 50 možnih (100 %), maksimalno število točk pri izpitni poli 2 ostaja prenizko, letos 108 od 120 možnih (90 %), in ga dosega premalo kandidatov (letos eden).

Komisija ugotavlja, da se na splošno bolje rešujejo naloge, ki preverjajo razumevanje besedila, slabše pa tiste, v katerih se preverja znanje slovnice na različnih jezikovnih ravneh in njegova uporaba, npr. pri pravopisu (osnove pravopisa so za kandidate težavne, njegovo slabo poznavanje izkazujejo tudi rezultati jezikovne pravilnosti pri IP 1). Prav tako naloge, ki so zastavljene nekoliko drugače kot v polah prejšnjih let, bolje rešujejo kandidati z boljšim teoretičnim znanjem slovnice in pravopisa, kar potrjuje indeks diskriminativnosti.

Sestavljavci izpitnih pol si bodo kot doslej še naprej prizadevali za ohranitev ustreznega standarda znanja izpitne pole 2. Posebna pozornost pa bo namenjena temu, da bodo vprašanja zastavljena čim bolj jasno in da bodo odgovori nanje čim bolj enoznačni (manj nalog z rešitvijo *Po smislu, npr.: ...*), kar bo povečalo objektivnost ocenjevanja in olajšalo delo ocenjevalcem, ter da bodo naloge dobro ločevale kandidate z boljšim znanjem od tistih s slabšim znanjem.

Padanje sporazumevalne zmožnosti: Sporazumevalna zmožnost kandidatov v slovenskem jeziku še vedno pada. Indeks težavnosti pri jezikovni pravilnosti v razpravljalnem eseju se ni bistveno izboljšal (letos: 0,22, lani in predlani z najnižjo vrednostjo doslej: 0,21), pri razlagalnem/interpretativnem pa je dodatno padel (letos: 0,30; lani: 0,34; predlani: 0,37). Glede na aktualne sporazumevalne navade srednješolcev v digitalni dobi (povečanje deleža pisnega sporazumevanja v neknjižnem jeziku in branja večinoma krajših besedil) je jezikovnemu pouku pri slovenščini v srednji (in že prej v osnovni) šoli treba posvetiti več pozornosti (v srednji šoli v skladu z učnim načrtom polovico ur) v smislu razvijanja sporazumevalne zmožnosti ter sistematičnega usvajanja slovnice in pravopisa. Reševanje izpitnih pol 2 iz preteklih let predvsem po jezikovnem občutku, brez dobrega teoretičnega poznavanja slovnice in pravopisnih pravil kot osnovni način priprave na maturo iz jezika za dober rezultat na maturi ne zadošča.

Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 13 kandidatov prvič opravljalo izpit iz italijanščine kot materinščine. Maturitetni izpit so opravili vsi dijaki. Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se glede na leto 2017 ni spremenila.

Izpitna pola 1 vsebuje natančna navodila za sestavo utemeljevalnega eseja. Tema letošnjega maturitetnega izpita je delo kot bistvena resničnost za družbo, za družine, za človeka ter za njegovo dostojanstvo. Pri izražanju in utemeljevanju lastnih stališč kandidati izhajajo iz prebranega in pri pouku obravnavanega književnega besedila. Pri tem se navezujejo na lastne izkušnje.

Rezultati eseja so se pokazali za nekoliko manj zadovoljive (IT = 0,58) v primerjavi s tistimi iz lanskega leta (IT = 0,69). Nekateri primeri besedil popolnoma zadostijo zahtevam naloge. Nedvomno je natančna analiza književnih besedil v okviru učnega procesa prispevala k dobrim rezultatom, čeprav so še vedno prisotne nekatere kritične točke oziroma težave.

Velike težave so prisotne pri doslednosti argumentiranja oziroma utemeljevanja in besedilne skladnosti (IT = 0,49; ID = 0,66). Med izdelki kandidatov najdemo le malo primerov prepričljivih utemeljevanj. Prevladujejo namreč opisi dogajanja z bolj ali manj uspešnimi poskusi utemeljevanja. Včasih zaključek ali uvod nista koherentna z dogodki. Makrostruktura je velikokrat neustrezna in prevladuje usklajevanje glede podrejenosti.

Obstajajo težave pri organiziranju idej, pri izbiri argumentov, pri hierarhizaciji koristnih idej in pri obvladovanju razpravljalnih tehnik.

Uporaba jezikovnega registra (register in slog: IT = 0,51; ID = 0,19) prilagojena položaju predstavlja velike težave. Prevladuje uporaba pogovornega jezika namesto knjižnega jezika.

Izbira besed – besedišče (IT = 0,54; ID = 0,49) se v glavnem kaže kot neskladna, neustrezna, netočna in ponavljajoča se. Le malokrat najdemo rabo ustreznih sinonimov; kandidati se poslužujejo razlaganja izrazov, ki po nepotrebnem otežuje razumevanje besedila.

Glede slovnične skladnosti (IT = 0,54; ID = 0,37) je razvidna napačna raba ločil (posebej veliko napak je pri rabi vejice), veliko napak je pri rabi časov (neustrezna časovna umestitev v dogajanja) ter pri rabi predlogov in veznikov.

Pravopis (IT = 0,59; ID = 0,40) je še vedno kritičen. Pravopisne napake še vztrajajo pri tistih, ki se nanašajo na uporabo naglasov, dvojic in elizije.

Kandidati niso imeli težav pri prepoznavanju vsebine in upoštevanju navodil naloge.

Izpitna pola 2 vrednoti zmožnost bralnega razumevanja. Naloge izhajajo iz neumetnostnega besedila (članek). Kandidati so naloge dobro reševali.

Nekatere kategorije vprašanj so se vseeno pokazale kot dokaj zahtevne. S tem v zvezi je potrebno omeniti vprašanje 19 (IT = 0,56; ID = 0,36), ki se nanaša pretežno na slovnico. Pri tem vprašanju so kandidati morali prepoznati slovnično kategorijo označenih besed (pridevnik, predlog, zaimek ipd.).

Pri vprašanjih 14 (IT = 0,69; ID = -0,05) in 16 (IT = 0,69; ID = 0,30), ki se nanašata na besedišče, so kandidati morali pojasniti izraz, uporabljen v prebranem članku, in uporabiti besede v različnih kontekstih.

Pri vprašanju 10 (IT = 0,50; ID = -0,17) so kandidati morali pojasniti razlog izjave.

Težave so se pokazale tudi pri vprašanju 24 (IT = 0,67; ID = 0,36), ki se nanaša na kratko argumentirano besedilo. Kot pri izpitni poli 1 (esej) obstajajo težave pri načrtovanju govora, pri izbiri relevantnih tem ter v razpravljalni koherenci in tekstovni koheziji. Ostale naloge so kandidati ustrezno reševali, zato so bili končni rezultati dobri.

Ustni izpit

Povprečno število točk je bilo letos 16,38 odstotka in je malo nižje od lanskega leta (17,17). Nihče od kandidatov ni dosegel od 0 do 10 točk. Sedem (53 %) kandidatov je doseglo od 18 do 20 točk. Rezultati letošnjega leta kažejo na to, da so se kandidati dobro pripravili na ustni del mature.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti so pokazali, da so izpitne pole za italijanščino kot materinščino ustrezno sestavljene.

Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Zunanji ocenjevalci menijo, da izhodiščna besedila obravnavajo dijakom poznano problematiko. Naloge so življenjske in primerno zahtevne. Vključujejo različne taksonomske ravni, ki jih predpisuje predmetni izpitni katalog znanja. Pri vrednotenju izdelkov ni bilo večjih težav.

Druge ugotovitve

Izpit splošne mature iz italijanščine kot materinščine je bil v letu 2018 uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, ne pri izvedbi izpita, ne pri ocenjevanju izdelkov. Ugovorov na oceno ni bilo.

Madžarščina kot materinščina, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot materinščine je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 opravljalo 6 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in bili vsi uspešni.

Zaradi majhnega števila kandidatov je temeljita analiza dosežkov nesmiselna, zato predstavljamo uspešnost reševanja nalog predvsem v primerjavi s prejšnjimi leti.

Kandidati so povprečno dosegli 72,61 odstotne točke (lani: 72,38), povprečna ocena je 3,81 (lani: 3,50) in je podobna povprečni oceni ob koncu 4. letnika (3,67). Dosežena povprečna ocena kandidatov na splošni maturi iz madžarščine je nekoliko nižja od splošnega uspeha v 4. letniku (4,0). Korelacija med notranjo in zunanjo oceno je 0,78, med oceno v 4. letniku in oceno pri maturi 0,96, med skupnim uspehom na maturi in uspehom pri predmetu pa 0,83.

Kandidati so obe izpitni poli reševali s primerljivo uspešnostjo, indeks težavnosti je pri obeh podoben lanskemu, pri IP 1 je 0,71, pri IP 2 pa 0,69.

Težavnost posameznih postavk izpitne pole 1 je skoraj identična težavnosti posameznih postavk v lanskem letu, IT postavke vsebina je 0,74, IT postavke jezik pa 0,67. Znotraj postavke jezik so bili kandidati najmanj uspešni pri jezikovni pravilnosti (IT = 0,64). Pri vsebini so bili tudi letos uspešnejši pri postavkah, ki so preverjale nižje taksonomske ravni. IT postavk vsebine se giblje od 0,56 do 0,88.

Pri izpitni poli 2 so kandidati najuspešneje (IT = 0,96) reševali 2. nalogo. To je strukturirana naloga s področja zvrstnosti jezika, ki preverja uporabo in vsebuje podnalogi kratkega odgovora ter podnalogo daljšega polodprtega odgovora. Naslednji nalogi, ki so ju kandidati zelo uspešno reševali (IT obeh je 0,92), sta 7. in 19. naloga. Prva od njiju je naloga kratkega odgovora s področja bralnega razumevanja, ki preverja znanje in poznavanje. Druga pa je strukturirana naloga s področja skladnje, ki pri prvi podnalogi s povezovanjem preverja uporabo, pri drugi pa z daljšim polodprtim odgovorom sintezo. S podobno uspešnostjo (IT = 0,89) so reševali 1. in 18. nalogo, od katerih je prva strukturirana naloga s področja bralnega razumevanja, ki v prvem delu zahteva dopolnjevanje na ravni znanja in poznavanja, v drugem delu pa daljši odgovor (utemeljevanje) na najvišji taksonomski ravni. Osemnajsta naloga je s področja skladnje in je zahtevala dopolnjevanja povedi z danimi stavčnimi členi. Na splošno so kandidati tudi letos bolje reševali naloge bralnega razumevanja kot naloge, ki preverjajo jezikovno znanje. Izjema pri tem sta dve nalogi bralnega razumevanja, in sicer 5. (IT je 0,50), ki je zahtevala daljši odgovor na vprašanje, v čem se dotični del izhodiščnega besedila razlikuje od besedila, ki ga citira naloga, ter 8. naloga (IT je 0,58), ki je zahtevala, da kandidati s pomočjo izhodiščnega besedila dve fotografiji opremijo z ustreznim podnapisom. Kandidati so bili manj uspešni tudi pri dveh nalogah (11. in 12.) s področja pomenoslovja. Najslabše reševani nalogi izpitne pole sta 22. (IT = 0,31), ki je preverjala pravopis in jezikovno pravilnost s popravljanjem in dopolnjevanjem, in 14. naloga (IT = 0,33), ki je zahtevala presojo (z utemeljitvijo) pravilnosti zapisa. Slabša uspešnost reševanja teh nalog dokazuje, da imajo kandidati težave z jezikovno pravilnostjo in pravopisom.

Uspešnost kandidatov na ustnem delu izpita (0,82) je skoraj identična lanski (0,81).

Meje so ostale nespremenjene, le meja za 7 in 8 točk je DPK znižala za 1 točko s ciljem poenotenja z drugima materinščinama. Znižanje meja ni vplivalo na rezultat kandidatov.

Ugovorov ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za madžarščino meni, da je bilo izpitno gradivo za oba dela izpita primerno pripravljeno, v skladu s cilji v maturitetnem katalogu, po zahtevnosti primerljivo z izpitnim gradivom iz prejšnjih let. Kandidati so razpisani tematski sklop tudi v tem letu dobro sprejeli. Za reševanje IP 2 so imeli dovolj časa in niso imeli nobenih pripomb.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Navodila za ocenjevanje je bilo potrebno moderirati le v manjši meri.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi nizkega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), SLP (191)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 (12. junija) sta prvič opravljala izpit iz slovenščine kot drugega jezika v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji 2 kandidata in ga uspešno opravila, kar predstavlja 100 odstotkov.

Naloge in vprašanja izpitne pole 1A in izpitne pole 1B so bile vsebinsko vezane na priloženo neumetnostno besedilo *Življenje je super komedija!*. Izpitna pola 1A je bila sestavljena iz 8 nalog, vrednih 20 točk, kar predstavlja 10 % ocene, in preverja kandidatovo bralno zmožnost. V tej poli sta kandidata dosegla povprečno 14 točk, IT je 0,70. V 5. nalogi kandidata nista bila pozorna na to, da je bil intervju narejen leta 2010, objavljen pa leta 2011, zato nista prepoznala odgovora C kot pravega. Oba sta dosegla vse točke pri 2., 3. in 8. nalogi: znala sta določiti vrste izhodiščnega besedila, oba sta prepoznala temo in v povedi zapisati, kaj meni Janez Hočevar o vzornikih.

Izpitna pola 1B preverja poznavanje in rabo jezika, tokrat je bila izpitna pola sestavljena iz 14 nalog, kar predstavlja 25 % ocene; kandidata sta dosegla povprečno 33 točk, zato je IT te pole 0,66. V prvi nalogi en kandidat ni prepoznal frazema. Četrto nalogo sta slabo reševala, saj nista pripisala prevzetim besedam: *interpretacija*, *evforija*, *vitalnost*, *teater*, *komedija* in *karijera* ustreznih domačih sopomenskih izrazov. Slabo rešena je tudi 8. naloga, saj kandidata nista znala podčrtati zaimkov v povedih *Kdo vam ju je podaril?*, *Ju imate še zdaj?* in jih razvrstiti v preglednico. Samo 5. in 11. naloga sta imeli indeks težavnosti 1.0, in sicer v 5. nalogi sta oba kandidata pravilno podčrtala med besedami: *humorist*, *humoren*, *humanist*, *humor*, *humus*, *duhamorno* besede, ki sodijo v isto besedno družino, v 11. nalogi pa pravilno pojasnila rabo narekovaje v v deveti sekvenci izhodiščnega besedila.

Izpitna pola 2 (20 točk, 10 % ocene) – tvorjenje kratke besedilne vrste je preverjala sporazumevalno zmožnost, in sicer tvorbo vabila. Kandidata sta dosegla povprečno 16,0 točk. Upoštevala sta navodila in značilnosti besedilne vrste, eden je točke je izgubil zaradi jezikovnih in slogovnih napak.

Izpitna pola 3 je daljši pisni sestavek (v obsegu od 400–600 besed) na razpisano književno temo, in sicer roman Milana Dekleve *Telo iz črk*. Ta izpitna pola preverja zmožnost literarnega branja in razumevanja, analiziranja in sintetiziranja besedila, hkrati pa zmožnost rabe jezika. Kandidata sta pisala pisni sestavek z naslovom *Almino londonsko obdobje*. Umestila sta dani odlomek v celotno besedilo, predstavila Almo v njenem »londonskem obdobju« in pojasnila, zakaj je stotnik L. imel tako posebno mesto v Alminem srcu. Slabše je bila izpeljana primerjava moških in njihove vloge v Alminem življenju ter razlike v predstavitvi v romanu in stripu. Kandidata sta se poistovetila z Almino željo po pisateljevanju. V povprečju sta dosegla 28,75 točke, izgubila sta jih zaradi jezikovnih in slogovnih napak.

Korelacija med oceno v 3. letniku in 4. letniku srednje šole ter ocene na maturi je 1,00. Prav tako skupni uspeh na maturi in uspeha pri predmetu je 1,00.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V DPK SM za slovenščino kot drugi jezik v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji menimo, da so bili izpitne pole in izpitni listi za ustni del izpita primerni, saj so v nalogah zastopane različne taksonomske stopnje in preverjajo kandidatove zmožnosti, ki so določene s predmetnim izpitnim katalogom. Korelacija 1,0 med ocenama pri predmetu v gimnaziji in pri maturi pa kaže tudi na objektivnost notranjega in zunanjega dela izpita. Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Pisni del izpita je potekal brez tehničnih težav. *Navodila za ocenjevanje* je bilo treba po moderaciji le nekoliko dopolniti. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da ga je kandidat lahko iztrgal in lažje bral, ko je reševal naloge.

Druge ugotovitve

Ugovorov na izračun ocene in na oceno ni bilo. Ker je slovenščina kot drugi jezik v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji predmet z nizkim številom kandidatov, ohranja stalne meje za oceno, določene po absolutnem kriteriju. Ker sta letos opravljala ta predmet le dva kandidata, bi bilo neutemeljeno povzeti sklepe.

Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 sta prvič opravljala izpit iz slovenščine kot drugega jezika v gimnazijah z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri dva kandidata, ki sta bila nadpovprečno uspešna: pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1A) 71-odstotna, to pomeni nekoliko slabši uspeh od lanskega ($IT = 0,80$); pri poznavanju jezika (izpitna pola 1B) 70-odstotna, lani $IT = 0,74$, pri preverjanju slušnega razumevanja (izpitna pola 2) 78-odstotna, lani $IT = 0,75$, pri ustnem izpitu 93-odstotna, lani $IT = 0,91$ in pri tvorbi daljšega esejskega besedila, ki obsega od 400 do 600 besed, (izpitna pola 3) 97-odstotna, lani $IT = 0,69$. V primerjavi z lanskim letom so rezultati sicer rahlo nižji pri izpitni poli 1, nekoliko višji pri izpitni poli 2 in pri ustnem izpitu ter znatno višji pri izpitni poli 3, vendar se ohranja pričakovani standard zahtevnosti in zanesljivosti, ob čemer je treba opozoriti še na število kandidatov, samo 2, ki sta opravljala izpit iz slovenščine kot drugega jezika. Prav zato ni smiselno ocenjevati uspeha kandidatov po nalogah/postavkah.

Izpostavili bi le odličen uspeh pri izpitni poli 3, ki kaže na bolj poglobljeno in doživeto sprejemanje literarnih besedil v povezavi z recepcijsko bližino in razumevanje navodil za pisanje ter razumevanje samih književnih besedil. Kandidata sta namreč v svojih esejskih besedilih izrazila sprejetost besedil tematskega sklopa in zadovoljstvo z izborom ter veselje do branja. To se posledično odraža tudi pri zmožnosti tvorjenja esejskega besedila, in sicer pri vseh postavkah: povzemanje (poznavanje), interpretiranje, primerjanje, presojanje, utemeljevanje, vrednotenje ter pri koherentnosti in jezikovni pravilnosti esejskih besedil.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in uspehu sodeč, so bile izpitne pole ustrezno sestavljene in so preverjale cilje, predvidene po predmetnem izpitnem katalogu. Vprašanja in naloge so kakor prejšnja leta usklajena s cilji in vsebinami učnega načrta za slovenščino kot drugi jezik v programu gimnazija z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri. Kandidata sta reševala vse tri izpitne pole nadpovprečno, njuni odgovori so pokazali, da so bile naloge vsebinsko in strokovno ustrezno pripravljene. Več je bilo nalog, ki so preverjale višje taksonomske stopnje. Pri analizi edukometričnih indeksov težavnosti in diskriminativnosti pa bi bilo zaradi nizkega števila kandidatov neutemeljeno povzeti kakršnekoli sklepe.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku se je na splošni maturi število kandidatov osnovne ravni povišalo glede na l. 2017 (letos je bilo 97, l. 2017 pa 81 kandidatov), medtem ko se je na višji ravni rahlo znižalo, z 20 kandidatov v l. 2017 na letošnjih 19.

Največ udeležencev na SM prihaja iz splošnih in klasičnih gimnazij (57 % na OR in 89,5 % na VR) ter na OR tudi iz strokovnih gimnazij (tehniška, ekonomska in umetniška), in sicer 22,4 % kandidatov. Kandidatov za VR, ki bi prihajali iz strokovnih gimnazij, ni bilo.

Kandidati na SM so bili najuspešnejši pri notranjem delu izpita (ustno izražanje). Pomanjkljivo znanje, predvsem pravopisa in slovnične, se je pokazalo predvsem pri nalogah pisnega izražanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pripravljene kakovostno, bile so primerne in diskriminatorne. V njih so bile zastopane vse taksonomske stopnje.

Izpitna pola 1A: pri preverjanju bralnega razumevanja je bila povpečna težavnost na OR 0,73 (l. 2017 pa 0,84). Analiza izpitne pole na OR kaže, da so imeli kandidati težave pri reševanju nalog zaradi dolžine besedila in tipa nalog. Izpitno polo ocenjujemo kot vsebinsko in težavnostno ustrezno, toda preobsežno. V bodoče bo komisija pripravila krajša besedila oz. zmanjšala število postavk.

Na VR je indeks težavnosti izpitne pole 1A 0,85 (l. 2017 pa 0,90). Pri tej poli ne zaznavamo nobenih posebnosti in jo ocenjujemo kot ustrezno.

Indeks težavnosti pri IP 2 (slušno razumevanje) je na osnovni ravni 0,52 (l. 2017: 0,74), na višji pa 0,69 (l. 2017: 0,87). Kandidati so imeli precej težav z reševanjem nalog, obe sta bili izbirnega tipa. Na OR je bil indeks težavnosti naloge A 0,52 ($ID = 0,68$), naloge B pa 0,51 ($ID = 0,77$). Pričakovano so kandidati na VR skupno nalogo B veliko bolj reševali: indeks težavnosti je bil 0,83. Z reševanjem naloge A so imeli težave tudi kandidati višje ravni. Besedilo, ki je avtentično in ne vsebuje telefonskih posnetkov, kar po navadi oteži razumevanje besedila, je bilo zahtevnejše, saj

gre za radijsko oddajo z več govorci (štiri). Domnevamo, da so kandidati imeli težave s 3. in z 11. vprašanjem, predvsem zato, ker je v obeh pozornost usmerjena na razumevanje informacij o *il Resto del Carlino (quotidiano)* in o javnem prevozu, ne pa na vodnjak, ki je bil osrednja tema tega besedila.

Izpitno polo 2 ocenjujemo kot ustrezno. V bodoče bomo število vprašanj v nalogah zmanjšali.

Najnižji indeks težavnosti je kot običajno imela izpitna pola 1B, ki preverja poznavanje jezika. Indeks težavnosti te izpitne pole na OR je bil 0,42 (l. 2017: 0,63), na VR pa 0,54 (l. 2017: 0,76). Na OR so kandidati najslabše reševali nalogo dopolnjevanja z glagoli (IT = 0,32; ID = 0,67); pri tej nalogi izstopajo napake pri nepravilnih in povratnih glagolih.

Sledi nekaj informacij glede najpogostejših napak v tem delu:

1. postavka (IT = 0,22; ID = 0,47): namesto pravilne rešitve s konjunktivom *si trattasse* je veliko kandidatov uporabilo indikativ *si trattava*;
3. postavka (IT = 0,12; ID = 0,28): namesto predpreteklika *era finita* sta bila večinoma rabljena *passato prossimo* ali *imperfetto*;
4. postavka (IT = 0,20; ID = 0,42): namesto *hanno scoperta* so kandidati pogosto uporabljali moški spol *hanno scoperto*;
6. postavka (IT = 0,18; ID = 0,44): namesto *ha resi* so kandidati večinoma uporabili ednino (*ha reso*) ali pa napačen particip (*renduto*);
8. postavka (IT = 0,22; ID = 0,50): namesto *si è diffuso* so kandidati večinoma uporabili *si ha diffuso* ali *si è diffonduto*;
9. postavka (IT = 0,25; ID = 0,32): namesto *è so* kandidati večinoma uporabili imperfekt (*era*) ali pa *e* brez poudarka;
11. postavka (IT = 0,19; ID = 0,20): namesto konjunktiva *si trovino* so kandidati uporabili indikativ *si trovano*.

Priporočamo, da kandidati vadijo rabo glagolskih oblik, s poudarkom na rabi nepravilnih glagolov.

Izpitno polo 1B ocenjujemo kot ustrezno na obeh ravneh.

Pri izpitni poli 3A na OR je bil indeks težavnosti 0,71 (l. 2017: 0,68), pri IP 3B pa 0,61 (l. 2016: 0,60). Na VR je indeks težavnosti IP 3A letos 0,73 (l. 2017: 0,75), IP 3B pa 0,70 (l. 2016: 0,69). Te izpitne pole so, tako kot ponavadi, najbolj razločevale slabše kandidate od boljših.

Kar zadeva izpitno polo 3 na OR, bi članice komisije rade poudarile te ugotovitve:

- letos je bilo zelo malo izvirnih sestavkov;
- kandidati imajo težave z zgradbo: ali je šibek uvod, ali pa pomanjkljiv zaključek, zunanja zgradba ni vidna;
- kandidati so imeli največ težav pri jezikovni pravilnosti (IT = 0,50). Poleg napak, ki se ponavljajo iz leta v leto (napačna raba in opuščanje členov in predlogov, pravopis, naglaševanje), letos še posebej izstopajo:
 - dodajanje apostrofa, kjer ni potreben (*nell'mio),
 - uporaba člena ali očlenjenega predloga pred questo/quello ali očlenjen predlog in člen skupaj (*della questa scuola, *negli l'ultimi tempi, *dei l'individui, *al quel secondo),
 - ne ločijo med Le in La (*chiederLa, *aiutarLe, *Le ringrazio),
 - ne ločijo med imparare in insegnare (*la scuola mi ha imparato),
 - težave s povratnimi glagoli (*voglio iscriversi, devi alzarsi),
 - težave pri ujemanju deležnika z osebkom ali pridevnika s samostalnikom;
- čuti se vpliv ostalih tujih jezikov, posebej angleščine. Nekaj primerov: parenti namesto genitori, ginasio - gym namesto palestra; chiedere per aiuto kot ask for help; devi pretenderti che sei ricco kot you have to pretend; persona che non vai a vedere più kot you are not going to see; il primo grado kot the first grade ipd.

Pri več kandidatih je bilo opaziti zelo podobne in celo enake formulacije celih odstavkov, ki so jih potem priredili in prilagodili predpisani temi in naslovu.

Kar zadeva IP 3A na VR, bi članice komisije rade izpostavile te ugotovitve:

Največ težav je bilo jezikovni pravilnosti (IT = 0,66). Nekateri sestavki so bili le delno ustrezni, saj so se kandidati bolj posvetili opisovanju sodobnih načinov komuniciranja in manj vprašljivi usodi jezika, ki ga takšna komunikacija lahko povzroči.

Pri jezikovni ustreznosti je bilo največ napak pri pravopisu, rabi glagolskih časov, členov, predlogov in zaimkov.

Izpitna pola 3B na VR:

Kandidati so večinoma dobro poznali literarno temo, čeprav so bili sestavki po vsebini splošni, povprečni. Premalo so povezovali in primerjali potovanja obeh glavnih oseb romanov, raje so zgolj opisali potovanje Enaiatollaha in potem še Samie.

Pri zgradbi so imeli nekateri težave pri uvodu in zaključku (predolg ali neustrezen uvod, šibek zaključek) in pri povezovanju misli v logično celoto.

Kandidati dokaj dobro poznajo jezik. Težave so imeli pri pravopisu, uporabi glagolskih časov, členih, predlogih, zaimkih.

Posebej visok IT smo zaznali na ustnem izpitu, predvsem na višji ravni: tako kot v zadnjih treh letih je le-ta 0,98, na osnovni pa 0,90 (l. 2017: 0,83).

Vse izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerni.

Druge ugotovitve

Izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje. Zunanje ocenjevalke so menile, da sta bila izbor nalog in stopnja njihove zahtevnosti primerna. Pripombe so imele na dolžino nalog bralnega in slušnega razumevanja. Kandidati so verjetno porabili preveč časa za bralno razumevanje, zato niso imeli dovolj časa za reševanje nalog poznavanja in rabe jezika oz. so bili pri reševanju površni.

Naloge poznavanja in rabe jezika so bile primerne, toda veliko kandidatov ni poznalo najosnovnejših pravil. To se je odražalo tudi pri pisanju sestavkov: veliko sestavkov je bilo zaradi slabega poznavanja jezika in šibkega besedišča težko berljivih in nerazumljivih.

Izbor tem za pisne sestavke na osnovni ravni je bil ustrezen.

Zunanje ocenjevalke druge izpitne pole menijo, da so bili posnetki dokaj zahtevni. Predlagajo, da se število vprašanj zmanjša. Obenem menijo, da bi navodila za posamezno nalogo morala biti posneta.

Na višji ravni so bile izbrane naloge ustrezne, naslov za daljši pisni sestavek iz književnosti je bil ustrezen. Kandidati so večinoma pokazali dobro poznavanje literarne teme. Tudi jezikovno so bili dokaj dobri.

Ugovore na oceno sta reševala dva izvedenca. Na osnovni ravni je bilo devet zahtevkov za vpogled, ugovor na oceno sta podala dva kandidata. Ocena se je spremenila enemu kandidatu.

Na višji ravni sta dva kandidata zahtevala vpogled v izpitno gradivo. Ugovor sta podala dva kandidata. Ocena se jima ni spremenila.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju sta v spomladanskem izpitnem roku 2018 opravljala 2 kandidata, oba iz programa gimnazije. Povprečno sta dosegla 74,67 točke, kar je primerljivo z lanskim rezultatom (74,33), ko je izpit opravljalo 5 kandidatov. Povprečna ocena je 3,50 in je nekoliko nižja kot lani (3,80). Korelacija med notranjo in zunanjo oceno, med oceno v 4. letniku in oceno pri maturi, med skupnim uspehom na maturi in uspehom pri predmetu je 1,0.

Zaradi nizkega števila kandidatov ni mogoče opraviti poglobljene analize dosežkov in ni mogoče sklepati o merskih karakteristikah izpitnih nalog.

Indeksi težavnosti posameznih izpitnih pol se gibljejo v razponu od 0,56 (IP 1 B – poznavanje in raba jezika) do 0,90 (IP 3 – tvorba daljšega esejskega besedila).

Izpitna pola 1A (IT pole je 0,67 in je zelo podoben lanskemu) je vsebovala dve izhodiščni besedili in z njima povezane naloge. Kandidata sta bila pri reševanju obeh sklopov nalog enako uspešna. Uspešnost reševanja nalog IP 1B (poznavanje in raba jezika) je običajno slabša od uspešnosti reševanja ostalih delov izpita, tako je bilo tudi letos, rezultati so nekoliko slabši od rezultatov preteklih let. Najslabše reševana naloga (IT = 0,25) te pole je 6., ki je zahtevala transformacijo enostavne povedi v večstavčno. Podobno slabo reševana (IT = 0,30) je 5. naloga, ki je zahtevala dopolnjevanje besedila z ustreznimi glagolskimi predponami in postpozicijami. Kandidata sta zelo dobro reševala 7. nalogo (IT = 1,00), pri kateri sta morala stavke postaviti v ustrezne povedi besedila. Pri vodeni tvorbi krajšega besedila (IP 1C) sta bila kandidata – podobno preteklim letom – najmanj uspešna pri postavitvi jezika (IT = 0,69); IT pole je 0,75. Zmožnost slušnega razumevanja (IP 2) smo preverjali z avtentičnima besediloma, IT nalog monološkega besedila je 0,50 (lani 0,80), IT nalog dialoškega pa 0,67 (lani 0,72), kar kaže na večjo težavnost

kot v preteklih letih. Presenetljivo pa je indeks težavnosti IP 3 – tvorbe daljšega esejskega besedila (0,90) veliko višji od lanskega (0,71), ki pa je bil sicer – v primerjavi s preteklimi leti – nižji.

Indeks težavnosti ustnega izpita je 0,90 in je nekoliko nižji od lanskega (0,98).

Madžarščina kot drugi jezik se je v letu 2018 tretjič ocenjevala s točkovnimi ocenami do 8. Meje so ostale nespremenjene, le mejo za 7 točk je DPK znižala za 1 točko s ciljem poenotenja z ostalimi jeziki okolja. Znižanje meje ni vplivalo na rezultat kandidatov.

Ugovorov ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za madžarščino meni, da so bili izpitne pole in izpitni listi za ustni del izpita primerno pripravljene, skladni z maturitetnim izpitnim katalogom, zahtevnost izpitnega gradiva je bila primerljiva z izpitnim gradivom prejšnjih let.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. *Navodila za ocenjevanje* je bilo potrebno le v manjši meri dopolniti.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi nizkega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na splošni maturi 2018 pri angleščini je v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let. Glede na statistično analizo spomladanskega izpitnega roka se je DPK SM odločila, da ne spremeni mej med ocenami, ki jih je DPK SM ANG predhodno določila in potrdila. S temi mejami smo se najbolj približali rezultatom iz preteklih let. Rezultati jesenskega roka so bili nižji, kar je tudi bilo pričakovano, saj je bilo na ta rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kot indeks diskriminativnosti izpita kot celote dobra. Povprečen indeks težavnosti celotnega izpita je 0,72, indeks zanesljivosti pa je visok in znaša 0,88. Indeks težavnosti na zunanem delu izpita (med 0,62 in 0,74) je primeren in znotraj priporočljivega oz. sprejemljivega razpona (0,20–0,80 oz. 0,10–0,90). Ustrezen indeks diskriminativnosti pokaže, da so naloge ustrezno opravile svojo funkcijo. Na spomladanskem delu maturitetnega izpita sta imeli izpitni poli 1B in 3B najvišji indeks diskriminativnosti in sta tako najbolje ločili kandidate z boljšim znanjem od tistih s šibkejšim znanjem. Najnižji indeks težavnosti je imela izpitna pola 2 (0,62), najnižji indeks diskriminativnosti pa izpitni poli 1A in 2. Indeks diskriminativnosti je pri izpitu kot celoti najnižji na notranjem delu izpita (0,47), ta del izpita pa ima tudi najvišji indeks težavnosti (0,84).

Na VR je podatke težje analizirati zaradi specifičnosti kandidatov, saj ti tvorijo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na VR pokazala, da ima izpit kot celota ustrezna oba indeksa. Povprečen indeks težavnosti celotnega izpita je 0,81, indeks zanesljivosti pa znaša 0,83. Indeks težavnosti je na zunanem delu izpita dokaj visok (med 0,73 in 0,84), vendar še vedno znotraj priporočljivega oz. še sprejemljivega razpona (0,20–0,80 oz. 0,10–0,90). Ustrezen indeks diskriminativnosti pokaže, da so naloge ustrezno opravile svojo funkcijo. Kot izpitna pola z najboljšim indeksom diskriminativnosti se je pokazala izpitna pola 1B. Izpitna pola z najnižjim indeksom težavnosti je izpitna pola 3B (0,73), ki je imela tudi najnižji indeks diskriminativnosti. Indeks diskriminativnosti je pri izpitu kot celoti najnižji na notranjem delu izpita (0,30), ta del izpita pa ima tudi najvišji indeks težavnosti (0,96).

Notranji del izpita na obeh ravneh tako ostaja najlažji del maturitetnega izpita iz angleščine in hkrati tudi najslabše ločuje med kandidati. Za spomladanski del maturitetnega izpita je bil izžreban komplet, ki je bil tudi predtestiran na manjšem in nereprezentativnem vzorcu. Kljub temu so rezultati predtestiranja v večini primerljivi s podatki izpitnega roka. Večjo zanesljivost izpitnih rezultatov bil lahko dosegli z ustrezno reprezentativnostjo vzorca, kar pa lahko dosežemo le na nacionalni ravni, zato ponovno pozivamo k uvedbi splošnega predtestiranja, ki velja za obvezen korak pri razvijanju izpitov na tako pomembni ravni, kot je splošna matura.

Druge ugotovitve

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri izpitu iz splošne mature 2018 iz nemščine je primerljiv z uspehom iz preteklih let. DPK SM za nemščino je v spomladanskem roku mature za eno točko znižala meje za ocene 3, 4 in 5 na OR, prav tako je znižala za eno točko meje za ocene 3, 4, 5 in 6 na VR. Meje za ostale ocene so ostale nespremenjene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza rezultatov kaže na to, da so bile izpitne pole ustrezne in so preverjale cilje, zastavljene v predmetnem izpitnem katalogu. Statistična obdelava podatkov in analiza rezultatov pokažeta, da so indeksi težavnosti in diskriminativnosti podobni kot prejšnja leta. Povprečen indeks težavnosti zunanjega dela na OR znaša 0,70. Kandidati najbolje rešujejo izpitno polo 1A, ki je tudi relativno lahka (IT = 0,84). Ta pola preverja receptivne zmožnosti, zato so taki rezultati pričakovani. Izpitna pola 1B je za kandidate nekoliko zahtevnejša (IT = 0,59), saj preverja poznavanje besedišča in slovnice v kontekstu. Ta izpitna pola kandidate tudi najbolj diferencira. Izpitna pola 2 (IT = 0,59) ne kaže večjih odstopanj od prejšnjih let. Tudi izpitna pola 3 (del A: IT = 0,74, del B: IT = 0,72) kandidatom ne predstavlja večjih težav. Da bi z vidika statistične analize zagotovili ustrežnejše indekse težavnosti in diskriminativnosti bi si DPK SM za nemščino zelo želela možnost pretestiranja nalog.

Povprečen indeks težavnosti notranjega dela 0,90 kaže na to, da je za kandidate zelo lahek. Po eni strani lahko te rezultate razumemo kot posledico načina poučevanja in ciljev učnega načrta, po drugi strani pa DPK SM za nemščino meni, da bi bil tudi tukaj potreben resen razmislek o pretestiranju nalog na reprezentativnem vzorcu, kar bi pripomoglo k večji kakovosti in večji diskriminativnosti nalog med kandidati.

Kandidati na VR predstavljajo specifičen vzorec, zato je interpretacija rezultatov nekoliko težja. Indeks težavnosti celotnega izpita znaša 0,84, kar je v skladu s pričakovanji. Izpit je za kandidate relativno lahek. Notranji del je za kandidate zelo lahek, ta ima indeks težavnosti 0,98. Najvišji indeks težavnosti ima za kandidate na VR izpitna pola 1B (IT = 0,72), ostali deli izpita pa so za kandidate relativno lahki in imajo visoke indekse težavnosti.

DPK SM za nemščino bo v prihodnje pri sestavljanju izpitnih nalog namenila še več pozornosti pri zagotavljanju diferenciacije med kandidati in s tem boljši primerljivosti znanja.

Druge ugotovitve

DPK SM za nemščino je DK SM obvestila o korekciji odgovora pri bralnem razumevanju. Pri ocenjevanju so kandidatom pri enem odgovoru upoštevali obe možni rešitvi (pravilno in narobe). Izbira odgovora je bila odvisna od načina branja. DPK SM za nemščino in pregledovalci pri pripravi izpitnega gradiva niso predvideli obeh možnosti, kar so pri moderaciji in ocenjevanju maturitetnih pol morali upoštevati.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 108 kandidatov (97 na OR in 11 na VR). Povprečna ocena v spomladanskem izpitnem roku je bila 3,90 na OR in 4,27 na VR, kar je primerljivo z rezultati splošne mature I. 2017 in I. 2016 (2017: 3,60 na OR in 4,70 na VR; 2016: 3,79 na OR in 4,36 na VR).

Tak rezultat je pri splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno nizko število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča nizko število kandidatov.

Še vedno pa pri izpitu splošne mature iz francoščine obstaja opazna razlika med zunanjim in notranjim delom izpita. Pri ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 18,41 od 20, na VR 19,55 od 20 možnih, kar se odraža v neustreznih indeksih težavnosti: 0,92 na OR in 0,98 na VR). Vzrok za visoke ocene pri ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocen med notranjim in zunanjim delom izpita splošne mature bi deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM za francoščino pripravila vsa tri vprašanja za ustni del; vendar se taka odločitev DPK SM za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo drugo vprašanje pri ustnem delu namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in kandidatov ter ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej, so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge v izpitnih polah bralnega razumevanja – izpitna pola 1A (OR: IT = 0,79; VR: IT = 0,72) in slušnega razumevanja – izpitna pola 2 (OR: IT = 0,78; VR: IT = 0,86). Glede na to, da sta bralno in slušno razumevanje receptivni spretnosti, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo določeno mero ugibanja, je tak rezultat pričakovan. DPK SM bo še naprej skušala sestaviti naloge tako, da bi bile ustreznejše po statistični plati (kar nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanih izpitnih pol 1A in 2). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa, čeprav gre za zahtevna avtentična besedila. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi se bralno in slušno razumevanje v razredu vadila veliko manj, če teh nalog v maturitetnem preizkusu ne bi bilo.

Po merski plati je precej ustreznejša izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT = 0,65) in VR (IT = 0,60), kakor tudi izpitna pola 3B (pisno izražanje – OR/3B: IT = 0,68; VR/3B: IT = 0,77). Do razlike med 3A (OR/3A: 0,81; VR/3A: 0,90) in 3B na osnovni in višji ravni (pola 3B ima ustreznejše indekse težavnosti kakor pola 3A) prihaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3A, kar se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjanih taksonomskih stopenj je ustrezno (nižje taksonomske ravni preverjamo pri receptivnih spretnostih, izpitni poli 1A in 2, višje pa pri produktivnih, izpitni poli 1B, 3A in 3B). Tudi pri izpitnih polah 1A in 2 se trudimo uporabljati vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

V izpitnih polah splošne mature, ki jih je sestavila DPK SM za francoščino, ni prišlo do napak. Ugovora sta bila dva.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Pri prvi izpitni poli (prevod iz latinščine v slovenščino) je bilo povprečno število točk na VR 48,88 od 60 možnih (enako kot lani), na OR pa 49,7, torej 5,5 točke več kot lani. Vendar primerjava s predlanskimi povprečji pokaže, da so ta nihanja naključna. Težavnost je bila na obeh ravneh visoka, kar je glede na pomembnost te pole smiselno. Ustrezna je tudi korelacija s šolsko oceno.

Druga izpitna pola je za obe ravni enaka. Z njo se preverja znanje jezika (2A) in poznavanje književnosti (2B).

Pri izpitni poli 2A je bil indeks težavnosti na obeh ravneh precej (za 0,2) višji kot lani, čeprav naloge niso bile bistveno drugačne. Kandidati na VR so imeli tudi tokrat bistveno boljše rezultate.

Pri izpitni poli 2B je bilo povprečno število točk na višji ravni tokrat samo za spoznanje višje kot na osnovni. Vendar je bilo na VR zopet bistveno višje minimalno število točk, kar pomeni, da so na tej ravni razlike majhne. To je razumljivo, saj se za VR odločajo kandidati, ki so za književnost bolj motivirani in so temu področju posvetili več priprav.

Rezultati so zlasti na OR nasploh precej boljši kakor prejšnja leta.

Ocene ustnega izpita so tudi tokrat nenavadno visoke (19 od 20-ih točk na OR in celo 19,2 na VR). Čeprav je ustni izpit pri jezikih nepogrešljiv, kot vsa leta doslej ugotavljamo, da je ocenjevanje očitno premalo kritično.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Glede na sorazmerno majhno število kandidatov iz nihanj ni mogoče veliko sklepati.

Bili sta 2 zahtevi za vpogled in 1 ugovor na oceno. Temu kandidatu se je ocena spremenila na boljše tudi zaradi očitnega razkoraka med ocenama dveh ocenjevalcev.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2018 smo beležili precejšnji upad števila kandidatov v primerjavi z lanskimi letom, in sicer za 33 kandidatov na OR in 32 na VR, kar je posledica manj številčne generacije, manjšega vpisa na gimnazije ter manjšega interesa kandidatov za opravljanje mature iz španščine kot izbirnega predmeta. Poleg tega se pri številu kandidatov na VR pozna tudi dolgoročna posledica pravila, da se lahko izbere le en tuji jezik na VR.

Na osnovni ravni je bil povprečen uspeh kandidatov nekoliko nižji kakor lansko leto, vendar še vedno zelo visok, 81 %, na višji ravni pa je bil slabši le za pol odstotka. Rezultati kažejo dobro povprečno znanje kandidatov na osnovni ravni in so v skladu z uspehom v srednji šoli (manj z ocenami ekonomske in umetniške gimnazije, kjer so šolske ocene bistveno višje kot maturitetne točke), kar kaže na dobro sestavo kandidatov. Kandidati so na obeh ravneh najbolje reševali izpitne naloge bralnega razumevanja, najslabše pa naloge slušnega razumevanja. Avtentične naloge slušnega razumevanja zahtevajo pozorno poslušanje in koncentracijo, kar je za nekatere kandidate težavno.

DPK se je odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju kot lansko leto, zato so rezultati zelo primerljivi. Tudi letos pa so kandidati dosegli nadpovprečne ocene pri notranjem, ustnem delu izpita, ki se precej razlikujejo od zunanjega dela predvsem na OR. Ustni del izpita pri tujih jezikih preverja znanje, ki ga ni mogoče preveriti s pisnim izpitom, zato je potrebno poiskati načine moderacije za bolj objektivne rezultate.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija in ocenjevalci menijo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne. Zunanji ocenjevalci so poudarili, da naloge preverjajo celotno znanje španščine. Potrdila se je pravilna odločitev komisije, da za bralno razumevanje pripravlja tri krajša besedila z večpostavkami namesto dveh daljših, saj bolj ustrezno diferencirajo kandidate. Tudi ostale pole so boljše diferencirale kandidate kakor prejšnja leta. Rezultati kandidatov kažejo, da so IT vseh teh delov izpita primerni.

Komisija ugotavlja, da k izpitu iz španščine pristopajo motivirani kandidati z zelo dobrim znanjem španščine, na kar kažejo tudi ocene iz srednje šole. Na višjo raven pristopajo le odlični kandidati.

Druge ugotovitve

Komisija in zunanji ocenjevalci so letos drugič izpeljali e-ocenjevanje, ki je potekalo brez večjih zapletov. Ocenjevalci so pozitivno sprejeli novi način ocenjevanja za pole objektivnega tipa, saj je hitrejše in ustrežnejše. Težavnejše je ocenjevanje nalog odprtega tipa, ker ocenjevalci ne vidijo celotne pole na zaslonu in morajo po več ur gledati v ekran. Zato predlagajo, da se izboljša pogled za monitorju.

Na spomladanskem izpitnem roku je bilo vloženih 6 ugovorov, 4 na VR in 2 na OR. Dva izvedenca sta obravnavala vloge in 4 so bile pozitivno rešene, saj se je spremenilo število doseženih točk in s tem ocena.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Za izpit iz ruščine na OR se je v spomladanskem izpitnem roku 2018 odločilo 46 kandidatov, na VR pa 19. Ocenjujemo, da so kandidati v spomladanskem izpitnem roku 2018 v povprečju pokazali dober uspeh pri maturitetnem izpitu na OR in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu na VR.

Nekoliko nižji uspeh pri doseženih točkah na OR v primerjavi s točkami, ki so jih kandidati dosegli na VR (pri izpitnih polah 1A, 1B in 3), se da razložiti s tem, da se za izpit na VR odločajo kandidati z zanesljivejšim znanjem ruščine, ki ga sorazmerno izkazujejo na vseh področjih (bralno razumevanje, jezikovna pravilnost, pisanje besedil). Delno se to da pojasniti z dejstvom, da se na VR že nekaj let prijavi večje število kandidatov ruskega porekla (tako iz ruskih kot tudi iz mešanih, rusko-slovenskih družin).

V spomladanskem roku 2018 je bil podan en ugovor na oceno (na VR).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na indeks težavnosti in dosežene točke pri posameznih delih izpita v izpitnih polah na OR in VR ugotavljamo sorazmerne razlike. Nihanje povprečne težavnosti za OR od najvišje 0,93 (izpitna pola 1A – bralno razumevanje) do najnižje 0,75 (izpitna pola 3A – kratek spis) je znašalo 0,18, kar popolnoma ustreza lanskim kazalnikom. Nihanje povprečne težavnosti izpitnih pol za VR od najvišje 0,97 (izpitna pola 1A – bralno razumevanje) do najnižje 0,74 (izpitna pola 2 – slušno razumevanje) pa je znašalo 0,24, kar presega lanske kazalnike.

Težišče razlik na osnovni ravni je vezano s povečanjem indeksa zahtevnosti pisnih nalog v primerjavi z lanskim letom. Visok težavnostni indeks nalog slušnega razumevanja na obeh ravneh ustreza večletnemu trendu, ker so avtentična besedila težje obvladljiva, in tako torej zagotavljajo večjo diferencialnost celotnega izpita. Sicer DPK SM za ruščino meni, da so ugotovljene razlike sprejemljive in zelo korelirajo z doseženo povprečno oceno kandidatov v srednji šoli, še posebej na OR.

DPK SM za ruščino meni, da so bile izpitne pole tako za OR kot za VR sestavljene kvalitetno, na ustrezni zahtevnostni ravni, z zagotavljanjem večje diferencialnosti kot lani. Pri tem so bila dosledno upoštevana vsa ključna izhodišča za preverjanje in ocenjevanje jezikovnih spretnosti, ki veljajo za posamezno ravnino in so opisane v predmetnem izpitnem katalogu.

Druge ugotovitve

Glede na rast števila kandidatov, ki so v povprečju pokazali dober uspeh pri maturitetnem izpitu na OR in zelo dober uspeh na VR, ugotavljamo pozitivno korelacijo med stopnjo jezikovno znanja in doseženimi točkami, ker je vezano tudi na večjo diferencialnost celotnega izpita na spomladanskem izpitnem roku.

V letu 2018 je DPK SM za ruščino je sprožila postopek ocenjevanja težavnosti izpitnih pol pri maturitetnem izpitu iz ruščine glede na standarde *Skupnega evropskega jezikovnega okvira*, ki bo omogočil izdajo ustreznih potrdil z oznako stopnje jezikovnega znanja. Zaključek pričakujemo v naslednjem letu.

Grščina, GRŠ (301, 302)

Ocena uspeha kandidatov

V letu 2018 je izpit splošne mature iz grškega jezika opravljalo (in opravilo) nekoliko več kandidatov, kot je bilo povprečje v prejšnjih letih. Maturo iz grščine so tako uspešno opravili štirje kandidati, vsi v spomladanskem izpitnem roku. Uspeh kandidatov je zadovoljiv, ker je povprečna ocena pri grščini nekoliko višja kot ocena pri ostalih maturitetnih predmetih. To se nam zdi razumljivo, saj je matura iz grščine izbirni predmet, ki ga praviloma izberejo izjemno motivirani dijaki. Uspeh na letošnji maturi je bil boljši od nekaterih minulih let tudi zato, ker noben kandidat ni bil ocenjen negativno. Praviloma kandidati dosegajo nekoliko boljši uspeh pri prvi izpitni poli kot pri drugi, prevodni poli in tako je bilo tudi letos. Ta rezultat ni presenetljiv, saj je prevodna (2.) izpitna pola taksonomsko najzahtevnejša. Rezultati na ustnem delu mature iz grščine po drugi strani ne odstopajo bistveneje od rezultatov na pisnem delu, kar priča, da je tudi ta del maturitetnega izpita razmeroma zahteven. Komisiji je v zadovoljstvo, da ni prišlo niti do vpogledov v izpitne pole niti do pritožb nad ocenami.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V minulem šolskem letu si je komisija za grščino prizadevala izboljšati kakovost izpitnih pol na ta način, da bi bil prehod z ene pole na drugo čim bolj kontinuiran, kar bi kandidatom omogočalo lažji prehod na pisanje druge, prevodne pole. Zato smo skušali izpitni poli medsebojno vsebinsko čim bolj smiselno povezati. Prevodna izpitna pola je obenem taksonomsko najzahtevnejša, zato smo njeni pripravi namenili največ pozornosti. Na sestankih maturitetne komisije smo natančno prediskutirali jezikovni in vsebinski komentar k besedilu na osnovni in višji ravni prevodne pole, posebno pozornost pa smo namenili razlikam med obema ravnema. Odločili smo se tudi za nekatere tehnične izboljšave pri navajanju komentarjev k besedilu v prevodni izpitni poli, kar prav tako omogoča lažje reševanje omenjene pole. Menimo, da bodo rezultati teh sprememb vidni v prihodnjih letih. Vprašanja na ustnem delu po drugi strani ostajajo nespremenjena, ker se nam zdijo primerno zahtevna.

Druge ugotovitve

Tehničnih težav pri pripravi izpitnih pol ni bilo, čeprav je to delo v primeru naše komisije zaradi posebne grške pisave, ki jo uporabljamo, razmeroma zahtevno. Za to se moramo zahvaliti osebju Državnega izpitnega centra.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na osnovni ravni je bila enaka kakor leta 2017. Določena meja okoli 46 % za pozitivno oceno se je ustalila v preteklih letih (46 % leta 2017 in 2015, 45 % leta 2016 in 2014). Komisija sledi cilju, da se ta postopoma približa 50 %, ki pa je ob zahtevi, da se raven zahtevanega znanja ne zmanjša, težko dosegljiv v kratkem času in brez večje spremembe v strukturi izpita. V izpitni poli za OR je bilo tokrat za spoznanje več nestandardnih nalog, vendar lahko ugotovimo, da to ni vplivalo na povprečni uspeh, ki je bil primerljiv s prejšnjimi leti. To je razveseljivo, ker lahko sklepamo, da so tudi povprečni kandidati znali uporabiti znanje tudi na višjih taksonomskih stopnjah. Tudi druga izpitna pola za VR je bila reševana po pričakovanjih. Meji za oceno 5 sta bili različni, 86 % na OR in 85 % na VR. Dolgoročni trend poviševanja meje za pozitivno oceno proti 50 % kaže nadaljevati, tudi zaradi bistvene razlike pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. Pojav je viden že dlje časa. Šibko korelacijo med oceno na pisnem in ustnem preverjanju je deloma mogoče pojasniti s tem, da gre za različni obliki izpita, vendar so razlike preveč pogoste in posebno pri slabših kandidatih prevelike, da bi jih lahko zadovoljivo pojasnili na ta način. V načrtu je osvežitev notranjega dela izpita z natančnejšimi navodili za ocenjevanje, ki bi morala prispevati k bolj objektivnemu ocenjevanju.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2018, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na osnovni ravni prevladujeta prva in druga taksonomska stopnja, na višji ravni pa je v izpitni poli 2 večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Menimo, da je sedanja praksa opravljanja izpita iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti primerna. Ker je izpit obvezen za vse kandidate, ni realno zahtevati, da bi vsi vsaj poskusili obvladati vso zahtevano snov na višji ravni, zniževanje nivoja višje ravni na račun poenotenja izpita pa bi imelo negativne učinke na motivacijo dobrih kandidatov. Izpit na višji ravni je letos v spomladanskem roku pisalo 21,5 % kandidatov, kar je pričakovano, saj v zadnjih letih ta izpit izbere približno petina vseh kandidatov. V primerjavi z letom prej (24,1 %) se je delež znižal na raven iz preteklih let (22,4 % leta 2016; 20,9 % leta 2015; 21,6 % leta 2014). Matematika je jezik moderne znanosti, zato menimo, da je delež populacije, ki se odloča za opravljanje izpita na višji ravni zahtevnosti, še vedno preskromen. Smiselno bi bilo analizirati razloge za tako neambicioznost in razmisliti o načinih, kako ta delež povečati.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi je bil približno enak kakor v prejšnjih letih. Povprečna ocena, dosežena na spomladanskem izpitnem roku, je bila 3,66 (lani 3,50). Povprečna ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila malo višja kot lani (letos 3,68, lani 3,61), tudi povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij je višja (letos 3,48, lani 3,30). Odstopanja so na ravni intervala zadnjih let. Izpostaviti kaže bistveno boljše znanje kandidatov s klasičnih gimnazij (povprečna ocena 4,30).

Delež točk, ki jih kandidati dosežejo pri notranjem ocenjevanju (18,38 točke od možnih 20), se znatno razlikuje od deleža točk, ki jih dosežejo pri zunanem ocenjevanju (55 točk od možnih 80). Tudi porazdelitev točk pri notranjem ocenjevanju ni normalna, ampak neuravnotežena v smeri proti največjemu številu točk. Analiza gradiva kaže, da ocene notranjega dela v večji meri zadoščajo kriterijem in da ni večjih razhajanj. Komisija meni, da je to posledica ustaljenega dela in dobro definiranih pričakovanih rezultatov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot primerno ali zelo primerno, *Navodila za ocenjevanje* pa kot jasna ali zelo jasna. Naloge enakomerno pokrivajo vse taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

Komisija vsako leto od prenove leta 2012 opaza in opozarja, da je čas pisanja druge izpitne pole sorazmerno kratek v primerjavi s časom pisanja prve pole. Komisija rešitve ne vidi v spremembi vsebine izpitnih pol, ampak v prerezporeditvi časa.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo splošno maturo iz biologije skupno 993 gimnazijcev, skupaj z drugimi kandidati 1.101, kar je okrog 10 % manj kakor lani. Poleg teh je 110 kandidatov opravljalo biologijo kot peti predmet ob poklicni maturi, kar pa je okrog 10 % več kakor lani. Letos je referenčno število kandidatov v dolgoletnem (petletnem) poprečju prvič zdrsnilo pod 1.000 kandidatov, povečalo pa se je število kandidatov poklicne mature, ki so opravljali maturitetni izpit iz biologije kot peti predmet. Fluktuacija števila kandidatov pri maturi iz biologije v zadnjih letih korelira s tisto, ki jo opazujemo pri celotnem številu kandidatov na splošni maturi. Glede na te podatke pa delež dijakov, ki opravljajo maturitetni izpit iz biologije, vseskozi malenkost narašča in je letos že presegel 17,5 odstotkov celotne populacije, ki je prvič opravljala SM. Opaženi trend nas vsekakor veseli, saj se zanimanje za opravljanje maturitetnega izpita iz biologije v primerjavi z drugimi naravoslovnimi predmeti nedvomno povečuje, kljub veliki količini snovi. Uspeh pri maturitetnem predmetu biologija je za 1,5 % točke boljši od povprečja uspeha celotne splošne mature. Glede na zahtevnost predmeta in veliko novega znanja je to zagotovo pozitivno, čeprav tudi pričakovano, saj kandidati predmet izberejo glede na svoj interes.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo poprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih in klasičnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni, peti predmet. Meje za določanje ocen so bile tudi letos postavljene v skladu z dolgoletnim povprečjem in tako podobne tistim iz petletnega povprečja. Opažamo, da so kandidati kvalitetno pripravljene na maturo in da šole sledijo hitremu trendu novega znanja in spoznanj na področju biologije. Od vseh kandidatov referenčne skupine SM, ki so pisali maturo v spomladanskem

roku, je bilo neuspešnih 14 kandidatov, kar je 1,4 % te skupine. V primerjavi z lanskimi rezultati ta odstotek pomeni 0,4 % povišanje števila neuspešnih kandidatov. Odličnih kandidatov te skupine je bilo 298, to je 30 %, kar je za odstotek bolje v primerjavi z lanskim letom. Zaključimo lahko, da so bili tudi letošnji rezultati mature iz biologije v skladu z rezultati prejšnjih matur in niso bistveno izstopali, pa vendar je bila letošnja generacija maturantov v primerjavi z lanko za spoznanje uspešnejša.

Tako kakor vsako leto je, kljub zelo dobrim rezultatom zunanjega dela mature, tudi letos opazno nesorazmerje med zunanjo in notranjo oceno. Slednja še vedno močno odstopa navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je poprečna notranja ocena občutno višja od poprečne zunanje ocene. Ker pa med posameznimi kandidati ni bistvenih odstopanj v višini notranje ocene, le-ta bistveno ne vpliva na skupni maturitetni uspeh posameznika, saj korelacija med njo in doseženo oceno na maturi ni dovolj visoka. Ker del procesnih ciljev, ki jih preverja notranja ocena, preverjamo tudi na zunanjem delu mature, ti rezultati kažejo, da je splošna raven tovrstnega znanja maturantov enaka oziroma v skladu z znanjem drugih vsebin, ki jih preverja zunanji del splošne mature.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitni poli 1 za kandidate lažja ($IT = 0,74$) od tistih v izpitni poli 2 ($IT = 0,68$). To se kaže tudi v precej višji poprečni oceni, ki jo kandidati dosegajo pri izpitni poli 1. Težavnost vprašanj te pole je bila praktično identična težavnosti vprašanj lanske mature. Ta vprašanja imajo tudi nižje indekse diskriminativnosti. Tudi letos je bila izpitna pola 1 za kandidate lažja od izpitne pole 2, vendar je bila ta razlika manjša kakor prejšnja leta. Kandidati so v povprečju pri prvi izpitni poli dosegli dobra 2 % več točk v primerjavi z drugo izpitno polo, kar je pričakovana razlika glede na težavnost obeh pol. Skupni indeks težavnosti kaže, da so kompleti, ki jih sestavljamo, po težavnosti med seboj primerljivi. Tudi letos v izpitni poli 1 zelo težkih in težkih nalog ni bilo, kar je nekako razumljivo, saj tak (izbirni) način preverjanja znanja težko preverja znanje višjih kognitivnih ravni. Večina nalog je bila lahkih ali ustrezno težkih. V izpitni poli 2 so bile naloge primerne in dobro strukturirane, saj so kandidate primerno ločevale. Indeksi težavnosti kažejo, da je bil razpon vprašanj znotraj načrtovane težavnosti. Kandidati pa lahko, kljub večji težavnosti izpitne pole 2, s pomočjo strategij reševanja nalog izbirnega tipa dosežejo boljši rezultat, ne glede na usvojeno znanje. Povprečni indeksi težavnosti posameznih nalog v poli 2 so bili med 0,55 in 0,81, indeksi diskriminativnosti pa med 0,63 in 0,76, kar pomeni, da je izpitna pola 2 dokaj dobro ločevala kandidate po znanju. Maturitetne pole so vsebovale vprašanja iz različnih sklopov, kot jih predvideva predmetni izpitni katalog, kar smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da so bili letos kandidati na maturo dobro pripravljeni. Izkušnje kažejo, da dobro poznavanje strategij reševanja nalog izbirnega tipa narekuje sestavo takih vprašanj, ki zahtevajo več kombinacij odgovorov in primerjavo različnih odgovorov. To pa od kandidatov zahteva več časa za reševanje. Ker je čas za reševanje prve pole omejen na 90 minut, sledi, da mora biti tudi delež takšnih vprašanj v izpitni poli 1 omejen. Ker pa ta pola pokriva celotno znanje biologije in jo rešujejo vsi kandidati, rezultati kažejo, da je za kandidate primerno zahtevna.

Druge ugotovitve

Opažamo, da se število vseh kandidatov (referenčna skupina SM), ki izbirajo biologijo na splošni maturi, nekoliko povečuje. Primerjava poprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah, njihovih indeksov težavnosti in indeksov diskriminativnosti pa nam pove, da so bile letošnje maturitetne naloge dokaj dobro strukturirane in znotraj dolgoletnega poprečja. Nalogi, ki pokrivata procesne cilje v izpitni poli B, sta se izkazali kot primeren način preverjanja procesnih ciljev in bosta tudi v bodoče dopolnjevali del preverjanja, ki ga sicer pokriva zdajšnja notranja ocena. Zanj pa vemo, vsaj kar se tiče biologije, da ni v korelaciji z rezultati zunanjega preverjanja. Načina poteka ocenjevanja nismo spreminjali. Opravili smo moderacijo na vzorcu 250 izpitnih pol, moderatorji pa smo nato skupaj z ocenjevalci ocenjevali naloge. Vsak moderator je prevzel vodenje skupine, ki je ocenjevala eno nalogo. Ob tem ugotavljamo, da je ocenjevanje v skupnem prostoru najprimernejši način, saj omogoča sprotno usklajevanje odgovorov. Tudi če bomo naloge ocenjevali v predvideni digitalni obliki, bo ocenjevanje nalog v skupini še vedno ključnega pomena za kakovostno ocenjevanje nalog. Da bi kar se da zmanjšali število ugovorov na oceno, smo tudi letos ponovno izvedli kontrolno ocenjevanje tistih kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno 2. Večino ugovorov so vložili kandidati na meji med višjimi ocenami, zlasti med ocenama 4 in 5, katerih nalog nismo kontrolno ocenjevali. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili nekaj manjših odstopanj od prvič dodeljenih ocen oziroma dodeljenega števila točk. Teh odstopanj je bilo nekoliko manj kakor lani. Število letošnjih vpogledov in število ugovorov kandidatov se v primerjavi z lanskim letom ni bistveno spremenilo in je primerljivo z drugimi maturitetnimi predmeti. Vpogled v izpitno dokumentacijo je letos zahtevalo manj kandidatov kakor lani (110), nekoliko več kakor lani pa jih je vložilo ugovor na oceno (53). Izvedenci so 24 kandidatov spremenili vsoto točk, kar je manjše število v primerjavi z lanskim letom. Ocena se je spremenila 14 kandidatov, kar je tudi manj kakor lani. Do spremembe ocene je prišlo pri 1,4 % vseh kandidatov referenčne skupine SM, kar je za 0,6 % manj kakor lani. To kaže na večjo natančnost pri ocenjevanju, kar je povezano z dobro moderacijo in tudi z letošnjim terminom ocenjevanja, saj so ocenjevalci že v veliki meri zaključili z rednim pedagoškim delom na šolah, zaradi česar so bili verjetno bolj spočiti in osredotočeni pri ocenjevanju maturitetnih nalog.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo maturitetni izpit iz kemije, je bilo od leta 2003 do leta 2013 v porastu, sedaj pa so opazna nihanja in rahlo upadanje predvsem kot posledica manjših generacij. V letošnjem letu je število kandidatov referenčne skupine SM in kandidatov poklicne mature, ki opravljajo izpit iz kemije, nekoliko manjše, saj je bilo v spomladanskem izpitnem roku 1.650 kandidatov (lani 1.689). Še vedno pa je relativno visok delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, saj se je s 14,5 % leta 2008 povečal na 26,5 % leta 2016 in v letošnjem letu dosega 25,0 %.

Meje za oceno pri kemiji (50 odstotnih točk za oceno 2 in 89 odstotnih točk za oceno 5) so primerljive z mejami za oceno v prejšnjih letih. Letošnji uspeh kandidatov na maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in povprečno število točk) je primerljiv z uspehom v preteklih letih; letos je bila povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, 3,89 (lani 3,78). Kakor že običajno, je bila notranja ocena izpita, ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha na zunanjem delu mature (18,93 točke od možnih 20), kar je primerljivo lanske oceni (18,83 točke).

Ocena kakovosti izpitnih pol

V letošnjem letu DPK SM za kemijo ni izvedla posebne ankete med zunanjimi ocenjevalci o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah. Kakovost izpitnega gradiva potrjuje med drugim visoka vrednost indeksa zanesljivosti, ki se v zadnjih petih letih giblje med 0,91 in 0,92 in je najvišji med predmeti z več kot 400 kandidati na spomladanskem izpitnem roku. Kakovost izpitnega gradiva potrjuje tudi zelo nizko število ugovorov, saj je od 163 kandidatov (lani 164), ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor vložilo le 29 kandidatov (lani 22). Po ugovoru se je spremenilo število točk 9 kandidatov, ocena se je spremenila pri 4 kandidatih. Ugovore na oceno sta reševala dva izvedenca, ki ugotavljata razmeroma nizko število utemeljenih ugovorov. Mnogi kandidati so v svojih ugovorih pričakovali delne točke za nepopolno ali celo nepravilno rešene naloge (npr. za neurejeno enačbo kemijske reakcije, nepopolno formulo spojine, manjkajoč naboj v formulah ionov, nepopolno ime spojine ali delno rešeno računsko nalogo) in se pri pisanju ugovorov niso ozirali na točkovnik v *Navodilih za ocenjevanje*.

Druge ugotovitve

Ocenjevanje izpita splošne mature iz kemije je bilo drugič izvedeno elektronsko. Zunanji del izpita splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku so splošno maturo opravljali skupaj 104 kandidati, od tega je 89 kandidatov opravljalo maturo prvič (brez MT, 21-letnikov in poklicne mature). Kandidati so v spomladanskem roku 2018 skupaj povprečno dosegli 76,89 (povprečno število relativnih točk) od 100 možnih točk. Najnižje število točk je bilo 46, najvišje pa 96.

Preglednica 2.2.1: Uspeh kandidatov po posameznih delih izpita

Del izpita	Možne točke	Minimalno število točk	Maksimalno število točk	Povprečno število absolutnih točk	Povprečno število relativnih točk
Izpitna pola 1	50	21	49	38,54	23,12
Izpitna pola 2	30	8	30	20,96	34,93
Projektna naloga	20	13	20	18,84	18,84
Skupaj	100			78,34	76,89

V spomladanskem roku 2018 je bilo uspešnih 99,88 odstotka kandidatov, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo. Oseminosemdeset kandidatov od 89-ih, ki so uspešno opravili 4. letnik in so tri leta poslušali biotehnologijo ter tri leta delali v laboratoriju pri laboratorijskih vajah, je doseglo pozitiven uspeh v spomladanskem roku splošne mature iz biotehnologije. En (1) kandidat pri izpitu ni bil uspešen in je dosegel 46 točk.

Kandidati so pri reševanju izpitne pole 1 dosegli povprečno 38,54 absolutne točke. Pri reševanju izpitne pole 2 so dosegli povprečno 20,96 točke, pri projektnih nalogah pa povprečno 18,84 točke. Povprečna dosežena ocena pri maturi je bila 76,89 točke.

Uspeh na maturi je boljši v primerjavi s preteklimi izpitnimi roki.

Letos sta bila dva (2) vpogleda v izpitno gradivo, podan je bil en (1) ugovor na oceno, pri katerem je prišlo do spremembe števila točk in ocene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po analizi rezultatov spomladanskega roka mature iz predmeta biotehnologija lahko povzamemo, da je kakovost izpitnih pol dobra.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je k izpitu splošne mature iz informatike pristopilo 4,2 % vseh kandidatov, kar je nekaj več od lanskih 3,9 %. Posebej smo veseli, da je ta delež v referenčni skupini še višji in znaša 4,4 %, kar je tudi porast iz leta 2017, ko je bil delež 4,1 %. Ta dvig nas zelo veseli in menimo, da je rezultat dela z učitelji po šolah. Slednji so posebej pohvalili srečanje, ki je bilo 14. grudnia 2017 na Gimnaziji Vič. Srečanje je organizirala DPK SM za informatiko in se ga je udeležilo 33 učiteljev, kar je več kot polovica vseh učiteljev informatike. Ob tem moramo upoštevati, da je predmet informatika izbirni predmet in ga tako ne ponuja vsaka šola.

Ob porastu deleža kandidatov na maturi beležimo tudi porast števila doseženih točk. Slednje je sicer težko objektivno primerjati. Opažanje potrjujejo tudi meje, ki so ostale tako rekoč nespremenjene od leta 2017.

Opisani trend je pomemben tudi za prihodnost (naše) družbe, ki si tako rekoč brez IKT ne more predstavljati napredka. Celo več, izkazuje zavedanje mladih, da bodo le kot tvorci IKT, in ne samo kot njeni uporabniki, uspešni v svojem življenju. Z drugimi besedami, vzdrževanje opisanega trenda je strateškega nacionalnega pomena.

Podrobnejše številke in podrobnejša vsebinska analiza so v celovitem Poročilu DPK SM za informatiko in v poročilu DPK, ki bo predstavljeno na srečanju v začetku decembra 2018 in bo objavljeno na spletni strani <https://redmine.lusy.fri.uni-lj.si/projects/cs-edu/documents>.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri predmetu informatika je maturitetni izpit sestavljen iz treh delov – dveh izpitnih pol na zunanjem preverjanju in seminarske naloge na notranjem delu. Izpitni poli sta bili težavnostno zelo uravnoteženi, saj sta obe imeli povprečni indeks težavnosti 0,64 (leta 2017 je imela prva pola indeks 0,71 in druga 0,68), kar izkazuje stabilnost težavnosti nalog. Veseli tudi ohranjanje indeksa težavnosti seminarskih nalog, ki je letos 0,92, medtem ko je bil lani za 0,01 nižji. V nadaljevanju nekaj več besed o notranjem in o zunanjem preverjanju. Oboje v luči cilja, ki si ga je zastavila predmetna komisija: hkrati povečati splošno znanje informatike ter dvigniti kakovost temeljnega znanja računalništva in informatike (RIN) med mladimi. Slednje zadnja matura izrecno nakazuje.

Strukturi obeh izpitnih pol sta bili spremenjeni pred dvema letoma, in sicer tako, da je manj nalog, ki pa so ocenjene z več točkami. Vsaka naloga sestoji iz več vprašanj, ki so na različnih taksonomskih stopnjah, kar omogoča spodoben rezultat tistim kandidatom, ki želijo izkazati samo splošno znanje RIN. Po drugi strani pa težji del nalog omogoča tistim, ki posedujejo odlično znanje, izkazovanje tudi tega. Z drugimi besedami, nova struktura omogoča večjo diverzifikacijo taksonomskih stopenj. Kot kaže, je to dijakom tudi všeč. Drugi korak v smeri dviganja splošnega znanja je načrtna porazdelitev nalog po učnih ciljih, kar lahko opazimo še posebej v banki nalog, kjer so naloge razvrščene po sklopih.

Prav preverjanje znanja, uravnoteženo po vseh učnih ciljih, je letos naredilo korak naprej. Tako smo preverjanje doseganja učnih ciljev, ki zadevajo digitalno/informacijsko/računalniško pismenost, zavestno premaknili v del s seminarsko nalogo.

Druge ugotovitve

DPK SM za informatiko z doslednim oblikovanjem nalog, ki združujejo različne taksonomske stopnje, še naprej nadaljuje postopek natančnejšega preverjanja znanja, od temeljnega do povsem aplikativnega. Kandidati se lahko pripravljajo iz starih izpitnih pol, poleg tega bo DPK SM za informatiko tudi za letos predstavila vsebinsko ozadje posameznih vprašanj, kar naj bi pomagalo mentorjem in kandidatom pri pripravi na matura. Tako se vzdržuje enoten vstopni spletni naslov <https://lusy.fri.uni-lj.si/ucbenik/>, na katerem se zbira gradivo in učbeniki za poučevanje predmeta informatika in za pripravo na matura.

Za še nadaljnji dvig kakovosti znanja komisija načrtuje udeležiti vsaj naslednji spremembi. V sodelovanju z Ricem želimo pri definiciji seminarskih nalogah doseči po eni strani večjo transparentnost izvedbe in po drugi strani tesnejšo navezavo na temeljne vsebine RIN, kot je tudi zapisano v PIK. Načrt je, da se spremeni način potrjevanja tem, ki bo ob predlogu teme poleg naslova vseboval tudi dovolj dispozicije, da bi DPK SM za informatiko lahko

pomagala kandidatom in mentorjem pri usmeritvi izdelave naloge. Druga sprememba, za katero si drznemo reči, da je strateškega pomena za razvoj naše družbe, ki brez dvoma sloni na MINT (sopomenka STEM; matematika, informatika, naravoslovje, tehnika), pa je uvedba višje ravni na splošni maturi. V resnici so bili pogovori v tej smeri že skoraj zaključeni, a so se nam iz neznanih razlogov žal ustavili. Menimo, da je uvedba nujna predvsem zaradi tistih boljših kandidatov. Slednji so ključni za vse nas.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura 2018 je pri predmetu geografija potekala uspešno, brez posebnosti pri izvajanju izpita in ocenjevanju izpitnih pol. Kandidati iz referenčne skupine SM so dosegli skupno povprečno oceno 33,51, kar je nekoliko več od lanske (3,39), pri čemer so se meje med ocenami za ocene zadostno (2), dobro (3) in odlično (5) dvignile za eno odstotno točko. Težavnost obeh izpitnih pol je bila precej podobna, pri prvi je bil indeks težavnosti 67,9 odstotne točke, pri drugi pa 65,3 odstotne točke. Tri od štirih najslabše ocenjenih vprašanj so bila s področja fizične geografije (tematika prsti, voda in podnebja), eno pa s področja družbene geografije (gospodarski razvoj). Izkazalo se je, da je povezovanje različnih elementov geografskega okolja še vedno težka naloga za kandidate, težave pa v določeni meri predstavlja tudi vizualno branje pokrajine.

V letu 2018 je 13 % kandidatov doseglo odlično oceno (2 odstotni točki manj kot leta 2017) in 38 % prav dobro oceno (4 odstotne točke več kot leta 2017), dobro oceno je doseglo 32 %, zadostno pa 16 % kandidatov (ena odstotna točka manj kot leta 2017). Razmerja v težavnosti se med posameznimi deli izpita bistveno ne spreminjajo, povprečni rezultati pa so pričakovano bistveno boljši pri notranjem delu izpita, kjer se ocenjuje kandidatovo sodelovanje pri terenskih in laboratorijskih vajah ter strokovni ekskurziji. Več zaporednih let opazamo stalnost doseženih rezultatov, ki jo pripisujemo kakovostni pripravi kandidatov, rednemu seznanjanju učiteljev geografije z rezultati in novostmi ter prizadevanju za pripravo kakovostnih nalog v okviru uveljavljene oblike izpitnih pol, ki se je razvila skozi čas in je v splošnem dobro sprejeta.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka 2018 sta bili vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljena, brez zaznanih napak. Celotno gradivo so zunanji ocenjevalci ocenili kot zelo dobro, saj so mu od 5-ih možnih točk v povprečju namenili 4,3 točke (leta 2017: 4,25 točke). Navodila za ocenjevanje so bila ocenjena s 4,5 točke. Zunanji ocenjevalci so v nalogah najbolje ocenili *Navodila za ocenjevanje* in slikovno gradivo, sledi skupna ocena naloge in ocena težavnosti vprašanj (največ pripomb se nanaša na prelahka vprašanja). Pripombe so bile tudi, da je preveč pojasnitev in opisov in da bi bilo potrebno uvrstiti več esejskih vprašanj. Po težavnosti nalog sta bili obe izpitni poli razmeroma dobro uravnoteženi, saj se ocena razlikuje za 0,2, največje odstopanje med polama pa je bilo pri slikovnem gradivu (0,4 v korist IP 1, ki je dobila oceno 4,7).

Izpitne pole so bile kot običajno oblikovane tako, da so posamezne strukturane naloge vključevale vse taksonomske stopnje. Pri nalogah najvišje taksonomske stopnje postanejo še posebej očitne težave z oblikovanjem pojasnitev, saj kandidati pogosto ne razlikujejo med vzroki in posledicami ali pa med posameznimi vrstami geografskih dejavnikov. Za težje od pričakovanega se izkažejo tudi naloge prve taksonomske stopnje, povezane z lociranjem zemljepisnih imen na karti. Stalno tudi opazujemo, da so neustrezne ali pomanjkljive rešitve (ne glede na taksonomsko stopnjo) mnogokrat posledica površnega prebiranja vprašanj, premalo poglobljene rabe priloženega gradiva in podcenjevanja kompleksnosti vprašanj.

Druge ugotovitve

V izpitnem gradivu spomladanskega izpitnega roka 2018 ni bilo ugotovljenih napak, izvedba izpita in zunanjega ocenjevanja pa sta bili brez posebnosti. V letu 2018 je bilo pri izpitu iz geografije že utečeno elektronsko ocenjevanje, ki je bilo kljub prvotni zadržanosti zunanjih ocenjevalcev izjemno dobro sprejeto in že deluje kot uveljavljena praksa.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz predmeta zgodovina je leta 2018 potekal brez posebnosti. V letu 2018 je maturitetni izpit iz zgodovine prvič opravljalo 1.223 kandidatov (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov), kar je več kot prejšnje leto (1.095). Za maturitetni izpit iz zgodovine se odloča približno petina generacije na zaključnih izpitih, kar je sicer bistveno manj kot pred desetletjem ali dvema. Je pa ta delež v zadnjih letih, od sprememb maturitetnega izpita v letu 2012, dokaj stabilen. Rahel dvig vpisanih v zadnjih dveh letih pomeni približevanje številki izpred petih let, kar pa ob dosti manjšem številu maturantov na splošni maturi vendarle pomeni dvig deleža kandidatov, ki so si za izbirni predmet izbrali zgodovino. Vzrok za zaostajanje

vpisanih v primerjavi s konkurenčnimi družboslovnimi predmeti je bil pojasnjen že večkrat – gre za preprosto dejstvo, da je snov, ki jo mora kandidat obvladati, pri zgodovini kot štiriletnem predmetu bistveno obsežnejša kot pri nekaterih drugih predmetih.

Povprečna ocena maturitetnega izpita je bila s 3,29 v letu 2018 nižja kot v zadnjih štirih letih. Po svoje je presenetljivo, da na nižanje ocen v veliki meri vplivajo izpitne naloge, ki so ocenjene kot lažje in zahtevajo le kratek odgovor. Ker pa mora biti ta natančen in ne dopušča odstopanja, pri številnih kandidatih pomanjkljivo branje navodil ali že majhna nepazljivost lahko pomeni izgubo točk. Zaradi zahtev po natančnosti pri maturitetnem izpitu iz zgodovine si le redkokateri kandidat prisluži vse možne točke pri posamezni izpitni poli; letos vnovič ni bilo nobenega takšnega, tako da so tudi odličnjaki tu in tam izgubili po kakšno točko.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za zgodovino je v zadnjih letih pripravila izpitne pole, ki so jih srednješolski profesorji, ki sodelujejo kot zunanji ocenjevalci, večkrat pohvalili. Izpitne pole so ocenjene kot uravnotežene, kandidatom nudijo enako mero pomoči skozi dodatno gradivo (zemljevidi, pisni viri, slikovno gradivo). Običajno so kandidati uspešnejši pri reševanju izpitne pole 1 iz obče zgodovine, letos pa je bil eden tistih primerov, ko je bila povprečna ocena višja pri izpitni poli 2 iz narodne zgodovine. Toda tudi majhna razlika med povprečnima ocenama, dosežena pri obeh izpitnih polah, priča o izenačenosti težavnosti obeh delov zunanjega dela maturitetnega izpita iz zgodovine.

Kandidati točke, kot je bilo že omenjeno, pogosto izgubljajo po nepotrebnem. Prevečkrat se zadovoljijo s kratkim odgovorom, čeprav se v navodilih zahteva pojasnitev ali razlaga, ki bi nakazovala na vzročno-posledično povezavo. Tisti, ki površno preberejo navodila, npr. iz priloženega pisnega vira zgolj prepisujejo nekaj besed, ob tem pa ne upoštevajo, da so te mišljene le kot spodbuda ali namig za oblikovanje lastnega sklepa. Največja natančnost se zahteva pri kratkih zaprtih odgovorih, kjer odstopanje ni dovoljeno (npr. zgolj navedba priimka osebe namesto zahtevanega imena in priimka), ali v primerih, ko se zahtevano ime ali pojem skriva v dodatnem gradivu (na zemljevidu ali v pisnem viru). Odziv zunanjih ocenjevalcev, kolikor ga je mogoče dobiti skozi ankete, ki jo izpolnijo na koncu ocenjevanja, je zadnja leta večinoma pohvalen. Struktura izpitnih pol z večjo količino zgodovinskih virov je načelo, ki si, kot kaže, vse bolj utira pot v učilnice zgodovine na srednjih šolah.

Druge ugotovitve

E-ocenjevanje komisija ocenjuje s pohvalnimi ocenami, saj je med ocenjevanjem maturitetnih izpitnih pol okrepila komunikacijo med glavnim ocenjevalcem, njegovimi pomočniki in zunanjimi ocenjevalci. Na ta način so bile lahko sredi ocenjevanja odpravljene posamezne nejasnosti, ki se še niso pokazale med moderacijo, vse naloge pa so bile lahko ocenjene po bolj jasnih kriterijih, kar lahko tudi vpliva na zmanjšanje števila pozitivno rešenih ugovorov in naknadno spremenjenih ocen.

Kljub uvedbi e-ocenjevanja DPK SM za zgodovino meni, da je potrebno še naprej obdržati moderacijo v dosednji obliki. Članom komisije in drugim pomočnikom glavnega ocenjevalca novi način ocenjevanja omogoča, da se še bolje pripravijo na srečanje z zunanjimi ocenjevalci, zato je lahko moderacija učinkovitejša in natančnejša opozori na določene težave, ki se pojavljajo pri posameznih nalogah.

Na spomladanskem izpitnem roku je, kljub večjemu številu vpogledov kakor v lanskem letu, ugovor vložilo manjše število kandidatov, manj je bilo kandidatov, ki se jim je dvignil seštevek točk, in manj tistih, zgolj sedem, ki se jim je spremenila ocena. Ta pozitivni trend DPK SM za zgodovino ocenjuje kot posledico vse bolj natančno razdelanih *Navodil za ocenjevanje* in večji pazljivosti na načine zastavljanja vprašanj. Pa tudi dejstvu, da je mogoče pri e-ocenjevanju določene nejasnosti uskladiti in poenotiti kriterij med zunanjimi ocenjevalci že v fazi ocenjevanja izpitnih pol.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Na splošni maturi 2018 je bil izpit iz sociologije vsebinsko, strukturno in po težavnosti usklajen z veljavnim učnim načrtom in *Predmetnim izpitnim katalogom za sociologijo*. Maturitetni izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 997 kandidatov/kandidatk (1.066 v letu 2017). Kot del splošne mature jih je opravljalo izpit iz sociologije 919 (lani 998), ob poklicni maturi kot peti predmet pa 78 (lani 68). V tem številu je upoštevanih 741 kandidatov/kandidatk, ki so kot dijaki/diakinje splošnih in strokovnih gimnazij prvič opravljali splošno maturo in so obravnavani kot referenčna skupina za izračune uspešnosti opravljanja izpitov. Ugotoviti je mogoče, da se je število kandidatov/kandidatk pri predmetu sociologija na splošni maturi v primerjavi z letom 2017 nekoliko zmanjšalo (z 998 na 919), vendar je treba dodati, da se je tudi število vseh kandidatov za opravljanje splošne mature zmanjšalo s 6.379 v letu 2017 na 6.255 v letu 2018. Delež maturantov/maturantk, ki so opravljali sociologijo kot izbirni predmet na splošni maturi, je upadel s 15,6 % v letu 2017 na 14,7 % v letu 2019.

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile – podobno kot v preteklosti – precejšnje razlike v dosežkih, najboljši so bili dijaki klasične gimnazije s povprečno oceno 3,84 (zastopani sicer z nizkim številom, bilo jih je

namreč le 19) oz. splošnih gimnazij s povprečno oceno 3,52. Dosežena povprečna ocena v referenčni skupini je bila 3,44 (lani 3,21). Letošnji povprečni dosežek kandidatov iz referenčne skupine je bil 69,30 odstotne točke (lani 65,68), in sicer 23,24 točke za izpitno polo 1, za izpitno polo 2 27,84 točke ter 18,20 točk za interni del/seminarsko nalogo. Rezultati so v primerjavi z letom prej boljši pri vseh delih izpita, najbolj so izboljšani pri Izpitni poli 1 s strukturiranimi vprašanji. Povprečna ocena kandidatov, ki so maturo v letu 2018 opravili, je bila pri predmetu sociologija za referenčno skupino 3,44 (lani 3,21).

Pri notranjem delu izpita – seminarski nalogi – je uspešnost vsa leta visoka. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo tako letos v spomladanskem izpitnem roku 18,20 od 20-ih možnih točk (lani 18,11). Indeks težavnosti za referenčno skupino, ki je maturo opravljala prvič, je za notranji del/seminarsko nalogo 0,91 (0,90 v letu 2017), za zunanji del pa 0,64 (0,57 v letu 2017). Korelacija med notranjim ter zunanjim delom mature je 0,28 in se od predhodnega leta ni spremenila. Ob upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče zapisati, da notranje ocene prispevajo pomemben del k relativno dobri povprečni oceni predmeta. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema, podobno velja tudi za druge predmete.

Po pregledu doseženih rezultatov mature 2018 se je DPK SM za sociologijo odločila, da spremeni mejo za pozitivno oceno z 48 na 49 odstotnih točk, pa tudi meje za višje ocene: z 58 na 60 odstotnih točk za oceno 3 in s 70 na 71 za oceno 4. Meja 82 točk za oceno 5 je ostala nespremenjena. Za spreminjanje te zadnje ni bilo razlogov, doseženi rezultati so bili primerljivi z lanskimi.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile po presoji DPK SM za sociologijo ustrezno sestavljene, kar so potrdila tudi mnenja zunanjih ocenjevalcev iz anketnih vprašalnikov. V izpitnem gradivu so bila zastopana vprašanja z vseh taksonomskih ravni, in sicer v deležih, kakor jih določa predmetni izpitni katalog za splošno maturo pri predmetu.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost ter tehnično izvedbo izpitnih pol in navodil za ocenjevanje kot dobro in primerno. Naloge in vprašanja v izpitni poli 1 so tako ocenili z oceno 4,2 (lestvica od 1–5) in naloge v izpitni poli 2 z oceno 4,6. Opozorili so na nekaj vprašanj, ki naj bi bila kandidatom slabše razumljiva oz. zahtevnejša.

Bistvenih razlik med izpitnimi polami mature 2017 in 2018 pri predmetu sociologija v predmetni komisiji nismo zaznali. Dosežki kandidatov in kandidatke kažejo, da so se vprašanja v izpitni poli 1 morda bolj približala doseženim ciljem oz. bolje ujela z njihovim znanjem, saj je bilo prav s to polo izkazano največje izboljšanje dosežkov.

Druge ugotovitve

V izpitnih gradivih na spomladanskem roku mature 2018 ni bilo ugotovljenih napak. Komisija sodi, da je k temu, poleg skrbne priprave gradiv, prispevala tudi uveljavljena praksa zunanjega pregledovanja. Preglede opravijo učitelji, ki jih izbere Ric: oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihova mnenja po tehtni presoji upošteva ter po potrebi korigira ali dopolni pripravljeno gradivo.

Kandidati so vložili 70 zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo. Po opravljenih vpogledih je 47 kandidatov in kandidatke vložilo ugovor na oceno in 1 kandidat ugovor na izračun ocene. Ocena se je po ugovoru zvišala 12-im kandidatom/kandidatkam (11-im v letu 2017).

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov je letos padlo z lanskih 157 na 139; ker smo že lani beležili padanje kandidatov, lahko rečemo, da se trend upadanja nadaljuje, vendar pa je ta še v okviru znižanja števila vseh kandidatov na maturi. Zaradi manj številčnih generacij lahko tudi v prihodnje pričakujemo zmanjševanje števila kandidatov. Uspeh kandidatov pri filozofiji v letu 2018 je primerljiv z uspehom v letih 2016 in 2017, tako da se nadaljuje trend zadnjih let. Uspeh kandidatov je relativno stabilen in se med leti pomembno ne spreminja. Kandidati so nekoliko uspešnejši pri bolj strukturiranem komentarju besedila v primerjavi s tematskim esejem, pri katerem imajo nekaj več svobode. Struktura izpitnih pol in merila ocenjevanja so nespremenjeni, enako velja za meje med ocenami, zato razmeroma stabilen ter dober uspeh ne preseneča, še zlasti če pomislimo, da imajo kandidati, ki izberejo filozofijo, nekoliko nadpovprečen splošni uspeh na splošni maturi. Meje med ocenami pri filozofiji odsevajo vsebinsko členitev meril ocenjevanja. Za vse delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarska naloga) se uporabljajo podobno strukturirana merila vrednotenja, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju meja med ocenami. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene pri zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) vložijo dodatno energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebej prizadevajo za dobro skupno oceno, kakor se kaže v številu doseženih točk. Dodati je treba, da je tudi ocena pri predmetu v 3. in v 4. letniku višja od ocene na splošni maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana. Pa tudi to, da je notranji del pri vseh predmetih bolje ocenjen.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje pri filozofiji temelji na esejih, ki imajo različne poudarke: prvi, komentar besedila, zahteva interpretacijo izbranega filozofskega dela, drugi esej terja argumentativno razpravo o kompleksni filozofski temi, tretji je rezultat samostojnega dela in mentorskega vodenja kandidata. Pri vseh treh so različne taksonomske stopnje prepletene, poudarek pa je na analizi, na sintezi in na vrednotenju. Ta struktura se ne spreminja in tudi rezultati splošne mature ne dajejo podlage za vpeljevanje sprememb, tako da ta struktura ostaja stabilna. Res pa je, da ima stabilnost tudi negativno stran, ki je povezana s postopno manjšo nepredvidljivostjo vprašanj. Vendar je ta faktor pri vprašanih esejkega tipa, zaradi njihove zahtevnosti, zlasti za generacije, ki niso več vajene daljšega pisanja, manj pomemben.

Druge ugotovitve

Spet se je pokazala razlika v ocenah med prvo in drugo izpitno polo, s tem da je povprečni dosežek pri drugi poli, se pravi pri tematskem esej, kjer je čas pisanja 120 minut, nekoliko slabši kot pri prvi poli, kjer je čas pisanja 90 minut, toda razlika ni izrazita. Razlika pa ni samo v času, ki je na voljo za pisanje (90 in 120 minut), temveč tudi v obdobju/zaporedju pisanja (prva pola se piše najprej, druga pola za prvo) in v obliki vprašanja (razlik je več, saj gre pri prvi poli za komentar odlomka besedila, pri drugi pa za tematski esej, morda pa je pomemben dejavnik tudi to, da so navodila pri prvi izpitni poli bolj strukturirana).

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz predmeta psihologija opravljalo 1.795 vseh kandidatov (kandidati SM in kandidati PM), kar je primerljivo številu kandidatov v prejšnjem letu (lani je bilo 1.801 vseh kandidatov). Kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo iz psihologije (t. i. referenčna skupina SM), je bilo 1.508 (lani 1.541). Povprečni uspeh kandidatov je bil nekoliko nižji kot lanski. Letos so kandidati referenčne skupine v povprečju dosegli 73,02 točke (lani 74,65). Povprečna ocena pri predmetu je bila 3,54 (lani 3,67). Kriterij za pozitivno oceno je bil enak kot lani (48 točk). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nekoliko višji odstotek neuspešnih kandidatov referenčne skupine SM (2,05 %, lani 1,69 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanem delu izpita je bilo letos nekoliko nižje kot lani (letos 55,00, lani 56,72), najvišje število doseženih odstotnih točk pri zunanem delu izpita pa je bilo primerljivo lanskemu (79,50 točke, lani 79).

Povprečna težavnost zunanjega dela izpita je bila zmerna in podobna lanski (IT letos 0,69, lani 0,71). Rezultati po posameznih izpitnih polah so podobni lanskim. Nekoliko boljši so bili na izpitni poli 1 (strukturirane naloge), povprečni rezultat je bil 24,31, lani 24,80 točke od možnih 36 točk. Na izpitni poli 2A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat letos 11,78 točke (lani 11,71 točke) od možnih 14 točk. Na izpitni poli 2B (strukturirani eseji) pa je bil povprečni rezultat nekoliko nižji kot lani (18,90 točke, lani 20,20 od možnih 30 točk).

Določanje mej med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Meje med ocenami so letos enake lanskim.

Povprečno število odstotnih točk pri notranjem delu izpita je podobno kot lani (18,01, lani 17,93 točke) od možnih 20 točk; izračunani indeks težavnosti pa obakrat znaša 0,90. Notranji del izpita se nanaša na izdelovanje seminarske naloge in že vrsto let ugotavljamo, da je ta del izpita za kandidate lažji kot zunanji del. Razlika v doseženih povprečnih vrednostih točk med zunanjim in notranjim delom izpita nastane, ker kandidati vložijo v delo s seminarsko nalogo več truda kot v učenje za zunanji del, saj izberejo temo seminarske naloge v skladu s svojimi interesi, za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na razpolago dovolj časa, nudena jim je tudi mentorjeva pomoč.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Prek vprašalnikov je 33 ocenjevalcev posredovalo mnenje o nalogah in vprašanjih. Večina ocen za sestavo izpitnih nalog se giblje med 3 in 4. Nekaj ocenjevalcev je posredovalo tudi kritično mnenje na sestavo posameznih nalog. Njihove pripombe glede strukturiranih nalog so se nanašale predvsem na prvo nalogo (vprašanja naj bi bila bolj določna), pripombe nekaterih ocenjevalcev glede strukturiranih esejev pa so se nanašale na premajhno razumljivost vprašanj ter obsežnost vprašanj na ravni razumevanja in uporabe. Zunanji ocenjevalci so tudi ocenjevali, katere taksonomske stopnje kandidati slabše obvladajo, ko odgovarjajo na vprašanja. Po mnenju večine ocenjevalcev so imeli kandidati pri izpitu splošne mature iz psihologije 2018 večinoma težave na ravni znanja ter razumevanja in uporabe.

Druge ugotovitve

Priprava, prevzem izpitnega gradiva, ocenjevanje in vračanje izpitnih pol je potekalo brez večjih posebnosti. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo korektno izvedeno. Število kontrolnih ocen (kadar je razhajanje med dvema ocenjevalcema za več kot 20 % ocene) je bilo nekoliko višje (315) kot lani (280). Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole tistih kandidatov, ki so po določitvi mej med ocenami dosegli 1 oz. 2 točki pod mejo za pozitivno oceno, teh izpitnih pol je bilo 46 (lani 58). Za vpogled v izpitne pole po razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature sta pri psihologiji zaprosila 102 kandidata (lani 128). Število ugovorov na ocene je bilo letos 58 (lani 57). Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih nalog se je letos pri 26 kandidatih spremenila vsota števila točk, ocena se je spremenila 13 kandidatom. Do spremembe ocene je prišlo pri tistih kandidatih, ki jih je od višje ocene ločilo nizko število točk.

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 176 kandidatov, kar je 23 več kot lani (2014: 185; 2015: 188; 2016: 155; 2017: 153). Od tega je bilo 78 kandidatov SM in 98 kandidatov PM (leta 2014 je bilo kandidatov PM 88; 2015: 103; 2016: 89; 2017: 98).

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov SM (70) je DPK SM za likovno teorijo dne 3. 7. 2018 odločila, da je doseženih 50 odstotnih točk prag za pozitivno oceno, kar je enako kot v letih 2012–2017, (meje 2018: 0–50, 63, 76, 88, 100). V letih od 2009–2011 je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah.

Pri kandidatih SM sta bila dva ocenjena negativno (enako kot l. 2017: 2), pri kandidatih PM pa 10, kar je precej manj kot lani (2017: 28).

Glede na statistične podatke uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati SM najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 18,60 od 20-ih možnih; lani 18,91), nato v pisanju izpitne pole 1 (naloge polodprtega tipa; 22,01 od 30-ih možnih; lani 19,36), najmanj pa so bili uspešni v opravljanju izpitne pole 2 (likovni izdelek; 31,79 od 50-ih možnih; lani 34,34). Lani so bili kandidati sicer najmanj uspešni pri izpitni poli 1. Kandidati so torej bili uspešnejši pri notranjem delu izpita, kar je razumljivo, saj velik del notranjega dela ocene izpita temelji na zagovoru mape kandidatovih lastnih likovnih del. Kljub vsemu pa velja opomniti, da so ocenjevalci tudi letos pri ustnem izpitu dajali bistveno previsoke ocene.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let, je DPK SM za LIT v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog ter s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije v letih 2014, 2015, 2016, 2017 in 2018 se je to izkazalo kot uspešno. Uspeh kandidatov in porazdelitev ocen sta bila namreč po oceni DPK SM za LIT ustrežnejša kot do leta 2013. Komisija bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v bodoče.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,45. V primerjavi z lanskim letom je torej nekoliko padel (2017: 0,55). Od skupaj 70-ih izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 20-ih in so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (leta 2017: 14).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kvalitetnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kot likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklosti, je DPK SM za LIT v pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije po letu 2014 se je to izkazalo kot uspešno. Uspeh kandidatov in porazdelitev ocen je namreč po oceni komisije ustrežnejši kot do leta 2013. DPK SM za LIT bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v bodoče.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,45. V primerjavi z lanskim letom (0,55) je nekoliko padel. Od skupaj 70-ih izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 20-ih in so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (leta 2017: 14).

Druge ugotovitve

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2018 v celoti uspešno končan. V letu 2018 se je prvič izvedlo elektronsko ocenjevanje. Pri izpitni poli 1 se je izkazalo kot zelo dobro. Povsem digitalizirano ocenjevanje izpitne pole 2 pa se je, kljub zagotovljenim boljšim optičnim preslikavam, izkazalo kot težavno, saj tudi dobro optično branje ne odrazi vseh specifik originalnega izdelka. Na podlagi tega bo DPK SM za LIT za naslednje leto predlagala, da se izpitne pole 2 sicer ocenjujejo elektronsko, vendar tako kot v preteklosti v skupnem prostoru, da bodo imeli ocenjevalci lahko vpogled tudi v originalne izdelke.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil letos malo boljši kot lani. Povprečni indeks težavnosti pokaže, da je bil izpit malo težji kot lani, bil je zmerno težaven, pri čemer sta bili obe izpitni poli po težavnosti skoraj popolnoma izenačeni.

Meje med ocenami so ostale take, kot vsa leta od leta 2013 naprej.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,70 točke od 30-ih možnih, z IT 0,96, ki s tem še vedno predstavlja najmanj zahteven del izpita. Rezultati so skoraj identični tistim iz prejšnjih let, tudi razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Razlog za boljši uspeh praktikuma je gotovo dejstvo, da kandidati umetnostnozgodovinski praktikum izbirajo v skladu s svojim zanimanjem, pomaga pa jim mentor.

Rezultati kažejo, da so se učitelji navadili na nalogo odprtega tipa in v svoje pedagoško delo vnašajo več oblikovne analize. Kljub temu nekateri kandidati te naloge še vedno ne rešijo po navodilih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim PIK. Pri preglednih vprašanjih in vprašanjih glede sloga in slogovnih primerjav so kandidati dosegli najmanj točk. Kandidati z več znanja so se odločali za težje naloge oz. za manj priljubljene teme in so pri teh nalogah dosegali boljše rezultate. Še vedno pa opažamo slabo artikulacijo misli oz. odgovorov, zato se trudimo vprašanja zastavljati še bolj jedrnat in jasno.

Druge ugotovitve

Pri kandidatih so najbolj priljubljene teme iz renesanse, ki so se izkazale tudi za najlažje. Manj pa izbirajo naloge, povezane z moderno in sodobno umetnostjo. Še vedno je slabo artikulirano lastno mnenje v odnosu do primerjalnih spomenikov v nalogi odprtega tipa, zato bi morali učitelji razmisliti o poučevanju kritičnega mišljenja in odnosa do umetnosti.

Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)

Ocena uspeha kandidatov

DPK SM za glasbo ocenjuje, da je bil uspeh kandidatov pri splošni maturi 2018 ustrezen. Prag za odlično oceno se je v letu 2018 znižal za en odstotek, na 82 %, ostali pragovi ostajajo že vrsto let nespremenjeni. Uspeh kandidatov je pri izpitu iz glasbe nadpovprečen v vseh letih, odkar poteka splošna matura iz predmeta glasba. Razlog gre iskati v dejstvu, da so v glasbeno izobraževanje vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki in plesalci, ki so – še posebej pri svojem glavnem predmetu pa tudi pri preostalih predmetih s področja glasbe in plesa – visoko motivirani za delo. V bistveno večji meri kot večina drugih gimnazijcev imajo že od samega začetka šolanja oblikovano predstavo o svojem nadaljevanju izobraževanja (na ljubljanski ali kateri od glasbenih akademij v tujini), zato glasbenim in plesnim predmetom praviloma namenjajo veliko pozornost in skrb ves čas šolanja. Relativno visoke ocene so zato ustrezen odraz njihovega dela in bi jih bilo nepravilno normirati – nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »običajni«. Omenjeno stanje se odlično sklada z nakazano bodočo možnostjo, da se tudi za maturitetni predmet glasba oblikuje višja raven opravljanja izpita splošne mature.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni predmet glasba se preverja z izpitnimi nastopi in z izpitnimi polami. Veljavnost vsebinskih področij preverjanja je po splošnem mnenju velika in se v celotnem poteku izvajanja splošne mature iz glasbe ni bistveno spremenila. DPK SM za glasbo posveča pregledu in končni redakciji izpitnih nalog vedno največjo pozornost. Naloge v izpitnih polah so sicer zastavljene na vseh taksonomskih stopnjah, in to v tekstovni, zvočni in notni obliki, saj pokrivajo znanje več glasbeno-teoretskih predmetov – glasbeni stavek, solfeggio, zgodovino glasbe in zgodovino plesa. Pripravljene so v skladu s pedagoško prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških

gimnazijah. Dijaki namenajo največjo pozornost glavnemu predmetu, zato so – kljub zavedanju o pomenu splošne glasbene razgledanosti – ocene nastopov vedno nekoliko višje kakor ocene pri reševanju pisnih izpitnih pol. Zanesljivost ocenjevanja oziroma usklajenost med zunanjimi ocenjevalci je na ustrezni ravni.

Druge ugotovitve

DPK SM za glasbo v zvezi s splošno maturo iz glasbe nima posebnih ugotovitev. Omeniti velja, da so se v šolskih letih od 2013/2014 do 2016/2017 začeli uporabljati prenovljeni in novi učni načrti za umetniško gimnazijo, smeri glasba in ples. DPK SM za glasbo je za splošno maturo leta 2020 pripravila prenovljen PIK SM za glasbo. Število dijakov, ki izbira glasbo, je v zadnjih letih nekoliko več kot 100, nekoliko pa se povečuje delež kandidatov, ki nimajo statusa rednega dijaka. Takšni kandidati nekoliko težje dosežejo nivo znanja rednih dijakov. Člani DPK SM ugotavljamo, da bi bilo treba izboljšati odnos do slovenske glasbe pri pouku, prav tako opažamo rahlo upadanje znanja glasbeno-teoretskih predmetov in solfeggia. Dijaki so predvsem usmerjeni v pripravo glavnega predmeta, manj zavzeti pa so pri reševanju izpitne pole B. Tudi to znanje pa je pri oblikovanju celovite glasbene osebnosti prav tako zelo pomembno. S člani komisije se bomo prav tako prizadevali, da bi skupaj s kolegi še izboljšali kriterije za ocenjevanje tehnične in glasbene težavnosti programa pri modulu B (petje in instrument). Prav tako si bomo prizadevali za nastajanje ustreznih novih, slovenskih glasbenih del, predvsem za glasbila, kjer takšnih del ni ali jih ni dovolj.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

Vsebino izpitne pole splošne mature pri sodobnem plesu sestavlja 25 nalog, ki skupaj tvorijo 30 % skupne ocene. Vsebina nalog je zajeta v predmetih: glasba (10 nalog), zgodovina plesa in odrskih umetnosti (10 nalog) in uporabna anatomija (10 nalog). Pri teoriji in zgodovini drame in gledališča izpitno polo sestavlja 11 nalog in pomeni 80 % skupne ocene. Vsebuje različne tipe nalog, ki se navezujejo na izhodiščni dramski besedili.

Kandidati pri TZD so tudi letos zelo dobro reševali naloge, ki so se neposredno navezoval na priložena odlomka iz dramskih besedil. Podobno kot v prejšnjih letih se je pokazalo, da imajo kandidati nekaj težav pri reševanju nalog odprtega tipa in višjih taksonomskih stopenj. Odgovori so nepravilni tudi pri zaprtih nalogah, ki zahtevajo poznavanje določenih teoretskih terminov in širših družbenih kontekstov. Rešitve nalog so pogostejše pomanjkljive, ne pa napačne. Zelo težke naloge ni bilo, tudi srednje težke in ustrezno težkih nalog ni bilo, ostalih osem nalog pa po indeksu težavnosti uvrščamo med lahke in zelo lahke naloge.

Pri SPL so kandidati v povprečju dobro reševali naloge, ki se tičejo predmeta glasba, razen 1. naloge. Precej povprečno so reševali naloge iz zgodovine plesa in odrskih umetnosti, več težav so imeli z nalogami dopolnjevanja oz. vstavljanja manjkajočih podatkov. Naloge spodročja uporabne anatomije, ki so bile po indeksu težavnosti lahke in zelo lahke, so kandidati uspešno reševali, razen 21. naloge, ki opredeljuje skelet telesa.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Ocenjevalci so naloge v izpitnih polah za SPL in TZD ocenili kot primerne in skladne s predmetnim izpitnim katalogom.

Druge ugotovitve

Letošnja izpita splošne mature iz sodobnega plesa in iz teorije in zgodovine drame in gledališča sta potekala brez posebnosti.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo opravljalo 247 kandidatov, od tega jih je 221 maturo opravljalo prvič, 61 pa kot peti predmet poleg poklicne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je zelo podoben kakor v preteklem letu. Meje za posamezne ocene so na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov ostale enake, le pri oceni zadostno smo določili mejo za eno odstotno točko višje kot lani. Povprečna ocena znaša 3.50, kar je nekoliko nižje kot lani (3,58).

Primerjave po povprečnem številu doseženih točk pri posamezni izpitni poli kažejo, da so kandidati pri prvi izpitni poli dosegli v povprečju 30,14 odstotne točke (lani 30,22), pri drugi izpitni poli 26,22 odstotne točke (lani 24,95), pri notranjem delu izpita pa 15,85 odstotne točke (lani 15,89). Ponovno se kaže, glede na ostale dele izpita, relativno visoko povprečje pri notranjem delu izpita. Predvidevamo, da je to še zmeraj posledica različne interpretacije postavljenih kriterijev.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato predstavljata prav dobra in odlična ocena res solidno znanje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje kandidatov na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena na celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih ustreznih težavnosti. Zagotovljena je bila dobra ločljivost (diskriminativnost) nalog, ki je razvidna zlasti pri nalogah v izpitni poli 2 zunanjega dela izpita, kjer so naloge ovrednotene z več točkami.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi *Navodila za ocenjevanje* so ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Pri predmetu ekonomija se je ocenjevanje izpitne pole 2 drugič izvajalo elektronsko. Ocenjevanje je potekalo tekoče. Letos je bilo enajst vpogledov in pet ugovorov. Nobenemu kandidatu se ni spremenila ocena.

Druge ugotovitve

DPK SM za ekonomijo ugotavlja, da analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kakovostnih odstopanj v primerjavi izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Kandidati ugovarjajo oceni pri ekonomiji samo izjemoma. Vpogledov je bilo v primerjavi z lanskim letom manj, kandidati so vložili en ugovor več v primerjavi z lani. Ocena se kandidatom ni spremenila.

Že leta ugotavljamo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. Učbeniki za 1., 2. in deloma 3. letnik so stari dvajset let in več. To je še posebno problematično pri vsebinah, ki so težje razumljive brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo kandidati lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa težave pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnjem spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz mehanike opravljalo 121 (87 SM + 34 PM) kandidatov, kar je 6 manj kakor lani. Od tega je bilo 82 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, ter 34 kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Ostalih kandidatov je bilo 5.

Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 50 odstotnih točkah, kar je enako kot lani. Od 82-ih gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike jih je bilo 79 uspešnih (96 %). Povprečna ocena je bila 3,74, torej 0,12 manj od lanske povprečne ocene 3,86. Povprečno število odstotnih točk je bilo 76,05. Nihče ni dosegel vseh točk. En kandidat je dosegel 97 odstotnih točk.

Povprečna ocena iz mehanike v 4. letniku je bila 3,82. Tudi splošni učni uspeh kandidatov v 4. letniku, ki so pristopili k mehaniki, je visok (3,93). Imeli smo dobro generacijo kandidatov. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov na maturi in uspehom pri mehaniki 0,75. Nekoliko nižja je korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi (0,69). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri SM je 0,51.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čim bolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino predmetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje kandidatov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna, predlagali so le manjše spremembe, ki bodo kandidatom olajšale reševanje nalog in nedvoumnost razumevanja. V izpitnih polah ni bilo napak.

Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni izpitnih pol v priporočenih intervalih. Izpitna pola 1 je imela indeks težavnosti 0,722, izpitna pola 2 pa prav tako 0,722. Nobena od nalog ni izstopala.

Druge ugotovitve

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz mehanike ocenjuje, da je izpit iz mehanike v letu 2018 uspel, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita ter ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvomnosti glede *Navodil za ocenjevanje* so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Med kandidati sta bila dva s posebnimi potrebami. Skladno z merili smo kontrolno pregledali izpitni komplet enega kandidata. Ugovor na oceno je vložil en kandidat, kateremu se je zvišalo število % točk za 1, kar mu je prineslo višjo oceno.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit iz elektrotehnike kot izbirni predmet splošne mature je letos opravljalo odtenek več kandidatov kot lani, toda manj kot predlani. Število kandidatov tehniških gimnazij, ki prvič opravljajo SM, je naraslo z 58 na 66. Ostalih kandidatov je bilo 5, z 8 na 7 je upadlo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot dodatni izpit ob poklicni maturi. Število teh kandidatov stagnira, računamo pa na porast ob odpravljeni nezmožnosti vpisa na univerze z istoimenskim predmetom. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehničnih gimnazij, ki so maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej. Po znanih statističnih rezultatih izpita smo obdržali isti prag za pozitivno.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom minimalno nižja (77,11). Pri tem se je povišalo povprečno število odstotnih točk zunanjskega dela izpita (59,00), znižalo pa povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita (18,11). Povprečno število točk na prvi izpitni poli (29,03) je manjše od povprečnega števila točk na drugi izpitni poli (29,97); povprečen indeks težavnosti tako prve izpitne pole (0,73) kot tudi druge izpitne pole (0,75) je v primerjavi z lanskim približno enak.

Gledano po izpitnih polah, je bilo letos (tako kot tudi lani) doseženo maksimalno število točk pri obeh izpitnih polah. En kandidat je dosegel najvišje možno skupno število točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Po ustaljeni praksi uporabljamo po dve izpitni poli, z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v drugi izpitni poli. V izpitnih polah ni bilo napak, upoštevane so bile tudi vse pripombe pregledovalcev. Sestava izpita je po anketi zunanjih ocenjevalcev primerna, *Navodila za ocenjevanje* pa so večinsko ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in časovno ustrezno. Kot smo ugotovili na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 38 (6 odstotnih točk nižje kot lani), najvišje doseženo število odstotnih točk pa je bilo 100 (4 odstotne točke višje kot najboljši rezultat lani).

Indeks težavnosti izpitnih pol odstopa od lanskega. Pri prvi izpitni poli je 0,73 (lani 0,75), pri drugi izpitni poli pa 0,75 (lani 0,72).

Glede na posamezne indekse težavnosti sta bili v prvi izpitni poli med nalogami s kratkimi odgovori dve zelo lahki in dve lahki nalogi, med strukturiranimi nalogami pa je bila ena zelo lahka in ena lahka. V drugi izpitni poli je bila med nalogami s kratkimi odgovori ena zelo lahka in dve lahki nalogi, med strukturiranimi nalogami je bila ena zelo lahka in štiri lahke. Vse druge naloge pa so bile srednje težavnosti.

Druge ugotovitve

Pri maturitetnem izpitu iz elektrotehnike 2018 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, za izvedbo izpita, moderacijo in ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile povečini zelo koristne, čeprav nismo vseh upoštevali. Kandidati so upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in označili reševane naloge za ocenjevanje. Na spomladanskem roku splošne mature 2018 sta bili vloženi dve zahtevi za vpogled in en ugovor na oceno.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Z rezultati letošnjega izpita splošne mature iz računalništva smo zelo zadovoljni. Meje za ocene smo ohranili na ravni zadnjih dveh let, tako je meja za pozitivno oceno na 49 %, za oceno odlično pa smo ohranili mejo 83 %.

Povprečna ocena notranjega dela mature (seminarska naloga) je bila po pričakovanjih boljša v primerjavi z zunanjim delom, kar gre prisoditi subjektivnemu ocenjevanju tega dela mature. Z rezultati letošnje mature pri tem predmetu smo zadovoljni.

Veseli nas dejstvo, da ni kandidatov, ki ne bi opravili oz. opravljali notranjega dela mature. Pohvalno je tudi, da ni kandidata, ki bi pri notranjem delu mature dosegel manj kot 50 % ocene tega dela. Na tem mestu bi vseeno pozvali kandidate k pravočasni izdelavi in oddaji čim kvalitetnejše naloge ter mentorje, da delujejo tudi motivacijsko za doseg tega cilja.

V DPK SM za računalništvo bi želeli, da število neoddanih ali pomanjkljivih nalog ostane enako nič.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Za izpitne pole za leto 2018 nismo prejeli nobenih pripomb, ne s strani učiteljev ali kandidatov, ne zunanjih ocenjevalcev. Iz tega razloga sklepamo, da so bile izpitne pole in s tem tudi naloge ponovno kvalitetno zastavljene.

Kot običajno so pri ocenjevanju zunanji ocenjevalci upoštevali tudi rešitve, ki morebiti niso bile predvidene, so pa podani problem pravilno rešile. Indeks težavnosti je pri obeh polah zelo podoben, namreč IP 1 ima indeks težavnosti 0,70, IP 2 pa 0,71. To izkazuje primerno uravnovešeno zahtevnost nalog vseh vsebinskih sklopov.

Letos izrazito izstopa večje število zelo lahkih nalog (indeks težavnosti od 0,98–0,99) z negativnim indeksom diskriminativnosti. Pojav si lahko razlagamo na dva načina. Kot prvo se pojavi vprašanje, ali so kandidati pripravljeni na pisno preverjanje, daljše od ene šolske ure. Priporočilo učiteljem: če je realizacija glede na urnik možna, naj tudi med šolskim letom izvedejo eno ali več pisnih preverjanj v trajanju dveh šolskih ur. V povezavi s tem lahko zaradi upada koncentracije pride do lapsusa. Tovrstna napaka pa se že pri enem kandidatu odstotkovno pozna zaradi nizkega skupnega števila kandidatov.

Sicer izstopata dve nalogi, v IP 1 naloga 11, ki ima indeks težavnosti 0,23 ter indeks diskriminativnosti 0,38. Gre za snovno težjo nalogo, ki preverja poznavanje načina rezervacije pomnilnika za objekte/tabele. Kot druga pa v IP 2 naloga 16, katere indeks težavnosti je 0,20, indeks diskriminativnosti pa -0,18. Po mnenju DPK SM ne gre za težko nalogo, saj preverja poznavanje osnovnega stavka pri delu s podatkovnimi bazami (stavki INSERT). Pri pouku in na vajah se praviloma največ časa nameni uporabi stavka SELECT, predlagamo pa, da se čas nameni tudi ostalim stavkom skupine SQL DML (INSERT, DELETE in UPDATE).

Druge ugotovitve

Kandidatom ponovno priporočamo, da pri pripravi na maturo več pozornosti posvetijo znanju, ki se nanaša na snov nižjih letnikov.

Učitelje na tem mestu še enkrat pozivamo, da morebiti tudi med šolskim letom izvedejo pisne teste v trajanju dveh šolskih ur.

Letos ni bilo podanih ugovorov na oceno.

Materiali, MAG (803)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečna ocena pri izpitu splošne mature iz materialov je bila 3,1, kar je skladno s povprečnim uspehom pri SM in uspehom v 4. letniku srednje šole. En kandidat je dobil negativno, en kandidat odlično oceno, največ pa jih je dobilo oceni 3 in 4. Takšen povprečni uspeh je sicer dober, pa vendar slabši od povprečja preteklih let, ki že od leta 2015 naprej vztrajno pada. To deloma pripisujemo iz leta v leto slabši povprečni pripravljenosti kandidatov, saj se tudi povprečni uspeh v 4. letniku SŠ v zadnjih letih nenehno znižuje. Po drugi strani pa ima gotovo vpliv tudi velikost referenčne skupine, ki že od leta 2016 narašča. Z večanjem skupine se namreč porazdelitev ocen in povprečna ocena približujeta normalni porazdelitvi. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so tudi letos v povprečju višje kot ocene zunanjskega dela izpita. Pri tem je zelo pomembno, da si kandidati iz nabora tem sami izberejo tisto, ki jih najbolj zanima, ter da jih pri delu sproti spremlja in usmerja učitelj, kar pripomore, da večina kandidatov odpravi pomanjkljivosti, preden naloge oddajo in zagovarjajo.

Meje med ocenami so se v primerjavi z lanskimi spremenile za 1 % pri oceni 5. Da se zaradi tega ne bi zmanjšal interval za oceno 4, smo hkrati za 1 odstotek oz. 2 znižali tudi meji za oceni 3 in 4.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile kakovostne, po kakovosti in vsebini primerljive z izpitnimi polami v lanskem letu. Naloge so obravnavale širok spekter tem. Napak v izpitnih polah ni bilo. S primernim številom različno težavnih vprašanj in s primerno povprečno zahtevnostjo so omogočile dobro selekcijo kandidatov glede na njihovo pripravljenost. Iz odgovorov in rešitev lahko sklepamo, da so kandidati vprašanja pravilno razumeli.

Druge ugotovitve

Ugovorov kandidatov na oceno ni bilo, prav tako ne zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo. Tudi to nakazuje, da so bile izpitne pole kakovostne, saj so lahko kandidati na osnovi izpitnih vprašanj sami podobno ocenili svoje znanje kot ocenjevalci.

Povprečni indeks težavnosti je bil manjši kot v preteklih letih. Toda primerjava povprečnih IT izpitnih pol ter ocen kandidatov pri predmetu v 4. letniku in splošnega uspeha v 4. letniku SŠ pokaže, da IT padajo, odkar padajo povprečne ocene v srednji šoli. Zato večanja IT ne gre pripisovati povečanju objektivne zahtevnosti izpitnih pol, temveč predvsem slabši povprečni pripravljenost kandidatov. To pa povezujemo zlasti s povečanjem referenčne skupine, ki je bila v primerjavi z lanskim letom večja za 40 %, v primerjavi z letom prej pa za 50 %. Ocenjujemo namreč, da se je skupina povečala predvsem na račun kandidatov, ki so predmet materializirali ne zaradi posebnega zanimanja za materiale, ampak predvsem zaradi visokih povprečnih ocen v preteklih letih. Po drugi strani pa je povsem običajno, da so pri večjih skupinah odstopanja od normalne porazdelitve ocen manjša kot pri manjših skupinah.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura

2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2017/2018 je bila splošna matura izvedena v skladu z *Zakonom o maturi* (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno matura 2018*;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ipd.) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega) – če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljala ali na osnovni ali na višji zahtevnostni ravni; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za opravljanje največ treh maturitetnih predmetov na višji ravni zahtevnosti, vendar se mu je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po povišani ocenjevalni lestvici (od 1 do 8 točk) pri največ enem tujem jeziku (vključno z grščino in z latinščino), in to boljša od ocen; pri tujem jeziku, ki je bil ocenjen slabše, se je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po petstopenjski ocenjevalni lestvici.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna predmeta pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) so ocenili učitelji interno, v skladu z merili, objavljenimi v PIK SM. V letu 2018 je splošna matura potekala na podlagi *Maturitetnega izpitnega kataloga za splošno matura 2018* in predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura 2018, ki so bili objavljeni na spletnih straneh Rica septembra 2016.

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. Na spomladanskem izpitnem roku so kandidati najprej pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine, 4. maja, pisni izpit iz angleščine pa je potekal v soboto, 2. junija. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v torek, 29. maja. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 9. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov od 30. maja do 14. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem od 13. do vključno 22. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v sredo, 11. julija. Jesenski izpitni rok je potekal med 24. 8. in 5. 9. 2018 v skladu z maturitetnim koledarjem.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno matura 2018 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14). Na spomladanskem izpitnem roku je 333 (lani: 277, predlani: 258) kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo splošne mature na 74 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2017 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za skoraj 17 % (lani se je povečalo za 7 %). V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je devet (lani: 15) kandidatov opravljalo splošno matura v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Samo trem kandidatom je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. V jesenskem izpitnem roku 2018 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 84 (lani: 97) kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 43 šolah z gimnazijskim programom.

Pri splošni maturi 2018 je bila DK SM seznanjena s petimi kršitvami izpitnega reda (lani: 7, predlani: 11), katerih povzročitelji so bili kandidati (uporaba nedovoljenih pripomočkov, predvsem mobilnikov), in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Te so poročale tudi o treh težavah pri izvedbi slušnega razumevanja. V enem primeru je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno.

DK SM je obravnavala pritožbo kandidatov na potek slušnega razumevanja pri predmetu ruščina in jo kot neutemeljeno zavrnila.

DK SM je obravnavala tudi napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov. Pri tem izstopata napaka pri izvedbi izpitov za kandidate s posebnimi potrebami in dodelitev izpitne pole pri predmetu angleščina na napačni ravni zahtevnosti enemu kandidatu. Odgovorne na šolah je DK SM ostro opozorila na dosledno upoštevanje maturitetnih pravil. Obravnavala je tudi spodrseljaje tajnikov ŠMK SM oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno matura oziroma na posamezni izpit in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. Vse ŠMK SM je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepale.

Na jesenskem izpitnem roku je DK SM sprejela tudi sklep o odpravi računske napake pri preračunavanju točk pri predmetu angleščina, izpitna pola 2. Za osem kandidatov je DK SM zaradi težav pri predvajanju slušnega posnetka določila nadomestno število točk. Kandidati so bili o spremembi takoj obveščeni, prav tako je bila obveščena vpisna služba univerze.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM, v nekaterih primerih so na morebitno napako opozorili tudi kandidati. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

Največ pozornosti so DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Načeloma je bilo delo dobro opravljeno, najdenih pa je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Leta 2018 je bilo v primerjavi s splošno matura 2017 na spomladanskem izpitnem roku enako število napak (tri napake leta 2017, tri napake leta 2016, dve napaki leta 2015, tri napake leta 2014), v jesenskem izpitnem roku pa ni bilo napak (dve napaki leta 2017, ena napaka leta 2016, pet napak leta 2015, dve napaki leta 2014), kar je gotovo spodbudno. Ugotovile so jih DPK SM same oziroma kandidati. Komisije so in bodo kakor doslej na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave. DPK SM so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

V letu 2018 je DK SM obravnavala skupaj 88 prošenj (lani: 109). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. Kljub temu da je DK SM že s splošno matura 2016 opustila oddajo vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita, je tovrstno vlogo vložilo še 13 kandidatov (lani: 11). Vsi kandidati so prejeli pisno pojasnilo. Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 75 (lani: 98) – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. Skupaj je bilo letos teh prošenj 38 (lani: 44, predlani: 48). Od tega je zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature 29 kandidatom omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, devet vlog je zavrnila. Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki so hodili v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta, teh je bilo deset, osem je bilo prošenj za predčasno opravljanje izpita iz predmeta glasba, štiri prošnje so bile za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov splošne mature po izteku posameznega izpitnega roka). DK SM je sprejela odločitve o teh prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, nekoliko znižalo. Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto doslej praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji. Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta in so bili zato hitreje obveščeni o tem terminu, tako da je bilo manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled. Glede na število vseh

kandidatov na splošni maturi je vpogled zahtevalo 14,73 % vseh kandidatov (lani: 14,74 %, predlani: 13,69 % kandidatov); 58,91 % kandidatov je po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložilo ugovor na oceno (lani: 58,52 %, predlani: 57,70 %). V obeh izpitnih rokih splošne mature 2018 je DK SM obravnavala 1.147 ugovorov (lani: 1.219, predlani: 1.114), od tega 17 ugovorov na izračun izpitne ocene (lani: 23, predlani: 19), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2018 je bilo 1.031 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.100 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 116 ugovorov v primerjavi z lanskimi 119 ugovori, kar pomeni, da je na obeh izpitnih rokih 2018 število ugovorov nekoliko upadlo.

V letu 2018 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu nekoliko manj uspešni kakor v letu 2017. Letos se je ocena spremenila 242 kandidatov (lani: 268), kar je 21,09 % ugodno rešenih ugovorov (lani: 21,98 %). Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je tudi splošna matura 2018 potekala brez zapletov, kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku, izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev je potekala v skladu z navodili. V večini šol še vedno podpirajo izmenjavo nadzornih učiteljev in menijo, da izmenjava dosega svoj namen; problematika izmenjave zunanjih nadzornih učiteljev se obdelava s predsedniki in tajniki ŠMK na posvetih, ki jih vsako leto organizirata DK SM in Ric.

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Pri splošni maturi 2018 so imeli vsi kandidati enake možnosti za izkazovanje svojega znanja, vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov so bili izvedeni v izpitnih rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 7.105 (lani: 7.342 in predlani: 7.896), opravljalo jo je 6.662 kandidatov (lani: 6.849 in predlani: 7.413); to je najnižje število do sedaj. Uspešno je letos splošno maturo opravilo 6.005 kandidatov, torej 90,1 % (lani: 88,7 %, predlani: 89,9 %); delež uspešnih dijakov je med leti primerljiv, letos je nekoliko višji kot lani in predlani.

Odstotek tistih, ki so splošno maturo uspešno opravili v spomladanskem izpitnem roku, je bil 88,2 % (lani: 87,5 %, predlani: 88,5 %). Odstotek uspešnosti v jesenskem izpitnem roku je bil 48,9 % (lani: 43,8 %, predlani: 48,4 %).

Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) sta dosegla 302 kandidata (lani: 351 kandidatov), najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 14 kandidatov (lani in predlani: 18). Povezanost med povprečnim šolskim uspehom zadnjih dveh letnikov srednje šole in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila tako kot lani tudi letos 0,76, podobna kakor lani je bila korelacija med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole (letos in lani: 0,82). Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstami gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz klasičnih in iz splošnih gimnazij) in med zunanjim in notranjim izpitom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2 B pri PSI in izpitni poli 1 B in 2 B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in TZD.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2018 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 pri SLM, pri izpitni poli 3 pri ANG, FRA, NEM in ŠPA, pri izpitni poli 2 pri LIT, pri izpitnih polah 1 B in 2 B pri UZG, pri izpitnih polah 1 in 2 B pri PSI in pri vseh izpitnih polah SOC, ŠPA in TZD;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;

- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, ITT, NEM in RUŠ, zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetu ANG.

Skupaj (junij 2018) je bilo kontrolno ocenjenih 3.135 izpitnih pol (lani: 3.251, predlani: 3.010); namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev, pa tudi za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Zunanji ocenjevalci so se usposabljali za tehnike ocenjevanja na seminarjih, ki jih je organiziral Ric. V šolskem letu 2017/2018 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 34 seminarjev (skupaj 328 ur) iz 35 predmetov, udeležilo se jih je 1.447 zunanjih ocenjevalcev.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2018 je bila uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili. Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kršitev izpitne tajnosti ni bilo.

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, saj je Ric po priporočilu predsednikov in tajnikov ŠMK za splošno maturo ter Državne predmetne komisije za slovenščino za splošno maturo predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) – šole izvedejo na enotni datum, dne 6. marca 2018.

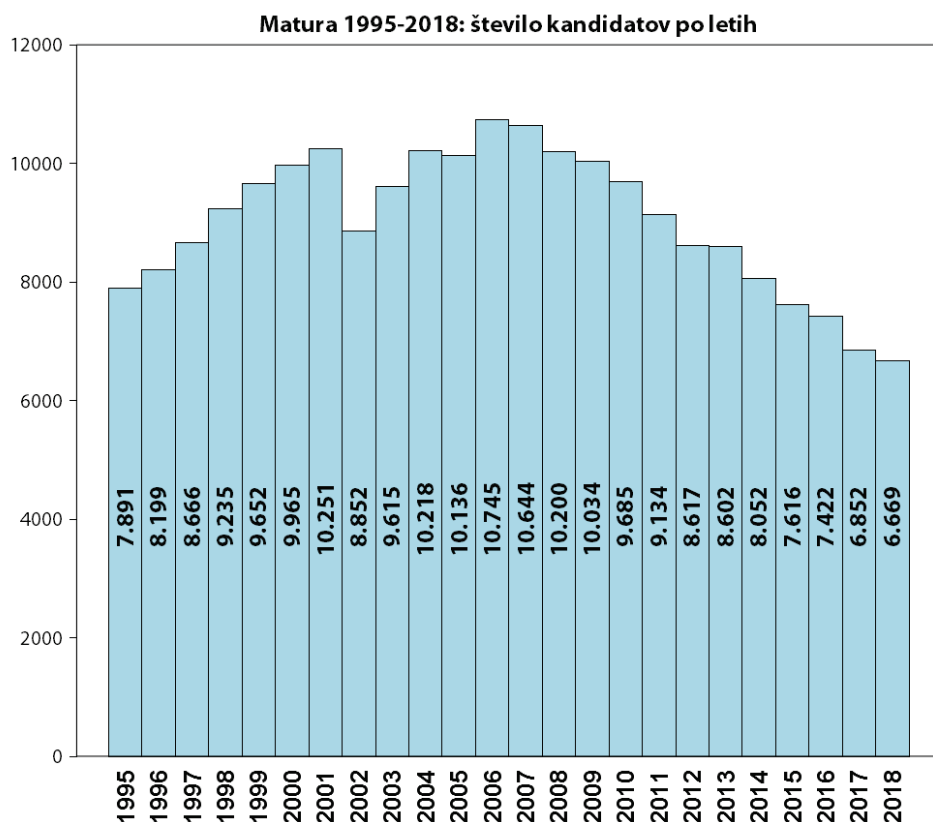
Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 155 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3, v jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 35 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3. Ostale prilagoditve so bile: prilagojene priloge v črno-belo tehniko, izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa doc (program Word): pri slovenščini, angleščini, geografiji, psihologiji ter matematiki (matematični izrazi zapisani v obliki LaTeX).

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanščino prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in sociologijo, za angleščino, španščino in francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarščino je bilo prevedeno gradivo za šest predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo in sociologijo. Prirejani so bili trije točkovniki, natisnjenih pa je bilo 505 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo prevedeno v italijanščino pri matematiki, fiziki, kemiji, biologiji, geografiji, zgodovini in sociologiji (dva termina), pri angleščini, španščini in francoščini so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarščino je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in geografiji. Natisnjenih je bilo 220 izvodov izpitnih pol.

V spomladanskem izpitnem roku je 333 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 74 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2017 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za skoraj 17 %. V jesenskem izpitnem roku 2018 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 84 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 43 šolah z gimnazijskim programom.

Tako kakor vsa leta do sedaj (od leta 2006 dalje) število kandidatov upada in je bilo letos najnižje doslej, kar je zaskrbljujoče in brez dvoma terja ustrezne sistemske ukrepe in usmeritve:

Slika 2.3.4.1: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2018 po letih



Razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet). Povečalo se je število kandidatov s posebnimi potrebami, število prošelj kandidatov se je v primerjavi s preteklim letom zmanjšalo, kar velja tudi za jesenski izpitni rok.

Zabeleženih kršitev izpitnega reda je bilo pet, kar je manj kakor lani (7) in predlani (11).

Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2018, se je prav tako znižalo. Lani je vpogled v jesenskem izpitnem roku zahtevalo 210 kandidatov, v letu 2018 pa 198 kandidatov. V letu 2018 je v obeh izpitnih rokih skupaj 35 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2017 (1.449).

V izpitnem gradivu je bilo nekaj napak, ki so vplivale na ocenjevanje kandidatov: leta 2018 je bilo v primerjavi s splošno maturo 2017 na spomladanskem izpitnem roku enako število napak (tri napake v letih 2018, 2017 in 2016, dve napaki leta 2015), v jesenskem izpitnem roku napak ni bilo (dve napaki leta 2017, ena napaka leta 2016, pet napak leta 2015). Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti pa imajo res pri esejskih nalogah nekoliko slabše edukometrične indekse. Pragovi za določanje meja med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim in predlanskim pragovom.

Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in v ocenah med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature ter razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature. Splošna matura 2018 je primerljiva z maturami iz prejšnjih let: v poročilih predmetnih komisij je zapisano, da so primerljive tako izpitne pole kot rezultati. Sklenemo lahko, da je bilo delo predmetnih komisij odlično opravljeno.

Predmetna komisija za slovenščino poroča, da delež kandidatov, ki so se odločili za pisanje interpretativnega eseja, narašča: »Razlagalni/interpretativni esej je letos pisalo več kandidatov (12,42 %) kot lani (9,8 %) in bistveno več kot predlani (2,65 %). Analiza rezultatov obeh esejev je pokazala, da kljub večjemu deležu interpretativnih esejev njihova kakovost ni padla, nasprotno, povprečna ocena eseja je višja od lanske in predlanske.« Dodaja še, da sporazumevalna zmožnost kandidatov v slovenskem jeziku še vedno pada.

Predmetna komisija za angleščino ponovno opozarja, da je notranji del izpita na obeh ravneh najlažji del maturitetnega izpita iz angleščine in hkrati tudi najslabše ločuje med kandidati: »Večjo zanesljivost izpitnih rezultatov bil lahko dosegli z ustrezno reprezentativnostjo vzorca, kar pa lahko dosežemo le na nacionalni ravni,

zato ponovno pozivamo k uvedbi splošnega pretestiranja, ki velja za obvezen korak pri razvijanju izpitov na tako pomembni ravni, kot je splošna matura.« Podobna so opozorila predmetne komisije za nemščino, ki dodaja, »da bo v prihodnje pri sestavljanju izpitnih nalog namenila še več pozornosti pri zagotavljanju diferenciacije med kandidati in s tem boljši primerljivosti znanja«. Tudi predmetna komisija za španščino ugotavlja, da so kandidati dosegli nadpovprečne ocene pri notranjem, ustnem izpitu, ki se precej razlikujejo od zunanega izpita predvsem na OR. »Ustni del izpita pri tujih jezikih preverja znanje, ki ga ni mogoče preveriti s pisnim izpitom, zato je potrebno poiskati načine moderacije za bolj objektivne rezultate.«

Predmetna komisija za matematiko načrtuje osvežitev notranjega izpita z natančnejšimi navodili za ocenjevanje, ki bi morala prispevati k bolj objektivnemu ocenjevanju; meni, da je delež populacije, ki se odloča za opravljanje izpita na višji ravni zahtevnosti (letos: 21,5 %), še vedno preskromen, zato bi bilo smiselno analizirati razloge za tako neambicioznost in razmisliti o načinih, kako ta delež povečati. Predmetna komisija za biologijo ugotavlja, da so, kakor vsako leto, najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih in klasičnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni, peti predmet. Opozarja tudi na to, da notranja ocena bistveno ne vpliva na skupni maturitetni uspeh posameznika, saj korelacija med njo in doseženo oceno na maturi ni dovolj visoka – kar lahko vodi do sklepa, da bi jo ob prekrivanju ciljev, ki se preverjajo z zunanjo oceno, lahko tudi opustili. Predmetna komisija za zgodovino v skladu s sodobnim pojmovanjem pismenosti kot medpredmetne zmožnosti opozarja na nujnost natančnega branja navodil: »Prevečkrat se zadovoljijo s kratkim odgovorom, čeprav se v navodilih zahteva pojasnitev ali razlaga, ki bi nakazovala na vzročno-posledično povezavo. Tisti, ki površno preberejo navodila, npr. iz priloženega pisnega vira zgolj prepisujejo nekaj besed, ob tem pa ne upoštevajo, da so te mišljene le kot spodbuda ali namig za oblikovanje lastnega sklepa.« Predmetna komisija za informatiko opozarja na nujnost uvedbe višje ravni na maturi: »V resnici so bili pogovori v tej smeri že skoraj zaključeni, a so se nam iz neznanih razlogov žal ustavili. Menimo, da je uvedba nujna predvsem zaradi tistih boljših kandidatov. Slednji so ključni za vse nas.«

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM ugotavlja, da se bo v prihodnje še naprej in še bolj intenzivno treba posvečati razpravi o posodabljanju splošne mature na nekaterih področjih:

- **upadanje** števila kandidatov, ki opravljajo splošno maturo;
- sodelovanje s pristojno komisijo za poklicno maturo, univerzami in MIZŠ pri urejanju problematike **vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe** (vprašanje vrste mature kot pogoja za univerzitetni študij, izenačevanje ali vsaj približevanje pričakovane ravni znanja pri poklicni in splošni maturi);
- zasnova izvedbe izbirnih predmetov na **višji zahtevnostni ravni**, kar ni povezano s spremembami učnih načrtov, ampak predvsem z višjimi pričakovanji v povezavi z zviševanjem taksonomskih stopenj znanja;
- razprava o zasnovi **vseh obveznih predmetov na dveh ravneh** (možnost postopne uvedbe dveh ravni pri materinščini s ciljem zviševanja, ne zniževanja zahtevnosti preizkusa);
- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja: vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjega dela izpitov splošne mature že **med šolskim letom**;
- **izvedba** notranjega izpita mature in **primerljivost** z ocenami pri zunanjem izpitu, razprava o moderaciji, ki bi vplivala na poenotenje in dosledno upoštevanje kriterijev ocenjevanja tega dela mature;
- spodbujanje **raziskav** o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje, notranje ocenjevanje in doseganje (naj)višjih ravni zmožnosti ter o vzrokih za razlike med dijakinjami in dijaki glede na spol, šolo, ki jo obiskujejo;
- ustrezna **dopolnitev predpisov** o splošni maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM, ki nastajajo ob konkretnih primerih:
 - sodelovanje pri sestavi preizkusov za člane komisij v sorodstvenem razmerju do kandidatov,
 - način vlaganja ugovora na oceno,
 - ugovor kot ponovno ocenjevanje z možnostjo znižanja števila točk.

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo *Splošna matura 2018* zajema obdobje od 1. 11. 2017 do 31. 10. 2018. DK SM je v skladu z 12. členom *Zakona o maturi* in v skladu z 8. členom *Pravilnika o splošni maturi* obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 17 sej, 12 rednih in 2 izredni (ena je bila ocenjevalna, ena pa ugovorna) ter 3 korespondenčna glasovanja.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene ter vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov ter obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2019;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2020 in pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov: prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- pobude pri splošni maturi;
- pripravo maturitetnih aktov DK SM;
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*;
- predlog sprememb *Zakona o maturi*;
- predlog uvedbe enotne višje ravni pri vseh izbirnih predmetih SM;
- posodobitev internih delov izpitov pri predmetih splošne mature z zunanjo moderacijo;
- opravljanje posameznega izpita splošne mature ob poklicni maturi;
- posebnosti pri izvedbi splošne mature na spomladanskem izpitnem roku 2018.

Maturitetni akti

DK SM je:

- sprejela koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2019 in
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je:

- imenovala zunanje člane ŠIK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno maturo 2018;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2018;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2018.

Informiranje

DK SM oziroma pooblaščen predstavniki so:

- skupaj z Ricem in MIZŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo v Mariboru in v Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MIZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2018;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2020;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2020.

Tekoče naloge

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetna posveta pozimi 2018 s predsedniki in tajniki ŠMK SM;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2018;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature v letu 2018;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2018;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2018;
- pripravila navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2018 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2018/2019;
- obravnavala pobude DPK SM in ŠIK SM ter posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2018 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila letno poročilo Splošna matura 2018.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, s svetovalci ZRSŠ in s Strokovnim svetom Republike Slovenije za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2020;
- z MIZŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja, pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj ter predlogov sprememb *Zakona o visokem šolstvu* in *Zakona o maturi*;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobjih ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in vpisom maturantov na univerzitetni študij;
- z Rektorsko konferenco in MIZŠ pri urejanju problematike vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe;
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠIK SM;
- s ŠIK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK SM v neposrednih stikih;
- z ravnatelji srednjih šol na njihovih srečanjih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- obravnavala problem hkratnega opravljanja posameznega izpita splošne mature ob poklicni maturi;
- nadaljevala z razpravo o možnosti izvedbe vseh internih delov izpitov splošne mature med šolskim letom;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2018;
- obravnavala druga razvojna vprašanja splošne mature.

3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije so v zadnjem letu v skladu s svojimi pristojnostmi redno opravljale svoje naloge; pri tem so sledile rokovniku. Sestajale so se v povprečju približno enkrat mesečno.

Večino časa so posvečale pripravi maturitetnih kompletov za leto 2019, večji del komisij dveh, nekatere pa tudi treh oziroma štirih izpitnih kompletov. Druge naloge, ki so jih opravile, so bile:

- izvedba seminarjev za zunanje ocenjevalce, na katerih so izobraževali o ocenjevanju izpitnih kompletov in pojasnjevali nejasnosti – s tem skušajo doseči čim večjo objektivnost in veljavnost splošne mature;
- moderacija navodil za ocenjevanje;
- določanje mej za ocene na posameznih izpitnih rokih: večina komisij je ohranila enake meje kakor v prejšnjih letih;
- kontrolno ocenjevanje maturitetnih izpitov pod mejo za pozitivno oceno;
- obravnava ugovorov na oceno;
- pregled kompletov po lekturi in oblikovanju;
- ovrednotenje rezultatov splošne mature;
- priprava poročil o splošni maturi za posamezni predmet;
- vloga izvedencev pri ugovorih na vseh rokih;
- obravnava ustreznosti ocenjevanja in izvajanja notranjih delov izpita.

Del komisij je v tem letu opravljal tudi priprave na e-ocenjevanje in izvajal e-ocenjevanje. Nekatere komisije poročajo tudi o tem, da sodelujejo pri drugih projektih, ki zvišujejo njihovo kompetentnost, denimo projekt Eksterno ocenjevanje pisne spretnosti in določanje standardov na osnovi vzorčnih primerov pisnih sestavkov pri izpitu Angleščina na splošni maturi ter projekt Ocenjevanje pisne zmožnosti na splošni maturi iz angleščine (DPK za angleščino), nekatere sodelujejo pri reševanju težav v stroki (denimo DPK za elektrotehniko, ki je dosegla, da se lahko na Fakulteto za elektrotehniko vpišejo tudi dijaki, ki kot dodatni izpit ob poklicni maturi izberejo istoimenski predmet elektrotehniko), se udeležujejo izobraževanj (med drugimi DPK za italijanščino), opravljajo razvojne naloge (denimo DPK za matematiko, ki je analizirala mnenja učiteljev glede morebitnih sprememb izpita, DPK za računalništvo, ki se je dogovarjala o spremembah predmetnega izpitnega kataloga) in sodelujejo s študijskimi skupinami za predmete. Večina predmetnih komisij je sodelovala na razširjenih sejah Državne komisije za splošno maturo.

Komisije poročajo, da imajo nekatere od njih težave zaradi premajhnega števila članov. Pri elektronskem ocenjevanju poročajo o težavah pri točkovanju izdelkov zaradi preslikave oz. optičnega branja, saj ta ne odraža vseh specifik originalnega izdelka (DPK za likovno teorijo). DPK za psihologijo in DPK za sociologijo omenjata, da se pri vključevanju v katalog naslovov seminarskih nalog pojavljajo naslovi, ki so že v njem. DPK za zgodovino predlaga, da bi bila e-ocenjevanju priključena še e-anketa za zunanje ocenjevalce, saj bi tako hitreje prišli do povratne informacije in predlogov, na kaj biti v bodoče bolj pozorni.

Državne predmetne komisije torej redno opravljajo svoje delo, obenem pa skrbijo tudi za reševanje težav, ki se pojavijo, in aktivno sodelujejo pri razvoju mature in svoje stroke. Sklenemo lahko, da je bilo njihovo delo odlično opravljeno.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij, razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z *Zakonom o maturi* in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo.

V šolskem letu 2017/2018 je 85 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. Ravnatelji gimnazij so do konca oktobra 2017 imenovali ŠMK SM. V novembru 2017 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Potrdile so naslove seminarskih nalog in mentorje. Najpozneje do 1. aprila 2018 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ, ravnatelji gimnazij pa so najpozneje do 1. aprila 2018 imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena *Pravilnika o splošni maturi* prepuščena šoli, zato so jo za dijake zadnjih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Državni izpitni center (Ric) objavil na eRic dne 9. novembra 2017.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z *Zakonom o splošni maturi* in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. O prošnjah, napakah in kršitvah pri splošni maturi 2018 je bila na Ricu narejena posebna analiza (gl. poglavje 6.2 *Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov*).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZŠ, sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo. ŠMK SM to posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen povsod presegajo 90 odstotkov.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti ŠMK SM vrednotijo s povprečno oceno 4,6, ustreznost izpitnega reda pa s povprečno oceno 4,4. Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo koledarju opravljanja splošne mature (ocena 4,0), s pripombami o organizacijskih težavah zaradi prekrivanja pouka v nižjih letnikih in izvedbe splošne mature – najpogostejše omenjen je čas izvajanja ustnih izpitov v juniju. Predlogi za odpravo težave so trije: ustni izpiti naj se nadomestijo s kakšno drugo obliko, pisni pa naj se izvajajo pozneje; pri kemiji naj se pisni del izpita izvaja v obdobju ustnih izpitov (najprej pisni in nato ustni del), obdobje ustnih izpitov naj bo od 5. do 30. 6. Dva predlagata, naj bo razglasitev rezultatov nekaj dni prej, eden pa izpostavlja težavo z roki za vračanje gradiva, ki se jih ne da spreminjati. Razen omenjene problematike je k pravilom o varovanju izpitne tajnosti ena od šol dodala, da tajnik in predsednik ŠMK SM zadnja prejmeta informacijo o imenih ocenjevalcev pri maturitetnih nastopih (kandidate o tem že prej – v času izpitne tajnosti seznani mentorji in zunanji ocenjevalci), ter druga, da se mora nedvoumno zagotoviti varovanje osebnih podatkov. Na izpitni red je imelo pripombe šest ŠMK SM. Tri se navezujejo na »pretirano« število treh nadzornih učiteljev za pisanje dveh predmetov (predlog sta dva nadzorna učitelja). Četrta, da je izpitni red preveč represiven, peta, da se mora nedvoumno zagotoviti varovanje osebnih podatkov, in šesta, da je izpitni red težko zagotoviti pri sočasnem izvajanju pouka, drugih obveznosti in splošne mature. Predloge za izboljšanje maturitetnih predpisov so zapisale tri ŠMK SM: razglasitev rezultatov naj bo prej, obveščanje kršiteljev izpitnega reda naj bo odločnejše ter maturitetni predpisi naj bodo izvedljivi v okviru razpoložljivih zmogljivosti šol (tj. število učilnic in nadzornih učiteljev ter izvedbe pouka).

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2017/2018 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je: v splošnih in strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravi na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali za tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih in strokovnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku (oz. redkeje tudi v 2. letniku) pa šole pripravam namenijo tudi dodatne (nerazporejene) ure. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela, ko:

1. priprave potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za pouk skupnih ali izbirnih predmetov 3 ure iz »fonda« nerazporejenih ur, v 4. letniku pa porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur;
2. priprave potekajo samo v 4. letniku. Šole določijo za pouk obveznih in izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur in te ure so namenjene predvsem poglobljanju snovi.

V **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo večinoma vključene od 2. letnika dalje, izbiro maturitetnih predmetov pa lahko popestrijo tudi z nerazporejenimi urami. Število teh ur se po programih precej razlikuje (od 0 do 8).

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in opravljenim posameznim izpitom iz predmeta splošne mature. V šolskem letu 2017/2018 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz predmeta splošne mature v splošnih in strokovnih gimnazijah. Priprave na izpit iz predmeta splošne mature je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

ŠMK SM so na vprašanje *Kako se priprava na maturitetne predmete odraža pri pouku* najpogosteje odgovarjale, da je pouk primerno prilagojen pripravi na maturitetne izpite (leta 2018: 80 %; leta 2017: 81 %), druga izbira je bila, da je preveč prilagojen (leta 2018: 20 %; leta 2017: 19 %), nihče pa ni izbral odgovora, da je premalo prilagojen (leta 2018: 0 %; leta 2017: 0 %).

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2017/2018 se je splošna matura izvajala na 85 šolah, od tega je bilo 52 gimnazij (»splošne« in/ali klasične), 24 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 8 jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije), ena pa je izvajala samo maturitetni tečaj.

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 12. Največ kršitev je bilo za opomin pri pisnem izpitu (11 kršitev).

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo šest in vsi so veljali za spomladanski izpitni rok. Ugodno sta bila rešena dva (33,3 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 13 od 85 ŠMK SM. Najpogosteje so šole omenile težave, povezane z zagotavljanjem zadostnega števila nadzornih učiteljev in prostorov, še posebej za kandidate s posebnimi potrebami (pogost komentar je bil, da je šola majhna in ravno tako tudi število učiteljev, ki se iz leta v leto znižuje), ter s sočasnim z izvajanjem splošne mature in pouka v nižjih letnikih. Druge posamične težave so bile: neusklajenost šolskega in maturitetnega koledarja, nesmiselnost 100 % podaljšane časa pisanja za dijake s posebnimi potrebami, preveč dijakov s petim predmetom splošne mature ob poklicni maturi in neupoštevanje izpitnega reda s strani izvajalcev gradbenih del.

Ukrepe za izboljšanje splošne mature je predlagalo 14 ŠMK SM. Šest predlogov je povezanih z internimi deli: trije ravnatelji bi jih opustili (en pri tem dodaja, da je obstoječi sistem neprimeren in predlaga interni del brez zunanje kontrole, drugi, da je ocenjevanje tega dela subjektivno, in tretji, naj se ukine ustni izpit pri matematiki). Četrtri

predlaga, naj se ustni izpiti pri slovenščini, matematiki in tujih jezikih izvajajo med šolskim letom, peti, naj vprašanja za ustni izpit iz spomladanskega izpitnega roka ostanejo v sefu na šoli in naj se uporabijo na jesenskem izpitnem roku, in šesti, naj se razmisli o spremembi terminov za ustne izpite. Dva ravnatelja predlagata uskladitev šolskega in maturitetnega koledarja, druga dva pa izpostavljata posamezni izpit iz predmeta splošne mature ob poklicni maturi; eden bi ga ukinil, drugi pa predlaga spremembo celotnega sistema splošne in poklicne mature (komentira, da dijaki s poklicno maturo in posameznim izpitom splošne mature pridejo do vpisa na večino fakultet neprimerno lažje). Drugi njihovi posamični predlogi so: datum razglasitve rezultatov naj bo (še) prej, esej naj se spremeni, uvede naj se možnost izbire višje ravni pri vseh izbirnih predmetih, rezultati eseja iz spomladanskega izpitnega roka naj se priznavajo tudi za naprej, zaključek pouka za nižje letnike naj se premakne za nekaj dni nazaj, šoli naj se posreduje baza podatkov dijakov, ki prejmejo certifikat pri tujih jezikih, ter pravila za določeno število točk.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,9 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,8 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,3 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku pokaže, da so v primerjavi z lanskim letom stališča ŠMK SM do splošne mature manj pozitivna. Nad 90 % ŠMK SM meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (leta 2018: 94,1 %; odgovora *Zelo se strinjam* in *Strinjam se*; leta 2017: 95,2 %), med 80 in 90 % pa, da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (leta 2018: 87,0 %; leta 2017: 90,5 %) in da splošna matura skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2018: 82,4 %; leta 2017: 84,5 %). Okoli 70 % jih meni, da postaja zaključek šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (leta 2018: 75,3 %; leta 2017: 81,0 %), da splošna matura krepi sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (leta 2018: 67,1 %; leta 2017: 71,4 %), in da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (leta 2018: 67,1 %; leta 2017: 67,9 %). Z negativnim vplivom splošne mature na širšo razgledanost dijakov se strinja nekaj več kot 40 % ravnateljev (leta 2018: 41,2 %; leta 2016: 35,7 %). ŠMK SM najpogosteje pripisujejo razloge za vznemirjenost dijakov zaradi vpisa na zeleno univerzo (leta 2018: 66,7 %, leta 2017: 67,9 %).

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega dela članov DPK SM. Glede na to, da so člani v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje, je izobraževanje v šolskem letu 2017/2018 potekalo predvsem prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem, z drugimi DPK SM in DK SM. Predmetne komisije tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, ki jim ga omogočimo v okviru sredstev, ki so za to na voljo.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih Ric organizira v zvezi z ocenjevanjem splošne mature, objavi pa jih poprej na svojih spletnih straneh. Udeležba na seminarjih in delavnicah je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo sodelovati pri ocenjevanju tekoče splošne mature. V šolskem letu 2017/2018 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 34 seminarjev iz 35 predmetov. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri štirih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1).

Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, višji svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci; to je odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2018: SLM;
- analiza ocenjevanja splošne mature 2017: ANG, BIO, FIL, FRA, NEM, SLM in SOC, pri ITM, MAM, MAP, SLI in SLP pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol in usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, FIL, FRA, GLA, INF, SLM in SPL;
- usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2018; to je potekalo hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri teh predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIL, FIZ, FRA, GEO, GLA, GRŠ, INF, ITM, ITT, KEM, LIT, MAG, MAM, MAP, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLI, SLP, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2017/2018

Kratika predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev pri predmetu ...	Število udeležencev na 1. delu seminarja	Število udeležencev na 2. delu seminarja	Število udeležencev na 3. delu seminarja	Število udeležencev skupaj	Število ur skupaj
SLM	Slovenščina	138	128	121	387	24
ITM	Italijanščina kot materinščina	5			5	8
MAM	Madžarščina kot materinščina	2			2	8
MAP	Madžarščina kot drugi jezik	2			2	8
SLP	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2			2	8
SLI	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2			2	8
ITT	Italijanščina	7			7	8
ANG	Angleščina	132	121		253	16
NEM	Nemščina	54			54	8
FRA	Francoščina	14	13		27	16
ŠPA	Španščina	18			18	8
RUŠ	Ruščina	7			7	8
MAT	Matematika	156			156	8
FIZ	Fizika	40			40	8
BIO	Biologija	47			47	16
KEM	Kemija	49			49	8
GEO	Geografija	51			51	8
ZGO	Zgodovina	54			54	8
SOC	Sociologija	31	30		61	16
FIL	Filozofija	14			14	8
PSI	Psihologija	43			43	8
LIT	Likovna teorija	10			10	8
UZG	Umetnostna zgodovina	7			7	8
GRŠ	Grščina	2			2	8
GLA	Glasba	86			86	8
EKN	Ekonomija	3			3	8
BTH	Biotehnologija	4			4	8
MEH	Mehanika	4			4	8
MAL	Materiali	3			3	8
INF	Informatika	22			22	8
ELE	Elektrotehnika	7			7	8
SPL	Sodobni ples	11			11	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	4			4	8
RAČ	Računalništvo	3			3	8
Število vseh udeležencev na seminarjih in število vseh ur					1.447	312

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2018 in 12 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2018, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov, smo na spletnih straneh Rica objavili septembra 2016, v septembru 2018 pa smo objavili *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2020* in šest predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2020. Izpitne pole z navodili za ocenjevanje so objavljene z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do leta 2017, od oktobra 2018 pa še večina s spomladanskega izpitnega roka 2018, razen tiste izpitne pole, ki bodo vključene v PMP za leto 2019; objavljene bodo aprila 2019.

Za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in za ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile na voljo izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in za točkovanje, za vpogleda pa moderirana navodila za ocenjevanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Splošna matura se je v spomladanskem izpitnem roku začela 4. maja 2018 z esejem pri slovenščini in italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja z obveznimi in izbirnimi predmeti ter ustnim izpitom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in višjih svetovalcev za zunanje preverjanje znanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 98 različnih izpitnih pol in natisnjenih 84.058 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 39, 32 je bilo moderiranih, tisk nemoderiranih in moderiranih navodil za zunanje ocenjevanje se zaradi e-ocenjevanja zmanjšuje, za vpogleda pa je bilo natisnjenih okoli 2.800 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (vsak do 35 listkov) v nakladi 2.416 izvodov.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 30 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument ter balet. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih (v dveh različnih dnevih) iz osmih izbirnih predmetov: angleščina, fizika, kemija, zgodovina, geografija, sociologija, psihologija in umetnostna zgodovina. Pripravljena je bila 101 izpitna pola – natisnjene so bile v skupni nakladi 17.525 izvodov – in 40 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 30 moderiranih, za vpogleda je bilo natisnjenih pa okoli 500 izvodov. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 12 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjenih 1.080 izvodov (vsak do 35 listkov).

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Predmaturitetni preizkus lahko šole izvedejo za dijake 4. letnikov kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena 6. marca 2018 ob 9. uri. Ric je namreč na priporočilo predsednikov in tajnikov šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo in DPK SM za slovenščino predlagal, da predmaturitetni preizkus iz slovenščine – izpitna pola 1 (šolski esej) – šole izvedejo na enotni datum 6. marca 2018.

Šole so v novembru lahko tisk gradiva za PMP naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 65 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in za sociologijo, za angleščino, španščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo šest predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo in za sociologijo. Prirejani so bili trije točkovniki, natisnjenih pa je bilo 505 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, fiziki, kemiji, biologiji, geografiji, zgodovini in sociologiji (dva termina), za angleščino, španščino in francoščino so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in geografiji. Natisnjenih je bilo 220 izvodov izpitnih pol.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 155 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3. En kandidat pri geografiji in en kandidat pri zgodovini sta dobila prilagojene priloge v črno-belo tehniko. Za enega kandidata smo pripravili izpitne pole na USB-ključku v obliki zapisa doc (program Word): pri slovenščini, angleščini, geografiji, psihologiji ter matematiki (matematični izrazi zapisani v obliki Latex). V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 35 izpitnih pol, povečanih s formata A 4 na format A 3.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavi o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznana;
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila ni mogoče upoštevati v vseh primerih: bodisi da – razen članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2017/2018 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 23 predmetih: pri angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniki, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščini, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini in pri zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar v zadnjem času opažamo, da so komisije premalo pozorne na pripombe pregledovalcev oziroma pri odpravi napak in se pri predelavi izpitnih vprašanj ne posvečajo dovolj njihovi končni različici. Zato pogosto pri teh nalogah nastajajo napake v izpitnem gradivu.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica 4.3.6.1 prikazuje napake v izpitnem gradivu v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 po predmetih in način, kako so bile te napake rešene preglednica 4.3.6.2 pa pripombe, ki smo jih prejeli na izpitno gradivo in pojasnilo DPK SM.

Če primerjamo med seboj število napak v izpitnem gradivu, ki so vplivale na ocenjevanje kandidatov, lahko ugotovimo, da je bilo leta 2018 v primerjavi s splošno maturo 2017 na spomladanskem izpitnem roku enako število napak (3 napake leta 2018, 2017, 2016 in 2014, 2 napaki leta 2015), v jesenskem izpitnem roku pa ni bilo napak (2 napaki leta 2017, 1 napaka leta 2016, 5 napak leta 2015, 2 napaki leta 2014), kar je gotovo vzpodbudno.

Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018, ki so vplivale na ocenjevanje

Predmet	Nemščina (OR)
Termin	6. junij 2018
Izpitna pola	1A (Bralno razumevanje)
Naloga	Aufgabe 2, 1. postavka
Opis napake	Predvideni odgovor pri 1. postavki, ki se glasi » <i>Momentan macht Christine eine Lesereise durch Deutschland</i> «, je bil R, kandidati pa so pogosto izbirali tudi odgovor F. Trditev se je nanašala na del besedila, ki se glasi » <i>Die aktuelle Pause ist länger, weil ich mit meinem Buch viel zu tun hatte und auf Lesereise durch Deutschland war. Aber nächste Woche gehe ich endlich wieder wandern</i> «, kar so kandidati lahko razumeli: kot da je Christine še vedno na predstavitvi knjige v Nemčiji in ponovno odpotuje šele naslednji teden (<i>Aber nächste Woche gehe ich endlich wieder wandern</i>), zato je pravilen odgovor R, ali kot da je predstavitev knjige v Nemčiji že zaključena (<i>weil ich mit meinem Buch viel zu tun hatte und auf Lesereise durch Deutschland war</i>), zato je pravilen odgovor lahko tudi F.
Rešitev	Točko za pravilni odgovor so dobili kandidati, ki so obkrožili ali odgovor R ali odgovor F.
Predmet	Fizika
Termin	8. junij 2018
Izpitna pola	1
Naloga	11
Opis napake	Pri nalogi 11 je poleg odgovora B pravilen tudi odgovor D.
Rešitev	Točko za pravilni odgovor so dobili kandidati, ki so obkrožili ali odgovor B ali odgovor D.
Predmet	Kemija, prevod v italijanščino
Termin	14. junij 2018
Izpitna pola	2
Naloga	15.2
Opis napake	Pri vprašanju 15.2. se besedilo v italijanščini glasi: »Stabilite la tipologia del monomero secondo il gruppo funzionale caratteristico.« V tem stavku je napačna beseda »monomero«; moralo bi pisati »polimero«.
Rešitev	Točko za pravilni odgovor so dobili vsi kandidati.

Preglednica 4.3.6.2: Pripombe, ki smo jih prejeli v zvezi z izpitnim gradivom na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018

Predmet	Slovenščina
Termin	29. 5. 2018
Izpitna pola	IP 2
Postavki	8.2.; 18.2.
Opis posebnosti	Na Ric smo prejeli vprašanja glede pravopisno nepodomačene besede <i>euribor</i> in termina <i>jedro</i> .
Pojasnilo	8.2. V postavki ni šlo za preverjanje poznavanja pomena besede , temveč za preverjanje pravopisne zmožnosti v skladu z učnim načrtom. 18.2. Postavka je v skladu z učnim načrtom, saj gre za preverjanje skladenjske zmožnosti (med tvorjenjem besedil skladajo besede v povedi, povedi v zveze povedi in replike v zveze replik – pri tem upoštevajo pomenska in slovnična razmerja ter členitev po aktualnosti). Strokovno izrazje, povezano s členitvijo po aktualnosti, se pojavlja v nekaterih učbenikih, potrjenih s strani SSSI (npr. <i>Z besedo do besede, Govorica jezika</i>).

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2018 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu z novim *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014), ki natančneje določa rok, do katerega lahko kandidati uveljavljajo svojo pravico in predložijo dokumentacijo oziroma dokazila, s katerimi izkažejo upravičenost do prilagojenega načina izvajanja splošne mature. V spomladanskem izpitnem roku je 333 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 74 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2017 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za skoraj 17 %.

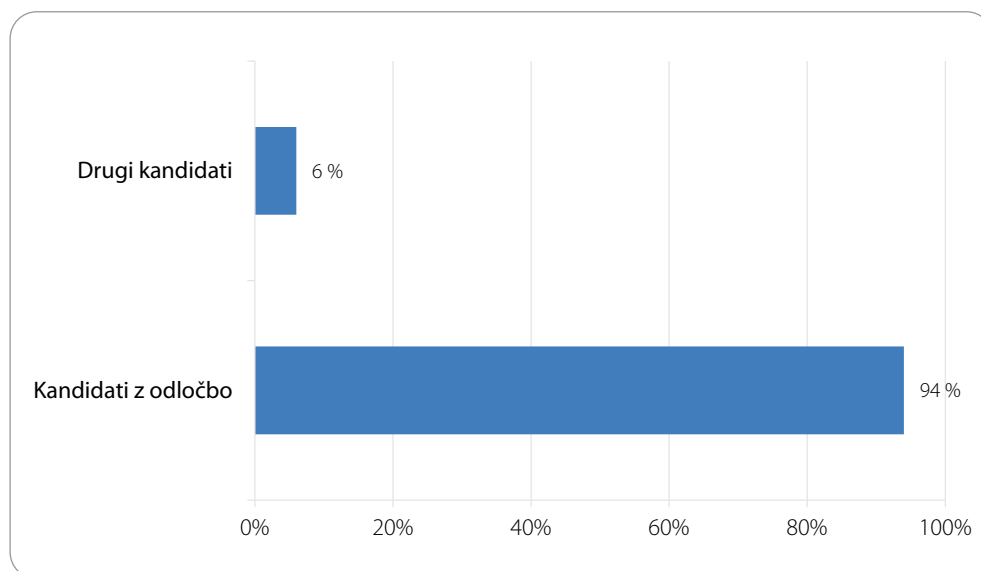
V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je devet kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Trem kandidatom je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Kandidati, ki so želeli uveljavljati pravico priznavanja za nazaj, so morali DK SM poslati posebno pisno vlogo.

V jesenskem izpitnem roku 2018 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 84 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 43 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote, slabovidnosti ali okvare vidne funkcije, gluhotе ali naglušnosti, avtistične motnje, govorno-jezikovnih motenj, gibalne oviranosti, dolgotrajne bolezni, čustvenih motenj in motenj vedenja, primanjkljajev na posameznih področjih učenja in zaradi barvne slepote usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so zaradi posledic poškodbe, nesreče ali bolezni, ki se je zgodila med šolskim letom, v katerem so opravljali splošno maturo, potrebovali prilagoditev, kakor jo imajo slepi, slabovidni ali kandidati z okvaro vidne funkcije, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani ali dolgotrajno bolni kandidati; podlaga za uveljavljanje pravic je bilo dokazilo pristojne institucije oziroma mnenje zdravnika specialista za posamezno področje, ki ni smelo biti starejše od enega leta;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so se poškodovali, ponesrečili ali zboleli teden pred prijavo ali teden po izteku roka za prijavo na splošno maturo.

Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2018

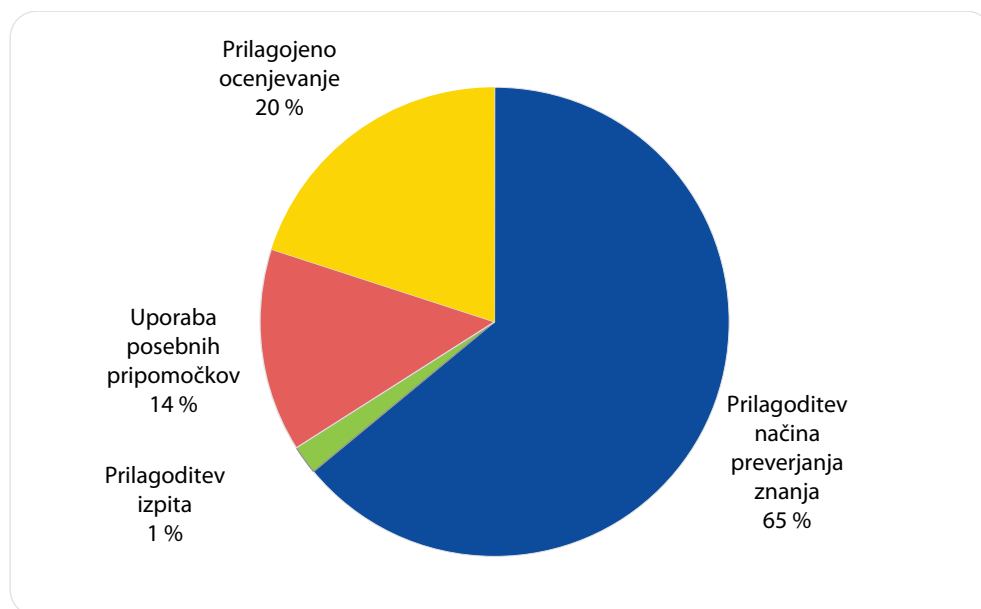


Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati vlogo za opravljanje prilagojenega izvajanja maturitetnih izpitov skupaj z odločbo o usmeritvi in s strokovnim mnenjem komisije za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami oziroma z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je določen s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* oziroma z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil uporabniški računalniški program *Prijave KPP*, v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo pa preglednico z naborom možnih prilagoditev. Pri oblikovanju

predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev izpitnega gradiva, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.

Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2018



Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšani čas opravljanja izpita, prekinitve pisnega/ustnega izpita po potrebi (tudi prekinitve zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralcem, tolmačem, jezikovnim pomočnikom, pisarjem, pomočnikom za slepe in slabovidne), posebni prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede/prepiše v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A 4 na format A 3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenki; zapis nalog iz matematike v pisavi LaTeX v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v brajico/Braillovo pisavo). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z brajevo vrstico in s sintetizatorjem zvoka, brajev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalno, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, kot so ga pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca pri čitljivosti pisave ipd.). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018

Prilagoditev	AM	BSL	ČVM	DOB	GIO	GJM	GLU	NGL	OVF	PPU	SLE	SLV	Skupaj
prilagoditev načina preverjanja	10	0	17	115	26	15	1	7	2	181	1	2	332
prilagoditev izpita	1	2	0	2	2	0	0	0	1	15	1	2	23
uporaba posebnih pripomočkov	4	0	0	38	17	2	0	3	1	82	1	2	134
prilagojeno ocenjevanje	2	1	0	36	20	10	1	6	2	114	1	2	171
skupaj	10	2	17	115	26	15	1	7	2	183	1	2	333

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:

AM – avtistične motnje

BSL – barvna slepota

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

GLU – gluhost

NGL – naglušnost

OVF – okvara vidne funkcije

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLE – slepota

SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja (183), 115 kandidatov je bilo dolgotrajno bolnih, 26 gibalno oviranih, 17 s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 15 z govorno-jezikovno motnjo, 10 z avtistično motnjo, 7 naglušnih, 2 z barvno slepoto, 2 z okvaro vidne funkcije, 2 slabovidna, en gluhi in en slepi. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja ter prilagojenega ocenjevanja in uporabe posebnih pripomočkov.

Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	245	14	95	122	245
Italijanščina kot materinščina	4	—	2	4	4
Italijanščina	7	—	—	5	7
Italijanščina (V)	2	—	1	1	2
Angleščina	164	11	62	90	164
Angleščina (V)	67	2	32	30	68
Nemščina	13	—	5	8	13
Nemščina (V)	3	—	1	3	3
Francoščina	3	—	3	2	3
Francoščina (V)	1	—	—	—	1
Latinščina	2	—	—	—	2
Španščina	6	—	1	1	6
Španščina (V)	2	—	—	1	2
Ruščina	1	—	—	—	1
Grščina (V)	1	—	—	1	1
Matematika	221	15	85	108	221
Matematika (V)	29	—	16	11	29
Fizika	55	3	24	32	55
Biologija	48	3	19	22	48
Kemija	48	3	21	21	48
Biotehnologija	3	1	1	2	3
Informatika	11	1	5	5	11
Geografija	58	6	19	26	60
Zgodovina	67	4	20	31	68
Sociologija	44	1	20	22	44
Filozofija	9	—	3	2	9
Psihologija	74	5	25	30	74
Likovna teorija	28	2	6	11	28
Umetnostna zgodovina	20	2	9	11	20
Glasba	2	—	1	1	2
Sodobni ples	2	—	—	1	2
Teorija in zgodovina drame in gledališče	1	—	1	1	1
Ekonomija	6	2	3	3	6
Mehanika	2	1	—	2	2
Elektrotehnika	3	—	1	—	3
Računalništvo	5	—	—	3	5
Materiali	2	—	—	—	2

Predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati s posebnimi potrebami najpogosteje izbrali psihologijo ter zgodovino, geografijo in fiziko, nato biologijo, kemijo in sociologijo ter likovno teorijo, umetnostno zgodovino in informatiko.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Ric organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom *Pravilnika o splošni maturi* in v skladu z *Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev*. Namen izmenjave je, da se učitelji seznani s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami.

Ric prek programa za podporo izvedbi splošne mature šolam pošlje podatke v elektronski obliki. Program ponuja tudi izpis sklepov o imenovanju zunanjega nadzornega učitelja. Na hrbtni strani sklepa so na splošno opisane pravice in dolžnosti nadzornega učitelja, ki je napoten na drugo šolo.

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev; stroške šolam povrne MIZŠ. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih nobenih kršitev izpitne tajnosti. V večini šol še vedno podpirajo izmenjavo nadzornih učiteljev in menijo, da ta dosega svoj namen. Podrobneje se problematika izmenjave zunanjih nadzornih učiteljev obdela s predsedniki in tajniki ŠMK na posvetih, ki jih vsako leto organizirata DK SM in Ric.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je tudi, da vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti prijavijo pri svojem ravnatelju, ki zadevo nato posreduje na DK SM.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisne in za ustne izpite splošne mature, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta – v mesecu septembru – se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z *Zakonom o maturi*, s *Pravilnikom o splošni maturi* in s *Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi*. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije, d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric organizira tudi neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in za tem prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po koncu pisnega izpita splošne mature. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se predajo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo dostave in pobiranja izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki je potreben za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah.

4.7 Klasično zunanje ocenjevanje

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol na podlagi vzorca rešenih izpitnih pol opravi moderacija navodil za ocenjevanje. Ric je udeležencem moderacije navodil pa tudi zunanjim ocenjevalcem omogočil elektronski dostop do praznih izpitnih pol, da so jih pregledali. Pri nekaterih predmetih pa udeleženci moderacije že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije navodil vodijo glavni ocenjevalci, ponekod pa jim pomagajo tudi drugi člani predmetnih komisij. Pri nekaterih moderacijah navodil poleg članov predmetnih komisij sodelujejo še pomočniki glavnega ocenjevalca, kontrolni ocenjevalci ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije navodil so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije navodil lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge ne morejo dobro razumeti. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije navodil evidentirale in odpravile v dobro kandidatov. Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako *moderirana različica* in so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog v izpitni poli in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali morda napake v posameznih nalogah.

4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje izpitnih pol se je pri vseh predmetih začelo z delitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, obenem pa so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje doma in skupinsko ocenjevanje (slika 4.7.2.1).

Z besedno zvezo ocenjevanje doma označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na svojem domu. Glede na organizacijo delitve izpitnih pol delimo ocenjevanje na regijsko in centralno.

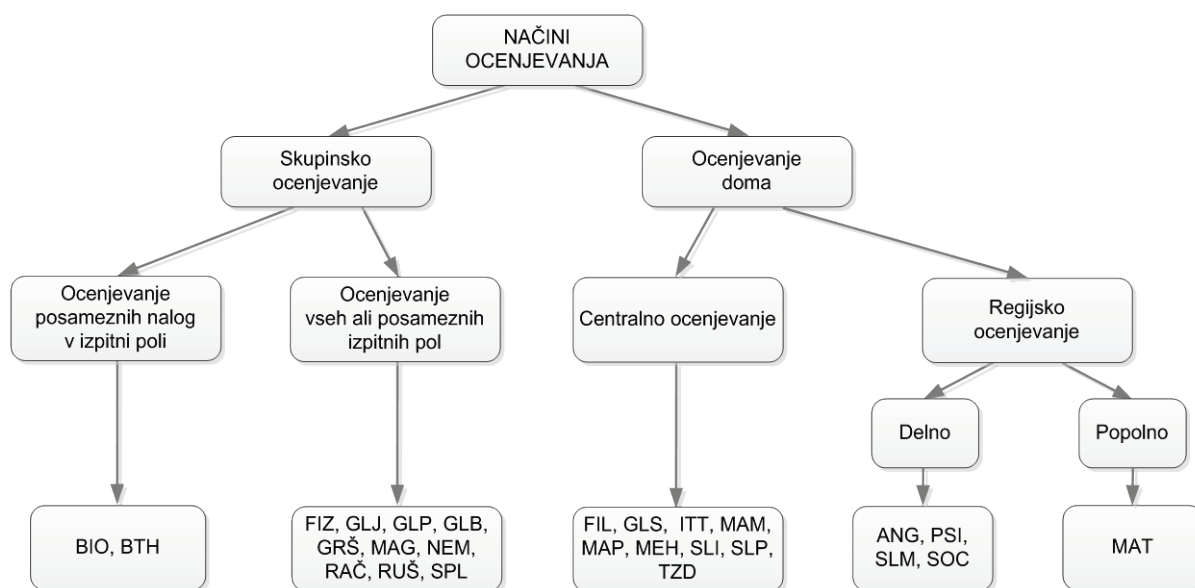
Pri regijskem ocenjevanju so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri popolnem regijskem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v ocenjevanje, oddaja izpitnih pol in predstavitev navodil za ocenjevanje regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri delnem regijskem ocenjevanju prva delitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, delitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in oddaja teh izpitnih pol pa sta organizirani regijsko.

Pri centralnem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja teh izpitnih pol in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Skupinsko ocenjevanje je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Ločimo tri načine ocenjevanja v skupnem prostoru:

- ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse izpitne pole;
- ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole;
- ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog) v izpitni poli pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog).

Slika 4.7.2.1: Načini klasičnega ocenjevanja izpitnih pol pri splošni maturi



Pri splošni maturi 2018 so bile v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2B pri PSI in izpitni poli 1B in 2B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in TZD.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2018 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG, FRA, NEM in ŠPA, pri izpitni poli 2 LIT, pri izpitnih polah 1B in 2B pri UZG, pri izpitnih polah 1 in 2B pri PSI in pri vseh izpitnih polah SOC, ŠPA in TZD;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih SLM, ITA, ITT, NEM in RUŠ, zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev;
- zaradi odprave tehničnih napak pri izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev pri predmetu ANG.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev ter za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2018

Šifra	Ime predmeta	Štev. oc.	Štev. kontrol oc. pol	%	Štev. kontrol oc. pol, razlika 20%	%	Štev. kontrol. oc. pol - meje	%	Štev. kontrol. oc. pol - razno	%	Skupaj
103	Slovenščina	12.671	910	3,32	489	3,86	220	1,74	201,00	1,59	910
111	Italijanščina kot materinščina	41	4	9,76	0	0,00	0	0,00	4,00	9,76	4
131	Madžarščina kot materinščina	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
192	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	8	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
202	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
221	Italijanščina	535	43	8,04	0	0,00	20	3,74	23,00	4,30	43
222	Italijanščina (V)	95	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
232	Madžarščina kot drugi jezik	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
241	Angleščina	20.560	727	1,10	500	2,43	227	1,10	0,00	0,00	727
242	Angleščina (V)	10.530	225	0,05	220	2,09	5	0,05	0,00	0,00	225
251	Nemščina	3.280	234	2,16	163	4,97	34	1,04	37,00	1,13	234
252	Nemščina (V)	735	24	2,45	6	0,82	0	0,00	18,00	2,45	24
261	Francoščina	485	3	0,62	0	0,00	0	0,00	3,00	0,62	3
262	Francoščina (V)	55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
271	Latinščina	69	3	4,35	0	0,00	0	0,00	3,00	4,35	3
272	Latinščina (V)	78	1	1,28	0	0,00	0	0,00	1,00	1,28	1
281	Španščina	860	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
282	Španščina (V)	305	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
291	Ruščina	230	8	3,48	0	0,00	0	0,00	8,00	3,48	8
292	Ruščina (V)	100	12	12,00	0	0,00	0	0,00	12,00	12,00	12
302	Grščina (V)	8	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
401	Matematika	5.114	114	2,23	0	0,00	111	2,17	3,00	0,06	114
402	Matematika (V)	2.698	6	0,22	0	0,00	6	0,22	0,00	0,00	6
411	Fizika	2.670	34	1,27	0	0,00	18	0,67	16,00	0,60	34
421	Biologija	2.422	16	0,66	0	0,00	16	0,66	0,00	0,00	16
431	Kemija	3.300	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
441	Biotehnologija	208	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
451	Informatika	556	124	22,30	0	0,00	0	0,00	124,00	22,30	124
501	Geografija	3.816	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0

Šifra	Ime predmeta	Štev. oc.	Štev. kontrol oc. pol	%	Štev. kontrol oc. pol, razlika 20%	%	Štev. kontrol. oc. pol - meje	%	Štev. kontrol. oc. pol - razno	%	Skupaj
511	Zgodovina	2.936	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
521	Sociologija	1.994	223	2,61	171	8,58	52	2,61	0,00	0,00	223
531	Filozofija	292	5	0,68	3	1,03	2	0,68	0,00	0,00	5
541	Psihologija	5.385	361	0,85	315	5,85	46	0,85	0,00	0,00	361
551	Likovna teorija	352	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
561	Umetnostna zgodovina	1.696	20	1,18	0	0,00	0	0,00	20,00	1,18	20
581	Glasba - glasbeni stavek	12	1	0,00	1	8,33	0	0,00	0,00	0,00	1
591	Glasba - petje ali inštrument	254	1	0,39	0	0,00	1	0,39	0,00	0,00	1
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	21	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
611	Glasba - balet	25	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
631	Sodobni ples	37	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	39	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
701	Ekonomija	616	8	1,30	0	0,00	0	0,00	8,00	1,30	8
741	Mehanika	242	2	0,83	0	0,00	2	0,83	0,00	0,00	2
771	Elektrotehnika	156	26	16,67	0	0,00	0	0,00	26,00	16,67	26
781	Računalništvo	140	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
803	Materiali (gradbeništvo)	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Skupaj:		85.685	3.135	3,66%	1.868	2,18%	760	0,89%	507	0,59%	3.135

4.8 Elektronsko ocenjevanje

V šolskem letu 2017/2018 smo nadaljevali projekt *Priprava in implementacija e-ocenjevanja pri maturi*, financiran iz evropskih sredstev. Ob zaključku projekta naj bi e-ocenjevanje vpeljali pri 28 predmetih splošne mature oziroma pri 40 izpitih splošne mature, če upoštevamo izvedbo osmih predmetov na dveh ravneh zahtevnosti in prilagoditve dveh predmetov v madžarski in italijanski jezik. Z e-ocenjevanjem želimo povečati objektivnost in zanesljivost ocenjevanja, skrajšati čas ocenjevanja ter zagotoviti boljše in preprostejše ocenjevanje. E-ocenjevanje smo poleg šestih predmetov, ki so se tako ocenjevali že v prejšnjem letu (ekonomija, geografija, latinščina, kemija, španščina in umetnostna zgodovina), uvedli še pri šestih novih predmetih (elektrotehniki, francoščini, informatiki, italijanščini kot materinščini, likovni teoriji in zgodovini).

Orodje za e-ocenjevanje na preprost način omogoča razdelitev različnih izpitnih pol, nalog in postavk med več skupin ocenjevalcev, vsak uporabnik pa se lahko sam odloči, ali bo ocenjeval po izpitnih polah ali po nalogah. E-ocenjevanje omogoča boljši vpogled v kakovost ocenjevanja med samim postopkom in po njem, povečala pa se je vloga glavnih ocenjevalcev in njihovih pomočnikov. Z e-ocenjevanjem smo zunanji ocenjevalcem omogočili bolj zanesljivo in bolj veljavno povratno informacijo o kakovosti ocenjevanja izpitnih pol že med ocenjevanjem. Pri številnih predmetih smo namreč po spremembi postopka kontrolnega ocenjevanja izgubili dragocene podatke o kakovosti dela zunanjih ocenjevalcev (ukinitve dvojnega ocenjevanja, ukinitve kontrolnega ocenjevanja 25 % vzorca izpitnih pol posameznega ocenjevalca).

4.8.1 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

V letošnjem letu smo pri nekaterih predmetih že pričeli uporabljati novo različico programa za e-ocenjevanje *RM Assessor*, ki je uporabniku prijaznejši, preprostejši in bolj fleksibilen, saj omogoča ocenjevanje v različnih operacijskih sistemih in na vseh napravah, tudi tabličnih računalnikih. V mesecu februarju smo na primeru zgodovine izvedli pilotni projekt e-ocenjevanja, tako da smo s pomočjo starih rešenih izpitnih pol v celoti simulirali e-ocenjevanje tega predmeta z novo različico programa *RM Assessor*. V pilotni projekt so bili vključeni vsi ocenjevalci, ki so se prijavili k ocenjevanju zgodovine v spomladanskem izpitnem roku. Posebnega izobraževanja zanje ni bilo, po pošti so prejeli le navodila in priročnik za uporabo programa, pa so kljub temu ocenjevali brez težav.

Seminarje na Ricu smo organizirali za uporabnike, ki so se z e-ocenjevanjem letos srečali prvič, in tudi za tiste, ki so elektronsko ocenjevali že lani, letos pa so želeli še pred spomladanskim rokom splošne mature preizkusiti tudi novo različico programa. Seminar je bil predhodno objavljen na naši spletni strani, izveden pa v mesecu maju. Izvedli smo dve vrsti izobraževanja. Prvo je bilo namenjeno glavnim ocenjevalcem in pomočnikom glavnega ocenjevalca, drugo pa zunanji ocenjevalcem posameznega predmeta. Seminar je bil sestavljen iz teoretičnega in praktičnega dela. V teoretičnem delu so se udeleženci seznanili s postopki in potekom e-ocenjevanja, v praktičnem delu pa so pridobile informacije preizkusili na konkretnih primerih v programu za e-ocenjevanje, s čimer so dobili dejanski vpogled v novi način ocenjevanja. Seminar bomo ponovili vsako leto za glavne ocenjevalce, njihove pomočnike in zunanje ocenjevalce predmetov, ki bodo tisto leto prešli na e-ocenjevanje.

Preglednica 4.8.1.1: Seznam izvedenih seminarjev za glavne ocenjevalce in njihove pomočnike v šolskem letu 2017/2018

Predmet	Število udeležencev na seminarju (člani DPK + PGO)	Število ur skupaj
Elektrotehnika	3	8
Francoščina	4 + 1	8
Informatika	4	8
Italijanščina kot materinščina	3 + 1	8
Likovna teorija	3	8
Zgodovina	6 + 3	8
Število vseh udeležencev na seminarjih in število vseh ur	28	48

Preglednica 4.8.1.2: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2017/2018

Predmet	Število udeležencev na seminarju	Število ur skupaj
Elektrotehnika	7	8
Francoščina	14	8
Likovna teorija	9	8
Vsi predmeti (prostovoljno)	20	8
Število vseh udeležencev na seminarjih in število vseh ur	50	32

4.8.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Za elektronsko zunanje ocenjevanje je pri večjih predmetih značilna hierarhija zunanjih ocenjevalcev. Ocenjevanje vodi glavni ocenjevalec, pomagajo pa mu njegovi pomočniki; vsak spremlja delo svoje skupine 10 do 15 zunanjih ocenjevalcev.

Še pred začetkom ocenjevanja so pri e-ocenjevanju predvideni postopki, ki naj bi pripomogli k čim boljši usklajenosti ocenjevalcev pri ocenjevanju, – doseči želimo, da bo ocena kandidata oz. število točk, ki jih dobi za posamezno nalogo oz. postavko, karseda neodvisna od ocenjevalca, ki je nalogo točkoval.

Pred ocenjevanjem se ocenjevalci tako kot doslej zberejo na seminarju oz. razlaga navodil za ocenjevanje, le da se ta ne zaključi več z razdeljevanjem paketov izpitnih pol, ampak si pole za ocenjevanje v programu *RM Assessor* po razlaga navodil za ocenjevanje naloži vsak ocenjevalec sam. Preden ocenjevalec začne z rednim ocenjevanjem, mora najprej oceniti eno ali več pol za vajo. Tako se na konkretnem primeru seznani z nalogami in navodili za ocenjevanje tekočega izpitnega roka. Ko pole za vajo oceni in odda, si na svoj seznam naloži pole za standardizacijo, s čimer želimo doseči, da so ocenjevalci pred začetkom rednega ocenjevanja pri točkovanju nalog čim bolj poenoteni. Ocenjevalec tudi standardizacijske pole oceni in odda. Po oddaji svojih pol za vajo in standardizacijo mora ocenjevalec pogledati, pri katerih nalogah je odstopal od t. i. referenčnega točkovanja glavnega ocenjevalca in njegovih pomočnikov in zakaj. Po potrebi se lahko posvetuje s svojim pomočnikom glavnega ocenjevalca.

Nato se v programu začne postopek potrjevanja ocenjevalcev za ocenjevanje. Ocenjevalec je potrjen glede na to, koliko odstopa od referenčnega točkovanja standardizacijskih pol, – če so odstopanja v okviru vnaprej določenih toleranc, je potrjen samodejno, v nasprotnem primeru pa njegovo točkovanje standardizacijskih pol pregleda pomočnik glavnega ocenjevalca, mu po potrebi pošlje napotke za nadaljnje delo in ocenjevalca ročno potrdi. Med ocenjevanjem vsak ocenjevalec dobi še nekaj kontrolnih pol, s pomočjo katerih pomočnik glavnega ocenjevalca najlažje spremlja njegovo delo, ocenjevalec pa dobi vpogled v svoje ocenjevanje oz. odstopanje od referenčnih točk. Program *RM Assessor* prek sistema sporočil omogoča stalen stik zunanjega ocenjevalca in pomočnika glavnega ocenjevalca. Tako lahko slednji opozori zunanjega ocenjevalca na morebitne sistematične napake, zunanji ocenjevalec pa se lahko ob morebitnih vprašanjih oz. dvomih posvetuje s svojim pomočnikom glavnega ocenjevalca.

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2017/2018

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno matura v okviru izobraževanja učiteljev, ki je potekalo v obliki seminarjev in v mreži študijskih srečanj. Pri nekaterih predmetih je bilo usposabljanje v celotnem obsegu (praviloma 8 ur) posvečeno maturitetnim temam, pri sklicih študijskih srečanj pa je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri).

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2017/2018 strokovno izpopolnjevalo 526 učiteljev pri 14 predmetih. Usposabljanja so bila izvedena v obliki avgustovskih srečanj. Udeležencev je bilo letos 155 srednješolskih učiteljev manj kakor lansko leto, ko se je usposabljanj udeležilo 681 učiteljev pri 16 predmetih.

Študijske skupine je v celoti financiralo MIZŠ. Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vse je bilo vsebinsko logično nadgrajeno glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatori.

Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2017/2018

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator	Št. udeležencev
1	Splošna matura – fizika	Milenko Stiplovšek	46
2	Splošna matura – geografija	Igor Lipovšek	44
3	Splošna matura – informatika	Radovan Krajnc	33
4	Splošna matura – italijanščina kot materinščina	Sergio Crasnich	3
5	Splošna matura – latinščina	Bojana Tomc	9
6	Splošna matura – likovna teorija	Marjan Prevodnik	19
7	Splošna matura – matematika	Mojca Suban	26
8	Splošna matura – nemščina	Liljana Kač	85
9	Splošna matura – psihologija	Tomaž Kranjc	44
10	Splošna matura – slovenščina	Milena Kerndl Darinka Rosc Leskovec	72
11	Splošna matura – sociologija	Tanja Popit	28
12	Splošna matura – španščina	Ana Pavlič Mojca Ekart Dvorščak	17
13	Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	26
14	Splošna matura – zgodovina	Vilma Brodnik	74

Skupaj: 526

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1 ZOFVI-K 46/16 in 49/16 – popr.) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe notranje ocenjenih delov izpita splošne mature in ugovor na točke praktičnega dela izpita splošne mature. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo (ŠMK SM). Kandidat se na odločitev ŠMK SM lahko pritoži na Državno komisijo za splošno maturo (DK SM).

Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. Višina pavšalnih stroškov za ugovor na oceno je 30 evrov in za ugovor na način izračuna izpitne ocene 5,5 evrov. O ugovorih na oceno odloča DK SM na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje *Pravilnik o splošni maturi* v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* (Uradni list RS, št. 29/2008 in 40/2011; v nadaljevanju: *Pravilnik*).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega izpita splošne mature, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno ter pritožbe zoper odločitve ŠMK SM, pa tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature rešuje DK SM ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo.

Pri splošni maturi 2018 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena *Zakona o maturi* imajo kandidati pravico v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* v 76. in 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Ric v skladu z določbami *Pravilnika* pripravi časovni raspored vpogledov in o tem obvesti kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Kandidati se z datumom in uro vpogleda lahko seznani tudi na spletu, enako kakor dostopajo do rezultatov splošne mature.

Datum vpogleda lahko kandidat v skladu s 77. členom *Pravilnika* prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Kandidati imajo možnost vpogleda v fotokopije izpitnih pol, v fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov in v navodila za ocenjevanje. Kandidati, katerih izpitna pola je bila ocenjena kontrolno, imajo vpogled le v fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo *Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo* kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

Na vpogledu kandidati prejmejo fotokopijo *Zapisnika o vpogledu v izpitno dokumentacijo*, opis načina izračuna izpitne ocene, informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo DK SM, kako naj pripravijo ugovor. S pisnimi informacijami omogočimo kandidatom, da pripravijo ugovor v skladu z navodili, sistematično po polah in po nalogah, in s tem tudi olajšamo delo izvedencem.

Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2018

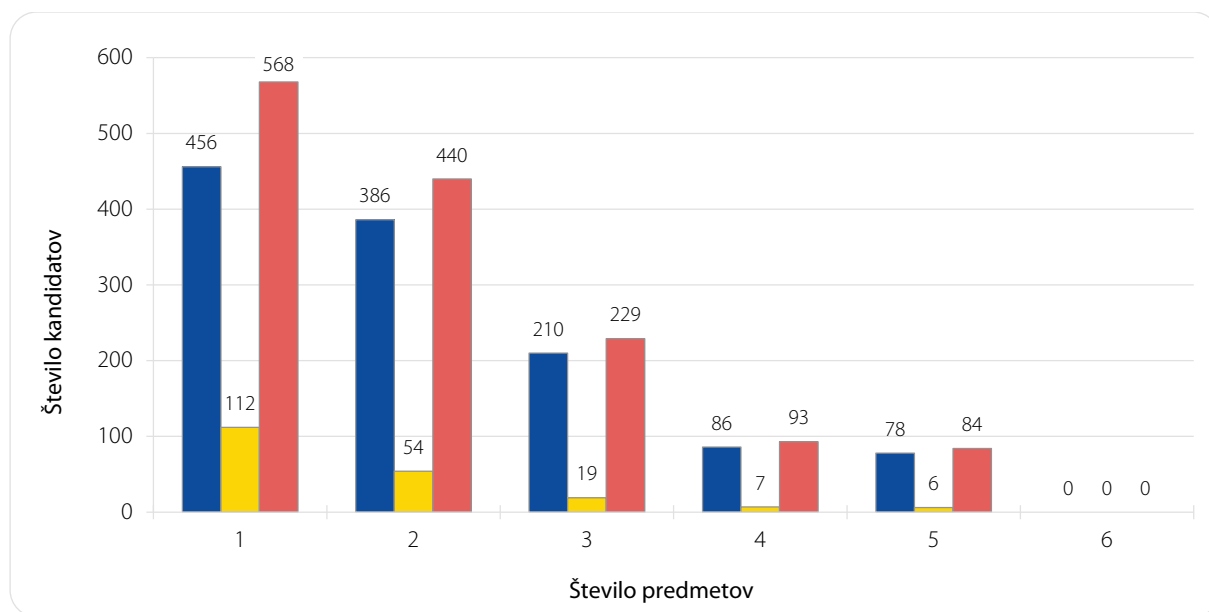
Izpitni rok	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.216	10	52
Jesenski izpitni rok splošne mature	198	1	9
Skupaj	1.414	11	61

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2018 je vpogled zahtevalo 1.216 kandidatov (lani 1.239), to pomeni, da se je letos število vpogledov v spomladanskem izpitnem roku nekoliko znižalo (letos 23 kandidatov manj). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2018, se je prav tako znižalo. Lani je vpogled v jesenskem izpitnem roku zahtevalo 210 kandidatov, v letu 2018 pa 198 kandidatov. V letu 2018 je v obeh izpitnih rokih skupaj 35 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2017 (1.449).

Ponovno je letos nižji delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 52 kandidatov (lani 74). V obeh izpitnih rokih skupaj se letos vpogleda ni udeležilo 61 kandidatov (lani 83). Kandidati so tudi letos, resda v roku, vendar kar z enotedenskim zamikom, prejeli obvestilo o vpisu, to pa je bil verjetno razlog za nizko število kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili.

Kandidati so tako kakor vsa leta doslej v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor vsa prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem oziroma pri dveh predmetih.

Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo



Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom *Pravilnika* določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi spomladanskega izpitnega roka splošne mature so tako potekali v prostorih Rica od 16. do 26. 7. 2018 (v letu 2017 od 14. do 27. 7. 2017) in jesenskega izpitnega roka splošne mature od 21. do 27. 9. 2018 (v letu od 21. do 27. 9. 2017 22. 9.). Kandidat ima za pregled enega maturitetnega predmeta na voljo eno uro. V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 300 kandidatov.

Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2018	2.926	762	580	594	103	122	79	175
2017	3.082	813	608	619	81	144	75	174
2016	2.921	765	587	562	76	128	81	172
2015	3.155	878	662	539	70	153	86	177
2014	3.649	920	781	661	111	199	84	202
2013	3.482	834	755	677	127	196	67	175
2012	3.523	834	754	700	174	169	93	152
2011	3.743	915	716	734	209	142	93	142
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117

Število vpogledov iz leta v leto nekoliko niha. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007 (4.401). Letos je število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo (8.598), zopet nekoliko manjše (leta 2017: 9.824). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo, se je zato nekoliko znižalo (23 kandidatov letos manj kot lani), znižalo se je tudi število vpogledov po predmetih (156 predmetov manj). Glede na lani se je število vpogledov pri vseh predmetih, razen pri zgodovini, znižalo. V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled v 2,06 predmeta (lani 2,12).

Kandidati so lahko svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta, enako kakor so dostopali do svojih rezultatov splošne mature. Kandidatom smo s tem omogočili, da so bili hitreje obveščeni o terminu vpogleda. Na Ricu smo zato imeli manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled.

Na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku 2018 so se na podlagi projekta uvajanja e-ocenjevanja pri splošni maturi elektronsko ocenjevali, poleg kemije, ekonomije, umetnostne zgodovine, geografije, latinščine in španščine, še predmeti: italijanščina kot materinščina, francoščina, zgodovina, likova teorija, elektrotehnika in informatika. Vpogledi so pri teh predmetih potekali enako kot pri drugih, le da so kandidati na vpogledu namesto klasičnih ocenjevalnih obrazcev prejeli izpis ocenjevalnega obrazca, na katerem so bili enaki podatki kot na klasičnih ocenjevalnih obrazcih.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih, tako kakor vsako leto, praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2018 je DK SM obravnavala skupaj 88 prošenj (lani 109). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Kljub temu da je DK SM že s splošno maturo 2016 opustila institut oddaje vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita, je tovrstno vlogo vložilo še 13 kandidatov (lani 11). Vsi kandidati so prejeli pisno pojasnilo.

Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 75 – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih. Kandidatom, ki na podlagi sklepa DK SM opravijo splošno maturo v dveh delih, v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, se namreč pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku. Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. Skupaj je bilo letos teh prošenj 38 (lani 44). DK SM je obravnavala 38 tovrstnih vlog. Od tega je zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpiti splošne mature 29 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, devet vlog je zavrnila.

Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki so hodili v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta, teh je bilo deset, osem prošenj je bilo za predčasno opravljanje izpita iz predmeta glasba, in štiri prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov splošne mature po izteku posameznega izpitnega roka).

DK SM je sprejela odločitve o prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

6.2.2 Kršitve in napake kandidatov in ŠMK SM

Pri splošni maturi 2018 je bila DK SM seznanjena s petimi (lani sedmimi) kršitvami izpitnega reda kandidatov in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Večinoma govorimo o uporabi oziroma posedovanju nedovoljenih pripomočkov (predvsem mobilnih telefonov) pri pisnih izpitih. DK SM je obravnavala eno pritožbo kandidata zoper odločitve ŠMK SM in jo kot neutemeljeno zavrnila.

ŠMK SM so v treh primerih poročale o težavah pri izvedbi slušnega razumevanja. V enem primeru je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestno oceno. DK SM je obravnavala pritožbo kandidatov na potek slušnega razumevanja pri predmetu ruščina in jo kot neutemeljeno zavrnila.

V dveh primerih je prišlo do pritožbe na potek pisnega izpita. V obeh primerih je bila kandidatom ponujena možnost ponovnega opravljanja izpita v jesenskem izpitnem roku s priznavanjem dosežka kot doseženega v spomladanskem izpitnem roku. Kandidata sta svojo odločitev morala sporočiti pred objavo rezultatov spomladanskega izpitnega roka. Možnosti za ponovno opravljanje izpita nista izkoristila. DK SM je pristojni ŠMK SM ostro opozorila na neustrezno ravnanje.

DK SM je obravnavala tudi napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov. Na nekatere so opozorili zunanji ocenjevalci (sum prepisovanja), nekatere pa so bile ugotovljene na podlagi poročil ŠMK SM oziroma zapisnikov o poteku izpitov. Pri tem izstopata napaka pri izvedbi izpitov za kandidate s posebnimi potrebami in dodelitev izpitne pole pri predmetu angleščina na napačni ravni zahtevnosti enemu kandidatu. Odgovorne na šolah je DK SM ostro opozorila na dosledno upoštevanje maturitetnih pravil.

DK SM je obravnavala tudi napake tajnikov ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma na posamezni izpit in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. Vse ŠMK SM je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepale.

Na jesenskem izpitnem roku je DK SM sprejela tudi sklep o odpravi računske napake pri preračunavanju točk pri predmetu angleščina, izpitna pola 2. Osmim kandidatom je DK SM zaradi težav pri predvajanju slušnega posnetka določila nadomestno število točk. Tehnična napaka je nastala pri prenosu v podatkovno bazo, tako da se novo izračunane točke niso zapisale v bazo. Napaka je bila ugotovljena pri enem od teh kandidatov v postopku reševanja ugovora na izračun ocene. Kandidati so bili o spremembi takoj obveščeni, prav tako je bila obveščena Vpisna služba univerze.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM, ki so napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

V primerjavi s prejšnjim letom se je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, nekoliko znižalo. Glede na število vseh kandidatov na splošni maturi je vpogled zahtevalo 14,73 % vseh kandidatov, približno enak odstotek kot lani (14,74 %). Približno enak je tudi odstotek kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene. Kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1, je 58,91 % kandidatov, ki so bili na vpogledu, vložilo ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene (lani: 58,52 %). V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Ugovore štirih kandidatov (lani treh) je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih.

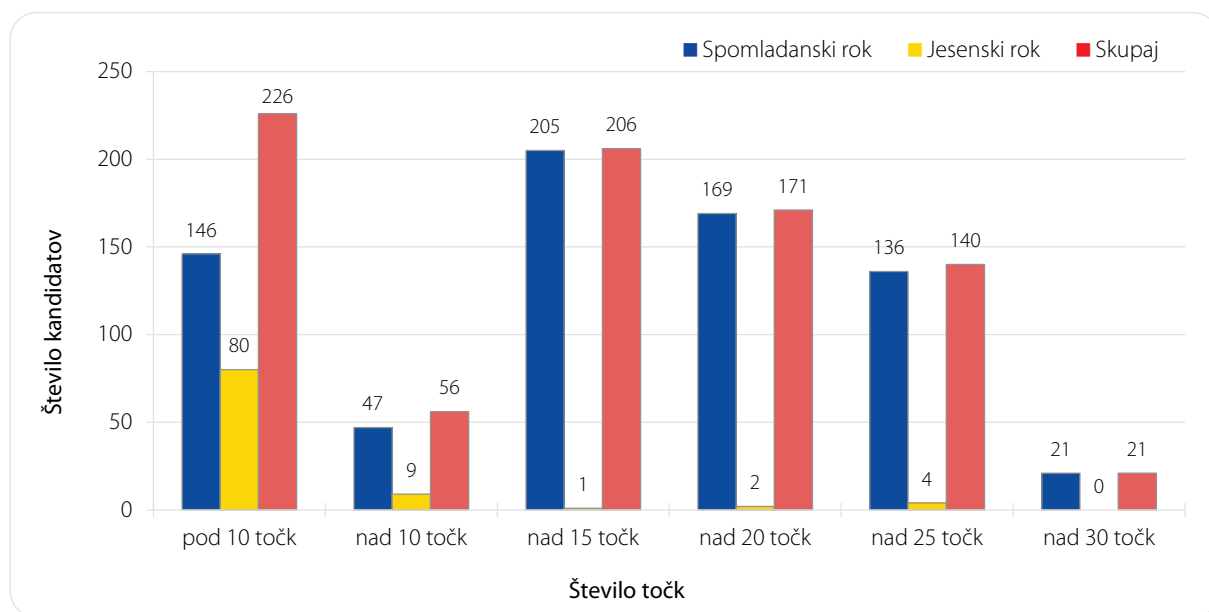
	Splošna matura 2016	Splošna matura 2017	Splošna matura 2018
Vsi kandidati na splošni maturi	10.237	9.824	9.598
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.402	1.449	1.141
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	809	848	833
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	19	23	17
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	204	268	242
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	21	18	21

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugačni so podatki o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko vložijo ugovor na oceno iz enega ali iz več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2018 je DK SM obravnavala 1.147 ugovorov (lani: 1.219), od tega 17 ugovorov na izračun izpitne ocene (lani: 23), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2018 je bilo 1.031 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.100 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 116 ugovorov v primerjavi z lanskimi 119 ugovori. Iz navedenega izhaja, da je na obeh izpitnih rokih 2018 število ugovorov nekoliko upadlo.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.1: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2018, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2018, – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi



V letu 2018 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu nekoliko manj uspešni kakor v letu 2017. Letos se je ocena spremenila 242 kandidatov (v letu 2017: 268), v odstotkih to pomeni 21,09 % ugodno rešenih ugovorov (lani: 21,98 %).

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so že naslednji delovni dan po seji DK SM seznanjeni z rezultati ugovorov tudi prek spleta, enako, kakor so dostopali do rezultatov.

Pri splošni maturi 2018 so bile na podlagi 60. člena *Pravilnika* odpravljene tri računske napake (lani ena), ki so nastale pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene ter njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati vložili ugovor na oceno v 3,24 % primerov (lani: 3,28 %).

Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2018 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov
Slovenščina	6.773	762	9	389	398
Italijanščina kot materinščina	25	1	0	0	0
Madžarščina kot materinščina	6	0	0	0	0
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	0	0	0	0
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	4	0	0	0	0
Italijanščina	130	11	0	3	3
Italijanščina (V)	21	3	0	2	2
Madžarščina kot drugi jezik	3	0	0	0	0
Angleščina	4.599	262	1	100	101
Angleščina (V)	2.202	332	0	133	133
Nemščina	719	35	0	11	11
Nemščina (V)	149	10	0	6	6
Francoščina	104	6	0	2	2
Francoščina (V)	12	3	0	0	0
Latinščina	25	1	0	1	1
Latinščina (V)	26	1	0	0	0
Španščina	189	15	0	3	3
Španščina (V)	64	8	0	4	4
Ruščina	47	1	0	0	0
Ruščina (V)	20	2	0	1	1
Grščina	0	0	0	0	0
Grščina (V)	4	0	0	0	0
Matematika	5.981	359	0	85	85
Matematika (V)	1.391	221	1	59	60
Fizika	1.412	79	1	16	17
Biologija	1.317	119	1	55	56
Kemija	1.755	175	1	30	31
Biotehnologija	116	3	0	1	1
Informatika	308	18	0	6	6
Geografija	2.126	114	1	45	46
Zgodovina	1.674	103	0	28	28
Sociologija	1.188	90	2	56	58
Filozofija	153	6	0	3	3
Psihologija	2.021	122	0	64	64

Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov
Likovna teorija	198	7	0	3	3
Umetnostna zgodovina	476	26	0	12	12
Glasba – glasbeni stavek	7	0	0	0	0
Glasba – petje ali inštrument	131	2	0	0	0
Glasba – jazz in zabavna glasba	11	0	0	0	0
Glasba – balet	13	0	0	0	0
Sodobni ples	19	0	0	0	0
Teorija in zgodovina drame in gledališče	46	2	0	0	0
Ekonomija	357	15	0	7	7
Mehanika	136	5	0	3	3
Elektrotehnika	85	3	0	2	2
Računalništvo	82	4	0	0	0
Materiali (gradbeništvo)	12	0	0	0	0
Skupaj	36.139	2.926	17	1.130	1.147

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2018

15. november 2017 (Sr)	Rok za oddajo predprijave
30. marec 2018 (Pe)	Zadnji rok za prijavo
17. april 2018 (To)	Rok za oddajo seminarских nalog, vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
29. april 2018 (Ne)	Rok za spremembo prijave (32. člen Pravilnika o splošni maturi)
15. maj 2018 (To)	Seznaničev kandidatov s točkami praktičnega dela izpita
19. maj 2018 (So)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
25. maj 2018 (Pe)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 7. do 21. maja 2018	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
10. maj 2018 (Če)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A

Pisni izpiti

4. maj 2018 (Pe)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), I. del (Izpitna pola 1 – esej)
29. maj 2018 (To)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), II. del (Izpitna pola 2)
30. maj 2018 (Sr)	Filozofija, psihologija in sociologija
31. maj 2018 (Če)	Biologija
1. junij 2018 (Pe)	Geografija
2. junij 2018 (So)	Angleščina
4. junij 2018 (Po)	Ekonomija, likovna teorija, glasba, sodobni ples, mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, materiali ter teorija in zgodovina drame in gledališče
5. junij 2018 (To)	Umetnostna zgodovina
6. junij 2018 (Sr)	Nemščina, francoščina**
7. junij 2018 (Če)	Zgodovina
8. junij 2018 (Pe)	Fizika
9. junij 2018 (So)	Matematika
11. junij 2018 (Po)	Ruščina, latinščina, grščina
12. junij 2018 (To)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri), Informatika, francoščina**
13. junij 2018 (Sr)	Španščina, francoščina**
14. junij 2018 (Če)	Kemija

***Op: Dokončen datum pisanja maturitetnega izpita iz francoščine bo znan do 11. aprila 2018 na šoli.*

Ustni izpiti*

Od 13. do vključno 22. 6. 2018

**Op: V skladu z Okvirnim koledarjem splošne in poklicne mature šola lahko le izjemoma organizira ustne izpite 2. junija in 9. junija 2018.*

11. julij 2018 (Sr)	Seznaničev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
14. julij 2018 (So)	Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo
Od 16. do 26. julija 2018	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Jesenski izpitni rok 2018

12. julij 2018 (Če)	Zadnji rok za prijavo
14. avgust 2018 (To)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
20. avgust 2018 (Po)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

Pisni izpiti

24. avgust 2018 (Pe)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
25. avgust 2018 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
27. avgust 2018 (Po)	Matematika
28. avgust 2018 (To)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
29. avgust 2018 (Sr)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. avgust 2018 (Če)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2018 (Pe)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A

*Op: Kandidat dobi individualni razpored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

31. avgust in 3. september 2018 Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu

Praktični del izpita

Šola v skladu s pravili pripravi in objavi načrt izvedbe praktičnega dela izpita

5. september 2018 (Sr) Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita

Ustni izpiti

Od 24. avgusta do vključno 5. septembra 2018

17. september 2018 (Po)

Seznani te kandidatov z uspehom pri splošni maturi

20. september 2018 (Če) Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo

Od 21. do 27. septembra 2018 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Drugi datumi

3. oktober 2017 (To)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2019
6. februar 2018 (To)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2019
14. januar 2018 (Ne)	Rok za vračanje izpitne dokumentacije kandidatu splošne mature 2017

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Blaž Zmazek, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 15. 2. 2016)

dr. Darko Zupanc, namestnik, Državni izpitni center, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Boštjan Bajec, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

Gregor Balažič, član, Fakulteta za turistične študije – Turistica, Portorož (od 15. 2. 2016)

dr. Slavica Alojzija Černoša, članica, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (od 15. 2. 2016)

dr. Vesna Kondrič Horvat, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Vinko Logaj, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

mag. Ivan Lorenčič, član, II. gimnazija Maribor (od 15. 2. 2016)

Alojz Pluško, član, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

Boris Plut, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 15. 2. 2016)

dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

dr. Matej Šekli, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 26. 4. 2017)

dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 15. 2. 2016)

7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo

Slovenščina

dr. Matej Šekli, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 20. 4. 2017)
Mira Hedžet Krkač, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 1. 10. 2016)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2016)
Irena Velikonja Kolar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Tanja Slemenjak, tajnica, Center Edus (od 1. 10. 2016)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2016)
Katja Premru Kampuš, članica, Šolski center Slovenske Konjice – Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice (od 1. 10. 2016)
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2016)
mag. Sonja Žilavec Nemec, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2016)

Italijanščina kot materinščina

dr. Nives Zudič Antoni, predsednica, Univerza na Primorskem/Universita' del Litorale (od 1. 10. 2016)
Dora Manzo, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 10. 2016)
Anita Dessardo, tajnica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper (od 1. 10. 2016)

Madžarščina

Hermína László, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2016)
Mária Písnjak, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2016)
dr. Annamária Merényi, tajnica (od 1. 10. 2016)

Italijanščina

dr. Jana Kenda, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 10. 2016)
Sonja Šuligoj, tajnica, Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper (od 1. 10. 2016)
Alenka Ceglar, članica, Gimnazija, elektro in pomorska šola, Piran (od 1. 10. 2016)

Angleščina

dr. Gašper Ilc, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Aleksandra Komadina, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje – Center (od 1. 10. 2016)
Ana Likar, tajnica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Peter Cigrovski, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)
Simona Meglič, članica, Gimnazija Ormož (od 1. 10. 2016)
Irena Zorko Novak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Nemščina

dr. Andreja Retelj, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2017)
Diana Redl Kolar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2016)
dr. Mojca Leskovec, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2017)
mag. Vasja Jakše, članica, Gimnazija Novo Mesto (od 1. 10. 2017)
Sonja Zver, članica, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Francoščina

dr. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Marija Vreček Sajovic, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Franceta Prešerna, Kranj (od 1. 10. 2016)
Miranda Bobnar, tajnica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2016 do 31. 12. 2017)
mag. Nataša Žugelj, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2017)
Anne-Cécile Lamy-Joswiak, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1.1.2018)

Latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Bojana Tomc, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Španščina

mag. Katarina Gospodarič, predsednica, Šolski center Postojna (od 1. 10. 2016)

Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Gemma María Santiago Alonso, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Andreja Trenc, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Ruščina

dr. Irina Makarova Tominec, predsednica, Fakulteta za humanistične študije, Koper (od 1. 10. 2016)

Ines Vozelj Štehnar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Neža Zupancič Logar, tajnica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2016)

Grščina

dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Maja Gril Juvan, namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Matematika

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

mag. Alojz Grahor, namestnik – glavni ocenjevalec, Škofijska gimnazija, Vipava (od 1. 10. 2017)

Tatjana Levstek, tajnica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Iztok Banič, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2016)

mag. Jaka Erker, član, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2017)

Mateja Fošnarič, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)

mag. Mateja Škrlec, članica, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2016)

Fizika

dr. Aleš Mohorič, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Peter Gabrovec, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2017)

mag. Mirjam Pirc, tajnica, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija in zdravstvena šola (od 1. 10. 2017)

dr. Marko Jagodič, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)

dr. Mitja Slavinec, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2016)

Biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje – Center (od 1. 10. 2016)

mag. Katja Stopar, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2016)

dr. Aljoša Bavec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Marija Meznarič, članica, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2016)

Kemija

dr. Franc Perdih, predsednik, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Boris Zmazek, tajnik, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2016)

Nika Cebin, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Darja Kravanja, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)

Biotehnologija

dr. Miomir Knežević, predsednik, Educell, d. o. o. (od 1. 10. 2016)

Jana Goršin Fabjan, namestnica – glavna ocenjevalka, Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma (od 1. 10. 2016)

Alma Kapun Dolinar, članica, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana — Gimnazija in veterinarska šola (od 1. 1. 2017)

Informatika

dr. Andrej Brodnik, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

mag. Alenka Krapež, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Gregor Anželj, tajnik, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Maja Čelan, članica, III. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)

Geografija

dr. Matej Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 1. 2018)

dr. Katja Vintar Mally, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016 do 6. 1. 2018)

Igor Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2016)

mag. Sonja Trškan, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik (od 1. 10. 2016)

Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2016)

Tinkara Mihačič, članica, Scuola elementare Pier Paolo Vergerio il Vecchio Capodistria, Koper (od 1. 10. 2016)

mag. Lea Nemec, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Vesna Vervega, članica, Državni zbor RS (od 22. 6. 2018), II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)

Zgodovina

dr. Aleš Gabrič, predsednik, Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Boštjan Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2016)

Špela Frantar, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Aleksandro Burra, član, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 1. 10. 2016)

dr. Mateja Režek, članica, Fakulteta za humanistične študije, Koper (od 1. 10. 2016)

Marija Vodušek, članica, Ekonomska šola Celje (od 1. 10. 2016)

Sociologija

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna (od 1. 10. 2016)

Leonida Konič, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2016)

mag. Jernej Jakelj, član, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2016)

dr. Samo Uhan, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Filozofija

dr. Marjan Šimenc, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Alenka Hladnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik (od 1. 10. 2016)

Marko Štempihar, tajnik, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Andrej Adam, član, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2016)

Psihologija

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Božena Veber Rasiewicz, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

dr. Boštjan Bajec, tajnik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Mirjam Erce Vratuša, članica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Stanka Vrhovec, članica, Šolski center Celje, Višja strokovna šola (od 1. 10. 2016)

Likovna teorija

dr. Jurij Selan, predsednik, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Maria Primožič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2016)
dr. Špela Udovič, tajnica, Srednja medijska in grafična šola, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Umetnostna zgodovina

dr. Metoda Kemperl, predsednica, Pedagoška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Anton Starc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Snežana Sotlar, tajnica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Nadja Blatnik, članica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik (od 1. 10. 2016)

Glasba

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo, Ljubljana (od 1. 10. 2017)
dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2016)
dr. Urška Šramel Vučina, tajnica, Glasbena šola Fran Korun-Koželjski, Velenje (od 1. 10. 2016)
Tomaž Habe, član, upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2016)
Marinka Ribič, članica, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 10. 2016)

Odrske stvaritve

mag. Uršula Teržan, predsednica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Mojca Dimec Bogdanovski, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Petra Pikalo, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
mag. Alida Bevk, tajnica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
dr. Andrej Šprah, član, Slovenska kinoteka (od 1. 8. 2018)

Ekonomija

dr. Lidija Kodrin, predsednica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2016)
Irena Papac, namestnica – glavna ocenjevalka, GEM, d. o. o. (od 1. 10. 2016)
Karmen Virč, tajnica, Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija (od 1. 10. 2016)

Mehanika

dr. Boštjan Harl, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Maribor (od 1. 10. 2016)
Jerneja Rebernik Herman, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2016)
Bojan Lutman, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2016)

Elektrotehnika

ddr. Iztok Humar, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
mag. Drago Crnić, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 10. 2016)
Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško – Sevnica, Gimnazija Krško (od 1. 10. 2016)

Računalništvo

dr. Andrej Taranenko, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 10. 2016)
Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2016)
Gabrijela Krajnc, tajnica, Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija (od 1. 10. 2016)

Materiali

dr. Gorazd Lojen, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Maribor (od 1. 10. 2016)
mag. Mojca Knez, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja gradbena šola in gimnazija, Maribor (od 1. 10. 2016)
dr. Nikolaj Torelli, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2016)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov*, predmeti**)

1. Gimnazija Bežigrad, Gimnazija

Predsednica ŠMK: Alenka Budihna
Tajnica ŠMK: Karin Jerman
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP GLJ EKN

2. Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednica ŠMK: Jelena Keršnik
Tajnica ŠMK: Alenka Arh Šmuc
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC PSI EKN

3. Gimnazija in srednja šola Kočevje

Predsednik ŠMK: Tomaž Markovič
Tajnica ŠMK: Tjaša Opačak
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO SOC PSI

4. Gimnazija Ledina

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnica ŠMK: Nataša Randelović
Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

5. Gimnazija Moste, Ljubljana

Predsednica ŠMK: Špela Škof Urh
Tajnica ŠMK: Andreja Stres
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6. Gimnazija Poljane

Predsednik ŠMK: Bojan Bogatec Končan
Tajnica ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP GLB

7. Gimnazija Šentvid

Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnica ŠMK: Andreja Droljc
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO FIL PSI UZG

8. Gimnazija Šiška

Predsednik ŠMK: Dejan Rudolf
Tajnik ŠMK: Miha Kolarič
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT+ ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI

9. Gimnazija Vič

Predsednica ŠMK: Alenka Krapež
Tajnica ŠMK: Mateja Legan Crnoja
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljavci so šteti le enkrat).

Število kandidatov je zapisano v teh kategorijah: manj kakor 50, od 50 do 99, od 100 do 149, od 150 do 199 ter 200 in več.

** Na seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

- 10. Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje**
 Predsednik ŠMK: Peter Polc
 Tajnica ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
 BIO KEM GEO ZGO FIL PSI
- 11. Srednja ekonomska šola Ljubljana**
 Predsednica ŠMK: Andreja Preskar
 Tajnica ŠMK: Mateja Berlec
 Število kandidatov: manj kot 50
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ ŠPA MAT GEO ZGO SOC EKN
- 12. Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana**
 Predsednik ŠMK: Uroš Breskvar
 Tajnik ŠMK: Anton Orehek
 Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ KEM ZGO
 SOC PSI ELE RAČ
- 13. Srednja šola Domžale**
 Predsednik ŠMK: Primož Škofic
 Tajnik ŠMK: Alenka Lenarčič
 Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
 INF GEO ZGO SOC FIL PSI
- 14. Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica**
 Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
 Tajnik ŠMK: Franci Grica
 Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
 INF GEO ZGO SOC PSI
- 15. Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana**
 Predsednik ŠMK: Gregor Markelj
 Tajnik ŠMK: Alenka Podlogar
 Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ MAT
 MAT+ FIZ BIO ZGO SOC PSI LIT UZG
- 16. Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana**
 Predsednik ŠMK: Alojz Pluško
 Tajnik ŠMK: Klara Pugelj
 Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+
 FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG SPL TZD
- 17. Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija**
 Predsednik ŠMK: Simon Feštanj
 Tajnik ŠMK: Janez Šparovec
 Število kandidatov: od 150 do 199
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+
 ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
 INF GEO ZGO FIL PSI UZG GLP
- 18. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana**
 Predsednica ŠMK: Polonca Češarek
 Tajnica ŠMK: Darinka Marolt
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT ZGO GLS GLP
 GLJ GLB
- 19. Ekonomska šola Ljubljana**
 Predsednica ŠMK: Ema Kozar
 Tajnica ŠMK: Jasna Jevšek
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ KEM INF GEO
 ZGO SOC PSI EKN

- 20. Center za dopisno izobraževanje Univerzum**
Predsednik ŠMK: Albert Štrancar
Tajnica ŠMK: Irena Natek
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT FIZ BIO
GEO ZGO SOC PSI UZG EKN
- 21. Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik**
Predsednica ŠMK: Bernarda Trstenjak
Tajnica ŠMK: Sonja Trškan
Število kandidatov: od 100 do 149
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN MEH
- 22. Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana**
Predsednica ŠMK: Lidija Žigon
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Število kandidatov: 200 in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLB
- 23. Gimnazija Litija**
Predsednica ŠMK: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC
- 24. Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerc**
Predsednica ŠMK: Zdenka Može-Jedrejčič
Tajnica ŠMK: Špela Vodopivec Musek
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC PSI UZG GLB
- 25. ERUDIO Izobraževalni center**
Predsednica ŠMK: Simona Zupančič
Tajnica ŠMK: Vanja Zidar Šmic
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI UZG GLP TZD RAČ
- 26. Waldorfska šola Ljubljana**
Predsednik ŠMK: Iztok Kordiš
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ MAT FIZ BIO GEO
ZGO SOC PSI LIT
- 27. Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola**
Predsednica ŠMK: Marjana Mastinšek Šuštar
Tajnica ŠMK: Urška Eniko
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH
INF ZGO PSI
- 28. Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše**
Predsednik ŠMK: Samo Robič
Tajnica ŠMK: Darja Pahor
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM GEO SOC PSI
- 29. Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem**
Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnica ŠMK: Leonida Konič
Število kandidatov: od 100 do 149
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
- 30. II. gimnazija Maribor**
Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnica ŠMK: Mateja Krumpak
Število kandidatov: od 150 do 199
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
GLS EKN

- 31. III. gimnazija Maribor**
Predsednica ŠMK: Marija Lešer
Tajnica ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: od 150 do 199
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
- 32. Prva gimnazija Maribor**
Predsednik ŠMK: Herman Pušnik
Tajnica ŠMK: Zdravka Hajdinjak
Število kandidatov: 200 in več
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
- 33. Srednja ekonomska šola in gimnazija Maribor**
Predsednica ŠMK: Andreja Zver Dobaj
Tajnica ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM ŠPA RUŠ MAT KEM GEO ZGO SOC
FIL EKN
- 34. Srednja elektro-računalniška šola Maribor**
Predsednica ŠMK: Irena Srša Žnidarič
Tajnica ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ ZGO PSI GLP GLB
RAČ
- 35. Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor**
Predsednica ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnica ŠMK: Milena Cajzek
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT FIZ GEO ZGO SOC PSI MEH
MAG
- 36. Gimnazija Ptuj**
Predsednica ŠMK: Boštjan Šeruga
Tajnica ŠMK: Renata Merc Furman
Število kandidatov: od 100 do 149
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
- 37. Konservatorij za glasbo in balet Maribor**
Predsednica ŠMK: Helena Meško
Tajnica ŠMK: Tanja Brčić Petek
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT ZGO FIL PSI GLS
GLP GLB
- 38. Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška, Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška**
Predsednik ŠMK: Samo Repolusk
Tajnica ŠMK: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: od 100 do 149
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG
- 39. Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija**
Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnica ŠMK: Petra Klančnik
Število kandidatov: od 50 do 99
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC PSI
- 40. DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče, d.o.o.**
Predsednica ŠMK: Helena Vogrinec
Tajnica ŠMK: Barbara Slanič
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT KEM GEO ZGO SOC PSI

- 41. Srednja šola Slovenska Bistrica**
Predsednica ŠMK: Iva Pučnik Ozimič
Tajnica ŠMK: Marjan Kampuš
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI
- 42. Gimnazija Ormož**
Predsednica ŠMK: Klavdija Zorjan Škorjanec
Tajnica ŠMK: Tanja Galun Založnik
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI
- 43. Šolski center Velenje, Gimnazija**
Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnica ŠMK: Silvestra Jevšenak
Število kandidatov: od 100 do 149
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP
- 44. I. gimnazija v Celju**
Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc
Tajnica ŠMK: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 200 in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT ŠPA ŠPA+
RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC
PSI UZG GLP
- 45. Gimnazija Celje – Center**
Predsednik ŠMK: Gregor Deleja
Tajnica ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: od 100 do 149
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG
- 46. Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola**
Predsednica ŠMK: Bernarda Marčeta
Tajnica ŠMK: Marjana Gajšek
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO SOC PSI LIT EKN
- 47. Šolski center Celje, Gimnazija Lava**
Predsednica ŠMK: Marija Gubenšek Vežočnik
Tajnik ŠMK: Damir Šketa
Število kandidatov: od 150 do 199
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH RAČ
- 48. Šolski center Rogaška Slatina**
Predsednica ŠMK: Dubravka Berc Prah
Tajnica ŠMK: Andrej Hartman
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC
- 49. Glasbena šola Fran Korun-Koželjski, Velenje**
Predsednik ŠMK: Boris Štih
Tajnica ŠMK: Barbara De Costa
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
GLP
- 50. UPI Ljudska univerza Žalec**
Predsednica ŠMK: Franja Centrih
Tajnica ŠMK: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN
- 51. Šolski center Slovenske Konjice – Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice**
Predsednica ŠMK: Jasmina Mihelak Zupančič
Tajnica ŠMK: Helena Skaza Birk
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI

- 52. Ljudska univerza Rogaška Slatina, Zavod za izobraževanje in kulturo**
Predsednica ŠMK: Lidija Sovinc
Tajnica ŠMK: Nataša Hohnjec
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG MAT ZGO SOC
- 53. Gimnazija Jesenice**
Predsednica ŠMK: Lidija Dornig
Tajnica ŠMK: Jerneja Kučina
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO PSI
- 54. Gimnazija Kranj**
Predsednik ŠMK: Franc Rozman
Tajnica ŠMK: Neža Zupančič Logar
Število kandidatov: 200 in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG
- 55. Gimnazija Škofja Loka**
Predsednik ŠMK: Jože Bogataj
Tajnica ŠMK: Anica Šaljaj
Število kandidatov: od 100 do 149
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
UZG
- 56. Gimnazija Franceta Prešerna**
Predsednica ŠMK: Mirjana Bizjak
Tajnica ŠMK: Vesna Arh
Število kandidatov: od 150 do 199
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN
- 57. Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija**
Predsednica ŠMK: Lidija Goljat Prelogar
Tajnica ŠMK: Tatjana Zupan
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO
MEH ELE RAČ
- 58. Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica**
Predsednica ŠMK: Ksenija Lipovšček
Tajnica ŠMK: Nevenka Kunšič
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO PSI EKN
- 59. Biotehniški center Naklo – Srednja šola**
Predsednica ŠMK: Andreja Ahčin
Tajnica ŠMK: Urška Berce
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM BTH GEO ZGO SOC PSI
- 60. Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica**
Predsednica ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič
Število kandidatov: manj kot 50
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT GEO SOC PSI
- 61. Gimnazija Jurija Vege, Idrija**
Predsednica ŠMK: Karmen Vidmar
Tajnica ŠMK: Ester Mrak
Število kandidatov: od 50 do 99
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO PSI

- 62. Gimnazija Tolmin**
Predsednica ŠMK: Branka Hrast Debeljak
Tajnica ŠMK: Lučka Uršič
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO PSI UZG
- 63. Srednja šola Veno Pilon, Ajdovščina**
Predsednik ŠMK: Andrej Rutar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ
BIO GEO ZGO SOC PSI
- 64. Škofijska gimnazija Vipava**
Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnica ŠMK: Irena Krapš Vodopivec
Število kandidatov: od 50 do 99
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
- 65. Šolski center Nova Gorica**
Predsednica ŠMK: Vesna Žele
Tajnica ŠMK: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO PSI EKN
MEH ELE RAČ
- 66. Gimnazija Nova Gorica**
Predsednica ŠMK: Jasna Rojc
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: od 150 do 199
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC PSI LIT UZG TZD
- 67. Gimnazija Antonio Sema, Piran**
Predsednica ŠMK: Aleksandra Rogič
Tajnica ŠMK: Elizabeta Angelini
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI+ ANG ANG+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC
- 68. Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper**
Predsednica ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnica ŠMK: Selma Širca
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI+ ANG ANG+ FRA ŠPA MAT FIZ BIO KEM
ZGO SOC UZG
- 69. Gimnazija Koper**
Predsednik ŠMK: Bruno Petrič
Tajnik ŠMK: Boris Palčič
Število kandidatov: od 100 do 149
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP
- 70. Srednja ekonomsko – poslovna šola Koper**
Predsednica ŠMK: Breda Švara
Tajnica ŠMK: Doris Hrvatin
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ MAT KEM GEO ZGO SOC PSI
EKN
- 71. Srednja tehniška šola Koper**
Predsednik ŠMK: Iztok Drožina
Tajnica ŠMK: Senka Sabotin
Število kandidatov: manj kot 50
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ MAT FIZ GEO ZGO SOC LIT
MEH RAČ
- 72. Šolski center Postojna, Srednja šola**
Predsednica ŠMK: Helena Posega Dolenc
Tajnica ŠMK: Dora Tomaduz
Število kandidatov: od 50 do 99
- Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI GLP

- 73. Šolski center Srečka Kosovela Sežana – Gimnazija in ekonomska šola**
 Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa
 Tajnica ŠMK: Doris Furlan
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO
 KEM GEO ZGO SOC PSI
- 74. Gimnazija, elektro in pomorska šola Piran, GEPS**
 Predsednik ŠMK: Borut Butinar
 Tajnica ŠMK: Sonja Bizjak
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ITT ITT+ ANG ANG+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO
 KEM GEO ZGO SOC PSI
- 75. Gimnazija Novo mesto**
 Predsednica ŠMK: Mojca Lukšič
 Tajnica ŠMK: Bernarda Tomažič
 Število kandidatov: od 150 do 199
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT ŠPA ŠPA+
 MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLP
- 76. Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija**
 Predsednica ŠMK: Vladimira Šuštaršič
 Tajnica ŠMK: Violeta Gerden
 Število kandidatov: manj kot 50
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO EKN
- 77. Srednja šola Črnomelj**
 Predsednica ŠMK: Elizabeta Prus
 Tajnica ŠMK: Anica Željeznjak
 Število kandidatov: manj kot 50
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
 KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN
- 78. Šolski center Krško – Sevnica, Gimnazija Krško**
 Predsednica ŠMK: Erna Župan Pirkovič
 Tajnik ŠMK: Janez Firbas
 Število kandidatov: manj kot 50
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO MEH ELE
 RAČ
- 79. Gimnazija Brežice**
 Predsednik ŠMK: Uroš Škof
 Tajnik ŠMK: Sandi Rašovič
 Število kandidatov: od 100 do 149
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
 KEM INF GEO ZGO SOC PSI
- 80. Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija**
 Predsednik ŠMK: Boris Plut
 Tajnica ŠMK: Darja Marjanovič
 Število kandidatov: od 100 do 149
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM ZGO
 PSI MEH ELE RAČ
- 81. Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija**
 Predsednica ŠMK: Vida Hlebec
 Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic
 Število kandidatov: od 50 do 99
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH
 ZGO
- 82. Dvojezična srednja šola Lendava**
 Predsednica ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl
 Tajnica ŠMK: Silvija Kolarič
 Število kandidatov: manj kot 50
 Seznam maturitetnih predmetov:
 SLM MAM SLP+ MAP+ ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA
 MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO SOC

83. Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer

Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec

Tajnik ŠMK: Jernej Jakelj

Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+

FIZ BIO KEM INF GEO SOC PSI

84. Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Roman Činč

Tajnica ŠMK: Alenka Stvarnik

Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ

BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

85. Ekonomska šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan

Tajnica ŠMK: Cvetka Gomboc Alt

Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT KEM GEO

ZGO PSI EKN

7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	4.713	75,3 %	91,8 %	20,2
Klasična gimnazija	303	4,8 %	96,0 %	21,9
Umetniška gimnazija	298	4,8 %	83,6 %	17,4
Tehniška gimnazija	428	6,8 %	86,4 %	18,2
Ekonomska gimnazija	285	4,6 %	68,8 %	15,9
Maturitetni tečaj	97	1,6 %	61,9 %	16,1
-	131	2,1 %	18,3 %	13,9
Skupaj	6.255	100,0 %	88,2 %	19,8

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	592	58,6 %	55,2 %	13,6
Klasična gimnazija	21	2,1 %	76,2 %	15,9
Umetniška gimnazija	68	6,7 %	48,5 %	13,8
Tehniška gimnazija	85	8,4 %	43,5 %	14,1
Ekonomska gimnazija	111	11,0 %	33,3 %	12,5
Maturitetni tečaj	29	2,9 %	55,2 %	14,3
-	104	10,3 %	26,9 %	13,8
Skupaj	1.010	100,0 %	48,9 %	13,7

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	4.953	74,3 %	93,9 %	19,7
Klasična gimnazija	311	4,7 %	98,4 %	21,6
Umetniška gimnazija	323	4,8 %	87,3 %	16,9
Tehniška gimnazija	469	7,0 %	86,8 %	17,9
Ekonomska gimnazija	323	4,8 %	72,1 %	15,4
Maturitetni tečaj	106	1,6 %	71,7 %	15,7
-	177	2,7 %	29,4 %	13,8
Skupaj	6.662	100,0 %	90,1 %	19,3

Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov

Drugi izbirni predmet		Prvi izbirni predmet																							
		Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozof ja	Fizika	Geograf ja	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina	
Angleščina		4	-	1	-	-	3	4	-	-	-	2	2	9	-	-	1	8	1	8	-	-	5	5	
Angleščina (V)		-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	
Biologija		-	27	6	7	23	-	175	1	1	-	4	8	240	-	-	3	265	3	115	-	-	28	72	
Biotehnologija		-	2	-	1	1	-	12	-	-	-	-	3	13	-	-	-	32	-	14	-	-	2	2	
Filozof ja		-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	7	-	-	-	-	31		
Fizika		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	10	-		
Fizika		77	3	11	45	22	-	214	-	-	-	4	114	315	-	-	64	117	44	44	-	-	25	97	
Francoščina		4	-	-	3	1	-	12	-	-	-	1	8	7	-	-	7	10	5	7	-	1	11		
Francoščina (V)		10	-	-	-	3	8	8	-	-	-	-	-	10	-	-	-	18	-	7	2	7	15	6	
Geograf ja		-	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	1	-	-	1		
Grščina (V)		-	-	110	12	20	-	-	-	-	-	-	-	5	2	5	510	-	296	-	-	53	298		
Informatika		-	-	28	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	77	-	65	-	10	42		
Italijanščina		-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-		
Italijanščina (V)		-	-	2	-	5	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	18	-	-	27		
Kemija		-	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	5	-	-	5		
Latinsščina		5	-	-	-	1	1	12	-	-	-	3	-	2	2	-	15	-	4	-	1	6	5		
Latinsščina (V)		-	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	1	-	-	-	-		
Likovna teorija		2	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-		
Madžarščina kot drugi jezik		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Nemščina		-	28	8	1	19	-	213	-	-	-	1	20	-	-	4	249	1	87	2	-	31	111		
Nemščina (V)		-	4	1	-	-	-	12	-	-	-	-	3	-	-	-	26	-	8	-	-	1	7		
Psihologija		1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	9	-	-	1	-	2	-	-	3	5		
Ruščina		6	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	9	-	-	1	-	1	-	-	3	1		
Ruščina (V)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-		
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)		1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-		
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)		-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-		
Sociologija		-	-	34	-	-	-	-	-	-	3	-	-	7	7	2	-	4	-	2	4	26	-		
Španščina		-	-	8	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	-	-	1	5	-		
Španščina (V)		5	-	3	-	4	10	20	-	-	-	-	2	21	-	-	42	-	18	-	-	13	9		
Umetnostna zgodovina		-	-	-	-	1	2	3	-	-	-	-	-	1	-	-	3	-	6	-	-	2	1		
Zgodovina		2	-	1	-	2	2	-	-	-	-	2	14	-	-	-	10	-	2	-	-	4	6		
Zgodovina		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1		
Zgodovina		-	-	61	3	37	-	-	5	-	2	40	-	-	7	5	13	292	13	251	9	21	54	-	
Zgodovina		-	-	9	-	6	-	-	1	-	-	4	-	-	2	3	4	63	5	41	1	1	5	-	

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je kombinacija v spomladanskem izpitnem roku, v drugi pa v jesenskem. Prazna okenska oz. črtice pomenijo, da ni nihče izbral takšne kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so se prijavili na splošno maturo.

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov po točkah, po spolu in po vrsti šole

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					Skupno*
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	
Neuspešni	288	369	309	185	163	657
10	24	39	44	12	7	63
11	68	118	142	35	9	186
12	134	151	196	66	23	285
13	184	216	280	96	24	400
14	148	210	263	80	15	358
15	199	229	322	87	19	428
16	198	226	330	78	16	424
17	163	244	319	73	15	407
18	142	256	320	68	10	398
19	168	250	343	66	9	418
20	124	241	316	44	5	365
21	125	183	262	40	6	308
22	110	190	262	36	2	300
23	112	184	269	25	2	296
24	84	173	230	25	2	257
25	64	160	201	19	4	224
26	57	108	153	10	2	165
27	50	123	166	7	0	173
28	57	97	149	4	1	154
29	39	62	98	3	0	101
30	45	80	122	3	0	125
31	32	60	91	1	0	92
32	25	22	46	1	0	47
33	7	17	24	0	0	24
34	5	9	14	0	0	14
Opravili	2.364	3.648	4.962	879	171	6.012
Opravljali	2.652	4.017	5.271	1.064	334	6.669

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
0	16	40	56	16	39	55	100,0	97,5	98,2
1965	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1977	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1978	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1980	2	0	2	0	0	0	0,0	-	0,0
1981	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1982	0	2	2	0	1	1	-	50,0	50,0
1983	1	1	2	0	1	1	0,0	100,0	50,0
1984	3	2	5	0	1	1	0,0	50,0	20,0
1986	2	2	4	1	0	1	50,0	0,0	25,0
1988	1	1	2	1	1	2	100,0	100,0	100,0
1989	2	1	3	2	1	3	100,0	100,0	100,0
1990	6	4	10	2	0	2	33,3	0,0	20,0
1991	5	4	9	1	1	2	20,0	25,0	22,2
1992	7	4	11	2	1	3	28,6	25,0	27,3
1993	10	4	14	2	1	3	20,0	25,0	21,4
1994	14	17	31	7	3	10	50,0	17,6	32,3
1995	19	27	46	7	11	18	36,8	40,7	39,1
1996	37	29	66	17	9	26	45,9	31,0	39,4
1997	89	111	200	47	54	101	52,8	48,6	50,5
1998	280	360	640	208	254	462	74,3	70,6	72,2
1999	2.156	3.406	5.562	2.050	3.269	5.319	95,1	96,0	95,6
Skupaj	2.652	4.017	6.669	2.364	3.648	6.012	89,1	90,8	90,1

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena							
	2	3	4	5	6	7	8	PP*
103 Slovenščina	48	58	64	69	74	80	85	38
111 Italijanščina kot materinščina	50	60	65	70	75	81	90	40
131 Madžarščina kot materinščina	49	59	64	69	75	81	87	39
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	50	61	66	72	78	84	90	40
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	66	72	78	83	90	40
221 Italijanščina	50	61	73	85	-	-	-	40
222 Italijanščina (V)	50	61	67	73	79	85	90	
232 Madžarščina kot drugi jezik	50	61	66	72	78	84	90	40
241 Angleščina	50	62	74	86	-	-	-	40
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
251 Nemščina	50	61	73	85	-	-	-	40
252 Nemščina (V)	50	61	67	73	79	85	90	-
261 Francoščina	50	62	74	85	-	-	-	40
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
271 Latinščina	50	62	74	86	-	-	-	40
272 Latinščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
281 Španščina	50	62	74	86	-	-	-	40
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-
291 Ruščina	50	62	74	86	-	-	-	40
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
401 Matematika	46	59	73	86	-	-	-	37
402 Matematika (V)	46	59	66	71	77	85	91	-
411 Fizika	47	58	72	85	-	-	-	38
421 Biologija	50	62	74	86	-	-	-	40
431 Kemija	50	64	77	89	-	-	-	40
501 Geografija	50	61	72	85	-	-	-	40
511 Zgodovina	49	60	72	85	-	-	-	39
521 Sociologija	49	60	71	82	-	-	-	39
531 Filozofija	50	62	74	88	-	-	-	40
541 Psihologija	48	61	74	86	-	-	-	38
551 Likovna teorija	50	63	76	88	-	-	-	40
561 Umetnostna zgodovina	50	62	74	86	-	-	-	40
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	82	-	-	-	40
591 Glasba - petje ali inštrument	50	61	72	82	-	-	-	40
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	82	-	-	-	40
611 Glasba - balet	50	61	72	82	-	-	-	40
631 Sodobni ples	50	62	74	86	-	-	-	40
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	65	80	90	-	-	-	40
441 Biotehnologija	50	62	74	86	-	-	-	40
451 Informatika	49	60	72	84	-	-	-	39
701 Ekonomija	47	60	73	86	-	-	-	38
741 Mehanika	50	62	74	86	-	-	-	40
771 Elektrotehnika	50	62	74	86	-	-	-	40
781 Računalništvo	49	60	72	83	-	-	-	39
803 Materiali (gradbeništvo)	50	61	72	85	-	-	-	40

* Meja za pogojno pozitivno oceno.

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	6.126	3,1	1,0	64,0	11,8	644	2,0	0,8	50,0	10,6
111 Italijanščina kot materinščina	17	3,2	1,1	66,1	12,1	8	2,2	0,5	56,3	4,3
131 Madžarščina kot materinščina	6	3,8	1,5	72,6	17,3	-	-	-	-	-
192 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	4,0	1,4	77,2	11,7	-	-	-	-	-
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	3	4,0	1,7	74,0	19,1	1	2,0	-	57,5	-
221 Italijanščina	107	2,9	1,1	64,4	14,7	23	2,8	1,2	62,5	16,3
222 Italijanščina (V)	19	3,6	0,9	75,2	10,7	2	3,0	1,4	56,6	5,3
232 Madžarščina kot drugi jezik	3	3,0	1,0	69,8	11,8	-	-	-	-	-
241 Angleščina	4.108	3,4	1,0	71,5	12,3	491	2,7	1,1	62,8	14,1
242 Angleščina (V)	2.106	4,1	0,7	81,0	8,5	96	3,3	0,9	70,2	10,4
251 Nemščina	656	3,6	1,0	73,2	13,0	63	2,7	1,2	60,6	15,8
252 Nemščina (V)	147	4,6	0,7	86,1	8,8	2	2,5	0,7	62,4	13,4
261 Francoščina	97	3,9	1,0	77,4	11,3	7	2,1	1,2	54,2	20,2
262 Francoščina (V)	11	4,3	0,8	80,1	9,7	1	4,0	-	80,8	-
271 Latinščina	23	4,3	1,1	82,8	12,1	2	1,5	0,7	48,3	15,0
272 Latinščina (V)	26	4,6	0,5	87,3	6,3	-	-	-	-	-
281 Španščina	172	4,1	0,8	81,4	9,0	17	3,1	1,1	69,3	11,2
282 Španščina (V)	61	4,4	0,6	84,5	7,2	3	4,0	1,0	77,5	12,5
291 Ruščina	46	4,4	0,6	84,6	7,5	1	5,0	-	96,4	-
292 Ruščina (V)	20	4,8	0,4	89,7	7,3	-	-	-	-	-
302 Grščina (V)	4	3,8	0,5	75,2	5,9	-	-	-	-	-
401 Matematika	5.111	2,9	1,1	63,2	17,8	869	1,8	0,8	43,7	16,1
402 Matematika (V)	1.348	4,1	0,8	79,2	11,6	43	3,6	0,8	70,3	11,4
411 Fizika	1.334	3,5	1,1	71,5	14,4	78	2,1	1,0	51,7	15,0
421 Biologija	1.211	3,5	1,2	73,4	15,0	106	2,3	1,1	57,2	14,0
431 Kemija	1.650	3,7	1,1	78,2	14,8	105	2,5	1,2	60,2	17,8
501 Geografija	1.908	3,3	1,0	69,7	12,0	218	2,0	0,8	54,2	10,4
511 Zgodovina	1.468	3,1	1,0	66,0	13,2	206	1,8	0,9	48,3	13,4
521 Sociologija	996	3,0	1,3	64,0	16,6	191	1,7	0,8	45,3	12,9
531 Filozofija	146	3,9	1,0	79,6	13,1	7	2,6	1,4	59,9	25,6
541 Psihologija	1.794	3,3	1,2	69,4	16,5	226	1,9	0,9	49,0	14,8
551 Likovna teorija	176	3,0	1,0	67,9	12,8	22	2,3	1,0	59,0	13,1
561 Umetnostna zgodovina	424	3,4	1,2	71,6	16,2	52	2,0	0,9	54,5	11,0
581 Glasba - glasbeni stavek	6	3,3	1,6	62,2	32,3	1	5,0	-	83,9	-
591 Glasba - petje ali instrument	124	4,0	0,8	75,7	8,2	7	3,3	1,0	67,6	8,5
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	11	3,7	1,1	73,7	9,4	-	-	-	-	-
611 Glasba - balet	13	4,2	0,7	78,8	5,8	-	-	-	-	-
631 Sodobni ples	18	4,0	1,0	76,9	19,7	1	3,0	-	64,3	-
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	39	4,1	0,8	85,4	8,7	7	2,7	0,8	68,3	7,8
441 Biotehnologija	104	3,7	1,1	74,8	12,8	12	2,2	0,9	55,6	11,3
451 Informatika	278	3,2	1,2	67,2	15,1	30	2,0	1,0	50,5	12,7
701 Ekonomija	308	3,1	1,1	67,1	14,1	49	1,7	0,7	47,4	9,0
741 Mehanika	120	3,5	1,2	72,7	14,7	15	1,7	0,7	46,6	14,4
771 Elektrotehnika	78	3,6	1,3	73,5	15,9	7	1,3	0,8	38,6	13,1
781 Računalništvo	70	3,5	1,0	70,6	13,7	12	1,7	1,0	40,1	20,5
803 Materiali (gradbeništvo)	10	3,1	1,2	64,8	14,5	2	2,5	0,7	60,2	8,8
Skupaj	32.505	3,4	-	-	-	3.627	2,1	-	-	-

Upoštevanji so vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura iz posameznega predmeta.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25													2	2	2	6	14	7	20	21	19	31	43	28	19	12	226
24										2	2	5	2	8	11	14	27	21	36	44	35	42	26	13	2	1	291
23								3		2	8	21	10	36	25	37	38	44	38	37	26	24	11	2	3		365
22						1	1	5	5	8	24	27	35	48	70	52	39	37	34	25	13	10	4				438
21				1	1	2	4	10	21	30	34	54	42	40	38	33	20	20	12	1	4	2					369
20	1					2	5	9	16	26	39	48	31	29	40	30	23	17	3	3	1	1					324
19				1	3	10	19	23	30	44	59	51	50	51	32	33	12	3	4	1			1				427
18	2	1	3	5	9	25	38	64	67	76	54	63	32	27	16	9	4	1									496
17	1	3	3	19	28	41	60	68	62	57	37	17	19	13	10	5	1										444
16	2	1	5	10	26	40	51	67	53	48	43	24	15	13	6	1	2										407
15	6	2	8	18	39	44	53	53	50	38	20	16	9	1	5		1		1								364
14	12	12	19	50	46	64	49	32	19	16	7	1															327
13	21	3	14	37	48	33	48	34	23	14	5	5	1			1											287
12	47	3	13	34	36	30	23	18	8	6	6	2			1												227
11	40	1	12	19	29	18	11	6	1	3																	140
10	24	2	2	10	8	6		1																			53
Skupaj	156	12	70	154	264	268	343	370	360	360	385	331	290	281	272	238	203	154	157	143	95	112	87	43	24	13	5.185

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija oz. povezanost med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,82 (lani 0,82). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj	
25										3	1	3	2	4	4	7	15	7	24	31	25	31	47	26	16	13	259	
24						1		2	3	2	9	12	10	22	25	14	32	26	52	35	24	35	20	11	7		342	
23						1	2	5	6	5	20	23	21	38	27	45	39	46	29	39	26	30	6	5	1		414	
22						3	1	7	6	15	22	31	46	40	47	52	48	44	28	32	20	11	10	11			474	
21				1	3	2	10	23	18	30	32	43	51	46	40	38	33	21	7	17	6	4	3	1			429	
20		1	2	3	10	7	22	21	36	45	59	49	49	37	51	43	17	12	8	1	3	1					477	
19		5	3	9	11	26	36	46	47	59	60	54	42	43	33	21	12	11	3			1					522	
18		4	2	7	7	20	29	39	60	64	48	61	47	35	23	23	10	3	2								484	
17		7	1	5	8	27	39	47	54	53	57	44	28	21	11	7	6	4	1	2							422	
16		10	1	9	16	28	37	48	55	44	39	23	15	5	6	6	5	3									350	
15		23	3	10	30	45	48	58	41	38	21	23	5	10	2	3											360	
14		30		14	25	50	29	29	25	19	21	10	1	2			1										256	
13		34	3	13	21	31	22	25	22	11	7	6	4	2	2	1	1										205	
12		18		3	22	22	16	13	7	3	1	4															109	
11		17	1	2	7	12	7	7	3	3		2	1														62	
10		7	1	2	5	2	3																				20	
Skupaj		156	12	70	154	264	268	343	370	360	360	385	331	290	281	272	238	203	154	157	143	95	112	87	43	24	13	5.185

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija oz. povezanost med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,77). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj	
5					1	1	1	5	10	15	31	45	44	78	75	94	111	86	122	120	86	104	81	46	24	14	1.194	
4,5					2	2	11	15	15	26	37	57	59	56	67	46	39	39	21	20	8	9	7				536	
4		2	3	7	23	44	68	103	135	169	179	158	147	126	107	87	51	31	19	10	3	3	1				1.476	
3,5		6	2	12	11	40	62	77	85	91	81	86	52	27	22	24	17	10	4	2	1						712	
3		50	5	34	92	148	132	156	152	106	76	59	34	20	10	11	6	2	1								1.094	
2,5		62	2	18	30	36	27	34	18	11	6	7	1	2													254	
2		52	3	7	18	26	14	9	8	5	2																144	
Skupaj		172	12	74	158	276	282	356	386	373	375	399	347	299	292	284	250	213	160	165	150	98	116	89	46	24	14	5.410

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija oz. povezanost med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,76). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznem predmetu

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Preglednice 7.4.6 – 7.4.21: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznem predmetu

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		1	18	45	77	171	154	143	609
4,5	1	12	25	55	105	141	74	27	440
4		61	158	287	339	258	88	30	1.221
3,5	5	118	218	214	164	94	16	3	832
3	19	294	367	296	186	61	6		1.229
2,5	45	264	232	97	52	9	2		701
2	108	386	181	62	14	4			755
Skupaj	178	1.136	1.199	1.056	937	738	340	203	5.787

Korelacija znaša 0,69 (lani: 0,70).

Angleščina - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			9	59	94	162
4,5		3	22	122	75	222
4	1	16	159	480	128	784
3,5	2	38	198	297	65	600
3	5	130	409	375	21	940
2,5	11	100	213	88	2	414
2	57	202	166	32		457
Skupaj	76	489	1.176	1.453	385	3.579

Korelacija znaša 0,61 (lani: 0,61).

Angleščina - VR		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		1	7	19	66	207	271	178	749
4,5		3	7	20	92	130	81	28	361
4	1	13	33	82	164	189	87	14	583
3,5	1	10	10	38	54	39	13	1	166
3		4	9	34	36	15	1		99
2,5	1	2	3	6	3				15
2						1			1
Skupaj	3	33	69	199	415	581	453	221	1.974

Korelacija znaša 0,52 (lani: 0,51).

Nemščina - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	16	55	78	150
4,5		3	31	44	32	110
4	2	13	41	49	12	117
3,5	2	17	34	30	3	86
3	3	22	36	18	4	83
2,5	2	12	15	10		39
2	2	18	6	1		27
Skupaj	11	86	179	207	129	612

Korelacija znaša 0,59 (lani: 0,62).

Matematika - OR				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			11	63	112	186
4,5		5	35	79	88	207
4		24	111	229	111	475
3,5	3	67	180	224	87	561
3	22	147	379	298	42	888
2,5	55	256	338	145	14	808
2	273	530	428	106	7	1.344
Skupaj	353	1.029	1.482	1.144	461	4.469

Korelacija znaša 0,61 (lani: 0,59).

Matematika - VR						Ocene v točkah			
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		3	5	19	44	160	193	174	598
4,5		4	7	25	50	86	56	21	249
4		15	34	36	45	80	24	6	240
3,5		5	26	22	24	26	2	2	107
3	1	10	9	6	7	8	2		43
2,5	3	4	5		9	2			23
2		4		1	2				7
Skupaj	4	45	86	109	181	362	277	203	1.267

Korelacija znaša 0,59 (lani: 0,58).

Fizika				Ocene v točkah		
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	16	95	192	305
4,5		5	47	122	44	218
4		10	79	112	18	219
3,5	2	29	68	45	7	151
3	5	36	74	38	2	155
2,5	6	41	35	10	1	93
2	3	26	27	1		57
Skupaj	16	149	346	423	264	1.198

Korelacija znaša 0,68 (lani: 0,71).

Biologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	16	73	201	293
4,5		12	41	99	64	216
4		16	53	81	26	176
3,5	3	51	68	33	7	162
3	4	30	52	14		100
2,5	7	21	16	3		47
2	6	6	4			16
Skupaj	20	139	250	303	298	1.010

Korelacija znaša 0,69 (lani: 0,65).

Kemija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			10	117	377	504
4,5		7	54	148	84	293
4		17	80	108	32	237
3,5	1	50	96	45	2	194
3	1	39	45	14		99
2,5	9	31	23	3		66
2	4	14	3			21
Skupaj	15	158	311	435	495	1.414

Korelacija znaša 0,76 (lani: 0,72).

Geografija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			4	107	136	247
4,5			36	148	36	220
4		15	114	218	18	365
3,5	1	57	152	133	4	347
3	13	61	151	70		295
2,5	14	78	85	12		189
2	9	46	21	2		78
Skupaj	37	257	563	690	194	1.741

Korelacija znaša 0,70 (lani: 0,69).

Zgodovina		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	36	163	63	264
4,5		9	56	133	8	206
4	1	32	117	88	7	245
3,5	6	54	128	61		249
3	11	44	83	19		157
2,5	19	49	38	5		111
2	13	24	17	1		55
Skupaj	50	214	475	470	78	1.287

Korelacija znaša 0,64 (lani: 0,66).

Sociologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	12	63	90	168
4,5	1	10	36	74	35	156
4	5	21	43	54	13	136
3,5	8	29	49	31	2	119
3	14	33	30	7	1	85
2,5	23	23	9	4		59
2	9	4	2			15
Skupaj	60	123	181	233	141	738

Korelacija znaša 0,69 (lani: 0,68).

Psihologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	27	147	208	385
4,5	1	28	106	151	72	358
4	7	31	120	125	24	307
3,5	18	78	109	53	2	260
3	12	74	54	13	1	154
2,5	16	33	14	4	1	68
2	5	7	6	1		19
Skupaj	59	254	436	494	308	1.551

Korelacija znaša 0,66 (lani: 0,65).

Ekonomija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	2	14	20	37
4,5		2	6	10	3	21
4		1	15	33	3	52
3,5		5	20	14	4	43
3	2	6	17	6		31
2,5	4	8	11	3		26
2	5	11	11	1		28
Skupaj	11	34	82	81	30	238

Korelacija znaša 0,66 (lani: 0,65).

Informatika		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	11	22	28	62
4,5		5	21	17	16	59
4	1	12	21	11	3	48
3,5	3	11	18	3	1	36
3	2	5	5			12
2,5	3	4	2			9
2	1	5	1			7
Skupaj	10	43	79	53	48	233

Korelacija znaša 0,64.

Umetnostna zgodovina				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5	1	10	15	39	48	113
4,5	2	8	20	33	13	76
4		10	18	18	5	51
3,5	2	16	25	15	3	61
3	2	12	11	8		33
2,5	1	7	3	4		15
2	2	1	1			4
Skupaj	10	64	93	117	69	353

Korelacija znaša 0,48.

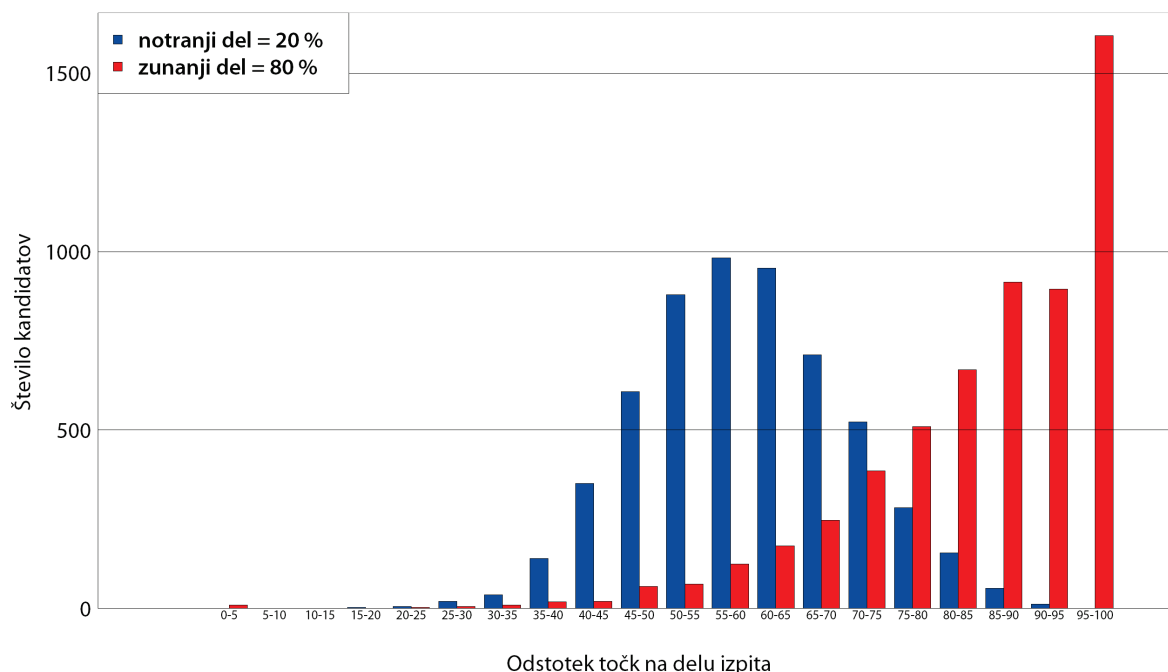
7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

Upoštevani so predmeti, ki jih je v tem letu opravljalo skupaj vsaj 250 kandidatov. Porazdelitev uspeha pri notranjem in pri zunanjem izpitu je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edino tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji izpit pri večini predmetov pomeni v povprečju okrog 80 % skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog 20 %. Pri podatkih o posameznem izpitnem roku so upoštevani kandidati gimnazijskih programov s statusom dijaka, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pri podatkih, ki zajemajo oba roka skupaj, so poleg tega upoštevani tudi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in imajo v vključenih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. V analizah po predmetih velja tudi dodaten pogoj, da morajo imeti kandidati veljavno (končno) oceno pri predmetu.

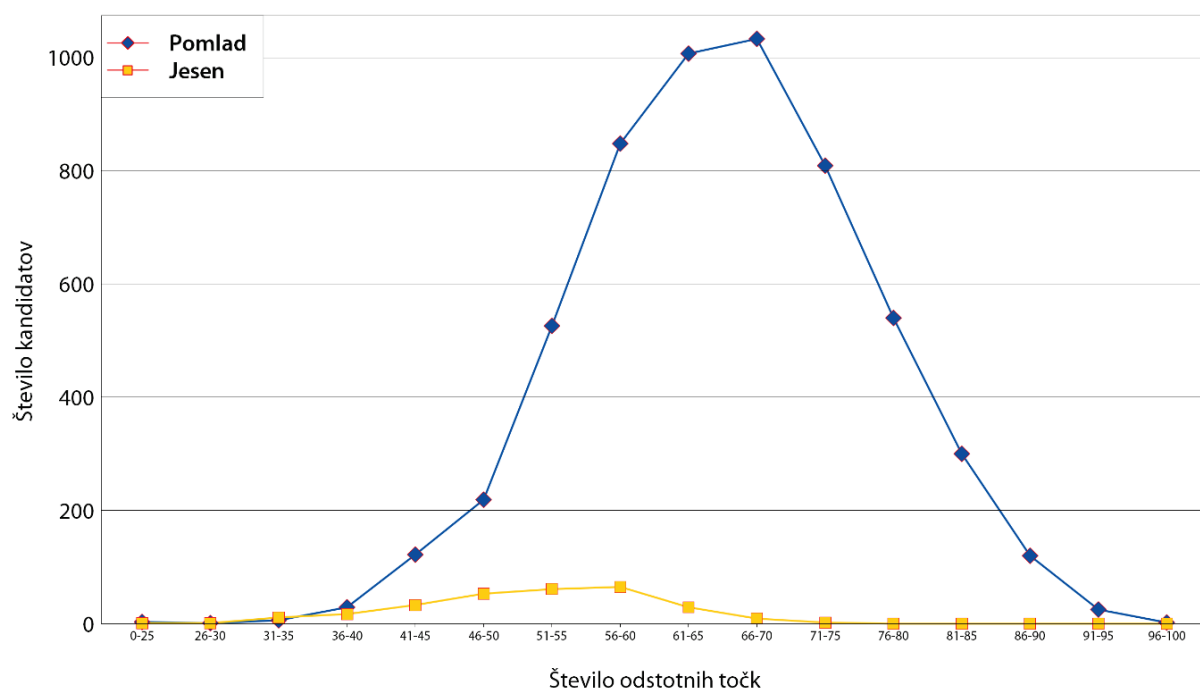
7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	111	67	105
2	1.086	135	1.274
3	2.179	76	2.279
4	1.671	4	1.686
5	543	-	544
Skupaj	5.590	282	5.888

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	65,57	51,75
Standardni odklon	10,35	8,68
Povprečna ocena	3,3	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,15
Pogojno pozitivni	79	6



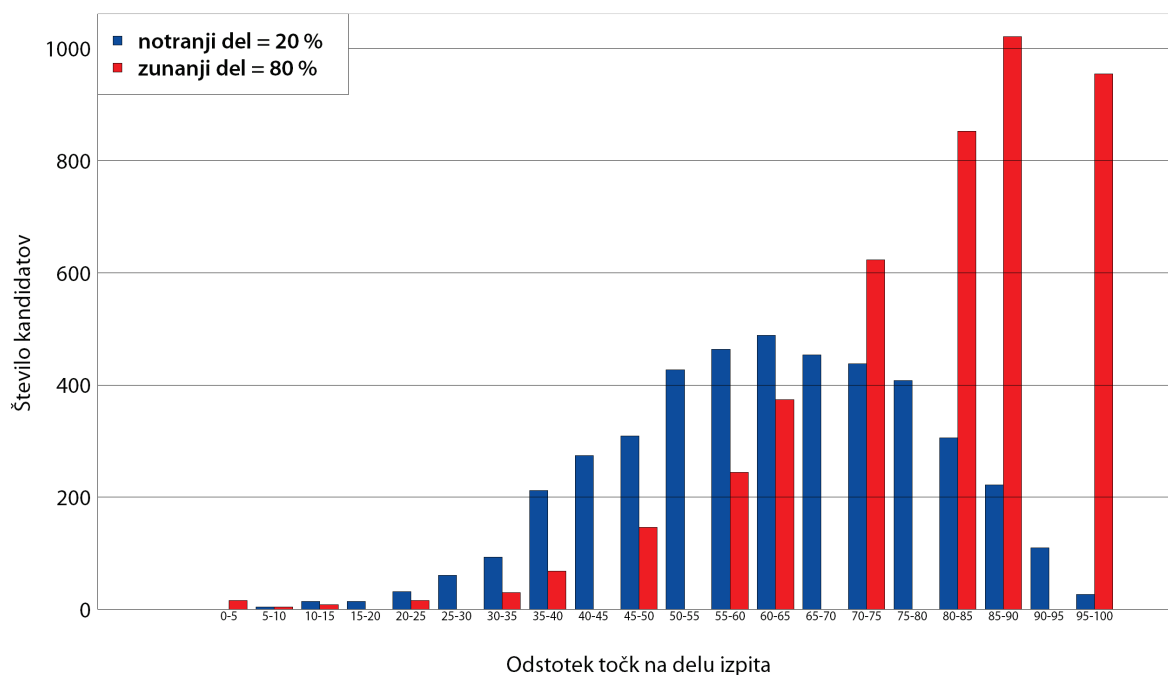
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	3	1
26-30	1	1
31-35	6	11
36-40	29	17
41-45	122	33
46-50	219	53
51-55	526	61
56-60	848	65
61-65	1.007	29
66-70	1.033	9
71-75	809	2
76-80	540	0
81-85	300	0
86-90	120	0
91-95	25	0
96-100	2	0
Skupaj	5.590	282



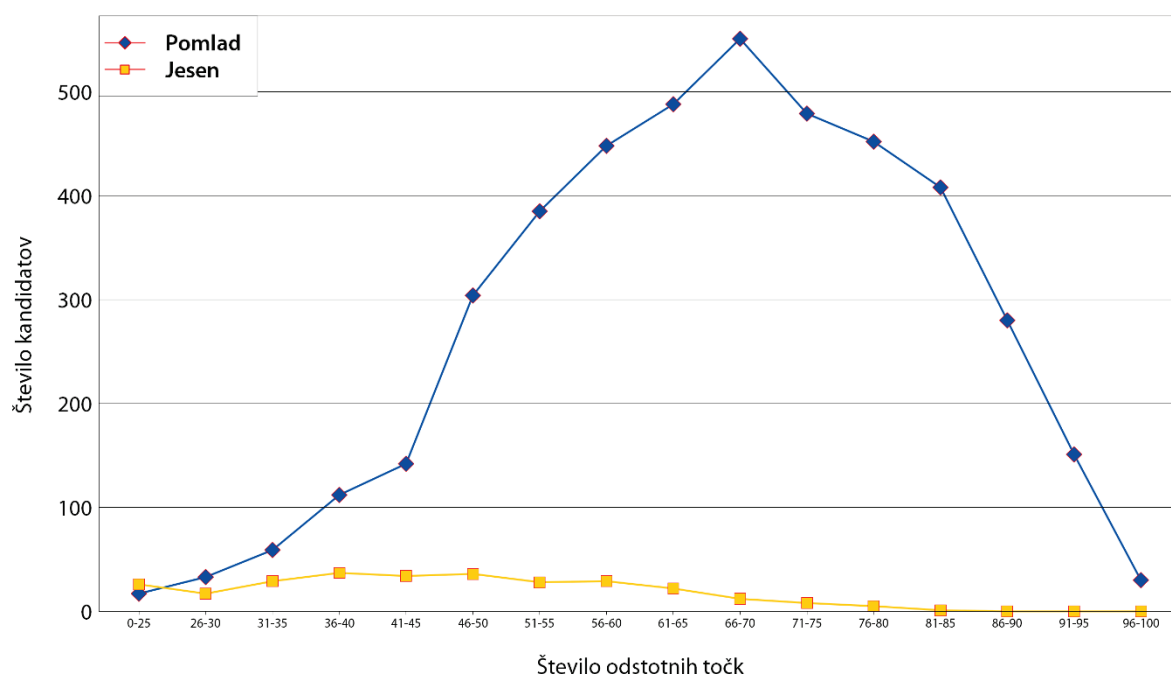
7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	230	125	217
2	1.077	104	1.287
3	1.437	45	1.526
4	1.134	10	1.154
5	461	-	466
Skupaj	4.339	284	4.650

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	66,49	45,38
Standardni odklon	15,16	15,09
Povprečna ocena	3,1	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,31
Pogojno pozitivni	133	18



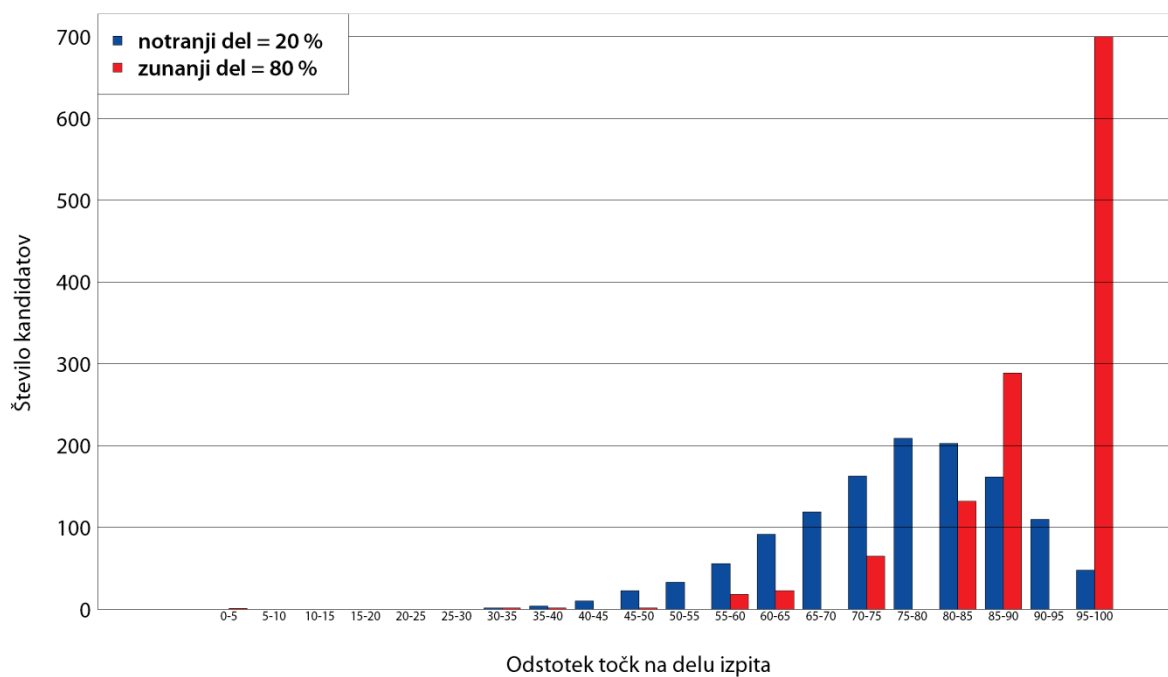
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	17	26
26-30	33	17
31-35	59	29
36-40	112	37
41-45	142	34
46-50	304	36
51-55	385	28
56-60	448	29
61-65	488	22
66-70	551	12
71-75	479	8
76-80	452	5
81-85	408	1
86-90	280	0
91-95	151	0
96-100	30	0
Skupaj	4.339	284



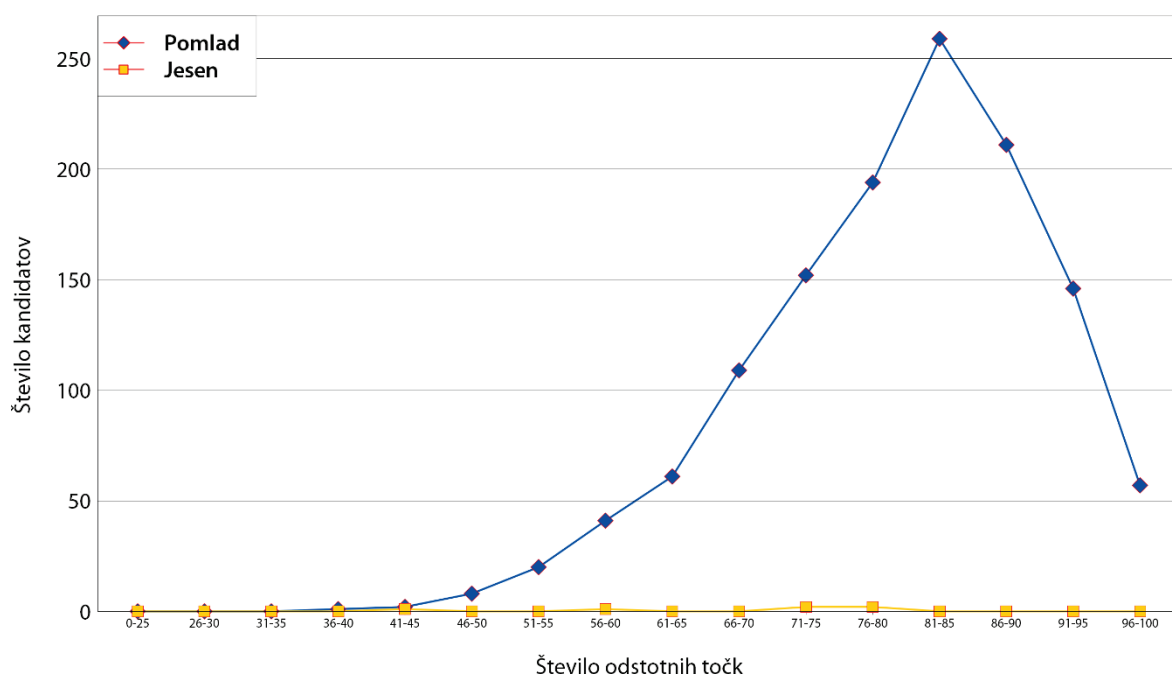
7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	1	4
2	45	-	42
3	194	1	193
4	539	4	551
5	480	-	483
Skupaj	1.261	6	1.273

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	79,87	67,28
Standardni odklon	10,71	13,63
Povprečna ocena	4,1	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,35	-0,33
Pogojno pozitivni	0	0



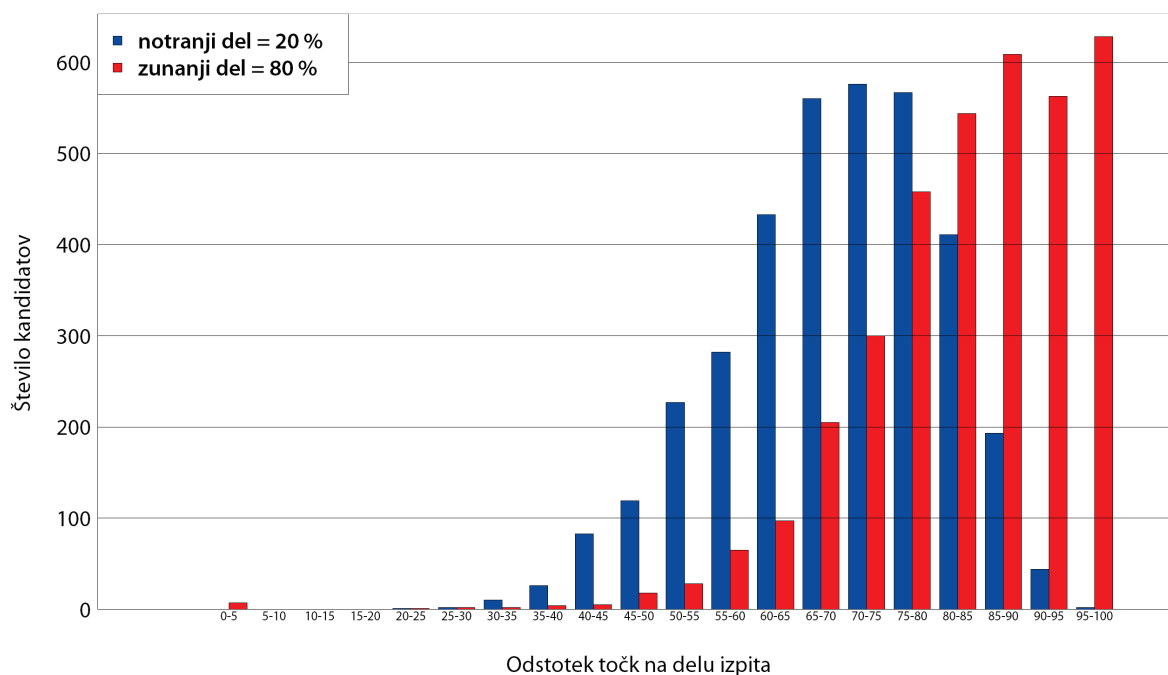
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	1	0
41-45	2	1
46-50	8	0
51-55	20	0
56-60	41	1
61-65	61	0
66-70	109	0
71-75	152	2
76-80	194	2
81-85	259	0
86-90	211	0
91-95	146	0
96-100	57	0
Skupaj	1.261	6



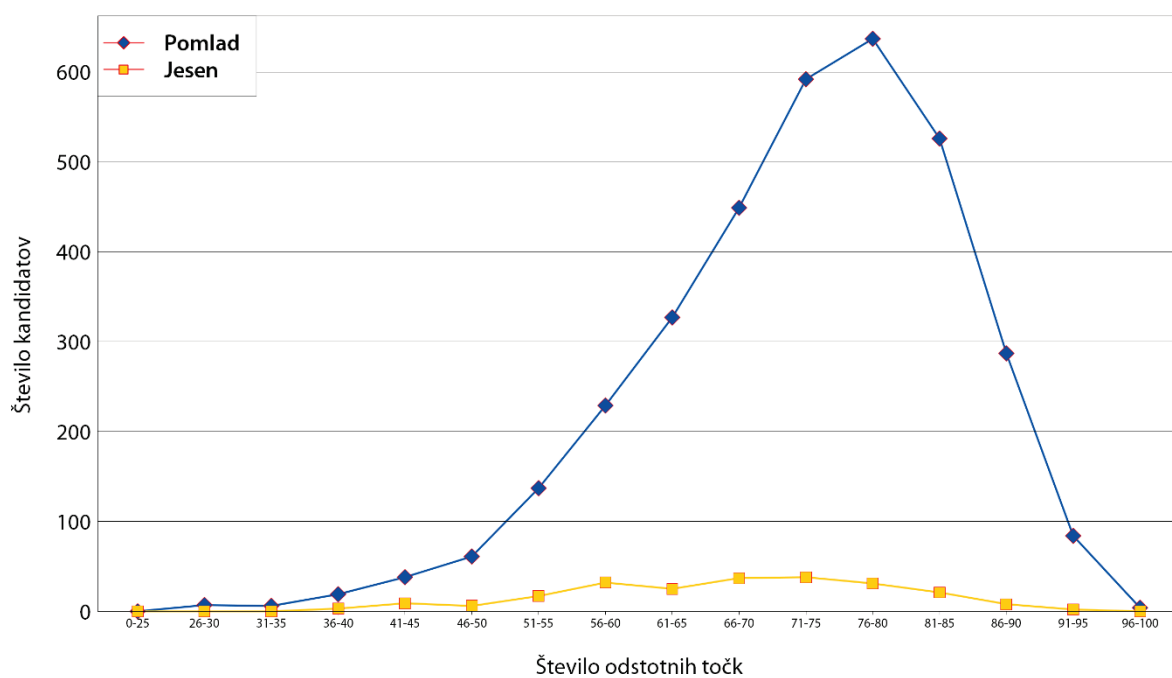
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	62	15	43
2	485	56	571
3	1.092	84	1.182
4	1.389	64	1.466
5	375	10	387
Skupaj	3.403	229	3.649

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	72,68	67,38
Standardni odklon	11,27	11,59
Povprečna ocena	3,4	3,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,47	0,48
Pogojno pozitivni	49	2



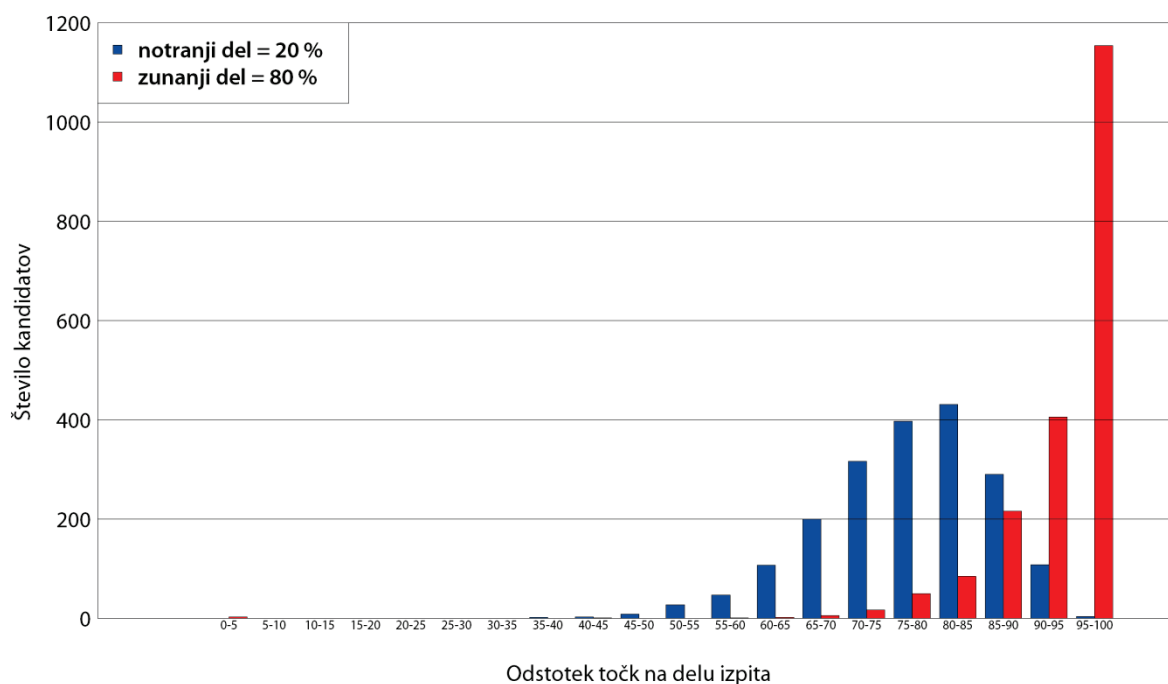
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	7	0
31-35	6	0
36-40	19	3
41-45	38	9
46-50	61	6
51-55	137	17
56-60	229	32
61-65	327	25
66-70	449	37
71-75	592	38
76-80	637	31
81-85	526	21
86-90	287	8
91-95	84	2
96-100	4	0
Skupaj	3.403	229



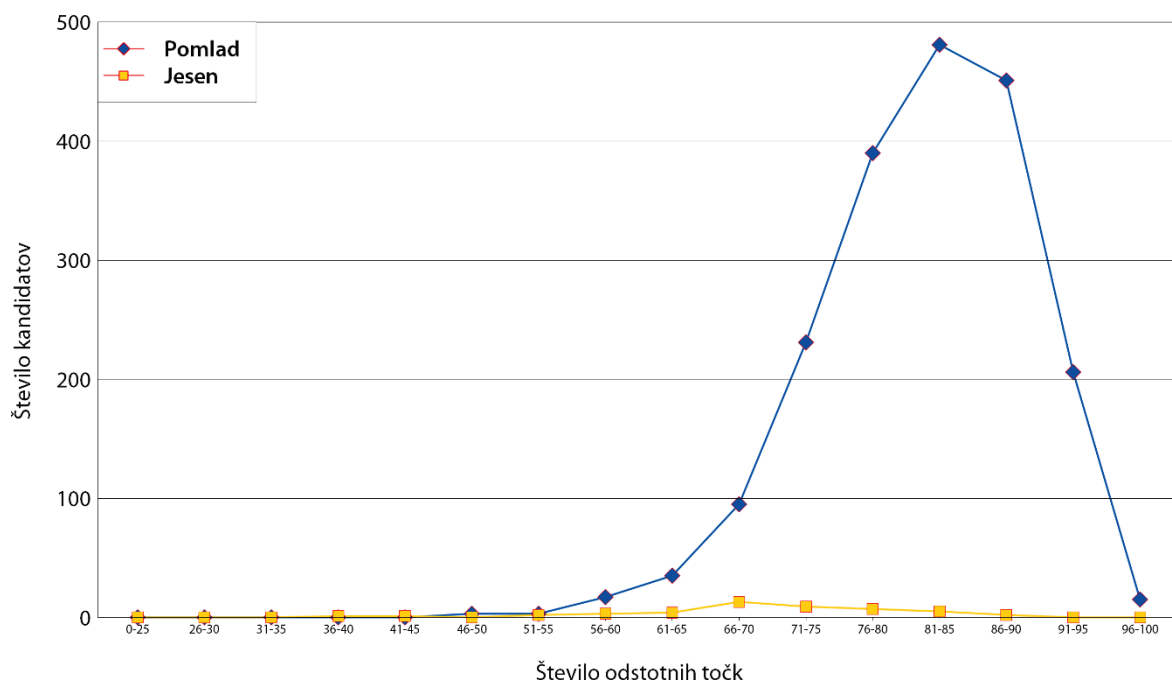
7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	1	2	3
2	28	5	34
3	242	26	266
4	984	12	1.001
5	672	2	677
Skupaj	1.927	47	1.981

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	81,70	70,13
Standardni odklon	7,68	10,85
Povprečna ocena	4,2	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,30	0,42
Pogojno pozitivni	0	0



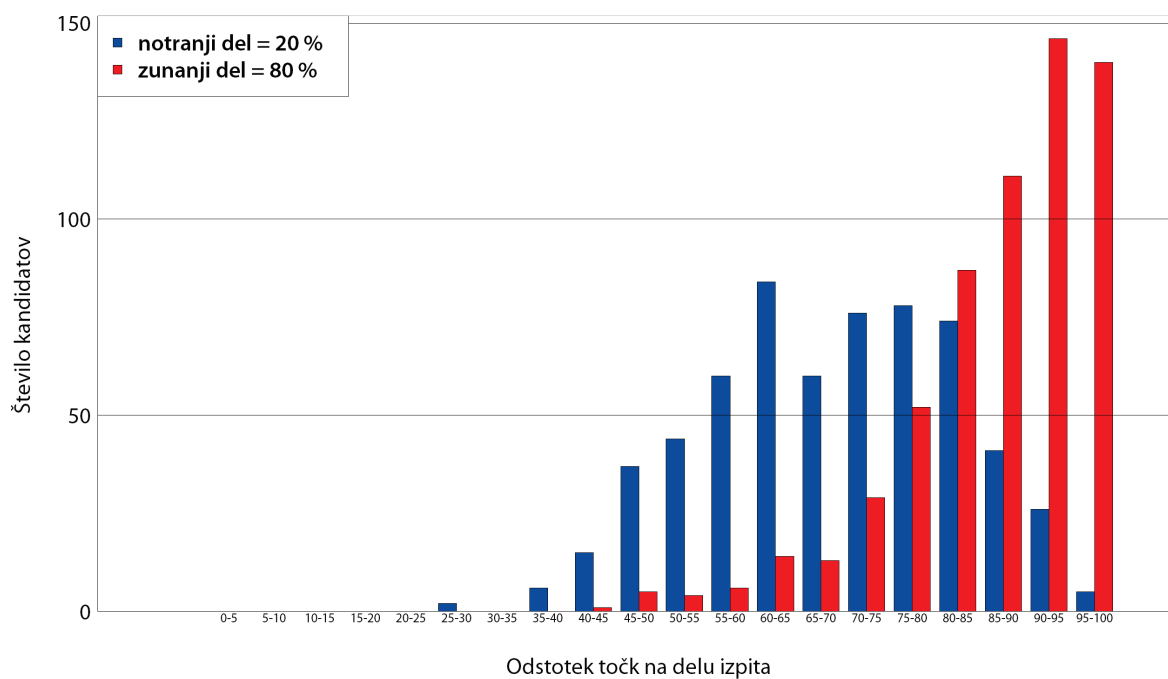
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	1
41-45	0	1
46-50	3	0
51-55	3	2
56-60	17	3
61-65	35	4
66-70	95	13
71-75	231	9
76-80	390	7
81-85	481	5
86-90	451	2
91-95	206	0
96-100	15	0
Skupaj	1.927	47



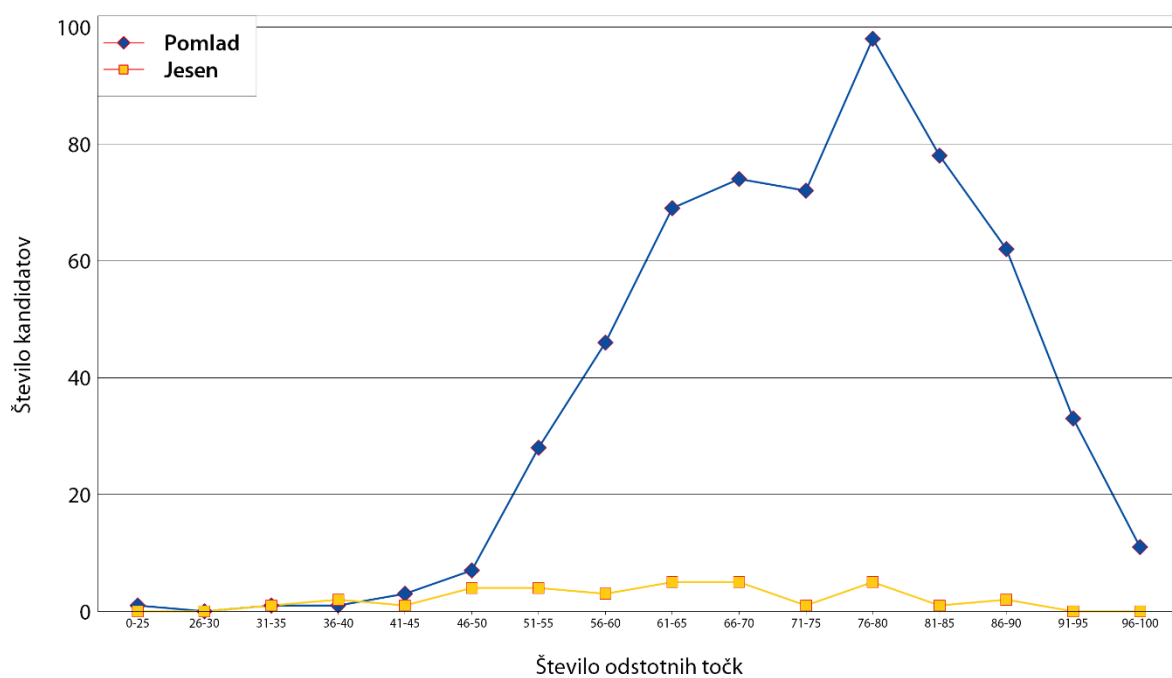
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	5	6	9
2	82	9	92
3	169	10	181
4	201	6	208
5	127	3	131
Skupaj	584	34	621

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,67	61,92
Standardni odklon	12,17	14,65
Povprečna ocena	3,6	2,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,56	0,71
Pogojno pozitivni	4	0



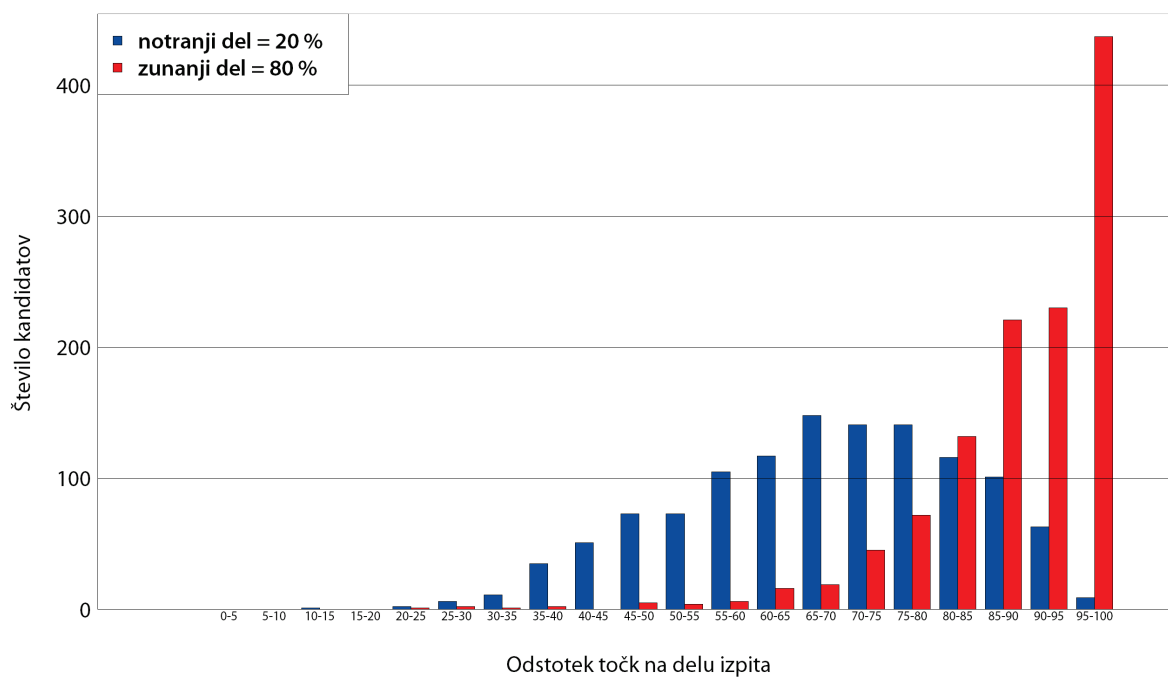
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	0	0
31-35	1	1
36-40	1	2
41-45	3	1
46-50	7	4
51-55	28	4
56-60	46	3
61-65	69	5
66-70	74	5
71-75	72	1
76-80	98	5
81-85	78	1
86-90	62	2
91-95	33	0
96-100	11	0
Skupaj	584	34



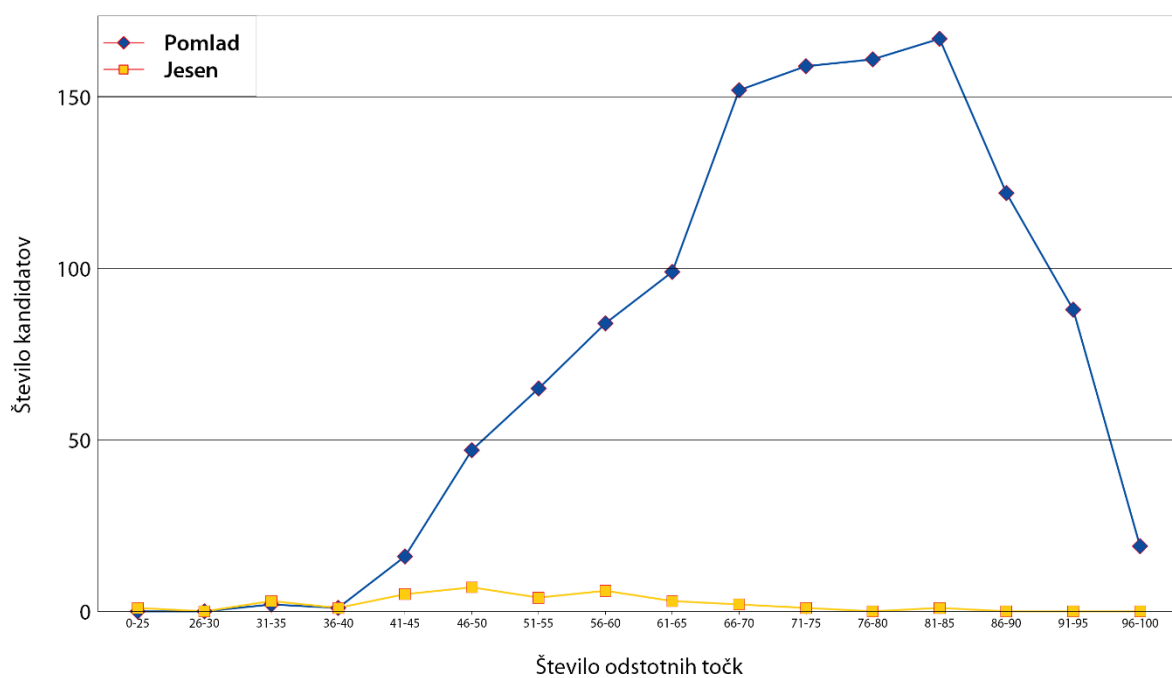
7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	8	11
2	149	15	170
3	339	9	350
4	422	2	424
5	264	-	266
Skupaj	1.182	34	1.221

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,38	51,88
Standardni odklon	13,01	12,27
Povprečna ocena	3,7	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,41	-0,11
Pogojno pozitivni	13	2



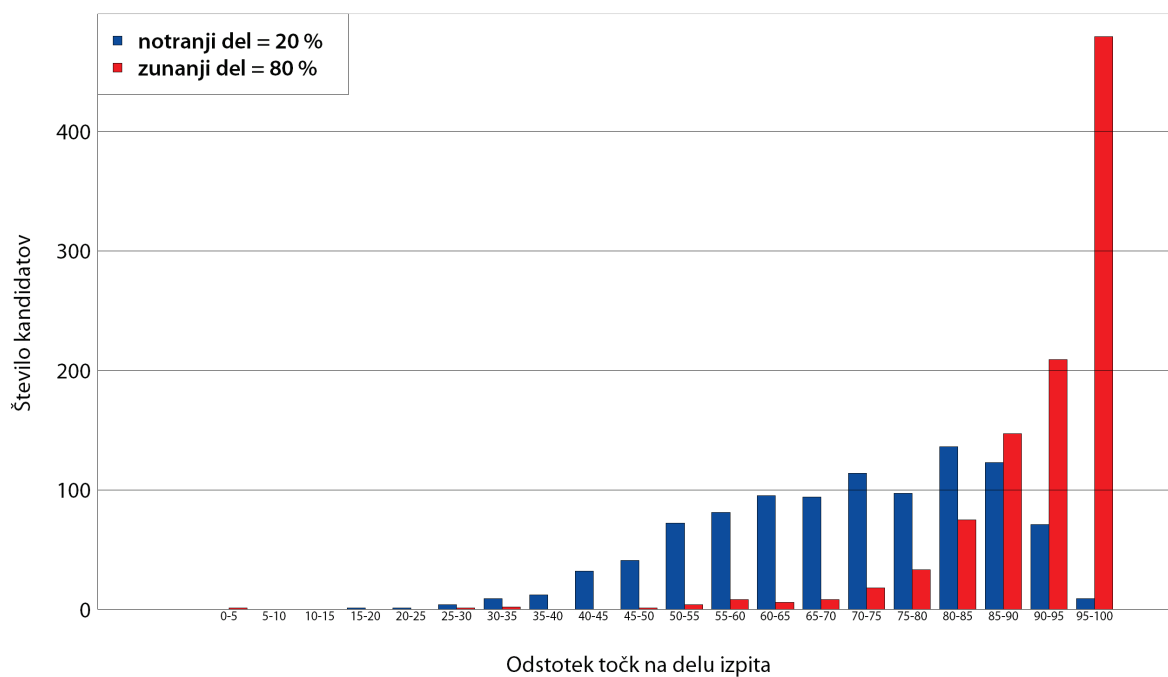
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	0	0
31-35	2	3
36-40	1	1
41-45	16	5
46-50	47	7
51-55	65	4
56-60	84	6
61-65	99	3
66-70	152	2
71-75	159	1
76-80	161	0
81-85	167	1
86-90	122	0
91-95	88	0
96-100	19	0
Skupaj	1.182	34



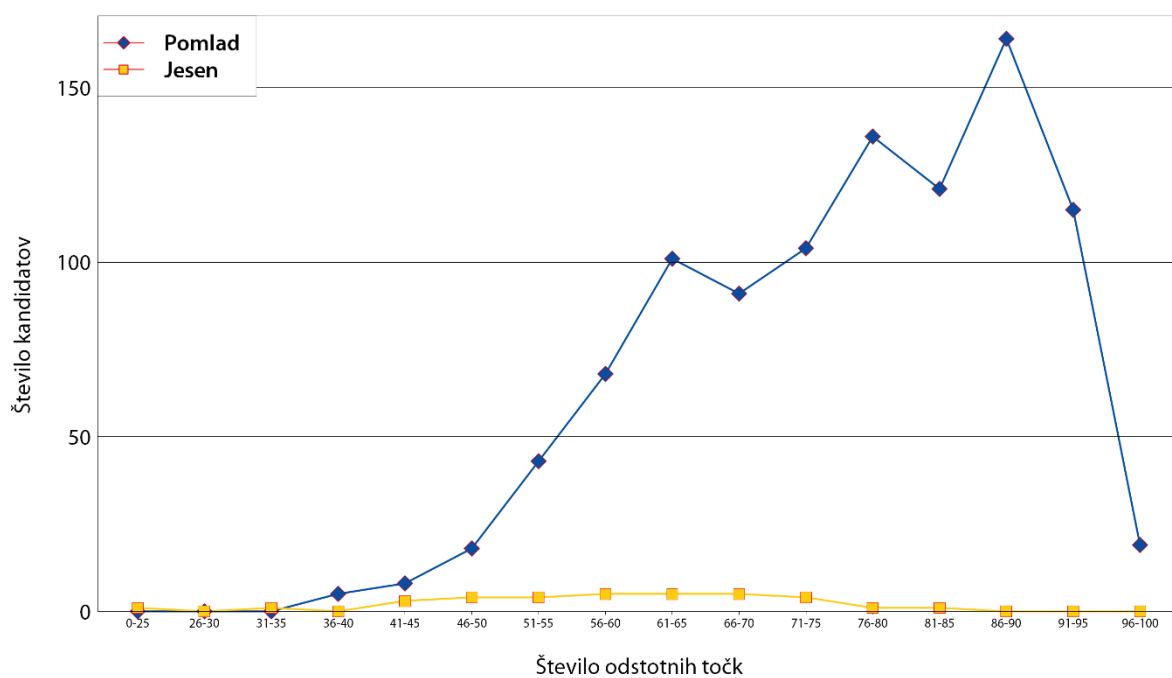
7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	13	8	13
2	144	10	163
3	238	13	250
4	300	3	304
5	298	-	301
Skupaj	993	34	1.031

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	75,89	57,99
Standardni odklon	13,01	13,32
Povprečna ocena	3,7	2,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,387	0,099
Pogojno pozitivni	14	1



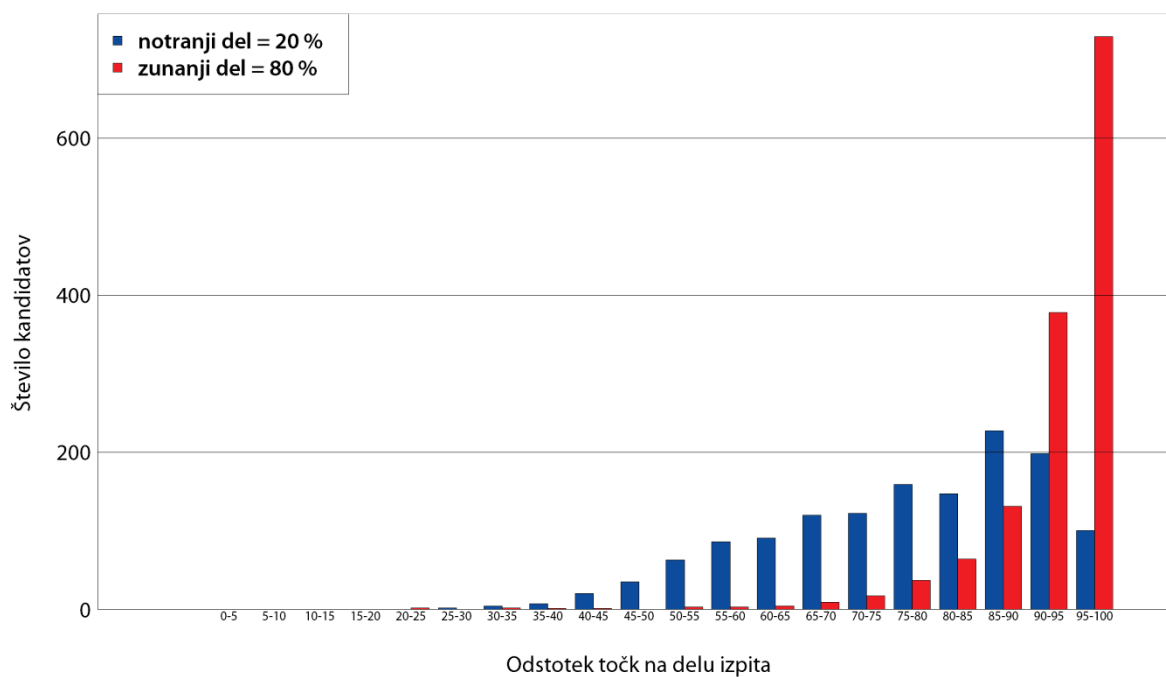
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	0	0
31-35	0	1
36-40	5	0
41-45	8	3
46-50	18	4
51-55	43	4
56-60	68	5
61-65	101	5
66-70	91	5
71-75	104	4
76-80	136	1
81-85	121	1
86-90	164	0
91-95	115	0
96-100	19	0
Skupaj	993	34



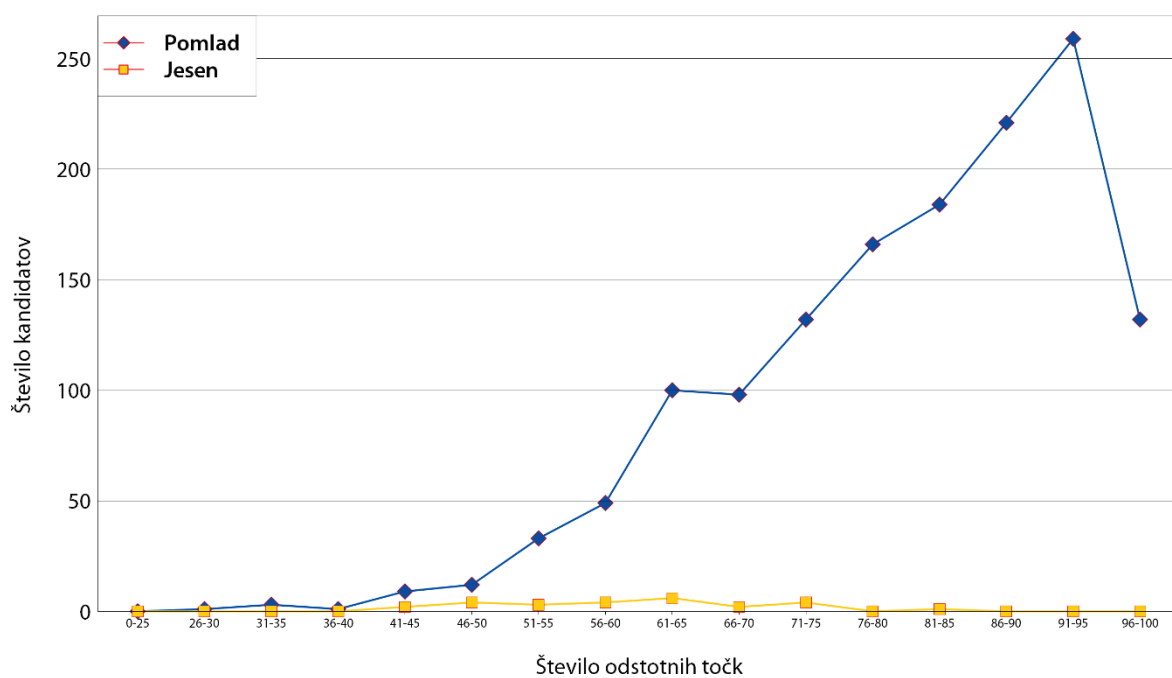
7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	14	1	6
2	153	16	174
3	304	8	313
4	434	1	432
5	495	-	503
Skupaj	1.400	26	1.428

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	80,53	59,93
Standardni odklon	12,91	10,12
Povprečna ocena	3,9	2,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,45	0,22
Pogojno pozitivni	8	3



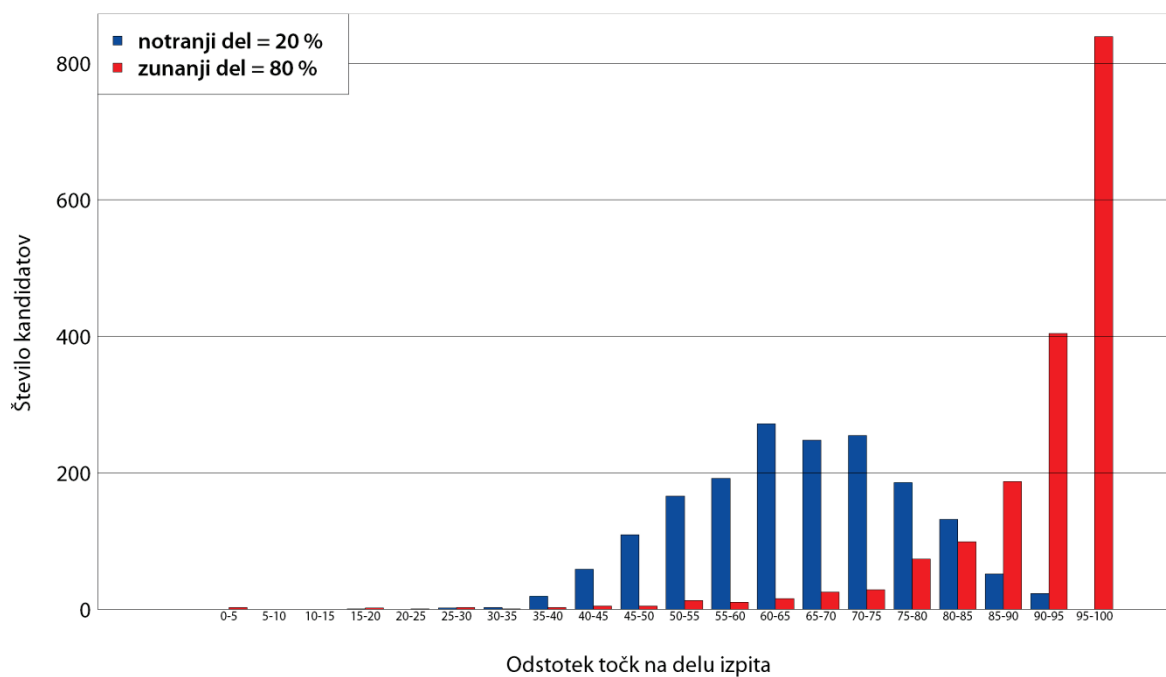
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	0
31-35	3	0
36-40	1	0
41-45	9	2
46-50	12	4
51-55	33	3
56-60	49	4
61-65	100	6
66-70	98	2
71-75	132	4
76-80	166	0
81-85	184	1
86-90	221	0
91-95	259	0
96-100	132	0
Skupaj	1.400	26



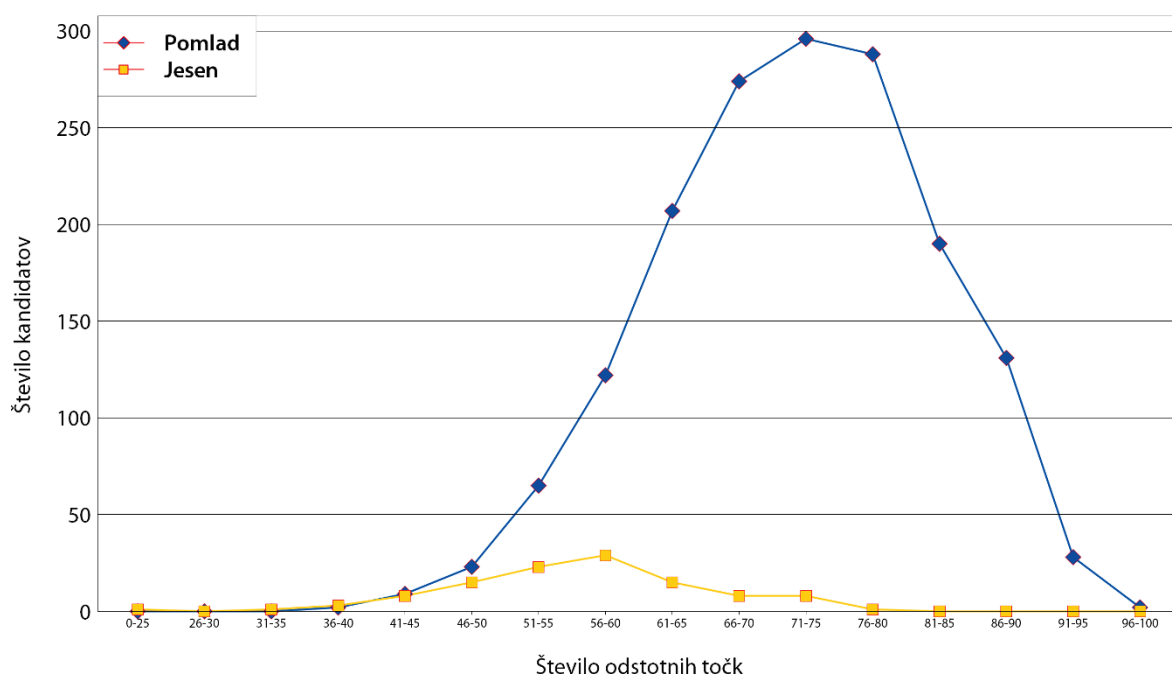
7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	17	21	25
2	204	59	273
3	537	26	567
4	685	6	693
5	194	-	194
Skupaj	1.637	112	1.752

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	72,04	56,30
Standardni odklon	10,19	9,31
Povprečna ocena	3,5	2,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,314	0,089
Pogojno pozitivni	5	0



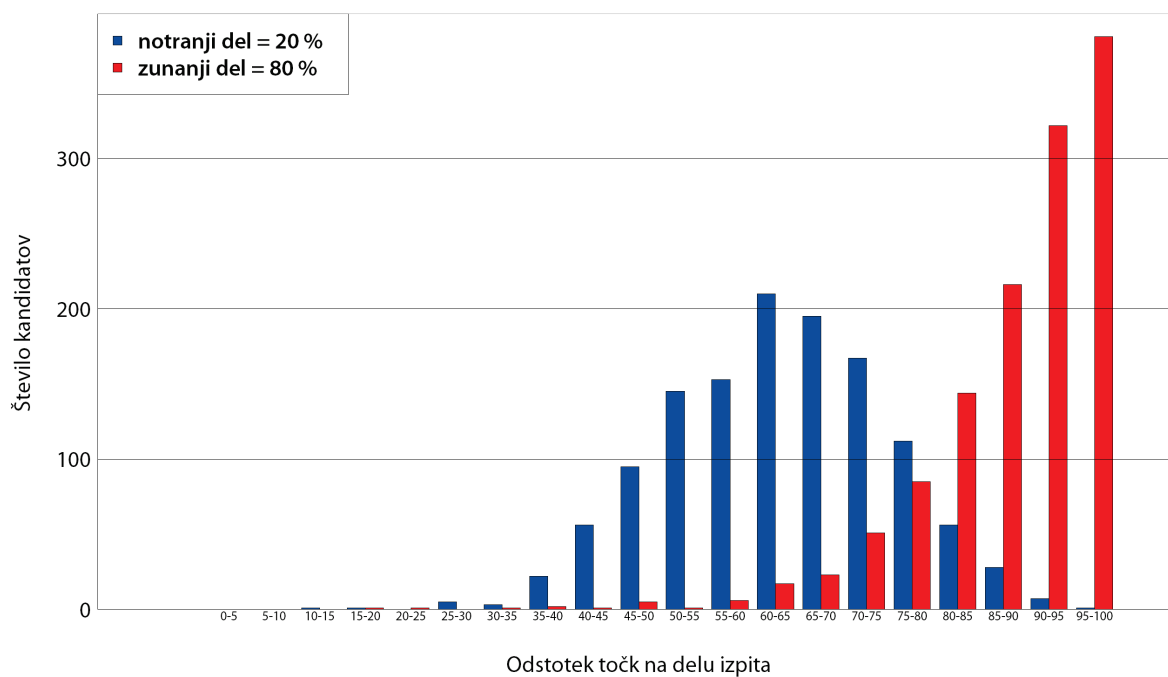
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	1
26-30	0	0
31-35	0	1
36-40	2	3
41-45	9	8
46-50	23	15
51-55	65	23
56-60	122	29
61-65	207	15
66-70	274	8
71-75	296	8
76-80	288	1
81-85	190	0
86-90	131	0
91-95	28	0
96-100	2	0
Skupaj	1.637	112



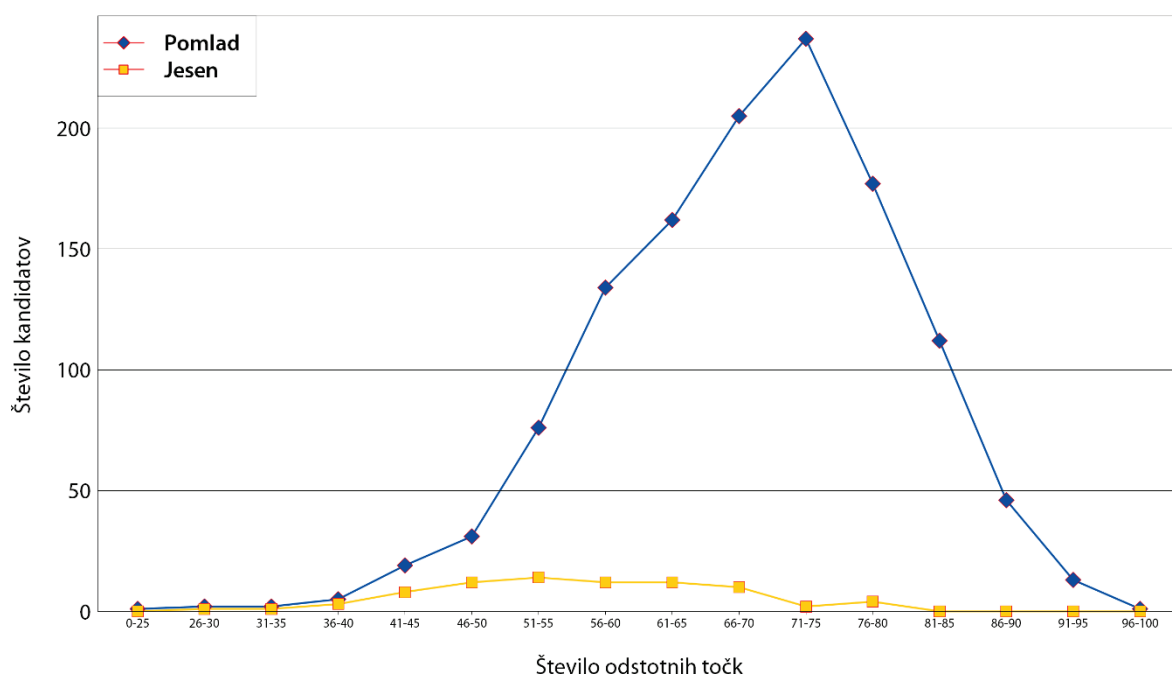
7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	36	14	38
2	197	32	238
3	448	27	484
4	464	6	470
5	78	-	79
Skupaj	1.223	79	1.309

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	68,95	56,22
Standardni odklon	10,89	10,77
Povprečna ocena	3,3	2,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,22
Pogojno pozitivni	8	4



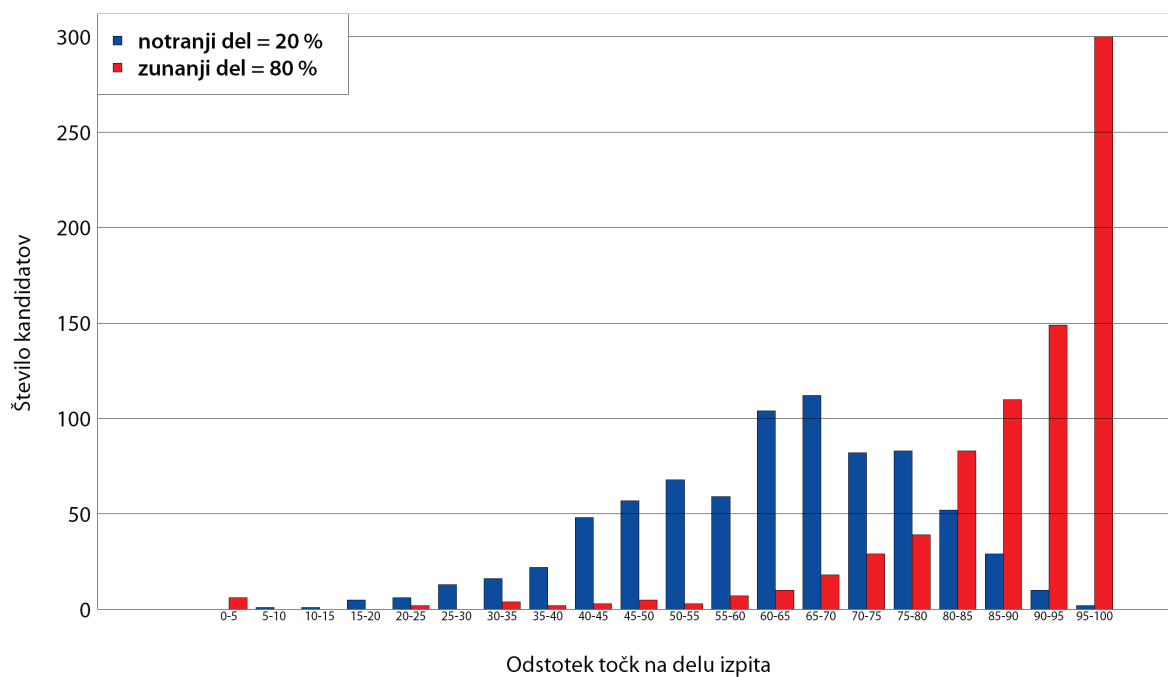
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	2	1
31-35	2	1
36-40	5	3
41-45	19	8
46-50	31	12
51-55	76	14
56-60	134	12
61-65	162	12
66-70	205	10
71-75	237	2
76-80	177	4
81-85	112	0
86-90	46	0
91-95	13	0
96-100	1	0
Skupaj	1.223	79



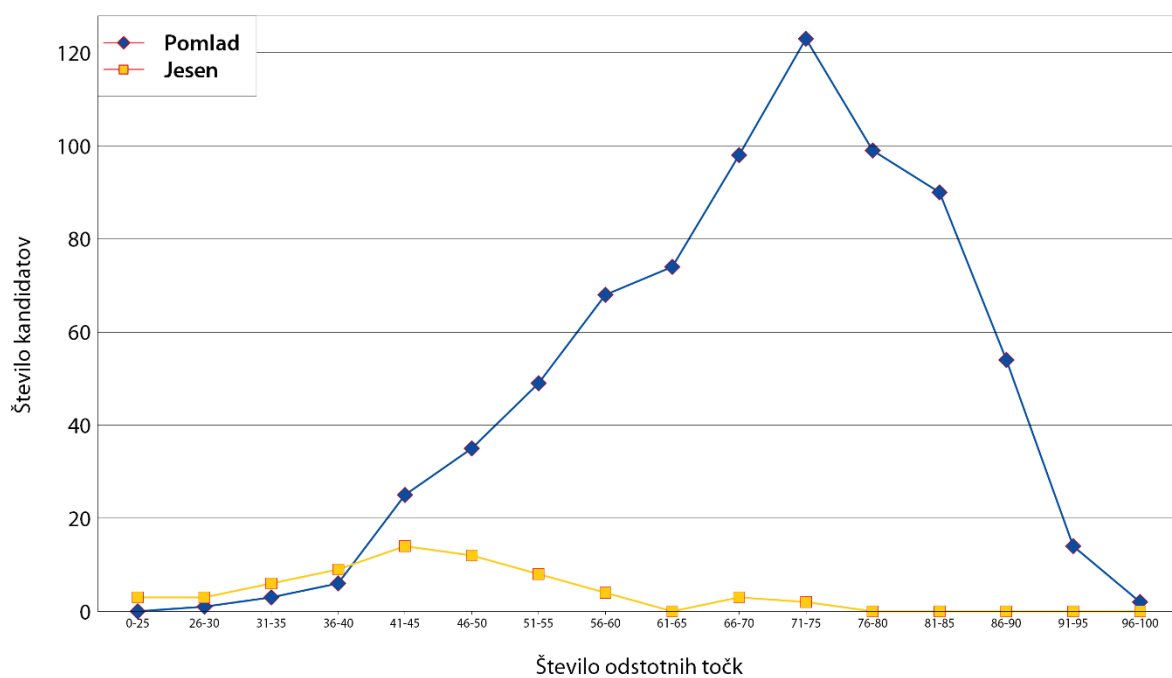
7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	31	35	48
2	137	23	175
3	191	4	200
4	238	2	241
5	144	-	145
Skupaj	741	64	809

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	69,30	45,01
Standardni odklon	12,94	11,63
Povprečna ocena	3,4	1,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,294	-0,011
Pogojno pozitivni	19	5



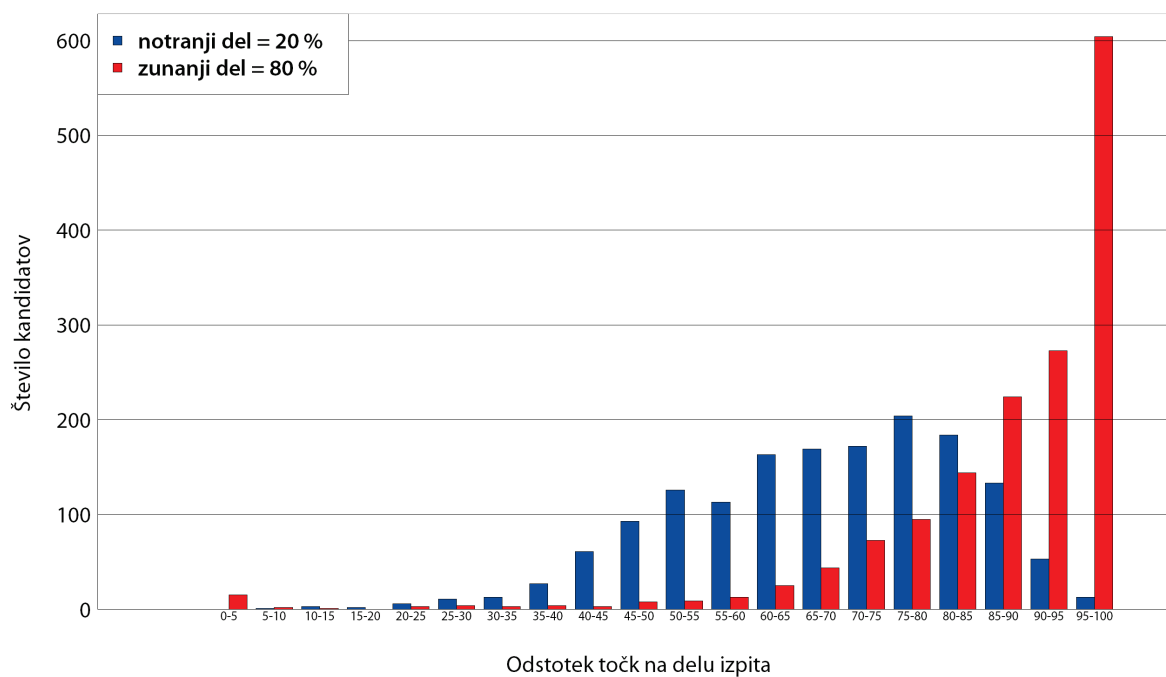
Število kandidatov		
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	3
26-30	1	3
31-35	3	6
36-40	6	9
41-45	25	14
46-50	35	12
51-55	49	8
56-60	68	4
61-65	74	0
66-70	98	3
71-75	123	2
76-80	99	0
81-85	90	0
86-90	54	0
91-95	14	0
96-100	2	0
Skupaj	741	64



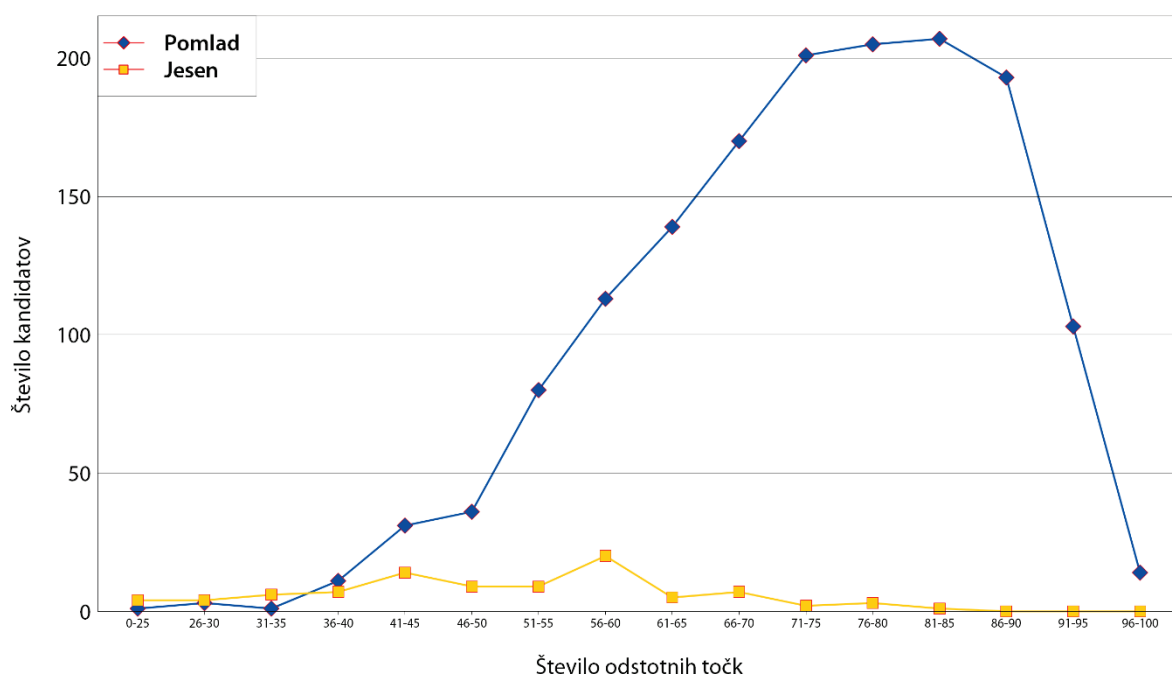
7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	30	31	42
2	246	42	305
3	427	14	448
4	495	4	501
5	310	-	313
Skupaj	1.508	91	1.609

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,02	50,14
Standardni odklon	13,26	14,25
Povprečna ocena	3,5	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,368	0,065
Pogojno pozitivni	20	5



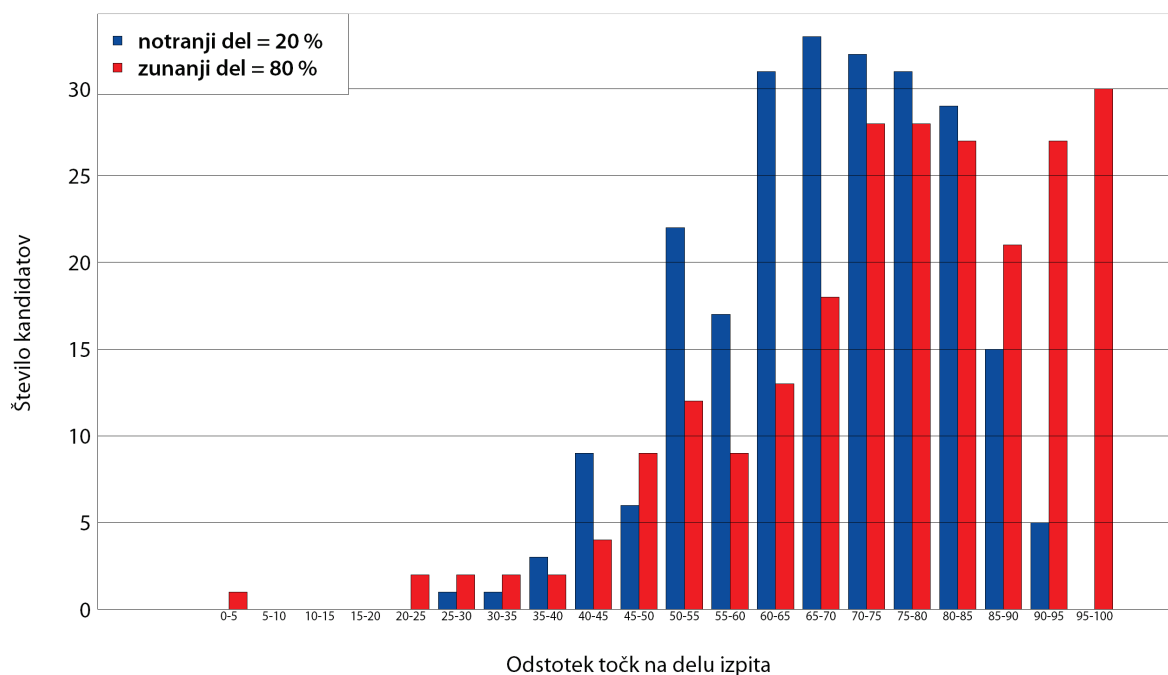
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	4
26-30	3	4
31-35	1	6
36-40	11	7
41-45	31	14
46-50	36	9
51-55	80	9
56-60	113	20
61-65	139	5
66-70	170	7
71-75	201	2
76-80	205	3
81-85	207	1
86-90	193	0
91-95	103	0
96-100	14	0
Skupaj	1.508	91



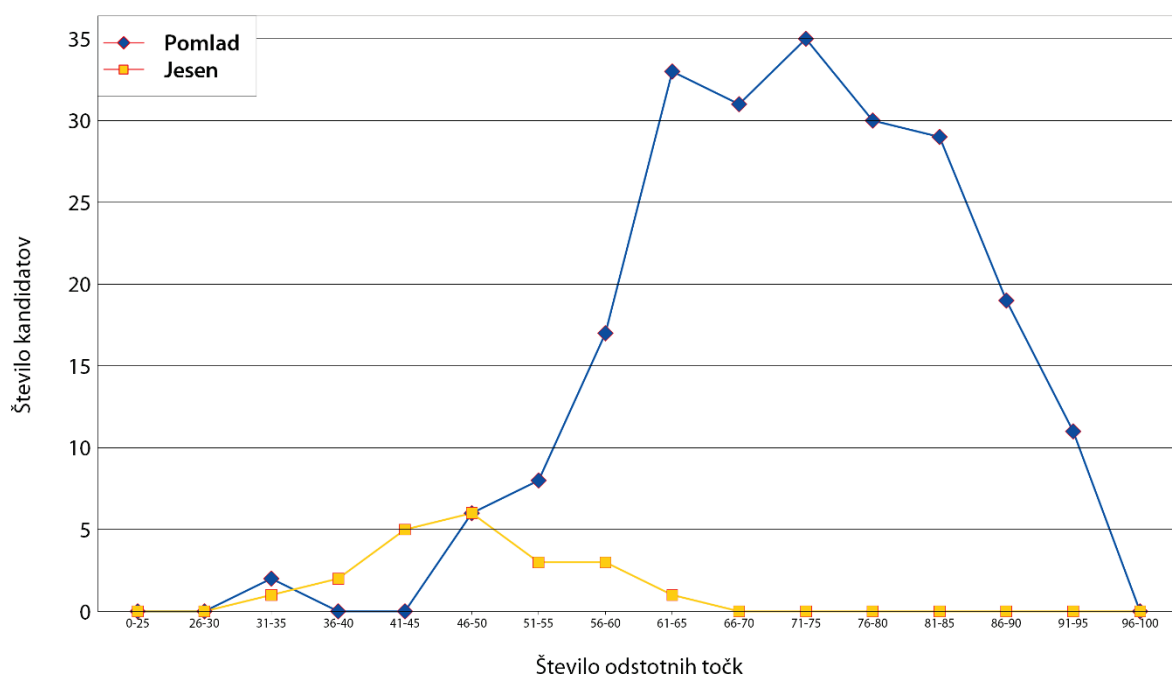
7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	8	10
2	25	11	35
3	82	2	86
4	81	-	81
5	30	-	30
Skupaj	221	21	242

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	72,21	48,09
Standardni odklon	11,67	7,73
Povprečna ocena	3,5	1,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,57	0,24
Pogojno pozitivni	0	1



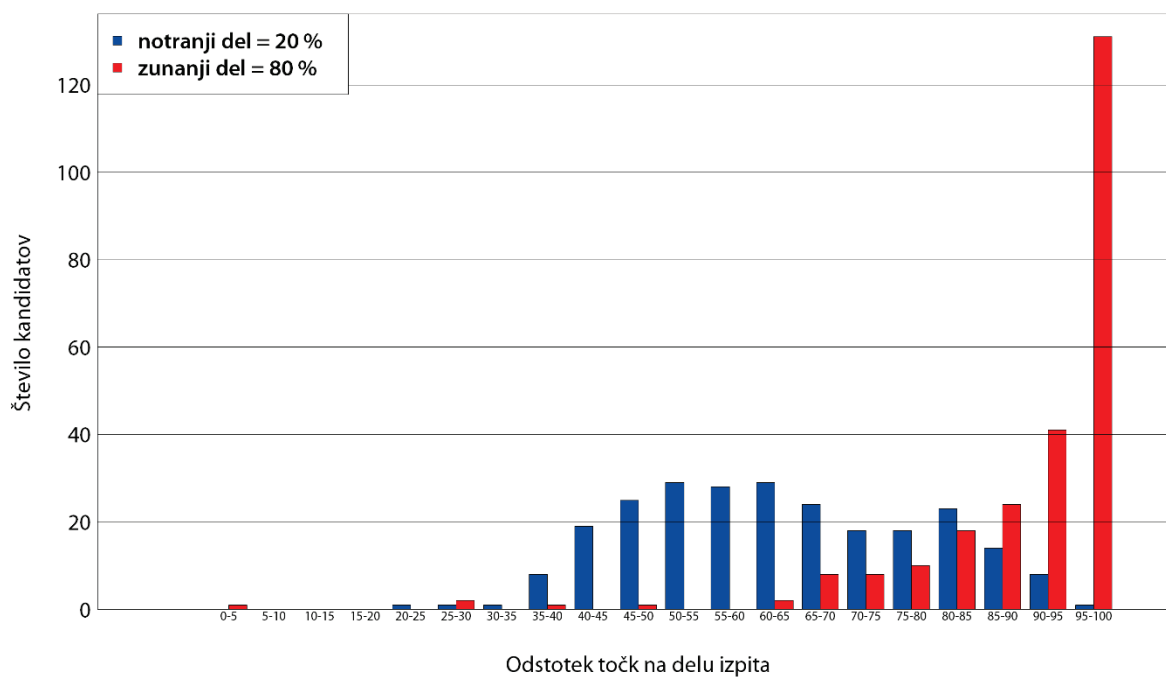
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	2	1
36-40	0	2
41-45	0	5
46-50	6	6
51-55	8	3
56-60	17	3
61-65	33	1
66-70	31	0
71-75	35	0
76-80	30	0
81-85	29	0
86-90	19	0
91-95	11	0
96-100	0	0
Skupaj	221	21



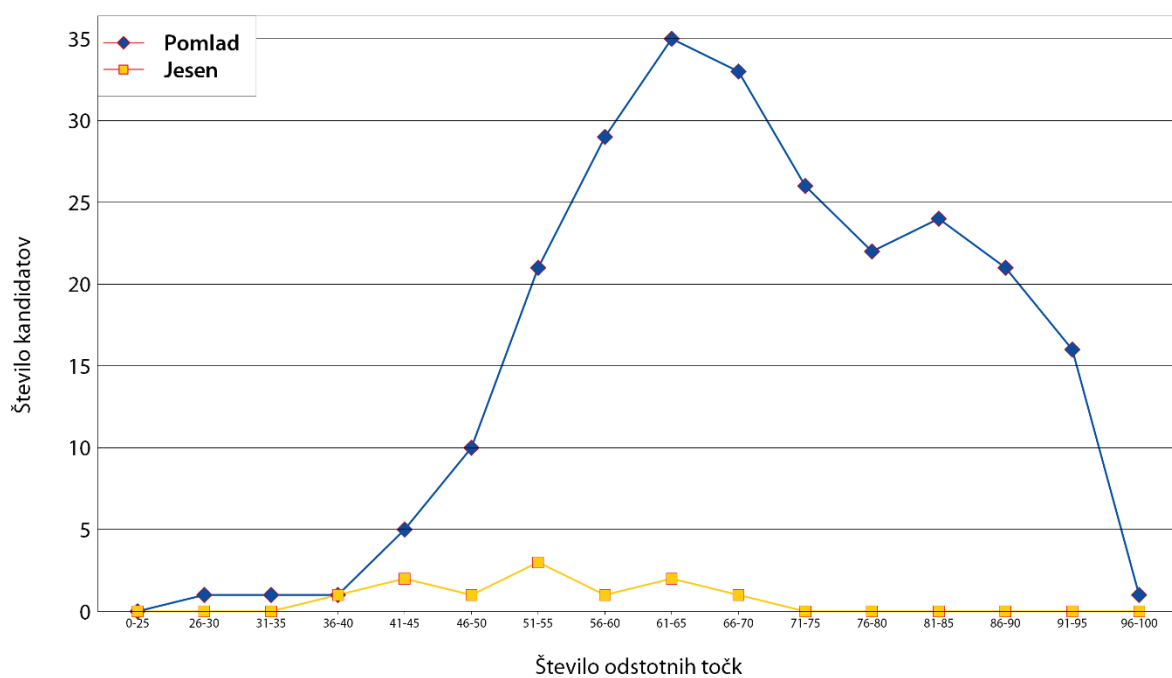
7.5.15 Informatika

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	7	4	8
2	53	3	59
3	80	4	84
4	57	-	58
5	49	-	50
Skupaj	246	11	259

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	69,39	53,18
Standardni odklon	13,84	9,41
Povprečna ocena	3,4	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,32	-0,32
Pogojno pozitivni	4	0



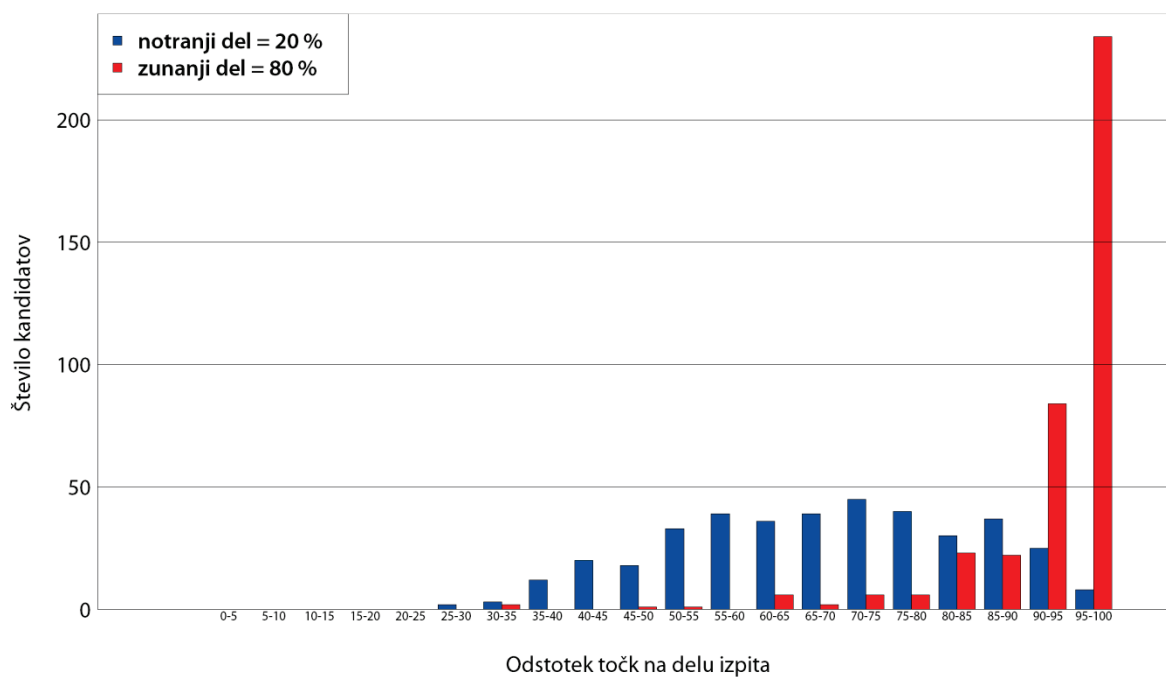
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	0
31-35	1	0
36-40	1	1
41-45	5	2
46-50	10	1
51-55	21	3
56-60	29	1
61-65	35	2
66-70	33	1
71-75	26	0
76-80	22	0
81-85	24	0
86-90	21	0
91-95	16	0
96-100	1	0
Skupaj	246	11



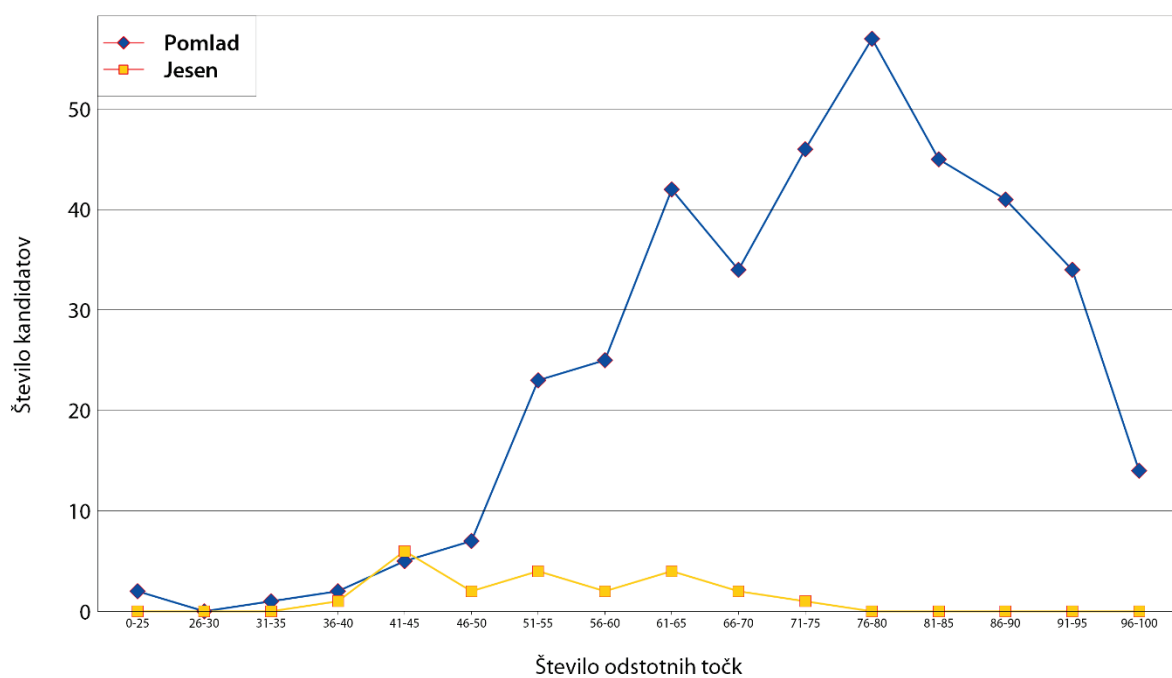
7.5.16 Umetnostna zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	9	8	10
2	63	8	74
3	91	6	102
4	126	-	127
5	89	-	90
Skupaj	378	22	403

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,97	53,97
Standardni odklon	14,11	10,02
Povprečna ocena	3,6	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,34	0,23
Pogojno pozitivni	3	1



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	2	0
26-30	0	0
31-35	1	0
36-40	2	1
41-45	5	6
46-50	7	2
51-55	23	4
56-60	25	2
61-65	42	4
66-70	34	2
71-75	46	1
76-80	57	0
81-85	45	0
86-90	41	0
91-95	34	0
96-100	14	0
Skupaj	378	22



7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so kandidati brez statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2018 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2018

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	162	32	30	100	78	22	22,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	354	7	39	308	153	155	50,3 %
Ponovno v celoti	138	8	35	95	87	8	8,4 %
Skupaj	654	47	104	503	318	185	36,8 %
V dveh delih	108	13	94	1	1	0	0,0 %
Izboljševali oceno	204	15	1	188	1	187	99,5 %
Dodatni izpit ob poklicni maturi	271	22	45	204	79	125	61,3 %
Dodatni izpit ob splošni maturi	6	2	0	4	0	4	100,0 %

Jesenski izpitni rok 2018

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	36	12	4	20	15	5	25,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	235	7	30	198	108	90	45,5 %
Ponovno v celoti	135	27	45	63	56	7	11,1 %
V dveh delih	74	9	46	19	15	4	21,1 %
Skupaj	480	55	125	300	194	106	35,3 %
Izboljševali oceno	9	5	0	4	0	4	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	84	12	20	52	30	22	42,3 %
Dodatni izpit ob splošni maturi	2	0	0	2	0	2	100,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (50,3 %; 45,5 %). Najmanj uspešni so bili odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (8,4 %; 11,1 %).

Splošna matura 2018 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2018	816	590	299	291	49,3 %

V letu 2018 je splošno maturo uspešno opravilo 291 odraslih oziroma 49,3 %.

Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni in splošno maturo opravljali ponovno v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

Spomladanski izpitni rok 2018

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	291	24	25	242	138	104	43,0 %	12,7
Klasična gimnazija	8	0	1	7	1	6	85,7 %	14,8
Ekonomska gimnazija	63	1	9	53	33	20	37,7 %	12,2
Tehniška gimnazija	45	3	5	37	22	15	40,5 %	11,6
Umetniška gimnazija	33	0	2	31	19	12	38,7 %	13,6
Maturitetni tečaj	14	3	2	9	4	5	55,6 %	15,0
21-letniki	200	16	60	124	101	23	18,5 %	14,0
Skupaj	654	47	104	503	318	185	36,8 %	12,9

Jesenski izpitni rok 2018

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	164	14	18	132	70	62	47,0 %	12,9
Klasična gimnazija	2	0	0	2	1	1	50,0 %	11,0
Ekonomska gimnazija	38	2	7	29	23	6	20,7 %	12,5
Tehniška gimnazija	32	5	7	20	19	1	5,0 %	11,0
Umetniška gimnazija	20	2	3	15	8	7	46,7 %	11,9
Maturitetni tečaj	6	2	1	3	0	3	100,0 %	12,7
21-letniki	218	30	89	99	73	26	26,3 %	14,0
Skupaj	480	55	125	300	194	106	35,3 %	13,0

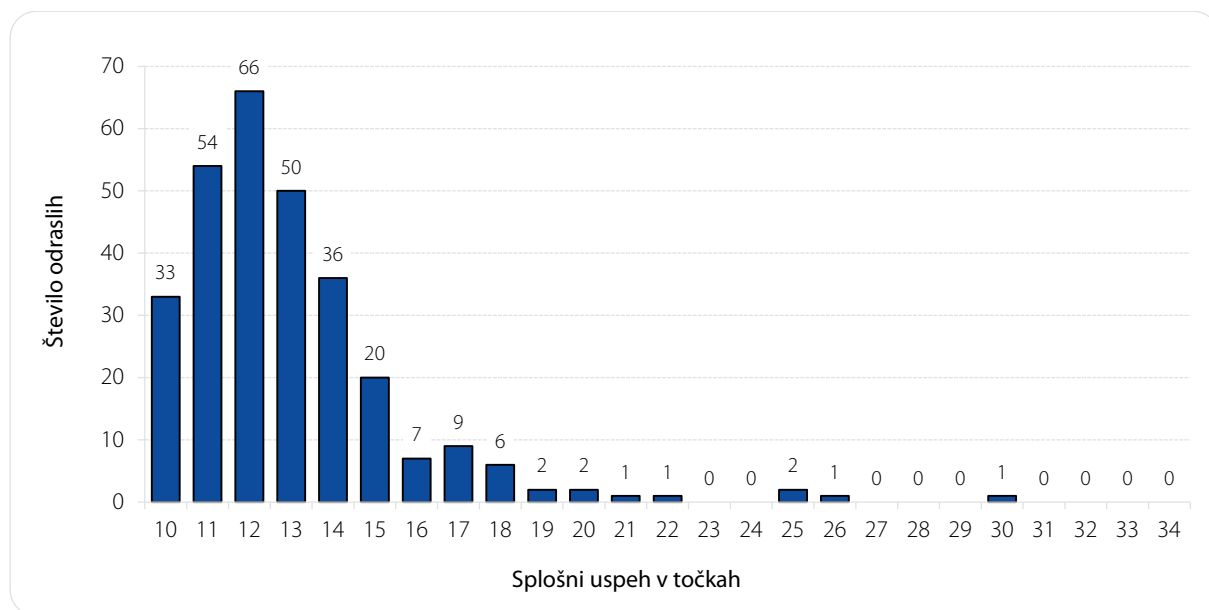
7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazujejo porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih po izobraževalnem programu in po spolu. Upoštevani so vsi odrasli, ki so uspešno opravili splošno maturo.

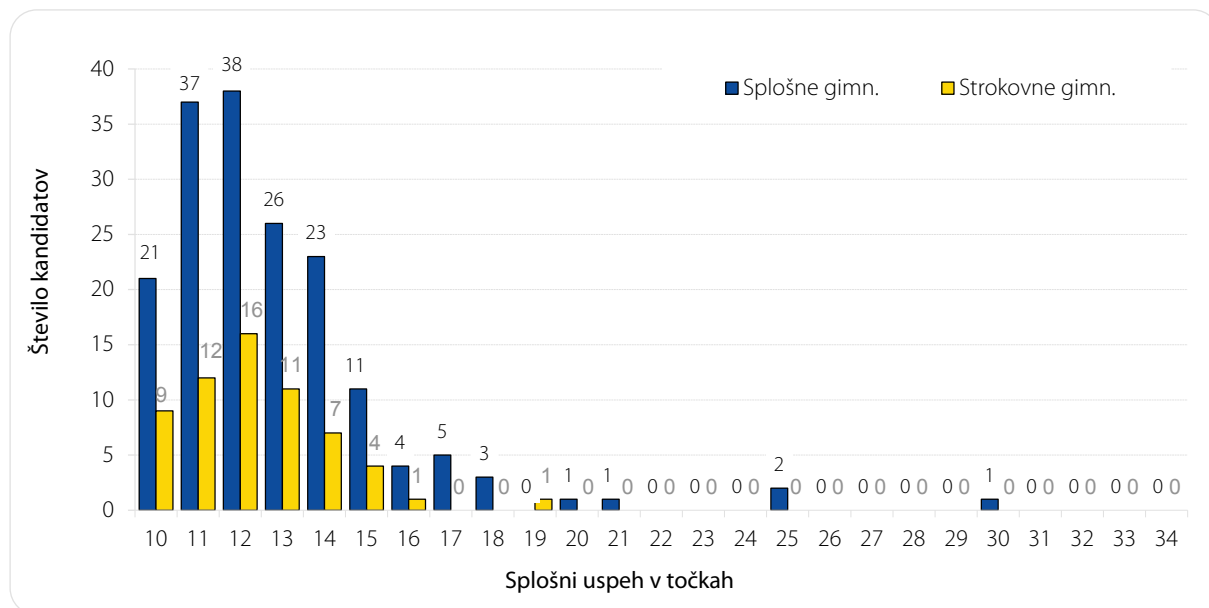
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu in po spolu ter porazdelitev skupnega splošnega uspeha

Sploš. uspeh	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	21	9	3	12	21	33
11	37	12	5	23	31	54
12	38	16	12	41	25	66
13	26	11	13	28	22	50
14	23	7	6	16	20	36
15	11	4	5	11	9	20
16	4	1	2	4	3	7
17	5	0	4	4	5	9
18	3	0	3	2	4	6
19	0	1	1	1	1	2
20	1	0	1	0	2	2
21	1	0	0	0	1	1
22	0	0	1	1	0	1
23	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	0	0	0
25	2	0	0	0	2	2
26	0	0	1	0	1	1
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	1	0	0	0	1	1
31	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0

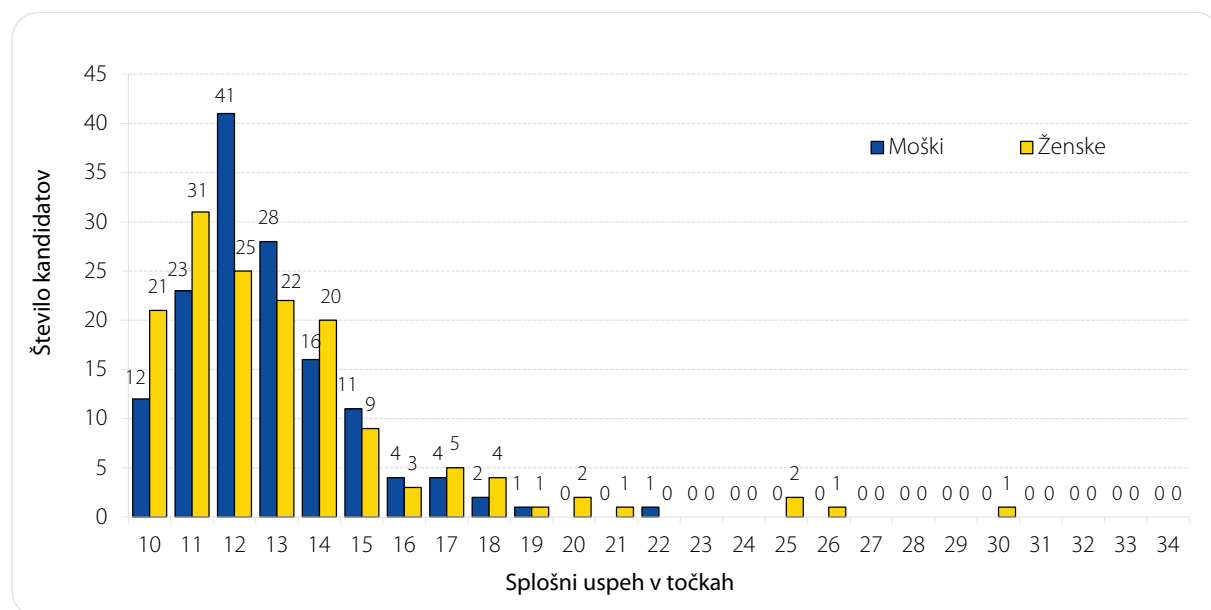
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



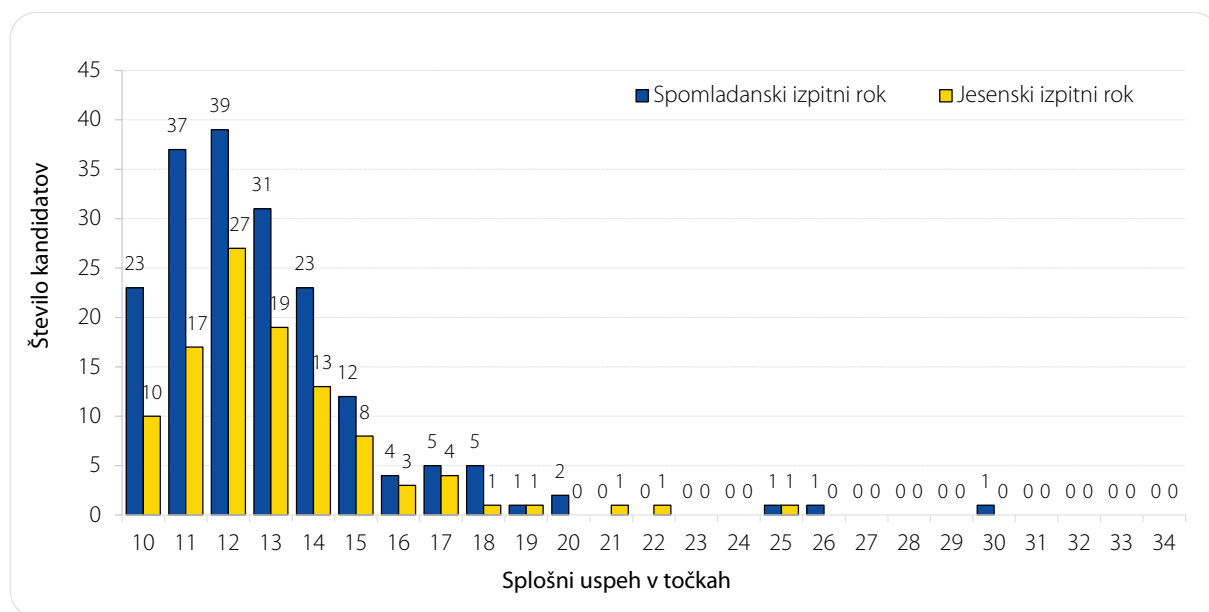
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni in splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
Neuspešni	318	Neuspešni	194
10	23	10	10
11	37	11	17
12	39	12	27
13	31	13	19
14	23	14	13
15	12	15	8
16	4	16	3
17	5	17	4
18	5	18	1
19	1	19	1
20	2	20	0
21	0	21	1
22	0	22	1
23	0	23	0
24	0	24	0
25	1	25	1
26	1	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	1	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0

Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

Pri spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Pri jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Pri filozofiji nekateri edukometrični indeksi niso navedeni (IZ, SN, RSN), ker jih zaradi strukture preizkusa ni mogoče oceniti. Kandidat zaradi izbirne možnosti nalog v celotnem izpitu rešuje samo dve nalogi, indeks zanesljivosti pa je koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu.

LEGENDA

Rok	Šifra izpitnega roka (181 – spomladanski izpitni rok, 182 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, oznaka (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – prvi termin, 2 – drugi termin)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja: $IZ \geq 0,9$)
SN	Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah: $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja: $RSN = SN/\bar{x}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Slovenščina*	1	5.590	42	0,66	0,63	6,28	0,10	0,59	0,65	5,36	5,36	0,00	50,00	2,00	48	2,09
182	Slovenščina*	1	645	41	0,50	0,48	7,74	0,16	0,35	0,37	5,36	5,36	0,00	45,98	8,43	48	31,32
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Italijanščina	1	85	92	0,66	0,93	3,86	0,06	0,48	0,49	24,67	0,00	24,67	11,33	7,10	50	7,06
182	Italijanščina	1	21	90	0,63	0,89	5,24	0,08	0,45	0,29	7,51	0,00	7,51	16,00	14,33	50	14,29
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Angleščina	1	3.403	72	0,73	0,88	3,88	0,05	0,53	0,60	6,07	0,00	6,07	30,00	8,21	50	1,91
182	Angleščina	1	440	74	0,62	0,84	5,65	0,09	0,51	0,59	3,30	0,54	2,76	30,00	5,91	50	16,82
182	Angleščina	2	33	69	0,67	0,89	4,48	0,07	0,54	0,52	9,60	1,00	8,60	2,50	3,20	50	12,12
181	Angleščina (V)	1	1.927	74	0,82	0,83	3,20	0,04	0,43	0,46	31,50	0,00	31,50	30,00	19,17	50	0,05
182	Angleščina (V)	1	89	72	0,70	0,76	4,95	0,07	0,36	0,42	28,82	0,00	28,82	5,00	30,25	50	2,25
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Nemščina	1	584	62	0,74	0,90	3,82	0,05	0,45	0,62	13,75	0,00	13,75	30,00	14,63	50	1,03
182	Nemščina	1	60	62	0,60	0,87	5,59	0,09	0,38	0,43	3,33	0,00	3,33	2,50	12,87	50	23,33
181	Nemščina (V)	1	135	57	0,87	0,87	2,88	0,03	0,43	0,45	46,29	0,00	46,29	30,00	18,46	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Francoščina	1	97	72	0,77	0,89	3,79	0,05	0,47	0,74	37,99	0,00	37,99	19,33	15,13	50	1,03
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Latinščina	1	22	21	0,85	0,79	3,52	0,04	0,69	0,70	29,28	0,00	29,28	6,67	3,49	50	0,00
181	Latinščina (V)	1	26	21	0,87	0,71	3,38	0,04	0,92	0,61	38,34	0,00	38,34	14,67	8,91	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Španščina	1	161	74	0,82	0,88	2,91	0,04	0,44	0,49	41,03	0,88	40,15	30,00	17,36	50	0,00
181	Španščina (V)	1	58	76	0,85	0,86	2,62	0,03	-0,09	0,14	44,91	0,00	44,91	30,00	20,60	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Ruščina	1	45	65	0,84	0,83	3,07	0,04	0,60	0,61	46,18	0,00	46,18	27,00	27,24	50	0,00

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Matematika	1	4.339	13	0,66	0,81	6,57	0,10	0,54	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,30
182	Matematika	1	848	13	0,44	0,78	7,49	0,17	0,33	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	46,34
181	Matematika (V)	1	1.261	26	0,80	0,78	4,97	0,06	0,48	0,54	32,00	0,00	32,00	0,00	0,00	46	0,24
182	Matematika (V)	1	43	28	0,70	0,85	4,36	0,06	0,51	0,50	14,67	0,00	14,67	0,00	21,04	46	2,33
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Fizika	1	1.183	84	0,73	0,80	5,75	0,08	0,55	0,67	27,00	0,00	27,00	0,00	14,50	47	0,68
182	Fizika	1	37	82	0,50	0,66	7,67	0,15	0,61	0,55	7,00	5,50	1,50	0,00	52,00	47	35,14
182	Fizika	2	40	85	0,53	0,76	8,02	0,15	0,39	0,49	7,50	4,00	3,50	0,00	44,50	47	27,50
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Biologija	1	993	102	0,76	0,87	4,77	0,06	0,50	0,70	26,29	0,00	26,29	0,00	15,71	50	1,41
182	Biologija	2	91	101	0,58	0,79	6,50	0,11	0,56	0,70	0,57	0,57	0,00	0,00	17,86	50	23,08
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Kemija	1	1.400	85	0,81	0,92	3,61	0,04	0,60	0,75	34,00	0,00	34,00	0,00	6,00	50	1,00
182	Kemija	1	59	76	0,61	0,89	5,50	0,09	0,69	0,83	1,00	0,00	1,00	0,00	9,50	50	16,95
182	Kemija	2	28	85	0,53	0,89	6,03	0,11	0,44	0,72	2,00	0,50	1,50	0,00	8,00	50	25,00

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Geografija	1	1.629	52	0,72	0,83	4,13	0,06	0,56	0,67	21,60	0,00	21,60	0,00	18,40	50	1,17
182	Geografija	1	99	54	0,55	0,59	6,40	0,12	0,15	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	53,60	50	24,24
182	Geografija	2	104	50	0,55	0,63	6,33	0,12	0,45	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	52,00	50	27,88
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Zgodovina	1	1.219	51	0,69	0,88	3,77	0,05	0,56	0,63	24,00	0,67	23,33	0,00	12,00	49	3,04
182	Zgodovina	1	79	51	0,47	0,80	5,41	0,12	0,40	0,50	3,33	3,33	0,00	0,00	7,33	49	48,10
182	Zgodovina	2	100	51	0,53	0,79	5,98	0,11	0,22	0,16	3,33	2,00	1,33	0,00	6,67	49	35,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Sociologija*	1	741	46	0,69	0,37	10,26	0,15	0,53	0,64	20,00	0,00	20,00	74,31	3,94	49	4,32
182	Sociologija*	1	92	50	0,47	0,21	11,51	0,25	0,31	0,46	1,75	0,44	1,31	10,94	27,44	49	46,74
182	Sociologija*	2	76	44	0,46	0,11	11,73	0,26	0,29	0,16	0,88	0,88	0,00	28,06	29,19	49	47,37
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Filozofija*	1	139	19	0,81				0,34	0,55	23,21	0,00	23,21	6,43	21,61	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Psihologija*	1	1.508	43	0,73	0,78	6,22	0,09	0,47	0,64	25,50	0,50	25,00	55,00	8,00	48	2,06
182	Psihologija*	1	102	43	0,45	0,62	8,01	0,18	0,43	0,47	4,50	4,50	0,00	41,00	10,00	48	46,08
182	Psihologija*	2	98	43	0,54	0,68	8,16	0,15	0,11	0,32	1,50	0,50	1,00	34,50	30,00	48	24,49

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Likovna teorija	1	70	19	0,72	0,50	7,47	0,10	0,56	0,51	24,50	0,00	24,50	50,00	45,00	50	1,43
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Umet. zgod.*	1	378	85	0,74	0,89	4,72	0,06	0,27	0,48	23,67	0,00	23,67	19,33	0,80	50	2,38
182	Umet. zgod*	1	25	83	0,55	0,64	5,53	0,10	0,28	0,62	4,47	4,07	0,40	8,83	29,57	50	36,00
182	Umet. zgod*	2	20	77	0,56	0,75	6,43	0,12	0,54	0,62	3,12	1,15	1,97	4,67	33,07	50	20,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Glasba-petje, inšt.	1	103	26	0,76	0,78	3,44	0,05	0,54	0,54	60,92	2,12	58,80	71,86	4,25	50	0,97
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	T. in zg. drame ...	1	37	12	0,86	0,57	5,49	0,06	0,39	0,55	49,47	0,00	49,47	51,93	36,84	50	0,00

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Biotehnologija	1	89	81	0,77	0,86	4,24	0,06	0,62	0,65	33,87	0,00	33,87	0,00	24,13	50	1,12
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Ekonomija	1	221	69	0,72	0,83	4,74	0,07	0,54	0,58	13,67	0,00	13,67	0,00	22,00	47	1,36
182	Ekonomija	1	42	72	0,48	0,68	5,17	0,11	0,28	0,44	6,33	3,33	3,00	0,00	34,33	47	38,10
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Mehanika	1	82	52	0,76	0,89	4,55	0,06	0,61	0,69	41,00	0,00	41,00	0,00	13,00	50	3,66
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Elektrotehnika*	1	66	57	0,77	0,84	5,14	0,07	0,27	0,60	43,33	1,11	42,22	0,00	24,44	50	1,52
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Računalništvo	1	60	44	0,74	0,72	4,59	0,06	0,43	0,41	22,00	0,00	22,00	0,00	42,00	49	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Informatika	1	246	50	0,69	0,84	5,50	0,08	0,43	0,65	32,00	1,00	31,00	0,00	18,00	49	2,85
182	Informatika	1	29	54	0,50	0,59	8,32	0,17	0,17	0,55	6,00	2,00	4,00	0,00	41,00	49	34,48

7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno matura prvič v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,62	0,44	0,07	0,64	0,40	0,16	50	50	30,94	6,47
Slovenščina	P2	23	0,57	0,33	0,11				120	30	68,54	14,03
Slovenščina	U	1	0,87	0,38					20	20	17,46	2,76
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A-OR	29	0,74	0,40	0,13				29	20	21,33	5,69
Italijanščina	P1B-OR	28	0,42	0,33	0,12				28	15	11,81	5,01
Italijanščina	P2-OR	26	0,52	0,36	0,17				26	15	13,59	5,48
Italijanščina	P3A-OR	4	0,71	0,61	0,21	0,90	0,70	0,12	15	10	10,71	2,30
Italijanščina	P3B-OR	4	0,61	0,77	0,06	0,94	0,82	0,06	20	20	12,27	3,67
Italijanščina	U	1	0,90	0,45					20	20	18,05	2,42

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,73	0,31	0,09				20	20	14,69	3,27
Angleščina	P1B-OR	28	0,65	0,31	0,12				28	15	18,13	5,00
Angleščina	P2-OR	15	0,62	0,27	0,09				15	15	9,35	2,74
Angleščina	P3A-OR	4	0,74	0,48	0,20	0,59	0,48	0,05	20	10	14,88	2,13
Angleščina	P3B-OR	4	0,72	0,63	0,08	0,63	0,51	0,04	20	20	14,30	2,75
Angleščina	U	1	0,86	0,47					20	20	17,17	2,42
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,81	0,23	0,07				20	20	16,28	2,53
Angleščina (V)	P1B-VR	27	0,75	0,24	0,08				27	15	20,36	3,57
Angleščina (V)	P2-VR	18	0,78	0,21	0,09				18	15	14,05	2,47
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,84	0,33	0,16	0,48	0,41	0,08	20	10	16,84	1,57
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,73	0,51	0,09	0,59	0,46	0,07	25	20	18,37	3,34
Angleščina (V)	U	1	0,96	0,30					20	20	19,25	1,23
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina	P1A-OR	18	0,84	0,26	0,14				18	20	15,13	2,33
Nemščina	P1B-OR	25	0,54	0,41	0,11				25	15	13,57	5,52
Nemščina	P2-OR	12	0,59	0,30	0,15				12	15	7,09	2,19
Nemščina	P3A-OR	3	0,74	0,64	0,08	0,68	0,53	0,09	12	10	8,92	1,81
Nemščina	P3B-OR	3	0,72	0,70	0,07	0,69	0,58	0,10	18	20	13,04	2,69
Nemščina	U	1	0,90	0,56					20	20	17,92	2,10
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,91	0,19	0,13				18	20	16,37	1,38
Nemščina (V)	P1B-VR	20	0,72	0,33	0,14				25	15	17,91	4,38
Nemščina (V)	P2-VR	12	0,84	0,35	0,19				12	15	10,06	2,00
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,89	0,55	0,16	0,64	0,40	0,17	12	10	10,63	1,03
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,83	0,57	0,16	0,67	0,52	0,10	18	20	14,98	1,78
Nemščina (V)	U	1	0,98	0,54					20	20	19,56	0,97

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Francoščina	P1A-OR	20	0,79	0,27	0,14				20	20	15,86	2,84
Francoščina	P1B-OR	26	0,65	0,26	0,15				26	15	17,02	3,83
Francoščina	P2-OR	18	0,78	0,21	0,17				18	15	13,99	2,32
Francoščina	P3A-OR	4	0,81	0,72	0,08	0,86	0,67	0,13	15	10	12,14	2,16
Francoščina	P3B-OR	3	0,68	0,75	0,03	0,83	0,71	0,11	20	20	13,53	3,87
Francoščina	U	1	0,92	0,66					20	20	18,41	1,77
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Latinščina	P1-OR	3	0,83	0,59	0,14	0,98	0,56	0,38	60	40	49,70	4,48
Latinščina	P2A	9	0,82	0,47	0,22				35	20	28,73	4,53
Latinščina	P2B	8	0,81	0,27	0,30	0,96	0,98	0,03	50	20	40,50	6,22
Latinščina	U	1	0,95	0,56					20	20	19,00	1,11
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Latinščina (V)	P1-VR	3	0,81	0,70	0,10	0,98	0,73	0,20	60	40	48,88	5,50
Latinščina (V)	P2A	9	0,89	0,31	0,24				35	20	31,23	2,61
Latinščina (V)	P2B	8	0,89	0,23	0,21	0,81	0,93	0,14	50	20	44,31	2,63
Latinščina (V)	U	1	0,96	0,66					20	20	19,12	1,11
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina	P1A-OR	19	0,90	0,25	0,13				20	20	18,09	2,13
Španščina	P1B-OR	29	0,72	0,34	0,12				29	15	20,80	4,83
Španščina	P2-OR	17	0,65	0,24	0,11				17	15	11,01	2,57
Španščina	P3A-OR	4	0,83	0,49	0,09	0,59	0,41	0,14	15	10	12,52	1,43
Španščina	P3B-OR	4	0,84	0,56	0,09	0,57	0,28	0,11	20	20	16,88	1,54
Španščina	U	1	0,91	0,50					20	20	18,15	1,70
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina (V)	P1A-VR	21	0,92	0,16	0,16				23	20	21,24	1,97
Španščina (V)	P1B-VR	30	0,77	0,23	0,20				30	15	23,09	3,80
Španščina (V)	P2-VR	17	0,68	0,26	0,16				18	15	12,17	2,86
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,89	0,39	0,16	0,65	0,34	0,20	15	10	13,40	0,98
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,82	0,57	0,15	0,84	0,64	0,09	20	20	16,40	1,76
Španščina (V)	U	1	0,96	0,54					20	20	19,22	1,04

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ruščina	P1A-OR	18	0,93	0,12	0,14				18	20	16,78	1,33
Ruščina	P1B-OR	24	0,80	0,18	0,16				24	15	19,16	2,95
Ruščina	P2-OR	15	0,76	0,17	0,18				15	15	11,44	2,20
Ruščina	P3A-OR	3	0,75	0,50	0,07	0,91	0,73	0,10	10	10	7,52	1,39
Ruščina	P3B-OR	4	0,81	0,71	0,02	0,91	0,68	0,05	20	20	16,29	2,17
Ruščina	U	1	0,92	0,58					20	20	18,47	1,60
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	12	0,63	0,47	0,08				80	80	50,01	13,56
Matematika	U	1	0,82	0,40					12	20	9,89	1,95
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika (V)	P1	12	0,84	0,39	0,07				80	53,33	67,19	8,96
Matematika (V)*	P2	13	0,62	0,39	0,07				40	26,67	24,63	7,35
Matematika (V)	U	1	0,93	0,35					12	20	11,18	1,25
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,65	0,25	0,14				35	35	22,73	4,99
Fizika*	P2	48	0,72	0,41	0,13				45	45	32,26	8,14
Fizika	I	1	0,92	0,41					20	20	18,38	1,92
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biologija	P1	40	0,74	0,29	0,10				40	40	29,76	5,73
Biologija*	P2	61	0,68	0,35	0,12				40	40	27,33	7,10
Biologija	I	1	0,94	0,39					20	20	18,80	1,89
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	40	0,82	0,30	0,10				40	40	32,78	5,18
Kemija	P2	44	0,72	0,42	0,12				80	40	57,64	14,86
Kemija	I	1	0,95	0,45					80	20	75,72	6,67
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	25	0,68	0,29	0,10				50	40	33,95	6,41
Geografija	P2	26	0,65	0,28	0,09				50	40	32,65	6,38
Geografija	I	1	0,94	0,31					60	20	56,42	5,88
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,61	0,37	0,10				60	40	36,87	8,53
Zgodovina	P2	25	0,65	0,32	0,16				60	40	39,22	7,51
Zgodovina	I	1	0,91	0,37					20	20	18,24	2,05

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	40	0,66	0,34	0,12	0,82	0,63	0,19	40	35	26,56	6,30
Sociologija*	P2	5	0,62	0,68	0,08	0,67	0,60	0,12	40	45	24,75	6,78
Sociologija	I	1	0,91	0,29					20	20	18,20	2,72
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Filozofija*	P1	1	0,82	0,46	0,26	0,96	0,96	0,03	22	35	18,06	3,41
Filozofija*	P2	1	0,74	0,28	0,67	0,92	0,94	0,08	22	45	16,35	3,68
Filozofija	I	1	0,93	0,42					22	20	20,35	1,95
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija*	P1	12	0,68	0,53	0,10	0,88	0,70	0,10	36	36	24,31	6,73
Psihologija	P2A	14	0,84	0,18	0,08				14	14	11,78	1,56
Psihologija*	P2B	16	0,63	0,49	0,06	0,73	0,52	0,14	30	30	18,90	5,50
Psihologija	I	1	0,90	0,37					20	20	18,01	2,95
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Likovna teorija	P1	15	0,73	0,13	0,08				60	30	44,01	8,15
Likovna teorija	P2	3	0,64	0,55	0,16	0,45	0,36	0,06	50	50	31,79	9,30
Likovna teorija	U	1	0,93	0,19					20	20	18,60	3,03
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Umet. zgod.*	P1A	26	0,69	0,48	0,11				60	30	41,30	11,24
Umet. zgod.*	P1B	15	0,78	0,51	0,12	0,69	0,50	0,15	20	10	15,58	3,35
Umet. zgod.*	P2A	28	0,65	0,47	0,13				60	30	38,70	11,07
Umet. zgod.*	P2B	15	0,70	0,59	0,11	0,74	0,54	0,20	20	10	14,08	4,09
Umet. zgod.	I	1	0,96	0,34					30	20	28,70	2,78
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Glasba – petje, inšt.	PB	22	0,41	0,27	0,11	0,98	0,93	0,07	113	30	46,41	17,51
Glasba – petje, inšt.	NastopB	4	0,91	0,63	0,05	0,79	0,69	0,06	100	70	90,80	7,17
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
T. in zg. drame ...	P1	11	0,85	0,32	0,18	0,76	0,64	0,27	57	80	48,24	5,21
T. in zg. drame ...	I	1	0,90	0,10					20	20	18,05	3,49
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biotehnologija	P1	50	0,77	0,23	0,14				50	30	38,54	5,40
Biotehnologija	P2	30	0,70	0,31	0,15				30	50	20,96	4,89
Biotehnologija	I	1	0,94	0,35					20	20	18,84	1,54

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ekonomija	P1	40	0,75	0,23	0,10				40	40	30,14	4,78
Ekonomija	P2	28	0,66	0,32	0,12				60	40	39,33	7,95
Ekonomija	I	1	0,79	0,57					20	20	15,85	3,39
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Mehanika	P1	37	0,72	0,28	0,17				80	40	57,80	13,66
Mehanika	P2	14	0,72	0,42	0,17				80	40	57,78	13,24
Mehanika	I	1	0,91	0,51					40	20	36,51	3,08
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Elektrotehnika	P1	20	0,73	0,46	0,11				40	40	29,03	7,10
Elektrotehnika*	P2	36	0,75	0,44	0,20				40	40	29,97	6,37
Elektrotehnika	I	1	0,91	0,16					20	20	18,11	1,54
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Računalništvo	P1	21	0,70	0,21	0,18				40	40	28,17	4,90
Računalništvo	P2	22	0,72	0,16	0,13				40	40	28,65	4,25
Računalništvo	I	1	0,86	0,29					50	20	43,15	5,51
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Informatika	P1	28	0,64	0,31	0,16				36	36	23,03	5,45
Informatika	P2	21	0,64	0,34	0,17				44	44	27,97	7,90
Informatika	I	1	0,92	0,32					20	20	18,39	3,09

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, prvi termin

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura v prvem terminu.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu, v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	8	0,46	0,43	0,19	0,65	0,48	0,20	50	50	22,76	6,06
Slovenščina	P2	24	0,45	0,23	0,10				120	30	53,87	12,24
Slovenščina	U	1	0,68	0,29					20	20	13,68	5,03
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Italijanščina	P1A-OR	27	0,71	0,31	0,24				27	20	19,10	5,16
Italijanščina	P1B-OR	29	0,58	0,44	0,24				29	15	16,81	6,38
Italijanščina	P2-OR	25	0,60	0,36	0,21				25	15	14,95	5,41
Italijanščina	P3A-OR	4	0,56	0,81	0,09	0,96	0,74	0,14	15	10	8,38	2,98
Italijanščina	P3B-OR	4	0,50	0,73	0,10	0,93	0,74	0,17	20	20	9,95	3,35
Italijanščina	U	1	0,78	0,37					20	20	15,67	4,33

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,65	0,34	0,11				20	20	13,07	4,07
Angleščina	P1B-OR	28	0,50	0,32	0,13				28	15	13,88	5,17
Angleščina	P2-OR	17	0,56	0,32	0,15				17	15	9,55	3,16
Angleščina	P3A-OR	4	0,60	0,48	0,15	0,57	0,50	0,09	20	10	11,95	3,19
Angleščina	P3B-OR	4	0,64	0,60	0,09	0,69	0,53	0,08	20	20	12,74	2,76
Angleščina	U	1	0,73	0,42					20	20	14,69	4,79
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,64	0,19	0,13				20	20	12,81	3,18
Angleščina (V)	P1B-VR	28	0,68	0,11	0,14				28	15	19,02	3,20
Angleščina (V)	P2-VR	15	0,70	0,20	0,10				15	15	10,45	2,61
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,75	0,29	0,04	0,90	0,81	0,06	20	10	14,90	2,40
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,54	0,60	0,05	0,96	0,91	0,03	25	20	13,52	5,38
Angleščina (V)	U	1	0,91	0,36					20	20	18,11	3,22
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina	P1A-OR	18	0,67	0,27	0,23				18	20	12,10	2,78
Nemščina	P1B-OR	25	0,35	0,34	0,15				25	15	8,87	4,86
Nemščina	P2-OR	12	0,60	0,35	0,20				12	15	7,23	2,81
Nemščina	P3A-OR	3	0,61	0,58	0,09	0,95	0,84	0,07	12	10	7,28	2,34
Nemščina	P3B-OR	3	0,55	0,77	0,03	0,97	0,93	0,01	18	20	9,91	4,15
Nemščina	U	1	0,75	0,64					20	20	14,92	3,94
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	12	0,40	0,47	0,10				80	80	31,74	13,01
Matematika	U	1	0,59	0,41					12	20	7,10	3,34
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika (V)	P1	12	0,78	0,41	0,21				80	53,33	62,67	10,91
Matematika (V)*	P2	16	0,38	0,36	0,26				40	26,67	15,37	6,19
Matematika (V)	U	1	0,91						12	20	10,91	1,52
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,46	0,18	0,16				35	35	16,00	4,65
Fizika*	P2	46	0,42	0,36	0,34				45	45	18,68	8,36
Fizika	I	1	0,75	0,09					20	20	15,05	4,97

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	40	0,59	0,32	0,14				40	40	23,49	6,78
Kemija	P2	35	0,55	0,47	0,13				80	40	43,88	16,75
Kemija	I	1	0,80	0,35					80	20	64,26	16,14
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	25	0,47	0,20	0,12				50	40	23,32	5,48
Geografija	P2	28	0,53	0,20	0,12				50	40	26,38	5,65
Geografija	I	1	0,74	0,12					60	20	44,33	15,73
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,36	0,38	0,11				60	40	21,71	8,77
Zgodovina	P2	25	0,42	0,31	0,11				60	40	25,46	7,44
Zgodovina	I	1	0,76	0,32					20	20	15,14	4,42
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	44	0,45	0,27	0,19	0,95	0,84	0,16	40	35	18,09	6,75
Sociologija*	P2	5	0,38	0,47	0,03	0,90	0,87	0,06	40	45	15,32	6,72
Sociologija	I	1	0,68	-0,06					20	20	13,65	5,97
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija*	P1	12	0,30	0,36	0,08	0,84	0,72	0,18	36	36	10,88	5,20
Psihologija	P2A	14	0,58	0,13	0,15				14	14	8,13	2,16
Psihologija*	P2B	16	0,39	0,48	0,09	0,79	0,72	0,17	30	30	11,82	5,58
Psihologija	I	1	0,70	0,24					20	20	14,08	5,49
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Umet. zgod.*	P1A	24	0,56	0,31	0,20				60	30	33,32	6,76
Umet. zgod.*	P1B	15	0,42	0,18	0,60	0,92	0,71	0,34	20	10	8,32	4,46
Umet. zgod.*	P2A	28	0,41	0,20	0,25				60	30	24,80	8,17
Umet. zgod.*	P2B	15	0,49	0,11	0,64	0,51	0,54	0,57	20	10	9,72	2,57
Umet. zgod.	I	1	0,83	0,29					30	20	24,92	5,18

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
<i>Ekonomija</i>	<i>P1</i>	40	0,53	0,14	0,17				40	40	21,26	4,37
<i>Ekonomija</i>	<i>P2</i>	31	0,41	0,23	0,09				60	40	24,60	6,18
<i>Ekonomija</i>	<i>I</i>	1	0,53	0,26					20	20	10,60	3,58
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
<i>Informatika</i>	<i>P1</i>	30	0,42	0,26	0,17				36	36	15,10	6,24
<i>Informatika</i>	<i>P2</i>	23	0,52	0,24	0,16				44	44	22,69	6,32
<i>Informatika</i>	<i>I</i>	1	0,63	-0,07					20	20	12,59	7,02

7.7.1.8 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih kemija in biotehnologija

KEMIJA (število kandidatov: 1.400)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	73	37	1.262	28	0
2	23	1.368	8	1	0
3	10	95	207	1.088	0
4	1.260	37	70	33	0
5	12	1.386	0	2	0
6	32	28	47	1.293	0
7	19	1.337	14	30	0
8	1.355	21	7	17	0
9	230	10	975	185	0
10	4	3	1.393	0	0
11	172	1.021	72	134	1
12	207	1.153	28	11	1
13	170	922	129	179	0
14	209	1.146	27	18	0
15	1.198	118	73	11	0
16	73	71	1.196	60	0
17	85	804	131	380	0
18	217	108	1.019	56	0
19	65	146	370	819	0
20	1.106	89	96	109	0
21	73	126	1.014	187	0
22	48	107	34	1.211	0
23	105	42	1.222	31	0
24	187	44	94	1.075	0
25	26	219	517	638	0
26	0	144	1.238	18	0
27	121	211	26	1.042	0
28	1.321	2	37	40	0
29	52	47	1.284	17	0
30	111	80	160	1.049	0
31	18	1.265	43	74	0
32	34	58	14	1.294	0
33	130	122	1.107	41	0
34	45	13	1.337	5	0
35	91	1.234	43	32	0
36	151	844	227	178	0
37	20	390	927	63	0
38	32	78	102	1.188	0
39	42	1.236	40	82	0
40	17	1.267	54	62	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

BIOTEHNOLOGIJA (število kandidatov: 89)

	A	B	C	D	Ni odg.
A.01	77	1	2	9	0
A.02	1	2	8	78	0
A.03	1	0	1	87	0
A.04	51	12	21	5	0
A.05	8	3	78	0	0
A.06	3	3	1	82	0
A.07	2	78	0	9	0
A.08	77	3	8	1	0
A.09	60	14	9	6	0
A.10	2	33	24	30	0
A.11	65	10	4	10	0
A.12	2	78	7	2	0
A.13	20	46	12	11	0
A.14	85	0	3	1	0
A.15	0	0	1	88	0
A.16	67	4	10	8	0
A.17	17	31	7	34	0
A.18	10	4	75	0	0
A.19	75	6	3	5	0
A.20	18	19	36	16	0
A.21	45	37	4	3	0
A.22	1	15	37	36	0
A.23	64	25	0	0	0
A.24	2	9	70	8	0
A.25	10	76	2	1	0
A.26	0	4	79	6	0
A.27	79	9	1	0	0
A.28	5	79	0	5	0
A.29	7	10	33	39	0
A.30	4	0	0	85	0
A.31	0	86	0	3	0
A.32	71	10	4	4	0
A.33	13	58	3	15	0
A.34	5	73	6	5	0
A.35	1	2	83	3	0
A.36	74	11	0	4	0
A.37	9	2	70	8	0
A.38	61	12	2	14	0
A.39	6	9	68	6	0
A.40	1	86	0	2	0
B.1.1	83	1	2	3	0
B.1.2	1	2	85	1	0
B.1.3	67	21	0	1	0
B.1.4	14	2	3	70	0
B.1.5	8	9	71	1	0
B.2.1	54	19	12	4	0
B.2.2	8	19	55	7	0
B.2.3	86	0	2	1	0
B.2.4	2	1	85	1	0
B.2.5	11	8	70	0	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah od 7.7.1.1–7.7.1.5

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Slovenščina	1	6.392	31	0,66	0,10	0,75	0,55	0,59	5,27	4,02	1,25	50,00	5,75	48	1,47
151	Slovenščina	1	6.258	42	0,67	0,09	0,57	0,60	0,64	4,02	4,02	0,00	50,00	7,25	48	1,21
161	Slovenščina	1	6.135	45	0,64	0,10	0,58	0,62	0,64	6,11	5,36	0,75	50,00	5,25	47	1,79
171	Slovenščina	1	5.692	43	0,63	0,11	0,63	0,60	0,65	5,36	5,36	0,00	50,00	1,25	47	3,13
181	Slovenščina	1	5.590	42	0,66	0,10	0,63	0,59	0,65	5,36	5,36	0,00	50,00	2,00	48	2,09
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Angleščina	1	4.292	73	0,70	0,12	0,88	0,54	0,62	2,44	0,00	2,44	30,00	12,89	50	2,63
151	Angleščina	1	4.166	71	0,72	0,11	0,86	0,54	0,62	11,49	0,60	10,89	33,53	9,76	50	1,42
161	Angleščina	1	3.881	74	0,77	0,10	0,87	0,53	0,60	14,98	0,00	14,98	30,00	12,01	52	1,06
171	Angleščina	1	3.571	76	0,75	0,12	0,90	0,53	0,59	7,76	0,00	7,76	30,00	5,15	52	2,24
181	Angleščina	1	3.403	72	0,73	0,11	0,88	0,53	0,60	6,07	0,00	6,07	30,00	8,21	50	1,91
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Angleščina (V)	1	1.705	72	0,84	0,07	0,82	0,41	0,43	39,94	0,56	39,38	30,00	18,71	50	0,00
151	Angleščina (V)	1	1.722	72	0,85	0,07	0,83	0,40	0,43	42,57	0,00	42,57	30,00	20,00	50	0,00
161	Angleščina (V)	1	1.957	73	0,82	0,07	0,82	0,40	0,43	42,59	0,00	42,59	30,00	26,13	50	0,00
171	Angleščina (V)	1	1.894	77	0,82	0,08	0,82	0,46	0,48	43,17	1,00	42,17	30,00	21,50	50	0,16
181	Angleščina (V)	1	1.927	74	0,82	0,08	0,83	0,43	0,46	31,50	0,00	31,50	30,00	19,17	50	0,05
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Nemščina	1	677	70	0,79	0,12	0,90	0,59	0,70	18,31	0,60	17,71	30,00	10,81	50	0,89
151	Nemščina	1	675	70	0,80	0,11	0,89	0,52	0,63	17,23	0,00	17,23	30,00	8,07	50	0,15
161	Nemščina	1	647	62	0,77	0,12	0,87	0,49	0,59	13,75	0,00	13,75	30,00	13,14	50	0,93
171	Nemščina	1	558	62	0,76	0,12	0,90	0,53	0,63	8,66	0,00	8,66	30,00	11,48	50	1,79
181	Nemščina	1	584	62	0,74	0,12	0,90	0,45	0,62	13,75	0,00	13,75	30,00	14,63	50	1,03
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Matematika	1	4.889	13	0,64	0,16	0,79	0,48	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	6,32
151	Matematika	1	4.889	13	0,67	0,14	0,78	0,50	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	3,95
161	Matematika	1	4.698	13	0,66	0,15	0,81	0,50	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45	5,02
171	Matematika	1	4.258	13	0,69	0,16	0,81	0,51	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,03
181	Matematika	1	4.339	13	0,66	0,15	0,81	0,54	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,30

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Matematika (V)	1	1.522	27	0,79	0,12	0,82	0,51	0,58	34,67	0,00	34,67	0,00	0,00	45	0,53
151	Matematika (V)	1	1.398	27	0,81	0,11	0,79	0,45	0,55	40,51	0,00	40,51	0,00	1,01	46	0,36
161	Matematika (V)	1	1.460	26	0,79	0,11	0,80	0,44	0,53	39,02	1,51	37,51	0,00	0,00	45	0,75
171	Matematika (V)	1	1.453	28	0,78	0,11	0,80	0,52	0,55	43,51	0,00	43,51	0,00	0,00	46	0,55
181	Matematika (V)	1	1.261	26	0,80	0,11	0,78	0,48	0,54	32,00	0,00	32,00	0,00	0,00	46	0,24
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Fizika	1	1.364	86	0,70	0,13	0,81	0,58	0,67	26,50	0,00	26,50	0,00	11,50	45	0,95
151	Fizika	1	1.369	88	0,74	0,13	0,81	0,58	0,69	30,00	0,00	30,00	0,00	8,00	46	0,58
161	Fizika	1	1.210	85	0,75	0,12	0,79	0,55	0,65	34,00	0,00	34,00	0,00	8,50	47	0,50
171	Fizika	1	1.225	85	0,72	0,14	0,82	0,56	0,70	33,00	1,00	32,00	0,00	8,00	46	1,39
181	Fizika	1	1.183	84	0,73	0,13	0,80	0,55	0,67	27,00	0,00	27,00	0,00	14,50	47	0,68
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Biologija	1	1.050	100	0,74	0,13	0,86	0,51	0,65	27,71	0,00	27,71	0,00	9,86	49	1,43
151	Biologija	1	1.059	104	0,79	0,12	0,86	0,51	0,64	33,29	0,00	33,29	0,00	15,43	50	0,76
161	Biologija	1	1.098	109	0,77	0,11	0,83	0,53	0,67	31,57	0,00	31,57	0,00	15,29	50	0,82
171	Biologija	1	1.100	107	0,76	0,13	0,86	0,55	0,66	26,71	0,00	26,71	0,00	11,86	49	1,18
181	Biologija	1	993	102	0,76	0,13	0,87	0,50	0,70	26,29	0,00	26,29	0,00	15,71	50	1,41
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Kemija	1	1.663	86	0,77	0,13	0,92	0,59	0,75	32,50	0,00	32,50	0,00	11,00	50	1,68
151	Kemija	1	1.585	82	0,76	0,13	0,91	0,57	0,73	29,50	0,00	29,50	0,00	5,50	50	1,01
161	Kemija	1	1.629	87	0,76	0,13	0,92	0,58	0,76	30,50	0,00	30,50	0,00	7,50	50	1,10
171	Kemija	1	1.471	86	0,79	0,13	0,92	0,56	0,76	35,50	0,00	35,50	0,00	6,50	50	1,16
181	Kemija	1	1.400	85	0,81	0,13	0,92	0,60	0,75	34,00	0,00	34,00	0,00	6,00	50	1,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Geografija	1	2.032	52	0,71	0,10	0,85	0,50	0,62	23,20	0,00	23,20	0,00	12,00	50	1,43
151	Geografija	1	2.163	52	0,71	0,11	0,85	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60	0,00	8,00	50	1,11
161	Geografija	1	2.059	53	0,69	0,12	0,87	0,54	0,59	20,00	0,00	20,00	0,00	6,40	49	2,43
171	Geografija	1	1.716	52	0,70	0,11	0,86	0,55	0,68	20,00	0,00	20,00	0,00	9,60	49	1,52
181	Geografija	1	1.629	52	0,72	0,10	0,83	0,56	0,67	21,60	0,00	21,60	0,00	18,40	50	1,17

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Zgodovina	1	1.112	51	0,70	0,11	0,89	0,50	0,60	22,67	0,00	22,67	0,00	5,33	49	2,07
151	Zgodovina	1	1.071	51	0,76	0,10	0,86	0,53	0,60	9,33	0,00	9,33	0,00	8,00	50	0,47
161	Zgodovina	1	1.082	51	0,74	0,10	0,86	0,51	0,61	26,67	0,00	26,67	0,00	10,00	50	0,65
171	Zgodovina	1	1.095	51	0,72	0,11	0,88	0,52	0,62	22,00	0,00	22,00	0,00	4,00	50	1,19
181	Zgodovina	1	1.219	51	0,69	0,11	0,88	0,56	0,63	24,00	0,67	23,33	0,00	12,00	49	3,04
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Sociologija	1	847	41	0,64	0,13	0,44	0,52	0,59	0,88	0,00	0,88	75,19	0,88	47	5,19
151	Sociologija	1	797	42	0,66	0,14	0,37	0,50	0,63	0,88	0,00	0,88	68,19	3,50	47	5,65
161	Sociologija	1	962	39	0,65	0,13	0,44	0,51	0,66	1,31	0,00	1,31	73,44	2,19	48	5,20
171	Sociologija	1	806	45	0,66	0,13	0,38	0,44	0,59	20,88	0,00	20,88	71,25	1,75	48	4,09
181	Sociologija	1	741	46	0,69	0,13	0,37	0,53	0,64	20,00	0,00	20,00	74,31	3,94	49	4,32
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
141	Psihologija	1	1.748	43	0,73	0,13	0,77	0,43	0,63	3,00	0,00	3,00	51,00	5,00	48	2,92
151	Psihologija	1	1.715	43	0,75	0,13	0,76	0,45	0,63	2,00	0,00	2,00	66,00	7,00	48	1,57
161	Psihologija	1	1.522	43	0,73	0,13	0,75	0,47	0,65	26,00	0,00	26,00	54,00	6,00	47	2,04
171	Psihologija	1	1.541	43	0,75	0,13	0,77	0,48	0,68	4,00	0,00	4,00	63,00	9,00	48	1,69
181	Psihologija	1	1.508	43	0,73	0,13	0,78	0,47	0,64	25,50	0,50	25,00	55,00	8,00	48	2,06

7.7.1.10 Opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{izpit}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i-naloge}^2}{\sigma_{izpit}^2}$$

k	število nalog pri izpitu
σ_{izpit}^2	varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma_{i-naloge}^2$	varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

σ	standardni odklon v % točkah
----------	------------------------------

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
-----------	--

Retrogradna veljavnost

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma v 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi strani – IV (3) in IV (4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in 4. letniku.

$$V(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n} \quad IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku
$z_{ocena(4)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku
$z_{ocena(M)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi
n	število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i}	točke prvega ocenjevalca za kandidata i
t_{2i}	točke drugega ocenjevalca za kandidata i
$\bar{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\bar{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma(t_1)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma(t_2)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
n	število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

p_{ki}	odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i
$\bar{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi k
n	število kandidatov
m	število nalog
$\sigma(p_k)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k
$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge k
$\sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$	standardni odklon izpita brez naloge k
$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge k

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahкости«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\bar{t}_j$	povprečno doseženo število točk pri nalogi j
-------------	--

7.7.2 Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni pri posamezni izpitni poli.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež razlik izpitne pole glede na celotni izpit

Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	6.538	6.276	8,97	4,48
Italijanščina kot materinščina	P1	Razpravljalni šolski esej	O	24	24	2,33	1,17
Madžarščina kot materinščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	6	6	0,67	0,33
Slovenščina kot drugi jez. (P)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	2	2	4,29	1,50
Slovenščina kot drugi jez. (I)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	3	3	0,00	0,00
Italijanščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	107	107	5,61	0,56
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	107	107	5,33	1,07
Italijanščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	19	19	4,91	0,49
Italijanščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	19	19	2,37	0,47
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Daljše esejsko besedilo	O	3	3	2,67	0,67
Angleščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	4.112	4.112	8,39	0,84
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	4.112	4.112	9,88	1,98
Angleščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	2.106	2.106	7,09	0,71
Angleščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	2.106	2.106	9,99	2,00
Nemščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	656	656	9,45	0,95
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	656	656	9,48	1,90
Nemščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	147	147	5,27	0,53
Nemščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	147	147	7,22	1,44

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Stevilo 2X	Razlika %	Napaka %
Francoščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	97	97	5,50	0,55
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	97	97	9,07	1,81
Francoščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	11	11	4,24	0,42
Francoščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	11	11	3,64	0,73
Latinščina	P1-OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	23	23	1,01	0,41
Latinščina	P2B	Naloga odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	23	23	3,13	0,63
Latinščina (V)	P1-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	26	26	2,31	0,92
Latinščina (V)	P2B	Naloga odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	26	26	2,77	0,55
Španščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	172	172	6,94	0,69
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	172	172	6,10	1,22
Španščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	61	61	4,15	0,42
Španščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	61	61	4,02	0,80
Ruščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	46	46	4,13	0,41
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	46	46	3,26	0,65
Ruščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	20	20	4,00	0,40
Ruščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	20	20	3,25	0,65
Grščina (V)	P2-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	4	4	1,25	0,50
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	997	997	7,99	2,80
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	997	997	11,54	5,20
Filozofija	P1	Komentar besedila	O	146	146	2,86	1,00
Filozofija	P2	Esej	O	146	146	4,70	2,12
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	PO, O	1.795	1.795	7,42	2,67
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	1.795	1.795	10,88	3,26
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	176	176	16,40	8,20
Umetnostna zgodovina	P1B	Naloga poldprtega in odprtega tipa	PO, O	424	424	10,39	1,04
Umetnostna zgodovina	P2B	Naloga poldprtega in odprtega tipa	PO, O	424	424	11,75	1,17
Glasba-glasbeni stavek	PA	Naloga odprtega tipa	O	6	6	7,33	5,13
Glasba-glasbeni stavek	PB	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	6	6	2,06	0,62
Glasba-petje ali inštrument	PB	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	126	126	2,04	0,61
Glasba-jazz in zabavna glasba	PC	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	11	11	1,52	0,45
Glasba-balet	PD	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	13	13	0,00	0,00
Sodobni ples	P1	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	18	18	2,26	0,68
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloga zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	39	39	5,62	4,50

Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	138	52	138
Italijanščina kot materinščina	5	4	5
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	2	2
Italijanščina	7	4	7
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	122	26	124
Nemščina	54	6	55
Francoščina	13	2	13
Latinščina	7	2	7
Španščina	18	2	18
Ruščina	7	2	7
Grščina (V)	2	0	2
Matematika	164	56	165
Fizika	41	7	41
Biologija	46	8	47
Kemija	49	5	49
Geografija	53	20	53
Zgodovina	58	20	58
Sociologija	33	27	33
Filozofija	14	3	14
Psihologija	43	21	43
Likovna teorija	10	3	10
Umetnostna zgodovina	11	5	11
Glasba - glasbeni stavek	5	4	6
Glasba - petje ali inštrument	75	7	75
Glasba - jazz in zabavna glasba	6	0	6
Glasba - balet	6	0	6
Sodobni ples	11	2	11
Teorija in zgodovina drame in gledališče	3	2	4
Biotehnologija	4	3	4
Informatika	21	5	21
Ekonomija	7	3	7
Mehanika	8	3	8
Elektrotehnika	8	2	8
Računalništvo	3	3	3
Materiali (gradbeništvo)	3	3	3
Skupaj	1.056	312	1.062

Opomba: V preglednici so upoštevani zunanji ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku. Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju obeh ravni posameznega izpita.

Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh*.

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Špela Ačko	51. Kaja Gilha	101. Jaka Klemen
2. Katja Adamič	52. Jaka Godec	102. Katja Klemen
3. Aljaž Sebastijan Ahtik	53. Ana Godeša	103. Kaja Klemenc
4. Miha Ambrož	54. Lučka Godina	104. Rebeka Klemenčič
5. Zoja Anžur	55. Aja Golob	105. Sara Klemenčič
6. Kaja Arh	56. Manca Golob	106. Blaž Klement
7. Rosana Arifin	57. Kevin Goršič	107. Saša Klezin
8. Neža Arnol	58. Lev Grabner	108. Sara Klopčič
9. Tina Armšek	59. Nina Gradišek	109. Alenka Knez
10. Ana Babnik	60. Katarina Grazer	110. Ana Knez
11. Erazem Bahčič	61. Matic Gregorčič	111. Tina Kocjančič
12. Katarina Bajc	62. Gaja Grižon	112. Aleksandar Kočoski
13. Tisa Bajec	63. Matevž Gros	113. Andrej Kodrič
14. Anadeja Bajzek	64. Nina Grum	114. Aljaž Kokole
15. Hana Viktorija Balan	65. Lora Grižin	115. Vanja Kolanovič
16. Grega Batič	66. Gal Gubanc	116. Aljaž Kolar
17. Nina Beganovič	67. Maja Habjanič	117. Maja Kolar
18. Tanja Belej	68. Kati Harej	118. Tilen Kolar
19. Jure Bezek	69. Maja Hauptman	119. Lana Kolenc
20. Martina Blažek	70. Jakob Höfferle	120. Katja Konc
21. Neža Bogataj	71. Marko Hostnik	121. Mirjam Končan
22. Ema Bohinc	72. Tomaž Hrovat	122. Luka Končar
23. Zarja Brajnik	73. Gregor Humar	123. Anja Konjc
24. Vid Bukovec	74. Tim Jaklič	124. Eva Kopač
25. Vid But	75. Sašo Jakob	125. Žan Kopač
26. Veronika Cvelbar	76. Patricija Jakoš	126. Neža Korenjak
27. Filip Cvetko	77. Maša Jambriško	127. Manca Koritnik
28. Katja Čadonič	78. Blaž Jančič	128. Domen Kos
29. Fedja Čepлак Mencin	79. Zvonka Janežič	129. Katja Košir
30. Urban Čoko	80. Gaja Jarc	130. Lea Košmrlj
31. Ana Čuk	81. Lana Jarc	131. Jana Kotnik
32. Niko Čačič	82. Izak Jenko	132. Karin Kovač
33. Doris Čosić	83. Bor Jerman	133. Laura Kovač
34. Sonja Debevc	84. Nika Jeromel	134. Laura Kovačič
35. Matija Demšar	85. Luka Jesenko	135. Romi Lea Kovačič
36. Gašper Dobnik	86. Greta Junger	136. Zarja Kovačič
37. Nika Dobrilovič	87. Zala Juvan	137. Nika Kralj
38. Natan Dominko Kobilica	88. Jan Kafol	138. Pia Krampf
39. Frenk Dragar	89. Tim Kalan	139. Pia Kravanja
40. Špela Dragar	90. Julija Kalcher	140. Maj Kristan
41. Lara Erzin	91. Luka Kambič	141. Neža Kristan
42. Nastja Feguš	92. Nina Karner	142. Rok Kuk
43. Miha Feher	93. Nuša Kaučič	143. Katja Kunej
44. Tara Ferbežar Felgner	94. Jerca Kavčič	144. Luka Kunej
45. Maja Filipič	95. Patricija Kavčič	145. Leja Kupljen
46. Ela Fleischman	96. Kaja Keglevič	146. Rebeka Kurnik
47. Davorin Furek	97. Miha Kerin	147. Marko Kusič
48. Maša Gabrič	98. Vid Kermelj	148. Tamara Picaboo Kuster
49. Katja Gartner	99. Kristina Kit	149. Andrej Laganis
50. Miha Gjura	100. Urška Klančič	150. Anja Lakoseljčac

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Ana Lavrenčič	202. Mario Pezer	253. Barbara Šernek
152. Žan Luka Lavriha	203. Vesna Pirc Jevšenak	254. Ana Sešek
153. Mineja Leban	204. Urban Plaskan	255. Matic Šetina
154. Katja Lenarčič	205. Nika Podakar	256. David Škerlj
155. Blaž Levpušček	206. Špela Pok	257. Satja Škobalj
156. Tevž Levstek	207. Nikola Poljanec	258. Luka Škodnik
157. Jure Ličen	208. Mark Porenta	259. Lea Loti Škrjanc
158. Ula Litrop	209. Zala Potočnik	260. Jan Škruba
159. Tamara Lovrenčič	210. Matej Požun	261. Tanja Šmid
160. Kladija Lukman	211. Sergej Praček	262. Jaša Sonc
161. Petra Maček	212. Katja Pregelj	263. Matija Sprogar Perko
162. Vanesa Majcenovič	213. Jaka Prevec	264. Ema Štern
163. Anja Mandelj	214. Nejc Primc	265. Ivona Štrok
164. Astrid Marovič	215. Manca Prislan	266. Nina Katarina Štular
165. Sara Martinšek	216. Kevin Punčuh	267. Živa Šubic
166. Gaja Mavri	217. Gašper Pust	268. Peter Šujica
167. Adriana Medževac	218. Andraž Pustoslemšek	269. Miha Svarc
168. Gregor Medoš	219. Matevž Pušenjak	270. Bruno Toič
169. Ana Medved	220. Nika Pušlar	271. Klara Tomažič
170. Anamarija Mihovec	221. Marjeta Radešček	272. Tanja Topić
171. Ema Mlakar	222. Sergeja Raj	273. Ana Topolšek
172. Mark Modic	223. Hana Rakuša	274. Lena Trnovec
173. Domen Mohorčič	224. Nika Rebec	275. Nika Trnovec
174. Vili Mohorič	225. Jasna Reščič	276. Klemen Trobec
175. Nikolaus Molinari	226. Neža Ribnikar	277. Gaja Turk
176. Anže Mramor	227. Martin Rigler	278. Kaja Tuškei
177. Erik Mrevlje	228. Martin Rihtaršič	279. Polona Ušaj
178. Nik Mrhar	229. Adrijan Rogan	280. Katarina Valentinčič
179. Sara Mur	230. Mitja Roglič	281. Nina Varda
180. Urška Nabergoj	231. Ivana Rosa	282. Maja Vengust
181. Juš Navratil	232. Anja Rotar	283. Luka Vindišar
182. Oskar Nemec	233. Gašper Rotar	284. Martin Vogelink
183. Sergej Novak	234. Alenka Rutar	285. Ana Vok
184. Ema Novinec	235. Filip Rutar	286. Vita Volgemut
185. Eva Novljan	236. Žiga Sardoč	287. Luka Vrečar
186. Jona Novljan	237. Martina Sekirnik	288. Anja Vrečer
187. Sara Oberstar	238. Eva Simončič	289. Mina Vrtovec
188. Sara Oblak	239. Eva Skok	290. Nejc Zajc
189. Tjaša Obreza	240. Mirjam Smrdelj	291. Kaja Zakšek
190. Anej Ogrizek	241. Neža Sodnik	292. Matevž Zdolsek
191. David Opalič	242. Jure Sotošek	293. Timotej Zgonik
192. Erika Pajer	243. Jana Stele	294. Jakob Zmrzlikar
193. Anamarija Papež	244. Andraž Strgar	295. Neja Zrimšek Ziger
194. Anja Pavčnik	245. Neža Strmčnik	296. Veronika Župan
195. Anja Pavkovič	246. Nika Strmec	297. Sara Župančič
196. Vita Pavlin	247. Jaka Strohsack	298. Julijana Županič
197. Patrik Pečavar Nežmah	248. Filip Suhadolc	299. Anže Žagar
198. Liza Pekošak	249. Eva Supovec	300. Janja Žinko
199. Tina Perko	250. Maja Svete	301. Tinkara Žnidar
200. Tinkara Perme	251. Tina Šafarič	302. Nina Žunič
201. Jurij Petek	252. Ana Senica	

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, zapisani v krepkem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno – 34.

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost, relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posameznih šol, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in na vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in na vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1.1: Število udeležениh, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženi kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	210	213	3	0
2	207	216	9	0
3	200	207	6	1
4	198	204	6	0
5	190	196	6	0
6	181	183	1	1
7	180	181	1	0
8	171	173	2	0
9	165	173	8	0
10	165	178	13	0
11	159	164	5	0
12	147	152	5	0
13	124	142	17	1
14	117	132	15	0
15	107	109	2	0
16	107	113	6	0
17	105	117	12	0
18	104	107	2	1
19	100	113	13	0
20	100	127	27	0
21	97	98	1	0
22	94	101	7	0
23	93	99	4	2
24	92	102	9	1
25	90	116	25	1
26	87	90	2	1
27	85	90	5	0
28	79	80	1	0
29	79	94	15	0
30	77	78	1	0
31	76	96	20	0
32	72	75	2	1
33	62	65	3	0
34	62	65	3	0
35	62	73	11	0
36	60	63	3	0
37	55	58	3	0
38	55	59	3	1
39	53	53	0	0
40	52	56	4	0

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
41	51	95	40	4
42	49	51	1	1
43	45	47	2	0
44	44	48	4	0
45	43	49	6	0
46	42	46	4	0
47	40	42	1	1
48	39	44	3	2
49	37	41	4	0
50	36	36	0	0
51	35	36	1	0
52	35	43	7	1
53	34	44	9	1
54	33	40	6	1
55	32	32	0	0
56	32	34	2	0
57	32	35	2	1
58	32	38	6	0
59	31	31	0	0
60	27	29	2	0
61	27	30	3	0
62	25	25	0	0
63	25	28	3	0
64	22	25	3	0
65	22	28	5	1
66	22	34	12	0
67	21	23	2	0
68	21	34	13	0
69	20	23	3	0
70	18	18	0	0
71	17	22	5	0
72	16	16	0	0
73	16	20	4	0
74	13	18	5	0
75	10	11	1	0
76	7	9	2	0
77	7	16	9	0
78	6	10	4	0
79	6	11	5	0

Legenda:

Šola – zaporedna številka šole.

Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti.

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti.

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

- niso uspešno končali zadnjega letnika,
- so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku,
- k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik.

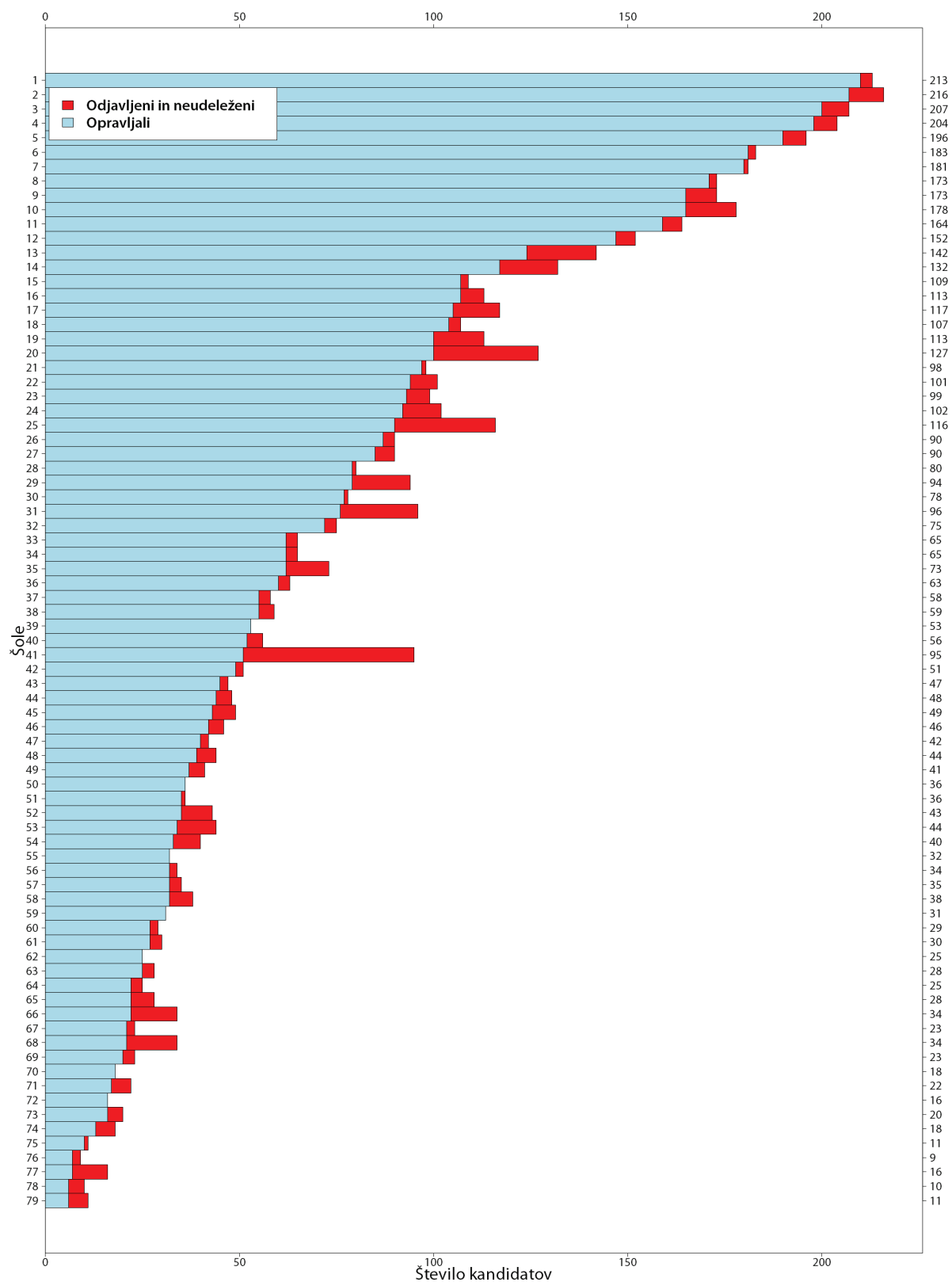
Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Takšni kandidati so lahko:

- neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili,
- delno opravljali – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov.

Že iz preglednice lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še bolj nazorno prikazuje slika 7.8.1.1,¹ iz katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

¹ Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.

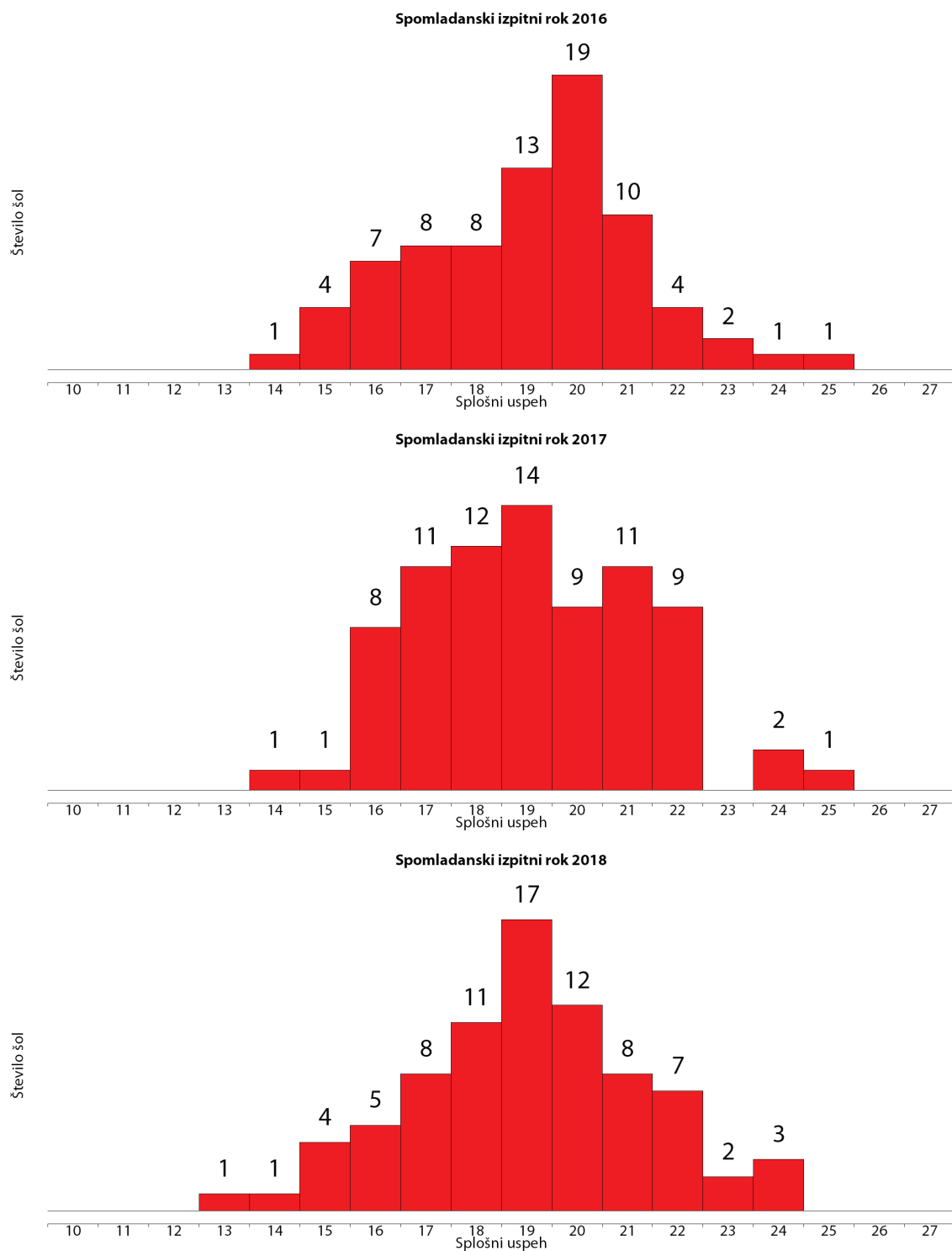
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah



7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno matura opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu² je bila v zadnjih treh letih sledeča:

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih



² Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

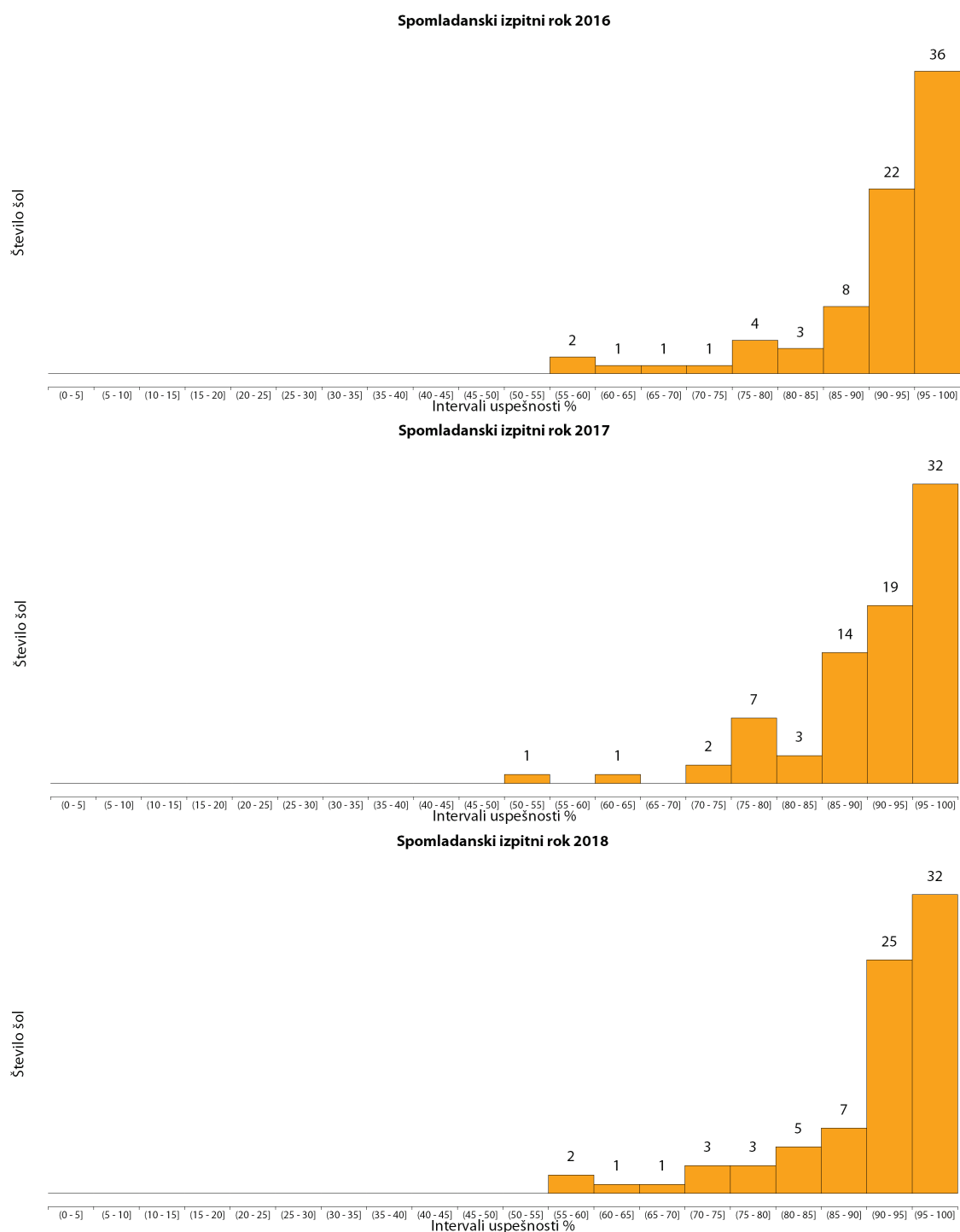
7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov³ je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih sledeča:

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov



³ Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.