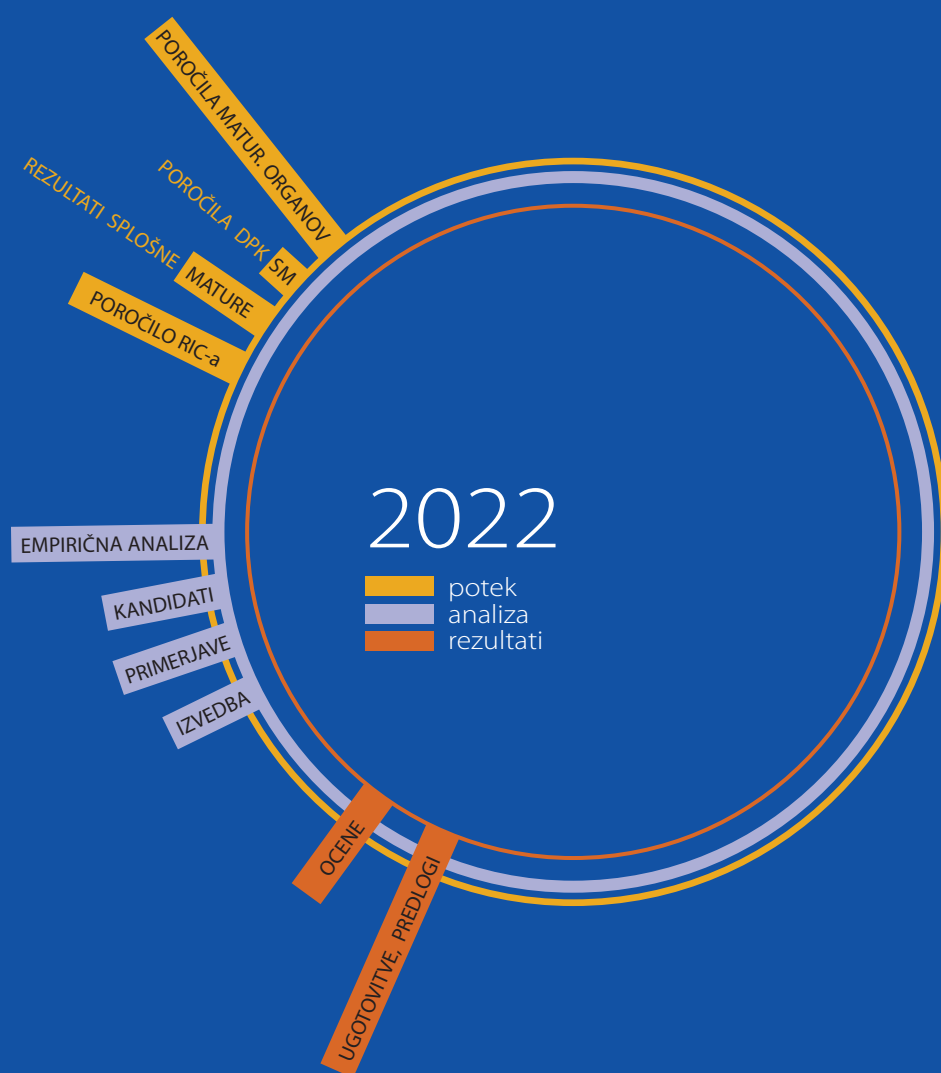




ric

Državni izpitni center

# SPLOŠNA MATURA LETNO POROČILO



*splošna*  
matura

*Letno poročilo – splošna matura 2022* je na podlagi 12. člena *Zakona o maturi* (Ur. l. RS, št. 1/07 – ZMat-UPB1 in Ur. l. RS, št. 46/16 – ZOFVI-L) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 32. korespondenčni seji, 25. 11. 2022.

#### Uredniški odbor

dr. Igor Saksida, urednik  
Elizabeta Vovko Ozimek, tehnična urednica  
dr. Blaž Zmazek  
Gregor Deleja  
dr. Amalija Žakelj  
Boštjan Šeruga

#### Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo  
dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica

#### Založnik

Državni izpitni center  
dr. Darko Zupanc, direktor

#### Jezikovni pregled

mag. Bernarda Krafogel

#### Oblikovanje

Peter Škrlj

Spletna stran: <http://www.ric.si>

#### Avtorji prispevkov

Marija Adamič  
dr. Gašper Cankar  
dr. Slavica Alojzija Černoša  
Andrej Kovačič  
Tjaša Lajovic  
Mateja Erjavec Lovšin  
dr. Vinko Logaj  
Polona Papler  
dr. Igor Saksida  
Erika Semen  
dr. Andrejka Slavec Gornik  
Boštjan Šeruga  
dr. Marina Tavčar Kranjc  
Joži Trkov  
Tomaž Verbič Šalamon  
dr. Darko Zupanc

#### Pisci mnenj DPK SM

dr. Aljoša Bavec  
dr. Andrej Brodnik  
Špela Frantar  
Jana Goršin Fabjan  
Peter Gabrovec  
mag. Katarina Gospodarič  
Maja Gril Juvan  
dr. Tomaž Grušovnik  
dr. Boštjan Harl  
Laura Horvat  
dr. Jerneja Kavčič  
dr. Jana Kenda  
Mira Hedžet Krkač  
ddr. Iztok Humar  
Alma Kapun Dolinar  
dr. Lidija Kodrin  
dr. Gorazd Lojen  
dr. Irina Makarova Tominec  
dr. Marko Marinčič  
dr. Andrej Misson

#### Pisci mnenj DPK SM

dr. Matej Ogrin  
dr. Franc Perdih  
dr. Melita Puklek Levpušček  
Diana Redl Kolar  
dr. Andreja Retelj  
dr. Jurij Selan  
dr. Mitja Slavinec  
dr. Cvetka Sokolov  
dr. Matej Šekli  
dr. Andrej Taranenko  
mag. Uršula Teržan  
dr. Samo Uhan  
Marija Vreček Sajovic  
Rebeka Vidrih  
dr. Nives Zudič Antonič  
ddr. Janez Žerovnik  
mag. Nataša Žugelj

1. izdaja  
ISSN: 2350-4919

# KAZALO

<b>PREGOVOR</b> .....	10
<b>1 UVOD</b> .....	13
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2022 .....	13
1.2 Opredelitev splošne mature.....	14
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu .....	14
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature .....	15
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi.....	16
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature .....	16
<b>2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE</b> .....	18
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature .....	18
2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih .....	18
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2020 in leta 2021* .....	31
2.1.3 Merska kakovost izpitov .....	35
2.1.4 Pretvorba točk v ocene.....	36
2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo.....	38
Slovenščina, SLM (103) .....	38
Italijanščina kot materinščina, ITM (111) .....	40
Madžarščina kot materinščina (MAM).....	42
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201) .....	43
Italijanščina, ITT (221, 222) .....	44
Angleščina, ANG (241, 242) .....	46
Nemščina, NEM (251, 252) .....	46
Francoščina, FRA (261, 262).....	48
Latinščina (LAT).....	48
Španščina, ŠPA (281, 282).....	49
Ruščina, RUŠ (291, 292).....	50
Grščina, GRŠ.....	50
Matematika, MAT (401, 402) .....	51
Fizika, FIZ (411) .....	52
Biologija, BIO (421) .....	53
Kemija, KEM (431) .....	54
Biotehnologija, BTH (441).....	55
Informatika, INF (451) .....	55
Geografija, GEO (501) .....	56
Zgodovina, ZGO (511).....	58
<b>OCENA USPEHA KANDIDATOV</b> .....	58
Sociologija, SOC (521) .....	59
Filozofija, FIL (531) .....	59
Psihologija, PSI (541) .....	60
Likovna teorija, LIT (551) .....	61
Umetnostna zgodovina, UZG (561).....	63
Glasba, GLA (581, 591, 601, 611).....	63
Odrske stvaritve in film, ODS (643, 631) .....	64
Ekonomija, EKN (701) .....	64
Mehanika, MEH (741).....	65
Elektrotehnika, ELE (771) .....	66
Računalništvo, RAČ (781).....	67

Materiali, MAG (803).....	68
<b>2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo .....</b>	<b>68</b>
2.3.1 Izvedba splošne mature .....	68
2.3.2 Rezultati splošne mature .....	70
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi.....	70
2.3.4 Ugotovitve in ocene.....	71
2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo .....	74
<b>3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV .....</b>	<b>75</b>
3.1 Državna komisija za splošno maturo .....	75
3.2 Državne predmetne komisije .....	77
3.3 Šolske maturitetne komisije .....	78
<b>4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA.....</b>	<b>81</b>
4.1 Izobraževanje članov državnih predmetnih komisij za splošno maturo .....	81
4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev.....	81
4.3 Priprava izpitnega gradiva .....	82
4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok.....	82
4.3.2 Predmaturitetni preizkus.....	82
4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost .....	82
4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami.....	83
4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol.....	83
4.3.6 Napake v izpitnem gradivu .....	83
4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami .....	86
4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev.....	90
4.6 Dostava in zbiranje gradiva .....	90
4.7 Klasično zunanje ocenjevanje .....	90
4.8 Elektronsko ocenjevanje.....	90
4.8.1 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev.....	91
4.8.2 Potek zunanjega ocenjevanja.....	91
4.9 Dvojno in kontrolno ocenjevanje .....	91
<b>5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSLEM LETU 2021/2022.....</b>	<b>93</b>
<b>6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV .....</b>	<b>94</b>
6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo .....	94
6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov .....	94
6.2.1 Prošnje kandidatov .....	94
6.2.2 Kršitve in napake kandidatov ter šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo .....	95
6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene.....	95
<b>7 PRILOGE .....</b>	<b>101</b>
7.1 Koledar splošne mature .....	101
7.2 Člani maturitetnih organov .....	103
7.2.1 Državna komisija za splošno maturo .....	103
7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo .....	103
7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov <sup>1</sup> , predmeti <sup>2</sup> ) .....	108
7.3 Podatki o splošni maturi in maturantih .....	116
7.4 Uspeh po predmetih .....	120

<b>7.5</b>	<b>Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih .....</b>	<b>131</b>
7.5.1	Slovenščina .....	131
7.5.2	Matematika (osnovna raven).....	133
7.5.3	Matematika (višja raven).....	135
7.5.4	Angleščina (osnovna raven).....	137
7.5.5	Angleščina (višja raven) .....	139
7.5.6	Nemščina (osnovna raven) .....	141
7.5.7	Fizika .....	143
7.5.8	Biologija .....	145
7.5.9	Kemija.....	147
7.5.10	Informatika .....	149
7.5.11	Geografija.....	151
7.5.12	Zgodovina .....	153
7.5.13	Sociologija .....	155
7.5.14	Psihologija .....	157
7.5.15	Umetnostna zgodovina .....	159
7.5.16	Ekonomija .....	161
<b>7.6</b>	<b>Odrasli .....</b>	<b>163</b>
7.6.1	Opredelitev odraslih in njihova razdelitev .....	163
7.6.2	Splošni uspeh odraslih .....	165
7.6.3	Uspešnost odraslih po izpitnih rokih.....	168
<b>7.7</b>	<b>Priloge k edukometrični analizi.....</b>	<b>170</b>
7.7.1	Edukometrični indeksi.....	170
7.7.2	Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku .....	191
<b>7.8</b>	<b>ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH .....</b>	<b>197</b>
7.8.1	Uvod.....	197
7.8.2	Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh .....	202
7.8.3	Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov.....	203

## KAZALO SLIK


Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	19
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	20
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	20
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih 1995–2022. ....	21
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih 1995–2022. ....	21
Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih 1995–2022. ....	22
Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih 1995–2022. ....	22
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov po letih v obdobju 1995–2022. ....	23
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov po spolu v letih 1995–2022. ....	24
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov po vrsti šole v letih 1995–2022. ....	25
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov po izpitnem roku splošne mature v letih 1995–2022. ....	26
Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov po splošnem uspehu v točkah v letih 1995–2022. ....	27
Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov po predmetnem področju v izbirnem delu v letih 1995–2022. ....	28
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2022. ....	86
Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2022. ....	87
Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2022, – porazdelitev po številu predmetov. ....	97
Slika 6.2.3.2: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2021, – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi. ....	98
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	166
Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	166
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	167
Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo. ....	169
Slika 7.8.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah. ....	201
Slika 7.8.2: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih. ....	202
Slika 7.8.3: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov. ....	203

## KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2022.....	18
Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2022 .....	18
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2022 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok.....	19
Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2022* – za vse kandidate.....	29
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2022* – za referenčno skupino kandidatov .....	30
Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2021/22.....	81
Preglednica 4.3.6.1: Napaki v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki sta vplivali na ocenjevanje.....	84
Preglednica 4.3.6.2: Napaka v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki ni vplivala na ocenjevanje .....	84
Preglednica 4.3.6.3: Pripombe v zvezi z izpitnim gradivom v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022 .....	84
Preglednica 4.3.6.4: Napaka v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki je vplivala na ocenjevanje .....	85
Preglednica 4.3.6.5: Napaka v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki ni vplivala na ocenjevanje.....	85
Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022 .....	88
Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2022 .....	89
Preglednica 4.9.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2022 .....	92
Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2021/2022.....	93
Preglednica 6.2.3.1: Število vložnih ugovorov v zadnjih treh letih.....	96
Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2022 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj .....	99
Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku .....	116
Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku .....	116
Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku skupaj .....	116
Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov .....	117
Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh v točkah po spolu in po vrsti šole .....	118
Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu .....	119
Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene .....	120
Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih .....	121
Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole .....	122
Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole.....	123
Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli .....	124
Preglednice 7.4.6–7.4.17: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih .....	125
Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature .....	163
Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnem programu.....	164
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu in po spolu ter porazdelitev skupnega splošnega uspeha .....	165
Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.....	168
Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku .....	191
Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih.....	193
Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov z izjemnim splošnim uspehom*.....	194
Preglednica 7.8.1: Število udeleženi, prijavljeni, objavljeni in neudeleženi kandidatov po posameznih šolah .....	198

## Navodila za lažje branje poročila



### Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila in tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer krmarjenje po strani in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete *Pogled > Način branja* ali pa kliknete gumb  – *Način branja* v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, ponovno izberite *Pogled > Način branja*. Kliknete lahko tudi gumb *Zapri* v plavajoči orodni vrstici.





### Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumb orodne vrstice *Krmarjenje po strani*, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica *Krmarjenje po strani* se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: *Pokaži naslednjo stran* , *Pokaži prejšnjo stran*  in številka strani. Orodno vrstico *Krmarjenje po strani* lahko, tako kakor druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju *Pogled*, možnost Orodne vrstice. Če želite dodati orodja v orodno vrstico *Krmarjenje po strani*, kliknite nanjo z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost *Pokaži vsa orodja* ali *Več orodij*, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

### Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- kliknite gumb *Prejšnja stran*  ali gumb *Naslednja stran*  v orodni vrstici;
- izberite *Pogled > Krmarjenje po strani > [mesto]*;
- izberite *Pogled > Krmarjenje po strani > Stran*, v pogovorno okno *Pojdi na stran* vnesite številko strani in kliknite *V redu*;
- pritisnite tipko *Stran gor* in *Stran dol* na tipkovnici.

### Preskok na neko določeno stran



Naredite nekaj od tega:

- pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pokaže v malem pojavnem prikazu;
- vnesite številko strani, s katero želite zamenjati zdaj prikazano številko v orodni vrstici *Krmarjenje po strani*, in pritisnite *Enter*.

### Sledenje preteklim ogledom





Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar govorimo o straneh, veljata pojma prejšnja in naslednja stran za sosednji strani, pred zdaj aktivno stranjo in za njo. Kadar govorimo o pogledih, zadevata prejšnji in naslednji pogled zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite *Pogled > Krmarjenje po strani > Prejšnji pogled*.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
  - ponovite prvi korak;
  - izberite *Pogled > Krmarjenje po strani > Naslednji pogled*.

*Opomba:* Gumba *Prejšnji pogled*  in *Naslednji pogled*  lahko dodate na območje orodne vrstice, tako da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico *Krmarjenje po strani* in izberete gumba v kontekstnem meniju ali tako da izberete možnost *Pokaži vsa orodja*.

### Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v sedanjem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalnih, je rdeče barve.

Legenda gumbov		<i>Pokaži naslednjo stran</i>		<i>Prejšnji pogled</i>
		<i>Pokaži prejšnjo stran</i>		<i>Naslednji pogled</i>



## Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAG	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

# PREDGOVOR

## Prilagoditve za prilagojene?

Izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk) je doseglo 330 kandidatov (lani: 327, predlani: 293), najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 22 kandidatov (lani: 18 in predlani: 15).

Glagol **prilagoditi** ima v *Slovarju slovenskega knjižnega jezika*<sup>1</sup> različne pomene, a vsem je bržkone skupno, da se kdo ali kaj spremeni glede na koga ali kaj drugega: *starejše tuje besede so se prilagodile slovenskemu jeziku, prilagoditi hitrost vožnje svojim sposobnostim ...* Če se glagolu pridene še se, dobimo **prilagoditi se**: tu gre za usklajevanje »samega sebe« z okoliščinami zaradi obstoja (*prilagoditi se mrazu*) ali zaradi norm (*mladi so se težko prilagodili starim*). Posebej zanimiv je pridevnik, ki je izpeljan iz samostalnika, tj. **prilagojen**: *pouk je prilagojen povprečnim učencem ...* Kar sama od sebe se zapisuje opomba: Zakaj le povprečnim, ne pa na primer nadpovprečnim?

Ni namen tega uvodnika seznanitev bralk in bralcev s pomenoslovnimi razglabljanji, a matura in šolsko leto, ki sta za nami, imata, tako kot v preteklosti, veliko skupnega tako s prilagajanjem kot s »prilagoditelji in prilagojenci«. Državna komisija za maturo, Ric, šole, profesorji in dijaki s(m)o se nadvse prilagajali pandemiji covid-19, pouku na daljavo in njegovim posledicam – verjetno drži, da poučevanje in učenje na daljavo puščajo sledove, tako da je bilo treba ponovno prilagoditi tudi maturo. V razpravah državne komisije za splošno maturo s tistimi, ki jih matura najbolj zadeva, tj. z dijakinjami in dijaki, se je (skorajda samoumevno) postavila zahteva, da se ohranijo nekatere prilagoditve od prej, češ da obvladovanje snovi glede na potek šolanja do mature ni tako kot v preteklosti, zato je nujno (samoumevno) tudi zniževanje njene zahtevnosti. Če pustimo ob robu razprave zavzemanja za to, da naj se zaradi pouka na daljavo maturitetno matematiko rešuje s pomočjo računala (morda še raje abaka ali rovaša), in če damo v oklepaj ugibanja, koliko listkov z vprašanji naj se pri ustnem delu izloči, če tudi spregledamo nekatera organizacijska vprašanja o tem, ali je zares nujno, da se popandemična matura izvaja brez izmenjave nadzornih učiteljev med šolami, češ da bo tako zagotovljena njena varna izvedba, je ključno vprašanje, kaj pomeni vztrajanje pri nižanju zahtevnosti mature v nedogled. Gre za vprašanje maturitetne vsebine, ne njene kozmetike, torej za vprašanje ravni pričakovanih rezultatov. Spomnim se razprave ob prvi prilagoditvi, ko se je v širši slovenistični skupini tehtalo, ali naj za maturo iz slovenščine ostaneta oba romana tematskega sklopa ali le eden. Takrat je ugledni slovenist, znani jezikoslovec, navrgel misel, ki se je zdela tako rekoč heretična: Dijakom bi morali ponuditi več, ne manj besedil, saj so doma in jih bomo z zmanjševanjem zahtevnosti tematskega sklopa še bolj oddaljili od poglobljenega, kritičnega literarnega branja. Ideja seveda ni bila sprejeta, a vsekakor ni brez žlahtne akademske soli. Če matura preverja raznovrstne zmožnosti mladih na različnih predmetnih področjih, kar je vstopnica za univerzitetni študij, ali res ne verjamemo, da so jih zmožni razvijati tudi samostojno (in ob mentorskem delu na daljavo)? Ni zmanjševanje zahtevnosti odpiranje vrat za preživljanje časa ob zaslonih, a seveda ne ob zaslonem literarnem branju in študiju? *Ah, ta retorična vprašanja, kdo bi se pečal z njimi ...* Pa nekateri se, na primer zlati maturant Vid Kavčič, ki ga zanima toliko področij, da jih je komajda mogoče vse naštet. Ne le, da je izvrsten matematik, fizik in astronom, odlično razume tudi poezijo in jo piše, napisal in izdal je priročnik za ustni del matematične mature na višji ravni, na maturi iz matematike na višji ravni je dosegel čisto vse možne točke, ob tem pa ocenil, »da je bila letošnja višja raven mature v primerjavi s preteklimi leti izjemno lahka«. <sup>2</sup> O maturi nasploh pa razmišlja takole: »Naša matura ne preverja novih idej, ne spodbuja kritičnosti in sposobnosti razmišljanja, ampak od dijakov zahteva bolj ali manj faktografsko znanje, pri slovenščini pa do nedavnega predvsem obnovo zapisov iz maturitetnih priročnikov, torej skrajšanih verzij knjig.«

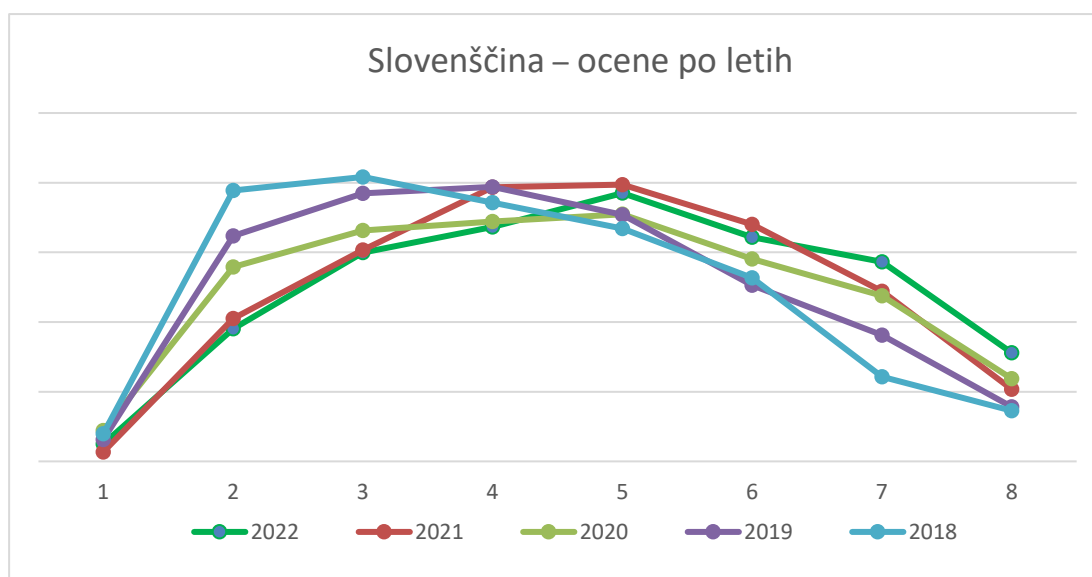
Kot slovenist se moram, to se vsaj spodobi, mlademu kritiku zahvaliti za besedici »do nedavnega«, ker donedavno ni več sedanje – in mladi mož se seveda ne moti. Na ozadju vseh prilagoditev je med karantenami potekala vsebinska prilagoditev mature iz slovenščine, predvsem preoblikovanje in dograjevanje esejskega <sup>3</sup> preverjanja bralnih in pisnih zmožnosti dijakov ter prenova meril za ocenjevanje esejev. Na kratko bi celotno prilagoditev lahko povzel v ugotovitev: **Po deležu višjih taksonomskih ravni znanja (kompleksnega razumevanja in vrednotenja prebranega) so bile smernice za pisanje eseja zahtevnejše, ocenjevanje jezika pa bolj celotno in tudi pravičnejše.** V preteklosti se je v strokovnih krogih, ki so tako ali drugače soustvarjali podobo splošne mature iz slovenščine, pojavljal strah, da dijaki kompleksnega esejskega razmišljanja niso zmožni in da jih

<sup>1</sup> Glej: <https://fran.si/iskanje?FilteredDictionaryIds=130&View=1&Query=prilagoditi> (Dostop 17. 11. 2022.)

<sup>2</sup> Nataša Bucik Ozebek: Mladi genij, ki je prehitel samega sebe (Nedeljski dnevnik, 10. 8. 2022.) Glej: <https://www.radio-odeon.com/novice/mladi-genij-ki-je-prehitel-samega-sebe/> (Dostop 2. 11. 2022.)

<sup>3</sup> Izpitna pola 1 je dostopna tu: <https://www.ric.si/splosna-matura/predmeti/slovenscina/> (spomladanski izpitni rok 2022).

tudi učitelji ne bodo zmogli pripraviti nanj. Stališče, da mora biti matura tako lahka, da bo primerna za (pod)povprečne ter da je zaradi objektivnosti ocenjevanja mogoče meriti le to, kar je naučeno in predvidljivo na ravni pričakovanih odzivov, je dijake spodbujalo k učenju vsebin na pamet, njihove učitelje pa nemalokrat do priporočila: *Bolje, da ne razmišljate z lastno glavo, ampak da do pičice sledite navodilom in zapišete nedvoumne, naučene razlage prebranega*. Strokovne razprave, ki so opozarjale na to, da kakovosten esej ni obnova zgodbe ali oznaka književnih oseb, ampak reševanje kompleksnega problema, predvsem pa pot do tega, da si o prebranem izoblikujemo (čim bolj subjektivno in inovativno) mnenje ter da ga znamo prepričljivo utemeljiti, so bile praviloma preslišane. Najlažje je (bilo) seveda zamahniti z roko in ne narediti ničesar – *prava reč, če problemski esej najdemo v mednarodnem prostoru, prava reč, če dijaki menijo, da jim matura iz slovenščine prav nič ne koristi za študij na univerzi in da ne spodbuja pozitivnega odnosa do materinščine, prava reč, če jih le tretjina pove, da besedila tematskega sklopa natančno preberejo<sup>4</sup> – mi se moramo držati utrjenih poti, stopicljati počasi in zanesljivo po že stokrat prehojenih kolesnicah! Ovbé, ako bi kdo hotel kaj spremeniti, podre se vse v sekundi in konec sveta bo neizbežen ...* Državna komisija je ravnala drugače – če »do nedavnega« ni bilo mogoče ničesar spremeniti, se je nedavno na srečo odločila, da so spremembe mature iz slovenščine, predvsem esejskega dela, nujne. Pristojna predmetna komisija je na podlagi takega stališča državne komisije strokovno začrtala pot do njenih uveljavitev – ne na hitro in ne brez temeljitih strokovnih spoprijemov, a tudi ne po piščančje negotovo in prestrašeno. Strahovi, da so naši maturanti zmožni le pisanja (osnovnošolskih) papagajskih obnov in da bodo navodila za problemski esej vodila v maturitetni kolaps, so se ob letošnjih rezultatih zares pokazali kot povsem votli in brez otipljive obrobe. Ob nespremenjenih mejah med ocenami so namreč dosežki<sup>5</sup> maturantk in maturantov bistveno višji kot v preteklosti, pa še »bonusnega bombončka« letos ni bilo:



Vsebinsko zahtevnejši razpravljalni esej je bil torej za kandidate primeren izziv, kar so v svojih javnih odzivih na maturo iz slovenščine poudarjali tudi sami, smernice višje taksonomske ravni (vrednotenje besedil) so tudi dobro ločevale boljše eseje od manj zmožnih. Povedni so tudi dosežki pri jezikovnem delu eseja, kot jih predstavlja poročilo predmetne komisije za slovenščino: »Pri razpravljalnem eseju so kandidati v jezikovnem delu v povprečju dosegli 13,67 točk od 20 točk oziroma 68,3 %, kar je bistveno več kot lani, ko so dosegli 10,27 točk oziroma 51 %. Lanski rezultat je kazal, da kandidati v povprečju pri jeziku komaj zmorejo preseči prag zadostne ocene; letošnji rezultat kaže, da so pri jeziku bistveno boljši, kot je kazalo doslej.« Verjetno je bolj ali manj stvar temeljne logike ali celo zdrave pameti, da je trojka pri jezikovnem delu eseja verjetnejša od komaj dvojke – z jezikovnim znanjem maturantov torej ni nič alarmantno strašljivega, njihova jezikovna zmožnost očitno ni obupna, komaj zadostna, ampak ustrezna, v povprečju – povprečna. Zares nujna je bila torej tudi prilagoditev meril za ocenjevanje jezika; ta, po katerih se maturitetne eseje ocenjuje sedaj, očitno daje bolj verodostojno, predvsem pa pravičnejšo oceno jezikovne zmožnosti bodočih študentk in študentov, hkrati pa spodbuja in nagrajuje tiste, ki zmorejo videti več in dlje. Zato velja ponoviti besede dr. Kozme Ahačiča: »Toda mi bolj kot razmislek o točkah potrebujemo odlične ocene odličnih esejev. Potrebujemo sistem, ki bo nagrajeval tiste, ki si drznejo pisati kompleksno, tiste, ki uporabljajo jezik, ki je preprosto dober, zgleden. Tiste, ki jim z odličnimi ocenami ocenjen povprečen izdelek

<sup>4</sup> Glej: I. Saksida (2019): Mnenja študentov in učiteljev o splošni maturi iz slovenščine – od stališč do ukrepov za dvig njene kakovosti. *Jezik in slovnost*, 64, št. 3–4.

<sup>5</sup> Za pomoč pri pridobivanju podatkov se zahvaljujem Eriki Semen (Ric).

preprosto ni dovolj. To vse pa potrebujemo, ker si želimo maturantov in maturantk z visoko jezikovno zmožnostjo, torej s sposobnostjo, da tudi v realnem življenju pišejo besedila, ob katerih bomo lahko mi vsi kot družba uživali v jeziku in se z njim poigravali.«<sup>6</sup>

A vrnimo se k besedam mladega genija Vida Kavčiča, kot je bil označen v članku, o faktografskosti mature. Bržkone je na podlagi sprememb, ki jih je prinesla prenova maturitetnega eseja, smiselno – in le ne prepočasi, ampak čim prej – pri vseh predmetih začeti z razpravo o pravih prilagoditvah mature. Takih, ki bodo mladim maturantkam in maturantom izziv, da je ne bodo čutili kot nekaj tujega in nepotrebne ter nebistvenega za nadaljnji študij, ampak kot zahteven preizkus, s katerim se je smiselno spoprijeti, saj je preizkusni kamen za univerzitetni študij. Potem bodo tudi odveč razmišljanja, ali naj bi univerze kot vstopnico za študij uvedle sprejemne izpite, matura pa bi bila bolj ali manj komično slovesen in predvsem nezahteven zaključek srednje šole. Seveda že kar slišim privzdignjene kritične glasove proti koreniti spremembi, ne samo prilagoditvi (in še manj kozmetični korekciji) mature: *Ooo, neee, če je bilo četrto stoletje dobro tako, kot je, zares ni potrebe, da se kar koli menjava, zategadelj je prav, da vse ostane tako, kot je.* Ah, dajte no! Tudi če kak sistem četrto stoletja deluje, kot pač deluje, ga je že zaradi prav te utečenosti treba prevetrili. Brez sprememb bo vse skupaj kaj kmalu zares postala utrudljiva rutina, ki bo kot prednevihtna poletna sparina pritiskala k tlom dijakinje in dijake ter njihove učiteljice in učitelje. Ne gre drugače:

Srečko Kosovel  
Jesensko tiho

Jesensko tiho je v meni  
in zunaj. Lepo,  
kamor pomislim.

Ogromno delo me čaka.  
Ni to veselo?

Ne borim se  
za častno občanstvo  
v človeški družbi,  
marveč  
zanj  
v svetu lepega  
in pravičnega.

Kaj je veselje?  
Življenja željnost.  
Veselje do življenja.  
Kaj nam priznanje!  
Za korak sem bliže življenju,  
v katerega moram vtisniti  
svoje znamenje.<sup>7</sup>

Ljubljana, november 2022

Prof. dr. Igor Saksida

---

<sup>6</sup> Dr. Kozma Ahačič: Pismo iz davnine. *Delo*. 22. 7. 2021, str. 7.

<sup>7</sup> S. Kosovel: *Integrali* '26. Ljubljana: Cankarjeva založba, 1967, str. 116.

# 1 UVOD

## 1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2022

Splošna matura je bila izvedena na podlagi navedenih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (Uradni list RS, št. 16/07–UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 ZVaj, 123/21 172/21, 207/21 in 105/22 – ZZNŠPP) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno matura);
2. *Zakon o visokem šolstvu* (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US, 54/22 – ZUPŠ-1 in 100/22 – ZSZUN) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program;
3. *Zakon o gimnazijah* (Uradni list RS, št. 1/07-UPB, 68/17, 6/18 – ZIO-1 in 46/19) v 3. členu določa, da se v gimnaziji z opravljeno matura pridobi srednja izobrazba;
4. *Zakon o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07–UPB1 in 46/16 – ZOFVI-L) določa vsebino splošne mature, pravice in obveznosti dijakov in dijakinj ter drugih kandidatov in kandidatke za opravljanje mature oziroma maturitetnih izpitov, postopek in način opravljanja splošne mature ter sestavo in pristojnosti maturitetnih organov;
5. *Pravilnik o splošni maturi* (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa način izvajanja splošne mature in naloge maturitetnih organov ter druga maturitetna pravila;
6. *Pravilnik o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Uradni list RS, št. 7/08) določa vrsto maturitetnih gradiv, ki se zbirajo in hranijo kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili;
7. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14 in 108/21) določa način izvajanja splošne mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki so upravičeni do prilagojenega načina izvajanja mature; to jim omogoča, da lahko izkažejo svoje znanje in sposobnosti;
8. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Uradni list RS, št. 30/18, 9/20 67/21 in 58/22) in *Podrobnejša navodila o šolskem koledarju za srednje šole za šolsko leto 2021/22* določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku;
9. Javno veljavni izobraževalni programi splošne in strokovne gimnazije določajo obseg znanja, ki ga mora dijak usvojiti med izobraževanjem;
10. *Maturitetni izpitni katalog za splošno matura 2022* (Ric, Ljubljana, 2019), ki ga je na predlog Državne komisije za splošno matura sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje;
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno matura 2022 (Ric, Ljubljana, 2019), ki jih je potrdil Strokovni svet za splošno matura, vsebujejo podatke o vsebini in obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile državne predmetne komisije za splošno matura;
12. Na spletni strani Državnega izpitnega centra ([http://www.ric.si/splosna\\_matura/splosne\\_informacije/](http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/)) so objavljeni akti, ki jih sprejme Državna komisija za splošno matura v zvezi z izvedbo mature oziroma maturitetnih izpitov;
13. Sklep o prilagoditvah splošne in poklicne mature v šolskem letu 2021/2022 (Uradni list RS, št. 194/21.)

## 1.2 Opredelitev splošne mature

### 1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Novejša maturitetna tradicija se v Sloveniji vzpostavlja od 1995, poskusno pa je bila splošna matura izpeljana že 1994 kot neobvezni način zaključevanja gimnazijskega šolanja. Zaključevanje srednješolskih programov z maturo je bilo na državni ravni vpeljano z enim najbolj domišljenih procesov spreminjanja izobraževanja, od načrtovanja, priprave zakonodaje, organizacije, usposabljanja strokovnjakov, ki so jo pripravljali, implemetirali in spremljali skozi vsakoletne evalvacije.

S pripravo izpitnih katalogov, posebej predmetnih, se je matura navezovala na prenovu učnih načrtov, čemur so v nadaljevanju sledila številna izobraževanja učiteljev. Od vključitve mature na sekundarno raven šolanja je bila ta že nekajkrat evalvirana, bodisi v obliki naročenih študij, raziskovalnih projektov ali nacionalnih posvetov. Evalvacije so obravnavale in preverjale utemeljenost splošne mature, njene cilje ter umeščenost v izobraževalni sistem, vplive na pouk v gimnazijah, notranjo strukturo, razmerje splošne mature do poklicne mature, preverjale so tudi vlogo mature v vpisnih postopkih za vključitev v študij na terciarni ravni.

Splošno maturo je po več kot petindvajsetih letih mogoče označiti kot ustaljeni način zaključevanja srednje šole v programih splošne gimnazije, klasične gimnazije, tehniških gimnazij, ekonomske gimnazije in umetniške gimnazije. Vsako leto se opravljanje splošne mature zaključi s celovito evalvacijo, ki jo opravijo maturitetni organi ter Državni izpitni center, k sodelovanju so z izpolnjevanjem anketnih vprašalnikov povabljeni zunanji ocenjevalci, ravnatelji in učitelji gimnazij ter kandidati, ki v posameznem letu opravljajo splošno maturo. Ta izjemno obsežni evalvacijski postopek z značajem notranje evalvacije se zaključi s pripravo letnega poročila, ki je za vsa pretekla leta, tudi za 2022, na voljo strokovni in splošni javnosti ter omogoča natančen vpogled v njeno sistemsko umeščenost, pripravo, izvedbo in uspešnost opravljanja njenega poslanstva. Posebnost splošne mature 2022 (enako velja tudi za leti 2020 in 2021) je razvidna predvsem v utemeljenosti in (z)možnostih prilagajanja izrednim zdravstvenim razmeram zaradi epidemije covid-19, zaradi večkratnega začasnega zaprtja šol ter vseh omejitev in negotovosti, ki so spremljale pouk in maturitetne priprave.

**Značaj državnega izpita** nalaga splošni maturi, da so kandidatom zagotovljeni enaki pogoji, postopki in pravila, tudi ocenjevalna merila, ne glede na to, katero posamezno šolo in srednješolski splošni program v Sloveniji je obiskoval posamezni kandidat. Izobraževalni cilji in vsebine, katerih doseganje in obvladanje se preverja s splošno maturo, izhajajo iz učnih načrtov predmetov v gimnazijskih programih, so vnaprej znani in opredeljeni v *Maturitetnem izpitnem katalogu za splošno maturo* ter predmetnih izpitnih katalogih obveznih in izbirnih predmetov.

Predstavlja tudi povezavo med sekundarnim in terciarnim nivojem izobraževalnega sistema, in je hkrati zaključek srednješolskega izobraževanja ter vstopnica za visokošolsko izobraževanje, ki jo *Zakon o visokem šolstvu* opredeljuje kot splošni pogoj za vpis na univerzitetni in visokošolski študij.

Z uvedbo na državni ravni enotno urejene mature je zaključevanje srednjega izobraževanja in prehod na univerzo šolski sistem v Sloveniji postal bolj primerljiv z drugimi evropskimi državami.

#### Funkcije splošne mature

Splošna matura je **zaključek srednjega šolanja** v vseh gimnazijskih programih in programu maturitetnega tečaja, kar omogoči kandidatom pridobitev srednje izobrazbe.

Je **preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij**, ki kot splošni pogoj omogoča vpis na katerikoli univerzitetni ali visokošolski študijski program v Sloveniji. Uspešno opravljena splošna matura je zadosten pogoj za vpis na študij, kjer vpis ni omejen. Ob omejitvah vpisa se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in učni uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. Natančni pogoji za vpis so opredeljeni v posameznih študijskih programih. Posebna nadarjenost in psihofizične sposobnosti kandidatov, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se ne preverjajo pri splošni maturi, te preizkuse opravijo fakultete in drugi visokošolski zavodi.

Na številne študijske programe se lahko vpisujejo tudi kandidati z opravljeno poklicno maturo ter dodatnim izpitom iz enega od predmetov splošne mature, kar je v zadnjih letih pomembno vplivalo na spreminjanje razmerja med populacijama srednejšolcev v splošnih in strokovnih srednjih šolah, s tem pa tudi na razmerje med številom kandidatov na splošni in poklicni maturi. Podatki jasno kažejo na trend upadanja števila kandidatov na splošni maturi in povečevanje števila kandidatov na poklicni maturi.

Splošna matura **poudarja pomen temeljnih splošnih znanj**, tako kot to velja za gimnazijsko šolanje v celoti, hkrati pa z izbirnostjo omogoča poglobljeno usmerjanje kandidatov v predmete in področja po njihovih zanimanjih, interesih (jezikovna, humanistična, naravoslovna, družboslovna, tehniška in umetniška), pa tudi možnostih v posameznem srednješolskem programu.

Splošna matura z obveznimi predmeti obsega temeljna znanja gimnazijskih programov z učnim jezikom (slovenščino ali italijanščino oziroma madžarščino na narodnostno mešanih območjih), tujim jezikom in matematiko. Ta del je prepoznan kot skupna splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Vsi kandidati na splošni maturi izpit iz materinščine obvezno opravljajo na višji ravni, za tuji jezik in matematiko pa izbirajo med višjo in osnovno ravni zahtevnosti. Izbranim ravnem zahtevnosti ustrezajo tudi točkovne ocene: največ pet (5) točk za predmet na osnovni ravni in največ osem (8) za predmet na višji ravni zahtevnosti. Izbirni del splošne mature, pri katerem kandidati izberejo dva predmeta, jim omogoča izraziti osebna zanimanja, specifične interese in motiviranost za izbrana področja univerzitetnega študija znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področij.

## 1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

### Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Razumevanje in evalvacija medsebojnega vplivanja splošne mature in gimnazijskih kurikulumov izvira iz njunega preteklega razvoja od 1991 dalje, ko koncept in struktura mature nista organsko izrasla iz predhodno reformiranih gimnazijskih predmetnikov in učnih načrtov, ampak je, obratno, kurikularna prenova gimnazij sledila uvedbi mature.

Splošna matura je, kakor ugotavljajo tudi avtorji znanstvene monografije *Gimnazija na razpotju* (Ivanuš Grmek idr., Pedagoški inštitut Ljubljana, 2007), gotovo povratno vplivala na kurikularne spremembe v gimnazijah, zaradi česar ji nekateri kritiki še danes očitajo, da so se morali srednješolski programi v konceptih in izvedbi prilagajati maturi. Po pretečenem obdobju skupnega sobivanja obojega in vzajemnih obojestranskih vplivov je bržkone že mogoče govoriti o integriranem modelu splošne srednje šole (z več tipi gimnazij), kjer imajo dijaki možnost pridobiti širok spekter splošne izobrazbe.

Koncept splošne izobrazbe ima za seboj sicer dolgo zgodovino, hkrati pa ni tako preprosto enoznačno odgovoriti, katere so njegove nujne vsebine, predvsem pa, kaj je tisto, kar v splošni izobrazbi ustreza sodobnemu času in družbi. Vprašanje je naslavljala tudi *Bela knjiga o vzgoji in izobraževanju v RS 2011* (ur. J. Krek in M. Metljak, Ljubljana, Zavod RS za šolstvo) ter izpostavila več pomembnih vprašanj, ki so še danes aktualna. Upošteva ugotovitve *Bele knjige*, zagotovo velja, da splošna izobrazba v srednji šoli zagotavlja uravnotežen širok in dovolj poglobljen nabor znanja s področij modernih in (delno) klasičnih jezikov, matematike, humanističnih, naravoslovnih in družboslovnih predmetov, kar celovito in usklajeno omogoči intelektualno in osebnostno dozoreti mlademu človeku, ki se bo pozneje odločil za nadaljevanje univerzitetnega študija.

### Vpliv na kakovost ocenjevanja

Postopki, načini in pravila notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi so se izkazali kot dejavniki, ki imajo ugoden vpliv na nepristranskost in objektivnost ocenjevanja v šolah, spodbujajo splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji ter zvišujejo izpitno kulturo v šolstvu nasploh. Ta vloga je neposredno zagotovljena z zgledi in javno dostopnostjo že uporabljenega izpitnega gradiva ter navodil za ocenjevanje, z izobraževanju zunanjih ocenjevalcev, s sodelovanjem učiteljev v državnih predmetnih komisijah, širši vpliv pa je posreden in prepoznaven v postopnem spreminjanju učnih načrtov, učbeniškega gradiva ter profesionalnem razvoju učiteljev. V vseh navedenih možnostih je problem preverjanja in ocenjevanja znanja prepoznaven in naslovljen kot izjemno pomemben del profesionalnih znanj in veščin.

### Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

Z uvedbo splošne mature se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerz za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in gimnazijskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju splošne mature ter dvigu kakovosti ocenjevanja.

V zadnjem desetletju se je sicer v gimnazijah postopoma, a opazno zmanjšal delež dijaške populacije, in to predvsem na račun vpisovanja v srednje strokovne šole. S tako spremenjenim razmerjem obeh dijaških populacij ne bi bilo nič narobe, če bi bil v nadaljevanju povezan z upoštevanjem *Zakona o visokem šolstvu*, kjer je v 38. členu zapisano, da se na »študij po univerzitetnem študijskem programu na posameznem strokovnem področju lahko vpiše tudi, kdor je opravil poklicno maturo po ustreznem programu za pridobitev srednje strokovne izobrazbe z istega strokovnega področja ter izpit iz enega od predmetov mature«. Vendar ni čisto tako. Univerze in drugi visokošolski zavodi, ki se ob tem sklicujejo na svojo avtonomijo, so namreč v branju zakonske diktacije istega določila (ZVIS, 38. čl.): »Ustrezní program za pridobitev srednje strokovne izobrazbe ter predmet mature iz prejšnjega odstavka se določita s študijskim programom«, s pogoji za vpis v veliko število študijskih programov omogočile tudi vpis na študije, dokaj oddaljene od »istega strokovnega področja«. Razprave, kakršno je v presoji kakovosti splošne izobrazbe in ustreznih osnov za nadaljevanje študija na univerzi zastavila bela knjiga 2011, bi bilo treba nujno nadaljevati. V bližnji prihodnosti bo tako potrebno opraviti temeljito razpravo o usklajenosti sekundarne in terciarne ravni izobraževanja.

Ob ustrezno izoblikovani državni politiki vpisovanja na univerzitetni in visokošolski študij bo zagotovo treba zastaviti tudi ta, sicer zahtevna vprašanja. Na problem je v zadnjih letih poleg Državne komisije za splošno matura že opozorila Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) ob reakreditacijah univerz in samostojnih visokošolskih zavodov ter izrazila pričakovanje o spoštovanju 38. člena *Zakona o visokem šolstvu*.

Splošna matura ima številne attribute in možnosti spodbujanja dijakov, učiteljev in šol za rast kakovosti pouka in učenja ter doseganje višje kakovosti znanja. Lahko je instrument za spodbujanje in tudi doseganje visokih standardov znanja, ki pa mora biti dobro umeščen v šolski sistem in z njim usklajen, prav tako pa ustrezno prepoznan in cenjen od visokega šolstva kot kot zanesljiv mehanizem za presojo ustreznosti kandidatov, ki se vpisujejo na študij. V tej smeri ima tudi splošna matura še veliko možnosti, da se profilira in izkaže svoje potencialne.

### 1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Po zaključeni splošni maturi sledi njena vsakoletna temeljita evalvacija. V njeno izvedbo so vključene strokovne službe Državnega izpitnega centra s pripravo in analizo zbranih podatkov ter informacij, v celoti objavljenih v vsakokratnem letnem poročilu. Ric posreduje zbrane in urejene podatke ter informacije za posamezne predmete državnim predmetnim komisijam v obravnavo, predvsem pa kot izhodišče za premislek o dosežkih kandidatov in pripravo racionalne analize ter interpretacijo opravljenega dela za zadnje preteklo leto. V pripravi analiz in ocen so predmetne komisije zavezane potrjenim izpitnim katalogom za svoja področja, v njih zapisanim vsebinam in ciljem, posebno pozornost pa morajo nameniti doseganju ciljev na različnih taksonomskih ravneh, kakor je to določeno v posameznem predmetnem izpitnem katalogu. Racionalna analiza reflektira kakovost znanja preverjenih vsebin in doseganja definiranih ciljev, pa tudi kakovost ocenjevanja. Ob tem ne gre pozabiti, da so se pri evalvaciji za leto 2022 morale upoštevati tudi prilagoditve splošne mature zaradi izrednih razmer, povezanih z epidemijo covid-19.

Zunanji ocenjevalci imajo po opravljenem delu možnost zapisati svoje ocene kakovosti pripravljenega izpitnega gradiva, kar postane vodilo za prihodnje odločitve predmetnih komisij v procesu priprave novega izpitnega gradiva. V primerih, ko se pojavijo napake v izpitnih polah ali odmiki od zelenega in načrtovanega, npr. (ne)ustreznost zahtevnosti izpitnih nalog in vprašanj z učnimi načrti, predmetnimi izpitnimi katalogi ter izkazanim znanjem kandidatov, je na problem opozorjena tudi DK SM, ta pa po potrebi vzpostavi dialog s posamično državno predmetno komisijo in opozori na opažene probleme. Pričakovani rezultat so predlagane rešitve za odpravo težav ter izboljšanje izpitnega gradiva.

Sestavni del evalvacije so tudi objavljeni edukometrični indeksi (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, diskriminativnost in težavnost) za maturitetne predmete z več kot 20 kandidati. Kot povratna informacija so dobra podlaga za racionalno analizo, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v praksi. Vključene v letno poročilo so te informacije v naslednjem letu dragoceno gradivo za delo predmetnih komisij in izobraževanje zunanjih ocenjevalcev.

### 1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature

Splošno matura vodijo, usmerjajo, pripravljajo in izvajajo maturitetni organi, ki opravijo tudi njeno vsakoletno evalvacijo: Državna komisija za splošno matura (DK SM), državne predmetne komisije za splošno matura (DPK SM), šolske maturitetne komisije za splošno matura (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno matura (ŠIK SM), v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po predhodni uskladitvi z univerzami.

Minister za izobraževanje, znanost in šport imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje državne predmetne komisije. Zavod RS za šolstvo pa izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno matura. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter skrbi za program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Izvedbo splošne mature v dveh izpitnih rokih, spomladanskem in jesenskem, določa vsakoletni maturitetni koledar, ki ga določi DK SM in je usklajen s šolskim koledarjem. Slednji ureja trajanje in potek šolskega leta za dijake zaključnih letnikov gimnazij, ki se kot kandidati prijavijo na opravljanje splošne mature. Poleg usklajevanja s šolskim letom je za maturitetni koledar splošne mature, zaradi opravljanja dodatnega izpita, potrebna uskladitev tudi s koledarjem poklicne mature.

Na podlagi določil *Zakona o maturi* ter *Pravilnika o splošni maturi* se posebej skrbno zagotavlja varovanje tajnosti izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Izpitno gradivo se hrani v banki izpitnega gradiva, njegova uporaba pa se za posamezni izpitni rok določi z žrebom, ki ga izvede DK SM.



Zagotovljeno je tudi varstvo pravic kandidatov (*Zakon o maturi*, 46.–50. čl., *Pravilnik o splošni maturi*, 76.–84. čl.). Že na maturi 2021 je bila v okviru varstva pravic kandidatov vpeljana tudi novost, poleg e-vpogledov, ki omogočajo kandidatu neposredni e-dostop do celotne osebne izpitne dokumentacije, je Ric z nadgradnjo digitalnega sistema omogočil tudi celovito obravnavo ugovorov in pripravo izvedenskih mnenj v e-obliki. Iste pravice so kandidati imeli tudi na maturi 2022. S tem se je zagotovo okrepilo varstvo pravic.

Za kandidate s posebnimi potrebami se na njihovo pobudo prilagodita tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

# 2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

## 2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

### 2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Število kandidatov pri splošni maturi

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2022

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2021	2020
Opravljajo prvič*	5.868	393	31	5.444	240	5.204	95,6 %	97,3 %	94,0 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	248	68	24	156	62	94	60,3 %	57,0 %	46,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	267	7	42	218	114	104	47,7 %	67,6 %	65,7 %
Ponovno v celoti	92	9	36	47	38	9	19,1 %	31,2 %	26,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>6.475</b>	<b>477</b>	<b>133</b>	<b>5.865</b>	<b>454</b>	<b>5.411</b>	<b>92,3 %</b>	<b>93,9 %</b>	<b>89,8 %</b>
V dveh delih	88	17	71	0	0	0	-	-	0,0 %
Izboljševali uspeh**	183	21	3	156	51	105	67,3 %	73,8 %	76,5 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.843	173	127	1.542	318	1.224	79,4 %	85,8 %	79,1 %
Dodatni izpit k splošni maturi	9	1	0	8	0	8	100,0 %	100,0 %	100,0 %

\* Brez 21-letnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem.

\*\* Stolpca *Opravljali* in *Negativni* v vrstici *Izboljševali uspeh* predstavljata kandidate, ki so oziroma niso izboljšali uspeha na maturi.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2022

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2021	2020
Opravljajo prvič*	347	116	5	226	103	123	54,4 %	59,1 %	43,7 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	43	24	10	9	5	4	44,4 %	46,7 %	32,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	401	13	26	362	130	232	64,1 %	49,6 %	65,0 %
Ponovno v celoti	142	23	44	75	64	11	14,7 %	13,6 %	13,9 %
V dveh delih	66	8	36	22	7	15	68,2 %	51,0 %	54,7 %
<b>Skupaj</b>	<b>999</b>	<b>184</b>	<b>121</b>	<b>694</b>	<b>309</b>	<b>385</b>	<b>55,5 %</b>	<b>48,8 %</b>	<b>51,0 %</b>
Izboljševali uspeh**	189	110	12	66	18	48	72,7 %	64,1 %	73,6 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	295	53	43	199	95	104	52,3 %	55,6 %	57,1 %
Dodatni izpit k splošni maturi	3	1	0	2	0	2	100,0 %	50,0 %	100,0 %

\* Brez 21-letnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem.

\*\* Stolpca *Opravljali* in *Negativni* v vrstici *Izboljševali uspeh* predstavljata kandidate, ki so oziroma niso izboljšali uspeha na maturi.

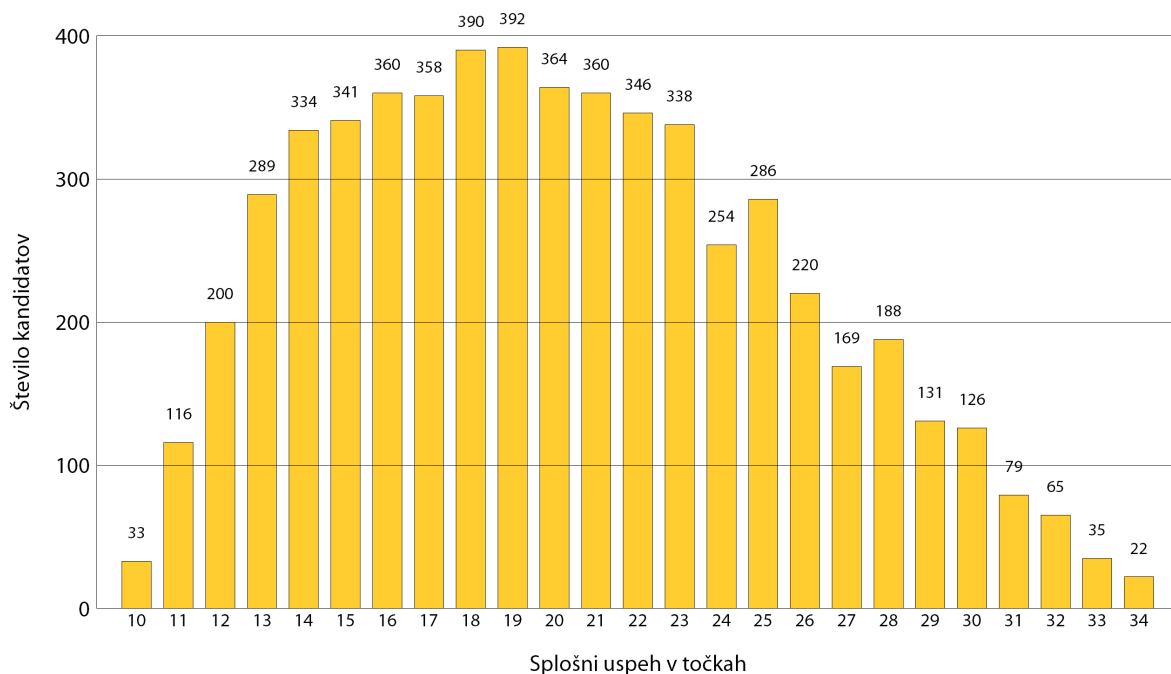
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2022 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.
Splošna matura 2022	6.607	6.185	389	5.796	93,7 %
Primerjava z 2021	6.847	6.462	388	6.074	94,0 %
Primerjava z 2020	6.797	6.443	488	5.955	92,4 %
Primerjava z 2019	7.071	6.631	609	6.022	90,8 %
Primerjava z 2018	7.105	6.662	657	6.005	90,1 %

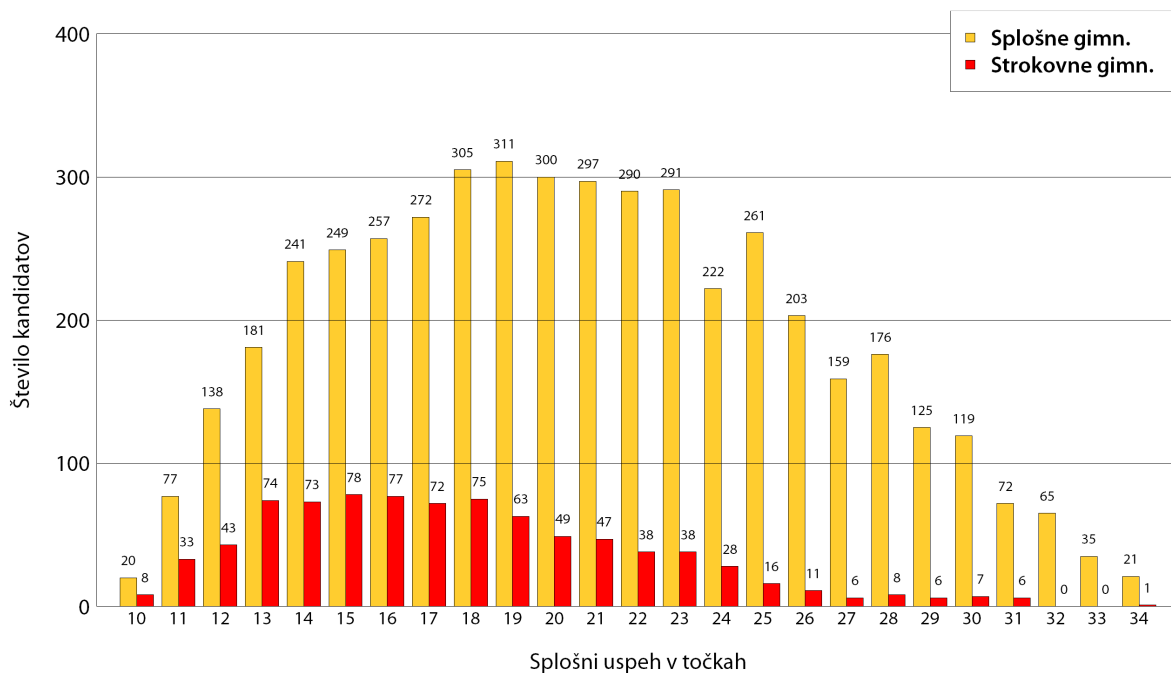
Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 330 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 22 kandidatov.

### Uspeh kandidatov pri splošni maturi

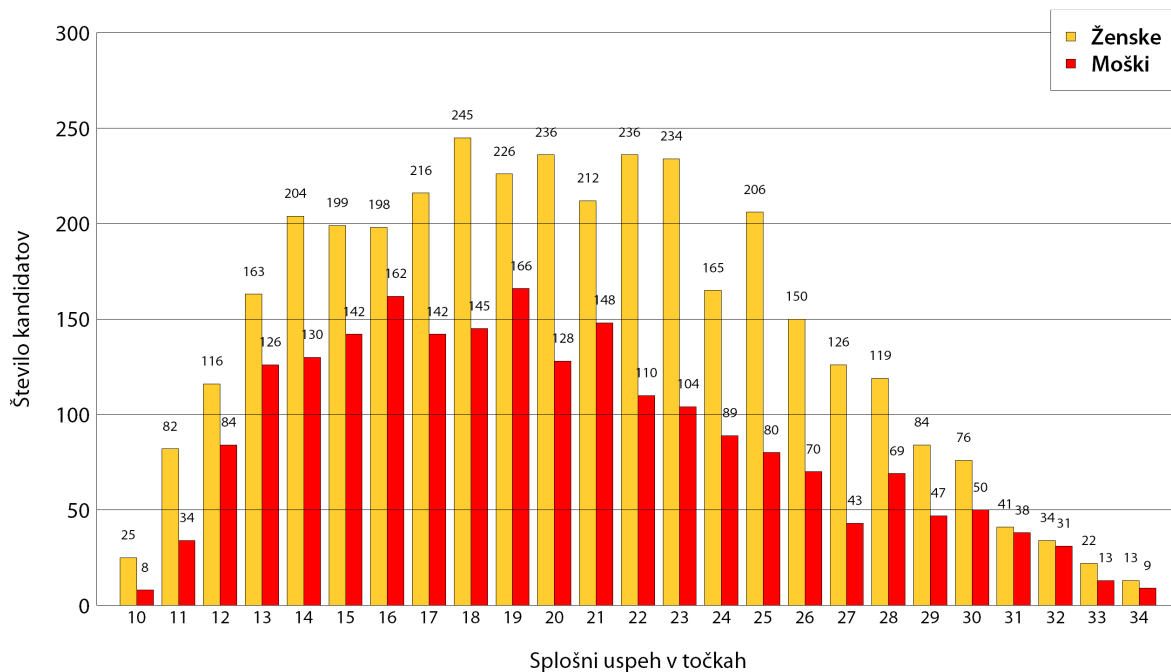
Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



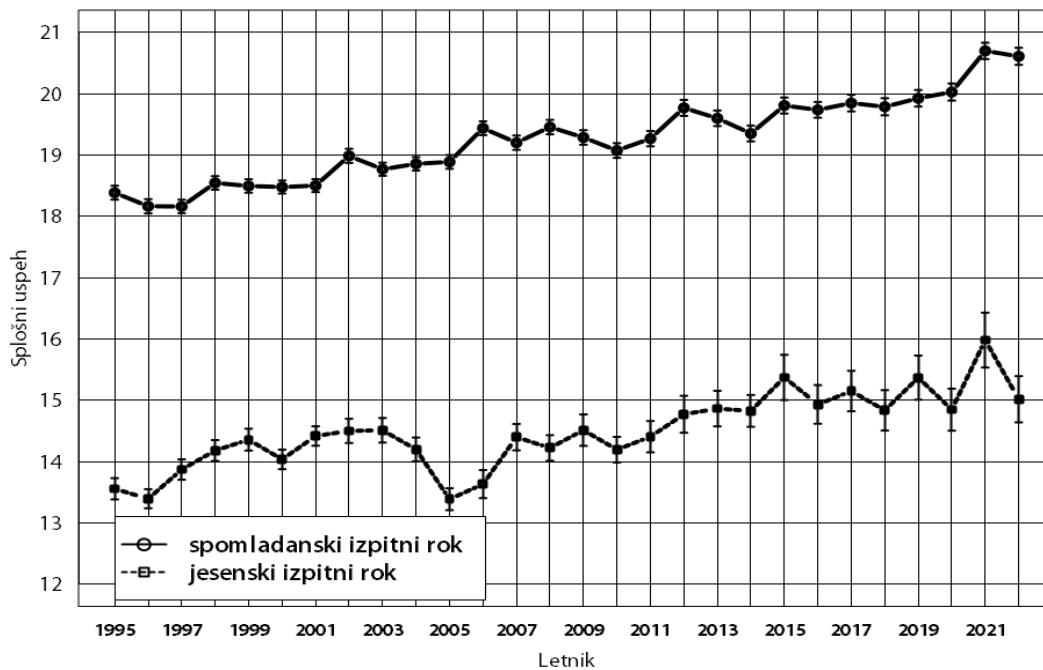
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturu.



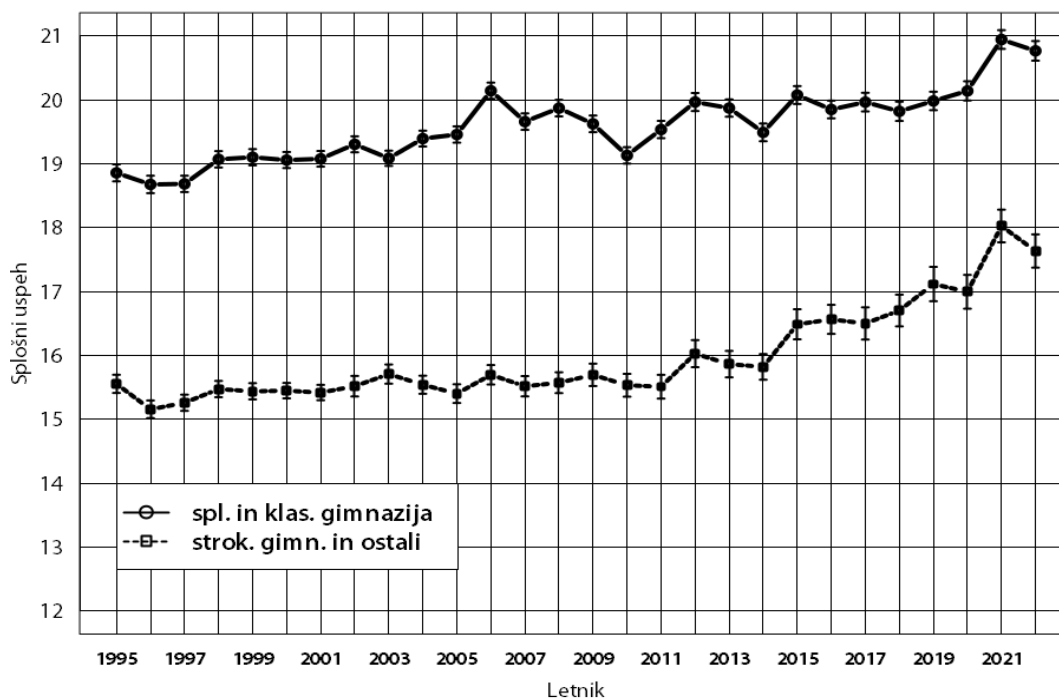
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturu.



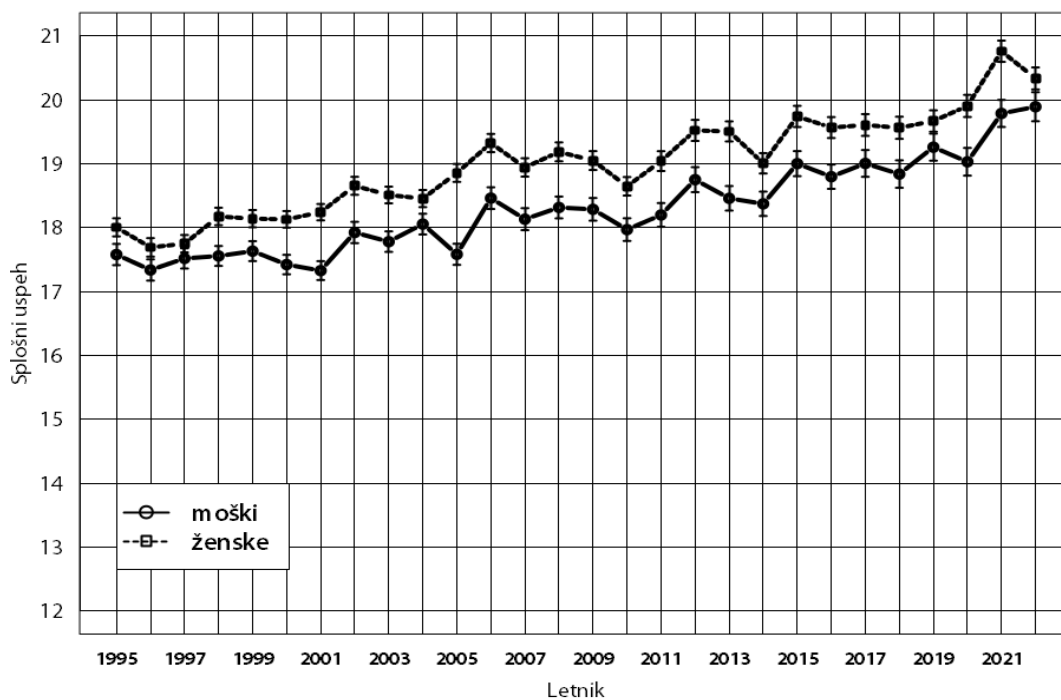
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih 1995–2022



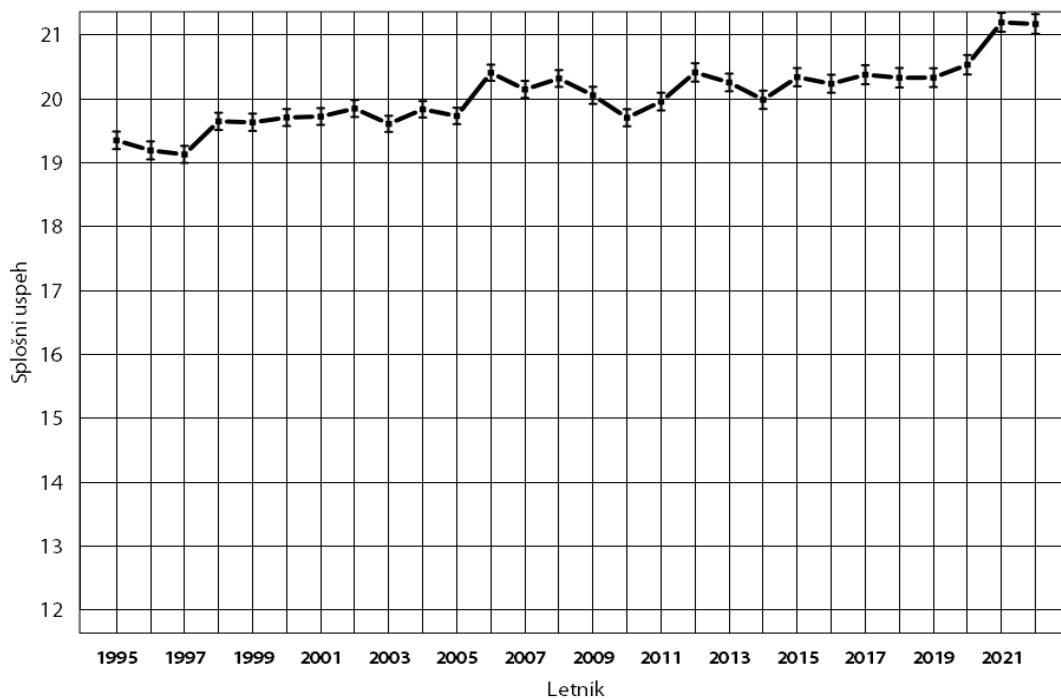
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih 1995–2022



Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih 1995–2022

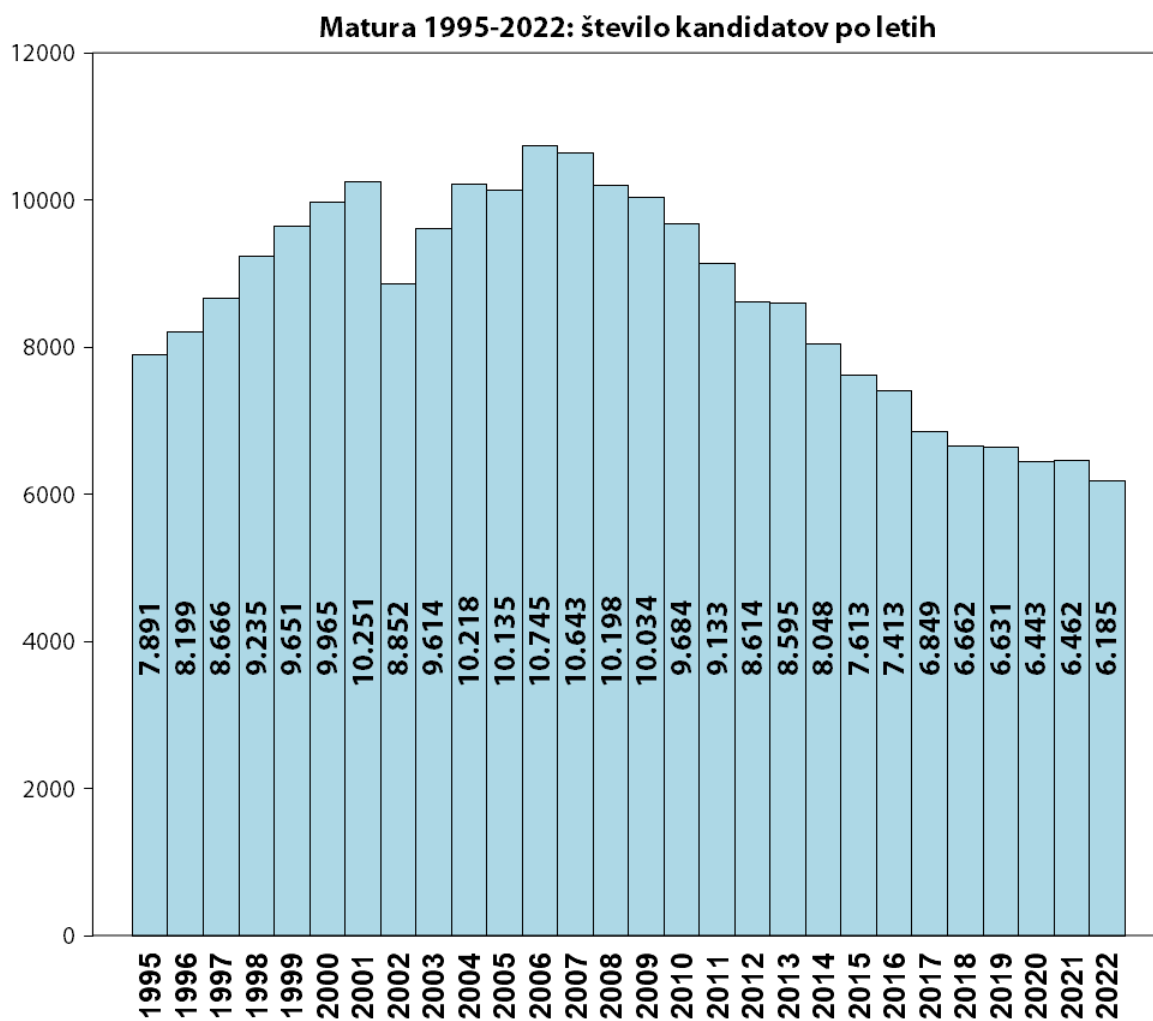


Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih 1995–2022

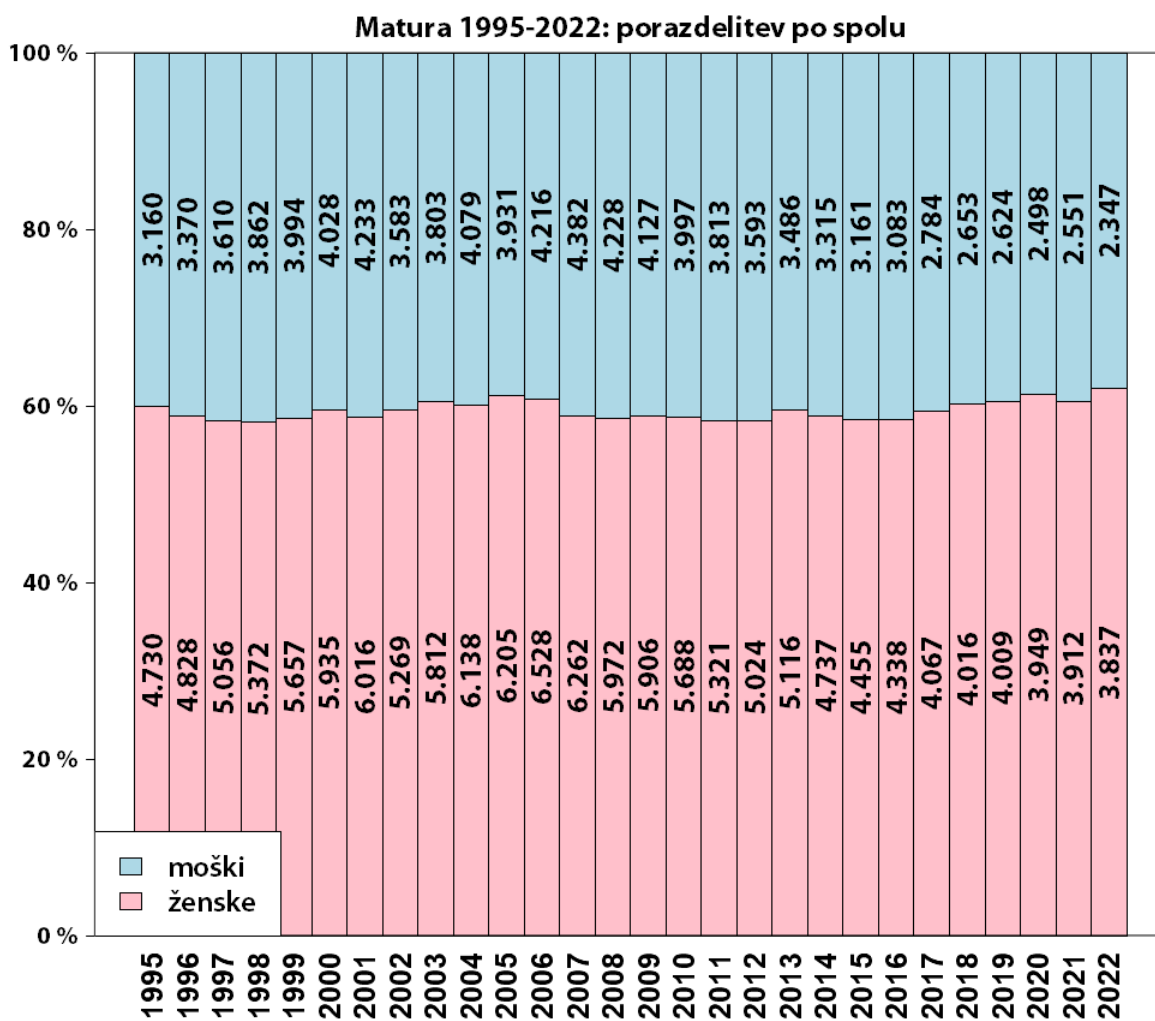


Navpične črte prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov po letih v obdobju 1995–2022

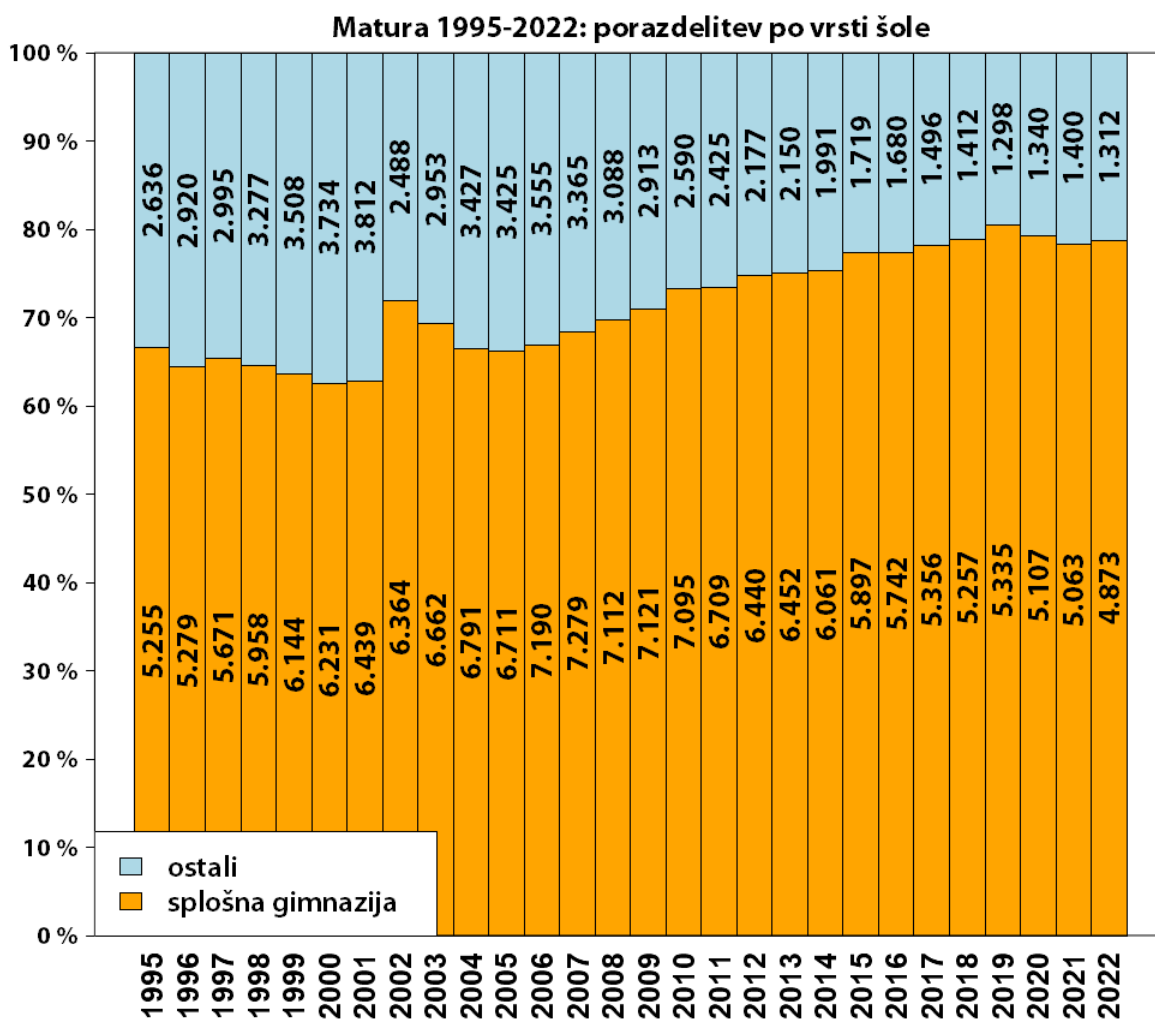


Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov po spolu v letih 1995–2022

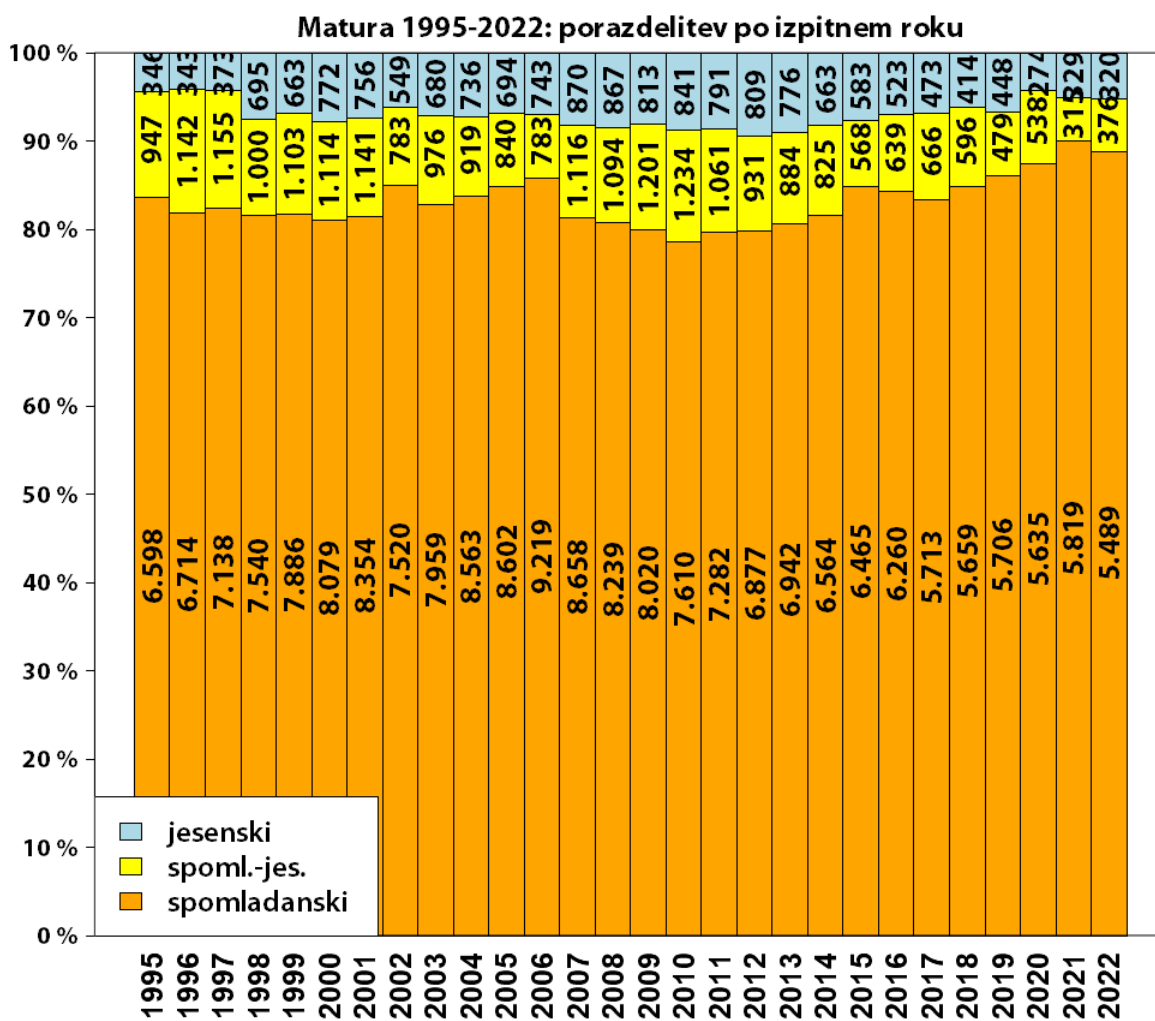




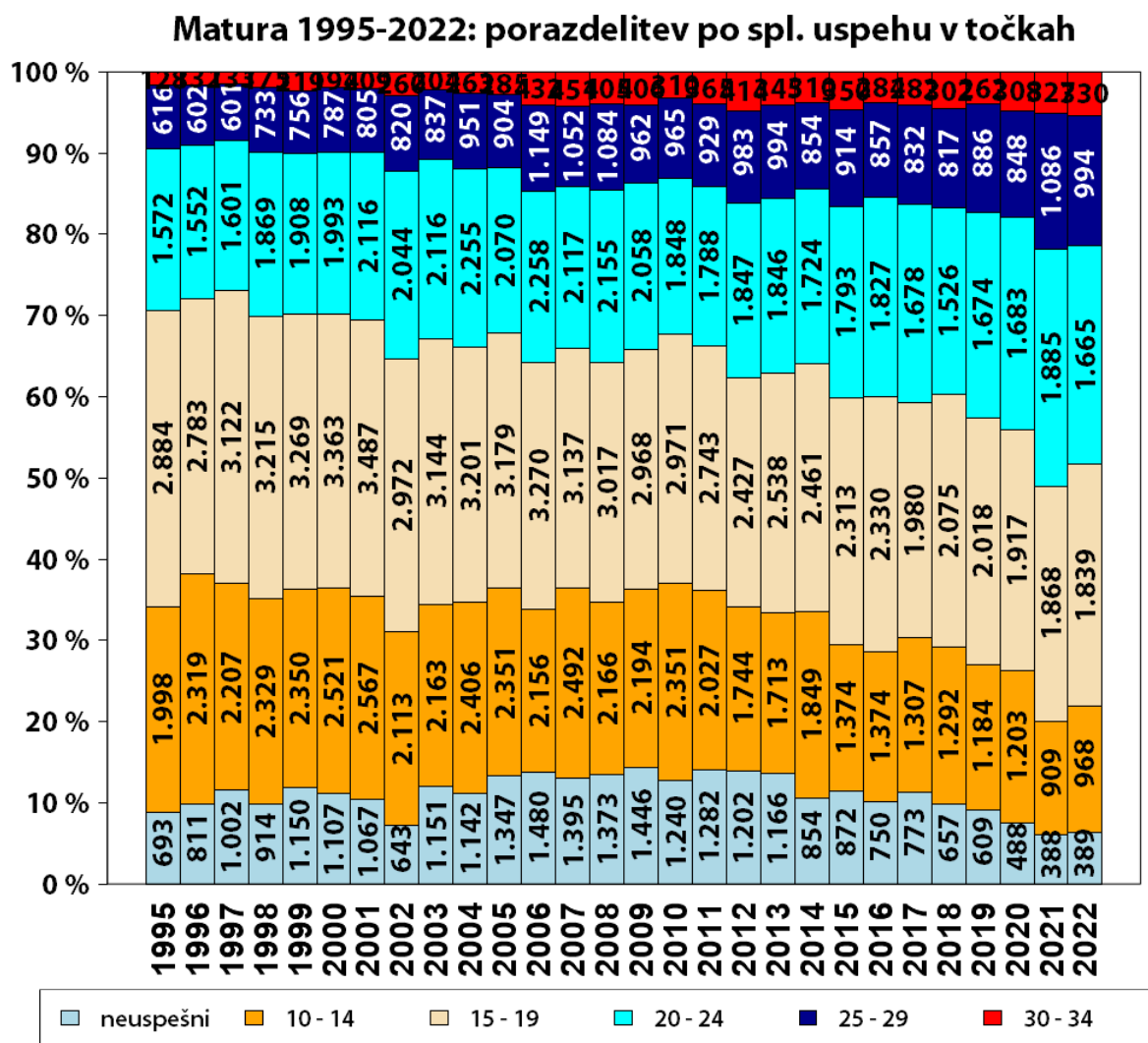
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov po vrsti šole v letih 1995–2022



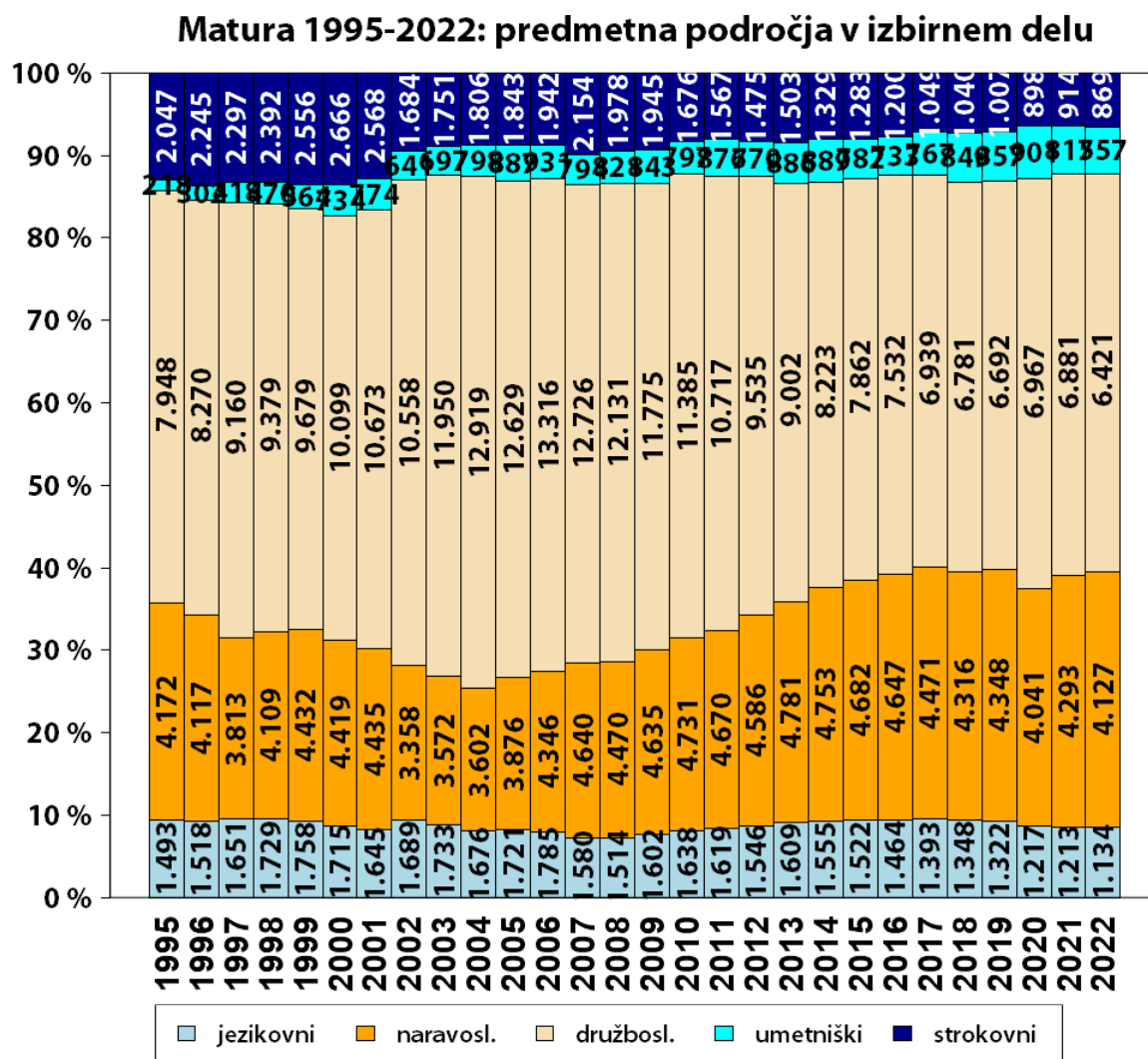
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov po izpitnem roku splošne mature v letih 1995–2022



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov po splošnem uspehu v točkah v letih 1995–2022



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov po predmetnem področju v izbirnem delu v letih 1995–2022



Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno maturo, izvzeti pa kandidati, ki so že imeli opravljeno maturo v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.

Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2022\* – za vse kandidate

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	432	804	891	1.096	989	933	710	5.855	216	6.071	4,7
111 Italijanščina kot materinščina	2	2	1	3	5	2	4	19	2	21	4,1
131 Madžarščina kot materinščina	-	4	-	-	-	-	-	4	-	4	7,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	2	-	1	-	3	-	3	4,3
221 Italijanščina	-	-	-	10	18	30	32	90	7	97	2,9
222 Italijanščina (V)	4	1	3	3	3	4	1	19	-	19	5,2
232 Madžarščina kot drugi jezik	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	8,0
241 Angleščina	-	-	-	511	1.990	1.260	486	4.247	68	4.315	3,6
242 Angleščina (V)	170	512	646	412	183	63	21	2.007	1	2.008	5,9
251 Nemščina	-	-	-	119	174	108	52	453	9	462	3,7
252 Nemščina (V)	21	21	28	9	6	2	5	92	-	92	6,2
261 Francoščina	-	-	-	29	25	15	8	77	-	77	4,0
262 Francoščina (V)	3	3	4	1	1	-	-	12	-	12	6,5
271 Latinščina	-	-	-	3	2	4	2	11	-	11	3,5
272 Latinščina (V)	10	1	9	5	2	-	-	27	-	27	6,4
281 Španščina	-	-	-	55	69	40	9	173	-	173	4,0
282 Španščina (V)	14	19	9	2	5	-	1	50	-	50	6,6
291 Ruščina	-	-	-	23	21	4	-	48	-	48	4,4
292 Ruščina (V)	20	5	3	1	-	-	-	29	-	29	7,5
301 Grščina	-	-	-	1	-	2	1	4	-	4	3,2
302 Grščina (V)	1	-	-	-	1	-	-	2	-	2	6,0
401 Matematika	-	-	-	675	1.447	1.517	1.423	5.062	336	5.398	3,1
402 Matematika (V)	163	234	275	233	153	68	13	1.139	7	1.146	5,8
411 Fizika	-	-	-	307	320	282	181	1.090	48	1.138	3,6
421 Biologija	-	-	-	199	371	394	302	1.266	49	1.315	3,3
431 Kemija	-	-	-	422	524	404	290	1.640	50	1.690	3,6
501 Geografija	-	-	-	197	577	669	340	1.783	108	1.891	3,2
511 Zgodovina	-	-	-	152	373	353	243	1.121	76	1.197	3,2
521 Sociologija	-	-	-	110	283	361	309	1.063	118	1.181	3,0
531 Filozofija	-	-	-	54	62	40	9	165	3	168	3,9
541 Psihologija	-	-	-	390	676	522	281	1.869	116	1.985	3,5
551 Likovna teorija	-	-	-	19	46	75	48	188	7	195	3,1
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	67	93	120	109	389	23	412	3,2
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	6	2	4	3	15	-	15	3,7
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	65	34	3	-	102	-	102	4,6
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	7	8	2	-	17	-	17	4,3
611 Glasba - balet	-	-	-	10	3	-	-	13	-	13	4,8
631 Sodobni ples	-	-	-	5	8	5	-	18	-	18	4,0
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	-	-	-	38	48	15	2	103	-	103	4,2
441 Biotehnologija	-	-	-	13	21	29	29	92	5	97	3,1
451 Informatika	-	-	-	44	60	81	66	251	8	259	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	40	83	92	55	270	16	286	3,3
741 Mehanika	-	-	-	10	18	18	12	58	4	62	3,3
771 Elektrotehnika	-	-	-	17	20	13	17	67	4	71	3,4
781 Računalništvo	-	-	-	7	18	20	26	71	10	81	2,8
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	3	4	2	3	12	1	13	3,4

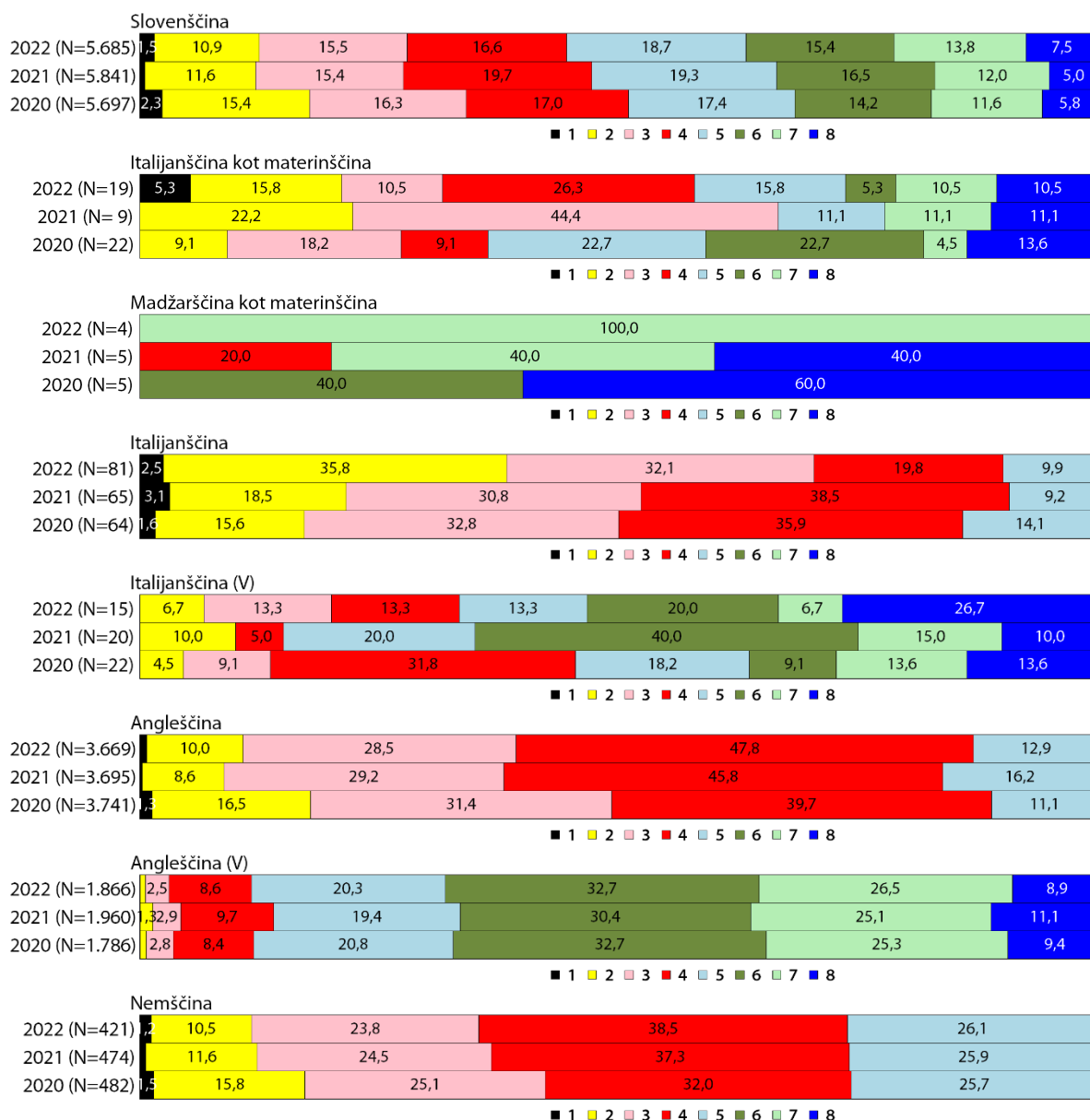
\* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2022\* – za referenčno skupino kandidatov

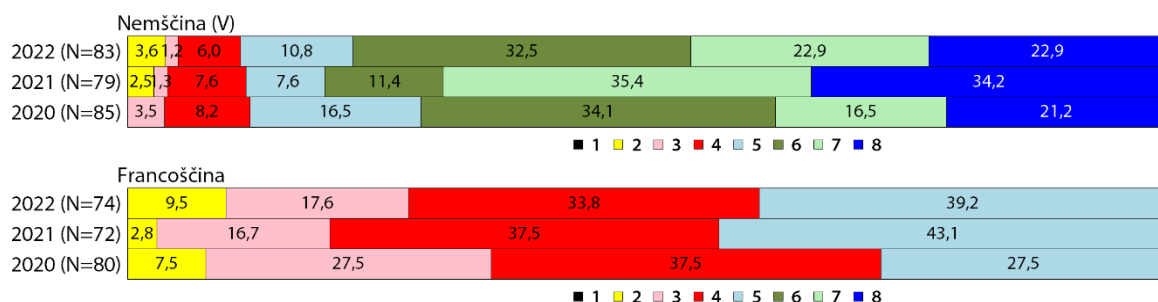
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	425	785	878	1.064	946	879	622	5.599	86	5.685	4,8
111 Italijanščina kot materinščina	2	2	1	3	5	2	3	18	1	19	4,4
131 Madžarščina kot materinščina	-	4	-	-	-	-	-	4	-	4	7,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	2	-	1	-	3	-	3	4,3
221 Italijanščina	-	-	-	8	16	26	29	79	2	81	3,0
222 Italijanščina (V)	4	1	3	2	2	2	1	15	-	15	5,5
241 Angleščina	-	-	-	475	1.754	1.046	368	3.643	26	3.669	3,6
242 Angleščina (V)	166	494	611	378	160	46	10	1.865	1	1.866	6,0
251 Nemščina	-	-	-	110	162	100	44	416	5	421	3,8
252 Nemščina (V)	19	19	27	9	5	1	3	83	-	83	6,3
261 Francoščina	-	-	-	29	25	13	7	74	-	74	4,0
262 Francoščina (V)	3	3	4	1	1	-	-	12	-	12	6,5
271 Latinsščina	-	-	-	3	2	4	2	11	-	11	3,5
272 Latinsščina (V)	10	1	9	5	2	-	-	27	-	27	6,4
281 Španščina	-	-	-	53	69	40	8	170	-	170	4,0
282 Španščina (V)	13	19	9	2	5	-	1	49	-	49	6,6
291 Ruščina	-	-	-	23	21	4	-	48	-	48	4,4
292 Ruščina (V)	18	5	3	1	-	-	-	27	-	27	7,5
301 Grščina	-	-	-	1	-	2	1	4	-	4	3,2
302 Grščina (V)	1	-	-	-	1	-	-	2	-	2	6,0
401 Matematika	-	-	-	637	1.336	1.378	1.172	4.523	112	4.635	3,3
402 Matematika (V)	160	226	258	217	142	58	9	1.070	1	1.071	5,8
411 Fizika	-	-	-	305	303	254	143	1.005	22	1.027	3,7
421 Biologija	-	-	-	189	330	325	214	1.058	9	1.067	3,4
431 Kemija	-	-	-	401	469	353	226	1.449	18	1.467	3,7
501 Geografija	-	-	-	196	560	622	269	1.647	40	1.687	3,4
511 Zgodovina	-	-	-	150	348	305	175	978	20	998	3,4
521 Sociologija	-	-	-	108	259	329	251	947	40	987	3,1
531 Filozofija	-	-	-	54	62	40	6	162	2	164	4,0
541 Psihologija	-	-	-	377	639	461	186	1.663	32	1.695	3,7
551 Likovna teorija	-	-	-	12	22	25	11	70	1	71	3,5
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	67	91	117	93	368	5	373	3,3
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	6	2	2	1	11	-	11	4,2
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	61	30	3	-	94	-	94	4,6
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	4	6	2	-	12	-	12	4,2
611 Glasba - balet	-	-	-	9	3	-	-	12	-	12	4,8
631 Sodobni ples	-	-	-	5	8	5	-	18	-	18	4,0
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	-	-	-	38	48	14	2	102	-	102	4,2
441 Biotehnologija	-	-	-	13	19	28	29	89	4	93	3,1
451 Informatika	-	-	-	41	58	78	63	240	4	244	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	39	78	86	43	246	5	251	3,4
741 Mehanika	-	-	-	10	16	14	10	50	4	54	3,3
771 Elektrotehnika	-	-	-	15	16	12	17	60	2	62	3,4
781 Računalništvo	-	-	-	7	18	20	23	68	4	72	3,0
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	3	4	2	3	12	1	13	3,4

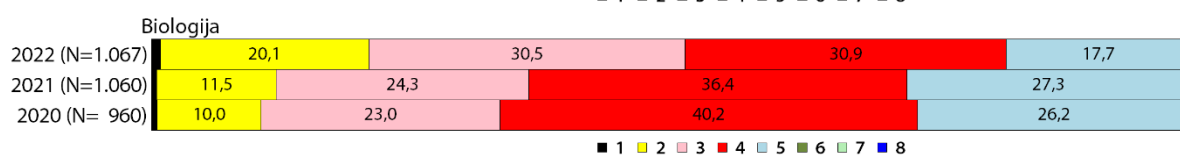
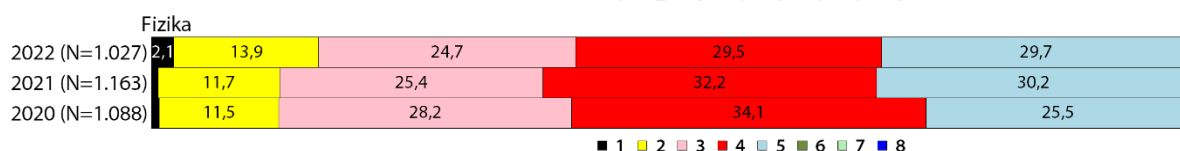
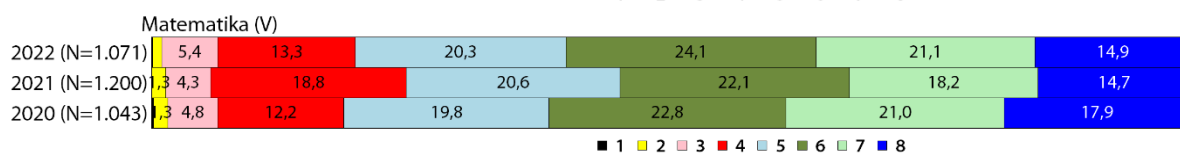
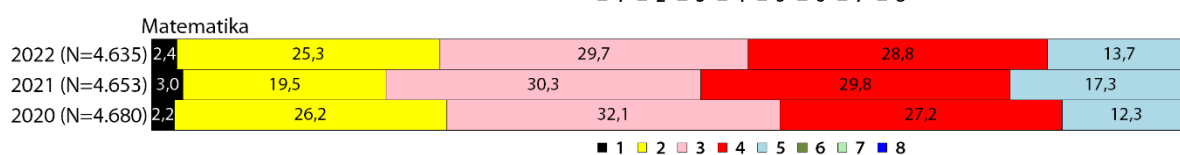
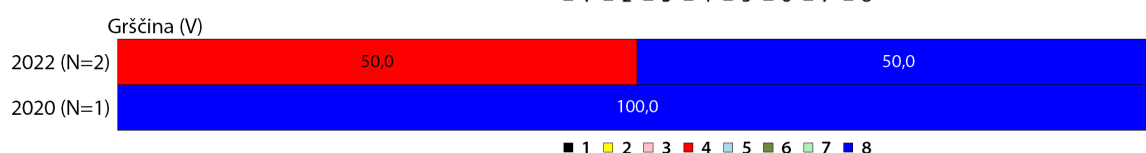
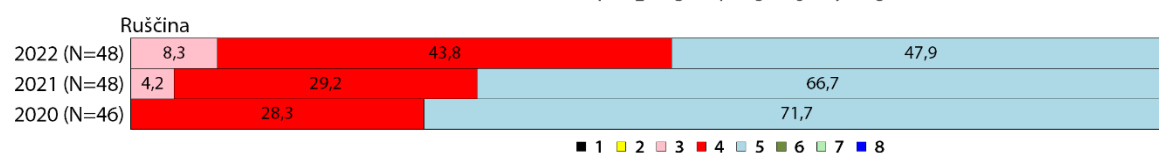
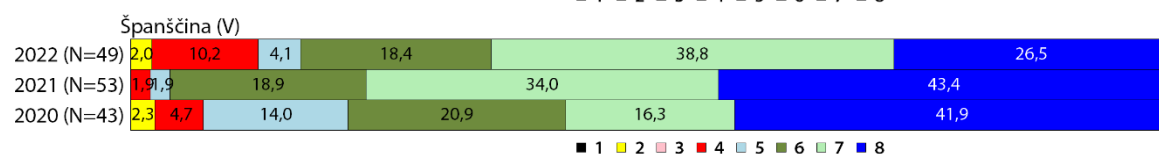
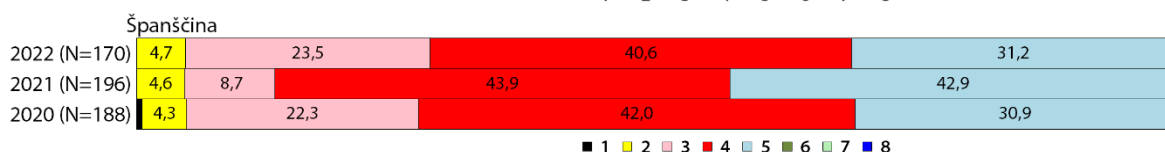
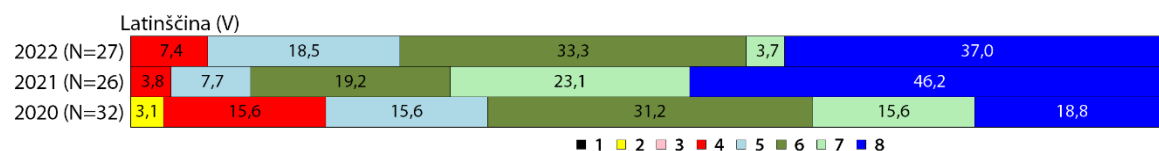
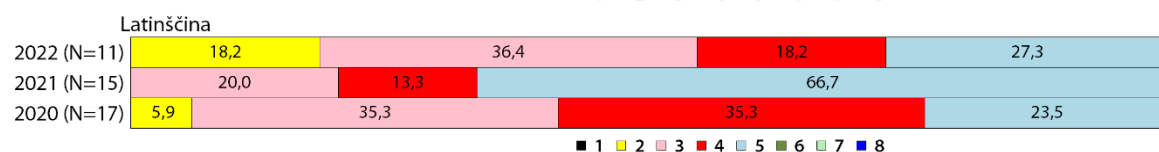
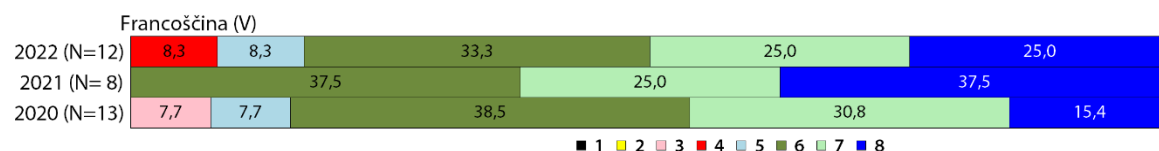
\* Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodaten pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.

## 2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2020 in leta 2021\*

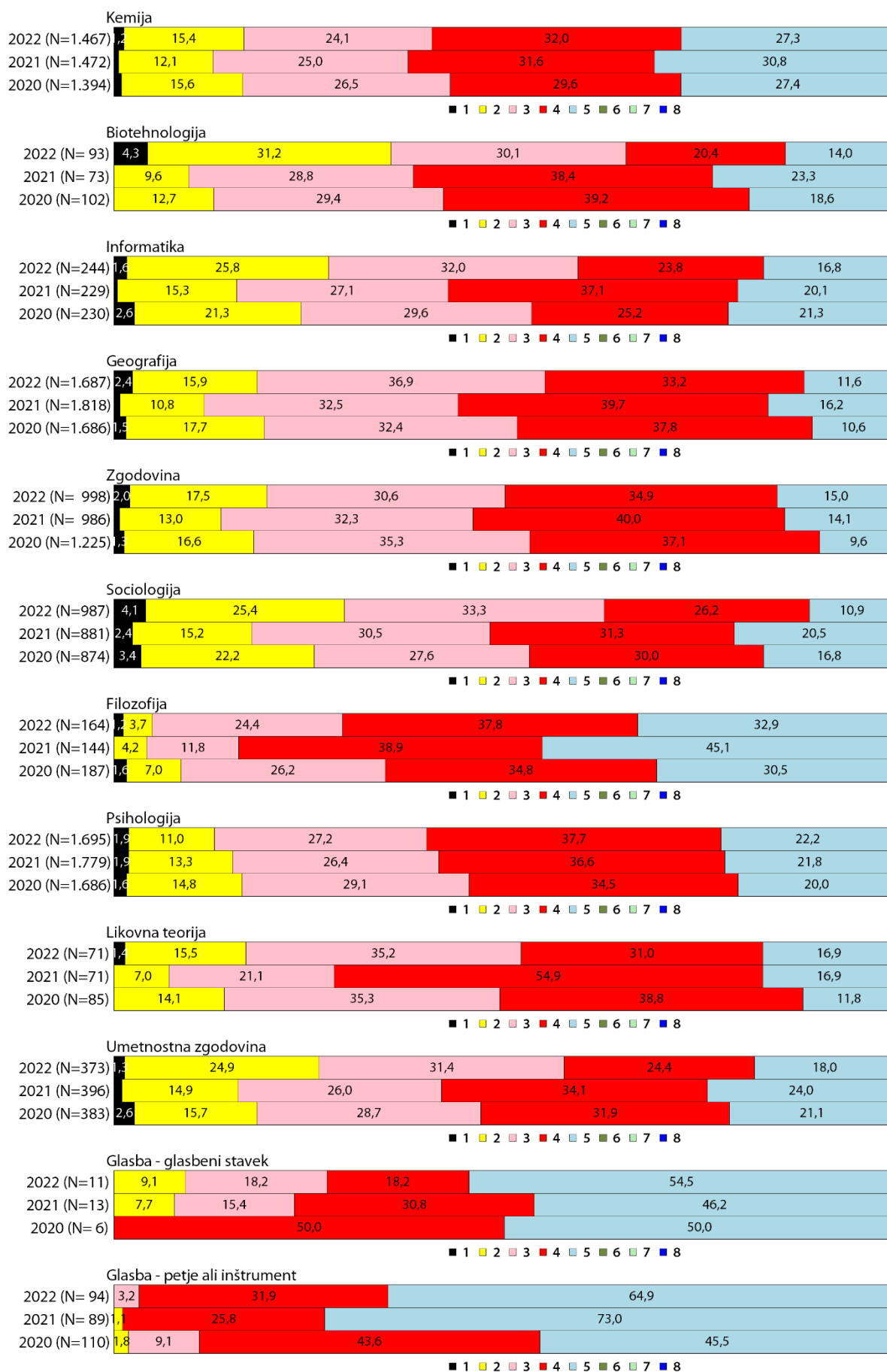


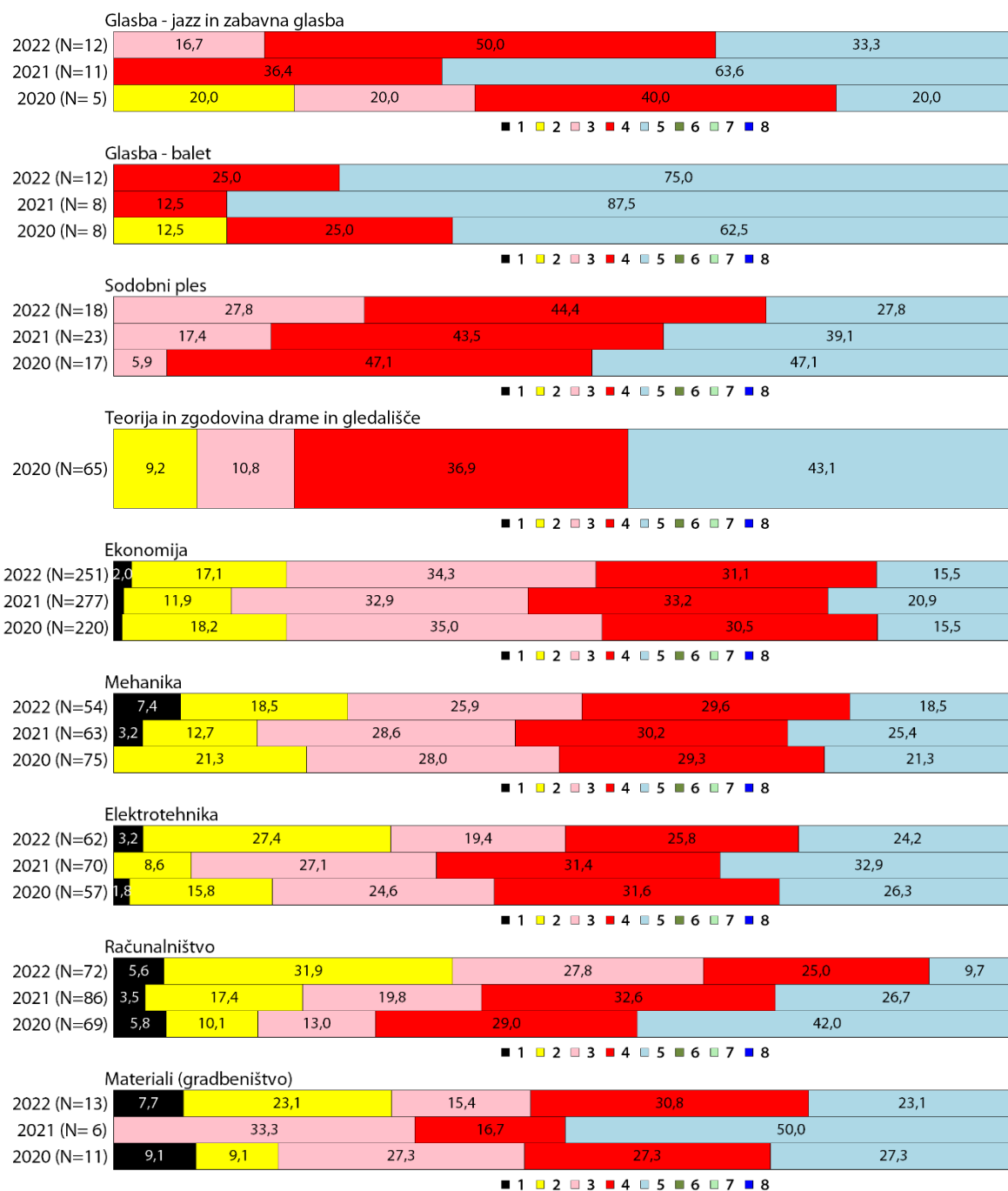
\* Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno matura prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno matura v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodaten pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.











### 2.1.3 Merska kakovost izpitov

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve splošne mature leta 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od tega šest tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo osem, od tega pet tudi na VR, iz naravoslovno-matematične skupine so bili štiri predmeti, eden tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine pet predmetov, iz umetniške skupine štiri predmeti in iz strokovne skupine šest predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (7.7.1.1–7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1.10 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

V prilogah 7.7.1.1–7.7.1.5 so edukometrični indeksi po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in obeh terminih. Priloge 7.7.1.6 in 7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so na voljo primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v letih 2018–2022. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

**Indeks zanesljivosti** naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosežajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (0,71 in 0,61), geografija jeseni (0,65), sociologija spomladi in jeseni (0,38 in 0,09) ter psihologija spomladi in jeseni (0,75 in 0,63). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj pri izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosežajo omenjenega standarda, je vzorec preizkusnih indeksov zanesljivosti vztrajen.

**Indeksi objektivnosti** so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (47,75 % in 41,89 %), angleščina na OR spomladi in jeseni ter na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR spomladi (30,00 %), španščina na OR spomladi (30,00 %), sociologija spomladi in jeseni (69,06 % in 66,00 %), filozofija spomladi (63,64 %), psihologija spomladi in jeseni (63,00 % in 46,50 %) ter umetnostna zgodovina spomladi (17,00 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo mogoče zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

**Indeks ločljivosti** (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustreza slovenščina jeseni (24,02 %), angleščina na VR spomladi (26,83 %), geografija jeseni (50,40 %), sociologija jeseni (27,88 %), psihologija jeseni (31,00 %) ter informatika spomladi (21,00 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izognili prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

**Indeks težavnosti** sestoji iz vsote pretežkih ( $IT < 0,10$ ) in prelahkih ( $IT > 0,90$ ) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: angleščina na OR spomladi (12,50 %), angleščina na VR spomladi (38,17 %), nemščina na OR spomladi (31,17 %), španščina na OR spomladi (29,50 %), matematika na VR spomladi (39,33 %), fizika spomladi (39,50 %), biologija spomladi (24,00 %), kemija spomladi (29,00 %), geografija spomladi (21,60 %), zgodovina spomladi (25,33 %), sociologija spomladi (20,88 %), filozofija spomladi (20,00 %), psihologija spomladi (26,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (22,93 %) in informatika spomladi (30,00 %).

## 2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Meji za zadostno in odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

### Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo meji za oceno 2 in za oceno 5 vnaprej, na podlagi svojega ekspertnega znanja o tematiki in učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Meje za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

### Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih točk, več kakor 10 %, se analizirajo razlogi za slabši uspeh in se glede na vsebinske argumente meja za pozitivno oceno lahko premakne navzdol.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka velja tudi za jesenski izpitni rok.

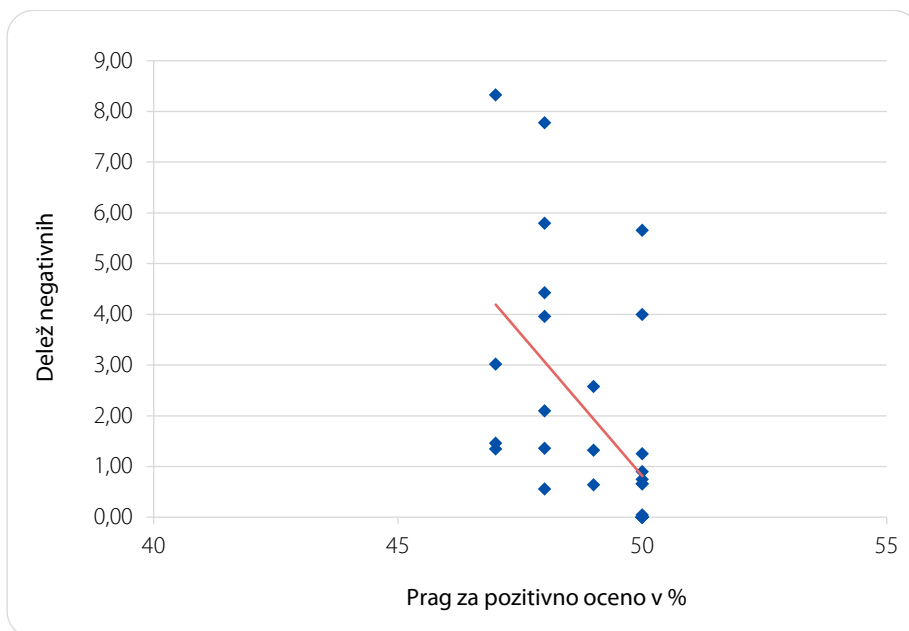
Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 47 % (biologija, kemija, umetnostna zgodovina, elektrotehnika), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri elektrotehnikah (8,3 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen pri posameznih predmetih; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

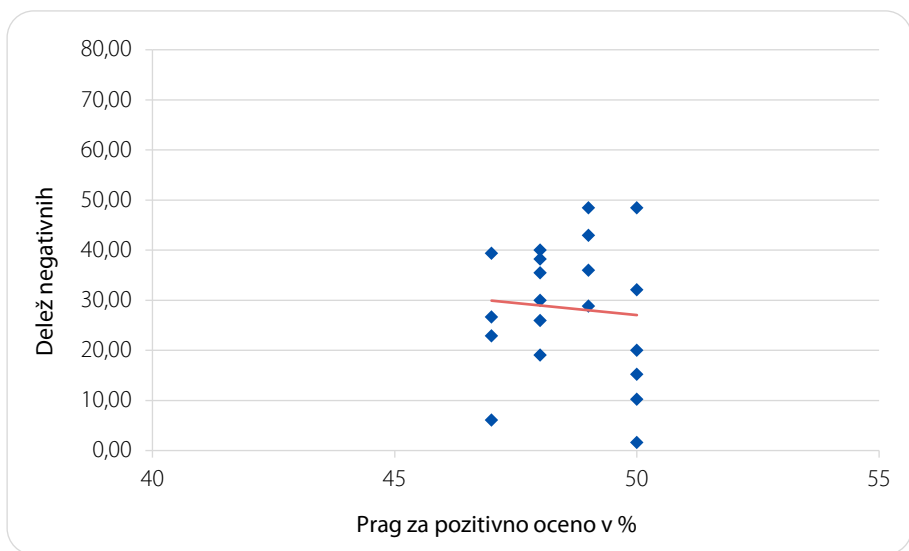
S slik preberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku ( $r = -0,55$ ) in rahlo negativno korelirana v jesenskem izpitnem roku ( $r = -0,08$ ), oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih.

Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama soodvisnosti med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

Spomladanski izpitni rok;  $r = -0,55$



Jesenski izpitni rok;  $r = -0,08$



## 2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno matura\*

### Slovenščina, SLM (103)

#### Ocena uspeha kandidatov

Izpitno polo 1 (šolski esej) je pisalo 5.445 kandidatov (povprečno število odstotnih točk: 33,70; indeks objektivnosti: 0,63; indeks težavnosti: 0,67 (razpravljalni esej) / 0,71 (razlagalni esej); število tretjih ocenjevanj: 403 [7,4 %]). Letos je vse možne točke (50) doseglo 10 kandidatov (lani eden, predlani devet). Letošnje številke so torej znatno boljše od lanskih; rezultati so skoraj za tri točke boljši (letos 33,70; lani 30,89).

Razpravljalni esej je pisalo 5.282 kandidatov (97 %), v povprečju so dosegli 33,64 točke (lani: 30,83; predlani: 32,04) (indeks težavnosti: 0,67; indeks diskriminativnosti: 0,56; indeks objektivnosti: 0,63).

Razlagalni/interpretativni esej je pisalo 163 kandidatov (3 %), v povprečju so dosegli 35,70 točke (lani 31,79; predlani 29,79) (indeks težavnosti: 0,71; indeks diskriminativnosti: 0,60; indeks objektivnosti 0,63). Odstotek kandidatov, ki so se odločili za interpretativni esej, je letos precej nižji od tistega iz preteklih let (lani 5,3 %; predlani 5,9 %). Interpretativni esej so kandidati v povprečju pisali bolje kot razpravljalnega. Indeks težavnosti pokaže, da je bil letošnji esej za kandidate precej manj zahteven kot lanski in predlanski (lani 0,63; predlani 0,60), indeks diskriminativnosti je rahlo višji od tistega iz preteklih let (lani 0,58; predlani 0,59), letošnji indeks objektivnosti je primerljiv z lanskim (0,58), a precej nižji od tistega predlani (0,86).

V povprečju so letošnji rezultati izpitne pole 1 precej višji kot v lanskem letu. Povprečna ocena eseja je precej višja od tiste iz preteklih let (lani 30,89; predlani 31,90). Indeksi kažejo, da je za kandidate kljub spremenjenemu, bolj holističnemu ocenjevanju jezika še vedno v primerjavi z vsebino eseja bolj zahteven jezik, ki je sicer ocenjen precej boljše od preteklih let (pri razpravljalnem eseju letos 68,3 %, lani 51 %). »Najtrši oreh« pri eseju je še vedno jezikovna pravilnost, ki dosega daleč najnižje indekse težavnosti (razpravljalni esej: pravopis 0,58, slovnica 0,64).

Izpitno polo 2 (razčlemba izhodiščnega besedila) je pisalo 5.445 kandidatov, ki so v povprečju dosegli 59,30 točke od 90 možnih (19,77 relativne točke). Povprečni indeks težavnosti je bil 0,65. Glede na lansko in predlansko leto so bili rezultati pri IP2 višji (lani 55,57; predlani 58,08 točke od 90 možnih, tj. lani 18,49; predlani 19,39 relativne točke). Opažamo, da se krivulja rezultatov letos v primerjavi z lanskim letom spet obrača navzgor, medtem ko je bila lani precej nižja. Najvišje število točk je bilo 89 od 90 možnih – le ena točka do 100 % (lani 86; predlani 85), dosegel ga je en kandidat (eden je dosegel 88, pet kandidatov 87 in trije kandidati 86 točk). V primerjavi z lanskim letom, ko je le en najboljši kandidat dosegel 86 točk, so letošnji rezultati opazno boljši tudi na ravni učno najbolj zmožnih kandidatov. Za primerjavo: lani je 84 točk ali več doseglo šest kandidatov; letos je bilo takih kandidatov kar 36.

#### Ocena kakovosti izpitnih pol

Indeks težavnosti vsebinskega dela za razpravljalni esej (0,66) kaže, da vsebinski del razpravljalnega eseja ni bil prezahteven, povprečno število točk za vsebinski del eseja je 19,92 od 30 možnih oziroma 66,4 %, a rahlo zahtevnejši od lanskega. Zahtevnost vsebinskih postavk je bila različna, indeksi težavnosti se gibljejo od 0,39 do 0,51.

Indeksi težavnosti pri posameznih jezikovnih postavkah za razpravljalni esej so različni, najnižji je bil pri jezikovni pravilnosti, in sicer 0,58 pri pravopisu in 0,64 pri slovnici. Glede na pretekla leta se je ta indeks znatno povečal (lani 0,24; predlani 0,29), toda ne zaradi zvišanja jezikovne zmožnosti kandidatov, temveč zaradi spremenjenega, bolj holističnega načina ocenjevanja jezikovne pravilnosti, zato letošnji indeksi niso primerljivi z lanskoletnimi. Indeks objektivnosti se letos giblje med 0,18 in 0,59, kar je precej nižje kot v preteklih letih (lani 0,62; predlani 0,61), kar pa gre pripisati spremenjenemu načinu ocenjevanja jezikovne pravilnosti. Najnižja indeksa težavnosti pri jezikovni pravilnosti (pravopis in slovnica), kažeta na to, da kandidati najslabše obvladajo pravopisna in le nekoliko bolj slovnica pravila. Največji problem slovenskih maturantov je torej osnovna pismenost. Indeks težavnosti sloga je pri obeh postavkah precej izenačen (besedišče 0,72, povedi 0,73) in je precej višji kot v preteklih letih (lani 0,58; predlani 0,69). Indeks težavnosti za zgradbo sta bila 0,68 (notranja zgradba) in 0,88 (zunanja zgradba) (lani skupno 0,79), kar pokaže, da imajo kandidati primanjkljaj na ravni notranje zgradbe. Kandidati so pri jezikovnih postavkah povprečno dosegali 13,67 točke od možnih 20 oziroma 68,3 %, kar je bistveno več kot lani (10,27 oziroma 51 %).

---

\* Zapisana besedila izražajo mnenje posamezne DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in jezikovni pregled besedila.

Indeks diskriminativnosti je bil pri vseh vsebinskih in jezikovnih postavkah precej razpršen, ponekod nižji od prejšnjih let 0,19–0,57 (lani 0,34–0,51). Povprečen indeks objektivnosti za letošnji razpravljalni esej je pri vsebini 0,63, pri jeziku pa se giblje od 0,18 do 0,59 (skupno lani 0,58; predlani 0,66).

Indeks težavnosti letošnjega razlagalnega/interpretativnega eseja je bil 0,71 (lani 0,63; predlani 0,60), kar kaže, da je bil letošnji esej za kandidate manj zahteven kot lanski in predlanski. Indeksi težavnosti za posamezne vsebinske postavke se gibljejo med 0,52 in 0,74 (lani med 0,63 in 0,74). Indeksi težavnosti za jezikovne postavke so enako kot pri razpravljalnem eseju različni. Najvišji je pri zunanji zgradbi (0,87), sledijo indeks pri slogu, in sicer 0,82 pri besedišču in 0,78 pri povedi, notranja zgradba (0,77), najnižji je indeks težavnosti pri jezikovni pravilnosti, in sicer 0,75 pri slovnici in 0,63 pri pravopisu. Oba sta primerljiva z istovrstnimi indeksi pri razpravljalnem eseju, vendar sta pri interpretativnem višja.

Indeksi diskriminativnosti so ustrezni, gibljejo se od 0,27 do 0,61. Indeksi objektivnosti interpretativnega eseja se gibljejo med 0,17 in 0,69.

Indeks težavnosti izpitne pole 2 je 0,65, kar je znatno višje kot lani (0,61) in primerljivo s predlani (0,64). Letošnja izpitna pola je bila torej za kandidate manj zahtevna kot lanska in po zahtevnosti primerljiva s predlansko. Nobena naloga ni imela indeksa težavnosti pod 0,10, sta pa imeli dve nalogi indeks težavnost nad 0,90 (in sicer 0,92 in 0,94), kar pomeni, da so bile naloge nekoliko višje od razpona ustreznosti (0,10–0,90). Težje naloge so bile tiste z IT pod 0,50 – takšne so bile v letošnji poli tri (lani tri). Lažje naloge so bile tiste z IT nad 0,80 – takih je bilo v letošnji poli pet (lani ena, predlani tri).

## Druge ugotovitve

Glede na poročilo DPK SM za slovenščino in glede na konkretne podatke lahko izpostavimo nekaj najpomembnejših ugotovitev.

### *Izpitna pola 1: Izbira razpravljalnega oziroma razlagalnega/interpretativnega eseja*

Razlagalni esej je letos pisalo precej manj kandidatov kot lani in predlani (3 %; 2021: 5,3 %; 2020: 5,9 %). Praviloma se za pisanje interpretativnega eseja odločajo literarno senzibilnejši in bolj razgledani kandidati. Interpretativni esej so kandidati v povprečju pisali bolje kot razpravljalnega (razpravljalni v povprečju 33,64 točke, razlagalni v povprečju 35,70 točke). Analiza rezultatov obeh esejev je pokazala, da so v povprečju rezultati IP1 zaradi drugačnega, bolj celostnega ocenjevanja jezika, višji kot v preteklih letih (33,70 relativne točke od 50 možnih; 2021: 30,89; 2020: 31,89; 2019: 30,56). Indeksi težavnosti kažejo, da za kandidate nista toliko zahtevna vsebina in slog eseja, največje težave pri eseju povzroča jezikovna pravilnost, pri kateri kljub novemu načinu ocenjevanja dosegajo precej nizke rezultate (pravopis: IT = 0,58, slovnica: IT = 0,64).

### *Izpitna pola 2*

Letošnja izpitna pola je bila, podobno kot pole od leta 2019 naprej, zastavljena v skladu s spremembami, ki so bile napovedane v Predmetnem izpitnem katalogu za maturo 2019 (skrajšanje obsega izpitne pole 2 zaradi spremembe števila točk s prejšnjih 120 na sedanjih 90, pri čemer se čas reševanja pole 90 minut ni spremenil). Z izbiro izhodiščnega besedila Domača knjižnica: Jure Jakob komisija izpostavlja teme, povezane s slovenskim jezikom in književnostjo, letos konkretno kulturo branja. Rezultati izpitne pole 2 so boljši od lanskih in primerljivi z rezultati po spremembah leta 2019 (19,77 relativne točke od 30 možnih; 2021: 18,49; 2020: 19,36; 2019: 19,64), najvišje število točk in število kandidatov, ki jih dosegajo, pa je najvišje doslej (89 od 90 možnih, ki jih je dosegel en kandidat, 84 točk in več je letos doseglo 36 kandidatov; za primerjavo: 2021: 86 od 90 možnih, ki jih je dosegel en kandidat, 85 točk en kandidat, 84 točk trije kandidati; 2020: 85 točk, ki sta jih dosegla 2 kandidata, 84 točk je doseglo 7 kandidatov; 2019: 84 točk, ki so jih dosegli 4 kandidati). Ostaja pa dejstvo, da za razliko od izpitne pole 1, kjer je maksimalno število točk 50 od 50 možnih (100 %), maksimalno število točk pri izpitni poli 2 še vedno ni 100 %, čeprav smo se temu rezultati najbolj približali prav letos (le ena točka do 100 %).

Komisija ugotavlja, da so slabše reševane naloge, v katerih se preverja znanje slovnice na različnih jezikovnih ravneh in pravil pravopisa ter njegova uporaba pri tvorjenju besedila, pri čemer so nekatere na osnovnošolski ravni. Najslabše reševane naloge so bile s področja glasoslovja, uporabe skladenskih zgradb pri tvorbi kratkega besedila ter na splošno pravopisa in slovnice. Tri naloge z najnižjim indeksom težavnosti so bile:

- 11. naloga: Opazujte poved. Ena takšnih so Napol dokončana nebesa, izbrane pesmi Tomasa Tranströmerja, ob tem pa tudi zbirka Hiša pesnika Petra Semoliča in legendarna rumena zbirka Daneta Zajca v petih knjigah.
- naloga 11.1.: Enega od samostalnikov iz povedi uporabite v novi povedi, tako da boste dokazali posebnost pri sklanjanju, in sicer preglas.
- naloga 11.2.: Razložite, kdaj pride do preglasa, tako da dopolnite poved. Za soglasniki \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_ in dž se -o- preglasi v \_\_\_\_\_. (IT = 0,33, ID = 0,40);

- 4. naloga: Preberite 3. odstavek besedila. Povzemite, zakaj Jure Jakob doma nima televizorja. Odgovor napišite tako, da tvorite dvostavčno poved z vzročnim odvisnikom. (IT = 0,40, ID = 0,40);
- 20. naloga: V povedi popravite 10 jezikovnih napak. (IT = 0,46, ID = 0,50). Indeksi diskriminativnosti kažejo na to, da te naloge dobro ločijo boljše kandidate od slabših (prim. idealni ID = 50 % pri 20. nalogi).

V nasprotju s temi pa so bile najbolj reševane naloge izbirnega tipa, npr. nalogi z navodili *Obkrožite črko pred trditvijo* (2. naloga) (IT = 0,94, ID = 0,12) in *Podčrtajte ustrezno možnost ob poševnici* (19. naloga) (IT = 0,92, ID = 0,24), ki sta bili prelahki, hkrati pa imata (pre)nizek indeks diskriminativnosti, kar pomeni, da ne ločita dobrih kandidatov od slabih.

Sestavljalci izpitnih pol si bodo tako kot doslej še naprej prizadevali za ohranitev ustreznega standarda znanja izpitne pole 2. Kot doslej bo tudi naprej posebna pozornost namenjena temu, da bodo vprašanja zastavljena čim bolj jasno in da bodo odgovori nanje čim bolj enoznačni (manj nalog z rešitvijo *Po smislu, npr.*), kar povečuje objektivnost ocenjevanja in olajša delo ocenjevalcem, ter da bodo naloge dobro ločevale kandidate z boljšim znanjem od tistih s slabšim znanjem. To prizadevanje se je v zadnjih letih izkazalo za ustrezno, saj se zadnja leta najvišje doseženo število točk, letos skokovito na 89 točk od 90 možnih, vztrajno povečuje, kar pomeni, da so kandidati, ki imajo tudi teoretično znanje slovnice in pravopisa, uspešnejši od tistih brez tega.

Sporazumevalna zmožnost kandidatov v slovenskem jeziku je še vedno prenizka. Rezultati jezikovne pravilnosti pri eseju so letos sicer nekajkrat višji kot v preteklih letih (IT = 0,61; 2021: 0,24; 2020: 0,29; 2019: 0,24), toda zaradi drugačnega, bolj celostnega načina ocenjevanja jezikovne pravilnosti in ne zaradi dviga sporazumevalne zmožnosti kandidatov. Pri pisanju eseja kandidati najmanj obvladajo pravopisna in slovnična pravila. Glede na aktualne sporazumevalne navade srednješolcev v digitalni dobi (povečanje deleža pisnega sporazumevanja v neknižnem jeziku in branja večinoma krajših besedil) je jezikovnemu pouku pri slovenščini v srednji (in že prej v osnovni) šoli treba posvetiti več pozornosti (v srednji šoli v skladu z učnim načrtom polovico ur) v smislu razvijanja sporazumevalne zmožnosti ter sistematičnega usvajanja slovnice in pravopisa. Reševanje izpitnih pol 2 iz preteklih let predvsem po jezikovnem občutku rojenega govorca brez dobrega teoretičnega poznavanja slovničnih in pravopisnih pravil kot osnovni način priprave na maturo iz jezika za dober rezultat na maturi ne zadošča. Prav boljši rezultati izpitne pole 2, v letošnjem letu najboljši doslej, pa kažejo, da se trend opazno obrača navzgor, saj so bile med zelo dobro reševanimi tudi naloge, ki zahtevajo tudi teoretično poznavanje slovničnih in pravopisnih pravil.

## Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

### Ocena uspeha kandidatov

Letos je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 14 kandidatov prvič opravljalo izpit iz italijanščine kot materinščine. Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se glede na leto 2021 ni spremenila, le da sta bili zaradi razglazene pandemije obvezni dve literarni deli namesto treh.

#### IZPITNA POLA 1

Kandidati pišejo šolski esej na podlagi tematskega sklopa, ki vključuje razpisana literarna besedila. Pri izražanju in utemeljevanju kandidat izhaja iz obravnavanih literarnih besedil, vendar mora upoštevati predpisane smernice. Letos je nov tematski sklop, in sicer *Potovanje skozi italijansko književnost*. Kandidat mora tudi argumentirati svoje razpravljanje z ustreznim navezovanjem na znanje in izkušnje, pridobljenimi med izobraževanjem (obvezno mora citirati vsaj enega avtorja iz italijanske ali svetovne literature, ki obravnava predpisano temo).

Šolski esej je pisalo 14 kandidatov, povprečno število točk je bilo 32,71, nekoliko višje od lani 28,89; predlani pa 32,57. Najvišje ocenjeni esej je dosegel 44 točk (lani 45), najnižji pa samo 19 točk, kar je najnižje v zadnjih letih.

Ocenjevanje eseja temelji na preverjanju dveh sklopov: vsebine in jezika; vsak je razdeljen na pet postavk.

Pri vsebini so bile tudi letos največje težave z doslednostjo argumentiranja oziroma utemeljevanja in besedilne skladnosti (IT = 0,61), toda boljše kot lani (IT = 0,47). Pri tej postavki so kandidati v povprečju dosegli 4,89 točke od 8 možnih.

Tudi letos se je rahlo izboljšala postavka, ki odraža sposobnost kritičnega razmišljanja in izvirnost: IT = 0,65, (lani: 0,63; predlani: 0,57).



Prva postavka pri jeziku, ki ocenjuje uporabo jezikovnega registra, je v prejšnjih letih predstavljala težave, vendar se je letos in lani izkazala za uspešno: IT = 0,63 (lani: 0,63, predlani: 0,61; 2019: 0,47; 2018: 0,51).

Pri izbiri besed – besedišča (IT = 0,54) skoraj ni odstopanja od lani (IT = 0,56).

Lani se je pravopis občutno poslabšal, čeprav je bil zadnja leta rezultat konstantno dober. Kljub temu se je letos spet izboljšal (2,68 točke od 4 možnih; IT 0,67; ID = 0,67) v primerjavi z lanskim rezultatom: 1,44 točke od 4 možnih (IT = 0,36; ID = 0,56; predlani: 0,68), in je imel med postavkami najvišji IT (če ne upoštevamo postavke o čitljivosti in obliki).

### **Komentar o izpitni poli 1**

Letos je 14 kandidatov opravljalo maturo pri italijanščini kot materinščini; čeprav to število niha (lani 9, predlani 21), splošni rezultati ne odstopajo dosti niti pri vsebini niti pri jeziku.

Na splošno kandidati vsako leto dosežejo boljše rezultate pri vsebini (20,25 točke letos, lani 18,17, predlani 19,98 od 30 možnih točk) kakor pri jeziku (12,46 točke letos, lani 10,72, predlani 12,60 točke od možnih 20).

Lani je pravopis predstavljal šibko točko kandidatov, letos se je izboljšal in tako ohranja povprečje zadnjih let.

Tudi letošnji rezultat kaže, da tema eseja ne vpliva na uspeh.

### **IZPITNA POLA 2**

IP2 preverja bralne zmožnosti kandidatov. Z nalogami se preverja tako znanje kot različne zmožnosti na vseh treh taksonomskih stopnjah in izhajajo najpogosteje iz dveh neumetnostnih besedil (člankov). Letošnja pola vsebuje 29 nalog, pri čemer v zadnji tvorijo neumetnostno besedilo.

Najvišje število točk (49 od 60 možnih) je dosegel en kandidat, tudi najnižji rezultat je dosegel en kandidat (29 točk).

Indeks težavnosti IP 2 je bil 0,69 (lani: 0,70). Dve nalogi sta imeli IT 1, najnižji pa 0,26 (ena naloga).

### **Komentar o izpitni poli 2**

Letošnja IP2 se lahko primerja z lansko glede povprečnega števila doseženih točk, vendar se posamezni rezultati razlikujejo. Letos je bilo najvišje število točk 49 od 60, lani pa so trije kandidati dosegli med 49 in 54 točk. Najnižje število točk je bilo letos samo 29, kar je najnižje v zadnjih letih (lani: 35, predlani 34).

Pri zadnji nalogi, kjer kandidati tvorijo kratko besedilo, so se dobro odrezali pri pravopisu kakor tudi že v IP1. Indeks težavnosti (0,82) je bil med dvema najvišjima od štirih postavk te naloge. Kandidati so dosegli 1,64 točke od 2 možnih.

### **USTNI IZPIT**

Povprečno število točk pri tem delu izpita je bilo 15,86, lani 13,78 in predlani 16,43. Lani sta dva kandidata od devetih dosegla maksimalno število točk, to je 20; letos pa kar osem od štirinajstih. Lani je en kandidat dosegel 10 točk, letos sta dva kandidata dosegla manj (in sicer 9 in celo 0 točk). Pri nič točkah predvidevamo, da kandidat ni pristopil k ustnemu delu izpita, saj bi v nasprotnem primeru dosegel vsaj točko pri branju.

Ustni izpit je notranji del maturitetnega izpita, kjer se preverjajo različni cilji po učnem načrtu: branje ter govorna spretnost v povezavi z literarnozgodovinskim in literarnoteoretičnim znanjem ob literarnem besedilu oziroma odlomku. Kandidat dokazuje tudi kritično sposobnost.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitne pole za italijanščino kot materinščino so ustrezno sestavljene. Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Naloge vključujejo različne taksonomske ravni, ki jih predpisuje predmetni izpitni katalog znanja. Pri vrednotenju izdelkov ni bilo večjih težav.

IP1 in IP2 ocenjujejo tri ocenjevalke. Na *Navodila za ocenjevanje* ni bilo pripomb, zato tudi ne bistvenih sprememb. Zunanje ocenjevalke menijo, da je bil izbor vsebine in teme primeren. Naloge so bile ustrezne glede na težavnost in raznolikost. Pri vrednotenju izdelkov ni bilo večjih težav. Zunanje ocenjevalke tudi menijo, da so naloge IP2 ustrezne, saj ne preverjajo le znanja, temveč tudi različne kompetence kandidatov. Naloge so raznolike glede na cilje preverjanja in so na različni zahtevnostni ravni ter pokrivajo vse taksonomske ravni, ki jih predvideva mrežni diagram.

## Druge ugotovitve

Moderacija *Navodil za ocenjevanje* IP1 in IP2 je letos potekala na sedežu Fakultete za humanistične študije v Kopru. Opravile so jo članice DPK za italijanščino kot materinščino, predsednica ter ena zunanja ocenjevalka.

Izpit splošne mature iz italijanščine kot materinščine je bil v letu 2022 uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, ne pri izvedbi izpita, ne pri ocenjevanju izdelkov. Ugovorov ni bilo.

## Madžarščina kot materinščina (MAM)

### Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz madžarščine kot materinščine so v spomladanskem izpitnem roku 2022 opravljali štiri kandidati, vsi iz programa splošne gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in jo vsi tudi uspešno opravili.

DPK SM za madžarščino je zaradi izobraževanja na daljavo sprejela določene prilagoditve, ki so se v največji meri dotikale IP1 v smislu, da so lahko kandidati razpravljali esej napisali ali samo na podlagi madžarskega romana ali obeh romanov tematskega sklopa, torej so lahko izbirali med dvema naslovoma; interpretativni esej pa so pisali na podlagi odlomka iz razpisanega madžarskega romana. Vsebinskih prilagoditev pri IP2 ni bilo, z izjemo zadnje naloge (tvorjenje krajšega neumetnostnega besedila), kjer so kandidati tvorili dve besedili izmed osmih razpisanih besedilnih vrst. Na ustnem izpitu so učitelji iz izpitnega kompleta izločili pet listkov (vsebine, ki niso bile v celoti obdelane ali utrjene).

Podrobna vsebinska analiza dosežkov bi bila zaradi izredno majhnega števila kandidatov strokovno neutemeljena, zato povzemamo le določene značilnosti uspešnosti reševanja posameznih nalog in le v grobem primerjamo letošnje rezultate z rezultati v prejšnjem letu.

Kandidati so povprečno dosegli 80,88 odstotne točke (lani: 87,51), povprečna ocena je 5,00 (lani: 5,00) in je višja kot povprečna ocena pri predmetu ob koncu 4. letnika (4,25). Korelacija med pisnim in ustnim delom izpita je ustrezna.

Uspešnost kandidatov je pri vseh delih izpita nekoliko nižja kot pri lanski generaciji. Pri IP1 je IT 0,80 (lani: 0,85), pri IP2 je 0,78 (lani: 0,80), na ustnem delu pa je 0,89 (lani: 0,96). Rezultati kandidatov so kljub temu primerljivi z rezultati prejšnjih generacij.

Vsi štiri kandidati so pisali razpravljali esej na podlagi madžarskega romana. Uspešnejši so bili pri postavkah vsebine (IT posameznih postavk se gibljejo med 0,63 in 0,96; najnižji je pri postavki na najvišji taksonomski stopnji, najvišji pa pri postavkah nižjih taksonomskih ravni), najmanj uspešni pa pri pravopisu in jezikovni pravilnosti (IT = 0,68).

Naloge IP2 so se navezovale na publicistični besedili o Preziju, spletni aplikaciji za prezentacije, in uspehih tega podjetja. Tri naloge so uspešno rešili vsi kandidati, od teh sta dve nalogi bralnega razumevanja na nižji taksonomski ravni, 9. naloga pa je naloga odprtega tipa in je spraševala o tem, kakšna fotografija bi ustrezala k drugemu besedilu. Najslabše reševana naloga izpitne pole je bila 17. naloga (IT = 0,38), ki sicer ni naloga na višji taksonomski ravni, saj je zahtevala izpis nedoločnika, deležja in deležnika iz dane povedi. Nekoliko bolje je bila reševana 5. naloga (IT = 0,50), ki je naloga bralnega razumevanja izbirnega tipa. Po uspešnosti sledita 22. naloga (IT = 0,54), ki je v prvem delu preverjala pravopisne zmožnosti, v drugem delu pa jezikovno pravilnost, in 4. naloga (IT = 0,63), pri kateri so morali kandidati razložiti naslov prvega besedila ter s primerom iz besedila utemeljiti njegovo vsebinsko ustreznost. Razpon IT ostalih nalog se giblje med 0,75 in 0,88.

Pri zadnji nalogi so morali kandidati – v povezavi z izhodiščnim besedilom – tvoriti dve besedili (uradno pismo in argumentativno besedilo), pri čemer so bili manj uspešni (IT = 0,78) kot predhodna generacija (IT = 0,90).

Meje med točkovnimi ocenami so se nekoliko spremenile in s tem postale popolnoma primerljive z mejami pri materinščinah.

Ugovorov ni bilo.

## Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za madžarščino meni, da je bilo izpitno gradivo za oba dela izpita primerno pripravljeno, v skladu s cilji v maturitetnem katalogu, po zahtevnosti primerljivo z izpitnim gradivom iz prejšnjih let. Kandidati so razpisani tematski sklop tudi v tem letu dobro sprejeli. Za reševanje IP2 so imeli dovolj časa in niso imeli nobenih pripomb.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Navodila s točkovnikom za ocenjevanje IP1 ni bilo treba moderirati, navodila za IP2 pa je bilo treba moderirati le v manjši meri.

## Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava.

Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

## Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022 sta izpit iz slovenščine kot drugega jezika v gimnazijah z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri prvič opravljala dva kandidata in ga uspešno opravila (100 %). Povprečna točkovna ocena kandidatov je 5,0 (74,68 odstotne točke).

Naloge in vprašanja izpitne pole 1A in izpitne pole 1B so bile vsebinsko vezane na priloženo neumetnostno besedilo *Antropocen – tudi narava ni več naravna* (Sašo Dolenc). Izpitna pola 1A – bralno razumevanje je obsegala devet nalog (10 % ocene) odprtega tipa s krajšimi ali daljšimi odgovori na treh taksonomskih stopnjah. Te so preverjale zmožnost kritičnega sprejemanja in razumevanja izhodiščnega besedila ter pomenskega in okoliščinskega razčlenjevanja ter vrednotenja sporočila priloženega besedila. Izpitna pola 1B – poznavanje in raba jezika je obsegala šestnajst nalog (25 % ocene) polodprtega in zaprtega tipa na vseh treh taksonomskih stopnjah in je preverjala poimenovalno, oblikoslovno, skladijsko, pravopisno, slogovno, besedoslovno ter metajezikovno zmožnost. Kandidata sta pri izpitni poli 1A dosegla v povprečju 7,38 odstotne točke in 15,54 odstotne točke pri izpitni poli 1B. Pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1A) je uspeh nižji: 73-odstoten (lani: IT = 0,88), pri poznavanju in rabi jezika pa je uspeh nekoliko višji: 58-odstoten (lani: IT = 0,56).

Druga izpitna pola, ki preverja slušno razumevanje, je v spomladanskem izpitnem roku le-to preverjala ob izseku iz avtentične pogovorne radijske oddaje Frekvence X z naslovom *Kaj sproža ugodje, vrhunski koncert tišine in zbirke praznih listov* (Radio Slovenija 2, Val 202). Druga izpitna pola vsebuje deset nalog z možnimi 20 točkami (10 % ocene). V povprečju sta kandidata dosegla 6,75 odstotne točke, uspešnost reševanja pa je bila 67-odstotna (lani: IT = 0,90).

Tretja izpitna pola je preverjala kandidatovo zmožnost pisanja zaokroženega esejskega besedila (400–600 besed) ob danih navodilih na literarno temo (35 % ocene). Letos sta kandidata na podlagi razpisanega tematskega sklopa z naslovom *Razpetost mladih med različnimi svetovi* pisala esejsko besedilo o romanu *Kakorkoli* Polone Glavan. Dosegla sta v povprečju 26 točk (IT = 0,74). Uspeh je v primerjavi z lanskim (IT = 0,62) in predlanskim (IT = 0,70) nekoliko višji. Pri vsebini sta kandidata pri postavkah A–F (predstavitev izbranega dogajanja v povezavi z naslovom esejskega besedila, povzemanje vsebine romana, razlaga in vrednotenje ter razvijanje misli) dosegla povprečno 19,25 točke (IT = 0,77) pri slogu 3,75 točke (IT = 0,94) in pri jeziku najmanj, in sicer 3 točke (IT = 0,50).

Pri ustnem delu izpita sta bila kandidata najuspešnejša, prejela sta 20 od možnih 20 točk.

Kakor prejšnja leta sta tudi letošnja kandidata dobro reševala naloge, ki preverjajo razumevanje izhodiščnega besedila, zmožnost prepoznavanja teme in okoliščin sporočanja ter razbiranja in povezovanja podatkov iz besedila pri bralnem in slušnem razumevanju. Pri poznavanju in rabi jezika so bile, kot prejšnja leta, dobro reševane naloge, ki preverjajo besedoslovno zmožnost na ravni razumevanja in uporabe besed v ustreznih pomenskih razmerjih, poimenovalno zmožnost na ravni iskanja besed iz iste besedne družine in razumevanje prevzetih besed. Pri pisanju zaokroženega esejskega besedila ostaja najboljši uspeh pri vsebinskih postavkah: predstavitev izbranega dogajanja v povezavi z naslovom esejskega besedila; ustrezno povzemanje vsebine romana in dogodkov; oznaka obeh pripovedovalk ter razlaga, primerjava in presoja izbranega problema.

Nekoliko bolje sta kandidata reševala naloge, ki preverjajo: zmožnost opazovanja in pojasnjevanja nebesednih spremljevalcev pogovora pri slušnem razumevanju. Pri poznavanju in uporabi jezika pa naloge, ki preverjajo razumevanje pomenskih razmerij med povedmi, uporabo ustreznih predlogov in veznikov glede na sobesedilo in dopolnjevanje glagolov z ustreznimi sklonskimi oblikami samostalnikov.

Najslabši rezultati so bili pri nalogah, ki preverjajo zmožnost sklepanja o okoliščinah sporočanja na podlagi jezikovnih sredstev, zmožnost utemeljevanja ugotovitev s podatki iz izhodiščnega besedila, zmožnost povzemanja sporočila in pojasnjevanja ter izražanja lastnega mnenja pri bralnem razumevanju, pri slušnem razumevanju pa pri nalogah, ki preverjajo prepoznavanje namena poslušane oddaje, razumevanje teme in okoliščin pogovora ter prepoznavanje značilnosti določene socialne zvrsti in njihovo navajanje ter razumevanje naslovne besede *ugodje*. Pri poznavanju in rabi jezika so bili najslabši rezultati pri nalogah, ki preverjajo metajezikovno zmožnost s podčrtovanjem stavčnih členov in ponazoritvijo stavčne sestave povedi s S-ji ter rabo vejice, pravopisno in metajezikovno zmožnost z izbiranjem pravopisno ustreznega zapisa in utemeljevanjem izbire z navajanjem pravil, pri nalogah, ki preverjajo skladenjsko zmožnost s pretvarjanjem trditve v zapovedi oziroma trpni glagolski način v tvornega, ter nalogah, ki preverjajo razumevanje in uporabo ustreznega glagolskega vida, kar je za kandidate s šol z italijanskim učnim jezikom še posebej težko.

Tudi pri pisanju zaokroženega esejskega besedila sta bila kandidata pri jezikovni in pravopisni pravilnosti še vedno nekoliko manj uspešna, in sicer zaradi zanj značilnih ponavljajočih se napak pri rabi vejice, glagolske vezave, samostalniškega sklona in besednega reda ter rabe predlogov in zaimkov.

V primerjavi z lanskim letom sta bila kandidata nekoliko uspešnejša pri izpitni poli 3 in izpitni poli 1B – poznavanje in raba jezika ter pri ustnem izpitu, nekoliko manj pa pri izpitnih polah 1A in 2, vendar se ohranja pričakovani standard zahtevnosti in zanesljivosti. Ob tem bi želeli opozoriti še na število kandidatov, saj sta letos izpit iz slovenščine kot drugega jezika na maturi opravljala le dva kandidata.

Povratna informacija s šol je bila (podobno kakor prejšnja leta), da so kandidati pri ustnem delu izpita radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh v zvezi z jezikom in literaturo.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in uspehu sodeč, so bile naloge v izpitnih polah ustrezno sestavljene. Preverjale so cilje, predvidene v predmetnem izpitnem katalogu. Vprašanja in naloge so bile kot prejšnja leta usklajene s cilji, vsebinami in pričakovanimi dosežki učnega načrta za slovenščino kot drugega jezika v programu gimnazija z italijanskim učnim jezikom v slovenski Istri. Kandidati so reševali vse tri izpitne pole nadpovprečno uspešno, njihovi odgovori so pokazali, da so bile vsebinsko in strokovno ustrezno pripravljene. Več je bilo nalog, ki so preverjale višje taksonomske stopnje. Pri analizi edukometričnih indeksov težavnosti in diskriminativnosti pa bi bilo zaradi majhnega števila kandidatov neutemeljeno povzeti sklepe.

## Italijanščina, ITT (221, 222)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku se je število kandidatov na osnovni ravni rahlo povečalo glede na 2021 (2021: 69, 2022: 75), medtem ko je število kandidatov na višji ravni letos skrb vzbujajoče nizko (samo 13) ter je najnižje v obdobju 2018–2022.

Največ udeležencev na izpit SM iz italijanščine kot tujega jezika prihaja iz splošnih in klasičnih gimnazij (57,3 % na OR in 62,5 % na VR) ter iz strokovnih gimnazij (tehniška, ekonomska in umetniška), in sicer 27 % kandidatov na OR in 18,8 % kandidatov na VR.

Kandidati na SM so bili, po pričakovanjih, najuspešnejši pri notranjem delu izpita: v povprečju so dosegli 17,72 točke (od 20) na osnovni ravni, na višji pa 19,69 (od 20).

Pomanjkljivo znanje predvsem pravopisa in slovnice se je, tako kot vedno, pokazalo predvsem pri nalogah poznavanja in rabe jezika (pola 1B) ter nalogah pisnega sporočanja (kandidati so bili letos na obeh ravneh manj uspešni predvsem pri poli 3B).

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pripravljene kakovostno, naloge so bile primerne in diskriminatorne. V polah so bile zastopane vse taksonomske stopnje.

### *Izpitna pola 1A (bralno razumevanje)*

**OR:** Pri preverjanju bralnega razumevanja je povprečno število doseženih točk 16,31 (od maksimalnega števila 25). Analiza izpitne pole kaže, da kandidati nimajo posebnih težav pri razumevanju pisnih besedil, naloge so pa vendarle ločevale med dobrimi in slabimi kandidati. Indeksa sta v celoti ustrezna (IT = 0,79; ID = 0,55).

Izpitno polo ocenjujemo kot vsebinsko in težavnostno ustrezno.

**VR:** Pri preverjanju bralnega razumevanja je povprečno število doseženih točk 20,62 (od maksimalnega števila 26). Ta izpitna pola je vključevala dve besedili in dve nalogi, kandidati so bolje reševali prvo nalogo. IT je pri prvi nalogi 0,81, ID 0,75, pri drugi nalogi pa je IT 0,76, ID pa 0,35. Drugo besedilo je bilo zahtevnejše, strokovno, in je vsebovalo več statističnih podatkov.

Izpitno polo 1A ocenjujemo kot ustrezno.

### *Izpitna pola 1B (Poznavanje in raba jezika)*

Pri IP1B, ki preverja poznavanje jezika, je bil indeks težavnosti na OR 0,49, na VR pa 0,75. Na OR so kandidati najbolje reševali drugo nalogo izbirnega tipa, najslabše pa nalogo z glagoli v ustreznih oblikah (IT = 0,38; ID = 0,51).

Opažamo, tako kot ponavadi, da kandidati najbolje rešujejo naloge, kjer je ponujena izbira med različnimi odgovori. Kandidati so še vedno šibkejši, ko morajo izkazati produktivno znanje pri reševanju naloge. Tam, kjer imajo na voljo več možnosti, pa so njihovi rezultati boljši, ker naloga deloma temelji na receptivnem znanju.

Izpitno polo ocenjujemo kot ustrezno na obeh ravneh.

### *Izpitna pola 2 (slušno razumevanje)*

Indeks težavnosti na OR je 0,64, na VR pa 0,77.

Kot ponavadi je skupna naloga na obeh ravneh prelahka za VR, ker ni diskriminatorna in ne ločuje kandidatov po ravni znanja. Poudarjamo še enkrat, da bi bilo primerno obe nalogi slušnega razumevanja ločiti po ravneh.

### *Izpitna pola 3A*

Pri pisnem sporočanju, tako na OR (IP3A: IT = 0,61; ID = 0,76 / IP3B: IT = 0,54; ID = 0,72) kot na VR (IP3A: IT = 0,84; ID = 0,83 / IP3B: IT = 0,68; ID = 0,83), indeksi kažejo na ustreznost vseh nalog.

Na OR kandidati delajo najpogostejše napake pri pravopisu in jezikovni pravilnosti: napačni zapisi besed (celo takrat, ko imajo že ponujeno osnovno obliko besede, denimo v oklepaju); izpuščanje dvojnih soglasnikov, poudarkov in opuščajev; predlogi (enostavni in očlenjeni); neustrezna izbira pomožnega glagola, napačna raba glagolskih časov; nepoznavanje glagolskih oblik; težave z uporabo pridevnikov in zaimkov (*cui, questo/quello*) ter členov. Čutiti je velik vpliv drugih jezikov, tako materinščine kot tudi angleščine in španščine.

Pri pisnem sestavljanju rezultati kažejo, da kandidati slabo poznajo pravila glede nagovora in zaključka pisem.

Pri polah 3A in 3B na VR ugotavljamo, da so nekateri kandidati imeli težave s pravopisom (predvsem s poudarki in opuščajji), členi in očlenjenimi predlogi, glagolskimi časi in nakloni, zaimki (predvsem osebnimi) in napačno leksikalno izbiro z ozirom na register. Tudi pri kandidatih na VR je opaziti stalno interferenco tujih jezikov (predvsem angleščine).

Te izpitne pole so, tako kot ponavadi, najbolj razločevale manj uspešne kandidate od uspešnejših. Naloge na obeh ravneh v celoti ocenjujemo kot ustrezne.

Vse izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerne.

## Druge ugotovitve

Izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje.

Zunanje ocenjevalke so menile, da sta bila izbor nalog in stopnja njihove zahtevnosti v celoti primerna, posebej so pohvalile hitrost, učinkovitost in preglednost elektronskega ocenjevanja.

Ugovore na oceno sta reševali dve izvedenki. Na osnovni ravni sta ugovor na oceno podala dva kandidata. Vsota točk in ocena sta se spremenili enemu kandidatu.

Na višji ravni ni bilo ugovorov na oceno.

## Angleščina, ANG (241, 242)

### Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na maturi 2022 pri angleščini je v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let. Zaradi epidemiološke situacije je bila matura 2022 nekoliko prilagojena (izbirnost pri književnosti v IP3B na VR in pri ustnem delu izpita na obeh ravneh), kar je morda razlog za nekoliko višje povprečno število doseženih odstotnih točk na OR (77,20). Povprečno število doseženih odstotnih točk na VR pa ostaja enako lanskemu (81,80 v letu 2021: 82,14 v letu 2022). Glede na to se je DPK SM za angleščino po natančnem pregledu statističnih analiz in podatkov spomladanskega izpitnega roka 2022 odločila, da za dve odstotni točki zviša meje med ocenami 2 in 3, 3 in 4 ter 4 in 5.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da so tako indeksi težavnosti kot indeksi diskriminativnosti sprejemljivi, kar kaže, da so bile naloge ustrezno pripravljene in so dobro ločevale uspešnejše kandidate od manj uspešnih. Na OR se ponovno izkazuje, da so kandidati nekoliko manj uspešni pri reševanju nalog, ki zahtevajo natančno in poglobljeno branje in razumevanje (zlasti daljših) besedil, ter pri nalogah, kjer morajo sami ubesediti odgovor na vprašanje. Pri IP3, pa tudi pri posameznih postavkah IP1B nižji indeksi težavnosti kažejo, da imajo kandidati pogosto težave z jezikovno pravilnostjo svojih sestavkov ali z zapisom posameznih besed.

Na VR je podatke težje analizirati zaradi specifičnosti kandidatov, saj ti tvorijo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Povprečno število doseženih odstotnih točk je skoraj enako lanskemu (82,14 letos in 81,80 lani). Na VR kandidati dobro razumejo tudi daljša in zahtevnejša besedila. Nekoliko slabše so letos reševali posamezne postavke, ki so zahtevale več natančnosti, ali pa so imeli nekaj težav s črkovanjem posameznih besed. Pri IP3 so jezikovno spretni, tudi v kategoriji jezikovne pravilnosti so uspešnejši od kandidatov na OR.

Notranji del izpita na obeh ravneh tudi letos ostaja najmanj zanesljivi del maturitetnega izpita iz angleščine in hkrati tudi relativno slabo ločuje med kandidati, predvsem na višji ravni.

Zaradi epidemiološke situacije letošnji izpitni komplet ni bil predtestiran na zadostnem številu kandidatov. Analize podatkov sicer kažejo, da je bil povsem ustrezen, toda ne glede na to opozarjamo, da lahko dolgoročno zanesljivost izpitnih rezultatov dosežemo le s predtestiranjem nalog na državni ravni, na reprezentativnem vzorcu dijakov.

## Druge ugotovitve

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu med pisanjem ne pozneje pri pregledovanju pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

## Nemščina, NEM (251, 252)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature 2021 iz nemščine je primerljiv z uspehom iz preteklih let. Kandidati, ki so v spomladanskem roku opravljali maturo na osnovni ali višji ravni, v znanju niso odstopali od kandidatov v zadnjih štirih letih. Nekoliko slabši rezultat so dosegli pri slušnem razumevanju na osnovni ravni, vendar ta odstopanja niso velika. Pri pouku tujega jezika dijaki poslušajo premalo avtentičnih besedil, kar se lahko odraža tudi v tem, da se pri avtentičnem besedilu nekoliko zmedejo. Pri poli 1B ter polah 3A in 3B že več let opažamo nižanje znanja nemščine. Pola 1B preverja leksikalno in slovnično zmožnost in od kandidatov poleg poznavanja struktur zahteva tudi natančen in popolnoma pravilen zapis. Vse večje število kandidatov ne obvlada pravopisa, kar se izraža v nižjem številu točk pri omenjenih polah. Pri polah 3A in 3B pa je razvidna tudi nekoliko slabša pisna zmožnost kandidatov na obeh ravneh. Pisni izdelki kandidatov kažejo na to, da pri nemščini niso najbolj večji pisanja koherentnih, vsebinsko bogatih in argumentiranih sestavkov. Razloge za tak trend v komisiji pripisujemo

premahnemu poudarku na pravilnosti pri pouku in samostojnem učenju ter pisanju pri pouku. Razvijanje pisanja zahteva čas in veliko samoiniciativnost kandidatov. Poli 3A in 3B sicer najboljše pokažeta celotno znanje nemščine. Meje za ocene so povsem primerljive z mejami, ki jih imamo pri nemščini že več let.

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Rezultati letošnjega izpita iz nemščine kažejo, da so bile izpitne pole ustrezne in so preverjale cilje, zastavljene v izpitnem katalogu za nemščino.

Indeksi težavnosti na OR (0,74) in VR (0,80) kažejo, da so bile naloge ustrezno težke in so ustrezno ločevale kandidate glede na njihovo znanje. Izpitne pole, ki preverjajo receptivno zmožnost, so za kandidate nekoliko lažje. Izpitne pole, kjer se preverja produktivno znanje, pa nekoliko težje. Kandidati imajo najslabše rezultate na področju pravilnosti, se pravi slovnične zmožnosti. V primerjavi s prejšnjim letom so kandidati izpit reševali malenkost uspešneje.

Povprečen indeks težavnosti zunanjega dela na OR znaša 0.74, notranjega dela pa 0,92.

Kandidati najboljše rešujejo izpitno polo 1A, ki preverja receptivne zmožnosti. Kandidati na VR pri izpitni poli 1A nimajo težav. Indeksi težavnosti kažejo, da je pola 1A na obeh ravneh relativno lahka.

Izpitna pola 1B je za kandidate na OR in VR nekoliko zahtevnejša, saj preverja rabo in poznavanje besedišča in slovnične v kontekstu. Ta izpitna pola kandidate tudi najbolj diferencira. V DPK SM za nemščino ponovno opažamo, da kandidati največ napak naredijo pri nepravilnem zapisu besed, saj ne upoštevajo pravopisnih pravil. Pri poli 1A se upoštevajo vsi smiselni odgovori ne glede na pravilnost zapisa, pri poli 1B pa je poleg pomenske smiselnosti pomemben tudi pravilen zapis besed. Na obeh ravneh je pola 1B za kandidate najtežja, kar je razvidno iz indeksa težavnosti. Na osnovni ravni je znašal indeks težavnosti 0.70, na višji pa 0,68. V komisiji opažamo, da se na višjo raven prijavljajo tudi kandidati, ki dosegajo slabše znanje kot pretekla leta.

Letošnja izpitna pola 2 na OR in VR kandidatom ne predstavlja zelo velikih težav, čeprav je indeks težavnosti na OR (0,66) in VR (0,76) nekoliko nižji kot doslej. Kandidati poslušajo na obeh ravneh dve isti besedili in rešujejo pri delu B dve različni nalogi. V komisiji že več let opozarjamo, da je z vidika testiranja poslušanje istega besedila na dveh različnih ravneh po *SEJO* neustrezno. V DPK SM za nemščino ponovno opozarjamo, da je glede na veljaven učni načrt pri pouku potrebno poslušati govorjena besedila iz različnih nemškogovorečih dežel in poleg neavtentičnih besedil vključevati v pouk tudi avtentična besedila. Izpitna pola 2 predvideva znanje na ravni B1 oziroma B2, kjer mora kandidat pokazati ustrezno razvito slušno zmožnost prek poslušanja avtentičnih besedil. V komisiji vsako leto obravnavamo mnenja kandidatov po odpisani maturi, ki izkazujejo nezadovoljstvo nad slušnim delom na maturi. To nezadovoljstvo je po eni strani razumljivo, saj je slušno razumevanje apriori bolj stresno od drugih izpitnih delov, po drugi strani pa kaže tudi na to, da kandidati pri pouku premalokrat razvijajo slušno zmožnost prek avtentičnih posnetkov. Iz mnenj kandidatov ugotavljamo, da tudi na različnih šolah zelo različno, nekateri celo neustrezno, pripravijo izpitni prostor za poslušanje. V DPK SM za nemščino ponovno apeliramo na tajnike šolskih maturitetnih komisij, da s posebno pozornostjo pripravijo tehniko in opozorijo nadzorne učitelje, da skrbno in pazljivo predvajajo slušni posnetek.

Izpitna pola 3 je za kandidate na OR ustrezno težka, za kandidate na VR pa lahka. Obe poli preverjata kompleksno znanje jezika in ustrezno rabo jezika. V DPK SM za nemščino ugotavljamo, da bi bilo za dvig rezultatov treba pri pouku več časa in pozornosti nameniti razvijanju pisne zmožnosti.

Notranji del izpita iz nemščine na OR ima indeks težavnosti 0,92 in na VR 0.99, kar kaže na to, da je ustni izpit za kandidate zelo lahek in da jim komunikacija ne predstavlja večjih težav. Kandidati se pri pouku in pripravah na maturo dobro pripravijo na dvosmerno komunikacijo in brez večjih težav dosegajo zahtevane izpitne cilje.

DPK SM za nemščino vsako leto izpostavlja pomembnost predtestiranja nalog. S tem bi še zmanjšali morebitne napake pri sestavljanju nalog in dvignili kakovost testnih nalog.

V DPK SM menimo, da so izpitne naloge iz nemščine dovolj kakovostne in kot celota pokrivajo tudi najvišje taksonomske stopnje.

Ponovno opažamo upad kandidatov na obeh ravneh, ki ga pripisujemo trenutnim izobraževalnim trendom. Znanje jezika zahteva veliko časa in vloženega dela. Znanje se preverja celostno, kar je pri marsikateremu potencialnemu kandidatu prej ovira kot prednost.

## Druge ugotovitve

DPK SM za nemščino ugotavlja, da je letošnja matura iz nemščine potekala popolnoma brez težav. Kandidati so dosegli rezultate, ki so primerljivi z rezultati iz prejšnjih let. V komisiji smo dali pobudo, da bi obdržali dva naslova pri izpitni poli 3B na VR, saj se je izkazalo, da se na tak način bolj približamo kandidatom, saj imajo na voljo dve temi namesto ene. Kandidat lahko na tak način izbere temo, ki mu bolj ustreza.

## Francoščina, FRA (261, 262)

### Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz francoščine je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 82 kandidatov (70 na OR in 12 na VR). Povprečna ocena v spomladanskem izpitnem roku je bila 4,10 na OR in 4,42 na VR, kar je primerljivo z rezultati izpitov na splošni maturi I. 2020 in I. 2021 (2020: 3,84 na OR in 4,38 na VR; 2021: 4,24 na OR in 4,63 na VR). Negativne ocene na letošnjem spomladanskem roku splošne mature pri izpitu iz francoščine ni bilo.

Rezultate letošnjega spomladanskega roka mature ocenjujemo kot zelo dobre, kar je najverjetneje posledica relativno majhnega števila dobro pripravljenih dijakov.

Že več let pri izpitu splošne mature iz francoščine obstaja zelo velika razlika med zunanjim in notranjim delom izpita. Pri notranjem delu (ustnemu sporočanju) so kandidati dosegli visoko število točk; na OR je 49 % kandidatov doseglo najvišjo oceno, na VR pa kar 92 % kandidatov. Delno je k temu verjetno pripomoglo tudi dejstvo, da so izpraševalci tudi letos v okviru prilagoditev zaradi pandemije covid-19 lahko izločili pet listkov z ustnimi vprašanji, na katere dijake med šolskim letom niso uspeli dovolj dobro pripraviti.

Prag za pozitivno oceno in meje med ocenami oz. točkovnimi ocenami je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in so enake oz. primerljive s prejšnjimi leti.

Kakor vsa leta doslej, so se za naloge z manj ustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge v izpitni poli 1A na OR in VR oziroma naloge bralnega razumevanja. Indeks težavnosti pri bralnem razumevanju je bil na OR 0,84, na VR pa 0,92. Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost in da pri odgovorih ne upoštevamo jezikovne pravilnosti, je tak rezultat pričakovan.

Po merski plati je ustrežnejša izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT = 0,75) in VR (IT = 0,64) ter izpitna pola 2 na OR (IT = 0,68) in VR (IT = 0,75). Letos je bilo pri IT med izpitnima polama 3A in 3B manj razlike kot prejšnja leta OR (IT 3A = 0,85 in 3B = 0,73), VR (IT 3A = 0,86 in 3B = 0,83), saj zunanje ocenjevalke tudi pri poli 3A opažamo precejšnje pomanjkljivosti v znanju jezikovne pravilnosti ter znanju in rabi besedišča, ki tudi najbolj diskriminirata kandidate. Veliko manj težav jim povzročata zgradba in vsebinska ustreznost.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi, čemur pritrjujejo tudi zunanje ocenjevalke. Razmerje preverjanih taksonomskih ravni je ustrezno (nižje taksonomske stopnje preverjamo pri receptivnih spretnostih, izpitna pola 1A, višje pa pri produktivnih, izpitni poli 1B in 3B).

Na izpitu splošne mature iz francoščine so bile za leto 2022 določene sledeče prilagoditve: izbirnost pisnega sestavka na temo književnosti (dva naslova) ter izločitev petih listkov z vprašanji na ustnem izpitu.

## Druge ugotovitve

V spomladanskem roku smo obravnavali dva ugovora na oceno na OR; pri enem kandidatu se je ocena spremenila.

## Latinščina (LAT)

### Komentar rezultatov

Na spomladanskem roku je izpit splošne mature iz latinščine opravljalo 11 kandidatov na OR (lani 15) in 27 kandidatov na VR (lani 26). Na osnovni ravni so vsi kandidati obiskovali klasični program, na višji pa jih je bilo 16 iz klasičnega in 11 iz splošnega programa.



## Ocena uspeha kandidatov

Na VR so kandidati dosegli povprečno oceno 4,33, na OR pa 3,45. To je pričakovano, saj se za VR odločajo bolj motivirani kandidati. Ocene so bile, kot običajno, na obeh ravneh nekoliko nižje od tistih v 4. letniku.

Pri prvi izpitni poli (prevod iz latinščine v slovenščino) je bilo povprečno število točk na VR 47,63, na OR pa 38,32 od 60. To je pričakovano, saj je prevod najzahtevnejši del maturitetnega izpita.

Druga izpitna pola je za obe ravni enaka. Z njo se preverja znanje jezika (2A) in poznavanje književnosti (2B).

Pri poli 2A so kandidati na VR dosegli 28,11 točke, na OR pa 21,82 od 35. Razmerje je podobno kot pri prevodu.

Pri poli 2B so rezultati tako kot lani nekoliko bolj izenačeni (45,44 od 50 na VR in 38,05 od 50 na OR). To je mogoče pripisati prilagoditvi z izbiro esejskih vprašanj.

Na ustnem izpitu je povprečno število točk zlasti na VR tudi letos zelo visoko (19,04; na OR: 17,82).

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Ocenjevalci so izpitne pole ocenili kot primerne.

## Druga opažanja

Z možnostjo izbire esejskih vprašanj v poli 2B smo zadovoljni in jo želimo po odpravi prilagoditev ohraniti v katalogu, saj so poudarki pri šolskem pouku različni, maturitetni izpit pa mora dati kandidatom možnost, da se pri izbrani temi izkažejo. Stvarno oz. faktografsko znanje se preverja že v prvem delu pole.

Predmetna komisija je že večkrat predložila predlog za priznavanje točk višje ravni tudi v primeru, če je na višji ravni moderni tujji jezik, npr. angleščina. Ta predlog doslej ni bil upoštevan, vendar bomo pri njem z ustreznimi argumenti vztrajali.

## Španščina, ŠPA (281, 282)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2022 smo beležili zopet padec števila kandidatov tako na OR (za 22) kot na VR (za 5). Kandidatov iz strokovnih gimnazij je zelo malo (od 168 le 18), torej je velika večina iz splošnih in klasičnih gimnazij. Splošni uspeh kandidatov je bil v povprečju za 3,5 % nižji kot v letu 2021, vendar enak kot v letu 2020, kar si lahko razložimo z dodatnim bonusom, ki so ga kandidati dobili na maturi 2021. Letošnji rezultati so zato bolj veljavni. Kandidati so na OR reševali malo slabše naloge bralnega in slušnega razumevanja ter boljše naloge pisnega sporočanja, na VR pa nekaj slabše slušno razumevanje. Perceptivne spretnosti zahtevajo več koncentracije in pozornosti daljši čas, kar je vedno večji primanjkljaj pri novih generacijah. Vendar so razlike zelo majhne. Ustrezna je razlika v uspešnosti med OR in VR pri različnih delih izpita, prav tako je uspeh kandidatov primerljiv z ocenami v šoli.

DPK se je odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju kot lansko leto, razen na VR je za 1 % nižja meja za dosego 7 točk.

Ocene ustnega dela izpita so bile tudi letos nesorazmerne s pisnim delom, enake kot lansko leto, kar lahko razložimo z bolj prizanesljivim ocenjevanjem s strani učiteljev zaradi daljšega šolanja na daljavo. Poleg tega sta bila v šolski maturitetni komisiji le dva člana in ne nujno oba učitelja španščine. Zaradi objektivnosti ocenjevanja predlagamo, da sta v komisiji lahko le dva člana, vendar oba iz stroke. Tudi izpitno polo 3, pisno sporočanje, ocenjujeta dva ocenjevalca. Ne glede na zelo majhno zanesljivost ustnega dela izpita pri tujih jezikih, je ta nepogrešljiv, ker preverja znanje, ki ga ni mogoče preveriti s pisnim delom, in bi neocenjevanje ustnega izražanja kandidatov zelo negativno vplivalo na znanje tujih jezikov na daljši rok.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija in zunanji ocenjevalci menimo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne ter so preverjale celostno znanje španščine. Tudi prilagoditve so bile sprejete pozitivno. Naloge so bile primerljive z nalogami iz prejšnjih let, tako glede težavnosti kot razporeditve po taksonomskih stopnjah, in so ustrezno razlikovale po znanju dobre kandidate od slabših. Malo manj na VR, vendar so kandidati, ki se odločijo za višjo raven, odlični dijaki, z zelo visokim znanjem španščine, saj lahko opravljajo le en tuj jezik na višji ravni.

## Druge ugotovitve

Letos smo izpeljali e-ocenjevanje na daljavo in je potekalo brez zapletov. Vloženi so bili trije ugovori, od teh sta bila dva pozitivno rešena.

## Ruščina, RUŠ (291, 292)

### Ocena uspeha kandidatov

Na izpit iz ruščine na OR se je v spomladanskem roku 2022 prijavilo 46 kandidatov, na VR pa 26, kar je (na VR) nekoliko več kot v letu 2021. Ocenjujemo, da so kandidati v spomladanskem izpitnem roku 2022 v povprečju pokazali dober uspeh pri maturitetnem izpitu na OR in zelo dober uspeh pri maturitetnem izpitu na VR, glede na to, da je bil stik z jezikom zaradi poostrenih epidemioloških razmer v državi tudi v šolskem letu 2021/2022 še vedno občasno omejen.

Predmetna komisija ugotavlja, da so na maturi 2022 kandidati na OR pokazali večjo razpršenost med doseženimi ocenami, od najnižje do najvišje, kot kandidati na VR. Nekoliko nižji uspeh pri doseženih točkah na OR v primerjavi s točkami, ki so jih kandidati dosegli na VR, je pri ruščini stalnica že več let, ki se jo da razložiti s tem, da se na izpit na VR prijavijo kandidati z boljšim znanjem ruščine, katerih večji delež v zadnjih letih sestavljajo rojeni govorniki ruščine iz bodisi ruskih bodisi mešanih slovensko-ruskih družin.

Predmetna komisija hkrati ugotavlja, da največ točk kandidati, posebej na OR, izgubljajo pri jezikovni pravilnosti (poznavanje in raba jezika ter pisno izražanje). Zato velja pri pouku ruščine večjo pozornost nameniti poznavanju oblik in struktur, preprečevanju napak zaradi jezikovne interference ter izboljšanju kompetenc pisanja besedil (pisnih sestavkov oz. spisov).

Hkrati predmetna komisija ocenjuje, da so prilagoditve mature na ravni celotne SM, ki so ostale veljavne tudi v letu 2022 (na področju tujih jezikov: razširjena možnost izbire med dvema naslovoma hkrati za daljši pisni sestavek na obeh ravneh in manjše prilagoditve pri ustnem izpitu), prispevale k ohranitvi kontinuitete s povprečnim uspehom kandidatov pri ruščini na obeh ravneh v prejšnjih letih.

V spomladanskem roku 2022 ni bilo vloženih ugovorov na oceno.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na indeks težavnosti in dosežene točke pri posameznih delih izpita ugotavljamo razliko v izpitnih polah na OR in VR, ki je sicer letos manj izrazita, kot je to bilo lani. Nihanje povprečnih indeksov težavnosti nalog na OR od najnižjega 0,72 (izpitna pola 1B – jezikovna pravilnost) do najvišjega 0,88 (izpitna pola 1A – bralno razumevanje) je znašalo 0,16, kar je za 0,2 manj v primerjavi z lanskimi kazalniki. Nihanje povprečnih indeksov težavnosti izpitnih pol na VR od najnižjega 0,87 (izpitna pola 1B – jezikovna pravilnost) do najvišjega 0,93 (izpitna pola 1A – bralno razumevanje in izpitna pola 3A pisno izražanje) pa je znašalo 0,6, kar je tudi za 0,1 manj v primerjavi z lanskimi kazalniki.

V DPK SM za ruščino menimo, da glede na nekoliko boljše pogoje izvajanja pouka v državi v šolskem letu 2021/2022 v primerjavi s predhodnim letom ugotovljene razlike izkazujejo pričakovani pozitivni trend.

DPK SM za ruščino tako meni, da so bile izpitne pole na obeh ravneh sestavljene kvalitetno, na ustrezni zahtevnostni ravni.

## Druge ugotovitve

Glede na stabilno visoko število kandidatov, ki so v povprečju pokazali dober uspeh pri maturitetnem izpitu na OR in zelo dober uspeh na VR, tudi letos ugotavljamo pozitivno korelacijo med stopnjo jezikovnega znanja in doseženimi točkami.

V letu 2022 je ocenjevanje pri predmetu ruščina že drugič potekalo z uporabo računalniškega programa, torej elektronsko, tako kot pri večini drugih predmetov splošne mature. E-ocenjevanje je potekalo brez težav.

## Grščina, GRŠ

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil primerljiv z rezultati v prejšnjih letih, pri čemer pa primerjava z lanskim letom ni mogoča, ker tedaj ni bilo kandidatov za opravljanje mature iz grščine. Meja med ocenami nismo spreminjali, ker za to ni obstajalo tehtnih razlogov.

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri prvi izpitni poli se je pokazalo, da kandidati dosegajo razmeroma veliko število točk pri zadnjih štirih nalogah. Pogosto se izkaže, da te niso ločevalne in so za kandidate precej lažje, kar se je letos izkazalo pri tako rekoč vseh prej omenjenih nalogah. Z vidika kakovosti teh nalog je sicer pohvalno dejstvo, da je bil indeks težavnosti na prejšnjih maturah še višji kot na zadnji, kar pomeni, da so na zadnji maturi te naloge kljub vsemu bolj odražale razlike v znanju med kandidati, kot je to veljalo pred tem. Ponoviti velja tudi ugotovitev pod točko 4.5, da je indeks objektivnosti v splošnem zelo visok.

V nasprotju z zlasti zadnjimi vprašanji v prvi poli so imeli kandidati bistveno več težav v drugi, prevodni poli. Vendar so takšna odstopanja pričakovana in običajna, saj je prevod najtežji del izpita iz grščine.

Zadovoljivo je, da so ocene na ustnem izpitu primerljive z ocenami, ki so jih kandidati dosegli pri rednem pouku, in da so kandidati na OR dosegli nekoliko nižjo oceno kot kandidati na VR (vprašanja za obe ravni so namreč enaka). To kaže na objektivnost tega dela maturitetnega izpita.

Z vidika kakovosti nalog je brez dvoma pohvalno tudi to, da tudi letos ni bilo ugovorov nad ocenami.

## Druge ugotovitve

Pri letošnjem izpitu splošne mature iz grščine posebej izstopa število kandidatov, saj ga je opravljalo kar šest kandidatov (štiri na osnovni in dva na višji ravni), kar je precej več od povprečja pri tem predmetu. To kaže na dobro delo na srednješolski ravni.

Komisija za grščino se je sicer v šolskem letu 2021/2022 večkrat sestala v zvezi s spremembami izpita iz grščine, nekajkrat tudi v razširjenem sestavu (skupaj s srednješolskimi učitelji in učiteljicami grščine). Na koncu smo sprejeli sklop sprememb, ki so jih tudi potrdile vse za to pristojne institucije. Spremembe so povezane zlasti z modernizacijo pouka grščine in se nanašajo na prvo izpitno polo ter na ustni del izpita iz grščine.

## Matematika, MAT (401, 402)

### Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na osnovni in na višji ravni sta bila 48 %. Meja ni primerljiva z mejami v lanskem letu, ko je bil zaradi pandemije uporabljen splošni bonus, in tudi ne z mejami v preteklih letih, ker se je struktura izpita bistveno spremenila. Meja za odlično oceno na osnovni ravni je bila 87 %, na višji ravni pa 86 %. Kaže, da na pripravljenost kandidatov z boljšim znanjem delo v izrednih razmerah sploh ni negativno vplivalo, morda celo nasprotno. Sklepamo, da dobrim dijakom samostojno učenje ni predstavljajo prehude ovire in je bilo pričakovano težja preizkušnja za manj uspešne dijake s šibkejšim znanjem. Po grobih podatkih, ki so nam na voljo, je vidno na prvi pogled nekoliko protislovno dejstvo, da je kljub izrednim razmeram v primerjavi z leti pred pandemijo večji delež dijakov izdelal zadnji letnik, kar bi lahko napovedovalo nekoliko slabše povprečne rezultate na maturi. Kljub vsemu ugotavljamo, da so bili rezultati mature pri matematiki po zgoraj opisanih prilagoditvah, po povprečni oceni in po deležu negativnih ocen povsem primerljivi z rezultati preteklih let.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Zaradi izjemnih okoliščin (pandemija) je komisija pole deloma prilagodila, pri tem je bilo v časovni stiski nujno tudi nekoliko prilagoditi (pospešiti) posamezne korake v pripravi in kontroli. Kljub temu lahko ocenimo, da so bile izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2022, strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na osnovni ravni prevladujeta prva in druga taksonomska stopnja, na višji ravni pa je v poli 2 večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Podobno kot leto poprej so bile izredne razmere upoštewane tudi pri pripravi moderiranih točkovnikov, na primer v smeri večje tolerance pri formalno matematični strogosti, ki je bila pri pouku na daljavo, razumljivo, manj utrjevana.

### Druge ugotovitve

Menimo, da je sedanja praksa opravljanja izpita iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti primerna. Ker je izpit obvezen za vse kandidate, ni realno zahtevati, da bi vsi vsaj poskusili obvladati vso zahtevano snov na višji ravni, zniževanje nivoja višje ravni na račun poenotenja izpita pa bi imelo negativne učinke na motivacijo dobrih kandidatov. Komisija si bo še v naprej prizadevala motivirati kandidate (in učitelje), da se v večjem številu pripravijo na maturitetni izpit na višji ravni zahtevnosti. Učinka vpeljave dveh izpitnih pol tudi na osnovni ravni zaradi prilagoditve, po kateri je bilo tudi na prvi poli računalo dovoljeno, ni mogoče oceniti. Vpeljava kratkih nalog (do tri točke) je po pričakovanju prispevala k bolj jasnemu vrednotenju dosežkov tistih kandidatov, ki dosegajo manjše število točk. Potem ko so bile kratke naloge drugo leto uporabljene v izpitnih polah osnovne ravni, lahko ocenimo,

da je bil namen, torej bolj jasna razločitev kandidatov s šibkejšim znanjem, v celoti dosežen. Kljub precej neobičajnim razmeram so bile zato lahko določene meje za pretvorbo točk v ocene, ki niso bistveno odstopale od prejšnjih let, hkrati pa so bili rezultati populacije povsem primerljivi z rezultati preteklih let. Ugotavljamo, da se je z novo strukturo izpita, predvsem z novimi kratkimi nalogami na osnovni ravni, lestvica grobih rezultatov premaknila bližje 50 % (lansko leto je v tem pogledu zaradi uporabe splošnega bonusa samo pogojno primerljivo), torej je nova struktura izpita v tem delu izpolnila pričakovanja. Vse pričakovane prednosti vpeljanih novosti in morebitne slabosti bo mogoče oceniti v naslednjih letih, ko bo maturitetni izpit v celoti izveden skladno s predmetnim izpitnim katalogom, brez prilagoditev.

## Fizika, FIZ (411)

### Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov in delež glede na vse udeležene kandidate pri izpitu splošne mature iz fizike sta letos upadla. Po strukturi kandidatov se viša delež kandidatov na poklicni maturi, njihovo število pa ostaja stabilno.

Uspeh je bil letos primerljiv s prejšnjim letom, če ne upoštevamo lanskega bonusa, zaradi razmer priprav na daljavo pa beležimo rahlo rast, sploh pri prvi poli. Ocenjujemo, da raven znanja ni bila zaznavno drugačna, da bi lahko zanesljivo trdili o vplivu učenja na daljavo na rezultate mature iz fizike.

Pri nalogah prve izpitne pole ni bilo opaziti kakšnih izrazitih posebnosti in so jih kandidati reševali znotraj pričakovane distribucije. Maturanti so dosegli nekoliko višje število povprečnih točk, kar vsaj delno lahko pripišemo strategiji komisije, da želi s temi nalogami preverjati znanje iz čim večjega dela predpisanih poglavij, višje kognitivne stopnje pa preverja z nalogami v drugi poli.

Pri nalogah druge izpitne pole ni bilo opaziti nobenih anomalij. Doseženi rezultati so v skladu s pričakovanji in dosedanja distribucija. Opazen je nadaljnji upad izbire prve naloge. Vidna je korelacija, da prvo nalogo izbirajo kandidati, ki dosegajo manjše skupno število točk, kar potrjuje tudi pričakovanja komisije, da je prva naloga bolj predvidljiva do določenega števila točk, manj zanesljivo pa je doseči vse možne točke; hkrati je tudi časovno najzahtevnejša naloga.

Pri notranjem delu nalog je distribucija doseženih točk izrazito pomaknjena proti maksimalnemu številu točk. Komisija je v zvezi s tem razpravljala tudi o spodbudi, da se več dijakov odloči za nadomestilo tega dela izpita z izdelavo raziskovalnih nalog.

### Kakovost izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot zelo primerno ali primerno, prav tako navodila za ocenjevanje. Naloge so pokrivalo vse taksonomske stopnje, rezultati so v veliki meri tudi potrdili pričakovanja in napovedi komisije glede težavnosti posameznih nalog. V drugi izpitni poli manj kandidatov izbira nalogi 4 in 5. Ob upadu interesa za prvo nalogo je porasel interes za šesto.

### Druge ugotovitve

Komisija na podlagi povratnih informacij in tudi lastne izkušnje ugotavlja, da je čas pisanja druge pole relativno kratek v primerjavi s časom pisanja prve pole, na kar komisija opozarja že nekaj časa. V skladu z možnostmi skuša komisija to kompenzirati s sestavo nalog, vendar tega v celoti ni mogoče doseči, saj je tudi število doseženih točk pri obeh polah različno; dijaki imajo enako časa za reševanje tako prve pole, kjer lahko dosežejo 35 točk, kakor tudi druge, kjer morajo v enakem času odgovoriti na vprašanja, ki so skupaj vredna 45 točk.

Lanski predlog komisije, da bi kandidati najprej reševali drugo izpitno polo in nato prvo, izpostavljamo tudi za v prihodnje. Ob ugodnem psihološkem učinku bi to pomenilo tudi, da bi časovno zahtevnejšo polo kandidati reševali manj utrujeni in z večjo koncentracijo.

## Biologija, BIO (421)

### Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem spomladanskem izpitnem roku je prvič opravljalo izpit splošne mature (SM) iz biologije 1.040 kandidatov referenčne skupine SM (RF SM), skupaj z drugimi kandidati 1.143, kar je primerljivo z lanskimi podatki, ko je bilo največ kandidatov v zadnjih štirih letih. Kot peti predmet je opravljalo izpit iz biologije tudi 139 kandidatov poklicne mature (PM), kar je sicer okrog 14 % manj kakor lani, vendar kar 9 % celotne populacije, ki je prvič opravljala PM. To pomeni, da delež kandidatov PM pri izpitu SM iz biologije še vedno narašča. Število kandidatov pri izpitu iz biologije v zadnjih letih korelira s tisto, ki jo opažamo pri celotnem številu referenčne skupine kandidatov SM. Delež kandidatov je letos dosegel 19,5 % celotne populacije, ki je prvič opravljala SM, kar je za 0,8 odstotne točke več kot lani. Opaženi trend nas vsekakor veseli, saj se zanimanje za opravljanje izpita iz biologije v primerjavi z drugimi naravoslovnimi predmeti nedvomno povečuje. Uspeh kandidatov, ki so opravljali izpit iz biologije, je za 1,35 točke boljši od povprečja uspeha pri celotni SM. To pomeni, da se za izpit SM iz biologije odločijo boljši kandidati.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo poprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih in klasičnih gimnazij, najnižjo pa kandidati PM, ki so si biologijo izbrali kot dodatni, peti predmet. Meje za določanje ocen so bile letos postavljene nekoliko nižje v primerjavi z dolgoletnim povprečjem zadnjih pet let. Opažamo, da so kandidati kvalitetno pripravljani na izpit SM iz biologije in da šole sledijo hitremu trendu novih znanj in spoznanj na področju biologije. Od vseh kandidatov referenčne skupine SM, ki so pisali izpit iz biologije v spomladanskem roku, je bilo neuspešnih 14 kandidatov oziroma 1 % te skupine. V primerjavi z lanskimi rezultati ta odstotek pomeni 0,5-odstotno povečanje števila neuspešnih kandidatov. Odličnih kandidatov te skupine je bilo 187, to je 18 %, kar je 10 % manj v primerjavi z lanskim letom. Manj odličnih kandidatov na letošnji SM v primerjavi z lansko ni posebej spodbudno, ker je bila meja za odlično oceno letos za štiri odstotne točke nižja kakor lani. To verjetno kaže, da so bili kandidati za izpit SM iz biologije slabše pripravljani zaradi pandemije covid, ki je ovirala kvaliteten pedagoški proces. Zaključimo lahko, da letošnji rezultati izpita iz biologije niso bistveno izstopali, pa vendar je bila letošnja generacija maturantov v primerjavi z lansko za spoznanje manj uspešna.

Za razliko od prejšnjih let, ko smo zaznavali negativno korelacijo notranjega in zunanjega dela pri SM, je letos opazno šibko sorazmerje med zunanjim in notranjim delom izpita pri SM (korelacija: 0,35). Ocena notranjega dela izpita še vedno močno odstopa navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je povprečna ocena notranjega dela občutno višja (18,89 točke od možnih 20) od povprečne ocene zunanjega dela izpita (50,90 točke od možnih 80). Ker ocena notranjega dela izpita ne ločuje kandidatov, del procesnih ciljev, ki jih preverja ocena notranjega dela izpita, preverjamo tudi na zunanjem, pisnem delu izpita (nalogi 2.B.6 in 2.B.7) in tako dobimo oceno celostnega biološkega znanja kandidata.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole iz različnih let splošne mature so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitnih polah 1 in 2 za kandidate enako težka. Povprečno so letos dosegli 25,71 točke v izpitni poli 1 (IT = 0,64) in 25,19 točke v izpitni poli 2 (IT = 0,63). Indeks težavnosti (IT) prve izpitne pole je bil precej manjši v primerjavi z lanskim (0,75), indeks težavnosti druge izpitne pole pa je bil malenkost manjši v primerjavi z lanskim (0,66), kar kaže na večjo težavnost letošnje prve izpitne pole v primerjavi z lansko.

Razlik v težavnosti prve in druge pole praktično ni (0,52 točke), kar pomeni, da nam je uspelo IT prve pole približati tistemu iz druge pole zunanjega dela izpita. Skupni indeks težavnosti obeh pol je malenkost nižji, kar kaže, da je bil letošnji komplet malenkost težji od kompletov, ki jih sestavljamo zadnjih pet let. Izpitna pola 1 dobro ločuje med kandidati, saj imajo vprašanja v prvi poli ustrezne indekse ločljivosti (diskriminativnosti ali ID). Letos sta bili v izpitni poli 1 dve nalogi z IT od 0,10 do 0,29, zelo težkih nalog z IT pod 0,10 pa tako kakor lani v prvi poli ni bilo. Večina nalog je bila za kandidate lahka ali ustrezno težka. Ocena prve izpitne pole zelo dobro (0,64) korelira z oceno v srednji šoli. V izpitni poli 2 so bile naloge primernih težavnosti, dobro strukturirane in so kandidate tudi primerno ločevale. Indeksi težavnosti posameznih nalog kažejo, da je bil razpon vprašanj ustrezne težavnosti (IT med 0,56 in 0,70) in da so kandidati lahko s pomočjo pravilne izbire nalog dosegli dober rezultat. Izpitna pola 2 je dobro ločevala kandidate po znanju, saj so bili indeksi ločljivosti posameznih nalog ustrezni (ID med 0,53 in 0,73), kar je primerljivo lanskimi indeksi. Ocena druge izpitne pole zelo dobro (0,62) korelira z oceno v srednji šoli.

Izpitne pole so vsebovale vprašanja iz različnih sklopov, tako kot jih predvideva predmetni izpitni katalog, kar smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da so bili letos kandidati na izpit SM iz biologije nekoliko slabše pripravljani, saj je večji del priprav na izpit zaradi epidemije covid-19 potekal na daljavo. Korelacija med uspehom tako na izpitni poli 1 (0,64) kot na izpitni poli 2 (0,62) in zaključeno oceno v 4. letniku je višja, kot je bila na lanskem spomladanskem roku. Glede na dejstvo, da so kandidati na letošnjem spomladanskem roku v povprečju dosegli manjše število točk kot lani, korelacija pa je bila višja, lahko sklepamo, da so bile tudi zaključene ocene v 4. letniku nižje.

## Druge ugotovitve

Glede števila vseh kandidatov (referenčna skupina SM) opazujemo, da se število tistih, ki izbirajo biologijo na SM, nekoliko povečuje. Primerjave povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah, njihovih indeksov težavnosti in indeksov ločljivosti pa nam povejejo, da so bile letošnje naloge dokaj dobro strukturirane in znotraj dolgoletnega povprečja. Nalogi, ki pokrivata procesne cilje v delu B izpitne pole 2, sta se izkazali kot primeren način preverjanja procesnih ciljev in bosta tudi v prihodnje dopolnjevali del preverjanja, ki ga sicer pokriva zdajšnji notranji del izpita. Slednji je bil letos po dolgem času v korelaciji z rezultati zunanjega dela izpita. V obeh polah ni bilo prav veliko vprašanj, ki bi izstopala. Tista najbolj ekstremna so omenjena v poročilu, vendar niso bistveno vplivala na dosežene rezultate kandidatov.

Načina poteka zunanjega ocenjevanja letos nismo spreminjali in je potekal elektronsko. Na ocenjevanju je sodelovalo 40 zunanjih ocenjevalcev, ki so bili razdeljeni v sedem skupin. Število ocenjevalcev se je od lanskega leta zmanjšalo skoraj za 20 odstotkov. Če se bo ta trend upadanja nadaljeval, bodo že prihodnje leto težave pri ocenjevanju. Zato predlagamo višjo finančno stimulacijo ali priznavanje 0,5 ure učne obveznosti. Vsako od skupin, ki je ocenjevala eno nalogo, je vodil pomočnik oziroma pomočnica glavne ocenjevalke (PGO). PGO so bili štirje člani DPK SM za biologijo in štiri zunanje ocenjevalke. Moderacijo s PGO smo izvedli v prostorih Državnega izpitnega centra, izbor nalog za vajo, standardizacijo in kontrolo pa na daljavo. Izoblikovali smo skupne kriterije ocenjevanja, ki smo jih posredovali vsem zunanjim ocenjevalcem. Ocenjevanje je potekalo tekoče in hitro.

Da bi kar se da zmanjšali število ugovorov na oceno, smo tudi letos ponovno izvedli kontrolno ocenjevanje tistih kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno zadostno. Večino ugovorov so vložili kandidati na meji med višjimi ocenami, zlasti med ocenama 4 in 5, vendar teh nalog nismo kontrolno ocenjevali. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili nekaj manjših odstopanj od prvič dodeljenih ocen oziroma števila točk. Število letošnjih ugovorov na oceno se je v primerjavi z lanskim letom nekoliko povečalo, in sicer na 64, kar predstavlja slabih 5 odstotkov vseh kandidatov. Pri 31 kandidatih se je spremenilo število točk, pri 18 pa ocena. In sicer se je pri vseh 18 ocena povišala za eno, kar predstavlja približno 28 odstotkov ugovorov. Ob letošnjem reševanju ugovorov so izvedenci opazili tudi, da mnogi kandidati ugovorov ne napišejo sami. Ugovori z enakim besedilom in navedbami virov so se namreč pojavljali pri kandidatih različnih šol iz različnih koncev Slovenije. Za razliko od lanskih ugovorov so se pri letošnjih avtorji ugovorov, ki praviloma niso bili kandidati, pod ugovore tudi podpisali. Člani komisije predlagamo, da DK SM določi, kdo je lahko avtor ugovora. Menimo, da lahko pisanje ugovorov strokovnjakov z različnih področij povzroči težave pri reševanju ugovorov, saj se lahko ti v ugovorih sklicujejo na strokovna dognanja, ki presegajo gimnazijsko znanje, hkrati pa lahko ta dognanja pomenijo tudi drugačno interpretacijo predvidenega odgovora.

## Kemija, KEM (431)

### Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo maturitetni izpit iz kemije, je bilo od leta 2003 do 2013 v porastu, sedaj pa so opazna manjša nihanja. V letošnjem letu je število kandidatov pri izpitu splošne mature in kandidatov poklicne mature, ki opravljajo izpit iz kemije, nekoliko večje, saj je bilo na spomladanskem izpitnem roku 1.660 kandidatov (lani 1.693). Še vedno pa je relativno visok delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, saj se je s 14,5 % leta 2008 povečal na 26,5 % leta 2016 in v letošnjem letu dosega 26,5 % (lani 25,9 %).

Meje za oceno pri kemiji (47 odstotnih točk za oceno 2 in 85 odstotnih točk za oceno 5) predstavljajo spremembo v primerjavi z mejami za oceno v lanskem letu, a je primerljiva z mejami za oceno v predlanskem letu. Kljub nizki meji odstotnih točk za oceno 2 je letos pri referenčni skupini odstotek neuspešnih s pogojno pozitivno večji kakor lani (letos 1,46 %; lani 0,41 %), podobno je večji tudi odstotek neuspešnih brez PP (letos 3,40 %, lani 1,79 %). Kljub temu je letošnji uspeh kandidatov na maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in povprečno število točk) primerljiv s preteklimi leti; povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je bila letos 3,71 (lani 3,81; predlani 3,67). Kakor že običajno, je bila notranja ocena izpita, ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha na zunanjem delu mature (19,09 točke od možnih 20), kar je nekoliko manj kakor lani (19,42 točke).

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnega gradiva potrjuje med drugim visoka vrednost indeksa zanesljivosti, ki se v zadnjih petih letih giblje med 0,90 in 0,93 (letos 0,92) in sodi med najvišje med predmeti z več kot 400 kandidati na spomladanskem izpitnem roku. Izpitne pole različnih let so med seboj primerljive po zahtevnosti in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni.

Pri kemiji je ugovor vložilo 26 kandidatov (lani 28). Po ugovoru se je spremenilo število točk dvanajstim kandidatom (lani devetim). Ugovore na oceno so reševali trije izvedenci, ki poleg nekaterih utemeljenih ugovorov ugotavljajo tudi neutemeljene. V nekaterih primerih so ocenjevalci spregledali pravilno strukturo, ime,... in nalogo ocenili z manj točkami. V enem primeru je ocenjevalec dodelil preveč točk. Mnogi kandidati so v svojih ugovorih pričakovali delne točke, če so od zahtevanega napisali del odgovora. Nekateri so trdili, da imajo pravilno zapisano formulo organske spojine, a so bile formule zapisane zelo površno oz. z vezmi med napačnimi atomi. Največja razlika med točkovno oceno ocenjevalca in izvedenca je bila 2 točki. V letošnjem letu ankete med zunanjimi ocenjevalci nismo izvedli.

## Druge ugotovitve

Ocenjevanje izpita splošne mature iz kemije je bilo šestič izvedeno elektronsko. Zunanji del izpita splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti.

## Biotehnologija, BTH (441)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je izpit iz biotehnologije opravljalo skupaj 94 kandidatov, od tega je 90 kandidatov opravljalo maturo prvič (brez MT, 21-letnikov in poklicne mature).

V spomladanskem roku 2022 je bilo uspešnih 92 % kandidatov oziroma 83 kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo. Osem odstotkov oziroma sedem kandidatov pri izpitu ni bil uspešnih in so dosegli med 35 in 45 odstotnih točk. Pri prvi poli so kandidati povprečno dosegli 20,42 odstotne točke, pri drugi poli 27,22 odstotne točke in pri projektni nalogi 18,36 odstotne točke.

Uspeh na maturi je nekoliko slabši v primerjavi s preteklimi izpitnimi roki. Meja za pozitivno oceno je bila 48 % točk.

Vpogledov v izpitno gradivo ni bilo, prav tako ni bilo podanih ugovorov.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Po analizi rezultatov spomladanskega roka mature iz predmeta biotehnologija lahko povzamemo, da je kakovost izpitnih pol zadovoljiva.

## Druge ugotovitve

Kandidati so na maturi pokazali slabše znanje, kar lahko v večji meri pripišemo pouku na daljavo.

## Informatika, INF (451)

### Ocena uspeha kandidatov

Ponovno moramo pohvaliti tako dijake kot mentorje za njihovo delo. Letos smo po lanskem zvišanju mej le-te nekoliko znižali. Tako je meja za odlično oceno bila pri 82 točkah, za prav dobro pri 71, za dobro pri 60 in za zadostno pri 49 točkah. Pri tem velja opozoriti na dejstvo (primerjaj preglednico 2.2.1<sup>1</sup>), da sta se bolj znižali meji za oceni 4 in 5 kot za ostale ocene. Z drugimi besedam na podlagi povedanega lahko sklepamo, da je bilo manj zelo dobrih kandidatov, medtem ko je število povprečnih ostalo več ali manj podobno. Seveda je to zgolj predpostavka, ki bi jo veljalo preučiti.

Vendar v podporo predpostavki lahko omenjeno opažanje razberemo neposredno s slike 2.2.1<sup>1</sup>, ki podaja kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah v referenčni skupini splošne mature. Z nekaj drznosti bi lahko postavili naslednjo predpostavko in sicer, da boljši kandidati med naravoslovnimi predmeti izbirajo druge predmete (kemijo, fiziko ali biologijo) in ne informatike. Da je v tej predpostavki lahko nekaj resnice, kažejo tudi podatki o povprečnih ocenah. Tako je povprečna ocena pri kemiji 3,70, pri fiziki 3,76 in pri biologiji 3,45, medtem ko je pri informatiki 3,30. Za primerjavo - povprečna ocena na maturi (vse številke so za referenčno skupino) je 3,63 in pri matematiki 3,27 (višja raven 4,12).

<sup>1</sup> Omenjene preglednica in slike se nahajajo v poročilu DPK INF, dostopnem na <https://www.ric.si/splosna-matura/predmeti/informatika/>

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Najprej se vrnimo k sliki 4.1.1<sup>1</sup>, ki podaja relativno frekvenčno porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita. Slika in pripadajoča preglednica ilustrirata dejstvo, da je notranji del izpita bolje ocenjen od zunanjega, pri čemer zunanji vsebuje nekakšno obliko normalne porazdelitve. Slednje govori v prid uravnotežene kakovosti izpitnih pol.

Izmed težjih nalog v prvi poli velja izpostaviti nalogo 11, ki je imela indeks težavnosti 0,38. Naloga je spraševala o plasteh komunikacijskega sklada. Na prvi pogled je izgledala kot naloga, ki zahteva učenje na pamet – katere plasti obstajajo. Slednja karakterizacija naloge bi bila pravilna, če bi bilo potrebno razvrstiti samo plasti. Vendar so sestavljavci nalogo dopolnili z zahtevo razporeditve opisov storitev, ki jih posamezne plasti nudijo. Na ta način je naloga dobila povsem drugačno komponento. Namreč kandidat je moral razumeti delovanje komunikacijskega sklada in razčleniti storitve po plasteh.

V drugi poli je bila najtežja naloga glede na izračunani indeks težavnosti naloga 1 z indeksom 0,37. Bistveni del naloge je bilo modeliranje stvarnega problema v računalniški problem. Po pogovoru z mentorji in kandidati se je izkazalo, da je prav to delalo kandidatom največ preglavic. Za uspešno modeliranje je namreč potrebno natančno prebrati in razumeti besedilo, kar zahteva ustrezno funkcionalno pismenost.

## Druge ugotovitve

Zaključujemo z malce širšim pogledom na predmet informatika in še posebej nanj kot na maturitetni predmet. Predmet je eden štirih predmetov skupine MINT, ki je sopomenka angleškemu STEAM ter pomeni **m**atematika, **i**nformatika, **n**aravoslovje in **t**ehnika. V EU, Evropi in v svetu se smatra informatika (ali računalništvo in informatika) za enega ključnih predmetov splošnega izobraževanja mladih. O predmetu v Evropi je Eurydice izvedla študijo *Informatics education at school in Europe*, katere rezultati so bili objavljeni letošnjega septembra<sup>2</sup>. V njej preberemo, da smo ena od štirih držav v EU, ki nima obveznega predmeta s to vsebino in po reformah v drugih državah bomo edini. Kot je zapisala Jeannette Wing, je temeljni del splošne izobrazbe poleg branja, pisanja in računanja postalo še računalniško mišljenje.

Iz zapisanega vidimo, da je stanje v Sloveniji zaskrbljujoče. Še bolj zaskrbljujoče pa je, če pogledamo podrobneje izvajanje predmeta informatika. Edinega predmeta, ki bi slovenskim srednješolcem lahko dal znanja, o katerih poroča Eurydice. Maturu iz predmeta informatika so opravljali dijaki na manj kot tretjini srednjih šol; natančneje na zgolj 27 šolah od 83. V številu kandidatov to pomeni dobre 4 % referenčne skupine oziroma 233 kandidatov od 5.444 vseh kandidatov.

Situacija pa je še bolj zaskrbljujoča. Namreč predmet informatika je opredeljen v gimnaziji kot izbirni predmet z 210 urami in naj bi se izvajal tri leta po 70 ur. Če nato potegnemo vzporednico s kemijo, fiziko, biologijo ali kakšnim drugim predmetom, bi na koncu dijaki, ki izberejo predmet za maturo, morali biti deležni še dodatnega pouka. Temu seveda ni tako.

Verjetno, draga bralka in dragi bralec, bomo po premisleku o situaciji in upoštevaje dejstvo, da svet postaja vse bolj digitalen ter da so vrstniki naših maturantov deležni izobrazbe s področja računalništva in informatike, postali vsaj zaskrbljeni. Ne nazadnje smo odgovorni za prihodnost mladih, ki so nam bili zaupani v izobraževanje. V tem trenutku njihova prihodnost ni ravno svetla in postaja temnejša.

## Geografija, GEO (501)

### Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura 2022 je pri predmetu geografija potekala uspešno, brez večjih posebnosti pri izvajanju izpita in ocenjevanju izpitnih pol.

Kandidati iz referenčne skupine SM so dosegli skupno povprečno oceno 3.43, kar je 0,2 manj kot v letu 2021. Meje med ocenami so se glede na predhodno leto malenkost spremenile. Za oceno zadostno (2) se je meja s 50 % spustila na 49 %, za oceno dobro (3) je meja z 61 % padla na 59 %, za oceno prav dobro (4) se je znižala s 73 % na 71 %, za oceno odlično (5) pa s 85 % na 83 %. Pri tem je treba poudariti, da je bil za maturo 2021, zaradi neobičajnega poteka pouka, sprejet sklep, da se vsem kandidatom na splošni maturi uveljavi dodatek h končnemu uspehu pri posameznem predmetu v višini 10 % vsote točk neuspešno rešenih oziroma nerešenih nalog, medtem ko v letu 2022 ta sklep ni veljal.

Težavnost obeh izpitnih pol je bila precej podobna, pri prvi je bil indeks težavnosti 62,9, pri drugi pa 64,1. Indeks diskriminativnosti je pri prvi poli znašal 0,33, pri drugi pa 0,29.

<sup>2</sup><https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/publications/informatics-education-school-europe>



Kot najtežje so se izkazale naloge, kjer bolj kot samo področje očitno vpliva struktura naloge v kombinaciji z vsebino, kar opažamo tudi v preteklih letih. Iz najpogostejših nepravilnih odgovorov kandidatov je razvidno, da jim največje težave predstavljajo naloge pojasnjevanja in naloge poznavanja ter imenovanja označenih reliefnih enot, rek, mest ipd. na zemljevidih. Pojasnjevanja so nepopolna, pogosto manjka vzročno-posledična povezava, pomanjkljivo je tudi pomnjenje geografskih pojmov, procesov in imen.

V letu 2022 je 12 % kandidatov doseglo odlično oceno (5 odstotnih točk manj kot leta 2021) in 35 % prav dobro (6 odstotnih točk manj kot leta 2021), dobro oceno je doseglo 38 % (šest odstotnih točk več kot leta 2021), zadostno pa 14 % kandidatov (5 odstotnih točk več kot leta 2021). Negativno oceno je prejel 1 % kandidatov, kar je enako kot leto prej.

Razmerja v težavnosti se med posameznimi deli izpita bistveno ne spreminjajo, povprečni rezultati pa so pričakovano bistveno boljši pri notranjem delu izpita, kjer se ocenjuje kandidatovo sodelovanje pri terenskih in laboratorijskih vajah ter strokovni ekskurziji. Več zaporednih let opažamo stalnost doseženih rezultatov, ki jo pripisujemo kakovostni pripravi kandidatov, rednemu seznanjanju učiteljev geografije z rezultati in novostmi ter prizadevanju za pripravo kakovostnih nalog v okviru uveljavljene oblike izpitnih pol, ki se je razvijala skozi čas in je v splošnem dobro sprejeta. Hkrati je to tudi dokaz, da maturitetna komisija sledi trendom pri pouku geografije. K temu lahko v letu 2022 dodamo še okoliščino, da je šlo za prvo, praktično v celoti pokoronsko leto brez pravih omejitev pouka. Pozna se primanjkljaj znanja iz preteklih let, ki ga generacija še ni nadoknadila. Ob običajnem poteku pouka v prihodnosti lahko upamo, da se bo ta primanjkljaj pri naslednjih generacijah z leti zmanjševal.

Splošno maturo 2022 iz geografije je opravljalo 1.595 kandidatov (referenčna skupina), kar je 151 manj kot leto prej. Po dvoletnem porastu je letos sledil upad za 9 odstotnih točk. Tudi kandidatov na splošni maturi je bilo v letu 2022 manj, a je bil ta delež manjši le za 3 odstotne točke. V zadnjih petih letih je bilo manj kandidatov pri splošni maturi iz geografije le leta 2019. Delež udeleženih pri izpitu splošne mature iz geografije glede na vse kandidate pri splošni maturi je bil v letu 2022 29,3 %, kar je enako kot leta 2020 in 2018, 3,5 odstotne točke več kot leta 2019 in 1,8 manj kot leta 2021.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka 2022 sta bili vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljena.

Celotno gradivo so zunanji ocenjevalci (39) na petstopenjski lestvici ocenili kot zelo dobro, saj so mu namenili skupno oceno 4,15 oziroma oceno 4,1 za prvo in 4,2 za drugo izpitno polo. Skupna ocena je enaka lanski. *Navodila za ocenjevanje* so bila ocenjena s 4,4, kar je enako lanski oceni.

Zunanji ocenjevalci so v nalogah najbolje ocenili slikovno gradivo in *Navodila za ocenjevanje*, sledi skupna ocena naloge in nato težavnost vprašanj. V komentarjih so zunanji ocenjevalci pohvalili potek moderacije v živo, ki se je po dveh letih vrnila. Po ocenah zunanjih opazovalcev sta bili poli precej uravnoteženi. Ocene posameznih sklopov se ne razlikujejo za več kot 0,2.

Izpitne pole so bile oblikovane tako, da so posamezne strukturirane naloge vključevale vse taksonomske stopnje in različne vrste grafičnih prilog. Pri nalogah najvišje taksonomske stopnje postanejo še posebej očitne težave z oblikovanjem pojasnitev, saj kandidati pogosto ne razlikujejo med vzroki in posledicami ali pa med posameznimi vrstami geografskih dejavnikov. Za težje od pričakovanega se izkažejo tudi naloge prve taksonomske stopnje, povezane z lociranjem zemljepisnih imen na karti. Stalno tudi opažamo, da so neustrezne ali pomanjkljive rešitve (ne glede na taksonomsko stopnjo) mnogokrat posledica površnega prebiranja vprašanj, premalo poglobljene rabe priloženega gradiva in podcenjevanja kompleksnosti vprašanj.

### Druge ugotovitve

Matura 2022 je po dveh letih potekala po skoraj običajnem šolskem letu, kar za dve leti prej ne velja, saj ju je zaznamovala pandemija bolezni covid-19. Slabši pogoji za izobraževanje v minulih dveh letih se poznajo pri generacijah, pri čemer generacija SM 2022 ni imela bonusa h končnemu uspehu. S tem lahko pojasnimo rahel upad uspešnosti pri splošni maturi iz geografije. Zunanje ocenjevanje je potekalo brez posebnosti, veseli smo, da se moderacija ponovno izvaja v živo.

## Zgodovina, ZGO (511)

### Ocena uspeha kandidatov

Na splošni maturi 2022 je bil izpit iz zgodovine usklajen z veljavnim učnim načrtom in predmetnim izpitnim katalogom. Splošno maturo iz zgodovine je leta 2022 opravljalo 933 kandidatov (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov), kar je primerljivo z lanskim letom in manj kot pretekla leta. Trend rahlega upadanja gre pripisovati dejstvu, da je zgodovina med izbirnimi maturitetnimi predmeti štiriletni predmet in je obseg snovi večji kot pri primerljivih družboslovnih predmetih. Prav tako imajo učitelji na šolah dodeljeno različno število ur za pripravo na splošno maturo iz zgodovine; manj ur, namenjenih pripravam na izpit iz zgodovine, je zlasti v strokovnih gimnazijah.

Povprečna ocena je na splošni maturi 2022 znašala 3,51 (leta 2021: 3,68; leta 2020: 3,39; leta 2019: 3,27). Splošna matura iz zgodovine 2021 je imela boljši povprečni rezultat po zaslugi splošnega bonusa, ki ga je DK SM uvedla zaradi epidemije covid-19. Letos kandidati niso imeli nobenih ugodnosti, ne pri zunanjem, ne pri notranjem ocenjevanju znanja, zato je rezultat spodbuden in nakazuje, da med delom na daljavo ni nastalo preveč vrzeli v znanju kandidatov.

Pri postavljanju mej med ocenami je DPK SM za zgodovino, v primerjavi z lanskim letom, ostala pri enakih mejah (49 za zadostno, 61 za dobro, 73 za prav dobo in 85 za odlično oceno). Ker je določitev mej med ocenami pri izpitu iz zgodovine v zadnjem desetletju skorajda standardna (sprememba med enim in drugim letom ni bila nikoli večja od ene točke), je tudi letošnja ocena povsem primerljiva z rezultati prejšnjih let.

Na izpitu splošne mature iz zgodovine so kandidati prejeli v povprečju večje število točk pri izpitni poli 2 (z nalogami iz narodne zgodovine) kot običajno pri izpitni poli 1 (v kateri so naloge iz obče zgodovine). Poli sta bili sestavljeni uravnoteženo, vendar so kandidati pri izpitni poli 1 dosegli nekoliko manjše število povprečnih točk (povprečno število točk: IP1 39,70; IP2 41,86 točke). Izpitna pola 1 je vključevala snov 4. letnika, in sicer obvezni temi *Med demokracijo in totalitarizmi* ter *Sodelovanje in konflikti*. Kandidati temi obravnavajo ob zaključku šolanja na splošni gimnaziji in nimajo dovolj časa za poglobljeno razumevanje in utrjevanje snovi, zato so bili rezultati malce slabši kot pri izpitni poli 2, ki je vključevala snov nižjih letnikov.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih pripravlja DPK SM za zgodovino, v zadnjih letih pri učiteljih in zunanjih ocenjevalcih večinoma naletijo na spodbudne ocene in so zelo dobro ocenjene. Naloge znotraj izpitnih pol sledijo shemi izpita in tipom nalog, opredeljenih v *Predmetnem izpitnem katalogu*, ter ustrezajo izbranim ciljem in vsebini. Večinoma zunanji ocenjevalci bolje ocenijo tisto izpitno polo, kjer kandidati dosegajo višje povprečno število točk. Visokih ocen so deležni izbori dodatnega gradiva (tako slikovnega kot pisnega), ki je kandidatom v pomoč pri reševanju (zlasti v barvni prilogi). Pri nekaterih nalogah, ki jih je pravilno rešil le majhen del kandidatov, se je vnovič zastavilo vprašanje, ali se kandidati preveč zanašajo na delo z zgodovinskimi viri (dodatno gradivo) in manj na razumevanje zgodovinskih dogodkov, pojavov in procesov. DPK SM za zgodovino meni, da mora biti v izpitni poli tudi nekaj zahtevnih vprašanj, pri katerih lahko najboljši kandidati pokažejo svoje odlično znanje. Pri teh vprašanjih se izkaže tudi zmožnost povezovanja z znanjem, pridobljenim pri drugih šolskih predmetih, in splošna izobrazba kandidata.

Naloge in vprašanja v izpitni poli 1 so na lestvici ocen 1–5 zunanji ocenjevalci ocenili z oceno 4,2 (lani: 4,2) in naloge v izpitni poli 2 z oceno 4,4 (lani: 4,04).

Primerljivost povprečnih ocen kandidatov v zadnjih letih in ne prevelika razlika povprečnega števila točk, ki so ga kandidati dobili pri obeh izpitnih polah, nakazuje na enakomerno zahtevnost izpitnih pol. Kandidati vse boljše izkoriščajo pomoč, ponujeno v dodatnem gradivu, kar nakazuje, da so ti vedno bolj spretni pri delu z različnimi zgodovinskimi viri, hkrati pa se premalo zanašajo na pravilno uporabo zgodovinske terminologije in poznavanje zgodovinskih dejstev.

### Druge ugotovitve

Zunanji ocenjevalci so zadovoljni s pripravo izpitnih pol DPK SM za zgodovino. Elektronsko ocenjevanje je utečeno in omogoča hitrejše podajanje povratne informacije zunanjim ocenjevalcem. Prav tako se pri elektronskem ocenjevanju določene nejasnosti uskladijo že v fazi moderacije in sproti v fazi e-ocenjevanja. Navodila za ocenjevanje so natančno razdelana, zato imajo zunanji ocenjevalci vedno manj pomislekov pri ocenjevanju izpitnih pol.

Reševanje ugovorov prav tako poteka elektronsko. V spomladanskem izpitnem roku 2021 je bilo večje število ugovorov kot preteklo leto. Kandidati so podali 26 ugovorov, od tega se je 13 spremenila vsota točk in le 5 končna ocena. DPK SM za zgodovino pripisuje manjše število ugovorov tudi na račun e-ocenjevanja in sprotnega pregleda ocenjevanja zunanjih ocenjevalcev s strani glavnega ocenjevalca in njegovih pomočnikov. Ta pozitiven trend DPK SM za zgodovino ocenjuje kot posledico vse bolj natančno razdelanih *Navodil za ocenjevanje* in večji pazljivosti pri zastavljanju vprašanj. Pa tudi dejstvu, da je mogoče pri e-ocenjevanju določene nejasnosti uskladiti in poenotiti kriterije med zunanjimi ocenjevalci že v fazi ocenjevanja izpitnih pol.

## Sociologija, SOC (521)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov in kandidatke na SM iz predmeta sociologija je primerljiv z rezultati preteklih let, pred prilagoditvami, ki smo jih zaradi epidemije covid-19 izvedli prejšnje leto. V primerjavi z lanskim letom je povprečno število absolutnih točk nižje in znaša 25,8 točke (lani: 27,39). Ocenjujemo, da je slabši rezultat (manjše število točk) spomladanskega roka SM 2022 bolj kot s slabšim znanjem povezan s pribitkom na neopravljen del nalog (manjkajoče točke), ki so ga imeli lanski maturanti in maturantke.

Komisija ugotavlja, da se ohranjajo razlike v povprečnih vrednostih med notranjim in zunanjim delom ocene, v prid notranjih ocen. Korelacija med obema deloma ocen je pozitivna, vendar je krivulja pri notranjem ocenjevanju pomaknjena v desno (višja povprečna ocena). Po mnenju komisije so razlike v ocenah posledica večje motivacije dijakov (artikularno zanimanje) pri izbiri vsebin in večji stopnji interakcije med dijaki in profesorji.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija pri sestavi izpitnih pol upošteva priporočeno zastopanost taksonomskih stopenj tako pri strukturiranih kot pri esejskih nalogah. Večina zunanjih ocenjevalcev meni, da so naloge ustrezno sestavljene, vseeno pa nekatere naloge ocenjujejo kot pretežke ali nerazumljive, tako v izpitni poli 1 kot v izpitni poli 2. Nekateri ocenjevalci ocenjujejo, da so esejske naloge preveč »odprte« in jih je zato težko objektivno ocenjevati, posledično pa prihaja do razlik v ocenah ocenjevalcev. Komisija se je zato odločila, da bo v zvezi s tem izvedla interno evalvacijo izbranih nalog in pripravila predloge za izboljšave.

Komisija ugotavlja, da je v primerjavi z lanskim letom prišlo do spremembe glede predlogov prioritet v zvezi s tipi vprašanj. Več ocenjevalcev kot prejšnja leta je ocenilo, da je razmerje med različnimi tipi vprašanj primerno. Prednost bi dali vprašanju odprtega tipa, nato vprašanju s krajšimi odgovori sledijo vprašanja zaprtega tipa in na zadnjem mestu esejska vprašanja.

Na vprašanje, katere taksonomske ravni znanja kandidati slabše obvladajo, je, tako kot pretekla leta, največ zunanjih ocenjevalcev ocenilo, da imajo kandidati največ težav z interpretacijo in analizo.

### Druge ugotovitve

Ocenjevanje je potekalo brez težav in zapletov. E-ocenjevanje zunanji ocenjevalci dobro obvladajo, v primeru nejasnosti poteka hitra in učinkovita komunikacija s pomočniki. Število izvedenskih pregledov je primerljivo s preteklimi leti (oziroma je nekoliko manjše), primerljiv je tudi delež pozitivno rešenih ugovorov.

## Filozofija, FIL (531)

### Ocena uspeha kandidatov

Letošnje leto je izpit splošne mature iz filozofije spet opravljalo nekoliko več kandidatov (155) v primerjavi z lanskim letom (148), tako da lahko ponovno potrdimo opažanje, da smo skozi leta priča konstantnemu nihanju kandidatov (predlani smo, denimo, imeli 195 kandidatov, pred tremi leti pa 166). Sicer sklepamo, da je nekoliko manjše število kandidatov letošnjega in lanskega leta posledica uresničevanja napovedi zmanjševanja kandidatov zaradi številčno manjših generacij. Uspeh kandidatov pri filozofiji je bil letos skoraj identičen lanskemu, saj je bilo povprečno število točk tako na prvi (17,62) kot na drugi (17,1) poli močno podobno rezultatu iz 2021 (17,66 in 17,21), toda ob tem je treba imeti v mislih, da letos ni bilo »koronskih« prilagoditev, kar pomeni, da so letošnji rezultati vendarle nekoliko boljši, kar lahko pripišemo vsebinsko dobrim esejem. Tudi letos sicer opažamo, da so kandidati za približno polovico točke boljši pri komentarjih besedil kakor v pisanju problemskih esejev. Ponovila se je tudi pogostnost izbire avtorjev, saj je največ kandidatov pri komentiranju besedila znova izbralo Platona, sledijo mu Descartes, Aristotel in Nietzsche, pri čemer je potrebno dodati, da je letos, v primerjavi z lanskim letom, več kandidatov izbralo Aristotela in Descartesa, medtem ko so Nietzscheja komentirali zgolj trije kandidati (število komentarjev Platona pa je identično lanskemu). Dodajmo, da so točke pri Platonu in Descartesu primerljive z lanskimi, medtem ko so pri Aristotelu padle navzdol za skoraj eno točko, pri Nietzscheju pa za polovico točke (vendar je slednje komentarje zaradi njihove številčne majhnosti letošnje leto težko kredibilno primerjati s preteklim letom).

Čeprav so, podobno kot prejšnja leta, tudi tokrat pri problemskem eseju kandidati večinsko izbrali teme iz etike in politične filozofije, pa v primerjavi z lanskim letom vendarle beležimo tudi nekaj razlik: če je lani prevladovala izbira politične filozofije, so letos kandidati izbirali pretežno etiške naslove, med eseje, ki so dosegali najnižje točke, pa so se letos presenetljivo uvrstila epistemološka besedila (16,6), ki so lani izkazala ravno najvišje povprečje točk (19,13). Tudi letos so tradicionalno najnižje število točk dosegla besedila na temo etike. Omeniti velja, da se nadaljuje trend slabega zanimanja za pisanje nalog na temo filozofije religije, saj letos ni bilo niti enega besedila s tega področja.

Merila ocenjevanja in struktura izpitnih pol se niso spreminjali, meje med ocenami pa so primerljive tistim iz prejšnjih let, kar sicer ne preseneča, saj so le-te povezane z vsebinskimi členitvami meril ocenjevanja. Za vse delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarska naloga) se uporabljajo podobno strukturirana merila vrednotenja, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju mej med ocenami.

Analiza odgovorov je pokazala, da se kandidati soočajo s podobnimi težavami kot prejšnja leta: odgovori so pogosto generični, kot da bi bili pripravljeni vnaprej, umanjka prepoznavanje konceptualnih povezav in razlik (recimo povezave svobodne volje z determinizmom ali razlike med nagrado in moralnostjo). Je pa letos presenetilo precej podrobnejše poznavanje Lockove filozofije, kar gre morda pripisati naporom komisije, ki je pretekla leta osveščala glede pomanjkljivega poznavanja empirizma. Tudi letos pa smo imeli opraviti z nekaj vrhunskimi eseji, ki presenetijo tako z doslednostjo in lucidnostjo argumentacije kot tudi s poznavanjem podrobnosti. Sklepamo, da so sicer razlike med kandidati posledica različno kakovostnih priprav, zaradi česar komisija tudi odpira razprave z učitelji.

Tudi letos so bile dosežene točke na notranjem delu izpita (seminarska naloga) višje kot ocene pri zunanjem preverjanju. Menimo, da je to posledica dodatnega vložka v pripravo seminarskih nalog, pri čemer je vredno omeniti še, da sta oceni pri predmetu v 3. in 4. letniku praviloma višji od ocene na splošni maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana. Podobna situacija je tudi pri drugih predmetih.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetne naloge pri predmetu filozofija temeljijo na pisanih besedilih z različnimi poudarki: komentar besedila, denimo, zahteva eksegezo izbranega filozofskega dela, problemski esej je namenjen preverjanju večine argumentiranja v prid različnim filozofskim pozicijam, medtem ko je seminarska naloga produkt samostojnega dela kandidata, ki ga vodi in usmerja mentor. Različne taksonomske stopnje se povsod prepletajo, poudarek pa je na analizi, sintezi in evalvaciji. Ta struktura je stalna, rezultati splošne mature pa ne dajejo podlage za vpeljavo večjih sprememb. Na prvi pogled se sicer zdi, da ima ta stabilnost strukture tudi slabo stran, saj so zaradi nje maturitetne naloge predvidljive. Toda na drugi strani se je treba zavedati, da se kandidati s filozofijo v gimnazijah srečujejo prvič in še to v razdobju enega šolskega leta, zato je zanje vsebina predmeta novost, kar nenazadnje potrjujejo izkušnje. Z manjšo nepredvidljivostjo nalog povezan problem – čedalje manjše možnosti za izbiro novega, še ne uporabljenega odlomka za komentar besedil ali novega esejskega naslova, komisija rešuje v dialogu s profesorji in profesoricami, ki podajajo povratne informacije o kakovosti maturitetnih pol, ki pa so sicer pretežno pozitivne.

### Druge ugotovitve

Zapletov pri pisanju maturitetnega izpita ni bilo, prav tako ne vprašanj za dežurne, kar kaže na to, da so bili izpitni kompleti ustrezno pripravljeni. Ocenjevalci in komisija so pozitivno sprejeli prehod na elektronsko ocenjevanje, tako da tudi tukaj nismo beležili nobenih zapletov. Število ugovorov (4) znova odseva dolgoletno povprečje.

## Psihologija, PSI (541)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz predmeta psihologija opravljalo 1.882 vseh kandidatov (od tega kandidati SM 1.792 in kandidati PM 90), kar je manj kot v preteklih letih. Kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo iz psihologije (t. i. referenčna skupina SM), je bilo 1.619 (lani: 1.704). Povprečni uspeh kandidatov je bil višji kot lanski. Letos so kandidati referenčne skupine v povprečju dosegli 75,66 točke (lani: 74,45). Povprečna ocena pri predmetu je bila nekoliko višja (3,73) kot lani (3,68). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nižji odstotek neuspešnih kandidatov referenčne skupine SM (2,04 %, lani: 2,41 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanem delu izpita je bilo letos višje kot lani (letos: 57,56, lani: 56,16).

Povprečna težavnost zunanjega dela izpita (0,72) je podobna lanski (0,70). Kandidati so bili uspešnejši kot lani na izpitni poli 1 (strukturirane naloge), povprečni rezultat je bil 25,69 točke (lani: 23,56) od 36 možnih. Na izpitni poli 2A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat letos višji (11,89 točke, lani: 9,85 od 14 možnih). Na izpitni poli 2B (strukturirani eseji) je bil povprečni rezultat primerljiv lanskemu (19,96 točke, lani: 20,07 od 30 možnih).

Določanje mej med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Letos so bile za 1 odstotno točko višje kot lani meje za ocene 2, 3 in 4, za oceno 5 pa je meja ostala enaka kot lani.

Povprečno število odstotnih točk pri notranjem delu izpita je podobno kot lani (18,11; lani: 18,29 točke od 20 možnih); indeks težavnosti kaže na nizko težavnost tega dela izpita (0,91). Notranji del izpita se nanaša na izdelovanje empirične seminarske naloge. To izberejo kandidati samostojno, v skladu s svojimi interesi, zato verjetno vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del. Za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na razpolago dovolj časa, nudena jim je tudi mentorjeva pomoč.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah smo pri sestavi nalog upoštevali enakovredno zastopanost taksonomskih stopenj pri strukturiranih nalogah, nekoliko višji delež nalog na ravni znanja pri nalogah izbirnega tipa ter višji delež ravni razumevanja in uporabe ter sinteze in vrednotenja pri strukturiranih esejih. Večina ocenjevalcev je ocenila kakovost strokovne in vsebinske ustreznosti ter tehnične izvedbe vprašanj obeh izpitnih pol kot prav dobro ali odlično. Prav tako so ocenjevalci v povprečju visoko ocenili ustreznost sestave navodil za ocenjevanje za obe izpitni poli, saj je večina ocen prav dobro ali odlično. Ocenjevalci pa ugotavljajo tudi, da kandidati najslabše obvladajo ravni znanja.

Nekaj ocenjevalcev je izpostavilo tudi problem prevelike količine izpitnih pol, ki jih posamezni ocenjevalec oceni. Nekateri so izpostavili tudi to, da so navodila premalo natančna in jasna, kar posledično pomeni tudi težje objektivno ocenjevanje. Ob pojavu dvomov pa so pomembno vlogo prevzeli tudi PGO, ki so med ocenjevanjem sproti odgovarjali na vprašanja, reševali dileme in svetovali ocenjevalcem.

### Druge ugotovitve

Ocenjevanje je potekalo brez posebnosti, delo zunanjih ocenjevalcev ocenjujemo kot korektno izvedeno. Število kontrolnih ocenjevanj je bilo enako kot lani (154). Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole tistih kandidatov, ki so po določitvi mej med ocenami dosegli 1 oziroma 2 točki pod mejo za pozitivno oceno, teh izpitnih pol je bilo 18 (lani 22). Število ugovorov na ocene je bilo letos skoraj polovico manj kot lani (42, lani 80). Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih nalog se je letos pri 20 kandidatih spremenila vsota števila točk, ocena se je spremenila 11 kandidatom. Do spremembe ocene je prišlo pri kandidatih, ki jim je zelo malo manjkalo do višje ocene (povprečna sprememba točk je bila 1,11).

## Likovna teorija, LIT (551)

### Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 181 kandidatov, kar je en več kot lani (2018: 176; 2019: 196; 2020: 190; 2021: 180). Od tega je bilo 70 kandidatov SM in 111 kandidatov PM (2018: 98; 2019: 105; 2020: 102; 2021: 104). Kljub upadu kandidatov v zadnjih dveh letih lahko splošen porast kandidatov od leta 2017 naprej v precejšnji meri pripišemo temu, da po letu 2018 kandidati lahko ponovno hkrati opravljajo izpit iz likovne teorije in umetnostne zgodovine, saj se predmeta več ne izključujeta. Takih kandidatov je bilo letos 37 (2019: 69; 2021: 41).

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov SM (66) je DPK SM za likovno teorijo dne 1. 7. 2022 odločila, da je 50 (meje 2022: 50, 63, 76, 88) doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno. Meje med ocenami so na enak način postavljene vse od leta 2012 naprej, kar kaže na to, da so izpitne pole po težavnosti kakovostno in uravnoteženo zasnovane. Pri kandidatih SM ni bilo nobenega ocenjenega negativno (2021: 2; 2020: 0; 2019: 2), pri kandidatih PM pa je bilo negativnih šest, kar je sicer več kot lani, vendar manj kot v preteklosti (2021: 1; 2020: 12; 2019: 10).

Glede na statistične podatke o uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati SM najuspešnejši pri ustnem izpitu (indeks težavnosti: 0,95; povprečno število odstotnih točk: 18,92 od 20 možnih; lani: 18,85), podobno uspešni pa so bili v opravljanju izpitne pole 2 (indeks težavnosti: 0,72; likovni izdelek: 36,17 od 50 možnih; lani: 35,84) in v pisanju izpitne pole 1 (indeks težavnosti: 0,69; naloge polodprtega tipa: 20,84 od 30 možnih; lani: 22,32). Kandidati so bili torej uspešnejši pri notranjem delu izpita, kar je razumljivo, saj velik del te ocene temelji na zagovoru mape kandidatovih lastnih likovnih del. Kljub vsemu pa velja opomniti, da so ocenjevalci tudi letos pri ustnem izpitu dajali previsoke ocene.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let je DPK SM za likovno teorijo v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog ter s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije v letih 2014–2022 se je to izkazalo kot uspešno, saj ostajajo meje med ocenami v vseh teh letih nespremenjene. Komisija bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v naprej.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,55. V primerjavi z lanskim letom je torej indeks objektivnosti ponovno nekoliko zrasel (2021: 0,40; 2020: 0,50). Od skupaj 66 izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 15 kandidatih, ki so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (2021: 15; 2020: 14).

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kakovostnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kot likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklosti je DPK SM za LIT pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost ter raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije po letu 2014 se je to izkazalo kot uspešno. Komisija bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v naprej.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,55. V primerjavi z lanskim letom je torej indeks objektivnosti zopet nekoliko zrasel (2021: 0,40; 2020: 0,50). Od skupaj 66 izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 15 kandidatih, ki so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (2021: 15; 2020: 14).

### Druge ugotovitve

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2022 v celoti uspešno končan. Epidemija covid-19 tudi v letu 2022 ni bistveno vplivala na potek in rezultate izpita iz likovne teorije. Splošnega bonusa kandidati na maturi niso več imeli, pri likovni teoriji pa so bile izvedene zgolj prilagoditve pri ustnem izpitu. Kandidati so za ustni del izpita predložili prilagojeno/manjše število risb (8 od sicer zahtevanih 10). Rezultati statistično niso bistveno odstopali od prejšnjih let, zato so meje med ocenami ostale enake kot v preteklih letih. To kaže na to, da je izpit iz likovne teorije dobro zasnovan. V letu 2022 se je petič izvedlo elektronsko ocenjevanje. Pri izpitni poli 1 se je tudi letos izkazalo kot zelo dobro. Ker se je povsem digitalizirano ocenjevanje izpitne pole 2, kljub zagotovljenim boljšim optičnim preslikavam v letu 2018, izkazalo kot težavno, saj tudi dobra optična preslikava ne odrazi vseh specifik originalnega izdelka, smo v letu 2019 izpitne pole 2 sicer ocenjevali elektronsko, vendar tako kot v preteklosti v prostorih Rica, da so imeli ocenjevalci vpogled v originalne izdelke. Ta praksa se je letos še utrdila in bo obveljala tudi v naprej. Letos smo sicer ugotovili, da zaradi slabih optičnih preslikav prihaja do težav pri kontrolnem ocenjevanju IP2, ko ocenjevalec nima hkratnega vpogleda v originalni izdelek. Izkazalo se je namreč, da so bile nekatere optične preslikave slabše kakovosti, zato smo v DPK SM za LIT ponovno opozorili na standarde, ki se morajo dosledno upoštevati pri optičnih preslikavah.

## Umetnostna zgodovina, UZG (561)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine je bil nekoliko slabši kot lani. Glede na indeks težavnosti je bila prva izpitna pola nekoliko lažja od druge. Izenačenost po težavnosti med deloma A (vprašanja polodprtega tipa) in B (vprašanja odprtega tipa) je pri prvi izpitni poli zelo dobra, pri drugi pa je razlika za malenkost večja kot v preteklih dveh letih.

Meje med ocenami smo glede na pretekla leta spustili za tri točke. Rezultati so bili namreč slabši kot lani, kar pripisujemo okoliščinam v zvezi z epidemijo covid-19. Čeprav je bilo pouka na daljavo manj in razmere niso bile več tako zelo neugodne kot lani, pa se po našem mnenju pozna umanjkanje splošnega korektiva z bonus točkami, ki ga je lani določila DK SM in so ga kandidati (po pripovedovanju nekaterih srednješolskih učiteljev) vendarle nekako še kar naprej pričakovali.

Pri notranjem delu izpita, pri umetnostnozgodovinskem praktikumu, kandidati enako kot vsa leta doslej dosegajo največ točk, indeks težavnosti ostaja zelo visok.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim predmetnim izpitnim katalogom. Naloge, ki jih je izbralo največ kandidatov, so se večinoma izkazale tudi za najlažje: v izpitni poli 1 so bile to – enako kot lani – naloge iz renesančne umetnosti (del A: renesančno kiparstvo; del B: Leonardova *Zadnja večerja*), v izpitni poli 2 pa ponovno Picassova *Guernica* (del B). V delu A druge izpitne pole je bila najlažja naloga o Le Corbusierovi arhitekturi, največkrat izbrana pa naloga o slovenskem slikarstvu 19. stoletja.

Zunanji ocenjevalci so izrazili mnenje, da je bilo v drugi izpitni poli nekoliko preveč nalog oziroma vprašanj iz umetnosti 20. stoletja, zlasti v luči dejstva, da so te vsebine pri pouku obravnavane na koncu, ko že zmanjkuje časa. Pri pripravi izpitnih pol za naslednje leto pa smo še pred to pripombo popazili, da so posamezne izpitne pole vsebinsko boljše uravnotežene.

### Druge ugotovitve

Pri kandidatih še naprej ostajajo najbolj priljubljene teme iz renesanse, pri nalogah iz umetnosti 20. stoletja pa se je pokazala izrazita dvojnost. Kandidati so kar pogosto izbrali nalogo o Le Corbusierovi arhitekturi in nanjo tudi dobro odgovarjali, po drugi strani pa so nalogo o abstraktnem slikarstvu 20. stoletja izbrali le redki in tudi zelo slabo odgovorili na vprašanja.

Kandidati imajo že vrsto let težave s pisnim izražanjem, odgovarjajo nejasno in posplošujejo; površno preberejo vprašanje in napačno odgovorijo; težave imajo s pravilnim zapisovanjem strokovnih izrazov. Še vedno opažamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi likovnih del. V delu B so kandidati, enako kot lani, najboljši v analizi oblikovnih značilnosti, še naprej pa ostaja zelo skromno artikuliran lasten odnos do umetniških del. Zelo redki kandidati dosežejo obe možni točki. V tem smislu smo bili še posebej razočarani ob nalogi o Picassovi *Guernici*, saj je v primerjavi z Davidovim *Napoleonom na prelazu sv. Bernarda* ponujala dobro izhodišče – glede na vojno v Ukrajini – za vsebinsko argumentirane in aktualizirane odzive kandidatov.

Opravili smo precej natančno moderacijo in s tem dosegli, da kontrolnega in tretjega ocenjevanja ni bilo veliko. Dvanajst kandidatov (lani 8, predlani 6) je podalo ugovor na oceno in en na izračun točk, a se nobenemu kandidatu doseženo število točk ni spremenilo.

Število oziroma delež kandidatov, ki so na maturi izbrali umetnostno zgodovino, je nekoliko upadlo (kandidati PM lani: 27, letos: 16; kandidati SM lani: 412, letos: 385).

## Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)

### Ocena uspeha kandidatov

Letos smo izpit splošne mature iz glasbe izvedli brez posebnosti. Doseženo znanje kandidatov je primerljivo znanju preteklih generacij pri vseh modulih.

Število kandidatov pri modulih A in C je bilo nekoliko višje kot v minulih letih, pri modulu B nekoliko nižje kot v zadnjih letih, število kandidatov pri modulu D pa je že nekaj let ustaljeno. Tudi po strukturi kandidatov ni bistvenih odstopanj od minulih let, nekaj več je kandidatov poklicne mature pri modulu A.

Kot vselej velja, da umetniška gimnazija zagotavlja najustreznejše glasbeno znanje modulov A in B, kandidati poklicne mature so manj uspešni.

Še vedno dajejo kandidati prednost izpitnemu nastopu, manj pa glasbeno-teoretičnim predmetom, podobno tudi kandidati modula C. Pri modulu D pa kandidati dosegajo odlične rezultate tako na izpitnem nastopu kot pri izpitni poli.

Meje med ocenami so nespremenjene. Kandidati so visoko motivirani za glasbeno učenje. Zato je prav, da je krivulja uspeha nagnjena bolj v desno in je več višjih ocen.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Naloge so bile narejene skrbno, kakovostno in so dovolj zahtevne, v območju srednje težkih do težkih nalog.

### Druge ugotovitve

Ugotavljamo, da je znanje kandidatov ustrezno in primerljivo z znanjem kandidatov prejšnjih generacij. Posebnosti pri letošnji izvedbi izpita splošne mature iz glasbe ni bilo, prav tako ni bilo ugovorov na ocene.

## Odrske stvaritve in film, ODS (643, 631)

### Ocena uspeha kandidatov

Na letošnja izpita splošne mature iz predmetov zgodovina in teorija gledališča in filma ter sodobni ples, ki ju pokriva državna predmetna komisija za odrske stvaritve in film, je tretje leto zapored precej vplivala epidemija novega korona virusa, četudi množičnega zaprtja šol letos ni bilo. Pri sodobnem plesu smo zato izpitne nastope lahko znova izvedli v eni skupini (lani smo kandidate zaradi epidemioloških ukrepov in varnosti razdelili v dve skupini).

Pri zgodovini in teoriji gledališča in filma, kjer se kandidati na maturo ob izbranih dramskih besedilih intenzivno pripravljajo vse leto, je bila izpitna pola po težavnosti primerljiva s tistimi iz preteklih let. Znova se za najtežje izkazuje bodisi naloge, ki sprašujejo po natančnem, specifičnem podatku, bodisi tiste, ki zahtevajo poznavanje specifičnih teoretskih znanj in povezovanje teh znanj s širšim kontekstom.<sup>3</sup>

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pri obeh predmetih, zgodovini in teoriji gledališča in filma ter sodobnem plesu, sestavljene dobro, kar odražajo tudi statistični podatki. Nekaj dilem smo z ocenjevalci razrešili na moderaciji in med ocenjevanjem, ki je zaradi majhnega števila ocenjevalcev potekalo na Ricu in na daljavo.

### Druge ugotovitve

V prihodnjem letu pričakujemo podobno število kandidatov. Izpit splošne mature iz predmeta zgodovina in teorija gledališča in filma se bo na še eni gimnaziji prvič izvajal v letu 2023/2024.

## Ekonomija, EKN (701)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je izpit splošne mature iz ekonomije opravljalo 247 kandidatov, od tega 238 prvič, 21 pa jih je izpit opravljalo kot peti predmet poleg poklicne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je podoben uspehu v preteklem letu. Meje za posamezne ocene smo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, v primerjavi z lani, znižali za eno odstotno točko, za oceno odlično pa za dve odstotni točki. Kljub temu so meje višje kot pred letom 2021. Povprečna ocena znaša 3.47, kar je nekoliko nižje kot lani (3,70).

Primerjave povprečnega števila doseženih točk v posameznih polah kažejo, da so kandidati pri izpitni poli 1 dosegali v povprečju 29,24 odstotne točke (lani: 30,76), pri izpitni poli 2 26,51 odstotne točke (lani: 27,40), pri notranjem delu izpita pa 16,79 odstotne točke (lani: 16,80). Tudi tokrat je, glede na ostale dele izpita, relativno visoko povprečje pri prvi izpitni poli. Kandidati so odlično reševali naloge prve taksonomske stopnje, kar kaže na to, da so znali vsebine, ki so se pojavile v nalogah. Ker je učni načrt od prve mature skoraj nespremenjen, se naloge v vseh teh letih ponavljajo. Popolnoma drugačne naloge prve taksonomske stopnje je skoraj nemogoče sestaviti.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo,

<sup>3</sup> Predmet sodobni ples se opravlja le na eni šoli, zato se podrobnejši podatki in komentarji o rezultatih kandidatk in kandidatov ne objavljajo.



da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato predstavljata prav dobra in odlična ocena res solidno znanje.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje dijakov na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena na celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih težavnosti. Zagotovljena je bila dobra ločljivost (diskriminativnost) nalog, ki je razvidna zlasti pri nalogah v izpitni poli 2 zunanjega dela izpita, kjer so naloge ovrednotene z več točkami.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Enako velja za navodila za ocenjevanje. Ocenjevanje je potekalo tekoče. Zaradi epidemije covid-19 so imeli vsi kandidati možnost vpogleda v izpitne pole in ocenjevanje.

### Druge ugotovitve

DPK SM za ekonomijo ugotavlja, da analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kakovostnih odstopanj v primerjavi izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Kandidati ugovarjajo oceni pri ekonomiji samo izjemoma. V spomladanskem roku izpita splošne mature iz ekonomije je bilo osem ugovorov na oceno. Štirim kandidatom se je spremenilo število točk, trem se je zato spremenila ocena. Ugovorov je bilo v primerjavi z lanskim letom, ko so bili le trije, več.

Že leta ugotavljamo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. Učbeniki za deloma drugi in tretji letnik so stari dvajset let in več. To je še posebej problematično pri vsebinah, ki so težje razumljive brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo dijaki lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa težave pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo. V šolskem letu 2020/2021 je začel veljati novi učni načrt za ekonomijo, prva matura po tem učnem načrtu pa bo spomladi 2024. Pripravljajo se tudi novi učbeniki za predmet, pri njihovi pripravi bodo sodelovale tudi članice DPK za ekonomijo.

## Mehanika, MEH (741)

### Ocena uspeha kandidatov

Na letošnjem spomladanskem izpitnem roku je izpit iz mehanike opravljalo 61 (56 SM + 5 PM) kandidatov, kar je za tri manj kakor lani. Od tega je bilo 53 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, ter pet kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni predmet splošne mature ob poklicni. Ostali kandidati so bili trije.

Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 50 odstotnih točkah, kar je enako kot lani.

Uspešnost vseh 53 gimnazijcev, ki so na spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila 94-odstotna. Ocene so ustrezno porazdeljene po normalni oziroma Gaussovi krivulji.

Prav tako je bila 100-odstotna uspešnost kandidatov, ki so opravljali posamezni izpit iz predmeta splošne mature ob poklicni. Med ostalimi tremi kandidati sta bila dva neuspešna.

Povprečna ocena je bila 3,38, torej 0,31 manj od lanske povprečne ocene (3,69). Povprečno število odstotnih točk je bilo 70,02. Nihče ni dosegel vseh točk. Najvišje doseženo število odstotnih točk je bilo 98 pri enem kandidatu in 97 pri dveh kandidatih.

Povprečna ocena iz mehanike v 4. letniku pri kandidatih je bila 4,02. Tudi splošni učni uspeh kandidatov v 4. letniku, ki so pristopili k mehaniki, je visok (3,89). Korelacija med skupnim uspehom kandidatov na maturi in uspehom pri mehaniki je 0,74. Nekoliko nižja je korelacija med oceno predmeta v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi (0,48). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri SM je 0,22.

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čim bolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino maturitetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje kandidatov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna, predlagali so le manjše spremembe, ki bodo kandidatom olajšale reševanje nalog in nedvoumnost razumevanja. V izpitnih polah ni bilo napak.

Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni izpitnih pol v priporočenih intervalih. Izpitna pola 1 je imela indeks težavnosti 0,677, izpitna pola 2 pa 0,604. Izstopajočih nalog kot celota ni bilo.

## Druge ugotovitve

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz mehanike ocenjuje, da je bila matura iz mehanike v letu 2022 uspešna, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita ter ocenjevanja kandidatovih izdelkov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Z e-ocenjevanjem, ki smo ga že vajeni, smo zelo zadovoljni.

Med kandidati ni bilo nikogar s posebnimi potrebami. Noben od kandidatov ni izpolnjeval meril za kontrolno ocenjevanje. Ugovorov na oceno in način izračuna izpitne ocene ni bilo.

## Elektrotehnika, ELE (771)

### Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz elektrotehnike kot izbirni predmet je letos opravljalo manj kandidatov kot lani. Število kandidatov s tehniških gimnazij, ki prvič opravljajo SM, je bilo 60. Ostali kandidat je bil eden, s 17 na 7 pa je upadlo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehniških gimnazij, ki so maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej. Po znanih statističnih rezultatih izpita pa smo mejni oceni ustrezno prilagodili.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom nižja (66,22). Pri tem se je znižalo tako povprečno število odstotnih točk zunanjega dela izpita (48,15) kakor tudi povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita (18,07). Povprečno število točk na prvi izpitni poli (19,45) je manjše od povprečnega števila točk na drugi (28,70); povprečen indeks težavnosti prve izpitne pole (0,49) je nižji, druge izpitne pole (0,72) pa višji v primerjavi z lanskima indeksoma.

Gledano po izpitnih polah, je bilo letos doseženo maksimalno število točk pri obeh izpitnih polah (tako kot lani). Noben kandidat pa ni dosegel najvišjega možnega skupnega števila točk.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Po ustaljeni praksi uporabljamo po dve izpitni poli, z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v drugi izpitni poli. V izpitnih polah ni bilo napak, upoštevane so bile tudi vse pripombe pregledovalcev. Sestava izpita je po anketi zunanjih ocenjevalcev primerna, navodila za ocenjevanje pa so večinsko ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev, predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in tudi časovno ustrezno. Kot smo ugotovili na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 31 (za dvajset odstotnih točk nižje kot lani), najvišje doseženo število odstotnih točk pa je bilo 97 (za eno odstotno točke nižje kot najboljši rezultat lani).

Indeks težavnosti izpitnih pol ne odstopa od lanskega. Pri prvi izpitni poli je 0,49 (lani: 0,79), pri drugi izpitni poli pa 0,72 (lani: 0,65).

Glede na posamezne indekse težavnosti je bila v prvi izpitni poli med nalogami s kratkimi odgovori ena lahka naloga (IT med 0,71 in 0,90), med strukturiranimi nalogami pa sta bili dve težki in ena zelo težka postavka. V drugi izpitni poli so bile med nalogami s kratkimi odgovori dve lahki nalogi in ena zelo lahka (IT preko 0,90), med strukturiranimi nalogami so bile tri lahke naloge. Vse ostale so bile naloge s srednjo težavnostjo.

## Druge ugotovitve

Pri maturitetnem izpitu iz elektrotehnike 2022 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, izvedbo izpita, moderacijo in ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile povečini zelo koristne, čeprav nismo vseh upoštevali. Kandidati so upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in označili reševane naloge za ocenjevanje. Na spomladanskem roku splošne mature 2022 ni bilo vloženih zahtev za vpogled oziroma ugovorov na oceno.

## Računalništvo, RAČ (781)

### Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem letu smo mejo za pozitivno oceno postavili na 48 %, kar je za 1 % manj kot v predhodnem letu, mejo za oceno odlično pa smo ohranili na 85 %. Oceno 5 je letos prejelo 9 % vseh kandidatov. V referenčni skupini smo letos imeli 6 % kandidatov, ki izpita iz računalništva niso opravili.

Kot je že običajno, je bil tudi letos notranji del mature (seminarska naloga) v povprečju bolje ocenjen od zunanjskega dela, kar izkazuje tudi težavnost posameznih delov mature. Povprečna težavnost notranjskega dela mature je bila 0,85, povprečna težavnost pol pa je bila 0,62 za prvo polo in 0,57 za drugo. Delež kandidatov, ki so imeli oceno notranjskega dela mature pod 50 %, je bil letos 8 %. Takih kandidatov je lani bilo 7 %.

Ponovno pozivamo kandidate, da se v zadostni meri posvetijo tudi notranjemu delu mature, da bi ta del pravočasno in čim bolj kvalitetno izdelali. Za pomoč in dodatna navodila naj izkoristijo možnost konzultacij pri mentorjih in na ta način dodatno izboljšajo svoje izdelke. Želeli bi si namreč ničelen delež kandidatov, ki notranjskega dela mature ne opravijo (ocena pod 50 %). Glede na razpon med povprečjem notranjskega in zunanjskega dela mature pozivamo tudi mentorje, da notranji del mature ocenijo kar se da objektivno in realno.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna ocena kakovosti izpitnih pol je, da so bile za leto 2022 kvalitetno pripravljene, saj s strani učiteljev, kandidatov ali zunanjih ocenjevalcev, s katerimi smo skupaj pregledali tudi moderirano različico navodil za ocenjevanje, nismo prejeli nobenih pripomb.

Kljub zapisanim rešitvam v navodilih za ocenjevanje so zunanji ocenjevalci pri ocenjevanju upoštevali tudi rešitve, ki morebiti niso bile predvidene, pravilno pa rešijo podani problem. Indeks težavnosti je bil pri IP1 enak 0,62, pri IP2 pa 0,57.

V IP1 izstopajo tri lažje naloge z nizkim indeksom diskriminativnosti (pod 0,10), v IP2 pa dve taki nalogi. Vse tri omenjene naloge iz IP1 so preproste (indeks težavnosti je pri vseh treh vsaj 0,85). Prva od teh treh nalog sprašuje po programu, ki ga dijaki ves čas uporabljajo na vajah, kaže pa, da ne posvečajo pozornosti, kateri program po vlogi je to. Pri drugi nalogi, ki zahteva sledenje diagramu poteka, nizek indeks diskriminativnosti pripisujemo površnemu branju zapisa v diagramu. Zadnja tovrstna naloga v IP1 pa sprašuje po osnovah programskega jezika (imena podatkovnih tipov), zato preseneča, da je sicer uspešnejši kandidat ni pravilno rešil.

V IP2 izstopata dve nalogi, prva ima indeks težavnosti enak 0,94, kar pomeni, da gre za najlažjo nalogo v tej poli, vendar ima negativen indeks diskriminativnosti (-0,07), kar ponovno pripisujemo nezbranosti in hitenju. Druga naloga pa ima indeks težavnosti 0,27 ter indeks diskriminativnosti 0,04, kar nakazuje, da je bila za kandidate zelo zahtevna. Eden od možnih vzrokov je, da naloga preverja snov 2. letnika, ki so jo ti kandidati poslušali večinoma na daljavo.

Pri pripravah na maturo svetujemo tako učiteljem kot dijakom, da posvetijo več časa snovi nižjih letnikov. Prav tako opominjamo kandidate na natančno branje besedila nalog.

## Druge ugotovitve

V letošnjem letu smo prejeli en ugovor na oceno, pri čemer je izvedenec potrdil točkovanje in oceno prvega ocenjevalca. Majhno število ugovorov izkazuje korektno izvedeno ocenjevanje s strani zunanjih ocenjevalcev.

Letos pri izpitu SM iz računalništva ni bilo nobenega kandidata iz splošne gimnazije (lani eden). Želeli bi, da se zraven števila kandidatov, ki prihajajo iz strokovnih gimnazij, poveča tudi število kandidatov iz splošnih gimnazij.

Nepravilni odgovori kandidatov so bili zelo razpršeni, tako da ne moremo izpostaviti posameznih nalog oziroma napačnih odgovorov.

Kot že vsako leto, tudi letos priporočamo kandidatom, da natančno berejo navodila nalog in so pozorni na podrobnosti, ne glede na število točk, ki jih posamezna naloga lahko prinese. Izpostavljamo, da naj bodo pozorni pri nalogah izbirnega tipa z več možnimi odgovori in naj izberejo le odgovore, za katere so prepričani, da so

pravilni, tudi če ne poznajo vseh. Že en napačno izbran odgovor namreč pri temu tipu nalog pomeni 0 točk. Pri pripravi na maturo naj nekaj več pozornosti posvetijo znanju, ki se nanaša na snov nižjih letnikov.

Na koncu bi opozorili še na berljivost pisave kandidatov, ki iz leta v leto postaja slabša. Kandidate nagovarjamo, da se pri reševanju nalog posebej potrudijo za berljiv zapis končnih odgovorov.

## Materiali, MAG (803)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil letos v povprečju slabši kot v letu 2020/2021. Pri predmetu v 4. letniku je bila povprečna ocena enaka, na maturitetnem izpitu pa je bil lani uspeh boljši. Vpliv velikosti referenčne skupine, ki pri predmetu materiali precej niha, verjetno ni bil odločilen. Lani je bilo le šest kandidatov, letos pa dvanajst, vendar jih je bilo tudi leta 2019 dvanajst, uspeh pa je bil veliko boljši kot letos. Največji vpliv pripisujemo šolanju na daljavo in socialni izoliranosti kandidatov, saj je imela letošnja generacija veliko pouka na daljavo, kar dve zaporedni šolski leti. To je bil tudi poglobitveni razlog za znižanje mej med ocenami.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah je bil zastopan širok nabor tem, ki se obravnavajo pri predmetu. Po kakovosti, pestrosti tem in zahtevnosti so bile primerljive z izpitnimi polami v preteklih letih. S primernim številom različno težavnih vprašanj in s primerno povprečno zahtevnostjo so omogočile dobro selekcijo kandidatov glede na njihovo pripravljenost. Iz odgovorov in rešitev lahko sklepamo, da so kandidati vprašanja pravilno razumeli. Napak v izpitnih polah nismo zaznali, odkrili smo le eno v navodilih za ocenjevanje, ki pa je bila odpravljena prej in ni vplivala na ocenjevanje.

### Druge ugotovitve

Ugovorov kandidatov na oceno ni bilo, prav tako ne zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo. Tudi to nakazuje, da so bile izpitne pole kakovostne, saj so lahko kandidati na podlagi izpitnih vprašanj sami podobno ocenili svoje znanje kot ocenjevalci. Tudi letos smo opazili, da se, kljub dobremu uspehu pri predmetu in v 4. letniku srednje šole, veliko kandidatov ne zna ustrezno izražati, kar je v nekaterih primerih privedlo do popolnoma nerazumljivih odgovorov, posledično pa kandidati niso dobili točk. In žal je funkcionalna pismenost kandidatov iz leta v leto slabša.

## 2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo

### 2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2021/22 je bila splošna matura izvedena v skladu z *Zakonom o maturi* (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno maturo 2022*;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ipd.) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega) – če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljal ali na osnovni ali na višji zahtevnostni ravni; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za opravljanje največ treh maturitetnih predmetov na višji ravni zahtevnosti, vendar se mu je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po povišani ocenjevalni lestvici (od 1 do 8 točk) pri največ enem tujem jeziku (vključno z grščino in latinščino), in to boljša od ocen; pri tujem jeziku, ki je bil ocenjen slabše, se je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po petstopenjski ocenjevalni lestvici.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del

maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) so ocenili učitelji notranje, v skladu z merili, objavljenimi v PIK SM. V letu 2022 je splošna matura potekala na podlagi *Maturitetnega izpitnega kataloga za splošno maturo 2022* in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2022, ki so bili objavljeni na spletni strani Rica septembra 2020.

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. Na spomladanskem izpitnem roku so kandidati najprej pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine, v sredo, 4. maja, pisni izpit iz angleščine pa je potekal v soboto, 28. maja. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v ponedeljek, 30. maja. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 4. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov pa od 12. maja do 15. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem od 13. do vključno 22. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 11. julija, e-vpogledi v izpitno dokumentacijo pa so jim bili omogočeni od 11. do vključno 13. julija. Jesenski izpitni rok je potekal od 24. 8. do vključno 3. 9. 2022 v skladu z maturitetnim koledarjem, z uspehom so bili kandidati seznanjeni 16. septembra, e-vpogledi v izpitno dokumentacijo so jim bili omogočeni od 16. do vključno 19. septembra.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2022 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/14). Na spomladanskem izpitnem roku je 442 (lani: 418, predlani: 377) kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 71 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2021 se je število tovrstnih kandidatov povečalo, in sicer za 9 % (lani se je povečalo 11 %). V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je šest (lani 8 in predlani 16) kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Trem kandidatom (lani in predlani pa le enemu) je DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Poleg tega je DK SM odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka še štirim KPP, ki sprva niso bili prijavljeni za opravljanje v dveh delih, in sicer naknadno po dokazilih o neudeležbi na izpiti. V jesenskem izpitnem roku 2022 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 100 (lani: 51, predlani: 89) kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 46 šolah z gimnazijskim programom.

Pri splošni maturi 2022 je bila DK SM seznanjena z enajstimi kršitvami izpitnega reda (lani: 5, predlani: 7), katerih povzročitelji so bili kandidati (uporaba nedovoljenih pripomočkov, predvsem mobilnikov), in z ukrepi, ki so jih pri tem sprejele ŠMK SM. V dveh primerih je DK SM ostro opozorila ŠMK SM na neprimerno ukrepanje ob kršitvi. Eden od kandidatov je vložil pravočasno pritožbo zoper sklep ŠMK SM. DK SM je ob obravnavi pritožbe ugotovila, da je ŠMK SM, ob dokazani kršitvi kandidata, pri izrekanju ukrepa naredila postopkovne napake, zato je pritožbi kandidata ugodila. Omogočila mu je opravljanje izpita na jesenskem izpitnem roku s priznavanjem dosežka za spomladanski izpitni rok. Tudi to ŠMK SM je ostro opozorila na neprimerno ukrepanje ob kršitvi. Na eni od gimnazij je prišlo do težav pri izvedbi slušnega razumevanja pri predmetu nemščina. Prišlo je do izpada internetne povezave na šoli. Posnetek so zato predvajali prek aplikacije na prenosnih računalnikih. Prenosnik so namestili v sredino razreda. Slušnost je bila nekoliko slabša. DK SM je naložila Ricu, da opravi analizo rezultatov slušnega razumevanja kandidatov. Analiza je pokazala, da izračun nadomestnih ocen ni potreben. V dveh primerih je bila v učilnici naknadno najdena odpisana izpitna pola. V treh primerih je prišlo do napačne razdelitve izpitnih pol kandidatom. Omenjene kršitve so bile pravočasno odpravljene, izpitna tajnost ni bila kršena, v enem primeru pa je bilo potrebno kandidatu zaradi napačno razdeljenih izpitnih pol pri tujem jeziku (zamenjava ravni zahtevnosti) določiti nadomestno oceno za eno od izpitnih pol. DK SM je ostro opozorila ŠMK SM, naj v bodoče dosledno upoštevajo vsa maturitetna pravila, in jih pozvala, naj ob kršitvi maturitetnih pravil zaposlenih ukrepajo v skladu z veljavno zakonodajo.

DK SM je obravnavala napake tajnikov ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma na posamezni izpit, napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. DK SM je odgovorne na šolah opozorila na neustrezno ravnanje.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjklivosti v izpitnih polah, ki so jih ugotovile DPK SM in jih odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Največ pozornosti so DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Načeloma je bilo delo dobro opravljeno, najdenih pa je bilo tudi nekaj pomanjklivosti v izpitnih polah. Leta 2022 je bilo v primerjavi s splošno maturo 2021 na spomladanskem izpitnem roku manj napak, ki so vplivale na ocenjevanje; najdeni sta bili dve tovrstni napaki, kar je enako kot leta 2015, ko je bilo teh napak najmanj (2021: 4, 2020: 6, 2019: 2, 3 napake leta 2018, 2017, 2016 in 2014 ter 2 leta 2015), na jesenskem izpitnem roku 2022 je bila najdena ena napaka (leta 2021 napak ni bilo, leta 2020: 2 napaki, leta 2019 in 2018 ni bilo napak, 2 napaki leta 2017, ena leta 2016, 5 leta 2015 in 2 leta 2014). Ugotovile so jih DPK SM same oziroma kandidati. Komisije so in bodo, kakor doslej, na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave.

V letu 2022 je DK SM obravnavala skupaj 94 prošenj (lani: 123). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. Kljub temu da je DK SM že s splošno maturo 2016 opustila oddajo kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita, so tovrstno vlogo vložili še trije kandidati (lani: 4, predlani: 3). Vsi kandidati so prejeli pisno pojasnilo. Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 91 (lani: 119, predlani: 88) – sestavljajo največjo skupino prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih; skupaj je bilo letos teh prošenj 50 (lani: 73, predlani: 40). Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati, ki imajo status športnika, in kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita iz predmeta splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature. DK SM je ob obravnavi teh vlog, zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpiti splošne mature, 49 kandidatom omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, eno vlogo je zavrgla, saj kandidat vloge ni dopolnil z ustreznimi dokazili. Število prošenj se je v letošnjem letu vrnilo na primerljivo raven z leti pred epidemijo covid-19. Med vlogami je bilo tudi nekaj upravičenih razlogov, povezanih z epidemijo. Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji niso obiskovali ves čas šolanja, teh je bilo 16, osem je bilo prošenj za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov in izboljševanja splošne mature po izteku zakonsko določenih rokov) in šest prošenj za opravljanje dveh posameznih izpitov splošne mature na enem izpitnem roku. DK SM je sprejela odločitve o prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil, sklepa ministrice, pristojne za šolstvo, o prilagoditvah splošne in poklicne mature v šolskem letu 2021/22 ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

V obeh izpitnih rokih splošne mature 2022 je DK SM obravnavala 1.054 (lani: 1.227, predlani: 1.254) ugovorov, od tega 40 na izračun izpitne ocene (lani: 46, predlani: 24), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2022 je bilo 970 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.170 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 84 ugovorov v primerjavi z lanskimi 57 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je na obeh izpitnih rokih 2022 število ugovorov tudi po predmetih zmanjšalo.

V letu 2022 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu uspešnejši kakor v letu 2021. Letos se je ocena spremenila 255 kandidatom (2021: 266), v odstotkih to pomeni 24,19 % (lani: 21,19 %) utemeljenih ugovorov, saj je bilo število vloženih ugovorov v 2022 po predmetih nižje. Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je splošna matura 2022 potekala brez zapletov, kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku. Izmenjav zunanjih nadzornih učiteljev zaradi pandemije ni bilo, kar je bilo sprejeto na podlagi *Higijskih priporočil za preprečevanje širjenja SARS-CoV-2 NIJZ*.

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Pri splošni maturi 2022 so imeli vsi kandidati enake možnosti za izkazovanje svojega znanja, vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov so bili izvedeni v izpitnih rokih, predpisanih z zakonom in drugimi maturitetnimi akti.

### 2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 6.607 kandidatov (lani: 6.847 in predlani: 6.797), opravljalo jo je 6.185 kandidatov (lani: 6.462 in predlani: 6.443). Uspešno je letos splošno maturo opravilo 5.796 kandidatov, torej 93,7 % (lani: 94,0 %, predlani: 92,4 %); delež uspešnih dijakov je med leti primerljiv.

Odstotek tistih, ki so splošno maturo uspešno opravili v spomladanskem izpitnem roku, je bil 92,3 % (lani: 93,9 %, predlani: 89,8 %). Odstotek uspešnosti v jesenskem izpitnem roku je bil 55,5 % (lani: 48,8 %, predlani: 51 %).

Izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk) je doseglo 330 kandidatov (lani: 327, predlani: 293), najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 22 kandidatov (lani: 18 in predlani: 15). Soodvisnost med povprečnim šolskim uspehom zadnjih dveh letnikov srednje šole in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila letos 0,75 (lani 0,76), podobna kakor lani je bila soodvisnost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole (letos in lani 0,82). Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstami gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz klasičnih in splošnih gimnazij) in med zunanjim in notranjim izpitom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

### 2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2B pri PSI ter izpitni poli 1B in 2B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in ZTGF.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2022 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 – SLM, pri izpitni poli 3 – ANG, FRA, ITT, NEM, RUŠ in ŠPA, pri izpitni poli 2 – LIT, pri izpitnih polah 1B in 2B – UZG, pri izpitnih polah 1 in 2B – PSI, pri izpitni poli 1 – ZTGF ter pri vseh izpitnih polah FIL in SOC;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, kjer so kandidati skupaj dosegli eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja načrtovali pri vseh predmetih, kar pri nekaterih ni bilo potrebno;
- pri naključno izbranih izpitnih polah, pri predmetih: FRA, NEM, RUŠ, ŠPA, ITT, EKN, BTH, RAČ, ELE, MEH in SOC, in sicer zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev in pomočnikov glavnih ocenjevalcev.

Skupaj (junij 2022) je bilo kontrolno ocenjenih 2.946 izpitnih pol (lani: 2.819, predlani: 1.298); namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev, pa tudi za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

V šolskem letu 2021/2022 je v zaključni fazi projekta *Priprava in implementacija e-ocenjevanja pri maturi*, financiranega iz evropskih sredstev, elektronsko ocenjevanje pisnih izpitov potekalo pri vseh predmetih splošne mature. Z e-ocenjevanjem se poveča objektivnost in zanesljivost ocenjevanja, skrajša se čas ocenjevanja ter zagotovi preprostejše ocenjevanje. Prek programa za e-ocenjevanje *RM Assessor* je članom komisij in izbranim zunanjim ocenjevalcem še pred začetkom ocenjevanja omogočen vpogled v rešene izpitne pole vseh kandidatov. Odgovore kandidatov pregledujejo pred sestankom za moderacijo, izbrane naloge oziroma primere odgovorov v programu za e-ocenjevanje komentirajo in jih delijo z ostalimi; s tem se dviga kakovost moderacije, na podlagi katere Ric pripravi moderirano različico navodil za ocenjevanje, ki jo dobijo zunanji ocenjevalci pred ocenjevanjem.

V šolskem letu 2021/2022 je bilo za zunanje ocenjevalce izvedenih 22 seminarjev pri 15 predmetih. Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci; to je odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM. Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2022: SLM;
- analiza ocenjevanja splošne mature 2021: ANG, FIL, SLM; pri FRA in NEM pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol, izpitnih nastopov in usklajevanje ocenjevalnih meril: FIL, GLA, SPL, NEM, SLM, ŽGO, SOC, LIT;
- usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2022; to je potekalo pred začetkom e-ocenjevanja: ANG, BIO, FIL, FIZ, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, MAT, NEM, RAČ, RUŠ, SLM, SPL, ŠPA.

### 2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2022 je bila kljub nepredvidljivim okoliščinam in drugačnemu poučevanju uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili. Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kršitev izpitne tajnosti ni bilo.

Zaradi večkrat prekinjenega izvajanja pouka v šolah v zadnjih treh šolskih letih je DK SM v sodelovanju s predmetnimi komisijami pripravila celostno zasnovano prilagoditev splošne mature 2022. Pri tem je zagotovila usklajeno upoštevanje v pravnih aktih določenih vsebin in poteka SM ter obravnavo kandidatov (*Zakon o maturi*, *Pravilnik o splošni maturi* in drugi maturitetni pravni akti). Za sprejem odločitev, kjer je bilo potrebno pravne akte prilagoditi posebnostim epidemičnih razmer, je DK SM sodelovala z MIZŠ, ki je s sklepom ministrice (Uradni list RS, št. 194/21) zagotovilo prilagoditev predmetnih izpitnih katalogov, ocenjevanje, izvedbo mature v obeh izpitnih rokih SM 2022, vodenje evidence elektronskih naslovov kandidatov splošne mature, vpogled v izpitno dokumentacijo, ugovore, vračilo izpitne dokumentacije, imenovanje in sestavo šolske izpitne komisije, roke, priprave izpitnih listkov za ustni izpit, razporeditve in obveščanja kandidatov pri pisnih izpiti, termine ustnih

izpitov in zagovorov, naloge nadzornih učiteljev, pripravo izpitnega prostora, pripravo kandidatov na pisni izpit ter poteka ustnega izpita.

Državna komisija je pri pripravi predloga prilagoditev sodelovala z maturitetnimi organi in Dijaško organizacijo Slovenije ter prisluhnila mnenju generacije kandidatov 2022. Organizirala je posvet z ravnatelji splošnih in strokovnih gimnazij, na katerem je predstavila predlog prilagoditev in ga še pred javno objavo temeljito predstavila strokovni javnosti. Po zaključenem usklajevalnem procesu je bil predlog prilagoditev splošne mature 2022 javno objavljen 8. 11. 2021. Namen prilagoditev je bil zmanjšati obseg preverjanih vsebin, omogočiti kandidatom več izbirnosti ter jih usmeriti v utrjevanje najpomembnejših vsebin. Celoten paket prilagoditev je upošteval izjemne razmere, v katerih se je šolala generacija maturantov 2022 v zadnjih treh letih obiskovanja srednje šole, psihološke, pedagoške in socialne okoliščine, ob tem pa je DK SM sprejela svoje odločitve v okviru pooblastil in možnosti, ki jih ima kot osrednji strokovni organ v sistemu splošne mature.

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2021/2022 strokovno izpopolnjevalo 587 učiteljev pri 11 predmetih. Usposabljanja so bila izvedena v obliki avgustovskih srečanj, ki so potekala večinoma na daljavo. Udeležencev je bilo letos za 375 srednješolskih učiteljev manj kakor lansko leto.

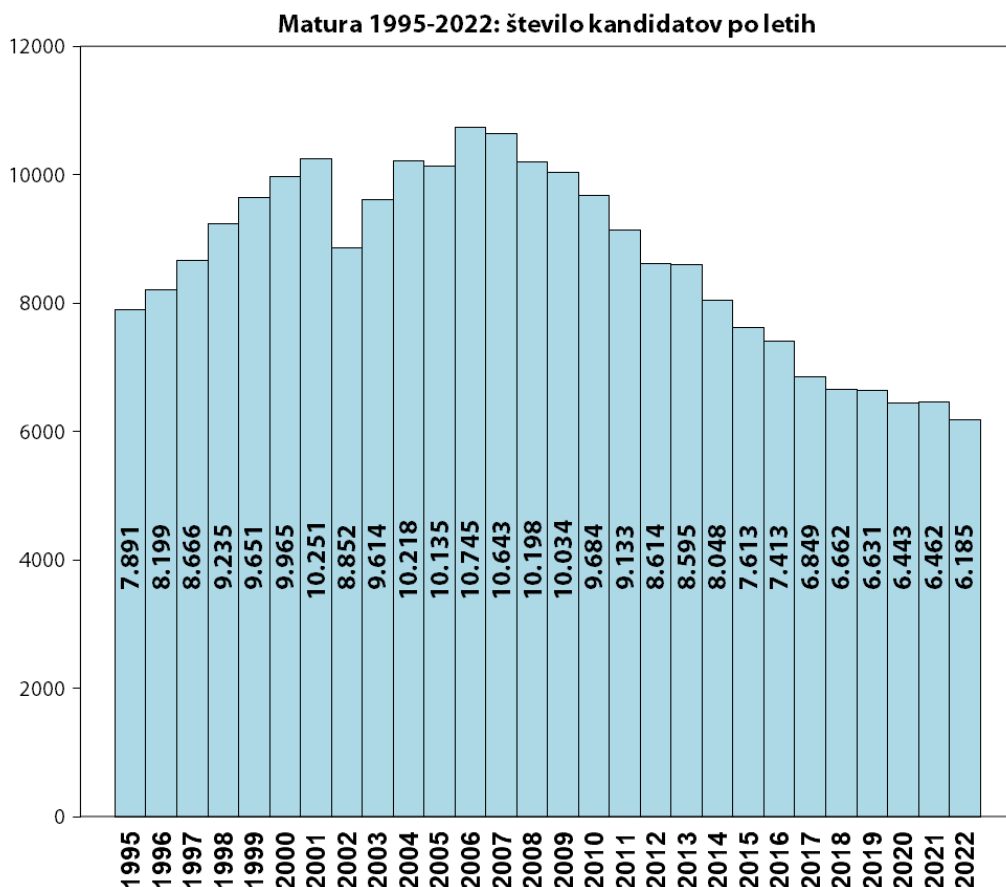
Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo izpitov splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena 8. marca 2022 ob 9. uri, ker je že nekaj let priporočilo, da šole pisanje eseja izvedejo na enotni datum.

Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 395 (lani: 294) izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3. En kandidat pri zgodovini in en kandidat pri geografiji sta dobila prilagojeni prilogi v črno-beli tehniki. Izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .pdf je kandidat dobil pri slovenščini, angleščini, matematiki, fiziki in kemiji. En kandidat je dobil izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .doc (program Word) pri slovenščini, nemščini, kemiji, psihologiji ter matematiki (matematični izrazi zapisani v obliki Latex). V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 60 izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3.

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanščino prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in sociologijo, za angleščino, francoščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarščino je bilo prevedeno gradivo za pet predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo in sociologijo. Natisnjenih je bilo 587 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanščino, pri matematiki, biologiji, kemiji, geografiji, zgodovini, sociologiji in umetnostni zgodovini, za angleščino so bila prevedena navodila v izpitnih polah. Gradivo v madžarščini so dobili pri matematiki. Natisnjenih je bilo 99 izvodov izpitnih pol.

Letos se je upadanje števila splošnih maturantov nadaljevalo in je najnižje glede na prejšnja leta, kar brez dvoma terja ustrezne sistemske ukrepe in usmeritve. Razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet).





Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti z večjim številom odprtih vprašanj imajo nekoliko slabše edukometrične indekse (npr. indeks zanesljivosti, ki je pri teh predmetih po nižjih vrednostih stalen). Pragovi za določanje mej med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim in predlanskim.

Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in ocenah med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature ter razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature.

**Splošna matura 2022 je primerljiva z maturami iz prejšnjih let: v poročilih predmetnih komisij je zapisano, da so primerljive tako izpitne pole kot rezultati. Sklenemo lahko, da je bilo delo predmetnih komisij odlično opravljeno.**

Predmetna komisija **za slovenščino** poroča o spremembi zasnove esejskih smernic in pravičnejšem ocenjevanju jezika: »Na splošno so kandidati letos dosegli boljše rezultate kot lani, in sicer v povprečju 33,70 točk. Glede na lanski rezultat je letošnja ocena višja za 2,81 odstotne točke, kar ocenjujemo kot občuten dvig in uspeh celoletnega dela komisije, ki si je z več posegi v obstoječi sistem prizadevala za boljše rezultate na maturi iz slovenščine. Boljša ocena ni posledica boljšega znanja kandidatov, ampak pravičnejšega ocenjevanja jezikovnega dela in tudi bolj odprtega tipa eseja, ki omogoča kandidatom bolje kot v preteklih letih izraziti bralni odziv. Sprememba, povezana z ocenjevanjem jezika, in razvojni trend odpiranja eseja proti problemskemu besedilu sta se torej že obrestovali.« Predmetna komisija **za angleščino** pojasnjuje rezultate letošnje mature s sprejetimi prilagoditvami njenega poteka: »Splošni uspeh kandidatov na maturi 2022 pri angleščini je v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let. Zaradi epidemiološke situacije je bila matura 2022 nekoliko prilagojena (izbirmost pri književnosti v IP3B na VR in pri ustnem delu izpita na obeh ravneh), kar je morda razlog za nekoliko višje povprečno število doseženih odstotnih točk na OR (77,20). Povprečno število doseženih odstotnih točk na VR pa ostaja enako lanskemu (81,80 v letu 2021, 82,14 v letu 2022).« Tudi predmetna komisija **za nemščino** ugotavlja, da je uspeh maturantov primerljiv z uspehom iz preteklih let: »Kandidati, ki so v spomladanskem roku opravljali maturo na osnovni ali višji ravni, v znanju niso odstopali od kandidatov v zadnjih štirih letih.« Predmetna komisija **za francoščino** rezultate letošnjega spomladanskega roka mature ocenjuje »kot zelo dobre, kar je najverjetneje posledica relativno majhnega števila dobro pripravljenih dijakov«, predmetna komisija **za španščino** opozarja, da so bile ocene »ustnega dela izpita so bile tudi letos nesorazmerne s pisnim delom, enake kot

lansko leto, kar lahko razložimo z bolj prizanesljivim ocenjevanjem s strani učiteljev zaradi daljšega šolanja na daljavo«. Predmetna komisija **za matematiko** pojasnjuje dosežke kandidatov: »Kaže, da na pripravljenost kandidatov z boljšim znanjem delo v izrednih razmerah sploh ni negativno vplivalo, morda celo nasprotno. Sklepamo, da dobrim dijakom samostojno učenje ni predstavljalo prehude ovire in je bilo pričakovano težja preizkušnja za manj uspešne dijake s šibkejšim znanjem. Po grobih podatkih, ki so nam na voljo, je vidno na prvi pogled nekoliko protislovno dejstvo, da je kljub izrednim razmeram v primerjavi z leti pred pandemijo večji delež dijakov izdelal zadnji letnik, kar bi lahko napovedovalo nekoliko slabše povprečne rezultate na maturi. Kljub vsemu ugotavljamo, da so bili rezultati mature pri matematiki po zgoraj opisanih prilagoditvah, po povprečni oceni in po deležu negativnih ocen povsem primerljivi z rezultati preteklih let.« Primerljivost znanja kandidatov poudarja tudi predmetna komisija **za fiziko**: »Uspeh je bil letos primerljiv s prejšnjim letom, če ne upoštevamo lanskega bonusa, zaradi razmer priprav na daljavo pa beležimo rahlo rast, sploh pri prvi poli. Ocenjujemo, da raven znanja ni bila zaznavno drugačna, da bi lahko zanesljivo trdili o vplivu učenja na daljavo na rezultate mature iz fizike.« Podobna pojasnila je najti tudi v poročilu predmetne komisije **za kemijo**, ki meni, da je »letošnji uspeh kandidatov na maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in povprečno število točk) primerljiv s preteklimi leti; povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je bila letos 3,71 (lani 3,81; predlani 3,67)«. Predmetna komisija **za zgodovino** pojasnjuje rezultate kandidatov in vpliv pouka na daljavo nanje: »Povprečna ocena je na splošni maturi 2022 znašala 3,51 (leta 2021: 3,68; leta 2020: 3,39; leta 2019: 3,27). Splošna matura iz zgodovine 2021 je imela boljši povprečni rezultat po zaslugi splošnega bonusa, ki ga je DK SM uvedla zaradi epidemije Sars-CoV-2 (Covid 19). Letos kandidati niso imeli nobenih ugodnosti, ne pri zunanem, ne pri notranjem ocenjevanju znanja, zato je rezultat spodbuden in nakazuje, da med delom na daljavo ni nastalo preveč vrzeli v znanju kandidatov.« Predmetna komisija **za psihologijo** primerja dosežke kandidatov in ugotavlja naslednje: »Povprečni uspeh kandidatov je bil višji kot lanski. Letos so kandidati referenčne skupine v povprečju dosegli 75,66 točke (lani: 74,45). Povprečna ocena pri predmetu je bila nekoliko višja (3,73) kot lani (3,68). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nižji odstotek neuspešnih kandidatov referenčne skupine SM (2,04 %, lani: 2,41 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanem delu izpita je bilo letos višje kot lani (letos: 57,56, lani: 56,16).« Podobno stališče je zaznati tudi v oceni predmetne komisije **za likovno teorijo**: »DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2022 v celoti uspešno končan. Epidemija covid-19 tudi v letu 2022 ni bistveno vplivala na potek in rezultate izpita iz likovne teorije. Splošnega bonusa kandidati na maturi niso več imeli, pri likovni teoriji pa so bile izvedene zgolj prilagoditve pri ustnem izpitu. Kandidati so za ustni del izpita predložili prilagojeno/manjše število risb (8 od sicer zahtevanih 10). Rezultati statistično niso bistveno odstopali od prejšnjih let, zato so meje med ocenami ostale enake kot v preteklih letih.«

### 2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM tudi letos ugotavlja, da se bo v prihodnje še naprej in še bolj intenzivno treba posvečati razpravi o posodabljanju splošne mature na teh področjih:

- **nizko** število kandidatov, ki opravljajo splošno maturo;
- sodelovanje s pristojno komisijo za poklicno maturo, univerzami in MIZŠ pri urejanju problematike **vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe** (vprašanje vrste mature kot pogoja za univerzitetni študij, izenačevanje ali vsaj približevanje pričakovane ravni znanja pri poklicni in splošni maturi), kar je neposredno povezano tudi z vprašanjem primerljivosti, pravičnosti in načelom enakih možnosti maturantov obeh vrst;
- zasnova izvedbe izbirnih predmetov na **višji zahtevnostni ravni**, kar ni povezano s spremembami učnih načrtov, ampak predvsem z višjimi pričakovanji v povezavi z zviševanjem taksonomskih stopenj znanja;
- razprava o zasnovi **vseh obveznih predmetov na dveh ravneh** (možnost postopne uvedbe dveh ravni pri materinščini s ciljem zviševanja, ne zniževanja zahtevnosti preizkusa), ob hkratnem zblizevanju ravni poklicne in splošne mature na osnovni ravni;
- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja: vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjih delov izpitov splošne mature že **med šolskim letom**;
- **izvedba** notranjega izpita mature in **primerljivost** z ocenami pri zunanem izpitu, razprava o moderaciji, ki bi vplivala na poenotenje in dosledno upoštevanje kriterijev ocenjevanja tega dela mature;
- spodbujanje **raziskav** o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje, notranje ocenjevanje in doseganje (naj)višjih ravni zmožnosti ter o vzrokih za razlike med dijakinjami in dijaki glede na spol in šolo, ki jo obiskujejo;
- ustrezna **dopolnitev predpisov** o splošni maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM – temeljito bo treba premisliti predvsem način in posledice vlaganja ugovora na oceno, kjer se kot ustreznejša in pravičnejša možnost **ponovno ocenjevanje z možnostjo znižanja števila**.

# 3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

## 3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo o splošni maturi 2022 zajema obdobje od 1. 11. 2021 do 31. 10. 2022.

Državna komisija za splošno maturo je skladno z 12. členom Zakona o maturi in 8. členom *Pravilnika o splošni maturi* obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo in spremljavo njene izvedbe. DK SM je do 28. 9. 2022 kot predsednik vodil dr. Darko Friš, odtlej jo ponovno vodi dr. Marina Tavčar Krajnc.

V tem obdobju je imela DK SM skupaj 23 sej, 12 rednih in 1 izredno ter 10 korespondenčnih.

Delovanje DK SM, imenovane za obdobje 2020–2024, je tudi v zadnjem letu potekalo pod vplivom omejitev, povezanih z epidemijo covid-19. Omejitve v pripravah na splošno maturo 2022 so pogojevale delo vseh maturitetnih organov, enako kot to velja za delovanje srednjih šol, ter so njihovo delo spremljale tudi skozi vse šolsko leto 2021/2022. Zaradi večkrat prekinjenega izvajanja pouka v šolah v zadnjih treh šolskih letih je DK SM v sodelovanju s predmetnimi komisijami pripravila celostno zasnovano prilagoditev splošne mature 2022. Pri tem je zagotovila usklajeno upoštevanje v pravnih aktih določenih vsebin in poteka SM ter obravnavo kandidatov (*Zakon o maturi*, *Pravilnik o splošni maturi* in drugi maturitetni pravni akti). Za sprejem odločitev, kjer je bilo potrebno pravne akte prilagoditi posebnostim epidemičnih razmer, je DK SM sodelovala z MIZŠ, ki je s sklepom ministrice (Ur. l. RS, št. 194/21) zagotovilo prilagoditev predmetnih izpitnih katalogov, ocenjevanje, izvedbo mature v obeh izpitnih rokih SM 2022, vodenje evidence elektronskih naslovov kandidatov splošne mature, vpogled v izpitno dokumentacijo, ugovore, vračilo izpitne dokumentacije, imenovanje in sestavo šolske izpitne komisije, roke, priprave izpitnih listkov za ustni izpit, razporeditve in obveščanja kandidatov pri pisnih izpiti, termine ustnih izpitov in zagovorov, naloge nadzornih učiteljev, pripravo izpitnega prostora, pripravo kandidatov na pisni izpit ter poteka ustnega izpita.

Državna komisija je pri pripravi predloga prilagoditev sodelovala z maturitetnimi organi in Dijaško organizacijo Slovenije ter prisluhnila izraženim refleksijam generacije kandidatov 2022. Organizirala je posvet z ravnatelji splošnih in strokovnih gimnazij, na katerem je predstavila predlog prilagoditev in ga še pred javno objavo temeljito predstavila strokovni javnosti. Po zaključnem usklajevalnem procesu je bil predlog prilagoditev splošne mature 2022 javno objavljen 8. 11. 2021. Šolske maturitetne komisije in učitelji v šolah so lahko do februarja 2022 odločili o izločitvi posameznih neobravnavanih ter ne dovolj utrjenih vsebin in vprašanj za notranji del izpitov in s prilagoditvami seznanili dijake na šolah. Za nadaljevanje priprav na maturo so tako dijaki do februarja 2022 v šolah in z javno pisno objavo prejeli potrebne informacije o prilagoditvi vsebin ter načinov ocenjevanja na splošni maturi. Namen prilagoditev je bil zmanjšati obseg preverjanih vsebin, omogočiti kandidatom več izbirnosti ter jih usmeriti v utrjevanje najpomembnejših vsebin.

Celotni paket prilagoditev je upošteval izjemne razmere, v katerih se je šolala generacija maturantov 2022 v zadnjih treh letih obiskovanja srednje šole, psihološke, pedagoške in socialne okoliščine, ob tem pa je DK SM sprejela svoje odločitve v okviru pooblastil in možnostmi, ki jih ima kot osrednji strokovni organ v sistemu splošne mature.

### Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- program dela komisije;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in izračun ocene ter vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnega gradiva, nadaljevanje e-izvedbe in usklajevanje zakonskih rešitev z MIZŠ);
- vprašanja šolskega koledarja ter datumov pisnih izpitov mature in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku splošne mature za leto 2022;
- spremembe, dopolnitve in druga vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*;

- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura 2024;
- vprašanja varstva pravic kandidatov: prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- analizo anket o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- pobude za obravnavo splošne mature;
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*;
- predlog sprememb *Zakona o maturi*;
- posebnosti in prilagoditve pri izvedbi splošne mature 2022.

## Maturitetni akti

DK SM je

- potrdila prilagoditve maturitetnega koledarja pri splošni maturi 2022;
- potrdila maturitetni koledar za izvedbo splošne mature 2022;
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

## Imenovanja

DK SM je

- imenovala zunanje člane ŠMK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno matura 2022;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2022;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno matura 2022;
- potrdila in imenovala predsednike in člane državnih predmetnih komisij v primerih nadomestnih imenovanj ter sprejela sklepe o omejitvah dela članov državnih predmetnih komisij v primeru ožjih sorodnikov pri splošni maturi.

## Informiranje

DK SM je

- skupaj z Ricem in MIZŠ načrtovala srečanje s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno matura, ki je bilo zaradi epidemije v letu 2022 izvedeno na daljavo;
- sodelovala na tiskovni konferenci ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2022;
- sodelovala pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih;
- se odzivala na vprašanja in povabila medijev v povezavi z odprtimi vprašanji izvedbe mature 2022;
- sodelovala v informiranju javnosti o izvedbi splošne mature 2022 v sodelovanju z Ricem ter MIZŠ, posebej o prilagoditvah njenih vsebin, organizacije in izvedbe.

## Priprava izpitnih katalogov

DK SM je

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno matura 2023;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura 2023;
- imenovala recenzente predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura z vsebinskimi spremembami;
- poročala Strokovnemu svetu za splošno izobraževanje o pripravljenih katalogih in jih predlagala v potrditev.

## Tekoče naloge

DK SM je

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarских nalog;
- pripravila in organizirala predmaturitetni posvet s predsedniki in tajniki ŠMK SM (zaradi razglasitve epidemije izveden na daljavo);
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2022;
- z žrebom določila izpitne komplete za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature 2022;
- spremljala in potrdila prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- potrdila predlog kontrolnega ocenjevanja;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno matura 2022;

- določila izjemni uspeh pri splošni maturi 2022;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali na način izračuna ocene;
- sprti obravnavala in odločala o prošnjah in pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter se odzivala na druge napake in probleme;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo 2022 v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo praktičnih delov izpita ter maturitetnih nalog in koledarje za izvedbo praktičnih delov izpitov pri predmetih ekonomija, geografija, umetnostna zgodovina in zgodovina v šolskem letu 2021/22;
- obravnavala pobude DPK SM, ŠMK SM in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2022 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- aktivno sodelovala v pripravah za Letno poročilo o splošni maturi 2022.

## Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali

- z recenzenti, svetovalci ZRSŠ in Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2024,
- z MIZŠ pri vprašanih maturitetnega koledarja 2022 ter obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj,
- z univerzami pri obravnavi in potrjevanju maturitetnega koledarja ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti splošne mature z vpisom na univerzitetni študij,
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanih splošne mature ter analizi rezultatov,
- s ŠMK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah,
- z DPK SM, tudi v neposrednih stikih s predsedniki, tajniki in člani,
- z ravnatelji srednjih šol na njihovih organiziranih srečanjih,
- z mediji pri predstavljanju in razlagi prilagoditev ter predstavitvi rezultatov splošne mature 2022.

## Razvojno in drugo delo

DK SM je

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- obravnavala problematiko hkratnega opravljanja posameznega izpita splošne mature in izpitov poklicne mature;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2022;
- obravnavala druga razvojna vprašanja splošne mature (na MIZŠ je ponovno posredovala pobudo za uvedbo nujnih popravkov ZMat in PravSM, razpravljala je o potrebnih spremembah vrednotenja dela zunanjih ocenjevalcev in o ureditvi položaja članov DPK SM).

## 3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije so v zadnjem letu v skladu s svojimi pristojnostmi redno opravljale naloge, pri tem so sledile rokovniku. Sestajale so 1- do 2-krat mesečno, kjer so srečanja v živo kombinirali s srečanja preko videokonferenčnih kanalov.

Državne predmetne komisije so večino časa posvečale pripravi izpitnih kompletov v skladu z pogodbami, to je dveh oziroma treh izpitnih kompletov.

Druge naloge, ki so jih komisije opravile, so bile:

- izvedba seminarjev za zunanje ocenjevalce, na katerih so se izobraževali o ocenjevanju izpitnih kompletov in pojasnjevali nejasnosti – s tem skušajo doseči čim večjo objektivnost in veljavnost splošne mature,
- moderacija navodil za ocenjevanje,
- določanje meja za ocene na posameznih izpitnih rokih,
- kontrolna ocenjevanja maturitetnih izpitov pod mejo za pozitivno oceno,
- obravnava ugovorov na oceno,
- pregled kompletov po lekturi in oblikovanju,
- ovrednotenje rezultatov splošne mature,
- priprava poročil o splošni maturi za posamezni predmet,

- izvedba izvedenskih mnenj pri ugovorih na vseh rokih,
- obravnava ustreznosti ocenjevanja in izvajanja notranjih delov,
- priprava redakcijskih sprememb PIK-ov določenih predmetov.

Določene predmetne komisije so poleg navedenih nalog izvedle še druge aktivnosti. Predmetna komisija za matematiko je ob vsakoletnih aktivnostih intenzivno pripravljala vpeljavo prenovljenega maturitnega izpita iz matematike. Komisija je zaradi prilagoditev izpita iz matematike opravila pregled in delno prilagoditev že pripravljenih izpitnih materialov. Ob tem je komisija organizirala in izvedla razširjeno sejo DKP za matematiko na temo *Analiza mature 2021: Nekateri pogoste napake in kaj se lahko naučimo ob njih*. Na študijskem srečanju v organizaciji ZRSŠ so predstavili *Prve izkušnje ob izvedbi mature iz matematike po novem modelu*. V predmetni komisiji za umetnostno zgodovino so na podlagi predlogov s strani učiteljev dopolnili predmetni izpitni katalog. Hkrati je omenjena komisija sodelovala na drugem seminarju za srednješolske učitelje *Matura iz umetnostne zgodovine*. Na tem seminarju so predstavili predloge za temeljitejšo vsebinsko prenovo maturitetnega predmeta umetnostna zgodovina, ki jo predmetna komisija pripravlja skupaj z Oddelkom za umetnostno zgodovino FF Univerze v Ljubljani in Predmetno skupino Zavoda RS za šolstvo. Predmetna komisija za sodobni ples je temeljito prenovila predmetni izpitni katalog in na novo definirala zasnovo in vsebino maturitetnega izpita, pri čemer je sledila prenovi učnih načrtov za predmete zgodovina plesa in odrske umetnosti, sodobne plesne tehnike in kompozicija plesa. Komisija za filozofijo je soorganizirala srečanje, kjer so s profesorji, ki pripravljajo kandidate na splošno maturo iz filozofije, razpravljali o morebitnih izboljšavah nalog in različnih taksonomijah preverjanja znanja. Tudi komisija za kemijo je aktivno sodelovala v okviru študijskega srečanja v organizaciji ZRSŠ s predstavitevijo sprememb PIK-a.

### 3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge, v skladu z *Zakonom o maturi* in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2021/2022 je 83 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo izpitov spomladanskega in jesenskega roka splošne mature. Ravnatelji gimnazij so do 20. septembra 2021 imenovali ŠMK SM. V novembru 2021 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Potrdile so naslove seminarskih nalog in mentorje. Najpozneje do 1. aprila 2022 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekanji visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ, ravnatelji gimnazij pa so do istega roka imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena *Pravilnika o splošni maturi* prepuščena šoli, zato so jo za dijake zadnjih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Ric objavil na eRic 4. novembra 2021.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z *Zakonom o splošni maturi* in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. O prošnjah, napakah in kršitvah pri splošni maturi 2022 je bila na Ricu narejena posebna analiza (gl. poglavje 6.2 *Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov*).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

#### 3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZŠ. ŠMK SM so to posredovanje informacij ocenile boljše kakor lani. Tudi letos je bila najboljše ocenjena natančnost informacij (povprečje za DK SM, Ric in MIZŠ je leta 2022: 98,8 %; leta 2021:

92,3 %), sledita ji pravočasnost (leta 2022: 98,0 %; leta 2021: 85,8 %) in nedvoumnost informacij (leta 2022: 97,6 %; leta 2021: 89,8 %). Letos so se glede na lani povečali tudi deleži pozitivnih odzivov ŠMK SM na informacije,

posredovane z različnih inštitucij. Povprečje za DKS M je 99,6 % (leta 2021: 94,1 %), za Ric 99,6 % (leta 2021: 98,8 %) in za MIZŠ 95,1 % (leta 2021: 73,2 %).

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti ŠMK SM vrednotijo s povprečno oceno 4,7 (leta 2021: 4,8), ustreznost izpitnega reda pa s povprečno oceno 4,6 (leta 2021: 4,7). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo koledarju opravljanja splošne mature (leta 2022: 4,0; leta 2021: 4,2), s komentarji o organizacijskih težavah zaradi prekrivanja pouka v nižjih letnikih in izvedbe splošne mature (med ustnimi izpiti je treba zagotoviti zadosti učiteljev v šolskih izpitnih komisijah in jih zato primanjkuje za izvajanje pouka). Več jih predlaga, naj prilagoditve zaradi izrednih razmer med epidemijo tudi v prihodnje ostanejo enake kot v preteklih dveh letih; tj. število nadzornih učiteljev (en v izpitnem prostoru, dva člana ŠIK za ustne dele izpitov).

### 3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2021/2022 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, tj. v splošnih in strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravah na izbirne predmete splošne mature združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali za tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih in strokovnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in 4. letniku (oziroma redkeje tudi v 2.) pa šole pripravam namenjajo tudi dodatne (nerazporejene) ure. V glavnem delimo priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah na dva osnovna modela:

1. priprave potekajo v 3. in 4. letniku. V 3. letniku šole za pouk skupnih ali izbirnih predmetov določijo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, v 4. letniku pa za pouk izbirnih predmetov porabijo od 8 do 12 nerazporejenih ur;
2. priprave potekajo samo v 4. letniku. Šole za pouk obveznih in izbirnih predmetov določijo od 8 do 12 nerazporejenih ur in te ure so namenjene predvsem poglabljanju snovi.

V **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo večinoma vključene od 2. letnika dalje, izbiro maturitetnih predmetov pa lahko popestrijo tudi z nerazporejenimi urami. Število teh ur se po programih precej razlikuje (0–8).

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in opravljenim izpitom iz predmeta splošne mature. V šolskem letu 2021/22 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali posamezni izpit iz predmeta splošne mature v splošnih in strokovnih gimnazijah. Priprave na ta izpit je organiziralo nekaj gimnazij, druge pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi z enoletnim maturitetnim tečajem iz petih maturitetnih predmetov.

*Zakon o maturi* omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature, ne glede na prejšnjo izobrazbo, dopolnili najmanj 21 let. Za te kandidate posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

Zaradi epidemije covida-19 so imeli dijaki v šolskem letu 2021/2022 prilagojen način šolanja, zato smo želeli izvedeti, kako ŠMK SM ocenjujejo znanje, ki so ga pridobili letošnji dijaki v primerjavi z generacijami iz preteklih let. Največ jih je odgovorilo, da so dijaki pridobili nekoliko manj znanja (56,1 %), druga izbira je bila, da so dijaki pridobili enako znanje (25,6 %), in tretja, da so dijaki pridobili bistveno manj znanja (8,5 %). Samo dve ŠMK SM (2,4 %) sta izbrali odgovor, da so dijaki pridobili več znanja.

ŠMK SM smo dodatno spraševali še o treh vidikih prilagojenega šolanja zaradi epidemije covida-19: maturitetnih ocenah, učni kondiciji in psihičnem počutju dijakov. Odgovori so bili oblikovani kot trditve, kjer so anketirani izbirali med petimi ponujenimi možnostmi. Zaradi lažje interpretacije smo jih združili v tri kategorije: strinjanje (odgovora: *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*), nestrinjanje (odgovora: *Sploh se ne strinjam.* / *Ne strinjam se.*), neopredeljeno (odgovor *Niti se strinjam niti se ne strinjam.*). S trditvijo, da maturitetne ocene v tem šolskem letu odražajo znanje dijakov, se je strinjalo 78,0 % anketiranih, 17,1 % je bilo neopredeljenih, 4,9 % pa se jih s trditvijo ni strinjalo. S trditvijo, da je več kot dve leti prilagojenega načina šolanja zaradi epidemije covida-19 slabo vplivalo na učno kondicijo dijakov, se jih je več strinjalo kot ne (81,7 %; 4,9 %), neopredeljenih pa je bilo 13,4 %. Anketirani so podobno odgovarjali tudi na trditev, da je več kot dve leti prilagojenega šolanja zaradi epidemije covida-19 slabo vplivalo na psihično počutje dijakov. S tem se jih je več strinjalo kot ne (86,6 %; 1,2 %), neopredeljenih pa je bilo 12,2 %.

### 3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2021/2022 je splošno maturo izvajalo 83 šol, od tega je bilo 49 gimnazij splošnih in/ali klasičnih, 23 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 10 jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 18; za opomin pri pisnem delu izpita (14) in opomin pri ustnem delu izpita (4).

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo enajst, ugodno so bile rešene tri (27,3 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 12 od 82 ŠMK SM, kar je primerljivo z lanskim letom (leta 2022: 12 oz. 14,6 %; leta 2021: 11 oz. 13,4 %). Letos je bilo največ težav z večjim številom »zunanjih« kandidatov s posameznim izpitom splošne mature. Zaradi tega je bilo treba prilagajati celotno organizacijo dela na šoli. Tajniki ŠMK SM so morali poleg svojega rednega dela opraviti veliko več dodatnega dela (dogovarjanje s kandidati, vnos prijav, vpis ocen ipd.). Kandidati so se prijavili na izpit, vendar se ga niso udeležili. Posamične težave so bile: slaba kakovost zvočnih posnetkov za slušne dele pri tujih jezikih (predlog je bil, naj se zvočni posnetki testirajo na različnih predvajanikih), preveč časa pred začetkom pisanja – od 8.30 do 9.00 (predlog je, naj bo začetek zbiranja dijakov v učilnicah ob 8.40), prekratko obdobje za ustne izpite, veliko število učilnic in nadzornih učiteljev za kandidate s posebnimi potrebami, ki imajo odobreno možnost ustavljanja slušnega posnetka, organizacijsko zahtevna izvedba splošne in poklicne mature na šoli, ki izvaja oba programa, ter težavno izvajanje maturitetnih izpitov med rednim poukom.

Ukrepe je predlagalo 29 od skupaj 82 ŠMK SM, kar je precej več kot lani (leta 2021: 35,4 %; leta 2021: 18,3 %). Od teh se jih največ zavzema za manj nadzornih učiteljev, tj. veljajo naj enaka določila kot v preteklih dveh letih – pri pisnem delu izpita naj bo prisoten en nadzorni učitelj v učilnicah do 15 dijakov, v komisijah za ustne dele izpita pa dva, ukine naj se zunanji nadzorni učitelj. Več jih je predlagalo prenovno splošne mature – zapisali so, naj se posodobijo predmetni izpitni katalogi, en je predlagal ukinitvev ustnega dela izpita iz matematike, drugi je izpostavil že dalj časa predlagane spremembe za ustne dele ter nivoje, ki še niso realizirani. Drugi posamični predlogi so bili: ukrepi zaradi velikega števila »zunanjih« kandidatov s posameznim izpitom splošne mature (matura naj bo pozneje, za tajnika ŠMK SM naj se uvede sistematizirana ura, za kandidate naj se uvedejo regijski centri); število ur za priprave v 4. letniku naj se po predmetih razporedijo po sistemu točkovanja (1 točka za 35 ur v rednem delu pouka); ustni izpiti naj se izvedejo do sredine maja; ustni del izpita pri matematiki naj bo pred pisnim ali pa naj se ukine; razglasitev rezultatov za splošno maturo naj bo v istem času kot za poklicno maturo; zaradi možnosti vpisa na univerzitetne študije naj se uredi razmerje med splošno in poklicno maturo; fakultete naj ob maturitetnih izpiti uvedejo tudi sprejemne izpite.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Višjo povprečno oceno 4,9 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,7 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,3 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

### 3.3.4 Mnenje šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku za ŠMK SM pokaže, da so stališča ŠMK SM do splošne mature pozitivna, čeprav so ocene v povprečju nižje kot leta 2021. Več kot 90 % ŠMK SM meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (odgovora *Zelo se strinjam* in *Strinjam se*; leta 2022: 95,1 %; leta 2021: 96,3 %). Med 80 in 90 % se jih strinja s trditvami, da splošna matura skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2022: 89,0 %; leta 2021: 87,8 %), da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (leta 2021: 87,8 %; leta 2021: 92,1 %) in da postaja zaključek šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (leta 2022: 81,7 %; leta 2021: 85,4 %). Nad 70 % jih meni, da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (leta 2022: 76,8 %; leta 2021: 73,2 %) in da splošna matura krepi sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (leta 2022: 75,6 %; leta 2021: 79,3 %). Da splošna matura negativno vpliva na širšo razgledanost dijakov, meni dobrih 40 % ravnateljev (leta 2022: 42,7 %; leta 2021: 43,9 %). ŠMK SM razloge za vznemirjenost dijakov najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo (leta 2022: 76,8 %, leta 2021: 72,0 %).



# 4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

## 4.1 Izobraževanje članov državnih predmetnih komisij za splošno maturo

Izobraževanje je v tem šolskem letu potekalo predvsem prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem, z drugimi DPK SM in DK SM. Predmetne komisije lahko tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinske kakor tudi individualne, katere jim omogočimo v okviru sredstev, ki so za to na voljo.

## 4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanja izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih Ric organizira v povezavi z ocenjevanjem splošne mature, objavi pa jih na svoji spletni strani. Udeležba na seminarjih je pri večini predmetov splošne mature za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo sodelovati pri ocenjevanju tekoče splošne mature. Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev je bilo zaradi epidemiološke situacije organizirano tudi na daljavo, prek MS Teams.

V šolskem letu 2021/2022 je bilo za zunanje ocenjevalce izvedenih 22 seminarjev pri 15 predmetih. Pri dveh predmetih je bil seminar izveden v treh delih, pri treh v dveh delih, pri preostalih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1). Pri predmetih, kjer ocenjujejo izpitne pole samo člani DPK SM, seminar ni bil organiziran.

Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci; to je odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2022: SLM;
- analiza ocenjevanja splošne mature 2021: ANG, FIL, SLM; pri FRA in NEM pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol, izpitnih nastopov in usklajevanje ocenjevalnih meril: FIL, GLA, SPL, NEM, SLM, ZGO, SOC, LIT;
- usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2022; to je potekalo pred začetkom e-ocenjevanja: ANG, BIO, FIL, FIZ, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, MAT, NEM, RAČ, RUŠ, SLM, SPL, ŠPA.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2021/22

Kratika predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev pri predmetu ...	Štev. udeležencev na 1. delu seminarja	Štev. udeležencev na 2. delu seminarja	Štev. udeležencev na 3. delu seminarja	Štev. udeležencev skupaj	Štev. ur skupaj
SLM	Slovenščina	109	96	107	312	24
ITT	Italijanščina	7			7	8
ANG	Angleščina	127	115	126	368	24
NEM	Nemščina	37	34		71	16
FRA	Francoščina	12			12	8
ŠPA	Španščina	15	15		30	16
RUŠ	Ruščina	6			6	8
MAT	Matematika	155	81		236	16
FIZ	Fizika	30			30	8

FIL	Filozofija	10	10	8
LIT	Likovna teorija	13	13	8
GLA	Glasba	84	84	8
ZGO	Zgodovina	41	41	8
SOC	Sociologija	34	34	8
SPL	Sodobni ples	11	11	8
<b>Število vseh udeležencev in število vseh ur</b>			<b>1265</b>	<b>206</b>

## 4.3 Priprava izpitnega gradiva

*Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2022* in tri predmetne izpitne kataloge za splošno maturo 2022, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov, smo na spletnih straneh Rica objavili septembra 2020, v septembru 2022 pa smo objavili *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2024* in 14 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2024. Izpitne pole z navodili za ocenjevanje so objavljene z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do leta 2021, od oktobra 2022 pa še večina s spomladanskega izpitnega roka 2022. S tega izpitnega roka manjkajo izpitne pole, ki bodo vključene v PMP za leto 2023; objavljene bodo aprila 2023.

Za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Zunanji ocenjevalci so dobili nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in za točkovanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi, na spričevala o splošni maturi in na certifikate o znanju tujega jezika.

### 4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Splošna matura se je v spomladanskem izpitnem roku začela 4. maja 2022 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodnostno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja z obveznimi in izbirnimi predmeti ter ustnim izpitom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva poteka v več korakih: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in višjih svetovalcev za zunanje preverjanje znanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 34 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet. Skupaj je bilo natisnjenih 81.417 izvodov izpitnih pol; tisk rešitev, navodil za ocenjevanje se zaradi e-ocenjevanja zmanjšuje. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 13 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 3.206 izvodov.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 31 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope petje in inštrument, jaz in zabavna glasba ter balet. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih (v dveh različnih dnevih) iz devetih izbirnih predmetov: angleščina, biologija, fizika, kemija, zgodovina, geografija, sociologija, informatika in umetnostna zgodovina. Skupaj je bilo natisnjenih 15.757 izvodov izpitnih pol. Za ustni izpit splošne mature so bili pri enajstih predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 1.050 izvodov.

### 4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Predmaturitetni preizkus šole lahko izvedejo za dijake 4. letnikov kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini. Za slovenščino je bila objavljena 8. marca 2022 ob 9. uri, ker se že nekaj let priporoča, da esej šole izvedejo na enotni datum.

Šole so v novembru lahko tisk gradiva za PMP naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 65 šol, gradivo so dobile konec januarja, druge šole pa so za razmnoževanje poskrbele same.

### 4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanščino prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in sociologijo, za angleščino, francoščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarščino je bilo prevedeno gradivo za pet predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo in sociologijo. Natisnjenih je bilo 587 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanščino, pri matematiki, biologiji,

kemiji, geografiji, zgodovini, sociologiji in umetnostni zgodovini, za angleščino so bila prevedena navodila v izpitnih polah. Gradivo v madžarščini so dobili pri matematiki. Natisnjenih je bilo 99 izvodov izpitnih pol.

#### 4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 395 izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3. En kandidat pri zgodovini in en kandidat pri geografiji sta dobila prilagojeni prilogi v črno-belo tehniko. Izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .pdf je kandidat dobil pri slovenščini, angleščini, matematiki, fiziki in kemiji. En kandidat je dobil izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .doc (program Word) pri slovenščini, nemščini, kemiji, psihologiji ter matematiki (matematični izrazi zapisani v obliki LaTeX).

V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 60 izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3.

#### 4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Ti ob podpisu pogodbe podpišejo izjavi o tajnosti in ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno:

- da morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznan;
- da morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Druga pravila ni mogoče upoštevati v vseh primerih: bodisi da – razen članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2021/22 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 23 predmetih: angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniko, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščini, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, sodobnem plesu, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini ter zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar v zadnjem času opažamo, da so komisije premalo pozorne na pripombe pregledovalcev oziroma pri odpravi napak in se pri predelavi izpitnih vprašanj ne posvečajo dovolj njihovi končni različici. Zato pogosto pri teh nalogah nastajajo napake v izpitnem gradivu.

#### 4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica 4.3.6.1 prikazuje napaki v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki sta vplivali na ocenjevanje, in način, kako so bile te napake rešene, preglednica 4.3.6.2 pa napako, ki ni vplivala na ocenjevanje. V preglednici 4.3.6.3 je opisana pripomba, ki smo jo prejeli v zvezi z izpitnim gradivom pri kemiji. Preglednici 4.3.6.4 in 4.3.6.5 prikazujeta podatke za jesenski izpitni rok.

Če primerjamo med seboj število napak v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku, ki so vplivale na ocenjevanje izpitnih pol, lahko ugotovimo, da sta bili leta 2022 dve tovrstni napaki, kar je enako kot leta 2015, ko je bilo teh napak najmanj (štiri 2021, šest 2020, dve 2019, tri 2018, 2017, 2016 in 2014, dve 2015).

Preglednica 4.3.6.1: Napaki v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki sta vplivali na ocenjevanje.

Predmet	KEMIJA
Termin	Petek, 10. junij 2022
Izpitna pola	2
Naloga	15.1
Opis napake	Pri nalogi je bilo treba med petimi ponujenimi odgovori izbrati kombinacijo pravih odgovorov (A, C). V odgovoru C (»V <b>dipeptidu</b> sta aminokislini povezani z disulfidno vezjo.«)bi namesto »v dipeptidu« moralo biti zapisano »v cistinu«.
Rešitev	Vsem kandidatom se pri nalogi 15.1 prizna 1 točka.

Predmet	NEMŠČINA
Termin	Torek, 7. junij 2022
Izpitna pola	1 VR
Naloga	1, postavka 4
Opis napake	Pri nalogi alternativne izbire (pravilno/napačno) je komisija pri 4. postavki odkrila možnost drugačnega odgovora od predvidenega. Pri trditvi Aus der Fachliteratur erfuhr der Autor, dass Autisten manches gemeinsam haben je namreč zaradi izraza manches, katerega leksikalizirani prevodni ustreznici v slovenščini sta tako nekatere (nekaj) kot tudi marsikatero (marsikaj), možna tako predvidena rešitev pravilno, kot tudi rešitev napačno.
Rešitev	Kot pravilni se upoštevata obe rešitvi, torej tako richtig (R) kot falsch (F). Vsem kandidatom se prizna 1 točka.

Preglednica 4.3.6.2: Napaka v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki ni vplivala na ocenjevanje.

Predmet	GLASBA – JAZZ IN ZABAVNA GLASBA
Termin	Petek, 2. junij 2022
Izpitna pola	1
Naloga	6, 10
Opis napake	Pri nalogi 6 je v enem od taktov napačna oznaka (C-7 namesto C7). Ker gre za nalogo odprtega tipa, kjer kandidati sami harmonizirajo melodijo, napaka na njihovo reševanje oz. na ocenjevanje naloge ni vplivala. Pri nalogi 10 je bil dan napačen čas, ko se na posnetku začne tema B (00:14 namesto 00:24). Med pisanjem ni nihče javil napake, prav tako se je pri ocenjevanju izkazalo, da kandidatov to ni zmedlo in so k reševanju naloge kljub napaki pristopili pravilno.
Rešitev	Nalogi sta se ocenili tako kot ostale. Izpitna pola se pred objavo popravi.

Preglednica 4.3.6.3: Pripombe v zvezi z izpitnim gradivom v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022.

Predmet	KEMIJA
Termin	221
Izpitna pola	1 in 2
Naloga	Anonimna prijava na Inšpektorat RS za šolstvo in šport na celoten izpit.
Opis napake	V letošnjem izpitnem gradivu je bila domnevno vsebina, ki je ni v učnem načrtu niti v PIK. Izpostavlja zadnjo nalogo Izpitne pole 2. Pripombe so tudi na točkovanje (naloge so točkovane z 1 točko ne glede na to, ali je odgovor besedna zveza ali račun). Tudi pri prvi poli so nesorazmerno dolge naloge, ki zahtevajo več časa za reševanje in bi bolj sodile v drugo izpitno polo.
Rešitev	DPK SM za kemijo je pripravila odgovor.

Na jesenskem izpitnem roku je bila ena napaka, ki je vplivala na ocenjevanje (2021 je ni bilo, 2020 dve, 2019 in 2018 ni bilo napak, dve 2017, ena 2016, pet 2015 in dve napaki 2014), pojavila pa se je tudi napaka, ki na ocenjevanje ni imela vpliva.

*Preglednica 4.3.6.4: Napaka v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki je vplivala na ocenjevanje.*

Predmet	RAČUNALNIŠTVO
Termin	1
Izpitna pola	1
Naloga	19.2
Opis napake	V navodilih je v zapisani kodi ime razreda napačno, namesto »Player«, bi moralo pisati »Igralec«.
Rešitev	Komisija je ugotovila, da je napaka lahko zavajajoča in povzroča napačno razumevanje naloge. Vsem kandidatom se prizna polno število točk (2) za postavko 19.2.

*Preglednica 4.3.6.5: Napaka v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022, ki ni vplivala na ocenjevanje.*

Predmet	ZGODOVINA IN TEORIJA GLEDALIŠČA IN FILMA
Termin	1
Izpitna pola	1
Naloga	9
Opis napake	Naloga kandidata napotuje na napačen odlomek iz dramskega besedila (na odlomek A namesto na odlomek B).
Rešitev	Iz celotnega besedila naloge je dovolj jasno razvidno, za katero dramsko besedilo (oz. odlomek) gre. Na napako je med pisanjem opozoril le en kandidat – vsem ostalim kandidatom so tajniki ŠMK po navodilih Rica še pred koncem pisanja Izpitne pole 1 povedali, da gre za odlomek B (izpit se je pisal na treh šolah).

## 4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

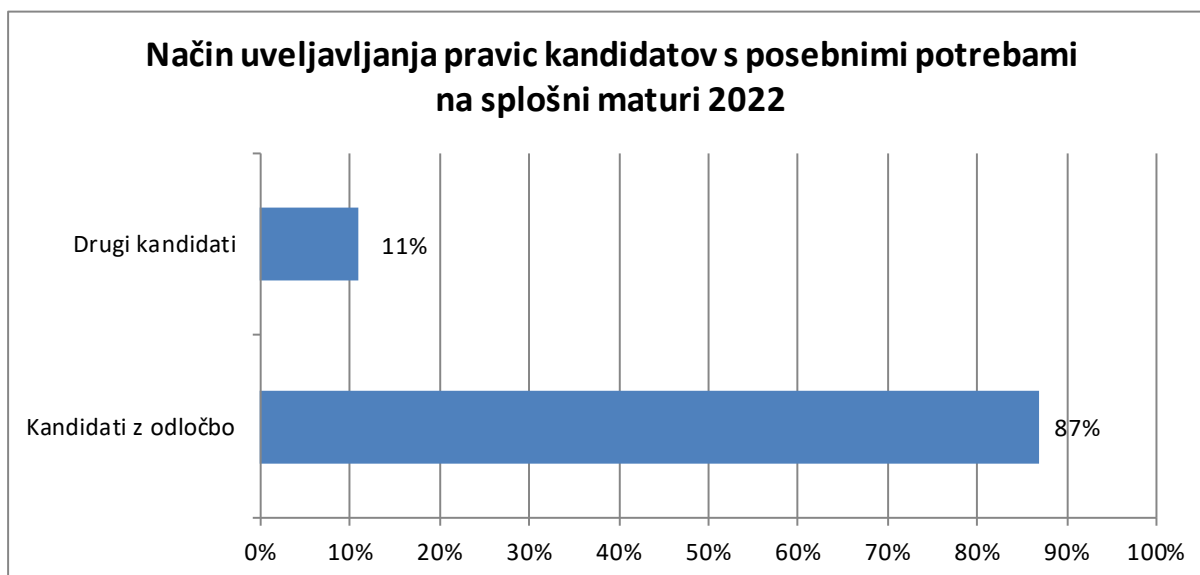
Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2022 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu z novim *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014), ki natančneje določa rok, do katerega lahko kandidati uveljavljajo svojo pravico do prilagojenega načina izvajanja splošne mature, katero izkažejo s predložitvijo dokumentacije oziroma ustreznih dokazil. V spomladanskem izpitnem roku je 442 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 71 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2021 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za 9 %.

V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je šest kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. O tega je trem kandidatom DK SM s sklepom odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Poleg tega je DK SM odobrila pravico do uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka še štirim KPP, ki sprva niso bili prijavljeni za opravljanje v dveh delih, in sicer naknadno, po dokazilih o vzrokih za neudeležbo na izpiti. Kandidati, ki so želeli uveljavljati pravico priznavanja za nazaj, so morali DK SM poslati posebno pisno vlogo.

V jesenskem izpitnem roku 2022 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 100 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 46 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote, slabovidnosti ali okvare vidne funkcije, gluhoti ali naglušnosti, avtistične motnje, govorno-jezikovnih motenj, gibalne oviranosti, dolgotrajne bolezni, čustvenih motenj in motenj vedenja, primanjkljajev na posameznih področjih učenja in zaradi barvne slepote usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so zaradi posledic poškodbe, nesreče ali bolezni, ki se je zgodila med šolskim letom, v katerem so opravljali splošno maturo, potrebovali prilagoditev, kakor jo imajo slepi, slabovidni ali kandidati z okvaro vidne funkcije, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani ali dolgotrajno bolni kandidati; podlaga za uveljavljanje pravic je bilo dokazilo pristojne institucije oziroma mnenje zdravnika specialista za posamezno področje, ki ni smelo biti starejše od enega leta;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so se poškodovali, ponesrečili ali zboleli teden pred prijavo ali teden po izteku roka za prijavo na splošno maturo.

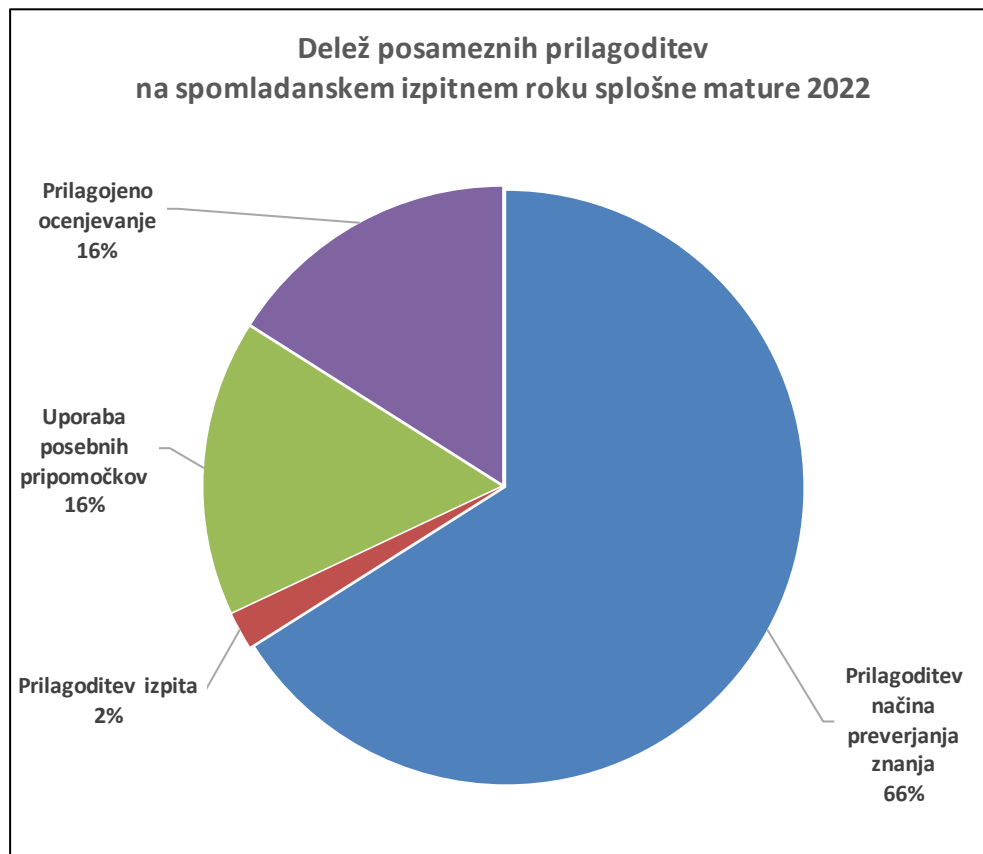


Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2022

Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati vlogo za opravljanje prilagojenega izvajanja izpitov splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi in strokovnim mnenjem komisije za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami oziroma mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je določen s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* oziroma z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil uporabniški računalniški program *Prijave KPP*, v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo pa preglednico z naborom možnih prilagoditev. Pri oblikovanju predloga je

morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature ter s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev izpitnega gradiva, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.



*Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2022*

Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšani čas opravljanja izpita, prekinitev pisnega/ustnega izpita po potrebi (tudi prekinitev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralcem, tolmačem, jezikovnim pomočnikom, pisarjem, pomočnikom za slepe in slabovidne), posebni prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prepíše v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A4 na format A3; zapis nalog v obliki .pdf na polnilniškem ključku; zapis nalog iz matematike v pisavi Latex/LMZ v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v brajico/brajevo pisavo). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z brajevo vrstico in sintetizatorjem zvoka, brajev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalno, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, kakor so ga pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca pri čitljivosti pisave ipd.). Gluhi in glušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

**Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2022**

<b>Vrsta prilagoditve</b>	<b>AM</b>	<b>BSL</b>	<b>ČVM</b>	<b>DOB</b>	<b>GIO</b>	<b>GJM</b>	<b>GLU</b>	<b>NGL</b>	<b>OVF</b>	<b>PPU</b>	<b>SLE</b>	<b>SLV</b>	<b>Skupaj</b>
prilagoditev načina preverjanja	12	0	53	180	20	13	2	14	1	200	1	7	440
prilagoditev izpita	0	1	0	7	3	1	0	0	0	23	1	5	45
uporaba posebnih pripomočkov	9	0	0	74	12	6	0	5	1	135	1	6	223
prilagojeno ocenjevanje	7	1	0	51	8	8	2	13	1	124	1	6	205
<b>Skupaj</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>53</b>	<b>181</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>202</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>442</b>

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:

AM – avtistične motnje

BSL – barvna slepota

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

GLU – gluhost

NGL – naglušnost

OVF – okvara vidne funkcije

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLE – slepota

SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja (202), 181 kandidatov je bilo dolgotrajno bolnih, 53 s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 20 gibalno oviranih, 17 naglušnih, 13 z govorno-jezikovno motnjo, dvanajst z avtistično motnjo, sedem slabovidnih, dva gluha, en z barvno slepoto, en z okvaro vidne funkcije in en slep. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja, uporabe posebnih pripomočkov in prilagojenega ocenjevanja.



Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2022

Predmet splošne mature	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	336	32	153	157	337
Italijanščina kot materinščina	2	–	2	2	2
Italijanščina	7	–	4	2	7
Italijanščina (V)	–	–	–	–	–
Angleščina	230	25	102	112	230
Angleščina (V)	114	6	56	51	115
Nemščina	21	2	12	17	21
Nemščina (V)	3	1	–	2	3
Francoščina	7	–	3	4	7
Latinščina	–	–	–	–	–
Latinščina (V)	1	–	1	1	1
Španščina	8	1	3	4	8
Španščina (V)	2	–	1	2	2
Ruščina	3	–	1	1	3
Ruščina (V)	1	–	–	–	1
Matematika	297	31	149	123	297
Matematika (V)	42	4	24	27	43
Fizika	63	6	28	31	63
Biologija	74	5	33	31	75
Kemija	82	9	43	37	83
Biotehnologija	11	–	–	5	11
Informatika	12	–	5	6	12
Geografija	91	15	46	40	94
Zgodovina	55	7	21	24	56
Sociologija	62	7	23	29	62
Filozofija	15	–	6	5	15
Psihologija	110	13	54	34	110
Likovna teorija	19	2	10	8	19
Umetnostna zgodovina	38	3	17	14	38
Glasba	5	–	3	–	5
Sodobni ples	3	–	3	1	3
Teorija in zgodovina drame in gledališče	6	1	4	2	6
Ekonomija	9	2	5	3	9
Elektrotehnika	2	–	1	1	2
Mehanika	1	1	–	1	1
Računalništvo	4	–	1	1	4
Materiali	–	–	–	–	–

Predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati s posebnimi potrebami najpogosteje izbrali psihologijo in geografijo, kemijo in biologijo, nato sociologijo, fiziko in zgodovino ter umetnostno zgodovino, likovno teorijo in filozofijo.

## 4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Tako kot v letu 2021 je bilo na podlagi *Higienskih priporočil za preprečevanje širjenja SARS-CoV-2* NIJZ sprejeto, da se zaradi izrednih razmer na spomladanskem izpitnem roku 2022 izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev ne izvede.

## 4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisne in ustne izpite splošne mature, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta, v septembru, se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo. Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z *Zakonom o maturi*, *Pravilnikom o splošni maturi* in *Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi*. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije, d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric organizira tudi neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah. Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in za tem prijave za jesenski izpitni rok splošne mature. Izpitno gradivo se na vseh šolah pobira takoj po koncu pisnega izpita splošne mature. Kot posledica povečanja števila kandidatov s posebnimi potrebami, ki imajo podaljšan čas pisanja, se iz leta v leto povečuje pobiranje gradiva kandidatov, ki so imeli podaljšani čas pisanja, pozneje ali pa dan po pisanju izpita. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se predajo v reševanje ustreznim maturitetnim organom. Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo dostave in pobiranja izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejša zbiranje podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah. Zaradi epidemije covid-19 so bili sprejeti sklepi, ki so vplivali tudi na organizacijo dela šolskih maturitetnih komisij (v nadaljevanju ŠMK). Zaradi lažje komunikacije s prijavljenimi kandidati je Ric zbiral e-naslove prek programa za podporo splošni maturi. Tako so lahko kandidati preverili podatke o prijavi, imeli vpogled v rezultate praktičnega dela izpita in po koncu mature vpogled v končne rezultate.

## 4.7 Klasično zunanje ocenjevanje

Klasično zunanje ocenjevanje se je v šolskem letu 2021/2022 izvajalo le še pri ocenjevanju izpitnih nastopov pri petju in inštrumentu, jazzu in zabavni glasbi, baletu ter sodobnem plesu.

## 4.8 Elektronsko ocenjevanje

V šolskem letu 2021/2022 smo v zaključni fazi projekta *Priprava in implementacija e-ocenjevanja pri maturi*, financiranega iz evropskih sredstev, elektronsko ocenjevanje pisnih izpitov izvedli pri vseh predmetih splošne mature. Z e-ocenjevanjem smo povečali objektivnost in zanesljivost ocenjevanja, skrajšali čas ocenjevanja ter zagotovili boljše in preprostejše ocenjevanje.

Prek programa za e-ocenjevanje *RM Assessor* je članom komisij in izbranim zunanjim ocenjevalcem še pred začetkom ocenjevanja omogočen vpogled v rešene izpitne pole vseh kandidatov. S tem ko odgovore kandidatov pregledujejo pred sestankom za moderacijo in lahko izbrane naloge oziroma primere odgovorov v programu za e-ocenjevanje komentirajo in jih delijo z ostalimi, si olajšajo sestanek za moderacijo, na katerem se navodila za ocenjevanje dopolnijo z dodatnimi, strokovno sprejemljivimi rešitvami. Na podlagi sprejetih dopolnitev oz. popravkov navodil za ocenjevanje, Ric pripravi t. i. moderirano različico navodil za ocenjevanje, ki jo dobijo zunanji ocenjevalci pred ocenjevanjem.

V programu za e-ocenjevanje se izpitne pole oziroma naloge na preprost način razdelijo med več skupin ocenjevalcev, vsak uporabnik pa se lahko sam odloči, ali bo ocenjeval po kandidatih ali po nalogah. E-ocenjevanje omogoča boljši vpogled v kakovost ocenjevanja med in po ocenjevanju, povečala pa se je vloga glavnih ocenjevalcev in njihovih pomočnikov. Z e-ocenjevanjem smo zunanjim ocenjevalcem omogočili bolj zanesljivo in bolj veljavno povratno informacijo o kakovosti ocenjevanja izpitnih pol med ocenjevanjem (vaja in standardizacija ocenjevalcev pred začetkom ocenjevanja, kontrolne izpitne pole, sprotne spremljanje in komunikacija zunanjih ocenjevalcev s pomočniki glavnih ocenjevalcev ipd.).

## 4.8.1 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Program za e-ocenjevanje *RM Assessor* se izkazuje kot uporabniku prijazno, preprosto in fleksibilno orodje, saj omogoča ocenjevanje v različnih operacijskih sistemih in na vseh napravah, tudi tabličnih računalnikih.

*RM Assessor* je za uporabo dovolj intuitiven, tako da se večina uporabnikov v njem znajde zgolj s pomočjo kratkih, strnjjenih pisnih napotkov. V letu 2022 pri splošni maturi ni bilo več nobenega predmeta, ki bi se elektronsko ocenjeval prvič, zato tudi ni bilo več potrebe po klasičnih seminarjih za ocenjevalce. Novi ocenjevalci so dobili uporabniška imena in gesla za vstop v program in pisne napotke, kako lahko program sami preizkusijo v t. i. seznanitvenem načinu.

## 4.8.2 Potek zunanje ocenjevanja

Za elektronsko zunanje ocenjevanje je pri večjih predmetih značilna hierarhija zunanjih ocenjevalcev. Ocenjevanje vodi glavni ocenjevalec, pomagajo pa mu njegovi pomočniki; vsak spremlja delo svoje skupine 10–15 zunanjih ocenjevalcev.

Pred začetkom ocenjevanja so pri e-ocenjevanju predvideni postopki, ki naj bi pripomogli k čim boljši usklajenosti ocenjevalcev – doseči želimo, da bo ocena kandidata oziroma število točk, ki jih dobi za posamezno nalogo oziroma postavko, karseda neodvisna od ocenjevalca, ki je nalogo točkoval.

Pred ocenjevanjem se ocenjevalci tako kot doslej zberejo na seminarju oziroma razlagi *Navodil za ocenjevanje*, le da se ta ne zaključi več z razdeljevanjem paketov izpitnih pol, ampak si pole za ocenjevanje v programu *RM Assessor* naloži vsak ocenjevalec sam. Preden ocenjevalec začne z rednim ocenjevanjem, mora najprej oceniti eno ali več pol za vajo. Tako se na konkretnem primeru seznanijo z nalogami in *Navodili za ocenjevanje* tekočega izpitnega roka. Ko pole za vajo oceni in odda, si na svoj seznam naloži pole za standardizacijo, s čimer želimo doseči, da so ocenjevalci pred začetkom rednega ocenjevanja pri točkovanju nalog čim bolj poenoteni. Ocenjevalec tudi standardizacijske pole oceni in odda. Po oddaji svojih pol za vajo in standardizacijo mora pogledati, pri katerih nalogah je odstopal od t. i. referenčnega točkovanja glavnega ocenjevalca in njegovih pomočnikov in zakaj. Po potrebi se lahko posvetuje s svojim pomočnikom glavnega ocenjevalca.

Nato se v programu začne postopek potrjevanja ocenjevalcev za ocenjevanje. Ocenjevalec je potrjen glede na to, koliko odstopa od referenčnega točkovanja standardizacijskih pol – če so odstopanja v okviru vnaprej določenih toleranc, je potrjen samodejno, v nasprotnem primeru pa njegovo točkovanje standardizacijskih pol pregleda pomočnik glavnega ocenjevalca, mu po potrebi pošlje napotke za nadaljnje delo in ocenjevalec ročno potrdi. Med ocenjevanjem vsak ocenjevalec dobi še nekaj kontrolnih pol, s pomočjo katerih pomočnik glavnega ocenjevalca najlažje spremlja njegovo delo, ocenjevalec pa dobi vpogled v svoje ocenjevanje oziroma odstopanje od referenčnih točk. Program *RM Assessor* prek sistema sporočil omogoča stalen stik zunanjega ocenjevalca s pomočnikom glavnega ocenjevalca. Tako lahko slednji opozori zunanjega ocenjevalca na morebitne sistematične napake, zunanji ocenjevalec pa se lahko ob morebitnih vprašanjih oz. strokovnih dvomih posvetuje s svojim pomočnikom glavnega ocenjevalca.

## 4.9 Dvojno in kontrolno ocenjevanje

Pri splošni maturi 2022 so bile v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2B pri PSI ter izpitni poli 1B in 2B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in ZTGF.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2022 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 – SLM, pri izpitni poli 3 – ANG, FRA, ITT, NEM, RUŠ in ŠPA, pri izpitni poli 2 – LIT, pri izpitnih polah 1B in 2B – UZG, pri izpitnih polah 1 in 2B – PSI, pri izpitni poli 1 – ZTGF ter pri vseh izpitnih polah FIL in SOC;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, kjer so kandidati skupaj dosegli eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja načrtovali pri vseh predmetih, vendar le-to pri nekaterih ni bilo potrebno;
- pri naključno izbranih izpitnih polah, pri predmetih: FRA, NEM, RUŠ, ŠPA, ITT, EKN, BTH, RAČ, ELE, MEH in SOC, zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev in pomočnikov glavnih ocenjevalcev.

Namen kontrolnega zunanega ocenjevanja je zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev ter za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

**Preglednica 4.9.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2022**

Šifra	Ime predmeta	Štev. oc.	Št. kontrol. oc. pol	%	Št. kontrol. oc. pol, razlika 20%	%	Št. kontrol. oc. pol - meje	%	Št. kontrol. oc. pol - razno	%	Skupaj
103	Slovenščina	11.962	509	4,26	403	3,37	106	0,89	0	0,00	509
111	Italijanščina kot materinščina	40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
131	Madžarščina kot materinščina	8	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
192	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
202	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
221	Italijanščina	445	37	0,00	0	0,00	24	5,39	13	2,92	37
222	Italijanščina (V)	80	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
232	Madžarščina kot drugi jezik	5	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	20.375	763	3,74	615	3,02	148	0,73	0	0,00	763
242	Angleščina (V)	9.820	209	2,13	199	2,03	10	0,10	0	0,00	209
251	Nemščina	2.215	239	10,79	81	3,66	3	0,14	155	7,00	239
252	Nemščina (V)	450	53	11,78	29	6,44	0	0,00	24	5,33	53
261	Francoščina	365	26	7,12	9	2,47	0	0,00	17	4,66	26
262	Francoščina (V)	60	3	0,00	0	0,00	0	0,00	3	0,00	3
271	Latinščina	33	3	0,00	0	0,00	3	9,09	0	0,00	3
272	Latinščina (V)	81	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
281	Španščina	850	44	5,18	4	0,47	0	0,00	40	4,71	44
282	Španščina (V)	250	12	4,80	0	0,00	0	0,00	12	4,80	12
291	Ruščina	230	11	4,78	3	1,30	0	0,00	8	3,48	11
292	Ruščina (V)	130	4	3,08	0	0,00	0	0,00	4	3,08	4
301	Grščina	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
302	Grščina (V)	6	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	10.166	186	1,83	0	0,00	186	1,83	0	0,00	186
402	Matematika (V)	2.308	8	0,35	0	0,00	8	0,35	0	0,00	8
411	Fizika	2.222	13	0,59	0	0,00	10	0,45	3	0,14	13
421	Biologija	2.566	33	1,29	0	0,00	33	1,29	0	0,00	33
431	Kemija	3.220	28	0,87	0	0,00	28	0,87	0	0,00	28
441	Biotehnologija	188	14	7,45	0	0,00	2	1,06	12	6,38	14
451	Informatika	492	6	1,22	0	0,00	6	1,22	0	0,00	6
501	Geografija	3.556	48	1,35	0	0,00	48	1,35	0	0,00	48
511	Zgodovina	2.242	16	0,71	0	0,00	16	0,71	0	0,00	16
521	Sociologija	2.216	231	10,42	184	8,30	0	0,00	47	2,12	231
531	Filozofija	312	50	16,03	48	15,38	2	0,64	0	0,00	50
541	Psihologija	5.646	198	3,51	161	2,85	37	0,66	0	0,00	198
551	Likovna teorija	362	59	16,30	56	15,47	3	0,83	0	0,00	59
561	Umetnostna zgodovina	1.604	82	5,11	58	0,00	24	1,50	0	0,00	82
581	Glasba - glasbeni stavek	15	3	20,00	0	0,00	3	20,00	0	0,00	3
591	Glasba - petje ali inštrument	99	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	9	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba - balet	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
631	Sodobni ples	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
641	Zgodovina in teorija gledališča in filma	68	3	4,41	3	4,41	0	0,00	0	0,00	3
701	Ekonomija	536	21	3,92	0	0,00	3	0,56	18	3,36	21
741	Mehanika	122	6	0,00	0	0,00	0	0,00	6	4,92	6
771	Elektrotehnika	136	16	11,76	0	0,00	4	2,94	12	8,82	16
781	Računalništvo	156	12	7,69	0	0,00	2	1,28	10	6,41	12
803	Materiali (gradbeništvo)	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
		85.724	2.946	3,44%	1.853	2,16%	709	0,83%	384	0,45%	2.946

# 5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSLEM LETU 2021/2022

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno maturu v okviru izobraževanja učiteljev, ki je pri šestih predmetih potekalo v obliki seminarjev in konferenc ter pri petih predmetih v mreži študijskih srečanj. Pri nekaterih predmetih je bilo usposabljanje v celotnem obsegu (praviloma 8 ur) posvečeno maturitetnim temam, pri sklicih študijskih srečanj pa je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri). Nekateri predmeti so maturitetne vsebine vključili tako v seminarje kot v študijska srečanja.

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2021/2022 strokovno izpopolnjevalo 587 učiteljev pri 11 predmetih. Usposabljanja so bila izvedena v obliki avgustovskih srečanj, ki so potekala večinoma na daljavo. Udeležencev je bilo letos za 375 srednješolskih učiteljev manj kakor lansko leto.

Študijske skupine je v celoti financiral MIZŠ. Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic, ki so potekala na seminarjih ali konferencah. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vse je bilo vsebinsko logično nadgrajeno glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatorji.

*Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin in seminarjev o splošni maturi 2021/2022*

Naslov programa/predmeta	Koordinator(-ica)	Št. udeležencev
Splošna matura – italijanščina kot tuji in kot drugi jezik	Nataša Kabaj Bavdaž	12 udeležencev
Splošna matura – angleščina	Barbara Lesničar	62 udeležencev
Splošna matura – kemija	Anita Poberžnik	45 udeležencev
Splošna matura – slovenščina	Špela Bregač	157 udeležencev
Splošna matura – sociologija	Tanja Popit	27 udeležencev
Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	19 udeležencev
Splošna matura – fizika	Milenko Stiplovšek	16 udeležencev
Splošna matura – zgodovina	Vilma Brodnik	58 udeležencev
Splošna matura – latinščina	Barbara Damjan	11 udeležencev,
Splošna matura – matematika	Mojca Suban	160 udeležencev
Splošna matura – ekonomija	Jan Žitnik	20 udeležencev
		<b>Skupaj: 587 udeležencev</b>

# 6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

## 6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena *Zakona o maturi* imajo kandidati pravico v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v izračun izpitne ocene.

Ministrica za šolstvo znanost in šport je 10. 12. 2021 sprejela *Sklep o prilagoditvah splošne in poklicne mature v šolskem letu 2021/2022*, s katerim je zaradi izvajanja ukrepov za obvladovanje epidemije covid-19, glede na pozitivne izkušnje zadnjih dveh let, ponovno določila, da kandidati na spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022 opravijo vpogled elektronsko.

V skladu z navedenim sklepom so imeli kandidati na dan objave rezultatov splošne mature spomladanskega in jesenskega roka 2022 pravico do e-vpogleda v rezultate splošne mature in pravico do e-vpogleda v svojo izpitno dokumentacijo.

Ric je kandidatom pred začetkom izpitnega roka posredoval podatke za aktivacijo uporabniškega računa za spletno stran: <http://matura.ric.si>. Prek navedene spletne strani so kandidati na dan objave rezultatov splošne mature posameznega izpitnega roka dostopali do svojih rezultatov pri posameznem predmetu in svoje izpitne dokumentacije (izpitne pole, doseženo število točk po izpitnih polah in nalogah, navodila za ocenjevanje) v e-obliki.

E-vpogledi so v skladu s *Koledarjem splošne mature 2022* trajali tri dni, in sicer od 11. do 13. 7. 2022 na spomladanskem in od 16. do 19. 9. 2022 na jesenskem izpitnem roku 2022. Kandidati so lahko v navedenem roku v izpitno dokumentacijo vpogledali večkrat. Zadnji dan e-vpogledov ob polnoči je Ric aplikacijo zaprl in vpogled ni bil več možen. Kandidati so ugovore na oceno oziroma na način izračuna ocene vlagali še naslednji dan po zaključku e-vpogleda, in sicer do vključno 14. 7. 2022 na spomladanskem in do vključno 20. 9. 2022 na jesenskem izpitnem roku 2022.

Zaradi izvedbe e-vpogledov Ric ne razpolaga o številu kandidatov, ki so opravili e-vpogled, ne pri koliko predmetih so ga opravili.

## 6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

### 6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2022 je DK SM obravnavala skupaj 94 prošenj (lani: 123). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Kljub temu da je DK SM že s splošno maturo 2016 opustila institut oddaje vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita, so tovrstno vlogo vložili še trije kandidati (lani: 3). Vsi kandidati so prejeli pisno pojasnilo.

Med preostalimi prošnjami – v letošnjem letu jih je bilo 91 – največjo skupino predstavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Kandidatom, ki na podlagi sklepa DK SM opravijo splošno maturo v dveh delih, v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, se namreč pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku. Prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, največkrat oddajo kandidati s posebnimi potrebami, kandidati s statusom športnika, kandidati, ki uveljavljajo ugovor vesti, in kandidati, ki se iz utemeljenih razlogov niso mogli udeležiti splošne mature oziroma posameznih izpitov v enem in istem izpitnem roku (najpogostejši razlog je bolezen na dan izpita). V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature ali zaradi drugih utemeljenih razlogov. Skupaj je bilo letos teh prošenj 50 (lani: 73). DK SM je ob obravnavi teh vlog zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature 49 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, eno vlogo je zavrgla, saj kandidat vloge ni dopolnil z ustreznimi dokazili.

Število prošenj se je v letošnjem letu vrnilo na primerljivo raven z leti pred epidemijo covid-19. Med vlogami je bilo tudi nekaj upravičenih razlogov, povezanih z epidemijo.

Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji niso obiskovali ves čas šolanja, teh je bilo šestnajst, osem je bilo prošenj za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov in izboljševanja splošne mature po izteku zakonsko določenih rokov) in šest prošenj za opravljanje dveh posameznih izpitov splošne mature na enem izpitnem roku.

DK SM je sprejela odločitve o prošnjah na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil, Sklepa ministrice, pristojne za šolstvo, o prilagoditvah splošne in poklicne mature v šolskem letu 2021/2022 ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

## 6.2.2 Kršitve in napake kandidatov ter šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo

Pri splošni maturi 2022 je bila DK SM seznanjena z enajstimi (lani: 5) kršitvami izpitnega reda kandidatov in ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Večinoma govorimo o uporabi oziroma posedovanju nedovoljenih pripomočkov (predvsem mobilnih telefonov) pri pisnih in ustnih izpiti.

V dveh primerih je DK SM ostro opozorila ŠMK SM na neprimerno ukrepanje ob kršitvi.

Eden od kandidatov je vložil pravočasno pritožbo zoper sklep ŠMK SM. DK SM je ob obravnavi pritožbe ugotovila, da je ŠMK SM, ob dokazani kršitvi kandidata, pri izrekanju ukrepa naredila postopkovne napake, zato je pritožbi kandidata ugodila. Omogočila mu je opravljanje izpita na jesenskem izpitnem roku s priznavanjem dosežka za spomladanski izpitni rok. Tudi to ŠMK SM je ostro opozorila na neprimerno ukrepanje ob kršitvi.

Na eni od gimnazij je prišlo do težav pri izvedbi slušnega razumevanja pri predmetu nemščina. Prišlo je do izpada internetne povezave na šoli. Posnetek so zato predvajali prek aplikacije na prenosnih računalnikih. Prenosnik so namestili v sredino razreda. Slušnost je bila nekoliko slabša. DK SM je naložila Ricu, da opravi analizo rezultatov slušnega razumevanja kandidatov. Analiza je pokazala, da izračun nadomestnih ocen ni potreben.

Obravnavane so bile večje kršitve maturitetnih pravil ŠMK SM oziroma nadzornih učiteljev. DK SM je bila seznanjena z možnostjo kršitve izpitne tajnosti s strani nadzornega učitelja (fotografiranje izpitne pole).

V dveh primerih je bila v učilnici naknadno najdena odpisana izpitna pola. V treh primerih je prišlo do napačne razdelitve izpitnih pol kandidatom. Omenjene kršitve so bile pravočasno odpravljene, izpitna tajnost ni bila kršena, v enem primeru pa je bilo potrebno kandidatu zaradi napačno razdeljenih izpitnih pol pri tujem jeziku (zamenjava ravni zahtevnosti) določiti nadomestno oceno za eno od izpitnih pol. DK SM je ostro opozorila ŠMK SM, naj v bodoče dosledno upoštevajo vsa maturitetna pravila, in jih pozvala, naj ob kršitvi maturitetnih pravil zaposlenih ukrepajo v skladu z veljavno zakonodajo.

Pri kandidatu s posebnimi potrebami je prišlo do napake pri pakiranju izpitnega gradiva na Ricu. Napaka ni vplivala na reševanje izpita kandidata. Kandidatu, ki je opozoril na delno poškodovano izpitno polo (del besedila pri eni od nalog ni bil viden), je DK SM določila nadomestno oceno za to nalogo. Naknadno (napaka Rica in ŠMK SM) so bili na šolo dostavljeni manjkajoči mp3 predvajalniki.

Vložena je bila pritožba na sklep ŠMK SM, s katerim je le-ta zavrnila kandidatovo pritožbo na postopek izvedbe ustnega izpita. DK SM ni ugotovila nepravilnosti v postopku, zato je pritožbo zavrnila.

DK SM je obravnavala tudi dve prijavi domnevnih nepravilnosti pri izvedbi mature Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, ki ju je prejela v obravnavo. DK SM ni ugotovila nepravilnosti.

DK SM je obravnavala napake tajnikov ŠMK SM pri prijavih kandidatov na splošno maturo oziroma na posamezni izpit, druge manjše napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. DK SM je odgovorne na šolah opozorila na neustrezno ravnanje.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM. Napake so odpravile z moderiranimi *Navodili za ocenjevanje*.

## 6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Ministrica za šolstvo, znanost in šport je z istim *Sklepom o prilagoditvah splošne in poklicne mature v šolskem letu 2021/2022* določila, da kandidati naslednji dan po poteku obdobja za vpogled na spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature 2022 lahko vložijo ugovor na oceno ali ugovor na način izračuna izpitne ocene. Način vložitve ugovora (fizično ali elektronsko) in tehnična navodila v skladu z navedenim *Sklepom* je pripravil Ric.

Ric je spletno aplikacijo, prek katere so sprva kandidati na spomladanskem in jesenskem roku splošne mature

2020 opravili le e-vpogled v svojo izpitno dokumentacijo, nadgradil in od leta 2021 dalje kandidati na spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature prek iste aplikacije lahko vložijo tudi ugovor na oceno oziroma ugovor na način izračuna izpitne ocene.

Ric je v obvestilu pred začetkom izpitnega roka, ko je kandidatom posredoval podatke za aktivacijo uporabniškega računa za spletno stran <http://matura.ric.si>, poleg navodil za izvedbo e-vpogledov posredoval tudi navodila in informacije za izvedbo e-ugovora in načina plačila.

Pavšalni znesek za stroške ugovora na način izračuna izpitne ocene oziroma v primeru ugovora na oceno kandidati s plačilnim nalogom nakažejo na Državni izpitni center. Do sedaj so to urejali prek plačilnega naloga, ki so ga izpisali sami. V letošnjem letu je Ric nadgradil spletno aplikacijo za kandidate, ki omogoča, da se vsi podatki za izvedbo nakazila izpišejo v sami spletni aplikaciji prek možnosti izpisa računa. Račun vsebuje tudi QR-kodo, ki omogoča preprosto izvedbo plačila prek sistemov mobilnih bank.

Od vključno 2020 nimamo podatka o številu kandidatov, ki so opravili e-vpogled v izpitno dokumentacijo. Predvidevamo pa, da je število višje, saj je e-vpogled za vse kandidate dostopnejši. Kandidati so, zaradi prilagojenega načina šolanja, prilagojenega načina opravljanja izpitov splošne mature, izvajanja ukrepov za obvladovanje epidemije covid-19 in lažjega dostopa do svojih podatkov, v večji meri izkoristili svojo pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1, je v letu 2019, ko so kandidati opravili vpogled še v skladu z *Zakonom o maturi* na Državnem izpitnem centru, 8,08 % vseh kandidatov, ki so opravljali splošno maturo, vložilo enega od ugovorov, v letu 2020, ko so kandidati lahko do svoje izpitne dokumentacije dostopali prek spletne aplikacije in nimamo podatkov o številu vpogledov, se je odstotek zvišal na 10,26 % vseh kandidatov. Višji odstotek v letu 2020 vsekakor lahko pripišemo e-vpogledom v izpitno dokumentacijo. V letu 2021 je bil odstotek kandidatov že nižji (9,64 %) in se je v letu 2022 zopet rahlo znižal, saj znaša 8,85 %. Razlog bi bil lahko, tako kot lani, v dobrih rezultatih, ki so jih kandidati dosegli na spomladanskem izpitnem roku. Dobri rezultati so verjetno tudi posledica sprejetih prilagoditev opravljanja splošne mature, čeprav letos kandidati niso bili deležni 10-odstotnega bonusa pri posameznem izpitu.

Ugovore devetih kandidatov (lani 5) je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih.

#### **Preglednica 6.2.3.1: Število vloženih ugovorov v zadnjih treh letih**

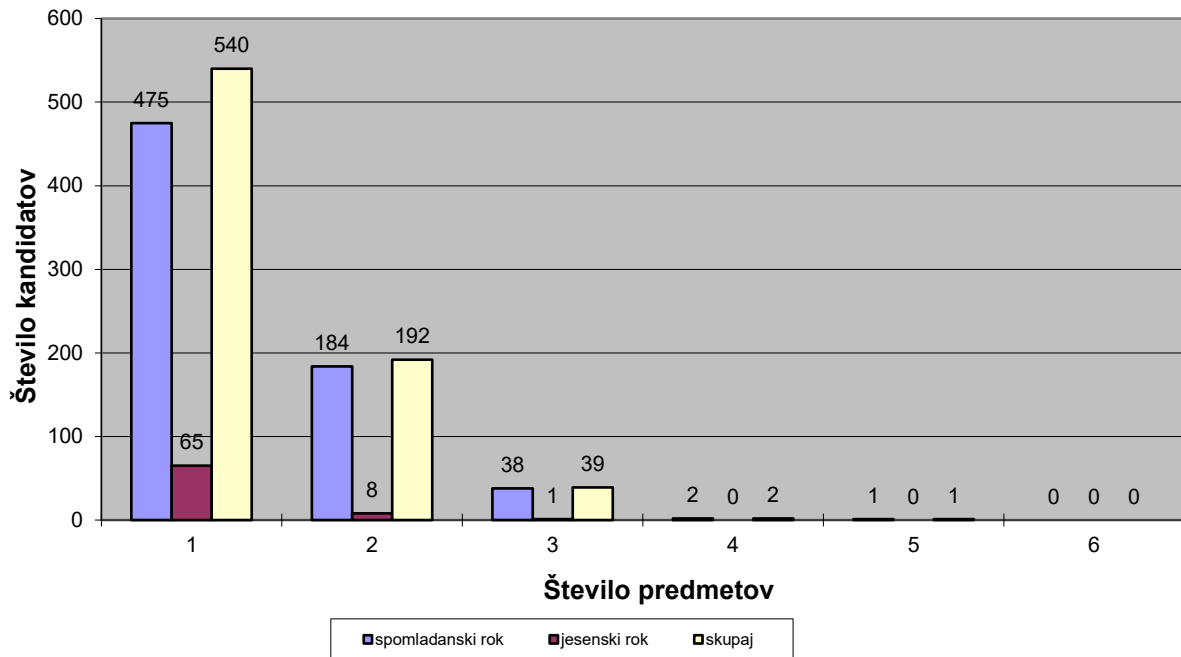
	<b>Splošna matura 2019</b>	<b>Splošna matura 2020</b>	<b>Splošna matura 2021</b>	<b>Splošna matura 2022</b>
Vsi kandidati na splošni maturi.	9.462	9.433	9.279	8.737
Kandidati, ki so zahtevali vpogled.	1.313			
Kandidati, ki so vložili ugovor.	765	968	878	774
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene.	20	24	39	32
Kandidati, katerim se je ocena zvišala.	269	260	266	255
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo.	12	14	9	20

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugačni so podatki o ugovorih po posameznih izpiti, saj kandidati lahko vložijo ugovor na oceno iz enega ali iz več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2022 je DK SM obravnavala 1.054 ugovorov (lani: 1.227), od tega 40 na izračun izpitne ocene (lani: 46), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2022 je bilo 970 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.170 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 84 ugovorov v primerjavi z lanskimi 72 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je na obeh izpitnih rokih 2022 število ugovorov tudi po predmetih zmanjšalo.



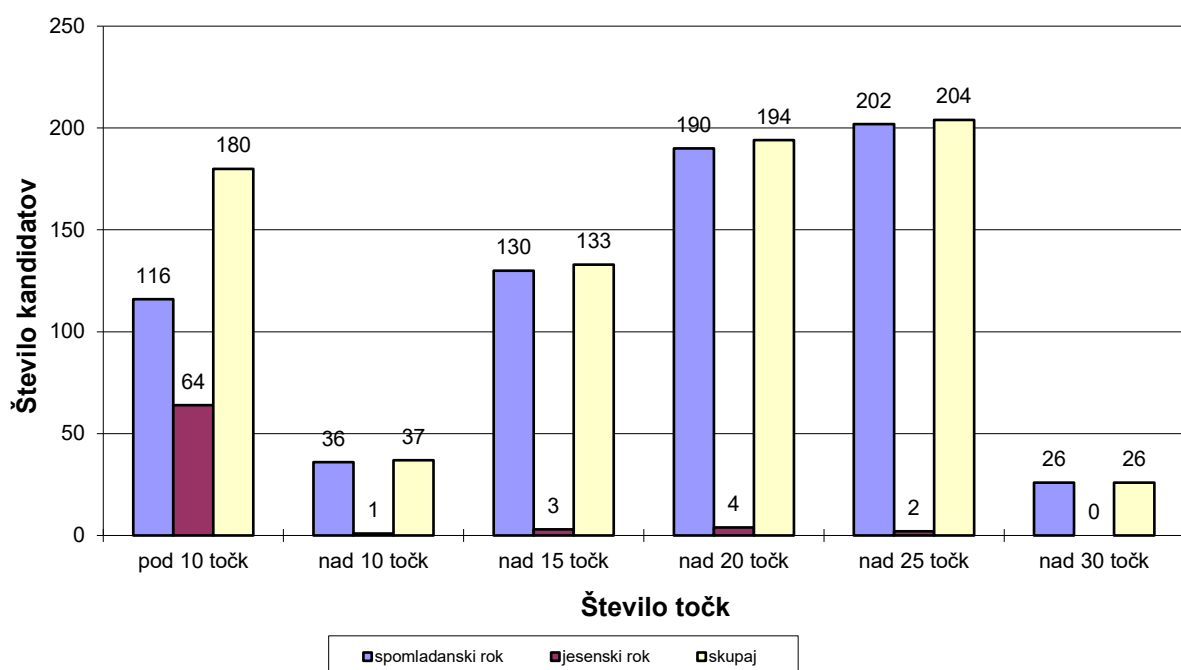
### Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri maturi 2022 – porazdelitev po številu predmetov



Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2022 – porazdelitev po številu predmetov.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.2, ki prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2022, ki so vložili ugovor glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

### Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri maturi 2022 – porazdelitev po uspehu pri maturi



**Slika 6.2.3.2: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2021 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi.**

V letu 2022 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu uspešnejši kakor v letu 2021. Letos se je ocena spremenila 255 kandidatom (2021: 266), v odstotkih to pomeni 24,19 % (lani: 21,19 %) utemeljenih ugovorov.,

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati o rešitvi ugovora obveščeni pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so že naslednji delovni dan po seji DK SM seznanjeni z rezultati ugovorov tudi prek spleta, enako, kakor so dostopali do rezultatov.

Pri splošni maturi 2022 je bilo na podlagi 60. člena *Pravilnika* odpravljenih sedem računskih napak (lani: 6), ki so nastale pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene ter njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene v 3,14 % primerov (lani: 3,47 %).

*Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2022 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj*

<b>Ime predmeta</b>	<b>Število vseh izpitov</b>	<b>Število ugovorov na oceno</b>	<b>Število ugovorov na izračun</b>	<b>Število vseh ugovorov</b>
Slovenščina	6.230	292	14	297
Italijanščina kot materinščina	24	0	0	0
Madžarščina kot materinščina	4	0	0	0
Slovenščina kot drugi jez. (I)	3	0	0	0
Italijanščina	105	3	0	3
Italijanščina (V)	19	0	0	0
Madžarščina kot drugi jezik	1	0	0	0
Angleščina	4.415	89	3	92
Angleščina (V)	2.039	169	5	170
Nemščina	469	13	0	13
Nemščina (V)	93	6	0	6
Francoščina	78	2	1	2
Francoščina (V)	12	0	0	0
Latinščina	12	0	0	0
Latinščina (V)	27	3	0	3
Španščina	174	2	0	2
Španščina (V)	51	1	0	1
Ruščina	48	0	0	0
Ruščina (V)	30	0	0	0
Grščina	4	0	0	0
Grščina (V)	2	0	0	0
Matematika	5.728	95	2	95
Matematika (V)	1.175	71	1	72
Fizika	1.162	14	0	14
Biologija	1.369	65	1	65
Kemija	1.743	28	2	28
Biotehnologija	105	0	0	0
Informatika	267	8	0	8
Geografija	1.955	36	2	36
Zgodovina	1.227	29	1	29
Sociologija	1.268	41	4	43
Filozofija	171	4	0	4
Psihologija	2.050	47	2	49
Likovna teorija	198	0	0	0
Umetnostna zgodovina	431	11	1	12
Glasba-glasbeni stavek	15	0	0	0
Glasba-petje ali inštrument	102	0	0	0
Glasba-jazz in zabavna glasba	17	0	0	0
Glasba-balet	13	0	0	0
Sodobni ples	18	0	0	0
T. in zg. drame in gledališče	1	0	0	0

Zg. in t. gledališča in filma	103	0	0	0
Ekonomija	299	8	0	8
Mehanika	67	0	0	0
Elektrotehnika	77	0	0	0
Računalništvo	89	2	0	2
Materiali (gradbeništvo)	14	0	0	0
<b>Skupaj</b>		<b>33.504</b>	<b>1.039</b>	<b>39</b>
				<b>1.054</b>

# 7 PRILOGE

## 7.1 Koledar splošne mature

### Spomladanski izpitni rok 2022

15. 11. 2021 (Po)	Rok za oddajo predprijave
29. 3. 2022 (To)	Zadnji rok za prijavo
14. 4. 2022 (Če)	Rok za oddajo seminarskih nalog, vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
28. 4. 2022 (Če)	Rok za spremembo prijave (32. člen <i>Pravilnika o splošni maturi</i> )
9.–19. 5. 2022	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
16. 5. 2022 (Po)	Kandidati se seznanijo s točkami praktičnega dela izpita
18. 5. 2022 (Sr)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
19. 5. 2022 (Če)	Zadnji rok za ugovor na število doseženih točk pri praktičnem delu izpita splošne mature
24. 5. 2022 (To)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

### Pisni izpiti

4. 5. 2022 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (Izpitna pola 1 – esej)
12. 5. 2022 (Če)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
28. 5. 2022 (So)	Angleščina
30. 5. 2022 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (Izpitna pola 2)
31. 5. 2022 (To)	Filozofija, psihologija in sociologija
2. 6. 2022 (Če)	Geografija
3. 6. 2022 (Pe)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija, materiali, likovna teorija, glasba, sodobni ples, zgodovina in teorija gledališča in filma
4. 6. 2022 (So)	Matematika
6. 6. 2022 (Po)	Umetnostna zgodovina
7. 6. 2022 (To)	Nemščina
8. 6. 2022 (Sr)	Zgodovina
9. 6. 2022 (Če)	Ruščina, latinščina, grščina
10. 6. 2022 (Pe)	Kemija
13. 6. 2022 (Po)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri), Informatika
14. 6. 2022 (To)	Španščina, francoščina
15. 6. 2022 (Sr)	Biologija

### Ustni izpiti\*\*

Od 13. do vključno 22. 06. 2022

\*\*Op: V skladu z Okvirnim koledarjem splošne in poklicne mature šola lahko le izjemoma organizira ustne izpite 04. 6.a in 11. 6.a 2022.

### 11. 7. 2022 (Po)

11.–13. 7. 2022  
14. 7. 2022 (Če)

### Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi

E-vpogledi v izpitno dokumentacijo  
Rok za vložitev ugovora na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene

## Jesenski izpitni rok 2022

12. 7. 2022 (To)	Zadnji rok za prijavo
14. 8. 2022 (Ne)	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
20. 8. 2022 (Pe)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
	Zadnji rok za oddajo izdelkov praktičnega dela izpita učitelju na šoli

### Pisni izpiti

24. 8. 2022 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
25. 8. 2022 (Če)	Matematika
26. 8. 2022 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
27. 8. 2022 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
29. 8. 2022 (Po)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. 8. 2022 (To)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. 8. 2022 (Sr)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A

\*Op: Kandidat dobi individualni razpored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

31. 8.–1. 9. 2022	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
2. 9. 2022 (Pe)	Kandidati se seznanijo s točkami praktičnega dela izpita
5. 9. 2022 (Po)	Zadnji rok za ugovor na število doseženih točk pri praktičnem delu izpita splošne mature

### Ustni izpiti

<b>16. 9. 2022 (Pe)</b>	<b>Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi</b>
16. 09. – 19. 09. 2022	E-vpogledi v izpitno dokumentacijo
20. 09. 2022 (To)	Rok za vložitev ugovora na oceno oz. na način izračuna izpitne ocene

### Drugi datumi

5. 10. 2021 (Sr)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2022: angleščina, nemščina, ruščina
1. 2. 2022 (To)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2022: glasba, italijanščina kot materinščino, italijanščina kot tuji jezik in kot drugi jezik na narodno mešanem območju Slovenske Istre, latinščina, madžarščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), madžarščina kot materinščino, slovenščino, slovenščino kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija), slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom na narodno mešanem območju Slovenske Istre), španščina ter teorija in zgodovina drame in gledališče

## 7.2 Člani maturitetnih organov

### 7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Darko Friš, predsednik, Filozofska fakulteta Maribor (od 5. 10. 2021 do 28. 9. 2022)  
dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, upokojena sodelavka (od 28. 9. 2022)  
dr. Darko Zupanc, namestnik, Državni izpitni center (od 16. 2. 2020)  
dr. Slavica Alojzija Černoša, članica, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (od 16. 2. 2020)  
dr. Darjo Felda, član, Pedagoška fakulteta Koper (od 16. 2. 2020 do 7. 7. 2022)  
dr. Vinko Logaj, član, Zavod RS za šolstvo (od 16. 2. 2020)  
Mojca Lukšič, članica, Gimnazija Novo mesto (od 16. 2. 2020)  
Alojz Pluško, član, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 16. 2. 2020 do 14. 4. 2022)  
Boris Plut, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 16. 2. 2020)  
dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta Ljubljana (od 16. 2. 2020)  
dr. Matej Šekli, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 16. 2. 2020)  
Boštjan Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 16. 2. 2020)  
dr. Blaž Zmazek, član, Fakulteta za naravoslovje in matematiko Maribor (od 16. 2. 2020)  
dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta Ljubljana (od 16. 2. 2020)  
Gregor Deleja, član, Gimnazija Celje – Center (od 7. 7. 2022)  
dr. Amalija Žakelj, članica, Pedagoška fakulteta Koper (od 7. 7. 2022)

### 7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo

#### slovenščina

dr. Matej Šekli, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Mira Hedžet Krkač, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 1. 10. 2020)  
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2020)  
dr. Irena Velikonja Kolar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2021)  
dr. David Puc, tajnik, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)  
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2020)  
mag. Katja Premru Kampuš, članica, Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice (od 1. 10. 2020)  
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 10. 2020)  
Suzana Kravica, članica, Gimnazija Novo mesto (od 1.10.2021)  
Bernarda Lenaršič, članica, Gimnazija Kranj (od 1.11.2021)  
dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 1.10.2021)

#### italijanščina kot materni jezik

dr. Nives Zudič Antonič, predsednica, Univerza na Primorskem/Universita' del Litorale (od 1. 10. 2020)  
Anita Dessardo, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper (od 1. 10. 2020)  
Dora Manzo, tajnica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 10. 2020)

#### madžarščina

Laura Horvat, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2020)  
Mária Písnjak, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2020)  
Zita Szóke, tajnica, 2. osnovna šola Slovenska Bistrica (od 30. 9. 2020)  
dr. Annamária Merényi, članica (od 1. 10. 2020)  
Annamária Gróf, članica, Društvo pedagoških delavcev dvojezičnih šol in vrtcev Prekmurja (od 1. 9. 2022)

## italijanščina

dr. Jana Kenda, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 10. 2020)  
Sonja Šuligoj, tajnica, Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper (od 1. 10. 2020)  
Kaja Katarina Brecelj, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)

## angleščina

dr. Cvetka Sokolov, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Aleksandra Komadina, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje – Center (od 1. 10. 2020)  
Anže Perne, tajnik, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2020)  
Beti Kerin, članica, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2020)  
Eva Pišljar Suhadolc, članica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)

## nemščina

dr. Andreja Retelj, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Diana Redl Kolar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2020)  
dr. Mojca Leskovec, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
mag. Vasja Jakše, članica, Gimnazija Novo mesto (od 1. 10. 2020)  
Jelka Oder, članica, Šolski center Velenje, Gimnazija (od 1. 10. 2020)

## francoščina

mag. Nataša Žugelj, predsednica, Filozofska fakulteta – Oddelek za romanske jezike in književnosti (od 1. 10. 2021)  
Marija Vreček Sajovic, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Franceta Prešerna (od 1. 10. 2020)  
Miranda Bobnar, tajnica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 10. 2021)  
Neža Umek Podgornik, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2021)

## latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2020)  
dr. Bojana Tomc, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)

## španščina

mag. Katarina Gospodarič, predsednica, Šolski center Postojna (od 1. 10. 2020)  
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2020)  
dr. Gemma María Santiago Alonso, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Nataša Peunik, članica, I. gimnazija v Celju (od 1. 10. 2020)

## ruščina

dr. Irina Makarova Tominec, predsednica, Fakulteta za humanistične študije Koper (od 1. 10. 2020)  
Neža Zupančič Logar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2020)  
Valerija Lah Peternel, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)

## grščina

dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Maja Gril Juvan, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)  
dr. Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)



## matematika

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
mag. Alojz Grahor, namestnik – glavni ocenjevalec, Škofijska gimnazija Vipava (od 1. 10. 2020)  
Rok Škufca, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2020)  
Barbara Kušar, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2020)  
mag. Simona Pustavrh, članica, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2020)  
dr. Peter Šemrl, član, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 10. 2020)  
Simona Vreš, članica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2020)

## fizika

dr. Mitja Slavinec, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko Maribor (od 1. 10. 2020)  
Peter Gabrovec, namestnik – glavni ocenjevalec, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)  
mag. Mirijam Pirc, tajnica, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija in zdravstvena šola (od 1. 10. 2020)  
dr. Marko Jagodič, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)  
dr. Andreja Šarlah, članica, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 10. 2020)

## biologija

dr. Aljoša Bavec, predsednik, Medicinska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
mag. Katja Stopar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2020)  
mag. Valentina Mavrič Klenovšek, tajnica, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2020)  
dr. Marija Meznarič, članica, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2020)  
Helena Potočnik Vičar, članica, Gimnazija Vič (od 1. 4. 2021)

## kemija

dr. Franc Perdih, predsednik, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
dr. Boris Zmazek, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2020)  
mag. Mojca Alif, tajnica, I. gimnazija v Celju (od 1. 10. 2020)  
mag. Nika Cebin, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2020)  
Mateja Godec, članica, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2020)

## biotehnologija

Jana Goršin Fabjan, predsednica, Grm Novo mesto – center biotehnik in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija (od 1. 10. 2020)  
Alma Kapun Dolinar, namestnica – glavna ocenjevalka, upokojena sodelavka (od 1. 10. 2020)  
mag. Marjetka Kastelic Švab, tajnica, Biotehniški center Naklo – Srednja šola (od 1. 10. 2020)

## informatika

dr. Andrej Brodnik, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Maja Čelan, namestnica – glavna ocenjevalka, III. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)  
Gregor Anželj, tajnik, Gimnazija Bežigrad, Gimnazija (od 1. 10. 2020)  
mag. Ivan Jovan, član, Šolski center Velenje, Gimnazija (od 1. 10. 2020)

## geografija

dr. Matej Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Vesna Vervega, namestnica – glavna ocenjevalka, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)  
mag. Sonja Trškan, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik (od 1. 10. 2020)  
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2020)  
Miha Kolarič, član, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2020)  
Tinkara Mihačič, članica, Scuola elementare Pier Paolo Vergerio il Vecchio, Capodistria (od 1. 10. 2020)  
Igor Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2020)

## zgodovina

Špela Frantar, predsednica, Gimnazija Bežigrad (od 1. 10. 2020)

Marija Vodušek, namestnica – glavna ocenjevalka, Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola (od 1. 10. 2020)  
Gašper Markič, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2020)  
Irena Mauro Armani, članica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper (od 1. 10. 2020) dr. Mateja Režek, članica, Znanstveno-raziskovalno središče Koper (od 1. 10. 2020)  
Boštjan Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2020)

### **sociologija**

dr. Samo Uhan, predsednik, Fakulteta za družbene vede Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 1. 10. 2020)  
Leonida Konič, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2020)  
mag. Jernej Jakelj, član, Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer (od 1. 10. 2020)  
dr. Živa Kos, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)

### **filozofija**

dr. Tomaž Grušovnik, predsednik, Pedagoška fakulteta Koper (od 1. 10. 2020)  
Marko Štempihar, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Bežigrad (od 1. 10. 2020)  
Uroš Lubej, tajnik, Gimnazija Novo mesto (od 1. 10. 2020)  
Nina Miri Zalar, članica, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2020)

### **psihologija**

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Mirjam Erce Vratuša, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2020)  
dr. Katja Depolli Steiner, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Marjeta Kline Suzič, članica, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2020)  
Maja Krajnc, članica, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2020)

### **likovna teorija**

dr. Jurij Selan, predsednik, Pedagoška fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Maria Primožič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2020)  
dr. Špela Udovič, tajnica, Srednja medijska in grafična šola Ljubljana (od 1. 10. 2020)

### **umetnostna zgodovina**

Rebeka Vidrih, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Anton Starc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Nadja Blatnik, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik (od 1. 10. 2020)  
Snežana Sotlar, članica, Gimnazija Šentvid (od 13. 11. 2020)

### **glasba**

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2020)  
Katarina Pustinek Rakar, tajnica, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Robert Kamplet, član, Konservatorij za glasbo in balet Maribor (od 1. 10. 2020)  
Marinka Ribič, članica, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2020)  
Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2020)

## odrske stvaritve in film

mag. Uršula Teržan, predsednica, AGRFT – Oddelek za gledališče in radio (od 1. 10. 2020)

Mojca Dimec Bogdanovski, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2020)

Petra Pikalo, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2020)

dr. Andrej Šprah, namestnik – glavni ocenjevalec, Nova Panorama, d. o. o. (od 1. 10. 2020 do 31. 3. 2021)

Urška Mlakar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 4. 2022)

dr. Rok Andres, tajnik, Rok Andres, samozaposlen v kulturi (od 1. 10. 2020)

Urška Mlakar, članica, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 10. 2020 do 31. 3. 2021)

dr. Andrej Šprah, član, Nova Panorama, d. o. o. (od 1. 4. 2022)

## ekonomija

dr. Lidija Kodrin, predsednica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)

Irena Papac, namestnica – glavna ocenjevalka, Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica (od 1. 10. 2020)

mag. Maja Urlep, tajnica, Srednja ekonomska šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)

## mehanika

dr. Boštjan Harl, predsednik, Fakulteta za strojništvo Maribor (od 1. 10. 2020)

Jerneja Rebernik Herman, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2020)

Uroš Avsec, član, Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola (od 1. 10. 2020)

## elektrotehnika

ddr. Iztok Humar, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 1. 10. 2020)

Erna Župan Pirkovič, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Krško-Sevnica, Srednja šola Krško (od 1. 10. 2020)

Renato Mahnič, tajnik, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2020)

## računalništvo

dr. Andrej Taranenko, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko Maribor (od 1. 10. 2020)

Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2020)

dr. Albert Zorko, tajnik, Fakulteta za informacijske študije Novo mesto, (od 1. 10. 2020)

## materiali

dr. Gorazd Lojen, predsednik, Fakulteta za strojništvo Maribor (od 1. 10. 2020)

mag. Mojca Knez, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2020)

dr. Nikolaj Torelli, član, upokojeni sodelavec (od 1. 10. 2020)

## 7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov<sup>1</sup>, predmeti<sup>2</sup>)

1.

### **Gimnazija Bežigrad, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Alenka Budihna

Tajnik ŠMK: Karin Jerman

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI  
UZG GLS GLB EKN

2.

### **Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje**

Predsednik ŠMK: Jelena Keršnik

Tajnik ŠMK: Alenka Arh Šmuc

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC PSI

3.

### **Gimnazija in srednja šola Kočevje**

Predsednik ŠMK: Tomaž Markovič

Tajnik ŠMK: Tjaša Oražem

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO PSI

4.

### **Gimnazija Ledina**

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc

Tajnik ŠMK: Klara Antoni Jančič

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ RUŠ+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI  
UZG

5.

### **Gimnazija Moste Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Jurij Kočar

Tajnik ŠMK: Mateja Erjavec

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG

6.

### **Gimnazija Poljane**

Predsednik ŠMK: Srečko Zgaga

Tajnik ŠMK: Dejana Šega

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+  
ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF  
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLB

7.

### **Gimnazija Šentvid**

Predsednik ŠMK: Jaka Erker

Tajnik ŠMK: Andreja Droljc

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

8.

### **Gimnazija Šiška**

Predsednik ŠMK: Dejan Rudolf

Tajnik ŠMK: Miha Kolarič

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

9.

### **Gimnazija Vič**

Predsednik ŠMK: Alenka Krapež

Tajnik ŠMK: Mateja Legan Crnoja

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL  
PSI UZG

10.

### **Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje**

Predsednik ŠMK: Peter Polc

Tajnik ŠMK: Vida Šinkovec

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI GLS

<sup>1</sup> Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljavci so šteti le enkrat). Število kandidatov je zapisano v teh kategorijah: manj kakor 50, od 50 do 99, od 100 do 149, od 150 do 199 ter 200 in več.

<sup>2</sup> Na seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

11.

**Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Aleksandar Lazarević

Tajnik ŠMK: Beti Kerin

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO INF ZGO PSI ELE  
RAČ

12.

**Srednja šola Domžale**

Predsednik ŠMK: Primož Škofic

Tajnik ŠMK: Petra Krhlanko

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC FIL PSI

13.

**Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica**

Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar

Tajnik ŠMK: Franc Grlica

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

14.

**Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Apolonija Simon Tajnik ŠMK: Peter Rombo

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO  
ZGO SOC PSI LIT UZG

15.

**Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Petra Vignjevič Kovjanič

Tajnik ŠMK: Maša Kosem

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG GLB SPL  
TZD ZTGF

16.

**Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija**

Predsednik ŠMK: Rihard Režek

Tajnik ŠMK: Andreja Jelovčan

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+  
ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ GRŠ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO  
KEM INF GEO ZGO FIL PSI UZG GLS GLP

17.

**Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Polonca Češarek

Tajnik ŠMK: Darinka Marolt

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT ZGO FIL PSI  
GLS GLP GLJ GLB

18.

**Ekonomska šola Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Ema Kozar

Tajnik ŠMK: Jasna Jevšek

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT INF GEO ZGO  
SOC PSI UZG EKN

19.

**Center za dopisno izobraževanje Univerzum**

Predsednik ŠMK: Albert Štrancar

Tajnik ŠMK: Irena Natek

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ BIO GEO  
ZGO SOC FIL PSI

20.

**Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik**

Predsednik ŠMK: Branislav Rauter

Tajnik ŠMK: Sonja Trškan

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

21.

**Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Lidija Žigon

Tajnik ŠMK: Tomi Zebič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

22.

**Gimnazija Litija**

Predsednik ŠMK: Vida Poglajen

Tajnik ŠMK: Jan Maver

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC

23.

**Solski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerc**

Predsednik ŠMK: Zdenka Može-Jedrejčič  
Tajnik ŠMK: Jožica Vatovec  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM RUŠ+ MAT FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC PSI UZG GLP

24.

**ERUDIO Izobraževalni center**

Predsednik ŠMK: Barbara Fortuna  
Tajnik ŠMK: Ana Rotovnik Omerzu  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

25.

**Waldorfska šola Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Jožica Trpin  
Tajnik ŠMK: Monika Černe  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC PSI LIT

26.

**Biotehniški izobraževalni center Ljubljana - Gimnazija in veterinarska šola**

Predsednik ŠMK: Marjana Mastinšek-Šuštar  
Tajnik ŠMK: Maja Marolt  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH  
ZGO PSI

27.

**Gimnazija in srednja šola za kemijo in farmacijo Ruše**

Predsednik ŠMK: Samo Robič  
Tajnik ŠMK: Iris Merkač  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
FIL PSI

28.

**Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem**

Predsednik ŠMK: Dragomir Benko  
Tajnik ŠMK: Leonida Konič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA RUŠ+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

29.

**II. gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Marko Jagodič  
Tajnik ŠMK: Mateja Krumpak  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI  
UZG EKN

30.

**III. gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Marija Lešer  
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLB

31.

**Prva gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Herman Pušnik  
Tajnik ŠMK: Zdravka Hajdinjak  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA  
ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC FIL PSI UZG GLJ EKN

32.

**Srednja ekonomska šola in gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Andreja Zver Dobaj  
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT KEM GEO FIL PSI  
EKN

33.

**Srednja elektro-računalniška šola Maribor**

Predsednik ŠMK: Irena Srša Žnidarič  
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ INF ZGO RAČ

34.

**Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec  
Tajnik ŠMK: Milena Cajzek  
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov:  
SLM ANG NEM MAT FIZ GEO SOC GLB MEH MAG

35.

**Gimnazija Ptuj**

Predsednik ŠMK: Boštjan Šeruga

Tajnik ŠMK: Peter Luknjar

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

36.

**Konservatorij za glasbo in balet Maribor**

Predsednik ŠMK: Helena Meško

Tajnik ŠMK: Tanja Brčić Petek

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ KEM ZGO

FIL PSI GLS GLP GLB

37.

**Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška**

Predsednik ŠMK: Samo Repolusk

Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

38.

**Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Alenka Kac Herkovič

Tajnik ŠMK: Petra Klančnik

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO

ZGO SOC PSI

39.

**Srednja šola Slovenska Bistrica**

Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič

Tajnik ŠMK: Marjan Kampuš

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM

INF GEO ZGO SOC PSI

40.

**Gimnazija Ormož**

Predsednik ŠMK: Klavdija Zorjan Škorjanec

Tajnik ŠMK: Tanja Galun Založnik

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ BIO INF GEO

ZGO SOC PSI

41.

**Šolski center Velenje, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Gabrijela Fidler

Tajnik ŠMK: Silvestra Jevšenak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC LIT UZG GLP

42.

**I. gimnazija v Celju**

Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc

Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT+ ŠPA ŠPA+

RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

UZG GLP

43.

**Gimnazija Celje - Center**

Predsednik ŠMK: Gregor Deleja

Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA RUŠ MAT MAT+ FIZ

BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT

44.

**Ekonomška šola Celje, Gimnazija in srednja šola**

Predsednik ŠMK: Marjeta Nosan

Tajnik ŠMK: Marjana Gajšek

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC

PSI EKN

45.

**Šolski center Celje, Gimnazija Lava**

Predsednik ŠMK: Peter Juvančič

Tajnik ŠMK: Katarina Petač

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH ELE

46.

**Šolski center Rogaška Slatina**

Predsednik ŠMK: Dubravka Berc Prah

Tajnik ŠMK: Nataša Šafranko

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO

SOC

47.

**Glasbena šola Fran Korun-Koželjski Velenje**

Predsednik ŠMK: Boris Štih

Tajnik ŠMK: Jerica Žgeč

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

GLP

48.

**UPI Ljudska univerza Žalec**

Predsednik ŠMK: Franja Centrih

Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT GEO ZGO PSI EKN

49.

**Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice**

Predsednik ŠMK: Jasmina Mihelak Zupančič

Tajnik ŠMK: Helena Skaza Birk

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

50.

**Ljudska univerza Rogaška Slatina, Zavod za izobraževanje in kulturo**

Predsednik ŠMK: Lidija Sovinc

Tajnik ŠMK: Nataša Hohnjec

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG MAT GEO ZGO

51.

**Gimnazija Jesenice**

Predsednik ŠMK: Aljoša Erman

Tajnik ŠMK: Barbara Leban

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

52.

**Gimnazija Kranj**

Predsednik ŠMK: Aljoša Brlogar

Tajnik ŠMK: Neža Zupančič Logar

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

53.

**Gimnazija Škofja Loka**

Predsednik ŠMK: Jože Bogataj

Tajnik ŠMK: Anica Šaljaj

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

54.

**Gimnazija Franceta Prešerna**

Predsednik ŠMK: Mirjana Bizjak

Tajnik ŠMK: Uršula Križnar

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

55.

**Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija**

Predsednik ŠMK: Lidija Goljat Prelogar

Tajnik ŠMK: Darija Kramarič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO MEH ELE RAČ

56.

**Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica**

Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšček

Tajnik ŠMK: Nevenka Kunšič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO PSI EKN

57.

**Biotehniški center Naklo - Srednja šola**

Predsednik ŠMK: Andreja Ahčin

Tajnik ŠMK: Mateja Valjavec

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH GEO ZGO SOC

58.

**Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica**

Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič

Tajnik ŠMK: Domen Mihelič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

ANG MAT



59.

**Gimnazija Jurija Vege Idrija**

Predsednik ŠMK: Karmen Vidmar

Tajnik ŠMK: Ester Mrak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM

INF GEO ZGO SOC PSI

60.

**Gimnazija Tolmin**

Predsednik ŠMK: Branka Hrast Debeljak

Tajnik ŠMK: Lučka Uršič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO PSI UZG

61.

**Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina**

Predsednik ŠMK: Andrej Rutar

Tajnik ŠMK: Barbara Cigoj Drobnič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC PSI

62.

**Škofijska gimnazija Vipava**

Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel

Tajnik ŠMK: Irena Krapš Vodopivec

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ LAT+ ŠPA

ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO SOC PSI GLP KEM INF GEO

ZGO

63.

**Šolski center Nova Gorica**

Predsednik ŠMK: Tanja Čefarin

Tajnik ŠMK: Nina Magajne

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ MEH ELE RAČ

64.

**Gimnazija Nova Gorica**

Predsednik ŠMK: Andrej Šušmelj

Tajnik ŠMK: Jurij Knez

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA ŠPA+

MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT

UZG ZTGF

65.

**Gimnazija Antonio Sema Piran** Predsednik ŠMK:

Aleksandra Rogič

Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

ITM SLI+ ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ BIO KEM

GEO ZGO SOC

66.

**Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper**

Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen

Tajnik ŠMK: Selma Širca

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

ITM SLI+ ANG ANG+ FRA ŠPA RUŠ MAT MAT+ FIZ

BIO KEM GEO ZGO SOC UZG

67.

**Gimnazija Koper**

Predsednik ŠMK: Bruno Petrič

Tajnik ŠMK: Andreja Škerjanc

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP

68.

**Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper**

Predsednik ŠMK: Breda Švara

Tajnik ŠMK: Doris Hrvatin

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT KEM GEO ZGO SOC

PSI EKN

69.

**Srednja tehniška šola Koper**

Predsednik ŠMK: Iztok Drožina

Tajnik ŠMK: Senka Felicijan

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO PSI

MEH RAČ

70.

**Šolski center Postojna, Srednja šola**

Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc

Tajnik ŠMK: Sonja Škrlj Počkaj

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC PSI

71.

**Šolski center Srečka Kosovela Sežana - Gimnazija in ekonomska šola**

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa

Tajnik ŠMK: Petra Ražem

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ANG ANG+ NEM RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

72.

**Gimnazija, elektro in pomorska šola Piran GEPŠ**

Predsednik ŠMK: Borut Butinar

Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

73.

**Gimnazija Novo mesto**

Predsednik ŠMK: Mojca Lukšič

Tajnik ŠMK: Vasja Jakše

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM FRA LAT LAT+ ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLS EKN

74.

**Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija**

Predsednik ŠMK: Vladimira Šuštaršič

Tajnik ŠMK: Violeta Gerden

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG RUŠ+ MAT GEO ZGO PSI EKN

75.

**Srednja šola Črnomelj**

Predsednik ŠMK: Zvonko Ivanušič

Tajnik ŠMK: Anica Željeznjak

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO SOC PSI EKN

76.

**Šolski center Krško - Sevnica, Srednja šola Krško**

Predsednik ŠMK: Jože Pavlovič

Tajnik ŠMK: Janez Firbas

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG MAT FIZ GEO SOC ELE

77.

**Gimnazija Brežice**

Predsednik ŠMK: Uroš Škof Tajnik ŠMK: Sandi Rašovič

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

78.

**Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija**

Predsednik ŠMK: Boris Plut

Tajnik ŠMK: Darja Marjanović

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM ZGO PSI MEH ELE RAČ

79.

**Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija**

Predsednik ŠMK: Vida Hlebec

Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH ZGO

80.

**Dvojezična srednja šola Lendava**

Predsednik ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl

Tajnik ŠMK: Silvija Kolarič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM MAM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM SOC

81.

**Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer**

Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec

Tajnik ŠMK: Suzana Rauter

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI ZTGF

82.

**Gimnazija Murska Sobota**

Predsednik ŠMK: Roman Činč

Tajnik ŠMK: Simona Varga

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

83.

**Ekonomška šola Murska Sobota**

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan

Tajnik ŠMK: Cvetka Gomboc Alt

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov:

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT KEM ZGO SOC PSI

EKN

\* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci šteti le enkrat)

## 7.3 Podatki o splošni maturi in maturantih

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

<b>Izobraževalni program</b>	<b>Št. kand.</b>	<b>Delež</b>	<b>Uspešni</b>	<b>Pov. uspeh</b>
Gimnazija	4.369	74,5 %	95,1 %	21,1
Klasična gimnazija	290	4,9 %	95,5 %	21,9
Tehniška gimnazija	392	6,7 %	84,9 %	18,7
Ekonomska gimnazija	270	4,6 %	81,1 %	16,4
Maturitetni tečaj	108	1,8 %	79,6 %	18,2
-	104	1,8 %	26,9 %	14,6
Umetniška gimnazija	332	5,7 %	94,6 %	19,0
<b>Skupaj</b>	<b>5.865</b>	<b>100,0 %</b>	<b>92,3 %</b>	<b>20,6</b>

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

<b>Izobraževalni program</b>	<b>Št. kand.</b>	<b>Delež</b>	<b>Uspešni</b>	<b>Pov. uspeh</b>
Gimnazija	403	58,1 %	58,6 %	14,0
Klasična gimnazija	21	3,0 %	95,2 %	14,7
Tehniška gimnazija	76	11,0 %	47,4 %	14,1
Ekonomska gimnazija	65	9,4 %	44,6 %	12,9
Maturitetni tečaj	20	2,9 %	50,0 %	12,1
-	68	9,8 %	36,8 %	14,1
Umetniška gimnazija	41	5,9 %	70,7 %	15,1
<b>Skupaj</b>	<b>694</b>	<b>100,0 %</b>	<b>55,5 %</b>	<b>14,0</b>

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku skupaj

<b>Izobraževalni program</b>	<b>Št. kand.</b>	<b>Delež</b>	<b>Uspešni</b>	<b>Pov. uspeh</b>
Gimnazija	4.575	74,0 %	96,0 %	20,7
Klasična gimnazija	298	4,8 %	99,7 %	21,5
Tehniška gimnazija	414	6,7 %	89,1 %	18,3
Ekonomska gimnazija	293	4,7 %	84,6 %	16,0
Maturitetni tečaj	113	1,8 %	85,0 %	17,6
Umetniška gimnazija	358	5,8 %	95,8 %	18,7
-	134	2,2 %	39,6 %	14,3
<b>Skupaj</b>	<b>6.185</b>	<b>100,0 %</b>	<b>93,7 %</b>	<b>20,2</b>

Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov

	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in g	Umetnostna zgodovina	Zgodovina	Zgodovina in teorija gledališča
Angleščina	3	-	-	-	-	1	6	-	-	-	1	1	5	-	-	1	7	-	8	-	-	-	4	1
Angleščina (V)	3	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	3	-	-	-	1	-
Biologija	-	20	6	8	15	-	181	-	-	-	-	8	245	1	2	300	6	136	-	-	-	29	78	3
Biotehnologija	-	2	1	1	2	-	13	-	-	-	-	1	15	1	-	-	18	-	22	-	-	3	4	-
Filozofija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	-	12	-
Fizika	73	8	15	44	15	-	178	-	1	4	88	289	2	2	39	91	54	39	-	-	-	13	72	-
Francščina	5	-	2	-	3	5	5	1	-	1	-	9	-	-	-	17	-	8	-	-	10	7	4	
Francščina (V)	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	1	-	-	1	1	-	
Geografija	-	-	68	5	21	-	-	-	-	-	-	-	-	8	3	458	1	394	-	-	53	197	4	
Grščina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	
Grščina (V)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	
Informatika	-	-	8	1	2	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	26	2	26	-	-	4	16	-	
Italijanščina	-	-	2	-	5	1	18	-	-	4	-	2	-	-	-	15	-	4	-	-	5	6	2	
Italijanščina (V)	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	
Kemija	-	29	12	2	17	-	223	-	-	3	26	-	-	-	3	341	4	102	1	-	24	83	1	
Latinščina	1	-	-	-	3	-	9	-	-	-	-	3	-	-	-	1	-	4	-	-	1	1	-	
Latinščina (V)	9	-	-	-	2	-	-	-	-	1	6	-	-	-	-	3	-	3	-	-	1	2	-	
Likovna teorija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-	-	
Nemščina	35	7	4	-	4	15	32	1	4	9	32	9	43	4	1	65	-	31	1	-	7	25	4	
Nemščina (V)	5	-	-	-	1	9	4	-	-	-	1	9	-	-	-	3	-	7	-	-	2	4	1	
Psihologija	-	98	1	-	-	-	4	3	-	21	-	23	-	2	-	6	-	10	1	77	-	32	-	
Ruščina	4	-	-	-	2	1	8	-	-	-	-	4	-	-	-	9	-	5	-	-	-	6	4	
Ruščina (V)	3	-	1	-	1	3	1	-	-	-	-	2	-	-	-	4	-	2	-	-	-	2	-	
Slovensščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	
Sociologija	-	-	31	1	-	-	1	-	-	-	-	-	2	3	1	-	-	-	-	-	51	-	29	
Španščina	5	-	2	1	4	5	14	-	-	-	3	24	-	-	-	51	-	21	1	-	11	8	7	
Španščina (V)	10	-	-	-	2	1	6	-	-	-	-	7	-	-	-	1	-	7	-	-	2	2	-	
Umetnostna zgodovina	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	3	
Zgodovina	-	-	25	3	41	-	1	2	4	25	-	-	3	-	4	258	9	221	-	-	40	-	7	
	-	-	4	-	5	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	49	6	31	-	-	2	-	1	

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je kombinacija spomladanskega izpitnega roka, v drugi pa jesenskega. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral takšne kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so se prijavi na splošno matura.

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh v točkah po spolu in po vrsti šole

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
Neuspešni	180	209	186	99	104	389
10	8	25	20	8	5	33
11	34	82	77	33	6	116
12	84	116	138	43	19	200
13	126	163	181	74	34	289
14	130	204	241	73	20	334
15	142	199	249	78	14	341
16	162	198	257	77	26	360
17	142	216	272	72	14	358
18	145	245	305	75	10	390
19	166	226	311	63	18	392
20	128	236	300	49	15	364
21	148	212	297	47	16	360
22	110	236	290	38	18	346
23	104	234	291	38	9	338
24	89	165	222	28	4	254
25	80	206	261	16	9	286
26	70	150	203	11	6	220
27	43	126	159	6	4	169
28	69	119	176	8	4	188
29	47	84	125	6	0	131
30	50	76	119	7	0	126
31	38	41	72	6	1	79
32	31	34	65	0	0	65
33	13	22	35	0	0	35
34	9	13	21	1	0	22
<b>Opravili</b>	<b>2.168</b>	<b>3.628</b>	<b>4.687</b>	<b>857</b>	<b>252</b>	<b>5.796</b>
<b>Opravljali</b>	<b>2.348</b>	<b>3.837</b>	<b>4.873</b>	<b>956</b>	<b>356</b>	<b>6.185</b>

\* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešni v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1972	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1977	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1980	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1981	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1982	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1983	2	0	2	0	0	0	0,0	-	0,0
1985	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1986	1	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1988	1	1	2	0	1	1	0,0	100,0	50,0
1989	3	1	4	1	1	2	33,3	100,0	50,0
1990	2	3	5	1	2	3	50,0	66,7	60,0
1991	4	2	6	3	1	4	75,0	50,0	66,7
1992	1	1	2	1	1	2	100,0	100,0	100,0
1993	3	2	5	2	0	2	66,7	0,0	40,0
1994	2	1	3	1	0	1	50,0	0,0	33,3
1995	3	4	7	1	3	4	33,3	75,0	57,1
1996	5	5	10	4	1	5	80,0	20,0	50,0
1997	8	0	8	5	0	5	62,5	-	62,5
1998	6	7	13	5	4	9	83,3	57,1	69,2
1999	8	24	32	2	9	11	25,0	37,5	34,4
2000	25	31	56	8	13	21	32,0	41,9	37,5
2001	51	49	100	32	22	54	62,7	44,9	54,0
2002	205	323	528	171	272	443	83,4	84,2	83,9
2003	1.997	3.348	5.345	1.911	3.269	5.180	95,7	97,6	96,9
2004	21	27	48	20	26	46	95,2	96,3	95,8
2006	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
<b>Skupaj</b>	<b>2.348</b>	<b>3.837</b>	<b>6.185</b>	<b>2.168</b>	<b>3.628</b>	<b>5.796</b>	<b>92,3</b>	<b>94,6</b>	<b>93,7</b>

## 7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena							
	2	3	4	5	6	7	8	PP*
103 Slovenščina	50	59	65	70	75	80	86	40
111 Italijanščina kot materinščina	50	59	65	70	75	80	86	40
131 Madžarščina kot materinščina	50	59	65	70	75	80	86	40
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	66	72	78	84	90	40
221 Italijanščina	50	61	0	73	0	85	0	40
222 Italijanščina (V)	50	61	67	73	79	85	91	-
232 Madžarščina kot drugi jezik	50	61	66	71	78	84	89	40
241 Angleščina	50	64	0	76	0	88	0	40
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
251 Nemščina	50	62	0	74	0	86	0	40
252 Nemščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
261 Francoščina	50	62	0	74	0	85	0	40
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
271 Latinščina	50	62	0	74	0	86	0	40
272 Latinščina (V)	50	62	68	74	80	87	91	-
281 Španščina	50	62	0	74	0	86	0	40
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
291 Ruščina	50	62	0	74	0	86	0	40
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
301 Grščina	50	62	0	74	0	86	0	40
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-
401 Matematika	48	61	0	74	0	87	0	38
402 Matematika (V)	48	55	66	74	80	86	93	-
411 Fizika	50	62	0	74	0	86	0	40
421 Biologija	47	59	0	71	0	83	0	38
431 Kemija	47	60	0	73	0	85	0	38
501 Geografija	49	59	0	71	0	83	0	39
511 Zgodovina	49	61	0	73	0	85	0	39
521 Sociologija	48	58	0	70	0	82	0	38
531 Filozofija	50	62	0	74	0	87	0	40
541 Psihologija	48	61	0	74	0	86	0	38
551 Likovna teorija	50	63	0	76	0	88	0	40
561 Umetnostna zgodovina	47	59	0	71	0	82	0	38
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	0	72	0	82	0	40
591 Glasba - petje ali inštrument	50	61	0	72	0	82	0	40
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	0	72	0	82	0	40
611 Glasba - balet	50	61	0	72	0	82	0	40
631 Sodobni ples	50	61	0	73	0	85	0	40
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	65	0	80	0	90	0	40
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	50	63	0	76	0	89	0	40
441 Biotehnologija	48	60	0	72	0	84	0	38
451 Informatika	49	60	0	71	0	82	0	39
701 Ekonomija	48	61	0	74	0	86	0	38
741 Mehanika	50	61	0	72	0	85	0	40
771 Elektrotehnika	47	55	0	66	0	80	0	38
781 Računalništvo	48	59	0	72	0	85	0	38
803 Materiali (gradbeništvo)	50	60	0	70	0	80	0	40

\* Meja za pogojno pozitivno oceno.



Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	5.792	3,6	1,0	70,1	11,4	436	2,1	0,9	53,0	11,1
111 Italijanščina kot materinščina	16	3,3	1,4	67,0	14,5	8	2,5	0,9	56,6	11,5
131 Madžarščina kot materinščina	4	5,0	0,0	80,9	0,6	-	-	-	-	-
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	4,0	0,0	74,7	3,2	1	3,0	-	65,0	-
221 Italijanščina	89	2,9	1,1	63,7	14,6	16	2,2	1,2	56,2	16,3
222 Italijanščina (V)	16	4,0	0,8	78,2	10,8	3	2,7	0,6	62,3	8,5
232 Madžarščina kot drugi jezik	1	5,0	-	89,3	-	-	-	-	-	-
241 Angleščina	4.075	3,6	0,9	76,3	10,5	340	2,7	1,0	64,6	13,1
242 Angleščina (V)	1.964	4,2	0,7	81,6	7,6	75	3,6	0,7	73,6	9,4
251 Nemščina	443	3,8	1,0	77,5	12,0	26	2,3	1,1	55,8	16,0
252 Nemščina (V)	90	4,2	0,9	82,7	9,7	3	4,3	0,6	80,6	4,7
261 Francoščina	73	4,0	0,9	79,9	10,5	5	2,6	1,3	60,8	14,5
262 Francoščina (V)	12	4,4	0,7	84,2	6,9	-	-	-	-	-
271 Latinščina	11	3,5	1,3	71,1	17,1	1	2,0	-	60,7	-
272 Latinščina (V)	27	4,3	0,6	85,0	8,1	-	-	-	-	-
281 Španščina	170	4,0	0,9	79,2	9,4	4	3,2	1,3	68,1	15,5
282 Španščina (V)	50	4,5	0,8	86,2	8,4	1	4,0	-	75,8	-
291 Ruščina	46	4,4	0,6	84,5	8,4	2	3,5	0,7	74,2	8,3
292 Ruščina (V)	26	4,8	0,4	93,2	5,8	4	5,0	0,0	97,1	2,0
301 Grščina	4	3,2	1,3	68,7	18,3	-	-	-	-	-
302 Grščina (V)	2	4,0	1,4	79,6	14,0	-	-	-	-	-
401 Matematika	5.080	3,1	1,2	67,4	17,1	645	2,0	1,0	50,7	16,0
402 Matematika (V)	1.154	4,1	0,8	80,3	11,5	21	3,2	1,3	67,3	21,5
411 Fizika	1.111	3,6	1,1	74,8	14,3	51	1,5	0,7	43,4	12,4
421 Biologija	1.282	3,3	1,1	67,4	13,4	87	2,3	0,9	53,8	12,5
431 Kemija	1.660	3,6	1,1	73,0	14,9	83	2,0	0,9	49,2	13,0
501 Geografija	1.778	3,3	1,0	67,9	12,2	177	1,8	0,8	49,1	10,6
511 Zgodovina	1.121	3,3	1,1	69,9	13,1	106	1,8	0,8	49,5	11,8
521 Sociologija	1.108	3,0	1,2	62,3	15,2	160	1,8	0,9	47,5	12,5
531 Filozofija	156	4,0	0,9	80,7	11,7	15	2,6	1,0	59,6	17,9
541 Psihologija	1.882	3,5	1,1	72,9	14,6	168	1,8	0,9	48,4	14,1
551 Likovna teorija	181	3,2	1,0	70,7	12,1	17	2,1	0,7	56,5	10,7
561 Umetnostna zgodovina	401	3,2	1,2	65,2	15,3	30	1,7	0,7	45,1	11,8
581 Glasba - glasbeni stavek	15	3,7	1,2	74,8	15,4	-	-	-	-	-
591 Glasba - petje ali inštrument	99	4,6	0,5	83,6	6,9	3	4,7	0,6	81,7	2,5
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	16	4,2	0,7	78,9	8,2	1	5,0	-	92,1	-
611 Glasba - balet	10	4,7	0,5	85,1	5,6	3	5,0	0,0	85,9	1,7
631 Sodobni ples	17	4,1	0,7	78,6	8,4	1	3,0	-	69,9	-
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	1	4,0	-	80,3	-	-	-	-	-	-
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	91	4,3	0,6	85,9	5,7	12	3,1	0,7	70,3	8,1
441 Biotehnologija	94	3,1	1,2	65,8	13,8	11	1,9	0,7	51,4	9,4
451 Informatika	246	3,3	1,1	67,3	12,8	21	2,2	1,0	55,0	12,3
701 Ekonomija	268	3,3	1,1	70,9	13,2	31	2,0	0,9	51,8	14,9
741 Mehanika	61	3,3	1,2	69,0	14,8	6	1,3	0,5	38,8	10,6
771 Elektrotehnika	68	3,4	1,3	66,7	17,0	9	1,8	0,7	45,7	11,6
781 Računalništvo	78	2,9	1,2	61,5	17,0	11	1,3	0,5	38,9	9,6
803 Materiali (gradbeništvo)	12	3,7	1,1	70,7	9,7	2	1,5	0,7	45,8	6,7
<b>Skupaj</b>	<b>30.903</b>	<b>3,5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.596</b>	<b>2,1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

\* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali izpit splošne mature iz posameznega predmeta.

## Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

<b>Vsota</b>	<b>Neuspešni</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>Skupaj</b>
25													1	4	7	7	12	12	13	24	24	37	40	33	25	20	259
24												2	5	6	12	19	19	25	37	44	33	36	18	19	6	2	283
23								3	1	3	5	7	12	24	44	31	39	55	35	46	35	30	12	6	4		392
22					1	1			5	5	11	16	32	38	39	52	55	40	35	34	22	9	3	5			403
21				1	1	4	2	8	10	27	22	32	45	44	40	50	28	14	18	5	3						354
20				1		4	5	10	24	27	43	39	60	53	26	29	19	10	5	3		1	1				360
19			1	1		3	11	8	20	43	43	51	51	42	45	32	34	14	10	3	1	2					415
18	1			2	9	11	26	17	48	56	61	61	57	48	39	18	17	6	3		1	1					482
17	1			2	14	25	36	39	42	71	70	64	46	27	15	11	7	2		1							473
16	2	1	2	8	13	30	38	52	54	54	46	30	33	12	9	5		2									391
15	6		4	8	24	46	43	61	46	41	32	27	16	8	2	1		1									366
14	5		7	15	30	45	46	47	38	24	18	3	6	5	2												291
13	10	1	15	27	38	41	41	37	25	14	11	4		2													266
12	19	3	12	22	29	40	24	24	10	10	3	2	2	1													201
11	33	2	8	18	14	15	12	10	2	4	1																119
10	23		6	8	5	3																					45
<b>Skupaj</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>55</b>	<b>111</b>	<b>178</b>	<b>261</b>	<b>286</b>	<b>305</b>	<b>309</b>	<b>359</b>	<b>355</b>	<b>332</b>	<b>332</b>	<b>322</b>	<b>311</b>	<b>242</b>	<b>262</b>	<b>204</b>	<b>157</b>	<b>175</b>	<b>124</b>	<b>118</b>	<b>74</b>	<b>64</b>	<b>35</b>	<b>22</b>	<b>5.100</b>

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,82 (lani 0,82). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

## Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

<b>Vsota</b>	<b>Neuspešni</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>Skupaj</b>
25								1	2	3	1	3	3	11	6	22	19	19	27	28	46	36	30	25	20	302	
24							1	1	3	4	5	12	9	17	32	35	30	34	43	48	39	36	22	22	9	1	403
23				2	1	2	4	7	13	23	21	33	46	39	60	55	58	39	52	31	22	11	10	1	1	531	
22	1		2	3	3	5	6	20	18	19	29	47	46	62	40	51	36	23	27	15	8	5	1			467	
21	2		1	8	4	13	15	17	43	42	48	45	60	51	35	45	22	15	9	6	5					486	
20		1	6	9	14	20	20	35	47	53	55	53	42	45	21	31	19	11	11	3			1			497	
19	2	3	2	12	25	36	32	45	44	45	50	31	37	34	20	15	8	5		2						448	
18	5	1	4	6	12	36	43	44	43	61	57	38	41	34	14	10	5	3		1		1				459	
17	6	2	8	13	26	39	46	48	42	56	30	36	37	18	8	11	5	4	2							437	
16	12	6	20	33	44	42	42	28	32	31	21	18	9	11	2	2	1									354	
15	15	1	11	15	21	41	32	46	31	13	23	10	9	10	4	2										284	
14	12	1	6	22	20	22	25	15	16	15	13	5	3			1										176	
13	24	6	11	18	23	10	22	18	9	6	5	3														155	
12	7	1	6	7	9	7	7	6	3	1	2															56	
11	9	4	6	3	1	4	2	1	1	2	1															34	
10	5	1		2	1		1			1																11	
<b>Skupaj</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>55</b>	<b>111</b>	<b>178</b>	<b>261</b>	<b>286</b>	<b>305</b>	<b>309</b>	<b>359</b>	<b>355</b>	<b>332</b>	<b>332</b>	<b>322</b>	<b>311</b>	<b>242</b>	<b>262</b>	<b>204</b>	<b>157</b>	<b>175</b>	<b>124</b>	<b>118</b>	<b>74</b>	<b>64</b>	<b>35</b>	<b>22</b>	<b>5.100</b>

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,73 (lani 0,76). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

## Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5						1	4	3	7	7	24	33	50	69	104	109	137	127	110	141	107	114	75	63	35	22	1.342
4,5				1	4	3	9	13	29	49	41	47	56	61	72	44	48	41	27	28	15	5	2	1		596	
4			2	10	20	33	68	67	92	141	159	163	156	147	121	76	77	40	26	14	7	6		1		1.426	
3,5	6	3	10	17	44	76	88	89	94	83	71	57	54	37	26	17	11	4	4	1						792	
3	33	1	28	56	94	140	102	131	88	75	71	40	31	17	7	5	3	2								924	
2,5	43	3	14	25	24	22	30	20	20	14	8	2		1												226	
2	29	5	10	7	6	7	3	2	1			1	1													72	
<b>Skupaj</b>	<b>111</b>	<b>7</b>	<b>59</b>	<b>119</b>	<b>193</b>	<b>281</b>	<b>308</b>	<b>326</b>	<b>332</b>	<b>370</b>	<b>374</b>	<b>343</b>	<b>348</b>	<b>332</b>	<b>330</b>	<b>251</b>	<b>276</b>	<b>214</b>	<b>167</b>	<b>184</b>	<b>129</b>	<b>125</b>	<b>77</b>	<b>65</b>	<b>35</b>	<b>22</b>	<b>5.378</b>

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,75 (lani 0,76). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

## Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Preglednice 7.4.6–7.4.17: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			7	7	36	84	197	265	596
4,5		3	15	35	93	124	173	89	532
4	2	18	64	176	294	344	272	56	1.226
3,5	2	58	134	189	239	172	93	14	901
3	11	133	290	284	257	123	41		1.139
2,5	30	151	203	152	91	22	4		653
2	78	211	157	91	47	8	1		593
<b>Skupaj</b>	<b>123</b>	<b>574</b>	<b>870</b>	<b>934</b>	<b>1.057</b>	<b>877</b>	<b>781</b>	<b>424</b>	<b>5.640</b>

Angleščina - OR		Ocene v točkah					Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5		
5			13	96	142	251	
4,5		7	38	243	94	382	
4		9	137	577	163	886	
3,5	4	31	217	339	50	641	
3	4	81	335	381	23	824	
2,5	10	82	172	87	4	355	
2	20	128	137	24		309	
<b>Skupaj</b>	<b>38</b>	<b>338</b>	<b>1.049</b>	<b>1.747</b>	<b>476</b>	<b>3.648</b>	

Angleščina - VR		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			5	18	79	199	295	137	733
4,5		2	3	30	91	146	94	17	383
4		4	13	60	136	190	87	12	502
3,5		2	13	22	45	52	15		149
3		2	11	23	26	17	2		81
2,5	1		2	4		1			8
2			1			1			2
<b>Skupaj</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>48</b>	<b>157</b>	<b>377</b>	<b>606</b>	<b>493</b>	<b>166</b>	<b>1.858</b>

<b>Nemščina - OR</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5			9	52	68	129	
4,5		4	10	38	20	72	
4		3	29	33	13	78	
3,5	2	9	21	19	5	56	
3	2	7	16	15	3	43	
2,5	1	9	8	4		22	
2	1	8	7			16	
<b>Skupaj</b>	<b>6</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>161</b>	<b>109</b>	<b>416</b>	

<b>Matematika - OR</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		1	14	74	179	268	
4,5		4	36	120	131	291	
4	1	21	110	269	145	546	
3,5	15	75	192	282	85	649	
3	23	151	332	285	61	852	
2,5	48	248	323	165	22	806	
2	142	449	332	122	8	1.053	
<b>Skupaj</b>	<b>229</b>	<b>949</b>	<b>1.339</b>	<b>1.317</b>	<b>631</b>	<b>4.465</b>	

<b>Matematika - VR</b>		<b>Ocene v točkah</b>								
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj	
5			11	35	92	129	172	147	586	
4,5	1		8	35	54	63	35	9	205	
4		3	17	38	43	44	16	3	164	
3,5		3	12	19	11	12	2		59	
3	1	2	8	18	16	3			48	
2,5	2		3		2	2			9	
2	2	1			1				4	
<b>Skupaj</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>59</b>	<b>145</b>	<b>219</b>	<b>253</b>	<b>225</b>	<b>159</b>	<b>1.075</b>	

<b>Fizika</b>		<b>Ocene v točkah</b>				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		5	20	63	219	307
4,5		5	35	98	54	192
4	1	23	51	65	25	165
3,5	1	19	54	50	2	126
3	7	31	55	19	4	116
2,5	8	27	31	5	1	72
2	4	18	8	2		32
<b>Skupaj</b>	<b>21</b>	<b>128</b>	<b>254</b>	<b>302</b>	<b>305</b>	<b>1.010</b>

<b>Biologija</b>		<b>Ocene v točkah</b>				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	28	113	145	289
4,5	1	13	87	101	27	229
4	2	32	78	70	13	195
3,5	3	56	83	29	2	173
3	6	46	33	12		97
2,5	3	30	13			46
2	1	11	7			19
<b>Skupaj</b>	<b>16</b>	<b>191</b>	<b>329</b>	<b>325</b>	<b>187</b>	<b>1.048</b>

<b>Kemija</b>		<b>Ocene v točkah</b>				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	23	132	295	453
4,5	1	15	55	157	71	299
4	1	25	91	114	28	259
3,5	1	50	107	45	6	209
3	8	48	48	12	1	117
2,5	10	30	27	2		69
2	6	12	3	2		23
<b>Skupaj</b>	<b>27</b>	<b>183</b>	<b>354</b>	<b>464</b>	<b>401</b>	<b>1.429</b>

<b>Informatika</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		1	14	22	28	65	
4,5		12	21	10	6	49	
4	1	14	15	13	1	44	
3,5	2	11	13	8	2	36	
3	1	4	3	2		10	
2,5	1	2	2			5	
<b>Skupaj</b>	<b>5</b>	<b>44</b>	<b>68</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>209</b>	

<b>Geografija</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		3	12	94	126	235	
4,5		9	71	160	45	285	
4		35	127	166	25	353	
3,5	9	51	200	98		358	
3	9	76	138	27		250	
2,5	18	43	55	11		127	
2	12	25	18	1		56	
<b>Skupaj</b>	<b>48</b>	<b>242</b>	<b>621</b>	<b>557</b>	<b>196</b>	<b>1.664</b>	

<b>Zgodovina</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		1	32	88	111	232	
4,5		11	57	105	26	199	
4	2	25	77	81	10	195	
3,5	1	31	63	45	2	142	
3	8	41	54	25		128	
2,5	7	38	19	5		69	
2	5	13	3			21	
<b>Skupaj</b>	<b>23</b>	<b>160</b>	<b>305</b>	<b>349</b>	<b>149</b>	<b>986</b>	



<b>Sociologija</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5	1	11	35	85	82	214	
4,5	2	26	65	92	15	200	
4	4	40	66	44	7	161	
3,5	10	49	75	21		155	
3	10	36	34	8	2	90	
2,5	20	23	15	1		59	
2	12	5	4			21	
<b>Skupaj</b>	<b>59</b>	<b>190</b>	<b>294</b>	<b>251</b>	<b>106</b>	<b>900</b>	

<b>Psihologija</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		1	19	187	279	486	
4,5	1	10	74	190	72	347	
4	2	31	121	162	20	336	
3,5	3	41	133	65	2	244	
3	14	33	70	19		136	
2,5	11	28	21	10		70	
2	5	3	6			14	
<b>Skupaj</b>	<b>36</b>	<b>147</b>	<b>444</b>	<b>633</b>	<b>373</b>	<b>1.633</b>	

<b>Umetnostna zgodovina</b>		<b>Ocene v točkah</b>					
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj	
5		4	8	28	47	87	
4,5	1	7	32	28	8	76	
4	1	20	34	16	1	72	
3,5	1	20	19	9		49	
3	6	8	8	2		24	
2,5	2	5	6	1		14	
2			2			2	
<b>Skupaj</b>	<b>11</b>	<b>64</b>	<b>109</b>	<b>84</b>	<b>56</b>	<b>324</b>	

Ekonomija	Ocene v točkah					Skupaj
	Povprečje	1	2	3	4	
5			3	10	18	31
4,5		1	4	13	12	30
4			13	30	4	47
3,5		4	23	10	1	38
3	2	12	23	11		48
2,5	4	11	17	6		38
2	2	11	1			14
<b>Skupaj</b>	<b>8</b>	<b>39</b>	<b>84</b>	<b>80</b>	<b>35</b>	<b>246</b>

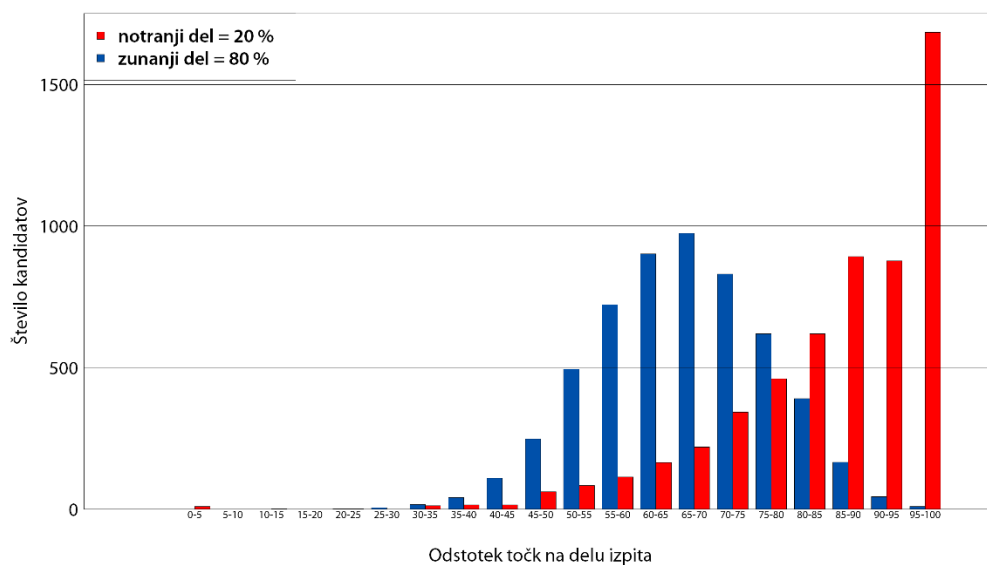
Predmet	Korelacije		
	2022	2021	2020
103 Slovenščina	0,71	0,71	0,69
241 Angleščina	0,59	0,57	0,61
242 Angleščina (V)	0,48	0,44	0,47
251 Nemščina	0,60	0,63	0,61
401 Matematika	0,61	0,62	0,63
402 Matematika (V)	0,53	0,53	0,60
411 Fizika	0,68	0,66	0,58
421 Biologija	0,66	0,66	0,65
431 Kemija	0,71	0,66	0,72
501 Geografija	0,65	0,66	0,68
511 Zgodovina	0,64	0,64	0,64
521 Sociologija	0,62	0,68	0,67
541 Psihologija	0,68	0,63	0,68
561 Umetnostna zgodovina	0,60	0,48	0,52
451 Informatika	0,49	0,43	0,39
701 Ekonomija	0,70	0,71	0,76

## 7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

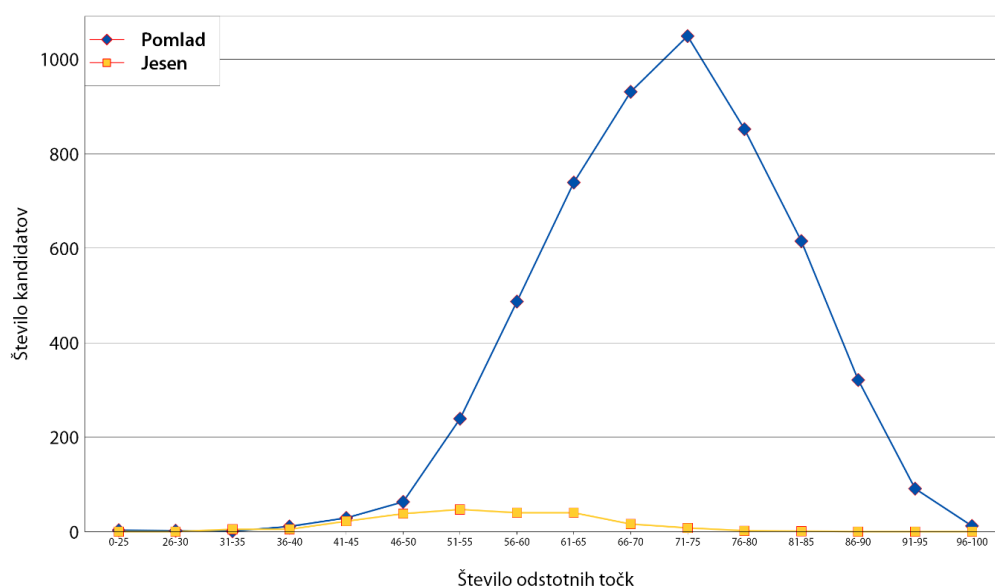
### 7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	68	55	86
2	518	85	622
3	1.732	72	1.825
4	1.924	10	1.942
5	1.203	2	1.210
<b>Skupaj</b>	<b>5.445</b>	<b>224</b>	<b>5.685</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	71,08	55,11
<b>Standardni odklon</b>	10,25	9,04
<b>Povprečna ocena</b>	3,7	2,2
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,39	0,06
<b>Pogojno pozitivni</b>	25	4



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	3	0
26-30	2	0
31-35	1	5
36-40	11	5
41-45	29	22
46-50	63	38
51-55	239	47
56-60	487	40
61-65	739	40
66-70	931	16
71-75	1.049	8
76-80	852	2
81-85	615	1
86-90	321	0
91-95	91	0
96-100	12	0
<b>Skupaj</b>	<b>5.445</b>	<b>224</b>

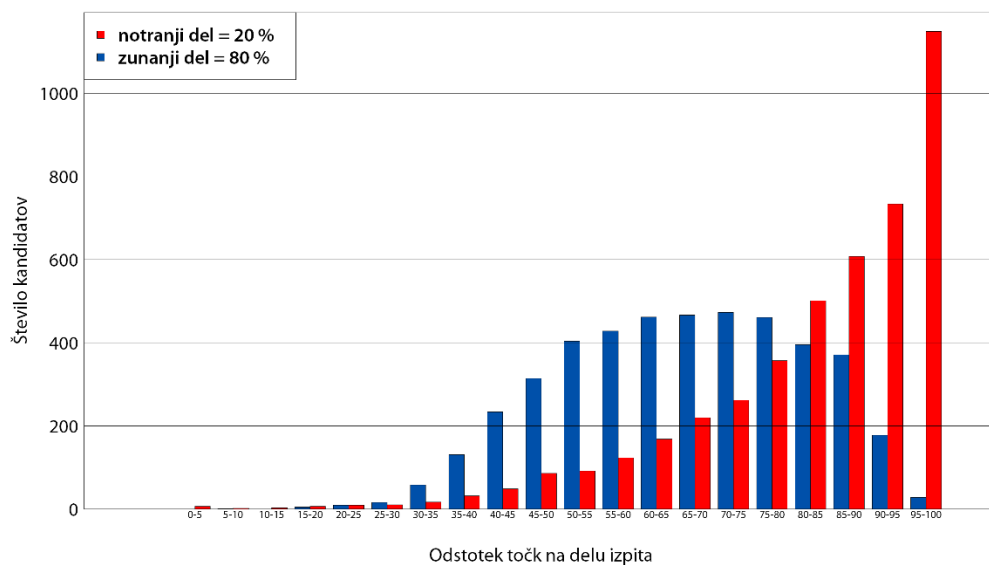


Opomba: Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 250 kandidatov. Porazdelitev uspeha pri notranjem in zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edinole tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog 80 % skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog 20 %. Pri podatkih o posameznem izpitnem roku so upoštevani kandidati gimnazijskih programov s statusom dijaka, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pri podatkih, ki zajemajo oba roka skupaj, so poleg tega upoštevani tudi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in imajo v vključenih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. Pri analizah po predmetih velja tudi dodaten pogoj, da morajo imeti kandidati veljavno (končno) oceno pri predmetu.

## 7.5.2 Matematika (osnovna raven)

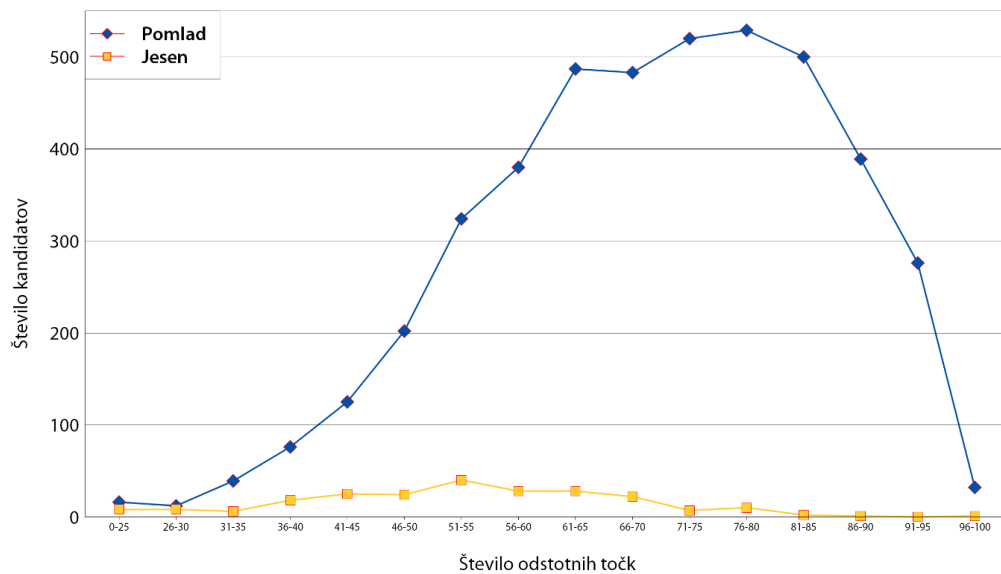
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	168	61	112
2	1.006	96	1.172
3	1.286	53	1.378
4	1.300	17	1.336
5	630	1	637
<b>Skupaj</b>	<b>4.390</b>	<b>228</b>	<b>4.635</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	69,79	53,27
<b>Standardni odklon</b>	14,86	14,14
<b>Povprečna ocena</b>	3,3	2,1
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,45	0,35
<b>Pogojno pozitivni</b>	143	10



## Število kandidatov

Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	16	8
26-30	12	8
31-35	39	6
36-40	76	18
41-45	125	25
46-50	202	24
51-55	324	40
56-60	380	28
61-65	487	28
66-70	483	22
71-75	520	7
76-80	529	10
81-85	500	2
86-90	389	1
91-95	276	0
96-100	32	1
<b>Skupaj</b>	<b>4.390</b>	<b>228</b>

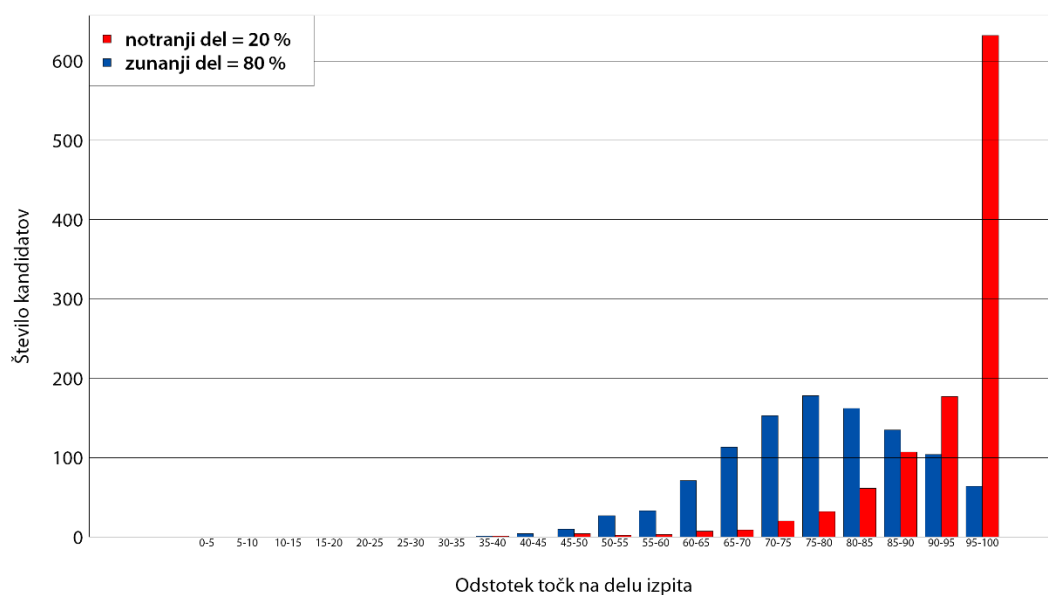


### 7.5.3 Matematika (višja raven)

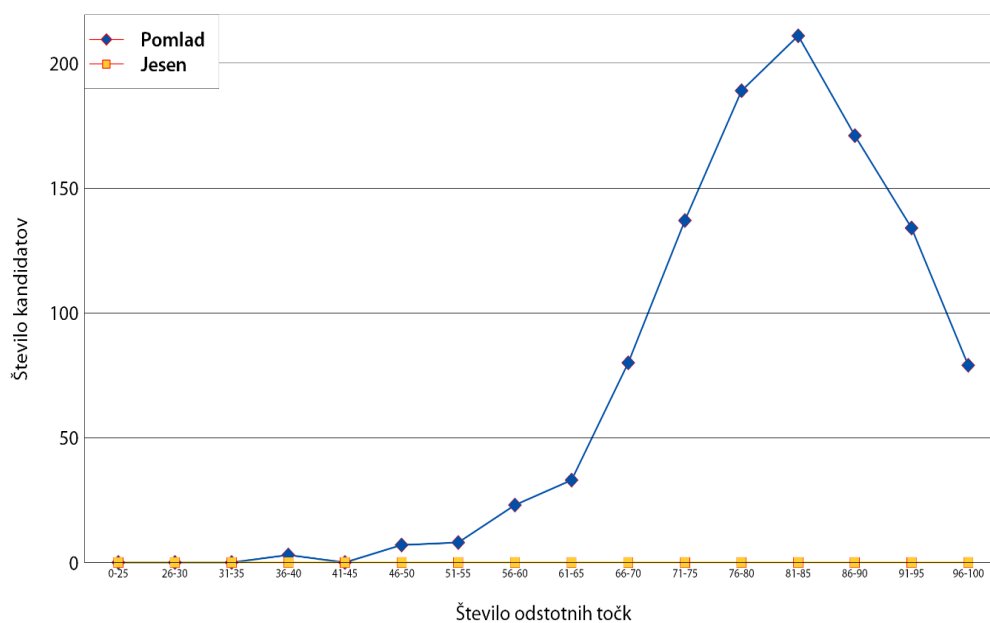
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	6	-	1
2	9	-	9
3	204	-	200
4	472	-	475
5	384	-	386
<b>Skupaj</b>	<b>1.075</b>	<b>0</b>	<b>1.071</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	81,16	-
<b>Standardni odklon</b>	10,38	-
<b>Povprečna ocena</b>	4,1	-
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,40	0,00
<b>Pogojno pozitivni</b>	0	0



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	3	0
41-45	0	0
46-50	7	0
51-55	8	0
56-60	23	0
61-65	33	0
66-70	80	0
71-75	137	0
76-80	189	0
81-85	211	0
86-90	171	0
91-95	134	0
96-100	79	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.075</b>	<b>0</b>



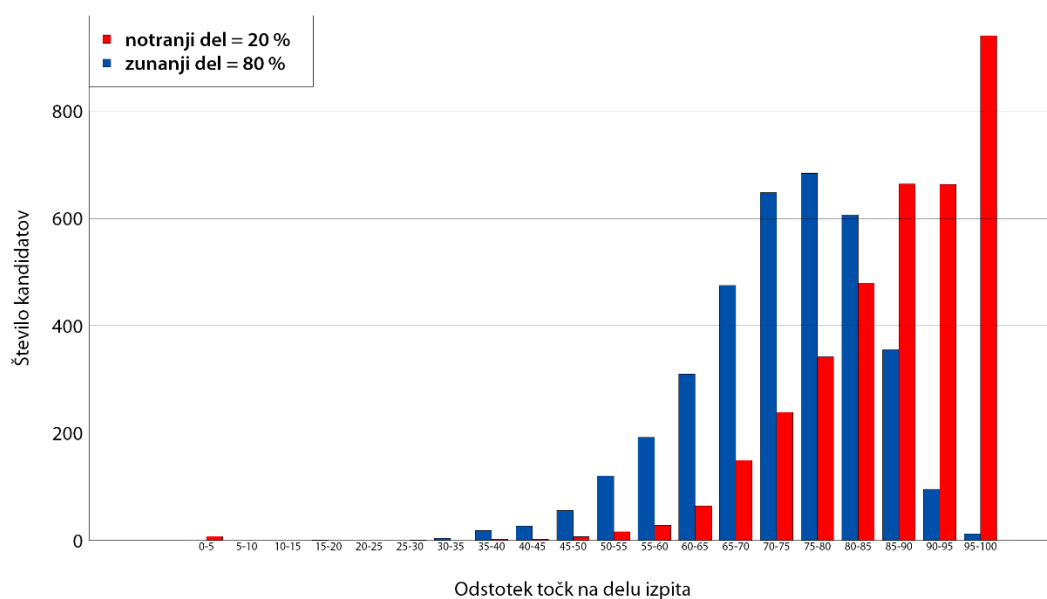


## 7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

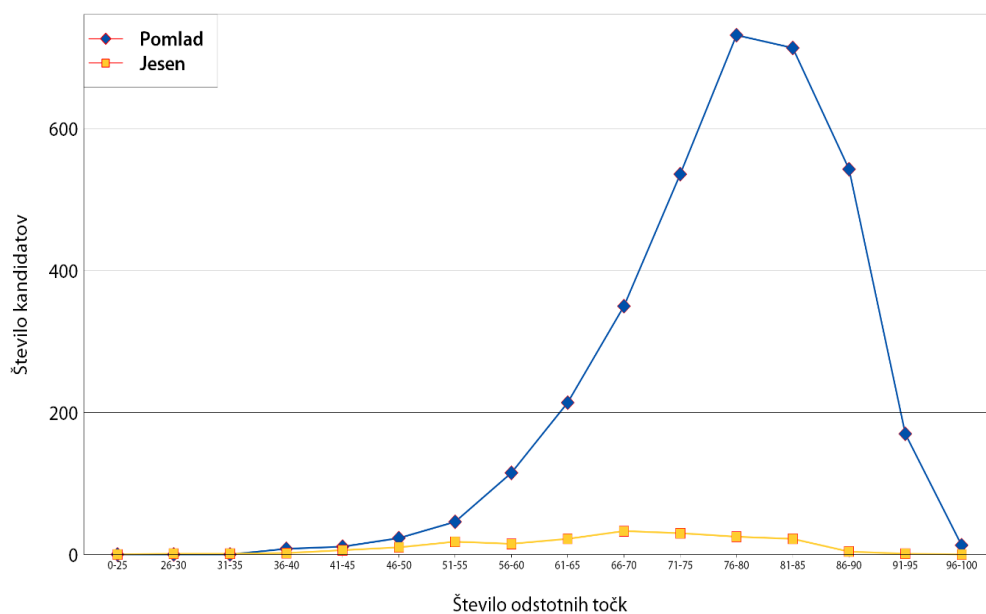
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	22	16	26
2	304	50	368
3	977	72	1.046
4	1.700	48	1.754
5	472	4	475
<b>Skupaj</b>	<b>3.475</b>	<b>190</b>	<b>3.669</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	77,20	66,86
<b>Standardni odklon</b>	9,69	12,27
<b>Povprečna ocena</b>	3,7	2,9
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,44	0,39
<b>Pogojno pozitivni</b>	15	1



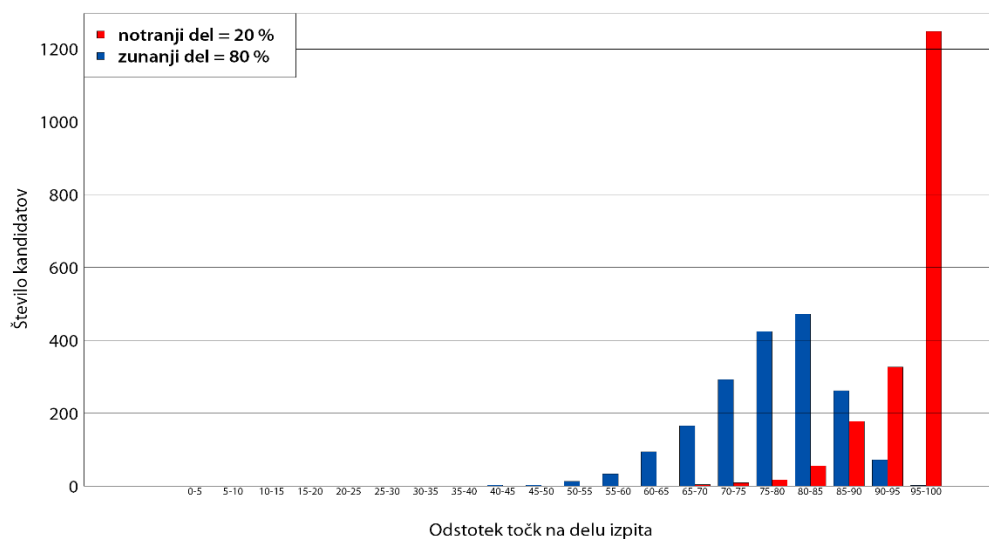
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	0	1
36-40	8	2
41-45	11	6
46-50	23	10
51-55	46	18
56-60	115	15
61-65	214	22
66-70	350	33
71-75	536	30
76-80	732	25
81-85	714	22
86-90	543	4
91-95	170	1
96-100	13	0
<b>Skupaj</b>	<b>3.475</b>	<b>190</b>



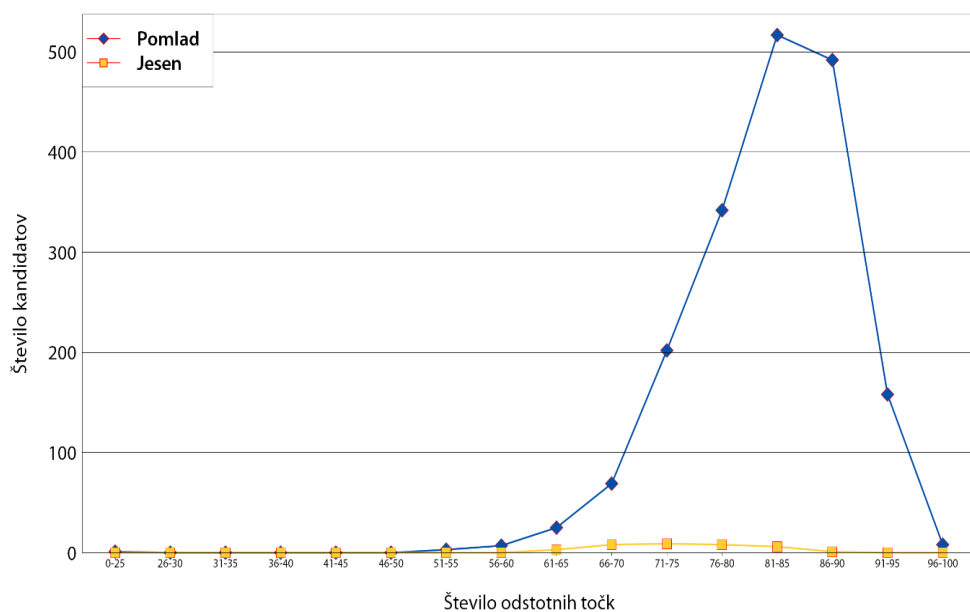
## 7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	1	-	1
2	10	1	10
3	190	15	205
4	965	18	990
5	658	1	660
<b>Skupaj</b>	<b>1.824</b>	<b>35</b>	<b>1.866</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	82,14	74,41
<b>Standardni odklon</b>	7,06	6,84
<b>Povprečna ocena</b>	4,2	3,5
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,26	0,34
<b>Pogojno pozitivni</b>	0	0



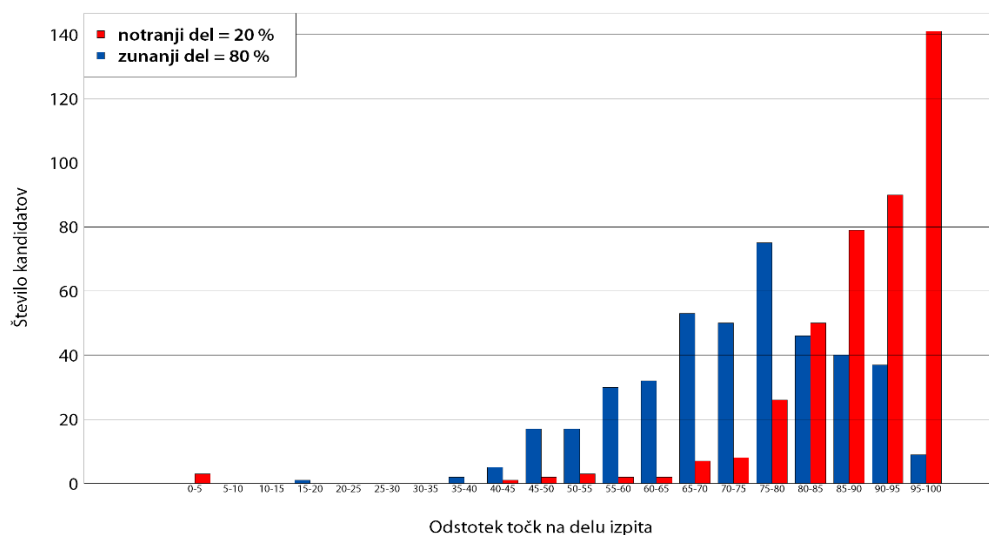
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	0
41-45	0	0
46-50	0	0
51-55	3	0
56-60	7	0
61-65	25	3
66-70	69	8
71-75	202	9
76-80	342	8
81-85	517	6
86-90	492	1
91-95	158	0
96-100	8	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.824</b>	<b>35</b>



## 7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

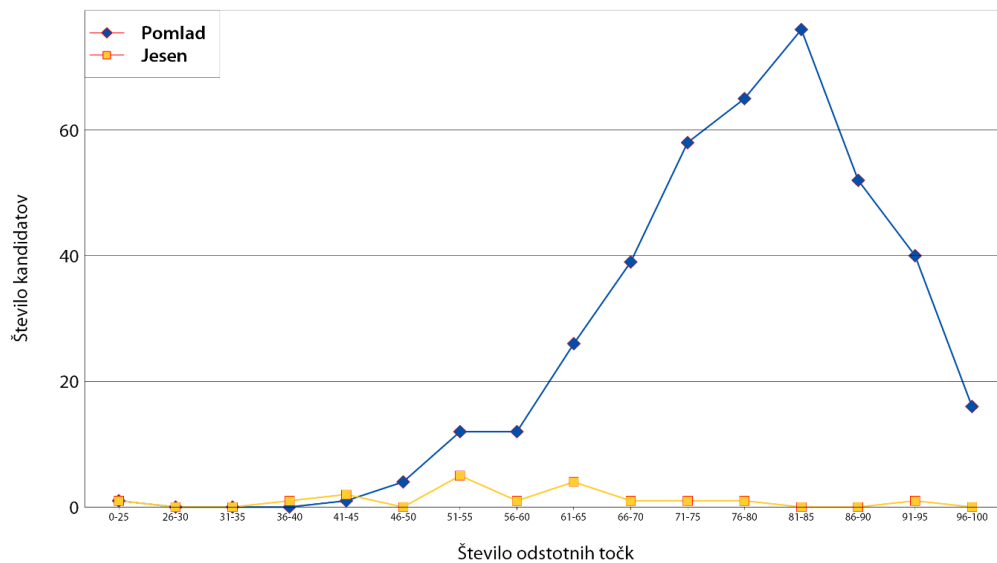
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	3	5
2	34	9	44
3	97	3	100
4	160	2	162
5	108	1	110
<b>Skupaj</b>	<b>402</b>	<b>18</b>	<b>421</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	77,94	56,86
<b>Standardni odklon</b>	11,54	17,04
<b>Povprečna ocena</b>	3,8	2,4
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,58	0,43
<b>Pogojno pozitivni</b>	2	1



## Število kandidatov

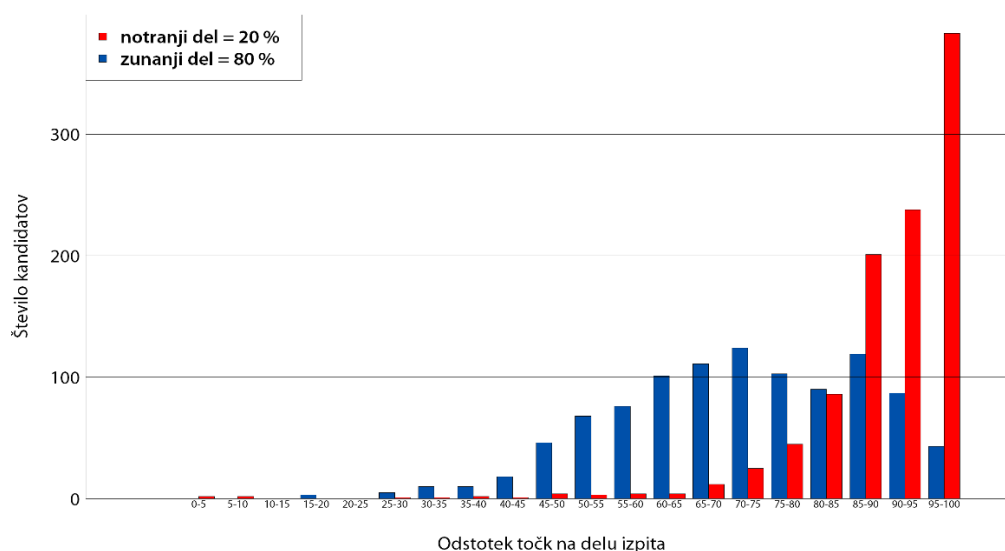
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	1
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	0	1
41-45	1	2
46-50	4	0
51-55	12	5
56-60	12	1
61-65	26	4
66-70	39	1
71-75	58	1
76-80	65	1
81-85	76	0
86-90	52	0
91-95	40	1
96-100	16	0
<b>Skupaj</b>	<b>402</b>	<b>18</b>



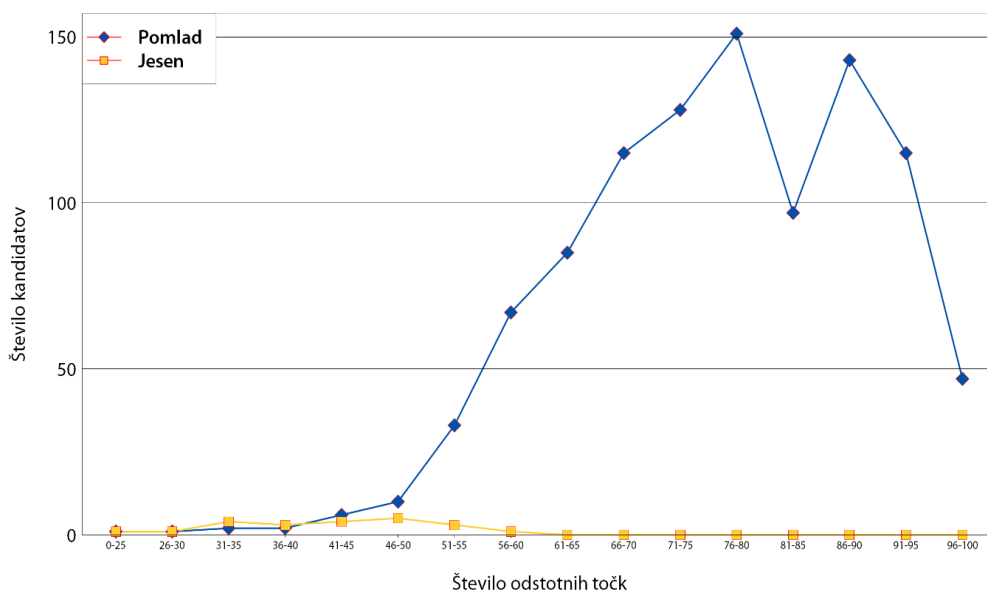
## 7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	13	22
2	133	9	143
3	254	-	254
4	303	-	303
5	305	-	305
<b>Skupaj</b>	<b>1.003</b>	<b>22</b>	<b>1.027</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	76,62	42,14
<b>Standardni odklon</b>	13,04	9,16
<b>Povprečna ocena</b>	3,8	1,4
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,416	-0,089
<b>Pogojno pozitivni</b>	9	4



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	1
26-30	1	1
31-35	2	4
36-40	2	3
41-45	6	4
46-50	10	5
51-55	33	3
56-60	67	1
61-65	85	0
66-70	115	0
71-75	128	0
76-80	151	0
81-85	97	0
86-90	143	0
91-95	115	0
96-100	47	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.003</b>	<b>22</b>

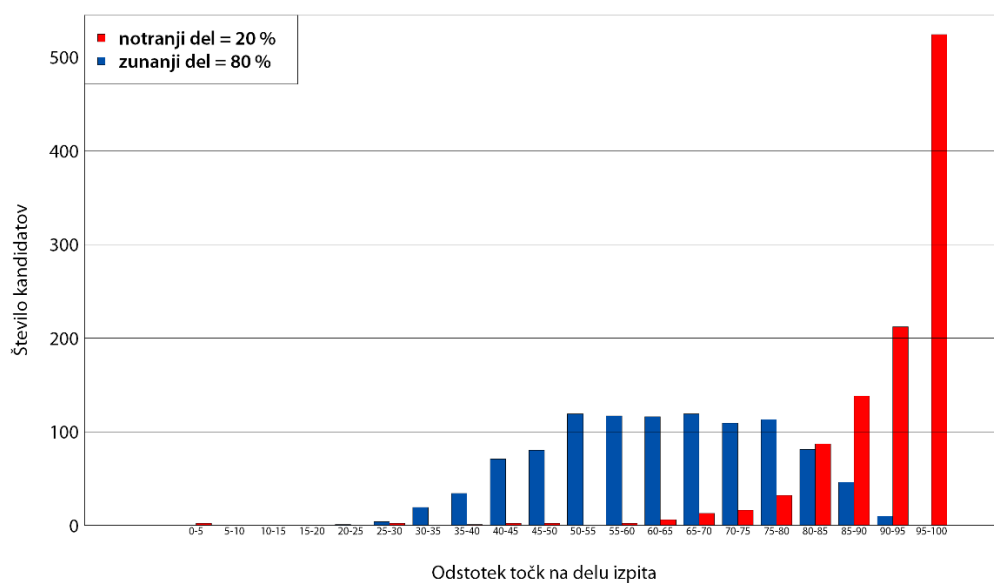




## 7.5.8 Biologija

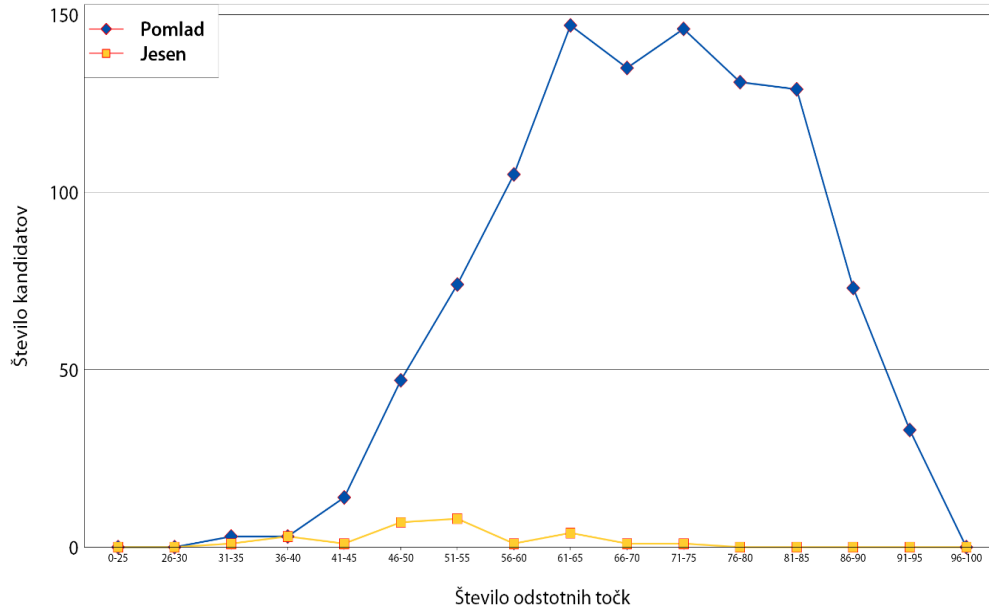
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	12	4	9
2	191	17	214
3	325	5	325
4	325	1	330
5	187	-	189
<b>Skupaj</b>	<b>1.040</b>	<b>27</b>	<b>1.067</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	69,79	52,15
<b>Standardni odklon</b>	12,26	9,17
<b>Povprečna ocena</b>	3,5	2,1
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,347	-0,098
<b>Pogojno pozitivni</b>	16	1



## Število kandidatov

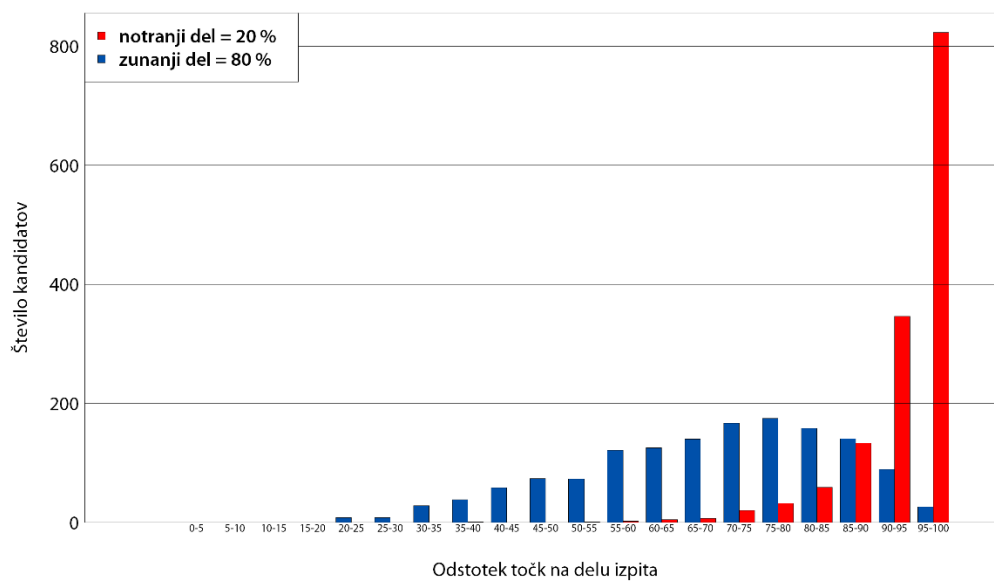
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	3	1
36-40	3	3
41-45	14	1
46-50	47	7
51-55	74	8
56-60	105	1
61-65	147	4
66-70	135	1
71-75	146	1
76-80	131	0
81-85	129	0
86-90	73	0
91-95	33	0
96-100	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.040</b>	<b>27</b>



## 7.5.9 Kemija

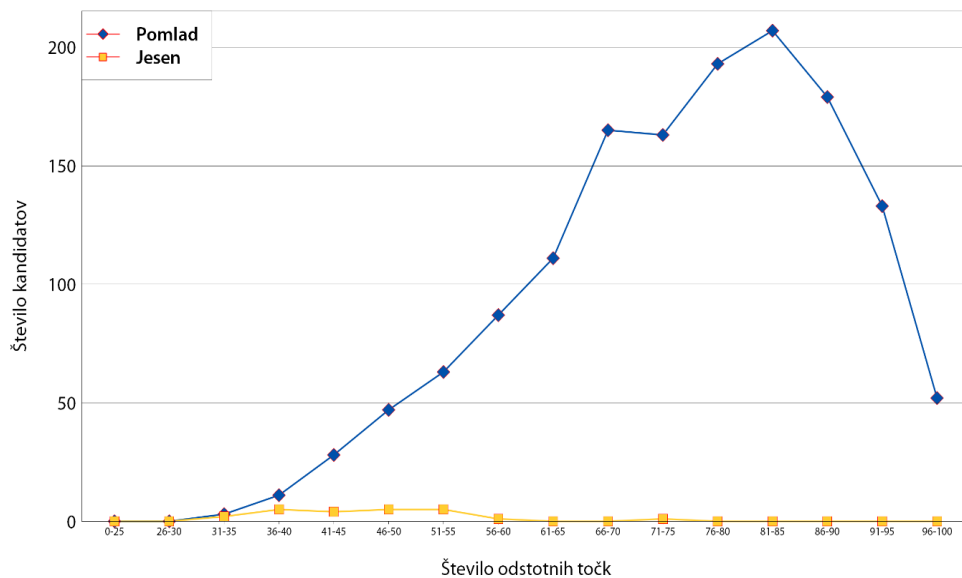
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	20	7	18
2	202	15	226
3	355	-	353
4	464	1	469
5	401	-	401
<b>Skupaj</b>	<b>1.442</b>	<b>23</b>	<b>1.467</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	74,68	46,22
<b>Standardni odklon</b>	13,77	9,43
<b>Povprečna ocena</b>	3,7	1,8
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,370	-0,056
<b>Pogojno pozitivni</b>	29	5



## Število kandidatov

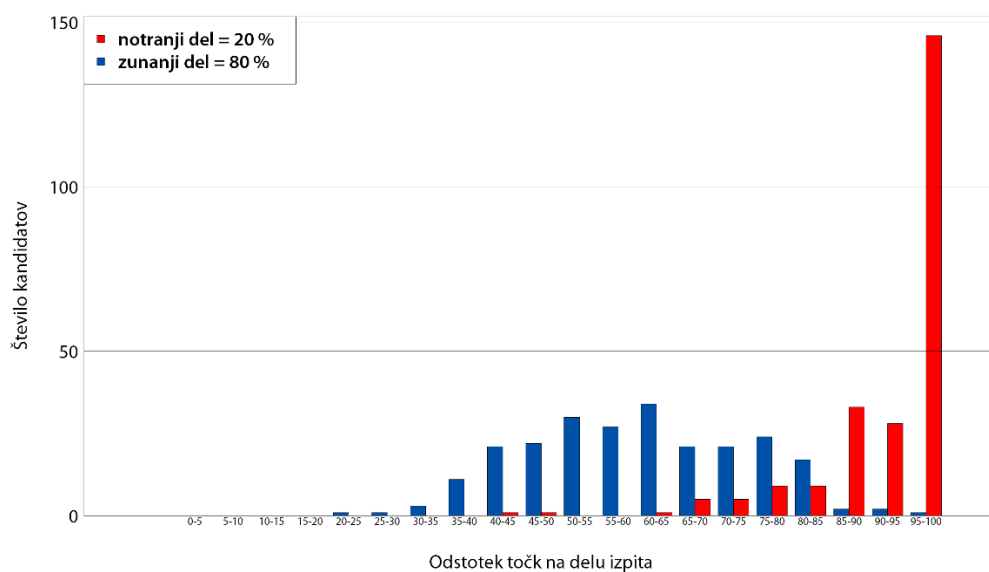
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	3	2
36-40	11	5
41-45	28	4
46-50	47	5
51-55	63	5
56-60	87	1
61-65	111	0
66-70	165	0
71-75	163	1
76-80	193	0
81-85	207	0
86-90	179	0
91-95	133	0
96-100	52	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.442</b>	<b>23</b>



## 7.5.10 Informatika

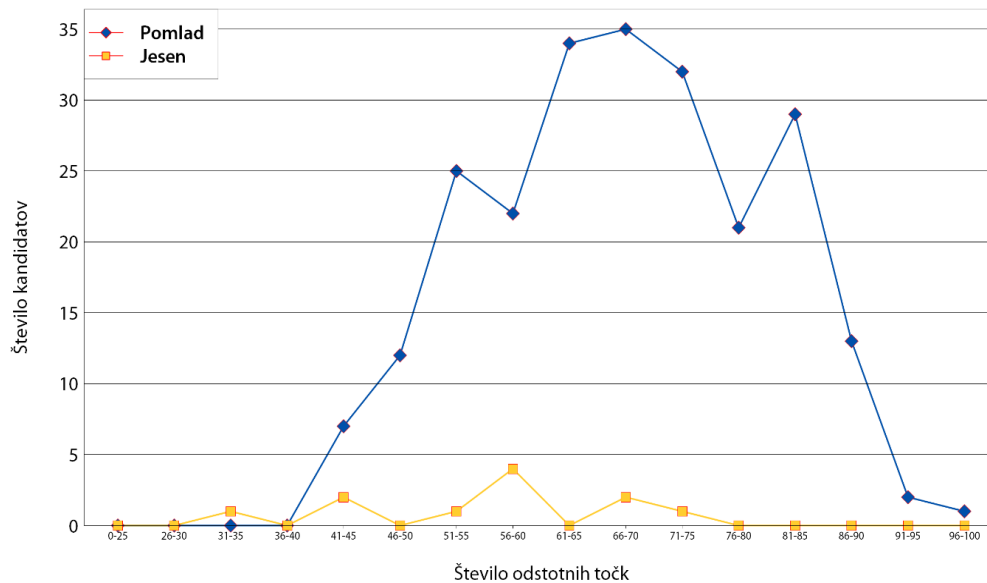
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	5	3	4
2	55	4	63
3	75	3	78
4	57	1	58
5	41	-	41
<b>Skupaj</b>	<b>233</b>	<b>11</b>	<b>244</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	67,91	55,82
<b>Standardni odklon</b>	12,12	11,89
<b>Povprečna ocena</b>	3,3	2,2
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,34	0,33
<b>Pogojno pozitivni</b>	6	0



## Število kandidatov

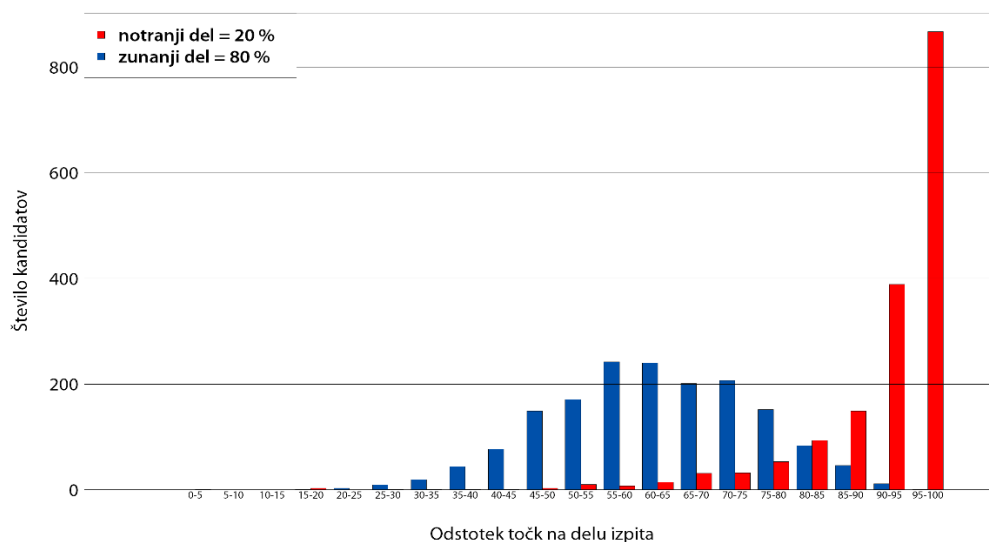
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	1
36-40	0	0
41-45	7	2
46-50	12	0
51-55	25	1
56-60	22	4
61-65	34	0
66-70	35	2
71-75	32	1
76-80	21	0
81-85	29	0
86-90	13	0
91-95	2	0
96-100	1	0
<b>Skupaj</b>	<b>233</b>	<b>11</b>



## 7.5.11 Geografija

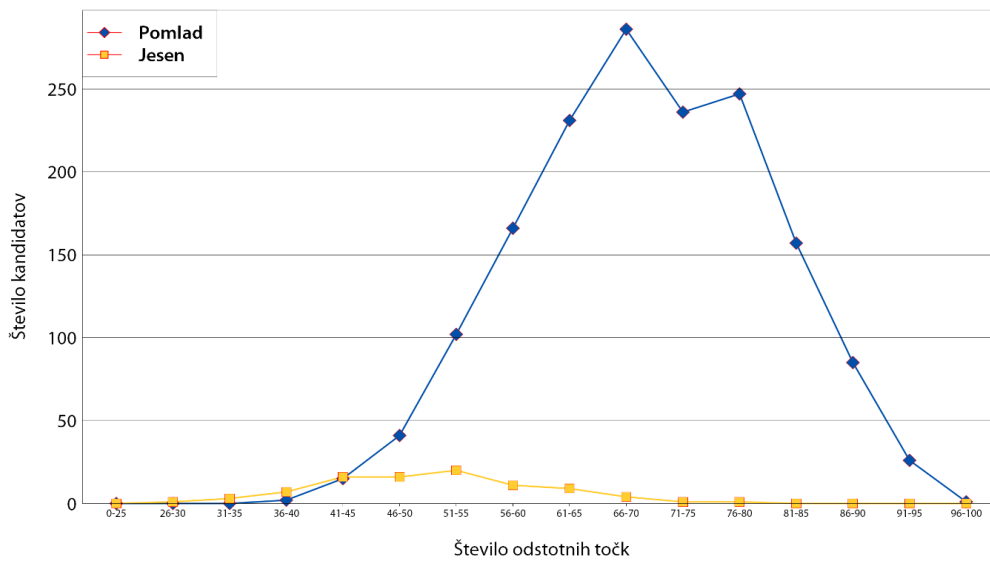
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	19	29	40
2	222	39	269
3	602	19	622
4	556	2	560
5	196	-	196
<b>Skupaj</b>	<b>1.595</b>	<b>89</b>	<b>1.687</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	69,75	51,06
<b>Standardni odklon</b>	10,66	9,41
<b>Povprečna ocena</b>	3,4	1,9
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,28	-0,02
<b>Pogojno pozitivni</b>	16	2



## Število kandidatov

Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	0	3
36-40	2	7
41-45	15	16
46-50	41	16
51-55	102	20
56-60	166	11
61-65	231	9
66-70	286	4
71-75	236	1
76-80	247	1
81-85	157	0
86-90	85	0
91-95	26	0
96-100	1	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.595</b>	<b>89</b>

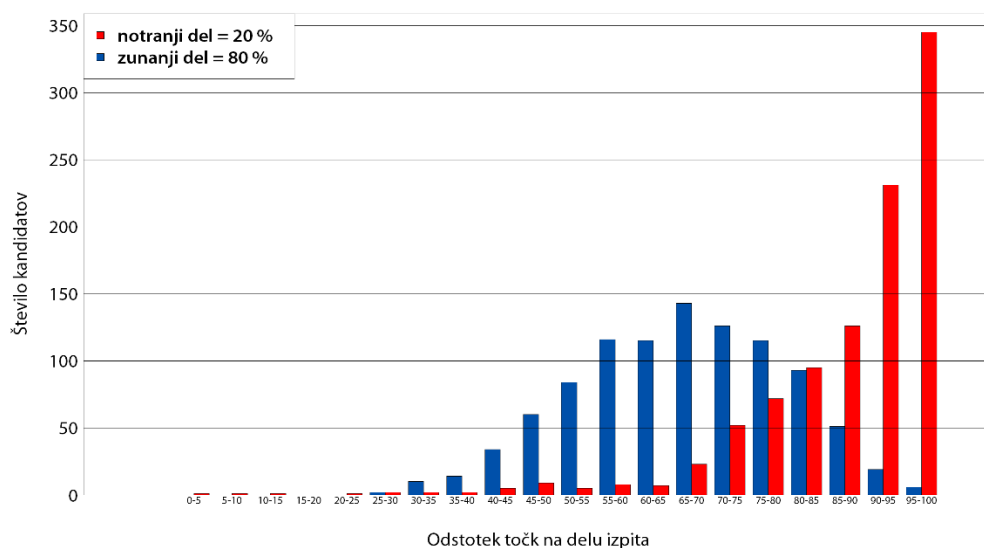




## 7.5.12 Zgodovina

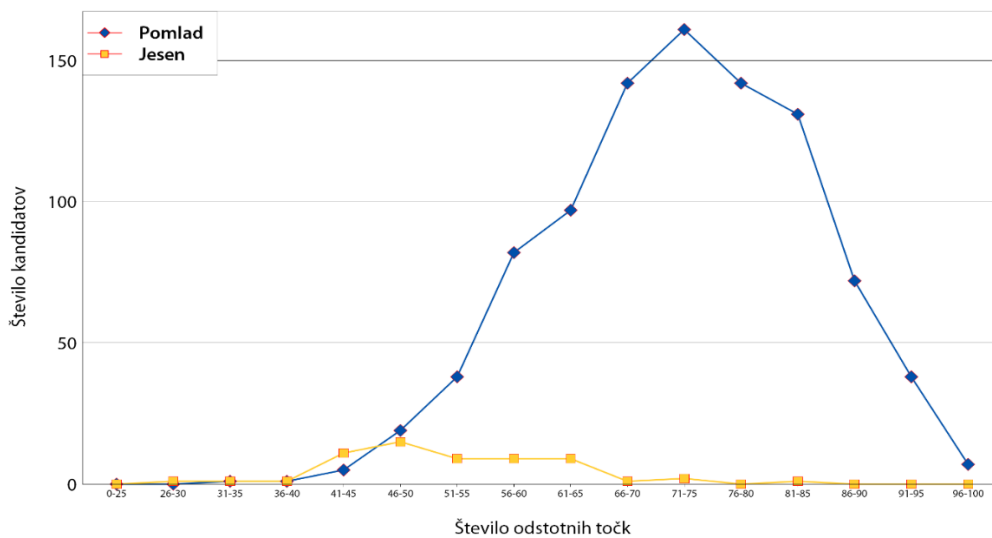
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	6	17	20
2	140	30	175
3	294	11	305
4	348	1	348
5	148	1	150
<b>Skupaj</b>	<b>936</b>	<b>60</b>	<b>998</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	72,63	52,68
<b>Standardni odklon</b>	11,14	10,16
<b>Povprečna ocena</b>	3,5	2,0
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,33	0,35
<b>Pogojno pozitivni</b>	7	3



## Število kandidatov

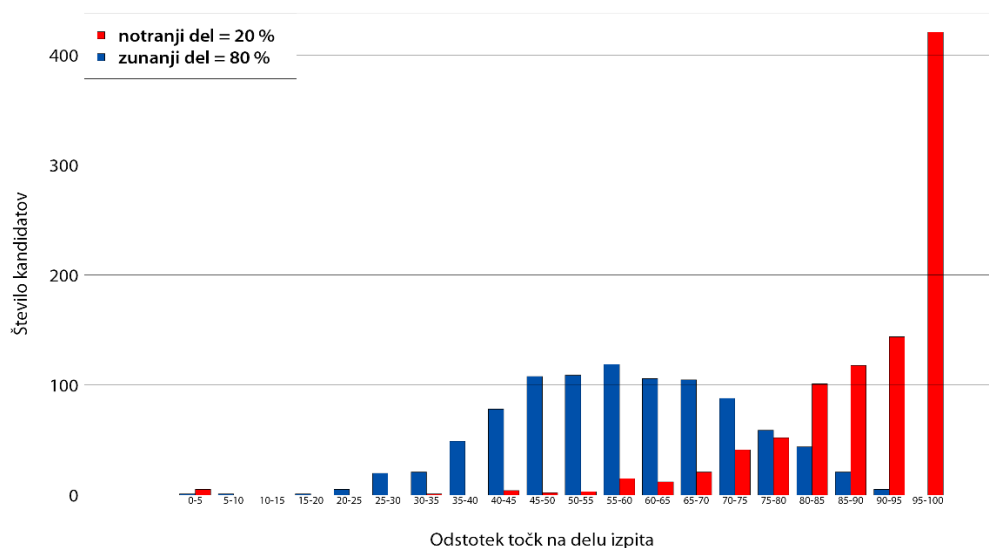
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	1
31-35	1	1
36-40	1	1
41-45	5	11
46-50	19	15
51-55	38	9
56-60	82	9
61-65	97	9
66-70	142	1
71-75	161	2
76-80	142	0
81-85	131	1
86-90	72	0
91-95	38	0
96-100	7	0
<b>Skupaj</b>	<b>936</b>	<b>60</b>



## 7.5.13 Sociologija

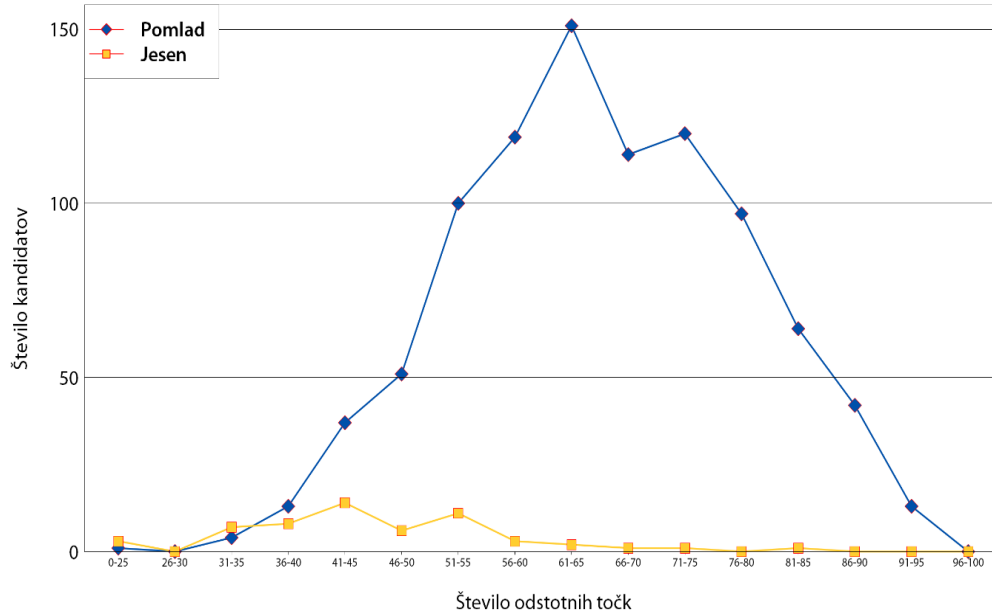
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	40	28	40
2	214	22	251
3	309	5	329
4	256	1	259
5	107	1	108
<b>Skupaj</b>	<b>926</b>	<b>57</b>	<b>987</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	65,55	45,80
<b>Standardni odklon</b>	12,47	11,65
<b>Povprečna ocena</b>	3,2	1,7
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,24	0,01
<b>Pogojno pozitivni</b>	23	5



## Število kandidatov

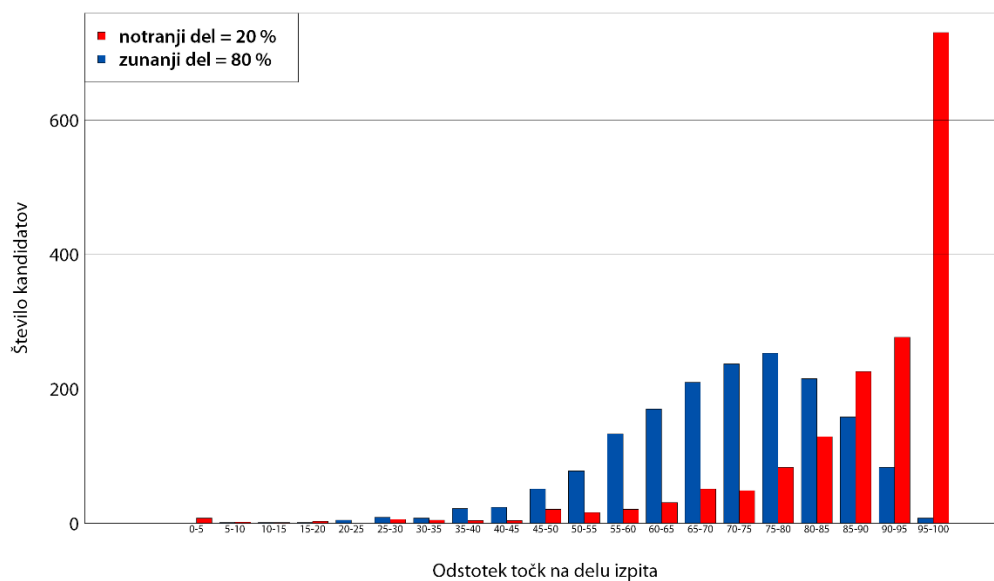
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	3
26-30	0	0
31-35	4	7
36-40	13	8
41-45	37	14
46-50	51	6
51-55	100	11
56-60	119	3
61-65	151	2
66-70	114	1
71-75	120	1
76-80	97	0
81-85	64	1
86-90	42	0
91-95	13	0
96-100	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>926</b>	<b>57</b>



## 7.5.14 Psihologija

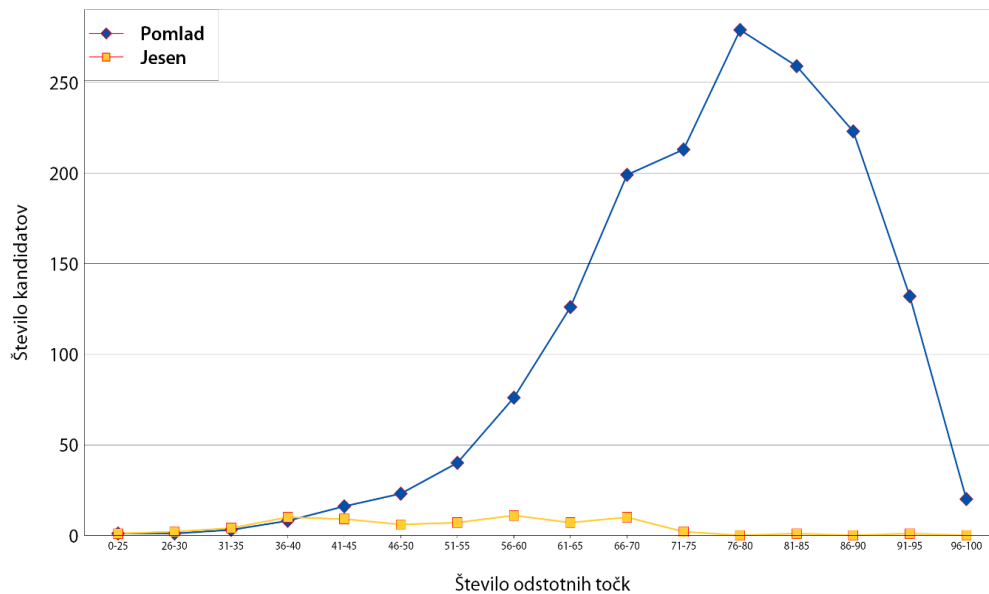
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	21	22	32
2	147	28	186
3	440	18	461
4	636	2	639
5	375	1	377
<b>Skupaj</b>	<b>1.619</b>	<b>71</b>	<b>1.695</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	75,66	52,07
<b>Standardni odklon</b>	11,85	13,91
<b>Povprečna ocena</b>	3,7	2,0
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,38	0,05
<b>Pogojno pozitivni</b>	12	6



## Število kandidatov

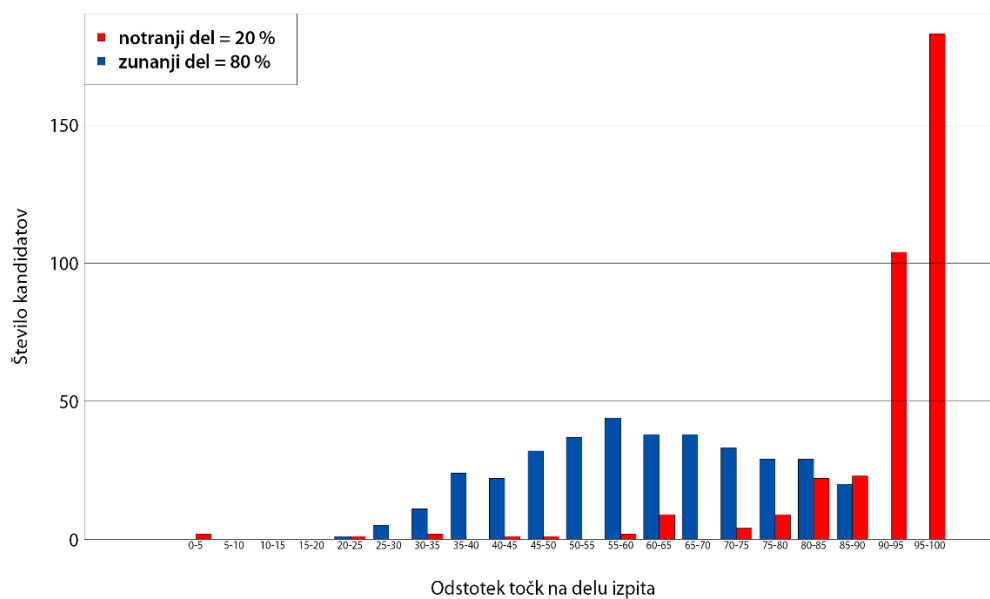
Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	1
26-30	1	2
31-35	3	4
36-40	8	10
41-45	16	9
46-50	23	6
51-55	40	7
56-60	76	11
61-65	126	7
66-70	199	10
71-75	213	2
76-80	279	0
81-85	259	1
86-90	223	0
91-95	132	1
96-100	20	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.619</b>	<b>71</b>



## 7.5.15 Umetnostna zgodovina

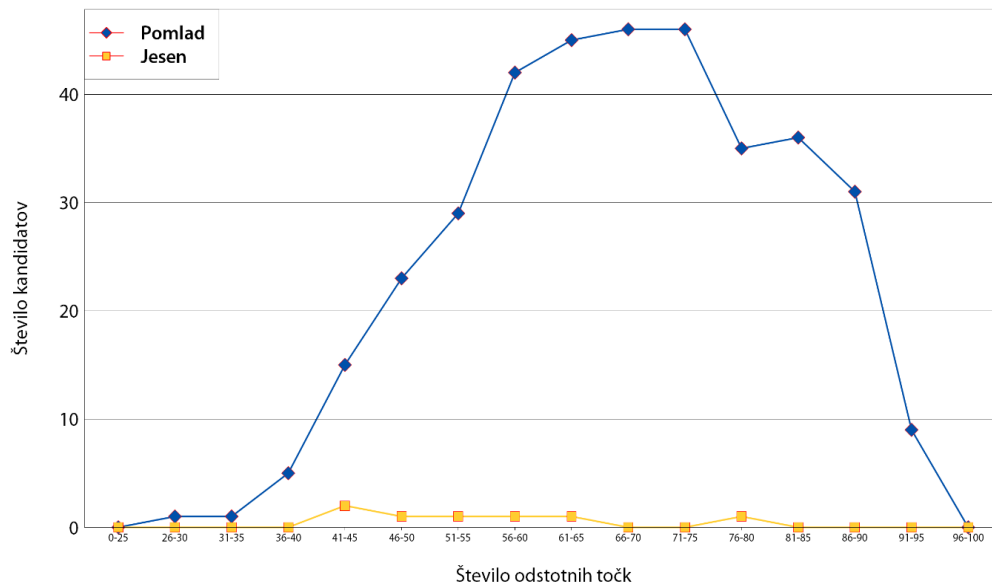
Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	10	1	5
2	82	4	93
3	115	1	117
4	90	1	91
5	67	-	67
<b>Skupaj</b>	<b>364</b>	<b>7</b>	<b>373</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	67,40	54,70
<b>Standardni odklon</b>	13,64	12,20
<b>Povprečna ocena</b>	3,3	2,3
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,32	-0,39
<b>Pogojno pozitivni</b>	12	1



## Število kandidatov

Število odstotnih točk	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	1	0
31-35	1	0
36-40	5	0
41-45	15	2
46-50	23	1
51-55	29	1
56-60	42	1
61-65	45	1
66-70	46	0
71-75	46	0
76-80	35	1
81-85	36	0
86-90	31	0
91-95	9	0
96-100	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>364</b>	<b>7</b>

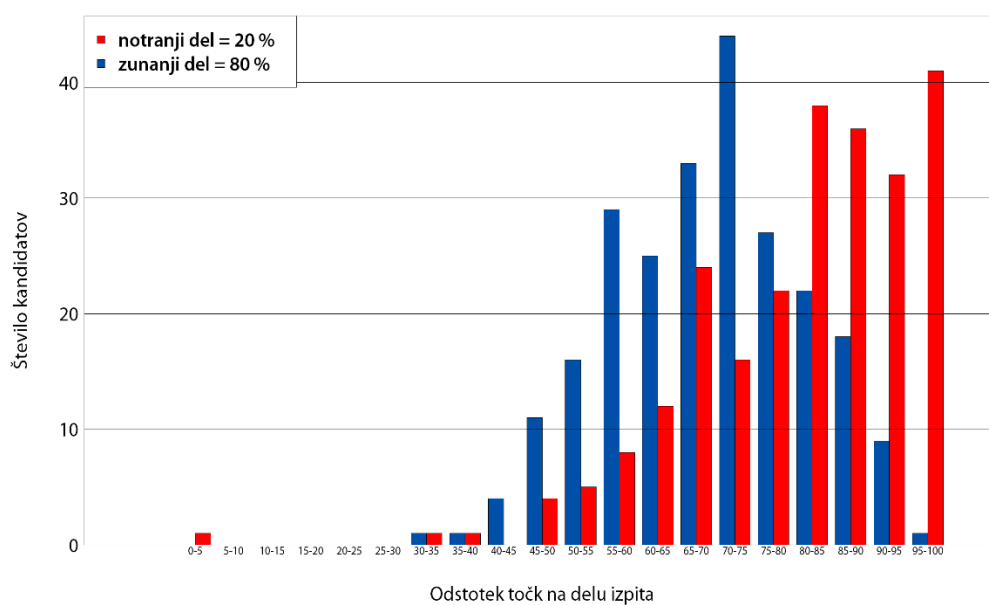




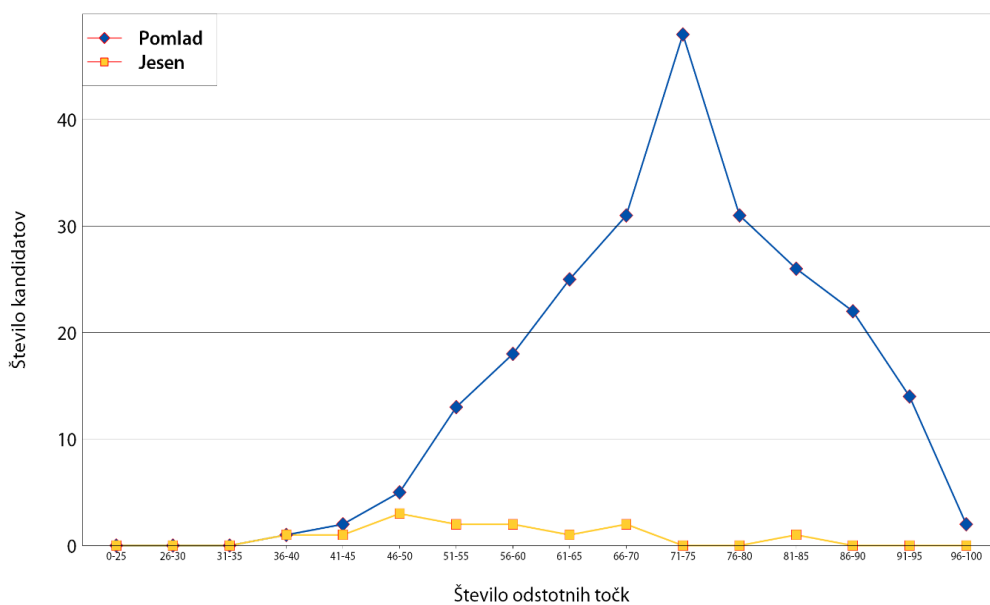
## 7.5.16 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	5	3	5
2	34	6	43
3	82	3	86
4	79	1	78
5	38	-	39
<b>Skupaj</b>	<b>238</b>	<b>13</b>	<b>251</b>

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	72,54	56,08
<b>Standardni odklon</b>	11,90	12,71
<b>Povprečna ocena</b>	3,5	2,2
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,58	0,41
<b>Pogojno pozitivni</b>	1	0



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	0	0
26-30	0	0
31-35	0	0
36-40	1	1
41-45	2	1
46-50	5	3
51-55	13	2
56-60	18	2
61-65	25	1
66-70	31	2
71-75	48	0
76-80	31	0
81-85	26	1
86-90	22	0
91-95	14	0
96-100	2	0
<b>Skupaj</b>	<b>238</b>	<b>13</b>



## 7.6 Odrasli

### 7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so kandidati brez statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2021 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnem programu pa v preglednici 7.6.1.2.

*Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature*

#### Spomladanski izpitni rok 2022

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	127	35	22	70	45	25	35,7 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	256	7	41	208	112	96	46,2 %
Ponovno v celoti	89	9	36	44	37	7	15,9 %
<b>Skupaj</b>	<b>472</b>	<b>51</b>	<b>99</b>	<b>322</b>	<b>194</b>	<b>128</b>	<b>39,8 %</b>
V dveh delih	74	10	64	0	0	0	
Izboljševali oceno	175	19	2	154	1	153	99,4 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	225	25	35	164	64	100	61,0 %
Dodatni izpit k splošni maturi	4	1	0	3	0	3	100,0 %

#### Jesenski izpitni rok 2022

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	32	16	9	7	3	4	57,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	166	10	21	135	74	61	45,2 %
Ponovno v celoti	92	21	42	29	27	2	6,9 %
V dveh delih	52	7	35	10	6	4	40,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>342</b>	<b>54</b>	<b>107</b>	<b>181</b>	<b>110</b>	<b>71</b>	<b>39,2 %</b>
Izboljševali oceno	6	2	0	4	1	3	75,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	83	18	11	54	31	23	42,6 %
Dodatni izpit k splošni maturi	2	1	0	1	0	1	100,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (46,2 %; 45,2 %). Najmanj uspešni so bili odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (15,9 %; 6,9 %).

## Splošna matura 2022 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
<b>Splošna matura 2022</b>	581	374	175	199	53,2 %

V letu 2022 je splošno maturo uspešno opravilo 199 odraslih oziroma 53,2 %.

### Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnem programu

Po izobraževalnem programu so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

### Spomladanski izpitni rok 2022

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	157	10	14	133	78	55	41,4 %	12,9
Klasična gimnazija	4	1	1	2	0	2	100,0 %	12,5
Ekonomska gimnazija	46	5	8	33	16	17	51,5 %	12,7
Tehniška gimnazija	21	0	2	19	12	7	36,8 %	11,9
Umetniška gimnazija	16	3	2	11	7	4	36,4 %	13,5
Maturitetni tečaj	29	5	1	23	6	17	73,9 %	14,9
21-letniki	199	27	71	101	75	26	25,7 %	14,4
<b>Skupaj</b>	<b>472</b>	<b>51</b>	<b>99</b>	<b>322</b>	<b>194</b>	<b>128</b>	<b>39,8 %</b>	<b>13,4</b>

### Jesenski izpitni rok 2022

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	100	13	13	74	39	35	47,3 %	12,2
Klasična gimnazija	3	2	1	0	0	0		
Ekonomska gimnazija	23	4	4	15	13	2	13,3 %	11,5
Tehniška gimnazija	17	2	3	12	8	4	33,3 %	12,5
Umetniška gimnazija	10	1	1	8	6	2	25,0 %	14,0
Maturitetni tečaj	7	1	0	6	3	3	50,0 %	12,7
21-letniki	182	31	85	66	41	25	37,9 %	14,1
<b>Skupaj</b>	<b>342</b>	<b>54</b>	<b>107</b>	<b>181</b>	<b>110</b>	<b>71</b>	<b>39,2 %</b>	<b>12,9</b>

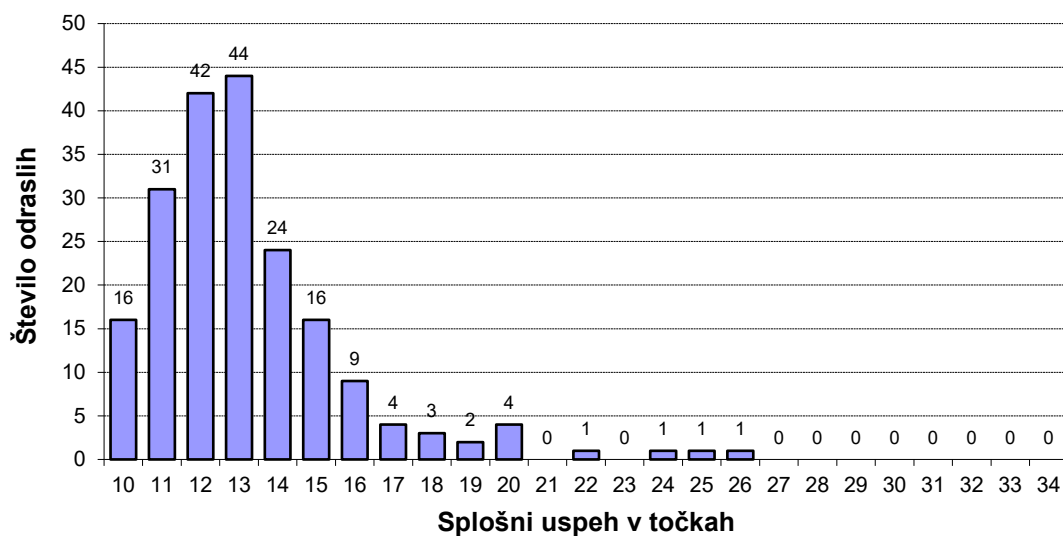
## 7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1–7.6.2.3 prikazuje porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.

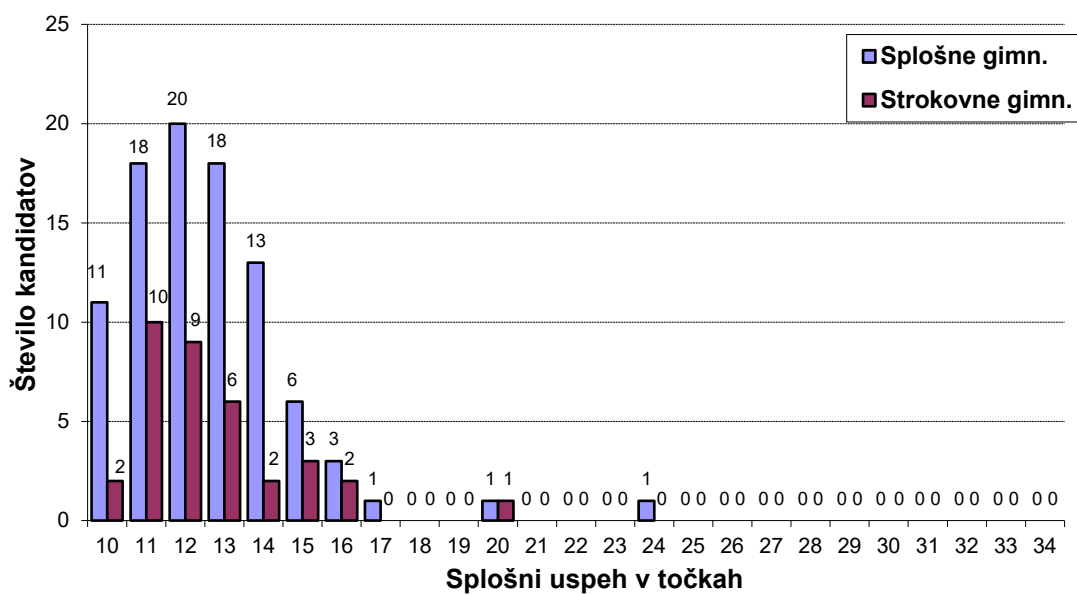
*Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu in po spolu ter porazdelitev skupnega splošnega uspeha*

Sploš. uspeh	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	11	2	3	5	11	16
11	18	10	3	10	21	31
12	20	9	13	22	20	42
13	18	6	20	20	24	44
14	13	2	9	12	12	24
15	6	3	7	7	9	16
16	3	2	4	2	7	9
17	1	0	3	3	1	4
18	0	0	3	1	2	3
19	0	0	2	1	1	2
20	1	1	2	3	1	4
21	0	0	0	0	0	0
22	0	0	1	0	1	1
23	0	0	0	0	0	0
24	1	0	0	0	1	1
25	0	0	1	1	0	1
26	0	0	1	0	1	1
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	0	0	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0

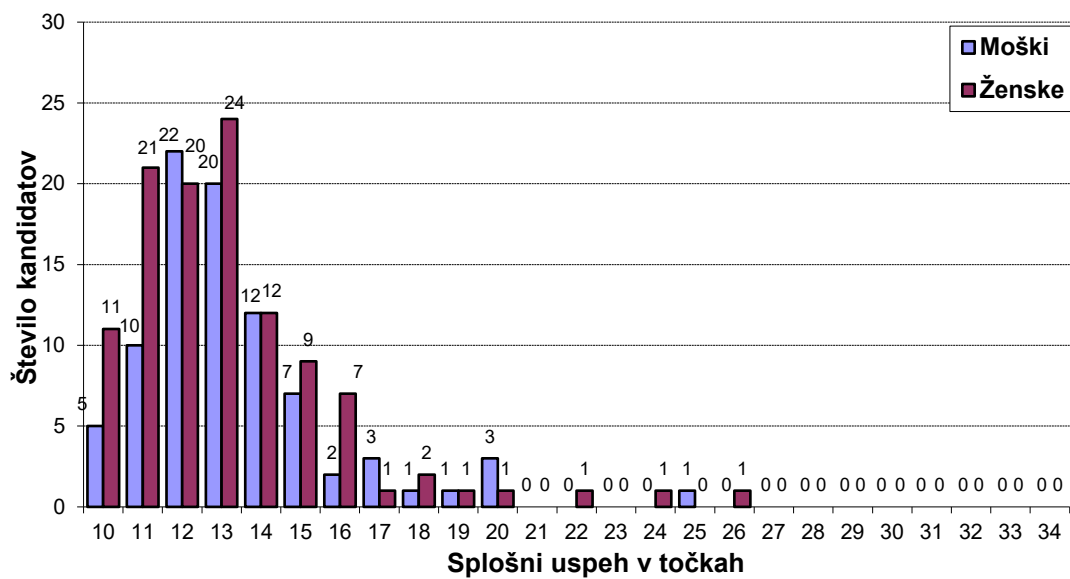
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



### 7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

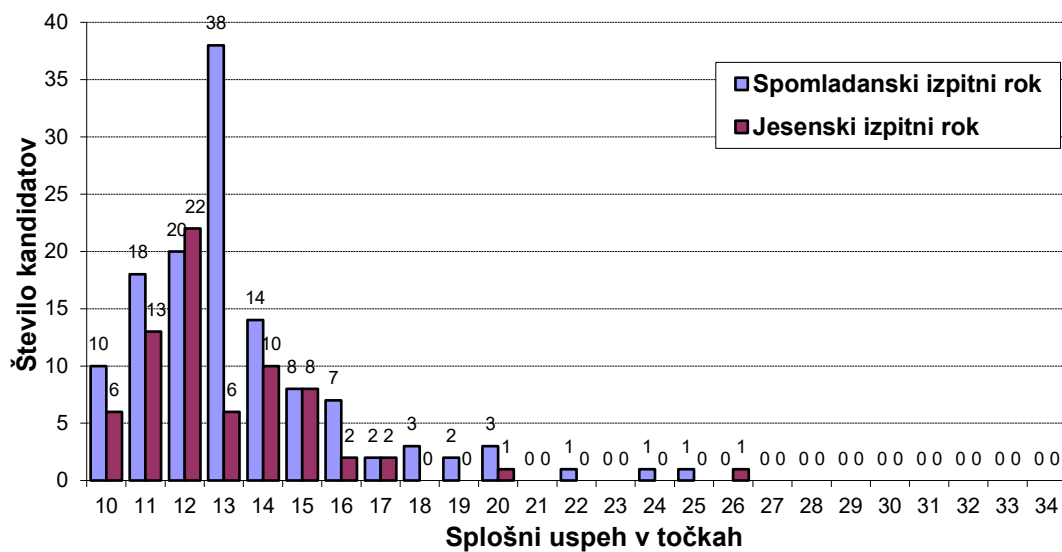
Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

*Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku*

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
neuspešni	65	neuspešni	110
10	10	10	6
11	18	11	13
12	20	12	22
13	38	13	6
14	14	14	10
15	8	15	8
16	7	16	2
17	2	17	2
18	3	18	0
19	2	19	0
20	3	20	1
21	0	21	0
22	1	22	0
23	0	23	0
24	1	24	0
25	1	25	0
26	0	26	1
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	0	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0



Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku – upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



## 7.7 Priloge k edukometrični analizi

### 7.7.1 Edukometrični indeksi

Pri spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Pri jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (\*), je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Pri filozofiji nekateri edukometrični indeksi niso navedeni (IZ, SN, RSN), ker jih zaradi strukture preizkusa ni mogoče oceniti. Kandidat zaradi izbirne možnosti nalog v celotnem izpitu rešuje samo dve nalogi, indeks zanesljivosti pa je koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu.

#### LEGENDA

Rok	Šifra izpitnega roka (211 – spomladanski izpitni rok, 212 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, oznaka (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja: $IZ \geq 0,9$ )
SN	Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah: $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja: $RSN = SN / \bar{t}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$ )
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks: $\geq 0,5$ )
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$ )
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$ )
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$ )
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

### 7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Slovenščina*	1	5.445	48	0,71	0,71	5,49	0,08	0,60	0,64	6,29	4,95	1,33	47,75	6,70	50	1,25
222	Slovenščina*	1	436	45	0,53	0,61	6,90	0,13	0,42	0,42	5,95	4,95	1,00	41,89	24,02	50	32,11
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Italijanščina	1	75	85,00	0,65	0,91	4,15	0,06	0,26	0,51	2,96	0,00	2,96	27,33	9	50	4
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Angleščina	1	3.475	77	0,77	0,87	3,51	0,05	0,48	0,58	12,50	0,00	12,50	30,00	14,17	50	0,66
222	Angleščina	1	263	77	0,65	0,82	5,48	0,08	0,43	0,56	3,50	0,50	3,00	30,00	10,33	50	10,27
222	Angleščina	2	59	77	0,64	0,86	5,43	0,08	0,50	0,61	6,17	0,50	5,67	0,00	10,17	50	15,25
221	Angleščina (V)	1	1.824	77	0,82	0,82	3,00	0,04	0,39	0,42	38,17	0,00	38,17	30,00	26,83	50	0,05
222	Angleščina (V)	1	61	77	0,74	0,81	4,29	0,06	0,46	0,28	29,00	0,50	28,50	30,00	20,67	50	1,64
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Nemščina	1	402	66	0,78	0,91	3,53	0,05	0,45	0,61	31,17	1,07	30,10	30,00	9,29	50	0,75
222	Nemščina	1	25	66	0,57	0,81	6,82	0,12	0,36	0,57	7,15	3,85	3,29	30,00	12,42	50	20
221	Nemščina (V)	1	82	61	0,83	0,89	2,97	0,04	0,22	0,26	40,66	0,00	40,66	30,00	12,84	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Francoščina	1	70	74	0,80	0,88	3,49	0,04	0,57	0,60	37,14	0,00	37,14	30,00	13,76	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Latinščina (V)	1	27	18	0,85	0,72	4,27	0,05	0,39	0,39	43,62	0,00	43,62	10,67	3,33	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Španščina	1	168	84	0,79	0,90	2,98	0,04	0,39	0,51	29,50	0,00	29,50	30,00	11,81	50	0
221	Španščina (V)	1	49	85	0,86	0,92	2,47	0,03	0,16	0,41	44,44	0,00	44,44	30,00	14,42	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Ruščina	1	46	73	0,84	0,87	3,00	0,04	0,69	0,80	53,00	0,00	53,00	30,00	15,50	50	0
221	Ruščina (V)	1	26	73	0,93	0,88	2,01	0,02	-0,17		75,00	0,00	75,00	21,00	14,50	50	0

### 7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Matematika	1	4.390	29	0,70	0,85	5,71	0,08	0,50	0,61	7,33	0,00	7,33		5,33	48	3,96
222	Matematika	1	617	29	0,51	0,82	6,81	0,13	0,21	0,29	3,33	2,00	1,33		2,67	48	35,49
221	Matematika (V)	1	1.075	24	0,81	0,83	4,31	0,05	0,44	0,51	39,33	0,00	39,33		2,00	48	0,56
222	Matematika (V)	1	21	25	0,67	0,87	7,86	0,12	0,44	0,38	4,67	0,00	4,67		8,67	48	19,05
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Fizika*	1	1.003	81	0,77	0,82	5,58	0,07	0,53	0,68	39,50	0,00	39,50		14,00	50	0,9
222	Fizika*	1	33	85	0,46	0,69	7,46	0,16	0,18	0,47	16,00	13,50	2,50		42,50	50	48,48
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Biologija*	1	1.040	107	0,70	0,84	4,92	0,07	0,43	0,69	24,00	0,00	24,00		15,43	47	1,35
222	Biologija*	1	33	107	0,61	0,82	6,00	0,10	0,56	0,68	5,00	2,29	2,71		24,14	47	6,06
222	Biologija*	2	30	107	0,48	0,49	6,01	0,13	0,10	0,34	8,00	7,43	0,57		62,00	47	26,67
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Kemija	1	1.442	74	0,75	0,92	3,87	0,05	0,50	0,71	29,00	1,00	28,00		6,00	47	1,46
222	Kemija	1	35	78	0,53	0,87	4,68	0,09	0,66	0,69	6,00	5,00	1,00		17,00	47	22,86
222	Kemija	2	33	76	0,45	0,87	4,48	0,10	0,39	0,61	9,00	9,00	0,00		20,00	47	39,39

### 7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Geografija	1	1.595	52	0,70	0,86	4,00	0,06	0,49	0,62	21,60	0,00	21,60		9,60	49	1,32
222	<i>Geografija</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>52</i>	<i>0,50</i>	<i>0,72</i>	<i>5,08</i>	<i>0,10</i>	<i>0,38</i>	<i>0,25</i>	<i>4,80</i>	<i>4,80</i>	<i>0,00</i>		<i>43,20</i>	<i>49</i>	<i>36</i>
222	Geografija	2	114	53	0,49	0,65	6,38	0,13	0,22	0,40	0,80	0,80	0,00		50,40	49	42,98
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Zgodovina	1	933	51	0,73	0,88	3,86	0,05	0,46	0,63	25,33	0,00	25,33		6,67	49	0,64
222	<i>Zgodovina</i>	<i>1</i>	<i>33</i>	<i>51</i>	<i>0,46</i>	<i>0,65</i>	<i>5,39</i>	<i>0,12</i>	<i>0,36</i>	<i>0,54</i>	<i>8,00</i>	<i>4,67</i>	<i>3,33</i>		<i>32,67</i>	<i>49</i>	<i>48,48</i>
222	Zgodovina	2	59	51	0,53	0,82	5,12	0,10	0,10	0,52	0,67	0,00	0,67		18,00	49	28,81
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Sociologija*	1	926	47	0,66	0,38	9,80	0,15	0,43	0,56	20,88	0,00	20,88	69,06	3,06	48	4,43
222	<i>Sociologija*</i>	<i>1</i>	<i>102</i>	<i>46</i>	<i>0,47</i>	<i>0,09</i>	<i>10,65</i>	<i>0,23</i>	<i>0,50</i>	<i>0,44</i>	<i>0,88</i>	<i>0,88</i>	<i>0,00</i>	<i>66,00</i>	<i>27,88</i>	<i>48</i>	<i>38,24</i>
222	<i>Sociologija*</i>	<i>2</i>	<i>27</i>	<i>43</i>	<i>0,55</i>	<i>0,26</i>	<i>10,11</i>	<i>0,18</i>	<i>0,21</i>	<i>0,57</i>	<i>3,06</i>	<i>1,31</i>	<i>1,75</i>	<i>49,56</i>	<i>31,38</i>	<i>48</i>	<i>25,93</i>
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Filozofija*	1	151	16	0,82				0,29	0,46	20,00	0,00	20,00	63,64	12,84	50	0,66
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Psihologija*	1	1.619	43	0,76	0,75	5,90	0,08	0,47	0,67	26,00	0,00	26,00	63,00	6,00	48	1,36
222	<i>Psihologija*</i>	<i>1</i>	<i>140</i>	<i>43</i>	<i>0,49</i>	<i>0,63</i>	<i>8,37</i>	<i>0,17</i>	<i>0,29</i>	<i>0,53</i>	<i>3,00</i>	<i>2,00</i>	<i>1,00</i>	<i>46,50</i>	<i>31,00</i>	<i>48</i>	<i>40</i>

### 7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Likovna teorija	1	66	21	0,76	0,65	6,19	0,08	0,19	0,25	22,50	0,00	22,50	50,00	14,00	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Umet. zgod.*	1	364	83	0,67	0,87	4,99	0,07	0,39	0,63	22,93	0,00	22,93	17,00	4,27	47	3,02
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Glasba-petje, inšt.</i>	<i>1</i>	<i>90</i>	<i>25</i>	<i>0,83</i>	<i>0,78</i>	<i>3,19</i>	<i>0,04</i>	<i>0,61</i>	<i>0,46</i>	<i>59,57</i>	<i>0,00</i>	<i>59,57</i>	<i>70,77</i>	<i>4,10</i>	<i>50</i>	<i>0</i>
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Gledališče in film</i>	<i>1</i>	<i>91</i>	<i>31</i>	<i>0,86</i>	<i>0,68</i>	<i>3,20</i>	<i>0,04</i>	<i>0,53</i>	<i>0,51</i>	<i>44,13</i>	<i>0,00</i>	<i>44,13</i>	<i>49,52</i>	<i>40,95</i>	<i>50</i>	<i>0</i>

### 7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Biotehnologija</i>	1	90	81	0,66	0,87	4,87	0,07	0,73	0,82	26,47	0,00	26,47		20,00	48	7,78
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Ekonomija	1	238	65	0,73	0,87	4,28	0,06	0,58	0,67	6,33	0,00	6,33		9,67	48	2,1
222	<i>Ekonomija</i>	1	30	65	0,53	0,74	6,65	0,13	0,58	0,14	0,67	0,67	0,00		32,33	48	30
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Mehanika</i>	1	53	52	0,70	0,89	4,74	0,07	0,26	0,46	24,50	0,00	24,50		3,50	50	5,66
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Elektrotehnika*</i>	1	60	57	0,66	0,87	6,35	0,10	0,20	0,38	27,56	2,00	25,56		23,33	47	8,33
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	<i>Računalništvo</i>	1	69	42	0,65	0,80	6,69	0,10	0,51	0,51	6,00	0,00	6,00		20,00	48	5,8
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
221	Informatika	1	233	51	0,68	0,86	4,49	0,07	0,23	0,56	30,00	0,00	30,00		21,00	49	2,58

### 7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (\*), je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

#### LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$ )
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$ )
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$ )
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	26	0,67	4,95	4,95	0,00	2,70	0,63	47,75	50	50	33,70	6,07
Slovenščina	P2	21	0,66	1,33	0,00	1,33	4,00			90	30	59,30	11,40
Slovenščina	U	1	0,88	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	17,59	2,73
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Točke	STD točke
<i>Italijanščina</i>	<i>P1A-OR</i>	25	0,65	1,60	0,00	1,60	4,00			25	20	16,31	4,39
<i>Italijanščina</i>	<i>P1B-OR</i>	29	0,49	0,00	0,00	0,00	3,10			29	15	14,21	5,56
<i>Italijanščina</i>	<i>P2-OR</i>	22	0,65	1,36	0,00	1,36	2,05			22	15	14,24	3,83
<i>Italijanščina</i>	<i>P3A-OR</i>	4	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,91	7,33	15	10	9,12	2,58
<i>Italijanščina</i>	<i>P3B-OR</i>	4	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,91	20,00	20	20	10,82	2,88
<i>Italijanščina</i>	<i>U</i>	1	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	17,72	3,00

<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Angleščina	P1A-OR	20	0,79	6,00	0,00	6,00	9,00			20	20	15,82	2,59
Angleščina	P1B-OR	30	0,65	1,50	0,00	1,50	1,00			30	15	19,47	5,24
Angleščina	P2-OR	18	0,77	5,00	0,00	5,00	4,17			18	15	13,87	2,72
Angleščina	P3A-OR	4	0,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,48	10,00	20	10	15,17	2,28
Angleščina	P3B-OR	4	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,56	20,00	20	20	14,69	2,41
Angleščina	U	1	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	17,81	2,18
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,79	6,00	0,00	6,00	7,00			20	20	15,79	2,78
Angleščina (V)	P1B-VR	30	0,82	5,50	0,00	5,50	9,00			30	15	24,45	3,38
Angleščina (V)	P2-VR	18	0,81	6,67	0,00	6,67	8,33			18	15	14,59	2,05
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,81	0,00	0,00	0,00	2,50	0,55	10,00	20	10	16,28	1,74
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,53	20,00	25	20	17,94	2,94
Angleščina (V)	U	1	0,97	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,45	1,06
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Nemščina	P1A-OR	18	0,83	5,56	0,00	5,56	3,33			18	20	14,95	2,70
Nemščina	P1B-OR	25	0,70	2,40	0,00	2,40	0,60			25	15	17,59	4,64
Nemščina	P2-OR	14	0,66	3,21	1,07	2,14	5,36			14	15	9,19	2,22
Nemščina	P3A-OR	4	0,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	10,00	18	10	13,31	2,57
Nemščina	P3B-OR	4	0,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,69	20,00	19	20	14,36	2,77
Nemščina	U	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,41	1,86
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,92	14,44	0,00	14,44	5,56			18	20	16,56	2,01
Nemščina (V)	P1B-VR	20	0,68	3,00	0,00	3,00	2,40			25	15	16,90	4,44
Nemščina (V)	P2-VR	14	0,76	3,21	0,00	3,21	3,21			14	15	10,66	2,65
Nemščina (V)	P3A-VR	4	0,82	0,00	0,00	0,00	1,67	0,67	10,00	18	10	14,71	2,08
Nemščina (V)	P3B-VR	4	0,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,59	20,00	21	20	16,25	2,87
Nemščina (V)	U	1	0,99	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,77	0,57



<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Francoščina	P1A-OR	22	0,86	8,18	0,00	8,18	3,64			22	20	19,01	3,26
Francoščina	P1B-OR	26	0,75	3,46	0,00	3,46	3,46			26	15	19,57	4,31
Francoščina	P2-OR	18	0,68	0,83	0,00	0,83	6,67			18	15	12,19	2,62
Francoščina	P3A-OR	4	0,85	4,67	0,00	4,67	0,00	0,69	10,00	15	10	12,79	1,62
Francoščina	P3B-OR	3	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,69	20,00	20	20	14,50	3,03
Francoščina	U	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,73	1,64
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Latinščina (V)	P1-VR	3	0,79	3,33	0,00	3,33	3,33	1,00	6,67	60	40	47,63	6,28
Latinščina (V)	P2A	10	0,80	6,29	0,00	6,29	0,00			35	20	28,11	4,96
Latinščina (V)	P2B	4	0,91	14,00	0,00	14,00	0,00	0,96	4,00	50	20	45,44	3,66
Latinščina (V)	U	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,04	1,22
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Španščina	P1A-OR	26	0,80	3,85	0,00	3,85	3,08			26	20	20,74	4,05
Španščina	P1B-OR	30	0,72	2,50	0,00	2,50	4,00			30	15	21,54	4,56
Španščina	P2-OR	19	0,69	3,16	0,00	3,16	4,74			19	15	13,14	2,67
Španščina	P3A-OR	4	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,73	10,00	15	10	11,86	1,62
Španščina	P3B-OR	4	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,73	20,00	20	20	15,88	2,10
Španščina	U	1	0,91	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,26	1,57
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Španščina (V)	P1A-VR	27	0,92	11,11	0,00	11,11	6,67			27	20	24,88	2,76
Španščina (V)	P1B-VR	30	0,78	3,00	0,00	3,00	2,50			30	15	23,45	4,84
Španščina (V)	P2-VR	20	0,69	3,00	0,00	3,00	5,25			20	15	13,89	3,17
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,90	7,33	0,00	7,33	0,00	0,66	10,00	15	10	13,53	1,17
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,83	20,00	20	20	17,26	1,91
Španščina (V)	U	1	0,96	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,22	1,05
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Ruščina	P1A-OR	20	0,88	10,00	0,00	10,00	7,00			20	20	17,59	2,07
Ruščina	P1B-OR	30	0,72	4,00	0,00	4,00	2,50			30	15	21,74	5,00
Ruščina	P2-OR	15	0,79	5,00	0,00	5,00	6,00			15	15	11,83	2,06
Ruščina	P3A-OR	3	0,83	4,00	0,00	4,00	0,00	0,60	10,00	10	10	8,25	0,95
Ruščina	P3B-OR	4	0,87	10,00	0,00	10,00	0,00	0,40	20,00	20	20	17,35	1,65
Ruščina	U	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,61	1,76

<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>			<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Ruščina (V)	P1A-VR	20	0,93	13,00	0,00	13,00	4,00			20	20	18,62	2,30
Ruščina (V)	P1B-VR	30	0,87	7,00	0,00	7,00	7,50			30	15	26,23	3,36
Ruščina (V)	P2-VR	15	0,95	13,00	0,00	13,00	3,00			15	15	14,27	1,08
Ruščina (V)	P3A-VR	3	0,93	7,00	0,00	7,00	0,00	0,66	6,00	10	10	9,25	0,79
Ruščina (V)	P3B-VR	4	0,91	15,00	0,00	15,00	0,00	0,68	15,00	20	20	18,13	1,58
Ruščina (V)	U	1	0,99	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,85	0,37
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Matematika	P1	14	0,69	1,33	0,00	1,33	1,33			60	40	41,15	10,62
Matematika	P2	14	0,63	6,00	0,00	6,00	4,00			60	40	38,02	10,18
Matematika	U	1	0,85	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	17,02	3,27
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Matematika (V)	P1	11	0,77	8,00	0,00	8,00	0,00			60	40	46,28	7,78
Matematika (V)	P2	12	0,78	11,33	0,00	11,33	2,00			60	40	46,97	7,78
Matematika (V)	U	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,99	1,81
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Fizika	P1	35	0,77	8,00	0,00	8,00	10,00			35	35	26,78	5,05
Fizika*	P2	45	0,70	11,50	0,00	11,50	4,00			45	45	31,32	7,94
Fizika	I	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,53	1,99
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Biologija	P1	40	0,64	4,00	0,00	4,00	8,00			40	40	25,71	5,84
Biologija*	P2	66	0,63	0,00	0,00	0,00	7,43			40	40	25,19	6,50
Biologija	I	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,89	1,67
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Kemija	P1	35	0,75	4,00	0,00	4,00	3,00			35	35	26,21	5,40
Kemija	P2	38	0,65	5,00	1,00	4,00	3,00			45	45	29,38	8,45
Kemija	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00			80	20	76,37	5,40
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Geografija	P1	25	0,63	1,60	0,00	1,60	2,40			50	40	31,47	7,12
Geografija	P2	26	0,64	0,00	0,00	0,00	7,20			50	40	32,05	6,32
Geografija	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00			60	20	56,78	5,30

<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Zgodovina	P1	25	0,66	3,33	0,00	3,33	2,00			60	40	39,70	8,47
Zgodovina	P2	25	0,70	2,00	0,00	2,00	4,67			60	40	41,86	8,11
Zgodovina	I	1	0,91	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,22	2,35
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Sociologija*	P1	41	0,63	0,88	0,00	0,88	3,06	0,92	24,06	40	35	25,28	6,79
Sociologija*	P2	5	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,60	45,00	40	45	22,25	6,38
Sociologija	I	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,37	2,32
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Filozofija*	P1	1	0,81	0,00	0,00	0,00	8,75	0,61	35,00	22	35	17,75	2,84
Filozofija*	P2	1	0,78	0,00	0,00	0,00	4,09	0,54	28,64	22	45	17,20	3,19
Filozofija	I	1	0,91	20,00	0,00	20,00	0,00			22	20	19,95	3,56
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Psihologija*	P1	12	0,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,86	33,00	36	36	25,69	5,43
Psihologija	P2A	14	0,85	6,00	0,00	6,00	6,00			14	14	11,89	1,72
Psihologija*	P2B	16	0,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	30,00	30	30	19,96	4,98
Psihologija	I	1	0,91	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,11	2,94
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Likovna teorija	P1	17	0,69	2,50	0,00	2,50	14,00			60	30	41,68	7,76
Likovna teorija	P2	3	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,55	50,00	50	50	36,17	8,21
Likovna teorija	U	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,92	1,63
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Umet. zgod.*	P1A	25	0,63	0,00	0,00	0,00	1,20			60	30	37,79	10,18
Umet. zgod.*	P1B	18	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	9,33	20	10	12,91	3,51
Umet. zgod.*	P2A	21	0,57	1,60	0,00	1,60	0,40			60	30	34,24	11,18
Umet. zgod.*	P2B	18	0,62	1,33	0,00	1,33	2,67	0,81	7,67	20	10	12,39	3,79
Umet. zgod.	I	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00			30	20	28,07	3,67
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Glasba – petje, inšt.	PB	21	0,62	0,77	0,00	0,77	4,10	0,98	0,77	117	30	72,47	17,48
Glasba – petje, inšt.	NastopB	4	0,93	58,80	0,00	58,80	0,00	0,62	70,00	100	70	92,72	5,30
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Gledališče in film	P1	14	0,81	5,08	0,00	5,08	4,44	0,49	34,29	63	40	50,81	5,24
Gledališče in film	P2	16	0,87	19,05	0,00	19,05	16,51	0,89	15,24	63	40	54,64	4,04
Gledališče in film	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	20,00			20	20	18,92	1,97

<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Biotehnologija	P1	50	0,68	4,80	0,00	4,80	15,00			50	30	34,03	5,71
Biotehnologija	P2	30	0,54	1,67	0,00	1,67	5,00			30	50	16,33	5,88
Biotehnologija	I	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	18,36	2,13
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Ekonomija	P1	40	0,73	5,00	0,00	5,00	9,00			40	40	29,24	5,54
Ekonomija	P2	24	0,66	1,33	0,00	1,33	0,67			60	40	39,77	8,06
Ekonomija	I	1	0,84	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	16,79	2,63
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Mehanika	P1	34	0,68	0,50	0,00	0,50	2,00			80	40	54,15	14,60
Mehanika	P2	17	0,60	4,00	0,00	4,00	1,50			80	40	48,34	16,06
Mehanika	I	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00			40	20	37,55	2,71
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Elektrotehnika	P1	20	0,49	2,00	2,00	0,00	0,00			40	40	19,45	9,70
Elektrotehnika*	P2	36	0,72	5,56	0,00	5,56	3,33			40	40	28,70	8,09
Elektrotehnika	I	1	0,90	20,00	0,00	20,00	20,00			20	20	18,07	2,85
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Računalništvo	P1	20	0,62	2,00	0,00	2,00	9,00			40	40	24,78	7,86
Računalništvo	P2	21	0,57	4,00	0,00	4,00	11,00			40	40	22,75	6,08
Računalništvo	I	1	0,85	0,00	0,00	0,00	0,00			50	20	42,51	12,37
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Informatika	P1	28	0,63	4,00	0,00	4,00	9,00			36	36	22,79	5,41
Informatika	P2	22	0,59	6,00	0,00	6,00	12,00			44	44	26,00	7,13
Informatika	I	1	0,96	20,00	0,00	20,00	0,00			20	20	19,11	1,48

### 7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, prvi termin

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v prvem terminu.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (\*), je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

#### LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$ )
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$ )
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$ )
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	26	0,51	4,95	4,95	0,00	1,35	0,65	41,89	50	50	25,48	6,61
Slovenščina	P2	18	0,45	1,00	0,00	1,00	2,67			90	30	40,71	11,65
Slovenščina	U	1	0,69	0,00	0,00	0,00	20,00			20	20	13,89	4,99
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleščina	P1A-OR	20	0,63	0,00	0,00	0,00	2,00			20	20	12,64	4,04
Angleščina	P1B-OR	30	0,51	1,00	0,50	0,50	2,50			30	15	15,38	6,17
Angleščina	P2-OR	18	0,60	2,50	0,00	2,50	3,33			18	15	10,72	2,87
Angleščina	P3A-OR	4	0,69	0,00	0,00	0,00	2,50	0,66	10,00	20	10	13,74	2,47
Angleščina	P3B-OR	4	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,68	20,00	20	20	13,29	2,56
Angleščina	U	1	0,77	0,00	0,00	0,00	0,00			20	20	15,40	4,59
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Točke	STD točke
<i>Angleščina (V)</i>	<i>P1A-VR</i>	<i>20</i>	<i>0,60</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>	<i>8,00</i>			<i>20</i>	<i>20</i>	<i>11,92</i>	<i>3,56</i>

Angleščina (V)	P1B-VR	30	0,63	1,50	0,50	1,00	8,50				30	15	19,02	3,72
Angleščina (V)	P2-VR	18	0,78	5,00	0,00	5,00	4,17				18	15	14,10	2,57
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,83	2,50	0,00	2,50	0,00	0,70	10,00		20	10	16,58	2,08
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,78	20,00		25	20	16,52	3,45
Angleščina (V)	U	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00				20	20	18,82	2,83
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Nemščina	P1A-OR	18	0,60	3,33	1,11	2,22	3,33				18	20	10,80	3,46
Nemščina	P1B-OR	25	0,36	0,60	0,60	0,00	4,80				25	15	9,08	4,98
Nemščina	P2-OR	14	0,50	3,21	2,14	1,07	4,29				14	15	6,96	2,70
Nemščina	P3A-OR	4	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,84	10,00		18	10	10,74	3,01
Nemščina	P3B-OR	4	0,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	20,00		19	20	11,12	3,18
Nemščina	U	1	0,71	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	14,12	5,99
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Matematika	P1	14	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00				60	40	32,30	10,38
Matematika	P2	14	0,41	3,33	2,00	1,33	2,67				60	40	24,36	10,46
Matematika	U	1	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	13,06	4,95
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Matematika (V)	P1	12	0,67	4,67	0,00	4,67	8,67				60	40	40,48	10,94
Matematika (V)	P2	12	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00				60	40	37,24	13,99
Matematika (V)	U	1	0,77	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	15,48	6,78
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Fizika	P1	35	0,44	3,00	2,00	1,00	13,00				35	35	15,27	4,88
Fizika*	P2	49	0,35	13,00	11,50	1,50	9,50				45	45	15,82	7,56
Fizika	I	1	0,75	0,00	0,00	0,00	20,00				20	20	14,97	5,70
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Biologija	P1	40	0,59	1,00	0,00	1,00	15,00				40	40	23,76	6,12
Biologija*	P2	66	0,51	4,00	2,29	1,71	9,14				40	40	20,39	6,91
Biologija	I	1	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	17,14	3,69
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Kemija	P1	35	0,50	0,00	0,00	0,00	10,00				35	35	17,43	5,45
Kemija	P2	42	0,40	6,00	5,00	1,00	7,00				45	45	18,00	7,19
Kemija	I	1	0,88	0,00	0,00	0,00	0,00				80	20	70,71	11,26
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Geografija	P1	25	0,42	1,60	1,60	0,00	6,40				50	40	20,88	6,68

Geografija	P2	26	0,43	3,20	3,20	0,00	16,80				50	40	21,30	5,09
Geografija	I	1	0,83	0,00	0,00	0,00	20,00				60	20	49,66	10,96
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Zgodovina	P1	25	0,45	3,33	1,33	2,00	20,67				60	40	27,09	6,01
Zgodovina	P2	25	0,34	4,67	3,33	1,33	12,00				60	40	20,45	6,39
Zgodovina	I	1	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	14,44	4,42
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Sociologija*	P1	40	0,42	0,88	0,88	0,00	7,88	0,88	21,00		40	35	16,94	5,89
Sociologija*	P2	5	0,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	45,00		40	45	14,46	6,19
Sociologija	I	1	0,80	0,00	0,00	0,00	20,00				20	20	15,99	3,54
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Psihologija*	P1	12	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,84	21,00		36	36	16,65	6,43
Psihologija	P2A	14	0,56	1,00	0,00	1,00	11,00				14	14	7,85	1,89
Psihologija*	P2B	16	0,35	2,00	2,00	0,00	0,00	0,86	25,50		30	30	10,51	5,87
Psihologija	I	1	0,69	0,00	0,00	0,00	20,00				20	20	13,85	5,83
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>IT %</b>	<b>IT&lt;0,1</b>	<b>IT&gt;0,9</b>	<b>ID %</b>	<b>IO</b>	<b>IO %</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>	
Ekonomija	P1	40	0,54	0,00	0,00	0,00	21,00				40	40	21,43	5,60
Ekonomija	P2	24	0,49	0,67	0,67	0,00	11,33				60	40	29,13	8,51
Ekonomija	I	1	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00				20	20	12,27	5,37

### 7.7.1.8 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih kemija in biotehnologija

KEMIJA (število kandidatov: 1.441)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	98	<b>1.059</b>	191	88	5
2	23	<b>1.318</b>	87	13	0
3	94	67	265	<b>1.015</b>	0
4	<b>1.256</b>	81	82	21	1
5	44	255	349	<b>792</b>	1
6	101	158	<b>873</b>	309	0
7	23	<b>950</b>	116	352	0
8	67	34	89	<b>1.251</b>	0
9	61	277	<b>1.081</b>	22	0
10	48	<b>1.224</b>	150	17	2
11	112	91	256	<b>981</b>	1
12	11	<b>1.223</b>	197	10	0
13	26	<b>1.274</b>	94	47	0
14	126	120	62	<b>1.131</b>	2
15	132	107	51	<b>1.151</b>	0
16	<b>881</b>	516	20	23	1
17	40	100	139	<b>1.161</b>	1
18	116	54	<b>1.230</b>	41	0
19	209	174	147	<b>908</b>	3
20	67	<b>1.143</b>	201	30	0
21	130	80	115	<b>1.115</b>	1
22	53	848	<b>481</b>	59	0
23	40	31	105	<b>1.265</b>	0
24	186	<b>1.200</b>	35	20	0
25	56	2	<b>1.355</b>	28	0
26	180	77	<b>1.174</b>	10	0
27	<b>1.058</b>	249	64	70	0
28	44	68	<b>1.252</b>	76	1
29	828	<b>352</b>	237	24	0
30	99	389	55	<b>898</b>	0
31	57	<b>1.316</b>	30	36	2
32	52	311	31	<b>1.046</b>	1
33	92	<b>1.013</b>	283	50	3
34	271	58	<b>1.029</b>	81	2
35	48	32	<b>1.330</b>	29	2

Opomba: Krepko natisnjene so frekvence pravih odgovorov; pri nalogah 22 in 29 imata največjo frekvenco napačnih odgovorov.



BIOTEHNOLOGIJA (število kandidatov: 90)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	<b>90</b>	0	0	0	0
2	27	19	<b>38</b>	6	0
3	8	<b>73</b>	2	7	0
4	<b>77</b>	6	2	5	0
5	6	9	<b>71</b>	4	0
6	<b>67</b>	15	2	6	0
7	7	14	<b>66</b>	3	0
8	0	2	<b>83</b>	5	0
9	10	40	<b>30</b>	10	0
10	38	<b>30</b>	11	11	0
11	1	2	<b>87</b>	0	0
12	5	13	32	<b>40</b>	0
13	0	21	<b>41</b>	28	0
14	6	<b>48</b>	27	9	0
15	<b>64</b>	10	9	7	0
16	9	16	1	<b>64</b>	0
17	<b>43</b>	3	17	27	0
18	<b>85</b>	3	0	2	0
19	7	<b>45</b>	37	1	0
20	1	<b>87</b>	0	2	0
21	4	12	<b>18</b>	56	0
22	<b>83</b>	5	1	1	0
23	<b>60</b>	14	11	5	0
24	<b>28</b>	43	11	8	0
25	<b>35</b>	48	6	1	0
26	19	1	15	<b>55</b>	0
27	<b>70</b>	6	3	11	0
28	13	<b>64</b>	1	12	0
29	28	<b>50</b>	8	4	0
30	2	<b>87</b>	0	1	0
31	<b>80</b>	0	7	3	0
32	15	<b>54</b>	7	14	0
33	<b>65</b>	19	6	0	0
34	4	5	4	<b>77</b>	0
35	<b>36</b>	1	7	46	0
36	<b>61</b>	17	6	6	0
37	1	<b>81</b>	3	5	0
38	<b>58</b>	1	25	6	0
39	23	<b>57</b>	6	4	0
40	5	0	0	<b>85</b>	0

Opomba: Krepko natisnjene so frekvence pravih odgovorov; pri nalogah 9, 10, 21, 24, 25 in 35 imajo največjo frekvenco napačni odgovori.

### 7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno matura prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Slovenščina	1	5.590	42	0,66	0,10	0,63	0,59	0,65	5,36	5,36	0,00	50,00	2,00	48	2,09
191	Slovenščina	1	5.593	41	0,68	0,10	0,59	0,59	0,64	5,02	4,02	1,00	50,00	4,33	49	1,64
201	Slovenščina	1	5.551	37	0,69	0,11	0,63	0,61	0,64	6,02	5,36	0,67	43,75	0,67	49	2,27
211	Slovenščina	1	5.628	48	0,70	0,09	0,60	0,61	0,65	9,02	9,02	0,00	45,90	4,33	49	0,76
221	Slovenščina	1	5.445	48	0,71	0,10	0,71	0,60	0,64	6,29	4,95	1,33	47,75	6,70	50	1,25
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Angleščina	1	3.403	72	0,73	0,11	0,88	0,53	0,60	6,07	0,00	6,07	30,00	8,21	50	1,91
191	Angleščina	1	3.497	72	0,73	0,10	0,86	0,55	0,61	5,37	0,00	5,37	30,00	18,69	50	0,89
201	Angleščina	1	3.634	77	0,72	0,11	0,89	0,56	0,59	3,33	0,00	3,33	30,00	13,33	50	1,95
211	Angleščina	1	3.537	77	0,76	0,10	0,86	0,50	0,57	7,67	0,00	7,67	30,00	9,67	50	0,37
221	Angleščina	1	3.475	77	0,77	0,10	0,87	0,48	0,58	12,50	0,00	12,50	30,00	14,17	50	0,66
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Angleščina (V)	1	1.927	74	0,82	0,08	0,83	0,43	0,46	31,50	0,00	31,50	30,00	19,17	50	0,05
191	Angleščina (V)	1	1.915	75	0,79	0,08	0,83	0,42	0,42	30,90	0,00	30,90	30,00	26,15	50	0,05
201	Angleščina (V)	1	1.758	77	0,82	0,07	0,82	0,40	0,38	31,67	0,00	31,67	30,00	24,83	50	0,11
211	Angleščina (V)	1	1.929	77	0,82	0,08	0,83	0,36	0,38	25,50	0,00	25,50	30,00	15,00	50	0,10
221	Angleščina (V)	1	1.824	77	0,82	0,07	0,82	0,39	0,42	38,17	0,00	38,17	30,00	26,83	50	0,05
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Nemščina	1	584	62	0,74	0,12	0,90	0,45	0,62	13,75	0,00	13,75	30,00	14,63	50	1,03
191	Nemščina	1	539	64	0,73	0,13	0,90	0,52	0,57	24,53	0,00	24,53	30,00	9,48	50	2,04
201	Nemščina	1	474	66	0,74	0,14	0,93	0,56	0,58	25,52	0,00	25,52	30,00	8,69	50	2,74
211	Nemščina	1	452	61	0,77	0,12	0,88	0,56	0,62	31,98	0,00	31,98	30,00	9,40	50	0,66
221	Nemščina	1	402	66	0,78	0,12	0,91	0,45	0,61	31,17	1,07	30,10	30,00	9,29	50	0,75
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Matematika	1	4.339	13	0,66	0,15	0,81	0,54	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,30
191	Matematika	1	4.420	13	0,69	0,15	0,81	0,54	0,59	5,00	0,00	5,00	0,00	0,00	47	4,03
201	Matematika	1	4.526	13	0,66	0,16	0,85	0,57	0,62	6,00	0,00	6,00	0,00	0,00	44	5,10
211	Matematika	1	4.446	29	0,76	0,14	0,83	0,52	0,60	4,67	0,00	4,67	0,00	3,33	50	2,52
221	Matematika	1	4.390	29	0,70	0,15	0,85	0,50	0,61	7,33	0,00	7,33	0,00	5,33	48	3,96

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Matematika (V)	1	1.261	26	0,80	0,11	0,78	0,48	0,54	32,00	0,00	32,00		0,00	46	0,24
191	Matematika (V)	1	1.189	26	0,78	0,10	0,77	0,47	0,51	44,87	1,03	43,84		4,87	47	0,50
201	Matematika (V)	1	1.047	28	0,80	0,11	0,83	0,50	0,57	49,18	0,00	49,18		3,33	44	0,57
211	Matematika (V)	1	1.201	25	0,84	0,09	0,79	0,42	0,51	51,33	0,00	51,33		3,33	50	0,17
221	Matematika (V)	1	1.075	24	0,81	0,10	0,83	0,44	0,51	39,33	0,00	39,33		2,00	48	0,56
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Fizika	1	1.182	84	0,73	0,13	0,80	0,55	0,67	27,00	0,00	27,00		14,50	47	0,68
191	Fizika	1	1.210	84	0,75	0,13	0,79	0,59	0,68	29,50	0,00	29,50		9,50	48	0,99
201	Fizika	1	1.076	79	0,72	0,13	0,80	0,49	0,59	30,50	0,00	30,50		6,50	46	1,30
211	Fizika	1	1.141	82	0,77	0,12	0,77	0,55	0,63	36,00	0,00	36,00		14,00	49	0,35
221	Fizika	1	1.003	81	0,77	0,13	0,82	0,53	0,68	39,50	0,00	39,50		14,00	50	0,90
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Biologija	1	993	102	0,76	0,13	0,87	0,50	0,70	26,29	0,00	26,29		15,71	50	1,41
191	Biologija	1	1.017	108	0,75	0,12	0,84	0,53	0,70	25,29	0,00	25,29		20,29	50	1,08
201	Biologija	1	946	107	0,77	0,11	0,84	0,54	0,63	31,43	0,00	31,43		16,00	50	1,27
211	Biologija	1	1.036	109	0,78	0,12	0,84	0,51	0,64	26,71	0,00	26,71		19,29	50	0,48
221	Biologija	1	1.040	107	0,70	0,12	0,84	0,43	0,69	24,00	0,00	24,00		15,43	47	1,35
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Kemija	1	1.400	85	0,81	0,13	0,92	0,60	0,75	34,00	0,00	34,00		6,00	50	1,00
191	Kemija	1	1.453	90	0,78	0,13	0,92	0,54	0,74	36,00	1,00	35,00		4,00	50	1,10
201	Kemija	1	1.375	76	0,74	0,14	0,93	0,54	0,75	30,00	0,00	30,00		5,00	47	1,24
211	Kemija	1	1.455	74	0,77	0,12	0,90	0,49	0,67	34,00	0,00	34,00		8,00	50	0,41
221	Kemija	1	1.442	74	0,75	0,14	0,92	0,50	0,71	29,00	1,00	28,00		6,00	47	1,46
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Geografija	1	1.629	52	0,72	0,10	0,83	0,56	0,67	21,60	0,00	21,60		18,40	50	1,17
191	Geografija	1	1.439	52	0,71	0,11	0,86	0,55	0,69	21,60	0,00	21,60		9,60	50	1,18
201	Geografija	1	1.616	52	0,71	0,10	0,85	0,56	0,65	24,00	0,00	24,00		13,60	49	1,18
211	Geografija	1	1.737	52	0,74	0,10	0,85	0,49	0,64	23,20	0,00	23,20		2,40	50	0,81
221	Geografija	1	1.595	52	0,70	0,11	0,86	0,49	0,62	21,60	0,00	21,60		9,60	49	1,32

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Zgodovina	1	1.219	51	0,69	0,11	0,88	0,56	0,63	24,00	0,67	23,33		12,00	49	3,04
191	Zgodovina	1	1.166	51	0,69	0,11	0,88	0,50	0,61	21,33	0,00	21,33		5,33	49	2,06
201	Zgodovina	1	1.186	51	0,69	0,11	0,88	0,53	0,62	20,67	0,00	20,67		8,00	48	1,35
211	Zgodovina	1	935	51	0,74	0,10	0,85	0,50	0,61	22,67	0,00	22,67		6,67	49	0,11
221	Zgodovina	1	933	51	0,73	0,11	0,88	0,46	0,63	25,33	0,00	25,33		6,67	49	0,64
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Sociologija	1	741	46	0,69	0,13	0,37	0,53	0,64	20,00	0,00	20,00	74,31	3,94	49	4,32
191	Sociologija	1	725	45	0,71	0,12	0,20	0,50	0,62	22,63	0,00	22,63	65,13	15,13	50	2,62
201	Sociologija	1	836	45	0,69	0,13	0,41	0,51	0,61	21,75	0,00	21,75	64,69	2,19	49	3,71
211	Sociologija	1	840	45	0,73	0,12	0,19	0,52	0,56	21,31	0,00	21,31	73,00	2,19	50	1,67
221	Sociologija	1	926	47	0,66	0,12	0,38	0,43	0,56	20,88	0,00	20,88	69,06	3,06	48	4,43
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
181	Psihologija	1	1.508	43	0,73	0,13	0,78	0,47	0,64	25,50	0,50	25,00	55,00	8,00	48	2,06
191	Psihologija	1	1.649	43	0,74	0,12	0,74	0,49	0,66	4,00	0,00	4,00	63,00	8,00	49	2,06
201	Psihologija	1	1.628	43	0,72	0,13	0,77	0,55	0,66	24,00	0,00	24,00	52,50	7,00	45	2,27
211	Psihologija	1	1.704	43	0,74	0,13	0,76	0,46	0,63	21,00	0,00	21,00	63,00	6,00	47	1,64
221	Psihologija	1	1.619	43	0,76	0,12	0,75	0,47	0,67	26,00	0,00	26,00	63,00	6,00	48	1,36

## 7.7.1.10 Opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

### Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
$t_i$	število točk posameznega kandidata
$n$	število kandidatov

### Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
$t_i$	število točk posameznega kandidata
$n$	število kandidatov

### Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov  $\alpha$ ). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{\text{izpit}}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i\text{-naloge}}^2}{\sigma_{\text{izpit}}^2}$$

$k$	število nalog pri izpitu
$\sigma_{\text{izpit}}^2$	varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma_{i\text{-naloge}}^2$	varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

### Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

$\sigma$	standardni odklon v % točkah
----------	------------------------------

### Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
-----------	--

### Retrogradna veljavnost

Za celoten niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom  $r$  za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma v 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi – IV (3) in IV (4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$V(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{\text{ocena}(3)} \cdot z_{\text{ocena}(M)}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{\text{ocena}(4)} \cdot z_{\text{ocena}(M)}}{n}$$

$z_{\text{ocena}(3)}$  v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{\text{ocena}(4)}$  v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{\text{ocena}(M)}$  v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi

$n$  število kandidatov

## Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient  $r$  med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

$t_{1i}$	točke prvega ocenjevalca za kandidata $i$
$t_{2i}$	točke drugega ocenjevalca za kandidata $i$
$\bar{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\bar{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma(t_1)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma(t_2)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
$n$	število dvakrat ocenjenih kandidatov

## Ločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti reševanja posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

$p_{ki}$	odstotne končne točke pri nalogi $k$ za kandidata $i$
$\bar{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi $k$
$n$	število kandidatov
$m$	število nalog
$\sigma(p_k)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi $k$
$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu razen naloge $k$
$\sigma \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$	standardni odklon izpita brez naloge $k$
$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge $k$

## Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\bar{t}_j$	povprečno doseženo število točk pri nalogi $j$
-------------	--

## 7.7.2 Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni pri posamezni izpitni poli.

### LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež razlik izpitne pole glede na celotni izpit

*Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku*

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	6.160	6.160	9,03	4,51
Italijanščina kot materinščina	P1	Razpravljalni šolski esej	O	24	24	2,83	1,42
Madžarščina kot materinščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	4	4	0,50	0,25
Slovenščina kot drugi jez. (I)	P3	Daljše esejsko besedilo	O	2	2	2,86	1,00
Italijanščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	89	89	6,74	0,67
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	89	89	5,62	1,12
Italijanščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	16	16	3,75	0,38
Italijanščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	16	16	5,94	1,19
Angleščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	4.075	4.075	9,73	0,97
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	4.075	4.075	9,82	1,96
Angleščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	1.964	1.964	7,24	0,72
Angleščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	1.964	1.964	10,09	2,02
Nemščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	443	443	7,93	0,79
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	443	443	9,24	1,85
Nemščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	90	90	7,84	0,78
Nemščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	90	90	9,84	1,97
Francoščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanj oblik)	O	73	73	5,66	0,57
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	73	73	9,45	1,89

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Francoščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	12	12	2,78	0,28
Francoščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	12	12	1,67	0,33
Latinščina	P1-OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	11	11	0,15	0,06
Latinščina	P2B	Naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	11	11	1,27	0,25
Latinščina (V)	P2B	Naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	27	27	1,70	0,34
Španščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	170	170	6,47	0,65
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	170	170	6,62	1,32
Španščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	50	50	6,13	0,61
Španščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	50	50	4,20	0,84
Ruščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	46	46	7,17	0,72
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	46	46	8,15	1,63
Ruščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	26	26	4,23	0,42
Ruščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	26	26	4,81	0,96
Grščina	P2-OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	4	4	1,67	0,67
Grščina (V)	P2-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	2	2	7,50	3,00
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	1.108	1.108	5,43	1,90
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	1.108	1.108	12,30	5,53
Filozofija	P1	Komentar besedila	O	156	156	9,73	3,41
Filozofija	P2	Esej	O	156	156	12,62	5,68
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	PO, O	1.882	1.882	6,28	2,26
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	1.882	1.882	9,62	2,89
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	181	181	16,59	8,29
Umetnostna zgodovina	P1B	Naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	401	401	9,88	0,99
Umetnostna zgodovina	P2B	Naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	401	401	9,60	0,96
Glasba-glasbeni stavek	PA	Naloge odprtega tipa	O	15	15	5,13	3,59
Glasba-glasbeni stavek	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	12	12	3,28	0,98
Glasba-petje ali inštrument	PB	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	99	99	3,40	1,02
Glasba-jazz in zabavna glasba	PC	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	16	16	2,71	0,81
Glasba-balet	PD	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	11	11	0,36	0,07
Sodobni ples	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	17	17	2,73	0,82
Zg. in t. gledališča in filma	P1	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	91	91	8,32	3,33
Zg. in t. gledališča in filma	P2	Naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	91	91	3,65	1,46



Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

<b>Predmet</b>	<b>Pomlad</b>	<b>Jesen</b>	<b>Skupaj</b>
Slovenščina	106	47	108
Italijanščina kot materinščina	4	3	4
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	2	2
Italijanščina	7	4	7
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	115	19	115
Nemščina	34	5	34
Francoščina	12	3	12
Latinščina	7	2	7
Španščina	15	2	15
Ruščina	6	2	6
Grščina	2	0	2
Matematika	154	81	156
Fizika	30	7	30
Biologija	41	7	41
Kemija	53	5	53
Geografija	46	26	46
Zgodovina	41	24	42
Sociologija	34	27	34
Filozofija	12	4	12
Psihologija	36	12	36
Likovna teorija	14	3	14
Umetnostna zgodovina	12	4	12
Glasba - glasbeni stavek	7	0	7
Glasba - petje ali inštrument	71	2	71
Glasba - jazz in zabavna glasba	8	4	8
Glasba - balet	3	3	3
Sodobni ples	12	2	12
Teorija in zgodovina drame in gledališče	5	4	5
Biotehnologija	3	3	3
Informatika	16	6	16
Ekonomija	7	3	7
Mehanika	6	1	6
Elektrotehnika	6	2	7
Računalništvo	6	3	6
Materiali (gradbeništvo)	3	2	3
<b>Skupaj</b>	<b>929</b>	<b>323</b>	<b>935</b>

Opomba: V preglednici so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku. Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju obeh ravni posameznega izpita.

Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov z izjemnim splošnim uspehom\*

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Eva Barbara Adamič	51. Jakob Marcel Del Piero	101. Eva Zarja Hrovat
2. Hana Ahac	52. Lara Deotto Bat	102. Katja Huber
3. Katarina Eva Anderluh	53. Din Dervišević	103. Katarina Huč
4. Katja Andolšek	54. Jan Dlouhy	104. Laura Hudobivnik
5. Luka Andrenšek	55. Manja Dokl	105. Vojko Hysz
6. Tinč Arifović	56. Jakob Dolenc	106. Zala Ilovar
7. Blaž Aristovnik	57. Valentina Laura Dolenc	107. Primož Jarc
8. Luka Aškerc Šubic	58. Julija Dolinšek	108. Luka Jelenko Iglič
9. Nia Babšek	59. Nejc Domnik	109. Lan Jeler
10. Jan Bajc	60. Dorijan Donaj Magašič	110. Dane Jemc
11. Benjamin Bajd	61. Vid Dovič	111. Nik Jenič
12. Teja Balaško	62. Jakob Erhartič	112. Lovro Jereb
13. Blaž Bandur	63. Neja Felicijan	113. Uma Jordan Ferbežar
14. <b>Urška Barl Kolman</b>	64. Tara Ferbežar	114. Jan Juhart
15. Erazem Bartol	65. Lara Ferjančič	115. Tinkara Jukič
16. Jernej Bartol	66. Maja Filli	116. Miha Kapš
17. Kristjan Bašelj	67. Hana Firer	117. Erna Kardelj Kresal
18. <b>Marija Snežna Benedičič</b>	68. Nejc Fonović	118. Maja Kastelic
19. Uroš Ber	69. Mark Frantar	119. <b>Ana Kastigar</b>
20. Matija Berden Strelec	70. Nejc Fras	120. Klemen Jakob Kastrevc
21. Doroteja Berložnik	71. Tita Katarina Frece	121. Iva Katusin
22. Amber Bervar	72. Lev Furlan Nosan	122. Vid Kavčič
23. Kaja Bizjak	73. Andromeda Gabor	123. Zara Kejžar
24. Mark Bizjak	74. Sara Germovšek	124. Alja Kerec
25. Nina Bobnič	75. Karmen Glavan	125. Martin Kerin
26. Andrej Bogataj	76. Urban Golob	126. Aljaž Kirar
27. Janez Peter Bohinc	77. Rebeka Gombač	127. Enej Klement
28. Ava Boštjančič	78. Neža Ana Goričar	128. Tian Ključanin
29. <b>Polona Boštjančič</b>	79. Nika Gorjup	129. Klemen Klopčič
30. Tomi Božak	80. Aljaž Gornik	130. Maja Kodra
31. Ajda Božič	81. Taja Govejšek	131. Erik Kolbezen
32. Nives Božič	82. Sara Gradišek	132. Manca Končar
33. Katja Breznik	83. Jaka Gregorc	133. Aljoša Korošec
34. Nina Breznik	84. Tea Gregorc	134. Luka Kosec Mikič
35. Nikola Brković	85. Anja Grozdek	135. Tina Kosovel
36. <b>Rok Tadej Brunšek</b>	86. Urška Gruden	136. Ana Košat
37. Katja Bukovšek	87. Van Grum	137. Žana Košenina
38. Ivan Butkevich	88. Nika Gubenšek	138. Pavlina Košorok
39. Tea Caharijas	89. Neža Guštin	139. Zarja Kotlušek Pavčič
40. <b>Nina Cankar</b>	90. Vid Habič	140. Barbara Kovač
41. <b>Andraž Cedilnik</b>	91. <b>Ema Hanžel</b>	141. Katarina Kovačič
42. Maks Matej Cuzak	92. Stella Alexandra Heath	142. Lučka Kozamernik
43. Jasna Čarman	93. Rok Hladin	143. Zala Kramar
44. Tal Čarman	94. Anže Hočevar	144. Živa Kramberger
45. <b>Daša Čebulj</b>	95. Nejc Hočevar	145. Luka Kranjc
46. Blaž Čerenak	96. Vid Hočevar	146. Matic Kravos
47. Neil Černe	97. Vida Hozjan	147. <b>Matic Kremžar</b>
48. Nejc Černevšek	98. Eva Hrastar	148. Brina Kren
49. Ema Cuden	99. Zala Reina Hribar	149. Jaka Križnik
50. Ema Dedič	100. <b>Andraž Hribernik</b>	150. Mariša Krnel

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Urška Krumpak	201. Ema Oštir	251. Andraž Snedec
152. Meta Kržan	202. Natalija Pangerc	252. Aljaž Sovič
153. Ajda Kuhar	203. Luka Papež	253. Ana Stanič
154. Žana Kukavica	204. Eneja Paradiž	254. Zala Starc
155. Hana Kupljen	205. <b>Lea Pavlin</b>	255. Krištof Stepančič
156. Živa Kurež	206. Eva Peljhan	256. Ana Stergar
157. Marta Lajevec	207. Jaka Pelko	257. Luka Stražišar
158. Lara Lamprečnik	208. Nuša Perenda	258. Zala Stražišar
159. <b>Nejc Lango</b>	209. Katjuša Perko	259. Ula Stres
160. Ambrož Leban	210. Nik Perko	260. Tia Strnad
161. Peter Lekše	211. Katarina Perman	261. Alenka Strušnik
162. Lina Lengar	212. Živa Perpar	262. Jakob Šega
163. Eva Leskovšek	213. Matija Peršak	263. Sara Šega
164. Vid Lešnik	214. Veronika Piber	264. Žan Šešet
165. Jona Levar	215. Ajda Pirc	265. Špela Šet
166. Manca Levstek	216. Matjaž Pogačnik	266. Martina Šipec
167. Lili Li Dobnik	217. Matic Poličnik	267. Urša Škarja
168. Lina Lukan Lapornik	218. Ana Poljšak	268. Tilen Šket
169. Tija Lulik	219. Patricija Polutnik	269. Nika Škornik
170. Hana Lupinc Korošec	220. David Popović	270. Zala Šmid
171. Lovro Luzar	221. Jure Potočnik	271. Žiga Štrukelj
172. Matevž Maček	222. Simon Potočnik	272. Lana Šturm
173. Nika Makuc	223. Hana Povše	273. Eva Šuber
174. Lovro Malavašič	224. Primož Povše	274. Ema Šuligoj
175. Gašper Mali	225. Nace Pregelj	275. Tisa Šuligoj
176. Katrina Manfreda	226. Miran Pregelj	276. Nina Šuster
177. <b>Neža Mavčič</b>	227. Anja Premrl	277. Enya Eira Šuštar
178. Tadej Mavčič	228. <b>Lana Prosenak</b>	278. Kristina Švab
179. Felix Chidike Medved	229. Špela Puhov	279. Alma Kristina Tadel
180. Vita Mehle	230. Filip Puklavec	280. Jaša Tavčar
181. Sara Mihajlik	231. Maja Puklavec	281. <b>Tisa Tavčar Gerlovič</b>
182. Niko Mlinarič	232. Lara Pungartnik	282. Matevž Toman
183. Tian Mrkulič	233. Eva Pušnik	283. Tilen Tomšič
184. Žiga Murn Lindič	234. Pia Račič	284. Lan Trafela
185. <b>Manca Mursa</b>	235. Julij Rape	285. Lia Trdina
186. Benjamin Nahtigal	236. Nika Razgoršek	286. Filip Trplan
187. David Nahtigal	237. Sebastian Redek	287. Ajda Turk
188. Kaja Nastran	238. Lena Repinc	288. Rene Turk
189. Anara Nemanič	239. Tinkara Robek	289. Gaja Tušek
190. Brina Nemanič	240. Manca Romih	290. Leon Ulčakar
191. Maša Nenezić	241. Valentin Romih	291. Nuša Ulrih
192. Mišel Novak	242. Anja Rupnik	292. <b>Nejc Urh</b>
193. Mariša Novinc	243. Črt Saksida	293. Tina Užmah
194. Andraž Novinšek Petrovčič	244. Matic Sečko	294. Eva Vehar
195. <b>Jernej Oblak</b>	245. Jaka Sgerm	295. Tomy Veiss
196. Miha Ocepek	246. Lovro Sikošek	296. <b>Aljaž Velikonja</b>
197. Tonja Oman Sušnik	247. Janez Simonič	297. <b>Tonja Venek</b>
198. Klara Omerzu	248. Andraž Sitar	298. Tjaša Verdinek
199. Ina Osmanović	249. Jurij Sitar	299. Nik Verstovšek
200. Nik Ostanek	250. Kaja Smerkolj	300. Manca Vertačnik

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. Iza Veselko	311. Tim Zagorščak	321. Ines Zupančič
302. Maja Veternik	312. Žan Zajc	322. Tadej Zupančič
303. Lara Vettorazzi	313. Ana Zajec	323. Lev Žagar
304. Nika Vidmar	314. Iza Zakošek	324. Filip Žebovec
305. Ema Vitez	315. Lucija Zaletelj	325. <b>Kori Železnikar</b>
306. Staša Vodopivec	316. Ana Zalokar	326. Živa Žerak Novak
307. Urh Vrecl	317. Eva Zavec	327. Lara Žibert
308. Eva Vrhovšek	318. Ida Zeljkovič	328. Žiga Kristijan Žigon
309. Nika Zabukovšek	319. Pia Zgonc	329. Tinkara Žukovec
310. Martin Zadravec	320. Živa Zidar	330. Matjaž Župec

\* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

## 7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

### 7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni mogoče prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posamezne šole, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in uvajanja izboljšav v ščitenju zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so v predstavljenih analizah upoštevani kandidati, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in na vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in na vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	211	213	1	1
2	210	216	5	1
3	202	219	15	2
4	196	206	9	1
5	186	198	10	2
6	181	187	5	1
7	177	180	2	1
8	162	170	7	1
9	151	158	7	0
10	141	143	2	0
11	135	141	4	2
12	135	152	15	2
13	124	126	0	2
14	123	132	9	0
15	121	125	4	0
16	119	129	10	0
17	117	127	10	0
18	109	112	3	0
19	105	114	7	2
20	105	116	11	0
21	98	109	10	1
22	98	131	33	0
23	91	91	0	0
24	91	105	13	1
25	87	88	1	0
26	85	89	4	0
27	83	86	2	1
28	82	88	5	1
29	80	82	2	0
30	72	76	4	0
31	72	77	4	1
32	71	72	1	0
33	70	74	4	0
34	59	96	37	0
35	53	55	2	0
36	53	55	2	0
37	50	52	2	0
38	50	56	6	0
39	45	45	0	0
40	45	47	2	0

<b>Šola</b>	<b>Opravljali</b>	<b>Prijavljeni</b>	<b>Odjavljeni</b>	<b>Neudeleženi</b>
41	45	47	2	0
42	45	48	3	0
43	44	46	2	0
44	44	48	4	0
45	44	50	6	0
46	44	54	10	0
47	43	50	7	0
48	42	47	5	0
49	41	41	0	0
50	41	41	0	0
51	36	36	0	0
52	35	47	11	1
53	33	36	3	0
54	33	39	5	1
55	32	36	4	0
56	29	31	2	0
57	28	29	1	0
58	28	34	4	2
59	26	26	0	0
60	26	27	1	0
61	22	35	11	2
62	21	21	0	0
63	19	19	0	0
64	18	21	3	0
65	18	23	5	0
66	18	28	9	1
67	17	18	1	0
68	16	18	2	0
69	15	16	1	0
70	14	19	5	0
71	13	13	0	0
72	12	12	0	0
73	12	14	2	0
74	12	14	1	1
75	11	14	3	0
76	10	16	6	0
77	8	9	1	0
78	4	7	3	0

Legenda:

Šola – zaporedna številka šole.

Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti.

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti.

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

– niso uspešno končali zadnjega letnika;

– so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku;

– k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik.

Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Takšni kandidati so lahko:

– neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili;

– delno opravljali – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov.

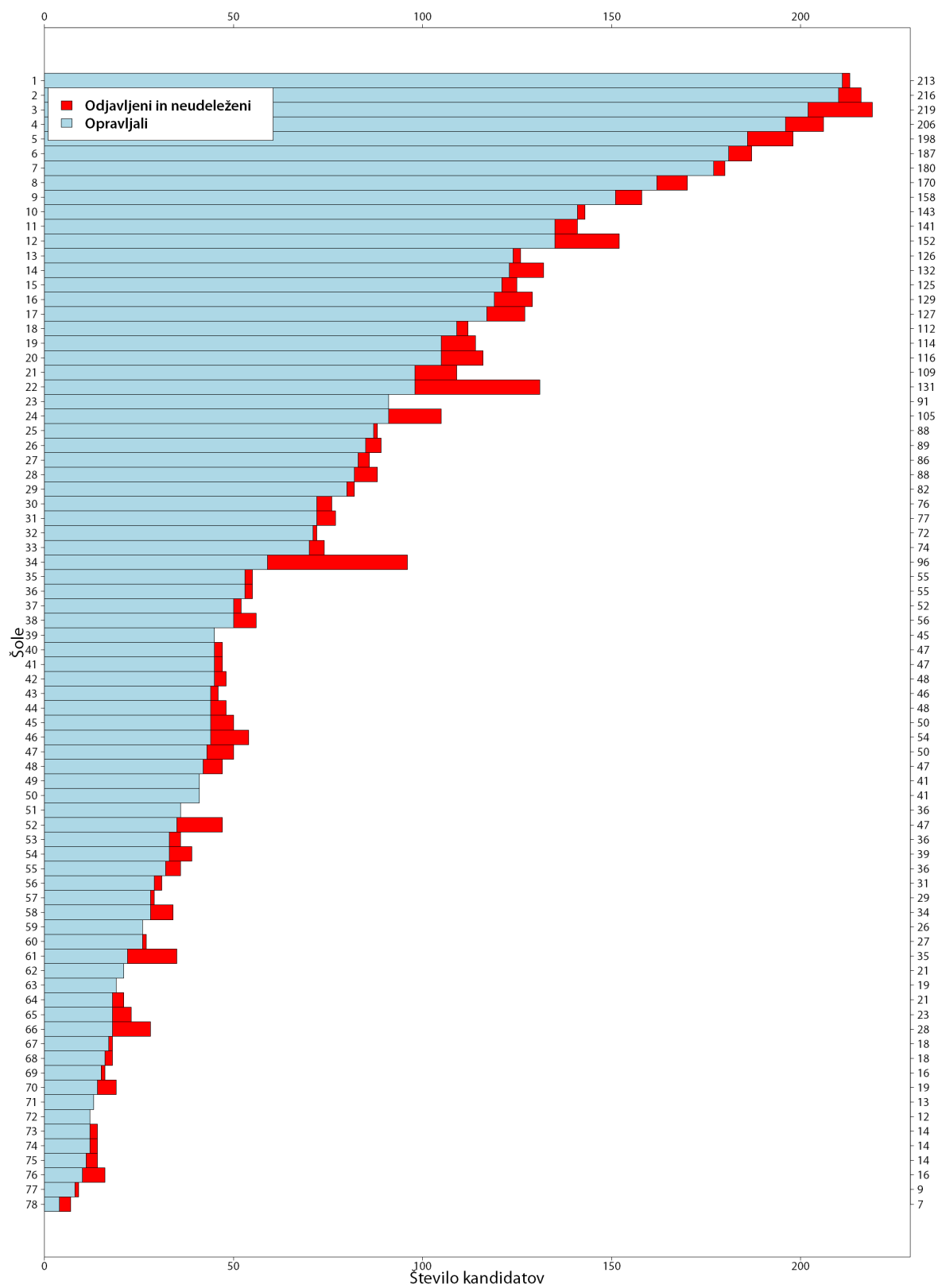
Že iz preglednice lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še bolj nazorno prikazuje slika 7.8.1,<sup>11</sup> s katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Na desni strani slike je prikazano število vseh prijavljenih kandidatov.

---

<sup>11</sup> Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.



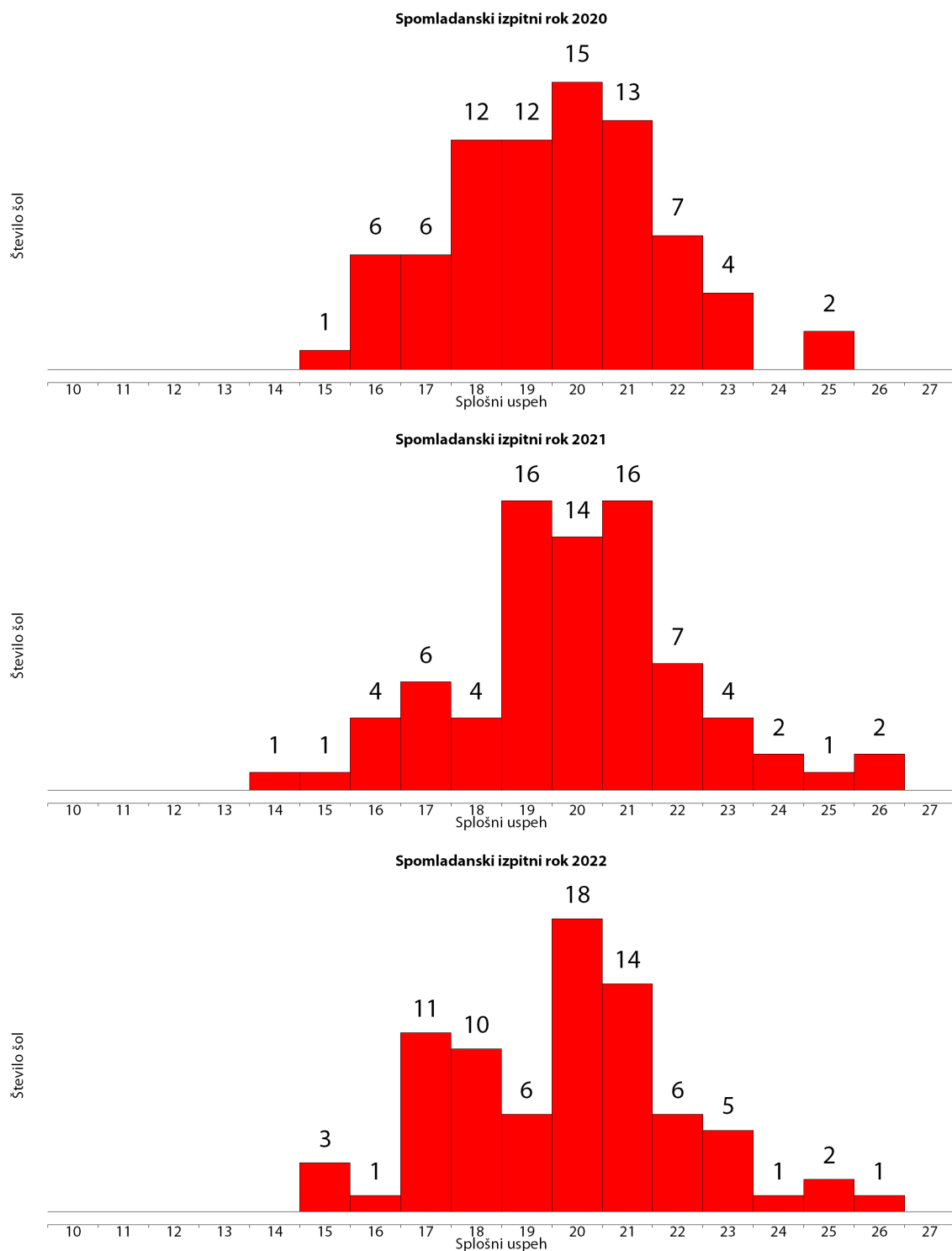
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah



## 7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu<sup>12</sup> je bila v zadnjih treh letih sledeča:

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih



<sup>12</sup> Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

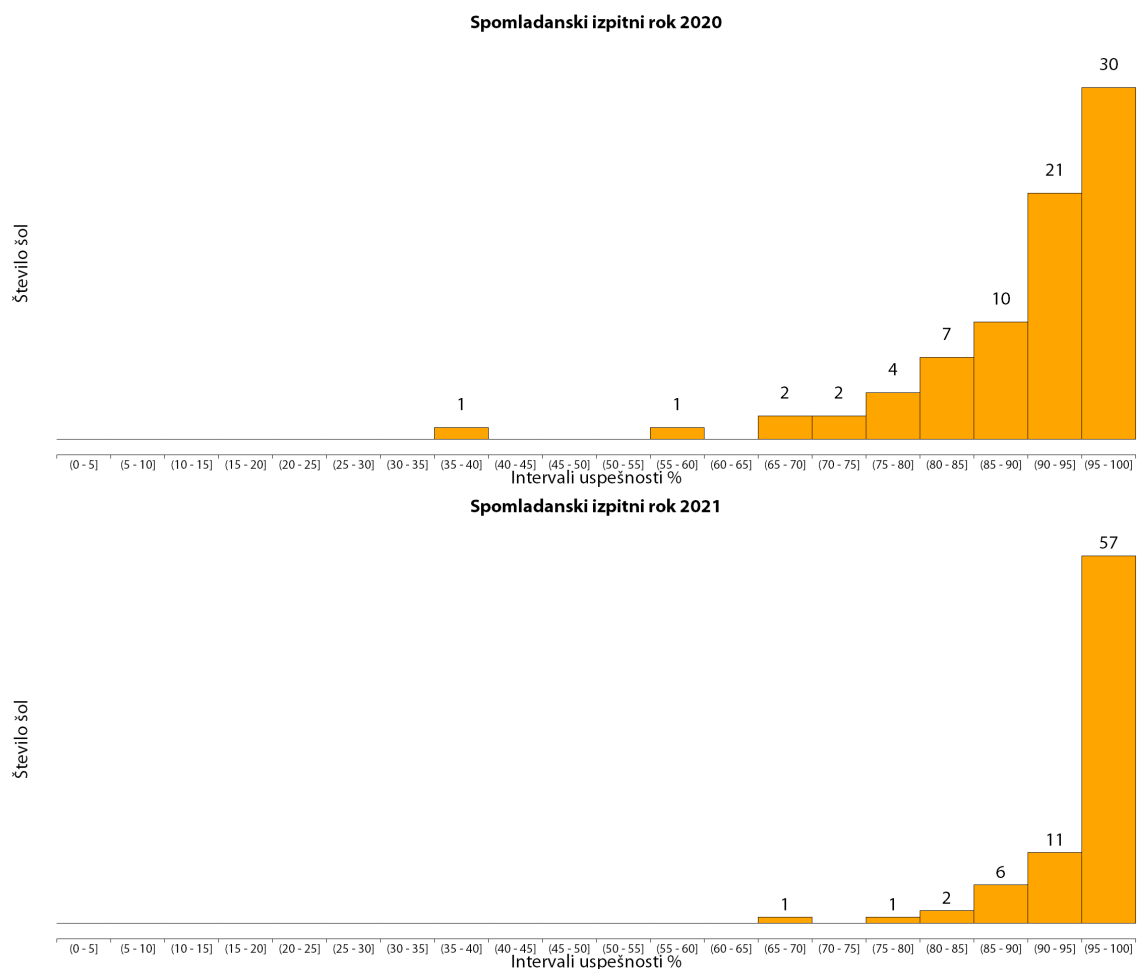
### 7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov<sup>13</sup> je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih sledeča:

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov



<sup>13</sup> Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.

Spomladanski izpitni rok 2022

