

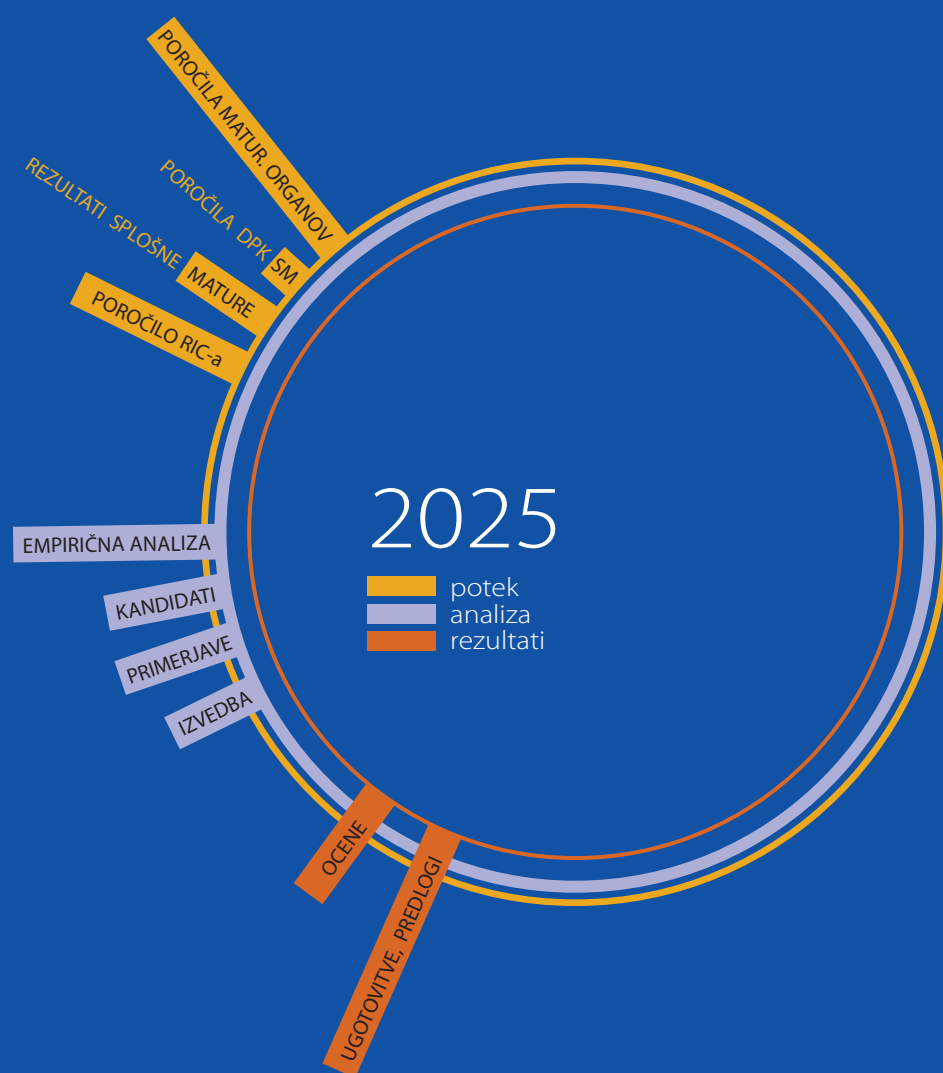


ric

Državni izpitni center

SPLOŠNA MATURA

LETNO POROČILO



splošna
matura

Letno poročilo – splošna matura 2025 je na podlagi 12. člena *Zakona o maturi* (Ur. l. RS, št. 1/07 - ZMat-UPB1 in Ur. l. RS, št. 46/16 – ZOFVI-L) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 18. redni seji, dne 14. 11. 2025.

Uredniški odbor

dr. Igor Saksida, urednik
Elizabeta Vovko Ozimek, tehnična urednica
dr. Darko Friš
Boris Plut
Boštjan Šeruga
dr. Amalija Žakelj

Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo
dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica

Založnik

Državni izpitni center
dr. Gašper Cankar, direktor

Jezikovni pregled

mag. Bernarda Krafogel

Oblikovanje

Jana Lavtar

Spletna stran: <http://www.ric.si>

Avtorji prispevkov

Marija Adamič
David Janet
Andrej Kovačič
Tjaša Lajovic
Mateja Erjavec Lovšin
Polona Papler
Ajda Petrovič
Tanja Pleterski
dr. Igor Saksida
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
Boštjan Šeruga
dr. Marina Tavčar Kranjc
Mihaela Zavašnik

Pisci mnenj DPK SM

dr. Aljoša Bavec
Miranda Bobnar
dr. Andrej Brodnik
Špela Frantar
dr. Malči Grivec
dr. Tomaž Grušovnik
dr. Boštjan Harl
Laura Horvat
ddr. Iztok Humar
mag. Marjetka Kastelic Švab
dr. Jerneja Kavčič
dr. Jana Kenda
dr. Mojca Leskovec
dr. Gorazd Lojen
dr. Irina Makarova
dr. Marko Marinčič
dr. Andrej Misson

Pisci mnenj DPK SM

dr. Matej Ogrin
dr. Jacqueline Oven
dr. Marta Počkaj
dr. Melita Puklek Levpušček
dr. Gemma Maria Santiago Alonso
dr. Jurij Selan
dr. Mitja Slavinec
dr. Cvetka Sokolov
dr. Matej Šekli
dr. Peter Šemrl
mag. Uršula Teržan
dr. Samo Uhan
dr. Rebeka Vidrih
Albert Zorko
dr. Nives Zudič Antonič

1. izdaja

ISSN: 2350-4919

KAZALO

PREDGOVOR	9
1 UVOD	12
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2025	12
1.2 Opredelitev splošne mature	13
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu	13
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature	14
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi	15
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature	16
2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE	17
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature	17
2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih	17
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2023 in leta 2024*	28
2.1.3 Merska kakovost izpitov	32
2.1.4 Pretvorba točk v ocene	32
2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo	35
Slovenščina, SLM (103)	35
Italijanščina kot materinščina, ITM (111)	37
Madžarščina kot materinščina, MAM (131)	38
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)	39
Italijanščina, ITT (221, 222)	41
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)	42
Angleščina, ANG (241, 242)	43
Nemščina, NEM (251, 252)	44
Francoščina, FRA (261, 262)	44
Latinščina, LAT (271, 272)	45
Španščina, ŠPA (281, 282)	46
Ruščina, RUŠ (291, 292)	47
Grščina, GRŠ (301, 302)	47
Matematika, MAT (401, 402)	48
Fizika, FIZ (411)	48
Biologija, BIO (421)	50
Kemija, KEM (431)	51
Biotehnologija, BTH (441)	52
Informatika, INF (451)	52
Geografija, GEO (501)	55
Zgodovina, ZGO (511)	57
Sociologija, SOC (521)	58
Filozofija, FIL (531)	60
Psihologija, PSI (541)	61
Likovna teorija, LIT (551)	62
Umetnostna zgodovina, UZG (561)	63
Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)	64
Odrske stvaritve in film, OSF (631, 643)	64
Ekonomija, EKN (701)	65
Mehanika, MEH (741)	66
Elektrotehnika, ELE (771)	66
Računalništvo, RAČ (781)	67
Materiali, MAG (803)	68

2.3	Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura	68
2.3.1	Izvedba splošne mature	68
2.3.2	Rezultati splošne mature	70
2.3.3	Ocenjevanje pri splošni maturi	71
2.3.4	Ugotovitve in ocene	72
2.3.5	Smernice in predlogi za nadaljnje delo	74
3	POROČILA MATURITETNIH ORGANOV	75
3.1	Državna komisija za splošno matura	75
3.2	Državne predmetne komisije	77
3.3	Šolske maturitetne komisije	78
3.3.1	Informacije o splošni maturi	78
3.3.2	Priprave na splošno matura	79
3.3.3	Izvedba splošne mature v gimnazijah	79
3.3.4	Mnenje šolskih maturitetnih komisij za splošno matura o splošni maturi	81
4	POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA	82
4.1	Izobraževanje članov državnih predmetnih komisij za splošno matura	82
4.2	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	82
4.3	Priprava izpitnega gradiva	83
4.3.1	Spomladanski in jesenski izpitni rok	83
4.3.2	Predmaturitetni preizkus	84
4.3.3	Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost	84
4.3.4	Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami	84
4.3.5	Pregledovalci izpitnih pol	84
4.3.6	Napake v izpitnem gradivu	85
4.4	Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami	86
4.5	Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev	90
4.6	Dostava in zbiranje gradiva	90
4.7	Klasično zunanje ocenjevanje	90
4.8	Elektronsko ocenjevanje	91
4.8.1	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	91
4.8.2	Potek zunanjega ocenjevanja	91
4.9	Dvojno in kontrolno ocenjevanje	92
5	POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2024/2025	94
6	VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV	95
6.1	Vpogledi v izpitno dokumentacijo	95
6.2	Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov	95
6.2.1	Prošnje kandidatov	95
6.2.2	Kršitve in napake kandidatov ter šolskih maturitetnih komisij za splošno matura	96
6.2.3	Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene	96
7	PRILOGE	100
7.1	Koledar splošne mature	100
7.2	Člani maturitetnih organov	102
7.2.1	Državna komisija za splošno matura	102
7.2.2	Državne predmetne komisije za splošno matura	102
7.2.3	Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov ¹ , predmeti ²)	107

7.3	Podatki o splošni maturi in maturantih	114
7.4	Uspeh po predmetih	118
7.5	Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih	128
7.5.1	Slovenščina	128
7.5.2	Matematika (osnovna raven).....	130
7.5.3	Matematika (višja raven).....	132
7.5.4	Angleščina (osnovna raven).....	134
7.5.5	Angleščina (višja raven)	136
7.5.6	Nemščina (osnovna raven)	138
7.5.7	Fizika	140
7.5.8	Biologija	142
7.5.9	Kemija.....	144
7.5.10	Geografija.....	146
7.5.11	Zgodovina	148
7.5.12	Sociologija	150
7.5.13	Psihologija	152
7.5.14	Umetnostna zgodovina	154
7.5.15	Ekonomija	156
7.6	Odrasli	158
7.6.1	Opredelitev odraslih in njihova porazdelitev	158
7.6.2	Splošni uspeh odraslih	160
7.6.3	Uspešnost odraslih po izpitnem roku.....	163
7.7	Priloge k edukometrični analizi.....	164
7.7.1	Edukometrični indeksi.....	164
7.8	Analiza kakovosti splošne mature po šolah	190
7.8.1	Uvod.....	190
7.8.2	Porazdelitev šol po doseženem splošnem uspehu.....	194
7.8.3	Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov	195

KAZALO SLIK

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.	19
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.	20
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.	20
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po izpitnem roku v letih 1995–2025.	21
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole v letih 1995–2025.	21
Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu v letih 1995–2025.	22
Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku v letih 1995–2025.	22
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov po letih v obdobju 1995–2025.	23
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov po spolu v letih 1995–2025.	23
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov po vrsti šole v letih 1995–2025.	24
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov po izpitnem roku v letih 1995–2025.	24
Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov v točkah po splošnem uspehu v letih 1995–2025.	25
Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov po predmetnem področju v izbirnem delu v letih 1995–2025.	25
Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama soodvisnosti med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen.	34
Slika 2.3.4.1: Matura 1995–2025: število kandidatov po letih.	73
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2025.	87
Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2025.	87
Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2025 – porazdelitev po številu predmetov.	98
Slika 6.2.3.2: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2025 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi.	98
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih (v točkah).	161
Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih (v točkah) po izobraževalnem programu.	161
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih (v točkah) po spolu.	162
Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih (v točkah) v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.	163
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno matura prijavljenih kandidatov po posameznih šolah.	193
Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih.	194
Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov.	195

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2025.	18
Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2025.	18
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2025 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok.	19
Preglednica 2.1.1.4: Število vseh kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2025*.	26
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov referenčne skupine po doseženih ocenah pri splošni maturi 2025*.	27
Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2024/25.	83
Preglednica 4.3.6.1: Napaki v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki sta vplivali na ocenjevanje.	85
Preglednica 4.3.6.2: Napaki v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki sta vplivali na ocenjevanje.	85
Preglednica 4.3.6.3: Napaki v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki nista vplivali na ocenjevanje.	86
Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025.	88
Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025.	89
Preglednica 4.9.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2025.	93
Preglednica 1: Seznam izvedenih usposabljanj za splošno matura v letu 2024/2025.	94
Preglednica 6.2.3.1: Število vloženih ugovorov v zadnjih štirih letih.	97
Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2025 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj.	99
Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku.	114
Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku.	114
Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj.	114
Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov.	115
Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh v točkah po spolu in po vrsti šole.	116
Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu.	117
Preglednica 7.4.1: Meje med izpitnimi ocenami.	118
Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih.	119
Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole.	120
Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole.	121
Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli.	122
Preglednice 7.4.6–7.4.16: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih.	123

Preglednica 7.6.1.1: Porazdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature	158
Preglednica 7.6.1.2: Porazdelitev odraslih po izobraževalnem programu	159
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha odraslih po izobraževalnem programu in po spolu	160
Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha odraslih v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku	163
Preglednica 7.7.1.1: Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov	165
Preglednica 7.7.1.2: Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov	166
Preglednica 7.7.1.3: Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov	167
Preglednica 7.7.1.4: Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov	168
Preglednica 7.7.1.5: Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov	168
Preglednica 7.7.1.6: Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku	169
Preglednica 7.7.1.7: Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, prvi termin	175
Preglednica 7.7.1.8: Zgled frekvenc odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih fizika in psihologija	178
Preglednica 7.7.1.9: Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih	180
Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku	185
Preglednica 7.7.2.2: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih	187
Preglednica 7.7.2.3: Seznam maturantov z izjemnim splošnim uspehom*	188
Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženi, prijavljeni, odjavljeni in neudeleženi kandidatov po posameznih šolah	191

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAG	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

PREDGOVOR

Glasovanje o številu pi (π)

*»Srednja šola, ki jo najbolj izrazito reprezentira gimnazija, je rojena iz drugačne miselnosti, nego ljudska. Cilj srednje šole ni demopedija ali izobraževanje najširših ljudskih slojev, temveč – **aristopedija**, to se pravi **duhovno oblikovanje odbranih poedincev** za to ali ono »voditeljsko« vlogo v življenju.«*

Karel Ozvald: *Kulturna pedagogika*. Ljubljana: Slovenska šolska matica, 1927, str. 179.

Kritična kritika ali kritična kritičnost?

Ko sem že mislil, da letos ne bom našel teme, o kateri bi lahko prepričljivo pisal v uvodniku k letnemu poročilu o izvedbi splošne mature 2025, me je sredi predpoletne vročine presenetilo pismo Dijaške organizacije Celje. Ni me presenetilo zato, ker je sploh nastalo, še manj zato, ker bi morebiti sodil, da dijaki pač nimajo kaj govoriti o maturi, se spraševati o njeni primernosti in zahtevnosti. Ne, nikakor: mladi, torej tudi ali celo predvsem gimnazijke in gimnazijci, naj kar bodo kritični, naj opozarjajo na stranpoti šolskega sobivanja! Kajti biti kritičen do kritičnosti je za kritika nadvse kritično, saj izvira iz globoke krize njegove kritične zavesti; tako pač je, če zares verjamemo v moč presoje v vsakodnevem življenju in v spoprijemu z maturitetnim »problemom«, npr. s problemskim esejem.

Pismo me je presenetilo zato, ker sem se z njim najprej seznanil iz medijev – kakor da dandanes o strokovnih vprašanjih, ob katerih naj dobijo besedo vsi, ki so tako ali drugače vpleteni v pouk in ocenjevanje, sogovorniki ne bi mogli razpravljati brez mikrofонов in žarometov, brez groženj z javnimi pogromi, brez resničnostnega šova, ki ga prenos strokovne razprave v javnost (lahko) prinese. Soudeleženci strokovne razprave o maturi (o njeni zasnovi in vsakoletni izvedbi) so brez dvoma dijakinje in dijaki, pa tudi učiteljice in učitelji ter članice in člani strokovnih komisij, ki skrbijo za to, da matura teče, kot lahko – le najboljše. Saj menda verjamemo, da v tem zapletenem sistemu, ki mu rečemo matura, nihče, ki je soodgovoren za njen potek, dijakinjam in dijakom ne želi nič hudega – da torej predmetne komisije ne razmišljajo o tem, kje jim nastaviti čim bolj zahrbtne trnke, limanice ali pasti, da državna komisija ne zamahne z roko, če se pri kakem maturitetnem predmetu pojavi težava, in da Ric ni mesoreznica, ki z maturitetnim mlinom uničuje vedoželjnost in ustvarjalnost mladih. Če smo namreč prepričani, da je tako, potem resne in poglobljene razprave o spremembi mature sploh ne more biti, saj se morajo sogovorniki tudi v polemiki vsaj medsebojno spoštovati. Ali se je torej o vprašanjih, dilemah in morebiti tudi o nesporazumih zares smiselno »bockati« prek medijev? Kam lahko pristranska interpretacija mnenj, besed, zapisov soudeležencev javne razprave privede? Predvsem do slabe volje, do prepira o tem, kaj je kdo rekel in zakaj, česa pa ne in zakaj ne, – zapletenih strokovnih vprašanj se pač ne rešuje s privzdignjenim glasom, z očitki in s tožarjenjem, pač pa najprej in predvsem s pozornim poslušanjem argumentov stroke ter z razmislekom o lastnih vtisih, stališčih in pričakovanjih. Šele na podlagi verodostojnih pojasnil, zasnovanih na podatkih, je mogoče priti do točke, ko se na koncu tunela zasveti luč (a na srečo to ni lokomotiva, ki vozi proti opazujočemu).

Kaj me je v pismu Dijaške organizacije Celje zaskrbelo in kaj razveselilo? Morda je bilo za spoznanje več zaskrbljenosti, predvsem v uvodnih katastrofičnih besednih zvezah o preseganju mej človeškega in strahovitosti problema,¹ kar se je v nadaljevanju povezovalo s precej splošnimi, v glavnem nedokazanimi ocenami o neprimerljivosti letošnje matematične mature s preizkusi v zadnjih letih,² »ošvrku« navodil za maturitetni esej, ki jih sestavi pristojna komisija

¹ »Odločili smo se, da na vas naslovimo poziv glede temeljitih sprememb ocenjevanja, točkovanja in vrednotenja pisnih izpitov, ki vsaj po našem videnju presegajo vse meje človeškega. Ta mail na vas naslavljam zaradi neverjetno velikega števila odzivov in kritik, ki jih že zadnjih 14 dni prejemamo od dijakov iz vse regije.«

² »Glede angleščine in slovenščine bi pričakovali ustrezne spremembe kriterijev glede na kritike, ki jih beležite... za matematiko pa vas kot regijski dijaški organ zaradi velikega pritiska javnosti **javno pozivamo** k znižanju ocenjevalnih kriterijev s 50 na 45% za uspešno opravljeno maturo in 30% za pogojno opravljeno maturo. Po globinski analizi, ki smo jo opravili v našem predsedstvu in kaže na globoke razlike v izpitu matematike glede na pretekla leta in glede na poklicno maturo, smo se strinjali, da sta omenjeni meji najbolj poštena za letošnjo generacijo gimnazijcev.«

za slovenščino, ne pa kar Ric³ (to bi pisci pisma lahko vedeli ali o tem povprašali svoje učiteljice in učitelje), predvsem pa so me zaskrbeli predlogi za neznosno lahkotnost reševanja zaznane težave – v pismu je javni poziv za znižanje mej med ocenami pri matematiki, za razglasitev napake kot pravilne rešitve pri slovenščini ter predlog za ohranitev (morda bi morali zapisati: za ponovno uvedbo) prilagoditev mature za kovidne generacije, torej za izvedbo mature med pandemijo in zaprtjem šol. Ker se bom mejam in esejem posvetil v nadaljevanju, prilagoditvam pa ne, naj v zvezi s »kovidno maturo« zapišem le to, da se pouk in posledično izvedba mature na srečo vrača v normalnost; upam, da smo vsi skupaj siti pouka na daljavo, prilagoditev, bonusov, odpustkov ipd. In preden se lotim razmišljanja o dveh osrednjih temah pisma, še beseda, dve o tem, kaj me v pismu veseli. Najprej in predvsem to, da dijaki podpirajo spremembe na področju poklicne mature, ki bodo, upam in verjamem, uredile zmedo »prehitevanja splošnih maturantov po desni« ter preprečile izigravanje sistema prehoda na univerzitetni študij, s katerim se je leta in leta ukvarjala tudi Državna komisija za splošno maturo. In nenazadnje: vesel sem zavzemanja za razpravo o prihodnosti slovenskega šolstva, o nujnih spremembah, ki naj bi temeljile na mednarodni konkurenčnosti,⁴ a se jih, to je le treba dodati, nikakor ne rešuje z javnimi pritiski, ampak s treznimi, umirjenimi in poglobljenimi strokovnimi razpravami.

Prilagoditev mej med ocenami: zakaj in kdaj?

Maturitetni preizkusi znanja nastajajo na podlagi presoje in odločitev strokovnjakov, ki med njihovo pripravo tehtajo primerljivost vrst in zahtevnosti nalog s prejšnjimi leti ter oblikujejo tudi pričakovane odzive maturantov na preizkus – vsaj za maturitetni esej to brez dvoma drži, saj je za oddajo maturitetnega gradiva treba pripraviti tako esejski naslov kot tudi specifikacijsko tabelo (tj. pregled ravni nalog od poznavanja besedilnih podatkov do razumevanja in vrednotenja esejkega problema) ter navodila za ocenjevanje, ki zajemajo prav predvideni odziv maturantov. Kljub temu seveda ni mogoče povsem natančno (tako rekoč do desetinke točke) vedeti, kako se bodo na maturitetni preizkus odzvali mladi pisci ... Jim bo kaka smernica/naloga prelahka ali pretežka? Zato maturitetni sistem predvideva tudi vsakoletno razpravo pristojnih predmetnih komisij o mejah med ocenami, saj je verjetno, da so generacije po znanju primerljive glede na to, da pouk poteka po istem učnem načrtu. Prilagajanje mej je sicer lahko, to mislim čisto zares, brez kančka sprenevedanja, celo stvar posmeha, češ – če rezultati ne bodo dobri, bodo pa meje znižali pa bo uspeh zagotovljen, smo slišali ob kritikah esejkega naslova pred nekaj leti. A pustimo škodoželjne pripombe ob strani – vsakoletne maturitetne rezultate je smiselno primerjati in se odločati o mejah tako, da nobena generacija maturantk in maturantov ni ne privilegirana ne oškodovana. Da pa se kaj takega lahko izvede, je treba počakati na rezultate populacije v celoti in se nikakor ne odzivati na strahove in alarme »med polčasom«, torej ko ocenjevanje mature še poteka. Obe komisiji, ki sta bili letos deležni pisemskih bodic, sta v svojih poročilih strokovno odgovorno in suvereno zapisali, da je bila letošnja matura po dosežkih primerljiva s prejšnjimi. Sta bila torej strah in trepet nepotrebna? Da in ne. Da, ker se maturantom ni dogodilo nič škodljivega. In ne, ker je pismo priložnost, da se pojasni, kako v resnici deluje maturitetni stroj, ki dobro teče že trideset let, – deluje pač tako, da so v njegovem kolesju ustaljeni postopki, ki (morebitne) težave in zagate vedno razpletejo v dobro kandidatov. Dodajamo le še, da je bil sestanek s predstavniki Dijaške organizacije Slovenije (in ne le posameznih regionalnih dijaških skupnosti) na pobudo obeh državnih komisij za maturo, splošno in poklicno, sredi oktobra že organiziran. In bil je izjemno konstruktiven in koristen za vse. Dijaki in dijakinje so povedali, da smo jim predstavili veliko informacij, ki jih niso poznali, sami pa bomo lahko globlje dojeli občutja dijakov ob pomembni ne le šolski, ampak življenjski preizkušnji. Najtežja je pač vedno tista matura, ki jo mora človek opraviti sam. Tiste, ki so jih opravljali drugi, so zmeraj lažje.

Sklepne misli

Ne domišljam si, da bi lahko s tem zapisom dokončno tlakoval avtocesto do konstruktivnih pogovorov o prihodnosti slovenske mature, kaj šele do sodobnega, v tujini uglednega, posnemanja vrednega šolskega sistema, o katerem v svojem pismu pišejo tudi dijakinje in dijaki. Verjamem tudi, da se ob nesporazumih, ki smo jim bili priča letos poleti, ni ravno najbolje skriti za ciničnimi pripombami o parentokraciji in pedokraciji, ki naj bi grozili šolski demokraciji od vrtca do univerze ... Demokracija, tudi šolska, seveda ni to, da vsi sodijo in soodločajo kar o vsem in vsepovprek, da vsiljujejo svoje poglede ne glede na argumente in strokovno kvalifikacijo sogovornika; sobivanje na šolskem polju zahteva predvsem pripravljenost in zmožnost, da si prisluhnemo brez vnaprejšnjih zahtev, diskvalifikacij in barikad.

³ »Čemu se skozi celotno maturitetno obdobje pogovarjamo o RIC-ovi blamaži z odlomkom v maturitetnem eseju, ki najuspešnejšim dijakom sproža lapsus ter odbija točke (...).«

⁴ »Ne bi raje govorili o prihodnosti, pozitivnih spremembah v razvoju šolskega sistema, da bo ta všečen in se bodo drugi zgledovali po nas?«

Tako pač ne bomo podobni »modrecem« iz Indiane, ki naj bi konec 19. stoletja pripravili zakon (*Indiana pi bill*), v katerem je lokalni matematik na podlagi lastnih računskih napak izumil novo vrednost števila π (pi). – So stvari, o katerih se pač ne glasuje, ker so povezane z resnico, ne pa z voljo večine; so stvari, ki so v domeni stroke, ne pa javnosti in javnega mnenja; so stvari, ki jih ne mladi ne odrasli ne morejo diktirati stroki, predvsem ne na podlagi groženj z mediji in odvetniki ter s političnimi pritiski in pozivanjem na bombardiranje strokovnih teles s pritožbami, in to med izvajanjem mature ... Spomnimo se še enkrat Ozvaldovih besed: »Vendar pa bodi naglašeno, da širša javnost ni kompetentna za presojo vseh strani vzgojstva. Vse, kar zadeva tehnično stran vzgoje in pouka: učni načrt, metodika učnih predmetov, postopanje z gojencem v podrobnostih šolskega obrata – je v svojem jedru dovolj razumljivo edinole profesionalno izšolanemu učitelju. Soodločujoča beseda širše javnosti bi tukaj prav lahko privedla do nevšečnih pojavov, n. pr. do zadirčne kritike ali do opasnega diletantizma.«⁵

Z željo, da bi mladi sogovorniki, ki so svoje skrbi in pobude zapisali v poletnem pismu, vztrajali na poti sodobne, zahtevne in mednarodno konkurenčne mature, vsem nam, ki razmišljamo podobno kot oni, poklanjam Župančičevo Geslo:⁶

*Kuj me, življenje, kuj!
Če sem kremen, se raziskrim,
če jeklo, bom pel,
če steklo – naj se zdrobim.*

Ljubljana, oktober 2025

Prof. dr. Igor Saksida

⁵ Karel Ozvald: *Kulturna pedagogika*. Ljubljana: Slovenska šolska matica, 1927, str. 222.

⁶ Oton Župančič: *Samogovori* (1908). Glej: O. Župančič: *Izbrane pesmi*. Ljubljana: Mladinska knjiga, 1963 (Kondor, 62), str. 37.

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2025

Splošna matura je bila izvedena na podlagi teh zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (Ur. l. RS, št. 16/07 – UPB, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP, 141/22, 158/22 – ZDoh-2AA, 71/23, 22/25 – ZZZRO-1 in 48/25).
2. *Zakon o maturi* (Ur. l. RS, št. 1/07 – UPB, 46/16 – ZOFVI-K, 37/24 in 47/25).
3. *Zakon o gimnazijah* (ZGim – Ur. l. RS, št. 1/07 – UPB, 68/17, 6/18 – ZIO-1, 46/19 in 53/24).
4. *Pravilnik o splošni maturi* (Ur. l. RS, št. 29/08, 40/11 in 42/24).
5. *Pravilnik o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Ur. l. RS, št. 7/08 in 42/24).
6. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Ur. l. RS, št. 82/14, 108/21 in 46/23).
7. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Ur. l. RS, št. 30/18, 9/20, 67/21 in 58/22) in *Podrobnejša navodila o šolskem koledarju za srednje šole za šolsko leto 2024/25*.
8. *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo za leto 2025*, ki ga je na podlagi 19. člena *Zakona o maturi* (Ur. l. RS, št. 1/07 – UPB, 46/16 – ZOFVI-K, 37/24 in 47/25) na 227. seji, 20. 4. 2023, določil Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje na predlog Državne komisije za splošno maturo.
9. *Predmetni izpitni katalogi*. Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje je sprejel predmetna izpitna kataloga za splošno maturo 2025 za dva predmeta – Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo za leto 2025.
10. *Akti, ki jih sprejme Državna komisija za splošno maturo* v zvezi z izvedbo mature oziroma maturitetnih izpitov, objavljeni na: http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/.

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Matura v obliki zunanjega preverjanja znanja ob koncu šolanja v splošnih srednješolskih programih v Sloveniji je vstopila v četrto desetletje. Poskusno je bila izpeljana leta 1994, od leta 1995 pa je uzakonjena kot obvezni način zaključevanja gimnazijskega šolanja. Matura je bila kot pomembna sprememba izobraževalnega sistema na sekundarni ravni vpeljana z domišljenim procesom, ki je vključeval načrtovanje, pripravo zakonodaje, organizacijo, usposabljanje strokovnjakov in pripravo šol.

S pripravo izpitnih katalogov, tako splošnega maturitetnega kot predmetnih izpitnih, je matura v nadaljevanju spodbudila prenovu učnih načrtov, vzporedno so tekla številna izobraževanja učiteljev in drugih strokovnih pedagoških delavcev. Celovitejša prenova, strokovni in širši javnosti znana kot kurikularna, se je odvijala tudi v obdobju zadnjih dveh let in se zaključila s potrditvijo prenovljenih učnih načrtov predmetov v srednjem splošnem izobraževanju. V naslednjih dveh letih bodo sledile še potrebne vsebinske in izvedbene spremembe zunanjega preverjanja na splošni maturi, tako da bo novim učnim načrtom sledila prenova predmetnih izpitnih katalogov za vse predmete splošne mature.

Matura, od leta 2001 poimenovana kot splošna matura, ko je zaživela tudi poklicna matura, je bila že nekajkrat evalvirana, bodisi v obliki naročenih študij ali raziskovalnih projektov, tudi javno predstavljenih na državnih posvetih. Evalvacije so obravnavale in preverjale njeno utemeljenost, cilje in umeščenost v izobraževalni sistem, vplive na pouk v gimnazijah, notranjo strukturo, razmerje splošne mature do poklicne mature. Preizpraševale so tudi vlogo mature v vpisnih postopkih za vključitev v študij na terciarni ravni. K rednim evalvacijam pa lahko štejemo tudi vsakoletna poročila, tudi pričujoče za leto 2025, s katerim se zaključujejo vsa izvedena opravila za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature.

Skozi obdobje treh desetletij je splošna matura postala ustaljeni način zaključevanja srednje šole v splošnih in klasičnih gimnazijah ter strokovnih, tehniških, ekonomskih in umetniških gimnazijah. Vsako leto je izpeljana v dveh izpitnih rokih, njena izvedba se zaključuje s celovito evalvacijo, ki jo opravijo maturitetni organi in Državni izpitni center. K sodelovanju so z izpolnjevanjem anketnih vprašalnikov povabljeni zunanji ocenjevalci, ravnatelji gimnazij in kandidati, ki v posameznem letu opravljajo splošno maturo. Izjemno obsežna notranja evalvacija se zaključuje s pripravo letnega poročila, ki je za pretekla leta, z javno spletno objavo celotnih dokumentov, na voljo strokovni in splošni javnosti ter omogoča natančen vpogled v sistemsko umeščenost, pripravo, izvedbo in uspešnost opravljanja izpitov. Če je bilo za splošno maturo v kovidnem obdobju 2020–2022 značilno prilagajanje izrednim zdravstvenim in družbenim razmeram z večkratnim začasnim zaprtjem šol, prilagoditvami pouka in maturitetnih priprav, je bila za splošno maturo 2023 že uveljavljena vrnitev k izvorni obliki, sicer zapisani v temeljnih dokumentih.

Značaj državnega izpita splošni maturi nalaga, da so kandidatom zagotovljeni izenačeni pogoji, postopki in pravila, tudi ocenjevalna merila, ne glede na to, kateri srednješolski splošni program in šola v Sloveniji so obiskovali. Izobraževalni cilji in vsebine, katerih doseganje in obvladanje se preverja s splošno maturo, izhajajo iz učnih načrtov predmetov v gimnazijskih programih, so vnaprej znani in opredeljeni v *Maturitetnem izpitnem katalogu za splošno maturo* (MIK) ter predmetnih izpitnih katalogih (PIK-ih) obveznih in izbirnih predmetov. Na maturi je tako mogoče preverjati le doseganje ciljev in standardov znanj iz učnih načrtov vključenih predmetov.

Splošna matura predstavlja tudi povezavo med sekundarno in terciarno ravni izobraževalnega sistema, saj je hkrati zaključek srednješolskega izobraževanja in splošni pogoj za vstop v visokošolsko izobraževanje, kakor ga opredeljuje *Zakon o visokem šolstvu*.

Z uvedbo enotno urejene mature na državni ravni sta zaključevanje srednješolskega izobraževanja in prehod na univerzo ali druge visokošolske zavode v Sloveniji postala bolj primerljiva z drugimi evropskimi državami.

Funkcije splošne mature

Splošna matura je **zaključek srednjega šolanja** v vseh gimnazijskih programih in programu maturitetnega tečaja, kar omogoči kandidatom formalno pridobitev srednje izobrazbe. Ob tem je treba posebej poudariti, da dijaki pridobivajo znanja in veščine ter ob tem psihosocialno dozorevajo skozi štiri leta srednjega šolanja, z maturitetnim preverjanjem pa je mogoče izmeriti ter ovrednotiti samo nekatere dimenzije teh pridobljenih znanj in veščin. Prav zato je povsem zmotno razumevanje mature kot mehanizma ali načina pridobivanja znanj. Samo kakovosten pouk po dobro premišljenih in primerno obsežnih učnih načrtih namreč lahko zagotovi doseganje zastavljenih izobraževalnih ciljev, matura pa njihovo doseganje lahko delno izmeri in ovrednoti.

Je **preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij**, zato uspešno opravljena splošna matura kot splošni pogoj omogoča vpis na katerikoli univerzitetni ali visokošolski študijski program v Sloveniji. Uspešno opravljena splošna matura je zadosten pogoj za vpis na študij, kjer vpis ni omejen. Ob omejitvah vpisa se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in učni uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja – splošni in/ali pri posameznih predmetih. Natančni pogoji za vpis v posamezne vrste in smeri študija so opredeljeni v študijskih programih visokošolskih zavodov.

V številne univerzitetne študijske programe se lahko vpišejo tudi kandidati z opravljeno poklicno matriko in posameznim izpitom iz predmeta splošne mature (t. i. peti predmet), kar je v zadnjih letih pomembno vplivalo na spreminjanje razmerja med populacijama srednješolcev v splošnih in strokovnih srednjih šolah, s tem pa tudi na razmerje med številom kandidatov na splošni in poklicni maturi. Kar je bilo pred več kot dvajsetimi leti načrtovano kot izjema, je sčasoma postalo množični pojav, ki terja spremenjeno obravnavo. Državna komisija za splošno matriko je v sodelovanju z Državno komisijo za poklicno matriko zato pripravila izhodišča za spremembe, v letu 2025 pa so bile načrtovane potrebne spremembe na predlog Ministrstva za vzgojo in izobraževanje že potrjene v spremembah zakona o maturi. Implementacija sprememb je načrtovana z matriko 2031, v vmesnem obdobju bo izpeljan proces prilagoditev v srednjih strokovnih šolah. Načrtovane spremembe bodo za dijake srednjih strokovnih šol, ki želijo študij nadaljevati na univerzitetnih študijskih programih, v splošnih vpisnih pogojih namesto samostojnega petega predmeta poleg poklicne mature uveljavile zahtevo, da opravijo petpredmetno matriko s tremi obveznimi predmeti splošne mature (učni jezik oz. materinščina, matematika in tuji jezik) in dva strokovna predmeta poklicne mature v svojem matičnem strokovnem področju.

Splošna matura **poudarja pomen temeljnih splošnih znanj**, tako kot to velja za gimnazijsko šolanje v celoti, hkrati pa z izbirnostjo omogoča usmerjanje kandidatov v predmete in na področja po njihovih zanimanjih, interesih (jezikovni, humanistični, naravoslovni, družboslovni, tehniški in umetniški), upošteva možnosti v posameznem srednješolskem programu.

Splošna matura z obveznimi predmeti vključuje preverjanje temeljnih gimnazijskih znanj z učnim jezikom (slovenščino ali italijanščino oziroma madžarščino na narodnostno mešanih območjih), tujim jezikom in matematiko. Ta del je prepoznan kot skupna splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Vsi kandidati na splošni maturi izpit iz materinščine obvezno opravljajo na višji ravni, za tuji jezik in matematiko pa izbirajo med osnovno in višjo ravno zahtevnosti. Izbranim ravnem zahtevnosti ustrezajo tudi točkovne ocene: največ pet (5) točk za predmet na osnovni ravni in največ osem (8) točk za predmet na višji ravni zahtevnosti. Izbirni del splošne mature, pri katerem kandidati izberejo dva predmeta, jim omogoča izraziti osebna zanimanja, specifične interese in motiviranost za izbrana področja univerzitetnega študija z znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področij.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Razumevanje in evalvacija medsebojnega vplivanja splošne mature in gimnazijskih kurikulumov izvirata iz njunega preteklega razvoja od leta 1991 dalje, ko koncept in struktura mature nista izšla iz predhodno reformiranih gimnazijskih predmetnikov in učnih načrtov, ampak je bilo zaporedje obrnjeno: kurikularna prenova gimnazij je sledila uvedbi mature.

Splošna matura je, kakor ugotavljajo tudi avtorji znanstvene monografije *Gimnazija na razpotju* (Ivanuš Grmek idr., Pedagoški inštitut Ljubljana, 2007), povratno vplivala na kurikularne spremembe v gimnazijah. Po pretečenem obdobju skupnega sobivanja obojega in vzajemnih obojestranskih vplivov je verjetno že mogoče govoriti o integriranem modelu splošne srednje šole z več tipi gimnazij, kjer imajo dijaki možnost pridobiti širok spekter splošne izobrazbe. S pravkar zaključenimi kurikularnimi spremembami srednješolskega sistema v Sloveniji (s tem imamo v mislih prenovljene učne načrte, implementacija v pouk bo še sledila v naslednjih letih), je mogoče pričakovati tudi nekaj pomembnih vsebinskih sprememb splošne mature.

Koncept splošne izobrazbe ima za seboj sicer dolgo zgodovino, hkrati pa ni čisto preprosto odgovoriti, katere so njegove nujne vsebine, predvsem pa, kaj je tisto, kar v splošni izobrazbi ustreza sodobnemu času in družbi. Vprašanje je naslavljala že *Bela knjiga o vzgoji in izobraževanju v RS 2011* (ur. J. Krek in M. Metljak, Ljubljana, Zavod RS za šolstvo) ter izpostavila več pomembnih vprašanj, ki so še vedno aktualna. Upošteva ugotovitve iz *Bele knjige*, zagotovo velja, da splošna izobrazba v srednji šoli zagotavlja uravnotežen, širok in dovolj poglobljen nabor znanj s področij modernih in (delno) klasičnih jezikov, matematike, humanističnih, naravoslovnih in družboslovnih predmetov, kar celovito in usklajeno omogoči intelektualno in osebnostno dozoreti mlademu človeku, ki se bo po zaključeni srednji šoli odločil za nadaljevanje univerzitetnega študija.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

Tako zunanje kot notranje ocenjevanje pri splošni maturi sta se izkazala kot dejavnika z ugodnim vplivom na nepristranskost in objektivnost ocenjevanja v šolah, spodbujata splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji ter zvišujeta izpitno kulturo v šolstvu nasploh. Ti vplivi mature so neposredno zagotovljeni z zgledi in javno dostopnostjo že uporabljenega izpitnega gradiva ter navodil za ocenjevanje, z izobraževanju zunanjih ocenjevalcev, s sodelovanjem učiteljev v državnih predmetnih komisijah, širši vpliv pa je posreden in prepoznaven v postopnem spreminjanju učnih načrtov, učbeniškega gradiva in profesionalnem razvoju učiteljev. V vseh navedenih možnostih sta preverjanje in ocenjevanje znanja prepoznana in naslovljena kot izjemno pomemben del profesionalnih pedagoških znanj in veščin.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

Z uvedbo splošne mature se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerz za boljše usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in gimnazijskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih, pri razvoju splošne mature, v izvedbi pouka ter dvigu kakovosti ocenjevanja.

Splošna matura ima številne attribute in možnosti spodbujanja dijakov, učiteljev in šol za rast kakovosti pouka in učenja ter doseganje višje kakovosti znanja. Lahko je instrument za spodbujanje in tudi doseganje visokih standardov znanja, ki pa mora biti dobro umeščen v šolski sistem in z njim usklajen, prav tako pa ustrezno prepoznan in cenjen od visokega šolstva kot zanesljiv mehanizem za presojo ustreznosti kandidatov, ki se vpisujejo na študij. V tej smeri ima tudi splošna matura še veliko možnosti, da se profilira in izkaže svoje potenciale.

Po letu 2002, ko je bila predhodno v srednjih strokovnih šolah uvedena poklicna matura, se je postopoma spreminjalo razmerje med dijaško populacijo v gimnazijah in srednjih strokovnih šolah, hkrati pa je bilo zaznati trend povečevanja števila kandidatov, ki so ob poklicni maturi opravljali še posamezni predmet splošne mature. *Zakon o visokem šolstvu*, kjer je bilo doslej v 38. členu zapisano, da se na »študij po univerzitetnem študijskem programu na posameznem strokovnem področju lahko vpiše tudi, kdor je opravil poklicno maturo po ustreznem programu za pridobitev srednje strokovne izobrazbe z istega strokovnega področja ter izpit iz enega od predmetov mature«, so matični študijski programi tolmačili dokaj svobodno. Univerze in drugi visokošolski zavodi, ki so se ob tem praviloma sklicevali na svojo avtonomijo, so v branju zakonske dikcije istega določila (ZViS, 38. čl.): »Ustrezni program za pridobitev srednje strokovne izobrazbe ter predmet mature iz prejšnjega odstavka se določita s študijskim programom.« s pogoji za vpis v veliko število študijskih programov kandidatom omogočali vpis na študije, dokaj oddaljene od »istega strokovnega področja«. Razprava, kakršno je v presoji kakovosti splošne izobrazbe in ustreznih osnov za nadaljevanje študija na univerzi zastavila *Bela knjiga o vzgoji in izobraževanju v republiki Sloveniji 2011*, se je v letu 2025 zaključila s potrditvijo sprememb *Zakona o maturi* (ZMat) in *Zakona o visokem šolstvu* (ZViS). V prihodnje se bo spremenil tako sistem zaključevanja srednješolskih strokovnih programov kot tudi vpis v univerzitetne študijske programe, te pa predvidoma ustrežnejše in boljše naslavljaajo problematiko usklajenosti in vertikalne povezanosti sekundarne in terciarne ravni izobraževanja.

Razprava o navedenih vprašanjih je bila v strokovnih krogih zaključena pred poletjem 2025, oba zakona, ZMat in ZViS, sta že spremenjena, Državna komisija za splošno maturo je lahko zadovoljna, saj so s tem upoštevana dolgoletna prizadevanja glede pomembnih razvojnih vprašanj, predvsem razmerja med obema vrstama mature v vpisnih postopkih v terciarno izobraževanje. Na problem je že pred nekaj leti poleg Državne komisije za splošno maturo opozorila tudi Nacionalna agencija za kakovost visokega šolstva (NAKVIS), razprava univerz in samostojnih visokošolskih zavodov o potrebnih spremembah je tekla v delovni skupini za pripravo novele ZViS. DK SM je razprave skrbno spremljala, pridobila stališče skupnosti gimnazij in skupnosti strokovnih gimnazij, informirala ravnatelje srednjih šol, pri tem pa sodelovala z Državno komisijo za poklicno maturo, z Ministrstvom za vzgojo in izobraževanje in Ministrstvom za visoko šolstvo, ter predstavila načrt tudi rektorski konferenci RS.

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Po zaključeni splošni maturi sledi, kot je bilo že zapisano, vsakoletna evalvacija priprave, izvedbe in rezultatov. V izvedbo SM so vključene strokovne službe Državnega izpitnega centra s pripravo in analizo zbranih podatkov ter informacij, objavljenih tudi v vsakokratnem letnem poročilu. Ric posreduje zbrane in urejene podatke ter informacije za posamezne predmete v obravnavo državnim predmetnim komisijam, predvsem pa služijo kot izhodišče za premislek o dosežkih kandidatov in pripravo racionalne analize ter interpretacijo opravljenega dela za preteklo leto. V pripravi analiz in ocen so predmetne komisije zavezane potrjenim izpitnim katalogom za svoja področja (PIK) ter v njih zapisanim vsebinam in ciljem, pri čemer morajo posebno pozornost nameniti doseganju ciljev na različnih taksonomskih stopnjah, kakor je to določeno v posameznem predmetnem izpitnem katalogu. Racionalna analiza reflektira kakovost znanj preverjenih vsebin in doseganja definiranih ciljev, pa tudi kakovost ocenjevanja.

Zunanji ocenjevalci vseh predmetov SM imajo po opravljenem delu možnost zapisati svoje ocene o kakovosti pripravljenega izpitnega gradiva, kar postane vodilo za prihodnje odločitve predmetnih komisij v procesu priprave novega izpitnega gradiva. V primerih, ko se pojavijo napake v izpitnih polah ali odmiki od zelenega in načrtovanega, npr. (ne)ustreznost zahtevnosti izpitnih nalog in vprašanj glede na učne načrte, predmetne izpitne kataloge ter izkazanega znanja kandidatov, je na problem opozorjena tudi DK SM. Po opravljeni presoji ta po potrebi vzpostavi dialog s posamično državno predmetno komisijo in opozori na opažene probleme. Pričakovani rezultat so predlagane rešitve za odpravo težav in izboljšanje izpitnega gradiva. Prav zaradi odprave napak v izpitnih gradivih je bilo že pred nekaj leti vpeljana dodatno zunanje strokovno pregledovanje izpitnega gradiva, ki gotovo prispeva k doseganju tega cilja. Sestavni del evalvacije so tudi objavljeni edukometrični indeksi (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, diskriminativnost in težavnost) za maturitetne predmete z več kot 20 kandidati. Kot povratna informacija so dobra podlaga za racionalno analizo, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v praksi, kako uspešno kandidati odgovarjajo na vprašanja in rešujejo naloge ter kako natančno in kakovostno jih je mogoče ocenjevati. Vključene v letno poročilo so tovrstne informacije in ugotovitve v naslednjih letih uporabljene kot dragoceno gradivo za delo predmetnih komisij in izobraževanje zunanjih ocenjevalcev.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature

Splošno maturo vodijo, usmerjajo, pripravljajo in izvajajo maturitetni organi, ki opravijo tudi njeno vsakoletno evalvacijo: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske maturitetne komisije za splošno maturo (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno maturo (ŠIK SM), v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po predhodni uskladitvi z univerzami.

Minister za vzgojo in izobraževanje imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje državne predmetne komisije za vse predmete splošne mature (DPK). Zavod RS za šolstvo izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo, Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter skrbi za program izobraževanja članov DPK ter usposabljanja zunanjih ocenjevalcev in izvedencev.

Izvedbo splošne mature v dveh izpitnih rokih, spomladanskem in jesenskem, določa vsakoletni maturitetni koledar, ki ga predlaga DK SM in določi MVI. V postopku je zagotovljeno usklajevanje maturitetnega koledarja s šolskim. Slednji ureja trajanje in potek šolskega leta za dijake zaključnih letnikov gimnazij, ki se prijavijo na opravljanje splošne mature. Poleg usklajevanja s šolskim letom je za maturitetni koledar splošne mature, zaradi opravljanja posameznega izpita iz predmeta SM, potrebna uskladitev tudi s koledarjem poklicne mature.

Na podlagi določil *Zakona o maturi* ter *Pravilnika o splošni maturi* se posebej skrbno zagotavlja varovanje tajnosti izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Izpitno gradivo se hrani v banki izpitnega gradiva, njegova uporaba pa se za posamezni izpitni rok določi z žrebom, ki ga izvede DK SM.

Zagotovljeno je tudi varstvo pravic kandidatov (*Zakon o maturi*, 46.–50. čl., *Pravilnik o splošni maturi*, 76.–84. čl.). Od leta 2021 je bila na maturi kot del varstva pravic kandidatov vpeljana tudi novost, poleg e-vpogledov, ki omogočajo kandidatu neposredni e-dostop do celotne osebne izpitne dokumentacije, je Državni izpitni center z nadgradnjo digitalnega sistema omogočil tudi celovito obravnavo ugovorov in pripravo izvedenskih mnenj v e-obliki. Navedene pravice so bile v nadaljevanju tudi pravno regulirane, s čimer se je varstvo pravic kandidatov zagotovo okrepilo. Kazalnik izboljšane varovanja pravic kandidatov je med drugim tudi povečano število vloženih ugovorov in med njimi tudi večji delež uspešnih. Ne smemo sicer pozabiti, da gre pri navedenem kazalniku za kompleksno vprašanje, saj isti kazalnik lahko istočasno odraža tudi probleme v kakovosti ocenjevanja. Obe plati sta za evalvacijo mature pomembni in jih DK SM v analizi mora upoštevati.

Za kandidate s posebnimi potrebami se na njihovo pobudo lahko prilagodi tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja. Možnosti prilagoditev ureja *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami*. Glede na občutljivost problematike DK SM namenja obravnavi teh kandidatov posebno skrb. Vloge kandidatov s posebnimi potrebami, ob pomoči strokovne službe Rica, obravnava DK SM, ki se občasno obrača tudi na zunanje strokovnjake, da bi ob upoštevanju veljavne zakonodaje lahko zagotovila korektno in enakopravno obravnavo vsem kandidatom, ki tovrstno pomoč potrebujejo.

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Število kandidatov pri splošni maturi

Rezultate splošne mature v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku 2025¹ prikazuje preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah 7.3–7.8. Pri posameznih predmetih so rezultati izraženi bodisi v odstotnih točkah, glede na največje možno število točk (0–100) ali kot (točkovne) ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultat splošne mature je prikazan kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri predmetih, opravljenih na VR, je na splošni maturi 2025 v skladu s 54. členom *Pravilnika o maturi*, enako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini), ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da kandidat dobi točkovno oceno 1–8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali ocene in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 6.422 od 6.893 kandidatov, torej 93,2 %; prijavljenih je bilo 7.251 kandidatov (preglednica 2.1.1.3). Njihova struktura po izobraževalnem programu je prikazana v prilogi v preglednicah 7.3.1–7.3.3, po kombinaciji izbirnih predmetov v prilogi v preglednici 7.3.4, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v prilogi v preglednici 7.3.6. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu in po vrsti šole najdemo v prilogi v preglednici 7.3.5. Splošni uspeh v točkah je razviden s slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično predstavljeni rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi v letih 1995–2025, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da ocena ni povsem natančna in da je s 95-odstotno verjetnostjo prava vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih deležev) od leta 1995 do leta 2025 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazujejo slike od 2.1.1.8 do 2.1.1.13.

Meje za izpitno oceno, povprečne ocene in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2025 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi ter preglednica 2.1.1.4 (in za izbrani vzorec kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka bodisi pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamika uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjava predmetov po letos doseženih ocenah z rezultati splošne mature 2023 in splošne mature 2024 je prikazana v poglavju 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah 7.4.3–7.4.14 v prilogi. V preglednicah 7.4.3–7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečjem uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

¹ Ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori na oceno in ugovori na izračun ocene v jesenskem izpitnem roku še niso v celoti končani, zato se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

V preglednicah 7.4.6–7.4.21 pa so predstavljene povezave med maturitetnim (prikazan v točkovnih ocenah) in srednješolskim uspehom (prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih, za predmete z vsaj 250 kandidati referenčne skupine na splošni maturi 2025. V preglednici 7.4.22 so navedene tudi letošnje in lanske korelacije (soodvisnosti) maturitetnega in srednješolskega uspeha. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita, v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 250 kandidati, prikazujejo priloge 7.5.1–7.5.15. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha pri notranjem in pri zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna); čeprav v skladu s predmetnimi izpitnimi katalogi zunanji del izpita pri večini predmetov predstavlja tipično štiri petine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa petino. V prilogi 7.7.4 so navedena imena 341 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), in 27 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk, 34).

V poglavju 7.6 so nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerem so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati brez statusa dijaka. Prikazane so porazdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 in na slikah 7.6.2.1–7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije so v poglavju 7.8, ki vsebuje nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, vendar brez identifikacije posameznih šol, saj nas zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, objavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah prikazuje preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu skupine maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2023, 2024 in 2025 kaže slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet skupine kandidatov spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1.

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2025

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljalji	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2024	2023
Opravljajo prvič*	6.413	398	21	5.994	241	5.753	96,0 %	96,7 %	95,2 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	282	86	23	173	84	89	51,4 %	57,8 %	56,4 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	271	2	21	248	115	133	53,6 %	59,2 %	53,7 %
Ponovno v celoti	139	8	33	98	80	18	18,4 %	22,4 %	6,9 %
Skupaj	7.105	494	98	6.513	520	5.993	92,0 %	92,2 %	91,8 %
V dveh delih	97	12	85	0	0	0	-	-	-
Izboljševali uspeh**	150	6	7	134	34	100	74,6 %	74,0 %	71,9 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.935	198	103	1.634	396	1.238	75,8 %	76,0 %	78,4 %
Dodatni izpit k splošni maturi	17	0	1	16	0	16	100,0 %	88,9 %	100,0 %

* Brez 21-letnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem.

** Stolpca *Opravljali* in *Negativni* v vrstici *Izboljševali uspeh* predstavljata kandidate, ki so oziroma niso izboljšali uspeha na maturi.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2025

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljalji	Negativni	Opravili	Ods.pozit.	2024	2023
Opravljajo prvič*	359	82	11	266	108	158	59,4 %	49,6 %	38,0 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	70	27	8	35	25	10	28,6 %	27,3 %	20,8 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	408	11	17	380	160	220	57,9 %	62,2 %	51,4 %
Ponovno v celoti	167	28	36	103	84	19	18,4 %	12,2 %	11,3 %
V dveh delih	78	12	34	32	11	21	65,6 %	60,0 %	58,1 %
Skupaj	1.082	160	106	816	388	428	52,5 %	51,1 %	41,3 %
Izboljševali uspeh**	190	109	4	77	25	52	67,5 %	62,5 %	73,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	298	36	47	215	114	101	47,0 %	43,8 %	42,2 %
Dodatni izpit k splošni maturi	1	0	0	1	1	0	0,0 %	-	100,0 %

* Brez 21-letnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem.

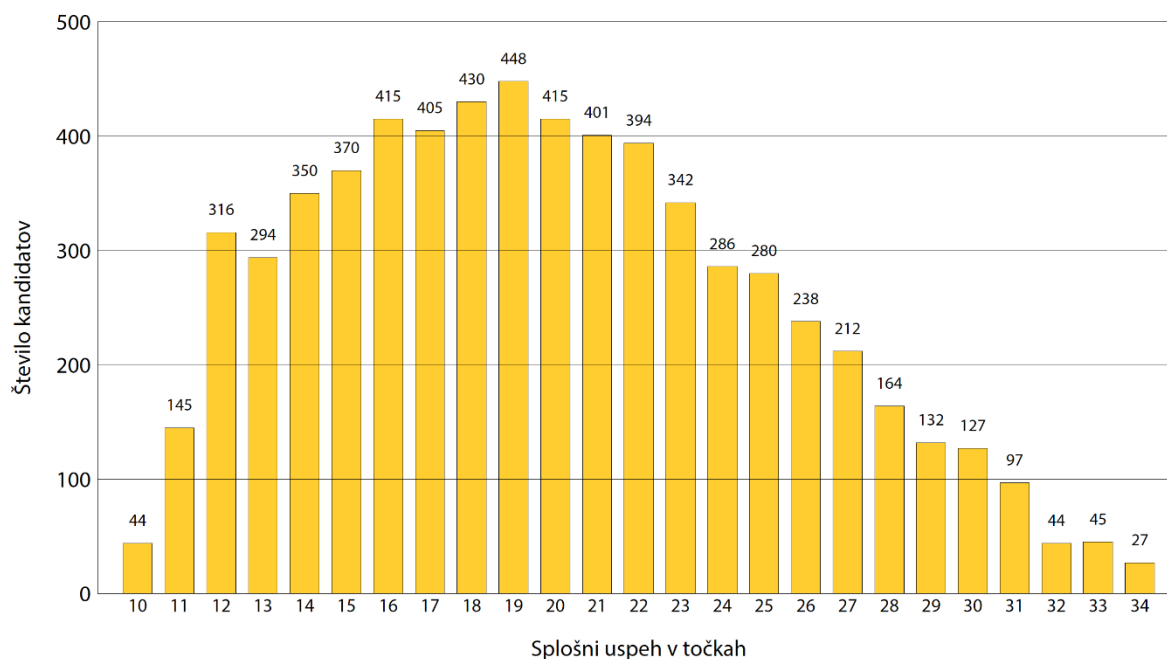
** Stolpca *Opravljali* in *Negativni* v vrstici *Izboljševali uspeh* predstavljata kandidate, ki so oziroma niso izboljšali uspeha na maturi.

Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2025 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

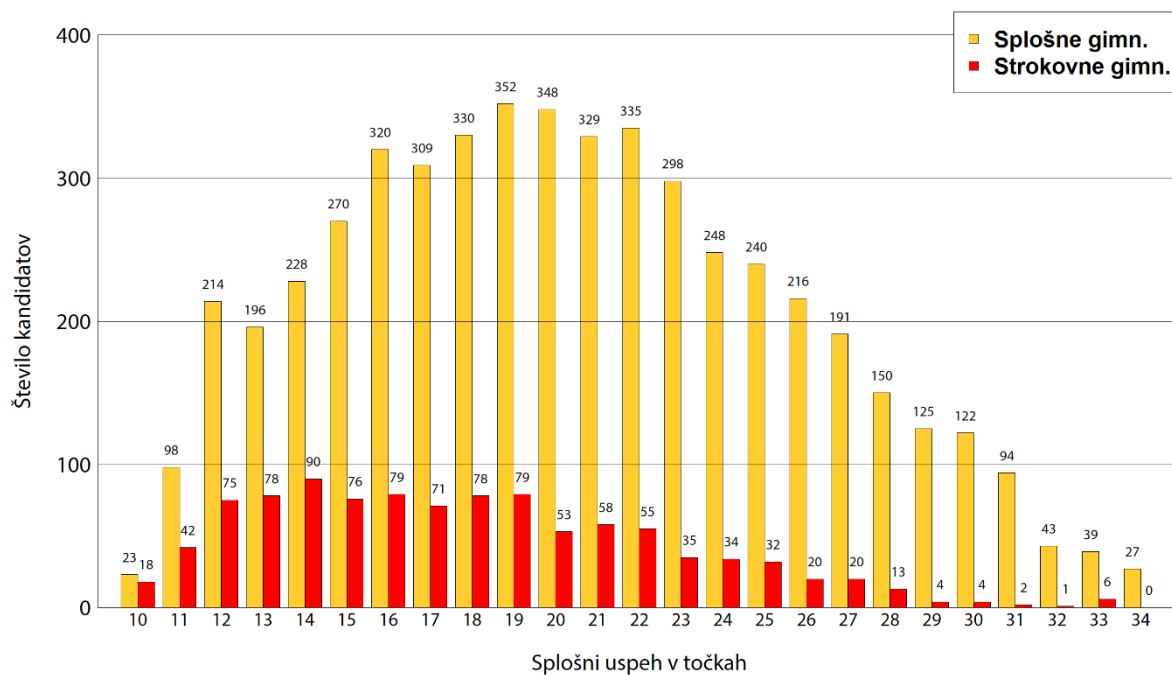
	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods.pozit.
Splošna matura 2025	7.251	6.893	471	6.422	93,2 %
Primerjava z 2024	7.088	6.683	476	6.207	92,9 %
Primerjava z 2023	6.758	6.373	555	5.818	91,3 %
Primerjava z 2022	6.607	6.185	389	5.796	93,7 %
Primerjava z 2021	6.847	6.462	388	6.074	94,0 %

Izjemen splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 341 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 27 kandidatov.

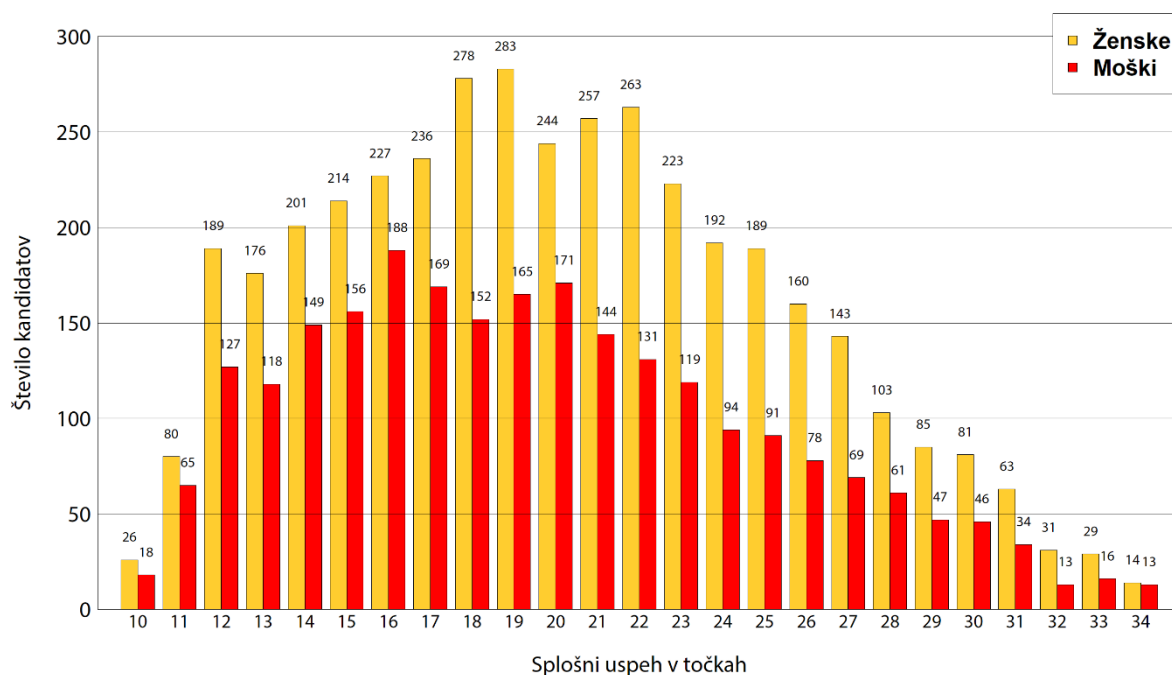
Uspeh kandidatov pri splošni maturi



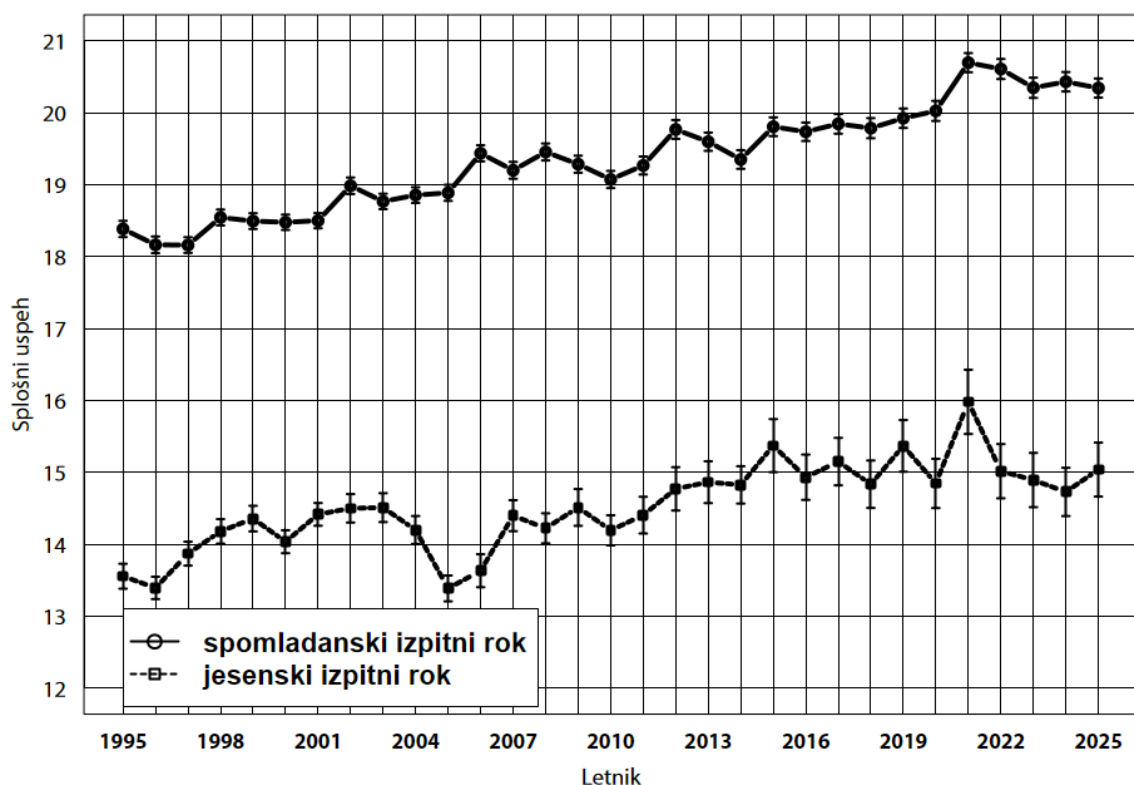
Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



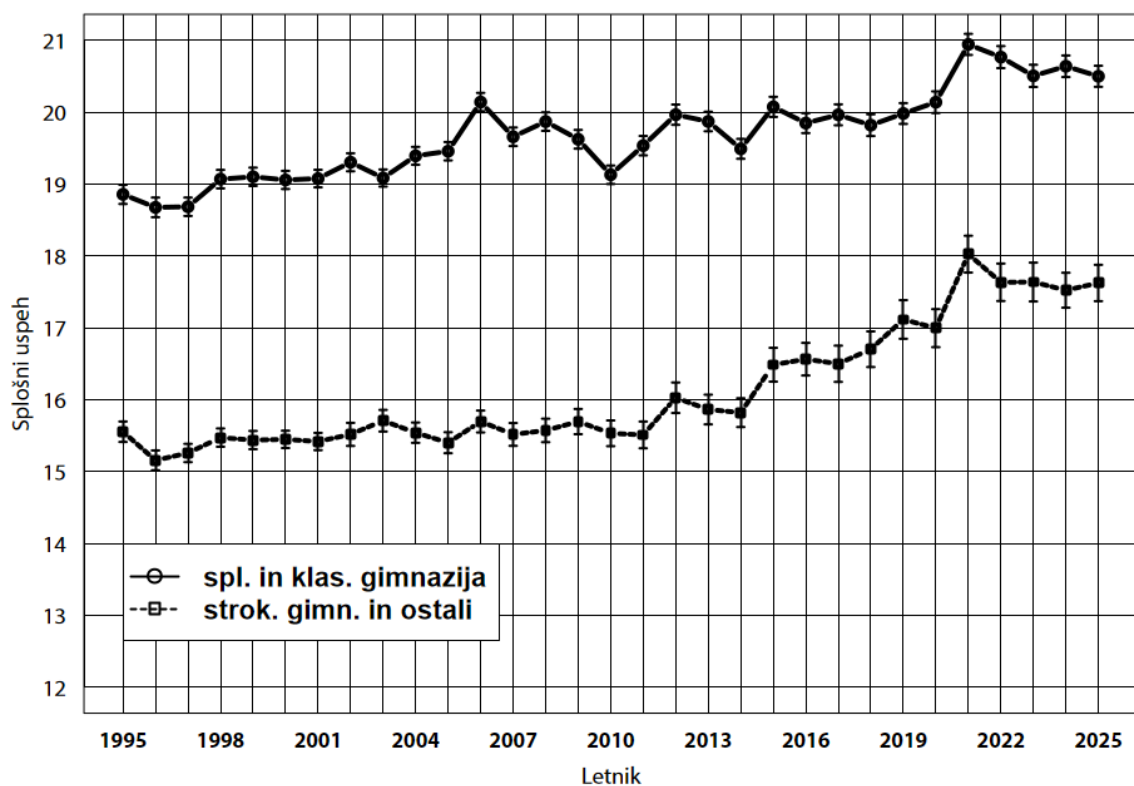
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



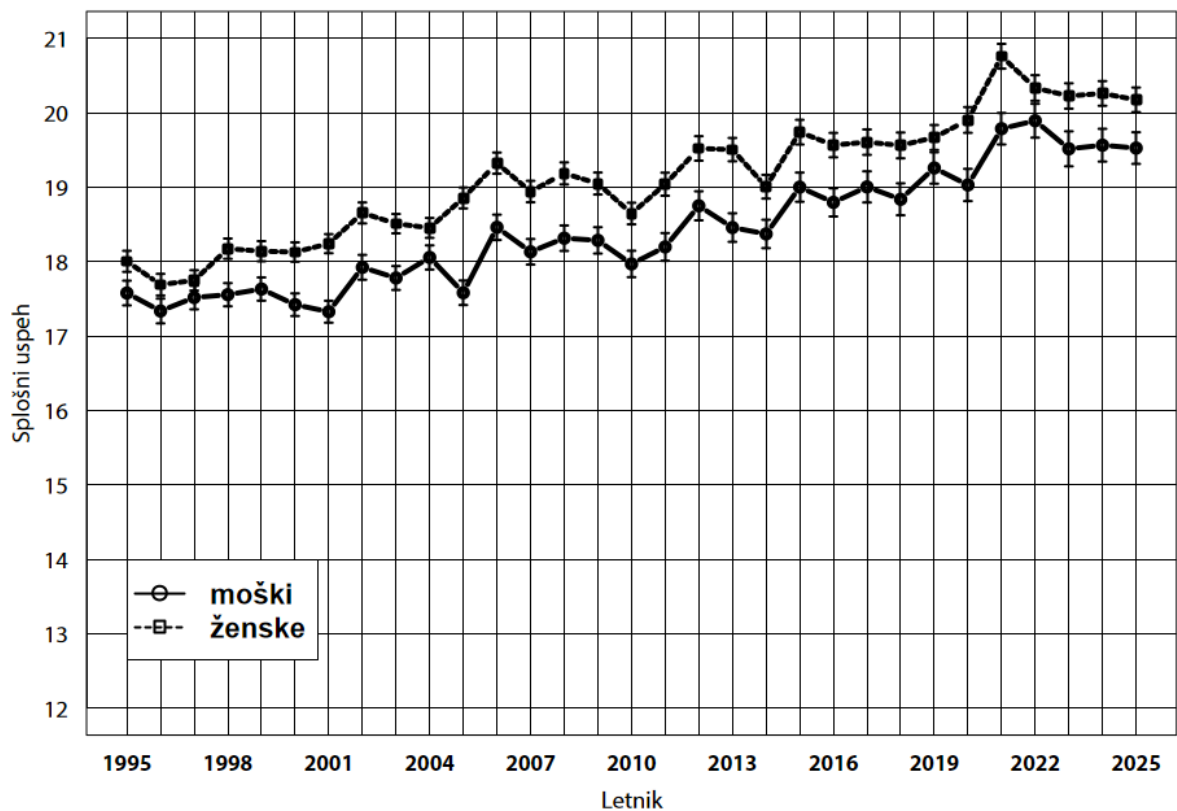
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



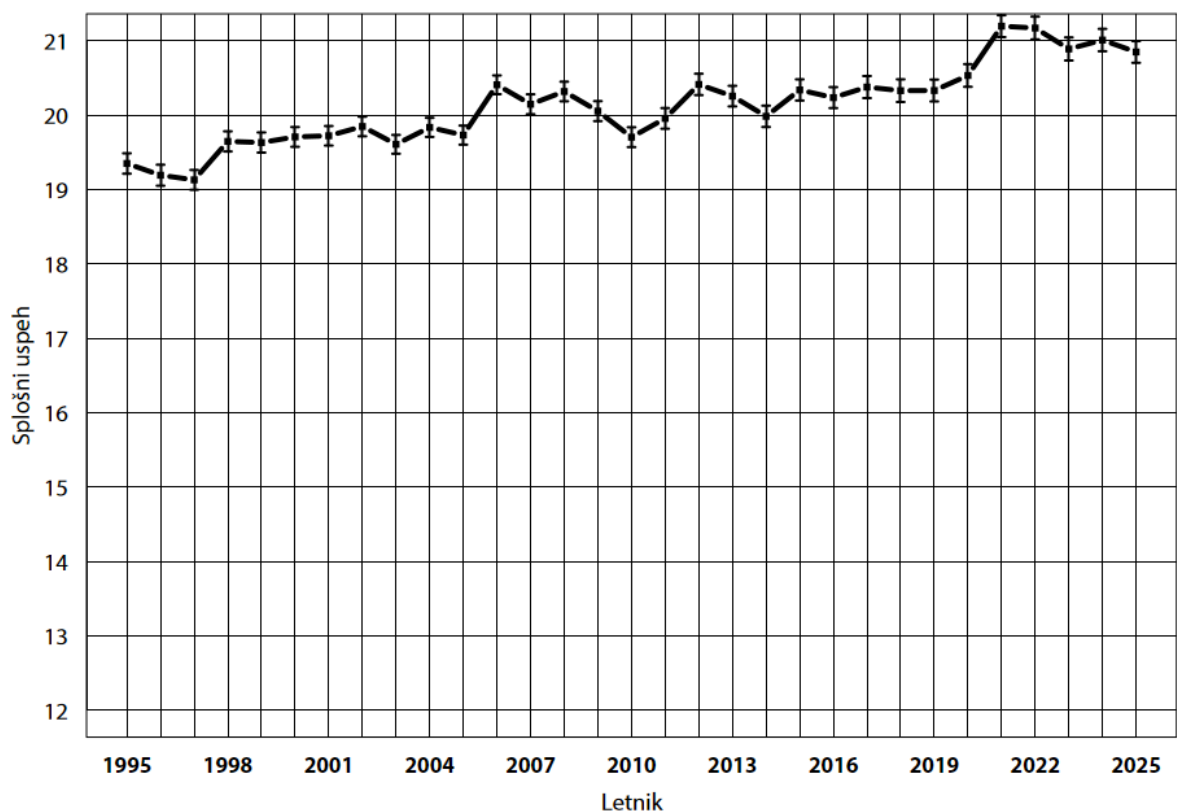
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po izpitnem roku v letih 1995–2025



Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole v letih 1995–2025

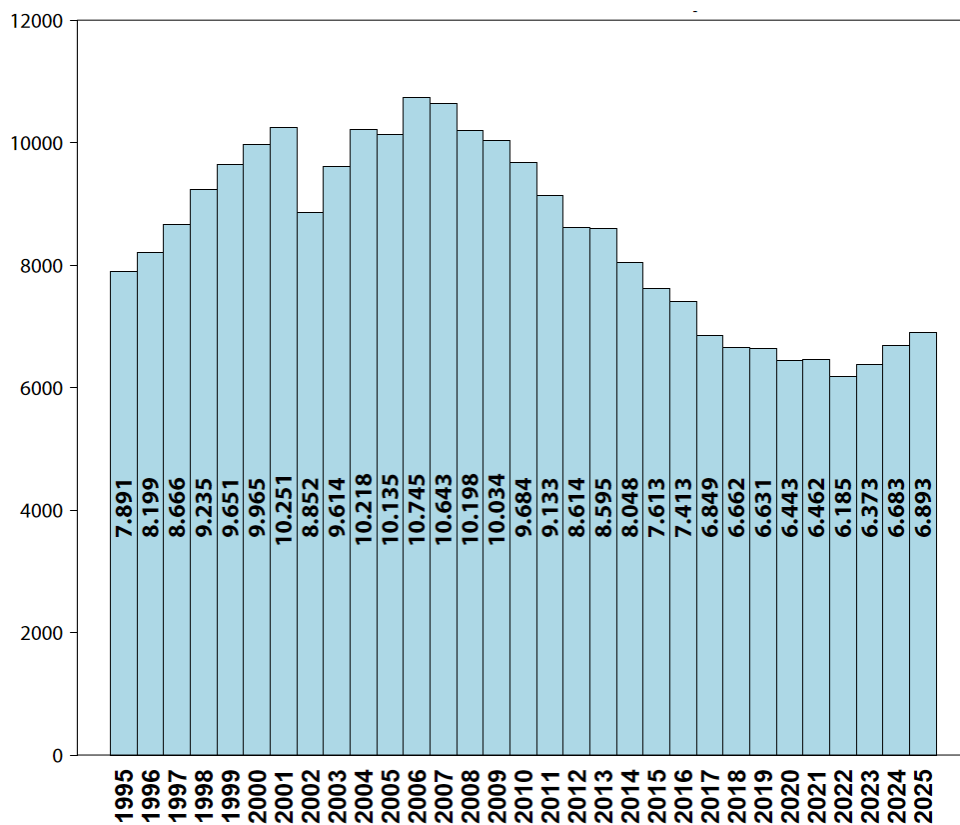


Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu v letih 1995–2025

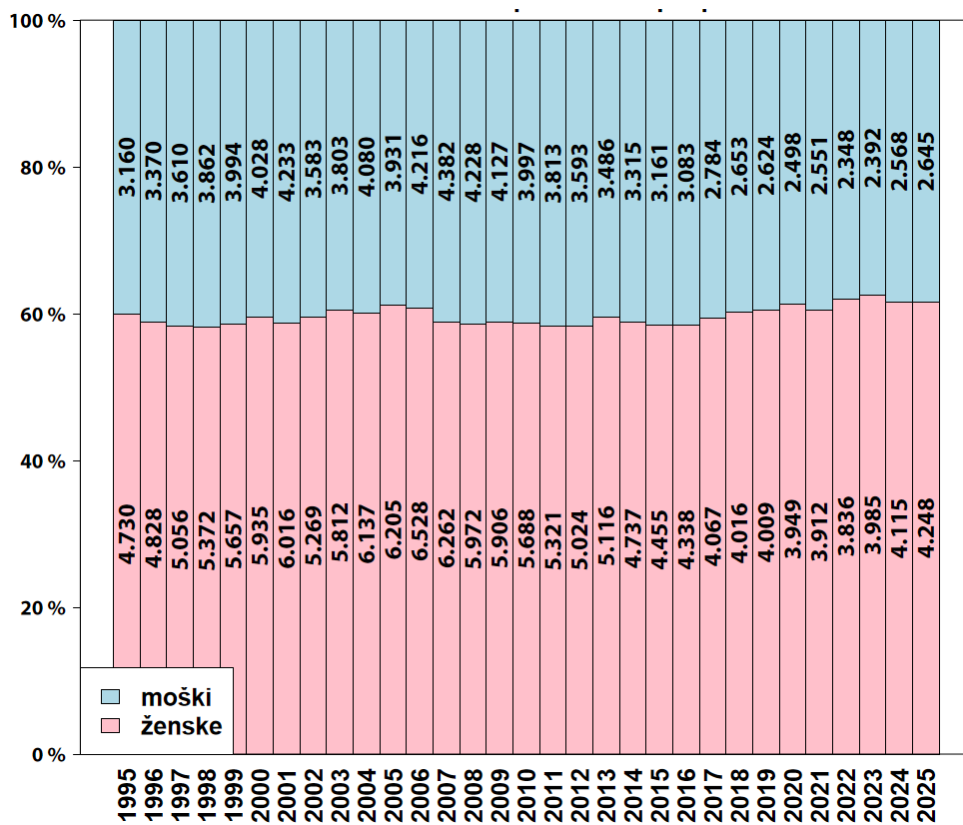


Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku v letih 1995–2025

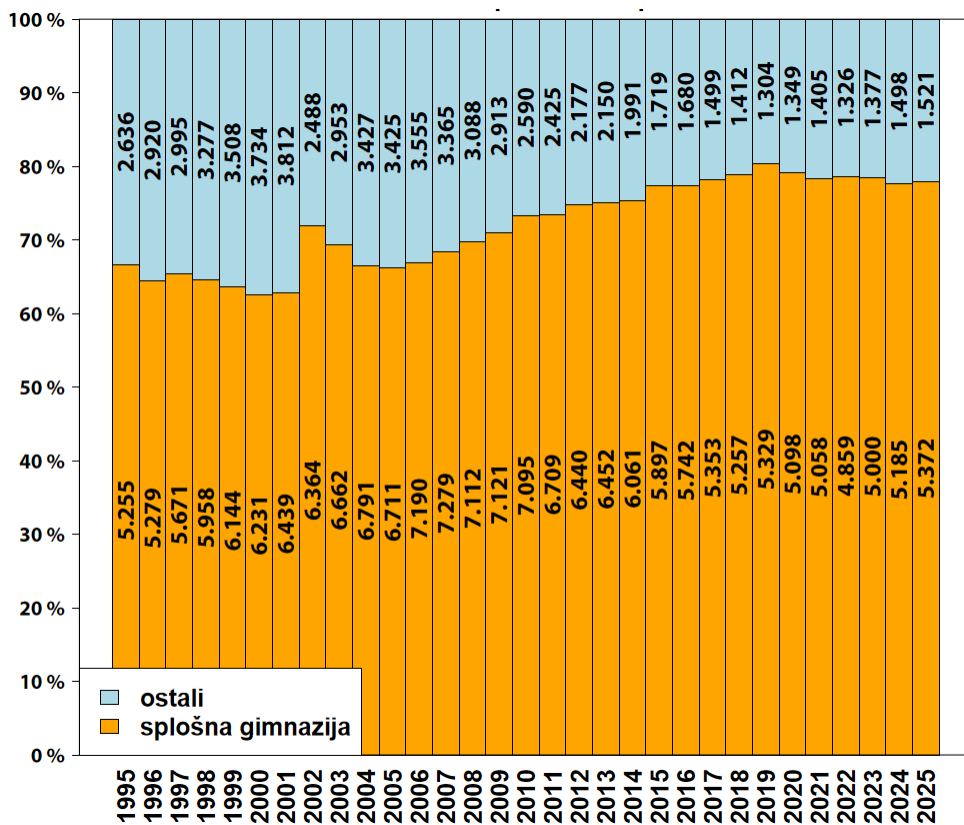
Navpične črte prikazujejo 95-% interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.



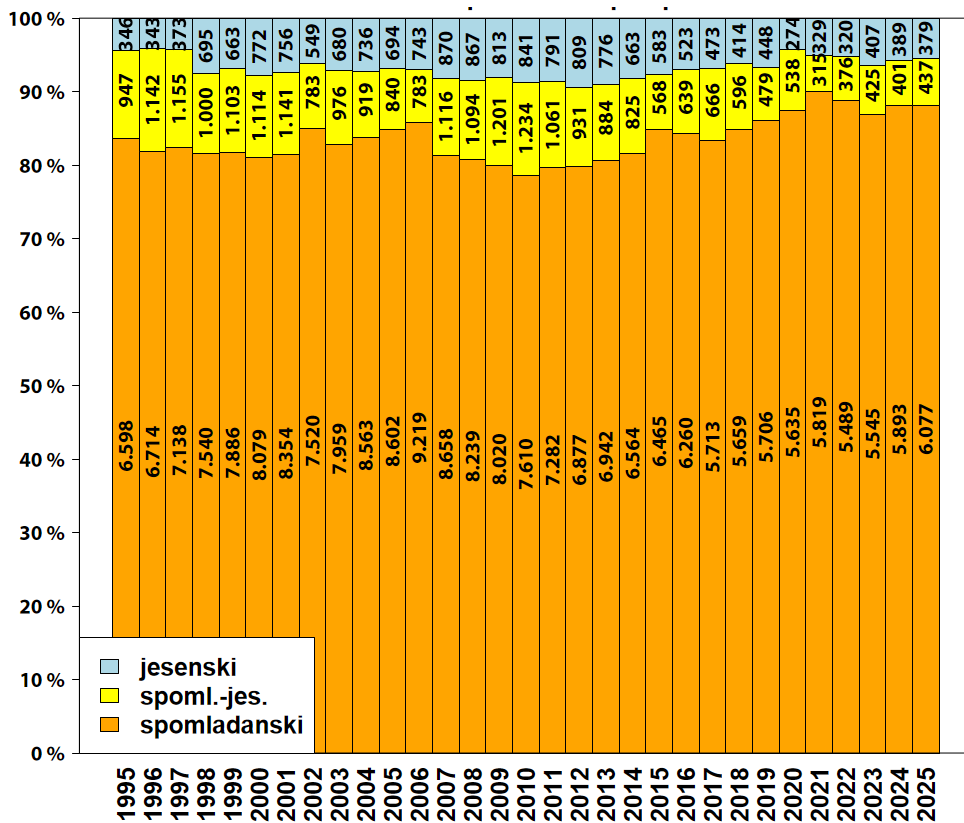
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov po letih v obdobju 1995–2025



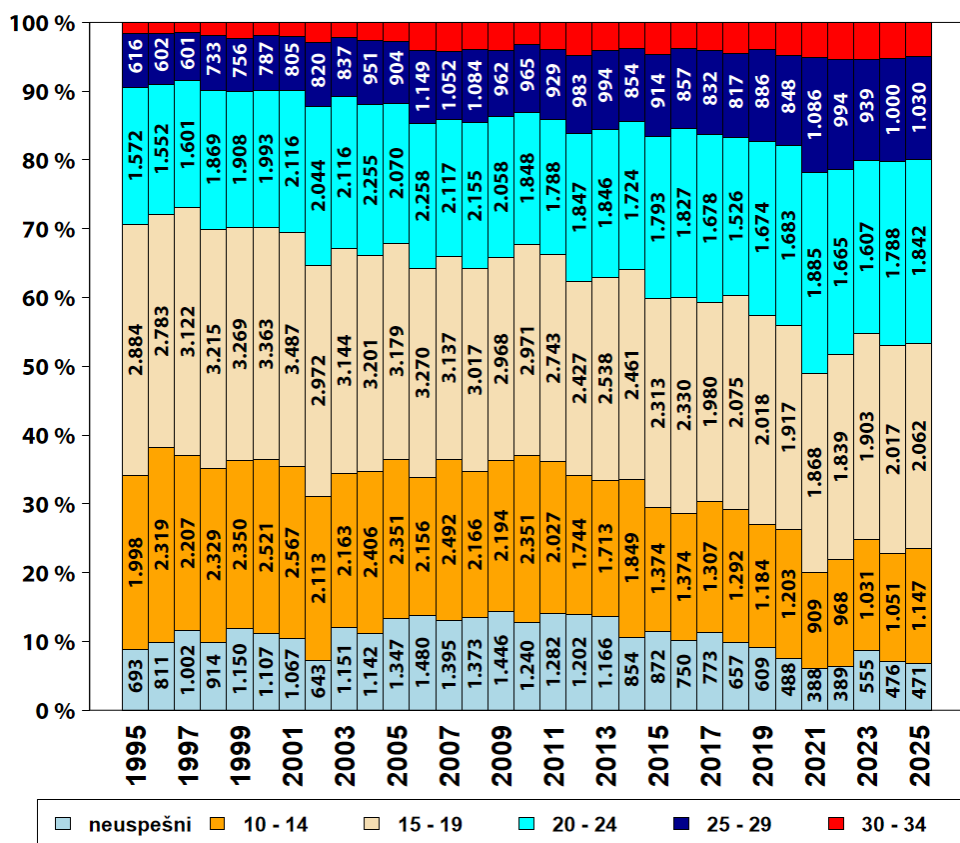
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov po spolu v letih 1995–2025



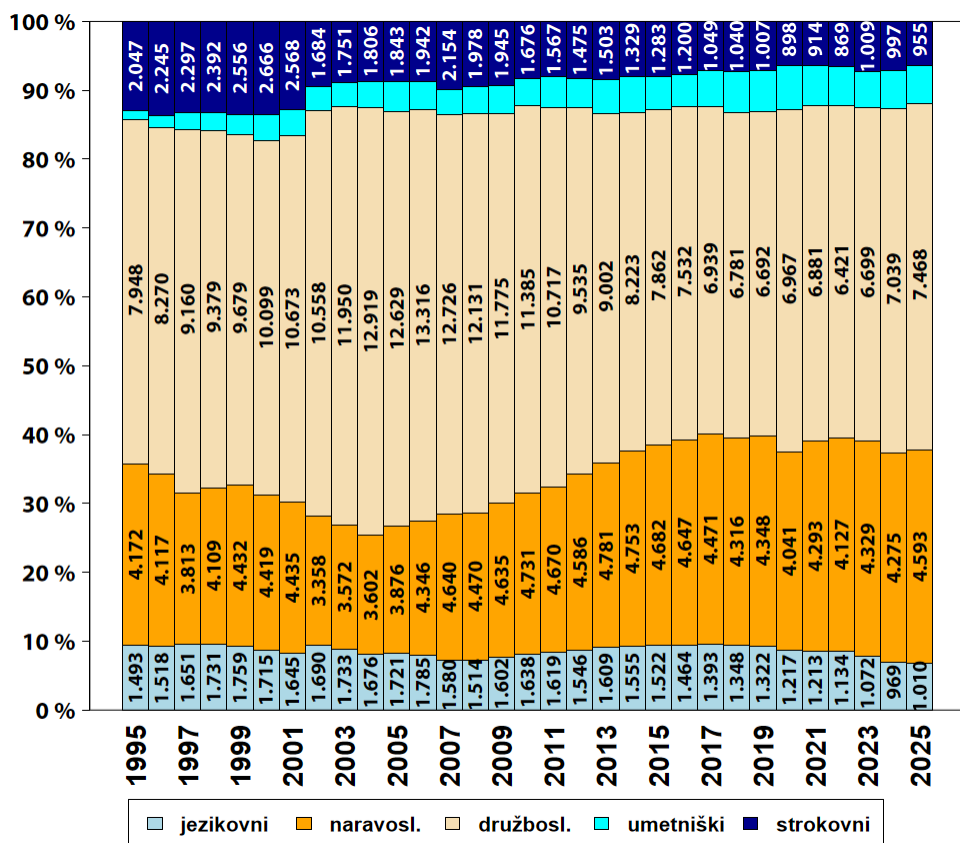
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov po vrsti šole v letih 1995–2025



Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov po izpitnem roku v letih 1995–2025



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov v točkah po splošnem uspehu v letih 1995–2025



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov po predmetnem področju v izbirnem delu v letih 1995–2025

Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno matura, izvzeti pa kandidati, ki so že imeli opravljeno matura v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili v spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.

Preglednica 2.1.1.4: Število vseh kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2025*

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	456	750	927	1.136	1.135	1.130	983	6.517	250	6.767	4,5
111 Italijanščina kot materinščina	2	2	2	3	2	2	7	20	3	23	3,8
131 Madžarščina kot materinščina	2	-	-	-	-	-	-	2	-	2	8,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	1	-	1	2	4	-	4	3,0
221 Italijanščina	-	-	-	12	19	13	16	60	2	62	3,4
222 Italijanščina (V)	5	1	2	2	5	-	-	15	-	15	5,9
232 Madžarščina kot drugi jezik	2	-	-	-	-	-	-	2	-	2	8,0
241 Angleščina	-	-	-	596	2.279	1.555	573	5.003	61	5.064	3,5
242 Angleščina (V)	194	472	551	451	186	46	24	1.924	1	1.925	5,9
251 Nemščina	-	-	-	113	129	103	47	392	6	398	3,7
252 Nemščina (V)	5	9	14	10	4	1	2	45	1	46	5,7
261 Francoščina	-	-	-	39	19	12	6	76	1	77	4,2
262 Francoščina (V)	8	3	1	-	-	-	-	12	-	12	7,6
271 Latinščina	-	-	-	12	11	5	1	29	-	29	4,2
272 Latinščina (V)	7	5	2	6	1	2	1	24	-	24	6,0
281 Španščina	-	-	-	71	78	30	5	184	2	186	4,1
282 Španščina (V)	13	14	7	2	1	-	-	37	-	37	7,0
291 Ruščina	-	-	-	32	26	3	-	61	-	61	4,5
292 Ruščina (V)	34	1	-	-	-	-	-	35	-	35	8,0
302 Grščina (V)	2	-	-	-	1	-	-	3	-	3	6,7
401 Matematika	-	-	-	768	1.490	1.850	1.465	5.573	431	6.004	3,1
402 Matematika (V)	206	248	240	221	145	84	22	1.166	4	1.170	5,8
411 Fizika	-	-	-	357	471	380	222	1.430	55	1.485	3,6
421 Biologija	-	-	-	259	398	337	259	1.253	77	1.330	3,4
431 Kemija	-	-	-	479	572	405	256	1.712	72	1.784	3,6
501 Geografija	-	-	-	189	593	669	457	1.908	128	2.036	3,1
511 Zgodovina	-	-	-	176	475	421	255	1.327	68	1.395	3,3
521 Sociologija	-	-	-	191	351	334	278	1.154	150	1.304	3,1
531 Filozofija	-	-	-	81	85	30	3	199	-	199	4,2
541 Psihologija	-	-	-	502	847	582	420	2.351	192	2.543	3,4
551 Likovna teorija	-	-	-	17	79	107	55	258	16	274	3,1
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	53	74	114	99	340	34	374	3,0
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	8	-	1	2	11	-	11	4,3
591 Glasba - petje ali inštrument	-	-	-	82	27	12	1	122	-	122	4,6
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	2	3	2	2	9	-	9	3,6
611 Glasba - balet	-	-	-	3	6	-	-	9	-	9	4,3
631 Sodobni ples	-	-	-	7	13	3	-	23	-	23	4,2
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	-	-	-	24	62	23	1	110	-	110	4,0
441 Biotehnologija	-	-	-	16	36	19	23	94	4	98	3,4
451 Informatika	-	-	-	23	60	69	53	205	10	215	3,2
701 Ekonomija	-	-	-	40	112	145	80	377	28	405	3,1
741 Mehanika	-	-	-	20	11	19	20	70	5	75	3,3
771 Elektrotehnika	-	-	-	17	15	18	13	63	10	73	3,2
781 Računalništvo	-	-	-	21	16	17	17	71	7	78	3,3
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	6	4	1	-	11	-	11	4,5

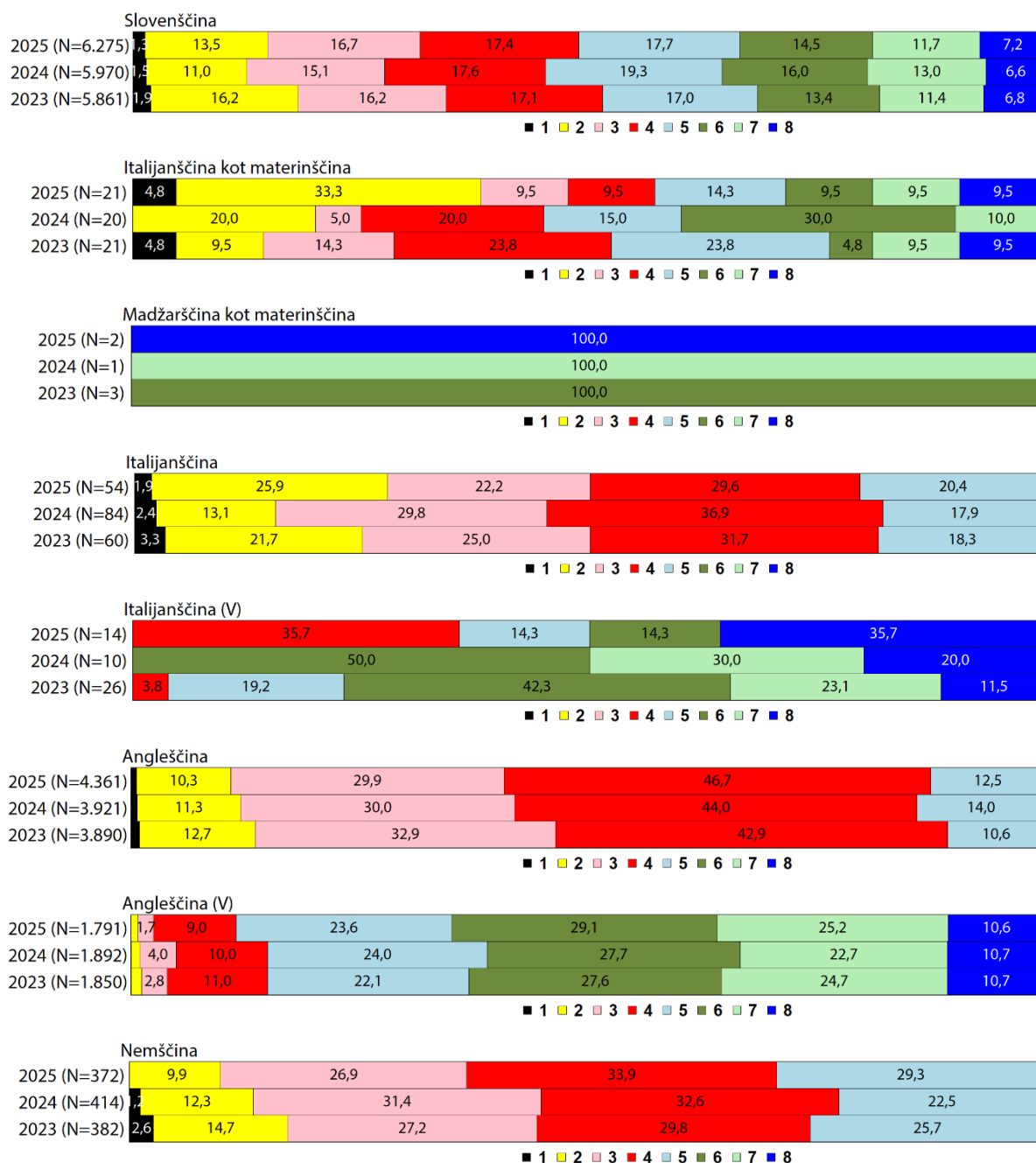
* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno matura iz posameznega predmeta.

Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov referenčne skupine po doseženih ocenah pri splošni maturi 2025*

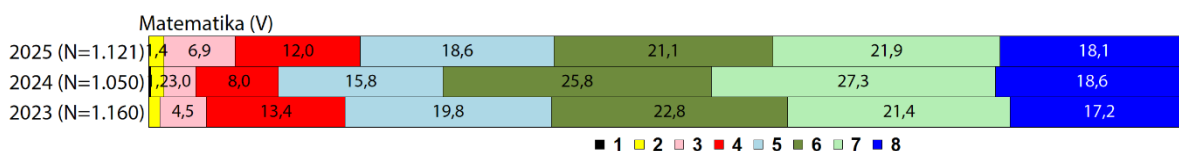
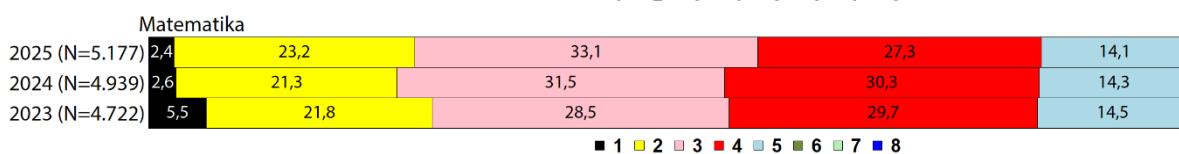
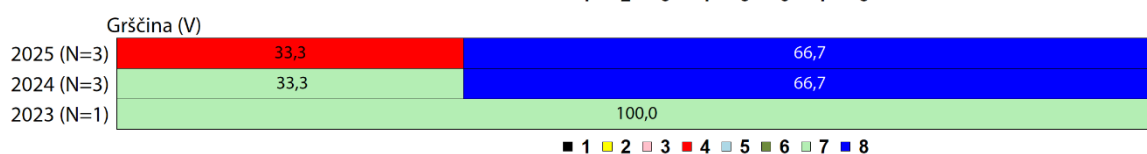
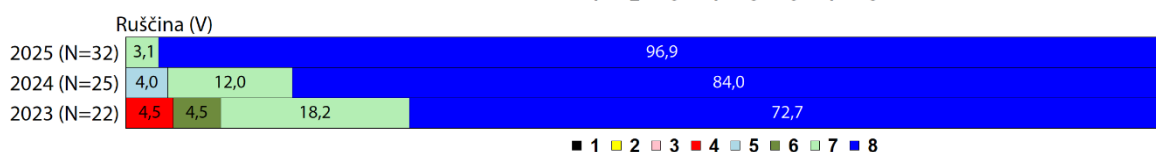
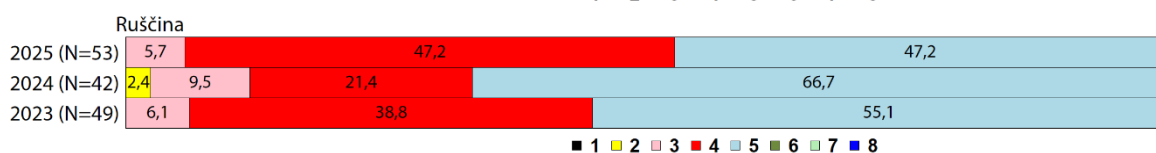
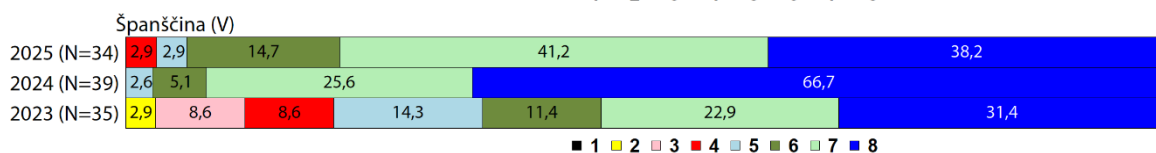
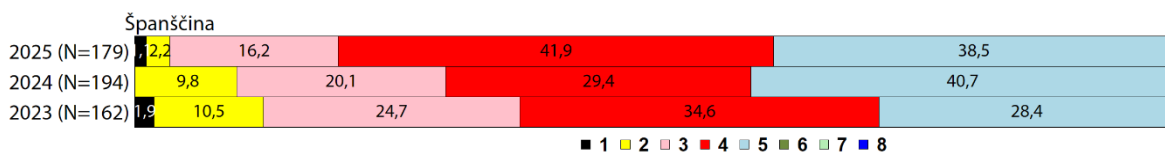
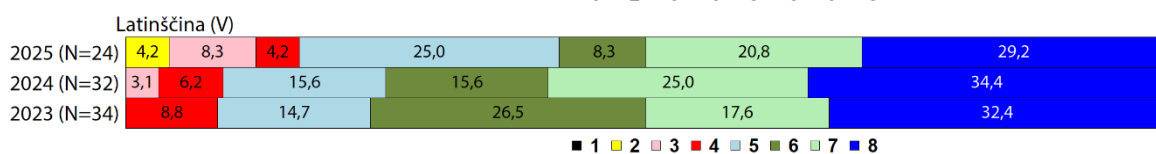
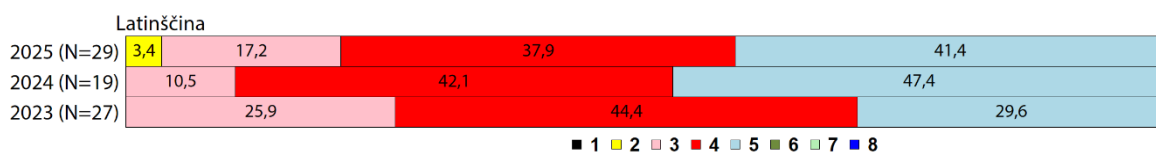
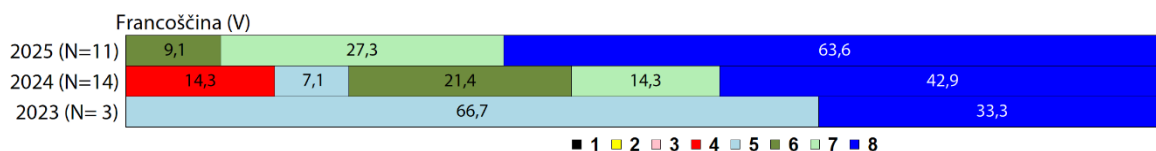
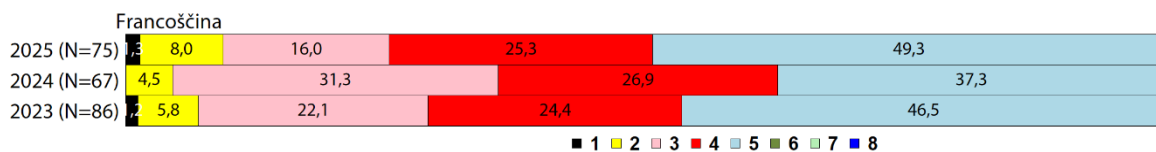
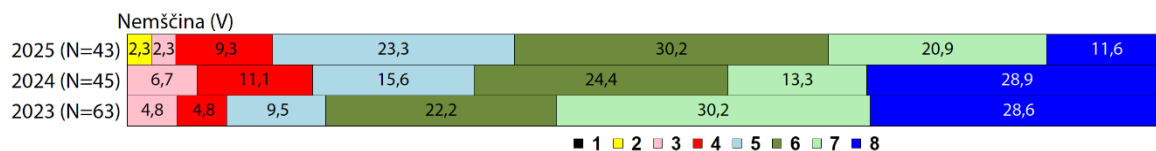
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz. 2-8	Štev. neg. 1	Štev. udel. 1-8	Pov.t. ocena (1-8)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	454	737	910	1.111	1.090	1.047	844	6.193	82	6.275	4,6
111 Italijanščina kot materinščina	2	2	2	3	2	2	7	20	1	21	4,1
131 Madžarščina kot materinščina	2	-	-	-	-	-	-	2	-	2	8,0
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	1	-	1	-	2	-	2	4,0
221 Italijanščina	-	-	-	11	16	12	14	53	1	54	3,4
222 Italijanščina (V)	5	-	2	2	5	-	-	14	-	14	5,9
232 Madžarščina kot drugi jezik	2	-	-	-	-	-	-	2	-	2	8,0
241 Angleščina	-	-	-	544	2.038	1.303	450	4.335	26	4.361	3,6
242 Angleščina (V)	190	452	521	422	162	30	14	1.791	-	1.791	6,0
251 Nemščina	-	-	-	109	126	100	37	372	-	372	3,8
252 Nemščina (V)	5	9	13	10	4	1	1	43	-	43	5,9
261 Francoščina	-	-	-	37	19	12	6	74	1	75	4,1
262 Francoščina (V)	7	3	1	-	-	-	-	11	-	11	7,5
271 Latinščina	-	-	-	12	11	5	1	29	-	29	4,2
272 Latinščina (V)	7	5	2	6	1	2	1	24	-	24	6,0
281 Španščina	-	-	-	69	75	29	4	177	2	179	4,1
282 Španščina (V)	13	14	5	1	1	-	-	34	-	34	7,1
291 Ruščina	-	-	-	25	25	3	-	53	-	53	4,4
292 Ruščina (V)	31	1	-	-	-	-	-	32	-	32	8,0
302 Grščina (V)	2	-	-	-	1	-	-	3	-	3	6,7
401 Matematika	-	-	-	732	1.411	1.711	1.199	5.053	124	5.177	3,3
402 Matematika (V)	203	245	236	209	135	77	16	1.121	-	1.121	5,9
411 Fizika	-	-	-	354	454	351	182	1.341	15	1.356	3,7
421 Biologija	-	-	-	247	362	273	179	1.061	21	1.082	3,6
431 Kemija	-	-	-	453	522	359	183	1.517	18	1.535	3,8
501 Geografija	-	-	-	187	574	619	373	1.753	43	1.796	3,3
511 Zgodovina	-	-	-	174	458	371	163	1.166	8	1.174	3,5
521 Sociologija	-	-	-	185	327	287	200	999	37	1.036	3,4
531 Filozofija	-	-	-	80	81	29	3	193	-	193	4,2
541 Psihologija	-	-	-	490	796	497	311	2.094	53	2.147	3,6
551 Likovna teorija	-	-	-	6	46	40	9	101	-	101	3,5
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	52	71	105	74	302	12	314	3,2
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	7	-	1	1	9	-	9	4,4
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	70	21	7	-	98	-	98	4,6
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	-	2	1	-	3	-	3	3,7
611 Glasba - balet	-	-	-	3	5	-	-	8	-	8	4,4
631 Sodobni ples	-	-	-	7	13	3	-	23	-	23	4,2
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	-	-	-	24	59	21	1	105	-	105	4,0
441 Biotehnologija	-	-	-	16	35	18	22	91	2	93	3,4
451 Informatika	-	-	-	23	57	66	48	194	4	198	3,2
701 Ekonomija	-	-	-	40	107	128	55	330	5	335	3,4
741 Mehanika	-	-	-	20	11	19	16	66	3	69	3,4
771 Elektrotehnika	-	-	-	16	12	14	12	54	-	54	3,6
781 Računalništvo	-	-	-	21	16	16	13	66	4	70	3,5
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	6	4	1	-	11	-	11	4,5

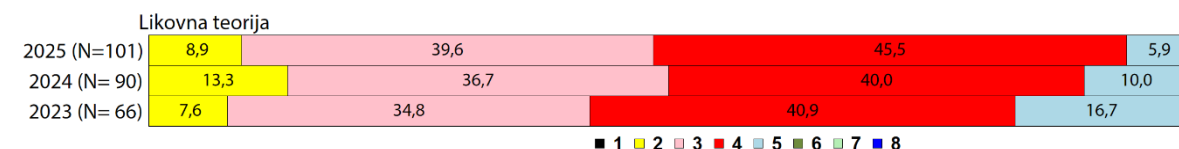
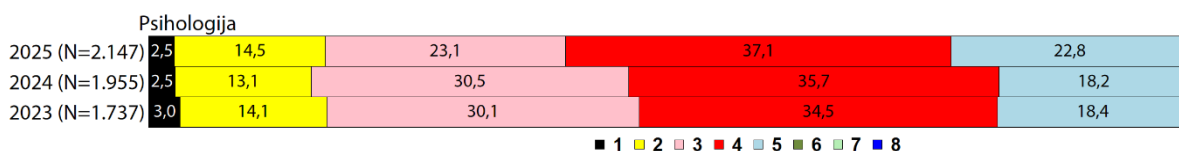
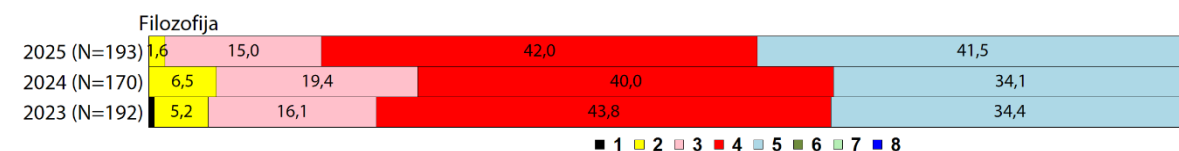
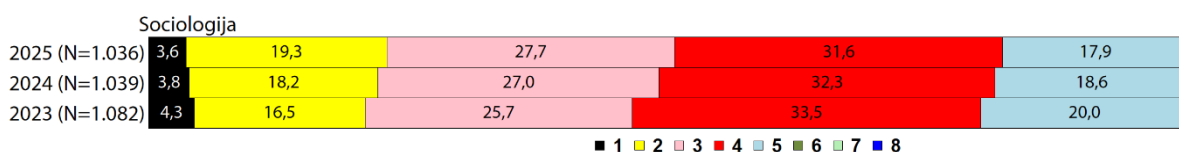
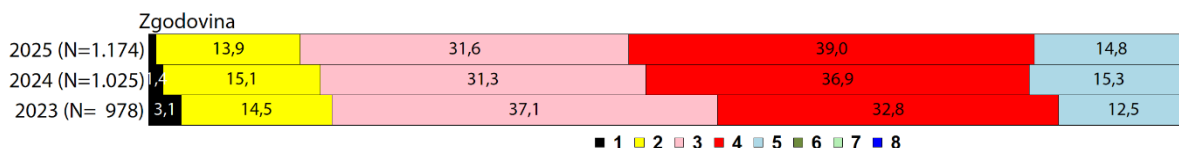
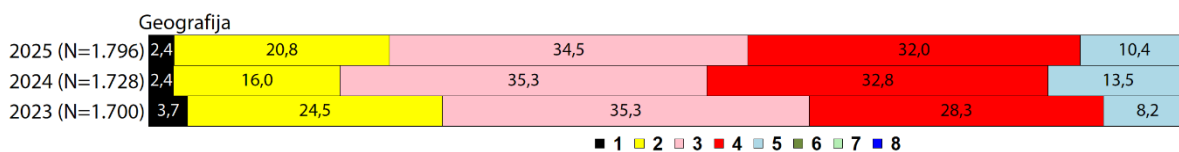
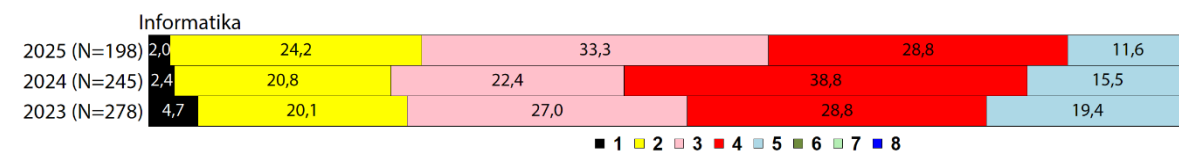
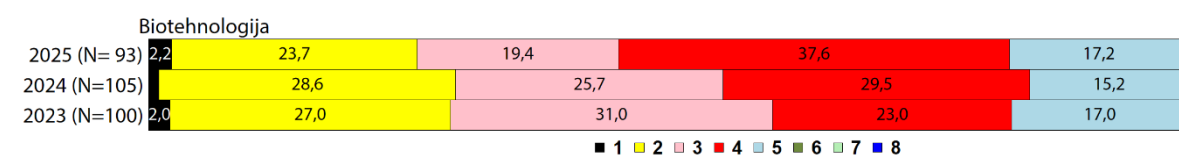
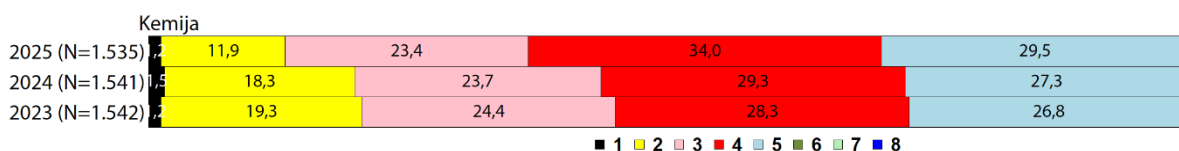
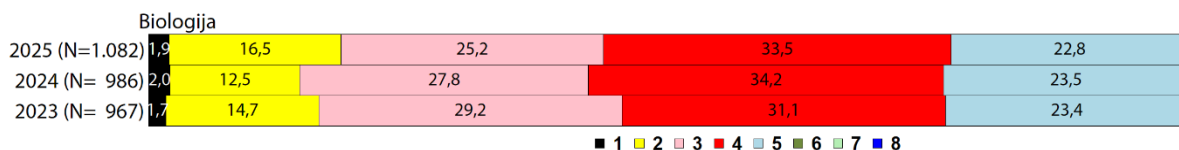
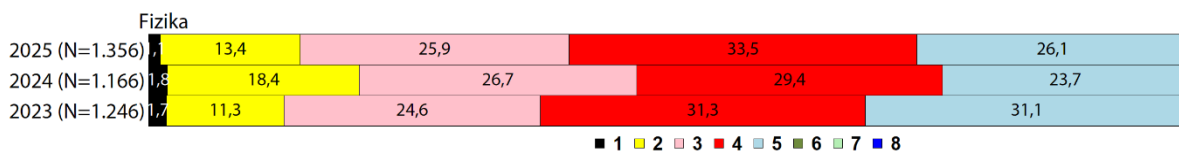
* Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodatni pogoj, da ima kandidat veljavno (končno) oceno.

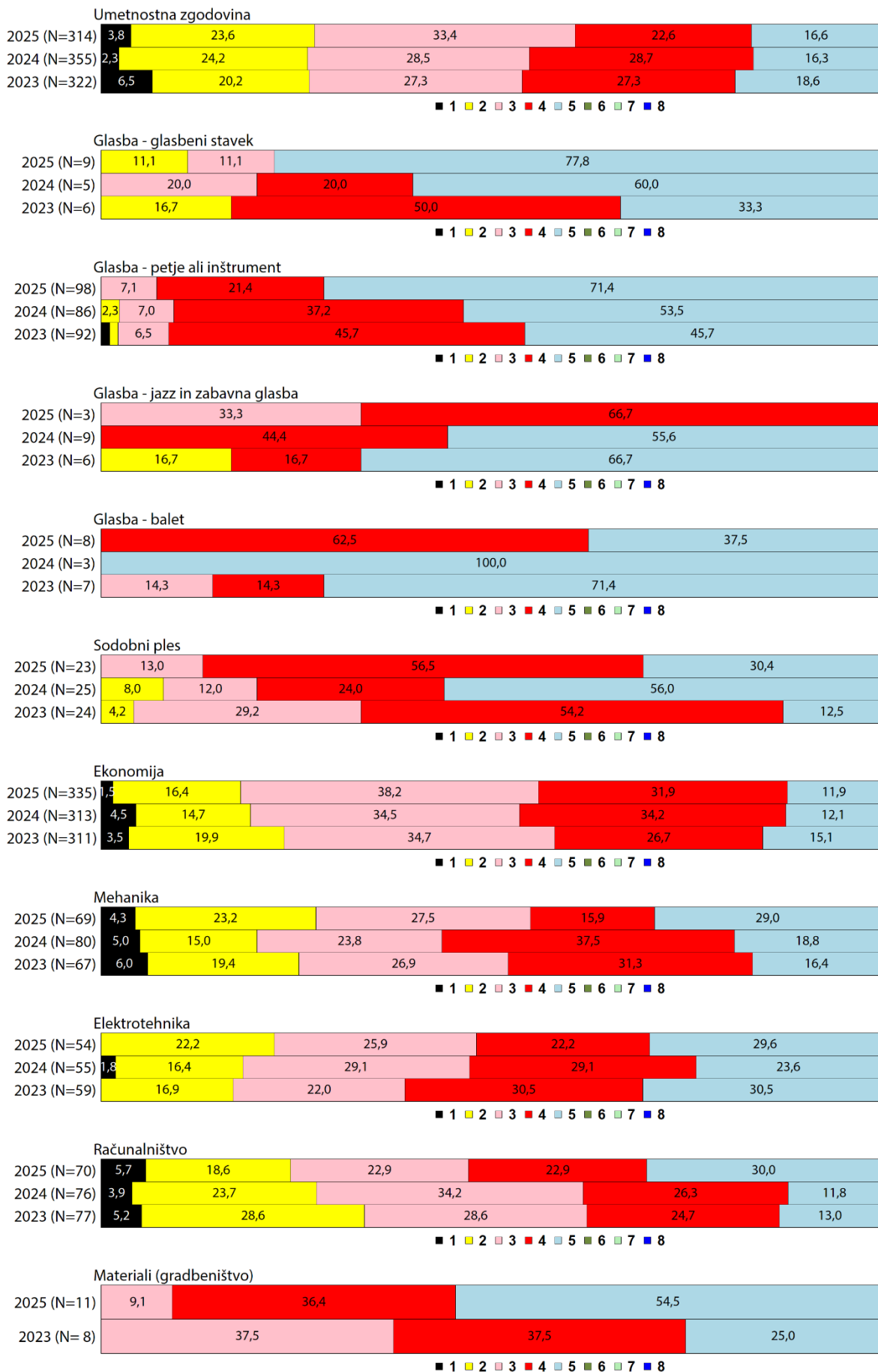
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2023 in leta 2024*



* Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem vključenem roku opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki v gimnazijskih programih, ter kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in so imeli v vključenih rokih prijavljenih pet predmetov. Pri posameznem predmetu velja še dodaten pogoj, da mora imeti kandidat veljavno (končno) oceno.







2.1.3 Merska kakovost izpitov

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve splošne mature leta 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 28 predmetov, od tega sedem tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo osem, od tega šest tudi na VR, iz naravoslovno-matematične skupine so bili štirje predmeti, eden tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine pet predmetov, iz umetniške skupine pet predmetov in iz strokovne skupine šest predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (7.7.1.1–7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1.10 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge 7.7.1.1–7.7.1.5 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in obeh terminih. Priloge 7.7.1.6–7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so na voljo primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2021–2025. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,90, če so to selekcijski instrumenti; dopusten bi lahko bil še vsaj 0,80. Tega standarda ne dosegajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (0,74 in 0,60), angleščina na VR spomladi (0,79), fizika spomladi (0,76), geografija jeseni (0,61), sociologija spomladi (0,28), psihologija spomladi in jeseni (0,78 in 0,61) ter zgodovina in teorija gledališča in filma spomladi (0,81). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj pri izpitu so glede indeksa zanesljivosti v težjem položaju. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je vzorec prenizkih indeksov zanesljivosti vztrajen.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo največ 10 % kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (47,75 % in 41,89 %), angleščina na OR spomladi in jeseni ter na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR spomladi (30,00 %), španščina na OR spomladi (30,00 %), sociologija spomladi (63,81 %), filozofija spomladi (66,50 %), psihologija spomladi in jeseni (58,00 % in 51,50 %), umetnostna zgodovina spomladi (27,10 %) ter zgodovina in teorija gledališča in filma spomladi (51,86 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo mogoče zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo 20 % kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti, potem temu standardu ne ustrezata angleščina na VR spomladi (36,81 %), geografija jeseni (52,00 %), psihologija jeseni (29,50 %) in informatika spomladi (36,00 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izognili prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih ($IT < 0,10$) in prelahkih ($IT > 0,90$) vprašanj. Če postavimo 10 % kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: angleščina na OR spomladi (13,83 %), angleščina na VR spomladi (38,32 %), nemščina na OR spomladi (26,51 %), španščina na OR spomladi (16,47 %), matematika na VR spomladi (28,67 %), fizika spomladi (28,00 %), biologija spomladi (27,14 %), kemija spomladi (33,00 %), geografija spomladi (21,60 %), zgodovina spomladi (22,67 %), sociologija spomladi (24,81 %), filozofija spomladi (28,75 %), psihologija spomladi (22,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (20,67 %), zgodovina in teorija gledališča in filma spomladi (36,06 %) in informatika spomladi (32,00 %).

2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišče in relativnega (statističnega) merila kot morebitni korektiv pri več kandidatih (vsaj 50). Meji za zadostno in odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo mejo za oceno 2 in za oceno 5 vnaprej, na podlagi svojega ekspertnega znanja o tematiki in učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Meje za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih točk, več kakor 10 %, se analizirajo razlogi za slabši uspeh in se glede na vsebinske argumente meja za pozitivno oceno lahko premakne navzdol.

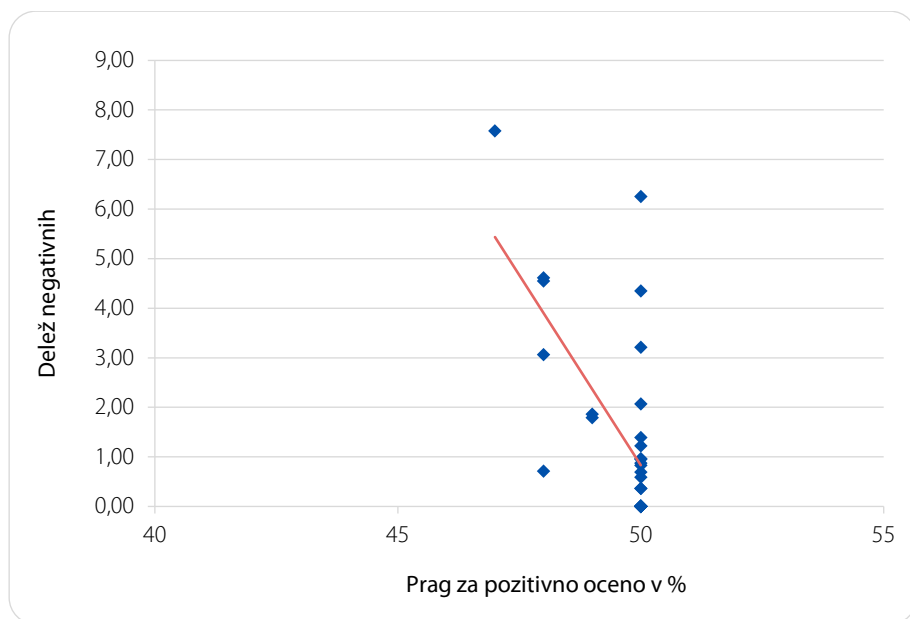
V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka oz. meje med ocenami veljajo tudi za jesenski izpitni rok.

Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 47 % (računalništvo), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri računalništvu (7,6 %).

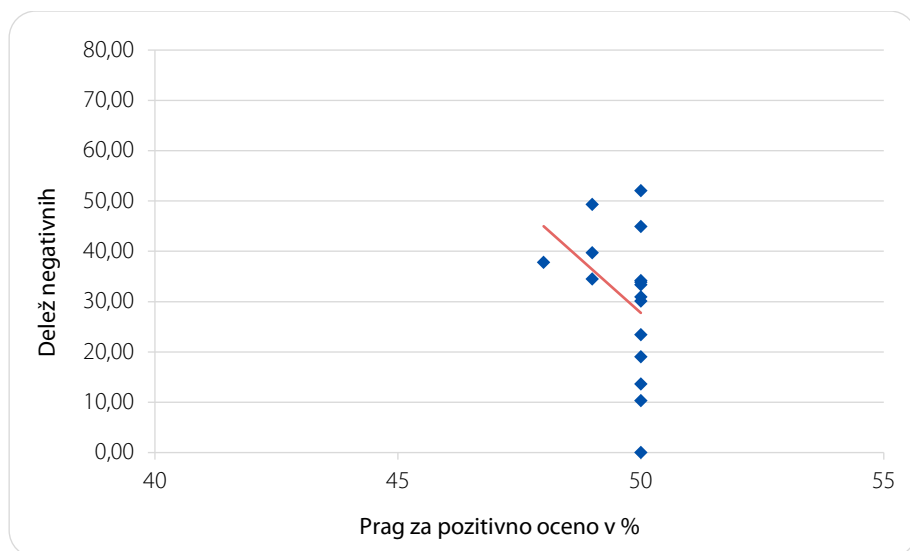
Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen pri posameznih predmetih; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, ki je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

S slik preberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku ($r = -0,64$) in šibko negativno korelirana v jesenskem izpitnem roku ($r = -0,37$), oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih.

Spomladanski izpitni rok; $r = -0,64$



Jesenski izpitni rok; $r = -0,37$



Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama soodvisnosti med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno matura*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Izpitno polo 1 (šolski esej) je pisalo 5.984 kandidatov; povprečno število odstotnih točk: 32,31 (l. 2024: 33,87; l. 2023: 31,83); indeks objektivnosti: 0,60; indeks težavnosti: 0,64, in sicer 0,65 (razpravljalni esej) / 0,66 (razlagalni esej); število tretjih ocenjevanj: 517, tj. 8,6 %, (2024: 432 [7,6 %]). Vse možne točke (50) dosegli trije kandidati (2024: 3; 2023: 3; 2022: 10; 2021: 1).

Razpravljalni esej je pisalo 5.631 kandidatov (tj. 94,1 %), v povprečju so dosegli 32,27 točke (2024: 33,81; 2023: 31,90; 2022: 33,64; 2021: 30,83) (indeks težavnosti: 0,65; indeks diskriminativnosti: 0,59; indeks objektivnosti: 0,59).

Razlagalni/interpretativni esej je pisalo 353 kandidatov (tj. 5,9 %), v povprečju so dosegli 32,92 točke (2024: 36,35; 2023: 31,60; 2022: 35,70; 2021: 31,79) (indeks težavnosti: 0,66; indeks diskriminativnosti: 0,64; indeks objektivnosti: 0,67). Odstotek kandidatov, ki so se odločili za interpretativni esej, je letos bistveno večji od lanskega in primerljiv s tistim iz leta 2021 (2024: 2,4 %; 2023: 23,2 %; 2022: 3 %; 2021: 5,3 %).

V povprečju so letošnji rezultati izpitne pole 1 za več kot točko in pol nižji od lanskih, toda za skoraj pol točke višji od predlanskih (2025: 32,31; 2024: 33,87; 2023: 31,83; 2022: 33,70; 2021: 30,89). Iz vsebinske zahtevnosti letošnjega razpravljalnega eseja je razvidno, da se bile naloge zastavljene na ustreznih težavnostnih stopnjah, kar potrjujejo tako indeksi težavnosti (ki se gibljejo med 0,48 in 0,76) kot tudi indeksi diskriminativnosti (ki se gibljejo med 0,48 in 0,58). Podobno kot v preteklih letih pa je za kandidate kljub spremenjenemu, bolj holističnemu ocenjevanju jezika, ki je bilo uvedeno leta 2022, jezik še vedno zelo zahteven. Letos so namreč indeksi težavnosti v primerjavi z lani za več kot odstotek in pol višji, a za skoraj odstotek nižji kot predlani (pri razpravljalnem eseju: 2025: 68 %; 2024: 66,45 %; 2023: 68,9 %; 2022: 68,3 %). Podobno je pri jezikovni pravilnosti, ki navadno dosega daleč najnižje indekse težavnosti, v prvi vrsti pravopis, indeks težavnosti je letos primerljiv z lani, ko je bil najnižji v preteklih letih (pri razpravljalnem eseju: 2025: IT = 0,54; 2024: IT = 0,53; 2023: IT = 0,59; 2022: IT = 0,58).

Izpitno polo 2 (razčlenbo izhodiščnega besedila) je pisalo 5.984 kandidatov, ki so v povprečju dosegli 60,23 točke od 90 možnih (tj. 20,08 relativne točke). Povprečni indeks težavnosti je bil 0,66. Rezultati so rahlo višji od lanskih, a primerljivi s predlanskimi in predpredlanskimi (2025: IT = 0,66; 2024: IT = 0,64; 2023: IT = 0,66; 2022: IT = 0,65). IP2 sicer zagotavlja stabilen rezultat. Letos se je bistveno povečalo število kandidatov z zelo visokim številom doseženih točk: najvišje število točk, tj. 90, je doseglo 5 kandidatov, 89 točk je doseglo 8 kandidatov in 88 točk 9 kandidatov. Kandidatov, ki so dosegli 85 točk ali več, je bilo letos skupaj kar 76. Lani je bilo takih kandidatov 27, predlani pa 18.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Indeksi težavnosti vsebinskega dela pri posameznih postavkah za razpravljalni esej (postavka A: 0,56; postavka B: 0,76; postavka C: 0,76; postavka Č: 0,48) kažejo, da je bil esej v primerjavi z lanskim nekoliko težji, a po zahtevnosti primerljiv s tistim predlani in predpredlani (2025: 0,65; 2024: 0,68; 2023: 0,64; 2022: 0,66). Indeksi težavnosti pri posameznih jezikovnih postavkah so različni, najnižji je bil pri jezikovni pravilnosti, ki dosega daleč najnižje indekse težavnosti, v prvi vrsti pravopis, ki je letos primerljiv z lani, ko je bil najnižji v preteklih letih (pri razpravljalnem eseju: 2025: 0,54; 2024: IT = 0,53; 2023: IT = 0,59; 2022: IT = 0,58), medtem ko je pri slovnici indeks težavnosti primerljiv s tistim iz preteklih let (pri razpravljalnem eseju: 2025: 0,65; 2024: 0,65; 2023: 0,68; 2022: 0,64). Indeksa diskriminativnosti za oba eseja sta ustrezna, in sicer za razpravljalni esej 0,59 in za interpretativni esej 0,64. Podobno velja za indeksa objektivnosti, in sicer za razpravljalni esej 0,59 in za interpretativni esej 0,67. Indeks težavnosti izpitne pole 2 je 0,66, kar je višje od lanskega (0,64), a primerljivo s predlanskim (0,66). Letošnja izpitna pola je bila torej za kandidate približno malo lažja od lanske, a enako zahtevna kot predlani. Vse naloge z izjemo ene so bile znotraj ustreznega indeksa težavnosti, tj. med 0,10 in 0,90. Težje naloge so tiste z IT pod 0,50, letos je bila taka ena naloga, in sicer 16. (IT = 0,36) (za primerjavo: 2025: 1 naloga; 2024: 4 naloge; 2023: 2 nalogi; 2022: 3 naloge). Lažje naloge so tiste z IT nad 0,80, letos sta bili taki dve nalogi, in sicer 12. (IT = 0,92) in 5. naloga (IT = 0,88) (za primerjavo: 2025: 2 nalogi; 2024: 1 naloga; 2023: 1 naloga na meji; 2022: 5 nalog).

Druge ugotovitve

Glede na poročilo DPK SM za slovenščino in glede na konkretne podatke lahko izpostavimo nekaj najpomembnejših ugotovitev.

Izpitna pola 1: Izbira razpravljalnega oz. razlagalnega/interpretativnega eseja: Delež kandidatov, ki so letos pisali interpretativni esej, je primerljiv z deležem iz preteklih let oz. je nekoliko višji – izjema je bilo leto 2023, ko je bil delež kandidatov izjemno visok (2025: 5,9 %; 2024: 2,4 %; 2023: 23,2 %; 2022: 3 %; 2021: 5,3 %; 2020: 5,9 %; 2019: 3,6 %). Za pisanje interpretativnega eseja se običajno odločajo literarno senzibilnejši in bolj razgledani kandidati. Interpretativni esej pa so kandidati letos v povprečju pisali približno enako dobro kot razpravljalnega (razpravljalni esej: IT = 0,65; razlagalni esej: IT = 0,66). Analiza rezultatov razpravljalnega eseja pokaže, da so v povprečju rezultati pri jeziku primerljivi s tistimi od leta 2022, ko je bilo uvedeno celostno ocenjevanje jezika (2025: 68 %; 2024: 66,45 %; 2023: 68,9 %; 2022: 68,3 %). Indeksi težavnosti kažejo, da kandidatom največje težave pri eseu povzroča jezikovna pravilnost, ki dosega daleč najnižje indekse težavnosti, v prvi vrsti pravopis, ki je letos primerljiv z lani, ko je bil najnižji v preteklih letih (pri razpravljalnem eseu: 2025: 0,54; 2024: IT = 0,53; 2023: IT = 0,59; 2022: IT = 0,58).

Izpitna pola 2: Letošnja izpitna pola je bila podobno kot pole od leta 2019 naprej zastavljena v skladu s spremembami, ki so bile napovedane v predmetnem izpitnem katalogu za maturo 2019 (skrajšanje obsega izpitne pole 2 zaradi spremembe števila točk s prejšnjih 120 na sedanjih 90, pri čemer se čas reševanja pole 90 minut ni spremenil). Majhni novosti pri letošnji maturi pa sta bili, da je bil obseg pole še nekoliko krajši (približno za eno nalogo) in da so imeli kandidati možnost reševanja neobvezne dodatne naloge, ovrednotene s 5 dodatnimi točkami (te so imele enako vlogo kot 3 dodatne točke pri izpitni poli 1; maksimalno število točk, ki ga je kandidat lahko dosegel, je torej tako kot doslej bilo 90).

Z izbiro izhodiščnega besedila – letos je bil to tematski intervju z jezikoslovcem Matejem Metercem na temo pregovorov z naslovom »Pregovori, ki jih uporabljamo v sodobnosti, pričajo o zgodovini in tudi o današnjem duhu časa« avtorja Gregorja Kocijančiča (Mladina, 18. 8. 2024) – komisija izpostavlja teme, povezane s slovenskim jezikom in književnostjo. Rezultati izpitne pole 2 so 20,08 relativne točke od 30 možnih (2025: 20,08; 2024: 19,40; 2023: 19,78; 2022: 19,77) in so rahlo boljši od rezultatov iz preteklih let. IP2 torej zagotavlja stabilen rezultat (2025: IT = 0,66; 2024: IT = 0,64; 2023: IT = 0,66; 2022: IT = 0,65). Pomembno pa je, da se število kandidatov z najvišjim doseženim številom točk povečuje, letos največ doslej, kar pomeni, da izpitna pola dobro ločuje kandidate z visoko razvito sporazumevalno zmožnostjo ter dobrim teoretičnim poznavanjem slovnice in pravopisa. Najvišje število doseženih točk je letos bilo 90 od 90 možnih, torej 100 %, kar se je zgodilo prvič. Gre za rezultat, ki smo se mu v zadnjih letih počasi približevali in ga letos končno tudi dosegli (2025: 90; 2024: 89 točk; 2023: 88 točk; 2022: 89 točk; 2021: 86 točk). Znatno se je povečalo tudi število kandidatov z najvišjim številom točk. 90 točk je doseglo 5 kandidatov, 89 točk 8 kandidatov in 88 točk 9 kandidatov. Kandidatov, ki so dosegli 85 točk ali več, je bilo skupaj kar 76 (2025: 76; 2024: 27; 2023: 18). Povečano število kandidatov s tako visokim številom doseženih točk pripisujemo tudi dejstvu, da je bil letos obseg pole še nekoliko krajši (približno za eno nalogo) in da je bila uvedena neobvezna dodatna naloga, ovrednotena s 5 dodatnimi točkami, ki pa je bila za kandidate težka (indeks težavnosti 0,20; za težke veljajo naloge z indeksom težavnosti pod 0,50). Povečevanje števila kandidatov z najvišjim številom doseženih točk ob primerljivi povprečni oceni v zadnjih letih (2025: IT = 0,66; 2024: IT = 0,64; 2023: IT = 0,66; 2022: IT = 0,65) pa kaže na to, da se povečuje tudi število kandidatov z manjšim številom točk. Povečevanje razlik v uspehu kandidatov pa pomeni, da izpitna pola dobro ločuje kandidate z boljšim znanjem od tistih s slabšim. Kandidati, ki imajo tudi teoretično znanje slovnice in pravopisa, med katerega spada tudi poznavanje temeljnih jezikoslovnih pojmov (v veljavnem PIK-u na str. 33–36), so namreč uspešnejši od tistih brez tega, ki izpitno polo rešujejo samo po občutku rojenega govorca; slednji namreč zahtevnejših primerov, ki zahtevajo tudi poznavanje pravil, ne znajo rešiti. To potrjujejo tudi indeksi diskriminativnosti, ki so ustrezni.

Pri letos na novo uvedeni neobvezni dodatni nalogi kandidati rešujejo problemsko zastavljeno nalogo iz jezika in jezikoslovja, pri čemer v poštevek pridejo vse temeljne jezikoslovne vsebine in pojmi jezikovnega pouka pri slovenščini v srednji šoli (prim. razdelek 4.5 *Temeljni jezikoslovni pojmi* v veljavnem PIK-u na str. 33–36). Naloga je namenjena predvsem učno zmožnejšim in bolj motiviranim kandidatom, ki obvezne naloge rešijo brez težav in imajo čas za reševanje problemsko zastavljenega vprašanja v neobvezni dodatni nalogi. V letošnji izpitni poli se je naloga glasila takole: »Oglejte si fotografijo menija in preberite odlomka iz Slovenskega pravopisa. /.../ Kaj kot ozaveščeni uporabniki slovenščine menite o rabi jezika v meniju? Svoje mnenje utemeljite. Upoštevajte tako fotografijo menija kot odlomka iz Slovenskega pravopisa. Pri tem uporabite jezikoslovne pojme, ki ste jih usvojili pri pouku slovenščine.« Naloga je bila tokrat s področja sociolingvistike (prim. temo *Slovenski jezik v prostoru in družbi* v PIK-u na str. 33) in je bila zastavljena na taksonomsko najvišji ravni (znanje, razumevanje in uporaba znanja v novih okoliščinah). Namen tovrstnih nalog je torej kritično branje kratkega besedila in njegova analiza na podlagi celostno povezanega znanja, pridobljenega pri jezikovnem pouku (in ne zgolj tistega s posamezne jezikovne ravnine, ki jo posamezna naloga preverja), ter tvorjenje

krajšega besedila z odgovorom na zastavljeno jezikoslovno vprašanje. Pri tem je bistveno, da problemska naloga ni sestavljena »po modelu« drugih, že znanih nalog iz izpitne pole, da vsebuje element presenečenja in da v poštevek zanj lahko pride karkoli iz veljavnega PIK-a, tudi vsebine in pojmi, ki se v »obveznem« delu jezikovne izpitne pole navadno ne preverjajo. Rezultati kažejo, da je naloga dosegla svoj namen, saj so jo uspešno reševali predvsem zmožnejši kandidati (indeks težavnosti 0,20), kar pomeni, da večina kandidatov naloge ni rešila uspešno, naloga je torej dobro ločila boljše kandidate od slabših (indeks diskriminativnosti 0,35).

Sestavljavci izpitnih pol si bodo, tako kot doslej, še naprej prizadevali za ohranitev ustreznega standarda znanja izpitne pole 2. Kot doslej bo tudi naprej posebna pozornost namenjena temu, da bodo vprašanja zastavljena čim bolj jasno in da bodo odgovori nanje čim bolj enoznačni, kar povečuje objektivnost ocenjevanja in olajša delo ocenjevalcem, ter da bodo naloge dobro ločevale kandidate z boljšim znanjem od tistih s slabšim. To prizadevanje se je v zadnjih letih izkazalo za ustrezno, saj se je zadnja leta najvišje doseženo število točk približevalo 90 možnim točkam, tj. 100 %, ki so bile dosežene prav letos (2025: 90 točk; 2024: 89 točk; 2023: 88 točk; 2022: 89 točk; 2021: 86 točk).

Sporazumevalna zmožnost kandidatov v slovenskem jeziku je še vedno prenizka. Rezultati jezikovne pravilnosti pri razpravljalnem eseju, v prvi vrsti pravopisa, so letos še vedno prenizki, kljub temu, da je bil leta 2022 uveden nov, bolj celosten način ocenjevanja jezikovne pravilnosti (prim. indekse težavnosti pri pravopisu v razpravljalnem eseju: 2025: 0,54; 2024: IT = 0,53; 2023: IT = 0,59; 2022: IT = 0,58). Glede na aktualne sporazumevalne navade srednješolcev v digitalni dobi (povečanje deleža pisnega sporazumevanja v neknjižnem jeziku in branja večinoma krajših, navadno neknjižnih besedil) je jezikovnemu pouku pri slovenščini v srednji (in že prej v osnovni) šoli treba posvetiti ustrezno pozornost (v srednji šoli v skladu z učnim načrtom polovico ur) v smislu kritičnega branja in tvorjenja neumetnostnih besedil ter sistematičnega usvajanja slovnic in pravopisa ob delu z besedili v knjižnem jeziku (tudi krajšimi besedili v obsegu enega odstavka). Reševanje izpitnih pol 2 iz preteklih let predvsem po jezikovnem občutku rojenega govorca brez dobrega teoretičnega poznavanja slovničnih in pravopisnih pravil kot osnovni način priprave na maturo iz jezika za razvito sporazumevalno zmožnost kot dobro popotnico za univerzitetni študij in življenje ter posledično dober rezultat na maturi ne zadošča. Prav boljši rezultati pri izpitni poli 2, letos najboljši doslej, pa kažejo, da je trend ustrezen, saj so bile med zelo dobro reševanimi nalogami z ustreznim indeksom diskriminativnosti tudi naloge, ki zahtevajo tudi teoretično poznavanje slovničnih in pravopisnih pravil.

Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je opravljalo izpit iz italijanščine kot materinščine 15 kandidatov; pet manj kot lani. Letošnji rezultati so primerljivi z lanskimi.

Šolski esej je pisalo 15 kandidatov, povprečno število točk (33,87) je bilo zelo podobno kot lani (33,38; predlani: 35,15; leta 2022: 32,71). Lani so bili trije eseji ocenjeni s 43 točkami, kar je bilo najvišje doseženo število točk (predlani dva eseja 48; l. 2022: 44). Letos je en esej dosegel 46 točk od možnih 50, drugi 45 in tretji 44.

Najnižje ocenjen je bil esej z 20 točkami, enako kot lani.

Ocenjevanje eseja temelji na preverjanju dveh sklopov: vsebine in jezika, vsak sklop pa je razdeljen na pet postavk.

Pri kriteriju vsebina so bile letos največje težave pri postavki, pri kateri kandidati izražajo sposobnost kritičnega razmišljanja in izvirnost. Pri tej postavki s samo 3 možnimi točkami so kandidati dosegli povprečno 1,83 točke (IT = 0,61 – najnižji v zadnjih petih letih; lani: IT = 0,69; predlani: 0,70; l. 2022: 0,65).

Pri postavki doslednost argumentiranja oziroma utemeljevanja je bil IT (0,62) dve leti zapored isti in najnižji, letos se je rahlo izboljšal (0,67). Pri tej postavki so kandidati v povprečju dosegli 5,37 točke od 8 možnih.

Prva postavka pri jeziku, kjer se ocenjuje uporaba jezikovnega registra, je imela najvišji IT (0,71), lani 0,73 (v analizi nikoli ne upoštevamo postavke o čitljivosti in obliki, ki je ovrednotena samo z 1 točko).

Drugi najvišji IT je imela postavka z najvišjim številom točk, pri kateri se ocenjuje jezik. Kandidati so dosegli v povprečju 5,10 točke od 8 možnih.

Tudi letos je pravopis med postavkami z najnižjim IT (0,60). Kandidati so dosegli v povprečju 2,40 točke od 4 možnih, podobno kot lani, 2,50 (IT = 0,63).

Letos je bil IT pri vsebini 0,69 (lani: 0,66) in pri jeziku 0,65 (lani: 0,67). Lani se je pravopis po dveh letih poslabšal in ta trend je prisoten tudi letos. Zadnji dve leti je bil vsaj ID primeren, letos pa se neustreznost kaže pri več postavkah.

Čeprav v mnogih primerih ID ni ustrezen, so rezultati kljub temu v skladu s preteklimi leti.

Z nalogami izpitne pole 2 se preverjajo bralne zmožnosti kandidatov, tako znanje kot različne zmožnosti na vseh treh taksonomskih stopnjah, naloge pa najpogosteje izhajajo iz dveh neumetnostnih besedil (člankov).

Letošnja izpitna pola je vključevala 25 nalog (dve več kot lani). Pri zadnji nalogi te pole so kandidati tvorili neumetnostno besedilo.

Najvišje število točk (50 od možnih 60) je dosegel en kandidat, najnižji rezultat sta dosegla dva kandidata (28 točk). Indeks težavnosti IP2 je bil 0,61 (lani: 0,64; predlani: 0,75; l. 2022: 0,69). Najvišji IT (0,93) je imela prva postavka zadnje naloge, ena pa izrazito nizkega, in sicer 0,13.

Povprečno število absolutnih točk letos (36,60) ne odstopa od lanskega (38,60), vendar so se lani dosežki vseh kandidatov gibali med 30 in 46 točkami. Letos je devet kandidatov od 15 doseglo manj kot 36 točk.

Pri zadnji nalogi (tvorba kratkega besedila) so kandidati dosegli povprečno 7,60 točke od 10 možnih (lani: 7,20; predlani: 8,06 in l. 2022: 8,07).

Pri pravopisu je lani po dveh letih ponovno upadla kakovost. Ta postavka/kriterij v IP2 odstopa od IP1. Pri eseju je imel pravopis drugi najnižji IT (0,60) med vsemi postavkami, v IP2 pa nasprotno: drugi najvišji IT (0,87); ID = 0,41.

Pravopisne napake se v IP1 in v IP2 razlikujejo, kar lahko pojasni drugačno vrednotenje (IP1 0,08 % vseh točk, IP2 20 %).

Ustni izpit je notranji del maturitetnega izpita, pri katerem se preverjajo različni cilji po učnem načrtu: branje ter govorna spretnost v povezavi z literarnozgodovinskim in literarnoteoretičnim znanjem ob literarnem besedilu oziroma odlomku. Kandidat dokazuje tudi sposobnost kritike in medpredmetno povezovanje, predvsem z zgodovino in umetnostno zgodovino.

Povprečno število točk pri tem delu izpita je bilo 15,93, lani 16,10, najvišje v zadnjih štirih letih. Tudi letos so štirje kandidati dosegli maksimalno število točk, to je 20, predlani samo eden. Dva kandidata sta dosegla najnižje število točk (7); lani in predlani en kandidat (10 točk). Mediana je 18 točk (lani: 16, predlani: 15).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole za italijanščino kot materinščino so ustrezno sestavljene. Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Naloge vključujejo različne taksonomske ravni, ki jih predpisuje predmetni izpitni katalog znanja.

Izpitno polo 1 in izpitno polo 2 so ocenjevale tri ocenjevalke. Na *Navodila za ocenjevanje* ni bilo pripomb, zato tudi ne bistvenih sprememb. Zunanje ocenjevalke menijo, da je bila izbira vsebine in teme primerna. Naloge so bile ustrezne glede na težavnost in raznovrstnost, čeprav nekatere niso dobro ločevale uspešnejših kandidatov od manj uspešnih.

Pri vrednotenju pol ni bilo večjih težav. Zunanje ocenjevalke tudi menijo, da so naloge v IP2 ustrezne, saj ne preverjajo le znanja, temveč tudi različne kompetence kandidatov.

Naloge so različne glede na cilje preverjanja, so na različni zahtevnostni ravni in vključujejo vse taksonomske ravni, ki jih predvideva mrežni diagram. Težave pri reševanju vprašanj so bile povezane z besediščem in določenimi strokovnimi izrazi, kar je bilo že prisotno v prejšnjih polah.

Druge ugotovitve

Moderacija *Navodil za ocenjevanje* IP1 in IP2 je potekala izjemoma na daljavo, prek MS Teams. Opravile so jo članice DPK za italijanščino kot materinščino, med njimi tudi glavna ocenjevalka, ter ena zunanja ocenjevalka.

Izpit splošne mature iz italijanščine kot materinščine je bil v letu 2025 uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, ne pri izvedbi izpita, ne pri ocenjevanju izdelkov. Letos ni bilo ugovorov na oceno.

Madžarščina kot materinščina, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz madžarščine kot materinščine sta v spomladanskem izpitnem roku 2025 opravljala dva kandidata iz programa splošne gimnazije. Splošno maturo sta opravljala prvič in jo tudi uspešno opravila.

Pri IP1 sta oba izbrala razpravljalni esej, pri katerem se navodila osredotočajo na razpisan madžarski roman (Szabó Magda: *Katalin utca*), vendar se v več postavkah dotaknejo tudi romana iz svetovne, v tem primeru slovenske književnosti (Drago Jančar: *To noč sem jo videl*).

Pri IP2 sta kandidata reševala naloge, ki so se navezovala na dve izhodiščni besedili: daljše publicistično (članek o obisku madžarske nobelovke v Budimpešti) in krajše opisovalno besedilo (z elementi strokovnega besedila). Kandidata sta dokazovala zmožnost bralnega razumevanja, poznavanje različnih jezikovnih ravni in zmožnost tvorjenja dveh besedil: utemeljevalnega besedila o tem, zakaj je veliko več moških med nobelovci kakor žensk, in vabila na predavanje nobelovke.

Podrobna vsebinska analiza dosežkov bi bila zaradi izredno majhnega števila kandidatov strokovno neutemeljena, zato povzemamo le določene značilnosti uspešnosti reševanja posameznih nalog in v grobem primerjamo letošnje rezultate z rezultati prejšnjih let.

Kandidata sta v povprečju dosegla 92,34 odstotne točke (lani: 81,50; predlani: 78,06), njuna povprečna točkovna ocena je na povišani ocenjevalni lestvici 8,0, povprečna ocena iz predmeta ob koncu 3. in 4. letnika je 4,5. Splošni učni uspeh kandidatov ob koncu 4. letnika je 4,5. Korelacija med pisnim in ustnim delom izpita je ustrezna.

Kandidata sta bila pri IP1 uspešnejša (IT = 0,93) od lanske (IT = 0,87) in predlanske generacije (IT = 0,78). Pri IP2 je povprečni indeks težavnosti 0,88, kar pomeni, da sta bila kandidata pri reševanju nalog uspešnejša od povprečja kandidatov na SM 2024 (IT = 0,83) in na SM 2023 (IT = 0,78). Pri ustnem delu je IT 0,98, kar je občutno višji uspeh kot na SM 2024 (IT = 0,65) in na SM 2023 (IT = 0,85).

Kandidata sta bila pri pisanju eseja uspešnejša (IT = 0,93) od generacij zadnjih nekaj let. Oba sta se odločila za pisanje razpravljalnega eseja. Indeks težavnosti vsebinskih postavk se giblje med 0,75 in 1,00. Kandidata sta bila najmanj uspešna pri postavki zgradbe, nekoliko uspešnejša sta bila pri jezikovni pravilnosti in pravopisu ter v celoti uspešna pri slogu.

Povprečni indeks težavnosti IP2 je 0,88. Naloge so se navezovala na dve izhodiščni besedili. Nobena naloga ne izstopa kot zelo slabo rešena, najnižji IT (0,50) imata dve nalogi. Prva od njiju je naloga bralnega razumevanja odprtega tipa, ki preverja razumevanje prenesenega pomena in zmožnost utemeljevanja iz besedila. Druga preverja slovnično znanje: prepoznavanje in poimenovanje deležij ter njihovo uporabo v povedi. Ene naloge noben kandidat ni rešil pravilno, osem nalog pa sta oba rešila pravilno. Indeks težavnosti preostalih nalog se giblje med 0,50 in 0,95. Indeks težavnosti ustnega izpita je 0,98. Korelacija med pisnim in ustnim izpitom je ustrezna.

Meje med točkovnimi ocenami se niso spremenile in so primerljive z mejami pri preostalih dveh materinščinah.

Ugovorov na oceno ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V DPK za madžarščino menimo, da je bilo izpitno gradivo za oba dela izpita primerno pripravljeno, v skladu s cilji v maturitetnem katalogu, in po zahtevnosti primerljivo z izpitnim gradivom iz prejšnjih let.

Izpitno gradivo je vsebovalo eno napako v navodilu eseja (manjkala je vejica), ki ni vplivala na uspešnost reševanja. Drugih besedilnih ali grafičnih pomanjkljivosti ni bilo. Navodila za ocenjevanje obeh pol je bilo treba moderirati le v manjši meri.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom), SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025 sta izpit iz slovenščine kot drugega jezika v gimnazijah z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri prvič opravljala dva kandidata in ga uspešno opravila (100 %). Povprečna točkovna ocena kandidatov je 5.

Naloge in vprašanja v izpitni poli 1A in izpitni poli 1B so bile vsebinsko vezane na priloženo neumetnostno besedilo Milana Iliča, *S pomočjo DNK smo na novo napisali človeško zgodovino* (Delo, 4. 1. 2024). Izpitna pola 1A – **bralno razumevanje** je obsegala enajst nalog (10 % ocene) odprtega tipa s krajšimi ali daljšimi odgovori na treh taksonomskih stopnjah. Te so preverjale zmožnost kritičnega sprejemanja in razumevanja izhodiščnega besedila ter pomenskega in okoliščinskega razčlenjevanja ter vrednotenja sporočila priloženega besedila. Izpitna pola 1B – **poznavanje in raba jezika** je obsegala enajst nalog (25 % ocene) polodprtega in zaprtega tipa na vseh treh taksonomskih stopnjah in je preverjala poimenovalno, oblikoslovno, skladijsko, pravopisno, slogovno, besedoslovno ter metajezikovno zmožnost. Kandidati so pri izpitni poli 1A dosegli v povprečju 9 odstotnih točk in 12,5 odstotne točke pri izpitni poli 1B. Pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1A) je uspeh znatno višji, 90-odstoten (lani IT = 0,82), pri poznavanju in rabi jezika pa je uspeh nižji, 50-odstoten (lani: IT = 0,76).

V spomladanskem izpitnem roku so naloge druge izpitne pole (**slušno razumevanje**) preverjale ob izseku iz avtentične radijske oddaje Frekvenca X z naslovom *Jožef Stefan – eden največjih fizikov svojega časa* (Radio Slovenija 2, Val 202, 21. 9. 2023). Druga izpitna pola vsebuje devet nalog z možnimi 20 točkami (10 % ocene). Naloge so preverjale: prepoznavanje teme poslušane oddaje in udeležencev pogovora ter vrsto oddaje, namena poslušane oddaje, razumevanje oddaje, zmožnost sklepanja in povzemanja podatkov ter pojasnjevanja in zmožnost razumevanja in povezovanja podatkov ter zmožnost prepoznavanja značilnosti govornega jezika v oddaji. V povprečju sta kandidata dosegla 8,50 odstotne točke, uspešnost reševanja pa je bila, podobno kot pri bralnem razumevanju, 92-odstotna in višja kot lani (IT = 0,82).

Naloge tretje izpitne pole so preverjale kandidatovo zmožnost pisanja zaokroženega esejskega besedila (400–600 besed) ob danih navodilih na literarno temo (35 % ocene). Letos so kandidati na podlagi razpisanega tematskega sklopa *V iskanju sebe in drugega* in prebranega romana Marka Sosiča *Ki od daleč prihajaš v mojo bližino* pisali **esejsko besedilo** z naslovom *Kaj mislite o tem, da tako malo ljudi reagira na grozote, ki se dogajajo v svetu*. Kandidata sta v povprečju dosegla 25,75 odstotne točke, lani 31,5 odstotne točke. Indeks težavnosti je letos 0,73, lani je bil 0,9. Uspeh je v primerjavi z lanskim letom nižji, vendar je primerljiv z uspehom prejšnjih let. Pri vsebini so kandidati pri postavkah A–F (predstavitev izbranega dogajanja v povezavi z naslovom esejskega besedila, povzemanje vsebine romana, razlaga in presoja lastnega odziva ter razvijanje misli) dosegli povprečno 18,20 odstotne točke (IT = 0,74; lani: 0,90), pri slogu enako število odstotnih točk kot lani (3,50 točke in IT = 0,88) in pri jeziku najmanj, in sicer enako kot lani 3,50 točke (IT = 0,63).

Ustni del izpita tudi letos ni bil najuspešnejši, kandidata sta dosegla v povprečju 16,50 točke od možnih 20, uspešnost pa je bila 83-odstotna (lani: IT = 0,88). Povratna informacija s šol je bila (podobno kakor prejšnja leta), da so kandidati pri ustnem delu izpita radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh, povezanih z jezikom in literaturo.

Kakor prejšnja leta so tudi letošnji kandidati pri bralnem in slušnem razumevanju v povprečju dobro reševali naloge, ki preverjajo razumevanje izhodiščnega besedila, zmožnost povezovanja teme z okoliščinami nastanka besedila, razbiranja in povezovanja podatkov iz besedila ter prepoznavanje vrste besedila. Pri poznavanju in rabi jezika so, enako kot prejšnja leta, dobro reševali naloge, ki preverjajo besedoslovno zmožnost – nadomeščanje prevzetih besed s slovenskimi ustreznici, poimenovalno zmožnost na ravni nadomeščanja slogovno zaznamovanih besed z nezaznamovanimi, oblikoslovno zmožnost na ravni razumevanja – uporaba besede *tla* v ustreznih predložitih (sklonskih) oblikah, in pravopisno zmožnost – zapisovanje števk s črkami. Pri pisanju zaokroženega esejskega besedila ostaja najboljši uspeh pri vsebinskih postavkah: predstavitev izbranega dogajanja v povezavi z naslovom esejskega besedila; ustrezno povzemanje vsebine in dogodkov ter slogovna ustreznost tvorjenega besedila.

Najslabše rezultate pri bralnem razumevanju sta kandidata dosegla pri nalogah, ki preverjajo zmožnost opazovanja besedila in določanja okoliščin sporočanja ter sklepanje in utemeljevanje s podatki iz izhodiščnega besedila. Pri slušnem razumevanju pa sta slabše reševala naloge, ki preverjajo zmožnost prepoznavanja značilnosti govornega jezika v oddaji in zmožnost sklepanja in povzemanja podatkov ter pojasnjevanja. Pri poznavanju in rabi jezika so bili najslabši rezultati pri nalogah, ki preverjajo skladenjsko zmožnost – tvorba dvostavčne povedi v povednem naklonu v pretekliku iz danih besed in pretvorba desnih prilastkov v leve, oblikoslovno zmožnost – pretvorba glagolov iz dane povedi v njun vidski par in z njima tvoriti novo poved, in pravopisno zmožnost – popravljanje pravopisnih napak v besedilu. Tudi pri pisanju zaokroženega esejskega besedila sta kandidata še vedno nekoliko manj uspešna pri jezikovni in pravopisni pravilnosti kot prejšnja leta in letos tudi pri nekaterih vsebinskih postavkah (razlaga o tem, kako so se na dogodek odzvali dijaki in njihovi starši ter sodelavci, in presoja o lastnem odzivu na besede iz naslovnega citata ter utemeljitev).

V primerjavi z lanskim letom sta kandidata letos uspešnejša pri bralnem in slušnem razumevanju, nekoliko slabša pri tvorbi esejskega besedila in občutno slabša pri rabi in poznavanju jezika. Ustni, notranji del izpita, pa je bil v primerjavi s prejšnjimi leti še nekoliko slabši. Ohranja se pričakovani standard zahtevnosti in zanesljivosti.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in uspehu sodeč, so bile naloge v izpitnih polah ustrezno sestavljene. Preverjale so cilje, predvidene v predmetnem izpitnem katalogu. Vprašanja in naloge so bile kot prejšnja leta usklajene s cilji, vsebinami in pričakovanimi dosežki učnega načrta za slovenščino kot drugega jezika v programu gimnazija z italijanskim učnim jezikom v Slovenski Istri. Kandidati so reševali vse tri izpitne pole nadpovprečno, njihovi odgovori pa so pokazali, da so bile pole vsebinsko in strokovno ustrezno pripravljene. Vsebovale so več nalog, ki so preverjale višje taksonomske stopnje.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2025 je število kandidatov na OR najmanjše v obdobju zadnjih petih let (le 51 kandidatov), vendar ne gre za pričakovan trend upadanja (denimo, l. 2022 je bilo 81 kandidatov, l. 2024 pa 82). V primerjavi z lanskim letom število kandidatov na VR ostaja podobno (2024: 12, 2025: 14).

Struktura kandidatov, ki izberejo italijanščino kot maturitetni predmet na OR, se ne spreminja: še zmeraj največ udeležencev na SM prihaja iz splošnih in klasičnih gimnazij (56,9 %), iz strokovnih gimnazij (tehniška, ekonomska in umetniška) pa je 33,3 % kandidatov. Na VR je struktura drugačna: kar 64,3 % kandidatov prihaja iz splošnih in klasičnih gimnazij, iz strokovnih pa 28,6 % kandidatov. Opažamo, da se je odstotek kandidatov, ki prihajajo iz strokovnih gimnazij in pristopajo k izpitu na VR, povečal glede na prejšnja leta.

Pri primerjavi povprečne ocene pri predmetu SM iz italijanščine in povprečnih ocen iz italijanščine v 4. in 3. letniku srednje šole opažamo, da je na OR ocena maturitetnega izpita (3,75) večinoma nižja od ocen v 3. in 4. letniku (4,26). Na VR pa je povprečna ocena maturitetnega izpita 5,78, povprečni oceni v zadnjih dveh letnikih srednje šole pa sta 4,22 v 3. in 4,44 v 4. letniku.

Kandidati so bili po pričakovanjih najuspešnejši pri notranjem delu izpita.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Rezultati kažejo primernost izpitnih nalog, ki so v pravi meri diskriminativne (z izjemo ene naloge v IP1A na VR). V polah so bile zastopane vse taksonomske stopnje. Osnovni statistični podatki kažejo razmerje povprečne težavnosti po posameznih delih izpita. Na OR je IT sledeč: pri IP1A, IP2, IP3A in IP3B je med 0,70 in 0,75, medtem ko je pri IP1B očitno nižji (0,51), kar pomeni, da je največ diskriminativnih nalog v delu, ki preverja znanje iz jezika. Notranji del ima IT 0,89 in se potrjuje kot najlažji del maturitetnega izpita.

Na VR indeks težavnosti IP1B (0,72) ni tako oddaljen od IT preostalih pol (med 0,76 in 0,82). Tudi na tej ravni se notranji del potrjuje kot najlažji.

IZPITNA POLA 1A (BRALNO RAZUMEVANJE)

Osnovna raven: Pri preverjanju bralnega razumevanja je povprečno število doseženih točk 18,48 (od možnih 26).

Analiza izpitne pole kaže, da kandidati nimajo posebnih težav pri razumevanju pisnih besedil, naloge pa so vendarle ločevale med uspešnimi in manj uspešnimi kandidati. Indeksa sta ustrezna (IT = 0,71; ID = 0,75 in 0,68).

Izpitno polo ocenjujemo kot vsebinsko in težavnostno ustrezno.

Višja raven: Pri preverjanju bralnega razumevanja je povprečno število doseženih točk 21,31 (od možnih 26). Ta izpitna pola je vključevala dve besedili in dve nalogi, kandidati so bolje reševali drugo nalogo (IT = 0,88), ki ni dobro ločevala kandidatov. Drugo besedilo je bilo krajše in praktične narave, besedilo 1. naloge pa je bilo zahtevnejše. Vsekakor rezultati kažejo, da kandidati na VR nimajo večjih težav z razumevanjem zahtevnejših italijanskih besedil.

Učiteljem kandidatov na obeh ravneh svetujemo, naj učence navajajo na sintetično in analitično branje besedila. Za razumevanje besedila in uspešno reševanje nalog bralnega razumevanja ne zadošča zgolj iskanje podatkov v besedilu, pač pa je potrebno razumevanje posameznih delov besedila in povezovanje le-teh v celoto.

IZPITNA POLA 1B (POZNAVANJE IN RABA JEZIKA)

Pri IP1B, ki preverja poznavanje jezika, je bil indeks težavnosti na OR 0,51, na VR pa 0,72.

Na OR je 47,83 % kandidatov doseglo manj kot polovico možnih točk. Izpitno polo ocenjujemo kot ustrezno na obeh ravneh.

Učiteljem svetujemo, naj za urjenje poznavanja in rabe jezika uporabljajo čim več avtentičnih besedil ter izvajajo naloge za spoznavanje besedišča. Opažamo, da se kandidati zelo pogosto motijo celo pri prepisovanju ponujenih besed v oklepajih (denimo pri nalogah za spreganje glagolov, nalogah z izpeljankami itd.), zato naj jih učitelji navajajo na natančnost pri zapisu besed (predvsem dvojnih črk, poudarkov in opuščajev). Posebno pozornost naj namenijo oblikam glagolov (predvsem rabi preteklih časov, izbiri pomožnega glagola pri sestavljenih glagolskih časih, glagolskim končnicam, rabi konjunktiva, glagolnika in velelnika), člena in z njim povezanih očlenjenih predlogov ter osebnih zaimkov v dajalniku in tožilniku.

IZPITNA POLA 2 (SLUŠNO RAZUMEVANJE)

Indeks težavnosti na OR je 0,75, na VR pa 0,79.

Kot ponavadi je skupna naloga na obeh ravneh prelahka za VR, ker ni diskriminativna in ne ločuje kandidatov po ravni znanja. Poudarjamo še enkrat, da bi bilo primerno obe nalogi za slušno razumevanje ločiti po ravneh.

Kot je razvidno iz končnih rezultatov, tudi letos lahko potrdimo, da kandidati nimajo večjih težav z razumevanjem avtentičnih italijanskih besedil. Vselej pa opažamo prisotnost pravopisnih napak, ki sicer ne prinašajo negativnih točk, razen če vplivajo na pomen besede (npr. *ricci* – *ricchi*).

IZPITNA POLA 3 (PISNO SPOROČANJE)

Pri pisnem sporočanju tako na OR (IP3A: IT = 0,73; ID = 0,78 / IP3B: IT = 0,70; ID = 0,80) kot tudi na VR (IP3A: IT = 0,76; ID = 0,86 / IP3B: IT = 0,78; ID = 0,91) indeksi kažejo na ustreznost vseh nalog.

Na OR kandidati najpogosteje delajo napake pri pravopisu in jezikovni pravilnosti. Opažamo velik vpliv drugih jezikov, tako materinščine kot tudi angleščine in španščine (ki se kažejo v pravopisu, besednem redu, »lažnih prijateljih«, rabi ustreznega spola samostalnikov in predlogov idr.).

Svetujemo, naj se kandidati čimbolj pogosto urijo v pisanju sestavkov. Več bodo pisali, bolj suvereni in spretni bodo v tej večini. Učitelji naj skupaj s kandidati sestavke analizirajo z vidika vsebine, zgradbe, besedišča in jezika. Več pozornosti naj posvetijo razvijanju kritičnega mišljenja ter izražanju in utemeljevanju stališč.

Pri izpitnih polah 3A in 3B na VR ugotavljamo, da kandidati niso delali grobih pravopisnih oziroma oblikoslovnih napak ter da so večinoma uporabljali ustrezno in raznoliko besedišče, vendar pa je tudi pri kandidatih na VR opaziti stalno interferenco tujih jezikov (predvsem angleščine).

Učiteljem svetujemo, naj dijake navajajo na pozorno branje in upoštevanje iztočnic oziroma navodil ter na pisanje osnutka ali opornih točk na konceptni list pred začetkom pisanja sestavka. Pri pisanju sestavkov pri pouku naj dijake spodbujajo, navajajo in učijo uporabe pripomočkov, kot denimo slovarjev in jezikovnih preglednic.

Izpitni poli 3A in 3B sta, tako kot ponavadi, najboljše razločevali po znanju slabše kandidate od boljših. Naloge na obeh ravneh v celoti ocenjujemo kot ustrezne.

Vse izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerni.

USTNI IZPIT

Iz rezultatov je razvidno, da kandidati z govornim sporočanjem in sporazumevanjem nimajo težav, saj so bili na ustnem delu zelo dobro ocenjeni na obeh ravneh. Povprečna ocena zunanjega dela izpita je, tako kot ponavadi, veliko višja od ocene notranjega dela.

Druge ugotovitve

Izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje. Zunanje ocenjevalke so menile, da sta bila izbor nalog in stopnja njihove zahtevnosti v celoti primerna. Letos ugovorov na ceno ni bilo.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju sta v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025 opravljala dva kandidata iz programa gimnazije. Oba sta splošno maturo opravljala prvič, oba uspešno.

Indeksi težavnosti posameznih izpitnih pol se gibljejo od 0,87 (IP3) do 0,98 (IP1A). Kandidata sta letos dosegla najnižji uspeh (IT = 0,87) pri pisanju daljšega besedila na književno temo (Gárdos Péter: *Hajnali láz*), malenkost uspešnejša sta bila pri poznavanju in rabi jezika ter pri nalogah slušnega razumevanja. Najuspešnejša sta bila pri bralnem razumevanju (IT = 0,98) in ustnem delu izpita (IT = 0,98). Povprečna ocena izpita je 5, povprečna točkovna ocena na povišani ocenjevalni lestvici pa 8. Povprečna ocena iz predmeta v 4. letniku kakor tudi splošni uspeh v 4. letniku je 4,5.

Podrobna vsebinska analiza dosežkov bi bila zaradi izredno majhnega števila kandidatov strokovno neutemeljena, zato povzemamo le določene značilnosti v uspešnosti reševanja posameznih nalog in v grobem primerjamo letošnje rezultate z rezultati v prejšnjih letih. Utemeljenost vsebinske analize dosežkov je vprašljiva tudi zaradi tega,

ker se k izpitu iz madžarščine kot drugega jezika prijavljajo tudi dijaki, ki se madžarščine v gimnaziji niso učili pri predmetu madžarščina kot drugi jezik, temveč v okviru pouka madžarščine kot materinščine ali v okviru fakultativnega pouka madžarščine v gimnazijah s slovenskim učnim jezikom.

Kandidata sta povprečno dosegla 91,59 odstotne točke, kar je nekoliko slabši rezultat od lanskega (93,50 odstotne točke) in nekoliko boljši od povprečja kandidatov na SM 2023 (89,37 odstotne točke).

Izpitna pola 1A je vsebovala dve nalogi. Izhodiščno besedilo prve naloge je bilo sestavljeno iz dialoškega (intervju) in krajšega opisovalnega besedila, pri prvem sta kandidata odgovarjala na vprašanja, pri drugem pa sta izpolnjevala preglednico z ustreznimi podatki. Izhodiščno besedilo druge naloge je bilo daljše opisovalno besedilo, pri katerem sta se kandidata odločala o pravilnosti trditev. Pri reševanju nalog bralnega razumevanja sta bila zelo uspešna (IT = 0,98). Pri reševanju izpitne pole 1B (IT = 0,89), ki preverja poznavanje in rabo jezika, sta v celoti pravilno rešila nalogo, ki je zahtevala dopolnjevanje podredno in priredno zloženih povedi besedila z manjkajočimi stavki, najslabše reševana je bila naloga, pri kateri sta morala v besedilo vstaviti ustrezne postpozicije in glagolske predpone. Pri izpitni poli 1C (IT = 0,90) sta morala na podlagi podatkov iz plakata kolesarske ture napisati poročilo o dogodku. Najmanj uspešna sta bila pri postavki jezik. V IP2 smo z avtentičnima besediloma preverjali zmožnost slušnega razumevanja, prvo besedilo je bilo poročilo o dogodku, drugo pa intervju z madžarsko kajakaško olimpijko. Kandidata sta v celoti pravilno rešila nalogo, ki je preverjala razumevanje enogovornega besedila z ugotavljanjem pravilnosti trditev. Letos sta kandidata najnižji rezultat dosegla pri IP3, pisanju daljšega besedila na književno temo, kjer sta bila najmanj uspešna pri postavki jezik, podobno kot vse predhodne generacije. Na ustnem izpitu sta dosegla 19,50 točke (IT = 0,98). Korelacija med pisnim in ustnim izpitom je ustrezna.

Meje med točkovnimi ocenami se niso spremenile in so primerljive z mejami pri izpitu iz slovenščine kot drugega jezika v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji.

Ugovorov na oceno letos ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V DPK za madžarščino menimo, da je bilo izpitno gradivo za pisni in ustni del izpita primerno pripravljeno, v skladu s cilji v maturitetnem katalogu, po zahtevnosti primerljivo z izpitnim gradivom iz prejšnjih let.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Navodila za ocenjevanje izpitnih pol je bilo treba moderirati le v manjši meri.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na izpitu splošne mature 2025 iz angleščine je v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da so tako indeksi težavnosti kot tudi indeksi diskriminativnosti sprejemljivi, kar kaže, da so bile naloge ustrezno pripravljene in so dobro ločevale uspešne kandidate od manj uspešnih. Na OR se ponovno izkazuje, da so kandidati nekoliko manj uspešni pri reševanju nalog, ki zahtevajo natančno in poglobljeno branje in razumevanje (zlasti daljših) besedil, ter pri nalogah, kjer morajo sami ubesediti odgovor na vprašanje. Najnižji, a še vedno visok indeks težavnosti pri besedilotvorju v poli 1B je posledica nenatančnosti kandidatov in kandidatke oz. težav s črkovanjem. Naloge, ki so preverjale slušno razumevanje, so se izkazale za nezahtevne. Visoki indeksi težavnosti nakazujejo, da je vsakoletno pritoževanje nad slušnim razumevanjem neutemeljeno. Pri IP3 nižji indeksi težavnosti kažejo, da imajo kandidati pogosto težave z jezikovno pravilnostjo svojih sestavkov ali z zapisom posameznih besed. Visoka indeksa za vodeni pisni sestavek v predpisani sporočanski obliki IP3A v kategorijah *Vsebina* in *Sporočilnost* dokazujeta, da so kandidati in kandidatke na ta del izpita zelo dobro pripravljene.

Na VR kandidati dobro razumejo tudi daljša in zahtevnejša besedila. Nekoliko slabše so letos reševali nalogo z vstavljanjem ustreznih slovničnih časov in drugih glagolskih oblik v poli IP1B. Tako kot kandidatom na OR jim slušno razumevanje ni povzročalo težav. Z IP3 izkazujejo, da so jezikovno vešč; tudi v kategoriji jezikovne pravilnosti so uspešnejši od kandidatov na OR. Največ težav imajo zaradi premalo natančnega poznavanja literarnih besedil in nerazumevanja zahtev naloge pri vsebini.

Notranji del izpita na obeh ravneh tudi letos ostaja najmanj zanesljivi del maturitetnega izpita iz angleščine in hkrati tudi relativno slabo ločuje med kandidati, predvsem na višji ravni, kjer se visoki indeksi težavnosti zadnjih pet let tako rekoč ne spreminjajo.

Druge ugotovitve

Pri izvedbi izpita splošne mature se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh pri izpitu splošne mature 2025 iz nemščine je primerljiv z uspehom iz preteklih let. Kandidati, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali maturo iz nemščine na OR ali VR, v znanju niso bistveno odstopali od kandidatov v zadnjih štirih letih; meje med ocenami na OR in VR tako ostajajo podobne kot v preteklih letih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična analiza rezultatov izpita splošne mature 2025 iz nemščine izkazuje primerno zasnovanost izpitnih pol za preverjanje ciljev, določenih s predmetnim izpitnim katalogom, pri čemer je izpit na OR preverjal znanje nemščine na ravni B1, izpit na VR pa znanje na ravni B2 po *Skupnem evropskem jezikovnem okviru (SEJO)*.

Indeksi težavnosti izpitnih pol tako za OR kot tudi za VR nakazujejo, da so bile naloge primerno zahtevne in so učinkovito ločevale kandidate glede na njihovo znanje. Izpitna pola 1B, ki preverja poznavanje in rabo jezika, se je z indeksom težavnosti 0,61 na OR in VR podobno kot v preteklih letih izkazala za najzahtevnejšo, indeksi diskriminativnosti pa kažejo, da so naloge zelo dobro ločevale kandidate po znanju. Zaznali smo zlasti povečano število pravopisnih napak, kar se je nato potrdilo v izpitnih polah 3A in 3B, ki preverjata pisno sporočanje. Tudi tu so namreč kandidati najmanjše število točk dosegli v kategoriji *Jezikovna pravilnost* z indeksom težavnosti 0,67 v delu A in 0,63 v delu B na OR oziroma 0,70 v delu A in 0,62 v delu B na VR. Čeprav so v kategoriji *Vsebina* pri pisnem sporočanju praviloma dosegli dobre rezultate, nekaterim kandidatom pri daljših pisnih sestavkih oziroma pisnih sestavkih na temo iz književnosti izziv predstavljata osredotočenost na vsebino in argumentacija. Izpitni poli 1A in 2, ki preverjata bralno oziroma slušno razumevanje avtentičnih besedil, z indeksoma težavnosti 0,75 na OR in 0,80 na VR oziroma 0,75 na OR in 0,79 na VR so kandidati reševali dobro; posebnih težav tu nismo zaznali.

Večja težavnost zunanjega dela izpita od notranjega se kaže na OR in VR, razlike med ocenami notranjega in zunanjega dela izpita so precejšnje; z indeksom težavnosti 0,92 na OR in 0,97 na VR notranji, tj. ustni del izpita namreč izkazuje izrazito nizko težavnost.

Druge ugotovitve

V DPK SM za nemščino ugotavljamo, da je letošnji izpit splošne mature iz nemščine potekal brez težav. Pri izvedbi izpita se ne pri dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva. Ocenjevanje v okolju RM Assessor, ki je bilo med ocenjevalci dobro sprejeto, je potekalo nemoteno.

Komisija ugotavlja, da se nadaljuje trend upadanja števila kandidatov zlasti na VR, odkar kandidati ne morejo več pridobiti obakrat osmih točk, če pri splošni maturi opravljajo dva izpita iz tujega jezika. Prav tako se nadaljuje izkazovanje izrazito velikih razlik v težavnosti zunanjega in notranjega dela izpita ter slabo ločevanje v znanju/govornih zmožnostih med kandidati pri slednjem.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnjega izpita splošne mature iz francoščine potrjujejo, da je znanje kandidatov stabilno in na ravni preteklih let. Izpit je v spomladanskem izpitnem roku 2025 opravljalo 83 kandidatov (72 na OR in 11 na VR). Povprečne ocene na osnovni in višji ravni ostajajo podobne preteklim, dva kandidata nista bila uspešna.

Analiza merskih kazalnikov na OR kaže na to, da so bile naloge bralnega in slušnega razumevanja večinoma dobro rešene, z le nekaj težjimi postavkami, medtem ko je bilo pri nalogah, ki preverjajo poznavanje in rabo jezika, zaznati težave pri natančni rabi slovničnih oblik in izrazov. Tudi pri pisnem sporočanju so kandidati pokazali dobro zmožnost vsebinskega in strukturnega oblikovanja besedil, nekoliko slabše pa so obvladali jezikovno pravilnost in besedišče. Skupno rezultati kažejo, da kandidati dobro razumejo in se izražajo v francoščini, težave pa imajo predvsem pri natančni rabi jezika.

Kandidati na VR so dosegli zelo dobre rezultate pri vseh delih izpita. Bralno in slušno razumevanje sta bila skoraj brezhibno rešena, prav tako naloge iz poznavanja in rabe jezika, z le manjšimi napakami pri glagolskih oblikah. Pri pisnem delu so bili zelo uspešni pri krajšem sestavku, nekoliko manj pri pisnem sestavku na temo iz književnosti, kjer so imeli težave z vsebino in jezikovno natančnostjo. Ustni izpit so vsi opravili z najvišjim možnim številom točk.

Ustni izpit je bil tudi letos na obeh ravneh najbolj uspešen, saj so kandidati tam praviloma dosegli najvišje ocene.

Mejo za pozitivno oceno in meje med ocenami oziroma točkovnimi ocenami je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in so enake kot prejšnja leta.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole letošnjega izpita splošne mature so bile po strokovni presoji dobro zasnovane, primerljive z lanskimi in ustrezno uravnotežene glede na zahtevnost in preverjane ravni znanja.

Naloge so bile raznoliko zastavljene. Za naloge z manj ustreznimi statističnimi indeksi so se izkazale naloge v izpitni poli 1A na OR in VR oziroma naloge bralnega razumevanja, medtem ko so naloge za preverjanje poznavanja in rabe jezika in poslušanja bolj razlikovale med različnimi ravni znanja kandidatov. Merila za ocenjevanje pisnega sestavka, ki so bila v preteklem letu posodobljena, omogočajo natančnejše razlikovanje med uspešnejšimi in manj uspešnimi kandidati.

Druge ugotovitve

Postopek izvedbe mature je potekal brez posebnosti, prav tako elektronsko ocenjevanje. Na OR sta bila vložena dva ugovora na oceno, enemu kandidatu se je ocena spremenila.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2025 je izpit splošne mature iz latinščine opravljalo 29 kandidatov na OR (lani: 18) in 24 kandidatov na VR (lani: 32). Skupno število je nekoliko višje, prvič pa se je zgodilo, da je več kandidatov izpit iz latinščine opravljalo na OR kot na VR.

Po strukturi so bili vsi kandidati s klasične gimnazije.

Rezultati tako na OR kot tudi na VR kažejo dobro znanje kandidatov. Statistika je pokazala, da je skušala komisija čim bolj izmeriti raven znanja in pokazati razlike med kandidati. Nalog, ki bi jih ustrezno rešili vsi ali nihče, v izpitnih polah ni bilo.

Na OR so kandidati dosegli povprečno oceno 4,17 (lani: 4,44), na VR pa 4,29 (lani: 4,50). Razlika v ocenah glede na prejšnje leto ni velika in jo lahko pripišemo nihanjem. Razlika med ravnema je podobna kot lani. Primerjava z ocenami v 4. letniku spet pokaže, da so se za VR odločili boljši in najbrž bolj motivirani kandidati. Vendar iz rezultatov lahko sklepamo, da bi nekateri kandidati z OR izpit prav tako uspešno opravili na VR.

Meja za ocene na SM 2025 za odlično oceno (5) je na OR ostala pri 86 odstotkih, na VR pa za točkovno oceno 8 pri 91 odstotkih.

Pri prvi izpitni poli (prevod iz latinščine v slovenščino) je bilo povprečno število točk na OR 48,81 (lani: 45,78), na VR pa 45,79 (lani: 43) od 60. IT je obakrat pričakovan in zadovoljiv. Kandidati na OR so dosegli nekoliko višje povprečno število točk kot na VR. Precej prevodov na OR je bilo zelo dobrih; ti kandidati bi najbrž uspešno prevedli tudi odlomek na VR.

Izbira besedila, ki so ga morali prevesti kandidati, je bila ustrezna, primerna je bila tudi razlika v težavnosti na dveh ravneh.

Druga izpitna pola je za obe ravni enaka. Z njo se preverja znanje jezika (2A) in poznavanje književnosti (2B).

Pri delu A izpitne pole 2 so kandidati na OR dosegli povprečno 26,10 točke (lani: 24,56), na VR pa 29,38 (lani: 27,25) od 35.

Ta del je za kandidate na OR eden od težjih delov izpita, od tod razlika med ravnema.

Pri delu B izpitne pole 2 je bil povprečni rezultat na OR 37,41 (lani: 40,81), na VR pa 41,94 (lani: 42,84) od 50. Z rezultati pri tem delu izpita smo zadovoljni. Kandidati na VR so v skladu s pričakovanji dosegli boljše rezultate kot kandidati na OR, vendar so oboji pokazali dobro znanje in nalogi esejskega tipa (tj. 2. in 3. naloga IP 2B) reševali v skladu z navodili. Relativno visoko kakovost odgovorov pripisujemo tudi izbirnosti.

Pri ustnem izpitu je povprečno število točk tudi letos zelo visoko (zlasti na VR): na OR 18,62 (lani: 18,61) in 18,67 (lani: 18,56) na VR.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Ocenjevalci so izpitne pole ocenili kot ustrezne.

Druge ugotovitve

Pri izpitni poli 2A je opazno nižje povprečno število točk, zlasti pri nalogah A.03 in A.06. To razliko smo opažali že v preteklih letih, zato bi bilo nalogi v prihodnje morda smiselno prilagoditi ali preoblikovati.

Z možnostjo izbire pri nalogah esejskega tipa v izpitni poli 2B smo zadovoljni in jo bomo ohranili, saj je koristna za motivacijo in dejansko znanje pokaže bolje kot v primeru, ko je kandidat soočen z naključno temo. H kakovosti sestavkov pripomore tudi dejstvo, da smo letos dodali navodilo, naj bo besedilo smiselno členjeno in povezano v logično celoto.

Državna predmetna komisija za latinščino je že večkrat podala predlog za priznavanje točk VR tudi v primeru, če je kandidat na VR opravljal izpit iz modernega tujega jezika, npr. angleščine. Ta predlog doslej ni bil upoštevan, vendar ga bomo z ustreznimi argumenti obnovili.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku 2025 smo zaznali upad števila kandidatov na OR (za 21 manj kot lansko leto), še izrazitejši pa je bil padec na VR, kjer je k izpitu splošne mature iz španščine letos pristopilo le 33 kandidatov, kar je najmanj v zadnjih petih letih (vendar samo eden manj kot lani). Opažamo zmanjšano zanimanje dijakov za učenje drugega tujega jezika ter vedno večjo prevlado angleščine kot edinega tujega jezika za sporazumevanje.

Na OR so letos kandidati dosegli boljše rezultate kot lani pri izpitni poli 1A (86 %), enake rezultate kot lani pri izpitni poli 2 (76 %), medtem ko so bili rezultati pri poli 1B slabši za 3 % (67 %). Rezultati izpitne pole 3 so boljši kot lani (krajši pisni sestavek: 83 %; daljši sestavek: 81 %), vendar je bilo manj odličnih sestavkov.

Rezultati na VR so bili izjemni (s povprečno oceno skoraj 88 %, kar je 5 % več kot lani), saj so k izpitu pristopili kandidati s povprečno šolsko oceno 4,87.

Rezultati ustnega izpita so bili tudi letos nesorazmerni s pisnim. Pri izpitni poli 3B je vse točke doseglo le šest kandidatov, medtem ko je pri ustnem izpitu vseh 20 točk doseglo kar 50 kandidatov. Želimo poudariti, da je za čim bolj objektivno ocenjevanje ustnega izpita zelo pomembno, da sta dva člana komisije iz iste stroke. Ne glede na nizko zanesljivost notranjega dela izpita pri tujih jezikih, je ta nepogrešljiv, ker preverja znanje, ki ga ni mogoče preveriti pisno, in bi neocenjevanje ustnega izražanja kandidatov zelo negativno vplivalo na znanje tujih jezikov na daljši rok.

Komisija se je odločila za enake mejne točke med ocenami kot lansko leto.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija in zunanji ocenjevalci menimo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno zahtevne ter so preverjale celostno znanje španščine. Naloge so bile primerljive z nalogami iz prejšnjih let, tako glede težavnosti kot razporeditve po taksonomskih stopnjah, in so ustrezno razlikovale uspešne od manj uspešnih kandidatov. To sicer nekoliko manj velja za VR zaradi manjšega števila kandidatov in njihovega odličnega znanja, saj se za VR odločajo le dijaki z zelo dobrim znanjem španščine, ker lahko opravljajo le en tuji jezik na VR.

Druge ugotovitve

Tudi letos smo izvedli e-ocenjevanje na daljavo, ki je potekalo brez zapletov. Vloženih je bilo pet ugovorov (štirje na OR in eden na VR), od tega so bili trije uspešno rešeni.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Na izpit iz ruščine na OR se je v spomladanskem izpitnem roku 2025 prijavilo 52 kandidatov, na VR pa 32 kandidatov. Ocenjujemo, da so kandidati na obeh ravneh v povprečju dosegli zelo dober uspeh.

Vzrok za slabši uspeh kandidatov na OR v primerjavi z VR je v tem, da se za izpit na VR praviloma odločajo kandidati z boljšim znanjem ruščine, ki ga sorazmerno izkazujejo na vseh področjih (bralno razumevanje, poznavanje in raba jezika, slušno razumevanje in pisno sporočanje), delno pa v dejstvu, da se na VR v zadnjem desetletju prijavlja vedno večje število kandidatov, ki so naravni govorci ruščine. Ta trend se je potrdil tudi v letu 2025.

V spomladanskem izpitnem roku 2025 nihče od kandidatov ni vložil ugovora na oceno ali na način izračuna ocene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na indeks težavnosti in na dosežene točke pri posameznih delih izpita v izpitnih polah na OR in VR ugotavljamo sorazmerne razlike.

Nihanje povprečne težavnosti na OR od najvišje 0,96 do najnižje 0,73 je znašalo 0,23 točk. Letos se je kot najtežja izkazala izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika).

Naloge pri pisnem izpitu na OR so bile za kandidate težje (povprečni indeks težavnosti je 0,82) kot pri ustnem (povprečni indeks težavnosti je 0,96). To se da delno razložiti s pričakovano razliko v težavnosti med pisnim in ustnim izpitom pri ruščini za slovenske govorce.

Po pričakovanjih je bilo nihanje povprečne težavnosti na VR od najvišje (1,00) do najnižje (0,94) manj izrazito kot na OR in je znašalo 0,06 točk. Tudi na VR se je kot najtežja izkazala izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika).

Podobno kot na OR se tudi na VR naloge pričakovano razlikujejo glede na težavnost pri pisnem (povprečni indeks težavnosti 0,97) in pri ustnem izpitu (povprečni indeks težavnosti 1,00), saj naravnim govorcem ruščine, ki se večinoma odločajo za izpit na VR, govorjenje v materinščini predstavlja najmanj težav. Sicer so izkazane razlike minimalne.

V prihodnje velja razmisliti o morebitni izravnavi indeksa težavnosti v vseh delih izpita in njegovi morebitni poostritvi, da bi posledično naloge bolje ločevale po znanju uspešnejše kandidate od manj uspešnih (s čimer bi tudi dosegli ustreznejši ID).

Doseženi rezultati v zadnjem desetletju kažejo, da kandidati potrebujejo vedno večjo podporo pri odpravljanju jezikovnih interferenc z materinščino (na ravni slovnic, pri usvajanju glagolskih oblik, pri usvajanju veznikov in besedilnih povezovalcev), usvajanju oblik daljših zaključenih pisnih sporočil v ruščini in razvoju pravopisne zmožnosti v cirilici.

V DPK SM za ruščino menimo, da so bile izpitne pole tako za OR kot tudi na VR sestavljene kakovostno, na ustrezni ravni zahtevnosti. Pri tem so bila upoštevana vsa ključna izhodišča za preverjanje in ocenjevanje jezikovnih spretnosti, ki veljajo za posamezno jezikovno raven in so opisane v veljavnem predmetnem izpitnem katalogu.

Druge ugotovitve

Glede na rast števila kandidatov, ki so na obeh ravneh izpita iz ruščine v povprečju pokazali zelo dober uspeh, ugotavljamo pozitivno korelacijo med stopnjo jezikovnega znanja glede na ocene v šoli in izkazano stopnjo jezikovnega znanja na izpitu splošne mature. Trendi so pozitivni in govorijo v prid konsistentnega kakovostnega dela učiteljev ruščine v slovenskih gimnazijah. Hkrati ugotavljamo izrazito večanje števila kandidatov, ki so rojeni govorci ruščine, še posebej na VR, kar neposredno vpliva na dokaj visoke rezultate, dosežene pri maturi.

Grščina, GRŠ (301, 302)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov v spomladanskem izpitnem roku 2025 je bil na ravni prejšnjih let in precej višji od splošnega uspeha kandidatov pri drugih predmetih splošne mature. To dejstvo pripisujemo večji motiviranosti kandidatov, ki se odločajo za opravljanje izpita splošne mature iz grščine, in dobremu delu na srednješolski ravni.

Zadovoljiv je bil tudi uspeh kandidatov pri drugi, prevodni izpitni poli, ki je v splošnem zahtevnejša, kandidatom pa ponavadi predstavlja več težav kot prva izpitna pola.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V letu 2025 je matura iz grščine drugič potekala po spremenjenem predmetnem izpitnem katalogu, pri čemer se je bistveno spremenila struktura prve izpitne pole. Ocenjujemo, da so bile spremembe ustrezne in dobro premišljene, kar se odraža tudi v rezultatih kandidatov. Redkeje se dogaja, da bi kandidati pri posameznih nalogah, še zlasti pri nalogah zahtevnejših tipov, dosegli vse možne točke, kar kaže, da je zahtevnost prenovljenega izpita splošne mature iz grščine na primernejši ravni.

Ocenjujemo, da so razmeroma dobri rezultati kandidatov na drugi, prevodni poli, povezani tudi s pozornostjo, ki jo člani komisije za grščino posvečajo pripravi te pole in ustreznemu komentarju.

Druge ugotovitve

Ugovorov na oceno tudi v letošnjem letu ni bilo. Prav tako ni bilo tehničnih težav pri pripravi izpitnih pol, s katerimi smo se soočili v prejšnjem letu.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Meja za pozitivno oceno na osnovni in višji ravni je bila 48 %, meja za odlično oceno pa 85 % na osnovni in 83 % na višji ravni. To je blizu napovedanim mejam. Tudi povprečni uspeh in porazdelitev ocen sta primerljiva z dosežki preteklih let.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2025, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro zasnovane. To potrjujejo edukometrični kazalniki, ustrezna porazdelitev ocen, pozitivna mnenja ocenjevalcev ter odzivi učiteljic in učiteljev. Struktura izpitnih pol, zlasti uvedba kratkih nalog, je bila v zadnjih letih dobro sprejeta in je v celoti upravičila pričakovanja. Tako zastavljena matura je primerna za najboljše dijakinje in dijake in hkrati za najšibkejše. Vsem omogoča, da pokažejo svoje matematično znanje. Kot vsako leto bo komisija tudi letos natančno preučila vse pripombe in predloge zunanjih ocenjevalcev. Čeprav tehničnih in vsebinskih napak ni bilo, bomo na podlagi teh pripomb v prihodnje izvedli manjše izboljšave.

Druge ugotovitve

Verjamemo, da je opravljanje izpita iz matematike na dveh ravneh in z dvema polama, pri eni brez uporabe računalu, pri drugi z uporabo računalu, primerna rešitev. Struktura nalog (A, B, C) se je izkazala kot zelo uspešna novost. Primerjava rezultatov dijakov pri nalogah tipa B na OR in VR kaže, da je sistem ocenjevanja ustrezno zastavljen. Upamo, da bo takšna zasnova spodbudila večje število dijakin in dijakov k opravljanju mature iz matematike na višji ravni. Tudi elektronsko ocenjevanje pisnega izpita se je v zadnjih letih izkazalo kot pomembna izboljšava. Verjamemo, da bo ta pristop med zunanje ocenjevalce pritegnil več mlajših učiteljic in učiteljev matematike. Ker so se spremembe v strukturi nalog izkazale za uspešne, bomo obliko pisnega izpita v prihodnjih letih ohranili in se osredotočili na drobne nadgradnje. Letos bo poudarek na izboljšanju splošnih navodil za ocenjevanje pisnega izpita iz matematike na splošni maturi. Prav tako načrtujemo pripravo spletnih navodil za dijakinje in dijake, ki jim bodo v pomoč pri učinkovitem reševanju nalog. Dodatno bomo izboljšali tudi moderacijo – cilj je zagotoviti več opomb in posebnih primerov za zunanje ocenjevalce, kar bo prispevalo k še večji doslednosti in kakovosti ocenjevanja.

Fizika, FIZ (411)

Komisija v sestavi dr. Marko Jagodič, dr. Andreja Šarlah, Barbara Hudovernik, Timotej Marošević in dr. Mitja Slavinec je v šolskem letu 2024/25 sestavila tri maturitetne komplete po aktualnem maturitetnem katalogu. Pri sestavljanju nalog je zasledovala cilj, da bo meja za pozitivno oceno polovica možnih točk, kar se je izkazalo za dosegljivi cilj. Število kandidatov na spomladanskem roku se je letos glede na prejšnje leto povečalo za 16 % (iz 1.132 na 1.313) in je bilo za 9 % večje tudi od števila izpred dveh let. Delno to kaže pripisati tudi porastu celotne populacije maturantov, ki se je v tem letu povečala za 5,6 %, iz 5.674 v lanskem letu na 5.994 letos, kljub temu pa je signifikantna tudi relativna rast dijakov, ki so izbrali fiziko kot izbirni predmet na maturi.

V zadnjih petih letih se povečuje število vseh maturantov, delež tistih, ki na maturi izberejo fiziko pa prav tako v splošnem kaže na trend rasti, ki pa alternira vsako drugo leto, tako v absolutnem smislu kot tudi relativno glede na celotno populacijo.

Meje za določitev ocen so stabilne že vseh zadnjih pet let in je za pozitivno oceno 49 točk oz. 50 točk, kot je bilo letos, za odlično oceno pa je bilo letos potrebno doseči 85 točk, kar je enako kot lani.

Ocena uspeha kandidatov

Povprečno število skupaj doseženih točk na letošnji maturi se je z lanskim 73,4 povečalo za 3 %, na 75,7 točke. Kljub temu je rezultat še vedno za 3,8 % nižji od povprečja pred dvema letoma (78,6 točke). To povečanje gre predvsem na račun izpitne pole 2, kjer je bil zabeležen kar 7-% porast doseženih točk. Pri izpitni poli 1 je rezultat ostal praktično nespremenjen, pri laboratorijskih vajah pa se je minimalno (za 1,1 %) povečal.

Rezultati prve izpitne pole so znotraj pričakovane distribucije. To potrjuje usmerjenost komisije, da s temi nalogami preverja znanja iz čim večjega dela predpisanih poglavij, medtem ko višje kognitivne stopnje preverja z nalogami izpitne pole 2. Najmanjše in največje število doseženih točk pri prvi izpitni poli (od deset točk do vseh možnih) je bilo enako kot lani.

Pri izpitni poli 2 ostaja splošna distribucija, da približno dve tretjini kandidatov izbere prve tri naloge, peto in šesto nalogo jih izbere približno tretjina. Najmanj izbirana je bila ponovno naloga 4, katere delež se je še zmanjšal (z 20 % lani na 15 % letos).

Zanimiv je predvsem nadaljnji upad izbire naloge 1 (meritve), ki je padel z 82 % lani na le 70 % letos. S tem naloga 1 ni več največkrat izbrana in je letos na drugem mestu, za nalogo 2 (mehanika), ki jo je izbralo kar 79 % dijakov (lani: 73 %). V komisiji se zavedamo, da je naloga 1 za kandidate sicer najbolj predvidljiva, omogoča doseganje približno dveh tretjin točk, a je časovno najzahtevnejša. Zaradi tega jo verjetno redkeje izbirajo kandidati, ki ciljajo na višje število točk.

Delež izbire naloge 6 je letos sicer padel na 33 % (rekordno rast 44 % smo beležili lani), vendar je še vedno višji kot predlani (26 %). Analiza kaže, da kandidati z večjo verjetnostjo izberejo naloge, katerih vsebina je tesneje povezana z vsakdanjim življenjem in njihovimi izkušnjami. Na to delno vpliva tudi dinamika obravnavanja snovi v šolah, še posebej pri zadnji nalogi.

Pri notranjem delu izpita distribucija doseženih točk ostaja izrazito pomaknjena proti maksimumu. Komisija je v zvezi s tem razpravljala tudi o možnosti spodbude, da se večje število dijakov odloči za nadomestilo tega dela izpita (laboratorijskih vaj) z izdelavo raziskovalnih nalog.

Komisija bo omenjene trende izbire nalog spremljala tudi v prihodnje in jim namenila poglobljen razmislek z namenom iskanja ustreznih smernic.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot zelo primerno ali primerno, prav tako navodila za ocenjevanje. Naloge so pokrivalo vse taksonomske stopnje, rezultati so v veliki meri tudi potrdili pričakovanja in napovedi komisije glede težavnosti posameznih nalog.

Distribucija doseženih rezultatov je tudi letos uravnotežena in znotraj pričakovanih vzorcev, podobno kot prejšnja leta. Izjema je morda ta, da je letos pri izpitni poli 2 eden kandidat dosegel le 2 točki (lani in predlani je bilo najmanj doseženih točk 10), kar pa lahko smatramo kot izjemen dogodek, ki ne vpliva na statistiko.

V drugi izpitni poli je izbira naloge 4 že tradicionalno manjša od preostalih nalog, kar glede na dolgoletne trende ne kaže pripisati kakovosti izpitnih pol, ampak bolj vsebinskim preferencam kandidatov.

Druge ugotovitve

Komisija ponovno opozarja na izjemno neracionalnost izvedbe jesenskega dela mature v dveh terminih, saj ta praksa narekuje pripravo treh kompletov izpitnih pol. Priprava tretjega izpitnega kompleta, ki ga piše zanemarljivo majhno število kandidatov, zahteva enak vložek časa in resursov kot priprava preostalih dveh, kar se izkazuje za zelo neekonomično. Komisija sicer pozna razloge za to ureditev, vendar Državni komisiji za splošno maturo (DK SM) predlaga ponoven razmislek o prilagoditvi urnika pisanja jesenskega izpitnega roka. Ker so razlogi administrativno-izvedbenega značaja, jih je možno korigirati. Predlagamo, da se jesenski del mature začne nekoliko prej, poleg tega pa je smiselno preučiti tudi možnost združevanja kandidatov v krajih, kjer so sosednje šole relativno blizu, s čimer bi zmanjšali administrativno breme glede na majhno število udeležencev. Najmanj kar je treba storiti, je analiza stroškov in primerjava prihrankov, ki bi jih prinesla potreba po enem izpitnem kompletu manj, v primerjavi s povečanjem stroškov zaradi podaljšanja jesenskega roka (pri čemer bi to, z ustreznim združevanjem, postalo le izjema). Poenotenje jesenskega dela na en sam termin in s tem na en izpitni komplet bi kandidatom zagotovilo večjo primerljivost in bolj enake možnosti tako v jesenskem roku kot tudi na celotni maturi. Prav tako bi to komisiji olajšalo zagotavljanje bolj enakovrednih in medsebojno primerljivih izpitnih pol ter prineslo nezanemarljiv finančni prihranek.

Državni komisiji za splošno maturo bomo hvaležni za obravnavanje teh pobud in posredovanje povratne informacije.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo izpit splošne mature (SM) iz biologije 1.043 kandidatov referenčne skupine SM (RF SM), skupaj z drugimi kandidati 1.146, kar je za slabih 10 odstotkov več kakor lani. Kot t. im. peti predmet je izpit iz biologije opravljalo tudi 135 kandidatov poklicne mature (PM), kar predstavlja 8,3 odstotka celotne populacije, ki je prvič opravljala PM. To pomeni, da je delež kandidatov PM pri izpitu SM iz biologije nekoliko upadel, vendar je primerljiv z dolgoletnim povprečjem zadnjih štirih let. Število kandidatov pri izpitu iz biologije v zadnjih letih korelira s tisto, ki jo opažamo pri celotnem številu kandidatov RF SM. Delež kandidatov RF SM je letos dosegel 17,4 odstotka celotne populacije, ki je prvič opravljala SM, kar je za 0,7 odstotne točke več kot lani. Opaženi trend je torej primerljiv z letom 2021. Uspeh kandidatov RF SM, ki so opravljali izpit pri predmetu biologija, je za 1,38 točke boljši od povprečja uspeha pri celotni RF SM, kar je približno enako kot lani. To pomeni, da se za izpit SM iz biologije odločijo zelo dobri kandidati.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih in klasičnih gimnazij, najnižjo pa kandidati PM, ki so si biologijo izbrali kot dodatni, peti predmet. Meje za določanje ocen so bile letos postavljene nekoliko nižje kot lani, vendar so primerljive s povprečjem v zadnjih petih letih. Opažamo, da so kandidati kvalitetno pripravljani na izpit SM iz biologije in da v šolah sledijo hitremu trendu novih znanj in spoznanj na področju biologije. Povprečno število točk, ki so jih dosegli kandidati RF SM pri izpitu iz biologije v spomladanskem roku, je bilo 54,00, kar je 2,61 točke manj kot lani. Od vseh kandidatov referenčne skupine SM je bilo neuspešnih 10 kandidatov oziroma 0,96 odstotka te skupine. V primerjavi z lanskimi rezultati ta odstotek pomeni 0,12-odstotno povečanje števila neuspešnih kandidatov. Odličnih kandidatov te skupine je bilo 245, to je 23,5 odstotka, kar je 0,8 odstotka manj v primerjavi z lanskim letom. Manj odličnih kandidatov na letošnji SM v primerjavi z lansko je posledica slabše pripravljenosti, kljub temu da je bila meja za odlično oceno letos za eno odstotno točko nižja kakor lani. To še dodatno kaže, da so bili kandidati na izpit SM iz biologije nekoliko slabše pripravljani. Vzroki za nižje število točk v primerjavi z lanskim so lahko različni. Eden od njih je dejstvo, da je bila letošnja celotna generacija nekoliko manj uspešna, saj je bilo nižje tudi povprečno število doseženih točk na maturi (lani: 20,78; letos: 20,61). Zaključimo lahko, da letošnji rezultati izpita iz biologije niso bistveno izstopali, pa vendar je bila letošnja generacija maturantov v primerjavi z lansko nekoliko manj uspešna.

Z razliko od prejšnjih let, ko smo zaznavali negativno korelacijo notranjega in zunanjega dela pri SM, je letos, tako kot lani, opazno šibko sorazmerje med zunanjim in notranjim delom izpita pri SM (korelacija = 0,35). Ocena notranjega dela izpita še vedno močno odstopa navzgor. Pri kandidatih RF SM je povprečna ocena notranjega dela občutno višja (19,09 točke od možnih 20) od povprečne ocene zunanjega dela izpita (54,00 točk od možnih 80). Ker ocena notranjega dela izpita ne ločuje kandidatov, del procesnih ciljev, ki jih preverja ocena notranjega dela izpita, preverjamo tudi na pisnem izpitu oz. na zunanjem delu (nalogi 2.B.6 in 2.B.7) in tako dobimo oceno celostnega biološkega znanja kandidata.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih let SM so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitni poli 1 za kandidate nekoliko lažja od vprašanj v izpitni poli 2. Povprečno so letos dosegli 27,83 točke v izpitni poli 1 (IT = 0,70) in 26,17 točke v izpitni poli 2 (IT = 0,65). Indeks težavnosti (IT) 1. pole je bil malenkost nižji kot lanski (0,75), indeks težavnosti 2. pole pa je bil primerljiv z lanskim (0,66), kar kaže da je bila letošnja 1. pola v primerjavi z lansko težja.

Razlike v težavnosti 1. in 2. pole so manjše kot lani (1,66 točke), kar pomeni, da nam je uspelo IT 1. pole približati tistemu iz 2. pole zunanjega dela izpita. Skupni indeks težavnosti obeh pol je primerljiv s kompleti, ki jih sestavljamo zadnjih pet let. Izpitna pola 1 dobro ločuje med kandidati, saj imajo vprašanja v 1. poli ustrezne indekse ločljivosti (diskriminativnosti ali ID). Letos je bila v izpitni poli 1 ena naloga z IT od 0,10 do 0,29, zelo težkih nalog z IT pod 0,10 pa, tako kakor lani, v 1. poli ni bilo. Večina nalog je bila za kandidate lahka ali ustrezno težka. Ocena 1. pole zelo dobro (0,66) korelira z oceno v srednji šoli. V izpitni poli 2 so bile naloge primernih težavnosti, dobro strukturirane in so kandidate tudi primerno ločevale. Indeksi težavnosti posameznih nalog kažejo, da je bil razpon vprašanj ustrezne težavnosti (IT med 0,50 in 0,78) in da so kandidati lahko s pomočjo pravilne izbire nalog dosegli dober rezultat. Izpitna pola 2 je dobro ločevala kandidate po znanju, saj so bili indeksi ločljivosti posameznih nalog ustrezni (ID med 0,44 in 0,79), kar je primerljivo lanskim indeksom. Ocena 2. pole zelo dobro (0,65) korelira z oceno v srednji šoli in je podobna lanski.

Izpitne pole so vsebovale vprašanja iz različnih sklopov, tako kot jih predvideva predmetni izpitni katalog, kar smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da so bili letos kandidati na izpit SM iz biologije nekoliko slabše pripravljeni. Korelacija med uspehom na izpitni poli 1 in zaključeno oceno v 4. letniku je višja (0,66), kot je bila na lanskem spomladanskem roku, medtem ko je korelacija med uspehom na izpitni poli 2 in zaključeno oceno v 4. letniku nekoliko nižja (0,65). Glede na dejstvo, da so kandidati v letošnjem spomladanskem roku v povprečju dosegli manjše število točk kot lani, korelacija pa je bila višja, lahko sklepamo, da so bili tudi zaključene ocene v 4. letniku nižje.

Druge ugotovitve

Glede števila vseh kandidatov (RF SM) opazamo, da se število tistih, ki izbirajo biologijo na SM, nekoliko povečuje. Primerjava povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah, njihovih indeksov težavnosti in indeksov ločljivosti pa nam pove, da so bile letošnje naloge dokaj dobro strukturirane in znotraj dolgoletnega povprečja. Nalogi, ki pokrivata procesne cilje v izpitni poli B, sta se izkazali kot primeren način preverjanja procesnih ciljev in bosta tudi v prihodnje dopolnjevali del preverjanja, ki ga sicer pokriva zdajšnji notranji del izpita, ki je bil letos po dolgem času v korelaciji z rezultati zunanjega dela izpita. V obeh izpitnih polah ni bilo prav veliko vprašanj, ki bi izstopala. Tista najbolj ekstremna so omenjena v poročilu, vendar niso bistveno vplivala na dosežene rezultate kandidatov.

Načina poteka zunanjega e-ocenjevanja tudi letos nismo spreminjali. Na ocenjevanju je sodelovalo 42 zunanjih ocenjevalcev, ki so bili razdeljeni v sedem skupin. Vsako od skupin, ki je ocenjevala eno nalogo, je vodil pomočnik oziroma pomočnica glavne ocenjevalke (PGO). PGO so bili štirje člani DPK SM za biologijo, ena nekdanja članica in dve zunanji ocenjevalki. Moderacijo s PGO smo izvedli v prostorih Državnega izpitnega centra, izbor kontrolnih nalog, nalog za standardizacijo in nalog za vajo pa na daljavo. Izoblikovali smo skupne kriterije ocenjevanja, ki smo jih posredovali vsem zunanjim ocenjevalcem. Ocenjevanje je potekalo tekoče in hitro.

Da bi kar se da zmanjšali število ugovorov na oceno, smo tudi letos ponovno izvedli kontrolno ocenjevanje kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno zadostno. Večino ugovorov so vložili kandidati na meji med višjimi ocenami, zlasti med ocenama 4 in 5, vendar teh nalog nismo kontrolno ocenjevali. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili nekaj manjših odstopanj od prvič dodeljenih ocen oziroma števila točk. Število letošnjih ugovorov na oceno kandidatov se je v primerjavi z lanskim letom nekoliko zmanjšalo, in sicer na 48, kar predstavlja 3,7 % vseh kandidatov. Pri 17 kandidatih se je spremenilo število točk, pri enajstih pa ocena. Pri vseh enajstih se je ocena povišala za eno, kar predstavlja slabih 23 % ugovorov. Ob letošnjem reševanju ugovorov so izvedenci opazili tudi, da mnogi kandidati ugovorov ne napišejo sami. Člani komisije predlagamo, da se v navodila za pripravo ugovora zapiše, kdo je lahko avtor ugovora, ki se mora tudi podpisati, ter da se od kandidata zahteva navedba strokovno ustreznih virov, na katere se v utemeljitvi sklicuje. Menimo, da lahko pisanje ugovorov strokovnjakov različnih področij povzroči težave pri reševanju ugovorov, saj se le-ti lahko v ugovorih sklicujejo na strokovna dognanja, ki presegajo gimnazijsko znanje, hkrati pa lahko ta dognanja pomenijo tudi drugačno interpretacijo predvidenega odgovora.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz kemije, je bilo od leta 2003 do leta 2013 v porastu, sedaj pa so opazna manjša nihanja. V letošnjem letu je bilo število vseh kandidatov splošne mature in kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit SM iz kemije, v spomladanskem izpitnem roku 1.733 (lani: 1.702). Še vedno pa je relativno visok delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, saj se je s 14,5 % leta 2008 povečal na 26,5 % leta 2016 in v letošnjem letu dosega 24,9 % (lani: 26,4 %). Meje za oceno pri kemiji (50 odstotnih točk za oceno 2 in 86 odstotnih točk za oceno 5) so enake kot lansko leto in so primerljive z mejami za oceno v zadnjih petih letih. Pri referenčni skupini je odstotek neuspešnih s pogojno pozitivno nižji kakor lani (letos: 0,87 %; lani: 1,24 %), kakor tudi odstotek neuspešnih brez PP (letos: 1,48 %; lani: 4,39 %). Skladno s tem je letošnji uspeh kandidatov pri izpitu SM iz kemije (glede na povprečno oceno in povprečno število točk) sicer primerljiv s preteklimi leti, a nekoliko boljši kot v lanskem letu; povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je bila letos 3,83 (lani: 3,66). Kakor že običajno je bila notranja ocena izpita, ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha pri zunanjem delu mature (19,22 točke od možnih 20), kar je primerljivo z notranjo oceno izpita v lanskem letu (19,21 točke).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnega gradiva potrjuje med drugim visoka vrednost indeksa zanesljivosti, ki znaša 0,92. Izpitne pole različnih let so med seboj primerljive po zahtevnosti in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Pri kemiji je ugovor na oceno vložilo 22 kandidatov (lani: 11). Po ponovnem pregledu izpitnih pol se je število točk spremenilo osmim kandidatom (lani petim), ocena pa štirim. Ugovore na oceno so reševali trije izvedenci, ki poleg nekaterih utemeljenih ugovorov ugotavljajo tudi neutemeljene. Največja razlika med točkovno oceno ocenjevalca in izvedenca je bila 1 točka. Anketa med ocenjevalci v letošnjem letu ni bila izvedena.

Druge ugotovitve

Ocenjevanje izpita splošne mature iz kemije je bilo izvedeno elektronsko. Moderacija in seminar za zunanje ocenjevalce sta potekala po videokonferenci. Zunanji izpit splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je izpit splošne mature iz biotehnologije opravljalo skupaj 92 kandidatov, od tega je 88 kandidatov opravljalo maturo prvič v celoti (brez MT, 21-letnikov in poklicne mature). Kandidatov je manj kot preteklo leto. V spomladanskem roku 2025 je bilo skupaj uspešnih 95 % dijakov. Uspešnih je bilo 88 kandidatov referenčne skupine SM, ki jo predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in kandidatov poklicne mature), 92 kandidatov SM (ref. skup. SM + ostali SM), ki opravljajo splošno maturo (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature) ter 1 kandidat PM, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravlja posamezni izpit SM.

Povprečna ocena je bila 3,43, kar je za 0,1 % bolje kot lani. Pri izpitni poli 1 so kandidati povprečno dosegli 22,36 odstotne točke (lani: 23,81), pri izpitni poli 2 so dosegli povprečno 27,92 odstotne točke (lani: 27,82) in pri projektni nalogi povprečno 19,14 odstotne točke (lani: 19,18). Rezultati so v primerjavi s preteklim letom nekoliko slabši.

Uspeh na splošni maturi je primerljiv s preteklimi izpitnimi roki. Meja za pozitivno oceno se minimalno razlikuje od mej, postavljenih v zadnjih štirih letih. Meja za pozitivno oceno je 48 % točk. Glede na dosežene rezultate zadnjih let ugotavljamo, da je primerna meja za pozitivno oceno med 48 in 50 %.

Povprečna ocena notranjega dela izpita je v primerjavi s preteklimi leti nekoliko nižja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza izpitnih pol in rezultatov je pokazala, da so rezultati primerljivi s preteklimi leti in predvsem z izpitnimi roki pred epidemijo. Izpitno gradivo je zajemalo snov različnih področij predmeta in vsebovalo naloge različnih taksonomskih stopenj. Po analizi rezultatov spomladanskega izpitnega roka mature iz predmeta biotehnologija lahko povzamemo, da je kakovost izpitnih pol dobra.

Druge ugotovitve

Kandidati so na maturi pokazali dobro znanje. Ugotavljamo razliko med uspešnostjo reševanja nalog v izpitni poli 1 in izpitni poli 2. Kandidati dosegajo boljše rezultate pri reševanju prve izpitne pole, kjer so naloge izbirnega tipa (standardni odklon za prvo izpitno polo je 3,75 odstotne točke, standardni odklon za drugo izpitno polo je 10,37 odstotne točke).

Vloženi so bili štirje ugovori oziroma prošnje za ponovno ocenjevanje izpitne pole. Izpitne pole so bile ponovno ocenjene, ocene kandidatov so ostale nespremenjene.

Informatika, INF (451)

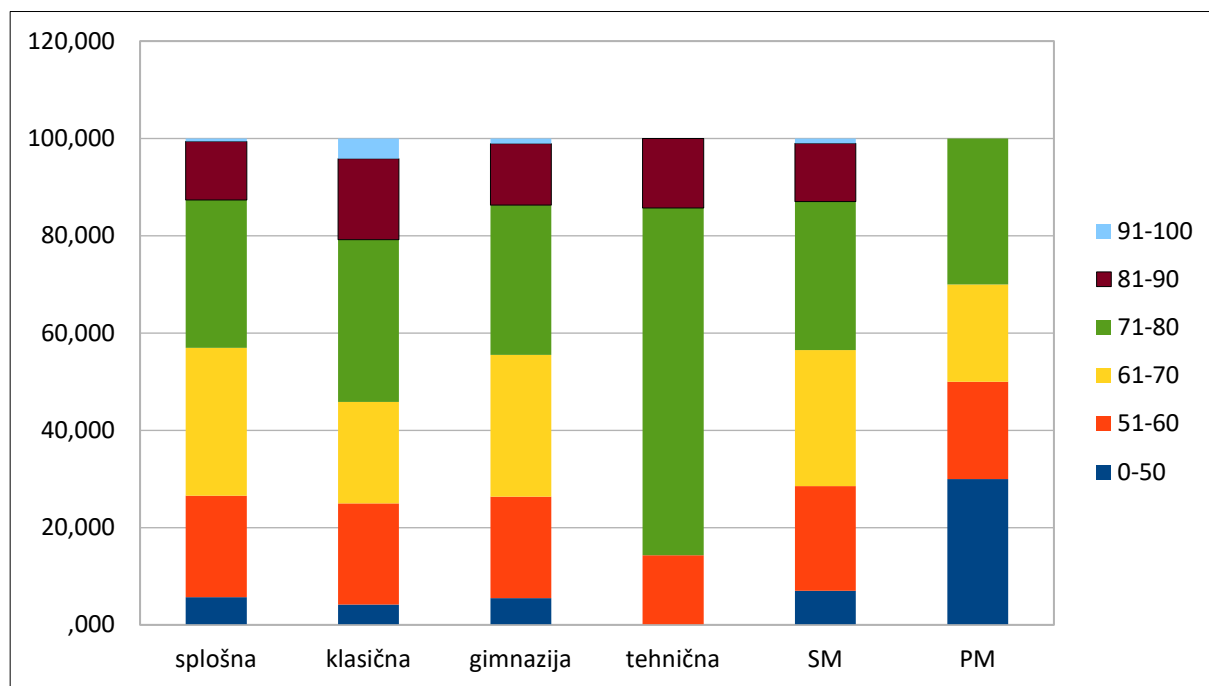
Najprej osnovne formalnosti – DPK za informatiko sestavljajo:

- mag. Ivan Jovan, tajnik,
- Maja Čelan, glavna ocenjevalka,
- dr. Andrej Brodnik, predsednik in
- Klemen Bajec, član.

Delo komisije je bilo v šolskem letu 2024/25 več ali manj podobno delu v preteklih letih. Seje komisije so bile skoraj povsem v spletnem okolju, kar poenostavlja sestajanje. Tudi struktura na novo sestavljenih pol ostaja podobna, saj želi komisija skozi strukturo pripeljati v preverjanje znanja različne taksonomske stopnje. Slednje se odraža že v pričujoči izpitni poli.

Ocena uspeha kandidatov

Večina podatkov je že vključena v poglavju 2, Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz informatike v spomladanskem izpitnem roku 2025, poročila Splošna matura iz predmeta informatika v letu 2025, objavljenega na <https://www.ric.si/splosna-matura/predmeti/informatika/>; v nadaljevanju poročilo SM INF). Preden izluščimo nekaj zanimivih podrobnosti, se pomudimo pri mejah med ocenami. Slednje so ostale skoraj enake lanskim, samo za oceno 3 je letos zadostovala točka manj – zadostovalo je 60 točk. Prav tako je zadostovala točka manj za odlično oceno, dovolj je bilo 82 točk, lani 83.



Med zanimivimi podrobnostmi bi bila morda prva različnost uspeha kandidatov glede na šolo, iz katere prihajajo, ter so podani na spodnji sliki. Slika prinaša kar nekaj zanimivih opažanj, ki bi jih veljalo preveriti. Najprej se pomudimo ob uspehih kandidatov s tehničnih gimnazij, kjer izstopa zeleni del stolpca, ki povsem prekrije rumenega. Zeleni in rumeni del stolpca predstavljata povprečno znanje. Slednje sloni predvsem na spretnostih, in ker je bila ena od njih, programiranje, nekaj več prisotna, so predstavljeni rezultati odraz le-tega.

Dalje se osredotočimo na rjavi in svetlo modri del stolpca, ki odraža nadpovprečno znanje, ki ga kandidati izkazujejo z razumevanjem konceptov in principov. Izkazovanje tega znanja je dokaj poudarjeno pri gimnazijskih programih in do določene mere tudi na tehničnih gimnazijah.

Na koncu, a ne nazadnje še opozorimo na kandidate s poklicno maturo. Barve njihovega stolpca izkazujejo precejšen primanjkljaj poglobljenih znanj – na nek način jim matura iz informatike ni ravno lahka.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Celovita ocena kakovosti izpitnih pol je že podana v 4. poglavju, kjer ugotavljamo, da sta po težavnosti in po diskriminativnosti izpitni poli dobro zastavljeni. Bi se pa vrnil k zapisu v lanskem poročilu »Za trši del oreha se je izkazalo iskanje utemeljitve, kajti iz nje je izviral dejanski odgovor. Prav z ustreznim utemeljevanjem kandidat izkazuje razumevanje in ne zgolj faktografsko znanje.«, ki ga letos lahko skoraj dobesedno ponovimo.

Pojem utemeljevanja in dokazovanja je težek, a ključen ne samo v računalništvu in informatiki (RIN). Zahteva poleg mehanike postopka dokazovanja tudi dobro poznavanje stvarine in predvsem, kateri so ključni koncepti, na katerih stvarina sloni. Na primer, če se vrnemo k nalogi 14.3:

Ali drži trditev, da bi porabili manj prostora v pomnilniku, če bi izide iz prvega vprašanja te naloge zapisovali s kodami različnih dolžin? Utemeljite svoj odgovor.

gre za silno preprosto nalogo, ki bi jo lahko zapisali kot (zaradi konteksta dodajamo 14.1 in 14.2):

- 14.1. Napišite, najmanj koliko bitov je [Miha] porabil za zapis vseh žrebanj, če je vsakega od njih zapisal neodvisno od ostalih žrebanj in vsa žrebanja z enakim številom bitov. Odgovor utemeljite z računom.
- 14.2. Miha se je odločil, da bo poskus ponovil samo s petimi kartami: ♥10, ♥fant, ♥dama, ♥kralj in ♥as. Ponovno bo izid posameznega žrebanja zapisal neodvisno od ostalih žrebanj, a tokrat izidov ne bo zapisoval s po enakim številom bitov. [...]
- 14.3. Koliko prostora v pomnilniku bi porabili, če bi izide iz prvega vprašanja te naloge zapisovali s kodami različnih dolžin? Primerjajte dobljeno število bitov s številom bitov za zapis v vprašanju 14.1.

Tako bi kandidat samo mehansko uporabil definicijo in dobil rezultat. Takšno znanje pa ni prenosljivo in zato od kandidatov pričakujemo, da izkažejo globlje razumevanje stvarine.

Moramo pa dopisati, da je v drugi poli prišlo do tipkarske napake, zaradi katere smo vsem kandidatom priznali vse tri točke pri vprašanju 5.3. Do napake je prišlo že pri vprašanju 5.2, ko je bila opisana vsebina knjižnice. Tako je v besedilu omenjena funkcija PovezujeKrizisci, a v primeru nastopa funkcija z imenom CestaPovezuje. Naslednja tabela podaja točkovanje druge pole in vidimo, da je vprašanje 5.3. težje, a ne najtežje. Vseeno je bila sprejeta odločitev, da se vprašanje ne upošteva.

vprašanje	N	možno		povp.		std		težavnosti		diskrim.	
		točk	točk	%	rang			rang		rang	
1.1	196	4	3,44	86,00	3	0,23	10	0,86	2	0,37	9
1.2	196	1	0,63	63,00	7	0,48	1	0,63	7	0,32	11
2.1	196	5	4,31	86,20	2	0,19	12	0,86	2	0,35	10
3.1	196	2	1,91	95,50	1	0,15	13	0,95	1	0,11	12
3.2	196	3	2,2	73,33	4	0,29	8	0,73	4	0,42	6
4.1	196	4	1,65	41,25	8	0,32	5	0,41	8	0,47	3
4.2	196	5	0,88	17,60	11	0,26	9	0,18	11	0,41	7
5.1	196	3	2,06	68,67	6	0,3	7	0,69	6	0,41	7
5.2	196	4	1,12	28,00	10	0,33	3	0,28	10	0,56	1
5.3	196	3	0,49	16,33	12	0,31	6	0,16	12	0,46	4
6.1	196	3	2,16	72,00	5	0,34	2	0,72	5	-0,01	13
6.2	196	3	0,89	29,67	9	0,33	3	0,3	9	0,53	2
6.3	196	4	0,43	10,75	13	0,23	10	0,11	13	0,43	5

Druge ugotovitve

V sklepnem delu poročila se bomo dotaknili nekaterih vprašanj. Pričenjamo z bralno pismenostjo (glej 4.4 in 4.5 v poročilu SM INF). Ker komisija želi preverjati znanje na višjih taksonomskih stopnjah, pogosto uporablja ne toliko naloge z navodili, ampak naloge s stvarnimi problemi. Na primer naloga 4 (rezanje ploščic) je primer takšne naloge, ki najprej zahteva razumevanje problema in šele po tem njegovo modeliranje ter načrt algoritma. Končni korak je pisanje programa. Prav ta proces od problema do rešitve je eden od osrednjih elementov temeljnih znanj v RIN. Ker je modeliranje tako osreden postopek v reševanju problema, bomo morali o tem s profesorji na izobraževanjih še precej postoriti. Torej ne gre toliko za dolžino nalog in v večini primerov še manj za dolžino njihovih rešitev, ampak bolj za bralno pismenost in razumevanje problema.

Nadaljujmo s programiranjem. Letos je bilo kar precej splošno dožemanje, da je v izpitnih polah veliko programerskih nalog. Na prvo žogo morda res tako izgleda, in to zato, ker je pogosto uporabljen jezik pri reševanju problemov programerski jezik. Toda dejstvo je, da je programski jezik tisti abstraktni jezik, ki ga uporabljamo v RIN.

Če se sprehodimo skozi obe poli in se ustavimo ob nalogah, ki bi jih morda kdo definiral kot programerske, lahko zapišemo:

- | | |
|---|--|
| – IP1-2: da, sledenje programu; | – IP2-4: da, od problema do programa; |
| – IP1-9: da, programiranje preglednic; | – IP2-5: ne, je pa res implementacija min agregatorja v podatkovnih bazah; |
| – IP1-12: ne, predstavitev podatkov (barv); | – IP2-6: da, od problema do programa. |
| – IP1-14: ne, kodiranje; | |
| – IP1-15: da, sledenje programu; | |

Če povzamemo, v prvi izpitni poli tri naloge in v drugi dve.

Kot zadnje se dotaknimo prihodnosti. Že v poglavju 1.2, v preglednici 1.2.2, poročila SM INF ugotavljamo konstanten padec deleža kandidatov, ki izberejo predmet informatika. Če pogledamo referenčno skupino, se je delež po letih spreminjal takole: 2021 – 4,0 %, 2022 – 4,3 %, 2023 – 4,7 %, 2024 – 4,1 % in 2025 – 3,2 %.

Od kje padanje? Verjetno je glavni razlog v tem, da je zadnja leta predmet dovolj zahteven, da ga ne izberejo tisti kandidati, ki iščejo lahkotno oceno. Po drugi strani pa predmet ni dovolj zahteven, da bi dobil enako vlogo, kot jo imajo drugi naravoslovni predmeti, kot so biologija, kemija ali fizika.

Kar zadeva vsebine, se nam obetajo spremembe na bolje s prenovljenim učnim načrtom predmeta informatika. Le-ta sledi smernicam, ki jih na maturi prek PIK uvajamo že desetletje.

A to je le pol rešitve, saj manjka še možnost višje in nižje ravni zahtevnosti. In potem bomo pred naslednjim globokim premislekom – še nadgraditi predmet do te mere, da bo postal predmet, ki ga bodo študijski programi pričakovali med vpisnimi pogoji. Smo vsi skupaj pripravljeni na to? Se zavedamo, da se 21. stoletje vrti okoli in zaradi RIN?

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature 2025 iz geografije je potekal podobno kot v prejšnjih letih, uspešno in brez večjih posebnosti pri izvajanju izpita in ocenjevanju izpitnih pol.

Kandidati iz referenčne skupine SM so dosegli skupno povprečno oceno 3,35, kar je 0,12 manj kot v letu 2024. Meje med ocenami so bile glede na leto 2024 eno odstotno točko nižje, in sicer 49 % za oceno zadostno (2), 59 % za oceno dobro (3), 71 % za oceno prav dobro (4) in 83 % za oceno odlično (5).

Kandidati so povprečno v prvi izpitni poli dosegli 29,63 absolutne točke od 50 (58,30 odstotne točke), v drugi pa 32,57 absolutne točke od 50 (65,14 odstotne točke). Druga izpitna pola se je izkazala za nekoliko lažjo, kar dokazuje tudi indeks težavnosti (IT). Ta je pri prvi izpitni poli znašal 0,5927, pri drugi pa 0,6513. V prvi izpitni poli je bilo maksimalno število doseženih točk 48, v drugi pa 50. Najnižje število doseženih točk je bilo pri prvi izpitni poli 10, pri drugi pa 11.

Iz zapisanih najpogostejših nepravilnih odgovorov kandidatov je razvidno, da jim največje težave povzročajo naloge pojasnjevanja in naloge poznavanja ter imenovanja označenih reliefnih enot, rek, zalivov, pokrajin, držav itd. na zemljevidih.

Pri nalogah pojasnjevanja se pokaže, da so odgovori zgolj opisi, brez vzročno-posledične povezave. Ostaja tudi težava, da so pojasnitve deloma prepis delov vprašanj ali identični prepis iz besedil, ki so del naloge. Dokaj pogosto prihaja tudi do uporabe strokovno nesprejemljivih pojasnitev (npr. bolj ali manj ugodno/primerno podnebje/prst itd.). Za odpravo teh napak bi bilo smiselno delati z učitelji, da opozorijo dijake že v sklopu priprav. Smiselno bi bilo tudi, da učitelji pri pouku geografije več pozornosti namenijo orientaciji na zemljevidu. Kandidati pri nalogah, povezanih z orientacijo na zemljevidu, že leta dosegajo nizko število točk, kar pa bi z večkratnim kartografskim delom pri pouku z lahkoto odpravili. V letu 2025 je 11 % kandidatov doseglo odlično oceno (3 odstotne točke manj kot leta 2024), 34 jih je doseglo oceno prav dobro (1 odstotna točka manj kot leta 2024), 36 % pa oceno dobro (enako kot leta 2024). Oceno zadostno je doseglo 17 % kandidatov (3 odstotne točke več kot leta 2024), oceno nezadostno pa 2 %, kar je ena odstotna točka več kot leta 2024.

Razmerja v težavnosti se med posameznimi deli izpita bistveno ne spreminjajo, povprečni rezultati pa so pričakovano bistveno boljši pri notranjem delu izpita, kjer se ocenjuje kandidatovo sodelovanje pri terenskih in laboratorijskih vajah ter strokovni ekskurziji. Več zaporednih let opazujemo stalnost doseženih rezultatov, ki jo pripisujemo kakovostni pripravi kandidatov, rednemu seznanjanju učiteljev geografije z rezultati in novostmi ter prizadevanju za pripravo kakovostnih nalog v okviru uveljavljene oblike izpitnih pol, ki se je razvila skozi čas in je

v splošnem dobro sprejeta. Želimo si, da bi odpravili najpogostejše napake pri reševanju, zato bomo nanje v bodoče še dodatno opozarjali.

Uspešnost izpita splošne mature iz geografije je bila v letu 2025 nekoliko slabša kot preteklo leto (ocena nižja za 0,12). Zaskrbljuje ne kaže na trend upadanja uspeha pri izpitu iz geografije, bomo pa uspeh spremljali še naprej in z učitelji sodelovali v želji odpravljanja področij neznanja. Predmetna maturitetna komisija sledi trendom pri pouku geografije in redno spremlja tudi rezultate ter celotno analizo mature. Meje smo glede na leto poprej malenkost spremenili (spust za 1 odstotno točko), kar ni bistveno vplivalo na končni uspeh. Nasploh je vpliv premikanja mej v zadnjih letih pri geografiji zelo majhen in nima večjega vpliva na končno oceno, saj gre bolj za kozmetične popravke kakor za večji poseg v uspešnost pri izpitu iz geografije.

Izpit splošne mature iz geografije v letu 2025 je opravljalo 1.675 kandidatov, kar je sicer 64 več kot leto poprej. Manj zadovoljni smo z deležem udeležencev na izpitu iz geografije med vsemi kandidati. Teh je bilo v letu 2025 27,9 %, kar je 0,5 odstotne točke manj kot leta 2024. V zadnjih petih letih je to najnižji odstotek. Ta trend želimo spremeniti, kar je naloga učiteljev geografije v maturitetnih programih kot tudi državne predmetne komisije za splošno maturo iz geografije. Morda bo k večji aktualnosti predmeta in tudi večji udeležbi na maturi iz geografije dolgoročno prispevala sprememba učnih načrtov, toda do tedaj bo trajalo še pet let ali več in ne gre čakati dotlej.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka 2025 sta bili vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljena.

Celotno gradivo so zunanji ocenjevalci (51; lani: 38) na petstopenjski lestvici ocenili kot zelo dobro, saj so mu namenili skupno oceno 4,4 oziroma oceno 4,2 za prvo izpitno polo (lani: 4,5) in 4,5 za drugo (lani: 4,3). Skupna ocena je enaka lanskim. *Navodila za ocenjevanje* so bila ocenjena pri prvi izpitni poli z oceno 4,3, pri drugi pa z oceno 4,8, oziroma s povprečno oceno s 4,6, kar je 0,2 več kot leta 2024. Spodbudno je večje število ocen zunanjih ocenjevalcev, kar nam da bolj kredibilne rezultate.

Tudi letos je moderacija potekala v živo. Zunanji ocenjevalci so poudarili, da je to najustreznejši način za razjasnitev večine dilem; tako ne prihaja do večjih razhajanj (to je pokazalo tudi število ugovorov). Nekaj manj kot polovica pa predlaga videokonferenco zaradi: prihranka časa, denarja, živcev, bolj ekološko in okolju prijazno. Nekateri ocenjevalci so zapisali, da so zadovoljni, ker so na moderaciji upoštevane tudi pripombe učiteljev, da je dobro sodelovanje med komisijo in ocenjevalci, da je v redu, da imajo dovolj časa pred moderacijo pogledati naloge in tako bolj vsebinsko sodelovati pri moderaciji.

Zunanji ocenjevalci ugotavljajo pomanjkljivo znanje kandidatov predvsem na področju poznavanja regij Slovenije in vzročno-posledičnih pojasnitev. Približno polovica zunanjih ocenjevalcev je pohvalila naloge (preverjanje geografskih veščin), navodila in zahtevnost izpitnih pol, nekaj jih ni imelo nobenih pripomb za nadaljnje delo. Večina zunanjih ocenjevalcev je zadovoljna z delom DPK SM za geografijo.

Zunanji ocenjevalci so v nalogah najbolje ocenili slikovno gradivo in *Navodila za ocenjevanje*, sledita skupaj skupna ocena naloge in nato težavnost vprašanj. V komentarjih so zunanji ocenjevalci pohvalili potek moderacije v živo, nekateri pa želijo imeti dogodek na daljavo (nekaj manj kot polovica), saj tako prihranijo čas in dodaten stres z vožnjo in potjo v Ljubljano v času mature in zaključevanj. Pohvalili so tudi sodelovanje med komisijo in ocenjevalci, možnost sodelovanja pri moderaciji in dovolj časa pred moderacijo. Večina zunanjih ocenjevalcev je zadovoljna z delom DPK SM za geografijo. Izpitne pole so bile oblikovane tako, da so posamezne strukturirane naloge vključevale vse taksonomske stopnje in različne vrste grafičnih prilog. Pri nalogah najvišje taksonomske stopnje postanejo še posebej očitne težave z oblikovanjem pojasnitev, saj kandidati pogosto ne razlikujejo med vzroki in posledicami ali pa med posameznimi vrstami geografskih dejavnikov. Za težje od pričakovanega se izkažejo tudi naloge prve taksonomske stopnje, povezane z lociranjem zemljepisnih imen na karti. Stalno tudi opažamo, da so neustrezne ali pomanjkljive rešitve (ne glede na taksonomsko stopnjo) mnogokrat posledica površnega prebiranja vprašanj, premalo poglobljene rabe priloženega gradiva in podcenjevanja kompleksnosti vprašanj. Kot predloge in smernice za nadaljnje delo DPK SM za geografijo so, podobno kot v prejšnji letih, posamezni zunanji ocenjevalci navedli sledeča priporočila:

- ohraniti skupno moderacijo v živo (IP1: 62 %, IP2: 24 %) oz. to v izjemnih primerih nadomestiti z videokonferenco (saj je zlasti za učitelje iz oddaljenih krajev pravočasen prihod v Ljubljano v času prometne konice lahko težava);
- poenotenje točkovanja nalog pojasnjevanja;
- dvigniti zanimanje med dijaki za izbiro geografije kot maturitetnega predmeta;
- izogibati se zastavljanju nikalnih vprašanj.

Druge ugotovitve

Matura 2025 je potekala po običajnem šolskem letu in brez posebnosti. Slabši pogoji za izobraževanje koronskih let se neposredno skoraj ne poznajo več, saj so bili 2024/2025 maturanti v prvem letniku leta 2021. Zunanje ocenjevanje je potekalo brez posebnosti, veseli smo, da se je moderacija v živo ohranila in da večina učiteljev to ceni, bo pa to verjetno vsako leto težje.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

Leta 2025 je izpit splošne mature iz zgodovine opravljalo 1.106 kandidatov (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov, odraslih in kandidatov poklicne mature), kar nakazuje trend navzgor za 15,3 %. Rezultati spomladanskega roka 2025 kažejo na nekoliko višji uspeh kandidatov kot v preteklih letih.

Povprečna ocena izpita splošne mature iz zgodovine leta 2025 je narasla na 3,59 (leta 2024: 3,56; leta 2024: 3,47; leta 2022: 3,52; leta 2021: 3,60). Dvig povprečne ocene lahko pripišemo različnim dejavnikom – od uravnoteženih izpitnih pol, ustrezni pripravi kandidatov do učinkovite uporabe različnih zgodovinskih virov v izpitih polah.

Razlike med notranjo in zunanjo oceno so ostale v mejah preteklih let. Notranji del preverja predvsem znanje iz izbirnih tem z večjim poudarkom na kritičnem mišljenju, analizi in interpretaciji virov, raziskovalnih sposobnostih ter samostojnemu delu, medtem ko zunanji, pisni del zajema precejšen obseg snovi štiriletnih obveznih tem in zahteva tudi uporabo veščin, ki so jih kandidati pridobili pri notranjem delu izpita (npr. delo z viri, kritično razmišljanje ipd.).

Meje med ocenami so bile v letošnjem letu spremenjene za en odstotek. Prag za pozitivno oceno se je ponovno dvignil na 50 %, prag za odlično oceno pa na 86 %. DPK SM za zgodovino se je odločila za ta korak zaradi višje ocene na splošni maturi iz zgodovine. Določitev mej med ocenami pri izpitu splošne mature iz zgodovine je v zadnjem desetletju tako rekoč standardna, saj razlika med posameznimi leti nikoli ni bila višja od ene točke.

Kandidati so bili uspešnejši pri izpitni poli 1 (obča zgodovina), nekoliko manj pa pri izpitni poli 2 (narodna zgodovina). Povprečno število točk pri izpitni poli 1, ki je obsegala občo zgodovino 20. stoletja (obvezni temi *Med demokracijo in totalitarizmi* ter *Sodelovanje in konflikti*), je znašalo 43,51. Pri izpitni poli 2, ki je zajemala narodno zgodovino od zgodnjega srednjega veka do 18. stoletja, pa je bilo povprečje 40,51.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile po oceni zunanjih ocenjevalcev dobro uravnotežene in primerno zahtevne. Ocenjene so bile z visokimi ocenami. Izpitno polo 1 so zunanji ocenjevalci ocenili s 4,5, izpitno polo 2 pa s 4,3. Posebej pohvaljeni so bili izbori virov, zemljevidov in slikovnega gradiva. Indeks težavnosti obeh pol je bil v območju srednje zahtevnosti, kar potrjuje ustrezno sestavo izpitne pole oziroma izpitnega kompleta.

Kljub uravnoteženi izpitni poli so se ponovno pokazale težave pri funkcionalni pismenosti kandidatov: odgovori niso bili vedno oblikovani v celih povedih, nekateri niso jasno razlikovali med nalogami, ki zahtevajo navajanje, pojasnjevanje ali opis in podobno. Zunanji ocenjevalci so izpostavili potrebo po doslednem zapisu, koliko elementov je zahtevanih pri posameznem vprašanju, kar skuša DPK SM za zgodovino, kjer je možno, že upoštevati pri oblikovanju izpitnih kompletov.

V primerjavi z lanskim letom ni bilo večjih odstopanj v zahtevnosti izpitnih pol. Še vedno se ohranja struktura vprašanj, ki kandidatom omogoča doseganje vseh taksonomskih stopenj – od reprodukcije znanja do zahtevnejših analitičnih nalog.

Druge ugotovitve

Elektronsko ocenjevanje je, tako kot pretekla leta, dobro utečeno. Članom DPK SM za zgodovino omogoča hitro razreševanje dilem ter sprotno komunikacijo med zunanjimi ocenjevalci ter glavno ocenjevalko.

V letošnjem letu je ugovor na oceno vložilo 44 kandidatov, ocena pa se je po rešenih ugovorih spremenila desetim, kar je primerljivo z lanskim rokom.

Posebni težavi pri izvedbi splošne mature iz zgodovine ni bilo, manjše nejasnosti pri posameznih nalogah so bile uspešno odpravljene z navodili in sprotnimi pojasnili zunanjim ocenjevalcem s strani glavne ocenjevalke in pomočnikov glavne ocenjevalke. Opažamo pa, da bi bilo treba v prihodnje še več pozornosti nameniti razumevanju zgodovinskih pojmov in razumevanju zahtev vprašanja.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

IZPITNA POLA 1

Izpitna pola 1 vsebuje štiri strukturirane naloge, ki lahko vključujejo različno število vprašanj. Pri prvi nalogi (*Kultura in identiteta*) je bilo devet vprašanj, pri drugi (*Odločanje v skupnosti*) sedem, pri tretji (*Družina*) deset vprašanj in pri četrti (*Odklonskost in kriminaliteta*) prav tako deset vprašanj. Kandidati izberejo in odgovarjajo na celoten sklop vprašanj pri dveh nalogah. Pri vsaki lahko dosežejo največ 20 točk, skupaj 40 točk. Izpitna pola 1 predstavlja 35 % ocene.

Povprečno število (absolutnih) točk, ki so ga kandidati, ki so maturo opravljali prvič (brez kandidatov poklicne mature in drugih) – bilo jih je 967 (lani: 957), dosegli pri tem delu izpita, je bilo 29,15 točke (lani: 28,95), kar je 25,50 (lani: 25,33) odstotne točke. Če upoštevamo vse kandidate (brez kandidatov poklicne mature) – bilo jih je 1.106 (lani: 1.122), je bilo povprečno število absolutnih točk 28,31 (lani: 27,96), kar je 24,77 odstotne točke, (lani: 24,47). Pri IP1 so torej rezultati na spomladanskem roku mature 2025 nekoliko višji kot preteklo leto in leto pred tem.

IZPITNA POLA 2

Izpitna pola 2 vsebuje pet esejskih nalog. Kandidati izberejo in odgovarjajo na dve. Za posamezen odgovor dobijo največ 20 točk, skupaj 40 točk. To predstavlja 45 % ocene.

Povprečno število (absolutnih) točk, ki so ga kandidati iz referenčne skupine dosegli pri tem delu izpita, je 24,27 točke (lani: 25,72), kar je 27,30 odstotne točke (lani: 28,93). Če upoštevamo vse kandidate (brez kandidatov poklicne mature), je bilo povprečno število absolutnih točk 23,37 (lani: 24,92), kar je 26,30 odstotne točke (lani: 28,04). Rezultati pri IP2 so letos nekoliko slabši kot lani.

SEMINARSKA NALOGA

Kandidati lahko dobijo pri seminarski nalogi največ 20 točk; to predstavlja 20 % ocene. Povprečno število doseženih točk (absolutno in relativno) pri tem delu izpita (notranji del) je bilo 18,55 (lani: 18,29). IT je bil 0,93, korelacija med zunanjo in notranjo oceno pa 0,28 (lani: 0,29). To velja za referenčno skupino, če upoštevamo vse kandidate brez kandidatov poklicne mature, pa so dosežki naslednji: povprečno število točk je 18,28 (lani: 18,55), IT je 0,91 (lani 0,93) in korelacija 0,31 (lani: 0,33).

Ocena kakovosti izpitnih pol

V komisiji pri sestavi izpitnih pol upoštevamo priporočeno zastopanost taksonomskih stopenj tako pri strukturiranih kot tudi pri esejskih nalogah. V vprašalniku o izpitnih polah na vprašanje o tem, katere taksonomske ravni kandidati obvladajo slabše, tudi tokrat največ ocenjevalcev odgovarja, da težave kandidatom povzročata analiza in interpretacija vsebin. V prihodnje bi več prednosti namenili vprašanjem zaprtega tipa in vprašanjem odprtega tipa s krajšimi odgovori. Ocenjevalci opozarjajo na nedoslednost vrednotenja posameznih nalog.

IZPITNA POLA 1

Največ kandidatov je izbralo 3. nalogo (*Družina*), pri kateri so tudi dosegli največje število točk.

Indeks težavnosti (v nadaljevanju IT) izpitne pole 1 je 0,73, če upoštevamo kandidate, ki so maturo opravljali prvič (v nadaljevanju referenčna skupina), in 0,71, če upoštevamo vse kandidate brez kandidatov poklicne mature.

IZPITNA POLA 2

Največ kandidatov je izbralo 1. esejsko nalogo (*Opredelite in analizirajte revščino v sodobnih družbah.*), sledijo 3. esejska naloga (*Razpravljajte o funkcijah šole v modernih družbah.*), 2. esejska naloga (*Analizirajte povezanost med družbenimi neenakostmi in zdravjem. V povezavi s tem razpravljajte tudi o konceptu zdravega življenjskega sloga in individualizaciji odgovornosti za zdravje.*) in 4. esejska naloga (*Predstavite verski fundamentalizem.*). Daleč najmanj kandidatov je izbralo 5. esejsko nalogo (*Razpravljajte o normah, ki naj bi usmerjale znanstveno dejavnost, in etičnih problemih znanosti.*).

IT izpitne pole 2 je 0,61, če upoštevamo referenčno skupino, in 0,58, če upoštevamo vse kandidate brez kandidatov poklicne mature.

IT posameznih nalog se gibljejo med 0,55 in 0,67. V povprečnih ocenah posameznih nalog je nekaj razlik. Kot vidimo iz preglednice, so najboljše odgovarjali na 5. esejsko nalogo, ki jo je izbralo najmanj kandidatov, najslabše pa na 2. esejsko nalogo. Ne veliko bolje so bili ocenjeni odgovori na 4. esejsko nalogo. Približno enako so bili ocenjeni odgovori na prvo nalogo, ki jo je izbralo največ kandidatov, in 3. nalogo.

Sicer pri izpitni poli 2 težko govorimo o popolnoma nepravilnih odgovorih. Kandidati so le v redkih primerih odgovarjali popolnoma nekaj drugega, kot je zahtevala naloga. Govorimo lahko o dobrih, celovitih in slabših, površnih in pomanjkljivih odgovorih. Slabi so tudi odgovori, kjer kandidati ostajajo na ravni »prostega spisa«, brez vključevanja sociološke terminologije, socioloških spoznanj/teorij, argumentov, v odgovore vnašajo stereotipe in predsodke itd.

Druge ugotovitve

Mnenja zunanjih ocenjevalcev

Zunanji ocenjevalci nekatera vprašanja ocenjujejo kot nerazumljiva, nenatančna in pretežka, nekatera pa se jim zdijo prelahka.

Kot nerazumljiva so pri izpitni poli 1 izpostavili vprašanja 1.3 (razlika in povezanost med vrednotami in družbenimi normami), 1.5 (razlika med inkulturacijo in akulturacijo), 2.5 (pasivna volilna pravica), 3.7 (navedba dveh pojavov, iz katerih je mogoče sklepati o manjšem pomenu zakonske zveze kot institucije) in 4.7 (predstavitev dveh izhodišč socioloških teorij odklonskosti), kar se je izkazalo tudi pri ocenjevanju, saj so kandidati na ta vprašanja odgovarjali najslabše.

Zunanji ocenjevalci so kot nenatančna izpostavili vprašanja 1.1 (kaj so vrednote), 1.9 (stopnja socializacije, težave pri prehodu na to stopnjo), 2.1 (veje oblasti in značilna institucija te veje oblasti), kjer se je pojavil problem točkovanja, prav tako pri vprašanju 4.2 (navedba okoliščin, ki vplivajo na opredelitev dejanja kot odklonskega). Izpostavili so tudi vprašanje 3.5 (kako se imenuje oblika poligamije, v kateri ima en moški več žena).

Kot pretežka so nekateri zunanji ocenjevalci izpostavili vprašanja 1.3 (razlika in povezanost med vrednotami in družbenimi normami), 1.7 (s čim je povezan kulturni nihilizem), 2.6 (možnosti odločanja v okviru elit), 3.7 (navedba dveh pojavov, iz katerih je mogoče sklepati o manjšem pomenu zakonske zveze kot institucije), 4.6 (argumenti, da formalni družbeni nadzor lahko deluje selektivno) in 4.7 (predstavitev dveh izhodišč socioloških teorij odklonskosti).

Prelahka naj bi bila vprašanja 1.2 (vir 1 – navedite dve področji in z njima povezane vrednote, ki jim mladi v letu 2024 dajejo manjši pomen kot v letu 2018), 1.4 (navedite še druge sestavine kulture), 2.1 (veje oblasti in značilna institucija te veje oblasti – čeprav so to nekateri ocenjevalci ocenili kot nenatančno vprašanje), 3.1 (*Dopolnite. S sociološkega vidika je družina vsaj _____ skupnost in družbena _____, v kateri ima vsaj ena oseba vlogo starša in vsaj ena oseba vlogo _____*) in 3.10 (funkcijska dezorganizacija in navedba primera).

V izpitni poli 2 je bila v enem primeru kot pretežka navedena 4. esejska naloga (*Predstavite verski fundamentalizem. V odgovor vključite značilnosti fundamentalizma, pojasnite, zakaj se pojavi, ter navedite glavno razliko med krščanskim in islamskim fundamentalizmom, predvsem v delu, kjer je bilo treba navesti razliko med krščanskim in islamskim fundamentalizmom.*).

Druge pripombe v zvezi z izpitnim gradivom na spomladanskem roku mature so bile še: da bi na moderaciji v pripravo ocenjevalcem vključili skupno ocenjevanje vsaj 2–3 esejev, da bi ocenjevalci vnaprej prejeli navodila za ocenjevanje, da bi morala biti vprašanja dovolj natančno in jasno zastavljena, prav tako tudi navodila za ocenjevanje, da je bilo pri 1. nalogi izpitne pole 1 preveč točk, ki so se navezovala na vrednote.

Pri izpitni poli 2 ocenjujejo, da je bilo preveč tematik vezanih na neenakost in da bi bilo treba esejske naloge zastaviti še ožje in vodeno z dodatnimi vprašanji.

Sestavo (strokovno in vsebinsko ustreznost, tehnično izvedbo) izpitne pole 1 so zunanji ocenjevalci ocenili s povprečno oceno 4,3 (na lestvici 1–5), izpitno polo 2 pa s povprečno oceno 4,4. Njihova ocena navodil za ocenjevanje izpitne pole 1 je bila 3,9 in ocena navodil za ocenjevanje izpitne pole 2 prav tako 3,9.

Na vprašanje, katere kognitivne ravni kandidati slabše obvladajo (izbrali so lahko enega ali več ponujenih odgovorov), jih je največ odgovorilo, da interpretacijo (57 %) in analizo (51 %). Da slabše obvladajo razumevanje, jih je odgovorilo 20 %, znanje pa kar 17 %. Na vprašanje, katerim tipom vprašanj bi v bodoče dali prednost (tudi tu so lahko izbrali enega ali več ponujenih odgovorov), jih je največ – 54 % – odgovorilo, da je trenutno razmerje tipov vprašanj ustrezno; 29 % bi dalo prednost vprašanjem odprtega tipa s krajšimi odgovori (strukturirana vprašanja), 11 % vprašanjem zaprtega tipa in 14 % vprašanjem esejskega tipa.

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Letošnje leto se je spomladanskega izpitnega roka splošne mature iz predmeta Filozofija udeležilo največ kandidatk v zadnjih letih, in sicer 188. Prva izpitna pola je pri filozofiji posvečena komentarju odlomka iz izbranega besedila in letos so kandidatke na njej dosegle v povprečju 17,76 točke, kar je prav tako najvišje povprečje v zadnjih letih, celo višje od tistega v koronskem obdobju, kjer so zanje veljale posebne prilagoditve. Ker enako velja tudi za drugo izpitno polo, lahko govorimo o letošnji presežni generaciji kandidatk na splošni maturi iz filozofije v treh pogledih: številu kandidat, doseženih povprečnih točkah pri prvi in pri drugi izpitni poli.

Pri komentarju besedila so tako kot vsako leto prevladovala besedila, ki so obravnavala Platonovo *Državo*. Takih je bilo namreč kar 115, kar je znaten porast v primerjavi s preteklimi leti (leta 2023, ko je splošno maturo iz filozofije pisalo primerljivih 187 kandidat, je Platona denimo obravnavalo 83 pol). Tudi povprečno število doseženih točk pri Platonu je bilo najvišje doslej, in sicer 17,47 točke. Letos smo ponovno zabeležili povišano zanimanje za Aristotelovo *Nikomahovo etiko*, saj je 40 kandidatov obravnavalo to delo (v primerjavi z 28 lansko leto), tako da smo se približali predlanskemu letu, ko je to delo obravnavalo 43 kandidat. Povprečno število točk na polah, ki obravnavajo Aristotela, je tradicionalno višje kot pri tistih, ki obravnavajo Platona, a letos z 17,2 točke ni doseglo 17,45 točke iz leta 2023, zaostalo pa je tudi za l. 2022 (17,39), je pa po drugi strani za več kot dve točki višje od lanskega povprečja. Descartesove *Meditacije* je letos komentiralo zgolj 22 kandidat, kar je najmanj doslej. Nasploh lansko leto (27 kandidat) in letošnje leto opazamo upad zanimanja za *Meditacije* (l. 2022 je to delo za komentar izbralo 45 kandidat, l. 2023 pa 43). So pa zato kandidatke pri komentiranju tega dela letos dosegle najvišje število povprečnih točk, in sicer kar 20,32, kar je največje število točk pri vseh prvih polah v zadnjih letih. Zanimanje za Nietzscheja je ostalo enako kot lani (11 kandidat), povprečno število točk pa je bilo precej višje, in sicer 17,68 (v primerjavi z 16,14 lani). Glede na to, da je Descartesa izbralo enkrat več kandidat kot Nietzscheja, Aristotela enkrat več kot Descartesa in Platona res veliko število, letos ne moremo govoriti o uravnoteženem izboru avtorjev, za kar si sicer v komisiji zdaj že tretje leto prizadevamo tudi v sklopu priprav seminarja za zunanje ocenjevalce.

Pri pisanju eseja je letos ponovno največje število kandidat izbralo naslov iz etike (89), kar je primerljivo z lanskim letom (87). Etiki sledi politična filozofija, ki jo je letos v primerjavi z lanskim letom (38) spet izbralo več kandidat (57), podobno kot leta 2020 in 2021. Eseja z epistemološko problematiko se je lotilo najmanj kandidat v zadnjih letih, in sicer zgolj 10, tako da na tem področju spet beležimo padec zanimanja. Presenetljivo pa zanimanje raste za ontološke teme, katere je letos izbralo 31 kandidat, kar je največ v zadnjih letih. Ta rezultat je presenetljiv zaradi tega, ker so načeloma ontološke tematike najbolj tradicionalne od vseh filozofskih tematik, zaradi česar jih je – v nasprotju z etiko in politično filozofijo – težje aktualizirati. Zanimivo je tudi, da kandidat v največji meri ni pritegnila eksistencialistična tematika (6), pač pa naslov, ki obravnava determinizem in svobodno voljo (21), kar je primerljivo z lanskim letom. Najmanj kandidat (1) je tudi letos izbralo esejski naslov s področja filozofije religije, kar je stanje, ki ga sedaj beležimo že pet let, žal pa se nadaljuje tudi trend doseganja precej nizkih točk.

Na podlagi analize povprečnega števila točk, ki jo je letos opravila predmetna komisija, lahko vidimo, da je število povprečnih točk pri komentarju besedila večje kot pri eseju, kar je trend, ki se nadaljuje zadnjih pet let, čeprav drži, da so letos povprečne točke prve in druge izpitne pole zelo blizu. Opazimo lahko tudi, da so najvišje povprečne točke dosežene pri komentiranju *Meditacij*, najmanjše pa pri komentarju *Države*, ki jo sicer, kot smo rekli, izbere največje število kandidat. Kar se tiče esejev, lahko opazimo, da kandidatke daleč najnižje povprečne točke dosegajo pri filozofiji religije (kjer je, kot omenjeno, tudi najmanj izbran esej), najvišje pa pri politični filozofiji in ontologiji. Pri etiki in epistemologiji so povprečne točke tako za več kot točko nižje od točk pri politični filozofiji in skoraj za točko in pol nižje od točk pri ontologiji. Primerjava med posameznimi zaporednimi polami znotraj posameznih filozofskih disciplin pa ni smiselna, ker naslovi pod zaporednimi številkami med leti niso primerljivi.

Struktura izpitnih pol ostaja skozi vsa leta enaka. Komentarji besedila zahtevajo obravnavo izbranega odlomka iz enega od izbranih del, pri čemer kandidate vodijo tri dodatna vodila, ki usmerjajo pisanje komentarja, saj zahtevajo obravnavo določenih elementov, značilnih tako za odlomek kot tudi za celoto dela. Najboljši komentarji so tisti, ki naslavljajo specifičnosti odlomka in kontekst celotnega besedila, po možnosti v dialogu s filozofsko tradicijo. Eseji zahtevajo poglobljeno obravnavo določene tematike iz ene od filozofskih disciplin, pri čemer je zaželeno, da kandidatke vključijo vsaj dve perspektivi obravnave problema, ki ga je moč zaznati iz esejskega naslova. Najboljši eseji vključujejo lastne poglede, ki pa niso improvizacije, pač pa poglobljen dialog s filozofsko tradicijo. Pri seminarskih nalogah kandidatke izbirajo iz pestro paleto ponujenih naslovov, kar jim omogoča obravnavo problematike, ki je blizu njihovem siceršnjemu zanimanju, kar je verjetno eden od razlogov, da so točke seminarskih nalog praviloma boljše od ocen pisnega izpita.

Analiza odgovorov je pokazala dobro pripravljenost kandidatk na izpit SM, kar se kaže v že omenjenih visokih povprečjih točk. Večina je bila kakovostnih esejističnih besedil z ustrezno strukturo, primerno terminologijo in argumentacijo. Kandidatke se v glavnem držijo osrednjih tem in na relevanten način obravnavajo tako dane odlomke kot tudi izbrane naslove. Kljub temu se še pojavijo splošna besedila, ki bodisi obravnavajo dela tako, da niso neposredno relevantna za komentar izbranega odlomka, bodisi bi jih lahko imeli za odgovor na skorajda poljuben splošni naslov znotraj izbrane filozofske poddiscipline. Eseji so včasih tudi bolj deskriptivni kot analitični, brez filozofske globine pri obravnavi problema. Vendarle je treba imeti v mislih, da se kandidatke s filozofijo srečujejo prvič in v primerjavi s številnimi drugimi maturitetnimi predmeti tudi v skromnejšem obsegu, pa tudi da ima filozofija med vsemi vedami svojstveno metodologijo, zato imamo lahko zbrane točke kandidatk pri filozofiji za pohvale vreden dosežek, ki hkrati tudi priča o velikem naporu učiteljic, ki kandidatke pripravljajo na maturo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile kakovostno pripravljene, saj je prvi sklop besedil ponujal možnosti za dobre komentarje besedil, kjer je do izraza prišlo tako poznavanje besedila, kot tudi zmožnost interpretacije in argumentacije. Izbrani odlomki so bili tudi takšni, da so nudili ločevanje boljših, bolj poglobljenih in natančnih komentarjev od bolj površinskih, ki spominjajo zgolj na obnovo. Tudi naslovi esejev so bili kakovostni in so ponujali pester nabor filozofskih problemov, tako da so se kandidatke lahko poskusile v argumentaciji, uporabljajoč različna stališča, povezana s filozofskimi tradicijami. Seminaraska naloga kot tretji del izpita ponuja možnost za poglobljeno samostojno delo ob podpori učiteljice. Ocene maturitetnega izpita, povratne informacije pripravljavk kandidatk na maturo, diskusija ocenjevalcev in pripravljavk s članicami DPK FILO SM pričajo o tem, da je struktura izpita dobra in da jo je smiselno ohranjati. Do te ugotovitve se je komisija dokopala tudi po intenzivni debati v sklopu priprav novega učnega načrta za predmet Filozofija. Razlogov za vpeljavo bistvenih strukturnih sprememb tako ni, je pa res, da komisija v dialogu z različnimi deležnicami nenehno stremi k izboljšavi izpitnih kompletov.

Druge ugotovitve

Med pisanjem maturitetnega izpita ni bilo posebnosti. Izvedenci so proučili pet odgovorov, kar je isto število kot lani, vendar pa je letos izpit SM iz filozofije pisalo več kandidatk. Vendarle smemo v splošnem trditi, da število ugovorov ne odstopa bistveno od večletnega povprečja. Tudi letos je bilo s strani ocenjevalcev slišati pozitivne povratne informacije, povezane z digitalizacijo ocenjevanja.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz predmeta Psihologija opravljalo 2.398 vseh kandidatov (od tega kandidati SM 2.247 in kandidati PM 153). Kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali izpit iz psihologije (t. im. referenčna skupina SM), je bilo 2.038 (lani: 1.851). Povprečni uspeh kandidatov je nekoliko višji kot lani. Letos so kandidati referenčne skupine v povprečju dosegli 75,93 točke (lani: 74,13). Povprečna ocena pri predmetu (3,71) je bila nekoliko višja kot lani (3,62). V primerjavi z lanskim letom je bil letos nekoliko višji odstotek neuspešnih kandidatov referenčne skupine SM (1,86 %; lani: 1,62 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanjem delu izpita je višje kot lani (letos: 57,56; lani: 55,73).

Povprečna težavnost zunanjega dela izpita je bila, podobno kot lansko leto, 0,72. Kandidati so bili nekoliko uspešnejši kot lani pri izpitni poli 1 (strukturirane naloge), povprečni rezultat je bil 25,72 točke (lani: 24,55) od 36 možnih. Pri izpitni poli 2A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat letos nekoliko višji (11 točk; lani: 10,51 od 14 možnih). Pri izpitni poli 2B (strukturirani eseji) je bil povprečni rezultat podoben lanskemu (20,81 točke; lani: 20,63 od 30 možnih).

Določanje mej med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Letos se je za 1 odstotno točko zvišala meja za oceni 3 (62) in 5 (87), meje za preostale ocene so ostale enake kot lani.

Povprečno število odstotnih točk pri notranjem delu izpita je enako kot lani (18,37; lani: 18,40 točke od 20 možnih); indeks težavnosti kaže na nizko težavnost tega dela izpita (0,92). Notranji del izpita se nanaša na izdelovanje empirične seminarske naloge. To izberejo kandidati samostojno, v skladu s svojimi interesi, zato verjetno vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del. Za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na razpolago dovolj časa, nudena jim je tudi mentorjeva pomoč.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah smo pri sestavi nalog upoštevali enakovredno zastopanost taksonomskih stopenj pri strukturiranih nalogah, nekoliko višji delež nalog na ravni znanja pri nalogah izbirnega tipa ter višji delež ravni razumevanja in uporabe ter sinteze in vrednotenja pri strukturiranih esejih. Večina ocenjevalcev je ocenila kakovost strokovne in vsebinske ustreznosti ter tehnične izvedbe vprašanj obeh izpitnih pol kot prav dobro ali odlično (povprečje ocen 4,40). Prav tako so ocenjevalci v povprečju visoko ocenili ustreznost sestave navodil za ocenjevanje za obe izpitni poli, saj je večina ocen prav dobro ali odlično. Ocenjevalci pa ugotavljajo še, da kandidati najslabše obvladajo ravni znanja, kar pojasnjujejo kot posledico nižje doslednosti pri poimenovanju in opredelitvah ter tudi ravni sinteze in vrednotenja, kar pa kaže na slabšo sposobnost elaboracije znanja.

Druge ugotovitve

Ocenjevanje je potekalo brez posebnosti, delo zunanjih ocenjevalcev ocenjujemo kot korektno izvedeno. Število kontrolnih ocenjevanj je bilo letos večje kot lani (313). Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole kandidatov, ki so po določitvi mej med ocenami dosegli 1 oz. 2 točki pod mejo za pozitivno, teh izpitnih pol je bilo 50 (lani: 23). Število ugovorov na oceno je bilo letos večje kot lani (114; lani: 82). Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih nalog se je letos pri 55 kandidatih spremenila vsota števila točk, ocena se je spremenila 40 kandidatov. Do spremembe ocene je prišlo pri kandidatih, katerim je do višje ocene manjkalo majhno število točk, saj je povprečna sprememba točk 1,36 (lani: 0,98).

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 266 kandidatov, kar je 56 več kot lani (2019: 196; 2020: 190; 2021: 180; 2022: 181; 2023: 193; 2024: 210). Od tega so bili 103 kandidati SM in 163 kandidatov PM (2019: 105; 2020: 102; 2021: 104; 2022: 111; 2023: 124; 2024: 113). Po upadu v zadnjih nekaj letih je letos kandidatov ponovno več. Sicer pa lahko splošen porast kandidatov od leta 2017 naprej v precejšnji meri pripišemo temu, da po letu 2018 kandidati lahko ponovno hkrati opravljajo izpit iz likovne teorije in umetnostne zgodovine, saj se predmeta več ne izključujeta. Takih kandidatov je bilo letos 50 (2019: 69; 2021: 41; 2022: 37; 2023: 34; 48; 2024).

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov SM (96) je DPK SM za likovno teorijo dne 1. 7. 2025 odločila, da je 50 doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno (meje 2025: 50, 63, 76, 88). Meje med ocenami so na enak način postavljene vse od leta 2012 naprej, kar kaže na to, da so izpitne pole po težavnosti kakovostno in uravnoteženo zasnovane.

Pri referenčnih kandidatih SM ni bilo nobene negativne ocene (2024: 0, 2023: 1; 2022: 0; 2021: 2; 2020: 0; 2019: 2), pri kandidatih PM pa je bilo negativnih 15 (2024: 10, 2023: 11; 2022: 6; 2021: 1; 2020: 12; 2019: 10).

Glede na statistične podatke o uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati SM najuspešnejši pri ustnem izpitu (indeks težavnosti: 0,92; lani: 0,92; povprečno število odstotnih točk: 18,47 od 20 možnih; lani: 18,37), podobno uspešni pa so bili v opravljanju naloge v izpitni poli 2 (indeks težavnosti: 0,69; lani: 0,72; likovni izdelek: 34,42 od 50 možnih; lani: 35,81) in v pisanju izpitne pole 1 (indeks težavnosti: 0,71; lani: 0,68; naloge polodprtega tipa: 21,31 od 30 možnih; lani: 20,48). Kandidati so bili torej uspešnejši pri notranjem delu izpita, kar je razumljivo, saj velik del te ocene temelji na zagovoru mape kandidatovih lastnih likovnih del.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklih let je DPK LIT v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog ter s tem zagotovila večjo taksonomsko in težavnostno raznolikost. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije v letih 2014–2025 se je to izkazalo kot uspešno, saj ostajajo meje med ocenami v vseh teh letih nespremenjene. DPK SM za LIT bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v bodoče.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,47. V primerjavi z lanskim letom je indeks objektivnosti ponovno nekoliko zrasel (2024: 0,40; 2023: 0,51; 2022: 0,55; 2021: 0,40; 2020: 0,50). Od skupaj 96 izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 22 kandidatih, ki so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (2024: 25, 2023: 9; 2022: 15; 2021: 15; 2020: 14).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kakovostnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kot tudi likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Glede na analize izpitnih pol in rezultatov izpita splošne mature iz likovne teorije iz preteklosti je DPK SM za LIT pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost ter raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije po letu 2014 se je to izkazalo kot uspešno. DPK SM za LIT bo zato pri pripravi novih izpitnih kompletov ohranjala zastavljeni obseg in strukturiranost posameznih nalog v izpitnih polah 1 tudi v naprej.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti 0,47. V primerjavi z lanskim letom je torej indeks objektivnosti ponovno nekoliko zrasel (2024: 0,40; 2023: 0,51; 2022: 0,55; 2021: 0,40; 2020: 0,50). Od skupaj 96 izpitnih nalog referenčnih kandidatov SM, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri 22 kandidatih, ki so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (2024: 25, 2023: 9; 2022: 15; 2021: 15; 2020: 14).

Druge ugotovitve

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2025 v celoti uspešno končan. Rezultati statistično niso bistveno odstopali od prejšnjih let, zato so meje med ocenami ostale enake kot v preteklih letih. To kaže na to, da je izpit iz likovne teorije dobro zasnovan. V letu 2025 se je osmič izvedlo elektronsko ocenjevanje. Pri izpitni poli 1 se je tudi letos izkazalo kot zelo dobro. Ker se je povsem digitalizirano ocenjevanje izpitne pole 2, kljub zagotovljenim boljšim optičnim preslikavam v letu 2018, izkazalo kot težavno, saj tudi dobra optična preslikava ne odraža vseh specifik originalnega izdelka, se od leta 2019 izpitne pole 2 ocenjujejo elektronsko, vendar imajo ocenjevalci možnost vpogleda v originalne izdelke v prostorih Rica. Pred leti smo sicer ugotovili, da zaradi slabih optičnih preslikav prihaja do težav pri kontrolnem ocenjevanju IP2, ko ocenjevalec nima hkratnega vpogleda v originalni izdelek. Izkazalo se je namreč, da so bile nekatere optične preslikave slabše kakovosti, zato smo v DPK LIT opozorili na standarde, ki se morajo pri optičnih preslikavah dosledno upoštevati. Od takrat naprej teh težav ni več, optične preslikave so ustrezne kakovosti.

V letu 2025 so bili pripravljeni prenovljeni učni načrti za umetniške gimnazije, tudi za predmet Likovna teorija. V prihodnjih letih zato načrtujemo usklajevanje predmetnega izpitnega kataloga za likovno teorijo za splošno maturo s prenovljenim učnim načrtom za likovno teorijo za umetniške gimnazije.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine je bil slabši kot lani, zato smo meje med ocenami glede na preteklo leto še spustili, in sicer za eno točko za ocene 2, 3 in 4, medtem ko smo mejo za oceno 5 pustili enako kot lani.

Glede na indeks težavnosti sta bili obe izpitni poli dokaj izenačeni, druga izpitna pola je bila za malenkost težja od prve. Izenačenost po težavnosti med deloma A (vprašanja polodprtega tipa) in B (vprašanja odprtega tipa) je pri prvi izpitni poli zelo dobra, pri drugi pa je razlika za malenkost večja. Skupni indeks težavnosti je glede na lani še nekoliko nižji.

Pri notranjem delu izpita, pri umetnostnozgodovinskem praktikumu, kandidati enako kot vsa leta doslej dosegajo največ točk, indeks težavnosti ostaja zelo visok.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim *Predmetnim izpitnim katalogom – Umetnostna zgodovina*. Izpitne pole so v tematskem smislu uravnotežene. V prvi izpitni poli se je naloga v delu A, ki jo je izbralo največ kandidatov, izkazala tudi za najlažjo (A2 na temo umetnosti antične Grčije), medtem ko je bila v delu B najlažja naloga B7 (Giambolognin *Merkur*), ki pa jo je izbralo najmanj kandidatov, najbolj priljubljena je bila naloga B8 (Dürerjev *Avtoportret*). Najtežji nalogi sta bili A1 (egipčanska umetnost) in B6 (stolnica v Reimsu). V drugi izpitni poli sta bili največkrat izbrani nalogi A3 (romantika in realizem) ter B8 (Davidova *Prisega Horacijev*), najlažji pa nalogi A2 na temo Berninija ter B7 na temo Rodinovih *Meščanov iz Calaisa*. Najmanj priljubljena je bila naloga B6 (ljubljska stolnica), najtežja pa naloga A5 (arhitektura 20. stoletja na Slovenskem).

Pri pripravljanju letošnjih izpitnih pol še naprej pazimo na jasnost in natančnost postavljenih vprašanj, kar pa se žal ni tudi odrazilo v boljših odgovorih. Bralno razumevanje in pisno izražanje kandidatov sta očitno vedno slabša.

Druge ugotovitve

Kandidati imajo že vrsto let težave s pisnim izražanjem, oblikovanjem smiselnih povedi, odgovarjajo nejasno in posplošujejo; površno preberejo vprašanje in napačno odgovorijo; težave imajo s pravilnim zapisovanjem strokovnih izrazov in tudi z njihovim razumevanjem.

V delu B še naprej ostaja zelo skromno artikuliran lastni odnos do umetniških del, zelo redki kandidati dosežejo obe možni točki. Z uvedbo točke za celostni vtis besedila (še) nismo dosegli svojega cilja, zelo redki kandidati so se potrudili s smiselnim in ustrezno strokovnim načinom pisanja. Kandidati pa so bili tudi letos zelo dobri v opisovanju oblikovnih značilnosti izbrane umetnine ter v primerjavi izbrane z drugo umetnino.

Opravili smo precej natančno moderacijo in s tem dosegli, da kontrolnega in tretjega ocenjevanja ni bilo veliko. Enajst kandidatov (lani: 14, predlani: 9) je podalo ugovor na oceno, nobenemu kandidatu se ni spremenilo število točk in tudi ne ocena izpita. Ugovori so še naprej v veliki večini neutemeljeni in tudi povsem za lase privlečeni, zato predlagamo razmislek o tem, da bi se pri ugovoru upoštevale tudi minus točke pri izračunu končne ocene. Število oziroma delež kandidatov, ki so na splošni maturi izbrali umetnostno zgodovino, je letos ponovno upadel (kandidati SM letos: 330, lani: 372; delež SM letos: 5,0 %, lani: 5,8%), za malenkost je zraslo število kandidatov poklicne mature (kandidati PM letos: 31, lani: 27).

Glasba, GLA (581, 591, 601, 611)

Ocena uspeha kandidatov

Tudi letos smo izpit splošne mature iz glasbe izvedli brez posebnosti. Doseženo znanje kandidatov je primerljivo znanju preteklih generacij pri vseh moduli.

Število kandidatov pri moduli A, B in D je bilo višje kot v minulih letih (pri modulu B celo najvišje v zadnjih petih letih), pri modulu C pa nekoliko nižje. Glede na strukturo kandidatov je bilo število kandidatov poklicne mature pri moduli A in B povsem enako kot lani. Pri moduli C in D kandidatov s poklicno maturo ni bilo.

Kot vselej velja, da umetniška gimnazija zagotavlja najustreznejše glasbeno znanje modulov A in B in da so kandidati poklicne mature manj uspešni. Še vedno dajejo kandidati prednost izpitnemu nastopu, manj pa glasbeno-teoretičnim predmetom, podobno tudi kandidati modula C. Pri modulu D pa kandidati dosegajo odlične rezultate tako na izpitnem nastopu kot pri izpitni poli.

Meje med ocenami so tudi letos nespremenjene. Kandidati so visoko motivirani za glasbeno učenje, zato je prav, da je krivulja uspeha nagnjena bolj v desno in je več višjih ocen.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Naloge so bile sestavljene skrbno, kakovostno in so dovolj zahtevne, uvrščene v območje lažjih, srednje težkih in težkih nalog.

Druge ugotovitve

Ugotavljamo, da je znanje kandidatov ustrezno in primerljivo z znanjem prejšnjih generacij. Posebnosti pri letošnji izvedbi izpita splošne mature iz glasbe ni bilo.

Odrske stvaritve in film, OSF (631, 643)

Ocena uspeha kandidatov

Pri zgodovini in teoriji gledališča in filma, kjer se kandidati na maturo ob izbranih dramskih besedilih in filmih intenzivno pripravljajo vse leto, sta bili izpitni poli po težavnosti primerljivi s tistimi iz preteklih let. Znova se za najtežje izkazuje bodisi naloge, ki sprašujejo po natančnem, specifičnem podatku, bodisi tiste, ki zahtevajo poznavanje specifičnega teoretskega znanja in povezovanje tega znanja z izbranimi besedili oz. filmi. Presenetljivo pa so letos kandidatke in kandidati zelo dobro reševali tudi kompleksnejše in zahtevnejše naloge, ki so od njih zahtevale poznavanje teoretskih konceptov in različne primerjave.

Predmet sodobni ples se izvaja le na eni šoli, zato se podrobnejši podatki in komentarji o rezultatih kandidatk in kandidatov ne objavljajo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pri obeh predmetih, zgodovini in teoriji gledališča in filma ter sodobnem plesu, sestavljene dobro, kar odražajo tudi statistični podatki. Nekaj dilem smo z ocenjevalci razrešili na moderaciji in med ocenjevanjem, ki je zaradi majhnega števila ocenjevalcev potekalo na Ricu in delno na daljavo.

Druge ugotovitve

Število kandidatov pri zgodovini in teoriji gledališča in filma se izvaja na štirih gimnazijah in je stabilno. Pri sodobnem plesu je bilo kandidatov nekoliko manj kot lani, a še vedno toliko, da je treba izpitne nastope izvesti v dveh skupinah.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je izpit splošne mature iz ekonomije opravljalo 350 kandidatov. Od tega jih je 317 maturo opravljalo prvič, 31 kandidatov pa kot posamezni izpit splošne mature poleg poklicne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je nekoliko boljši kot uspeh v preteklem letu. Meje za posamezne ocene so v večini primerov ostale enake kot v spomladanskem roku 2024, spremenila se je le meja za oceno 4, ki se je za eno odstotno točko znižala. Povprečna ocena znaša 3,42, kar je prav tako nekoliko nižje kot lani (3,53).

Primerjave izpitnih pol po povprečnem številu točk kažejo, da so kandidati pri izpitni poli 1 dosegli v povprečju 30,08 odstotne točke (lani: 29,05), pri izpitni poli 2 26,21 odstotne točke (lani: 29,37), pri notranjem delu izpita pa 17,31 odstotne točke (lani: 17,39). Kandidati so pri izpitni poli 1 v povprečju dosegli več odstotnih točk kot v preteklem letu, medtem kot so pri izpitni poli 2 ter pri notranjem delu izpita v povprečju dosegli nekoliko manj odstotnih točk kot v preteklem letu. Še vedno pa lahko rečemo, da so bili na izpit iz ekonomije dobro pripravljeni. Pri pouku so uporabljali nov učbenik v prvem letniku in novo učno gradivo oziroma poskusne učbenike za drugi in tretji letnik.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je tudi tokrat v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato predstavljata prav dobra in odlična ocena res solidno znanje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in se znanje kandidatov oceni na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena v celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih težavnosti. Indeks težavnosti je bil pri obeh izpitnih polah nekoliko višji v primerjavi s spomladanskim rokom 2024 (izpitna pola 1: 2025: IT = 0,7519, l. 2024: IT = 0,7264; izpitna pola 2: l. 2025: IT = 0,6547, l. 2024: IT = 0,7343). Zagotovljena je bila dobra ločljivost nalog.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Enako velja za navodila za ocenjevanje. Ocenjevanje je potekalo tekoče.

Druge ugotovitve

V DPK SM za ekonomijo ugotavljamo, da analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kakovostnih odstopanj v primerjavi izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Kandidati ugovarjajo oceni pri ekonomiji samo izjemoma. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature iz ekonomije je bilo dvanajst (12) ugovorov na oceno. Pri petih kandidatih se je število točk spremenilo, prav tako pri petih kandidatih se je spremenila tudi ocena. Število ugovorov se je v primerjavi z lanskim letom, ko je bilo ugovorov le šest, podvojilo.

Izpit splošne mature iz ekonomije se je v spomladanskem roku mature 2025 drugič zapored izvedel po novem učnem načrtu. Glede na dosežen povprečni rezultat, ki je pri izpitni poli 1 celo višji kot preteklo leto, lahko sklenemo, da je sprememba tipa nalog ustrezna. Verjamemo pa, da je k boljšemu rezultatu prispevalo tudi dejstvo, da so imeli dijaki na razpolago kakovosten in sodoben učbenik za 1. letnik ter poskusne učbenike za preostale letnike.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem spomladanskem izpitnem roku je maturo iz mehanike opravljalo 70 (67 SM + 3 PM) kandidatov, kar je 15 manj kakor lani. Od tega je bilo 64 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, ter trije kandidati, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Ostali kandidati so bili trije.

Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 50 odstotnih točkah, kar je enako kot lani.

Uspešnost vseh 64 gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila 94-odstotna. Štirje kandidati so bili neuspešni. Tokrat je nekoliko več odličnih ocen (31 %) glede na prejšnja leta.

Uspešnost kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature ob poklicni, je bila 67-odstotna. Ostali kandidati so bili vsi neuspešni.

Povprečna ocena je bila 3,44, torej 0,17 manj od lanske povprečne ocene (3,61). Povprečno število odstotnih točk je bilo 72,74. En kandidat je dosegel vse točke. Najnižje število doseženih točk je bilo 16 pri enem kandidatu.

Povprečna ocena iz mehanike v 4. letniku pri kandidatih je bila 3,78, kar je dokaj primerljivo z oceno predmeta na SM. Tudi splošni učni uspeh kandidatov v 4. letniku, ki so pristopili k mehaniki, je visok (3,92). Korelacija med skupnim uspehom kandidatov na maturi in uspehom pri mehaniki je 0,85. Nekoliko nižja je korelacija med oceno predmeta v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi (0,75). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri SM je bila 0,43, precej višja od prejšnjih let.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čim bolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino maturitetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje kandidatov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna, predlagali so le manjše spremembe, ki bodo kandidatom olajšale reševanje nalog in nedvoumnost razumevanja. V izpitnih polah ni bilo napak.

Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti so na ravni izpitnih pol v priporočenih intervalih. Izpitna pola 1 je imela indeks težavnosti 0,607, izpitna pola 2 pa 0,759. Izstopajočih nalog kot celota ni bilo. Kar nekaj postavk je imelo indeks težavnosti $IT > 0,9$, kar kaže na dobro znanje osnovnih vsebin.

Druge ugotovitve

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz mehanike ocenjuje, da je bila izpit SM iz mehanike v letu 2025 uspešen, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita ter ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Z e-ocenjevanjem, ki smo ga že vajeni, smo zelo zadovoljni.

Med kandidati je bil eden s posebnimi potrebami. En kandidat je izpolnjeval merila za kontrolno ocenjevanje. En kandidat je podal ugovor na oceno.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz elektrotehnike kot izbirni predmet je letos opravljalo več kandidatov kot lani. Število kandidatov s tehniških gimnazij, ki prvič opravljajo SM, je bilo 51. Med kandidati Ostali je bil eden, s 13 na 18 pa je naraslo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehniških gimnazij, ki so maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej. Po znanih statističnih rezultatih izpita pa smo mejni oceni obdržali.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom višja (74,00). Pri tem se je dvignilo povprečno število odstotnih točk zunanjega dela izpita (55,69), zmanjšalo pa povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita (18,31). Povprečno število točk pri prvi izpitni poli (25,94) je manjše od povprečnega števila točk pri drugi (29,75); povprečna indeksa težavnosti obeh izpitnih pol (0,65 in 0,74) sta višja v primerjavi z lanskima indeksoma. Gledano po izpitnih polah je bilo letos doseženo maksimalno število točk pri drugi izpitni poli, pri prvi pa ne (lani pri nobeni). Noben kandidat ni dosegel najvišjega možnega skupnega števila točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit SM iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Po ustaljeni praksi je pisni izpit iz dveh izpitnih pol, z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v drugi izpitni poli. V izpitnih polah ni bilo napak. Sestava izpita je glede na mnenje zunanjih ocenjevalcev v anketi primerna, navodila za ocenjevanje pa so večinsko ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev, predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in tudi časovno ustrezno. Kot smo ugotovili na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 40 (za eno odstotno točko nižje kot lani), najvišje doseženo število odstotnih točk pa je bilo 97 (za tri odstotne točke višje kot najboljši rezultat lani).

Indeks težavnosti izpitnih pol ne odstopa od lanskega. Pri prvi izpitni poli je IT 0,65 (lani: 0,62), pri drugi pa 0,74 (lani: 0,71).

Glede na posamezne indekse težavnosti je bilo v prvi izpitni poli med nalogami s kratkimi odgovori šest lahkih nalog, od tega dve zelo lahki. V drugi izpitni poli je bilo med strukturiranimi nalogami šest lahkih nalog. Vse preostale so bile naloge s srednjo težavnostjo.

Druge ugotovitve

Pri izpitu SM iz elektrotehnike 2025 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, izvedbo izpita, moderacijo in ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile povečini zelo koristne. Kandidati so upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in označili reševane naloge za ocenjevanje. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025 ni bilo vloženih ugovorov na oceno.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri izpitu letošnje mature iz računalništva je bil v referenčni skupini SM boljši v primerjavi z lanskim letom, saj so bile meje za ocene v letu 2025 postavljene višje kot v letu 2024. Meje so bile letos določene na 47 % za oceno 2, 58 % za oceno 3, 70 % za oceno 4 in 82 % za oceno 5. V referenčni skupini je najvišjo oceno (oceno 5) doseglo 32 % kandidatov, medtem ko 8 % kandidatov mature ni opravilo (ocena 1).

Razlogi za spremenjen uspeh so povezani z razmerjem med notranjim in zunanjim delom izpita. Povprečna težavnost notranjega dela je bila 0,87, medtem ko je bila povprečna težavnost zunanjega dela 0,65. To kaže na nesorazmerje med znanjem, ki ga kandidati demonstrirajo pri seminarski nalogi, in znanjem, preverjenim v pisnem delu. Pri notranjem izpitu so kandidati dosegli povprečno 17,35 % točke od možnih 20, pri zunanjem delu pa povprečno 52,02 % točke. Pozivamo k boljši pripravi na pisni del in večjem prizadevanju po objektivnem ocenjevanju notranjega dela mature, seminarske naloge.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol ocenjujemo kot primerno. Vse naloge so bile skladne z veljavnim *Predmetnim izpitnim katalogom – Računalništvo* (PIK), jasno oblikovane in brez dvoumnosti. Povprečna težavnost zunanjega dela izpita je bila 0,87, pri čemer je bila povprečna težavnost prve izpitne pole (IP1) 0,64 in druge izpitne pole (IP2) 0,66. V primerjavi z lanskim letom (IP1: 0,52; IP2: 0,64) je težavnost ostala podobna in kaže na uravnoteženost zahtevnosti.

Ključne ugotovitve racionalne analize iz poročila DPK SM o splošni maturi 2025 so pokazale, da so se določene težave pojavile pri posameznih nalogah, ki so preverjale specifično področje znanja. Na primer naloge, ki so zahtevale poznavanje bitnih operatorjev in osnovnih ukazov operacijskega sistema Linux, so imele nižjo težavnost, kar nakazuje na pomanjkanje utrjevanja te snovi med pripravami na maturo. Prav tako so bile zaznane naloge z negativnim indeksom diskriminativnosti, kar kaže na to, da so tudi uspešnejši kandidati spregledali določene podrobnosti.

Priporočamo, da se v prihodnje pri pripravah na maturo več pozornosti nameni utrjevanju snovi iz vseh letnikov, zlasti teoretičnih vsebin in strokovne terminologije, ter poglobljenemu razumevanju konceptov, ki so se izkazali za problematične.

Druge ugotovitve

Letos je bil prejet le en ugovor na oceno, kar potrjuje kakovost ocenjevanja in transparentnost procesa. Kontrolno ocenjevanje vseh pol, ki so bile ocenjene točko ali dve pod mejo za pozitivno oceno, ni bilo potrebno, saj ni bilo kandidatov z doseženim številom točk na meji pozitivne ocene. Poudarjamo pomen sistematičnega dela s kandidati, zlasti pri obravnavi vseh vsebinskih sklopov, vključno s tistimi, ki so bili obravnavani v nižjih letnikih, da se kandidatom zagotovi celovita priprava na maturo.

Materiali, MAG (803)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil letos v povprečju najboljši v zadnjih desetih letih. To pripisujemo po eni strani izjemnosti generacije, ki se odraža tudi pri ocenah kandidatov v 4. letniku srednje šole, po drugi strani pa dejstvu, da je predmet Materiali izbirni predmet, ki si ga izberejo samo tisti, ki si to želijo in so zato temu primerno motivirani. Vsaj deloma pa večinoma vpliva tudi velikost referenčne skupine. Pri majhnih skupinah je povprečna uspešnost v večini primerov boljša.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah je bil zastopan širok nabor tem, ki se obravnavajo pri predmetu. Po kakovosti, pestrosti tem in zahtevnosti sta izpitni poli primerljivi z izpitnimi polami v preteklih letih. S primernim številom različno težavnih vprašanj in primerno povprečno zahtevnostjo so naloge omogočile dobro selekcijo kandidatov glede na njihovo pripravljenost. Iz odgovorov in rešitev lahko sklepamo, da so kandidati vprašanja pravilno razumeli. Napak v izpitnih polah nismo zaznali, odkrili smo le eno v navodilih za ocenjevanje, ki pa je bila odkrita pravočasno in ni vplivala na ocenjevanje.

Druge ugotovitve

Ugovorov kandidatov na oceno ni bilo, prav tako ne zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo. Tudi to nakazuje, da so bile izpitne pole kakovostne, saj so lahko kandidati na podlagi izpitnih vprašanj sami podobno ocenili svoje znanje kot ocenjevalci. Tudi letos smo opazili, da se kljub dobremu uspehu pri predmetu in v 4. letniku srednje šole veliko kandidatov ne zna ustrezno izražati, kar je v nekaterih primerih privedlo do nerazumljivih odgovorov, posledično pa kandidati niso dobili točk.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno matura

2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2024/25 je bila splošna matura izvedena v skladu z *Zakonom o maturi* (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno matura 2025*;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ipd.) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega) – če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- izpita splošne mature iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljala ali na osnovni ali na višji zahtevnostni ravni; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za opravljanje največ treh maturitetnih predmetov na višji ravni zahtevnosti, vendar se mu je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po povišani ocenjevalni lestvici (1–8 točk) pri največ enem tujem jeziku (vključno z grščino in latinščino), in to boljša od ocen; pri tujem jeziku, ki je bil ocenjen slabše, se je pri splošnem uspehu upoštevala ocena po petstopenski ocenjevalni lestvici.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) so ocenili učitelji notranje, v skladu z merili, objavljenimi v predmetnih izpitnih katalogih za splošno matura za posamezne predmete. V letu 2025 je splošna matura potekala na podlagi *Maturitetnega izpitnega kataloga za splošno matura 2025* in predmetnih izpitnih katalogov za splošno matura 2025.

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. Na spomladanskem izpitnem roku so kandidati najprej pisali esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine v torek, 6. maja, pisni izpit iz angleščine pa je potekal v soboto, 31. maja. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v četrtek, 29. maja. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 7. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov pa od 30. maja do 16. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem, od 10. do vključno 23. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 14. julija, e-vpogledi v izpitno dokumentacijo pa so jim bili omogočeni od 14. do vključno 16. julija. Jesenski izpitni rok je potekal od 22. 8. do vključno 3. 9. 2025, v skladu z maturitetnim koledarjem, z uspehom so bili kandidati seznanjeni 16. septembra, e-vpogledi v izpitno dokumentacijo so jim bili omogočeni od 16. do vključno 18. septembra 2025.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2025 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014). Na spomladanskem izpitnem roku je 568 (lani: 531, predlani: 520) kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 77 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2024 se je število tovrstnih kandidatov povečalo, in sicer za 7 % (lani se je povečalo za 2 %, predlani za 8,5 %). V skladu z 12. členom *Zakona o maturi* in *Pravili o prilagoditvah pri opravljanju izpitov splošne mature kandidatu, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji ni obiskoval ves čas šolanja*, je DK SM v spomladanskem izpitnem roku petnajstim kandidatom s sklepom odobrila pravico do prilagojenega opravljanja izpitov splošne mature (podaljšan čas pisanja, uporaba slovarjev). V jesenskem izpitnem roku 2025 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 111 (lani: 108, predlani: 107) kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 51 šolah z gimnazijskim programom.

Pri splošni maturi 2025 je bila DK SM seznanjena z devetimi kršitvami izpitnega reda (lani: 10, predlani: 9), katerih povzročitelji so bili kandidati (uporaba nedovoljenih pripomočkov, predvsem mobilnikov), in ukrepi, ki so jih pri tem sprejele ŠMK SM. Dva od kandidatov sta vložila pravočasno pritožbo zoper sklep ŠMK SM. DK SM ob obravnavi pritožbe ni ugotovila nepravilnosti v postopku, zato je pritožbo zavrnila. Eden od kandidatov je zoper odločitev DK SM sprožil postopek pred sodiščem (upravni spor). Postopek še ni zaključen.

Obravnavane so bile kršitve maturitetnih pravil ŠMK SM oz. nadzornih učiteljev. Večjih kršitev maturitetnih pravil s strani ŠMK SM in nadzornih učiteljev ni bilo. DK SM je obravnavala napake tajnikov ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma na posamezni izpit, druge manjše napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. DK SM je odgovorne na šolah opozorila na neustrezno ravnanje.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah, ki so jih ugotovile DPK SM in jih odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Največ pozornosti so DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Načeloma je bilo delo dobro opravljeno, najdenih pa je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Leta 2025 je bilo v primerjavi s prejšnjimi leti malo napak, ki so vplivale na ocenjevanje: 2025 sta bili v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku dve tovrstni napaki, kar je enako kot leta 2015, 2019, 2022 in 2024 (2023: 6, 2021: 4, 2020: 6, 2018: 3). Na jesenskem izpitnem roku sta bili dve napaki v izpitnem gradivu, ki sta vplivali na ocenjevanje, kar je enako kot leta 2014, 2017 in 2020 (2023: 0 napak, 2022: 1, 2021: 0, 2019 in 2018: 0, 2016: 1, 2015: 5), pojavili pa sta se tudi dve napaki, ki nista vplivali na ocenjevanje. Komisije so in bodo, kakor doslej, na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature načrtovale dodatne izboljšave.

V letu 2025 je DK SM obravnavala skupaj 91 prošelj (lani: 64, predlani: 100). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. DK SM je že s splošno maturo 2016 opustila oddajo vlog kandidatov za odpravo »tehničnih napak« po pisanju izpita; letos tovrstnih vlog ni bilo (lani: 0, predlani: 3). Med prošnjami največjo skupino predstavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, o čemer odloča DK SM na podlagi utemeljenih razlogov. Kandidatom, ki opravljajo splošno maturo v dveh delih, zaporedoma v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku, se pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, če za neudeležbo v vlogi izkažejo utemeljene razloge, so izpolnili pogoje za opravljanje splošne mature v spomladanskem izpitnem roku in nadaljujejo izobraževanje na višji stopnji v naslednjem šolskem letu. V ta sklop spadajo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature ali zaradi drugih utemeljenih razlogov. Skupaj je bilo letos teh prošelj 48 (lani: 32, predlani: 46). DK SM je ob obravnavi teh vlog zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpiti splošne mature 40 kandidatom omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, zaporedoma v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku, s pravico, da se jim pri vpisu v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, sedmim kandidatom je omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, eno vlogo je zavrnila.

Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji niso obiskovali ves čas šolanja, teh je bilo devet (lani: 13, predlani: 29), deset je bilo prošelj za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov in izboljševanja splošne mature po izteku zakonsko določenih rokov), sedem prošelj za predčasno opravljanje izpita iz glasbe in tri prošnje za opravljanje dveh posameznih izpitov splošne mature ob poklicni. DK SM je obravnavala še enajst drugih različnih vlog kandidatov in odločitve o prošnjah sprejela na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

V mesecu maju 2024 je bila sprejeta novela *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB, 46/16 – ZOFVI-K in 37/24), ki je uzakonila dosedanje prakso e-vpogledov in e-ugovorov, od l. 2020 izvedenih na podlagi vsakoletnega sklepa ministra o prilagoditvah splošne in poklicne mature zaradi izvajanja ukrepov za obvladovanje epidemije covid. Zakon tako v 50. členu povzema dosedanje dobro prakso in določa, da ima kandidat, ki opravlja predmete splošne mature, pravico do elektronskega vpogleda v svojo izpitno dokumentacijo. Obdobje elektronskega vpogleda se prične z dnem seznaitve kandidatov z uspehom pri splošni maturi in traja tri delovne dni. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2025 je DK SM obravnavala 1.476 (lani: 1.195, predlani: 1.225) ugovorov, od tega 67 na izračun izpitne ocene (lani: 40, predlani: 42), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2025 je bilo 1.328 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.074 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 134 ugovorov v primerjavi z lanskimi 121 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je na obeh izpitnih rokih 2025 število ugovorov tudi po predmetih nekoliko zvišalo. V letu 2025 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu veliko uspešnejši kakor v letu 2024. Letos se je ocena spremenila 348 kandidatom (lani: 255, predlani: 317), v odstotkih to pomeni 23,78 % (lani: 21,33 %; predlani: 25,87 %) utemeljenih ugovorov. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih (37.196, lani: 35.599), so letos kandidati vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene v 2,81 % primerov (lani: 2,42 %). V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati o rešitvi ugovora obveščeni pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature. Kandidati so že naslednji delovni dan po seji DK SM seznanjeni z rezultati ugovorov tudi prek spleta, enako, kakor so dostopali do rezultatov. Sklepe DK SM so kandidati prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Pri splošni maturi 2025 so imeli vsi kandidati enake možnosti za izkazovanje svojega znanja, vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov so bili izvedeni v izpitnih rokih, predpisanih z zakonom in drugimi maturitetnimi akti.

2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 7.251 kandidatov (lani: 7.088 in predlani: 6.758), opravljalo jo je 6.893 kandidatov (lani: 6.683 in predlani: 6.373). Uspešno je letos splošno maturo opravilo 6.422 kandidatov, torej 93,2 % (lani: 92,9 %, predlani: 91,3 %); delež uspešnih kandidatov je med leti primerljiv.

Odstotek tistih, ki so splošno maturo uspešno opravili v spomladanskem izpitnem roku, je bil 92 % (lani: 92,2 %, predlani: 91,8 %). Odstotek uspešnosti v jesenskem izpitnem roku je bil 52,5 % (lani: 51,1 %, predlani: 41,3 %).

Izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk) je doseglo 341 kandidatov (lani: 351, predlani: 342), najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 27 kandidatov (lani: 23 in predlani: 26). Soodvisnost med povprečnim šolskim uspehom zadnjih dveh letnikov srednje šole in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila letos in lani 0,76, podobna kakor lani je bila soodvisnost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole (letos in lani: 0,82). Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstami gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz klasičnih in splošnih gimnazij) ter med zunanjim in notranjim izpitom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2B pri PSI ter izpitni poli 1B in 2B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in ZTGF.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2025 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 – SLM, pri izpitni poli 3 – ANG (OR in VR), FRA (OR), ITT (OR), NEM (OR in VR), RUŠ (OR) ter ŠPA (OR), pri izpitni poli 2 – LIT, pri izpitnih polah 1B in 2B – UZG, pri izpitnih polah 1 in 2B – PSI ter pri vseh izpitnih polah FIL in SOC;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, kjer so kandidati skupaj dosegli eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja načrtovali pri vseh predmetih, vendar le-to pri nekaterih ni bilo potrebno;
- pri naključno izbranih izpitnih polah, pri predmetih: BTH, EKN, ELE, RAČ in MEH, zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev in pomočnikov glavnih ocenjevalcev.

Skupaj (junij 2025) je bilo kontrolno ocenjenih 3.304 izpitnih pol (lani: 2.700, predlani: 3.037); namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev, pa tudi za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

S 1. oktobrom 2024 so pričele z delovanjem novoimenovalne komisije, zato je bil za nove pa tudi za ostale člane predmetnih komisij oktobra 2024 izveden seminar, na katerem so se seznanili z rokovnikom dela DPK SM, pravnimi podlagami delovanja, postopkom priprave predmetnih izpitnih katalogov, koraki pri sestavi testov do oddaje izpitnega gradiva Ricu in koraki po oddaji, postopki moderacije, standardizacije in zunanjega ocenjevanja, postavljanja mej med ocenami in statistiko za pripravo letnih poročil. Februarja 2025 je bilo izvedeno izobraževanje o značilnostih posameznih motenj, ovir in primanjkljajev kandidatov s posebnimi potrebami, pripravi izpitnega gradiva zanje in prilagojenih načinov ocenjevanja. Aprila 2025 je bil izveden seminar, na katerem so bili statistični pojmi in praktični primeri kot pomoč pri pisanju prispevkov za letno poročilo ter program Orka.

V šolskem letu 2024/25 je bilo za zunanje ocenjevalce izvedenih 22 seminarjev pri 14 predmetih. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v petih delih, pri enem predmetu v treh delih, pri dveh predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu. Pri predmetih, kjer izpitne pole ocenjujejo samo člani DPK SM, in pri nekaterih ostalih predmetih, pri katerih so glavni ocenjevalci skupaj s svetovalci za zunanje preverjanje znanja ocenili, da seminarji niso potrebni, ti niso bili organizirani. Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci, odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2025 pri maturitetnem predmetu SLM;
- usposabljanje za ocenjevanje razčlemb izhodiščnega besedila pri SLM;
- ocenjevanje razčlemb izhodiščnega besedila in ocenjevanje esejev pri maturitetnem predmetu SLM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol, pri večini z domačo nalogo, je potekalo pri naslednjih maturitetnih predmetih: ANG, BIO, FIL, FIZ, GEO, KEM, LIT, MAT, PSI, SLM, SOC, ŠPA, UZG, ZGO;
- usklajevanje načel, ocenjevalnih meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega (pri MAT in SLM tudi jesenskega) izpitnega roka splošne mature 2025 je potekalo pred začetkom e-ocenjevanja pri vseh predmetih.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2025 je bila uspešna, rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili. Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kršitev izpitne tajnosti ni bilo.

Pouk je v šolskem letu 2024/25 potekal na utečen način, dijaki so pouk obiskovali v šolah, izvedene so bile s predmetniki in učnimi načrti predvidene vsebine in aktivnosti, vsebine in načini maturitetnega preverjanja so se vrnili v okvir, ki je bil za SM 2025 zapisan in načrtovan v maturitetnem izpitnem katalogu (MIK) in predmetnih izpitnih katalogih (PIK).

Zavod RS za šolstvo je v šolskem letu 2024/25 izpeljal usposabljanja učiteljev za splošno maturo, ki so potekala v okviru ESS, projekta *Kurikularna prenova – nove poti do znanja* (KUP) in *Konference o učenju in poučevanju matematike* (KUPM) 2024. Pri navedenih predmetih je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri). Usposabljanja so bila izvedena v živo. V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2024/25 strokovno izpopolnjevalo 486 učiteljev pri devetih predmetih. Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme, novosti s področja stroke ter vzpostavljena povezava s projektom kurikularne prenove učnih načrtov in katalogov znanj.

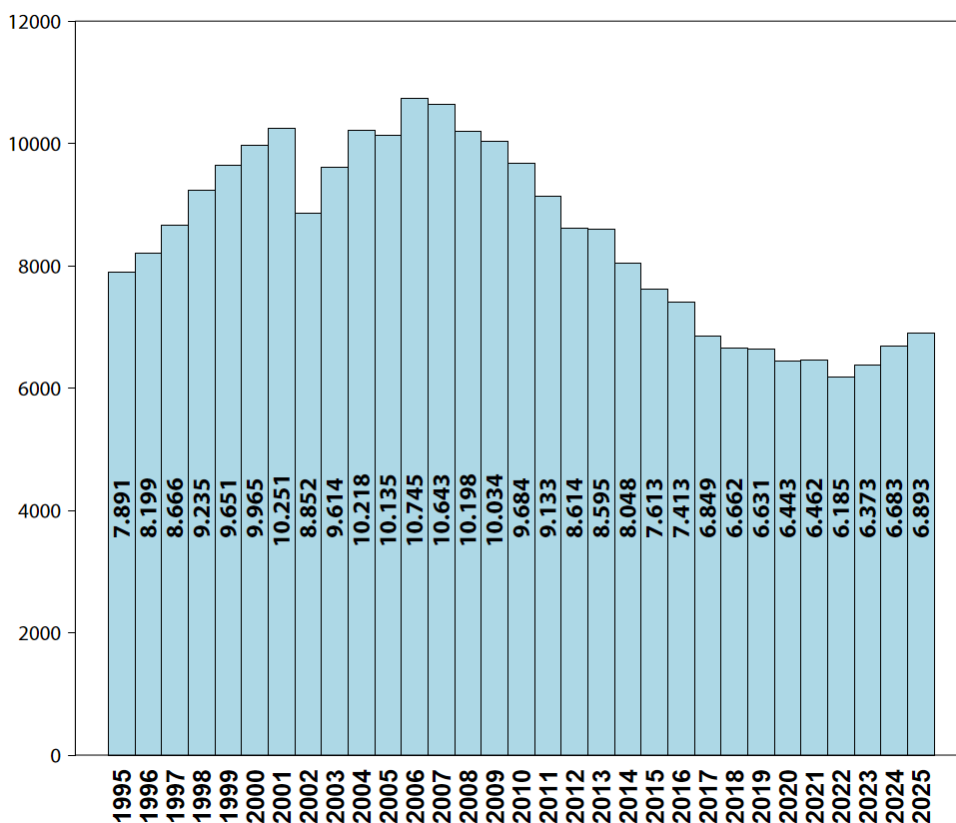
Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprave na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo izpitov splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini, ki je bila objavljena 5. marca 2025 ob 9. uri, ker je že nekaj let priporočilo, da šole pisanje eseja izvedejo na enotni datum.

Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami, katerih število se je letos ponovno povečalo, prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 408 (lani: 339, predlani: 301) izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3. En kandidat pri zgodovini je dobil prilagojeno gradivo in prilogi v črno-belo tehniko. Izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .pdf je en kandidat dobil pri slovenščini, angleščini, matematiki, fiziki in zgodovini. V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 82 (lani: 54, predlani: 82) izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3.

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in psihologijo, za angleščino, francoščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za sedem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in sociologijo. Natisnjenih je bilo 511 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, fiziki, biologiji, geografiji, zgodovini, sociologiji in umetnostni zgodovini, za angleščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. Natisnjenih je bilo 140 izvodov izpitnih pol.

Ric je organiziral izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom *Pravilnika o splošni maturi* in v skladu z *Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev*. Namen izmenjave je, da se učitelji seznanijo s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost ter objektivnost izvedbe pisnega izpita. Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren njen ravnatelj. Ric prek programa za podporo izvedbi splošne mature šolam pošlje podatke v elektronski obliki. Program ponuja tudi izpis sklepov o imenovanju zunanjega nadzornega učitelja. Na hrbtni strani sklepa so na splošno opisane pravice in dolžnosti nadzornega učitelja, ki je napoten na drugo šolo. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih nobenih kršitev izpitne tajnosti. V večini šol še vedno podpirajo izmenjavo nadzornih učiteljev in menijo, da dosega svoj namen.

Letos se upadanje števila kandidatov splošne mature ni nadaljevalo, pač pa je že tretje leto zapored naraslo, vendar je še vedno manjše kot leta 2016 in prej; to dejstvo brez dvoma terja ustrezne sistemske ukrepe in usmeritve, ki so se deloma uveljavili z novo maturitetno zakonodajo – pri razpravi o novih zakonodajnih določbah je vrsto let sodelovala tudi DK SM.



Slika 2.3.4.1: Matura 1995–2025: število kandidatov po letih

Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti z večjim številom odprtih vprašanj imajo nekoliko slabše edukometrične indekse (npr. indeks zanesljivosti, ki je pri teh predmetih po nižjih vrednostih stalen). Pragovi za določanje mej med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim in predlanskim.

Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in ocenah med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature ter razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim izpitom splošne mature. Letos se je rahlo povečalo število ugovorov na oceno ter število kandidatov s posebnimi potrebami (za 7 %).

Splošna matura 2025 je primerljiva z maturami iz prejšnjih let: v poročilih predmetnih komisij je zapisano, da so primerljive tako izpitne pole kot tudi rezultati. Sklenemo lahko, da je bilo delo predmetnih komisij odlično opravljeno.

Predmetna komisija **za slovenščino** na podlagi primerjave med razpravljalnim in interpretativnim maturitetnim esejem zapiše, »da sta interpretativni in razpravljalni esej po zahtevnosti enakovredna – velja namreč »splošno prepričanje«, da je interpretativni esej namenjen le boljšim kandidatom. Primerjava rezultatov in indeksov pokaže, da sta oba eseja za kandidate enako zahtevna: interpretativni esej so kandidati letos pisali le za 0,65 točke bolje kot razpravljalni esej; indeksa težavnosti pa se razlikujeta le za eno stotinko (0,65 in 0,66). Oba eseja imata tudi ustrezen indeks diskriminativnosti, ki odlično ločuje boljše kandidate od slabše pripravljenih.« Predmetna komisija **za matematiko** uvodoma ugotavlja naslednje: »Meja za pozitivno oceno na osnovni in višji ravni je bila 48 %, meja za odlično oceno pa 85 % na osnovni ravni in 83 % na višji ravni. To je blizu napovedanim mejam. Tudi povprečni uspeh in porazdelitev ocen sta primerljiva z dosežki preteklih let.« V nadaljevanju presoja zasnovo izpitnih pol: »Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2025, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro zasnovane. To potrjujejo edukometrični kazalniki, ustrezna porazdelitev ocen, pozitivna mnenja ocenjevalcev ter odzivi učiteljic in učiteljev. Struktura izpitnih pol, zlasti uvedba kratkih nalog, je bila v zadnjih letih dobro sprejeta in je v celoti upravičila pričakovanja. Tako zastavljena matura je primerna za najboljše dijakinje in dijake in hkrati za najšibkejše. Vsem omogoča, da pokažejo svoje matematično znanje.« Predmetna komisija **za angleščino** pojasnjuje rezultate letošnje mature: »Splošni uspeh kandidatov na izpitu splošne mature 2025 iz angleščine je v mejah primerljivosti z uspehom preteklih let. (...) Notranji del izpita na obeh ravneh tudi letos ostaja najmanj zanesljivi del maturitetnega izpita iz angleščine in hkrati tudi relativno

slabo ločuje med kandidati, predvsem na višji ravni, kjer se visoki indeksi težavnosti zadnjih pet let tako rekoč ne spreminjajo.« Tudi predmetna komisija **za nemščino** ugotavlja, da je uspeh »pri izpitu splošne mature 2025 iz nemščine je primerljiv z uspehom iz preteklih let. Kandidati, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali maturo iz nemščine na OR ali VR, v znanju niso bistveno odstopali od kandidatov v zadnjih štirih letih; meje med ocenami na OR in VR tako ostajajo podobne kot v preteklih letih.« Predmetna komisija **za francoščino** zapiše, »da je znanje kandidatov stabilno in na ravni preteklih let«, predmetna komisija **za španščino** pa ob zaznanem upadu števila kandidatov na obeh ravneh zahtevnosti opozarja na pomen ustnega izpita: »Ne glede na nizko zanesljivost ustnega izpita pri tujih jezikih, je ta nepogrešljiv, ker preverja znanja, ki jih ni mogoče preveriti s pisnim izpitom, in bi neocenjevanje ustnega izražanja kandidatov zelo negativno vplivalo na znanje tujih jezikov na daljši rok.« Predmetna komisija **za fiziko** ugotavlja primerljivost znanja oz. stabilnost mej med ocenami, ob tem pa opozarja na razlike med deloma izpita: »Pri notranjem delu nalog distribucija doseženih točk ostaja izrazito pomaknjena proti maksimumu. Komisija je v zvezi s tem razpravljala tudi o možnosti spodbude, da se večje število dijakov odloči za nadomestilo tega dela izpita (laboratorijskih vaj) z izdelavo raziskovalnih nalog. Komisija bo omenjene trende izbire nalog spremljala tudi v prihodnje in jim namenila poglobljen razmislek z namenom iskanja ustreznih smernic.« Predmetna komisija **za biologijo** v svojem poročilu zapiše oceno o primerljivosti znanja bodočih študentov: »Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo poprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih in klasičnih gimnazij, najnižjo pa kandidati PM, ki so biologijo izbrali kot dodatni, t.im. peti predmet.« Predmetna komisija **likovno teorijo** piše, da je »v preteklih letih pripravila izpitne pole, v katerih je povečala obseg ter vsebinsko in taksonomsko strukturiranost nalog ter s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti. Glede na rezultate izpita splošne mature iz likovne teorije v letih 2014–2025 se je to izkazalo kot uspešno, saj ostajajo meje med ocenami v vseh teh letih nespremenjene«.

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

V DK SM tudi letos ugotavljamo, da se bo v prihodnje še naprej in še bolj intenzivno treba posvečati razpravi o posodabljanju splošne mature na teh področjih:

- spodbujanje kandidatov, da uspešno zaključijo srednje šolanje s splošno maturo, kar velja tudi za popravne izpite in zviševanje ocen;
- sodelovanje z Državno komisijo za poklicno maturo, z univerzami in MIZŠ pri urejanju problematike **vpisnih pogojev na univerzitetne študijske programe** (izenačevanje ali vsaj približevanje pričakovane ravni znanja pri poklicni in splošni maturi), kar je neposredno povezano tudi z vprašanjem primerljivosti, pravičnosti in načelom enakih možnosti maturantov obeh vrst;
- po sprejemu sprememb *Zakona o maturi* skrb za njihovo uspešno implementacijo v srednje šole do splošne mature 2031 (priprava oz. dopolnitve učnih načrtov, priprava šol in učiteljev ter drugih pedagoških strokovnjakov na izvajanje dodatnih delov obveznih predmetov SM za kandidate srednjih strokovnih šol, ki se želijo vpisati v univerzitetne študijske programe);
- zasnova izvedbe izbirnih predmetov na **višji zahtevnostni ravni**, kar ni povezano s spremembami učnih načrtov, ampak predvsem z višjimi pričakovanji v povezavi z zviševanjem taksonomskih stopenj znanja;
- razprava o zasnovi **vseh obveznih predmetov na dveh ravneh** (možnost postopne uvedbe dveh ravni pri materinščini s ciljem zviševanja, ne zniževanja zahtevnosti preizkusa), ob hkratnem zbliževanju ravni poklicne in splošne mature na osnovni ravni;
- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja: vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjih delov izpitov splošne mature že **med šolskim letom**;
- izvedba notranjega izpita mature in **primerljivost** z ocenami pri zunanem izpitu, razprava o moderaciji, ki bi vplivala na poenotenje in dosledno upoštevanje kriterijev ocenjevanja tega dela mature;
- razprava z maturitetnimi predmetnimi komisijami o **naraščanju števila ugovorov** in sprejemanje ukrepov za dvig objektivnosti ocenjevanja;
- spodbujanje **raziskav** o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje, notranje ocenjevanje in doseganje (naj)višjih ravni zmožnosti ter o vzrokih za razlike;
- ustrezna **dopolnitev predpisov** o splošni maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM – temeljito bo treba premisliti predvsem način in posledice vložitve ugovora na oceno, kjer je kot ustreznejša in pravičnejša možnost **ponovno ocenjevanje z možnostjo zvišanja ali znižanja ocene**.

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo o splošni maturi 2025 zajema obdobje od 1. 11. 2024 do 31. 10. 2025.

Državna komisija za splošno maturo je skladno z 12. členom *Zakona o maturi* in 8. členom *Pravilnika o splošni maturi* obravnavala strokovna vprašanja splošne mature, povezana s pripravo, izvedbo in spremljavo izvedbe v letu 2025. Državno komisijo za splošno maturo je v navedenem časovnem obdobju vodila dr. Marina Tavčar Krajnc.

V tem času je imela DK SM skupaj 29 sej, 11 rednih, eno izredno ocenjevalno ter 17 korespondenčnih.

Pouk je v šolskem letu 2024/25 potekal skladno s šolskim koledarjem, dijaki so pouk obiskovali v šolah, izvedene so bile s predmetniki in učnimi načrti predvidene vsebine in aktivnosti. Vsebine in načini maturitetnega preverjanja so se odvijali na način, ki je bil za SM 2025 zapisan in načrtovan v maturitetnem izpitnem katalogu (MIK) in predmetnih izpitnih katalogih (PIK).

DK SM je sprejemala svoje odločitve v okviru pooblastil in možnosti, ki jih ima kot strokovni organ v sistemu splošne mature, z njimi pa je poleg ustrezne obravnave vsake posamične generacije želela ohraniti tudi primerljivost med generacijami, saj je ena od funkcij SM tudi (so)vplivanje na selekcijo kandidatov pri vpisu v visokošolske in univerzitetne študijske programe, ko se k vpisu na razpisana študijska mesta prijavljajo kandidati iz različnih generacij.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- program dela komisije,
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo,
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in izračun ocene ter vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnega gradiva, nadaljevanje e-izvedbe in usklajevanje zakonskih rešitev z MIZŠ,
- vprašanja šolskega koledarja ter datumov pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku splošne mature za leto 2025,
- spremembe, dopolnitve in druga vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*,
- razvojna vprašanja mature in vprašanja, povezana s postopki sprejemanja *Zakona o spremembah Zakona o maturi*,
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2027,
- vprašanja varstva pravic kandidatov: prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek,
- kršitve izpitnega reda,
- napake v izpitnih gradivih,
- analizo anket o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake,
- pobude za obravnavo splošne mature,
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*,
- in z vključitvijo v maturitetno koordinacijo razvijala koncept oz. temeljna izhodišča sprememb splošne mature v prihodnosti,
- in nato javno prezentirala informacije o razvojnih vprašanjih mature strokovni in splošni javnosti,
- spremembe *Zakona o visokem šolstvu*, posebej področje pogojev za vpis, kjer se vloga splošne mature prepleta s celovito presojo izpolnjevanja pogojev za kandidate.

Maturitetni akti

DK SM je

- potrdila prilagoditve maturitetnega koledarja pri splošni maturi 2025;
- potrdila maturitetni koledar za izvedbo splošne mature 2025;
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je

- imenovala zunanje člane ŠMK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno maturo 2025;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2023;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2025;
- imenovala nadomestne člane DPK v primerih, ko je šlo za nujne kadrovske spremembe (odstopi, izločitve zaradi sorodnikov na maturi ipd.).

Informiranje

DK SM je

- skupaj z Ricem in MIZŠ načrtovala ter izvedla dve srečanju s predsedniki in tajniki šolskih maturitetnih komisij, kar je bilo v letu 2025 izvedeno v Ljubljani in Mariboru;
- sodelovala na tiskovni konferenci ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2025;
- sodelovala pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih;
- se odzivala na vprašanja in povabila medijev v povezavi z odprtimi vprašanji izvedbe mature 2025;
- sodelovala pri informiranju javnosti o izvedbi splošne mature 2025, v sodelovanju z Ricem in MIZŠ.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je

- pripravila maturitetni izpitni katalog (MIK) za splošno maturo 2027;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2027;
- imenovala recenzente predmetnih izpitnih katalogov SM z vsebinskimi spremembami;
- poročala Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje o pripravljenih katalogih in jih predlagala v potrditev.

Tekoče naloge

DK SM je

- spremljala in zagotavljala izvajanje/spoštovanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarских nalog;
- pripravila in organizirala predmaturitetni posvet s predsedniki in tajniki ŠMK;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2025;
- z žrebom določila izpitne komplete za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature 2025;
- spremljala in potrdila prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami (v posamičnih zapletenih primerih sodelovala z zunanjimi strokovnjaki, Ricem, MVI; se odzivala na pritožbe kandidatov ter nekaterih državnih organov/institucij);
- potrdila predlog kontrolnega ocenjevanja;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo 2025;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi 2025;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna ocene;
- sproti obravnavala in odločala o prošnjah in pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter se odzivala na druge napake in probleme;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;

- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo 2025 v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo praktičnih delov izpita ter maturitetnih nalog in koledarje za izvedbo praktičnih delov izpitov v šolskem letu 2024/25;
- obravnavala pobude DPK SM, ŠMK SM in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2025 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- aktivno sodelovala v pripravah za letno poročilo o splošni maturi 2025.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, svetovalci ZRSŠ in Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predlogov maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2027,
- z MIZŠ pri vprašanjih maturitetnega koledarja 2025 ter pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj,
- z univerzami pri obravnavi in potrjevanju maturitetnega koledarja ter dogovoru o sodelovanju pri časovne uskladitvi splošne mature z vpisom na univerzitetni študij,
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature ter analizi rezultatov,
- s ŠMK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah,
- z DPK SM, tudi v neposrednih stikih s predsedniki, tajniki in člani,
- z ravnatelji srednjih šol na njihovih organiziranih srečanjih,
- z mediji pri predstavljanju in razlagi prilagoditev ter predstavitvi rezultatov splošne mature 2025.

Razvojno in drugo delo

DK SM je

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- obravnavala problematiko hkratnega opravljanja posameznega izpita splošne mature in izpitov poklicne mature;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2025;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature (z večkratno razpravo namenjala posebno pozornost razvojnim vprašanjem SM, povezanim s predlogom načrta za spremembe splošne mature);
- pripravila in dopolnila gradivo za interno in javno obravnavo sprememb SM;
- predstavila koncept sprememb SM delovnim telesom Državnega zbora in Državnega sveta.

3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije so v zadnjem letu, v skladu s svojimi pristojnostmi, redno opravljale naloge po rokovniku. Sestajale so 1–2-krat mesečno, kjer so srečanja v živo kombinirali s srečanji prek videokonferenčnih kanalov.

Državne predmetne komisije so večino časa posvečale pripravi izpitnih kompletov v skladu s pogodbami, to je dveh oziroma treh izpitnih kompletov.

Druge naloge, ki so jih komisije opravile, so:

- moderacija navodil za ocenjevanje,
- določanje mej za ocene v spomladanskem izpitnem roku,
- kontrolna ocenjevanja maturitetnih izpitov pod mejo za pozitivno oceno,
- obravnavo ugovorov na oceno,
- pregled kompletov po jezikovnem pregledu in oblikovanju,
- ovrednotenje rezultatov splošne mature,
- priprava poročil o splošni maturi za posamezni predmet,
- izvedba izvedenskih mnenj pri ugovorih na obeh izpitnih rokih,
- obravnavo ustreznosti ocenjevanja in izvajanja notranjih delov izpitov,
- priprava redakcijskih sprememb PIK-ov določenih predmetov.

Določene predmetne komisije so zraven navedenih nalog izvedle še druge aktivnosti. Predmetna komisija za biologijo je v šolskem letu 2024/25 delovala v novi sestavi, podali so mnenje k predlogu novega učnega načrta za biologijo. Predmetne komisije za filozofijo, glasbo, matematiko, mehaniko, angleščino in zgodovino so izpeljale seminar za zunanje ocenjevalce. Predmetna komisija za filozofijo je soorganizirala študijsko srečanje, ki je bilo posvečeno širši diskusiji v sklopu kurikularne prenove. Predmetna komisija je na podlagi pozitivnih preteklih izkušenj izvedla razširjeno sejo prek aplikacije Teams, ki se je udeležilo več kot 160 udeležencev. Podobno sejo so izpeljali tudi v komisiji za mehaniko. V DPK za slovenščino so sodelovali na slavističnem kongresu in na izobraževalnih seminarjih v organizaciji Zavoda Republike Slovenije za šolstvo. Člani določenih predmetnih komisij so sodelovali tudi v delovnih skupinah za prenovo učnih načrtov, kot je npr. sociologija, mehanika, materiali idr. Za predmetno področje umetnostne zgodovine je izšel interaktivni priročnik za maturo, ki je že povsem usklajen z novim načrtom, saj so člani DPK za umetnostno zgodovino sodelovali tako pri pisanju priročnika kot tudi v predmetni kurikularni skupini za prenovo učnih načrtov.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in izvajajo druge naloge v skladu z zakonom o maturi in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2024/25 je 82 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo izpitov spomladanskega in jesenskega roka splošne mature. Ravnatelji gimnazij so do 16. septembra 2024 imenovali ŠMK SM. V novembru 2024 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Potrdile so naslove seminarskih nalog in mentorje. Najpozneje do 28. marca 2025 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekanji visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ, ravnatelji gimnazij pa so do 31. marca imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena *Pravilnika o splošni maturi* prepuščena šoli, zato so jo za dijake zadnjih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Ric objavil na eRic-u 7. novembra 2024.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z zakonom o splošni maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je, po potrebi, ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. O prošnjah, napakah in kršitvah pri splošni maturi 2025 je bila na Ricu narejena posebna analiza (gl. poglavje 6.2: *Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov*).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZŠ. ŠMK SM so to posredovanje informacij ocenile podobno kakor lani. Tudi letos je bila najboljše ocenjena natančnost informacij (povprečje za DK SM, Ric in MIZŠ leta 2025: 98,4 %; leta 2024: 99,6 %), kateri sledita pravočasnost informacij (leta 2025: 98,0 %; leta 2024: 98,8 %) in nedvoumnost informacij (leta 2024: 98,0 %; leta 2024: 98,4 %). Glede na lani so primerljivi tudi deleži pozitivnih odzivov ŠMK SM na posredovane informacije s strani različnih institucij. Povprečje za DK SM je 99,2 % (leta 2024: 99,6 %, za Ric 100 % (leta 2024: 99,6 %) in za MIZŠ 95,1 % (leta 2023: 97,1 %).

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti so ŠMK SM vrednotile s povprečno oceno 4,7 (leta 2024: 4,7), ustreznost izpitnega reda s povprečno oceno 4,6 (leta 2024: 4,5), nekoliko nižjo povprečno oceno pa so

dodelili koledarju opravljanja splošne mature (leta 2025: 3,8; leta 2024: 3,7). Največ komentarjev je bilo h koledarju opravljanja splošne mature. Pripombe so bile predvsem zaradi predolgega izpitnega obdobja spomladi in prekratkega jeseni, pozne objave maturitetnih rezultatov spomladanskega izpitnega roka, preveč delovnih sobot, težav pri sočasnem izvajanju splošne mature in pouka v nižjih letnikih, prekrivanja pisnih in ustnih izpitov in neustreznih časovnih razporedov za pisne izpite pri izbirnih predmetih (npr. sociologija in psihologija, ki sta po obsegu zelo obširni, sta bili med prvimi pisnimi izpiti; med sociologijo in fiziko je bil velik razmik; izpiti iz podobnih predmetov so bili preveč skupaj) – predlagajo menjavo terminov za posamezne izpite. Več komentarjev je bilo tudi k izpitnemu redu. Skoraj vse ŠMK SM so predlagale manjše število nadzornih učiteljev (tj. enega v razredu s sedmimi kandidati, enega za kandidata s posebnimi potrebami). Ena je predlagala, naj se dopolnijo navodila za nadzorne učitelje.

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2024/25 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je v splošnih in strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravi na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali za tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih in strokovnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku (oz. redkeje tudi v 2.) pa šole pripravam namenjajo tudi dodatne (nerazporejene) ure. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1. priprave potekajo v 3. in 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za pouk skupnih ali izbirnih predmetov 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, v 4. letniku pa porabijo za pouk izbirnih predmetov 8–12 nerazporejenih ur;
2. priprave potekajo samo v 4. letniku. Šole določijo za pouk obveznih in izbirnih predmetov 8–12 nerazporejenih ur, ki so namenjene predvsem poglobljanju snovi.

V **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo večinoma vključene od 2. letnika dalje, izbiro maturitetnih predmetov pa lahko popestrijo tudi z nerazporejenimi urami. Število teh ur se po programih precej razlikuje (0–8).

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in opravljenim izpitom iz predmeta splošne mature. V šolskem letu 2024/25 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali posamezni izpit iz predmeta splošne mature v splošnih in strokovnih gimnazijah. Priprave na posamezni izpit iz predmeta splošne mature je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature, ne glede na prejšnjo izobrazbo, dopolnili najmanj 21 let. Za te kandidate posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2024/25 je splošno maturo izvajalo 82 šol, od tega je bilo 49 gimnazij splošnih in/ali klasičnih, 23 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 10 pa jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 13; vse so bile za opomin pri pisnem izpitu.

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 55, ugodno je bilo rešenih 25 (45,5 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 25 od 82 ŠMK SM, kar je nekoliko manj kot lani (leta 2025: 25 oz. 30,5 %; leta 2024: 27 oz. 33,3 %). Letos je na šolah najpogosteje prihajalo do kadrovskih, prostorskih in organizacijskih težav, še posebej na šolah z večjim številom kandidatov s posebnimi potrebami, šolah z zunanjimi kandidati s posameznim izpitom splošne mature ter v obdobju, ko je različne izpite opravljalo več kandidatov – najtežje je bilo zagotoviti zadostno število nadzornih učiteljev (notranjih in zunanjih) in članov v ustnih izpitnih komisijah – učitelji

so bili preobremenjeni, saj so se ukvarjali tudi z zaključevanjem ocen, razredništvom in spremstvom. Primanjkovalo je učilnic za izvedbo mature, pojavljale so se težave pri organizaciji izvedbe praktičnih delov (laboratorijske vaje), težko je bilo sočasno izvajati splošno in poklicno maturo, pisne in ustne izpite pri maturi in pouk v nižjih letnikih. Več jih je tudi zapisalo, da je bilo preveč delovnih sobot (jeseni), preveč strnjenih datumov v jesenskem izpitnem roku (predvsem v prvem tednu septembra, ko se izvajajo ustni izpiti, zbirajo prijave za praktični del za naslednjo maturo, prvi šolski dan), razpored po dnevih za jesenski izpitni rok je bil (pre)pozen.

Posamične težave so bile: gradivo je prišlo v mokri vreči, kar je bilo sporočeno na Ric, prišlo je do zapleta z napako v izpitni poli, ki pa je bila hitro rešena s pomočjo Rica, pisanje izbirnih predmetov je bilo preveč strnjeno (dijaki niso imeli prostega dneva med izpiti), dijaki so se pritoževali nad delom nadzornih učiteljev, kar pa je bilo velikokrat neupravičeno.

Ukrepe je predlagalo 26 od skupaj 82 ŠMK SM, kar je manj kot lani (leta 2025: 26 oz. 31,7 %; leta 2024: 31 oz. 38,3 %). Največ ŠMK SM je predlagalo spremembe maturitetnega koledarja: odjava od spomladanskega izpitnega roka naj bo tri dni ali več pred začetkom pisanja, od jesenskega izpitnega roka pa tri dni oziroma dva dni, če se s šolskim koledarjem ne da urediti drugače (tako kot včasih); matura naj se prične in zaključi prej; spomladanski izpitni rok naj se skrajša na 14 dni pri splošni in poklicni maturi 2027 naj se datumi pisnih izpitov iz slovenščine in angleščine razlikujejo; notranji deli izpitov naj se izvedejo med rednim poukom, ustni izpiti pri obveznih predmetih naj potekajo med šolskim letom, zaključijo naj se s koncem pouka za dijake 4. letnika; pisni izpiti z majhnim številom kandidatov naj se razporedijo v obdobje ustnih izpitov; datumi pisanja izbirnih predmetov naj bodo razporejeni drugače – npr. kemija naj bo prva od izbirnih predmetov, psihologija naj se piše v sredini junija, izpiti ob sobotah naj se ukinejo; razglasitev maturitetnih rezultatov naj bo prej (pred 14. 7.); razglasitev rezultatov splošne in poklicne mature naj bo istočasna; podelitev spričeval za spomladanski izpitni rok naj bo v petek; za jesenski izpitni rok naj se individualni razporedi za pisne izpite pripravijo prej (npr. prvi delovni dan po 15. avgustu); obveščanje o naknadnih prijavah se lahko ureja kasneje (rok zanje je lahko krajši); sporočila o razporedih naj Ric pošilja sistemsko (zaradi oddaljenosti kandidatov od šole); prijave na praktični del izpitov naj bodo dan po objavi rezultatov jesenskega izpitnega roka. ŠMK SM so pogosto iskale tudi rešitve za težave s pomanjkanjem učiteljev – pri pisnem izpitu naj bo en nadzorni učitelj, v komisiji za ustne izpite naj bosta dva učitelja in ne trije (s samo enim učiteljem predmeta) oziroma en učitelj predmeta na šolah s splošno in poklicno maturo (med tajnikoma obeh matur se mora vzpostaviti obvezna pisna komunikacija, pripraviti morata izvedbeni načrt); ukine naj se zunanji nadzorni učitelj oziroma izmenjava učiteljev med šolami (enako kot pri poklicni maturi). Več je bilo predlogov za kandidate s posebnimi potrebami: dva se navezujeta na izdajanje odločb, naj ZRSŠ izdaja odločbe za dijake s posebnimi potrebami selektivno; ravnatelji ne smejo biti pooblaščen za določanje pravic kandidatov s posebnimi potrebami, ker za to niso usposobljeni, – obstajajo službe, ki se s tem strokovno ukvarjajo in na ta način zagotavljajo eksterdnost in enake pogoje za vse kandidate, tretji predlog je, da naj bosta v vrečki dva izvoda izpitne pole za kandidata s pravico do pomočnika pisarja (ena za kandidata, druga za pisarja), četrti pa, naj kandidat v primeru pomanjkanja prostora za pisanje uporabi prazne strani v izpitni poli in ne dodatnih ločenih konceptnih listov, na prazne strani v izpitni poli naj se »Prazna stran« prečrta in zapiše »Dodatna stran za odgovore«.

Drugi posamični predlogi so bili: iz 66. člena *Pravilnika o splošni maturi* naj se črta besedna zveza »na osnovnem nivoju«, s pojasnilom, da kandidati na višjem nivoju niso v enakem položaju, saj morajo za enako število doseženih odstotnih točk izkazati več znanja kot kandidati na osnovnem nivoju (predvsem za pozitivno oceno); več poudarka naj bo na kritičnem mišljenju in inovativnosti; čas za pisne izpite naj se skrajša na dve uri; ustni del izpita pri matematiki naj se ukine ali pa naj kandidati izbirajo med matematiko in tujim jezikom (enako kot pri poklicni maturi); število izpitov naj se zmanjša na štiri (predmete za vpis določijo fakultete v razpisnih pogojih); obseg snovi v katalogih naj se zmanjša (zgodovina, biologija); interni deli naj se ukinejo (predvsem seminarske naloge); natančneje naj se zapišejo navodila za nadzorne učitelje; prijave naj se zbirajo elektronsko, brez tiskanja; število ur za tajnike ŠMK SM naj se poveča zaradi eksponentne rasti kandidatov s posebnimi potrebami; težave z opravljanjem izpita iz predmeta splošne mature za kandidate poklicne mature (t. i. peti predmet) naj se rešijo sistemsko, na državni ravni (sprememba zakona o maturi, ki bi onemogočala pisanje petega predmeta oziroma ne bi omogočala vpisa na fakultete); kandidati poklicne mature naj se prijavljajo na (najbližjih gimnazijah; matura naj poteka z manj birokracije in protokolov.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Višjo povprečno oceno (4,9) so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,7 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,5 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

3.3.4 Mnenje šolskih maturitetnih komisij za splošno matura o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku za ŠMK SM pokaže, da so stališča ŠMK SM do splošne mature bolj pozitivna kot v lanskem letu.

Več kot 90 % jih meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (odgovora *Zelo se strinjam* in *Strinjam se*; leta 2025: 93,9 %; leta 2024: 95,1 %) in da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (leta 2025: 93,9 %; leta 2024: 90,1 %). Obrnilo se je tudi padanje trenda pozitivnih stališč pri trditvi, da splošna matura skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi vpliva na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2025: 86,6 %; leta 2024: 76,5 %). Več kot 70 % se jih strinja s trditvijo, da postaja zaključek šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (leta 2025: 76,8 %; leta 2024: 71,6 %) in da splošna matura krepi sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno matura (leta 2025: 74,4 %; leta 2024: 70,4 %). Da splošna matura negativno vpliva na širšo razgledanost dijakov, meni slabih 50 % ŠMK SM (leta 2025: 45,1 %; leta 2024: 51,9 %).

Veliko ŠMK SM se tudi strinja s trditvijo, da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (leta 2025: 84,1 %; leta 2024: 86,4 %). Razloge za vznemirjenost najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo (leta 2025: 98,6 %; leta 2024: 95,7 %) in preobsežni izpitni snovi (leta 2025: 68,1 %; leta 2024: 68,8 %).

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov državnih predmetnih komisij za splošno maturo

Izobraževanje članov DPK SM je pomembno za krepitev njihovih strokovnih kompetenc s področja zunanjega preverjanja znanja. S 1. oktobrom 2024 so pričele z delovanjem novoimenovane komisije. Predvsem za nove člane predmetnih komisij, pa tudi za ostale, smo oktobra 2024 izvedli seminar, na katerem smo udeležence seznanili z rokovnikom dela DPK SM, pravnimi podlagami delovanja, postopkom priprave predmetnih izpitnih katalogov, koraki pri sestavi testov do oddaje izpitnega gradiva Ricu in koraki po oddaji, postopki moderacije, standardizacije in zunanjega ocenjevanja, postavljanja mej med ocenami in statistiko za pripravo letnih poročil. Predstavljene so bile tudi najpogostejše napake v izpitnem gradivu. Februarja 2025 smo izvedli tudi izobraževanje o značilnostih posameznih motenj, ovir in primanjkljajev kandidatov s posebnimi potrebami, pripravi izpitnega gradiva zanje in prilagojenih načinov ocenjevanja. Udeležba na seminarju je pogoj za zunanje ocenjevanje kandidatov s posebnimi potrebami, ki imajo odobren prilagojeni način ocenjevanja. V aprilu 2025 smo izvedli seminar, kjer smo predstavili statistične analize: statistične pojme, praktične primere na podatkih Rica kot pomoč pri pisanju prispevkov za letno poročilo in program Orka. Izobraževanja so potekala tudi prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem ter drugimi DPK SM in DK SM. Predmetne komisije lahko tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinske kakor tudi individualne, katere jim omogočimo v okviru sredstev, ki so za to na voljo.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanja za zunanje ocenjevalce splošne mature izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih organizira Ric. Udeležba na seminarjih je pri večini predmetov splošne mature za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo sodelovati pri ocenjevanju tekoče splošne mature. Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev je bilo zaradi lažje izvedbe organizirano tudi na daljavo, prek MS Teams.

V šolskem letu 2024/25 je bilo za zunanje ocenjevalce izvedenih 22 seminarjev pri 14 predmetih. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v petih delih, pri enem v treh delih, pri dveh v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1). Pri predmetih, kjer izpitne pole ocenjujejo samo člani DPK SM in pri nekaterih ostalih predmetih, pri katerih so glavni ocenjevalci skupaj s svetovalci za zunanje preverjanje znanja ocenili, da seminarji niso potrebni, ti niso bili organizirani.

Seminarje so vodili glavni ocenjevalci, člani oziroma predsedniki DPK SM, svetovalci za zunanje preverjanje znanja, pomočniki glavnega ocenjevalca in zunanji sodelavci, odvisno od organizacije dela posamezne DPK SM.

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2025 pri maturitetnem predmetu SLM;
- usposabljanje za ocenjevanje razčlemb izhodiščnega besedila pri SLM;
- ocenjevanje razčlemb izhodiščnega besedila in ocenjevanje esejev pri maturitetnem predmetu SLM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol, pri večini z domačo nalogo, je potekalo pri naslednjih maturitetnih predmetih: ANG, BIO, FIL, FIZ, GEO, KEM, LIT, MAT, PSI, SLM, SOC, ŠPA, UZG in ZGO;
- usklajevanje načel, ocenjevalnih meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega (pri MAT in SLM tudi jesenskega) izpitnega roka splošne mature 2025 je potekalo pred začetkom e-ocenjevanja pri vseh predmetih.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v šolskem letu 2024/25

Kratica predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev pri predmetu ...	Število udeležencev na 1. delu seminarja	Število udeležencev na 2. delu seminarja	Število udeležencev na 3. delu seminarja	Število udeležencev na 4. delu seminarja	Število udeležencev na 5. delu seminarja	Število udeležencev skupaj	Število ur skupaj
SLM	Slovenščina	122	122	122	122	64	552	48
ANG	Angleščina	135	135				270	21
ŠPA	Španščina	17					17	9
MAT	Matematika	182	105	105			392	18
FIZ	Fizika	35					35	6
LIT	Likovna teorija	15					15	8
FIL	Filozofiji	13	13				26	12
GEO	Geografiji	54					54	4
PSI	Psihologiji	48					48	8
KEM	Kemiji	53					53	5
ZGO	Zgodovina	55					55	4
SOC	Sociologija	32					32	8
UZG	Umetnostna zgodovina	10					10	10
BIO	Biologija	42					42	4
Število vseh udeležencev in število vseh ur							1.601	165

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2025 in dva predmetna izpitna kataloga za splošno maturo 2025, ki sta se spremenila zaradi redakcijskih popravkov, smo na spletnih straneh Rica objavili septembra 2023, v septembru 2025 pa smo objavili *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2027*. Izpitne pole z navodili za ocenjevanje so objavljene z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do leta 2024, od oktobra 2025 pa še večina predmetov s spomladanskega izpitnega roka 2025. S tega izpitnega roka niso objavljene izpitne pole, ki bodo vključene v PMP za leto 2026; objavljene bodo aprila 2026.

Za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Zunanji ocenjevalci so dobili nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi, na spričevala o splošni maturi in na certifikate o znanju tujega jezika.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Splošna matura se je v spomladanskem izpitnem roku začela 6. maja 2025 z esejem pri slovenščini in italijanščini oziroma madžarščini na narodnostno mešanem območju, nadaljevala pa se je konec maja z obveznimi in izbirnimi predmeti ter ustnimi izpiti splošne mature. Priprava izpitnega gradiva poteka v več korakih: jezikovni pregled, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij ter avtorizacija predsednikov in svetovalcev za zunanje preverjanje znanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 33 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje ali inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet. Skupaj je bilo natisnjenih 91.741 izvodov izpitnih pol; tiskanje navodil za ocenjevanje se zaradi e-ocenjevanja zmanjšuje. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov za vsak predmet) v nakladi 2.476 izvodov.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 28 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope petje ali inštrument ter jazz in zabavna glasba. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih (v dveh različnih dnevih) iz devetih izbirnih predmetov: angleščine, fizike, kemije, biologije, zgodovine, geografije, sociologije, psihologije in umetnostne zgodovine. Skupaj je bilo natisnjenih 16.059 izvodov izpitnih pol. Za ustne izpite pri enajstih predmetih so bili za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov za vsak predmet) v nakladi 1.118 izvodov.

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Predmaturitetni preizkus šole lahko izvedejo za dijake 4. letnikov kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo izpitov splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), razen za izpitno polo 1 (šolski esej) pri slovenščini. Za slovenščino je bila objavljena 5. marca 2025 ob 9. uri, ker je že nekaj let priporočilo, da šole izvedejo pisanje eseja na enotni datum.

Šole so lahko tisk gradiva za PMP naročile na Ricu. Za naročanje se je odločilo 68 šol, gradivo so dobile konec januarja, druge šole pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, zgodovino, geografijo, umetnostno zgodovino in psihologijo, za angleščino, francoščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za sedem predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in sociologijo. Natisnjenih je bilo 511 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri matematiki, fiziki, biologiji, geografiji, zgodovini, sociologiji in umetnostni zgodovini, za angleščino in španščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. Natisnjenih je bilo 140 izvodov izpitnih pol.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, natisnjenih 408 izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3. En kandidat pri zgodovini je dobil prilagojeno gradivo in prilogi v črno-belo tehniko. Izpitne pole na USB-ključu v obliki zapisa .pdf je en kandidat dobil pri slovenščini, angleščini, matematiki, fiziki in zgodovini.

V jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjenih 82 izpitnih pol, povečanih s formata A4 na format A3.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Ti ob podpisu pogodbe podpišejo izjavi o tajnosti in ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno:

- da imena pregledovalcev ostanejo članom DPK SM neznana;
- da imajo pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila ni mogoče upoštevati v vseh primerih: bodisi drugih zunanjih ocenjevalcev razen članov DPK SM pri predmetu sploh ni bodisi jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje. Svoje pripombe in predloge vnesejo v natisnjene izpitne pole, povzetek in ugotovitve pa v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2024/25 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 24 predmetih: angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniki, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščini, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, sodobnem plesu, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini ter zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar v zadnjem času opažamo, da so komisije premalo pozorne pri upoštevanju pripomb pregledovalcev oziroma pri odpravi napak ter se pri predelavi izpitnih vprašanj ne posvečajo dovolj njihovi končni različici. Zato pogosto pri teh nalogah nastajajo napake v izpitnem gradivu.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica 4.3.6.1 prikazuje napaki v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki sta vplivali na ocenjevanje, in način, kako sta bili rešeni.

Če primerjamo med seboj število napak v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku, ki so vplivale na ocenjevanje izpitnih pol, lahko ugotovimo, da sta bili leta 2025 dve tovrstni napaki, kar je enako kot leta 2015, 2019, 2022 in 2024 (šest l. 2023, dve l. 2022, štiri l. 2021, šest l. 2020, tri l. 2018, 2017, 2016 in 2014).

Preglednica 4.3.6.1: Napaki v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki sta vplivali na ocenjevanje.

predmet	kemija
termin	2. junij 2025
izpitna pola	1
naloga	24
opis napake	Pri nalogi izbirnega tipa sta bila dva možna pravilna odgovora, C in D.
rešitev	Kot pravilna sta se upoštevala oba odgovora, C in D.

predmet	informatika
termin	12. junij 2025
izpitna pola	2
naloga	5.3
opis napake	V uvodnem besedilu postavke 5.2 je bilo ime funkcije enkrat zapisano »PovezujeKrizisci(idCeste)«, drugič pa »CestaPovezuje(idCeste)«, kar je vplivalo na reševanje postavke 5.3 (3 točke).
rešitev	Pri postavki 5.3 so vsi kandidati prejeli vse točke (3).

Na jesenskem izpitnem roku sta bili dve napaki v izpitnem gradivu, ki sta vplivali na ocenjevanje, kar je enako kot leta 2014, 2017 in 2020 (l. 2023: 0 napak; l. 2022: 1; l. 2021: 0; l. 2019 in 2018: 0; l. 2016: 1; l. 2015: 5), pojavili pa sta se tudi dve napaki, ki nista vplivali na ocenjevanje.

Preglednica 4.3.6.2: Napaki v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki sta vplivali na ocenjevanje.

predmet	geografija
termin	27. avgust 2025
izpitna pola	1
naloga	5
opis napake	Po zamenjavi slike 6 v barvni prilogi k izpitni poli 1, ki je del naloge 5, je v zapisu naloge ostalo besedilo, ki omenja puščico. Na novi sliki puščice ni bilo.
rešitev	Pred začetkom ocenjevanja je bilo pregledano reševanje 5. naloge v izpitnih polah vseh kandidatov. Večina jih z reševanjem naloge kljub manjkajoči puščici (na kar so nekateri kandidati tudi opozorili) ni imela težav, vseeno pa jih je bilo nekaj, ki so na nalogo odgovorili le delno oziroma na nalogo niso odgovorili. Zato je bilo odločeno, da vsi kandidati pri tej nalogi dobijo maksimalno število točk, to je 2 točki.

predmet	kemija
termin	29. avgust 2025
izpitna pola	1
naloga	24
opis napake	Pri nalogi izbirnega tipa sta bila dva možna pravilna odgovor, B in D.
rešitev	Kot pravilna sta se upoštevala oba odgovora, B in D.

Preglednica 4.3.6.3: Napaki v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2025, ki nista vplivali na ocenjevanje.

predmet	filozofija
termin	28. avgust 2025
izpitna pola	2
naloga	Esejska naslova 5 in 6
opis napake	Prišlo je do napačnega številčenja esejskih naslovov 5 in 6. Pred naslovom 5 je številka 2, pred naslovom 6 pa številka 3.
rešitev	Pred začetkom ocenjevanja so bile pregledane izpitne pole vseh kandidatov. Nihče od kandidatov ni izbral zgoraj omenjenih esejskih naslovov, zato so bili eseji ocenjeni v skladu z navodili brez dodatnih prilagoditev.

predmet	psihologija
termin	28. avgust 2025
izpitna pola	2
naloga	Del A – naloga 1
opis napake	Napačen zapis črk pred trditvami pri nalogi izbirnega tipa. Namesto A, B, C, D je bilo zapisano A, B, B, D.
rešitev	Pred ocenjevanjem je bila preverjena skladnost črkovnih in grafičnih zapisov na listih za odgovore pri vseh kandidatih. Vsi zapisi na listih za odgovore so bili usklajeni, zato prilagoditve ocenjevanja niso bile potrebne.

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

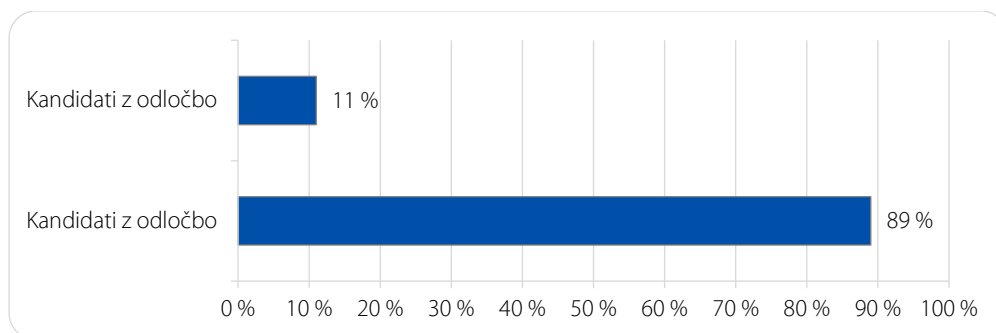
Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2025 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB, 46/16 – ZOFVI-K in 37/24) in v skladu z novim *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 82/2014, 108/21 in 46/23), ki natančneje določa rok, do katerega lahko kandidati uveljavljajo svojo pravico in predložijo dokumentacijo oziroma dokazila, s katerimi izkažejo upravičenost do prilagojenega načina izvajanja splošne mature. V spomladanskem izpitnem roku je 568 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 77 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2024 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za 7 odstotkov.

V skladu z 12. členom *Zakona o maturi in v skladu s Pravili o prilagoditvah pri opravljanju izpitov splošne mature kandidatu, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji ni obiskoval ves čas šolanja*, je DK SM v spomladanskem izpitnem roku 15 kandidatom s sklepom odobrila pravico do prilagojenega opravljanja izpitov splošne mature (podaljšan čas pisanja, uporaba slovarjev). Kandidati, ki so želeli uveljavljati to pravico, so morali prek šole na DK SM poslati posebno pisno vlogo.

V jesenskem izpitnem roku 2025 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 111 kandidatov, izpite splošne mature pa so opravljali na 51 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

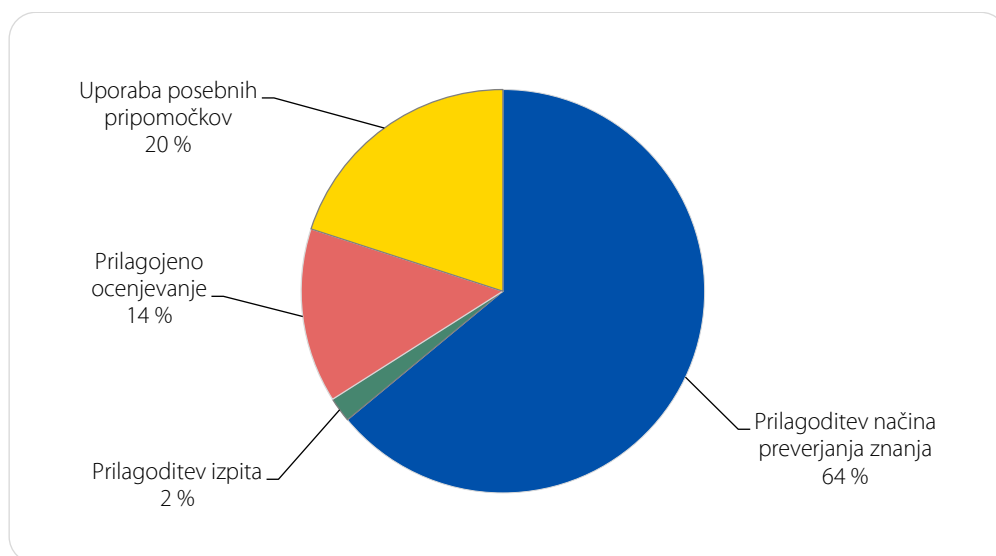
- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote, slabovidnosti ali okvare vidne funkcije, gluhotе ali naglušnosti, avtistične motnje, govorno-jezikovnih motenj, gibalne oviranosti, dolgotrajne bolezni, čustvenih motenj in motenj vedenja, primanjkljajev na posameznih področjih učenja in zaradi barvne slepote usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so zaradi posledic poškodbe, nesreče ali bolezni, ki se je zgodila med šolskim letom, v katerem so opravljali splošno maturo, potrebovali prilagoditev, kakor jo imajo slepi, slabovidni ali kandidati z okvaro vidne funkcije, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani ali dolgotrajno bolni kandidati; podlaga za uveljavljanje pravic je dokazilo pristojne institucije oziroma mnenje zdravnika specialista za posamezno področje, ki ne sme biti starejše od enega leta;
- kandidati brez odločbe o usmeritvi, ki so se poškodovali, ponesrečili ali zboleli teden pred prijavo ali teden po izteku roka za prijavo na splošno maturo.



Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2025

Kandidati s posebnimi potrebami so ŠMK SM oddali vlogo za opravljanje prilagojenega izvajanja izpitov splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi in strokovnim mnenjem komisije za usmerjanje otrok s posebnimi potrebami oziroma mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je določen s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* oziroma z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil uporabniški računalniški program *Prijave KPP*, v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo pa preglednico z naborom možnih prilagoditev. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature ter o tem s sklepom obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev izpitnega gradiva, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.



Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2025

Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšan čas opravljanja izpita, prekinitev pisnega/ustnega izpita po potrebi (tudi prekinitev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralcem, tolmačem, jezikovnim pomočnikom, pisarjem, pomočnikom za slepe in slabovidne), posebni prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede/prepiše v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A4 na format A3; zapis nalog v obliki .pdf na pomnilniškem ključku; zapis nalog iz matematike v pisavi LaTeX/LMZ v obliki .doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v brajico/Braillovo pisavo). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidat s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporablja različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z brajevo vrstico in sintetizatorjem zvoka, brajev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalno, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, kakor so ga pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti; ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge; toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk; toleranca pri čitljivosti pisave ipd.). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025

Vrsta prilagoditve	AM	BSL	ČVM	DOB	GIO	GJM	NGL	OVF	PPU	SLV	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja	27	0	103	211	32	14	9	1	289	6	566
Prilagoditev izpita	1	1	0	7	4	3	0	1	31	5	41
Uporaba posebnih pripomočkov	15	0	0	117	18	9	2	1	189	5	310
Prilagojeno ocenjevanje	16	0	0	68	12	11	6	1	178	5	258
Skupaj	28	1	103	212	32	14	10	1	291	6	568

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

LEGENDA:

AM – avtistične motnje

BSL – barvna slepota

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

NGL – naglušnost

OVF – okvara vidne funkcije

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja (291), sledijo dolgotrajno bolni (212), kandidati s čustvenimi in vedenjskimi motnjami (103), gibalno ovirani (32), naglušni (10), kandidati z govorno-jezikovno motnjo (10), kandidati z avtistično motnjo (28) in slabovidni (6). Kandidati so bili najpogostejše deležni prilagoditev načina preverjanja znanja ter uporabe posebnih pripomočkov in prilagojenega ocenjevanja.

Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025.

Predmet splošne mature	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	408	31	223	186	410
Italijanščina kot materinščina	3	1	3	3	3
Slovenščina kot drugi jezik	1	1	1	1	1
Italijanščina	3	–	2	2	3
Angleščina	315	25	173	150	317
Angleščina (V)	87	4	46	38	88
Nemščina	20	–	5	3	20
Nemščina (V)	6	–	2	–	6
Francoščina	4	1	3	3	4
Latinščina	3	–	2	1	3
Latinščina (V)	1	–	1	1	1
Španščina	11	3	8	5	11
Španščina (V)	2	–	2	1	2
Ruščina	3	–	2	2	3
Ruščina (V)	1	–	1	–	1
Matematika	377	26	219	164	379
Matematika (V)	45	6	26	23	45
Fizika	79	8	36	45	79
Biologija	78	7	47	32	78
Kemija	67	7	40	33	67
Biotehnologija	8	–	5	4	8
Informatika	13	1	6	4	13
Geografija	107	7	59	55	108
Zgodovina	101	14	47	41	101
Sociologija	81	4	41	33	81
Filozofija	12	1	10	6	12
Psihologija	188	15	102	60	190
Likovna teorija	39	2	23	20	39
Umetnostna zgodovina	35	1	16	16	35
Glasba	5	–	1	–	5
Sodobni ples	4	–	2	1	4
Zgodovina in teorija gledališča in filma	11	–	7	2	11
Ekonomija	13	1	9	7	14
Elektrotehnika	4	–	2	2	4
Mehanika	2	–	–	1	2
Računalništvo	4	–	1	1	4
Materiali	2	–	1	–	2

Predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina/italijanščina/madžarščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. Od izbirnih predmetov splošne mature so kandidati s posebnimi potrebami najpogosteje izbrali psihologijo in geografijo, kemijo in biologijo, nato sociologijo, fiziko in zgodovino ter umetnostno zgodovino, likovno teorijo in filozofijo.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Ric je organiziral izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom *Pravilnika o splošni maturi* in v skladu z *Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev*. Namen izmenjave je, da se učitelji seznani s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost ter objektivnost izvedbe pisnega izpita. Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren njen ravnatelj. Ric posreduje šolam seznam šol, na katere bodo poslali nadzorne učitelje, in seznam šol, s katerih jih bodo prejeli. Šola prejme toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih pošlje na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami.

Ric prek programa za podporo izvedbi splošne mature pošlje šolam podatke v elektronski obliki. Program ponuja tudi izpis sklepov o imenovanju zunanjega nadzornega učitelja. Na drugi strani sklepa so na splošno opisane pravice in dolžnosti nadzornega učitelja, ki je napoten na drugo šolo.

Predsednik ŠMK SM ob zaključku pisnih izpitov pošlje na Ric e-poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev; stroške šolam povrne MVI. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2025 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih nobenih kršitev izpitne tajnosti. V večini šol še vedno podpirajo izmenjavo nadzornih učiteljev in menijo, da dosega svoj namen. Podrobneje se problematika izmenjave zunanjih nadzornih učiteljev obdelava s predsedniki in tajniki ŠMK na posvetih, ki jih vsako leto organizirata DK SM in Ric.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je tudi, da vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti prijavijo pri svojem ravnatelju, ki zadevo nato posreduje na DK SM.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisne in ustne izpite splošne mature, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta, v septembru, se vsako leto obnovi podatkovna baza o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo. Posebna pozornost pri rokovanju z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z *Zakonom o maturi*, *Pravilnikom o splošni maturi* in *Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi*. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije, d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric organizira tudi neposredno spremljanje izvajanja izpitov splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in za tem prijave za jesenski izpitni rok splošne mature. Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po zaključku pisnega izpita splošne mature. Kot posledica povečanja števila kandidatov s posebnimi potrebami, ki imajo podaljšani čas pisanja, se iz leta v leto povečuje pobiranje njihovega gradiva pozneje ali pa dan po pisanju izpita. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj odpravijo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se predajo v reševanje ustreznim maturitetnim organom. Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo dostave in pobiranja izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki je potreben za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah. Zaradi lažje komunikacije s prijavljenimi kandidati je Ric zbral e-naslove prek programa za podporo splošni maturi. Tako so lahko kandidati preverili podatke o prijavi, vpogledali v rezultate praktičnega dela izpita in ob zaključku mature v končne rezultate.

4.7 Klasično zunanje ocenjevanje

Klasično zunanje ocenjevanje se je v šolskem letu 2024/25 izvajalo pri ocenjevanju izpitnih nastopov pri petju in inštrumentu, jazzu in zabavni glasbi, baletu ter sodobnem plesu.

4.8 Elektronsko ocenjevanje

Ocenjevanje vseh izpitnih pol splošne mature poteka elektronsko. Prek programa za e-ocenjevanje *RM Assessor* je članom komisij in izbranim zunanjim ocenjevalcem še pred začetkom ocenjevanja omogočen vpogled v rešene izpitne pole vseh kandidatov, pri čemer lahko odgovore kandidatov komentirajo in si jih med seboj delijo. Na sestanku za moderacijo se nato navodila za ocenjevanje dopolnijo z dodatnimi, strokovno sprejemljivimi rešitvami. Na podlagi sprejetih dopolnitev oz. popravkov navodil za ocenjevanje Ric pripravi t. i. moderirano različico navodil za ocenjevanje, ki jo dobijo zunanji ocenjevalci pred ocenjevanjem.

Zunanji ocenjevalci se na razlago navodil za ocenjevanje in na ocenjevanje pripravijo tako, da pregledajo in rešijo prazne izpitne pole, ki se na spletni strani z omejenim dostopom objavijo dan po pisanju.

V programu za e-ocenjevanje se izpitne pole oz. naloge nato na preprost način razdelijo med več skupin ocenjevalcev, vsak uporabnik pa se lahko sam odloči, ali bo ocenjeval po kandidatih ali po nalogah. E-ocenjevanje omogoča boljši vpogled v kakovost ocenjevanja med in po ocenjevanju, večji poudarek je na vlogi glavnih ocenjevalcev in njihovih pomočnikov. Z e-ocenjevanjem smo zunanjim ocenjevalcem omogočili bolj zanesljivo in bolj veljavno povratno informacijo o kakovosti ocenjevanja izpitnih pol med ocenjevanjem (vaja in standardizacija ocenjevalcev pred začetkom ocenjevanja, kontrolne izpitne pole, sprotno spremljanje in komunikacija zunanjih ocenjevalcev s pomočniki glavnih ocenjevalcev ipd.).

4.8.1 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Program za e-ocenjevanje *RM Assessor* se izkazuje kot uporabniku prijazno, preprosto in fleksibilno orodje, saj omogoča ocenjevanje v različnih operacijskih sistemih in na vseh napravah, tudi tabličnih računalnikih.

Program je za uporabo dovolj intuitiven, tako da se večina uporabnikov v njem znajde zgolj s pomočjo kratkih, strnjenih pisnih napotkov, zato posebnih usposabljanj za njegovo uporabo ne organiziramo več. Novi ocenjevalci dobijo uporabniška imena in gesla za vstop v program ter pisne napotke, kako lahko program sami preizkusijo v t. i. seznanitvenem načinu.

4.8.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Za elektronsko zunanje ocenjevanje je pri večjih predmetih značilna hierarhija zunanjih ocenjevalcev. Ocenjevanje vodi glavni ocenjevalec, pomagajo pa mu njegovi pomočniki; vsak spremlja delo svoje skupine praviloma 10–15 zunanjih ocenjevalcev.

Pred začetkom ocenjevanja so pri e-ocenjevanju predvideni postopki, ki naj bi pripomogli k čim boljši usklajenosti ocenjevalcev, – doseči želimo, da bo ocena kandidata oz. število točk, ki jih dobi za posamezno nalogo oz. postavko, karseda neodvisna od ocenjevalca, ki je nalogo točkoval.

Pred ocenjevanjem se ocenjevalci tako kot doslej zberejo na seminarju oz. razlagi navodil za ocenjevanje, nato pa si v programu vsak naloži izpitne pole za ocenjevanje. Preden ocenjevalec začne z rednim ocenjevanjem, mora najprej oceniti eno ali več pol ali nalog za vajo. Tako se na konkretnem primeru seznani z nalogami in navodili za ocenjevanje tekočega izpitnega roka. Ko pole za vajo oceni in odda, na enak način oceni in odda še pole za standardizacijo, s čimer želimo doseči, da so ocenjevalci pred začetkom rednega ocenjevanja pri točkovanju nalog čim bolj poenoteni. Po oddaji svojih pol za vajo in standardizacijo vsak ocenjevalec dobi povratno informacijo o tem, pri katerih nalogah je odstopal od t. i. referenčnega točkovanja glavnega ocenjevalca in njegovih pomočnikov. Po potrebi se lahko o tem posvetuje s svojim pomočnikom glavnega ocenjevalca.

Nato se v programu začne postopek potrjevanja ocenjevalcev za ocenjevanje. Ocenjevalec je potrjen glede na to, koliko odstopa od referenčnega točkovanja standardizacijskih pol, – če so odstopanja v okviru vnaprej določenih toleranc, je potrjen samodejno, v nasprotnem primeru pa njegovo točkovanje standardizacijskih pol pregleda pomočnik glavnega ocenjevalca, mu pošlje morebitne napotke za nadaljnje delo in ocenjevalca ročno potrdi. Med ocenjevanjem vsak ocenjevalec dobi še nekaj kontrolnih pol, s pomočjo katerih pomočnik glavnega ocenjevalca najlažje spremlja njegovo delo, ocenjevalec pa dobi vpogled v svoje ocenjevanje oz. odstopanje od referenčnih točk. Program prek sistema sporočil omogoča stalen stik zunanjega ocenjevalca s pomočnikom glavnega ocenjevalca. Tako lahko slednji opozori zunanjega ocenjevalca na morebitne sistematične napake, zunanji ocenjevalec pa se lahko ob morebitnih vprašanjih oz. strokovnih dvomih posvetuje s svojim vodjo oz. pomočnikom glavnega ocenjevalca.

4.9 Dvojno in kontrolno ocenjevanje

Pri splošni maturi 2025 so bile v skladu s pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene te izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP, izpitni poli 1 in 2B pri PSI ter izpitni poli 1B in 2B pri UZG;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL in ZTGF.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2025 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 – SLM, pri izpitni poli 3 – ANG (OR in VR), FRA (OR), ITT (OR), NEM (OR in VR), RUŠ (OR) ter ŠPA (OR), pri izpitni poli 2 – LIT, pri izpitnih polah 1B in 2B – UZG, pri izpitnih polah 1 in 2B – PSI ter pri vseh izpitnih polah FIL in SOC;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, kjer so kandidati skupaj dosegli eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja načrtovali pri vseh predmetih, vendar le-to pri nekaterih ni bilo potrebno;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih: BTH, EKN, ELE, RAČ in MEH, zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev in pomočnikov glavnih ocenjevalcev.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja je zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev ter izbor zunanjih ocenjevalcev.

Preglednica 4.9.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2025

Šifra	Ime predmeta	Št. pol	Št. kontr. oc. pol	%	Št. kontr. oc. pol - razlika 20 %	%	Št. kontr. oc. pol - meje	%	Št. kontr. oc. pol - razno	%	Skupaj
103	Slovenščina	13.270	655	4,94	504	3,80	144	1,09	7	0,05	655
111	Italijanščina kot materinščina	36	3	8,33	0	0,00	0	-	3	8,33	3
131	Madžarščina kot materinščina	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
202	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	16	1	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00	1
221	Italijanščina	255	8	0,00	6	0,00	0	0,00	2	0,78	8
222	Italijanščina (V)	70	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
232	Madžarščina kot drugi jezik	10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	23.858	757	0,00	647	0,00	106	0,00	4	0,02	757
242	Angleščina (V)	9.395	172	1,83	162	1,72	9	0,10	1	0,01	172
251	Nemščina	1.910	87	4,55	66	3,46	19	0,99	2	0,10	87
252	Nemščina (V)	220	5	2,27	5	2,27	0	0,00	0	0,00	5
261	Francoščina	365	12	3,29	9	2,47	0	0,00	3	0,82	12
262	Francoščina (V)	55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
271	Latinščina	87	2	0,00	0	0,00	0	0,00	2	2,30	2
272	Latinščina (V)	72	2	0,00	0	0,00	0	0,00	2	2,78	2
281	Španščina	886	9	1,02	4	0,00	0	0,00	5	0,56	9
282	Španščina (V)	180	1	0,56	0	0,00	0	0,00	1	0,56	1
291	Ruščina	280	5	1,79	4	0,00	0	0,00	1	0,36	5
292	Ruščina (V)	165	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
302	Grščina (V)	9	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	11.316	261	0,00	0	0,00	261	0,00	0	0,00	261
402	Matematika (V)	2.363	23	0,00	0	0,00	23	0,00	0	0,00	23
411	Fizika	2.877	12	0,42	0	0,00	12	0,42	0	0,00	12
421	Biologija	3.005	175	5,82	0	0,00	175	5,82	0	0,00	175
431	Kemija	3.469	17	0,49	0	0,00	17	0,49	0	0,00	17
441	Biotehnologija	204	8	3,92	0	0,00	8	3,92	0	0,00	8
451	Informatika	492	48	9,76	0	0,00	48	9,76	0	0,00	48
501	Geografija	3.810	84	2,20	0	0,00	84	2,20	0	0,00	84
511	Zgodovina	2.606	40	1,53	0	0,00	40	1,53	0	0,00	40
521	Sociologija	2.455	258	10,51	202	0,00	46	1,87	10	0,41	258
531	Filozofija	384	63	16,41	51	0,00	0	0,00	12	3,13	63
541	Psihologija	7.226	375	5,19	313	4,33	50	0,00	12	0,17	375
551	Likovna teorija	541	90	16,64	64	11,83	6	1,11	20	3,70	90
561	Umetnostna zgodovina	1.447	108	7,46	69	4,77	31	2,14	8	0,55	108
581	Glasba - glasbeni stavek	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
591	Glasba - petje ali inštrument	230	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba - balet	18	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
631	Sodobni ples	46	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
643	Zgodovina in teorija gledališča in filma	212	4	0,00	0	0,00	0	0,00	4	1,89	4
701	Ekonomija	766	11	1,44	0	0,00	11	0,00	0	0,00	11
741	Mehanika	140	2	1,43	0	0,00	2	0,00	0	0,00	2
771	Elektrotehnika	140	6	4,29	0	0,00	6	4,29	0	0,00	6
781	Računalništvo	142	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
803	Materiali (gradbeništvo)	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
		95.093	3.304	3,47%	2.106	2,21%	1.098	1,15%	100	0,11	3.304

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2024/2025

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanja učiteljev za splošno maturo, ki so potekala v okviru ESS-projektov, *Kurikularna prenova – nove poti do znanja* (KUP) in *Konference o učenju in poučevanju matematike* (KUPM) 2024. Pri navedenih predmetih je bil tej vsebini posvečen le del usposabljanja (1 ali 2 uri). Usposabljanja so bila izvedena v živo. V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2024/25 strokovno izpopolnjevalo 486 učiteljev pri devetih predmetih.

Vsa usposabljanja so potekala v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto, metodične in didaktične teme, novosti s področja stroke ter vzpostavljena povezava s projektom kurikularne prenove učnih načrtov in katalogov znanj. Vsebina in izvedba sta bili logično nadgrajeni glede na pretekla šolska leta. Pri delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatorji predmetnih področij.

Preglednica 1: Seznam izvedenih usposabljanj za splošno maturo v letu 2024/2025

Zap. št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator/(-ica)	Število udeležencev/število ur/oblika
1	Angleščina	Barbara Lesničar	134 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
2	Kemija	Andreja Bačnik	131 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
3	Francoščina	Katja Vidmar Knafelj	28 udeležencev, 1 ura , v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
4	Zgodovina	Vilma Brodnik	97 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
5	Ruščina	Ema Rajh	10 udeležencev, 2 uri, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
6	Latinščina	Barbara Damjan	12 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
7	Matematika	Jerneja Bone	50 udeležencev, 1 ura, konferenca KUPM 2024 (prispevek članov komisije za poklicno maturo)
8	Ekonomija	Jan Žitnik	22 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
9	Italijanščina kot materinščina	Sergio Crasnich	2 udeležencev, 1 ura, v okviru projekta <i>Kurikularna prenova – nove poti do znanja</i> , avgust 2025
SKUPAJ:			486 udeležencev

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Zakon o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB, 46/16 – ZOFVI-K in 37/24) v 50. členu povzema dosedanje dobro prakso in določa, da ima kandidat, ki opravlja predmete splošne mature, pravico do elektronskega vpogleda v svojo izpitno dokumentacijo. Obdobje elektronskega vpogleda se prične z dnem seznaitve kandidatov z uspehom pri splošni maturi in traja tri delovne dni.

V skladu z navedenim členom so imeli kandidati na dan objave rezultatov splošne mature spomladanskega in jesenskega izpitnega roka 2025 pravico do e-vpogleda v rezultate splošne mature in e-vpogleda v svojo izpitno dokumentacijo.

Ric je kandidatom pred začetkom izpitnega roka posredoval podatke za aktivacijo uporabniškega računa na spletni strani <http://matura.ric.si>. Prek navedene spletne strani so kandidati na dan objave rezultatov splošne mature posameznega izpitnega roka dostopali do svojih rezultatov pri posameznem predmetu in svoje izpitne dokumentacije (izpitne pole, doseženo število točk po izpitnih polah in nalogah, navodila za ocenjevanje).

Vpogledi so v skladu s *Koledarjem splošne mature 2025* (v nadaljevanju koledar splošne mature) trajali tri delovne dni, in sicer od vključno 14. do 16. 7. 2025 v spomladanskem izpitnem roku in od vključno 16. do 18. 9. 2025 v jesenskem izpitnem roku 2025. Kandidat je lahko v tem roku večkrat vpogledal v izpitno dokumentacijo.

Zadnji dan e-vpogledov ob polnoči je Ric aplikacijo zaprl in d ni bil več možen.

Od uvedbe e-vpogledov Ric nima več podatka o številu kandidatov, ki so opravili vpogled v izpitno dokumentacijo. Predvidevamo, da kandidati zaradi lažjega dostopa do svojih podatkov v večji meri izkoristijo svojo pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2025 je DK SM obravnavala skupaj 91 prošenj (lani: 64). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditve izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami; prilagoditve so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

DK SM je že s splošno maturo 2016 opustila institut oddaje vlog kandidatov za odpravo t. i. »tehničnih napak« po pisanju izpita. Tudi v letošnjem letu tovrstnih vlog ni bilo.

Med prošnjami največjo skupino predstavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. O opravljanju splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, iz utemeljenih razlogov odloča DK SM. Kandidatom, ki opravljajo splošno maturo v dveh delih, zaporedoma v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku, se pri uveljavljanju pravice do vpisa v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, če za neudeležbo v vlogi izkažejo utemeljene razloge, so izpolnili pogoje za opravljanje splošne mature v spomladanskem izpitnem roku in nadaljujejo izobraževanje na višji stopnji v naslednjem šolskem letu. Tudi o tovrstnih vlogah odloča DK SM. Kandidati prošnjo za opravljanje splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, iz upravičenih razlogov največkrat oddajo zaradi neudeležbe na izpitu/-ih, ki je posledica bolezni, poškodbe oziroma zdravljenja, udeležbe na velikem športnem tekmovanju oziroma tekmovanju iz znanja ali veščin. V ta sklop spadajo tudi prošnje za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku zaradi prekrivanja koledarja splošne in poklicne mature ali zaradi drugih utemeljenih razlogov. Skupaj je bilo letos teh prošenj 48 (lani: 32). DK SM je ob

obravnavi teh vlog zaradi izkazanih upravičenih razlogov za neudeležbo pri posameznem izpitu oziroma izpitih splošne mature 40 kandidatov omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, zaporedoma v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku, s pravico, da se jim pri vpisu v nadaljnje izobraževanje upošteva, kakor da so splošno maturo opravili v spomladanskem izpitnem roku, sedmim kandidatom je omogočila opravljanje splošne mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, eno vlogo je zavrnila.

Po številu so izstopale še prošnje kandidatov, ki šole s slovenskim učnim jezikom v Republiki Sloveniji niso obiskovali ves čas šolanja, teh je bilo devet (lani: 13), deset je bilo prošenj za zamrznitev izpitnih rokov (opravljanje popravnih izpitov in izboljševanja splošne mature po izteku zakonsko določenih rokov), sedem prošenj za predčasno opravljanje izpita iz glasbe in tri prošnje za opravljanje dveh posameznih izpitov splošne mature ob poklicni. DK SM je obravnavala še enajst drugih različnih vlog kandidatov.

DK SM je odločitve o prošnjah sprejela na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

6.2.2 Kršitve in napake kandidatov ter šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo

Pri splošni maturi 2025 je bila DK SM seznanjena z devetimi (lani: 10) kršitvami izpitnega reda kandidatov in ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. Večinoma govorimo o uporabi oziroma posedovanju nedovoljenih pripomočkov (predvsem mobilnih telefonov) pri pisnih in ustnih izpitih.

Dva od kandidatov sta vložila pravočasno pritožbo zoper sklep ŠMK SM. DK SM ob obravnavi pritožb ni ugotovila nepravilnosti v postopku, zato je obe pritožbi zavrnila. Eden od kandidatov je zoper odločitev DK SM sprožil postopek pred sodiščem (upravni spor). Postopek še ni zaključen.

Večjih kršitev maturitetnih pravil s strani ŠMK SM in nadzornih učiteljev ni bilo. DK SM je obravnavala napake tajnikov ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma na posamezni izpit, druge manjše napake nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in druge manjše nepravilnosti, ki so jih storile ŠMK SM. DK SM je odgovorne na šolah opozorila na neustrezno ravnanje.

Najdenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah, ki so jih ugotovile DPK SM. Napake so bile odpravljene z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Skladno s 50. členom *Zakona o maturi* lahko kandidat kadarkoli v času trajanja e-vpogledov, določenem s koledarjem splošne mature, prek spletne aplikacije na Državno komisijo za splošno maturo vloži e-ugovor na oceno ali e-ugovor na način izračuna izpitne ocene v datoteki .pdf in plača stroške posameznega ugovora. Do konca roka za vložitev e-ugovora lahko kandidat svojo vlogo spreminja brez omejitev, po roku se spletna stran zapre in vložitev ugovora oziroma sprememba ni več možna.

Ric je v obvestilu pred začetkom izpitnega roka, ko je kandidatom posredoval podatke za aktivacijo uporabniškega računa na spletni strani <http://matura.ric.si>, poleg navodil za izvedbo e-vpogledov posredoval tudi navodila in informacije za izvedbo e-ugovora in načina plačila. Aplikacija kandidatom omogoča, da se vsi podatki za izvedbo plačila in nakazila izpišejo v spletni aplikaciji, prek možnosti *Izpis računa*. Račun vsebuje tudi QR-kodo, ki omogoča preprosto izvedbo plačila prek sistemov mobilnih bank.

Kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1, je v letu 2019, ko so kandidati opravili vpogled še v skladu z *Zakonom o maturi* na Ricu, 8,08 % vseh kandidatov, ki so opravljali splošno maturo, vložilo enega od ugovorov, v letu 2020, ko so kandidati lahko do svoje izpitne dokumentacije dostopali prek spletne aplikacije in od tedaj naprej nimamo več podatkov o številu vpogledov, se je odstotek zvišal na 10,26 % vseh kandidatov. V letih 2020–2025 odstotek kandidatov, ki so vložili ugovor niha in se giblje med 9 in 11 % vseh kandidatov. V letošnjem letu je ugovor vložilo 10,92 % kandidatov, kar je največ do sedaj.

Ugovore dvanajstih kandidatov (lani: 12) je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih štirih letih.

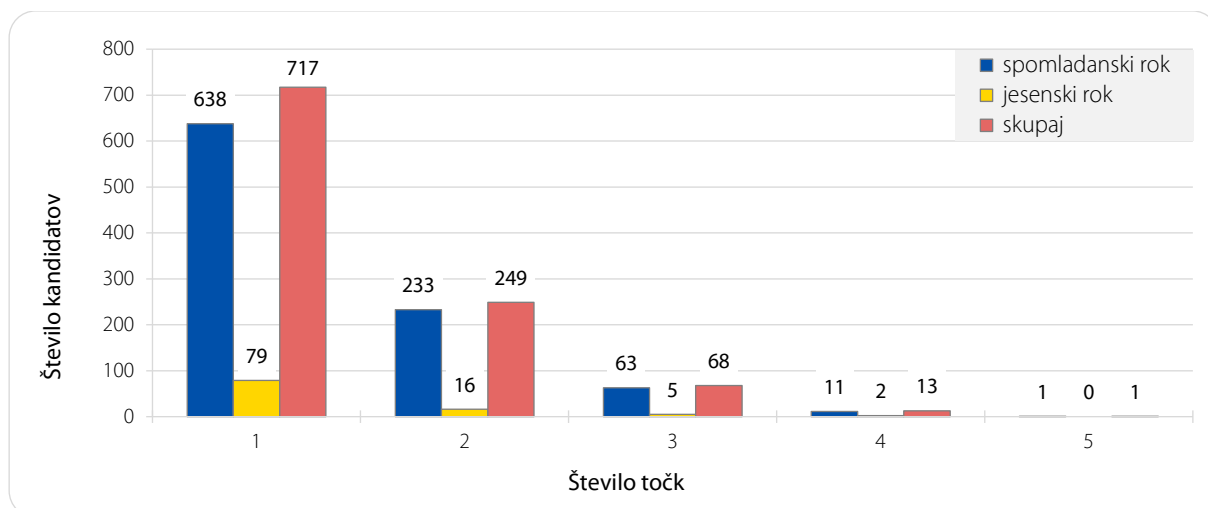
Preglednica 6.2.3.1: Število vloženih ugovorov v zadnjih štirih letih

	Splošna matura 2022	Splošna matura 2023	Splošna matura 2024	Splošna matura 2025
Vsi kandidati na splošni maturi.	8.737	8.987	9.127	9.592
Kandidati, ki so vložili ugovor.	774	871	864	1.048
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene.	32	33	40	55
Kandidati, katerim se je ocena zvišala.	255	317	255	348
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo.	20	23	18	21

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugačni so podatki o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko vložijo ugovor na oceno iz enega ali iz več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2025 je DK SM obravnavala 1.476 ugovorov (lani: 1.195), od tega 67 na izračun izpitne ocene (lani: 40), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2025 je bilo 1.328 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 1.1074 ugovori, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 134 ugovorov v primerjavi z lanskimi 121 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je v obeh izpitnih rokih 2025 število ugovorov tudi po predmetih zvišalo.

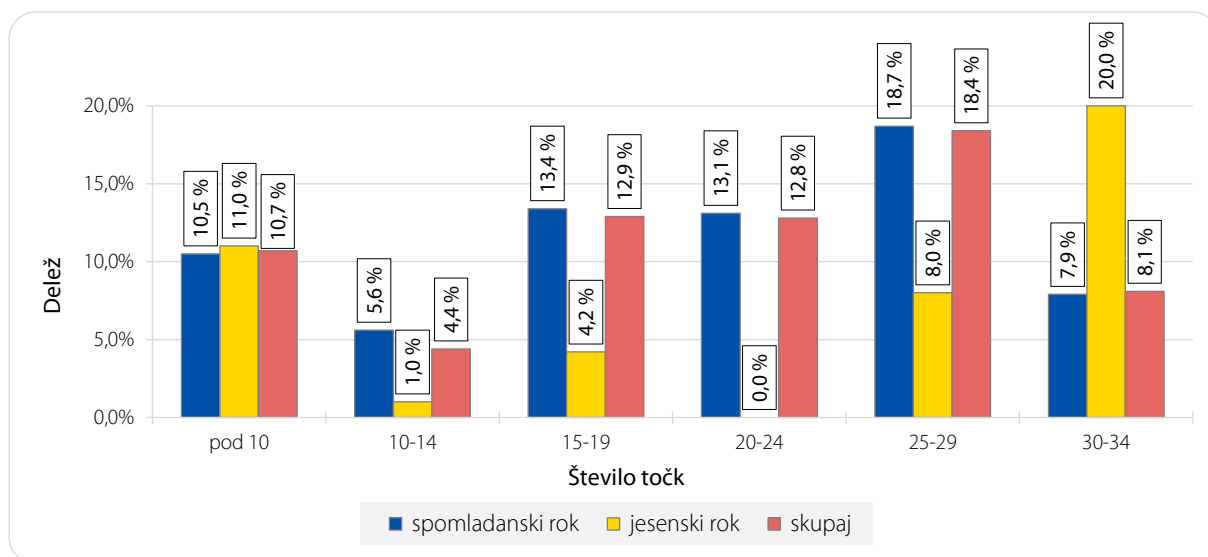
S spodnje slike izhaja, da kandidati največkrat vložijo ugovor na en maturitetni predmet.



Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2025 – porazdelitev po številu predmetov.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.2, ki prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2025, ki so vložili ugovor glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

Slika 6.2.3.2: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2025 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi.



V letu 2025 so bili kandidati po številu sprememb ocen pri posameznem predmetu veliko uspešnejši kakor v letu 2024. Letos se je ocena spremenila 348 kandidatom (l. 2024: 255), v odstotkih to pomeni 23,78 % (lani: 21,33 %) utemeljenih ugovorov.

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati o rešitvi ugovora obveščeni pred začetkom jesenskega izpitnega roka splošne mature. Kandidati so že naslednji delovni dan po seji DK SM seznanjeni z rezultati ugovorov tudi prek spleta, enako, kakor so dostopali do rezultatov. Sklepe DK SM so kandidati prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Pri splošni maturi 2025 je bilo na podlagi 60. člena *Pravilnika* odpravljenih devet računskih napak (lani: 5), ki so nastale pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene ter njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, – 37.196 (lani: 35.599), so letos kandidati vložili ugovor na oceno oziroma na način izračuna izpitne ocene v 2,81 % primerov (lani: 2,42 %).

Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledih in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2025 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število ugovorov na oceno	Število ugovorov na izračun	Število vseh ugovorov
Slovenščina	6.958	422	23	429
Italijanščina kot materinščina	24	0	0	0
Madžarščina kot materinščina	2	0	0	0
Slovenščina kot drugi jez. (I)	5	0	0	0
Italijanščina	64	0	0	0
Italijanščina (V)	15	0	0	0
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	0	0
Angleščina	5.187	132	6	132
Angleščina (V)	1.947	186	1	186
Nemščina	404	6	0	6
Nemščina (V)	47	4	0	4
Francoščina	78	2	0	2
Francoščina (V)	12	0	0	0
Latinščina	29	1	0	1
Latinščina (V)	24	3	0	3
Španščina	187	4	1	5
Španščina (V)	37	1	0	1
Ruščina	61	0	0	0
Ruščina (V)	35	0	0	0
Grščina (V)	3	0	0	0
Matematika	6.367	141	10	142
Matematika (V)	1.197	64	1	65
Fizika	1.524	33	3	33
Biologija	1.380	50	1	50
Kemija	1.833	24	3	24
Biotehnologija	105	4	1	4
Informatika	222	3	0	3
Geografija	2.123	92	6	93
Zgodovina	1.440	51	2	51
Sociologija	1.389	74	3	74
Filozofija	199	5	0	5
Psihologija	2.657	127	4	129
Likovna teorija	282	0	0	0
Umetnostna zgodovina	395	12	1	12
Glasba – glasbeni stavek	11	0	0	0
Glasba – petje ali inštrument	122	0	0	0
Glasba – jazz in zabavna glasba	9	0	0	0
Glasba – balet	9	1	0	1
Sodobni ples	24	0	0	0
Zgod. in teorija gledališča in filma	111	1	1	1
Ekonomija	425	17	0	17
Mehanika	81	2	0	2
Elektrotehnika	74	0	0	0
Računalništvo	85	1	0	1
Materiali (gradbeništvo)	11	0	0	0
SKUPAJ	37.196	1.463	67	1.476

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

2. september 2024	Rok za prijavo drugih kandidatov, ki želijo v tekočem šolskem letu na izbrani gimnaziji opravljati praktični del izpita.
15. november 2024	Rok za oddajo vloge za uveljavljanje pravic kandidata s posebnimi potrebami na podlagi odločbe o usmeritvi, za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature 2024.

Spomladanski izpitni rok 2025

15. november 2024	Rok za oddajo predprijave
30. marec 2025	Zadnji rok za prijavo
17. april 2025	Rok za oddajo seminarskih nalog, laboratorijskih vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
29. april 2025	Rok za spremembo prijave (32. člen <i>Pravilnika o splošni maturi</i>)
12.–22. maj 2025	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
13. maj 2025	Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita
16. maj 2025	Zadnji rok za ugovor na število doseženih točk pri praktičnem delu izpita splošne mature
19. maj 2025	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
27. maj 2025	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

Pisni izpiti

06. maj 2025	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (Izpitna pola 1 – esej)
12. maj 2025	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
29. maj 2025	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (Izpitna pola 2)
30. maj 2025	Filozofija, psihologija in sociologija
31. maj 2025	Angleščina
2. junij 2025	Kemija
3. junij 2025	Geografija
4. junij 2025	Ekonomija, likovna teorija, glasba, sodobni ples, mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, materiali ter zgodovina in teorija gledališča in filma
5. junij 2025	Umetnostna zgodovina
6. junij 2025	Ruščina, latinščina, grščina, italijanščina
7. junij 2025	Matematika
9. junij 2025	Zgodovina
10. junij 2025	Nemščina, francoščina
11. junij 2025	Biologija
12. junij 2025	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri), informatika
13. junij 2025	Španščina
16. junij 2025	Fizika

Ustni izpiti** Od 11. do vključno 23. junija 2025

****Op:** V skladu z Okvirnim koledarjem splošne in poklicne mature šola lahko le izjemoma organizira ustne izpite 1. junija in 8. junija 2024.

14. julij 2025 Seznaniitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi

Jesenski izpitni rok 2025

15. julij 2025	Zadnji rok za prijavo
12. avgust 2025	Zadnji rok za naknadno prijavo iz opravičljivih razlogov
18. avgust 2025	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
	Zadnji rok za oddajo izdelkov praktičnega dela izpita učitelju na šoli

Pisni izpiti

22. avgust 2025	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
23. avgust 2025	Tuji jeziki in izbirni predmeti****
25. avgust 2025	Matematika
26. avgust 2025	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
27. avgust 2025	Tuji jeziki in izbirni predmeti****
28. avgust 2025	Tuji jeziki in izbirni predmeti****
29. avgust 2025	Tuji jeziki in izbirni predmeti****
30. avgust 2025	Tuji jeziki in izbirni predmeti****

****Op: Kandidat dobi individualni raspored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

1.–3. september 2025	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
1. september 2025	Kandidati se seznani s točkami praktičnega dela izpita
4. september 2025	Zadnji rok za ugovor na število doseženih točk pri praktičnem delu izpita splošne mature

Ustni izpiti Od 22. avgusta do vključno 03. septembra 2025

16. september 2025 Seznaniitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno matura

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, upokojeni sodelavci (od 16. 2. 2024)
Jože Bogataj, član, Gimnazija Škofja Loka (od 13. 5. 2024)
dr. Gašper Cankar, član, Državni izpitni center (od 3. 7. 2025)
dr. Darko Friš, član, Filozofska fakulteta (od 16. 2. 2024)
Ajda Petrovič, članica, Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje (od 16. 2. 2024)
Boris Plut, član, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija (od 16. 2. 2024)
Jasna Rojc, članica, Zavod RS za šolstvo (od 1. 10. 2024)
dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 16. 2. 2024)
dr. Matej Šekli, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 16. 2. 2024)
Boštjan Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 16. 2. 2024)
dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta (od 16. 2. 2024)
dr. Darko Zupanc, namestnik predsednice, Državni izpitni center (do 2. 7. 2025)
dr. Amalija Žakelj, članica, Pedagoška fakulteta Koper (od 16. 2. 2024)
ddr. Janez Žerovnik, član, Fakulteta za strojništvo Ljubljana (od 16. 2. 2024)

7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno matura

slovenščina

dr. Matej Šekli, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Mira Hedžet Krkač, namestnica - glavna ocenjevalka, Upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2024)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica - glavna ocenjevalka, Upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2024)
dr. Irena Velikonja Kolar, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2024)
Bernarda Lenaršič, tajnica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)
Suzana Kravica, članica, Gimnazija Novo mesto (od 1. 10. 2024)
mag. Katja Premru Kampuš, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)
dr. David Puc, član, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)
dr. Igor Saksida, član, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 1. 10. 2024)
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2024)
mag. Gabriela Zver, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2024)

italijanščina kot materni jezik

dr. Nives Zudič Antonič, predsednica, Univerza na Primorskem/Universita' del Litorale (od 1. 10. 2024)
Anita Dessardo, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 10. 2024)
Dora Manzo, tajnica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 10. 2024)

madžarščina

Laura Horvat, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2024)
Mária Pisnjak, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2024)
dr. Annamária Merényi, tajnica (od 1. 10. 2024)
dr. Péter Gaál, član, Filozofska fakulteta (od 1. 10. 2024)
dr. Annamária Gróf, članica, Društvo pedagoških delavcev dvojezičnih šol in vrtcev Prekmurja (od 1. 10. 2024)

italijanščina

dr. Jana Kenda, predsednica, Filozofska fakulteta - Oddelek za romanske jezike in književnosti (od 1. 10. 2024)
Sonja Šuligoj, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper (od 1. 10. 2024)
dr. Kaja Katarina Breclj, tajnica, Filozofska fakulteta - Oddelek za romanske jezike in književnosti (od 1. 10. 2024)
Tereza Hussu, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)

angleščina

dr. Cvetka Sokolov, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Eva Pišljar Suhadolc, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)
Anže Perne, tajnik, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2024)
Betj Kerin, v. d., članica, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Ana Likar, članica, Upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2024)
Marta Strmec, članica, Srednja šola Črnomelj (od 1. 10. 2024)

nemščina

dr. Mojca Leskovec, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
mag. Vasja Jakše, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Novo mesto (od 1. 10. 2024)
Jelka Oder, tajnica, Šolski center Velenje, Gimnazija (od 1. 10. 2024)
Tina Terzić, članica, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2024)
Barbara Triler Vilfan, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)

francoščina

Miranda Bobnar, predsednica, Filozofska fakulteta - Oddelek za romanske jezike in književnosti (od 1. 10. 2024)
Neža Umek Podgornik, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2024)
Nataša Adžić, tajnica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)
Simone Krampfl, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
dr. Bojana Tomc, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)
Barbara Damjan, tajnica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

španščina

dr. Gemma María Santiago Alonso, predsednica, Filozofska fakulteta - Oddelek za romanske jezike in književnosti (od 1. 10. 2024)
Natali Žlajpah, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2024)
Nataša Peunik, tajnica, I. gimnazija v Celju (od 1. 10. 2024)
mag. David Heredero Zorzo, član, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2024)

ruščina

dr. Irina Makarova, predsednica, Fakulteta za humanistične študije Koper (od 1. 10. 2024)
Neža Zupančič Logar, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)
Valerija Lah Peternel, tajnica, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)

grščina

dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Maja Gril Juvan, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)
dr. Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)

matematika

dr. Peter Šemrl, predsednik, Inštitut za matematiko in fiziko (od 1. 10. 2024)
mag. Simona Pustavrh, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2024)
Simona Vreš, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2024)
Barbara Kušar, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)
Jana Mahnič Šterling, članica, Gimnazija Koper (od 1. 10. 2024)
Jan Maver, član, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2024)
dr. Klemen Šivic, član, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 10. 2024)

fizika

dr. Mitja Slavinec, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Univerza v Mariboru (od 1. 10. 2024)

dr. Marko Jagodič, namestnik - glavni ocenjevalec, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

dr. Andreja Šarlah, tajnica, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 10. 2024)

Barbara Hudovernik, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)

Timotej Maroševič, član, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2024)

biologija

dr. Aljoša Bavec, predsednik, Medicinska fakulteta (od 1. 10. 2024)

mag. Katja Stopar, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2024)

mag. Valentina Mavrič Klenovšek, tajnica, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2024)

dr. Marija Meznarič, članica, Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer (od 1. 10. 2024)

Darja Sovan, članica, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2024)

kemija

dr. Marta Počkaj, predsednica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo (od 1. 10. 2024)

Andrej Smrdu, namestnik - glavni ocenjevalec, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2024)

Mojca Alif, tajnica, I. gimnazija v Celju (od 1. 10. 2024)

mag. Nika Cebin, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 10. 2024)

Mateja Godec, članica, Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer (od 1. 10. 2024)

biotehnologija

mag. Marjetka Kastelic Švab, predsednica, Biotehniški center Naklo - Srednja šola (od 1. 10. 2024)

Alma Kapun Dolinar, namestnica - glavna ocenjevalka, Upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2024)

dr. Metka Šiško, tajnik, Fakulteta za kmetijstvo in biosistemske vede (od 1. 10. 2024)

informatika

dr. Andrej Brodnik, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko Ljubljana (od 1. 10. 2024)

Maja Čelan, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja elektro-računalniška šola Maribor (od 1. 10. 2024)

mag. Ivan Jovan, tajnik, Šolski center Velenje, Gimnazija (od 1. 10. 2024)

Klemen Bajec, član, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2024)

geografija

dr. Matej Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta (od 1. 10. 2024)

Vesna Vervega, namestnica - glavna ocenjevalka, II. gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

mag. Sonja Trškan, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2024)

Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 10. 2024)

Miha Kolarič, član, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2024)

Tinkara Mihačič, članica, Scuola elementare Pier Paolo Vergerio il Vecchio Capodistria (od 1. 10. 2024)

Igor Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 10. 2024)

zgodovina

Špela Frantar, predsednica, Gimnazija Bežigrad, Gimnazija (od 1. 10. 2024)

Marija Vodušek, namestnica - glavna ocenjevalka, Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola (od 1. 10. 2024)

mag. Damjana Krivec Čarman, tajnica, Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška (od 1. 10. 2024)

Gašper Markič, član, Gimnazija Kranj (od 1. 10. 2024)

Irena Mauro Armani, članica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 10. 2024)

sociologija

dr. Samo Uhan, predsednik, Fakulteta za družbene vede Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Leonida Konič, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2024)
mag. Jernej Jakelj, tajnik, Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer (od 1. 10. 2024)
mag. Mirjam Počkar, članica, Upokojeni sodelavci (od 11. 10. 2024)
dr. Matjaž Poljanšek, član, Gimnazija Vič (od 1. 10. 2024)

filozofija

dr. Tomaž Grušovnik, predsednik, Pedagoška fakulteta Koper (od 1. 10. 2024)
Marko Štempihar, namestnik - glavni ocenjevalec, Gimnazija Bežigrad, Gimnazija (od 1. 10. 2024)
Uroš Lubej, tajnik, Gimnazija Novo mesto (od 1. 10. 2024)
Nina Miri Zalar, članica, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2024)

psihologija

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Mirjam Erce Vratuša, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 1. 10. 2024)
dr. Katja Depolli Steiner, tajnica, Filozofska fakulteta - Oddelek za psihologijo (od 1. 10. 2024)
Marjeta Kline Suzič, članica, Gimnazija Šiška (od 1. 10. 2024)
Maja Krajnc, članica, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)

likovna teorija

dr. Jurij Selan, predsednik, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 1. 10. 2024)
Maria Primožič, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Litija (od 1. 10. 2024)
dr. Špela Udovič, tajnica, Srednja medijska in grafična šola Ljubljana (od 1. 10. 2024)

umetnostna zgodovina

Rebeka Vidrih, predsednica, Filozofska fakulteta - Oddelek za umetnostno zgodovino (od 1. 10. 2024)
Anton Starc, namestnik - glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Nadja Blatnik, tajnica, Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 10. 2024)
Snežana Sotlar, članica, Gimnazija Šentvid (od 1. 10. 2024)

glasba

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo (od 1. 10. 2024)
David Veber, namestnik - glavni ocenjevalec, Akademija za glasbo (od 1. 10. 2024)
mag. Katarina Pustinek Rakar, tajnica, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2024)
mag. Robert Kamplet, član, Konservatorij za glasbo in balet Maribor (od 1. 10. 2024)
Marinka Ribič, članica, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Matevž Smerkol, član, Upokojeni sodelavci (od 1. 10. 2024)

odrske stvaritve in film

mag. Uršula Teržan, predsednica, AGRFT - Oddelek za gledališče in radio (od 1. 10. 2024)
Mojca Dimec Bogdanovski, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Petra Pikalo, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)
dr. Andrej Šprah, namestnik - glavni ocenjevalec, Drugo (od 1. 10. 2024)
Rok Andres, član, SNG Drama Ljubljana (od 1. 10. 2024)
Urška Mlakar, članica, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 10. 2024)

ekonomija

dr. Malči Grivec, predsednik, Fakulteta za ekonomijo in informatiko, Univerza v Novem mestu (od 1. 10. 2024)
Irena Papac, namestnica - glavna ocenjevalka, Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica (od 1. 10. 2024)
mag. Maja Urlep, tajnica, Srednja ekonomska šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

mehanika

dr. Boštjan Harl, predsednik, Fakulteta za strojništvo (od 1. 10. 2024)

Jerneja Rebernik Herman, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2024)

Uroš Avsec, član, Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola (od 1. 10. 2024)

elektrotehnika

ddr. Iztok Humar, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 1. 10. 2024)

Erna Župan Pirkovič, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Krško - Sevnica, Srednja šola Krško (od 1. 10. 2024)

Renato Mahnič, tajnik, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2024)

računalništvo

Albert Zorko, predsednik, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija (od 1. 10. 2024)

Tea Lončarič, namestnica - glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)

Marko Kastelic, tajnik, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)

materiali

dr. Gorazd Lojen, predsednik, Fakulteta za strojništvo (od 1. 10. 2024)

mag. Mojca Knez, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor (od 1. 10. 2024)

Bojan Krgan, član, Srednja gradbena, geodetska, okoljevarstvena šola in strokovna gimnazija Ljubljana (od 1. 10. 2024)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov¹, predmeti²)

1.

Gimnazija Bežigrad, Gimnazija

Predsednica ŠMK: Alenka Budihna

Tajnica ŠMK: Monika Rebernišek

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA+
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC
FIL PSI GLP EKN

2.

Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednica ŠMK: Jelena Keršnik

Tajnica ŠMK: Nina Štrovs

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI

3.

Gimnazija in srednja šola Kočevje

Predsednik ŠMK: Tomaž Markovič

Tajnica ŠMK: Maja Pugelj Osterman

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO PSI

4.

Gimnazija Ledina

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc

Tajnica ŠMK: Klara Antoni Jančič

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA
RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI UZG

5.

Gimnazija Moste Ljubljana

Predsednik ŠMK: Jurij Kočar

Tajnica ŠMK: Bojana Žižek

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA RUŠ+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6.

Gimnazija Poljane

Predsednik ŠMK: Srečko Zgaga

Tajnica ŠMK: Rebeka Jeras

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP EKN

7.

Gimnazija Šentvid

Predsednica ŠMK: Nataša Koprivnikar

Tajnik ŠMK: Klemen Kerstein

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG

8.

Gimnazija Šiška

Predsednik ŠMK: Dejan Rudolf

Tajnik ŠMK: Miha Kolarič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLB

9.

Gimnazija Vič

Predsednica ŠMK: Alenka Krapež

Tajnica ŠMK: Mateja Legan Crnoja

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG

10.

Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje

Predsednik ŠMK: Peter Polc

Tajnica ŠMK: Vida Šinkovec

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO PSI

11.

Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana

Predsednica ŠMK: Beti Kerin, v.d.

Tajnica ŠMK: Katja Kopasz

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO
INF ZGO SOC PSI GLS GLP ELE RAČ

12.

Srednja šola Domžale

Predsednik ŠMK: Primož Škofic

Tajnica ŠMK: Petra Krhlanko

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI

13.

Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica

Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar

Tajnik ŠMK: Robert Bregar

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC PSI

14.

Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana

Predsednica ŠMK: Apolonija Simon

Tajnica ŠMK: Bernardka Uratnik

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO
GEO SOC PSI LIT UZG

15.

Srednja vzgojiteljska šola, gimnazija in umetniška gimnazija Ljubljana

Predsednica ŠMK: Petra Vignjevič Kovjanič

Tajnica ŠMK: Maša Kosem

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG SPL ZTGF

16.

Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija

Predsednik ŠMK: Rihard Režek

Tajnik ŠMK: Simon Feštanj

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT
LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM INF GEO ZGO FIL PSI UZG GLP

17.

Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana

Predsednica ŠMK: Betka Bizjak Kotnik

Tajnica ŠMK: Ana Dolgan

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO
ZGO FIL PSI GLS GLP GLJ GLB

18.

Ekonomska šola Ljubljana

Predsednica ŠMK: Ema Kozar

Tajnica ŠMK: Jasna Jevšek

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA+ ŠPA MAT BIO
INF GEO ZGO SOC PSI EKN

19.

Center za dopisno izobraževanje Univerzum

Predsednik ŠMK: Sašo Skočir

Tajnica ŠMK: Irena Natek

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM FRA+ RUŠ RUŠ+ MAT FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI EKN

20.

Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra Kamnik

Predsednik ŠMK: Branislav Rauter

Tajnica ŠMK: Sonja Trškan

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

21.

Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana

Predsednica ŠMK: Lidija Žigon

Tajnik ŠMK: Tomi Zebič

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG EKN

22.

Gimnazija Litija

Predsednica ŠMK: Vida Poglajen

Tajnik ŠMK: Jan Maver

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
SOC PSI

23.

Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerc

Predsednica ŠMK: Zdenka Može-Jedrejčič

Tajnik ŠMK: Domen Kaučič

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

24.

ERUDIO Izobraževalni center d.o.o.

Predsednica ŠMK: Barbara Fortuna

Tajnik ŠMK: Sara Repolusk

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG EKN

25.

Waldorfska šola Ljubljana

Predsednica ŠMK: Jožica Trpin

Tajnik ŠMK: Monika Černe

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC LIT

26.

Biotehniški izobraževalni center Ljubljana -

Gimnazija in veterinarska šola

Predsednica ŠMK: Marjana Mastinšek - Šuštar

Tajnik ŠMK: Maja Marolt

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT FIZ BIO KEM BTH ZGO

PSI GLP

27.

**Gimnazija in srednja šola za kemijo in farmacijo
Ruše**

Predsednik ŠMK: Samo Robič

Tajnik ŠMK: Iris Merkač

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG NEM MAT FIZ BIO KEM GEO SOC PSI

28.

**Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne
na Koroškem**

Predsednik ŠMK: Dragomir Benko

Tajnik ŠMK: Leonida Konič

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA RUŠ MAT

MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

29.

II. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Marko Jagodič

Tajnik ŠMK: Karmen Kaučič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ+

MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP EKN

30.

III. gimnazija Maribor

Predsednica ŠMK: Marija Lešer

Tajnik ŠMK: Marko Janžič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA+ MAT

MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG

31.

Prva gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Herman Pušnik

Tajnik ŠMK: Zdravka Hajdinjak

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA

RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO

SOC FIL PSI LIT UZG GLS GLB

32.

Srednja ekonomska šola in gimnazija Maribor

Predsednica ŠMK: Andreja Zver Dobaj

Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG NEM NEM+ MAT KEM GEO ZGO SOC

PSI EKN

33.

Srednja elektro-računalniška šola Maribor

Predsednica ŠMK: Irena Srša Žnidarič

Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM RUŠ+ MAT MAT+ FIZ GEO

ZGO RAČ

34.

Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor

Predsednica ŠMK: Alenka Ambrož-Jurjec

Tajnik ŠMK: Patricija Tomažič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG NEM MAT MAT+ FIZ GEO SOC MEH

MAG

35.

Gimnazija Ptuj

Predsednik ŠMK: Boštjan Šeruga

Tajnica ŠMK: Nina Simonič

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG ZTGF

36.

Konservatorij za glasbo in balet Maribor

Predsednica ŠMK: Helena Meško

Tajnica ŠMK: Tanja Brčić Petek

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG NEM MAT ZGO FIL PSI GLS GLP

GLB

37.

Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina

Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona

Martina Slomška

Predsednik ŠMK: Samo Repolusk

Tajnica ŠMK: Anica Lorenčič Rukav

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+

FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

38.

Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija

Predsednica ŠMK: Alenka Kac Herkovič

Tajnica ŠMK: Petra Klančnik

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC PSI

39.

Srednja šola Slovenska Bistrica

Predsednik ŠMK: Marjan Kampuš

Tajnica ŠMK: Urška Krušič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI GLP EKN

40.

Gimnazija Ormož

Predsednica ŠMK: Klavdija Zorjan Škorjanec

Tajnica ŠMK: Tanja Galun Založnik

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

INF GEO ZGO SOC PSI

41.

Šolski center Velenje, Gimnazija

Predsednica ŠMK: Gabrijela Fidler

Tajnica ŠMK: Silvestra Jevšenak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

42.

I. gimnazija v Celju

Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc

Tajnica ŠMK: Ivana Šikonija

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT ŠPA ŠPA+

RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO

SOC FIL PSI GLP

43.

Gimnazija Celje - Center

Predsednik ŠMK: Rok Lipnik

Tajnica ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ RUŠ

RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO

SOC FIL PSI LIT UZG GLP

44.

Ekonomška šola Celje, Gimnazija in srednja šola

Predsednica ŠMK: Marjeta Nosan

Tajnica ŠMK: Marjana Gajšek

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM GEO ZGO

SOC PSI EKN

45.

Šolski center Celje, Gimnazija Lava

Predsednik ŠMK: Peter Juvančič

Tajnica ŠMK: Katarina Petač

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG MEH ELE RAČ

46.

Šolski center Rogaška Slatina

Predsednica ŠMK: Dubravka Berc Prah

Tajnica ŠMK: Nataša Šafranko

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO

ZGO SOC

47.

Glasbena šola Fran Korun-Koželjki Velenje

Predsednik ŠMK: Boris Štih

Tajnica ŠMK: Jerica Žgeč

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

GLP

48.

UPI Ljudska univerza Žalec

Predsednica ŠMK: Franja Centrih

Tajnica ŠMK: Marjana Rogel Peršič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO SOC PSI

EKN

49.

Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice

Predsednica ŠMK: Jasmina Mihelak Zupančič

Tajnica ŠMK: Marjetica Štante Kapun

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

INF GEO ZGO SOC PSI

50.

Gimnazija Jesenice

Predsednik ŠMK: Aljoša Erman

Tajnica ŠMK: Barbara Leban

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO PSI

51.

Gimnazija Kranj

Predsednik ŠMK: Aljoša Brlogar

Tajnica ŠMK: Neža Zupančič Logar

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RUŠ RUŠ+

MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL

PSI UZG

52.

Gimnazija Škofja Loka

Predsednica ŠMK: Ana Prevc Megušar

Tajnik ŠMK: Matic Gortnar

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA RUŠ RUŠ+

MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

UZG

53.

Gimnazija Franceta Prešerna

Predsednica ŠMK: Mirjana Bizjak

Tajnica ŠMK: Uršula Križnar

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA RUŠ+ MAT

MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

54.

Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija

Predsednica ŠMK: Lidija Goljat Prelogar

Tajnica ŠMK: Darija Kramarič

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO INF GEO

ZGO MEH ELE RAČ

55.

Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica

Predsednica ŠMK: Ksenija Lipovšček

Tajnica ŠMK: Nevenka Kunšič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ RUŠ+ MAT GEO ZGO PSI EKN

56.

Biotehniški center Naklo - Srednja šola

Predsednica ŠMK: Andreja Ahčin

Tajnica ŠMK: Urška Berce

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM BTH GEO ZGO SOC

57.

Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica

Predsednica ŠMK: Margareta Mihelič

Tajnik ŠMK: Domen Mihelič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

ANG SOC

58.

Gimnazija Jurija Vege Idrija

Predsednica ŠMK: Karmen Vidmar

Tajnica ŠMK: Ester Mrak

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC PSI

59.

Gimnazija Tolmin

Predsednica ŠMK: Magdalena Mlekuž

Tajnica ŠMK: Lučka Uršič

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO PSI UZG

60.

Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina

Predsednik ŠMK: Andrej Rutar

Tajnica ŠMK: Barbara Cigoj Drobnič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO

ZGO SOC PSI

61.

Škofijska gimnazija Vipava

Predsednica ŠMK: Melita Košir

Tajnica ŠMK: Irena Krapš Vodopivec

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM ŠPA+ MAT MAT+

FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

62.

Šolski center Nova Gorica

Predsednica ŠMK: Tanja Čefarin

Tajnica ŠMK: Nina Magajne

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG MAT MAT+ FIZ ZGO MEH RAČ

63.

Gimnazija Nova Gorica

Predsednica ŠMK: Ines Vižin

Tajnik ŠMK: Jurij Knez

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA+ ŠPA MAT

MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT

UZG GLJ ZTGF EKN

64.

Gimnazija Antonio Sema Piran

Predsednica ŠMK: Aleksandra Rogič

Tajnica ŠMK: Elizabeta Angelini

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

ITM SLI+ ANG ANG+ ŠPA ŠPA+ MAT GEO ZGO

PSI

65.

Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper

Predsednica ŠMK: Selma Širca

Tajnica ŠMK: Sara Trampuž

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

ITM SLI+ ANG FRA ŠPA RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM GEO ZGO SOC UZG

66.

Gimnazija Koper

Predsednik ŠMK: Bruno Petrič

Tajnica ŠMK: Andreja Škerjanc

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ

BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG

GLP RAČ

67.

Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper

Predsednica ŠMK: Breda Švara

Tajnica ŠMK: Doris Hrvat

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ GEO SOC

PSI EKN

68.

Srednja tehniška šola Koper

Predsednik ŠMK: Iztok Drožina

Tajnica ŠMK: Senka Felicijan

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ ZGO SOC

PSI MEH RAČ

69.

Šolski center Postojna, Srednja šola

Predsednica ŠMK: Helena Posega Dolenc

Tajnica ŠMK: Danijela Horvat

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ

BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

70.

Šolski center Srečka Kosovela Sežana - Gimnazija in ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa

Tajnica ŠMK: Petra Ražem

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO ZGO SOC PSI GLP

71.

Gimnazija, elektro in pomorska šola Piran

Predsednik ŠMK: Borut Butinar

Tajnica ŠMK: Sonja Bizjak

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ

BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

72.

Gimnazija Novo mesto

Predsednica ŠMK: Mojca Lukšič

Tajnica ŠMK: Vasja Jakše

Število kandidatov: 200 kandidatov in več

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM FRA LAT ŠPA ŠPA+ MAT

MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI EKN

73.

Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija

Predsednica ŠMK: Vladimira Šuštaršič

Tajnica ŠMK: Violeta Gerden

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ GEO ZGO EKN

74.

Srednja šola Črnomelj

Predsednica ŠMK: Darja Bremec

Tajnica ŠMK: Anica Željeznjak

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM

GEO SOC PSI EKN

75.

Šolski center Krško - Sevnica, Srednja šola Krško

Predsednik ŠMK: Jože Pavlovič

Tajnica ŠMK: Mateja Traven

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG NEM MAT FIZ ZGO ELE

76.

Gimnazija Brežice

Predsednik ŠMK: Uroš Škof

Tajnik ŠMK: Sandi Rašović

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

77.

Šolski center Novo mesto, Srednja elektro-računalniška šola in tehniška gimnazija

Predsednik ŠMK: Boris Plut

Tajnik ŠMK: Simon Vovko

Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM ZGO

PSI MEH ELE RAČ

78.

Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija

Predsednica ŠMK: Marjana Kos

Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM BTH

ZGO PSI

79.

Dvojezična srednja šola Lendava

Predsednica ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl

Tajnica ŠMK: Silvija Kolarič

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM MAM MAP+ ANG ANG+ NEM+ ŠPA MAT

BIO KEM GEO ZGO SOC

80.

Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer

Predsednik ŠMK: Franc Čuš

Tajnik ŠMK: Damjan Erhatic

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM MAP+ ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+

MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

ZTGF

81.

Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Roman Činč

Tajnica ŠMK: Simona Varga

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO

KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

82.

Ekonomska šola Murska Sobota, Srednja šola in gimnazija

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan

Tajnica ŠMK: Cvetka Gomboc Alt

Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM MAT KEM GEO ZGO SOC

PSI EKN

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci šteti le enkrat)

7.3 Podatki o splošni maturi in maturantih

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	4.825	74,1 %	94,6 %	20,8
Klasična gimnazija	310	4,8 %	96,8 %	22,1
Tehniška gimnazija	416	6,4 %	88,2 %	19,3
Ekonomska gimnazija	388	6,0 %	82,0 %	16,6
Maturitetni tečaj	80	1,2 %	72,5 %	17,2
-	110	1,7 %	30,9 %	14,1
Umetniška gimnazija	384	5,9 %	91,4 %	18,9
Skupaj	6.513	100,0 %	92,0 %	20,3

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	460	56,4 %	58,9 %	14,2
Klasična gimnazija	17	2,1 %	47,1 %	17,2
Tehniška gimnazija	81	9,9 %	44,4 %	13,8
Ekonomska gimnazija	93	11,4 %	45,2 %	12,5
Maturitetni tečaj	25	3,1 %	56,0 %	13,8
Umetniška gimnazija	46	5,6 %	69,6 %	14,3
-	94	11,5 %	26,6 %	15,2
Skupaj	816	100,0 %	52,5 %	14,1

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Uspešni	Pov. uspeh
Gimnazija	5.058	73,4 %	95,7 %	20,4
Klasična gimnazija	318	4,6 %	96,9 %	22,0
Tehniška gimnazija	452	6,6 %	89,2 %	18,8
Ekonomska gimnazija	418	6,1 %	86,1 %	16,1
Maturitetni tečaj	92	1,3 %	77,2 %	16,6
Umetniška gimnazija	401	5,8 %	95,5 %	18,5
-	154	2,2 %	38,3 %	14,6
Skupaj	6.893	100,0 %	93,2 %	19,9

Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov

Prvi izbirni predmet	Drugi izbirni predmet																										
	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Umetnostna zgodovina	Zgodovina	Zgodovina in teorija gledališča in fi				
Angleščina	2	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	4	1	-	-	4	-	1	-	1	-	-	-			
Biologija	-	37	3	5	32	-	170	-	-	-	6	12	194	4	-	5	353	4	135	-	18	72	2	-			
Biotehnologija	-	5	-	-	1	-	18	-	-	-	-	1	4	-	2	33	-	13	-	2	9	-	-				
Filozofija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	13	-	-	-	-	-	-	11	-	13	-			
Fizika	74	12	22	40	30	-	258	-	1	1	3	76	267	3	-	56	213	51	82	-	19	124	-				
Francoščina	7	-	1	-	4	7	6	-	-	-	1	8	2	-	-	10	-	8	4	7	4	1	-				
Francoščina (V)	1	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	3	-	-	-	1	-	1	-	-	2	-	-				
Geografija	-	-	80	-	17	-	-	-	-	5	-	-	3	5	3	567	1	375	-	40	240	6	-				
Grščina (V)	-	-	13	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	84	-	80	-	2	32	-	-				
Informatika	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-				
Italijanščina	2	-	2	-	-	3	8	-	1	-	1	5	2	-	1	14	1	5	-	-	4	3	-				
Italijanščina (V)	1	-	1	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-				
Kemija	-	27	15	2	16	-	208	1	-	3	16	-	-	-	1	472	3	144	-	13	111	1	-				
Latinščina	-	4	-	-	2	-	11	-	-	-	1	-	-	-	-	28	-	3	-	-	5	-	-				
Latinščina (V)	4	-	-	-	2	-	2	-	-	-	1	10	-	-	-	1	-	-	-	2	2	-	-				
Likovna teorija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-				
Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-				
Nemščina	21	2	7	-	3	34	24	-	2	33	6	43	3	1	-	58	-	29	2	10	25	2	-				
Nemščina (V)	3	-	-	-	1	3	1	-	-	3	1	8	-	-	-	3	-	1	-	1	1	-	-				
Psihologija	-	-	139	5	-	-	4	4	-	19	-	-	11	-	-	-	1	-	8	72	-	41	-				
Ruščina	7	1	-	-	7	6	-	-	-	-	-	6	-	-	-	8	-	5	1	2	2	3	-				
Ruščina (V)	2	-	2	-	1	1	-	-	-	-	1	4	1	-	-	7	-	2	-	1	2	-	-				
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-				
Sociologija	-	-	56	-	-	-	-	-	-	1	-	-	11	5	-	-	2	-	6	32	-	26	-				
Španščina	26	-	2	-	3	9	13	-	-	1	3	13	-	-	1	54	-	14	-	12	8	3	-				
Španščina (V)	3	-	-	-	1	3	1	-	-	-	3	8	-	-	-	10	-	1	-	1	-	-	-				
Umetnostna zgodovina	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-				
Zgodovina	-	-	52	1	43	-	3	-	1	22	-	-	5	-	7	313	8	250	4	39	-	6	-				

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je kombinacija v spomladanskem izpitnem roku, v drugi vrstici pa v jesenskem izpitnem roku. Prazna okenska pomenijo, da ni nihče izbral takšne kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so se prijavili na splošno maturo.

Preglednica 7.3.5: *Splošni uspeh v točkah po spolu in po vrsti šole*

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
Neuspešni	210	261	230	125	116	471
10	18	26	23	18	3	44
11	65	80	98	42	5	145
12	127	189	214	75	27	316
13	118	176	196	78	20	294
14	149	201	228	90	32	350
15	156	214	270	76	24	370
16	188	227	320	79	16	415
17	169	236	309	71	25	405
18	152	278	330	78	22	430
19	165	283	352	79	17	448
20	171	244	348	53	14	415
21	144	257	329	58	14	401
22	131	263	335	55	4	394
23	119	223	298	35	9	342
24	94	192	248	34	4	286
25	91	189	240	32	8	280
26	78	160	216	20	2	238
27	69	143	191	20	1	212
28	61	103	150	13	1	164
29	47	85	125	4	3	132
30	46	81	122	4	1	127
31	34	63	94	2	1	97
32	13	31	43	1	0	44
33	16	29	39	6	0	45
34	13	14	27	0	0	27
Opravili	2.434	3.987	5.145	1.023	253	6.421
Opravljali	2.644	4.248	5.375	1.148	369	6.892

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešni v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1976	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1979	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1981	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1985	1	1	2	0	1	1	0,0	100,0	50,0
1986	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1987	2	1	3	0	1	1	0,0	100,0	33,3
1989	1	1	2	1	0	1	100,0	0,0	50,0
1992	2	0	2	1	0	1	50,0	-	50,0
1994	2	0	2	1	0	1	50,0	-	50,0
1995	3	1	4	1	0	1	33,3	0,0	25,0
1996	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1997	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1998	1	4	5	0	1	1	0,0	25,0	20,0
1999	3	3	6	1	1	2	33,3	33,3	33,3
2000	5	8	13	3	1	4	60,0	12,5	30,8
2001	3	15	18	3	10	13	100,0	66,7	72,2
2002	16	11	27	7	6	13	43,8	54,5	48,1
2003	23	40	63	6	20	26	26,1	50,0	41,3
2004	76	122	198	40	66	106	52,6	54,1	53,5
2005	303	390	693	241	328	569	79,5	84,1	82,1
2006	2.190	3.616	5.806	2.117	3.522	5.639	96,7	97,4	97,1
2007	13	30	43	13	29	42	100,0	96,7	97,7
Skupaj	2.645	4.248	6.893	2.435	3.987	6.422	92,1	93,9	93,2

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje med izpitnimi ocenami

Predmet	Ocena							
	2	3	4	5	6	7	8	PP*
103 Slovenščina	50	59	65	70	75	80	86	40
111 Italijanščina kot materinščina	50	59	65	70	75	80	86	40
131 Madžarščina kot materinščina	50	59	65	70	75	80	86	40
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	66	72	78	84	90	40
221 Italijanščina	50	62	0	74	0	86	0	40
222 Italijanščina (V)	50	62	67	74	79	86	90	-
232 Madžarščina kot drugi jezik	50	61	66	72	78	84	90	40
241 Angleščina	50	64	0	76	0	87	0	40
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
251 Nemščina	50	62	0	74	0	86	0	40
252 Nemščina (V)	50	62	68	73	79	85	90	-
261 Francoščina	50	62	0	74	0	85	0	40
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
271 Latinščina	50	62	0	74	0	86	0	40
272 Latinščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
281 Španščina	50	62	0	74	0	86	0	40
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	85	90	-
291 Ruščina	50	62	0	74	0	86	0	40
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-
401 Matematika	48	60	0	73	0	85	0	38
402 Matematika (V)	48	55	62	69	76	83	91	-
411 Fizika	50	62	0	74	0	85	0	40
421 Biologija	50	61	0	72	0	84	0	40
431 Kemija	50	62	0	74	0	86	0	40
501 Geografija	49	59	0	71	0	83	0	39
511 Zgodovina	50	62	0	74	0	86	0	40
521 Sociologija	50	61	0	73	0	84	0	40
531 Filozofija	50	62	0	74	0	86	0	40
541 Psihologija	49	62	0	74	0	87	0	39
551 Likovna teorija	50	63	0	76	0	88	0	40
561 Umetnostna zgodovina	48	60	0	72	0	83	0	38
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	0	72	0	82	0	40
591 Glasba - petje ali inštrument	50	61	0	72	0	82	0	40
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	0	72	0	82	0	40
611 Glasba - balet	50	61	0	72	0	82	0	40
631 Sodobni ples	50	62	0	74	0	87	0	40
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	50	62	0	75	0	86	0	40
441 Biotehnologija	48	60	0	71	0	83	0	38
451 Informatika	50	60	0	72	0	82	0	40
701 Ekonomija	50	63	0	75	0	88	0	40
741 Mehanika	50	62	0	74	0	86	0	40
771 Elektrotehnika	50	62	0	74	0	86	0	40
781 Računalništvo	47	58	0	70	0	82	0	38
803 Materiali (gradbeništvo)	50	62	0	74	0	86	0	40

* Meja za pogojno pozitivno oceno.

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitolov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon	Število izpitolov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp.št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	6.417	3,5	1,0	69,1	11,3	539	2,0	0,9	52,6	11,5
111 Italijanščina kot materinščina	16	3,2	1,4	66,0	15,8	8	2,4	1,3	52,6	22,5
131 Madžarščina kot materinščina	2	5,0	0,0	92,3	3,3	-	-	-	-	-
202 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	4	3,0	1,2	66,5	7,5	1	3,0	-	60,5	-
221 Italijanščina	51	3,4	1,2	72,1	14,4	13	2,9	1,3	65,6	18,3
222 Italijanščina (V)	14	4,1	0,9	82,1	10,6	1	3,0	-	72,7	-
232 Madžarščina kot drugi jezik	2	5,0	0,0	91,6	1,3	-	-	-	-	-
241 Angleščina	4.762	3,6	0,9	75,8	10,0	424	3,0	1,0	68,0	13,0
242 Angleščina (V)	1.874	4,2	0,7	81,2	7,0	73	3,8	0,8	76,5	9,6
251 Nemščina	381	3,8	1,1	76,4	12,8	23	2,8	1,2	63,5	14,5
252 Nemščina (V)	44	4,1	0,8	79,1	9,5	3	3,0	1,7	67,0	25,1
261 Francoščina	73	4,1	1,0	80,8	12,7	5	3,8	1,8	78,3	19,6
262 Francoščina (V)	11	4,9	0,3	91,8	5,1	1	5,0	-	92,1	-
271 Latinščina	29	4,2	0,8	81,1	8,6	-	-	-	-	-
272 Latinščina (V)	24	4,3	0,9	82,8	10,3	-	-	-	-	-
281 Španščina	177	4,2	0,8	81,2	9,8	10	2,6	1,0	63,3	11,8
282 Španščina (V)	36	4,8	0,4	87,1	5,0	1	3,0	-	72,3	-
291 Ruščina	56	4,4	0,6	85,2	6,7	5	5,0	0,0	96,6	3,8
292 Ruščina (V)	33	5,0	0,0	97,5	2,2	2	5,0	0,0	97,0	2,1
302 Grščina (V)	3	4,3	1,2	85,6	12,3	-	-	-	-	-
401 Matematika	5.632	3,1	1,2	66,7	16,3	733	1,9	0,9	48,3	15,7
402 Matematika (V)	1.179	4,1	0,9	77,4	12,6	18	4,1	0,7	79,3	10,3
411 Fizika	1.438	3,6	1,1	74,1	13,3	86	2,1	1,0	54,7	14,4
421 Biologija	1.281	3,4	1,2	70,4	13,7	99	2,1	1,1	53,1	12,6
431 Kemija	1.733	3,7	1,1	75,6	13,8	100	1,9	0,9	50,1	13,0
501 Geografija	1.897	3,2	1,0	66,8	12,6	226	1,8	0,8	47,9	9,8
511 Zgodovina	1.302	3,4	1,1	71,7	12,6	138	2,0	0,9	53,7	12,1
521 Sociologija	1.217	3,2	1,2	67,4	15,9	171	1,7	0,8	46,4	13,7
531 Filozofija	190	4,3	0,7	83,3	9,0	9	3,4	1,0	72,0	10,6
541 Psihologija	2.400	3,5	1,2	72,8	15,5	257	1,8	0,9	49,6	13,0
551 Likovna teorija	266	3,1	1,0	69,1	12,6	16	2,6	0,8	61,1	16,0
561 Umetnostna zgodovina	360	3,1	1,2	64,5	16,1	34	1,7	0,7	44,7	11,0
581 Glasba - glasbeni stavek	11	4,3	1,3	82,5	15,6	-	-	-	-	-
591 Glasba - petje ali inštrument	114	4,6	0,6	84,2	7,0	8	3,5	1,1	72,8	9,2
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	8	3,8	1,0	75,4	8,4	1	2,0	-	54,9	-
611 Glasba - balet	9	4,3	0,5	82,0	6,1	-	-	-	-	-
631 Sodobni ples	22	4,2	0,6	82,6	6,9	2	3,5	0,7	72,3	6,4
643 Zgodovina in teorija gledališča in filma	106	4,0	0,7	80,4	7,1	5	3,2	0,4	71,0	6,2
441 Biotehnologija	93	3,4	1,2	68,2	15,0	12	2,3	1,1	55,9	14,4
451 Informatika	210	3,2	1,0	67,1	11,7	12	1,5	0,5	44,1	10,3
701 Ekonomija	381	3,2	1,1	70,5	13,3	44	2,0	0,9	54,7	11,3
741 Mehanika	70	3,3	1,4	70,2	18,8	11	2,0	0,9	55,8	10,7
771 Elektrotehnika	70	3,2	1,4	68,8	18,0	4	2,5	1,0	55,5	22,2
781 Računalništvo	71	3,4	1,4	67,2	18,7	14	1,8	0,9	44,7	16,8
803 Materiali (gradbeništvo)	11	4,5	0,7	83,9	8,9	-	-	-	-	-
Skupaj	34.080	3,5	-	-	-	3.109	2,2	-	-	-

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali izpit splošne mature iz posameznega predmeta.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25														2	3	3	9	12	18	25	19	33	35	19	26	21	225
24											2		4	10	12	17	18	28	44	32	33	33	30	13	11	3	290
23								1	1		7	7	17	27	44	33	47	52	50	45	34	29	17	4	4	2	421
22					1			4	5	7	7	16	29	31	42	59	69	43	40	23	18	19	7	1	1		422
21						1	4	4	9	11	20	33	39	43	53	39	38	35	19	14	10	7	1				380
20						1	1	9	8	23	35	43	47	70	49	45	33	31	19	5	5	1	1				426
19	1			1	1	2	12	15	27	40	54	69	59	65	51	26	16	13	10	6	1	2					471
18				3	11	14	23	33	51	65	74	68	78	50	36	31	16	3	1	2							559
17	3			6	10	22	33	58	51	83	79	57	49	41	17	12	7	3	1								532
16	2	4	15	23	25	48	74	62	56	57	49	29	20	8	1	5											478
15	13	1	3	27	32	38	49	51	51	49	35	28	12	9				2									400
14	19	1	10	30	33	51	67	49	43	25	20	12	8	1	5												374
13	38	1	20	34	33	52	51	36	32	19	8	6	2	1													333
12	48	3	11	41	42	32	25	29	16	3	3	3															256
11	43	2	10	21	19	23	15	6	8		1																148
10	25	1	11	15	12	4																					68
Skupaj	192	9	69	193	217	265	328	369	364	381	402	391	373	370	320	266	258	222	202	152	120	124	91	37	42	26	5.783

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,82 (lani: 0,82). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri tistih petihpredmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25							1		1				3	4	8	4	5	15	22	21	17	27	35	19	29	18	229
24								1	2	1	5	6	11	14	25	30	25	34	46	34	42	46	33	13	8	7	383
23					1	1	1	1	6	5	10	15	23	22	45	50	63	59	47	35	26	25	14	5	4	1	459
22							1	7	8	17	27	41	43	62	50	56	65	37	40	37	22	18	6				537
21					1	3	9	19	23	23	39	39	45	59	60	37	32	36	24	13	7	6	2				477
20	3	1	2	7	7	8	23	33	36	61	55	67	71	38	37	29	21	9	5	1	2	1					517
19	2	1	3	9	15	28	40	44	59	67	61	63	40	41	27	14	13	7	2	2							538
18	2	2	8	17	26	41	53	58	64	71	59	38	44	20	18	13	5	6	4	2					1		552
17	11	3	25	19	32	47	56	53	64	49	52	40	29	21	4	8	1			1							515
16	16	4	7	19	27	45	58	54	38	47	25	36	21	17	7	2	1	1		1							426
15	23	1	8	32	30	40	47	48	33	43	28	13	10	2	3	1	1		1								364
14	34	15	37	33	35	46	37	34	17	12	8	6	1	1		2											318
13	37	11	26	46	30	26	19	15	5	7	4	2	4	1													233
12	32	3	10	28	16	22	10	8	11		1	1	1														143
11	23	1	9	7	9	8	4	3	4			1		1													70
10	9	2	6	2	1	1			1																		22
Skupaj	192	9	69	193	217	265	328	369	364	381	402	391	373	370	320	266	258	222	202	152	120	124	91	37	42	26	5.783

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani: 0,77). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri tistih petihpredmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5					1	1	2	3	4	10	21	31	49	62	90	101	121	129	143	112	102	107	88	41	44	27	1.289
4,5						2	2	14	20	23	32	41	47	62	73	62	68	43	31	28	13	11	5		1		578
4		3		1	11	23	28	68	91	119	148	204	180	202	187	123	103	58	55	31	21	11	8	3	1		1.679
3,5		8		8	19	34	46	72	100	84	103	87	85	55	55	35	14	13	6	2	3	2					831
3		81	4	34	106	118	154	166	154	143	115	79	66	37	19	14	4	7	2	3							1.306
2,5		65	4	16	37	37	29	24	19	11	6	8	2	1													259
2		52	1	12	24	15	13	5	3	3		1	1														130
Skupaj	209	9	71	197	228	273	339	384	384	405	432	406	391	385	335	284	267	235	210	164	128	126	96	42	45	27	6.072

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani: 0,77). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom pri posameznih predmetih v srednji šoli

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Preglednice 7.4.6--7.4.16: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			4	18	43	96	178	267	606
4,5		2	14	33	87	127	146	84	493
4	1	28	88	177	326	358	292	80	1.350
3,5	2	54	149	227	262	165	78	12	949
3	12	186	343	363	284	134	29	8	1.359
2,5	17	195	217	158	76	22	7		692
2	88	301	220	106	28	7	1		751
Skupaj	120	766	1.035	1.082	1.106	909	731	451	6.200

Angleščina - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5	1		6	105	141	253
4,5		3	39	187	123	352
4		19	160	685	193	1.057
3,5		24	183	398	59	664
3	2	91	455	508	25	1.081
2,5	6	105	246	108	1	466
2	21	197	212	35		465
Skupaj	30	439	1.301	2.026	542	4.338

Angleščina - VR		Ocene v točkah						
Povprečje	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5	1		17	54	164	244	149	629
4,5		4	19	92	141	112	24	392
4	3	12	73	189	162	88	14	541
3,5	6	7	34	54	32	5	2	140
3	5	8	22	29	15	1		80
2,5			1	1				2
2	1							1
Skupaj	16	31	166	419	514	450	189	1.785

Nemščina - OR				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5		1	9	41	70	121
4,5	1	1	14	22	18	56
4		12	22	33	16	83
3,5		7	21	10	4	42
3	1	9	21	5		36
2,5		1	6	8		15
2	1	4	5	4		14
Skupaj	3	35	98	123	108	367

Matematika - OR				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5			5	66	194	265
4,5		7	41	101	138	287
4	1	22	127	297	199	646
3,5	3	57	213	290	109	672
3	13	171	403	364	66	1.017
2,5	51	223	415	170	11	870
2	134	505	477	111	10	1.237
Skupaj	202	985	1.681	1.399	727	4.994

Matematika - VR						Ocene v točkah			Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	
5		3	13	30	62	89	161	173	531
4,5		3	10	22	48	56	39	22	200
4	2	2	24	52	56	63	37	4	240
3,5	1	2	19	23	28	17	7	1	98
3	2		6	11	12	4			35
2,5	1	4	7	4	2	1			19
2	2	4	1		2				9
Skupaj	8	18	80	142	210	230	244	200	1.132

Fizika				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5		1	18	71	204	294
4,5	1	6	43	106	88	244
4	2	21	67	110	39	239
3,5	1	24	108	96	14	243
3	2	39	62	40	6	149
2,5	8	42	37	24		111
2	3	27	17	3		50
Skupaj	17	160	352	450	351	1.330

Biologija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			8	81	162	251
4,5		10	38	111	52	211
4	1	26	66	95	28	216
3,5	6	52	81	50	2	191
3	6	31	53	19		109
2,5	6	25	18	4		53
2	5	12	4			21
Skupaj	24	156	268	360	244	1.052

Kemija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	10	110	344	465
4,5		11	59	172	73	315
4		18	90	137	33	278
3,5	4	31	100	77	3	215
3	5	48	61	15		129
2,5	5	37	31	5		78
2	5	14	5	1		25
Skupaj	19	160	356	517	453	1.505

Geografija		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			10	87	121	218
4,5		8	57	136	41	242
4	1	24	127	172	21	345
3,5	4	68	186	127	3	388
3	7	92	139	39		277
2,5	20	86	66	10		182
2	24	41	26	1		92
Skupaj	56	319	611	572	186	1.744

Zgodovina		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5	1		29	107	123	260
4,5		4	41	112	30	187
4	1	24	69	135	16	245
3,5	2	28	91	65	1	187
3	3	39	77	25	2	146
2,5		30	48	11		89
2	3	26	12	2		43
Skupaj	10	151	367	457	172	1.157

Sociologija				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5	1	6	17	53	124	201
4,5		13	57	99	39	208
4	2	26	59	94	16	197
3,5	10	30	69	50	3	162
3	9	40	48	16	2	115
2,5	14	29	25	4		72
2	13	12	3			28
Skupaj	49	156	278	316	184	983

Psihologija				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5		4	32	213	327	576
4,5	1	22	86	242	100	451
4	10	43	125	196	42	416
3,5	11	79	131	92	15	328
3	20	71	75	32	1	199
2,5	10	43	28	4		85
2	6	11	7	1		25
Skupaj	58	273	484	780	485	2.080

Umetnostna zgodovina				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5	1	4	11	16	30	62
4,5	2	6	26	26	10	70
4	2	8	30	15	1	56
3,5	2	14	21	4		41
3	5	9	4	2		20
2,5	1	4	4			9
2	1	1				2
Skupaj	14	46	96	63	41	260

Ekonomija				Ocene v točkah		Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5	
5			3	15	27	45
4,5		1	9	23	7	40
4		4	17	40	3	64
3,5	1	11	28	16	1	57
3		10	31	9		50
2,5	1	7	15			23
2	2	10	17			29
Skupaj	4	43	120	103	38	308

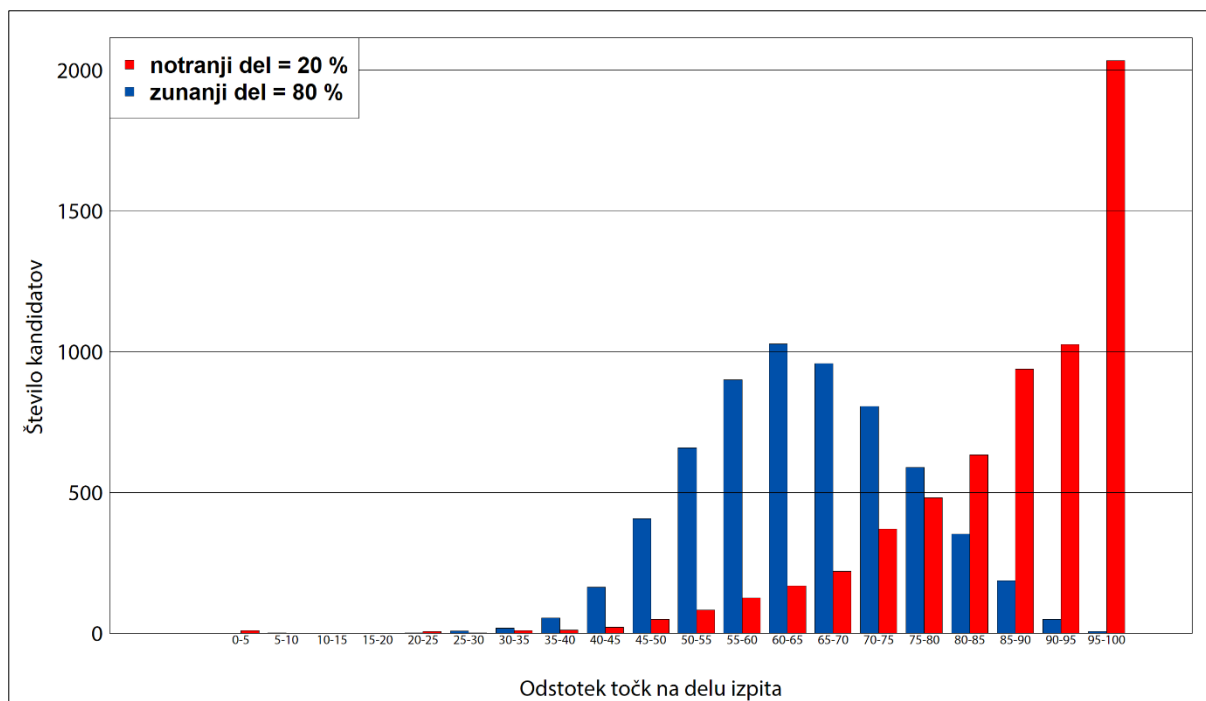
Predmet	Korelacije		
	2025	2024	2023
103 Slovenščina	0,72	0,72	0,73
241 Angleščina	0,62	0,62	0,61
242 Angleščina (V)	0,54	0,50	0,47
251 Nemščina	0,54	0,60	0,65
401 Matematika	0,63	0,64	0,65
402 Matematika (V)	0,55	0,60	0,59
411 Fizika	0,64	0,70	0,68
421 Biologija	0,69	0,69	0,69
431 Kemija	0,73	0,74	0,73
501 Geografija	0,69	0,70	0,68
511 Zgodovina	0,63	0,62	0,68
521 Sociologija	0,65	0,57	0,61
541 Psihologija	0,65	0,64	0,65
551 Likovna teorija	0,27	0,53	0,29
561 Umetnostna zgodovina	0,58	0,55	0,71
701 Ekonomija	0,67	0,76	0,78

7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

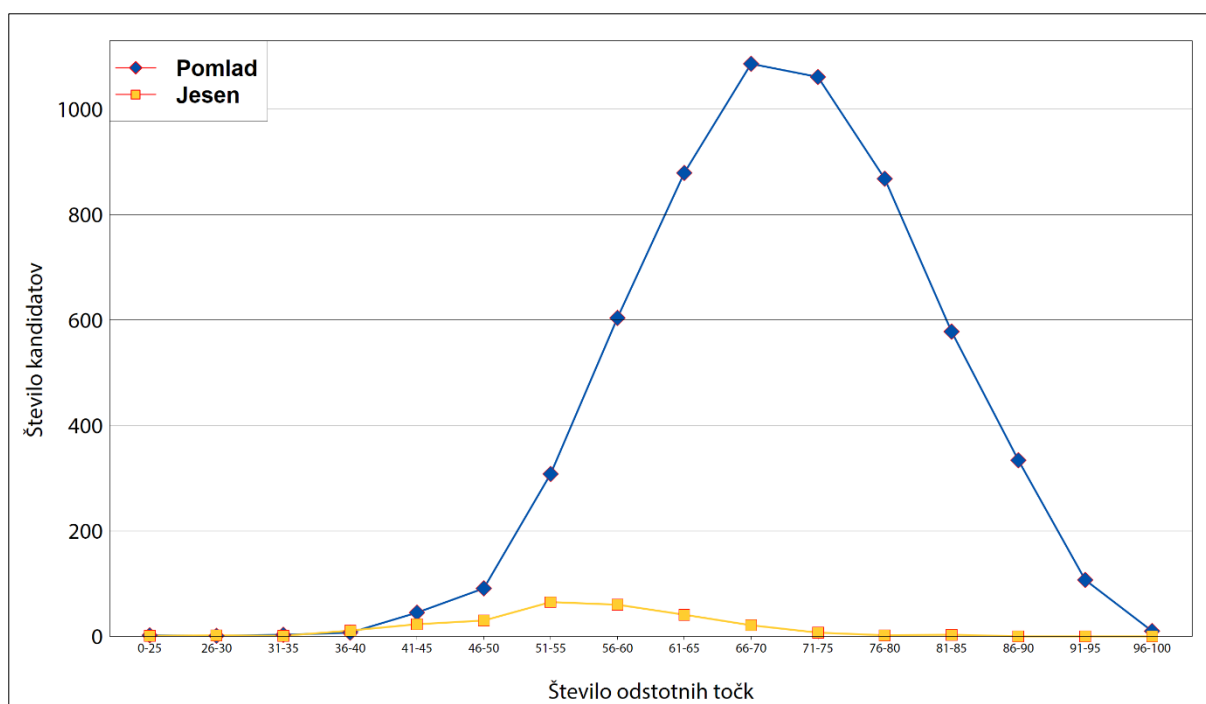
7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	69	51	82
2	702	114	844
3	2.030	88	2.137
4	2.004	11	2.021
5	1.179	3	1.191
Skupaj	5.984	267	6.275

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	70,20	55,39
Standardni odklon	10,31	9,51
Povprečna ocena	3,6	2,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,13
Pogojno pozitivni	41	9



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	2	1
26-30	1	2
31-35	3	1
36-40	7	11
41-45	45	23
46-50	91	30
51-55	308	65
56-60	604	60
61-65	879	41
66-70	1.086	21
71-75	1.061	7
76-80	868	2
81-85	578	3
86-90	334	-
91-95	107	-
96-100	10	-
Skupaj	5.984	267

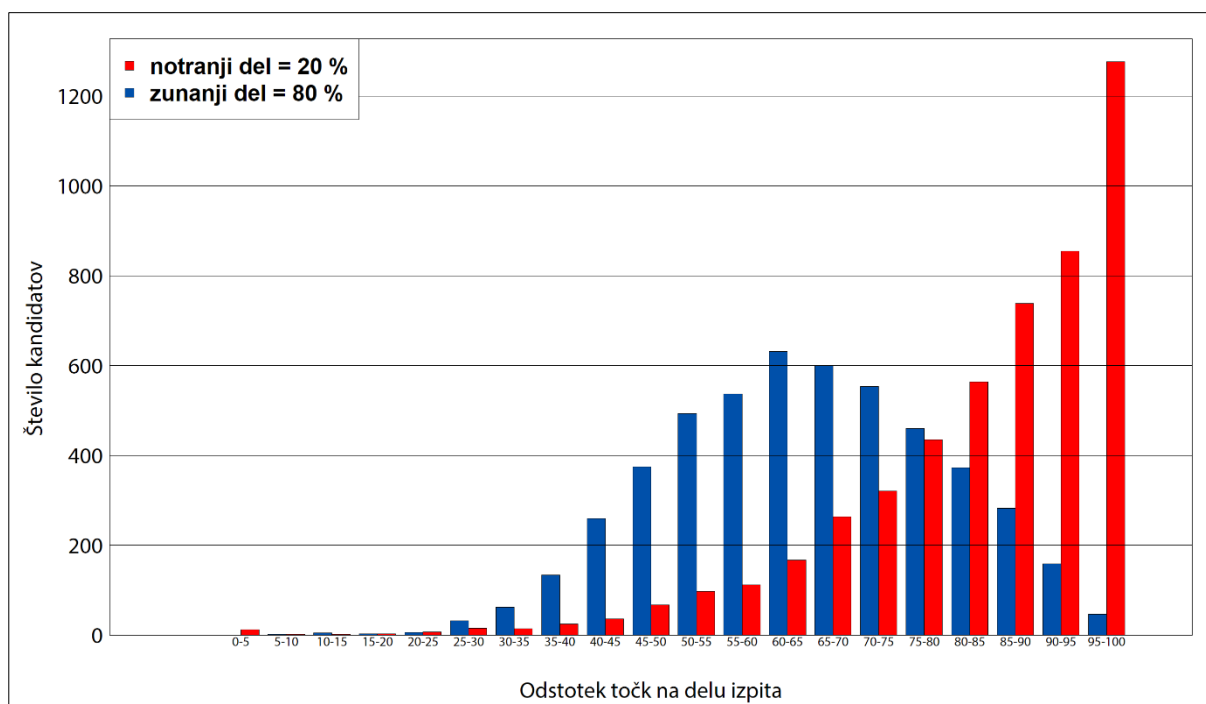


Opomba: Upoštevanji so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 250 kandidatov. Porazdelitev uspeha pri notranjem in zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edino tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog 80 % skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog 20 %. Pri podatkih o posameznem izpitnem roku so upoštevanji kandidati gimnazijskih programov s statusom dijaka, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pri podatkih, ki zajemajo oba roka skupaj, so poleg teh upoštevanji tudi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih in imajo v vključenih rokih prijavljenih vseh pet predmetov. Pri analizah po predmetih velja tudi dodaten pogoj, da morajo imeti kandidati veljavno (končno) oceno pri predmetu.

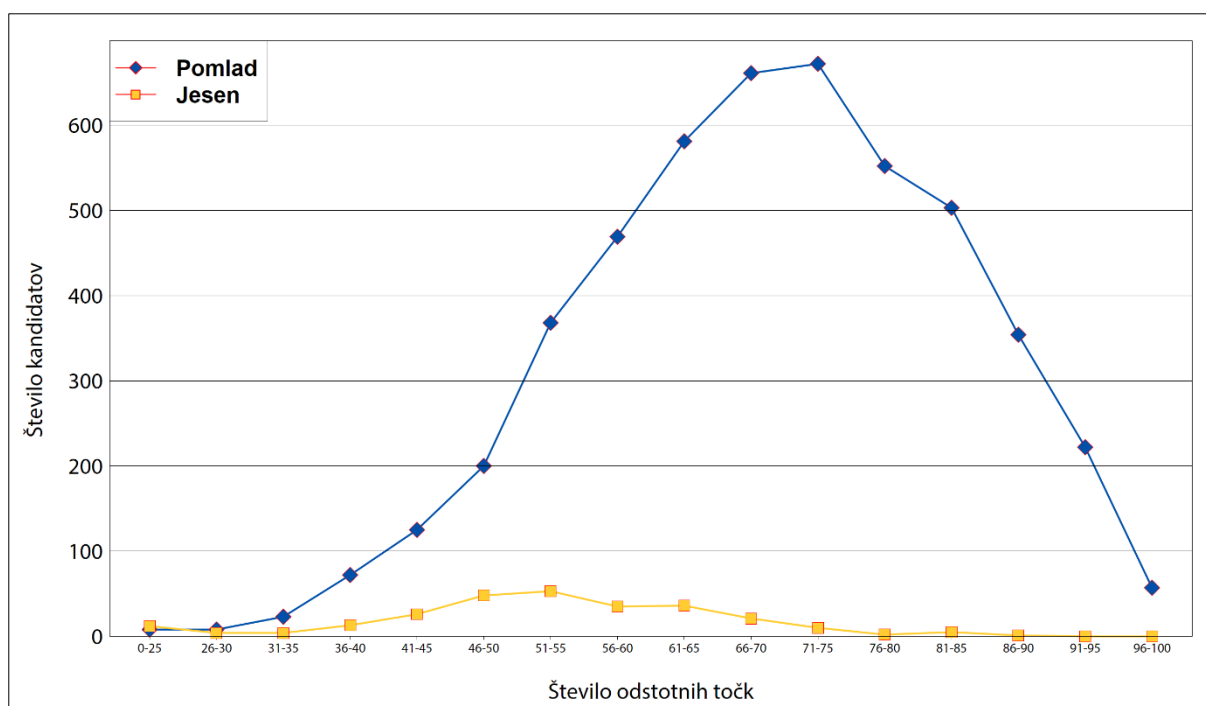
7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	144	59	124
2	1.012	123	1.199
3	1.608	73	1.711
4	1.385	14	1.411
5	726	1	732
Skupaj	4.875	270	5.177

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	69,43	53,10
Standardni odklon	13,78	12,70
Povprečna ocena	3,3	2,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,45	0,32
Pogojno pozitivni	139	10



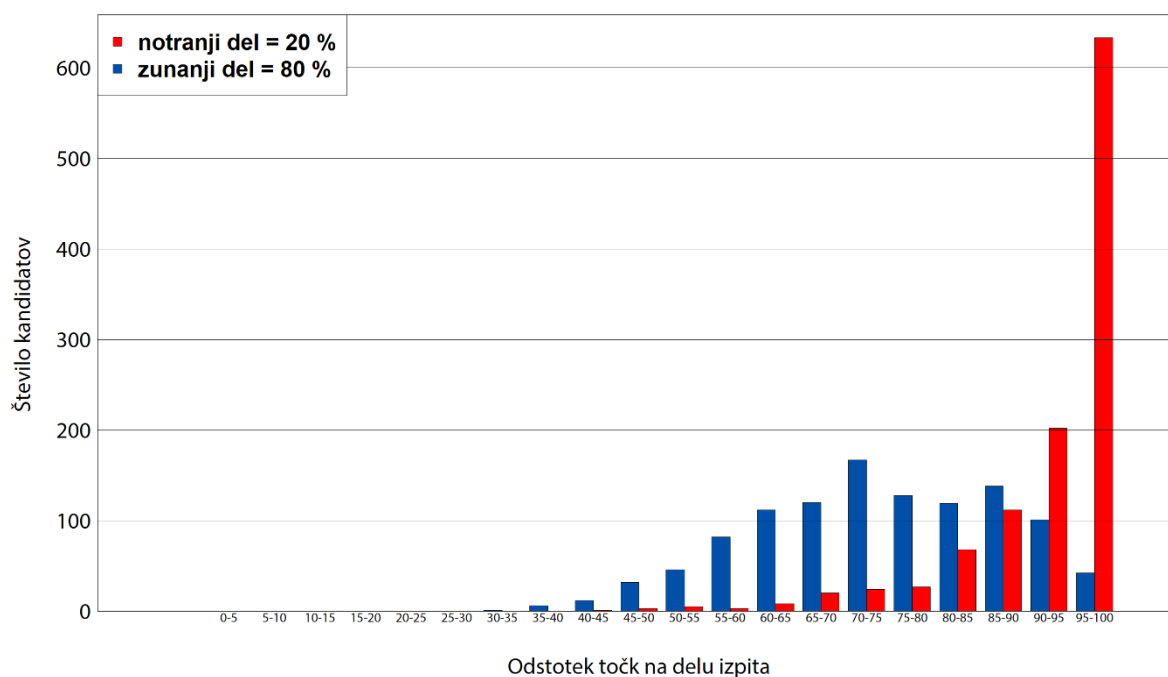
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	8	12
26-30	8	4
31-35	23	4
36-40	72	13
41-45	125	26
46-50	200	48
51-55	368	53
56-60	469	35
61-65	581	36
66-70	661	21
71-75	672	10
76-80	552	2
81-85	503	5
86-90	354	1
91-95	222	-
96-100	57	-
Skupaj	4.875	270



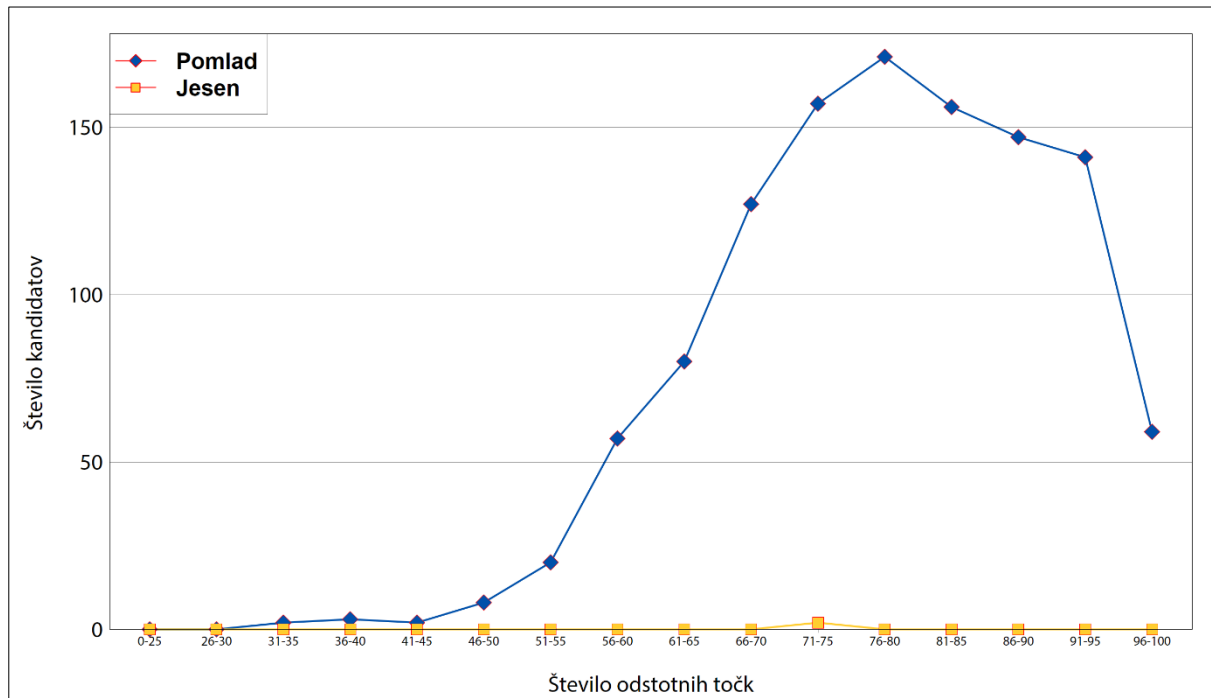
7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	-	-
2	18	-	16
3	222	-	212
4	438	2	445
5	444	-	448
Skupaj	1.130	2	1.121

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	78,08	74,50
Standardni odklon	11,92	0,71
Povprečna ocena	4,1	4,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	-
Pogojno pozitivni	0	0



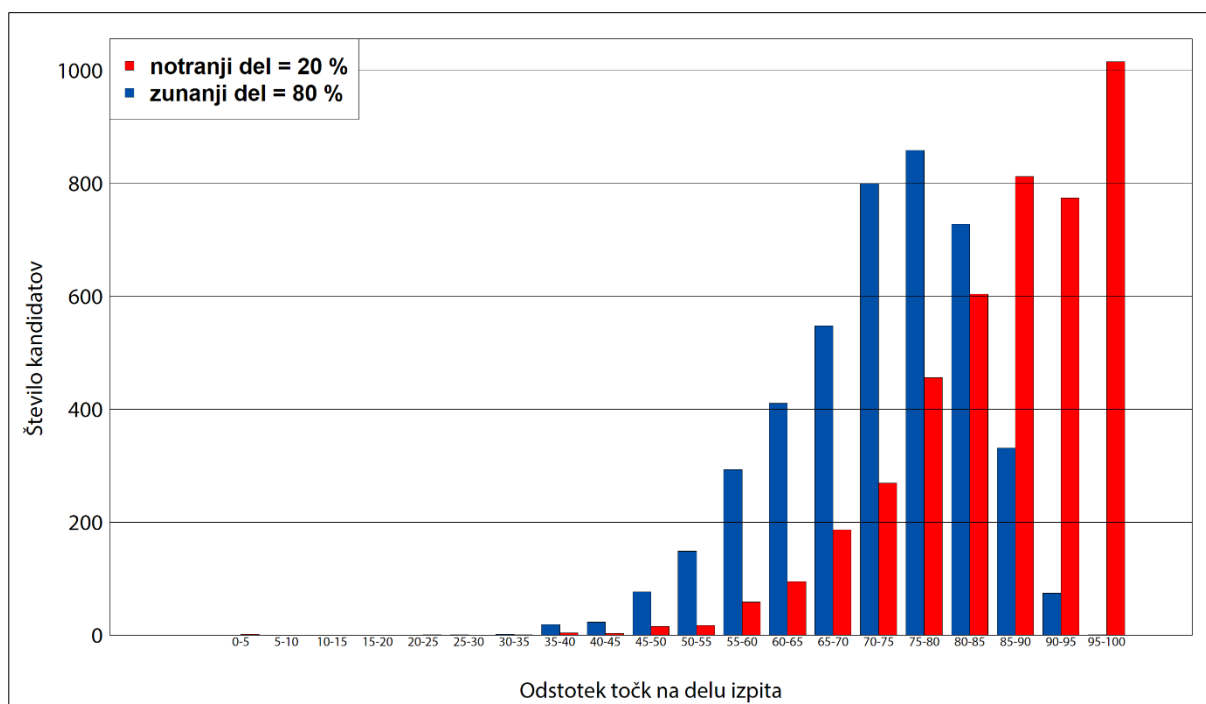
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	2	-
36-40	3	-
41-45	2	-
46-50	8	-
51-55	20	-
56-60	57	-
61-65	80	-
66-70	127	-
71-75	157	2
76-80	171	-
81-85	156	-
86-90	147	-
91-95	141	-
96-100	59	-
Skupaj	1.130	2



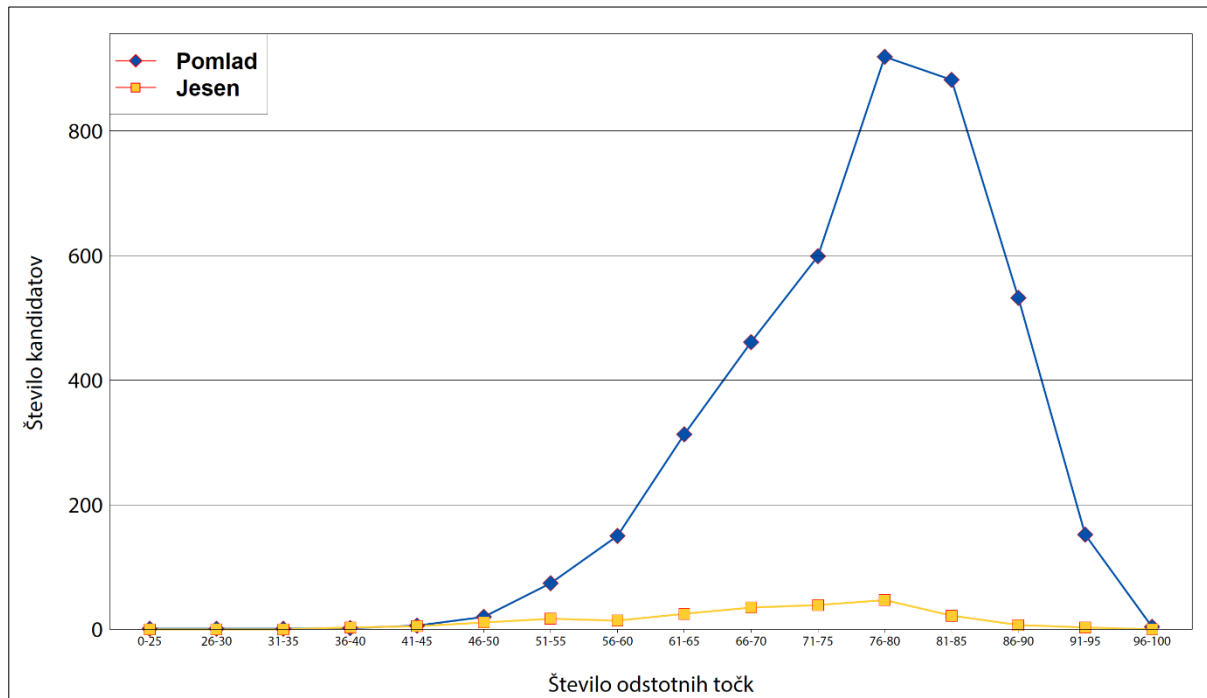
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	15	15	26
2	396	50	450
3	1.217	84	1.303
4	1.956	70	2.038
5	533	9	544
Skupaj	4.117	228	4.361

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	76,47	69,19
Standardni odklon	9,44	11,69
Povprečna ocena	3,6	3,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,47	0,41
Pogojno pozitivni	6	1



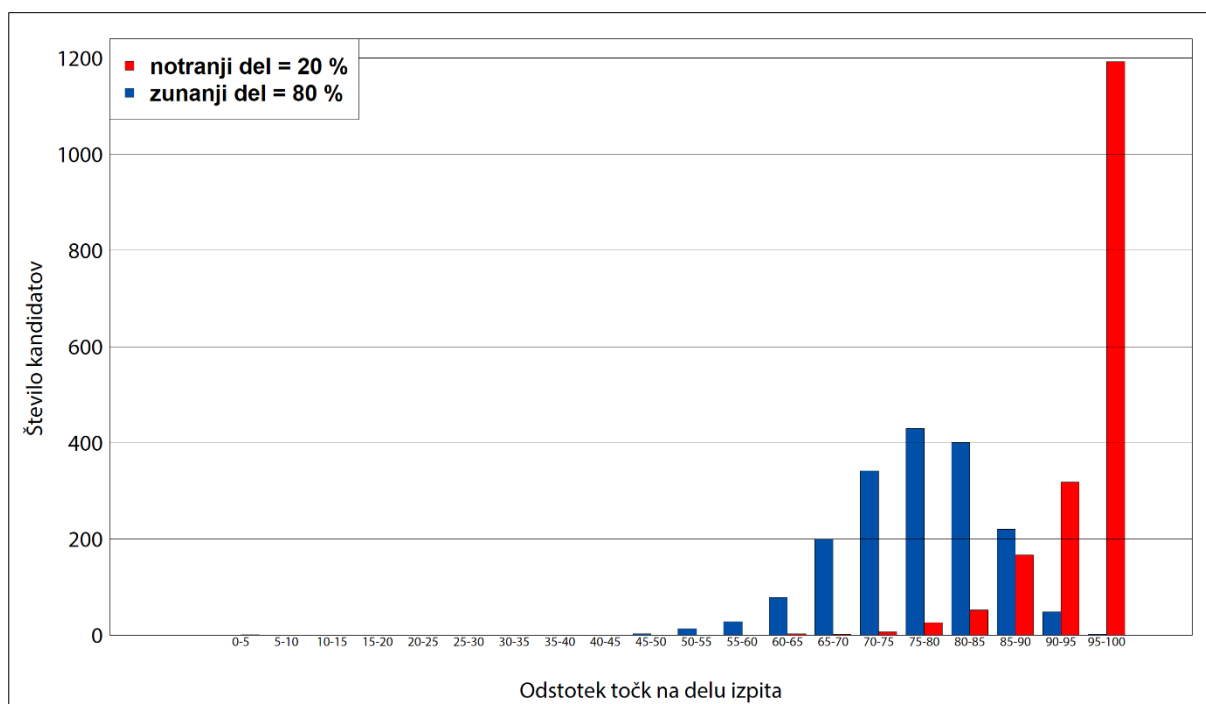
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	-
26-30	1	-
31-35	1	-
36-40	2	3
41-45	6	5
46-50	20	11
51-55	74	17
56-60	150	14
61-65	313	25
66-70	461	35
71-75	599	39
76-80	919	47
81-85	882	22
86-90	532	7
91-95	152	3
96-100	4	-
Skupaj	4.117	228



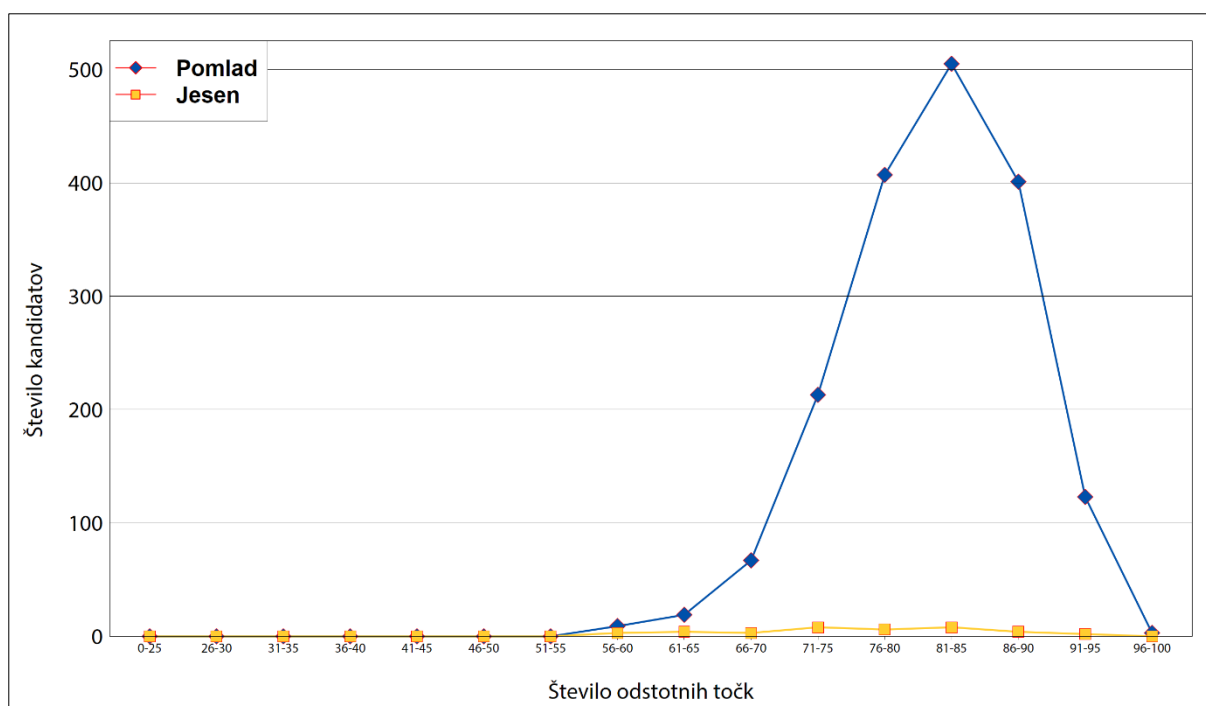
7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	0	0	0
2	13	3	14
3	184	13	192
4	919	14	943
5	631	8	642
Skupaj	1.747	38	1.791

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	81,62	75,79
Standardni odklon	6,56	9,58
Povprečna ocena	4,2	3,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,30	0,18
Pogojno pozitivni	0	0



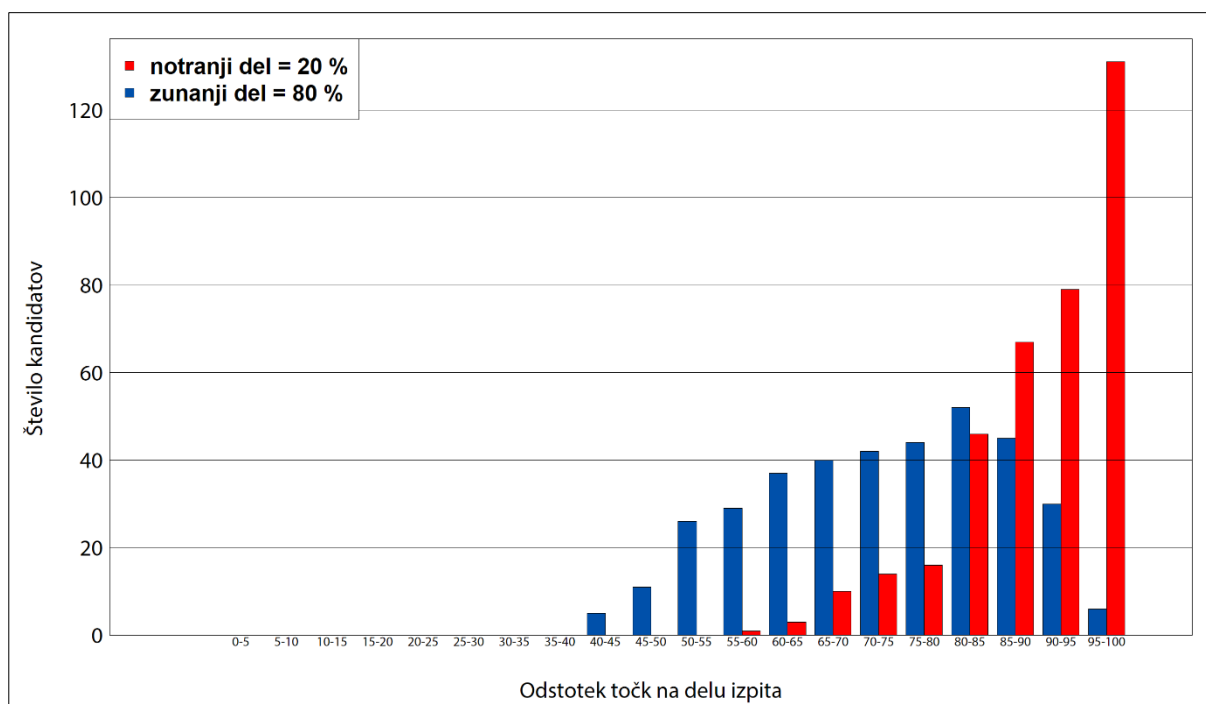
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	-	-
36-40	-	-
41-45	-	-
46-50	-	-
51-55	-	-
56-60	9	3
61-65	19	4
66-70	67	3
71-75	213	8
76-80	407	6
81-85	505	8
86-90	401	4
91-95	123	2
96-100	3	-
Skupaj	1.747	38



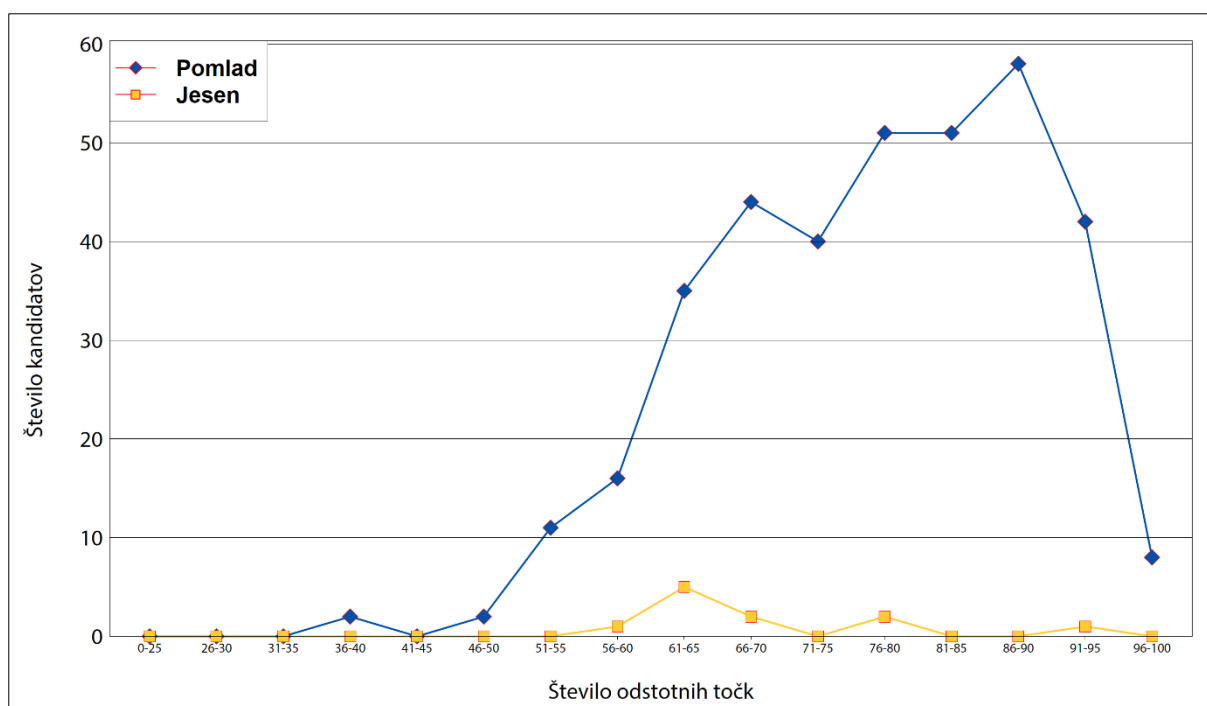
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	-	-
2	34	2	37
3	93	6	100
4	122	2	126
5	108	1	109
Skupaj	360	11	372

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	77,27	68,75
Standardni odklon	11,82	10,13
Povprečna ocena	3,8	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,45	0,12
Pogojno pozitivni	1	0



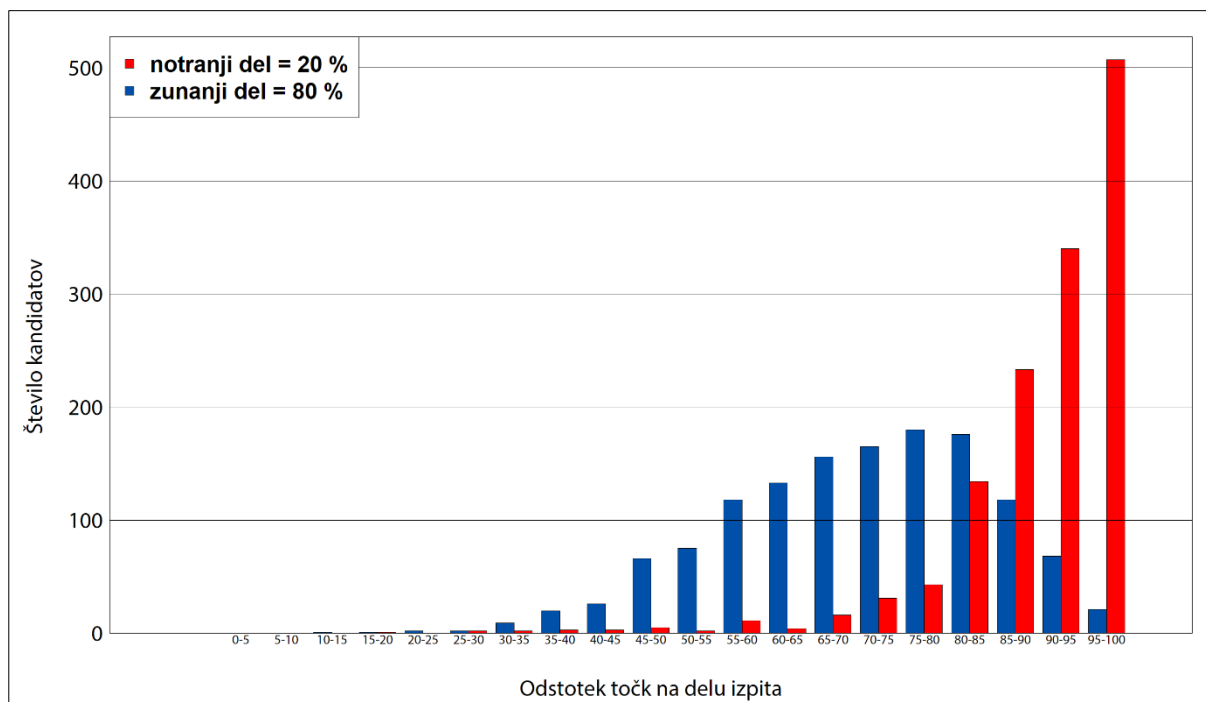
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	-	-
36-40	2	-
41-45	-	-
46-50	2	-
51-55	11	-
56-60	16	1
61-65	35	5
66-70	44	2
71-75	40	-
76-80	51	2
81-85	51	-
86-90	58	-
91-95	42	1
96-100	8	-
Skupaj	360	11



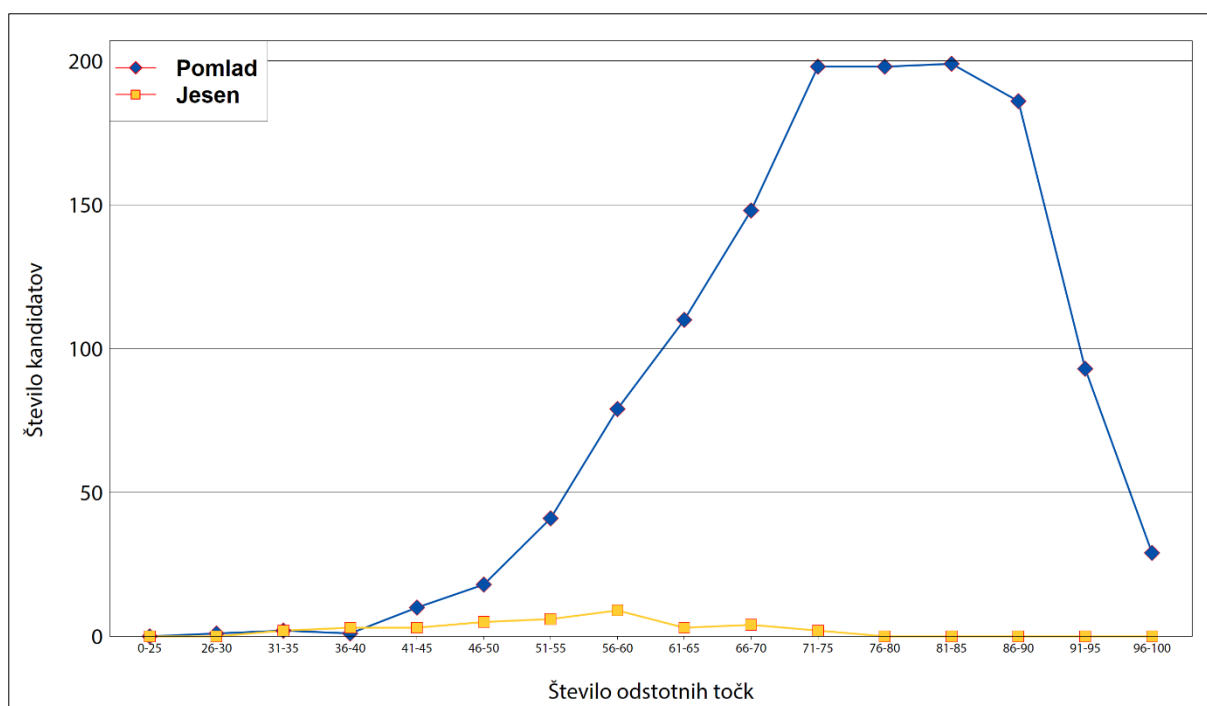
7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	8	10	15
2	160	18	182
3	344	8	351
4	450	1	454
5	351	-	354
Skupaj	1.313	37	1.356

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	75,76	54,00
Standardni odklon	11,86	10,91
Povprečna ocena	3,7	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,331	-0,095
Pogojno pozitivni	15	2



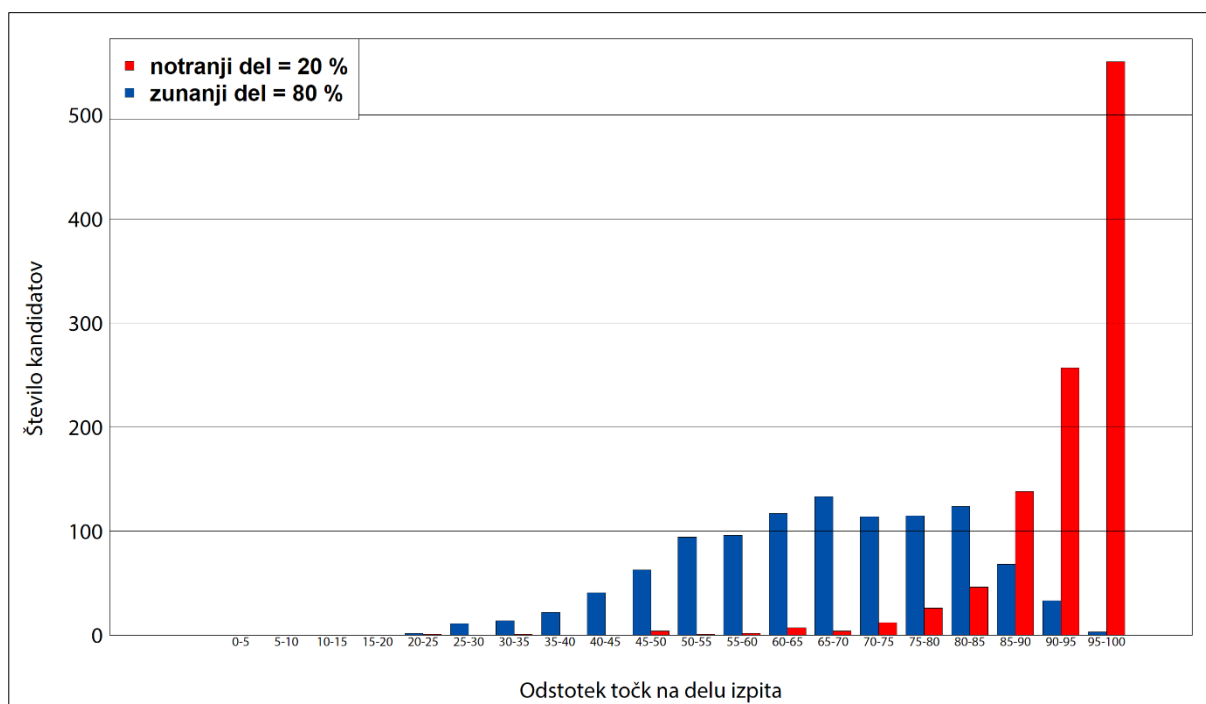
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	1	-
31-35	2	2
36-40	1	3
41-45	10	3
46-50	18	5
51-55	41	6
56-60	79	9
61-65	110	3
66-70	148	4
71-75	198	2
76-80	198	-
81-85	199	-
86-90	186	-
91-95	93	-
96-100	29	-
Skupaj	1.313	37



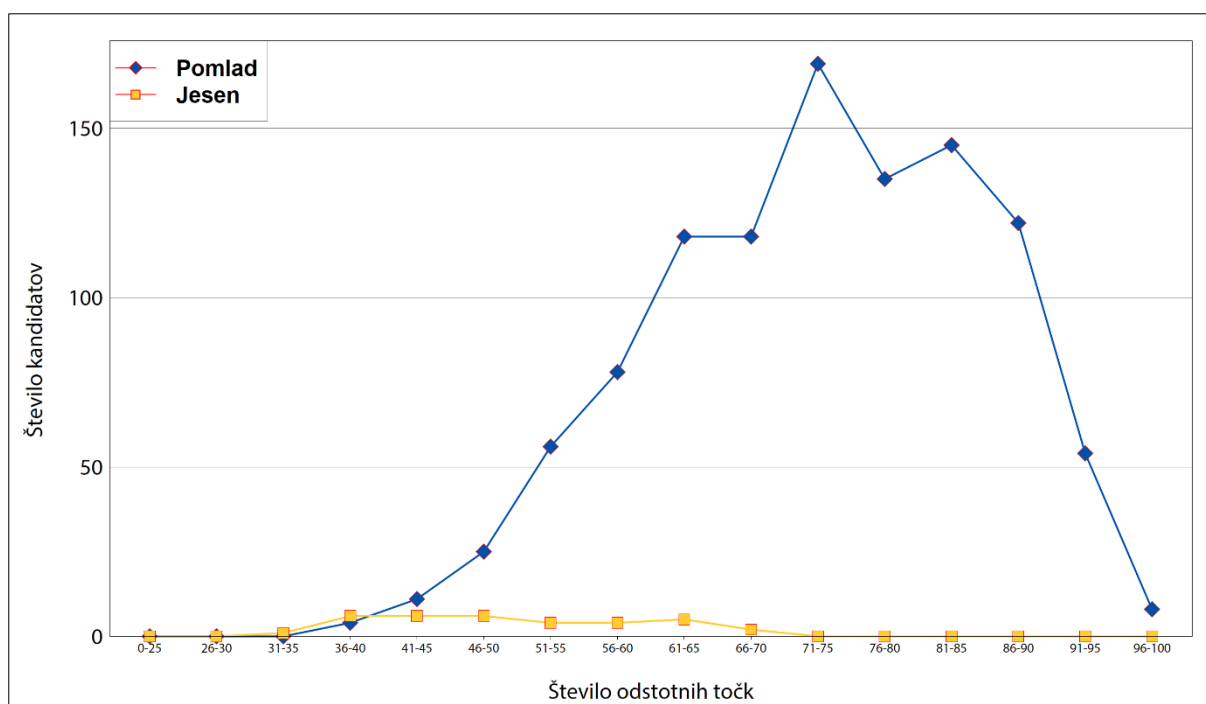
7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	9	16	21
2	165	11	179
3	262	7	273
4	362	-	362
5	245	-	247
Skupaj	1.043	34	1.082

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,09	50,06
Standardni odklon	12,14	9,59
Povprečna ocena	3,6	1,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,350	0,098
Pogojno pozitivni	19	1



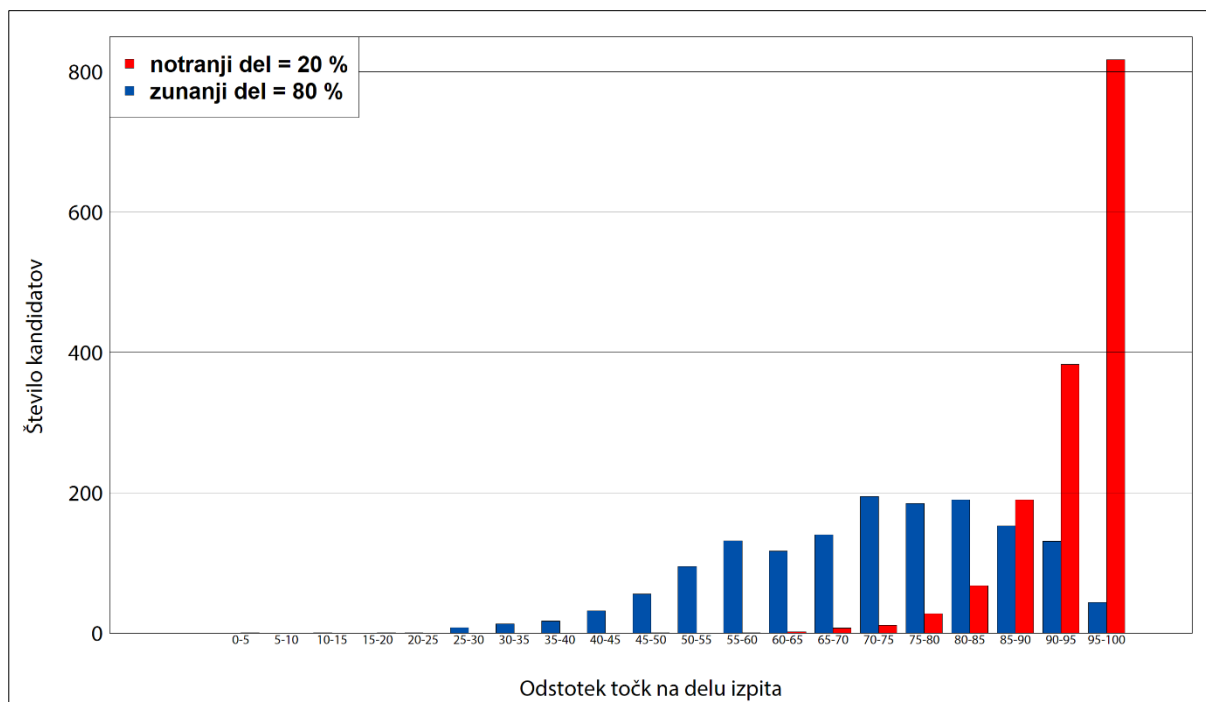
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	-	1
36-40	4	6
41-45	11	6
46-50	25	6
51-55	56	4
56-60	78	4
61-65	118	5
66-70	118	2
71-75	169	-
76-80	135	-
81-85	145	-
86-90	122	-
91-95	54	-
96-100	8	-
Skupaj	1.043	34



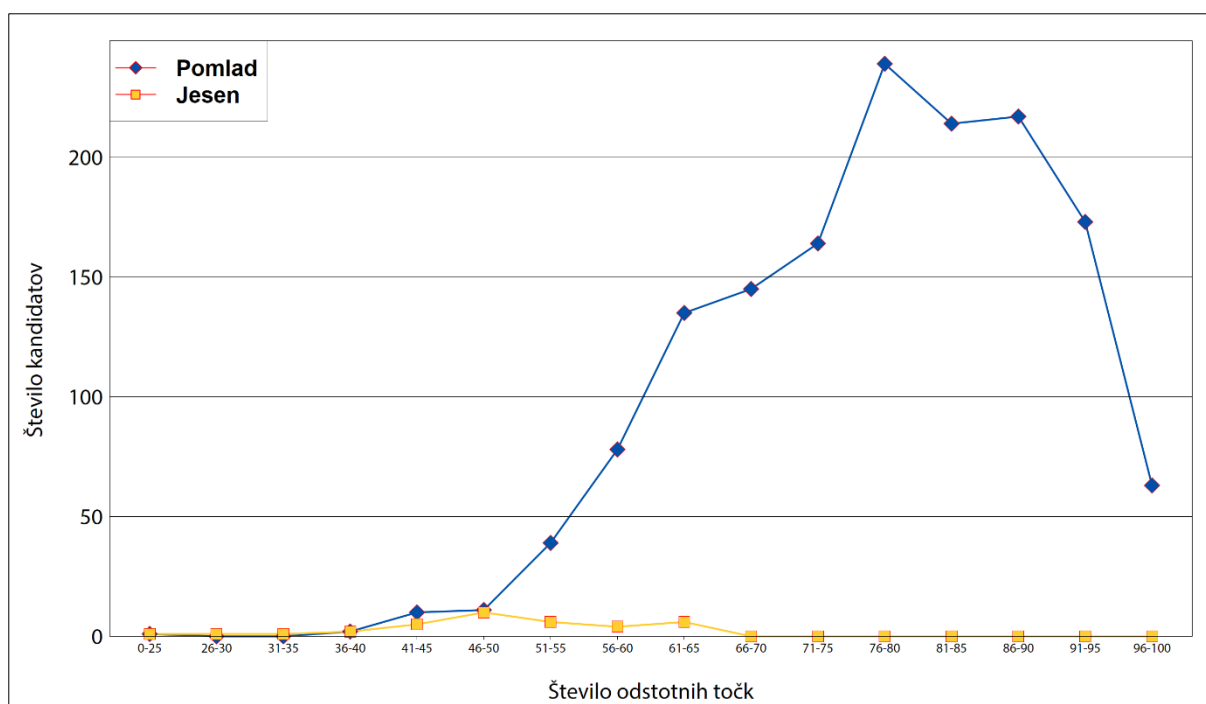
7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	11	8	18
2	159	22	183
3	350	6	359
4	518	-	522
5	453	-	453
Skupaj	1.491	36	1.535

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	77,65	49,34
Standardni odklon	12,20	10,18
Povprečna ocena	3,8	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,19
Pogojno pozitivni	11	10



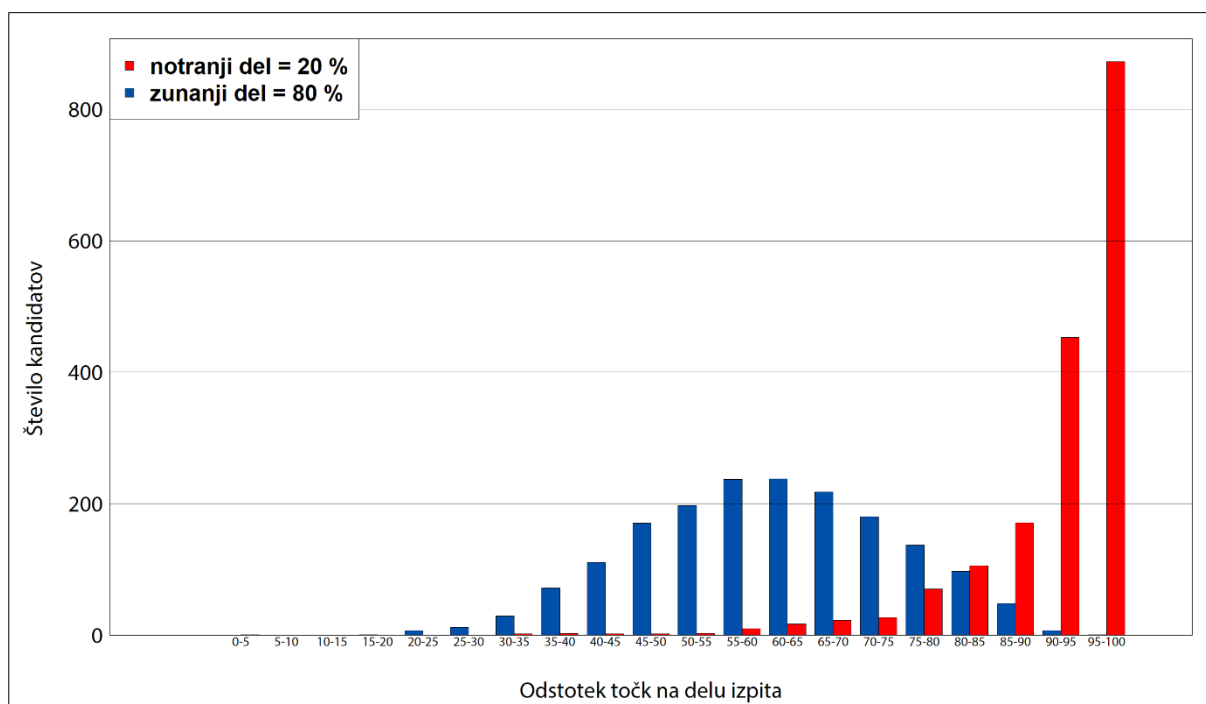
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	1
26-30	-	1
31-35	-	1
36-40	2	2
41-45	10	5
46-50	11	10
51-55	39	6
56-60	78	4
61-65	135	6
66-70	145	-
71-75	164	-
76-80	239	-
81-85	214	-
86-90	217	-
91-95	173	-
96-100	63	-
Skupaj	1.491	36



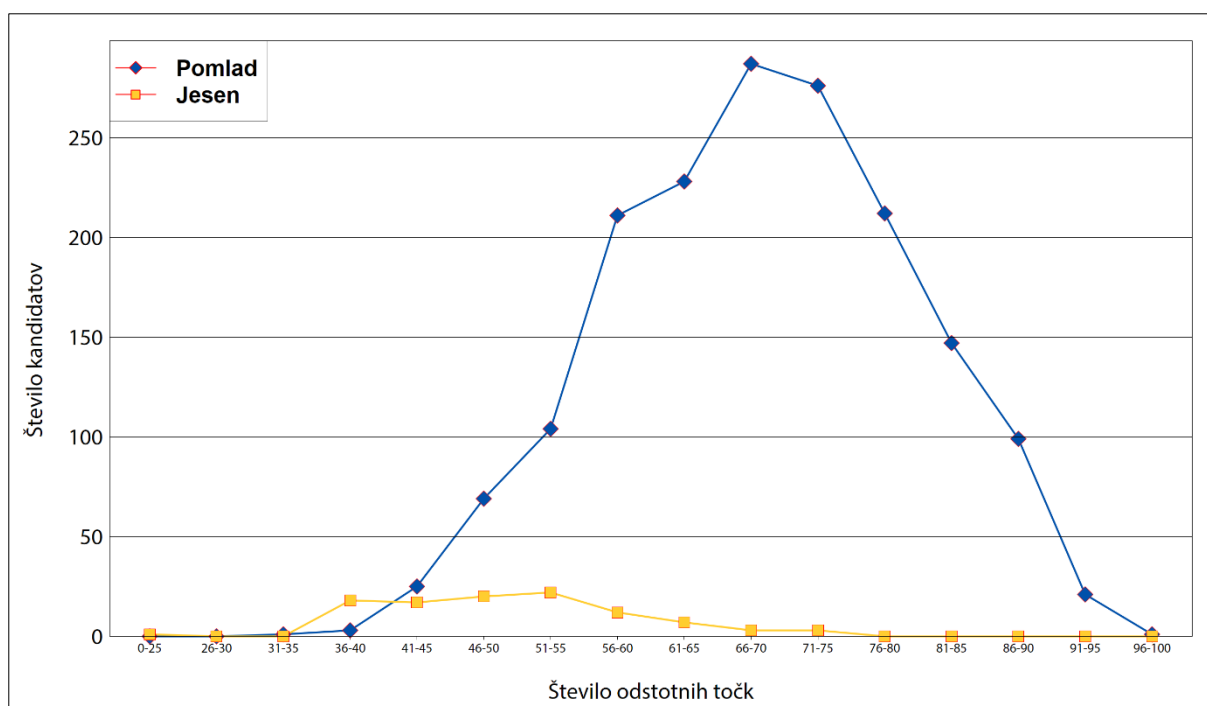
7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	29	29	43
2	295	59	373
3	604	12	619
4	569	3	574
5	187	-	187
Skupaj	1.684	103	1.796

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	68,71	49,99
Standardni odklon	11,09	9,00
Povprečna ocena	3,4	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,296	0,032
Pogojno pozitivni	23	10



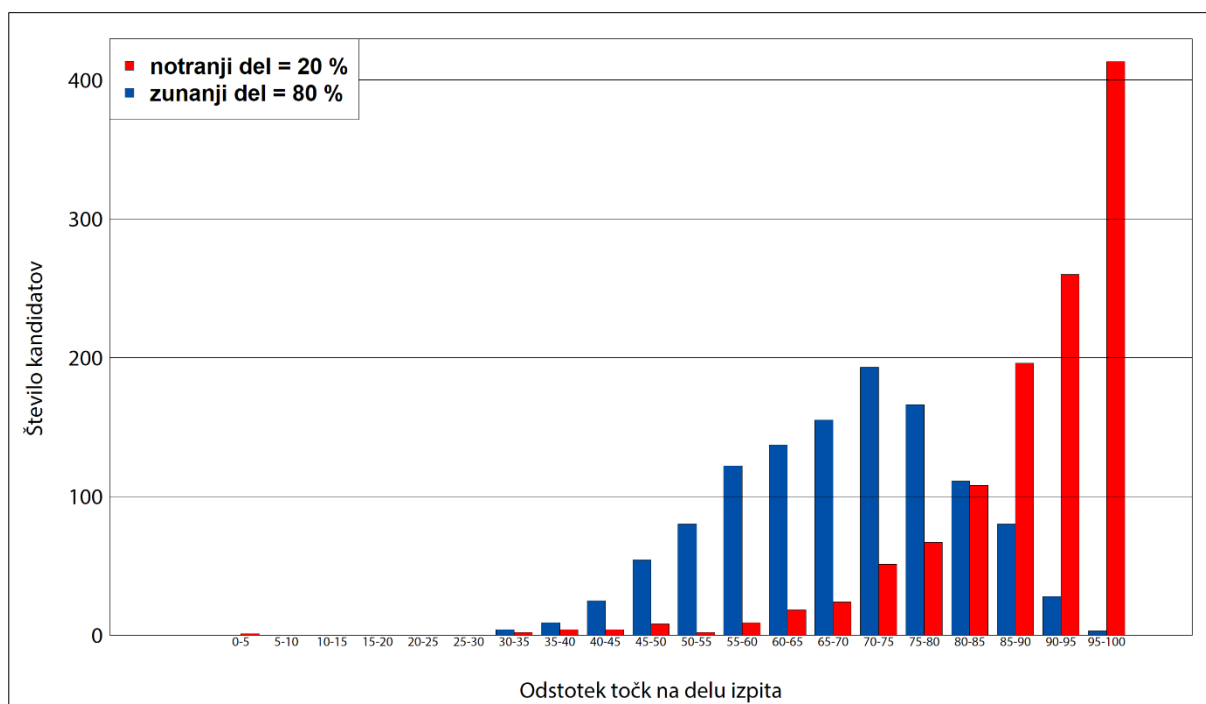
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	1
26-30	-	-
31-35	1	-
36-40	3	18
41-45	25	17
46-50	69	20
51-55	104	22
56-60	211	12
61-65	228	7
66-70	287	3
71-75	276	3
76-80	212	-
81-85	147	-
86-90	99	-
91-95	21	-
96-100	1	-
Skupaj	1.684	103



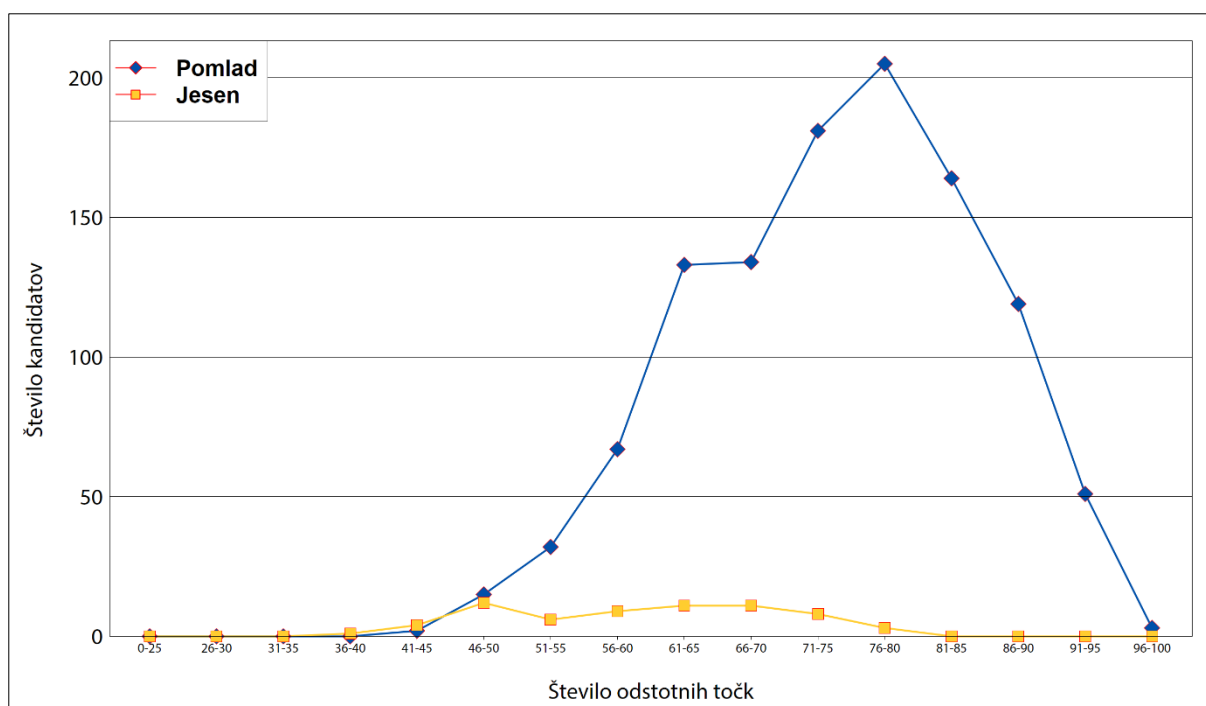
7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	7	8
2	135	28	163
3	344	23	371
4	451	7	458
5	173	-	174
Skupaj	1.106	65	1.174

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	74,37	59,49
Standardni odklon	10,57	10,44
Povprečna ocena	3,6	2,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,27
Pogojno pozitivni	5	7



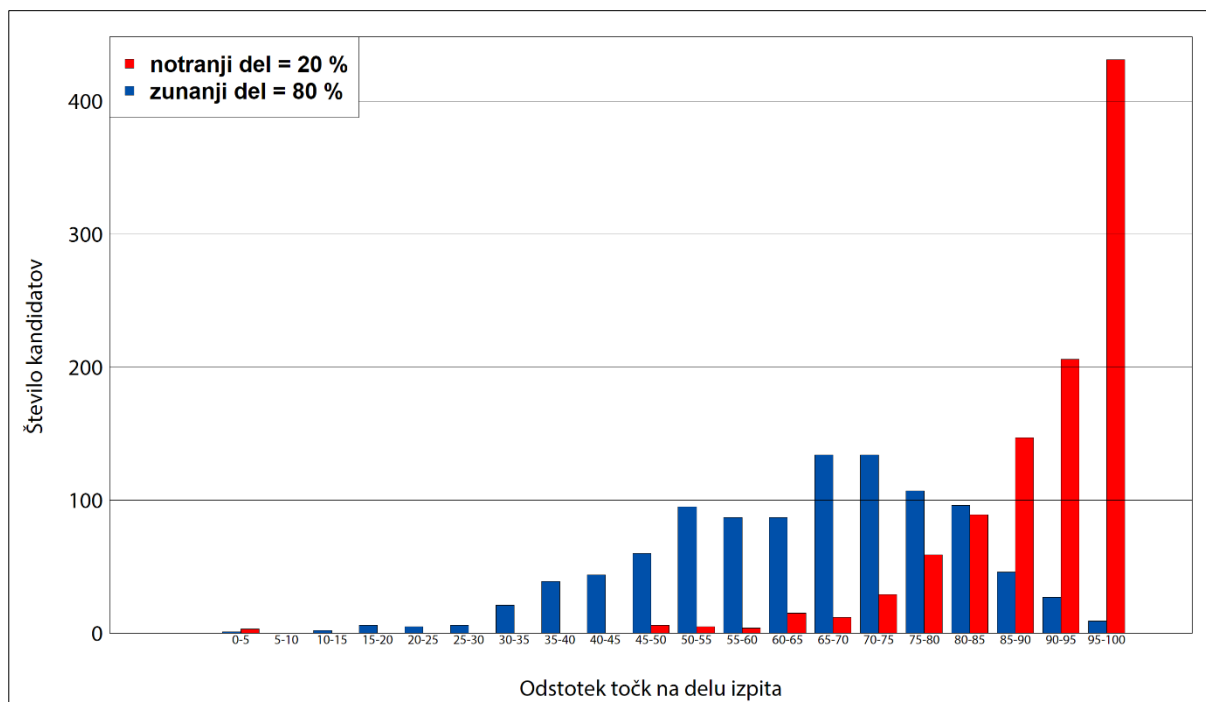
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	-	-
36-40	-	1
41-45	2	4
46-50	15	12
51-55	32	6
56-60	67	9
61-65	133	11
66-70	134	11
71-75	181	8
76-80	205	3
81-85	164	-
86-90	119	-
91-95	51	-
96-100	3	-
Skupaj	1.106	65



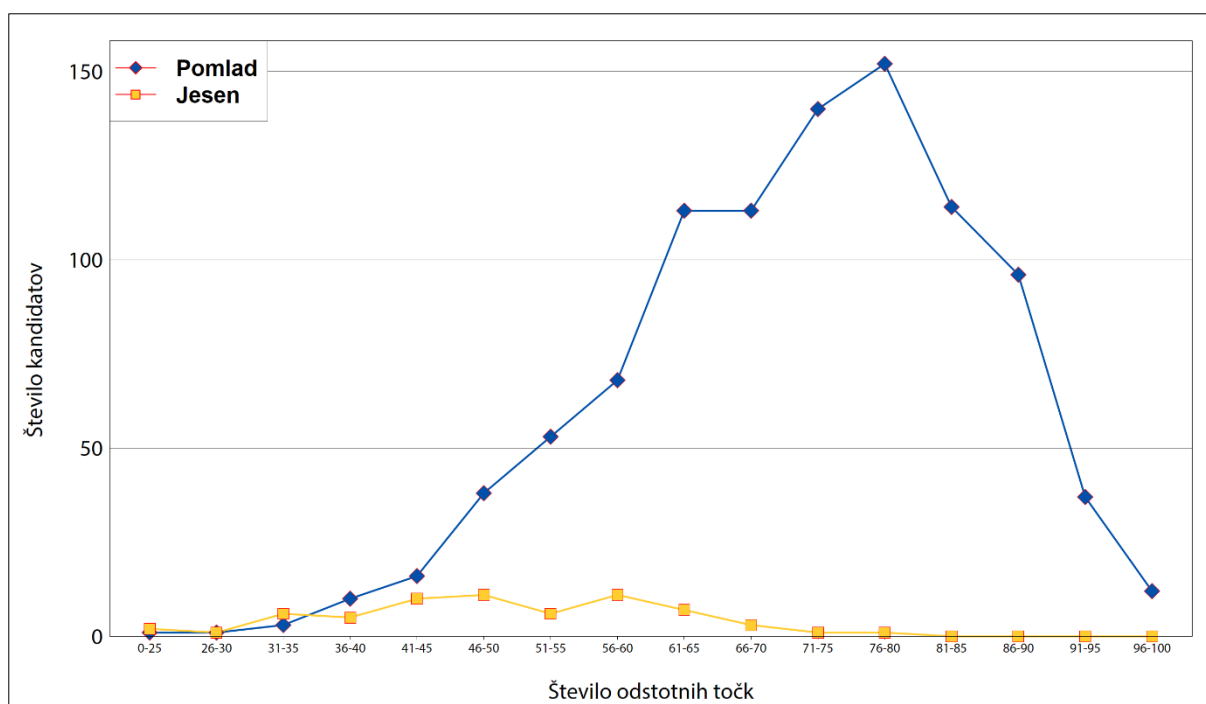
7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	30	25	37
2	160	27	200
3	269	11	287
4	323	1	327
5	185	-	185
Skupaj	967	64	1.036

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	71,45	49,35
Standardni odklon	13,09	11,90
Povprečna ocena	3,5	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,28	-0,09
Pogojno pozitivni	24	6



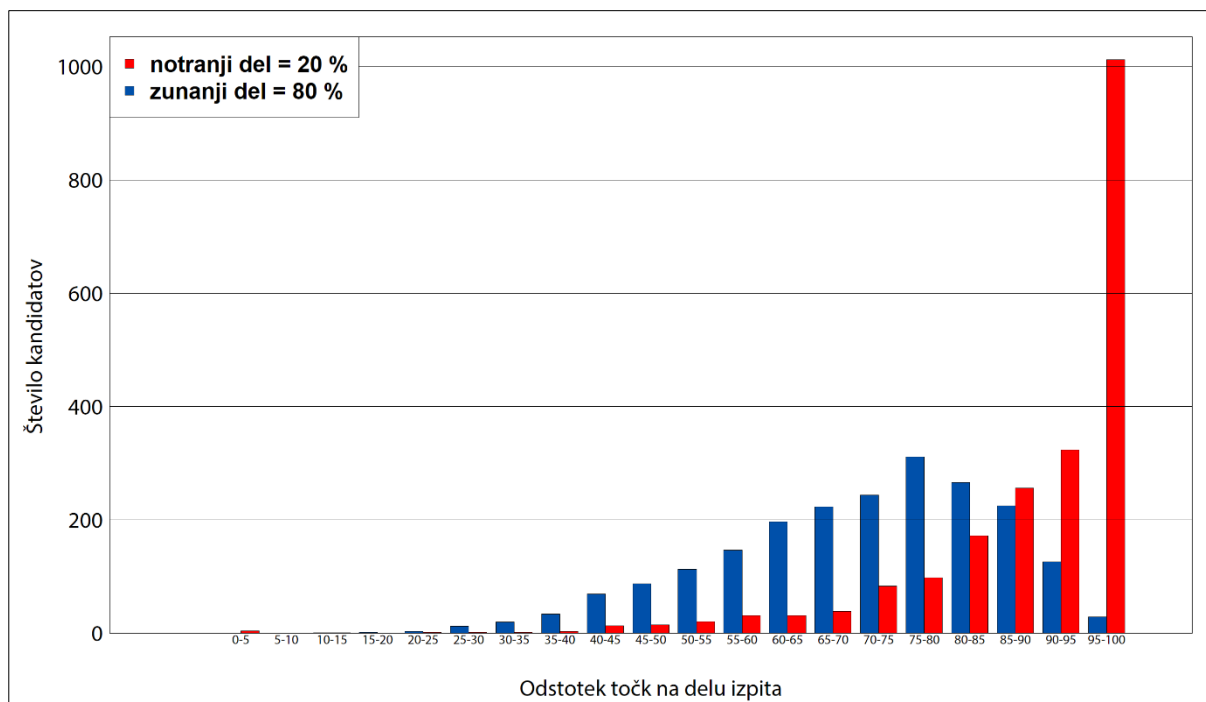
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	2
26-30	1	1
31-35	3	6
36-40	10	5
41-45	16	10
46-50	38	11
51-55	53	6
56-60	68	11
61-65	113	7
66-70	113	3
71-75	140	1
76-80	152	1
81-85	114	-
86-90	96	-
91-95	37	-
96-100	12	-
Skupaj	967	64



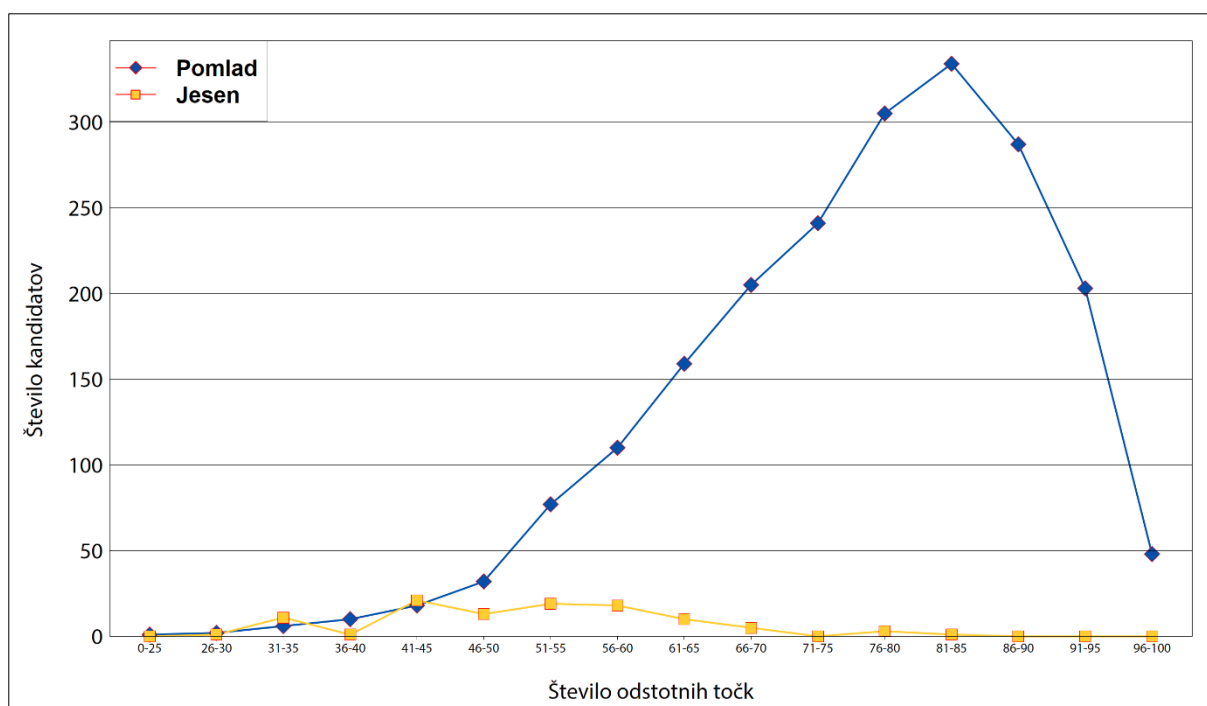
7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	37	32	53
2	246	53	311
3	477	14	497
4	789	4	796
5	489	-	490
Skupaj	2.038	103	2.147

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	75,93	51,26
Standardni odklon	12,77	11,22
Povprečna ocena	3,7	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	0,02
Pogojno pozitivni	12	9



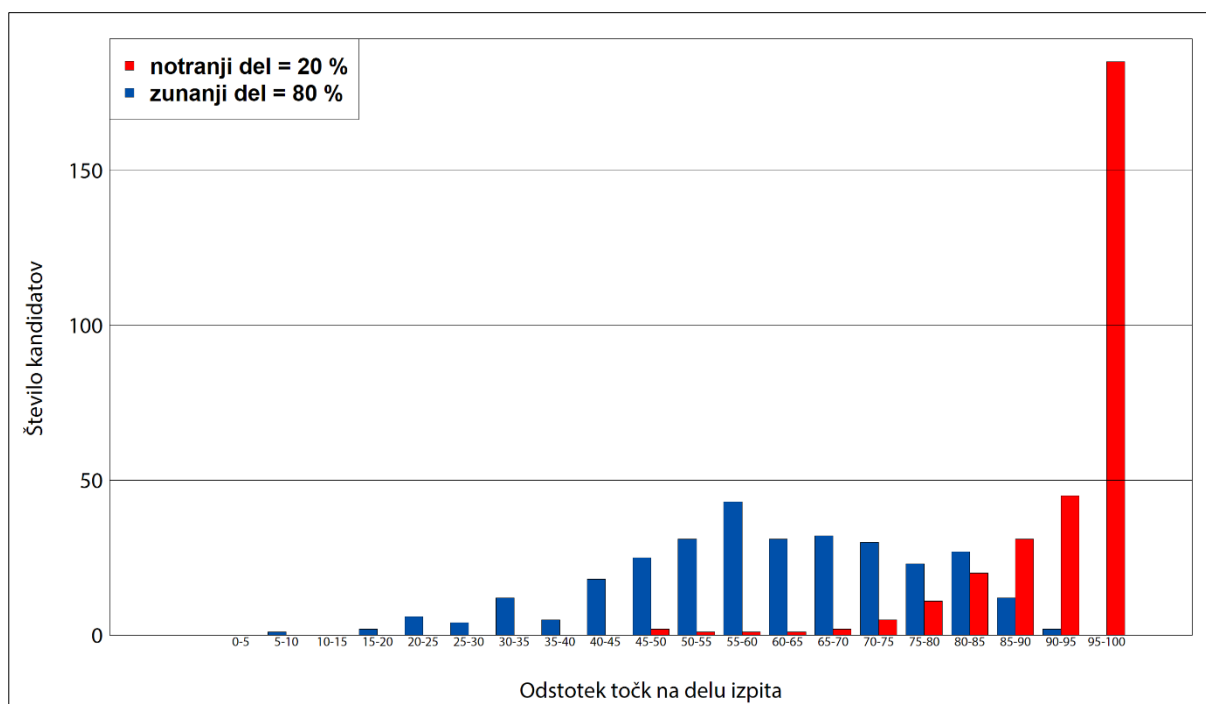
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	1	-
26-30	2	1
31-35	6	11
36-40	10	1
41-45	18	21
46-50	32	13
51-55	77	19
56-60	110	18
61-65	159	10
66-70	205	5
71-75	241	-
76-80	305	3
81-85	334	1
86-90	287	-
91-95	203	-
96-100	48	-
Skupaj	2.038	103



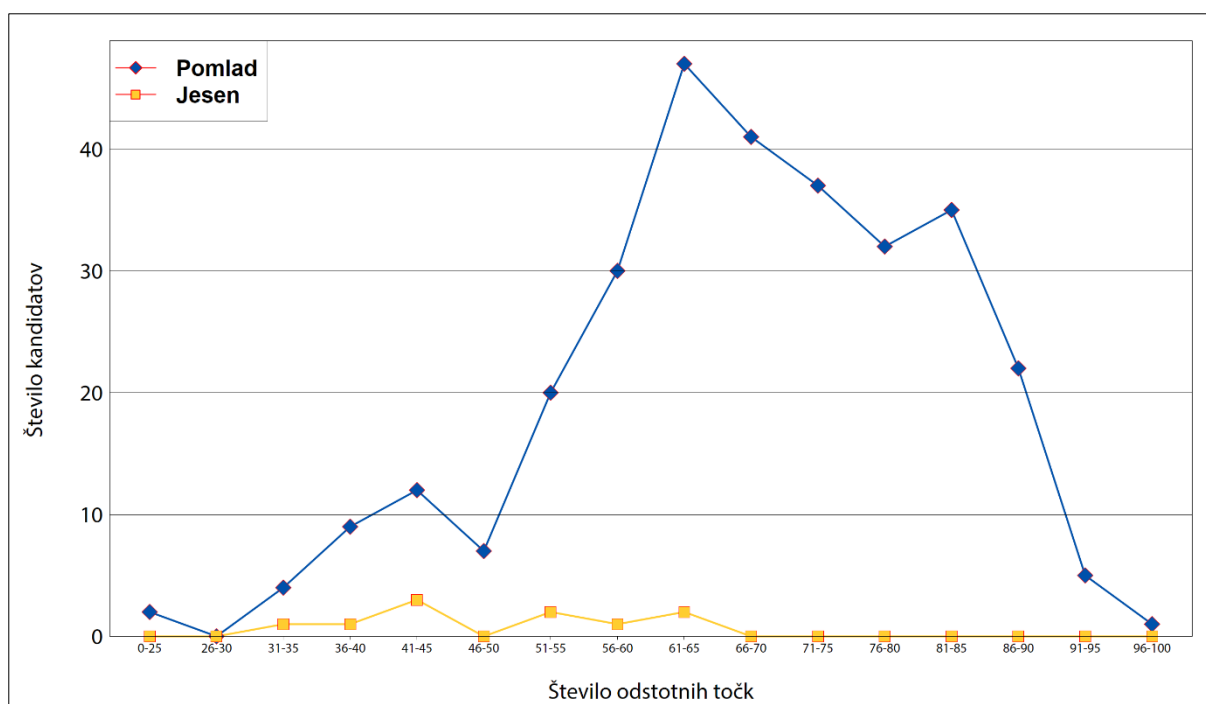
7.5.14 Umetnostna zgodovina

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	14	3	12
2	64	5	74
3	103	2	105
4	71	-	71
5	52	-	52
Skupaj	304	10	314

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	67,52	48,80
Standardni odklon	14,19	10,56
Povprečna ocena	3,3	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,26	0,30
Pogojno pozitivni	15	2



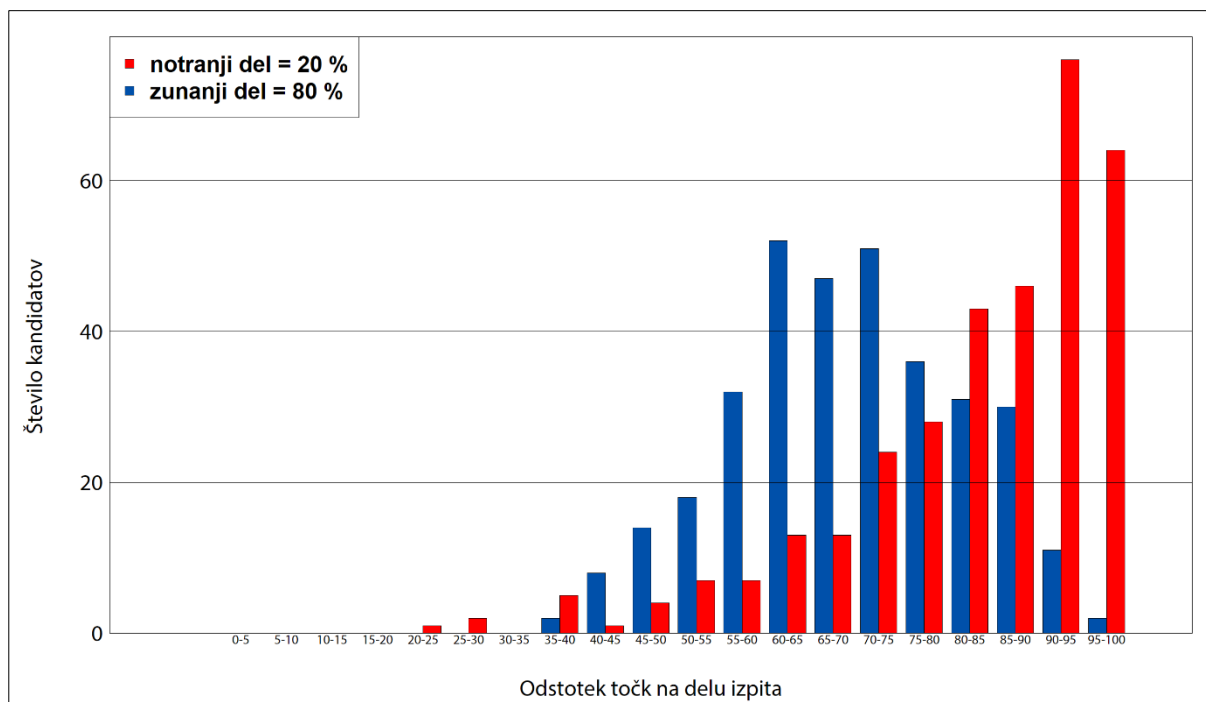
Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	2	-
26-30	-	-
31-35	4	1
36-40	9	1
41-45	12	3
46-50	7	-
51-55	20	2
56-60	30	1
61-65	47	2
66-70	41	-
71-75	37	-
76-80	32	-
81-85	35	-
86-90	22	-
91-95	5	-
96-100	1	-
Skupaj	304	10



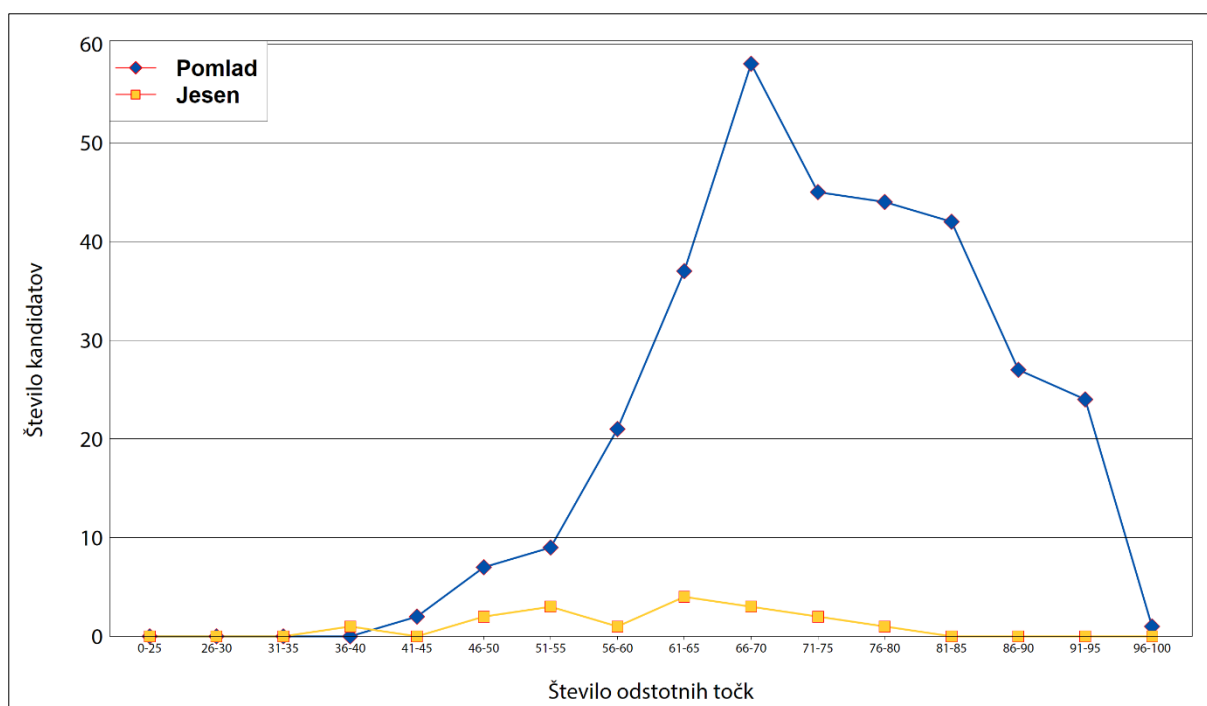
7.5.15 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		Skupaj
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok	
1	3	2	5
2	48	7	55
3	120	7	128
4	106	1	107
5	40	-	40
Skupaj	317	17	335

	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
Povpr. št. odstotnih točk	73,52	60,55
Standardni odklon	11,28	10,13
Povprečna ocena	3,4	2,4
Korelacija notr. in zun. dela	0,42	0,18
Pogojno pozitivni	5	1



Število odstotnih točk	Število kandidatov	
	Spomladanski izpitni rok	Jesenski izpitni rok
0-25	-	-
26-30	-	-
31-35	-	-
36-40	-	1
41-45	2	-
46-50	7	2
51-55	9	3
56-60	21	1
61-65	37	4
66-70	58	3
71-75	45	2
76-80	44	1
81-85	42	-
86-90	27	-
91-95	24	-
96-100	1	-
Skupaj	317	17



7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova porazdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Porazdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2025 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, porazdelitev po izobraževalnem programu pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Porazdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2025

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	179	52	21	106	67	39	36,8 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	260	2	21	237	113	124	52,3 %
Ponovno v celoti	131	7	33	91	74	17	18,7 %
Skupaj	570	61	75	434	254	180	41,5 %
V dveh delih	80	10	70	0	0	0	
Izboljševali oceno	143	6	2	135	1	134	99,3 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	242	21	22	199	82	117	58,8 %
Dodatni izpit k splošni maturi	6	0	1	5	0	5	100,0 %

Jesenski izpitni rok 2025

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljali prvič	51	17	7	27	21	6	22,2 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	168	10	9	149	83	66	44,3 %
Ponovno v celoti	107	23	28	56	50	6	10,7 %
V dveh delih	60	12	33	15	10	5	33,3 %
Skupaj	386	62	77	247	164	83	33,6 %
Izboljševali oceno	9	6	0	3	0	3	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	73	11	14	48	24	24	50,0 %
Dodatni izpit k splošni maturi	1	0	0	1	1	0	

Tako v spomladanskem kakor tudi v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (52,3 %; 44,3 %). Najmanj uspešni so bili odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (18,7 %; 10,7 %).

Splošna matura 2025 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2025	669	495	234	261	52,7 %

V letu 2025 je splošno maturo uspešno opravilo 261 odraslih oziroma 52,7 %.

Po izobraževalnem programu so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi za odrasle, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

Preglednica 7.6.1.2: Porazdelitev odraslih po izobraževalnem programu

Spomladanski izpitni rok 2025

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	260	31	25	204	107	97	47,5 %	13,0
Klasična gimnazija	4	0	0	4	3	1	25,0 %	14,0
Ekonomska gimnazija	67	7	7	53	35	18	34,0 %	11,7
Tehniška gimnazija	34	2	6	26	17	9	34,6 %	12,1
Umetniška gimnazija	25	1	0	24	11	13	54,2 %	12,8
Maturitetni tečaj	34	16	0	18	9	9	50,0 %	15,3
21-letniki	146	4	37	105	72	33	31,4 %	14,1
Skupaj	570	61	75	434	254	180	41,5 %	13,4

Jesenski izpitni rok 2025

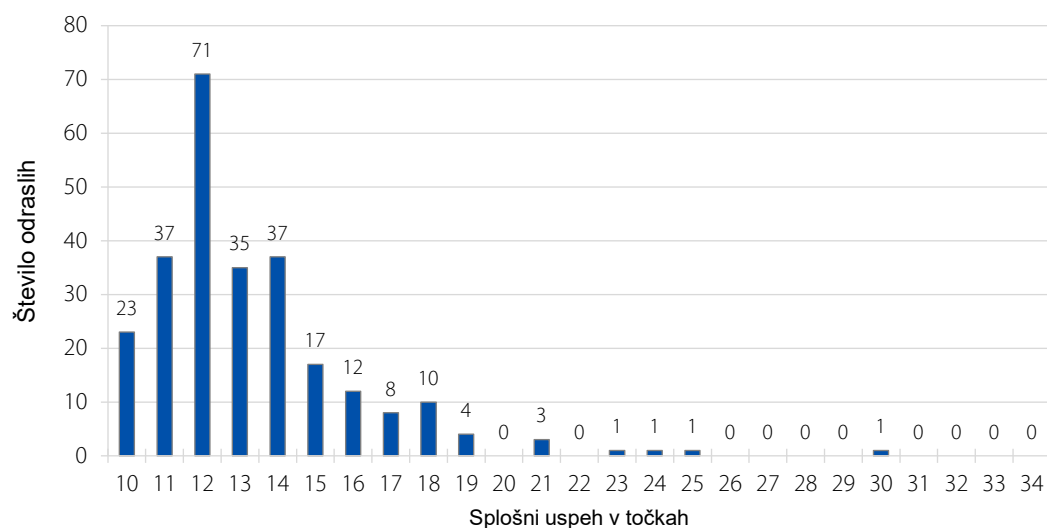
Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	125	24	8	93	59	34	36,6 %	13,0
Klasična gimnazija	2	0	0	2	2	0	0,0 %	
Ekonomska gimnazija	45	3	8	34	23	11	32,4 %	12,0
Tehniška gimnazija	23	2	3	18	11	7	38,9 %	11,7
Umetniška gimnazija	12	3	0	9	4	5	55,6 %	13,0
Maturitetni tečaj	13	3	1	9	4	5	55,6 %	13,8
21-letniki	166	27	57	82	61	21	25,6 %	15,5
Skupaj	386	62	77	247	164	83	33,6 %	13,3

7.6.2 Splošni uspeh odraslih

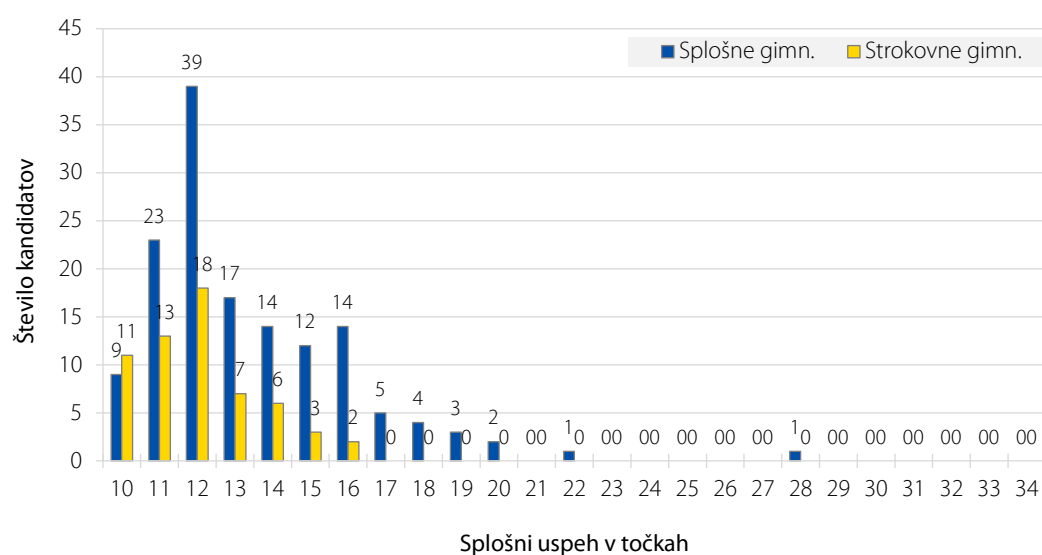
Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1–7.6.2.3 prikazuje porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha odraslih po izobraževalnem programu in po spolu

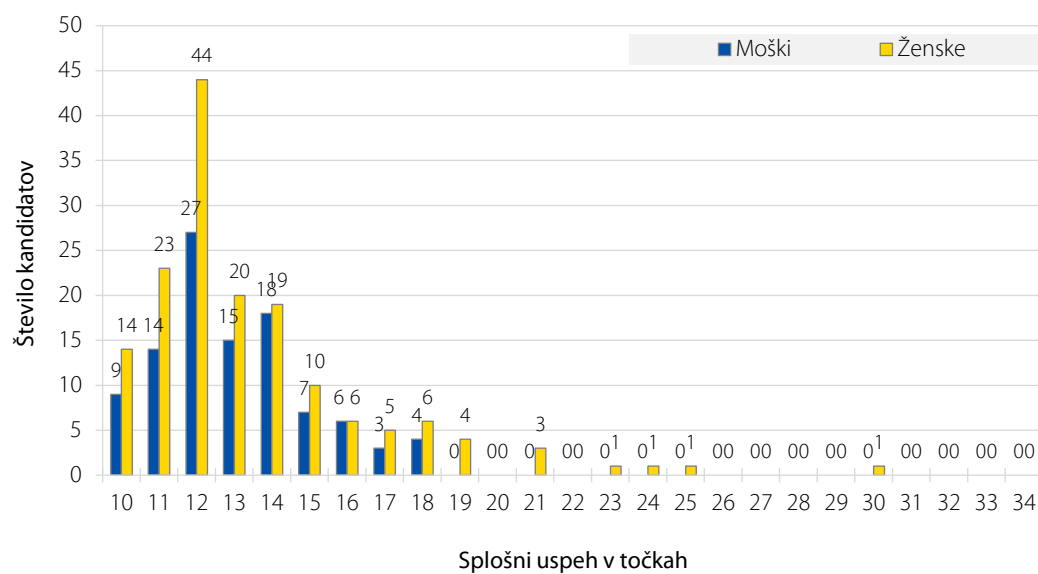
Sploš. uspeh	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	9	11	3	9	14	23
11	23	13	1	14	23	37
12	39	18	14	27	44	71
13	17	7	11	15	20	35
14	14	7	16	18	19	37
15	8	3	6	7	10	17
16	8	0	4	6	6	12
17	5	0	3	3	5	8
18	6	1	3	4	6	10
19	1	0	3	0	4	4
20	0	0	0	0	0	0
21	0	0	3	0	3	3
22	0	0	0	0	0	0
23	0	0	1	0	1	1
24	0	0	1	0	1	1
25	0	0	1	0	1	1
26	0	0	0	0	0	0
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	1	0	0	0	1	1
31	0	0	0	0	0	0
32	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0



Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih (v točkah)



Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih (v točkah) po izobraževalnem programu



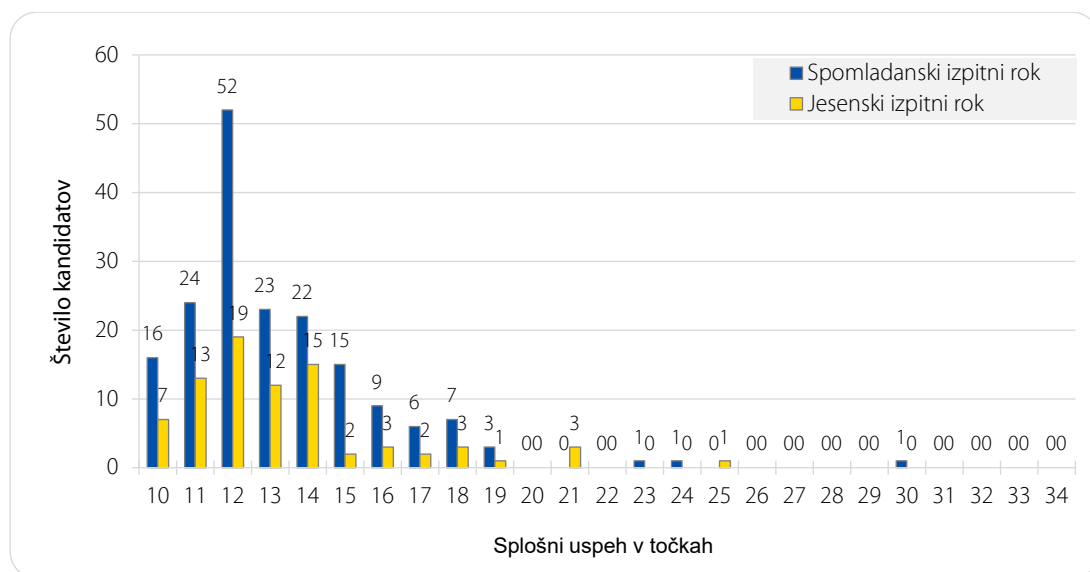
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih (v točkah) po spolu

7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnem roku

Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi za odrasle, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha odraslih v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
neuspešni	183	neuspešni	51
10	16	10	7
11	24	11	13
12	52	12	19
13	23	13	12
14	22	14	15
15	15	15	2
16	9	16	3
17	6	17	2
18	7	18	3
19	3	19	1
20	0	20	0
21	0	21	3
22	0	22	0
23	1	23	0
24	1	24	0
25	0	25	1
26	0	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	1	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0



Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih (v točkah) v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati s statusom dijaka, ki so obiskovali gimnazijski program in splošno maturo prvič opravljali v celoti.

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (*), je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Pri filozofiji nekateri edukometrični indeksi niso navedeni (IZ, SN, RSN), ker jih zaradi strukture preizkusa ni mogoče oceniti. Kandidat zaradi izbirne možnosti nalog v celotnem pisnem izpitu rešuje samo dve nalogi, indeks zanesljivosti pa je koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu.

LEGENDA

Rok	Šifra izpitnega roka (251 – spomladanski izpitni rok, 252 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, oznaka (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja: $IZ \geq 0,9$)
SN	Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah: $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja: $RSN = SN / \bar{t}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočen korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno korelacijski indeks: $\geq 0,5$)
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočendelež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopustendelež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Slovenščina*	1	5.984	44	0,70	0,74	5,25	0,07	0,62	0,66	8,65	4,95	3,70	47,75	1,85	50	1,22
252	Slovenščina*	1	541	46	0,52	0,60	7,50	0,14	0,38	0,40	6,53	6,53	0,00	41,89	6,32	50	34,2
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Italijanščina	1	46	86	0,72	0,93	3,82	0,05	0,48	0,57	6,61	0,00	6,61	26,00	7,94	50	4,35
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Angleščina	1	4.117	77	0,76	0,86	3,57	0,05	0,55	0,60	13,83	0,00	13,83	30,00	17,17	50	0,36
252	Angleščina	1	406	77	0,68	0,84	5,14	0,08	0,44	0,50	5,17	1,33	3,83	30,00	7,50	50	10,34
251	Angleščina (V)	1	1.747	76	0,82	0,79	3,02	0,04	0,43	0,44	38,32	0,50	37,82	30,00	36,81	50	0
252	Angleščina (V)	1	66	76	0,77	0,76	4,70	0,06	0,62	0,66	34,18	0,00	34,18	22,00	28,32	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Nemščina	1	360	66	0,77	0,92	3,44	0,04	0,46	0,56	26,51	0,00	26,51	30,00	10,91	50	0,83
252	Nemščina	1	22	66	0,62	0,82	5,80	0,09	0,01	0,30	10,79	4,67	6,12	0,00	22,42	50	13,64
251	Nemščina (V)	1	42	61	0,80	0,88	3,02	0,04	0,22	0,58	33,35	0,00	33,35	30,00	14,64	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Francoščina	1	72	70	0,81	0,90	3,99	0,05	0,39	0,58	37,97	0,00	37,97	20,00	6,69	50	1,39
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Latinščina	1	29	17	0,81	0,71	4,60	0,06	0,27	0,41	20,00	0,00	20,00	6,67	2,86	50	0
251	Latinščina (V)	1	24	17	0,83	0,70	5,61	0,07	0,23	0,48	29,71	0,00	29,71	6,67	4,57	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Španščina	1	170	84	0,81	0,88	3,28	0,04	0,50	0,63	16,47	0,00	16,47	30,00	10,60	50	0,59
251	Španščina (V)	1	33	83	0,88	0,66	2,50	0,03	0,08	0,05	60,88	0,75	60,13	22,00	44,66	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Ruščina	1	52	72	0,85	0,83	2,72	0,03	0,42	0,51	48,10	0,00	48,10	30,00	25,17	50	0
251	Ruščina (V)	1	32	72	0,98	0,72	1,18	0,01			96,41	0,00	96,41	30,00	41,59	50	0

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Matematika	1	4.875	29	0,69	0,85	5,32	0,08	0,56	0,61	6,67	0,00	6,67		0,00	48	3,06
252	Matematika	1	699	29	0,48	0,82	6,75	0,14	0,32	0,38	1,33	0,00	1,33		0,00	48	37,77
251	Matematika (V)	1	1.130	23	0,78	0,85	4,66	0,06	0,46	0,51	28,67	0,00	28,67		4,00	48	0,71
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Fizika*	1	1.313	83	0,76	0,76	5,81	0,08	0,53	0,61	28,00	0,00	28,00		16,50	50	0,69
252	Fizika*	1	64	83	0,55	0,63	8,03	0,14	0,49	0,20	1,00	0,00	1,00		37,00	50	23,44
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Biologija*	1	1.043	106	0,73	0,85	4,69	0,06	0,51	0,69	27,14	0,57	26,57		15,43	50	0,96
252	Biologija*	1	83	108	0,55	0,81	5,59	0,10	0,40	0,61	4,29	2,29	2,00		36,14	50	30,12
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Kemija	1	1.491	78	0,78	0,91	3,66	0,05	0,54	0,74	33,00	0,00	33,00		11,00	50	0,87
252	Kemija	1	62	75	0,50	0,84	5,55	0,11	0,44	0,73	10,00	7,00	3,00		37,00	50	33,87

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Geografija	1	1.675	52	0,69	0,87	3,97	0,06	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60		6,40	49	1,79
252	Geografija	1	75	51	0,46	0,69	5,33	0,12	0,39	0,64	3,20	1,60	1,60		45,60	49	49,33
252	Geografija	2	142	51	0,49	0,61	6,16	0,13	0,36	0,43	1,60	1,60	0,00		52,00	49	34,51
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Zgodovina	1	1.102	51	0,74	0,87	3,74	0,05	0,49	0,60	22,67	0,00	22,67		4,67	50	0,36
252	Zgodovina	1	75	51	0,52	0,74	6,28	0,12	0,19	0,28	3,33	1,33	2,00		18,67	50	33,33
252	Zgodovina	2	42	51	0,59	0,78	4,82	0,08	0,23	0,33	0,00	0,00	0,00		22,67	50	19,05
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Sociologija*	1	967	42	0,71	0,28	11,14	0,16	0,49	0,61	24,81	0,00	24,81	63,81	0,88	50	3,21
252	Sociologija*	1	89	40	0,49	0,35	10,79	0,22	0,17	0,13	1,31	0,88	0,44	63,38	23,06	50	44,94
252	Sociologija*	2	48	42	0,46	0,19	11,51	0,25	0,31	0,30	3,06	3,06	0,00	59,63	24,38	50	52,08
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Filozofija*	1	185	15	0,83				0,38	0,51	28,75	0,00	28,75	66,50	18,00	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Psihologija*	1	2.038	43	0,76	0,78	6,01	0,08	0,44	0,63	22,00	0,00	22,00	58,00	6,00	49	1,86
252	Psihologija*	1	199	43	0,50	0,61	7,87	0,16	0,33	0,37	1,50	1,50	0,00	51,50	29,50	49	39,7
252	Psihologija*	2	20	43	0,50	0,57	8,90	0,18	0,24	0,45	3,00	2,00	1,00	10,50	36,50	49	50

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Likovna teorija	1	96	19	0,74	0,61	5,87	0,08	0,26	0,18	20,00	0,00	20,00	50,00	10,50	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Umet. zgod.*	1	304	101	0,68	0,90	4,54	0,07	0,40	0,55	20,67	0,00	20,67	27,10	0,80	48	4,61
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Glasba-petje, inšt.	1	92	26	0,85	0,79	2,83	0,03	0,42	0,38	61,15	0,00	61,15	86,96	3,39	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Sodobni ples	1	22	39	0,83	0,92	1,97	0,02	0,35	0,47	7,91	0,00	7,91	77,83	3,26	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Gledališče in film	1	101	29	0,81	0,81	3,07	0,04	0,50	0,57	36,06	0,00	36,06	51,86	14,00	50	0

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Biotehnologija	1	88	81	0,69	0,90	4,50	0,06	0,65	0,67	28,27	0,00	28,27		36,40	48	4,55
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Ekonomija	1	317	57	0,74	0,86	4,27	0,06	0,59	0,65	9,33	0,00	9,33		14,00	50	0,95
252	Ekonomija	1	42	59	0,55	0,75	5,72	0,10	0,30	0,42	0,00	0,00	0,00		24,67	50	30,95
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Mehanika	1	64	42	0,73	0,89	5,81	0,08	0,48	0,75	32,00	0,00	32,00		2,00	50	6,25
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Elektrotehnika*	1	51	57	0,74	0,84	5,88	0,08	0,09	0,41	35,78	0,00	35,78		30,22	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Računalništvo	1	66	43	0,69	0,88	5,91	0,09	0,51	0,70	6,00	0,00	6,00		7,00	47	7,58
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
251	Informatika	1	193	43	0,68	0,82	4,60	0,07	0,38	0,59	32,00	0,00	32,00		36,00	50	2,07

7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati s statusom dijaka, ki so obiskovali gimnazijski program in splošno maturo prvič opravljali v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (*), je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Tocke	STD tocke
Slovenščina*	P1	25	0,65	6,76	4,95	1,80	0,90	0,60	47,75	50	50	32,28	5,93
Slovenščina	P2	18	0,67	1,89	0,00	1,89	0,95		0,00	90	30	60,23	12,45
Slovenščina	U	1	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,79	2,53
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Tocke	STD tocke
Italijanščina	P1A-OR	26	0,71	2,31	0,00	2,31	3,08		0,00	26	20	18,48	4,79
Italijanščina	P1B-OR	27	0,51	0,56	0,00	0,56	1,11		0,00	27	15	13,87	6,30
Italijanščina	P2-OR	24	0,75	3,75	0,00	3,75	3,75		0,00	24	15	17,98	3,47
Italijanščina	P3A-OR	4	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	10,00	15	10	10,95	2,81
Italijanščina	P3B-OR	4	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,85	16,00	20	20	14,01	3,50
Italijanščina	U	1	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,89	2,36

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,69	1,00	0,00	1,00	6,00		0,00	20	20	13,85	3,19
Angleščina	P1B-OR	30	0,69	2,00	0,00	2,00	2,00		0,00	30	15	20,65	4,50
Angleščina	P2-OR	18	0,80	8,33	0,00	8,33	6,67		0,00	18	15	14,44	2,15
Angleščina	P3A-OR	4	0,79	2,50	0,00	2,50	2,50	0,50	10,00	20	10	15,80	1,79
Angleščina	P3B-OR	4	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,54	20,00	20	20	14,66	2,54
Angleščina	U	1	0,89	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,70	2,11
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	19	0,76	3,16	0,00	3,16	9,47		0,00	19	20	14,53	2,78
Angleščina (V)	P1B-VR	30	0,77	6,00	0,50	5,50	11,50		0,00	30	15	23,03	3,04
Angleščina (V)	P2-VR	18	0,83	6,67	0,00	6,67	13,33		0,00	18	15	15,03	1,93
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,85	2,50	0,00	2,50	2,50	0,46	10,00	20	10	16,97	1,62
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,54	20,00	25	20	17,88	2,84
Angleščina (V)	U	1	0,97	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,46	0,96
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina	P1A-OR	18	0,76	2,22	0,00	2,22	5,56		0,00	18	20	13,62	3,12
Nemščina	P1B-OR	25	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	25	15	15,24	5,30
Nemščina	P2-OR	14	0,75	4,29	0,00	4,29	5,36		0,00	14	15	10,45	2,26
Nemščina	P3A-OR	4	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,75	10,00	18	10	14,07	2,51
Nemščina	P3B-OR	4	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,69	20,00	19	20	14,73	2,66
Nemščina	U	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,46	1,64
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,80	6,67	0,00	6,67	5,56		0,00	18	20	14,48	2,59
Nemščina (V)	P1B-VR	20	0,62	1,80	0,00	1,80	4,20		0,00	25	15	15,43	4,71
Nemščina (V)	P2-VR	14	0,79	3,21	0,00	3,21	3,21		0,00	14	15	11,12	2,46
Nemščina (V)	P3A-VR	4	0,79	1,67	0,00	1,67	1,67	0,49	10,00	18	10	14,31	1,72
Nemščina (V)	P3B-VR	4	0,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	20,00	21	20	15,49	2,30
Nemščina (V)	U	1	0,98	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,69	0,72

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Francoščina	P1A-OR	19	0,85	8,42	0,00	8,42	1,05		0,00	19	20	16,11	3,00
Francoščina	P1B-OR	26	0,76	2,88	0,00	2,88	2,31		0,00	26	15	19,88	4,16
Francoščina	P2-OR	18	0,81	6,67	0,00	6,67	3,33		0,00	18	15	14,53	2,47
Francoščina	P3A-OR	3	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,93	0,00	18	10	13,08	4,01
Francoščina	P3B-OR	3	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,82	20,00	20	20	14,31	3,80
Francoščina	U	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,50	1,96
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Latinščina	P1-OR	3	0,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,88	6,67	60	40	48,83	6,25
Latinščina	P2A-OR	10	0,75	0,00	0,00	0,00	2,86		0,00	35	20	26,10	4,73
Latinščina	P2B-OR	3	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,98	0,00	50	20	37,41	6,95
Latinščina	U	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,62	1,84
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Latinščina (V)	P1-VR	3	0,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,97	6,67	60	40	45,81	7,94
Latinščina (V)	P2A-VR	10	0,84	9,71	0,00	9,71	4,57		0,00	35	20	29,38	3,99
Latinščina (V)	P2B-VR	3	0,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,97	0,00	50	20	41,94	5,89
Latinščina (V)	U	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,67	2,75
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina	P1A-OR	26	0,86	9,23	0,00	9,23	3,08		0,00	26	20	22,45	3,46
Španščina	P1B-OR	30	0,67	2,50	0,00	2,50	2,00		0,00	30	15	20,25	4,83
Španščina	P2-OR	19	0,76	4,74	0,00	4,74	5,53		0,00	19	15	14,52	2,53
Španščina	P3A-OR	4	0,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,75	10,00	15	10	12,49	1,62
Španščina	P3B-OR	4	0,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	20,00	20	20	16,28	2,03
Španščina	U	1	0,90	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,98	2,26
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina (V)	P1A-VR	25	0,93	16,30	0,00	16,30	14,07		0,00	27	20	25,00	1,85
Španščina (V)	P1B-VR	30	0,76	4,50	0,00	4,50	5,50		0,00	30	15	22,76	3,57
Španščina (V)	P2-VR	20	0,78	6,75	0,75	6,00	9,75		0,00	20	15	15,58	2,02
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,94	7,33	0,00	7,33	7,33	0,51	10,00	15	10	14,08	0,72
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,88	6,00	0,00	6,00	8,00	0,88	12,00	20	20	17,52	2,15
Španščina (V)	U	1	0,97	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,42	0,75

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ruščina	P1A-OR	20	0,89	12,00	0,00	12,00	11,00		0,00	20	20	17,81	1,89
Ruščina	P1B-OR	29	0,73	3,10	0,00	3,10	5,17		0,00	29	15	21,19	4,56
Ruščina	P2-OR	15	0,80	8,00	0,00	8,00	9,00		0,00	15	15	12,00	1,79
Ruščina	P3A-OR	3	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,63	10,00	10	10	7,93	1,05
Ruščina	P3B-OR	4	0,85	5,00	0,00	5,00	0,00	0,24	20,00	20	20	17,05	1,52
Ruščina	U	1	0,96	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,25	1,14
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ruščina (V)	P1A-VR	20	0,99	20,00	0,00	20,00	2,00		0,00	20	20	19,84	0,37
Ruščina (V)	P1B-VR	29	0,94	12,41	0,00	12,41	2,59		0,00	29	15	27,31	1,99
Ruščina (V)	P2-VR	15	0,96	14,00	0,00	14,00	3,00		0,00	15	15	14,47	0,80
Ruščina (V)	P3A-VR	3	0,97	10,00	0,00	10,00	4,00	0,10	10,00	10	10	9,73	0,38
Ruščina (V)	P3B-VR	4	0,97	20,00	0,00	20,00	10,00	-0,17	20,00	20	20	19,38	0,54
Ruščina (V)	U	1	1,00	20,00	0,00	20,00	20,00		0,00	20	20	19,97	0,18
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	14	0,66	1,33	0,00	1,33	0,00		0,00	60	40	39,45	10,27
Matematika	P2	14	0,65	5,33	0,00	5,33	0,00		0,00	60	40	38,83	9,16
Matematika	U	1	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,24	2,96
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika (V)	P1	11	0,76	4,67	0,00	4,67	0,00		0,00	60	40	45,38	9,12
Matematika (V)	P2	11	0,72	4,00	0,00	4,00	4,00		0,00	60	40	43,35	8,97
Matematika (V)	U	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,92	1,79
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,71	3,00	0,00	3,00	11,00		0,00	35	35	24,81	4,85
Fizika*	P2	47	0,72	5,00	0,00	5,00	5,50		0,00	45	45	32,38	7,28
Fizika	I	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,58	1,89
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biologija	P1	40	0,70	2,00	0,00	2,00	8,00		0,00	40	40	27,83	5,84
Biologija*	P2	65	0,65	5,14	0,57	4,57	7,43		0,00	40	40	26,17	6,42
Biologija	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,09	1,50
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	35	0,80	10,00	0,00	10,00	6,00		0,00	35	35	27,99	4,46
Kemija	P2	42	0,68	3,00	0,00	3,00	5,00		0,00	45	45	30,43	7,86
Kemija	I	1	0,96	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,22	1,19

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	25	0,59	1,60	0,00	1,60	2,40		0,00	50	40	29,65	6,92
Geografija	P2	26	0,65	0,00	0,00	0,00	4,00		0,00	50	40	32,59	7,12
Geografija	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	60	20	56,85	4,91
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,73	2,67	0,00	2,67	2,67		0,00	60	40	43,51	8,07
Zgodovina	P2	25	0,68	0,00	0,00	0,00	2,00		0,00	60	40	40,52	7,49
Zgodovina	I	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,33	2,18
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	36	0,73	4,81	0,00	4,81	0,88	0,90	18,81	40	35	29,16	5,86
Sociologija*	P2	5	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,69	45,00	40	45	24,32	7,49
Sociologija	I	1	0,93	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,55	2,11
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Filozofija*	P1	1	0,81	8,75	0,00	8,75	0,00	0,36	35,00	22	35	17,75	2,78
Filozofija*	P2	1	0,81	0,00	0,00	0,00	18,00	0,44	31,50	22	45	17,77	2,68
Filozofija	I	1	0,94	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	22	20	20,58	2,57
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija*	P1	12	0,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,86	30,00	36	36	25,72	5,95
Psihologija	P2A	14	0,79	2,00	0,00	2,00	6,00		0,00	14	14	11,00	1,97
Psihologija*	P2B	16	0,69	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76	28,00	30	30	20,81	5,37
Psihologija	I	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,37	2,57
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Likovna teorija	P1	15	0,71	0,00	0,00	0,00	10,50		0,00	60	30	42,63	8,21
Likovna teorija	P2	3	0,69	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47	50,00	50	50	34,42	7,37
Likovna teorija	U	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,47	1,95
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Umet. zgod.*	P1A	28	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,99	3,20	60	30	36,75	10,81
Umet. zgod.*	P1B	21	0,62	0,67	0,00	0,67	0,00	0,82	8,83	20	10	12,35	4,09
Umet. zgod.*	P2A	30	0,61	0,00	0,00	0,00	0,80	1,00	6,40	60	30	36,38	10,88
Umet. zgod.*	P2B	21	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,81	8,67	20	10	11,36	4,57
Umet. zgod.	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,07	1,60
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Glasba – petje, inšt.	PB	22	0,67	2,35	0,00	2,35	3,39	0,95	16,96	115	30	76,48	15,29
Glasba – petje, inšt.	NastopB	4	0,93	58,80	0,00	58,80	0,00	0,75	70,00	100	70	92,50	5,50

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sodobni ples	P1	26	0,71	3,91	0,00	3,91	3,26	0,97	7,83	92	30	65,77	15,41
Sodobni ples	Nastop	13	0,87	4,00	0,00	4,00	0,00	0,24	70,00	350	70	305,71	20,53
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Gledališče in film	P1	13	0,74	5,06	0,00	5,06	0,00	0,78	28,86	79	40	58,38	9,04
Gledališče in film	P2	15	0,79	11,00	0,00	11,00	14,00	0,80	23,00	80	40	63,40	5,61
Gledališče in film	I	1	0,97	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	19,38	1,31
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biotehnologija	P1	50	0,75	6,60	0,00	6,60	11,40		0,00	50	30	37,26	6,24
Biotehnologija	P2	30	0,56	1,67	0,00	1,67	5,00		0,00	30	50	16,75	6,22
Biotehnologija	I	1	0,96	20,00	0,00	20,00	20,00		0,00	20	20	19,14	1,47
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ekonomija	P1	30	0,75	6,67	0,00	6,67	8,00		0,00	60	40	45,12	7,38
Ekonomija	P2	26	0,66	2,67	0,00	2,67	6,00		0,00	60	40	39,32	8,03
Ekonomija	I	1	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	17,23	2,80
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Mehanika	P1	26	0,61	3,50	0,00	3,50	1,00		0,00	80	40	48,55	18,08
Mehanika	P2	15	0,76	8,50	0,00	8,50	1,00		0,00	80	40	60,72	16,29
Mehanika	I	1	0,91	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	40	20	36,22	5,96
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Elektrotehnika	P1	20	0,65	8,00	0,00	8,00	8,00		0,00	40	40	25,94	7,41
Elektrotehnika*	P2	36	0,74	7,78	0,00	7,78	2,22		0,00	40	40	29,75	8,12
Elektrotehnika	I	1	0,92	20,00	0,00	20,00	20,00		0,00	20	20	18,31	2,84
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Računalništvo	P1	21	0,64	2,00	0,00	2,00	1,00		0,00	40	40	25,79	8,97
Računalništvo	P2	21	0,66	4,00	0,00	4,00	6,00		0,00	40	40	26,23	7,02
Računalništvo	I	1	0,87	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	50	20	43,36	10,27
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Informatika	P1	29	0,67	7,00	0,00	7,00	11,00		0,00	36	36	24,28	5,54
Informatika	P2	13	0,57	5,00	0,00	5,00	5,00		0,00	44	44	24,92	5,79
Informatika	I	1	0,95	20,00	0,00	20,00	20,00		0,00	20	20	18,92	2,05

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, prvi termin

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v prvem terminu.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z zvezdico (*), je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, spremljanih na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (delež točk z neustreznim indeksom težavnosti: $\leq 10 \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $[ID < 0,2]$ (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti: $\leq 10 \%$)
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti (dopusten delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti: $\leq 10 \%$)
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Tocke	STD tocke
Slovenščina*	P1	25	0,47	4,95	4,95	0,00	0,00	0,65	41,89	50	50	23,45	6,46
Slovenščina	P2	20	0,50	1,58	1,58	0,00	6,32		0,00	90	30	44,89	11,05
Slovenščina	U	1	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	13,93	5,46
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delež	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,66	0,00	0,00	0,00	1,00		0,00	20	20	13,27	4,17
Angleščina	P1B-OR	30	0,49	1,00	0,50	0,50	1,50		0,00	30	15	14,70	5,90
Angleščina	P2-OR	18	0,68	4,17	0,83	3,33	2,50		0,00	18	15	12,28	3,33
Angleščina	P3A-OR	4	0,74	0,00	0,00	0,00	2,50	0,51	10,00	20	10	14,86	2,02
Angleščina	P3B-OR	4	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,59	20,00	20	20	13,54	2,64
Angleščina	U	1	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	15,89	4,21

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,78	5,00	0,00	5,00	13,00		0,00	20	20	15,57	2,21
Angleščina (V)	P1B-VR	30	0,73	3,00	0,00	3,00	4,00		0,00	30	15	21,88	4,27
Angleščina (V)	P2-VR	17	0,82	6,18	0,00	6,18	8,82		0,00	17	15	13,92	1,76
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,75	0,00	0,00	0,00	2,50	0,46	10,00	20	10	15,02	1,95
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,85	12,00	25	20	15,37	3,97
Angleščina (V)	U	1	0,92	20,00	0,00	20,00	0,00		0,00	20	20	18,40	3,60
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina	P1A-OR	18	0,75	4,44	0,00	4,44	13,33		0,00	18	20	13,45	2,56
Nemščina	P1B-OR	25	0,35	4,20	3,60	0,60	4,80		0,00	25	15	8,68	4,35
Nemščina	P2-OR	14	0,66	2,14	1,07	1,07	4,29		0,00	14	15	9,27	2,41
Nemščina	P3A-OR	4	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,95	0,00	18	10	9,84	4,19
Nemščina	P3B-OR	4	0,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,97	0,00	19	20	10,66	4,14
Nemščina	U	1	0,78	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	15,59	4,50
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	14	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	60	40	29,51	10,60
Matematika	P2	14	0,39	1,33	0,00	1,33	0,00		0,00	60	40	23,49	9,89
Matematika	U	1	0,64	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	12,80	5,25
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,53	0,00	0,00	0,00	14,00		0,00	35	35	18,66	5,07
Fizika*	P2	47	0,47	1,00	0,00	1,00	3,00		0,00	45	45	21,27	8,78
Fizika	I	1	0,78	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	20	20	15,55	5,52
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biologija	P1	40	0,53	2,00	0,00	2,00	7,00		0,00	40	40	21,22	6,27
Biologija*	P2	67	0,41	2,29	2,29	0,00	9,14		0,00	40	40	16,39	6,78
Biologija	I	1	0,85	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	20	20	17,05	3,07
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	35	0,52	2,00	1,00	1,00	11,00		0,00	35	35	18,06	4,96
Kemija	P2	39	0,33	8,00	6,00	2,00	6,00		0,00	45	45	14,92	8,07
Kemija	I	1	0,84	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	20	20	16,86	4,10
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	25	0,42	1,60	0,00	1,60	11,20		0,00	50	40	20,88	5,97
Geografija	P2	25	0,32	1,60	1,60	0,00	14,40		0,00	50	40	16,08	5,99
Geografija	I	1	0,80	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	60	20	48,17	11,91

Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,53	2,00	0,00	2,00	10,67		0,00	60	40	31,91	8,67
Zgodovina	P2	25	0,44	1,33	1,33	0,00	8,00		0,00	60	40	26,33	6,90
Zgodovina	I	1	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	13,61	5,44
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	34	0,43	1,31	0,88	0,44	3,06	0,91	18,38	40	35	17,10	6,96
Sociologija*	P2	5	0,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	45,00	40	45	16,29	6,86
Sociologija	I	1	0,77	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	20	20	15,43	4,52
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija*	P1	12	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,87	24,00	36	36	14,34	5,98
Psihologija	P2A	14	0,49	0,00	0,00	0,00	9,00		0,00	14	14	6,85	2,22
Psihologija*	P2B	16	0,46	1,50	1,50	0,00	0,50	0,78	27,50	30	30	13,84	5,35
Psihologija	I	1	0,74	0,00	0,00	0,00	20,00		0,00	20	20	14,82	4,94
Predmet	Test	k	IT	IT %	IT<0,1	IT>0,9	ID %	IO	IO %	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ekonomija	P1	30	0,59	0,00	0,00	0,00	9,33		0,00	60	40	35,19	7,65
Ekonomija	P2	28	0,48	0,00	0,00	0,00	15,33		0,00	60	40	28,64	7,27
Ekonomija	I	1	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	20	20	12,48	4,65

7.7.1.8 Zgled frekvenc odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih fizika in psihologija

FIZIKA (število kandidatov: 1.313)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	129	20	1.101	63	0
2	3	37	12	1.261	0
3	2	130	1.155	26	0
4	108	1.180	22	3	0
5	294	733	125	161	0
6	966	198	18	131	0
7	599	570	38	106	0
8	16	209	105	982	1
9	532	557	115	109	0
10	1.139	116	39	17	2
11	14	976	293	30	0
12	27	1.148	76	62	0
13	714	63	385	151	0
14	44	36	1.213	20	0
15	294	123	302	593	1
16	41	1.179	56	36	1
17	91	90	716	415	1
18	96	204	997	16	0
19	208	253	605	246	1
20	56	277	22	958	0
21	1.171	66	6	70	0
22	173	188	805	147	0
23	68	685	146	414	0
24	257	802	107	147	0
25	65	28	1.168	52	0
26	62	70	271	909	1
27	21	29	1.099	163	1
28	721	177	279	134	2
29	244	85	878	106	0
30	136	1.037	13	126	1
31	164	231	261	656	1
32	110	1.105	25	72	1
33	28	37	111	1.137	0
34	468	349	185	311	0
35	1.200	48	1	64	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov; pri nalogi 9 ima največjo frekvenco napačni odgovor B.

PSIHOLOGIJA (število kandidatov: 2.038)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	7	16	1.392	623	0
2	1.793	65	20	160	0
3	239	1.701	45	53	0
4	226	228	1.547	37	0
5	18	3	0	2.017	0
6	1.800	87	101	50	0
7	124	1	1.909	4	0
8	65	1.385	418	170	0
9	593	38	250	1.157	0
10	157	71	1.619	191	0
11	1.147	754	13	124	0
12	18	1.698	319	3	0
13	1.721	32	80	205	0
14	274	125	113	1.526	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati s statusom dijaka, ki so obiskovali gimnazijski program in splošno maturo prvič opravljali v celoti. Simboli oz. okrajšave so iste kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Slovenščina	1	5.628	48	0,70	0,09	0,60	0,61	0,65	9,02	9,02	0,00	45,90	4,33	49	0,76
221	Slovenščina	1	5.445	48	0,71	0,10	0,71	0,60	0,64	6,29	4,95	1,33	47,75	6,70	50	1,25
231	Slovenščina	1	5.534	46	0,70	0,11	0,76	0,63	0,67	4,95	4,95	0,00	47,75	0,67	50	1,88
241	Slovenščina	1	5.677	46	0,71	0,10	0,72	0,62	0,66	6,76	4,95	1,80	47,75	1,33	50	0,92
251	Slovenščina	1	5.984	44	0,70	0,10	0,74	0,62	0,66	8,65	4,95	3,70	47,75	1,85	50	1,22
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Angleščina	1	3.537	77	0,76	0,10	0,86	0,50	0,57	7,67	0,00	7,67	30,00	9,67	50	0,37
221	Angleščina	1	3.475	77	0,77	0,10	0,87	0,48	0,58	12,50	0,00	12,50	30,00	14,17	50	0,66
231	Angleščina	1	3.624	77	0,74	0,10	0,88	0,53	0,60	4,83	0,00	4,83	30,00	11,50	50	1,05
241	Angleščina	1	3.681	75	0,77	0,10	0,87	0,54	0,60	8,81	0,00	8,81	30,00	15,56	50	0,33
251	Angleščina	1	4.117	77	0,76	0,09	0,86	0,55	0,60	13,83	0,00	13,83	30,00	17,17	50	0,36
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Angleščina (V)	1	1.929	77	0,82	0,08	0,83	0,36	0,38	25,50	0,00	25,50	30,00	15,00	50	0,10
221	Angleščina (V)	1	1.824	77	0,82	0,07	0,82	0,39	0,42	38,17	0,00	38,17	30,00	26,83	50	0,05
231	Angleščina (V)	1	1.802	77	0,81	0,07	0,83	0,38	0,45	37,50	0,00	37,50	30,00	24,00	50	0,06
241	Angleščina (V)	1	1.842	76	0,81	0,07	0,82	0,41	0,44	37,41	0,00	37,41	30,00	27,71	50	0,11
251	Angleščina (V)	1	1.747	76	0,82	0,07	0,79	0,43	0,44	38,32	0,50	37,82	30,00	36,81	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Matematika	1	4.446	29	0,76	0,14	0,83	0,52	0,60	4,67	0,00	4,67		3,33	50	2,52
221	Matematika	1	4.390	29	0,70	0,15	0,85	0,50	0,61	7,33	0,00	7,33		5,33	48	3,96
231	Matematika	1	4.393	29	0,71	0,14	0,85	0,56	0,62	7,33	0,00	7,33		1,33	50	3,62
241	Matematika	1	4.646	29	0,72	0,13	0,84	0,56	0,62	14,67	0,00	14,67		4,67	50	2,69
251	Matematika	1	4.875	29	0,69	0,14	0,85	0,56	0,61	6,67	0,00	6,67		0,00	48	3,06

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Matematika (V)	1	1.201	25	0,84	0,09	0,79	0,42	0,51	51,33	0,00	51,33		3,33	50	0,17
221	Matematika (V)	1	1.075	24	0,81	0,10	0,83	0,44	0,51	39,33	0,00	39,33		2,00	48	0,56
231	Matematika (V)	1	1.161	24	0,78	0,11	0,83	0,49	0,55	51,33	0,00	51,33		7,33	50	0,60
241	Matematika (V)	1	1.047	24	0,84	0,10	0,82	0,46	0,54	41,33	0,00	41,33		14,00	50	0,29
251	Matematika (V)	1	1.130	23	0,78	0,12	0,85	0,46	0,51	28,67	0,00	28,67		4,00	48	0,71
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Fizika	1	1.141	82	0,77	0,12	0,77	0,55	0,63	36,00	0,00	36,00		14,00	49	0,35
221	Fizika	1	1.003	81	0,77	0,13	0,82	0,53	0,68	39,50	0,00	39,50		14,00	50	0,90
231	Fizika	1	1.206	81	0,79	0,12	0,79	0,51	0,67	40,50	0,00	40,50		12,50	50	0,75
241	Fizika	1	1.132	83	0,73	0,13	0,81	0,56	0,68	31,00	0,00	31,00		10,00	49	1,06
251	Fizika	1	1.313	83	0,76	0,12	0,76	0,53	0,61	28,00	0,00	28,00		16,50	50	0,69
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Biologija	1	1.036	109	0,78	0,12	0,84	0,51	0,64	26,71	0,00	26,71		19,29	50	0,48
221	Biologija	1	1.040	107	0,70	0,12	0,84	0,43	0,69	24,00	0,00	24,00		15,43	47	1,35
231	Biologija	1	938	104	0,73	0,12	0,84	0,51	0,69	28,86	0,00	28,86		15,71	49	1,49
241	Biologija	1	950	106	0,76	0,11	0,83	0,54	0,68	32,57	0,00	32,57		16,86	50	0,84
251	Biologija	1	1.043	106	0,73	0,12	0,85	0,51	0,69	27,14	0,57	26,57		15,43	50	0,96
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Kemija	1	1.455	74	0,77	0,12	0,90	0,49	0,67	34,00	0,00	34,00		8,00	50	0,41
221	Kemija	1	1.442	74	0,75	0,14	0,92	0,50	0,71	29,00	1,00	28,00		6,00	47	1,46
231	Kemija	1	1.501	77	0,75	0,14	0,92	0,56	0,73	31,00	0,00	31,00		5,00	50	1,00
241	Kemija	1	1.497	79	0,75	0,14	0,93	0,55	0,75	30,00	0,00	30,00		3,00	50	1,40
251	Kemija	1	1.491	78	0,78	0,12	0,91	0,54	0,74	33,00	0,00	33,00		11,00	50	0,87
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Geografija	1	1.737	52	0,74	0,10	0,85	0,49	0,64	23,20	0,00	23,20		2,40	50	0,81
221	Geografija	1	1.595	52	0,70	0,11	0,86	0,49	0,62	21,60	0,00	21,60		9,60	49	1,32
231	Geografija	1	1.569	51	0,67	0,12	0,88	0,55	0,66	20,00	0,00	20,00		3,20	49	3,19
241	Geografija	1	1.611	50	0,71	0,11	0,87	0,57	0,67	24,80	0,00	24,80		6,40	50	1,06
251	Geografija	1	1.675	52	0,69	0,11	0,87	0,57	0,64	21,60	0,00	21,60		6,40	49	1,79

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Zgodovina	1	935	51	0,74	0,10	0,85	0,50	0,61	22,67	0,00	22,67		6,67	49	0,11
221	Zgodovina	1	933	51	0,73	0,11	0,88	0,46	0,63	25,33	0,00	25,33		6,67	49	0,64
231	Zgodovina	1	891	51	0,72	0,10	0,87	0,54	0,63	20,67	0,00	20,67		8,67	49	1,12
241	Zgodovina	1	952	51	0,73	0,11	0,88	0,51	0,59	24,00	0,00	24,00		8,00	49	1,05
251	Zgodovina	1	1.102	51	0,74	0,11	0,87	0,49	0,60	22,67	0,00	22,67		4,67	50	0,36
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Sociologija	1	840	45	0,73	0,12	0,19	0,52	0,56	21,31	0,00	21,31	73,00	2,19	50	1,67
221	Sociologija	1	926	47	0,66	0,12	0,38	0,43	0,56	20,88	0,00	20,88	69,06	3,06	48	4,43
231	Sociologija	1	1.006	43	0,71	0,13	0,41	0,45	0,59	20,00	0,00	20,00	66,44	0,44	48	2,39
241	Sociologija	1	957	39	0,73	0,12	0,34	0,41	0,57	21,75	0,00	21,75	62,94	0,88	50	1,78
251	Sociologija	1	967	42	0,71	0,13	0,28	0,49	0,61	24,81	0,00	24,81	63,81	0,88	50	3,21
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
211	Psihologija	1	1.704	43	0,74	0,13	0,76	0,46	0,63	21,00	0,00	21,00	63,00	6,00	47	1,64
221	Psihologija	1	1.619	43	0,76	0,12	0,75	0,47	0,67	26,00	0,00	26,00	63,00	6,00	48	1,36
231	Psihologija	1	1.625	43	0,74	0,12	0,75	0,45	0,62	7,00	0,00	7,00	63,00	10,00	48	1,85
241	Psihologija	1	1.851	43	0,74	0,12	0,76	0,45	0,61	25,00	0,00	25,00	63,00	8,00	49	0,81
251	Psihologija	1	2.038	43	0,76	0,13	0,78	0,44	0,63	22,00	0,00	22,00	58,00	6,00	49	1,86

7.7.1.10 Opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
t_i	število točk posameznega kandidata
n	število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{\text{izpit}}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i\text{-naloge}}^2}{\sigma_{\text{izpit}}^2}$$

k	število nalog pri izpitu
σ_{izpit}^2	varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma_{i\text{-naloge}}^2$	varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

σ	standardni odklon v % točkah
----------	------------------------------

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$	povprečno število točk vseh kandidatov
-----------	--

Retrogradna veljavnost

Za celoten niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma v 4. letniku gimnazije na eni in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi strani – IV (3) in IV (4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$V(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{\text{ocena}(3)} \cdot z_{\text{ocena}(M)}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{\text{ocena}(4)} \cdot z_{\text{ocena}(M)}}{n}$$

$z_{\text{ocena}(3)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku
$z_{\text{ocena}(4)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku
$z_{\text{ocena}(M)}$	v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi
n	število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i}	točke prvega ocenjevalca za kandidata i
t_{2i}	točke drugega ocenjevalca za kandidata i
$\bar{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\bar{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma(t_1)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma(t_2)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
n	število dvakrat ocenjenih kandidatov

Ločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti reševanja posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

p_{ki}	odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i
$\bar{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi k
n	število kandidatov
m	število nalog
$\sigma(p_k)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k
$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu razen naloge k
$\sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$	standardni odklon izpita brez naloge k
$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge k

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j\max}}$$

$\bar{t}_j$	povprečno doseženo število točk pri nalogi j
-------------	--

7.7.2 Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni pri posamezni izpitni poli.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež razlik izpitne pole glede na celotni izpit

Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave izpitnih pol, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	6.795	6.795	9,29	4,64
Italijanščina kot materinščina	P1	razpravljalni šolski esej	O	20	20	2,20	1,10
Madžarščina kot materinščina	P1	razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	2	2	0,00	0,00
Slovenščina kot drugi jez. (I)	P3	daljše esejsko besedilo	O	4	4	2,86	1,00
Italijanščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	51	51	8,24	0,82
Italijanščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	51	51	7,55	1,51
Italijanščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	14	14	11,90	1,19
Italijanščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	14	14	6,79	1,36
Madžarščina kot drugi jezik	P3	daljše esejsko besedilo	O	2	2	6,00	1,50
Angleščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	4.766	4.766	7,89	0,79
Angleščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	4.766	4.766	10,50	2,10
Angleščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	1.876	1.876	7,10	0,71
Angleščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	1.876	1.876	9,72	1,94
Nemščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	381	381	7,70	0,77
Nemščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	381	381	9,23	1,85
Nemščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	44	44	7,95	0,80
Nemščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	44	44	6,93	1,39

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Francoščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	73	73	6,62	0,66
Francoščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	73	73	8,77	1,75
Francoščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	11	11	3,03	0,30
Francoščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	11	11	2,73	0,55
Latinščina	P1-OR	naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	29	29	3,28	1,31
Latinščina	P2B	naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	29	29	1,66	0,33
Latinščina (V)	P1-VR	naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	24	24	2,50	1,00
Latinščina (V)	P2B	naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	24	24	2,08	0,42
Španščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	177	177	5,76	0,58
Španščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	177	177	5,56	1,11
Španščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	36	36	3,70	0,37
Španščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	36	36	3,75	0,75
Ruščina	P3A-OR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	56	56	6,07	0,61
Ruščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek	O	56	56	9,02	1,80
Ruščina (V)	P3A-VR	pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	33	33	4,24	0,42
Ruščina (V)	P3B-VR	pisni sestavek na temo iz književnosti	O	33	33	5,00	1,00
Grščina (V)	P2-VR	naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	3	3	1,11	0,44
Sociologija	P1	strukturirane naloge	Z, PO, O	1.217	1.217	5,18	1,81
Sociologija	P2	esejske naloge	O	1.217	1.217	12,29	5,53
Filozofija	P1	komentar besedila	O	190	190	11,34	3,97
Filozofija	P2	esej	O	190	190	10,05	4,52
Psihologija	P1	strukturirane naloge	PO, O	2.401	2.401	7,03	2,53
Psihologija	P2B	strukturirani eseji	O	2.400	2.400	10,35	3,11
Likovna teorija	P2	likovna naloga	O	266	266	13,94	6,97
Umetnostna zgodovina	P1B	naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	361	361	9,36	0,94
Umetnostna zgodovina	P2B	naloge poldprtega in odprtega tipa	PO, O	361	361	11,05	1,11
Glasba – glasbeni stavek	PA	naloge odprtega tipa	O	11	11	1,09	0,76
Glasba – glasbeni stavek	PB	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	11	11	3,72	1,11
Glasba – petje ali inštrument	PB	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	114	114	3,38	1,01
Glasba – jazz in zabavna glasba	PC	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	8	8	1,98	0,59
Glasba – balet	PD	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	9	9	2,67	0,53
Sodobni ples	P1	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	22	22	3,26	0,98
Zg. in t. gledališča in filma	P1	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	106	106	6,89	2,76
Zg. in t. gledališča in filma	P2	naloge zaprtega, polodprtega in odprtega tipa	Z, PO, O	106	106	3,67	1,47

Preglednica 7.7.2.2: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	121	60	122
Italijanščina kot materinščina	3	3	3
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	2	2
Italijanščina	7	2	7
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	135	35	135
Nemščina	35	5	35
Francoščina	9	3	9
Latinsčina	9	0	9
Španščina	17	2	17
Ruščina	6	2	6
Grščina (V)	2	0	2
Matematika	181	102	184
Fizika	32	8	32
Biologija	42	8	42
Kemija	53	5	53
Geografija	54	38	55
Zgodovina	55	32	55
Sociologija	31	25	32
Filozofija	13	4	13
Psihologija	48	20	48
Likovna teorija	14	3	14
Umetnostna zgodovina	10	4	10
Glasba - glasbeni stavek	2	0	2
Glasba - petje ali inštrument	85	11	87
Glasba - jazz in zabavna glasba	9	3	9
Glasba - balet	6	0	6
Sodobni ples	14	2	14
Zgodovina in teorija gledališča in filma	7	4	7
Biotehnologija	4	3	4
Informatika	17	6	17
Ekonomija	8	3	8
Mehanika	7	1	7
Elektrotehnika	5	1	6
Računalništvo	3	3	3
Materiali (gradbeništvo)	3	0	3
Skupaj	1.039	400	1.047

Opomba: V preglednici so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali v posameznem izpitnem roku.

Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju obeh ravni posameznega izpita.

Preglednica 7.7.2.3: Seznam maturantov z izjemnim splošnim uspehom*

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Katarina Adam	51. Sara Droždek	101. Jakob Jereb
2. Rebeka Adamič	52. Lina Dvojmoč	102. Peter Jereb
3. Matija Adamlje	53. Matvej Ermakov	103. Katja Jerebica
4. Jure Ajdovec	54. Aljaž Erman	104. Žiga Juhart
5. Nadezhda Alymova	55. Lucija Erznožnik	105. Gorazd Jurekovič
6. Eva Ambrož	56. Julija Ferlan	106. Nela Jurjec
7. Žak Avbelj	57. Kristina Ferlan	107. Ajda Juvan
8. Tadej Babnik	58. Miha Ferlinc	108. Filip Juvančič
9. Nara Babšek	59. Sara Ferreira	109. Katja Kačinari Kravanja
10. Neža Bajt	60. Jaša Fidler	110. Lucija Kalakovič
11. Zara Barbarić	61. Vida Fijavž	111. Žanamari Kaloh
12. Janez Bartol	62. Pia Filipič	112. Manca Kastelic
13. Iza Benedičič	63. Živa Filipič	113. Žiga Kastelic
14. Vid Benedičič	64. Karin Forte	114. Lara Kaučič
15. Natalija Benegalija	65. Ema Franko	115. Matija Kavčič
16. Jakob Benkovič	66. Taja Freitag Milanez	116. Dunja Kelava
17. Kaja Berglez	67. Lunja Gabrič Bronič	117. Manca Kermelj Kuzman
18. Gael Bernobič	68. Julija Gabrovec	118. Patricia Király
19. Zara Bičanič	69. Tim Gajzer	119. Mark Klemen
20. Helena Birska	70. Lara Gale	120. Nino Klemenčič
21. Ines Bitenc	71. Naja Garibović	121. Eva Klement
22. Nika Bizilj	72. Liza Gašpersič	122. Veronika Knafelc
23. Julija Blažič	73. Bor Gelb	123. Nuša Kobal
24. Taja Boc	74. Lara Gerbič	124. Zara Kolenc
25. Pija Boh	75. Ivana Glavač	125. Jaka Kolman
26. Sara Bonzanni	76. Lea Godec	126. Laura Komerički
27. Tisa Božič	77. Luka Gradišek	127. Elizabeta Končan
28. Eva Bračun	78. Danaja Grebenc	128. Rebeka Kordiš
29. Kai Bradač	79. Ožbej Grilc	129. Gregor Korošec
30. Matic Bratina	80. Neca Grilec	130. Manca Kos
31. Špela Bremec	81. Jerneja Grošelj	131. Aleksander Kosanovič
32. Ajda Brenk	82. Ema Gumilar	132. Jon Košat
33. Luka Brugger	83. Eva Guzelj	133. Katja Košenina
34. Neža Bucik	84. Ana Patricija Habič	134. Vita Košir
35. Lea Burja	85. Tjaša Hafner Korošec	135. Lili Marija Kovačič
36. Rebeka Cankar	86. Ema Hajnšek	136. Žiga Kovačič
37. Brina Cej	87. Lúcia Halász	137. Nina Katarina Kozar
38. Tim Cizej	88. Elma Halilović	138. Tomaž Koželj
39. Filip Cmok	89. Tomaž Holc	139. Jakob Krajnc
40. Gašper Čadež	90. Izidor Horvat	140. Tilen Kralj
41. Lea Čampa	91. Nace Hranjec	141. Ana Kramar
42. Maja Čarman	92. Zarja Huber	142. Miha Kramar
43. Hana Čavlek	93. Petra Humar	143. Vita Luna Kramer
44. Žana Čeč	94. Anja Hvalec	144. Martin Kranjc
45. Maks Lenart Černelč	95. Lenart Iršič	145. Eva Kranjec
46. Inja Debevec	96. Lana Ivančič	146. Lara Kranjec
47. Rahela Demšar	97. Urh Ivanuša	147. Tija Kren
48. Matic Derganc	98. Jakob Jaš	148. Aljaž Krivograd
49. Eva Dobnik	99. Ana Javornik	149. Blaž Krušič
50. Neli Dolinar	100. Žiga Jere	150. Barbara Kržišnik

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Enej Kuzma	201. Eva Oblak	251. Ajda Resnik
152. Lars Johan Kvaternik	202. Nejc Ocepek	252. Diana Rogač
153. Leontin Kvržič	203. Katja Ojsteršek	253. Gaja Rogelj
154. Tiana Lahajnar	204. Aljaž Olenik	254. Maks Leon Rogelj
155. Nika Lamprecht	205. Tina Tiara Opalič	255. Izabela Rosc
156. Kaja Lavrič	206. Žiga Orel	256. Filip Rozoničnik
157. Sandra Laznik	207. Aliče Osvald Posavec	257. Jaka Rudolf Vučković
158. Sara Leban	208. Žiga Oštir	258. Zala Rutar
159. Brin Lengar	209. Gaja Paš Šergan	259. Gaja Saračević-Činku
160. Klavdij Lesjak	210. Lučka Patačko Koderman	260. Nel Savšek Pintarič
161. Lucija Leskovšek	211. Tian Pavlin	261. Tim Seher Klavora
162. Luka Lindav	212. Lan Pehant	262. Tina Seljak Globočnik
163. Ažbe Lipnik Tirgušek	213. Robert Pepelnjak	263. Anja Semenič
164. Lara Lipovšek	214. Hana Perman	264. Igor Setnikar
165. Ana Lisac	215. Pia Pestotnik	265. Kaja Simonič
166. Ella Litrop	216. Lara Petek	266. Iris Sitar
167. Matevž Lobnikar	217. Ahac Petrič	267. Ela Skale
168. Zala Ločniškar	218. Kristina Pevec	268. Marija Mana Slokan
169. Katarina Logar	219. Lara Pevec	269. Tonja Smole
170. Ema Lubanjšek	220. Katarina Pirnovar	270. Pavel Elija Smrtnik
171. Mark Iztok Lunder	221. Maja Pirtovšek	271. Taja Snoj
172. Karin Majdič	222. Dominik Plohl	272. Tinkara Soršak
173. Martin Maljevec	223. Peter Podjed	273. Suna Srdič
174. Maja Mamič	224. Jakob Podlesnik	274. Timon Stanovnik
175. Hana Mamič	225. Ažbe Podlipec	275. Maja Starc
176. Ožbej Markun	226. Patricija Podvratnik	276. Luna Steiner
177. Rok Marzidovšek	227. Živa Pogačnik	277. Maj Steničnik
178. Maša Mežnar	228. Urša Poljanec	278. Tine Stergar
179. Martin Mihalič	229. Lili Pollak	279. Anaisa Sterle Laignel
180. Klemen Mihelčič	230. Nadja Pondelek	280. Mija Stijepić
181. Vesna Mihelič	231. Daša Ponikvar	281. Lara Stoilov Spasova
182. Ema Modrijan	232. Lucija Ponikvar	282. Pavel Stražisar
183. Erika Mohorič	233. Doroteja Porenta	283. David Svetec
184. Matic Mohorko	234. Peter Potnik	284. Maša Svetec
185. Enya Moltara	235. Lara Pregelj	285. Zoja Šauer
186. Ana Mozgan	236. Manca Pristavec	286. Mila Šavli
187. Filip Mrak Vovk	237. Lana Pucihar	287. Alja Šebenik
188. Bine Mramor	238. Adam Patrik Pustoslemšek	288. Neža Tereza Šircelj
189. Maša Mulc	239. Marino Radič	289. Daša Škarabot
190. David Mulec	240. Ema Radilovič	290. Eva Šketelj
191. Janez Muri	241. Benjamin Rajer	291. Alexander Škof
192. Dan Muršič	242. Maša Rajk	292. Lucijan Škof
193. Marko Mušič	243. Lucija Rangus	293. Maruša Škrubej Novak
194. Ožbej Andrej Naglič	244. Jože Avgust Rant	294. Zala Špoljar Slivnik
195. Zala Nared	245. Tilen Ravnikar	295. Nejka Štebih
196. Matic Nareks	246. Taja Regeis	296. Filip Štremfelj
197. Jasna Nastran	247. Aljaž Remec	297. Lara Šuc
198. Lucija Nastran	248. Kaja Remec	298. Neža Šuler
199. Tjaša Novak	249. Žiga Remic	299. Nika Šupek
200. Helena Obid	250. Gašper Renko	300. Neža Šuštaršič

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. Nika Švencbir	315. Anže Urbič	329. Anais Vrtunski
302. Maša Tanackovič	316. Ana Užmah	330. Žiga Vučajnk
303. Lina Terzić	317. Ian Vale	331. Nina Vukšinić
304. Zara Tičar	318. Ronja Vendramin Vesel	332. Ema Zagorc
305. Gabrijela Tisaj	319. Matic Verbič	333. Ajda Zaveljcina
306. Taja Tkalec	320. Mala Verbič Šalamon	334. Nace Zdešar
307. Eva Tomažič	321. Martin Verlič	335. Nala Zec Jesenko
308. Vita Toplak	322. Nika Videnšek Podgorelec	336. Brina Zelič
309. Iva Topolovec	323. Ronja Vidmar	337. Nik Zelnik
310. Neža Travnšek	324. Tija Vidmar	338. Jakob Zupančič
311. Maša Tukarič	325. Ana Marija Vintar	339. Kaja Zupančič
312. Maj Aleksander Ulčar	326. Žiga Vrtič	340. Kaja Žaucer
313. Vid Ulčar	327. Katarina Vodopivec	341. Brina Žužek
314. Katarina Urbanč	328. Leila Vouk	

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

7.8 Analiza kakovosti splošne mature po šolah

7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni mogoče prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost relativno neizpostavljen primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posamezne šole, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so v predstavljenih analizah upoštevani kandidati, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in na vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in na vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljeni	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	212	220	8	0
2	208	211	0	3
3	199	205	6	0
4	192	193	0	1
5	192	203	11	0
6	190	203	13	0
7	182	183	0	1
8	182	186	4	0
9	181	185	4	0
10	178	181	2	1
11	154	160	6	0
12	146	148	0	2
13	141	162	21	0
14	138	143	4	1
15	138	150	12	0
16	135	153	17	1
17	127	134	5	2
18	125	134	9	0
19	119	141	20	2
20	118	120	2	0
21	116	121	5	0
22	116	125	9	0
23	112	117	5	0
24	102	103	1	0
25	99	101	2	0
26	98	122	24	0
27	96	101	4	1
28	95	97	2	0
29	81	84	3	0
30	78	84	6	0
31	72	79	7	0
32	70	73	3	0
33	70	75	5	0
34	67	67	0	0
35	65	68	3	0
36	63	69	6	0
37	55	58	3	0
38	53	53	0	0
39	53	54	1	0
40	51	59	8	0

Šola	Opravljeni	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
41	47	49	2	0
42	47	51	4	0
43	46	50	4	0
44	45	52	7	0
45	44	46	2	0
46	44	48	3	1
47	44	49	5	0
48	42	47	5	0
49	42	48	5	1
50	41	48	7	0
51	40	44	4	0
52	36	39	3	0
53	36	41	4	1
54	35	42	7	0
55	35	50	15	0
56	33	36	3	0
57	33	40	7	0
58	33	45	12	0
59	32	34	2	0
60	31	52	20	1
61	30	31	1	0
62	28	28	0	0
63	27	30	2	1
64	26	27	1	0
65	26	28	2	0
66	22	22	0	0
67	22	26	4	0
68	21	24	2	1
69	21	25	4	0
70	20	22	2	0
71	17	21	4	0
72	16	22	6	0
73	15	16	1	0
74	13	14	1	0
75	11	11	0	0
76	11	17	6	0
77	9	9	0	0
78	4	4	0	0

Legenda:

Šola – zaporedna številka šole.

Opravljeni – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti.

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti.

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

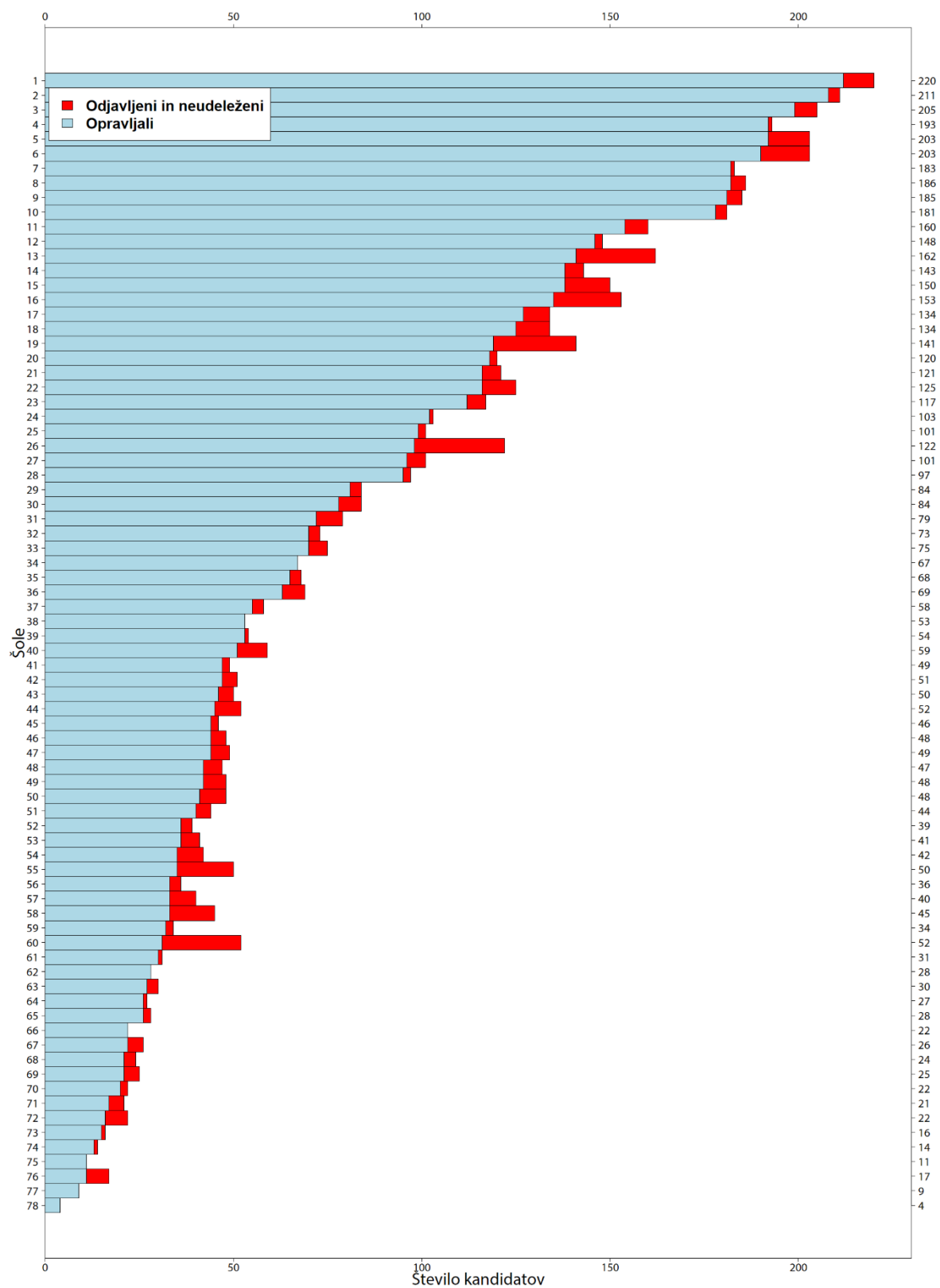
- niso uspešno končali zadnjega letnika;
- so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku;
- k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik.

Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Takšni kandidati so lahko:

- neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili;
- delno opravljali SM – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov.

Že iz preglednice lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, še nazorneje pa slika 7.8.1¹ prikazuje, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Na desni strani slike je prikazano število vseh prijavljenih kandidatov.

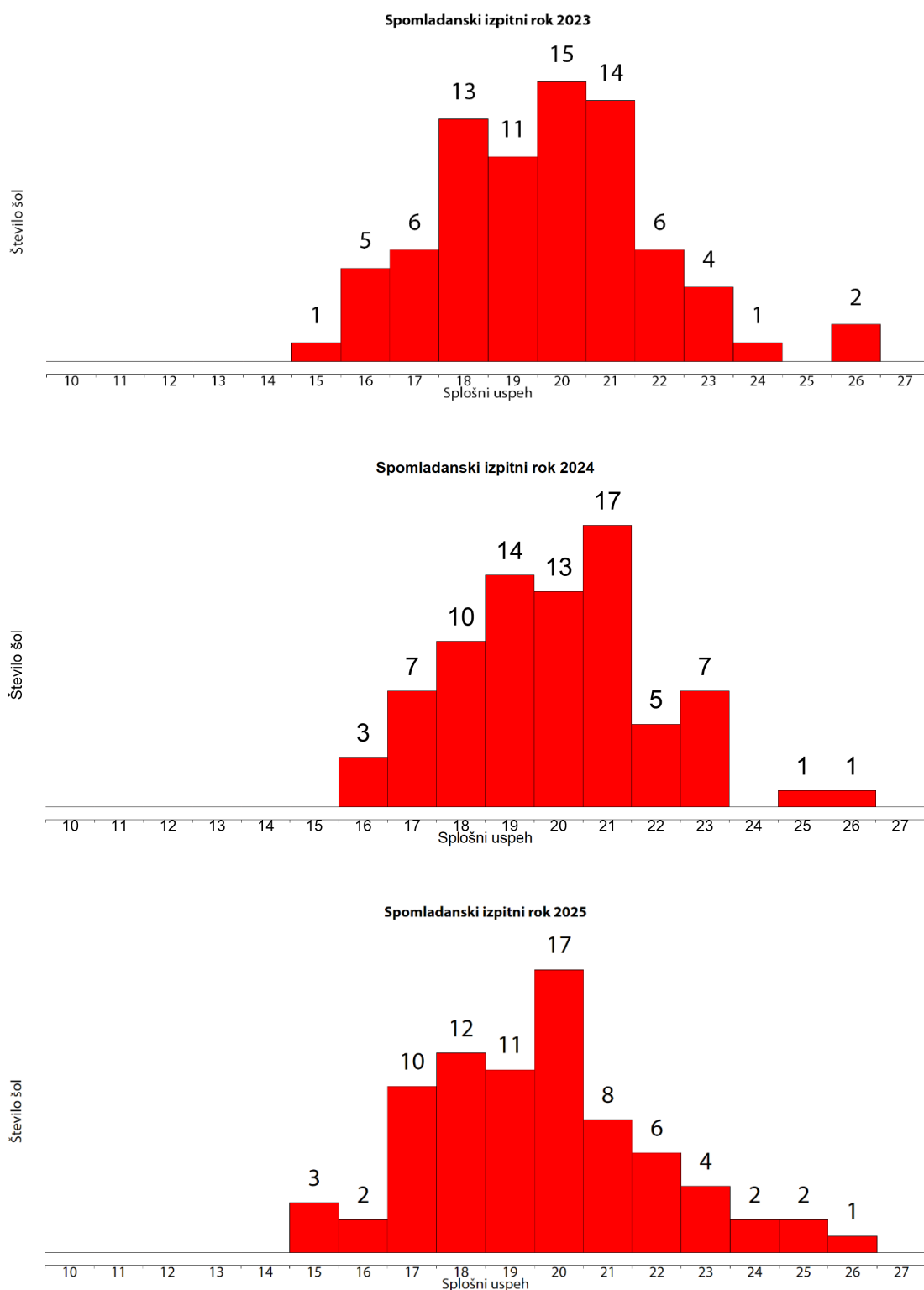
¹ Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.



Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah

7.8.2 Porazdelitev šol po doseženem splošnem uspehu

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu² je bila v zadnjih treh letih naslednja:



Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih

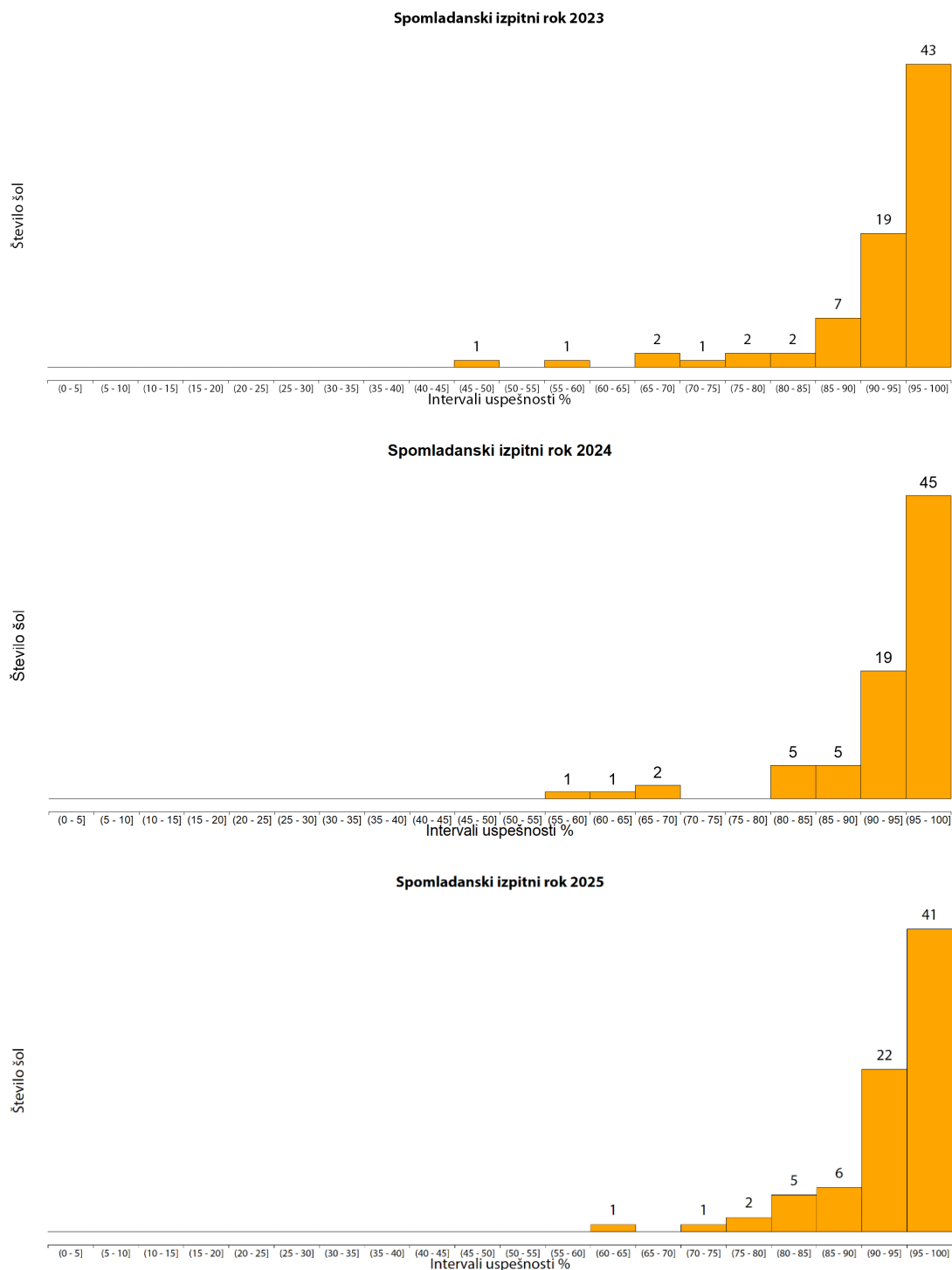
² Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

7.8.3 Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov³ je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih sledeča:



Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov

³ Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.