

LETNO POROČILO O ZAKLJUČNEM IZPITU 2011

Letno poročilo o zaključnem izpitu 2011 je na podlagi Pravilnika o zaključnem izpitu sprejela Državna komisija za zaključni izpit na 2. korespondenčni seji dne 23. 4. 2012. Letno poročilo o zaključnem izpitu 2011 je pripravil uredniški odbor, ki ga je na 34. seji dne 5. oktobra 2011 imenovala DK ZI:

Breda Zupanc, urednica
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Gašper Cankar
mag. Mojca Cek
Alojz Kranjc
mag. Ksenija Švalj
dr. Amalija Žakelj

Avtorji prispevkov:

Lojze Adamlje
dr. Gašper Cankar
mag. Mojca Cek
Mitja Korunovski
Alojz Kranjc
mag. Ksenija Švalj
Breda Zupanc
dr. Amalija Žakelj

Izdal in založil:

Državni izpitni center,
dr. Darko Zupanc

Jezikovni pregled:

Rosana Čop

Računalniško oblikovanje:

Martina Dernulc

Naklada:

480 izvodov

Spletna stran:

<http://www.ric.si>

1. izdaja

Publikacija je brezplačna.

ISSN 1855-6884

KRAJŠAVE

ZI – zaključni izpit

DK ZI – Državna komisija za zaključni izpit

ŠK ZI – šolska komisija za zaključni izpit

ŠIK ZI – šolska izpitna komisija za zaključni izpit

IP – izobraževalni program

NPI – nižje poklicno izobraževanje

PUD – praktično usposabljanje z delom

SPI-N – srednje poklicno izobraževanje (šolska organizacija)

SPI-D – srednje poklicno izobraževanje (dualna organizacija)

SPI – novi oziroma prenovljeni izobraževalni program srednjega poklicnega izobraževanja

ISU – izjemni splošni uspeh

SIR – spomladanski izpitni rok

JIR – jesenski izpitni rok

ZIR – zimski izpitni rok

ZD – zaključno delo

SLM – slovenščina

MAM – madžarščina

ITM – italijanščina

GZS – Gospodarska zbornica Slovenije

OZS – Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije

Ric – Državni izpitni center

MŠŠ – Ministrstvo za šolstvo in šport

CPI – Center RS za poklicno izobraževanje

ZRSŠ – Zavod RS za šolstvo

VSEBINA

Uvod	5
1 Opredelitev zaključnega izpita	6
1.1 Zakonske podlage za zaključni izpit	6
1.2 Organi zaključnega izpita	7
1.2.1 Državna komisija za zaključni izpit	7
1.2.2 Šolska komisija za zaključni izpit	7
1.2.3 Šolska izpitna komisija za zaključni izpit	7
2 Zaključni izpit	8
2.1 Zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja	8
2.2 Zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja	8
2.2.1 Zaključni izpit v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja	8
2.2.2 Zaključni izpit v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja	9
2.3 Ocenjevanje pri zaključnem izpitu	9
2.3.1 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu	9
2.3.2 Oprostitev opravljanja izpitov zaključnega izpita	9
2.4 Ugotovitve neposrednega spremljanja izvedbe zaključnih izpitov v letu 2011	10
3 Vloga socialnih partnerjev	13
3.1 Vloga socialnih partnerjev	13
3.2 Analiza zaključnih izpitov na podlagi sodelovanja predstavnikov delodajalcev	14
4 Podatki in rezultati zaključnega izpita	19
4.1 Podatki o uspehu v zadnjem letniku izobraževanja	19
4.3 Pregled udeleženi in uspešni kandidati na posameznem izpitnem roku 2011 po statusu in po spolu	23
4.4 Pregled udeleženi in uspešni kandidati na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov	31
4.5 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu 2011 po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov	35
4.6 Uspeh po izpitih pri zaključnem izpitu	42
5 Ugotovitve Državne komisije za zaključni izpit	49
5.1 Ugotovitve	49
5.2 Vpis dijakov v obdobju 2007–2011	50
6 Sklepi, ocene in predlogi	52
7 Priloge	53
7.1 Člani Državne komisije za zaključni izpit	53
7.2 Seznam kandidatov z izjemnim splošnim uspehom	54
7.3 Seznam šol, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2011	56
7.4 Seznam izobraževalnih programov, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2011	58
7.5 Seznam predsednikov in tajnikov šolskih komisij za zaključni izpit	60

UVOD

Letno poročilo je pripravil uredniški odbor, ki ga je imenovala DK ZI, po dispoziciji iz prejšnjega leta.

Letno poročilo o zaključnem izpitu 2011 prikazuje rezultate spomladanskega in jesenskega izpitnega roka 2011 in zimskega izpitnega roka 2012 v izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja. Kljub temu da so kandidati opravljali izpite v letu 2011 in v letu 2012, govorimo v poročilu o rezultatih zaključnega izpita 2011. Kandidati so opravljali zaključni izpit v novih oziroma prenovljenih in v neprenovljenih izobraževalnih programih, zato je prikaz rezultatov zelo razdrobljen.

V prvem poglavju najdete opredelitev zaključnega izpita, predstavljene so zakonske podlage in organi, ki koordinirajo, usklajujejo, spremljajo in izvajajo zaključni izpit.

V drugem poglavju je prikazan obseg zaključnega izpita v novih oziroma prenovljenih in v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja z opisom ocenjevanja in določanja splošnega uspeha pri zaključnem izpitu.

V tretjem poglavju je predstavljeno sodelovanje socialnih partnerjev pri zaključnem izpitu.

Državni izpitni center je pripravil rezultate zaključnega izpita, ki so skupaj z analizo objavljeni v četrtem poglavju. Podatke posredujejo šole s posebno aplikacijo. Menimo, da so podatki natančni in verodostojni.

Zaključni izpit 2011 (v vseh izobraževalnih programih, v vseh izpitnih rokih) je opravljalo 3929 kandidatov, od katerih jih je bilo uspešnih 3827 oziroma 97,4 %. Tudi letos se je število kandidatov na zaključnem izpitu v primerjavi s preteklim letom precej zmanjšalo (210 kandidatov manj), uspešnost kandidatov pa se je povečala.

V naslednjem poglavju so navedene ugotovitve, ki so bile opažene med izvajanjem zaključnega izpita in ob pripravi tega poročila.

V zadnjem poglavju so zapisani sklepi in ocene Državne komisije za zaključni izpit.

V prilogah je objavljen seznam predsednikov in tajnikov šolskih komisij za zaključni izpit, katerih imena so bila posredovana v spletno aplikacijo, navedeni so sezname šol in zavodov, izobraževalnih programov in kandidatov, ki so pri zaključnem izpitu 2011 dosegli izjemni splošni uspeh (dobili so maksimalno možno število točk), in seznam članov Državne komisije za zaključni izpit.

Državna komisija za zaključni izpit in uredniški odbor Letnega poročila o zaključnih izpiti 2011 čestitata vsem kandidatom, da so uspešno opravili zaključni izpit, in se zahvalujeta vsem šolam, učiteljem in drugim strokovnim delavcem, ki so kandidate za zaključni izpit pripravljali oziroma izpiti izvajali.

Breda Zupanc

1 OPREDELITEV ZAKLJUČNEGA IZPITA

Naziv poklicne izobrazbe si kandidati pridobijo, ko uspešno opravijo zaključni izpit v enem od izobraževalnih programov nižjega ali srednjega poklicnega izobraževanja. Na zaključnem izpitu kandidati izkazujejo teoretično in praktično znanje, ki so ga pridobili med procesom izobraževanja in ki z njim dokažejo, da so usposobljeni za poklic. Po opravljenem zaključnem izpitu se kandidati lahko zaposlijo brez nadaljnjega formalnega izobraževanja ali usposabljanja (pripravnništva), lahko pa – če je to možno – nadaljujejo izobraževanje po vertikali.

Eden od temeljnih ciljev novega koncepta izobraževalnih programov je povezovanje splošnega, strokovnega in praktičnega izobraževanja. Dijaki dosegajo poklicne kompetence v novih oziroma prenovljenih modularno zgrajenih izobraževalnih programih, v katerih se prepletata strokovna teorija in praksa. Cilj je: doseči večjo vsebinsko povezanost in prepletenost znanja ter razvoj poklicnih in splošnih kompetenc, ki vodijo do posameznikove celostne usposobljenosti za poklic, do lažje zaposljivosti in v možnost delovanja v družbi. Za doseg ciljev se uvajajo nove metode ter različne oblike in načini dela. V učnem procesu sta v ospredju dijak in učitelj, ki skupaj načrtujeta pot izobraževanja do uspešnega konca – do spričevala o pridobitvi poklicnega naziva.

Pomembno je, povezati poklicno izobraževanje s področjem delodajalcev, ki lahko bistveno prispevajo k večjemu zanimanju mladih za opravljanje prihodnjega »poklica«. To pa pomeni, da se bodo odločali za poklicno izobraževanje tisti mladi, ki bodo svoje spretnosti in sposobnosti izkazali na področju, za katero se zanimajo.

1.1 Zakonske podlage za zaključni izpit

Zaključni izpiti so se v letu 2011 izvajali v skladu z naslednjimi zakonskimi podlagami:

- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB5, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr. in 20/11) v 12. členu opredeljuje sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa. Zakon v tem okviru določa, da mora izobraževalni program vsebovati tudi pogoje za dokončanje izobraževanja.
- Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 79/06) v 74. členu določa, da se nižje oziroma srednje poklicno izobraževanje konča z zaključnim izpitom.
- Zakon o posebnih pravicah italijanske in madžarske narodne skupnosti na področju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 35/01) omogoča kandidatom na narodno mešanem območju opravljanje izpita iz italijanščine oziroma madžarščine namesto iz slovenščine.
- Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB in 52/10) daje šolam podlago, da omogočijo kandidatom s posebnimi potrebami opravljanje zaključnega izpita pod pogoji, določenimi v zakonskih in v podzakonskih predpisih in v odločbi o usmeritvi v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom.
- Pravilnik o zaključnem izpitu (Uradni list RS, št. 56/08, 50/10 in 23/11) določa pravila, pogoje in postopek opravljanja zaključnega izpita in obvezuje šolo, da v ta namen pripravi tudi svoja šolska pravila (npr. pravila o varovanju izpitne tajnosti, hišni red).
- Pravilnik o zaključnih izpitih v nižjem in srednjem poklicnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 102/00, 50/01 in 53/01) se uporablja pri zaključnem izpitu za vajence.
- Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 78/07 in 45/10) in šolski koledar ministra določata okvir za pripravo koledarja opravljanja zaključnega izpita v posameznem izpitnem roku; ta koledar pripravijo šole.
- Pravilnik o šolski dokumentaciji v srednješolskem izobraževanju (Uradni list RS, št. 96/99 in 108/99) določa vrsto dokumentacije, ki jo mora voditi šola pri izvedbi zaključnega izpita (šola lahko vodi še drugo dokumentacijo).
- Izpitni red za opravljanje praktičnega dela zaključnega izpita v dualni organizaciji izobraževanja (objavljen dne 2. 10. 2001).
- Druga šolska pravila.
- Izpitni katalogi za posamezna področja določajo kompetence, spretnosti in veščine, ki jih mora kandidat izkazati na zaključnem izpitu. V njih so opredeljeni: izpitni cilji, izpeljava izpita, poklicne kompetence, ocenjevanje (področja in merila ocenjevanja) in zgled zaključnega dela.

1.2 Organi zaključnega izpita

Za izvedbo zaključnega izpita so imenovani naslednji organi:

- Državna komisija za zaključni izpit,
- šolska komisija za zaključni izpit,
- šolske izpitne komisije za zaključni izpit.

1.2.1 Državna komisija za zaključni izpit

Za koordinacijo, usklajevanje in spremljanje priprave in izvedbe zaključnega izpita je imenovana DK ZI. Poleg DK ZI skrbijo za pripravo in za izvedbo zaključnega izpita na šoli še ŠK ZI in ŠIK ZI.

DK ZI ima štiriletni mandat in ima sedež na Ricu, ki ji daje tudi tehnično in administrativno podporo ter pripravi in vzdržuje ves potreben informacijski sistem.

1.2.2 Šolska komisija za zaključni izpit

Zaključni izpit na šoli vodi ŠK ZI, ki jo imenuje ravnatelj.

Sestavljajo jo predsednik (to je ravnatelj, v organizacijah za izobraževanje odraslih pa vodja izobraževanja odraslih), namestnik in najmanj trije člani. Eden od članov je **lahko** iz vrst delodajalcev s seznama, ki ga določi DK ZI in je objavljen na spletni strani Rica (www.ric.ci). ŠK ZI mora biti glede sorodstvenih in drugih povezav oblikovana v skladu z 11. členom Pravilnika o zaključnem izpitu. Mandat ŠK ZI traja eno šolsko leto.

Administrativna in strokovna dela za ŠK ZI opravlja tajnik ŠK ZI.

1.2.3 Šolska izpitna komisija za zaključni izpit

Za izvedbo izpitov (pisni in ustni izpit, zagovor ali delovni preizkus) ravnatelj imenuje ŠIK ZI. Za izvedbo izpitov lahko ravnatelj imenuje več ŠIK ZI. ŠIK ZI lahko deluje, če so navzoči predsednik, izpraševalec in najmanj en član.

Sestavljena je iz predsednika, izpraševalca in najmanj enega člana. Eden od članov je **lahko** iz vrst delodajalcev s seznama, ki ga določi DK ZI. Pravila glede sorodstvenih in drugih povezav s kandidatom na zaključnem izpitu so enaka kakor pri ŠK ZI. Mandat ŠIK ZI traja eno šolsko leto.

Izpraševalec pri slovenščini (italijanščini, madžarščini) je praviloma učitelj slovenščine (italijanščine, madžarščine), ki je dijaka poučeval v zadnjem letniku. Pri zagovoru izdelka oziroma storitve je izpraševalec učitelj ustreznega strokovnega področja ali dijakov mentor. Vprašanja kandidatu postavlja le izpraševalec.

Pri pisnem izpitu sta navzoča najmanj dva nadzorna učitelja.

Izdelavo izdelka oziroma opravljanje storitve spremlja mentor, zagovor pa poteka pred ŠIK ZI, v katero je lahko imenovan zunanji član iz vrst delodajalcev.

2 ZAKLJUČNI IZPIT

V šolskem letu 2010/2011 so opravljali zaključni izpit dijaki in odrasli udeleženci izobraževanja v različnih izobraževalnih programih:

- v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja,
- v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja,
- v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja,
- v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja.

Izobraževalni programi in izpitni katalogi izobraževalnih programov so objavljeni na spletni strani Ministrstva za šolstvo in šport (www.mizks.gov.si).

2.1 Zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

2.1.1 Zaključni izpit v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja je obsegal:

- *izdelek oziroma storitev in zagovor.*

2.1.2 Zaključni izpit v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja je obsegal:

- *teoretični del*, pri katerem je kandidat opravljal pisni in ustni izpit iz slovenščine (madžarščina oziroma italijanščina na narodno mešanem območju),
- *praktični del*, pri katerem je kandidat izdelal izdelek oziroma opravil storitev, izpit pa se je končal z zagovorom.

2.2 Zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

V šolskem letu 2010/2011 so kandidati opravljali zaključni izpit v skladu:

- z novimi oziroma prenovljenimi izobraževalnimi programi srednjega poklicnega izobraževanja,
- z neprenovljenimi izobraževalnimi programi srednjega poklicnega izobraževanja.

2.2.1 Zaključni izpit v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

V šolskem letu 2010/2011 so v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih kandidati opravljali zaključni izpit iz dveh predmetov:

- pisni in ustni izpit iz slovenščine (italijanščina ali madžarščina na narodno mešanem območju),
- izdelek oziroma storitev in zagovor.

2.2.2 Zaključni izpit v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

V šolskem letu 2010/2011 so kandidati opravljali zaključni izpit v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja iz treh izpitnih enot. Zaključni izpit je obsegal:

- *teoretični del:*
 - pisni in ustni izpit iz slovenščine (madžarščina oziroma italijanščina na narodno mešanem območju),
 - ustni izpit iz strokovnoteoretičnega predmeta;
- *praktični del:*
 - izdelek oziroma storitev in zagovor.

V šolskem letu 2010/2011 so še zadnjič lahko opravljali zaključni izpit tudi vajenci, ki so bili v preteklosti neuspešni.

2.3 Ocenjevanje pri zaključnem izpitu

Ocenjevanje splošnih in poklicnih kompetenc pri zaključnem izpitu se je izvedlo v skladu z izobraževalnim programom, v skladu z izpitnim katalogom in v skladu s šolskimi pravili. Ocenjevalo se je z ocenami od 2 do 5 in z opisno oceno »Ni opravil«. Ocene od 2 do 5 so pozitivne. Kandidat je opravil posamezni izpit, ko je dosegel pozitivno oceno.

Ob tem moramo povedati, da se je izpit iz izdelka oziroma storitve in zagovora kljub enakemu poimenovanju po vsebini razlikoval glede na izobraževalni program. V novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih SPI so kandidati z izpitom izkazovali teoretično in praktično znanje oziroma kompetence, zato je bil izpit bolj zahteven. V neprenovljenih (iztekajočih se) SPI pa so kandidati izkazovali teoretično znanje na izpitu iz strokovnoteoretičnega predmeta, praktično usposobljenost pa z izdelkom oziroma storitvijo.

Pisni izpit je ocenjeval en ocenjevalec. Ustni izpit oziroma zagovor izdelka oziroma storitve se je izvajal pred ŠIK ZI, ki je določila končno oceno pri posameznem izpitu na predlog izpraševalca po opravljenem ustnem izpitu oziroma zagovoru. Z doseženo oceno pri zaključnem izpitu je kandidate seznanil predsednik ŠIK ZI.

Kandidat je uspešno opravil zaključni izpit, ko je dosegel pozitivne ocene pri vseh izpitih. Ocene, pridobljene pri posameznem izpitu, so se pretvorile v točke, na podlagi katerih se je določil splošni uspeh na zaključnem izpitu.

Kandidat, ki je uspešno opravil zaključni izpit, je prejel spričevalo o zaključnem izpitu. Kandidat, ki je dosegel najvišje možno število točk, je dosegel izjemni splošni uspeh in je dobil spričevalo o zaključnem izpitu s pohvalo. Če kandidat pri zaključnem izpitu ni bil uspešen, je prejel obvestilo o uspehu pri zaključnem izpitu.

2.3.1 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu

Splošni učni uspeh pri zaključnem izpitu se določi v točkah, zaokroženo na eno decimalno, seštejejo se številčne ocene, dobljene pri izpitih, in vsota se deli s številom izpitov.

2.3.2 Oprostitev opravljanja izpitov zaključnega izpita

Kandidati, ki opravljajo zaključni izpit, so lahko oproščeni opravljanja izpita iz slovenščine (na narodno mešanem območju italijanščina oziroma madžarščina), če so bili pri tem predmetu v zadnjem letniku ocenjeni z oceno odlično (5). Preostale izpite zaključnega izpita morajo opravljati.

2.4 Ugotovitve neposrednega spremljanja izvedbe zaključnih izpitov v letu 2011

V preteklem šolske letu je CPI spremljal izvedbo zaključnih izpitov v novih oziroma prenovljenih izobraževalnih programih. Ugotovljeno je bilo, da so izpiti potekali v skladu z zakonodajo in da so se šole potrudile po svojih najboljših močeh.

Najpomembnejše kritične ugotovitve, ki jih bomo uporabili pri nadaljnjem delu s šolami (povzeto iz Poročila o neposrednem spremljanju zaključnih izpitov na področjih strojništva in metalurgije v letu 2011, CPI, Marija Šibanc), so:

V spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku zaključnih izpitov 2011 smo svetovalci za izbrana strokovna področja neposredno spremljali izvedbo zaključevanja šolanja po novih izobraževalnih programih na šolah izvajalkah. V šolskem letu 2010/2011 je bila vpisana v zaključni letnik prva generacija kandidatov, ki so se izobraževali po novih oziroma prenovljenih programih srednjega poklicnega izobraževanja na področjih strojništva, metalurgije in rudarstva: inštalater strojnih inštalacij, izdelovalec kovinskih konstrukcij, klepar krovce, oblikovalec kovin – orodjar, metalurg in geostrojničnik – rudar.

Neposredna spremljava ZI 2011 je potekala na podlagi načrta spremljave in pripravljenega protokola spremljanja na osmih šolah. Na šestih šolah smo bili navzoči v spomladanskem izpitnem roku: ŠC Škofja Loka, Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje, Srednja šola Zreče, ŠC Ravne na Koroškem, ŠC Celje – Srednja šola za strojništvo, mehatroniko in medije in TŠC Maribor, na dveh šolah pa v jesenskem izpitnem roku: ŠC Ptuj in Srednja poklicna in strokovna šola Bežigrad, Ljubljana. Na posamezni šoli je neposredna spremljava vključevala izvedbo zagovorov izdelkov/storitev za enega ali več programov SPI strojništvo in na edini šoli, ki to izvaja, tudi za program metalurg. Tako smo spremljali delo šolskih izpitnih komisij in zagovore za program inštalater strojnih inštalacij na štirih šolah, za program oblikovalec kovin – orodjar na šestih šolah, za program klepar krovce na dveh šolah, na eni šoli za program izdelovalec kovinskih konstrukcij in prav tako na eni šoli, ki ga edina izvaja, za program metalurg.

Rezultati spremljave vključujejo predloge in pripombe za usmerjanje šol, ki bodo v naslednjih letih izvajale zaključne izpite po novih programih, in hkrati ponujajo možnost, da šole na podlagi primerjave med njimi samimi opravijo svojo lastno evalvacijo tako v pozitivnem smislu samopotrditve kakor tudi v smislu uvida pomanjkljivosti, ki jih je mogoče odpraviti, ali izboljšav v naslednjih letih.

Določitev izpitnega hišnega reda med opravljanjem ZI je po posameznih šolah zelo različna, to pa pomeni tudi različno doslednost in kakovost pri izvedbi. Predstavniki ŠK ZI in člani ŠIK ZI so na spremljavi izpitov zagotovili, da je izpitni hišni red sestavni del šolskih pravil.

ŠK ZI je na vseh šolah ustrezno imenovala ŠIK ZI in objavila koledar ZI. Mesto objave je večinoma šolska oglasna deska, na nekaterih šolah je objava tudi na spletni strani šole. Šole so pripravile predloge za izdelek/storitev in za mentorje in s tem seznanile kandidate, nekatere (redke) so seznanile tudi delodajalce. Ponekod so teme predlagali tudi kandidati. Na nekaterih šolah, kjer so bili dijaki v prvi polovici šolskega leta na PUD, so objavili teme v februarju ali marcu in omogočili izbiro tem v aprilu. Sklepe o potrditvi tem in mentorjev so kandidatom izdali le na redkih šolah, na posamičnih v marcu, na nekaterih šole v maju, na eni šoli so bili izdani sklepi brez datuma. Pri izdaji sklepov bodo predvidoma, kakor so zagotovili na razgovoru po spremljavi, v naslednjih letih zagotovili večjo doslednost.

Pri izvedbi izdelkov/storitev in zagovorov so bili le posamični zunanji člani navzoči na izpitih. Nekatere šole jih sploh ne povabijo, na nekaterih pa sodelujejo isti predstavniki že več let tradicionalno (še iz obdobja dualnih programov). Na zagovorih so bili navzoči imenovani predstavniki OZS. Predstavniki GZS se je resda najavil, vendar ni prišel na izpit. Na eni od šol so zagovore za kandidate z individualno učno pogodbo za različne programe organizirali na samostojen termin in na te zagovore v šolsko izpitno komisijo imenovali predstavnika delodajalcev, ki je bil navzoč na izpitu. Za program metalurg na ŠC Ravne na Koroškem so v komisiji sodelovali predstavniki delodajalcev, in to vsi mentorji v vlogi izpraševalcev, saj so kandidati praktični del ZI izvajali pri delodajalcih oziroma v delovnem procesu, v katerem so med praktičnim izobraževanjem osvojili pretežni del poklicnih kompetenc. Tako je vsak kandidat opravil zagovor pred komisijo, v kateri je bil izpraševalec njegov mentor.

Objava razporeda izpitov, članov ŠIK ZI, poimenskega razporeda kandidatov in izpitnih prostorov je bila večinoma ustrezna, možno pa bi bilo odpraviti še nekaj drobnih pomanjkljivosti (npr. navodila članom ŠIK ZI pred začetkom izpita, obveščanje kandidatov o izpitnem prostoru, ponekod navedbe tudi poimenskih seznamov kandidatov, ne le razredov, zamenjava članov komisije ali neustrezna objava časa zagovorov za vse kandidate ob isti uri, saj nekateri kandidati v takšnih primerih čakajo na zagovor po več ur). Na večini šol zahtevajo, da kandidati na zaključni izpit prinesejo s seboj poročila o praktičnem izobraževanju vseh treh letnikov, a to ni smiselno, saj je bila oddaja poročil pogoj za izdajo spričevala v posameznem letniku izobraževanja (na podlagi vseh opravljenih obveznosti); brez njih se kandidati ne bi mogli prijaviti k zaključnemu izpitu oziroma ne bi mogli opravljati izpita.

Večinoma so za vse programe, razen za program metalurg, področja ocenjevanja v izpitnem katalogu določena z intervali, v okviru katerih so se na šolah dogovorili za posamezne deleže. Dogovorjena področja ocenjevanja na posamezni šoli so največkrat toga in enotno določena za vse programe in pogosto tudi za vse teme, to pa ni najbolj smiselno (oblikujejo skupni obrazec ocenjevalnega lista za ZI vseh programov SPI). Na eni šoli so dogovorjena področja nekoliko odstopala od območij v izpitnem katalogu. Ocenjevalni listi so pripravljeni na podlagi področij ocenjevanja v izpitnih katalogih posameznih izobraževalnih programov in ponekod vsebujejo zelo podrobno razdelitev kriterijev, ki bi bila smiselna le, če bi bili kriteriji različni in prirejani za vsako nalogo posebej, vendar pa običajno to niso. Po področjih ocenjevanja je bil delež izdelave povsod 60 %, kakor določajo izpitni katalogi. Dogovorjena meja za pozitivno oceno, ki so jo postavile ŠK ZI, je bila povsod 50 %.

Na nekaterih šolah so izdelke pripravljali v zadnjemu letniku med poukom, na eni šoli so praktični del izvedli v sklopu projektnega tedna pred odhodom na PUD. Na preostalih šolah so izvajali praktični del ZI po pouku, in to pretežno v šoli, nekateri, predvsem kandidati z individualnimi učnimi pogodbami, tudi pri delodajalcih. Izdelava izdelkov oziroma opravljanje storitev je v šoli zunaj rednega pouka potekalo po razporedu in pod nadzorom učiteljev. Pri delodajalcih so nadzor prevzeli mentorji, kandidate pa je med opravljanjem izpita obiskal organizator praktičnega izobraževanja ali učitelj, ki je ocenjevanje praktičnega dela zaključnega izpita (izdelave izdelka/opravljanja storitve) uskladił z mentorjem.

Teme izdelkov/storitev na zaključnih izpitih

Izbrane teme izkazujejo dober celostni pristop od postavitve cilja in načrtovanja do praktične izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve, vključno z uporabo orodij, pripomočkov, priročnikov in drugih virov. Izdelke oziroma storitve so dijaki izdelovali večinoma individualno, na nekaterih šolah tudi skupinsko.

Kljub širokemu spektru razpisanih tem je kar nekaj izpitov na nekaterih šolah zgolj teoretičnih (»seminarskih«). Poročila z dokumentacijo so precej splošna (podatki, prepisani iz virov), pogosto brez konkretizacije izvedbe naloge, brez sklepov ali navedbe virov. Primerno bi bilo, da bi v prihodnje ocenjevalci oziroma mentorji namenili večji poudarek naboru naslovov pri razpisu tem za izdelek oziroma storitev in zapisu dispozicije za izpit, ki kandidatom točno in jasno opredeli zahteve. Tudi obrazci za poročila – dokumentacijo – so v nekaterih primerih zelo splošni ali »zastareli«. Ponekod so razpis tem in navodila za pripravo dokumentacije dostopni tudi na spletni strani šole. Večinoma bi bilo smiselno, večji poudarek nameniti tudi ustreznosti poročil v smislu izkazovanja razvite jezikovne kompetence.

Kandidati so na izpitu – poleg poklicnih kompetenc – izkazali tudi ključne kompetence (npr. upoštevanje varnosti in zdravja pri delu in varovanja okolja, uporaba IKT tehnologij, elemente projektnega dela ...). Vprašanja na zagovorih so bila osredotočena na izdelke/storitve in postavljena posamično kandidatom. Najbolje so bili zagovori izdelkov/storitev »v pravem pomenu« izvedeni pri zaključnih izpitih metalurgov. Zaradi pojmovanja združitve poprejšnjih dveh izpitnih enot zaključnega izpita – tehnologije in praktičnega dela – so bila vprašanja na večini šol vezana na strokovnoteoretično znanje strokovnih modulov, to je poklicne tehnologije, vendar ponekod preveč na splošno strokovno področje. Večinoma so izpraševalci postavljali kandidatom po tri vprašanja, ki so bila v nekaterih primerih v celoti vezana na izdelavo izdelka/opravljanje storitve, v drugih primerih pa so poleg prvega vprašanja o izdelavi izdelka/storitve dobili kandidati tudi do dve vprašanji, vezani na širše področje poklicne tehnologije, neodvisno od teme izdelka/storitve. Na eni šoli so imeli celo pripravljene izpitne listke, ki so jih kandidati izvlekli, na voljo so jim dali tudi čas za pripravo, preden so odgovarjali (klasična izvedba ustnega izpita).

Sklep

Zaključni izpiti so se v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2011 večinoma izvajali v skladu z veljavno zakonodajo. Na redkih šolah imajo informiranje kandidatov o izvedbi zaključnih izpitov dostopno tudi na spletni strani; to bi bilo primerno izboljšati.

Smiselno je, da pri pripravi na izvedbo praktičnega dela zaključnih izpitov, ki ni eksterne narave, šole sodelujejo med seboj, kakor jim omogočamo v mreži delovanja študijskih skupin Centra RS za poklicno izobraževanje in na razpisanih seminarjih za zaključni izpit. S tem skušamo zagotoviti možnosti za primerljivost standardov znanja in poklicnih kompetenc kandidatov na nacionalni ravni. Poleg tega je treba opozoriti, da moramo nacionalni standard znanja graditi od začetka izvajanja programa dalje, ne šele pred izvedbo zaključnih izpitov. Projektno učno delo in načine ocenjevanja na zaključnih izpiti je treba uporabljati že prej, v posameznih letnikih; to pomeni, da se moramo začeti pripravljati sistemsko vsaj eno leto pred koncem izobraževanja, najbolje pa že na začetku izvajanja posameznega izobraževalnega programa.

Na redkih šolah so – pohvalno – namenili pozornost tudi urejenosti kandidatov na zagovorih izdelkov/storitev pred izpitno komisijo.

Večinoma, razen na eni šoli, na zagovorih ni bilo opaziti uporabe pripomočkov. Vsem članom izpitnih komisij predlagamo razmislek o priporočljivi uporabi strojniškega priročnika na zagovorih, saj bi s tem zagotovili preverjanje pomembne kompetence rabe temeljnega strokovnega vira pri reševanju konkretnih problemov na področju strojništva, za katere naj bi bili usposobljeni. Seveda se je treba naučiti uporabljati tako priročnik kakor druge vire že v procesu izobraževanja, nesmiselno je to vključiti le na zaključnem izpitu.

V Pravilniku o zaključnem izpitu je predpisan rok priprave predlogov izdelkov/storitev in mentorjev, potrditev in izdaje sklepov, ki ga je zaradi posebnosti pri izvedbi PUD v zadnjih letnikih težko zagotoviti. Na šolah, na katerih so dijaki od septembra do januarja povprečno 18 tednov na PUD, izvedejo postopek izbire izdelka/storitve za posameznega kandidata v drugi polovici tretjega letnika oziroma šolskega leta, ko obiskujejo pouk v šoli.

Predstavniki ŠK ZI in ŠIK ZI se strinjajo, da bodo v naslednjih letih tam, kjer so dijaki do januarja na PUD, razpisali teme prej, z dijaki pa se bodo dogovorili o izbiri in o potrditvi tem po vrnitvi s PUD. Prav tako bodo v prihodnje izdali tudi sklepe o potrditvi izdelka/storitve, predvsem tam, kjer to še ni bila ustaljena praksa.

Za vsakoletno vnovično izvedbo je postalo seznanjanje predsednikov in članov ŠIK ZI s pravili, ki jim jih predstavijo predsedniki ali tajniki šolske maturitetne komisije, rutinsko in samoumevno ali pa je skoraj zamrlo. Naloge ŠK ZI pogosto prevzame kar tajnik. V prihodnjih neposrednih spremljavah dokončevanja izobraževanja bi bilo smiselno, spremljati ustreznost navedb v šolskih pravilih posamezne šole (naloge in navodila za delo ŠIK ZI, koledar aktivnosti, roki in način obveščanja, izpitni red, način in postopek priprave šole na zaključni izpit, način izvedbe izpitov in ocenjevanja, postopek priznavanja opravljenih izpitov, morebitne prilagoditve in oprostitve opravljanja izpita, seznanitve kandidatov z ocenami in ne nazadnje določitev izpitnega hišnega reda med opravljanjem zaključnih izpitov ...). Poleg tega bi bili za spremljanje zanimivi podatki o sodelovanju predstavnikov delodajalcev v ŠIK ZI, o pripravi predlogov tem izdelkov/storitev in mentorjev in o seznanitvi kandidatov, o potrditvah tem, o izdaji sklepov, o konzultacijah, o podrobnejših napotkih za skupinsko izvajanje izdelkov/storitev in o seznanjanju kandidatov s kriteriji ocenjevanja, o številu in o razlogih pritožb oziroma ugovorov na ocene, o evidentiranju ocen in o vodenju zapisnikov in o izpolnjevanju drugih obrazcev pri izvedbi zaključnega izpita.

Več aktivnosti bi bilo treba nameniti dogovorom o vodenju dokumentacije o izpitu (odpraviti odvečne zapise in prepisovanje, skrbno posodobiti nabor tem in ocenjevalne liste s točkovniki). Točkovniki, ki jih uporabljajo izpitne komisije na šolah, so včasih enotni za več programov in pogosto preveč podrobni oziroma razdrobljeni. Ocenjevalci včasih predlog celostne ocene pretvorijo nazaj v točke zaradi predpisanega načina zapisa, to pa je nesmiselno.

Izdelki oziroma storitve, ki jih izvaja skupina dijakov, niso v celoti domišljene, saj so pri nekaterih naloge posameznikov slabo opredeljene oziroma razmejene. Ocenjevanju posameznika pri timskih izvedbah nalog bo treba nameniti več pozornosti, da bodo ocene odsevale dejansko znanje in usposobitev konkretnega kandidata.

3 VLOGA SOCIALNIH PARTNERJEV

3.1 Vloga socialnih partnerjev

Vloga socialnih partnerjev je, da na nižji in srednji poklicni in na srednji strokovni ravni izobraževanja sodelujejo s pristojnimi ministrstvi in izvajajo naloge, ki zadevajo pripravo novih poklicnih standardov, analizirajo in presoja ter usklajujejo ogrožje kvalifikacij po panogah, predlagajo oziroma imenujejo svoje člane v izpitne komisije za sklep izobraževanja na srednjih šolah in organizirajo izvajanje praktičnega usposabljanja z delom za pridobitev poklicne oziroma strokovne izobrazbe.

Socialni partnerji pri izvajanju svojih nalog sodelujejo s šolami pri poklicni orientaciji, pri načrtovanju razmestitve izobraževalnih programov in pri obsegu vpisa ter pri določanju odprtega kurikula.

Delo reprezentativnih zbornic (Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Trgovinska zbornica Slovenije) je med drugim tudi ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje praktičnega usposabljanja z delom, vodenja registra mest za praktično usposabljanje dijakov z delom in sklenjenih individualnih pogodb oziroma kolektivnih učnih pogodb, opravljanje strokovnega nadzora nad izvajanjem praktičnega usposabljanja z delom, organiziranje opravljanja vmesnih preizkusov in v sodelovanju s šolami opravljanje praktičnega dela zaključnih izpitov oziroma poklicne mature.

Žal ugotavljamo, da socialno partnerstvo na področju izobraževanja ni zaživel v takšni meri in obsegu, kakor si to želimo in kakor je to zapisano v sprejetih pravnih aktih. Še vedno so navzoči problemi slabega povezovanja šol in delovne sfere in premalo je dialoga med njimi. Zelo pomembno je, da se v prihodnosti temu problemu posveti večja pozornost, tako na regionalni kakor tudi na republiški ravni.

Socialni dialog je proces dogovarjanja, usklajevanja in sprejemanja stališč med različnimi interesnimi skupinami. Socialni partnerji so predstavniki interesnih skupin dela (delojemalci – sindikati) in kapitala (delodajalci – zbornice, združenja delodajalcev) in države. Socialni dialog je kakor poizkus uravnoteženja na videz nasprotnih interesov države, gospodarstva in sindikatov, z medsebojnim popuščanjem na temelju zaupanja, s ciljem doseganja dolgoročne blaginje.

Nedvomno so sedanji časi velike ekonomske krize prava priložnost za uveljavitev socialnega dialoga v naši družbi. Ta dialog se najprej pričakuje pri oblikovanju sprememb pokojninskega in zdravstvenega sistema, pa tudi trga dela. Takoj moramo zagotoviti predloge za normalno in učinkovito funkcioniranje trga dela; to predstavlja na eni strani jasn razvojni koncept in gospodarski zagon, investicijska vlaganja v nova delovna mesta in učinkovit sistem izobraževanja, v katerem naj se precizno uredijo tudi spodbude za delodajalce, če ti praktično usposablajo z delom, štipendirajo in vlagali v znanje.

V času, ko sta izobrazba in znanje temelj družbenega razvoja, moramo dvigniti obstoječo izobrazbeno raven prebivalstva. To nam bo uspelo uresničiti z večjo vključenostjo mladine v izobraževanje, pa tudi s spodbujanjem odraslih k nadaljnjemu izobraževanju. Tukaj opažamo velik problem, kajti gospodarske družbe so začele zaradi »recesijskih časov« množično odpuščati delavce. Povsod se zmanjšujejo stroški poslovanja, krčijo pa se tudi sredstva za izobraževanje in za razvoj novih tehnologij. Prav tako upada zaposlovanje novih delavcev, še posebno pa je težaven problem iskalcev prve zaposlitve. Zato moramo takoj pristopiti k resnično najbolj širokemu družbenemu razmisleku, kaj moramo prioritarno storiti, da se bo naš gospodarski razvoj premaknil iz sedanje gospodarske stagnacije. Potrebujemo zelo veliko novih delovnih mest, in če nam teh ne bo uspelo zagotoviti, nam bo kot posledica tega razpadel tudi sistem izobraževanja. Dogaja se nam, da iz poklicnih šol dobimo dijake, ki ne dobijo zaposlitve, zato se zaposlujejo v drugih poklicih. Torej smo zavrgli nekaj znanja in družbenih sredstev, ki bi jih morali z boljšim pregledom zaposlitvenih možnosti smotrneje uporabiti.

Danes smo vse bolj pred tem, da bomo svojo poklicno pot sestavljali iz veliko začasnih zaposlitev, iz zaposlitev za določen čas, ki nam bodo zelo otežile premočrtno gradnjo naše poklicne kariere. Zato bo moralo izobraževanje slediti fleksibilnosti trga dela. Fleksibilne oblike dela in zaposlitve so vse, razen zaposlitve za nedoločen čas s polnim delovnim časom. Naraščala bo potreba po izobraževanju za specifične naloge, ki se bodo porajale kot odziv na trenutne potrebe trga dela.

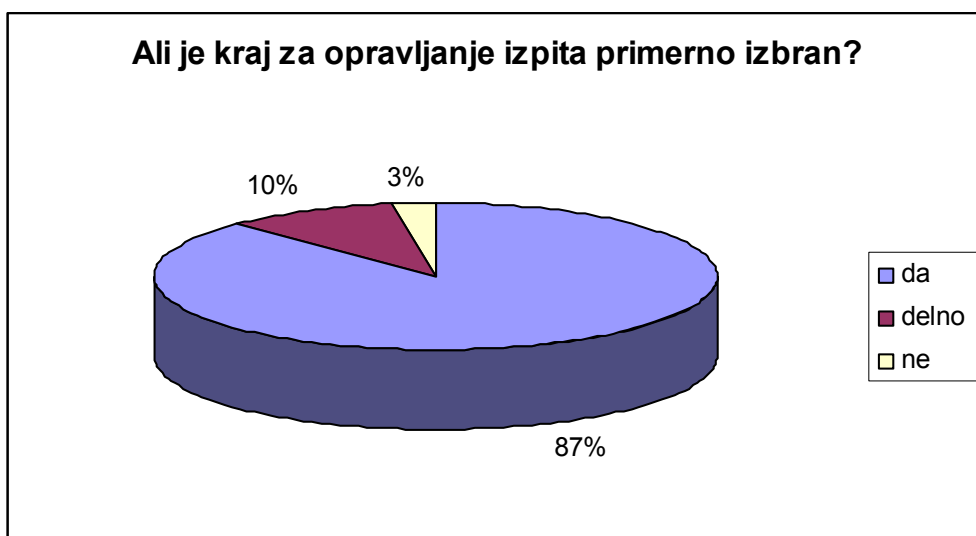
Vloga DK ZI je v tem kontekstu izobraževanja posebnega pomena, saj je vstopila s svojim delovanjem v polje izjemne odgovornosti države do izobraževanja v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju, v katerem se tudi dogajajo največje sistemske spremembe. Razvijanje poklicnega znanja je naloga, ki se je moramo lotiti preudarno in strokovno, saj s tem odpiramo ali zapiramo vrata zaposlovanju prihodnje generacije mladih.

3.2 Analiza zaključnih izpitov na podlagi sodelovanja predstavnikov delodajalcev

Analiza zadeva zaključne izpite v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju v spomladanskem izpitnem roku 2011 in je pripravljena na podlagi vprašalnikov (priloga 1), ki jih je pripravila DK ZI.

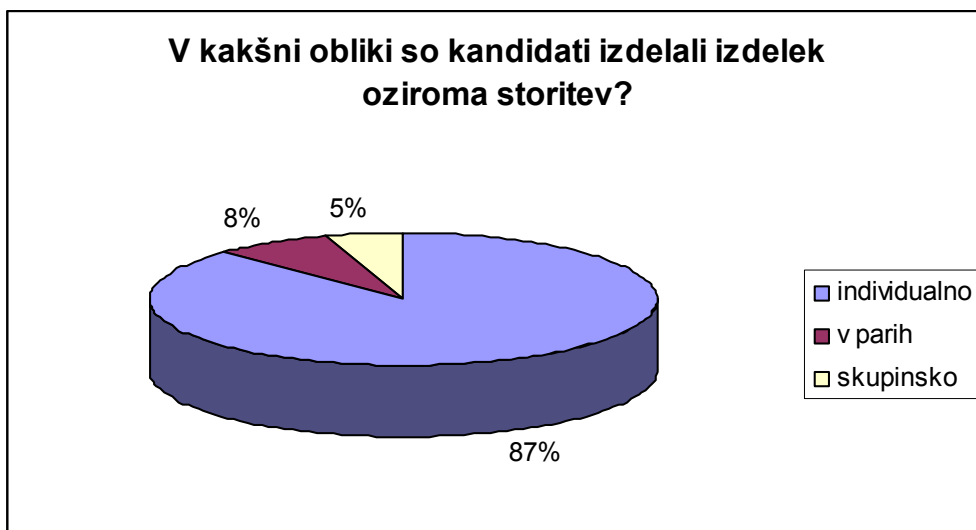
DK ZI je za zaključne izpite v šolskem letu 2010/2011 pripravila vprašalnik za predstavnike delodajalcev, ki so sodelovali na zaključnih izpitih v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju. Vprašalnik zajema splošne podatke predstavnikov delodajalcev, vprašanja, namenjena organizaciji izpita, vprašanja o izdelku oziroma storitvi in mnenje posameznih predstavnikov delodajalcev.

Predstavniki delodajalcev so sodelovali na 40 šolah, kjer so potekali zaključni izpiti za 14 izobraževalnih programov (avtokaroserist, avtoserviser, inštalater strojnih inštalacij, oblikovalec kovin – orodjar, električar, mehatronik operater, slikopleskar, gastronom hotelir, slaščičar, pek, mizar, frizer, cvetličar in trgovec) na srednji poklicni ravni. V analizi je zajetih 8 ključnih vprašanj, ki zadevajo izvedbo in organizacijo zaključnih izpitov na posamezni šoli in zbir skupnih ugotovitev predstavnikov delodajalcev.



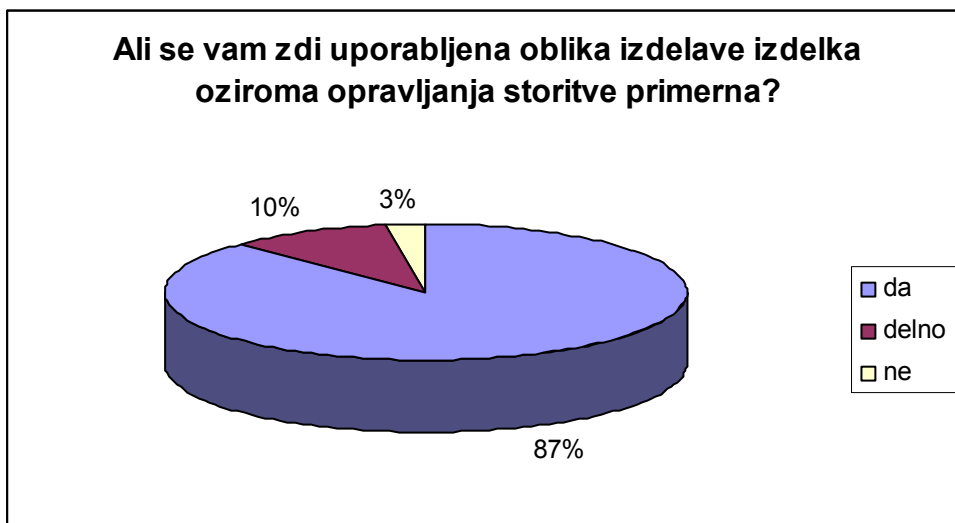
Slika 3.2.1: Ali je bil kraj za opravljanje izpita ustrezno izbran?

Glavnina zaključnih izpitov je potekala na šolah. Na vprašanje, ali je bil kraj za opravljanje izpita primerno izbran, je bilo 87 % odgovorov pritrdilnih, 10 % predstavnikov delodajalcev je menilo, da je bil kraj izpita delno primerno izbran, in le 3 % je bilo negativnih odgovorov.



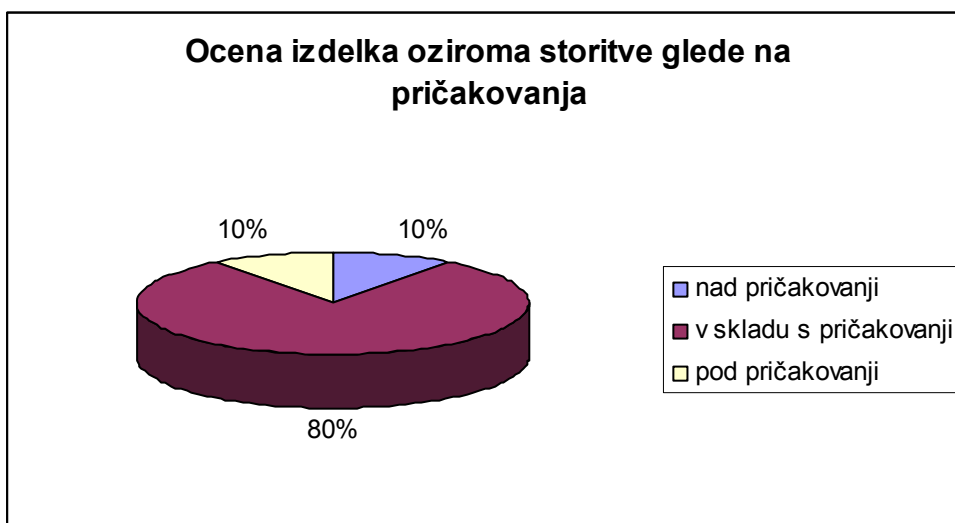
Slika 3.2.2: V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev?

Kar v 87 % so dijaki izvajali zaključni izpit individualno, 8 % dijakov je zaključni izpit opravljalo v parih in le 5 % zaključnih izpitov je potekalo skupinsko.



Slika 3.2.3: Ali se vam zdi uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?

V 87 % predstavniki delodajalcev ocenjujejo, da je bila oblika izdelave izdelka oziroma storitve primerna, v 10 % njihovih mnenj je bila oblika izdelave izdelka oziroma storitve delno primerna in v 3 % je bila oblika izdelave izdelka oziroma storitve neprimerna.



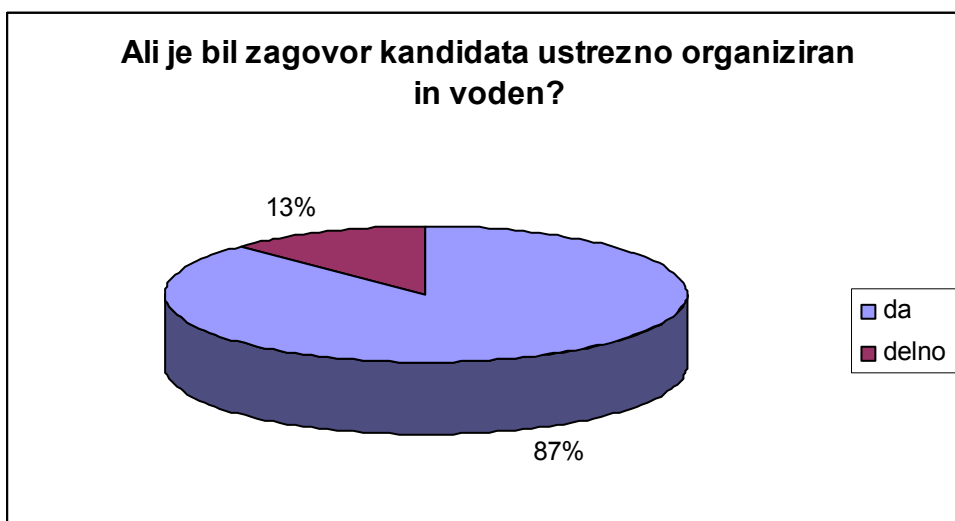
Slika 3.2.4: Ocena izdelka oziroma storitve glede na pričakovanja

Glede na pričakovanja predstavnikov delodajalcev je bilo 10 % izdelkov oziroma storitev nad pričakovanji, 80 % izdelkov oziroma storitev je bilo v skladu s pričakovanji in 10 % pod pričakovanji.



Slika 3.2.5: Ali so kandidati z izdelkom oziroma storitvijo pokazali ustrezno znanje in spretnosti ter sposobnosti za opravljanje poklica?

Predstavnik delodajalcev so ocenili, da je 50 % kandidatov pokazalo znanje, ki dokazuje usposobljenost za poklic, medtem ko je 45 % kandidatov to znanje izkazalo le delno, 5 % kandidatov pa ni pokazalo ustrezne usposobljenosti za poklic.



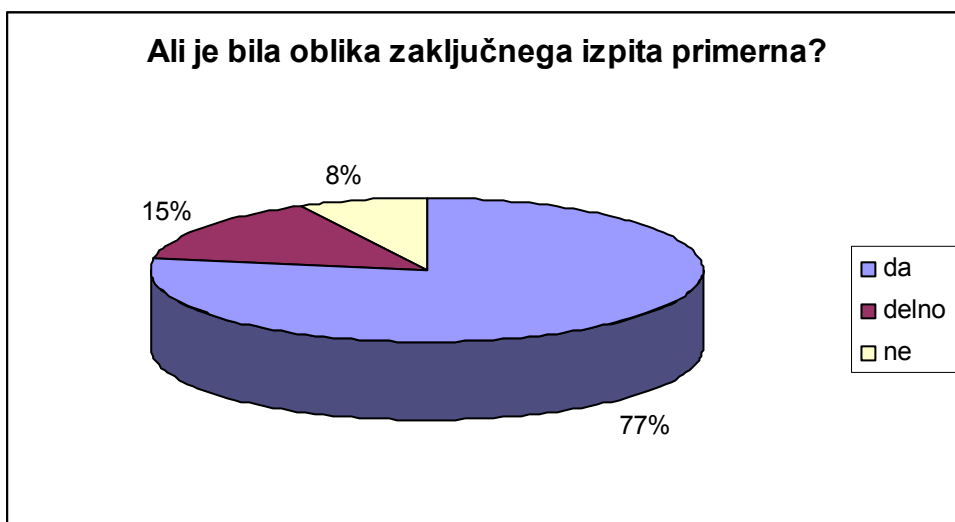
Slika 3.2.6: Ali je bil zagovor kandidata ustrezno organiziran in voden?

V 87 % je bil zagovor primerno organiziran in voden, v 13 % pa je bil zagovor kandidata organiziran in voden le delno. Da bi bil zagovor zaključnega izpita organiziran in voden neustrezno, predstavniki delodajalcev niso zasledili.



Slika 3.2.7: Ali so vprašanja na zagovoru zadevala samo izdelek oziroma storitev?

Vprašanja so na zagovoru zadevala izdelek oziroma storitev le v 59 %. Delno so vprašanja zadevala izdelek oziroma storitev v 28 %, 13 % vprašanj pa ni zadevalo izdelka oziroma storitve.



Slika 3.2.8: Ali menite, da je oblika zaključnega izpita primerna?

Predstavniki delodajalcev pravijo, da je bila v 77 % oblika zaključnega izpita primerna, v 15 % delno primerna in v 8 % po njihovem mnenju oblika izpita ni bila primerna.

Skupne ugotovitve predstavnikov delodajalcev na zaključnih izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011

- Praktično vsi predstavniki delodajalcev so mnenja, da je njihova navzočnost na zaključnem izpitu pomembna in nujna, saj je zaključni izpit dober pokazatelj doseganja poklicnih kompetenc kandidatov, ki se bodo v nadaljevanju neposredno vključili v delovni proces oziroma na trg dela. Predstavniki delodajalcev odigrajo na zaključnem izpitu vlogo eksterne kontrolorja in s tega vidika dajejo zaključnemu izpitu tudi večjo težo.
- Predstavniki delodajalcev ocenjujejo, da bi morala biti zahtevnost zaključnega izpita na srednji poklicni ravni višja, saj je opravljeni zaključni izpit direktna vstopnica v delovni proces.
- Prav tako so nekateri prepričani, da bi morala biti odgovornost kandidatov pri opravljanju zaključnega izpita na višji ravni.
- Zelo zanimivo je, da so praktično vsi predstavniki delodajalcev izrazili zahtevo/željo, da bi dobili kot enakovredni člani ŠIK ZI možnost zastavljanja dodatnih vprašanj kandidatom. Menijo, da bi imel zaključni izpit s tem še večjo težo, oni sami pa bi tako odigrali vidnejšo vlogo.

- Nekateri predstavniki delodajalcev so izpostavili problem povezovanja šol z delovnim okoljem, to pa nam nakazuje, da socialno partnerstvo še ne funkcionira tako, kakor bi bilo treba, in da morajo šole temu nameniti večjo pozornost. Poudarili so, da v procesu nadgradnje in krepitve socialnega partnerstva pomembno vlogo odigrajo zbornice in da bi bilo v nasprotnem primeru socialno partnerstvo na še nižji ravni.
- Nekaj pripomb je bilo na skupinsko izvajanje izpita oziroma izvajanje zaključnega izpita v parih, saj se s takšno organizacijo izpita zmanjšuje možnost ocenjevanja individualnih sposobnosti posameznega kandidata.
- Opozorili so tudi, da bi se morale nekatere šolske delavnice nujno tehnološko posodobiti. Pri tem so izpostavili možnost izvajanja zaključnega izpita pri delodajalcu.
- Predstavniki delodajalcev so omenili še, da bi morali kandidati izvajati več praktičnega usposabljanja z delom, saj bi se s tem dvignila raven poklicnih kompetenc, ki se preverjajo na zaključnem izpitu. Delodajalci, ki dijake praktično usposabljaajo z delom, bi morali bolje izkoristiti možnost individualne učne pogodbe: ta pogodba namreč omogoča povečanje praktičnega usposabljanja z delom. Po drugi strani pa bi morale šole s to možnostjo bolje seznaniti delodajalce.
- Pohvalno je, kakor so nekateri izpostavili, da je bilo na zaključnem izpitu zelo dobro poskrbljeno za varovanje zdravja in za varstvo pri delu.

4 PODATKI IN REZULTATI ZAKLJUČNEGA IZPITA

Šole posredujejo Ricu s posebno aplikacijo podatke, ki so podlaga za analize, objavljene v tem poročilu.

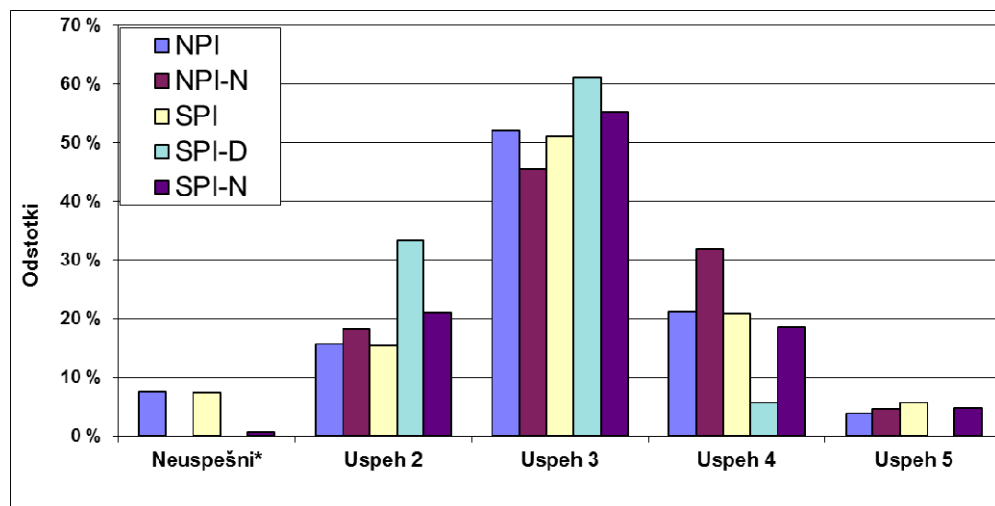
Podatki obsegajo rezultate spomladanskega, jesenskega in zimskega izpitnega roka za leto 2011 (v nadaljevanju Letno poročilo o zaključnem izpitu 2011). V nekaterih slikah in tabelah so izpitni roki označeni s kraticami: SIR – spomladanski izpitni rok, ki se je izvajal maja in junija 2011, JIR – jesenski izpitni rok, ki se je izvajal avgusta in septembra 2011, in ZIR – zimski izpitni rok, ki se je izvajal januarja in februarja 2012. Podatki analiz so v nekaterih tabelah navedeni za kandidate kot dijake, to je za redne dijake in vajence, in za kandidate, imenovane drugi, to so vsi, brez statusa. V besedilih uporabljene moške oblike (npr. za nazive izobraževalnih programov) so uporabljene za oba spola. Na zimskem izpitnem roku ni bilo nobenega kandidata iz prenovljenih programov nižjega poklicnega izobraževanja, zato ustreznih tabel in slik o tem v poročilu ni.

4.1 Podatki o uspehu v zadnjem letniku izobraževanja

V skladu z navodili za vnos podatkov šole posredujejo podatke za vse, ki so vpisani v zadnji letnik izobraževanja, in za druge kandidate, ki so se prijavili k zaključnemu izpitu. Skupno število vnosov označuje stolpec »Vpisani v bazo«. Povprečni uspeh v zadnjem stolpcu je izračunan le za dijake, ki so uspešno končali zadnji letnik izobraževanja. Uspeh je izražen v točkah.

Tabela 4.1: Podatki o splošnem uspehu v zadnjem letniku izobraževanja

IP	Vpisani v bazo	Brez podatka	Prekinili z izobr.	Neuspešni*		Uspeh 2		Uspeh 3		Uspeh 4		Uspeh 5		Vsi		Povprečni uspeh
				Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
NPI	298	4	0	22	7,5 %	46	15,6 %	153	52,0 %	62	21,1 %	11	3,7 %	294	100,0 %	2,87
NPI-N	44	0	0	0	0,0 %	8	18,2 %	20	45,5 %	14	31,8 %	2	4,5 %	44	100,0 %	3,23
SPI	3301	0	11	241	7,3 %	502	15,3 %	1681	51,1 %	682	20,7 %	184	5,6 %	3290	100,0 %	2,94
SPI-D	18	0	0	0	0,0 %	6	33,3 %	11	61,1 %	1	5,6 %	0	0,0 %	18	100,0 %	2,72
SPI-N	758	1	0	5	0,7 %	158	20,9 %	418	55,2 %	140	18,5 %	36	4,8 %	757	100,0 %	3,05
Skupaj:	4419	5	11	268	6,1 %	720	16,4 %	2283	51,9 %	899	20,4 %	233	5,3 %	4403	100,0 %	2,95



Slika 4.1: Splošni uspeh v zadnjem letniku izobraževanja

Povprečni splošni uspeh v zadnjem letniku v vseh izobraževalnih programih je izračunan samo za pozitivne ocene. V šolskem letu 2010/2011 znaša povprečni splošni uspeh 2,95, to pomeni, da v tekočem letu beležimo za 0,10 točke slabši splošni uspeh v zadnjem letniku kakor v šolskem letu 2009/2010 oziroma enak uspeh kakor v šolskem letu 2008/2009. Čeprav se je v letu 2010/2011 uspeh dijakov v zadnjem letniku glede na preteklo leto poslabšal in je enak kakor v šolskem letu 2008/2009, ko je tudi znašal 2,95 točke, v štirih letih spremljanja rezultatov ZI ugotavljamo, da uspeh v zadnjem letniku iz leta v leta niha. Žal v šolskem letu 2010/2011 beležimo padec. V šolskem letu 2010/2011 opazimo tudi manjšo razliko splošnega uspeha kandidatov v zadnjem letniku med prenovljenimi in neprenovljenimi programi v korist neprenovljenih programov.

Vzporedno z rezultati uspešnosti dijakov ugotavljamo zadnja leta tudi trend upadanja vpisa dijakov v programe SPI in NPI. V letu 2008 smo imeli v zadnjem letniku 5667 dijakov, v letu 2009 je bilo vpisanih 5384 kandidatov in v letu 2010 samo 4696 kandidatov. Tudi v letu 2011 beležimo padec vpisa v zadnji letnik: imeli smo le 4419 vpisanih dijakov.

4.2 Podatki o opravljanju zaključnih izpitov

Naslednje tabele prikazujejo, koliko kandidatov se je prijavilo k zaključnemu izpitu v obravnavanih izpitnih rokih in na kakšen način. Slika 4.2.1 prinaša število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit na posameznem izpitnem roku v celoti.

Tabela 4.2.1: Podatki o prijavah na spomladanski izpitni rok zaključnega izpita 2011

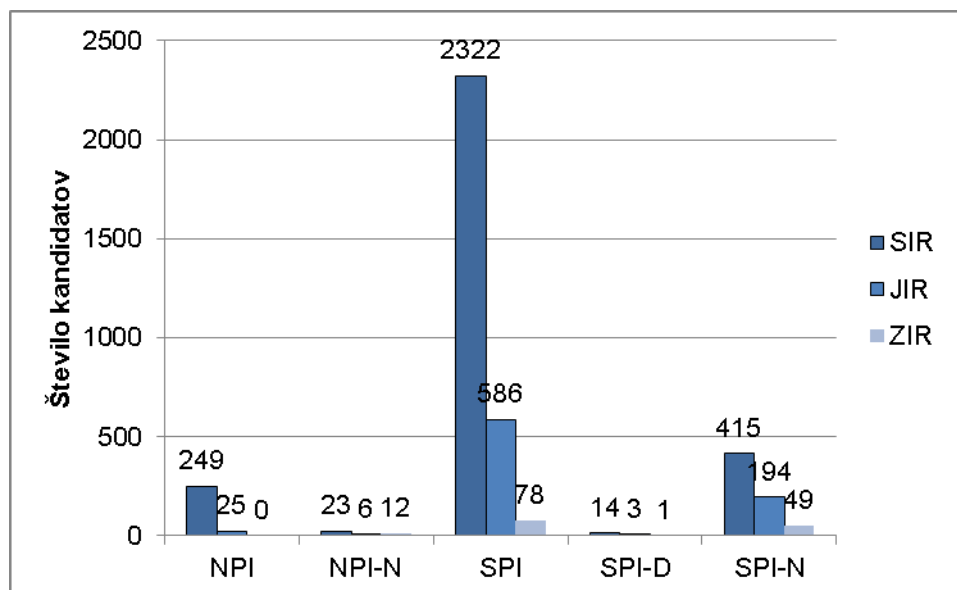
		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	21	0	5	0	249	275
	Odstotek	7,6 %	0,0 %	1,8 %	0,0 %	90,5 %	100,0 %
NPI-N	Število	0	0	2	2	23	27
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	7,4 %	7,4 %	85,2 %	100,0 %
SPI	Število	268	3	201	37	2322	2831
	Odstotek	9,5 %	0,1 %	7,1 %	1,3 %	82,0 %	100,0 %
SPI-D	Število	0	0	2	0	14	16
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	12,5 %	0,0 %	87,5 %	100,0 %
SPI-N	Število	6	2	49	41	415	513
	Odstotek	1,2 %	0,4 %	9,6 %	8,0 %	80,9 %	100,0 %
Vsi	Število	295	5	259	80	3023	3662
	Odstotek	8,1 %	0,1 %	7,1 %	2,2 %	82,6 %	100,0 %

Tabela 4.2.2: Podatki o prijavah na jesenski izpitni rok zaključnega izpita 2011

		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	0	0	6	0	25	31
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	19,4 %	0,0 %	80,6 %	100,0 %
NPI-N	Število	0	0	1	0	6	7
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	14,3 %	0,0 %	85,7 %	100,0 %
SPI	Število	12	0	25	28	586	651
	Odstotek	1,8 %	0,0 %	3,8 %	4,3 %	90,0 %	100,0 %
SPI-D	Število	0	0	9	0	3	12
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	75,0 %	0,0 %	25,0 %	100,0 %
SPI-N	Število	0	0	1	14	194	209
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	0,5 %	6,7 %	92,8 %	100,0 %
Vsi	Število	12	0	42	42	814	910
	Odstotek	1,3 %	0,0 %	4,6 %	4,6 %	89,5 %	100,0 %

Tabela 4.2.3: Podatki o prijavah na zimski izpitni rok zaključnega izpita 2011

		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	0	0	0	0	0	0
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
NPI-N	Število	0	0	0	0	12	12
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %	100,0 %
SPI	Število	3	0	4	8	78	93
	Odstotek	3,2 %	0,0 %	4,3 %	8,6 %	83,9 %	100,0 %
SPI-D	Število	0	0	9	0	1	10
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	90,0 %	0,0 %	10,0 %	100,0 %
SPI-N	Število	0	0	4	6	49	59
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	6,8 %	10,2 %	83,1 %	100,0 %
Vsi	Število	3	0	17	14	140	174
	Odstotek	1,7 %	0,0 %	9,8 %	8,0 %	80,5 %	100,0 %



Slika 4.2.1: Število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v celoti na posameznem izpitnem roku

V letu 2011 se je na spomladanski izpitni rok prijavilo 3662 kandidatov. Od prijavljenih kandidatov jih je 82,6 % opravljalo zaključni izpit v celoti. Odstotek kandidatov, ki so opravljali ZI v celoti, je skoraj enak kakor v prejšnjem šolskem letu.

Na jesenski izpitni rok se je prijavilo 910 kandidatov. Od prijavljenih kandidatov jih je 89,5 % opravljalo zaključni izpit v celoti, to je za 26,4 višji odstotek kakor v preteklem šolskem letu.

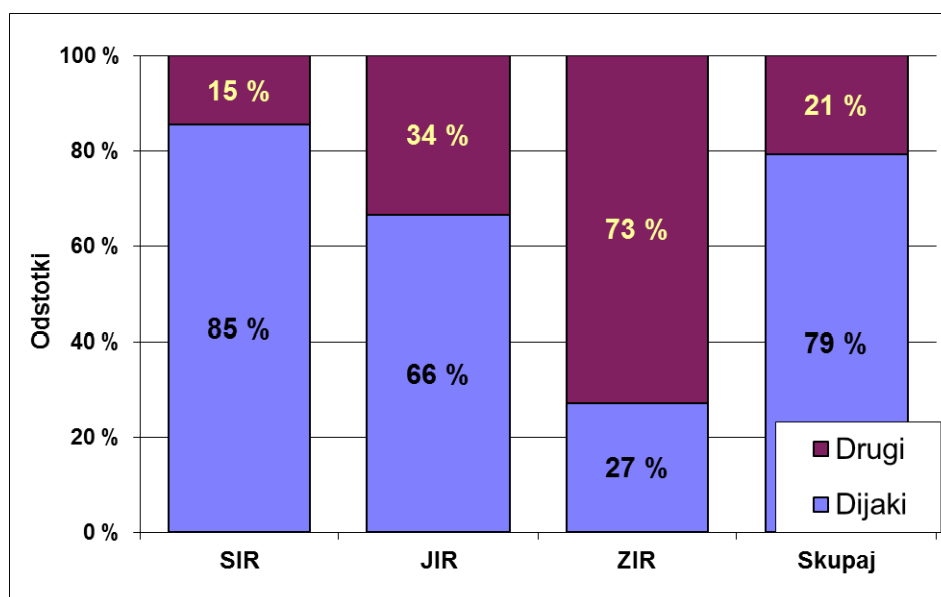
Na zimski izpitni rok se je prijavilo 174 kandidatov. Od prijavljenih kandidatov jih je 80,5 % opravljalo zaključni izpit v celoti, to je za 19,8 odstotka več kakor v preteklem šolskem letu.

Eden od možnih razlogov za manjše število kandidatov na zimskem izpitnem roku za šolsko leto 2010/2011 je verjetno prenova programov NPI, ki so v celoti prenovljeni od šolskega leta 2009/2010 dalje. Glavni izpitni rok za prenovljene programe NPI je spomladanski izpitni rok, saj prenovljeni izobraževalni programi trajajo dve leti in ne več dve leti in pol.

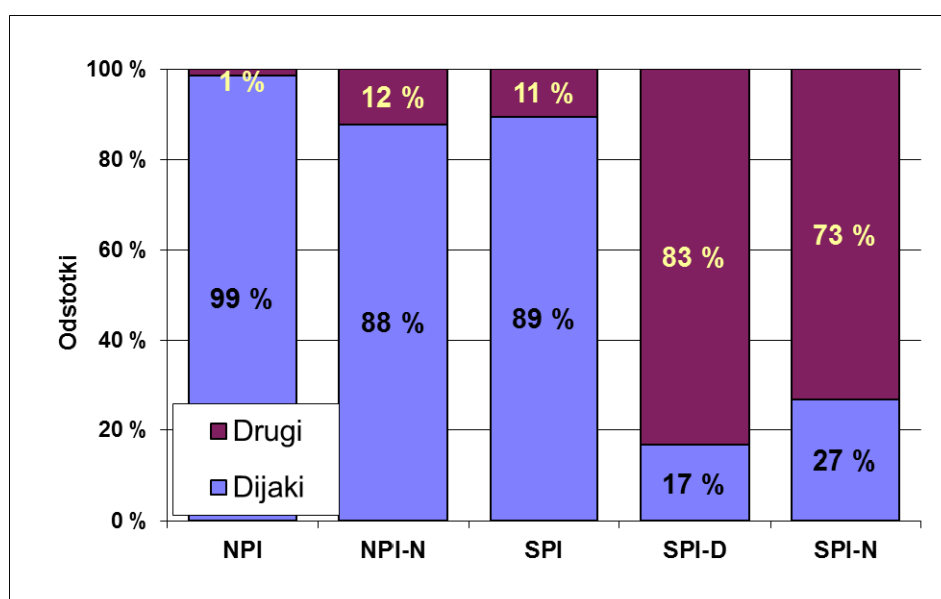
Tabela 4.2.4: Pregled kandidatov, ki so se udeležili posameznega izpitnega roka zaključnega izpita 2011, po vrsti izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

IP	Spomladanski izpitni rok				Jesenski izpitni rok				Zimski izpitni rok				Skupaj				Vsi	Odstotek
	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek		
NPI	246	98,8 %	3	1,2 %	24	96,0 %	1	4,0 %	0	NA	0	NA	270	98,5 %	4	1,5 %	274	100,0 %
NPI-N	20	87,0 %	3	13,0 %	4	66,7 %	2	33,3 %	12	100,0 %	0	0,0 %	36	87,8 %	5	12,2 %	41	100,0 %
SPI	2156	93,6 %	147	6,4 %	481	82,1 %	105	17,9 %	23	29,5 %	55	70,5 %	2614	89,5 %	307	10,5 %	2940	100,7 %
SPI-D	3	21,4 %	11	78,6 %	0	0,0 %	3	100,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	3	16,7 %	15	83,3 %	18	100,0 %
SPI-N	140	33,7 %	275	66,3 %	32	16,5 %	162	83,5 %	3	6,1 %	46	93,9 %	175	26,7 %	481	73,3 %	656	100,0 %
Skupaj:	2565	85,4 %	439	14,6 %	541	66,5 %	273	33,5 %	38	27,1 %	102	72,9 %	3098	79,2 %	812	20,8 %	3929	100,5 %

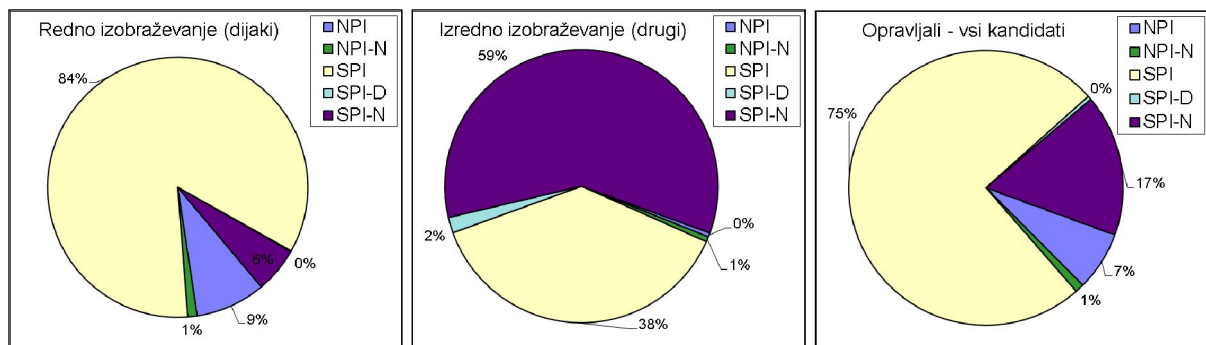
Zimskega izpitnega roka se bolj udeležujejo odrasli udeleženci izobraževanja, medtem ko se največ dijakov prijavi na spomladanski izpitni rok. Največ dijakov je v letu 2011 opravljalo zaključni izpit v prenovljenih izobraževalnih programih, kar 3214 ali 81,8 %. Razlog za to je dejstvo, da so neprenovljeni programi v iztekanju; letos se je prvič zgodil preobrat, ko beležimo večje število dijakov v prenovljenih programih kakor v neprenovljenih programih. Predvidevamo, da bo razkorak naslednja leta še večji, saj z neprenovljenimi programi končujemo.



Slika 4.2.2: Pregled deležev udeleženih kandidatov po statusu izobraževanja v posameznih izpitnih rokih; kratice označujejo posamezne izpitne roke



Slika 4.2.3: Pregled deležev udeleženih kandidatov po statusu izobraževanja v posameznih vrstah programov



Slika 4.2.4: Pregled deležev udeležениh kandidatov po vrstah programov in po statusu

Največ dijakov v rednem izobraževanju je bilo v prenovljenih programih SPI (84 %), sledijo prenovljeni programi NPI (9 %).

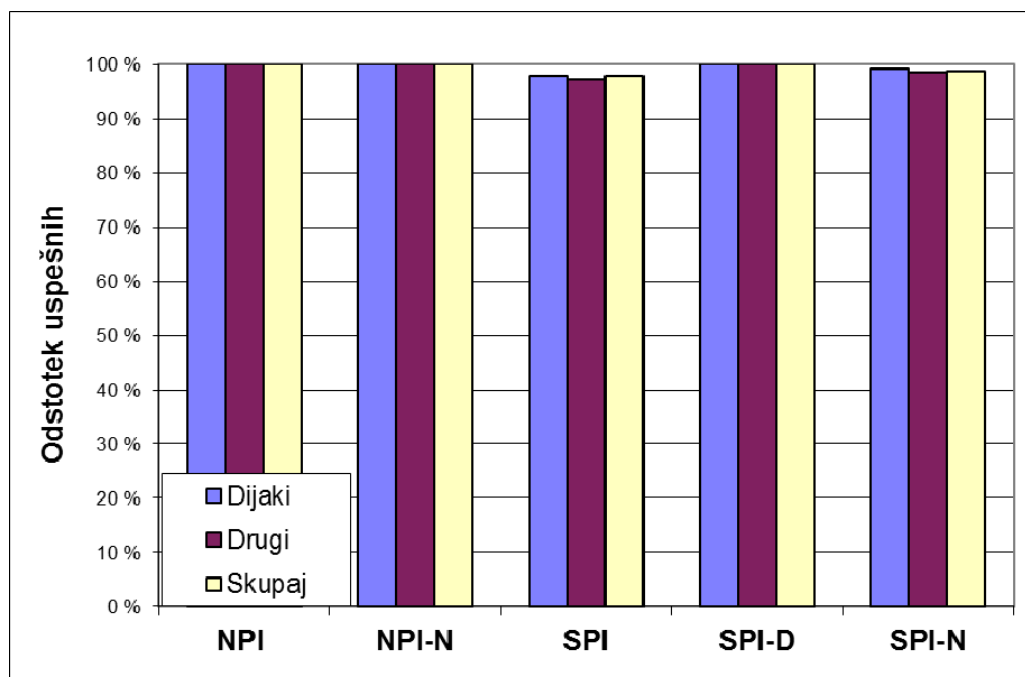
Največ odraslih udeležencev izobraževanja je bilo v izobraževalnih programih SPI-N (59 %). V preostalih izobraževalnih programih je bilo teh kandidatov od 1 % do 38 %.

Največ udeležencev – ne glede na status (dijaki ali odrasli) – pa je bilo v prenovljenih programih SPI: 75 %, sledi neprenovljeni SPI: 17 %.

4.3 Pregled udeležениh in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po statusu in po spolu

Tabela 4.3.1: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2011 po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljalni	Uspešni	Odstotek	Opravljalni	Uspešni	Odstotek	Opravljalni	Uspešni	Odstotek
NPI	246	246	100,0 %	3	3	100,0 %	249	249	100,0 %
NPI-N	20	20	100,0 %	3	3	100,0 %	23	23	100,0 %
SPI	2156	2112	98,0 %	147	143	97,3 %	2322	2274	97,9 %
SPI-D	3	3	100,0 %	11	11	100,0 %	14	14	100,0 %
SPI-N	140	139	99,3 %	275	271	98,5 %	415	410	98,8 %
Skupaj:	2565	2520	98,2 %	439	431	98,2 %	3023	2970	98,2 %



Slika 4.3.1: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2011 po statusu udeležencev

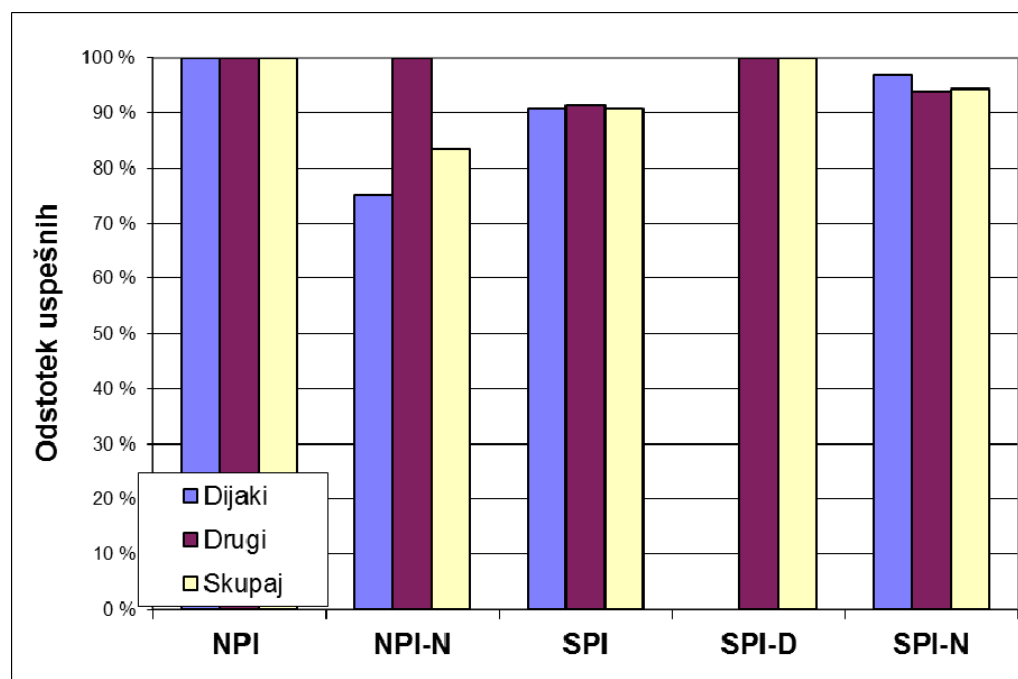
Na spomladanskem izpitnem roku beležimo izjemno 100 % uspešnost v programih NPI, NPI-N in SPI-D, tako pri dijakih kakor pri preostalih udeležencih izobraževanja.

Najmanj uspešni so bili v programu SPI udeleženci izrednega izobraževanja, dosegli so 97,3 %, a to je kljub vsemu zelo visok odstotek.

Če pogledamo uspešnost vseh kandidatov v spomladanskem izpitnem roku (najštevilčnejši izpitni rok), ki dosega neverjetnih 98,2 %, pa lahko trdimo, da smo s prenovno na pravi poti.

Tabela 4.3.2: Število udeleženih in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2011 po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	24	24	100,0 %	1	1	100,0 %	25	25	100,0 %
NPI-N	4	3	75,0 %	2	2	100,0 %	6	5	83,3 %
SPI	481	436	90,6 %	105	96	91,4 %	586	532	90,8 %
SPI-D	0	0	NA	3	3	100,0 %	3	3	100,0 %
SPI-N	32	31	96,9 %	162	152	93,8 %	194	183	94,3 %
Skupaj:	541	494	91,3 %	273	254	93,0 %	814	748	91,9 %



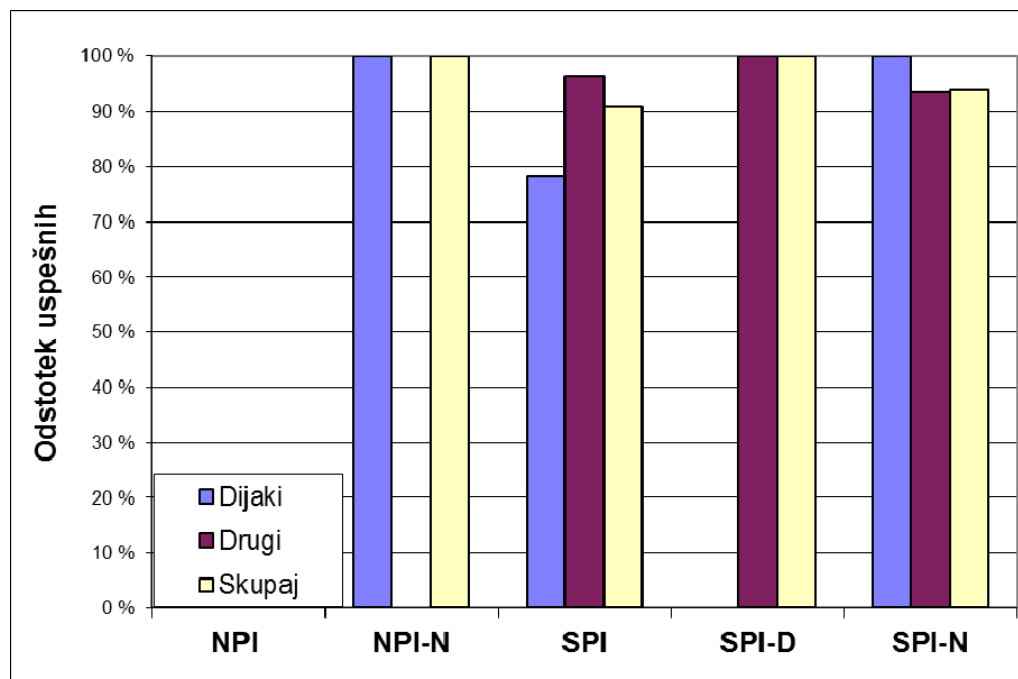
Slika 4.3.2: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2011 po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

Najslabši uspeh v jesenskem izpitnem roku je bil pri dijakih v neprenovljenem programu NPI-N, le 75,0 %. Sledita mu prenovljeni program SPI z 90,6 % pri dijakih in SPI z 91,4 % pri preostalih udeležencih izobraževanja.

Odstotek uspešnosti vseh kandidatov v jesenskem izpitnem roku je dosegel 91,9 %, to pa je za 1,1 % slabše kakor prejšnje leto.

Tabela 4.3.3: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2011 po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljeni	Uspešni	Odstotek	Opravljeni	Uspešni	Odstotek	Opravljeni	Uspešni	Odstotek
NPI	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %
NPI-N	12	12	100,0 %	0	0	NA	12	12	100,0 %
SPI	23	18	78,3 %	55	53	96,4 %	78	71	91,0 %
SPI-D	0	0	NA	1	1	100,0 %	1	1	100,0 %
SPI-N	3	3	100,0 %	46	43	93,5 %	49	46	93,9 %
Skupaj:	38	33	86,8 %	102	97	95,1 %	140	130	92,9 %



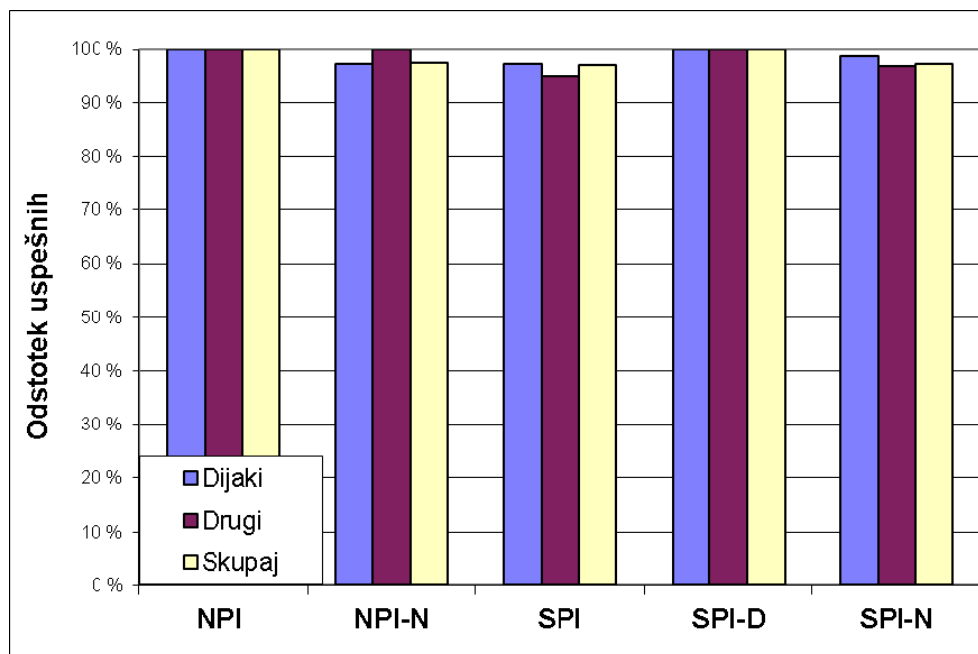
Slika 4.3.3: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2011 po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

Uspeh zimskega izpitnega roka prikazuje nekoliko boljšo sliko od jesenske. Od skupaj 140 kandidatov jih je bilo uspešnih 130 ali 92,9 %, to je za 1,0 % bolje kakor v jesenskem izpitnem roku. 100 % uspešni so bili dijaki NPI-N programa in dijak v programu SPI-D kot drugi udeleženelec izobraževanja. V tem programu je bil namreč samo en kandidat na zaključnem izpitu.

Najslabši uspeh je bil zabeležen pri dijakih v prenovljenem programu SPI: le 78,3 %, nihče pa ni bil prijavljen v prenovljenem programu NPI.

Tabela 4.3.4: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na vseh izpitnih rokih 2011 skupaj po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljeni	Uspešni	Odstotek	Opravljeni	Uspešni	Odstotek	Opravljeni	Uspešni	Odstotek
NPI	270	270	100,0 %	4	4	100,0 %	274	274	100,0 %
NPI-N	36	35	97,2 %	5	5	100,0 %	41	40	97,6 %
SPI	2614	2545	97,4 %	307	292	95,1 %	2940	2856	97,1 %
SPI-D	3	3	100,0 %	15	15	100,0 %	18	18	100,0 %
SPI-N	175	173	98,9 %	481	466	96,9 %	656	639	97,4 %
Skupaj:	3098	3026	97,7 %	812	782	96,3 %	3929	3827	97,4 %



Slika 4.3.4: Odstotek uspešnih kandidatov na vseh izpitnih rokih 2011 skupaj po izobraževalnih programih in po statusu udeležencev

100 % uspešnost kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit po vseh izpitnih rokih, ugotavljamo v programih SPI-D in NPI. Pri preostalih programih pa se odstotki uspešnih gibljejo od 95,1 % do 98,9 %.

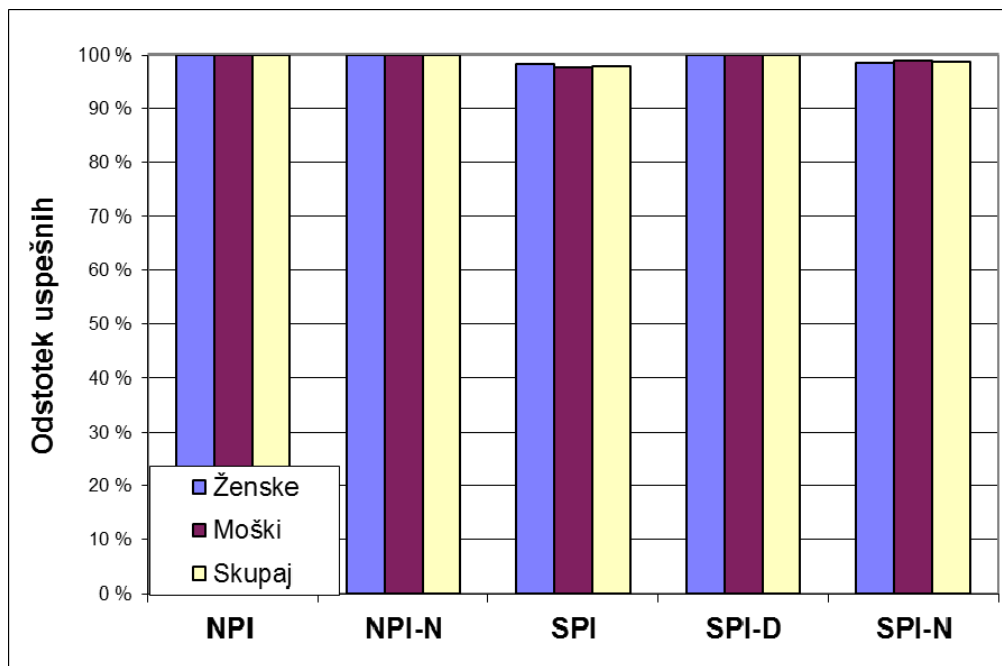
Število udeležениh na vseh izpitnih rokih je bilo 3929. Od tega je zaključni izpit uspešno opravilo 3827 kandidatov oziroma 97,4 %, to pa je za 0,8 % boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 1,6 % boljši uspeh kakor leta 2009.

Glede na razpoložljive podatke je razvidno, da k zaključnemu izpitu ni pristopilo kar 490 od skupaj 4419 kandidatov, ki so bili vpisani v bazo. To je 11,1 % izpad kandidatov, a za 0,8 % manjši kakor leto poprej.

Vzroke za tako velik odstotek izpada je zaradi nepreglednosti podatkov, iz katerih lahko črpamo informacije, težko pojasniti. Glede na razpoložljive podatke bi lahko sklepali, da je izpad verjetno posledica morebitne nepripravljenosti na zaključni izpit, a se dijaki uradno ne odjavijo, lahko pa se tudi iz kakršnihkoli drugih razlogov izpitnega roka, na katerega se prijavijo, ne udeležijo. Če bi bile prijave in odjave sistemsko bolj urejene, bi bila sledljivost udeležencev po statusu bolj pregledna. Predlagamo postavitve pregledne baze podatkov udeležencev izobraževanja tako po njihovem statusu kakor tudi po programih.

Tabela 4.3.5: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2011 po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek
NPI	64	64	100,0 %	185	185	100,0 %	249	249	100,0 %
NPI-N	13	13	100,0 %	10	10	100,0 %	23	23	100,0 %
SPI	796	783	98,4 %	1526	1491	97,7 %	2322	2274	97,9 %
SPI-D	9	9	100,0 %	5	5	100,0 %	14	14	100,0 %
SPI-N	145	143	98,6 %	270	267	98,9 %	415	410	98,8 %
Skupaj:	1027	1012	98,5 %	1996	1958	98,1 %	3023	2970	98,2 %

**Slika 4.3.5: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2011 po spolu**

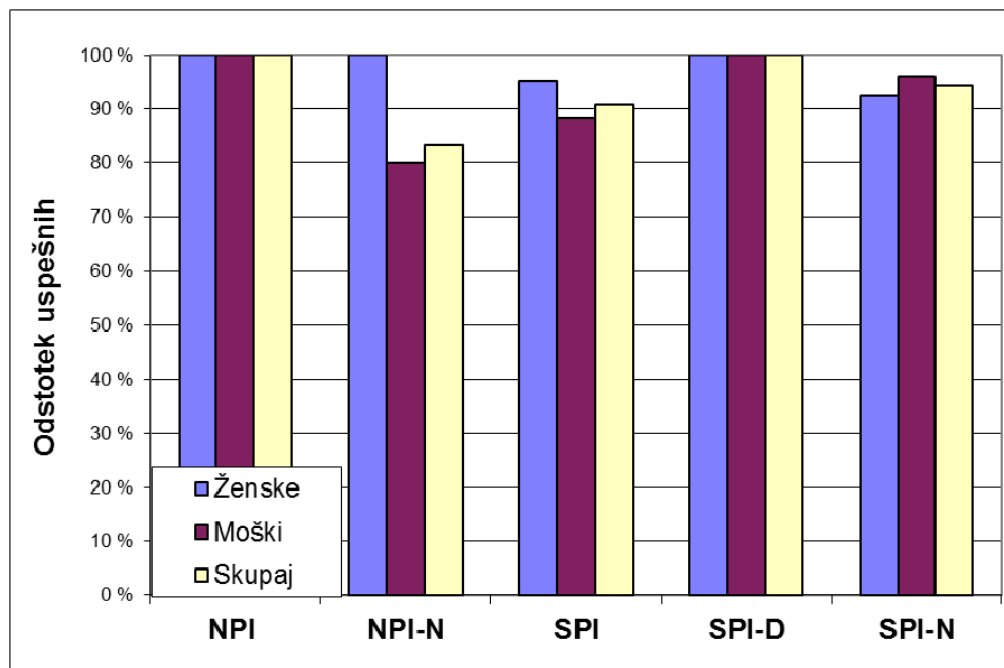
Na spomladanskem izpitnem roku so prevladovali kandidati moškega spola: bilo jih je 66,0 % oziroma 1996. Kandidatk je bilo 34,0 % oziroma 1027.

V programih NPI, NPI-N in SPI-D so bili vsi, ne glede na spol, izjemno uspešni (100 %). Tudi drugače so na splošno razlike med spoloma pri uspešnosti na zaključnem izpitu zanemarljive.

Na spomladanskem izpitnem roku je od skupaj 3023 kandidatov izpit uspešno opravilo 2970 kandidatov oziroma 98,2 %, to je za 0,7 % boljši uspeh kakor v letu 2010 in kar za 9,1 % boljši uspeh kakor v letu 2009.

Tabela 4.3.6: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2011 po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek
NPI	9	9	100,0 %	16	16	100,0 %	25	25	100,0 %
NPI-N	1	1	100,0 %	5	4	80,0 %	6	5	83,3 %
SPI	221	210	95,0 %	365	322	88,2 %	586	532	90,8 %
SPI-D	1	1	100,0 %	2	2	100,0 %	3	3	100,0 %
SPI-N	93	86	92,5 %	101	97	96,0 %	194	183	94,3 %
Skupaj:	325	307	94,5 %	489	441	90,2 %	814	748	91,9 %

**Slika 4.3.6: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2011 po spolu**

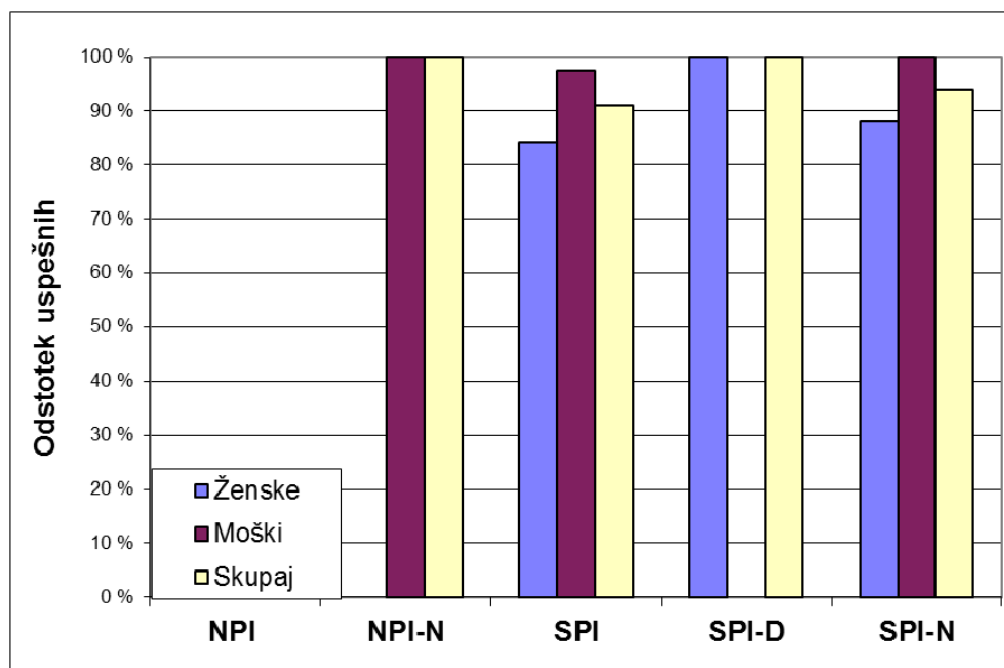
Tudi na jesenskem izpitnem roku so prevladovali moški kandidati. Zaključni izpit je opravljalo 814 kandidatov obeh spolov, od tega je bilo 489 kandidatov moškega spola oziroma 60,1 % in 325 kandidatki oziroma 39,9 %.

V programih NPI in SPI-D so bili vsi kandidati – tako moški kakor ženske – 100 % uspešni. Kandidatke so bile uspešnejše v prenovljenem programu SPI, kandidati pa v neprenovljenem programu SPI-N.

Na jesenskem izpitnem roku je od skupaj 814 kandidatov izpit uspešno opravilo 748 kandidatov oziroma 91,9 %, to je za 1,1 % slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 2,8 % boljši uspeh kakor v letu 2009.

Tabela 4.3.7: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2011 po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljalji	Uspešni	Odstotek	Opravljalji	Uspešni	Odstotek	Opravljalji	Uspešni	Odstotek
NPI	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %
NPI-N	0	0	0,0 %	12	12	100,0 %	12	12	100,0 %
SPI	38	32	84,2 %	40	39	97,5 %	78	71	91,0 %
SPI-D	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
SPI-N	25	22	88,0 %	24	24	100,0 %	49	46	93,9 %
Skupaj:	64	55	85,9 %	76	75	98,7 %	140	130	92,9 %

**Slika 4.3.7: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2011 po spolu**

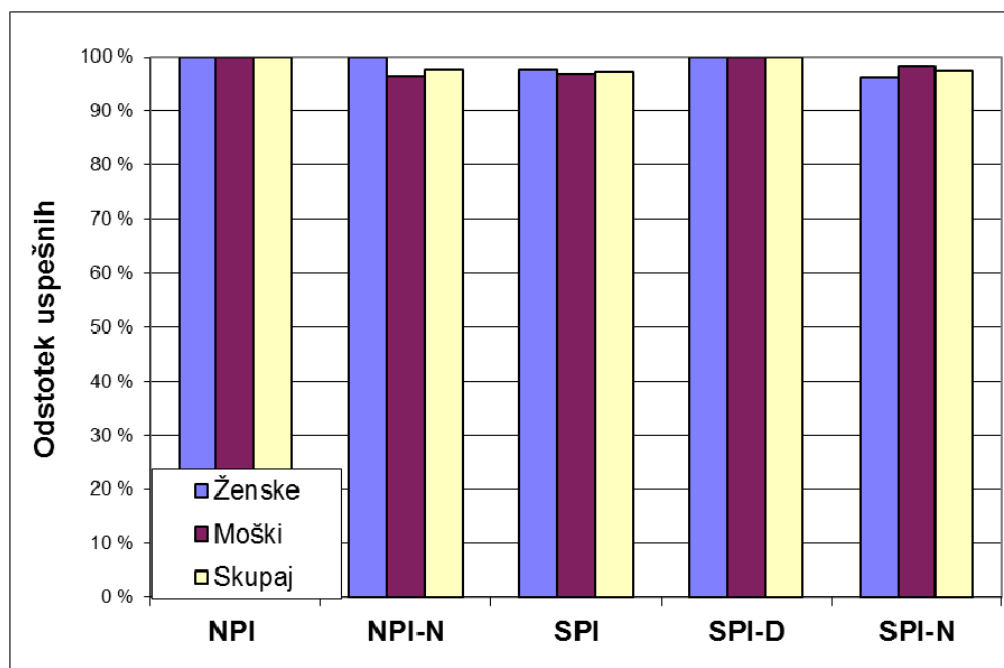
Na zimskem izpitnem roku se je število kandidatov moškega in ženskega spola precej izenačilo. Izpit je opravljalo 64 kandidatke oziroma 45,7 % in 76 kandidatov oziroma 54,3 %. Kandidati so bili uspešnejši v prenovljenem programu SPI in v neprenovljenem programu SPI-N. V programih NPI ni bilo nobenega prijavljenega, prav tako nobene ženske v neprenovljenem programu NPI-N.

Praviloma v zimskem izpitnem roku beležimo zelo majhno število kandidatov, zato še težje interpretiramo uspešnost kandidatov v posameznih izobraževalnih programih.

Na zimskem izpitnem roku je od skupaj 140 kandidatov izpit uspešno opravilo 130 kandidatov oziroma 92,9 %, to je za 6,6 % bolje kakor leta 2010 in za 6,3 % bolje kakor leta 2009.

Tabela 4.3.8: Število udeležениh in odstotek uspešnih kandidatov na vseh izpitnih rokih 2011 skupaj po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek	Opravljalci	Uspešni	Odstotek
NPI	73	73	100,0 %	201	201	100,0 %	274	274	100,0 %
NPI-N	14	14	100,0 %	27	26	96,3 %	41	40	97,6 %
SPI	1043	1018	97,6 %	1897	1838	96,9 %	2940	2856	97,1 %
SPI-D	11	11	100,0 %	7	7	100,0 %	18	18	100,0 %
SPI-N	261	251	96,2 %	395	388	98,2 %	656	639	97,4 %
Skupaj:	1402	1367	97,5 %	2527	2460	97,3 %	3929	3827	97,4 %

**Slika 4.3.8: Odstotek uspešnih kandidatov na vseh izpitnih rokih 2011 skupaj po spolu**

V vseh programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja (prenovljeni in neprenovljeni programi) prevladujejo moški kandidati. Na vseh izpitnih rokih je opravljalo zaključni izpit 3929 kandidatov, od tega 1402 žensk oziroma 35,68 % in 2527 moških oziroma 64,32 %. Na vseh izpitnih rokih je uspešno opravilo zaključni izpit 3929 kandidatov oziroma 97,4 %, to je za 0,8 % bolje kakor v letu 2010 in za 1,6 % bolje kakor v letu 2009.

Izjemno uspešni (100 %) so bili tako moški kakor ženske v programih NPI in SPI-D.

Kandidatke so bile uspešnejše v programu NPI-N in v programu SPI, medtem ko so bili kandidati boljši v programu SPI-N.

4.4 Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov

Tabela 4.4.1: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Obdelovalec lesa	29	29	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	29	29	100,0 %
Pomočnik v biotehnik in oskrbi	128	128	100,0 %	13	13	100,0 %	0	0	0,0 %	141	141	100,0 %
Pomočnik v tehnoloških procesih	92	92	100,0 %	12	12	100,0 %	0	0	0,0 %	104	104	100,0 %
Skupaj	249	249	100,0 %	25	25	100,0 %	0	0	0,0 %	274	274	100,0 %

V prenovljenih programih nižjega poklicnega izobraževanja, v katerih so se v letu 2011 izvajali zaključni izpiti že drugo leto, so bili od skupaj 247 kandidatov uspešni vsi. V šolskem letu 2010/2011 so se končali prvi trije prenovljeni programi.

Glede na to, da so bili vsi udeleženci uspešni, bi lahko sklepali, da so izobraževalni programi dobro pripravljeni in da so udeleženci izbrali pravilno usmeritev.

Tabela 4.4.2: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Gradbinec	2	2	100,0 %	2	1	50,0 %	6	6	100,0 %	10	9	90,0 %
Ličar	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	6	6	100,0 %	9	9	100,0 %
Monter elektronskih sklopov (PR)	3	3	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Pomočnica gospodinje-oskrbnice	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Pomočnik peka in slaščičarja-konditorja	3	3	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %
Pomočnik/pomočnica konfekcionarja	9	9	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	9	9	100,0 %
Pomožni administrator (gib)	4	4	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %
Upravitelj gradbene mehanizacije	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Skupaj	23	23	100,0 %	6	5	83,3 %	12	12	100,0 %	41	40	97,6 %

Pri neprenovljenih programih NPI-N je največ kandidatov (po 9) končalo izobraževanje v programih gradbinec, ličar in pomočnik/pomočnica konfekcionarja. V programu pomočnik peka slaščičarja – konditorja so bili 4, v programu pomožni administrator 4, v programu monter elektronskih sklopov 3, en kandidat pa je končal izobraževanje v programu pomočnica gospodinje – oskrbnice.

Povprečni splošni uspeh kandidatov v vseh izobraževalnih programih NPI-N je bil 97,6 %, to je za 2,0 odstotne točke boljši uspeh kakor v letu 2010, za 0,3 odstotne točke boljši uspeh kakor v letu 2009 in za 0,7 odstotne točke boljši uspeh kakor v letu 2008. Izjemni (100 %) uspeh so dosegli kandidati v vseh izobraževalnih programih, razen v programu gradbinec, v katerem so dosegli 90 % uspeh.

Tabela 4.4.3: Pregled udeleženi in uspešni kandidati na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Administrator	93	91	97,8 %	27	26	96,3 %	2	1	50,0 %	114	111	97,4 %
Avtokaroserist	47	46	97,9 %	21	20	95,2 %	3	3	100,0 %	70	69	98,6 %
Avtoserviser	285	279	97,9 %	49	42	85,7 %	6	6	100,0 %	338	327	96,7 %
Bolničar-negovalc	142	139	97,9 %	55	54	98,2 %	5	4	80,0 %	201	197	98,0 %
Cvetličar	62	60	96,8 %	10	9	90,0 %	0	0	NA	70	69	98,6 %
Elektrikar	199	199	100,0 %	44	42	95,5 %	5	5	100,0 %	248	246	99,2 %
Frizer	216	213	98,6 %	54	52	96,3 %	13	9	69,2 %	283	274	96,8 %
Gastronom hotelir	179	171	95,5 %	60	50	83,3 %	3	3	100,0 %	234	223	95,3 %
Geostrojnik rudar	7	7	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	7	7	100,0 %
Gospodar na podeželju	29	27	93,1 %	9	9	100,0 %	1	1	100,0 %	37	37	100,0 %
Grafični operater	12	12	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	12	12	100,0 %
Instalater strojnih instalacij	64	62	96,9 %	8	6	75,0 %	1	1	100,0 %	71	69	97,2 %
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	10	10	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	11	11	100,0 %
Izdelovalec oblačil	0	0	0,0 %	1	0	0,0 %	0	0	0,0 %	1	0	0,0 %
Klepar-krovec	0	0	0,0 %	3	2	66,7 %	0	0	0,0 %	3	2	66,7 %
Kuhar	3	3	100,0 %	3	2	66,7 %	1	1	100,0 %	7	6	85,7 %
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	19	19	100,0 %	3	3	100,0 %	0	0	0,0 %	22	22	100,0 %
Mehatronik operater	162	152	93,8 %	42	39	92,9 %	3	3	100,0 %	190	181	95,3 %
Mesar	12	11	91,7 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	13	12	92,3 %
Metalurg	5	5	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	5	5	100,0 %
Mizar	120	118	98,3 %	36	35	97,2 %	3	3	100,0 %	158	156	98,7 %
Natakar	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Oblikovalec kovin - orodjar	115	115	100,0 %	15	13	86,7 %	3	3	100,0 %	133	131	98,5 %
Pek	21	20	95,2 %	18	16	88,9 %	0	0	0,0 %	39	36	92,3 %
Prodajalec	282	280	99,3 %	71	66	93,0 %	26	25	96,2 %	379	371	97,9 %
Računalnikar	114	114	100,0 %	28	18	64,3 %	1	1	100,0 %	143	133	93,0 %
Slaščičar	92	91	98,9 %	16	16	100,0 %	2	2	100,0 %	110	109	99,1 %
Vrtnar	30	28	93,3 %	10	9	90,0 %	0	0	0,0 %	38	37	97,4 %
Skupaj	2322	2274	97,9 %	586	532	90,8 %	78	71	91,0 %	2940	2856	97,1 %

Iz statističnih podatkov v tabeli je razvidno, da je pri prenovljenih izobraževalnih programih uspešnost kandidatov v programih kuhar (85,7 %), klepar – krovec (66,7 %) in izdelovalec oblačil (celo 0 %) precej nižja, kakor je uspešnost kandidatov v preostalih izobraževalnih programih, v katerih je od 92,3 % do 100 %.

Čeprav je število kandidatov v zgoraj naštetih programih zelo nizko (le 8 kandidatov v vseh treh programih), močno vpliva na povprečje v vseh prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja. Povprečje uspešnosti zaključnih izpitov je relativno visoko (97,1 %), to je za 0,5 % višje kakor leta 2010 in za 2,1 % višje kakor v letu 2009 ter kar za 6,4 % višje kakor leta 2008. Ugotavljamo, da uspešnost od leta 2008 dalje na zaključnih izpitihsa leta vztrajno narašča, to pa kaže na pravilno usmerjenost prenovitve programov srednjega poklicnega izobraževanja.

Tabela 4.4.4: Pregled udeleženi in uspešni kandidati na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Avtomehanik (šs, ds)	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Kuhar (ds)	4	4	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	5	5	100,0 %
Natakar (ds)	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Prodajalec	8	8	100,0 %	1	1	100,0 %	1	1	100,0 %	10	10	100,0 %
Skupaj	14	14	100,0 %	3	3	100,0 %	1	1	100,0 %	18	18	100,0 %

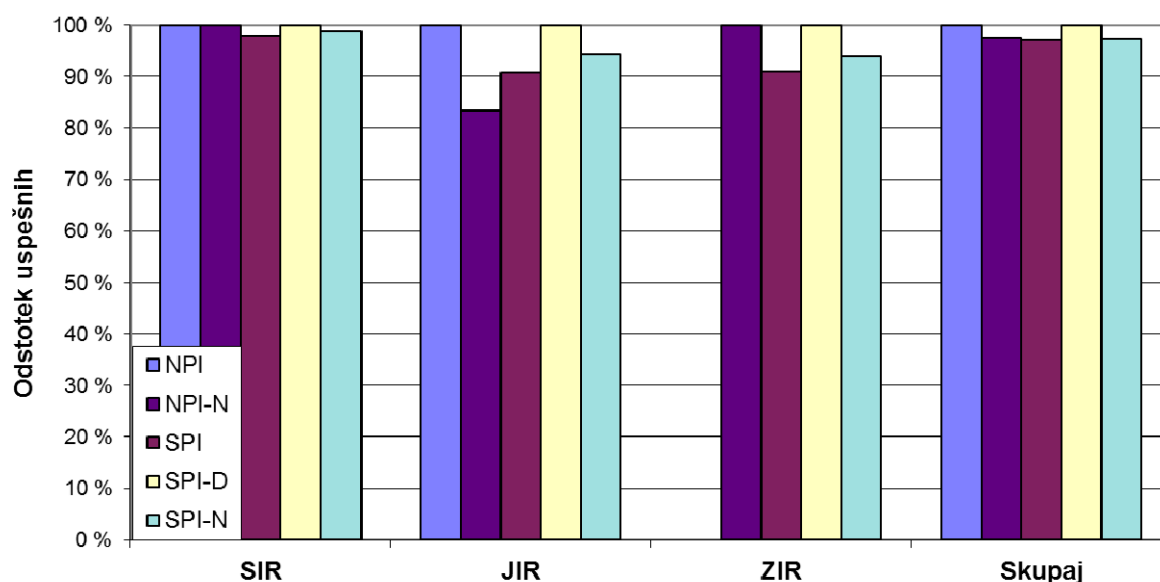
V izobraževalnem programu SPI-D je opravljalo zaključni izpit skupaj 18 kandidatov in vsi so uspešno opravili zaključni izpit.

Glede na to, da je program v iztekanju po dualnem sistemu, je bil uspeh pričakovan.

V šolskem letu 2010/2011 so imeli kandidati še zadnjič možnost opravljanja zaključnega izpita po dualnem sistemu.

Tabela 4.4.5: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Administrator	34	34	100,0 %	22	22	100,0 %	4	4	100,0 %	60	60	100,0 %
Avtoklepar (šs, ds)	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %	2	2	100,0 %
Avtoličar (šs, ds)	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Avtomehanik (šs, ds)	8	8	100,0 %	7	7	100,0 %	3	3	100,0 %	18	18	100,0 %
Bolničar-negovalc	24	24	100,0 %	26	23	88,5 %	11	8	72,7 %	60	55	91,7 %
Cvetličar	3	3	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %
Črkoslikar (šs, ds)	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Dimnikar (šs, ds)	17	17	100,0 %	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	20	20	100,0 %
Elektrikar elektronik	14	14	100,0 %	8	6	75,0 %	0	0	0,0 %	22	20	90,9 %
Elektrikar energetik	6	6	100,0 %	6	6	100,0 %	0	0	0,0 %	12	12	100,0 %
Frizer	1	1	100,0 %	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Gostinska dela, Kuhar	30	29	96,7 %	14	13	92,9 %	0	0	0,0 %	43	42	97,7 %
Gostinska dela, Natak	6	6	100,0 %	5	5	100,0 %	0	0	0,0 %	11	11	100,0 %
Grafičar	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Instalater strojnih instalacij (šs, ds)	3	3	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %
Izvajalec suhomontažne gradnje (šs, ds)	7	7	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	7	7	100,0 %
Kamnosek (šs, ds)	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	1	1	100,0 %
Kmetovalka - gospodinja	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %	0	0	0,0 %	4	4	100,0 %
Konstrukcijski mehanik (šs, ds)	1	1	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Kuhar	13	12	92,3 %	3	1	33,3 %	0	0	0,0 %	16	13	81,3 %
Kuhar-natak	3	3	100,0 %	7	7	100,0 %	0	0	0,0 %	10	10	100,0 %
Mizar	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Natak	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Oblikovalec kovin (šs, ds)	6	5	83,3 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	7	6	85,7 %
Oskrbnik/oskrbnica	1	1	100,0 %	1	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	1	50,0 %
Pečar-keramik (šs, ds)	47	47	100,0 %	4	4	100,0 %	0	0	0,0 %	51	51	100,0 %
Prodajalec	13	13	100,0 %	7	7	100,0 %	3	3	100,0 %	23	23	100,0 %
Računalnikar	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Rudar	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Slikopleskar (šs, ds)	33	33	100,0 %	8	8	100,0 %	2	2	100,0 %	43	43	100,0 %
Strojnik mehanik (šs, ds)	9	8	88,9 %	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	12	11	91,7 %
Strojnik gradbene mehanizacije (šs, ds)	17	17	100,0 %	7	7	100,0 %	0	0	0,0 %	24	24	100,0 %
Šivilja-krojač	2	2	100,0 %	0	0	0,0 %	0	0	0,0 %	2	2	100,0 %
Tesar (šs, ds)	13	13	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	14	14	100,0 %
Trgovec	69	69	100,0 %	44	43	97,7 %	22	22	100,0 %	135	134	99,3 %
Vrtnar	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Zidar (šs, ds)	21	20	95,2 %	7	6	85,7 %	0	0	0,0 %	28	26	92,9 %
Skupaj	415	410	98,8 %	194	183	94,3 %	49	46	93,9 %	656	639	97,4 %

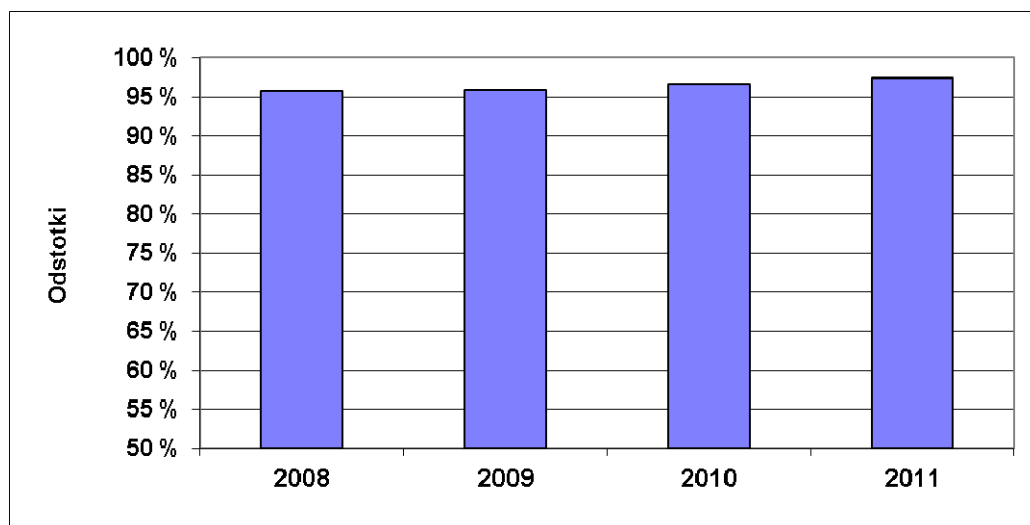


Slika 4.4.1: Pregled uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2011 po vrstah programov

V neprenovljenih izobraževalnih programih SPI-N je zaključni izpit skupaj opravljalo 656 kandidatov. Uspešnih jih je bilo 639 oziroma 97,4 %, to je za 0,9 % boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 1,8 % boljši uspeh kakor leta 2009 in kar za 6,6 % boljši uspeh kakor v letu 2008.

Izobraževalni programi z največjim številom kandidatov na zaključnem izpitu so: trgovec (135), administrator (60), bolničar – negovalec (60), pečar – keramik (51) in gostinska dela, kuhar (43). V drugih izobraževalnih programih je bilo prijavljenih od 1 do 28 kandidatov.

V šolskem letu 2010/2011 beležimo upad prijavljenih kandidatov na zaključnih izpitih, saj se tudi neprenovljeni izobraževalni programi iztekajo.



Slika 4.4.2: Uspešnost kandidatov na zaključnem izpitu po letih

DK ZI je bila imenovana leta 2008. Vsa ta leta spremlja, zbira in analizira rezultate kandidatov na zaključnih izpitih. Iz slike 4.4.2. je razvidno, da uspešnost kandidatov vsa ta leta počasi, toda vztrajno narašča. Ugotovitve glede uspešnosti kažejo na sorazmerno stabilnost rezultatov skozi leta oziroma na pravilno začrtano pot prenove izobraževalnih programov.

4.5 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu 2011 po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov

Povprečni uspeh v zadnjem stolpcu ne zajema kandidatov, ki zaključnega izpita niso opravili.

Tabela 4.5.1: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Obdelovalec lesa	0	5	0	9	0	8	0	7	29	3,6
Pomočnik v biotehnik in oskrbi	0	8	0	33	0	51	0	36	128	3,9
Pomočnik v tehnoloških procesih	0	9	0	33	0	38	0	12	92	3,6
Skupaj	0	22	0	75	0	97	0	55	249	3,7

Zaradi postopnega vključevanja prenovljenih programov nižjega poklicnega izobraževanja v izobraževalni sistem so zaključni izpit na spomladanskem izpitnem roku leta 2011 opravljali le kandidati iz treh programov. Vseh kandidatov je bilo 249 in vsi so uspešno opravili zaključni izpit (100 %), s povprečnim uspehom 3,7 točke, to je za 0,2 točke slabše kakor leta 2010. Po uspehu bistveno ne izstopa noben program.

Tabela 4.5.2: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Gradbinec	0	1	0	0	0	0	0	1	2	3,5
Ličar	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2,3
Monter elektronskih sklopov (PR)	0	0	0	1	0	1	1	0	3	3,8
Pomočnik peka in slaščičarja-konditorja	0	1	1	1	0	0	0	0	3	2,5
Pomočnik/pomočnica konfekcionarja	0	1	2	2	2	1	0	1	9	3,2
Pomožni administrator (gib)	0	0	0	0	1	0	1	2	4	4,5
Upravljalac gradbene mehanizacije	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0
Skupaj	0	4	4	4	3	3	2	4	24	3,4

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v vseh izobraževalnih programih v spomladanskem izpitnem roku za neprenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja NPI-N je bil 3,4 točke. To je za 0,1 točke boljši uspeh kakor leta 2010 in leta 2009 in za 0,1 točke slabši uspeh kakor leta 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečni uspeh pri zaključnem izpitu beležimo pri kandidatih v izobraževalnem programu pomožni administrator, ki je bil 4,5 točke, sledi mu program upravljalac gradbene mehanizacije s povprečnim uspehom 4,0 točke. Od 24 kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v NPI-N, so bili v spomladanskem izpitnem roku vsi uspešni (100 %).

Tabela 4.5.3: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Administrator	2	7	13	23	25	9	5	9	93	3,4
Avtokaroserist	1	0	2	12	15	9	4	4	47	3,6
Avtoserviser	6	16	57	60	60	48	20	18	285	3,4
Bolničar-negovalac	3	2	17	26	43	29	15	7	142	3,6
Cvetličar	2	0	3	3	9	25	11	9	62	4,0
Elektrikar	0	19	42	44	40	29	17	8	199	3,3
Frizer	3	10	29	41	50	34	26	23	216	3,6
Gastronom hotelir	8	16	22	43	33	26	13	18	179	3,4
Geostrojniki rudar	0	0	0	3	1	2	0	1	7	3,6
Gospodar na podežlju	2	2	6	8	3	5	3	0	29	3,2
Grafični operater	0	1	2	0	4	2	2	1	12	3,6
Instalater strojnih instalacij	2	3	16	11	17	8	5	2	64	3,3
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	0	4	2	0	3	1	0	10	3,3
Kuhar	0	2	1	0	0	0	0	0	3	2,2
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	0	0	0	5	7	1	4	2	19	3,8
Mehatronik operater	10	12	23	32	29	30	22	4	162	3,4
Mesar	1	1	3	3	1	3	0	0	12	3,1
Metalurg	0	0	0	0	4	1	0	0	5	3,6
Mizar	2	10	29	26	27	13	11	2	120	3,2
Natakar	0	0	2	0	0	0	0	0	2	2,5
Oblikovalec kovin - orodjar	0	5	18	17	41	21	11	2	115	3,4
Pek	1	1	5	5	4	2	2	1	21	3,3
Prodajalec	2	21	26	38	64	51	42	38	282	3,7
Računalnikar	0	7	10	36	27	13	11	10	114	3,4
Slaščičar	1	5	12	13	21	15	10	15	92	3,7
Vrtnar	2	0	7	6	9	4	1	1	30	3,3
Skupaj	48	140	349	457	534	383	236	175	2322	3,5

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v vseh prenovljenih izobraževalnih programih je bil v spomladanskem izpitnem roku za SPI 3,5 točke, to je za 0,1 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in enak uspeh kakor v letih 2009 in 2008. V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečno dober uspeh kandidatov beležimo le v programu cvetličar.

Od 2322 kandidatov, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali zaključni izpit v izobraževalnih programih SPI, zaključnega izpita ni opravilo 48 kandidatov oziroma 2,06 %, to je za 0,24 % boljši uspeh kakor leta 2010, za 10,24 % boljši uspeh kakor v letu 2009 in za 12,34 % boljši uspeh kakor v letu 2008.

Tabela 4.5.4: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Avtomehanik (šs, ds)	0	1	0	0	0	1	0	0	2	3,0
Kuhar (ds)	0	0	0	2	0	2	0	0	4	3,5
Prodajalec	0	3	0	5	0	0	0	0	8	2,6
Skupaj	0	4	0	7	0	3	0	0	14	2,9

* Pri izobraževalnih programih, ki v nazivu zajemajo šolski in dualni sistem (šs, ds), so v tej tabeli upoštevani le podatki za dualni sistem.

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku za SPI-D je bil 2,9 točke, to je za 0,6 točke slabše kakor leta 2010 in leta 2009 in za 0,5 točke slabše kakor v letu 2008. V spomladanskem izpitnem roku 2011 srednjega poklicnega izobraževanja so v dualnem sistemu ostali le še trije izobraževalni programi. To so avtomehanik, kuhar in prodajalec; vsi kandidati v tem sistemu so uspešno (100 %) opravili zaključni izpit.

Tabela 4.5.5: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu												Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,3	2,7	3	3,3	3,7	4	4,3	4,7	5	Vsi	
Administrator	0	3	2	4	1	2	7	7	1	4	3	34	3,6
Avtoličar (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	3,9
Avtomehanik (šs, ds)	0	1	0	2	3	1	1	0	0	0	0	8	2,9
Bolničar-negovalec	0	2	1	3	1	2	4	5	2	2	2	24	3,6
Cvetličar	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	3	4,0
Črkoslikar (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	4,0
Dimnikar (šs, ds)	0	0	2	3	3	2	2	2	0	2	1	17	3,4
Elektrikar elektronik	0	1	3	2	1	3	3	1	0	0	0	14	3,0
Elektrikar energetik	0	1	0	0	2	1	1	1	0	0	0	6	3,2
Frizer	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2,7
Gostinska dela, Kuhar	1	1	5	3	4	1	7	2	3	2	1	30	3,4
Gostinska dela, Natakar	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	6	3,9
Instalater strojnih instalacij (šs, ds)	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3	3,9
Izvajalec suhomontažne gradnje (šs, ds)	0	0	2	0	1	3	0	0	0	1	0	7	3,2
Kamnosek (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,7
Konstruktorski mehanik (šs, ds)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2,7
Kuhar	1	0	0	2	3	1	3	1	1	1	0	13	3,5
Kuhar-natakar	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	3	4,1
Mizar	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2,2
Natakar	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	4,0
Oblikovalec kovin (šs, ds)	1	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	6	3,0
Oskrbnik/oskrbnica	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2,7
Pečar-keramik (šs, ds)	0	0	0	7	7	10	12	4	3	3	1	47	3,5
Prodajalec	0	1	1	1	2	1	2	2	0	1	2	13	3,6
Računalnikar	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3,2
Rudar	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	3,0
Slikopleskar (šs, ds)	0	0	2	4	5	8	3	3	4	3	1	33	3,5
Strojni mehanik (šs, ds)	1	1	1	0	3	2	1	0	0	0	0	9	3,0
Strojni gradbene mehanizacije (šs, ds)	0	0	0	3	2	4	4	1	0	1	2	17	3,6
Šivilja-krojač	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2,9
Tesar (šs, ds)	0	0	0	1	4	2	3	1	1	1	0	13	3,5
Trgovec	0	0	7	13	11	16	8	4	6	3	1	69	3,3
Vrtnar	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	4,2
Zidar (šs, ds)	1	1	1	3	1	4	0	5	2	3	0	21	3,6
Skupaj	5	14	31	55	55	68	69	48	25	31	14	415	3,4

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v SPI-N je bil 3,4 točke, to je za 0,1 točke slabši uspeh kakor leta 2010 in enak uspeh kakor leta 2009 in leta 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečni uspeh pri zaključnem izpitu beležimo pri kandidatih v naslednjih izobraževalnih programih: vrtnar (4,2), kuhar – natakar (4,1), natakar (4,0), cvetličar (4,0) in črkoslikar (4,0). Pri SPI-N v spomladanskem izpitnem roku od skupaj 415 kandidatov zaključnega izpita ni opravilo 5 kandidatov oziroma 1,2 %. To je za 1,7 % bolje kakor leta 2010 in za 9,94 % bolje kakor leta 2009 in kar za 15,16 % bolje kakor leta 2008.

Tabela 4.5.6: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Pomočnik v biotehniki in oskrbi	0	2	0	7	0	1	0	3	13	3,4
Pomočnik v tehnoloških procesih	0	4	0	6	0	1	0	1	12	2,9
Skupaj	0	6	0	13	0	2	0	4	25	3,2

Drugo leto izvajana zaključnih izpitov v prenovljenih programih nižjega poklicnega izobraževanja sta se na jesenskem izpitnem roku 2011 končala le dva izobraževalna programa. Na zaključnem izpitu je bilo 25 kandidatov in vsi so bili uspešni (100 %). Povprečni uspeh je bil 3,2 točke.

Tabela 4.5.7: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Gradbinec	1	0	1	0	0	0	0	0	2	2,5
Ličar	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Pomočnica gospodinje-oskrbnice	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3,5
Pomočnik peka in slaščičarja-konditorja	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3,5
Upravitelj gradbene mehanizacije	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0
Skupaj	1	0	2	0	2	1	0	0	6	3,1

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu vseh izobraževalnih programov v jesenskem izpitnem roku za NPI-N je bil 3,1 točke. To je za 0,1 točke bolje kakor leta 2010 in leta 2009 in za 0,3 točke bolje kakor leta 2008. V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov.

V jesenskem izpitnem roku je zaključni izpit opravljalo le 6 kandidatov, od tega 1 kandidat ni bil uspešen (to je 16,66 %).

Tabela 4.5.8: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Administrator	1	4	7	9	3	2	1	0	27	2,9
Avtokaroserist	1	0	6	10	2	2	0	0	21	3,0
Avtoserviser	7	4	20	7	7	3	1	0	49	2,9
Bolničar-negovalec	1	4	13	12	12	6	4	3	55	3,3
Cvetličar	1	2	1	2	2	1	1	0	10	3,1
Elektrikar	2	14	10	8	4	3	2	1	44	2,8
Frizer	2	6	19	13	8	5	1	0	54	2,9
Gastronom hotelir	10	6	14	14	10	5	0	1	60	3,0
Gospodar na podeželju	0	0	3	6	0	0	0	0	9	2,8
Instalater strojnih instalacij	2	1	1	4	0	0	0	0	8	2,8
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Izdelovalec oblačil	1	0	0	0	0	0	0	0	1	-
Klepar-krovec	1	0	1	0	0	1	0	0	3	3,3
Kuhar	1	0	2	0	0	0	0	0	3	2,5
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	0	0	2	1	0	0	0	0	3	2,7
Mehatronik operater	3	4	17	9	4	3	1	1	42	2,9
Mesar	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Mizar	1	15	14	2	3	1	0	0	36	2,4
Natakar	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Oblikovalec kovin - orodjar	2	3	2	5	2	0	0	1	15	2,9
Pek	2	2	3	3	7	1	0	0	18	3,1
Prodajalec	5	19	18	9	9	7	4	0	71	2,8
Računalnikar	10	5	3	5	4	1	0	0	28	2,8
Slaščičar	0	3	5	4	3	1	0	0	16	2,8
Vrtnar	1	3	3	0	1	2	0	0	10	2,8
Skupaj	54	95	167	123	81	44	15	7	586	2,9

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v vseh izobraževalnih programih v jesenskem izpitnem roku za SPI, je bil 2,9 točke, to je za 0,1 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,2 točke boljši uspeh kakor v letih 2009 in 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečnega uspeha ni bilo. Najvišji zabeleženi uspeh je bil 3,3 točke, in to samo pri dveh programih (bolničar – negovalec in klepar – krovec).

V jesenskem izpitnem roku je zaključni izpit v SPI programih opravljalo 586 kandidatov. Od tega 54 kandidatov ni bilo uspešnih (9,21 %). To je za 1,99 % bolje kakor leta 2010, za 10,79 % bolje kakor leta 2009 in za 8,19 % bolje kakor leta 2008.

Tabela 4.5.9: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Kuhar (ds)	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2,0
Natakar (ds)	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0
Prodajalec	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0
Skupaj	0	1	0	2	0	0	0	0	3	2,7

* Pri izobraževalnih programih, ki v nazivu zajemajo šolski in dualni sistem (šs, ds), so v tej tabeli upoštevani le podatki za dualni sistem.

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v vseh izobraževalnih programih v jesenskem izpitnem roku 2011 za SPI-D je bil 2,7 točke. To je za 0,1 točke slabši uspeh kakor leta 2010, za 0,3 točke slabši uspeh kakor v letu 2009 in enak uspeh kakor v letu 2008. V jesenskem izpitnem roku so zaključni izpit opravljali le 3 kandidati in vsi so bili uspešni (100 %).

Tabela 4.5.10: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu												Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,3	2,7	3	3,3	3,7	4	4,3	4,7	5	Vsi	
Administrator	0	2	5	5	1	1	4	2	2	0	0	22	3,0
Avtomehanik (šs, ds)	0	0	0	2	2	3	0	0	0	0	0	7	3,0
Bolničar-negovalec	3	0	4	2	4	2	7	2	1	1	0	26	3,3
Cvetličar	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	4,0
Dimnikar (šs, ds)	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3,2
Elektrikar elektronik	2	0	2	3	0	0	0	0	1	0	0	8	2,8
Elektrikar energetik	0	4	0	1	0	1	0	0	0	0	0	6	2,3
Frizer	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2,5
Gostinska dela, Kuhar	1	3	1	0	3	4	1	0	1	0	0	14	3,0
Gostinska dela, Natakar	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	5	2,9
Grafičar	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2,7
Instalater strojnih instalacij (šs, ds)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,3
Kmetovalka - gospodinja	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	4	4,3
Konstruktorski mehanik (šs, ds)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3,3
Kuhar	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	2,7
Kuhar-natakar	0	0	0	1	2	2	1	0	1	0	0	7	3,3
Mizar	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,3
Oblikovalec kovin (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,7
Oskrbnik/oskrbnica	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-
Pečar-keramik (šs, ds)	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	4	3,1
Prodajalec	0	0	1	0	1	2	2	0	1	0	0	7	3,4
Slikopleskar (šs, ds)	0	1	1	3	1	1	1	0	0	0	0	8	2,8
Strojni mehanik (šs, ds)	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2,5
Strojnik gradbene mehanizacije (šs, ds)	0	0	2	2	2	1	0	0	0	0	0	7	2,8
Tesar (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5,0
Trgovec	1	1	6	4	9	8	5	8	1	0	1	44	3,3
Vrtnar	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,0
Zidar (šs, ds)	1	1	1	3	1	0	0	0	0	0	0	7	2,6
Skupaj	11	13	29	33	27	29	23	17	8	1	3	194	3,1

* Pri izobraževalnih programih, ki v nazivu zajemajo šolski in dualni sistem (šs, ds), so v tej tabeli upoštevani le podatki za šolski sistem.

Povprečni uspeh kandidatov SPI-N, ki so v jesenskem izpitnem roku opravljali zaključni izpit, je bil 3,1, to je za 0,1 točke bolje kakor leta 2010 in leta 2009 in za 0,2 točke bolje kakor v letu 2008. V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečni uspeh beležimo pri izobraževalnih programih: tesar (5,0), kmetovalka – gospodinja (4,3) in cvetličar (4,0).

V jesenskem izpitnem roku je zaključni izpit v SPI-N programih opravljalo 194 kandidatov. Od tega 11 kandidatov ni bilo uspešnih, to pomeni 5,7 %. Pri SPI-N je bilo v jesenskem izpitnem roku največ kandidatov v izobraževalnem programu trgovec, to je 44 oziroma 22,7 % vseh, ki so v tem izpitnem roku opravljali zaključni izpit.

Tabela 4.5.11: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Gradbinec	0	0	1	0	3	1	1	0	6	3,6
Ličar	0	0	1	2	1	1	1	0	6	3,4
Skupaj	0	0	2	2	4	2	2	0	12	3,5

Povprečni uspeh kandidatov pri zaključnem izpitu v obeh izobraževalnih programih, ki sta še ostala v zimskem izpitnem roku za NPI-N, je bil 3,5 točke. To je za 0,3 točke boljši uspeh kakor v letu 2010, za 0,1 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 in za 0,2 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. V zimskem izpitnem roku je zaključni izpit v NPI-N programih opravljalo le še 12 kandidatov in vsi so bili uspešni (100 %).

V zimskem izpitnem roku 2011 ni bilo prijav na zaključne izpite v prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja, ker so vsi opravili zaključni izpit v jesenskem izpitnem roku 100 %, zato tudi ni podatkov.

Tabela 4.5.12: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za prenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	Vsi	
Administrator	1	0	1	0	0	0	0	0	2	2,5
Avtokaroserist	0	1	1	1	0	0	0	0	3	2,5
Avtoserviser	0	0	2	1	3	0	0	0	6	3,1
Bolničar-negovalc	1	0	2	0	1	1	0	0	5	3,1
Elektrikar	0	1	1	1	1	1	0	0	5	3,0
Frizer	4	6	0	1	2	0	0	0	13	2,4
Gastronom hotelir	0	1	1	0	0	0	1	0	3	3,0
Gospodar na podeželju	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Instalater strojnih instalacij	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Kuhar	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5
Mehatronik operater	0	1	1	1	0	0	0	0	3	2,5
Mizar	0	2	0	0	0	1	0	0	3	2,7
Oblikovalec kovin - orodjar	0	0	1	1	1	0	0	0	3	3,0
Prodajalec	1	4	6	4	7	2	1	1	26	3,1
Računalnikar	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0
Slaščičar	0	0	0	0	1	0	0	1	2	4,3
Skupaj	7	16	19	10	16	6	2	2	78	2,9

Povprečni uspeh vseh izobraževalnih programov v zimskem izpitnem roku za SPI je bil 2,9 točke, to je enak uspeh kakor v letu 2010, za 0,4 točke boljši uspeh kakor leta 2009 in za 0,2 točke boljši uspeh kakor leta 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečni uspeh beležimo pri dveh izobraževalnih programih: 4,3 točke v programu slaščičar in 4,0 točke v programu računalničar.

V zimskem izpitnem roku je zaključni izpit v SPI programih opravljalo 78 kandidatov; 7 kandidatov ali 9 % jih ni bilo uspešnih.

Tabela 4.5.13: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu									Vsi	Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5			
Prodajalec	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0	
Skupaj	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0	

* Pri izobraževalnih programih, ki v nazivu zajemajo šolski in dualni sistem (šs, ds), so v tej tabeli upoštevani le podatki za dualni sistem.

Povprečni uspeh pri še edinem izobraževalnem programu v zimskem izpitnem roku za SPI-D je bil 4,0 točke, to je za 0,8 točke bolje kakor v letu 2010, za 0,9 točke bolje kakor v letu 2009 in za 0,8 točke bolje kakor v letu 2008.

V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov. Nadpovprečni uspeh 4,0 točke beležimo pri izobraževalnem programu prodajalec, ki je edini program v tem izpitnem roku, pri katerem je tudi edini kandidat opravljal zaključni izpit za SPI-D.

Uspešnost v zimskem izpitnem roku za zaključni izpit v letu 2011 je bila 100 %, prav tako leta 2010. Leta 2009 je bilo le 84,6 % uspešnih, leta 2008 pa je bilo uspešnih 87,6 % kandidatov.

Tabela 4.5.14: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2011 po nazivih izobraževalnih programov za neprenovljene izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Uspeh na zaključnem izpitu											Vsi	Povp. uspeh*
	Ni opravil	2	2,3	2,7	3	3,3	3,7	4	4,3	4,7	5		
Administrator	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	4	3,2
Avtoklepar (šs, ds)	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2,9
Avtomehanik (šs, ds)	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3	2,9
Bolničar-negovalec	3	0	1	1	1	0	3	1	1	0	0	11	3,4
Dimnikar (šs, ds)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3,3
Prodajalec	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	2,7
Slikopleskar (šs, ds)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2,4
Strojni mehanik (šs, ds)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,3
Trgovca	0	0	2	3	8	2	2	4	0	1	0	22	3,2
Skupaj	3	2	3	10	10	8	5	5	2	1	0	49	3,2

* Pri izobraževalnih programih, ki v nazivu zajemajo šolski in dualni sistem (šs, ds), so v tej tabeli upoštevani le podatki za šolski sistem.

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v vseh izobraževalnih programih v zimskem izpitnem roku za SPI-N, je bil 3,2 točke, to je enako kakor v letih 2010, 2009 in 2008. V povprečnem uspehu so upoštevane samo točke uspešno opravljenih izpitov.

V zimskem izpitnem roku je zaključni izpit v izobraževalnih programih SPI-N opravljal 49 kandidatov, od tega 3 kandidati (ali 6,12 %) niso bili uspešni. To je za 7,18 % bolje kakor v letu 2010, za 7,42 % bolje kakor v letu 2009 in za 5,32 % bolje kakor v letu 2008.

4.6 Uspeh po izpitih pri zaključnem izpitu

Zaradi primerljivosti med vrstami izobraževalnih programov je povprečni uspeh po izpitih računat le od pozitivnih (uspeh 2–5).

Tabela 4.6.1: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011 v prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
IZD./STOR.	0	0,0 %	22	8,8 %	75	30,1 %	97	39,0 %	55	22,1 %	249	100,0 %	3,74

V prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja je samo ena izpitna enota. Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v spomladanskem izpitnem roku 2011 v programu NPI, je bil pri zaključnem delu 3,74 točke in je za 0,21 točke slabši kakor prvo leto izvajanja, torej leta 2010.

Primerjava s prejšnjimi leti ni možna, saj se je v prenovljenih programih NPI v letu 2010 prvič izvajal zaključni izpit po novem (z eno izpitno enoto).

Tabela 4.6.2: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	0	0,0 %	11	47,8 %	2	8,7 %	6	26,1 %	4	17,4 %	23	100,0 %	3,13
IZD./STOR.	0	0,0 %	5	21,7 %	6	26,1 %	5	21,7 %	7	30,4 %	23	100,0 %	3,61

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih v spomladanskem izpitnem roku v NPI-N izpit pri slovenščini (SLM), je bil 3,13 točke, to je za 0,13 točke slabši uspeh kakor v letu 2010, za 0,09 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 in za 0,07 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Pri zaključnem delu je bil povprečni uspeh 3,61 točke, to je za 0,4 točke bolje kakor v letu 2010, enako kakor v letu 2009 in za 0,16 točke slabše kakor v letu 2008.

Kandidati so pri izdelku oziroma storitvi dosegli boljši povprečni uspeh kakor pri slovenščini (SLM).

Tabela 4.6.3: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011 v prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
MAM	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	4,00
SLM	37	1,6 %	706	30,4 %	865	37,2 %	406	17,6 %	307	13,3 %	2321	100,0 %	3,16
IZD./STOR.	16	0,7 %	294	12,7 %	626	27,0 %	718	30,9 %	668	28,8 %	2322	100,0 %	3,76

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v spomladanskem izpitnem roku v vseh izobraževalnih programih za SPI izpit iz madžarskega jezika (MAM), je bil 4,00 točke. Izpit je opravljal samo en kandidat.

Iz slovenščine (SLM) je bil povprečni učni uspeh 3,16 točke in je za 0,66 točke slabši kakor v letu 2010, za 0,01 točke slabši kakor v letu 2009 in za 0,03 točke boljši kakor leta 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi je bil splošni učni uspeh 3,76 točke in je za 0,31 točke boljši kakor leta 2010, za 0,04 točke boljši kakor v letu 2009 in za 0,02 točke slabši kakor leta 2008.

Najboljši uspeh je bil resda dosežen pri madžarskem jeziku (MAM), vendar je izpit opravljal samo en kandidat. Dosegel je povprečni uspeh 4,00.

Za razumevanje rezultatov uspešnosti je dobro opozoriti na nove pristope pri zaključnem izpitu. Del zaključnega izpita je tudi izdelek oziroma storitev, ki se resda imenuje enako, vendar je to v izobraževalnih programih SPI zastavljeno celovito, od kandidatov zahteva kompleksno znanje poklica (teoretično in praktično znanje), od načrtovanja dela do izvedbe, izdelave poročila in predstavitve izdelka. Sklepamo lahko, da je to za kandidate zahtevnejše.

Tabela 4.6.4: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011 v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
ITM	0	0,0 %	1	33,3 %	0	0,0 %	2	66,7 %	0	0,0 %	3	100,0 %	3,33
SLM	0	0,0 %	7	63,6 %	4	36,4 %	0	0,0 %	0	0,0 %	11	100,0 %	2,36
STR. PR.	0	0,0 %	4	28,6 %	6	42,9 %	4	28,6 %	0	0,0 %	14	100,0 %	3,00
IZD./STOR.	0	0,0 %	4	28,6 %	3	21,4 %	4	28,6 %	3	21,4 %	14	100,0 %	3,43

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v spomladanskem izpitnem roku v vseh izobraževalnih programih za SPI-D izpit iz italijanščine (ITM), je bil 3,33 točke, to je kar za 1,00 točke boljši povprečni uspeh kakor v letu 2010 in enak uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,67 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Pri slovenščini (SLM) je bil splošni uspeh 2,36 točke in je za 0,73 točke slabši povprečni uspeh kakor v letu 2010 ter za 0,48 točke slabši uspeh kakor v letu 2009.

Povprečni uspeh pri strokovnem predmetu je bil 3,00 točke, to je za 0,57 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,38 točke slabši uspeh kakor v letu 2009.

Primerjava uspešnosti med vsemi izpitnimi enotami pokaže, da je bil povprečni uspeh najboljši pri izdelku oziroma storitvi, in to 3,43 točke. Najslabši rezultat pa beležimo pri slovenščini (SLM): povprečni uspeh je bil 2,36 točke.

Tabela 4.6.5: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
ITM	0	0,0 %	1	50,0 %	1	50,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	2	100,0 %	2,50
MAM	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	1	100,0 %	5,00
SLM	2	0,5 %	137	33,3 %	145	35,0 %	72	17,5 %	56	13,6 %	412	100,0 %	3,11
STR. PR.	3	0,7 %	96	23,1 %	134	32,3 %	104	25,1 %	78	18,8 %	415	100,0 %	3,40
IZD./STOR.	0	0,0 %	40	9,6 %	118	28,4 %	156	37,6 %	101	24,3 %	415	100,0 %	3,77

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v spomladanskem izpitnem roku v vseh izobraževalnih programih za SPI-N izpit iz italijanščine (ITM), je bil 2,50 točke, to je za 0,17 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,83 točke slabši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,50 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

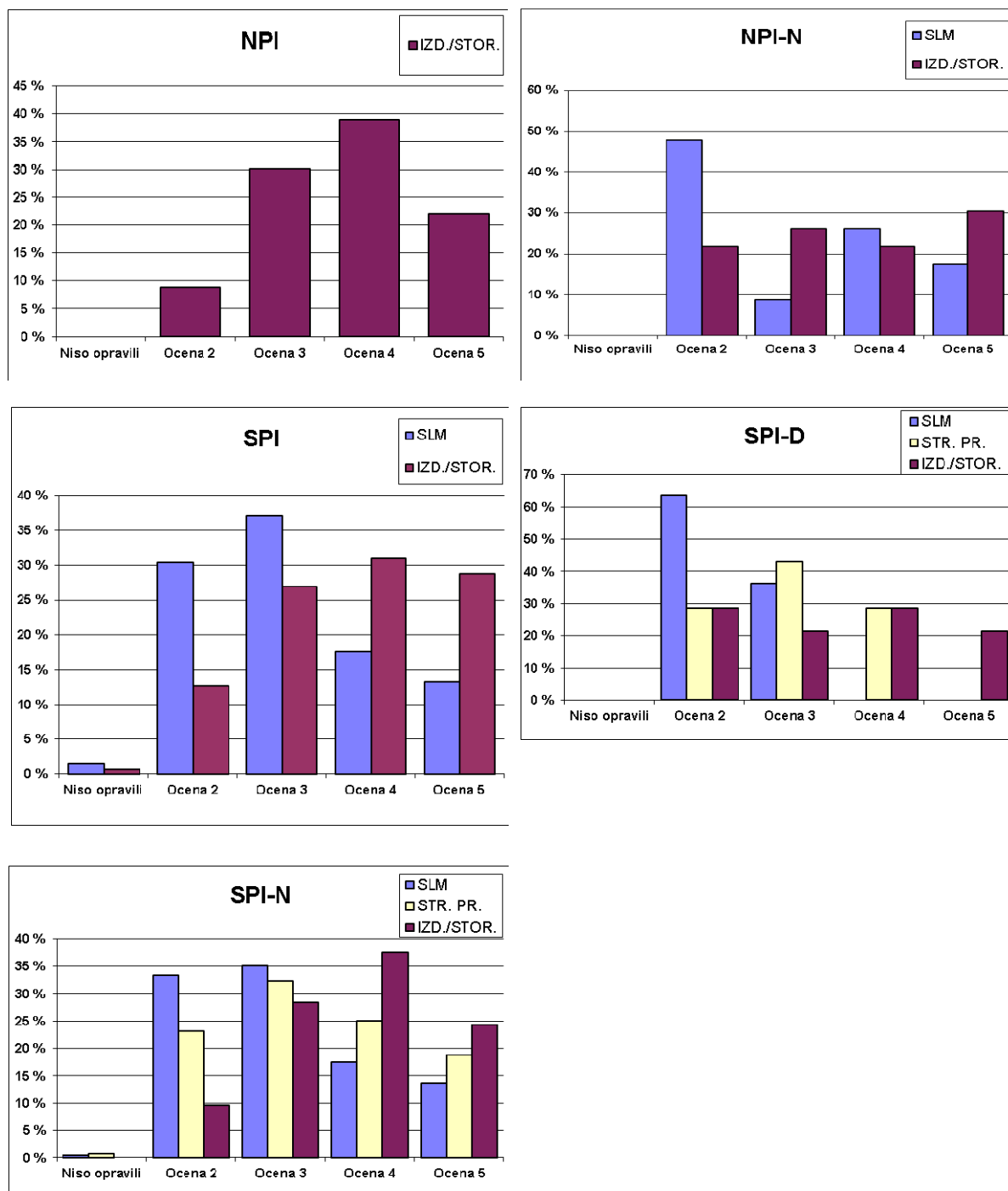
Pri madžarščini (MAM) je bil uspeh 5,00 točke in je za 1,44 točke boljši povprečni rezultat kakor v letu 2010 in kar za 2,00 točke boljši uspeh kakor v letu 2009. Poudariti pa je treba, da smo imeli samo enega kandidata, ki je opravljal izpit iz madžarščine.

Splošni učni uspeh pri slovenščini (SLM) je bil 3,11 točke in je za 0,06 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,05 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,09 točke boljši rezultat kakor v letu 2008.

Pri strokovnem predmetu je bil splošni učni uspeh 3,40 točke, to je za 0,05 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,08 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,01 točke slabši rezultat kakor v letu 2008.

Primerjava uspeha med ITM, MAM in SLM pokaže, da nekoliko odstopa v negativno smer italijanščina (ITM) s splošnim učnim uspehom 2,50 točke.

Najboljša povprečna ocena je bila dosežena pri madžarščini (MAM), in to 5,00 točke.



Slike 4.6.1–4.6.5: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v spomladanskem izpitnem roku

Tabela 4.6.6: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2011 v prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
IZD./STOR.	0	0,0 %	6	24,0 %	13	52,0 %	2	8,0 %	4	16,0 %	25	100,0 %	3,17

V prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja je samo ena izpitna enota. Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v jesenskem izpitnem roku, je bil pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru 3,17 točke. To je za 0,04 točke slabši uspeh kakor v letu 2010.

Primerjava s prejšnjimi leti ni možna, saj se je v prenovljenih programih NPI v letu 2010 prvič izvajal zaključni izpit po novem (z eno izpitno enoto).

Tabela 4.6.7: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	0	0,0 %	2	33,3 %	2	33,3 %	2	33,3 %	0	0,0 %	6	100,0 %	3,00
IZD./STOR.	1	16,7 %	1	16,7 %	2	33,3 %	2	33,3 %	0	0,0 %	6	100,0 %	3,20

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v jesenskem izpitnem roku v vseh izobraževalnih programih za NPI-N izpit iz slovenščine (SLM), je bil 3,00 točke in je za 0,39 točke boljši kakor v letu 2010 in za 0,32 točke boljši kakor v letu 2009 ter za 0,59 točke boljši kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru pa je bil povprečni uspeh 3,20 točke, to je 0,12 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,02 točke slabši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,15 točke boljši povprečni uspeh kakor v letu 2008.

Kandidati so dosegli boljši uspeh pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru v primerjavi s slovenščino (SLM).

Tabela 4.6.8: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2011 v prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	36	6,1 %	317	54,1 %	160	27,3 %	47	8,0 %	26	4,4 %	586	100,0 %	2,60
IZD./STOR.	21	3,6 %	165	28,2 %	206	35,2 %	133	22,7 %	61	10,4 %	586	100,0 %	3,16

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v vseh izobraževalnih programih SPI v jesenskem izpitnem roku iz slovenščine (SLM), je bil 2,60 točke in je za 0,13 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,04 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,02 točki boljši uspeh kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil povprečni uspeh 3,16 točke, to je za 0,07 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,31 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,28 točke boljši povprečni uspeh kakor v letu 2008.

Kandidati so dosegli boljši uspeh pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru v primerjavi z uspehom pri slovenščini (SLM).

Tabela 4.6.9: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2011 v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	0	0,0 %	2	66,7 %	1	33,3 %	0	0,0 %	0	0,0 %	3	100,0 %	2,33
STR. PR.	0	0,0 %	2	66,7 %	1	33,3 %	0	0,0 %	0	0,0 %	3	100,0 %	2,33
IZD./STOR.	0	0,0 %	1	33,3 %	1	33,3 %	1	33,3 %	0	0,0 %	3	100,0 %	3,00

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v jesenskem izpitnem roku v vseh izobraževalnih programih za SPI-D izpit iz slovenščine (SLM), je bil 2,33 točke, to je za 0,07 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,39 točke slabši uspeh kakor v letu 2009.

Pri strokovnoteoretičnem predmetu je bil uspeh 2,33 točke, to je za 0,47 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,63 točke slabši uspeh kakor v letu 2009.

Povprečni uspeh je bil pri slovenščini (SLM) enak kakor pri izdelku oziroma storitvi: 3,33 točke.

Tabela 4.6.10: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

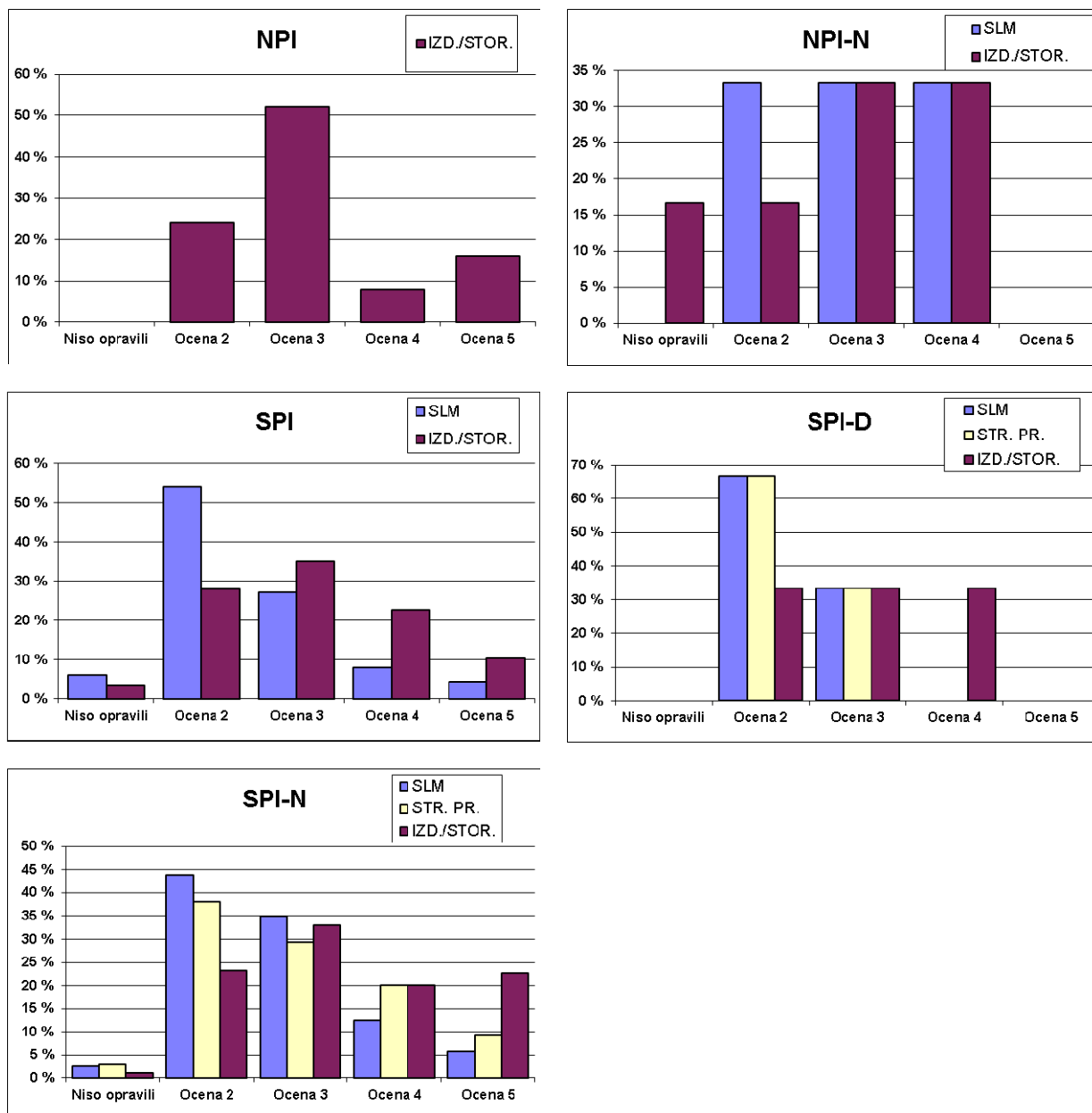
Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
ITM	0	0,0 %	0	0,0 %	2	100,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	2	100,0 %	3,00
MAM	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	1	100,0 %	5,00
SLM	5	2,6 %	84	44,0 %	67	35,1 %	24	12,6 %	11	5,8 %	191	100,0 %	2,80
STR. PR.	6	3,1 %	74	38,1 %	57	29,4 %	39	20,1 %	18	9,3 %	194	100,0 %	3,01
IZD./STOR.	2	1,0 %	45	23,2 %	64	33,0 %	39	20,1 %	44	22,7 %	194	100,0 %	3,43

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih SPI-N v jesenskem izpitnem roku izpit iz slovenščine (SLM), je bil 2,80 točke in je za 0,07 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,11 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,26 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Uspeh pri madžarščini je bil 3,0 točke, to je kar za 1,0 točke boljši rezultat kakor v letu 2010. Ta povprečni uspeh velja le za dva kandidata, ki sta opravljala izpit iz madžarščine.

Pri strokovnoteoretičnem predmetu je bil povprečni uspeh 3,01 točke, to je za 0,12 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,08 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,16 točke boljši rezultat kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil povprečni uspeh 3,43 točke, to je za 0,18 točke boljši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,17 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,31 točke boljši rezultat kakor v letu 2008.



Slike 4.6.6–4.6.10: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v jesenskem izpitnem roku

Tabela 4.6.11: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	0	0,0 %	1	8,3 %	5	41,7 %	6	50,0 %	0	0,0 %	12	100,0 %	3,42
IZD./STOR.	0	0,0 %	1	8,3 %	6	50,0 %	2	16,7 %	3	25,0 %	12	100,0 %	3,58

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih v zimskem izpitnem roku v NPI-N izpit iz slovenščine (SLM), je bil 3,42 točke, to je za 0,27 boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,38 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,37 točke boljši povprečni uspeh kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil povprečni uspeh 3,58 točke, to je za 0,28 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,07 točke slabši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,02 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Kandidati so dosegli nekoliko boljši uspeh pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru kakor pri slovenščini (SLM).

V zimskem izpitnem roku 2011 ni bilo prijav na zaključne izpite v prenovljenih izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja, ker so vsi opravili zaključni izpit 100 % že v jesenskem izpitnem roku, zato tudi ni podatkov.

Tabela 4.6.12: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2011 v prenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	6	7,7 %	35	44,9 %	21	26,9 %	11	14,1 %	5	6,4 %	78	100,0 %	2,81
IZD./STOR.	1	1,3 %	29	37,2 %	27	34,6 %	11	14,1 %	10	12,8 %	78	100,0 %	3,03

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih v SPI v zimskem izpitnem roku izpit iz slovenščine (SLM), je bil 2,81 točke, to je za 0,22 točke boljši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,31 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,23 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil povprečni uspeh 3,03 točke, to je za 0,25 točke slabši uspeh kakor v letu 2010 in za 0,21 točke boljši uspeh kakor v letu 2009 ter za 0,32 točke boljši uspeh kakor v letu 2008.

Kandidati so dosegli boljši uspeh pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru kakor pri slovenščini (SLM).

Tabela 4.6.13: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2011 v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja v dualnem sistemu

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	4,00
STR. PR.	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	4,00
IZD./STOR.	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	3,00

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih v zimskem izpitnem roku v SPI-D izpit iz slovenščine (SLM), je bil 4,00 točke, to je za 0,60 točke boljši rezultat kakor v letu 2010 in kar za 1,5 točke boljši rezultat kakor v letu 2009.

Pri strokovnoteoretičnem predmetu je bil uspeh 4,00 točke, to je za 1,20 točke boljši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,91 točke boljši rezultat kakor v letu 2009.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil povprečni uspeh 3,00 točke, to je za 0,40 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,62 točke slabši rezultat kakor v letu 2009.

Kandidati so dosegli kar visok splošni uspeh: 4,00 točke, tako pri slovenščini (SLM) kakor pri strokovnoteoretičnem predmetu, in ta uspeh je boljši v primerjavi z izdelkom oziroma storitvijo, pri kateri je bil uspeh 3,00 točke.

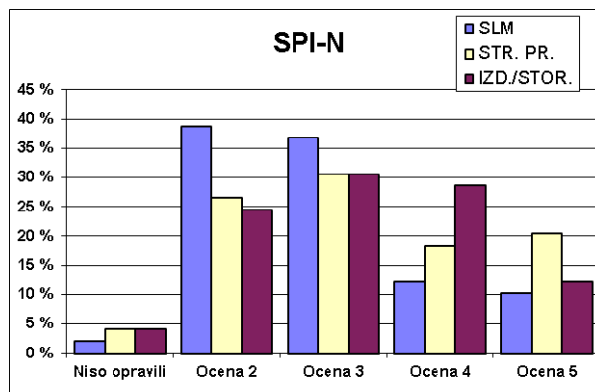
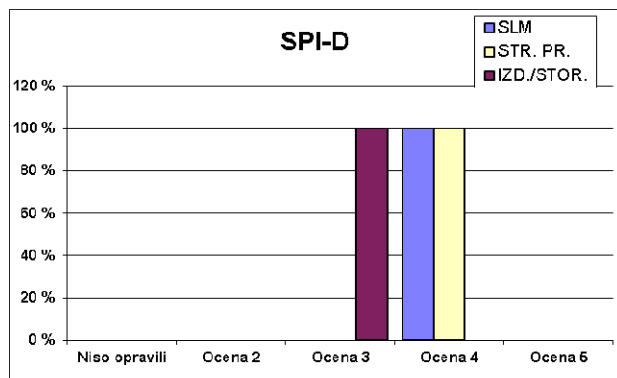
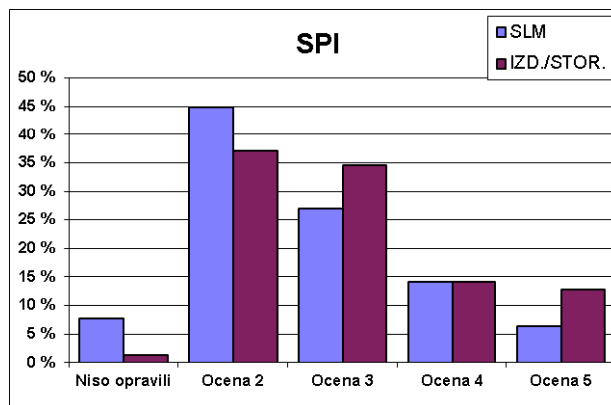
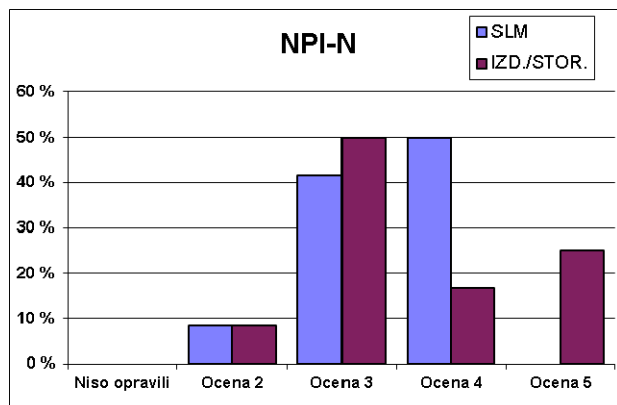
Tabela 4.6.14: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2011 v neprenovljenih izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh*
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
SLM	1	2,0 %	19	38,8 %	18	36,7 %	6	12,2 %	5	10,2 %	49	100,0 %	2,94
STR. PR.	2	4,1 %	13	26,5 %	15	30,6 %	9	18,4 %	10	20,4 %	49	100,0 %	3,34
IZD./STOR.	2	4,1 %	12	24,5 %	15	30,6 %	14	28,6 %	6	12,2 %	49	100,0 %	3,30

Povprečni uspeh kandidatov, ki so opravljali v vseh izobraževalnih programih v zimskem izpitnem roku v SPI-N izpit iz slovenščine (SLM), je bil 2,94 točke, to je za 0,03 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,19 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,06 točke boljši rezultat kakor v letu 2008.

Pri strokovnoteoretičnem predmetu je bil uspeh 3,34 točke, to je za 0,13 točke boljši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,18 točke boljši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,23 točke boljši rezultat kakor v letu 2008.

Pri izdelku oziroma storitvi in zagovoru je bil uspeh 3,30 točke, to je za 0,03 točke slabši rezultat kakor v letu 2010 in za 0,16 točke slabši rezultat kakor v letu 2009 ter za 0,01 točke boljši rezultat kakor v letu 2008. Kandidati so dosegli najboljši povprečni uspeh pri strokovnoteoretičnem predmetu, to je 3,34 točke, najslabši povprečni uspeh pa beležimo pri slovenščini (SLM): 2,94 točke.



Slike 4.6.11–4.6.14: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v zimskem izpitnem roku

5 UGOTOVITVE DRŽAVNE KOMISIJE ZA ZAKLJUČNI IZPIT

5.1 Ugotovitve

DK ZI ugotavlja, da je bil zaključni izpit 2011, ki obsega podatke za redne dijake, za še zadnjo generacijo vajencev in za odrasle udeležence izobraževanja ter za druge kandidate (brez statusa) za spomladanski in za jesenski (2011) ter za zimski (2012) izpitni rok, izpeljan v skladu z veljavno zakonodajo in v skladu z drugimi predpisi, ki so navedeni v začetku Letnega poročila o zaključnem izpitu 2011.

Zaključni izpit 2011 so opravljali kandidati v prenovljenih in v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali zaključni izpit v skladu z usmeritvami, določenimi v odločbi o usmeritvi kandidatov s posebnimi potrebami, in v skladu z izobraževalnimi programi s prilagojenim izvajanjem.

Po podatkih šol, ki so jih s spletno računalniško aplikacijo zbrali na Ricu, je zadnji letnik uspešno končalo 4135 kandidatov, od tega 814 v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja in 3321 v prenovljenih izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja.

Na zaključni izpit se je v bazo podatkov prijavilo skupaj 4419 kandidatov (dijakov, vajencev in odraslih). Od tega je pristopilo k opravljanju zaključnega izpita 4403 kandidatov. Več jih je bilo v prenovljenih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja: 3584 kandidatov oziroma 81,4 %. Manj kandidatov pa je bilo v neprenovljenih izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja: le še 819 oziroma 18,60 % vseh kandidatov.

Zaključni izpit je skupaj v vseh izobraževalnih programih v vseh izpitnih rokih opravljalo 3929 kandidatov, od tega je bilo 64 % rednih dijakov in 36 % izrednih (drugi). Največ kandidatov je opravilo zaključni izpit v spomladanskem izpitnem roku, manj v jesenskem izpitnem roku, najmanj pa v zimskem izpitnem roku.

Po analiziranih podatkih je v letu 2011 uspešno opravilo zaključni izpit v vseh izobraževalnih programih in v vseh izpitnih rokih 3827 kandidatov oziroma 97,4 %.

Pomembno vlogo v nižjem poklicnem, predvsem pa v srednjem poklicnem izobraževanju odigrajo socialni partnerji (zbornice, sindikati). Njihova vloga se kaže predvsem v zagotavljanju kvalitetnih možnosti pri praktičnem usposabljanju z delom v obratovalnicah, pa tudi pri dokončevanju izobraževanja, saj predstavniki delodajalcev sodelujejo kot enakovredni člani v ŠKZI in v ŠIK ZI. V spomladanskem izpitnem roku 2011 je pri zaključnih izpitih sodelovalo več kakor 40 predstavnikov delodajalcev. Njihovo sodelovanje je pomembno tudi z vidika eksternega ocenjevanja zaključnega izpita in z vidika doseganja uporabnega znanja kandidatov. Zaključni izpiti so tudi priložnost za navezovanje in krepitev stikov med šolami in sfero dela. Šolam iskreno priporočamo in predlagamo, da se tudi v prihodnje na poziv pristojnih zbornic odzovejo in predstavnikom delodajalcev omogočijo sodelovanje pri zaključnih izpitih.

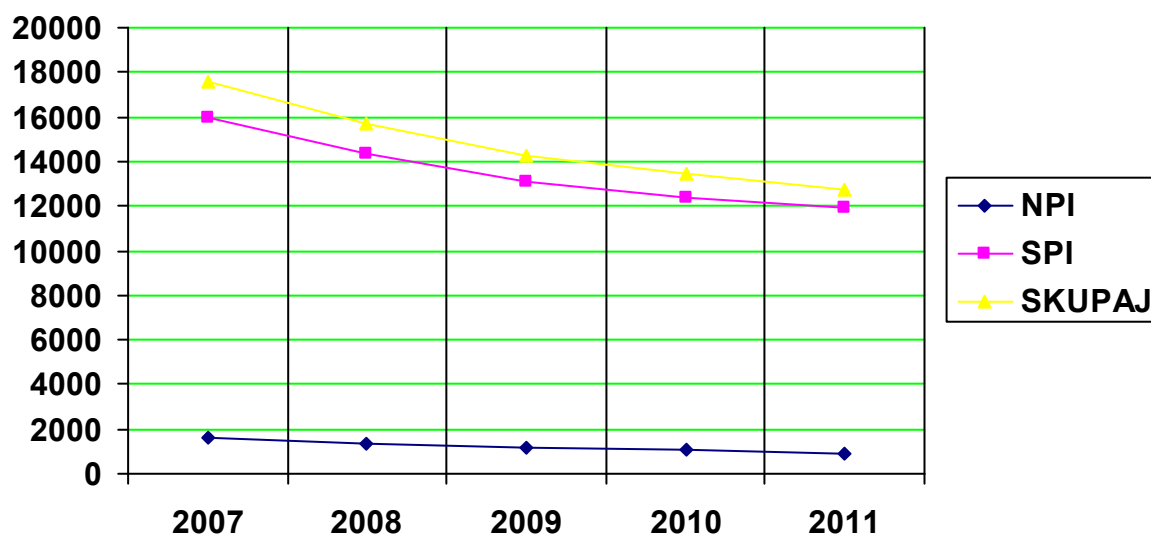
5.2 Vpis dijakov v obdobju 2007–2011

DK ZI je pripravila za obdobje svojega mandata (2007–2011) statistični pregled gibanja vpisa števila dijakov v programe NPI in SPI.

Tabela 5.1: Število vseh dijakov, vpisanih v izobraževalne programe NPI in SPI, število dijakov, vpisanih v zadnji letnik, in število kandidatov, ki so se prijavili na ZI

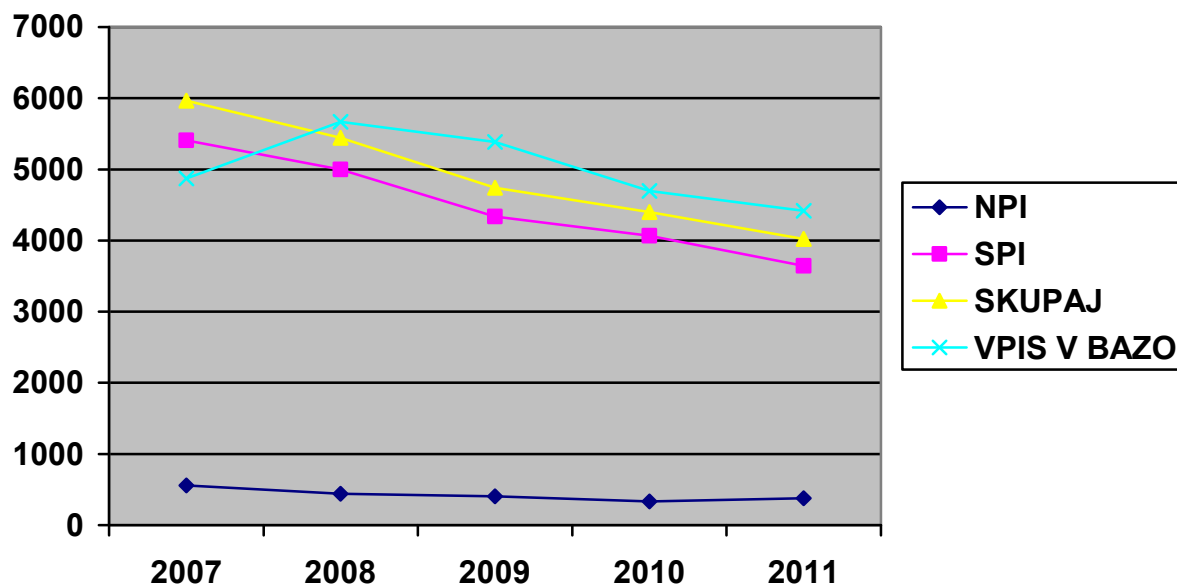
Šolsko leto	Program	Število vseh dijakov v IP (v vseh letnikih)	Število dijakov, vpisanih v zadnji letnik	Prijavljeni na ZI
2007/2008	NPI	1320	442	/
	SPI	14 381	5000	
	SKUPAJ	15 701	5442	5667
2008/2009	NPI	1125	403	
	SPI	13 139	4338	
	SKUPAJ	14 264	4741	5384
2009/2010	NPI	1067	334	
	SPI	12 361	4065	
	SKUPAJ	13 428	4399	4696
2010/2011	NPI	875	378	
	SPI	11 900	3642	
	SKUPAJ	12 775	4020	4419

Sledljivost redno vpisanih dijakov v izobraževalni program ob začetku šolskega leta je resda evidentirana, vendar pa so v bazo vpisani tudi dijaki (tisti, ki se prijavijo na zaključni izpit) iz prejšnjih let oziroma vsi tisti, ki v prvem izpitnem roku niso opravili zaključnega izpita. Zato ne moremo ugotoviti, koliko dijakov od redno vpisanih pristopi k zaključnemu izpitu, saj je iz tabele razvidno, da je večinoma v bazo vpisanih več, kakor jih je bilo v začetku šolskega leta vpisanih v zadnji letnik.



Slika 5.1: Število vseh dijakov v NPI in SPI programih od leta 2007 do leta 2011

Podatki za obdobje 2007–2011 kažejo, da število vpisanih dijakov v programe NPI in SPI iz leta v leto vztrajno pada. Medtem ko je bilo v letu 2007 v programe NPI in SPI vpisanih 15 701 dijakov, jih je bilo v letu 2011 samo še 12 775, to pa pomeni 20 % upad.



Slika 5.2: Število dijakov, vpisanih v zadnji letnik NPI in SPI, in število dijakov, ki so se prijavili na zaključni izpiti (vpis v bazo), za obdobje od leta 2007 do leta 2011

V šolskem letu 2006/2007 je bilo v zaključnem letniku v vseh programih NPI in SPI vpisanih 5967 dijakov, v šolskem letu 2011/2012 pa le še 3888 dijakov, to je za več kakor tretjino manj oziroma za 34,80 % manj.

Predlagamo postavitev pregledne baze podatkov udeležencev izobraževanja tako po njihovem statusu kakor tudi po izobraževalnih programih. Če bi bile prijave in odjave sistemsko bolj urejene, bi bila sledljivost udeležencev bolj pregledna.

6 SKLEPI, OCENE IN PREDLOGI

Zaključni izpit 2011 je bil izveden v skladu z veljavnimi pravnimi podlagami.

Zbiranje statističnih podatkov z računalniško spletno aplikacijo Rica je postalo rutina. Šole so se že navadile na posredovanje statističnih podatkov in takoj po izvedbi vsakega izpitnega roka same – brez dodatnih prošenj oziroma dopisov – vnašajo rezultate.

Pozitivni učinki prenove so se začeli kazati v vseh izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja. Če želimo, da se ugodni trendi razvoja, kakovosti in učinkovitosti nadaljujejo, bo tudi v prihodnjih letih treba nameniti posebno pozornost implementaciji prenovljenih izobraževalnih programov, seveda ob upoštevanju razvoja tehnologije, ki ji bomo nujno morali slediti tudi v izobraževanju in sproti prilagajati programe.

Predlagamo postavitev pregledne baze podatkov udeležencev izobraževanja tako po njihovem statusu kakor tudi po izobraževalnih programih. Če bi bile prijave in odjave sistemsko bolj urejene, bi bila sledljivost udeležencev bolj pregledna.

Tudi v prihodnje naj se izvedejo posveti za predsednike in tajnike šolskih komisij za zaključni izpit, ki so se do sedaj izkazali kot zelo pozitivni, treba pa bo izpeljati še več kakovostnih usposabljanj za učitelje in mentorje, da se bo še bolj dvignila vsebinska kakovost zaključnega izpita. Največ pozornosti bomo morali nameniti področju vrednotenja in ocenjevanja poklicnih kompetenc, ki jih kandidati izkazujejo na zaključnem izpitu. Priporočamo, da se spodbuja udeležba učiteljev in mentorjev na usposabljanjih za zaključni izpit.

Še dalje moramo krepiti sodelovanje socialnih partnerjev, saj je njihova vloga zelo pomembna z vidika eksternega ocenjevanja zaključnega izpita, zaradi doseganja uporabnega znanja kandidatov in kot priložnost za navezovanje in krepitev stikov med šolami in sfero dela.

Žal se trend zmanjševanja števila kandidatov v programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja nadaljuje, kljub temu da analize trga dela kažejo izredno povpraševanje po profilih s srednjo poklicno izobrazbo.

Ne glede na navedene težave, s katerimi se srečuje področje nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja, je po naši oceni podatek, da je zaključni izpit uspešno opravilo 97,4 % kandidatov, zelo spodbuden. Vsem, ki so bili vključeni v izvedbo ZI 2011, na tem mestu čestitamo.

7 PRILOGE

7.1 Člani Državne komisije za zaključni izpit

Ime in priimek	Zaposleni v instituciji
dr. Jože Jurkovič, predsednik	Upokojenec
Martin Pivk, namestnik predsednika	Šolski center Škofja Loka
mag. Ksenija Švalj, članica	Ministrstvo za šolstvo in šport
Breda Zupanc, članica	Center RS za poklicno izobraževanje
mag. Mojca Cek, članica	Gospodarska zbornica Slovenije
dr. Amalija Žakelj, članica	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
Alojz Kranjc, član	Srednja poklicna in strokovna šola Ljubljana Bežigrad
Lojze Adamlj, član	Delo, d. o. o.
Mitja Korunovski, član	Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije

7.2 Seznam kandidatov z izjemnim splošnim uspehom

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1 Nika Ahčin	51 Silva Fendre	101 Blaž Komat
2 Gašper Alegro	52 Iris Fevžer	102 Denis Konda
3 Mirijam Andrejčak	53 Eva Fireder	103 Nina Koren
4 Milena Antolin	54 Mateja Fric	104 Damjana Korimšek
5 Maja Antončič	55 David Fridauer	105 Mateja Korošec
6 Martin Artnak	56 /	106 Aleš Kos
7 Petra Babič	57 David Gjeorgjiev	107 Janez Kos
8 Dušan Badalič	58 Aljoša Glažar	108 Amir Kostić
9 Mitja Banovec	59 Matej Godec	109 Miha Košir Vidergar
10 Jani Bartol	60 Adel Golač	110 Aleksandra Košnik
11 Aleksandra Beloševič	61 Peter Golob	111 Lilijana Kotnik
12 Marko Benić	62 Jože Gracar	112 Peter Kotnik
13 Jana Bereslavjec	63 Tjaša Gruičič	113 Laura Kozar
14 Sanda Bevc	64 Tajda Harinski	114 Franc Kožar
15 Monika Bezjak	65 Mihaela Hedžet	115 Nastja Kožar
16 Matej Blažič	66 Nina Hiti	116 Franc Kožar
17 Taraj Blerim	67 Timotej Holcman	117 Benjamin Kramar
18 Tjaša Bogataj	68 Rene Horvat	118 Yulia Kravchenko
19 Valerija Bombek	69 Irena Horvat	119 Marjeta Križnik
20 Martina Bombek	70 Maja Hribar	120 Kaja Krt
21 Rok Božnar	71 Anja Hribar	121 Ester Krulej
22 Astrid Brešič	72 Maja Hriberšek	122 Tina Kunaver
23 Azra Brkić	73 Tjaša Hrnčič	123 Marko Kurnik
24 Urška Brus	74 Robi Hudorovac	124 Tadeja Kurnik
25 Jasna Brus	75 Judita Iglič	125 Sadeta Kurnik Hasanović
26 Tim Bučar	76 Nejc Ilič	126 Katja Kveder
27 Nataša Bukovič	77 Tina Jager	127 Simona Lampret
28 Ana Car	78 Špela Jakopič	128 Urška Lavrič
29 Nika Cehtl	79 Matic Jarh	129 Dijana Lazič
30 Marjana Čehovin	80 Sašo Jehart	130 Dejan Lazič
31 Marjeta Čehovin	81 Marko Jelovčan	131 Natalija Lebeničnik
32 Tomaž Černe	82 Katarina Jerenec	132 Marino Lendero
33 Katja Černe	83 Anja Jernejšek	133 Denis Lesjak
34 Teja Čuk	84 Tanja Jeromel	134 Gorazd Lešnik
35 Robert Čuk	85 Marko Jokić	135 Lidija Lubej
36 Branko Delopst	86 Željko Kajišič	136 Nino Magdič Klarič
37 Neža Dežman	87 Darko Kastelec	137 Aleksander Majer
38 Grega Dijak	88 Barbara Keglevič	138 Andrej Markovič
39 Boštjan Donko	89 Klemen Kemperle Baloh	139 Jakob Markuža
40 Petra Donša Markič	90 Andreja Kete	140 Tina Maruh
41 Tamara Dovnik	91 Kristjan Kitner	141 Mitja Maučec
42 Mitja Drašak	92 Andrej Klampfer	142 Tadej Meden
43 Jožef Dražnik	93 Gašper Klančnik	143 Ines Medved
44 Mateja Dremelj	94 Petra Klander	144 Žan Meglič
45 Nika Droftina	95 Elvisa Kličič	145 Janja Meglič
46 Mitja Duh	96 Matej Kocbek	146 Rok Mehle
47 Jan Dušak	97 Primož Kocbek	147 Ines Mestnik
48 Vedrana Đokić	98 Tadej Kolenc	148 Aleš Mešnjak
49 Nejc Falež	99 Miranda Kolenda	149 Benjamin Milošič
50 Jože Fartelj	100 Ana Kolšek	150 Jure Mirt

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151 Blaž Mirt	191 Marija Primožič	231 Mojca Tekavec
152 Deni Mlinar	192 Simona Prislán	232 Martina Tokalič
153 Suzana Močnik	193 Mihael Prušnik	233 Tamara Trep
154 Fatgzon Morina	194 Tamara Pučko	234 Katja Trobec
155 Žan Možek	195 Jan Purgar	235 Marko Trstenjak
156 Andreja Mrvar	196 Jure Rajšp	236 Gašper Turk
157 Sanela Muhič	197 Gašper Ravnikar	237 Doroteja Uranjek
158 Andreja Mulahmetović	198 Simon Repas	238 Maťjaž Valenti
159 Arijana Mulalič	199 Miroslav Ristič	239 Milenko Vasiljevič
160 Luka Napotnik	200 Ana Robba	240 Žiga Verdev
161 Jerneja Nardin	201 Tomaž Rogina	241 Natalija Vidic
162 Jasna Novak	202 Simona Romih	242 Natalija Vidovič
163 Patricija Novak	203 Jernej Roršek	243 Maťjaž Vovko
164 Anita Novak	204 Agnese Rrukiqi	244 Lucija Vrabič
165 Leila Nuhanović	205 Larisa Rupnik	245 Nejc Vrbovšek
166 Luka Okorn	206 Urška Sajovic	246 Rožle Vrhovec
167 Kaja Opeka	207 Klavdija Sebič	247 Žiga Vrščaj
168 Janja Osolnik	208 Luljeta Selimi	248 Martina Vrtačnik
169 Janez Osterman	209 Sandi Skok	249 Blaž Zabukovec
170 Vlado Perković	210 Eva Smogavc	250 Nuška Zajc
171 Manica Perša	211 Florian Sodja	251 Katja Zajc
172 Simon Pestiček	212 Petra Spasič	252 Manuela Zavšek
173 Aleš Petek	213 Aleksandra Stanko	253 Maja Zimet
174 Anja Peterka	214 Aleksandra Stanković	254 Matej Zrim
175 Petra Petrijan	215 Boštjan Sterkuš	255 Matej Zupančič
176 Primož Pfajfar	216 Ana Sterle	256 Klemen Zupanec
177 Nada Pihler	217 Ines Stipič	257 Olga Zver
178 Jan Pirš	218 Mitja Strnad	258 Aleksander Žabota
179 Barbika Pisar	219 Tjaša Svetelj	259 Martina Žavski
180 Sanja Pišotek	220 Boštjan Šeško	260 Martina Žavski
181 Miha Plečko	221 Alojz Škoda	261 Julija Žnidaršič
182 Luka Pleško	222 Tamara Škofljanec	262 Mihaela Žnoff
183 Primož Podjed	223 Žiga Štaleker	263 Karmen Župec
184 Renata Podpečan	224 Franci Žiga Štepec	
185 Denis Polančec	225 Andrej Šterlek	
186 Jure Porenta	226 Sabina Štremfelj	
187 Mark Potočnik	227 Nataša Šumrada	
188 Mateja Potrbín	228 Marko Šuštar	
189 Denis Prelesnik	229 Marsel Tahirovič	
190 Tadeja Premzl	230 Černčič Tatjana	

7.3 Seznam šol, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2011

Šola	Št. ISU	Št. vseh
Abitura d.o.o.	1	10
Andragoški zavod Maribor, Ljudska univerza	5	22
Andragoški zavod, Ljudska univerza Velenje	2	28
Biotehnični center Naklo - Srednja šola	10	87
Biotehniška šola Maribor	2	18
Biotehniška šola Rakičan	0	32
Biotehniški izobraževalni center Ljubljana - Živilska šola	17	73
Cene Štupar - Center za permanentno izobraževanje, Ljubljana	3	72
Center za dopisno izobraževanje Univerzum	1	14
Center za izobraževanje in kulturo Trebnje	0	7
Center za izobraževanje, rehabilitacijo in usposabljanje Kamnik	8	31
DE Srednje gozdarske in lesarske šole Postojna, Vzgojni zavod Planina	0	1
Državni izpitni center	0	0
Dvojezična srednja šola Lendava	0	9
EDC - zavod za strokovno izobraževanje, Kranj	2	29
Ekonomska in trgovska šola Brežice, Poklicna in strokovna šola	1	5
Ekonomska šola Murska Sobota	1	21
Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija	1	31
Elektrotehniška in računalniška šola Nova Gorica	0	50
ESIC Kranj, Ekonomsko trgovska šola Kranj	1	23
ESIC Kranj, Gradbeno-storitvena šola	2	52
Gimnazija Jurija Vege Idrija	0	10
GRM NOVO MESTO - center biotehnike in turizma OE Srednja šola za gostinstvo in turizem	0	16
Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija	4	31
Izobraževalni center Geoss d.o.o.	1	4
IZOBRAŽEVALNI CENTER PIRAMIDA Srednja šola za prehrano in živilstvo	19	87
LANDIS d.o.o., Izobraževanje in poslovno svetovanje	0	15
Lesarska šola Maribor	3	55
Ljudska univerza Ajdovščina	0	13
Ljudska univerza Celje	0	10
Ljudska univerza Gornja Radgona, Zavod za izobraževanje odraslih in mladine	0	3
Ljudska univerza Kočevje	0	19
Ljudska univerza Koper	0	17
Ljudska univerza Kranj, center za izobraževanje in kulturo	0	0
Ljudska univerza Lendava	2	23
Ljudska univerza Ormož	1	4
Ljudska univerza Ptuj	0	8
Ljudska univerza Radovljica	0	14
Ljudska univerza Sežana	0	17
Ljudska univerza Slovenska Bistrica	0	8
Ljudska univerza Škofja Loka	0	8
Ljudska univerza Tržič	0	1
Mocis, Center za izobraževanje odraslih, Slovenj Gradec	1	11
Poslovno - komercialna šola Celje	5	59
Razvojno izobraževalni center Novo mesto	0	10
Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica	0	5
Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper	2	32
Srednja elektro-računalniška šola Maribor	1	38
Srednja frizerska šola Ljubljana	11	104
Srednja gostinska in turistična šola Izola	1	12

Šola	Št. ISU	Št. vseh
Srednja gostinska in turistična šola Radovljica	2	20
Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor	2	66
Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana	3	57
Srednja medijska in grafična šola Ljubljana	1	8
Srednja poklicna in strokovna šola Bežigrad - Ljubljana	9	128
Srednja poklicna in tehniška šola Murska Sobota	0	83
Srednja strojna šola Maribor	10	143
Srednja šola Črnomelj, Srednja poklicna in strokovna šola	0	15
Srednja šola Jesenice	2	48
Srednja šola Kočevje	4	43
Srednja šola Pietro Coppo Izola	0	7
Srednja šola Slovenska Bistrica	0	18
Srednja šola tehniških strok Šiška	1	102
Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje	0	31
Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor	2	40
Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci	0	25
Srednja šola za gostinstvo in turizem v Ljubljani	4	53
Srednja šola za oblikovanje Maribor	2	89
Srednja šola Zagorje	3	36
Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje	1	16
Srednja tehniška šola Koper	3	77
Srednja trgovska šola Ljubljana	7	42
Srednja trgovska šola Maribor	10	33
Srednja upravno administrativna šola Ljubljana	6	58
Srednja zdravstvena in kozmetična šola Maribor	3	29
Srednja zdravstvena šola Celje	4	47
Srednja zdravstvena šola Ljubljana	2	29
Srednja zdravstvena šola Murska Sobota	1	38
Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Srednja poklicna in strokovna šola	4	24
Šolski center Celje, Srednja šola za kemijo, elektrotehniko in računalništvo	1	25
Šolski center Celje, Srednja šola za storitvene dejavnosti in logistiko	10	103
Šolski center Celje, Srednja šola za strojništvo, mehatroniko in medije	3	65
Šolski center Krško-Sevnica, Srednja poklicna in strokovna šola Krško	1	50
Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana	0	0
Šolski center Novo mesto, Enota za izobraževanje odraslih	0	24
Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija	4	39
Šolski center Novo mesto, Srednja gradbena in lesarska šola	0	47
Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola	3	58
Šolski center Novo mesto, Srednja zdravstvena in kemijska šola	0	27
Šolski center Postojna, Srednja šola	0	43
Šolski center Ptuj, Biotehniška šola	2	35
Šolski center Ptuj, Ekonomska šola	0	27
Šolski center Ptuj, Elektro in računalniška šola	0	31
Šolski center Ptuj, Strojna šola	3	60
Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem	3	46
Šolski center Rudolfa Maistra Kamnik, Srednja ekonomska šola	2	4
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja ekonomska šola	1	23
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja gostinsko turistična in lesarska šola	1	27
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja zdravstvena šola	0	23
Šolski center Slovenske Konjice-Zreče	0	5
Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Srednja poklicna in strokovna šola Zreče	0	20
Šolski center Šentjur, Srednja poklicna in strokovna šola	5	54
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za lesarstvo	4	35
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo	1	83
Šolski center Velenje, Elektro in računalniška šola	2	23
Šolski center Velenje, Rudarska šola	1	9
Šolski center Velenje, Strojna šola	4	47
Šolski center Velenje, Šola za storitvene dejavnosti	6	41
Tehniški šolski center Kranj, Strokovna in poklicna šola Kranj	4	54
Tehniški šolski center Nova Gorica - Strojna, prometna in lesarska šola	0	74
Tehniški šolski center, Biotehniška šola	6	51
UPI Ljudska univerza Žalec	2	10
Zavod za gluhe in naglušne Ljubljana	0	8
ZAVOD ZNANJE POSTOJNA, javni zavod	0	4
Skupaj	263	3929

7.4 Seznam izobraževalnih programov, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2011

IP	naziv izobraževalnega programa	Št. ISU	Št. vseh
NPI	Obdelovalec lesa	7	29
NPI	Pomočnik v biotehniki in oskrbi	39	141
NPI	Pomočnik v tehnoloških procesih	13	104
NPI-N	Gradbinec	1	10
NPI-N	Ličar	0	9
NPI-N	Monter električnih naprav	0	3
NPI-N	Pomočnica gospodinje-oskrbnice	0	1
NPI-N	Pomočnik konfekcionarja	1	9
NPI-N	Pomočnik peka in slaščičarja-konditorja	0	4
NPI-N	Pomožni administrator	2	4
NPI-N	Upravitelj gradbene mehanizacije	0	1
SPI	Administrator	9	114
SPI	Avtokaroserist	4	70
SPI	Avtoserviser	18	338
SPI	Bolničar-negovalec	10	201
SPI	Cvetličar	9	70
SPI	Elektrikar	9	248
SPI	Frizer	23	283
SPI	Gastronomske in hotelske storitve	19	234
SPI	Geostrojnik rudar	1	7
SPI	Gospodar na podeželju	0	37
SPI	Grafični operater	1	12
SPI	Inštalater strojnih inštalacij	2	71
SPI	Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	11
SPI	Izdelovalec oblačil	0	1
SPI	Klepar-krovec	0	3
SPI	Kuhar	0	7
SPI	Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	2	22
SPI	Mehatronik operater	4	190
SPI	Mesar	0	13
SPI	Metalurg	0	5
SPI	Mizar	2	158
SPI	Natakar	0	3
SPI	Oblikovalec kovin - orodjar	3	133
SPI	Pek	1	39
SPI	Računalnikar	10	143
SPI	Slaščičar	16	110
SPI	Trgovec	39	379
SPI	Vrtnar	1	38
SPI-D	Avtomehanik	0	2
SPI-D	Kuhar	0	5
SPI-D	Natakar	0	1
SPI-D	Prodajalec	0	10
SPI-N	Administrator	3	60
SPI-N	Avtoklepar	0	2
SPI-N	Avtoličar	0	2
SPI-N	Avtomehanik	0	18
SPI-N	Bolničar-negovalec	2	60
SPI-N	Cvetličar	0	4
SPI-N	Črkoslikar	0	1
SPI-N	Dimnikar	1	20
SPI-N	Elektrikar elektronik	0	22
SPI-N	Elektrikar energetik	0	12
SPI-N	Frizer	0	3
SPI-N	Gostinska dela	0	10
SPI-N	Gostinska dela, Kuhar	1	43
SPI-N	Gostinska dela, Natakar	0	11
SPI-N	Grafičar	0	1

IP	naziv izobraževalnega programa	Št. ISU	Št. vseh
SPI-N	Instalater strojnih instalacij	0	4
SPI-N	Izvajalec suhomontažne gradnje	0	7
SPI-N	Kamnosek	0	1
SPI-N	Kmetijski mehanik	0	0
SPI-N	Kmetovalka - gospodinja	1	4
SPI-N	Konstruktorski mehanik	0	2
SPI-N	Kuhar	0	16
SPI-N	Mizar	0	3
SPI-N	Natakar	0	2
SPI-N	Oblikovalec kovin	0	7
SPI-N	Oskrbnik/oskrbnica	0	2
SPI-N	Pečar-keramik	1	51
SPI-N	Prodajalec	2	23
SPI-N	Računalnikar	0	2
SPI-N	Rudar	0	2
SPI-N	Slikopleskar	1	43
SPI-N	Strojni mehanik	0	12
SPI-N	Strojni gradbene mehanizacije	2	24
SPI-N	Šivilja-krojač	0	2
SPI-N	Tesar	1	14
SPI-N	Trgovec	2	135
SPI-N	Vrtnar	0	3
SPI-N	Zidar	0	28
SPI-N	Živilec, Pek	0	0
	Skupaj	263	3929

7.5 Seznam predsednikov in tajnikov šolskih komisij za zaključni izpit

Ime šole	Ravnatelj	Tajnik
Abitura, d. o. o.	Breda Perčič	Karol Gradišnik
Andragoški zavod, Ljudska univerza Velenje	Brigita Kropušek Ranzinger	Alenka Mokotar
Andragoški zavod Maribor, Ljudska univerza	Irena Urankar	Aleksander Jeršič
Biotehniška šola Maribor	Anton Krajnc	Romana Šuman
Biotehniška šola Rakičan	Štefan Smodiš	Saša Kerčmar
Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Živilska šola	Tatjana Šček Prebil	Aleš Dolenc
Biotehnični center Naklo – Srednja šola	Andreja Ahčin	Maja Jarc
Cene Štupar – Center za permanentno izobraževanje, Ljubljana	Bojan Hajdinjak	Branka Bricl
Center za dopisno izobraževanje Univerzum	Marko Peršin	Špela Jurak
Center za izobraževanje in kulturo Trebnje	Patricija Pavlič	Kristina Jerič
Center za izobraževanje, rehabilitacijo in usposabljanje Kamnik	Saša Markovič	Alenka Markuš Humar
DE Srednje gozdarske in lesarske šole Postojna, Vzgojni zavod Planina	Leonida Zalokar	Marija Debevec
Dvojezična srednja šola Lendava	Silvija Hajdinjak Prendl	Lučka Bačič
EDC – zavod za strokovno izobraževanje, Kranj	Darinka Rakovec	Jana Remic
Ekonomska in trgovska šola Brežice, Poklicna in strokovna šola	Martin Šoško	Katja Bogovič
Ekonomska šola Murska Sobota	Darko Petrijan	Simona Musič
Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija	Jože Zupančič	Katarina Udovč
Elektrotehniška in računalniška šola Nova Gorica	Peter Zoroja	Janez Kobe
ESIC Kranj, Ekonomsko-trgovska šola Kranj	Nada Šmid	Franc Štrukelj
ESIC Kranj, Gradbeno-storitvena šola	Tomo Grahek	Lena Vesna Špehar
Gimnazija Jurija Vege Idrija	Borut Hvalec	Tanja Pirih
Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija	Vida Hlebec	Anica Pezdirc
Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, OE Srednja šola za gostinstvo in turizem	Jože Avsec	Andrej Lapanje
Izobraževalni center Geoss, d. o. o.	Janja Obermajer	Jelka Belec
Izobraževalni center Piramida, Srednja šola za prehrano in živilstvo	Midhat Mulaosmanović	Irena Rihter
Landis, d. o. o., Izobraževanje in poslovno svetovanje	Stanko Šmid	Monika Kačičnik
Lesarska šola Maribor	Aleš Hus	Franc Korpič
Ljudska univerza Ajdovščina	Boža Bolčina	Helena Furlan
Ljudska univerza Celje	Aleš Štepihar	Polonca Kitak
Ljudska univerza Gornja Radgona, Zavod za izobraževanje odraslih in mladine	Ivan Rihtarič	Darja Roškar
Ljudska univerza Kočevje	Maja Rupnik	Jasmina Rus
Ljudska univerza Koper	Alenka Grželj	Petra Verbič
Ljudska univerza Kranj, center za izobraževanje in kulturo	Darja Kovačič	Karmen Stare
Ljudska univerza Lendava	Rahela Hojnik Kelenc	Sonja Feher
Ljudska univerza Ormož	Ernest Vodopivec	Mladen Andrejevič Lesjak
Ljudska univerza Ptuj	Klavdija Markež	Bernarda Kvas
Ljudska univerza Slovenska Bistrica	Brigita Kruder	Maja Kanop Krevh
Ljudska univerza Radovljica	Mateja Rozman Amon	Mojca Berce

Ljudska univerza Sežana	Aljana Resinovič	Andreja Furlan Miklobušec
Ljudska univerza Škofja Loka	Jaka Šubic	Tanja Avman
Ljudska univerza Tržič	Metka Knific	Kristina Zupan
Mocis, Center za izobraževanje odraslih Slovenj Gradec	Sonja Lakovšek Kos	Irena Kolar
Poslovno-komercialna šola Celje	Bernarda Marčeta	Peter Peršič
Razvojno izobraževalni center Novo mesto	Marjeta Gašperšič	Gregor Sepaher
Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper	Vladimir Mlekuž	Ingrid Baruca
Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica	Inga Krusič Lamut	Tina Zlobec Baša
Srednja elektro-računalniška šola Maribor	Ivan Ketiš	Suzana Rehberger
Srednja frizerska šola Ljubljana	Primož H. Kamenšček	Sanda Smrekar
Srednja gostinska in turistična šola Izola	Mara Kobal	Alenka Lodrant
Srednja gostinska in turistična šola Radovljica	Marjana Potočnik	Gabrijela Jošt
Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana	Andrej Berdajs	Matjana Vogrič
Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor	Alenka Ambrož Jurgec	Andrej Šavora
Srednja medijska in grafična šola Ljubljana	Ana Šterbenc	Florjan Pezdevšek
Srednja strojna šola Maribor	Drago Kamenik	Darko Kukovec
Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje	Marjetka Bizjak	Fuad Beharič
Srednja trgovska šola Ljubljana	Marjan Jerič	Stanislava Pfeifer Buko
Srednja poklicna in strokovna šola Bežigrad - Ljubljana	Frančiška Al-Mansour	Mojca Suhadolnik
Srednja poklicna in tehniška šola Murska Sobota	Ludvik Sukič	Marjan Čerpnjak
Srednja zdravstvena šola Celje	Katja Pogelšek Žilavec	Polona Podlesnik
Srednja šola Črnomelj, Srednja poklicna in strokovna šola	Branislav Adlešič	Anica Željeznjak
Srednja šola Jesenice	Stanko Vidmar	Barbara Bezenšek
Srednja šola Kočevje	Matjaž Nosan	Suzana Magdevska
Srednja šola tehniških strok Šiška	Zdravko Žalar	Jovica Spasić
Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje	Iztok Leskovar	Sabina Snedic
Srednja šola za gostinstvo in turizem v Ljubljani	Marjeta Smole	Metka Pokorn
Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor	Slavica Dobnik	Valerija Pekušek Cviki
Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci	Janja Prašnikar Neuvirt	Franc Čagran
Srednja šola za oblikovanje Maribor	Irena Labaš	Tatjana Rupreht
Srednja šola Pietro Coppo Izola	Alberto Scheriani	Mirjana Zennaro Mojšker
Srednja šola Slovenska Bistrica	Iva Pučnik Ozimič	Vlasta Tomec
Srednja šola Zagorje	Anica Ule Maček	Gordana Rainer
Srednja tehniška šola Koper	Iztok Drožina	Melina Gorjan
Srednja trgovska šola Maribor	Alojz Velički	Aleš Premzl
Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana	Dušan Vodeb	Janez Gluhodedov
Srednja zdravstvena šola Murska Sobota	Zlatka Lebar	Franc Duh
Srednja zdravstvena šola Ljubljana	Marija Verbič	Vera Orešnik
Srednja zdravstvena in kozmetična šola Maribor	Nevenka Kisner	Anita Bezjak
Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Srednja poklicna in strokovna šola	Rafael Hrustel	Romana Rožmarič
Šolski center Celje, Srednja šola za kemijo, elektrotehniko in računalništvo	Mojmir Klovar	Meta Selič Turnšek
Šolski center Celje, Srednja šola za storitvene dejavnosti in logistiko	Veronika Kokot	Sonja Čendak Pavlič
Šolski center Celje, Srednja šola za strojništvo, mehatroniko in medije	Ludvik Aškerc	Andrej Požlep

Šolski center Krško-Sevnica, Srednja poklicna in strokovna šola Krško	Jože Pavlovič	Matej Maučič
Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana	Majda Kanop	Nataša Hribar
Šolski center Novo mesto, enota za izobraževanje odraslih	Zlatko Zepan	A. Barič Vovk
Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija	Boris Plut	Vesna Čurk
Šolski center Novo mesto, Srednja gradbena in lesarska šola	Damjana Gruden	Mihael Gorše
Šolski center Novo mesto, Srednja zdravstvena in kemijska šola	Miran Grom	Monja Pust
Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola	Sebastijan Brežnjak	Robert Rudman
Šolski center Postojna, Srednja šola	Helena Posega Dolenc	Danijel Mislej
Šolski center Ptuj, Biotehniška šola	Vladimir Korošec	Marjan Horvat
Šolski center Ptuj, Ekonomska šola	Branka Kampl Regvat	Vida Vidovič
Šolski center Ptuj, Elektro- in računalniška šola	Rajko Fajt	Janez Sipoš
Šolski center Ptuj, Strojna šola	Bojan Lampret	Jožef Trantura
Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem	Ivanka Stopar	Jelka Onuk
Šolski center Rudolfa Maistra Kamnik, Srednja ekonomska šola	Tatjana Novak	Irja Mrak
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja ekonomska šola	Bernard Kresnik	Vesna Robnik
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja gostinsko-turistična in lesarska šola	Ivan Škodnik	Branka Vaupot - Pavlič
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja zdravstvena šola	Blaž Šušel	Boža Zalesnik
Šolski center Slovenske Konjice-Zreče	Milan Sojč	Frančiška Gošnik
Šolski center Slovenske Konjice - Zreče, Srednja poklicna in strokovna šola Zreče	Milan Sojč	Tomaž Černec
Šolski center Šentjur, Srednja poklicna in strokovna šola	Janez Vodopivec	Lidija Bauman
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za lesarstvo	Peter Žagar	Irena Hajdinjak
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo	Mojca Šmelcer	Simona Nastran
Šolski center Velenje, Elektro in računalniška šola	Simon Konečnik	Nevenka Rozman
Šolski center Velenje, Rudarska šola	Albin Vrabič	Urška Iršič
Šolski center Velenje, Strojna šola	Janko Pogorelnik	Urška Iršič
Šolski center Velenje, Šola za storitvene dejavnosti	Mateja Klemenčič	Irena Zajc
Tehniški šolski center Kranj, Strokovna in poklicna šola Kranj	Saša Kocijančič	Simona Rozman
Tehniški šolski center Nova Gorica – Strojna, prometna in lesarska šola	Simon Kragelj	Janez Kobe
Tehniški šolski center, Biotehniška šola	Barbara Miklavčič Velikonja	Janja Barber Rojc
UPI, Ljudska univerza Žalec	Franja Centrih	Marjana Rogel Peršič
Zavod za gluhe in naglušne Ljubljana	Bernarda Kokalj	Nataša Hacin
Zavod Znanje Postojna, javni zavod	Brigita Kidrič	Tina Bazjako

Priloga 1: Vprašalnik za spremljanje na zaključnem izpitu za predstavnike delodajalcev ob spremljavi zaključnega izpita v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju 2011

Spoštovani predstavniki delodajalcev!

Na podlagi Pravilnika o zaključnem izpitu in na predlog pristojne zbornice vas je Državna izpitna komisija za zaključni izpit imenovala za predstavnike delodajalcev pri zaključnih izpiti v srednjem poklicnem izobraževanju.

Vaše ugotovitve in predloge bomo uporabili za kakovostnejšo pripravo izpitnih gradiv za zaključni izpit v prihodnjem šolskem letu in za morebitne vsebinske spremembe pri izvedbi zaključnega izpita v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju, zato vas prosimo, da izpolnite vprašalnik.

1 SPLOŠNI PODATKI

Ime in priimek (član komisije; predstavnik delodajalcev): _____

Ime in sedež izobraževalne organizacije (šole): _____

Naziv _____ izobraževalnega _____ programa:

Neposredno sem spremljal: *Obkrožite ustrezní odgovor.*

IZDELEK	STORITEV	DELOVNI PREIZKUS	ZAGOVOR
---------	----------	------------------	---------

Ali ste že sodelovali pri zaključnem izpitu: <i>Obkrožite.</i>	DA	NE
--	----	----

Če ste odgovorili DA, kolikokrat ste že sodelovali pri zaključnem izpitu? _____

2 ORGANIZACIJA IZPITA

Ali je kraj za opravljanje izpita primerno izbran? *Obkrožite ustrezní odgovor.*

DA	DELNO	NE
----	-------	----

Utemeljite svoj odgovor in navedite morebitne pomanjkljivosti:

V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev? *Obkrožite ustrezní odgovor.*

INDIVIDUALNO	V PARIH	SKUPINSKO
--------------	---------	-----------

Navedite morebitne pomisleke v zvezi z obliko izpitnega dela:

Ali se vam zdi uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?
Obkrožite ustrežni odgovor.

DA DELNO NE

Utemeljite: _____

3 IZDELEK OZIROMA STORITEV Z ZAGOVOROM

Ocenite izdelke oziroma storitve kandidatov glede na vaša pričakovanja. *Obkrožite ustrežni odgovor.*

Nad pričakovanji V skladu s pričakovanji Pod pričakovanji

Utemeljite: _____

Ali so kandidati z izdelkom oziroma storitvijo pokazali ustrezno znanje, spretnosti in sposobnosti za opravljanje poklica? *Obkrožite ustrežni odgovor.*

DA DELNO NE

Utemeljite: _____

Ali je bil kandidatov zagovor primerno organiziran in voden? *Obkrožite ustrežni odgovor.*

DA DELNO NE

Utemeljite: _____

Ali vprašanja na zagovoru zadevajo samo izdelek oziroma storitev? *Obkrožite ustrežni odgovor.*

DA DELNO NE

Utemeljite: _____

4 VAŠE MNENJE O ZAKLJUČNEM IZPITU

Ali menite, da je oblika izpita primerna? *Obkrožite ustrežni odgovor.*

DA DELNO NE

Utemeljite: _____

Kaj bi bilo po vašem mnenju možno izboljšati?

Kakšna je bila vaša konkretna vloga pri izpitu?

Kako ocenjujete pripravljenost kandidatov?

Ali menite, da navzočnost delodajalcev pri zaključnem izpitu prispeva k večji kakovosti izpita?

Hvala za sodelovanje!