

SPLOŠNA MATURA IZ PREDMETA FIZIKA V LETU 2025

Poročilo DPK SM za fiziko

Vsebina

1	Struktura kandidatov.....	2
1.1	Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih	3
1.2	Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike – primerjava po letih.....	4
1.3	Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025	6
2	Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025.....	7
2.1	Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah	7
2.2	Meje med ocenami	9
2.3	Porazdelitev dosežkov po ocenah	9
3	Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025.....	11
4	Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM	13
4.1	Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita	13
4.2	Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita	14
4.3	Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih	15
4.4	Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov	22
4.5	Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah	22
5	Zunanje ocenjevanje in ugovori.....	24
5.1	Zunanje ocenjevanje	24
5.2	Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene.....	24
6	Povzetek	25
6.1	Ocena uspeha kandidatov	25
6.2	Ocena kakovosti izpitnih pol.....	26
6.3	Druge ugotovitve	26

Avtorja:

dr. Marko Jagodič, glavni ocenjevalec za fiziko

dr. Mitja Slavinec, predsednik DPK SM za fiziko

Poročilo je potrdila DPK SM za fiziko na 16. redni seji, 27. 9. 2025.

Ljubljana, september 2025

1 Struktura kandidatov

Statistične podatke za kandidate, ki so se udeležili **spomladanskega izpitnega roka splošne mature**, prikazujemo ločeno glede na njihovo strukturo:

- a) **referenčno skupino SM** predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in kandidatov poklicne mature). Na dosežkih te skupine se postavljajo tudi meje med ocenami.

Okrajšava: ref. skup. SM;

- b) **kandidate SM** (ref. skup. SM + ostali SM) predstavljajo tisti, ki opravljajo splošno maturo (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature). To so:

- referenčna skupina SM (redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo) in
- **ostali SM**, to so:
 - kandidati z maturitetnim tečajem,
 - 21-letniki,
 - odrasli,
 - kandidati, ki popravljajo eno ali dve negativni oceni,
 - kandidati, ki opravljajo SM ponovno v celoti,
 - kandidati, ki opravljajo SM v dveh delih, in
 - kandidati, ki izboljšujejo oceno.

Okrajšava: kandidati SM;

- c) **kandidate PM** predstavljajo tisti, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravljajo posamezni izpit iz predmeta SM.

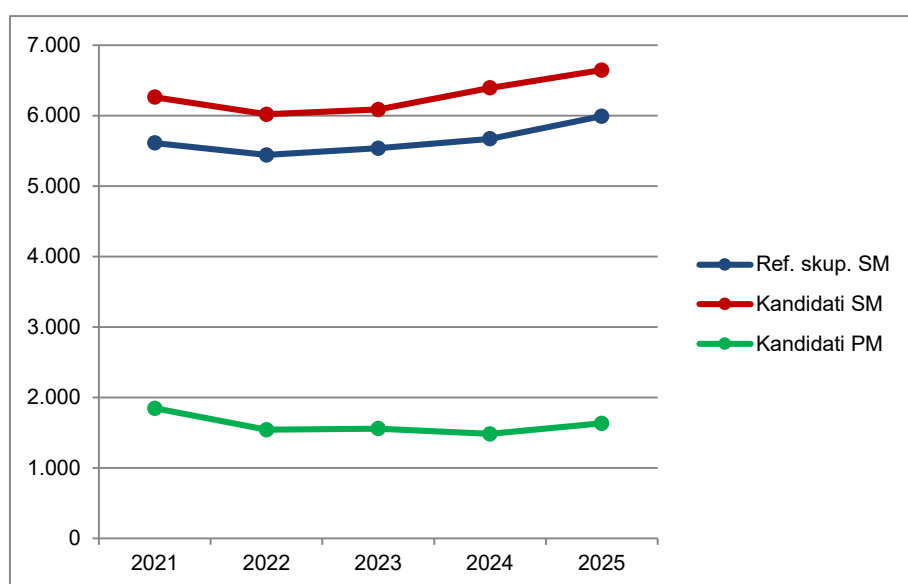
Okrajšava: kandidati PM.

1.1 Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih

Preglednica 1.1.1 in slika 1.1.1 prikazujeta primerjavo števila udeleženih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2021 do 2025. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.1.1: *Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2021–2025*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2021	5.615	6.264	1.846
2022	5.444	6.022	1.542
2023	5.539	6.088	1.558
2024	5.674	6.395	1.482
2025	5.994	6.648	1.634



Slika 1.1.1: *Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2021–2025*

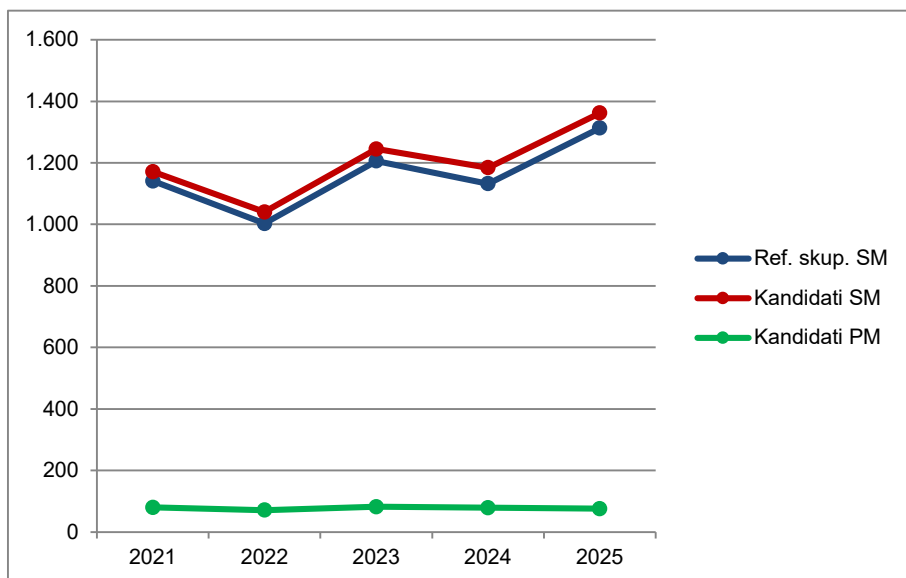
Vir: Državni izpitni center, 2025

1.2 Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike – primerjava po letih

Preglednica 1.2.1 in slika 1.2.1 prikazujeta primerjavo števila kandidatov, ki so opravljali fiziko v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2021 do 2025. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz fizike po strukturi – spomladanski izpitni roki 2021–2025

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2021	1.141	1.171	80
2022	1.003	1.040	71
2023	1.206	1.245	82
2024	1.132	1.184	79
2025	1.313	1.362	76



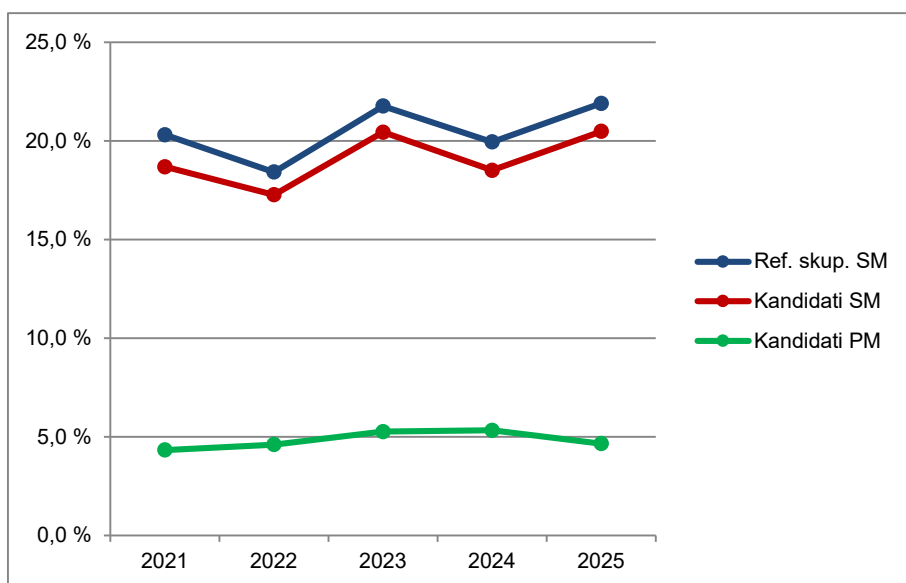
Slika 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz fizike po strukturi – spomladanski izpitni roki 2021–2025

Vir: Državni izpitni center, 2025

Preglednica 1.2.2 in slika 1.2.2 prikazujeta primerjavo deleža kandidatov, ki so opravljali fiziko (preglednica 1.2.1), glede na udeležene kandidate v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2021 do 2025 (preglednica 1.1.1). Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

Preglednica 1.2.2: *Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz fizike po strukturi – spomladanski izpitni roki 2021–2025*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2021	20,3 %	18,7 %	4,3 %
2022	18,4 %	17,3 %	4,6 %
2023	21,8 %	20,5 %	5,3 %
2024	20,0 %	18,5 %	5,3 %
2025	21,9 %	20,5 %	4,7 %



Slika 1.2.2: *Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz fizike po strukturi – spomladanski izpitni roki 2019–2025*

Vir: Državni izpitni center, 2025

1.3 Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025

Preglednica 1.3.1 in slika 1.3.1 prikazujeta število in delež kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025. Podatki so prikazani po strukturi kandidatov. (Redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno matura in predstavljajo referenčno skupino SM, so dodatno razdeljeni tudi na izobraževalne programe.)

Preglednica 1.3.1: *Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025*

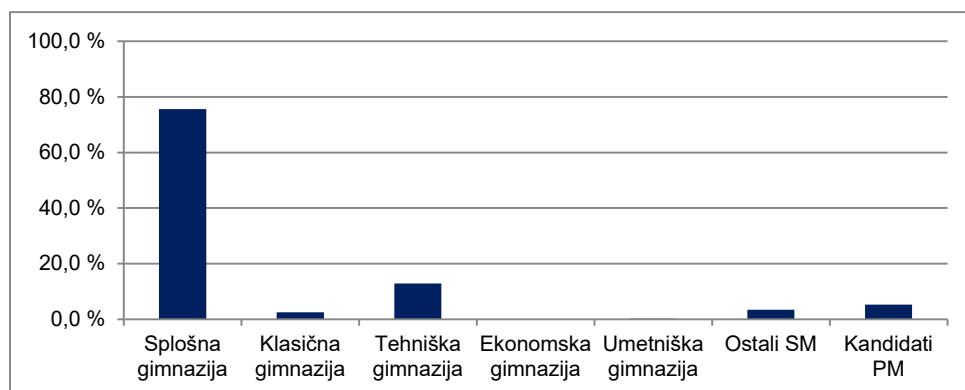
	Število	Delež
Splošna gimnazija	1.088	75,7 %
Klasična gimnazija	36	2,5 %
Gimnazija	1.124	78,2 %
Tehniška gimnazija	186	12,9 %
Ekonomska gimnazija	0	0,0 %
Umetniška gimnazija	3	0,2 %
Strokovna gimnazija	189	13,1 %
Ref. skup. SM	1.313	91,3 %
Ostali SM	49	3,4 %
Kandidati SM	1.362	94,7 %
Kandidati PM	76	5,3 %

gimnazija = splošna gimnazija + klasična gimnazija

strokovna gimnazija = tehniška gimnazija + ekonomska gimnazija + umetniška gimnazija

ref. skup. SM = gimnazija + strokovna gimnazija

kandidati SM = ref. skup. SM + ostali SM



Slika 1.3.1: *Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025*

Vir: Državni izpitni center, 2025

2 Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025

2.1 Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah

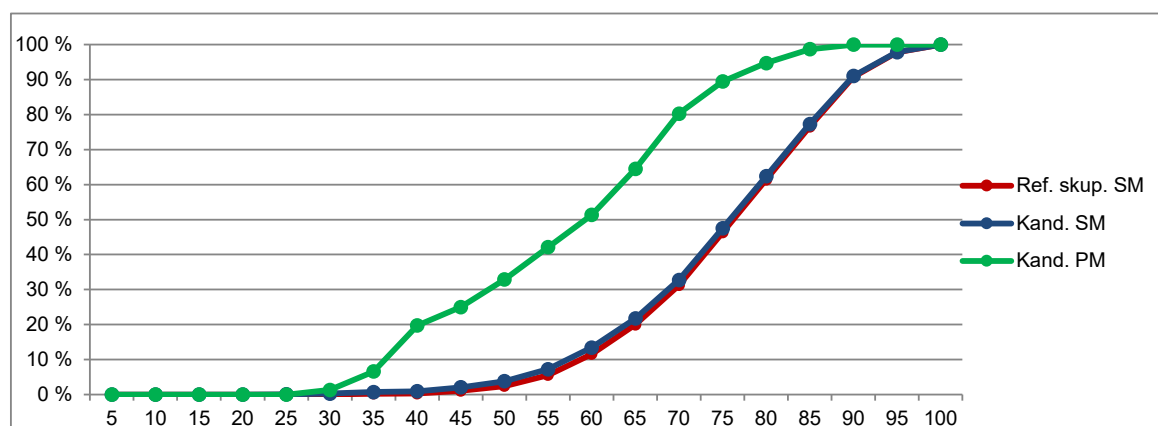
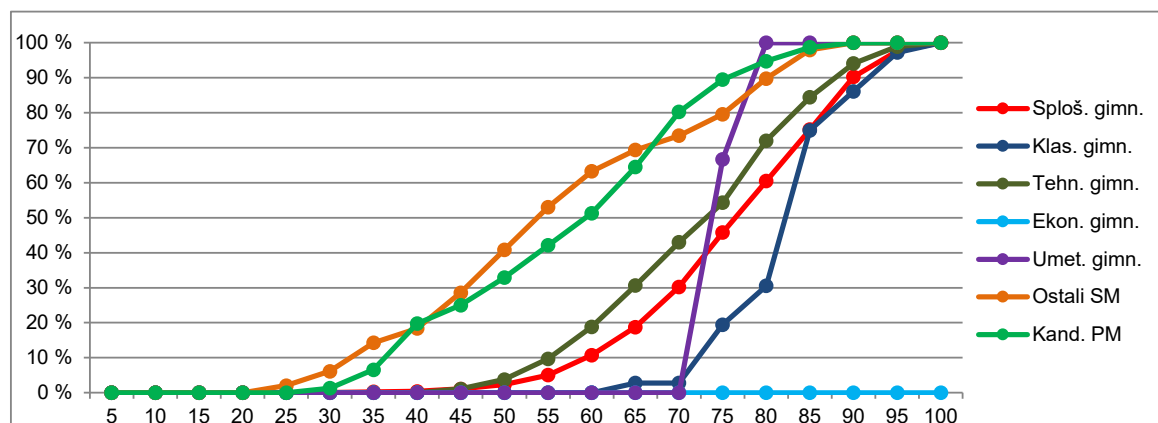
Preglednica 2.1.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah pri fiziki v spomladanskem izpitnem roku SM 2025 v posamezne razrede/intervale, ki obsegajo pet odstotnih točk (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.1.2 in slika 2.1.1 pa delež kandidatov, ki so dosegli manj odstotnih točk od zgornje meje razreda (tj. relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

Preglednica 2.1.1: *Frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah*

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekonom. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11-15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21-25	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
26-30	1	0	1	0	0	0	0	1	3	2	1
31-35	2	0	2	0	0	0	0	2	6	4	4
36-40	1	0	1	0	0	0	0	1	3	2	10
41-45	8	0	8	2	0	0	2	10	15	5	4
46-50	13	0	13	5	0	0	5	18	24	6	6
51-55	30	0	30	11	0	0	11	41	47	6	7
56-60	62	0	62	17	0	0	17	79	84	5	7
61-65	87	1	88	22	0	0	22	110	113	3	10
66-70	125	0	125	23	0	0	23	148	150	2	12
71-75	169	6	175	21	0	2	23	198	201	3	7
76-80	160	4	164	33	0	1	34	198	203	5	4
81-85	160	16	176	23	0	0	23	199	203	4	3
86-90	164	4	168	18	0	0	18	186	187	1	1
91-95	80	4	84	9	0	0	9	93	93	0	0
96-100	26	1	27	2	0	0	2	29	29	0	0
SKUPAJ	1.088	36	1.124	186	0	3	189	1.313	1.362	49	76

Preglednica 2.1.2: *Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah*

Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
5	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
15	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
20	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
25	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %
30	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	0 %	6 %	1 %
35	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	1 %	14 %	7 %
40	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	0 %	1 %	18 %	20 %
45	1 %	0 %	1 %	1 %	-	0 %	1 %	1 %	2 %	29 %	25 %
50	2 %	0 %	2 %	4 %	-	0 %	4 %	2 %	4 %	41 %	33 %
55	5 %	0 %	5 %	10 %	-	0 %	10 %	6 %	7 %	53 %	42 %
60	11 %	0 %	10 %	19 %	-	0 %	19 %	12 %	13 %	63 %	51 %
65	19 %	3 %	18 %	31 %	-	0 %	30 %	20 %	22 %	69 %	64 %
70	30 %	3 %	29 %	43 %	-	0 %	42 %	31 %	33 %	73 %	80 %
75	46 %	19 %	45 %	54 %	-	67 %	54 %	46 %	48 %	80 %	89 %
80	60 %	31 %	60 %	72 %	-	100 %	72 %	61 %	62 %	90 %	95 %
85	75 %	75 %	75 %	84 %	-	100 %	85 %	77 %	77 %	98 %	99 %
90	90 %	86 %	90 %	94 %	-	100 %	94 %	91 %	91 %	100 %	100 %
95	98 %	97 %	98 %	99 %	-	100 %	99 %	98 %	98 %	100 %	100 %
100	100 %	100 %	100 %	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Slika 2.1.1: *Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah*

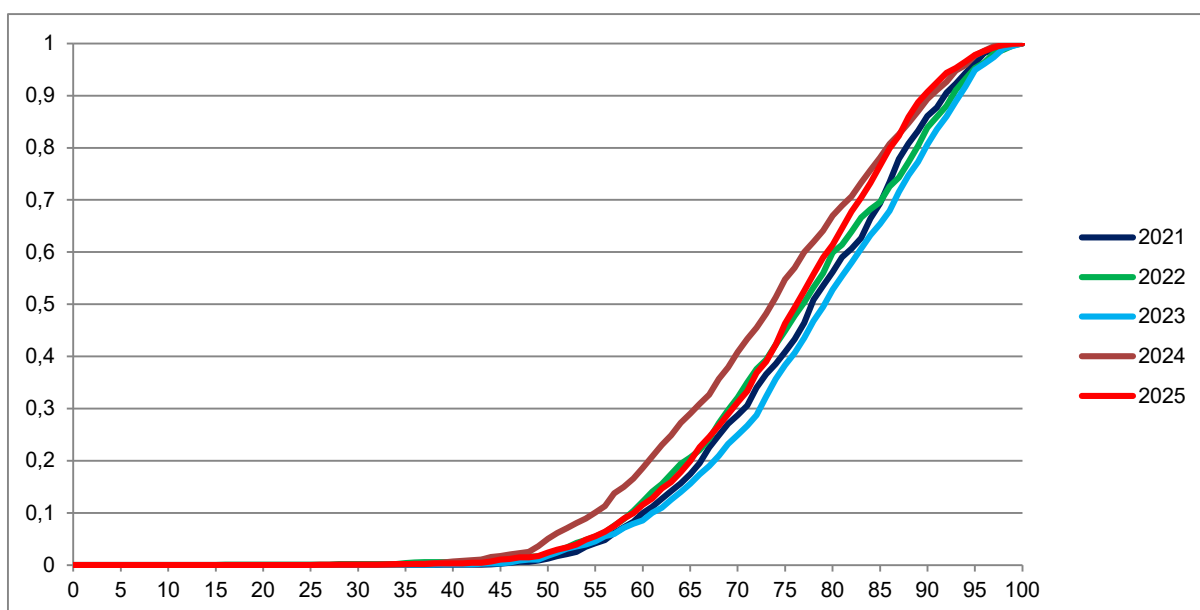
Vir: Državni izpitni center, 2025

2.2 Meje med ocenami

Preglednica 2.2.1 prikazuje primerjavo mej med ocenami v letih od 2021 do 2025, slika 2.2.1 pa kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah za referenčno skupino SM, na kateri se postavljajo meje med ocenami.

Preglednica 2.2.1: Meje med ocenami za zadnjih pet let

Leto	Ocene			
	2	3	4	5
2021	49	62	74	86
2022	50	62	74	86
2023	50	63	75	87
2024	49	61	73	85
2025	50	62	74	85



Slika 2.2.1: Kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah – referenčna skupina SM

Vir: Državni izpitni center, 2025

2.3 Porazdelitev dosežkov po ocenah

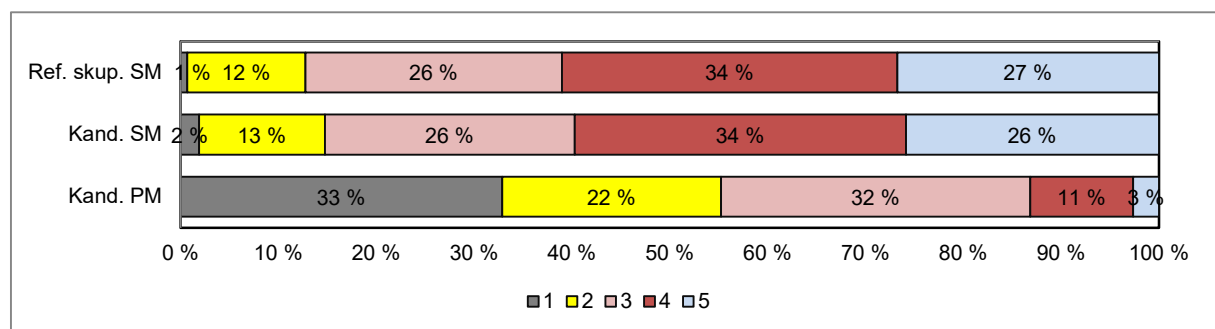
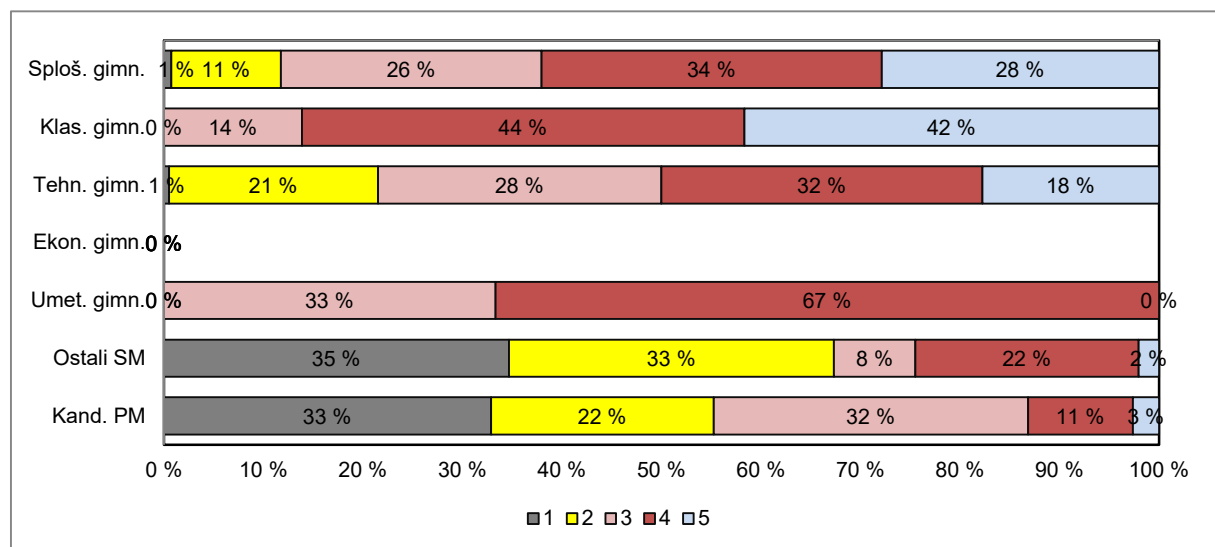
Preglednica 2.3.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po ocenah pri fiziki v spomladanskem izpitnem roku SM 2025 (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.3.2 in slika 2.3.1 pa delež kandidatov s posameznimi ocenami (tj. relativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

Preglednica 2.3.1: *Frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah*

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	8	0	8	1	0	0	1	9	26	17	25
2	120	0	120	39	0	0	39	159	175	16	17
3	285	5	290	53	0	1	54	344	348	4	24
4	372	16	388	60	0	2	62	450	461	11	8
5	303	15	318	33	0	0	33	351	352	1	2
Uspešni	1.080	36	1.116	185	0	3	188	1.304	1.336	32	51
Skupaj	1.088	36	1.124	186	0	3	189	1.313	1.362	49	76

Preglednica 2.3.2: *Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah*

Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	1 %	0 %	1 %	1 %	-	0 %	1 %	1 %	2 %	35 %	33 %
2	11 %	0 %	11 %	21 %	-	0 %	21 %	12 %	13 %	33 %	22 %
3	26 %	14 %	26 %	28 %	-	33 %	29 %	26 %	26 %	8 %	32 %
4	34 %	44 %	35 %	32 %	-	67 %	33 %	34 %	34 %	22 %	11 %
5	28 %	42 %	28 %	18 %	-	0 %	17 %	27 %	26 %	2 %	3 %
Uspešni	99 %	100 %	99 %	99 %	-	100 %	99 %	99 %	98 %	65 %	67 %
Skupaj	100 %	100 %	100 %	100 %	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Slika 2.3.1: *Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah*

Vir: Državni izpitni center, 2025

3 Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025

V preglednici 3.1 so zbrani splošni podatki (tj. statistike) o kandidatih, ki so opravljali izpit splošne mature iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025.

Preglednica 3.1: *Splošni podatki o kandidatih pri izpitu SM iz fizike v spomladanskem izpitnem roku 2025*

	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
Število kandidatov	1088	36	1124	186	0	3	189	1313	1362	49	76
Povprečni splošni uspeh pri SM*	22,23	24,22	22,29	20,32	-	17,00	20,26	22,01	21,92	16,43	-
Povprečni uspeh v 4. letniku SŠ	4,02	4,56	4,04	3,91	-	4,00	3,91	4,02	3,99	2,92	-
Povprečni uspeh v 3. letniku SŠ	4,05	4,39	4,06	3,96	-	4,00	3,96	4,05	4,02	3,14	-
Povprečna ocena pri predmetu SM	3,77	4,28	3,79	3,46	-	3,67	3,46	3,74	3,69	2,24	2,28
Povprečna originalna ocena pri predmetu SM**	3,76	4,28	3,78	3,44	-	3,67	3,44	3,73	3,68	2,22	2,28
Povprečno število odstotnih točk pri predmetu SM	76,09	82,25	76,29	72,59	-	74,00	72,61	75,76	75,05	56,18	57,67
Mediana odstotnega števila točk pri predmetu SM	77,00	83,00	77,00	73,50	-	75	74,00	77,00	76,00	54,00	60,00
Standardni odklon odstotnih točk pri predmetu SM	11,80	7,09	11,73	12,23	-	2,65	12,13	11,86	12,61	17,12	14,99
Povprečna ocena pri predmetu v 4. letniku SŠ	3,79	4,39	3,81	3,64	-	3,00	3,63	3,79	3,76	2,59	4,22
Povprečna ocena pri predmetu v 3. letniku SŠ	4,13	4,39	4,14	3,68	-	3,00	3,68	4,07	4,05	3,31	3,89
Korelacija splošnega uspeha pri SM in ocene pri predmetu SM*	0,77	0,67	0,77	0,78	-	-	0,78	0,78	0,78	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 4. letniku SŠ*	0,75	0,65	0,75	0,68	-	-	0,67	0,74	0,74	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 3. letniku SŠ*	0,69	0,68	0,70	0,65	-	-	0,65	0,69	0,69	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 4. letniku SŠ***	0,57	0,40	0,57	0,64	-	-	0,62	0,58	0,60	0,55	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 3. letniku SŠ***	0,57	0,40	0,57	0,64	-	-	0,62	0,58	0,60	0,55	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 4. letniku SŠ***	0,61	0,62	0,62	0,51	-	-	0,51	0,60	0,61	0,40	0,36
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 3. letniku SŠ***	0,51	0,57	0,51	0,50	-	-	0,49	0,52	0,53	0,53	0,31
Korelacija notranjega in zunanjega dela pri SM	0,36	0,32	0,36	0,14	-	-	0,14	0,33	0,33	0,03	-0,05
Odstotek neuspešnih s PP	0,74	0,00	0,71	0,54	-	0,00	0,53	0,69	1,91	34,69	32,89
Odstotek neuspešnih brez PP	1,75	0,00	1,69	2,15	-	0,00	2,12	1,75	3,01	36,73	32,89

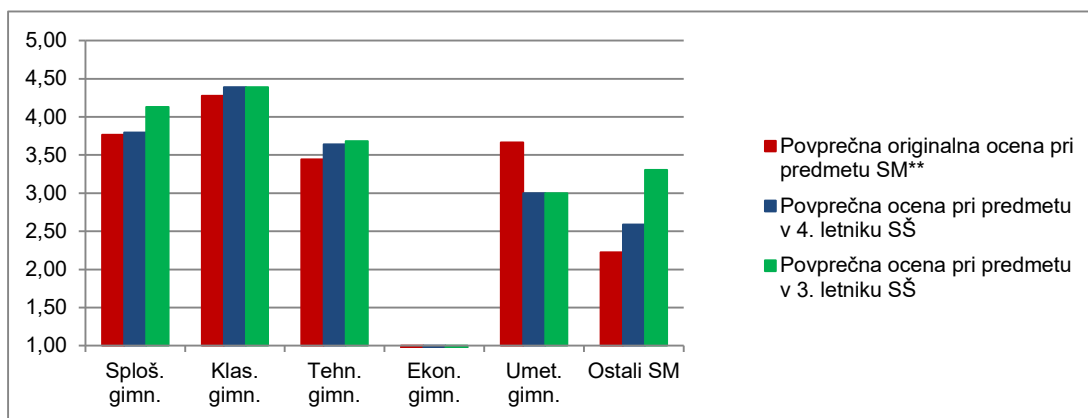
*Pri izračunu povprečnega splošnega uspeha pri SM so upoštevani samo uspešni kandidati (10 točk ali več). Enako velja tudi za korelacije s splošnim uspehom pri SM.

**Originalna ocena je ocena pri predmetu SM, izračunana iz odstotnih točk, brez upoštevanja PP (pogojno pozitivne), ocenjevanja na OR namesto VR ali upoštevanja ocene iz prejšnjega roka.

***Korelacija z oceno pri predmetu SM se računa z originalno oceno pri predmetu SM.

Če je manj kakor 30 popolnih parov podatkov, se korelacija ne izračuna.

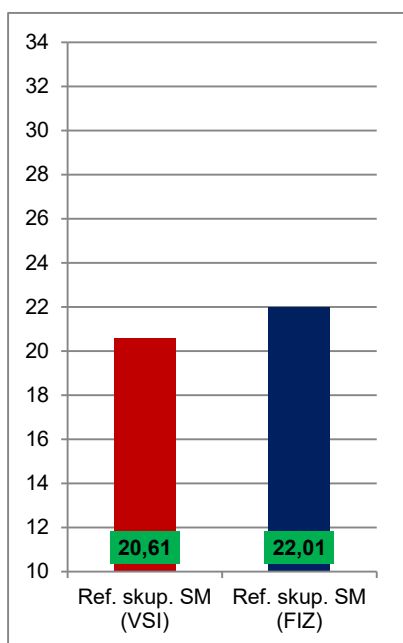
Slika 3.1 prikazuje primerjavo povprečne originalne ocene pri izpitu SM iz fizike in povprečnih ocen iz fizike v 4. in 3. letniku srednje šole. Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.



Slika 3.1: Povprečne ocene pri izpitu SM iz fizike

Vir: Državni izpitni center, 2025

Slika 3.2 prikazuje primerjavo povprečnega splošnega uspeha vseh gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku 2025 prvič v celoti opravljali splošno maturo (ref. skup. SM – VSI), in gimnazijcev, ki so v tem izpitnem roku prvič v celoti opravljali izpit SM iz fizike (ref. skup. SM – FIZ).



Slika 3.2: Povprečni splošni uspeh pri SM in pri izpitu SM iz fizike

Vir: Državni izpitni center, 2025

4 Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM

4.1 Vsebinska analiza dosežkov pri zunanem in notranjem delu izpita

Preglednica 4.1.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri zunanem in notranjem delu izpita iz fizike v spomladanskem izpitnem roku SM 2025.

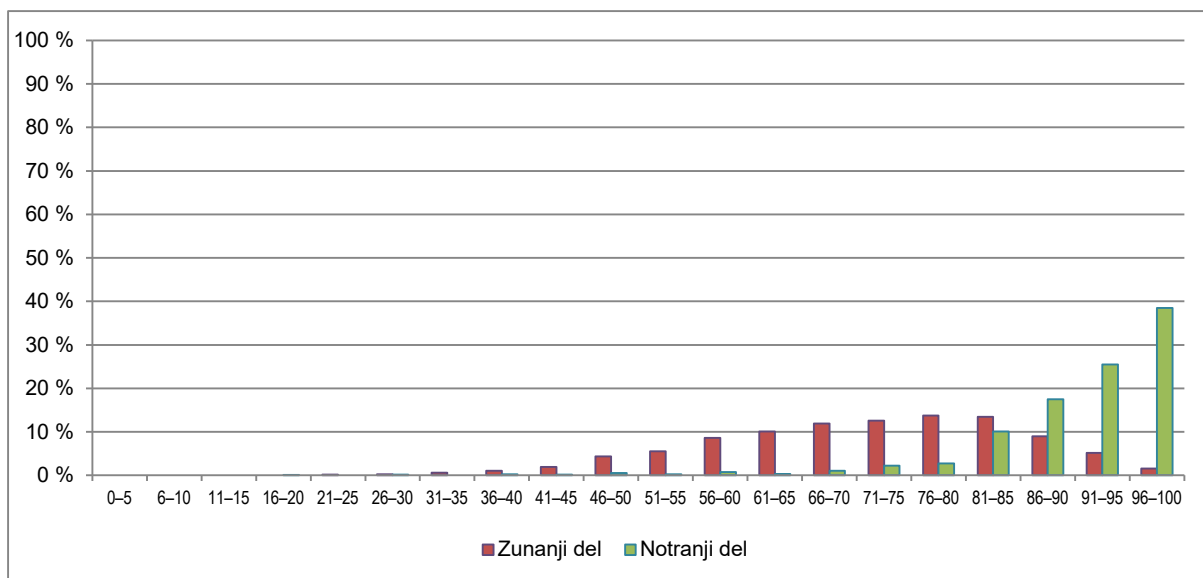
Preglednica 4.1.1: *Osnovni statistični podatki*

	Zunanji del	Notranji del
Število kandidatov	1.313	1.313
Povprečno število odstotnih točk	57,18	18,58
Standardni odklon odstotnih točk	11,10	1,89
Maksimalno število odstotnih točk	80,00	20,00
Povprečna težavnost	0,71	0,93

Preglednica 4.1.2 in slika 4.1.1 prikazujeta relativno frekvenčno porazdelitev referenčne skupine SM po dosežkih pri zunanem in notranjem delu izpita iz fizike v spomladanskem izpitnem roku SM 2025.

Preglednica 4.1.2: *Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanem in notranjem delu izpita*

Odstotki	Zunanji del	Notranji del
0–5	0 %	0 %
6–10	0 %	0 %
11–15	0 %	0 %
16–20	0 %	0 %
21–25	0 %	0 %
26–30	0 %	0 %
31–35	1 %	0 %
36–40	1 %	0 %
41–45	2 %	0 %
46–50	4 %	1 %
51–55	6 %	0 %
56–60	9 %	1 %
61–65	10 %	0 %
66–70	12 %	1 %
71–75	13 %	2 %
76–80	14 %	3 %
81–85	13 %	10 %
86–90	9 %	18 %
91–95	5 %	26 %
96–100	2 %	38 %
SKUPAJ	100 %	100 %



Slika 4.1.1: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita

Vir: Državni izpitni center, 2025

4.2 Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita

Preglednica 4.2.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri posameznih delih izpita iz fizike v spomladanskem izpitnem roku SM 2025.

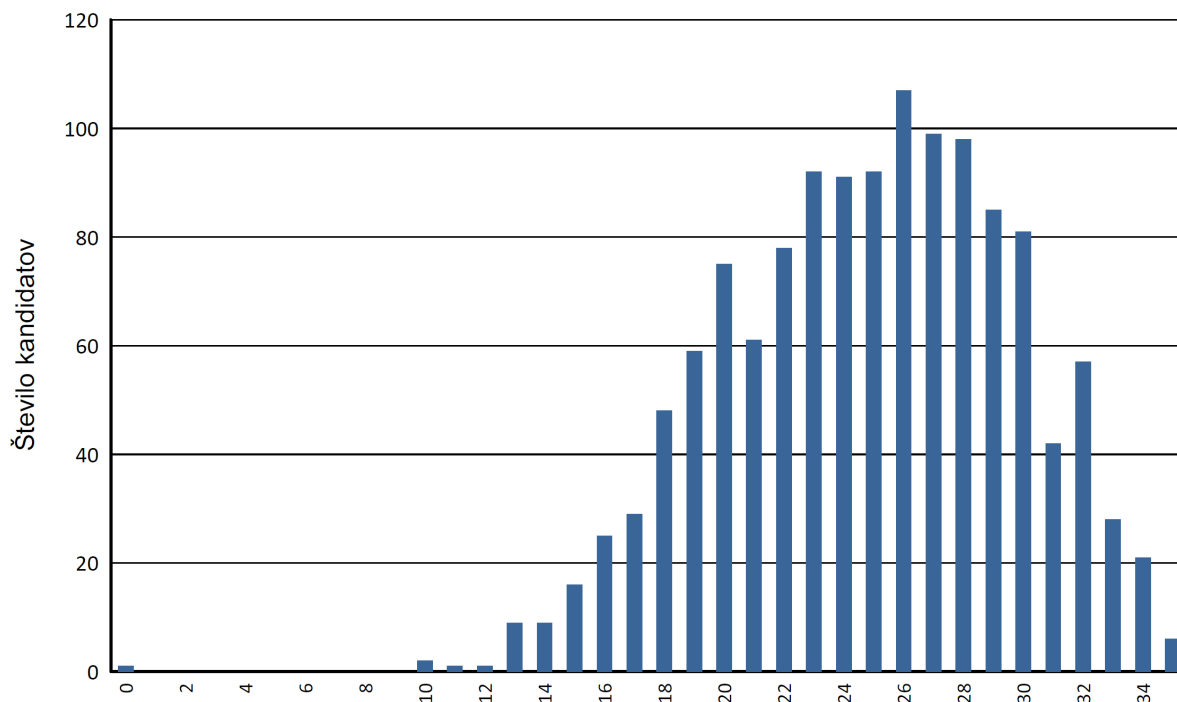
Preglednica 4.2.1: Osnovni statistični podatki po posameznih delih izpita

	Izpitna pola 1	Izpitna pola 2	Laboratorijske vaje
Število kandidatov	1.313	1.313	1.313
Povprečno število odstotnih točk	24,81	32,38	18,58
Standardni odklon odstotnih točk	4,85	7,28	1,89
Maksimalno število odstotnih točk	35,00	45,00	20,00
Povprečna težavnost	0,71	0,72	0,93

4.3 Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih

4.3.1 Analiza uspeha pri prvi izpitni poli

Prva izpitna pola je sestavljena iz 35 vprašanj izbirnega tipa. Kandidati izberejo enega od ponujenih možnih odgovorov na zastavljeno vprašanje. Vprašanja preverjajo le tiste cilje v predmetnem izpitnem katalogu, ki spadajo med splošno znanje. Kandidati referenčne skupine SM so pri tem delu izpita v povprečju dosegli 24,81 točke (2024: 24,91; 2023: 26,18; 2022: 26,8; 2021: 25,1; 2020: 25,2; 2019: 25,0; 2018: 22,7; 2017: 24,4), indeks težavnosti¹ (IT) je 0,71. Povprečno število točk pri tem delu izpita je letos primerljivo z uspehom v letu 2024, a nižje kot v letih 2022 in 2023.



Slika 4.3.1.1: Razporeditev kandidatov referenčne skupine po doseženih točkah pri prvi izpitni poli

Državna predmetna komisija je v izpitno polo tako kot vedno vključila nekaj težjih vprašanj in nekaj zelo lahkih. »Lahka« naloga je tista, ki so jo kandidati uspešno reševali (visok IT), »težka« pa tista, ki so jo reševali zelo neuspešno (nizek IT). Seveda na zahtevnost naloge (poleg objektivne kognitivne zahtevnostne stopnje) vpliva še marsikaj drugega – npr. jasna definicija problema, hitro razumljivi in pregledni odgovori, skice pri nalogi in še kaj. Kljub temu predstavlja IT nekakšno okvirno sporočilo o uspehu kandidatov pri splošni maturi. IT izpitne pole 1 je letos enak kot v letu 2024, a nižji kot v letih 2022 in 2023. Najnižji indeks težavnosti je letos 0,36 pri nalogi 34, vse druge naloge so imele IT nad 0,40. Najtežja naloga je letos nekoliko lažja kot v preteklih dveh letih. IT višji ali enak 0,50 je letos imelo 30 nalog, kar je za 2 več kot v letu 2024, IT višji ali enak 0,90 pa je imelo 5 nalog, kar je manj od lani, ko je bilo takšnih nalog 7.

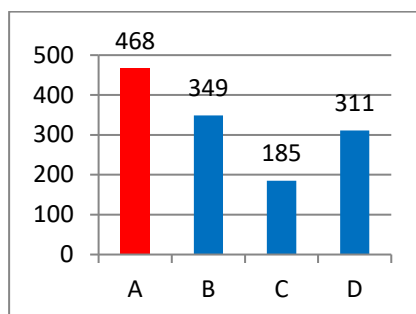
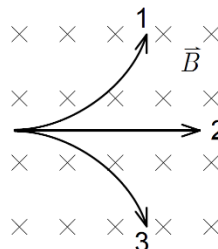
¹ Indeks težavnosti (IT) je razmerje med povprečnim številom doseženih točk in največjim številom točk, ki ga je mogoče doseči.

4.3.1.1 Naloge z nizkim indeksom težavnosti

Naloga 34 (IT = 0,36; ID = 0,17)

34. Delci, ki izhajajo iz radioaktivne snovi, ki razpada z razpadom α , vstopajo v magnetno polje, prikazano na sliki. V magnetnem polju se gibljejo

- A v smeri 1.
- B v smeri 2.
- C v smeri 3.
- D v smeri 1 ali 3.



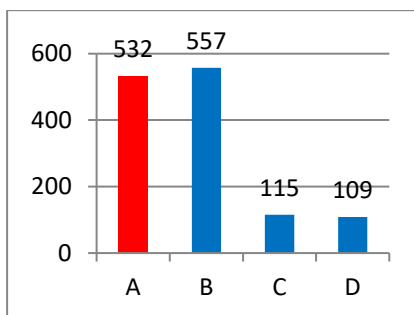
Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 34. Pravilen je odgovor A.

Komentar: Nalogo 34 so kandidati reševali najslabše (najnižji IT). Naloga je imela tudi nizek indeks diskriminatornosti (ID), kar pomeni, da je slabo ločevala boljše kandidate od slabših. Najpogostejši odgovor je bil sicer odgovor A, ki je pravilen, je pa veliko število kandidatov izbralo odgovora B in D. Manj uspešen rezultat pri tej nalogi je presenečenje, saj gre za dokaj standardno nalogo. Od kandidatov je zahtevala, da vedo, da pri razpadu alfa nastanejo pozitivni delci, ter da znajo določiti smer magnetne sile pozitivnih delcev v homogenem magnetnem polju. Verjetno je slednje kandidatom povzročilo največ težav, saj so morali smer gibanja določiti npr. s pravilom desne roke. Drugi najpogostejši odgovor je bil, da se delci v magnetnem polju ne odklonijo, kar velja za nevtralne delce. Odgovor D je dopuščal odklon gor ali dol. Ta odgovor, ki je bil prav tako pogost, ni smisel, saj je oblika tira gibanja z nabojem delca enolično določena.

Naloga 9 (IT = 0,41; ID = 0,34)

9. Na satelit, ki je na površju Zemlje, na razdalji 6400 km od središča Zemlje deluje privlačna sila Zemlje F_g . S kolikšno silo privlači Zemlja satelit, ko se ta dvigne na 12800 km nad površje Zemlje?

- A $\frac{F_g}{9}$
- B $\frac{F_g}{4}$
- C $\frac{F_g}{3}$
- D $\frac{F_g}{2}$



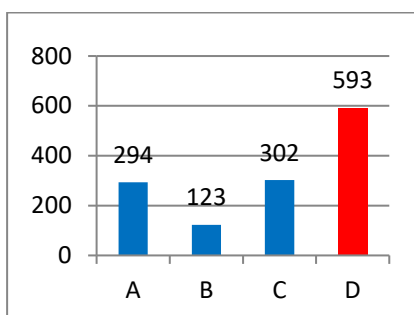
Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 9. Pravilen je odgovor A.

Komentar: Naloga je bila glede na IT druga najslabše reševana naloga v izpitni poli 1. ID je bil pri tej nalogi precej visok, kar pomeni, da je dobro ločevala med boljšimi in slabšimi kandidati. Najpogostejši je bil napačni odgovor B, nekoliko manj kandidatov je izbralo pravilni odgovor A. Kandidati, ki so odgovorili z B, so verjetno narobe zaključili, da se razdalja od središča Zemlje pri dvigu satelita podvoji, kljub temu da je bila v nalogi podčrtana besedna zveza »nad površje«. V resnici se je razdalja potrojila, zato je sila devetkrat manjša, saj je obratno sorazmerna s kvadratom razdalje.

Naloga 15 (IT = 0,45; ID = 0,29)

15. Idealni plin ima pri temperaturi T in prostornini V gostoto ρ . Kolikšna je gostota plina, ko plin stisnemo na prostornino $0,50 V$ in ga nato izohorno segrejemo na temperaturo $2T$?

- A $\frac{\rho}{4}$
- B $\frac{\rho}{2}$
- C ρ
- D 2ρ



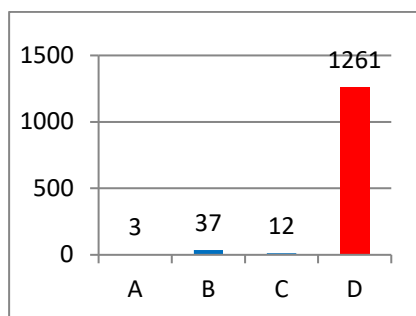
Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 15. Pravilen je odgovor D.

Komentar: Naloga 15 je bila tretja najmanj uspešno reševana glede na IT. Sicer je največ kandidatov izbralo pravilni odgovor D, a sta bila zelo pogosta tudi napačna odgovora A in C. Kandidati so morali določiti gostoto plina po dvostopenjski spremembi, kar je težja naloga. Gostota se namreč ne pojavi neposredno v plinskem zakonu in je zato bilo treba z njo izraziti maso v plinskem zakonu. Nato je bilo treba določiti tlak po izotermnem stiskanju in po izohronem segrevanju. Z novim tlakom in temperaturo je bilo mogoče izračunati novo gostoto. Pri drugem najpogostejšem odgovoru C, so kandidati verjetno menili, da imata posamezni spremembi plina nasproten učinek in se zato izničita. Težje je ugotoviti, kakšen je bil premislek pri odgovoru A, saj tako stiskanje kot tudi segrevanje gostoto povečujeta in ne zmanjšujeta.

4.3.1.2 Naloge z dobrim uspehom (visok IT) in naloge, ki ločujejo uspešne in manj uspešne kandidate (visok ID)

Naloga 2 (IT = 0,96; ID = 0,15)

2. Avtomobil pol ure vozi s povprečno hitrostjo 60 km h^{-1} , nato 15 minut vozi s povprečno hitrostjo 80 km h^{-1} in na koncu še 10 minut s povprečno hitrostjo 30 ms^{-1} . Kolikšno skupno pot prevozi?
- A 30 km
 - B 50 km
 - C 48 km
 - D 68 km

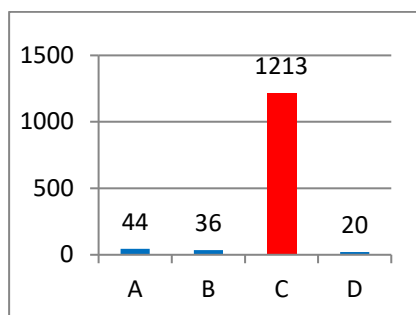


Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 2. Pravilen je odgovor D.

Komentar: Naloga 2 je bila najboljše reševana naloga glede na IT, kar je zelo presenetljivo, saj naloga ne preverja zgolj poznavanja osnovnih dejstev, temveč gre za računsko nalogo, ki za rešitev zahteva več korakov. Verjetno je k visokemu IT te naloge prispevalo dejstvo, da je mogoče relativno preprosto izločiti nepravilne odgovore. Naloga ima zelo nizek ID, kar je običajno za lahke naloge.

Naloga 14 (IT = 0,92; ID = 0,25)

14. Temperatura 0 K je temperatura, pri kateri
- A voda zamrzne.
 - B ima 1 L vode prostornino 0 m^3 .
 - C se gibanje atomov in molekul popolnoma ustavi.
 - D voda že vre.



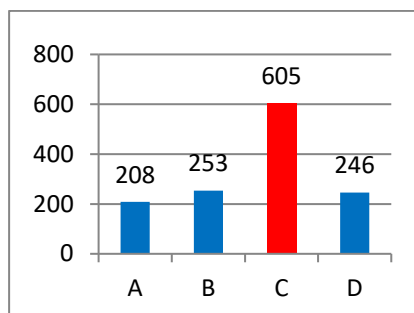
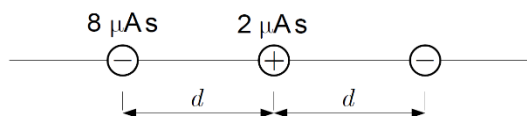
Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 14. Pravilen je odgovor C.

Komentar: Naloga 14 je imela drugi najvišji IT, kar ne preseneča, saj gre za preverjanje poznavanja osnovnih dejstev, in sicer pomena absolutne temperaturne ničle. Naloga ima posledično tudi nizek ID.

Naloga 19 (IT = 0,46; ID = 0,51)

19. Tri nabita telesa so na premici, kakor kaže slika. V katero smer deluje električna sila na nabito telo na desni?

- A V levo.
- B V desno.
- C Sila je enaka 0.
- D Na vprašanje ni mogoče odgovoriti, ker ni znana velikost naboja na desni.

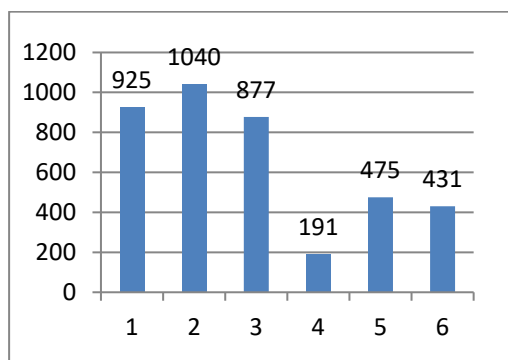


Slika 4.3.1.1.1: Število kandidatov, ki so izbrali posamezni odgovor v nalogi 19. Pravilen je odgovor C.

Komentar: Naloga 19 je imela najvišji ID, kar pomeni, da je najbolje ločila med uspešnejšimi in manj uspešnimi kandidati. Največ kandidatov je izbralo pravilni odgovor C, napačni odgovori pa so bili primerljivo zastopani. Za pravilni odgovor je bilo treba pravilno upoštevati smeri in velikosti obeh sil na desno telo. Bolj oddaljeno telo je imelo 4-krat večji naboj, a je bilo dvakrat dlje od bližjega, zato sta sili po velikosti enaki. Zaradi različnih predznakov nabojev pa sili kažeta v nasprotni smeri. Vsak drugačni zaključek je pripeljal do odgovorov »v levo« ali »v desno«. Odgovor D pa je bil verjetno prav tako pogost, saj drži, da velikost naboja ni podana (a ni potrebna).

4.3.2 Analiza uspeha pri drugi izpitni poli (strukturirane naloge)

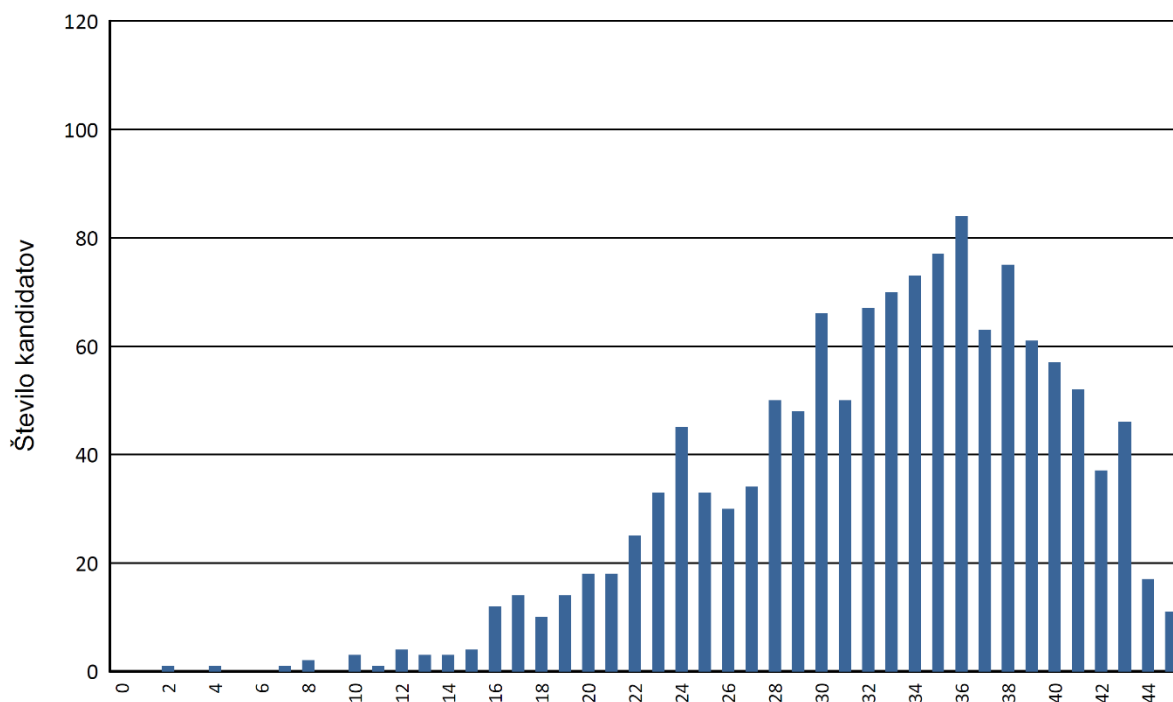
V drugi izpitni poli so kandidati izbrali tri naloge strukturiranega tipa izmed šestih ponujenih. Pogostost izbranih nalog kaže slika 4.3.2.1.



Slika 4.3.2.1: Število kandidatov referenčne skupine, ki so izbrali posamezno nalogo.

Glede na število kandidatov, ki so izbrali posamezno nalogo, je bila letos najpogostejše izbrana 2. naloga (mehanika), sledi ji 1. naloga (merjenje). Kot je običajno v zadnjih letih, je bila na tretjem mestu 3. naloga (termodinamika). Prve tri naloge so že nekaj let izrazito bolj pogosto izbrane kot preostale naloge. Med manj izbranimi letos precej izstopa 4. naloga (lani 6. naloga).

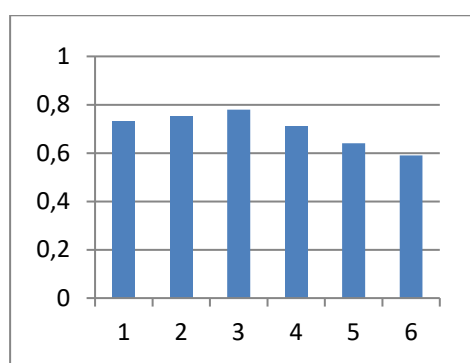
Vsaka naloga je bila vredna 15 točk, skupaj so torej kandidati lahko dosegli 45 točk. Spodnja slika kaže razporeditev kandidatov referenčne skupine po doseženih točkah v drugi izpitni poli.



Slika 4.3.2.2: Razporeditev kandidatov referenčne skupine po doseženih točkah pri drugi poli

Kandidati referenčne skupine so v povprečju dosegli 32,38 točke, indeks težavnosti te izpitne pole je 0,72. IT je letos višji kot lani in nižji kot v letu 2023. Pregled IT po letih: 2024: 0,67; 2023: 0,76; 2022: 0,70; 2021: 0,69; 2020: 0,63; 2019: 0,70; 2018: 0,72; 2017: 0,64; 2016: 0,73.

Najnižji indeks težavnosti v drugi izpitni poli sta letos imeli 5. in 6. naloga. Najbolje reševana naloga je bila 3. naloga (termodinamika), kar se je nazadnje zgodilo leta 2023. Neobičajno nizek je IT 6. naloge (moderna fizika).



Slika 4.3.2.3: Indeks težavnosti po posameznih nalogah izpitne pole 2

4.3.2.1. Sestava nalog

Naloge druge izpitne pole so bile iz sledečih fizikalnih tem:

1. naloga – *Merjenje*: Pri nalogi je bilo treba obdelati podatke poskusa s stoječim valovanjem na napeti vrvi, pri katerem smo spreminjali napetost vrvi in določali osnovno lastno frekvenco.

2. naloga – *Mehanika*: Naloga je obravnavala gibanje avtomobila s prikolico z vidika kinematike, sil, energij in gibalne količine.

3. naloga – *Toplota*: Vprašanja naloge so se nanašala na segrevanje in izparevanje vode z grelnikom, ter pripravo čaja z mlekom (mešanje dveh tekočin).

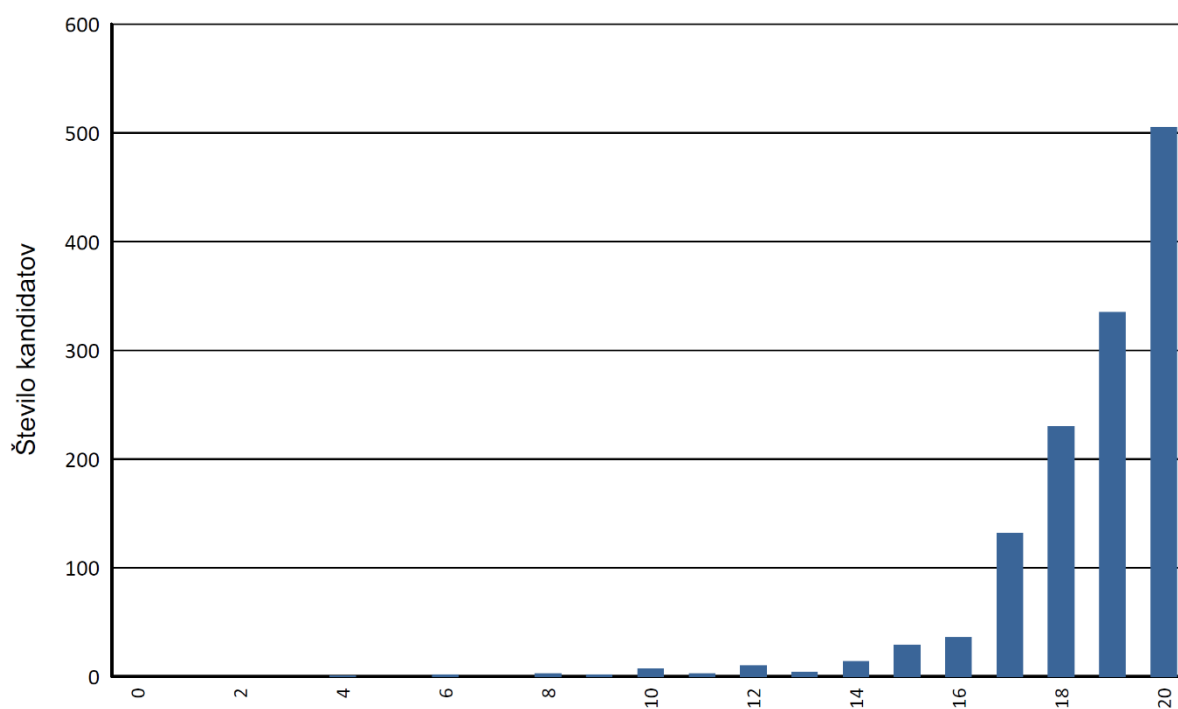
4. naloga – *Elektrika in magnetizem*: Tema naloge je bila gibanje nabite kapljice olja v homogenem električnem polju.

5. naloga – *Nihanje, valovanje in optika*: Glavna tema naloge je bila analiza nihanja vodoravnega vzmetnega nihala vključno z energijo nihanja.

6. naloga – *Moderna fizika*: Naloga je bila na temo astronomije, in sicer gravitacijski zakon in gibanje Zemlje okoli Sonca.

4.3.3 Laboratorijske vaje

Porazdelitev točk, ki so jih kandidati dobili pri notranjem delu izpita, je po obliki podobna kot v preteklih letih. Povprečna ocena je bila letos 18,58 (lani: 18,37). Korelacija oz. povezanost med zunanjim in notranjim delom mature je bila 0,331, kar je manj kot prejšnja leta (2024: 0,387; 2023: 0,416; 2022: 0,416; 2021: 0,430; 2020: 0,381).



Slika 4.3.3.1: Razporeditev kandidatov referenčne skupine po točkah pri notranjem delu izpita

4.4 Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov

Najpogostejše napake pri odgovorih v izpitni poli 2. V oklepaju je zapisana številka vprašanja.

1. Nepoznavanje dejstev ali postopkov:
 - slabo poznavanje pravil zaokroževanja količin; (1.1, 2.1)
 - slabo poznavanje pravil za računanje z napakami in zapisa z mersko napako; (1.6)
 - mešajo enoto in oznako fizikalne količine; (3.1)
 - težave pri izračunu napetosti med dvema točkama. (4.4)
2. Težave s kompleksnejšimi sklepi in oblikovanjem konsistentnih besedilnih odgovorov:
 - pomanjkljiva pojasnila, zakaj mora biti močnejša vrv krajša, da bo izmerjena točka ležala na premici; (1.8)
 - ne razumejo učinka radialne sile pri zaviranju v ovinek in da se največja sila lepenja ne spremeni; (2.8)
 - pomanjkljiva pojasnila, zakaj je električna moč grelnika večja od toplotnega toka, ki ga prejme voda; (3.3)
 - napačna in pomanjkljiva pojasnila o vplivu mleka na ohlajanje čaja; (3.8)
 - težave pri risanju skupnega električnega polja kapljice in plošče; (4.8)
 - napačen sklep vpliva Lune na točko, v kateri je skupna gravitacija na satelit enaka nič. (6.8)
3. Slabo branje ali interpretiranje naloge:
 - mešajo enakomerno in enakomerno pospešeno gibanje; (2.3)
 - neupoštevanje, da pojemata avto in prikolica, zato je treba upoštevati tudi maso prikolice; (2.6)
 - napačna uporaba toplote, ki so jo izračunali pri enem izmed predhodnih vprašanj; (3.4)
 - uporaba napačnih mas pri nalogi iz termodinamike; (3.6, 3.7)
 - nepravilna uporaba Coulombovega zakona za izračun sile na kapljico; (4.5)
 - nepravilen izračun nihajnega časa neharmoničnega/sestavljene nihal; (5.6)
 - napačna uporaba enačbe za spreminjanje težnega pospeška z oddaljenostjo od Zemlje za izračun težnega pospeška na površini Sonca; (6.6)
 - težave pri oblikovanju odgovora na vprašanje, kolikokrat bliže je točka Zemlji kot Soncu; (6.7)
 - nepravilna predstava glede položaja Lune. (6.8)
4. Površnost pri reševanju:
 - napake pri zapisu enačb pri daljših izračunih s potencami. (6.5)
5. Težave pri reševanju nalog, ki zahtevajo večstopenjski premislek in postopek:
 - težave pri zapisu pravilne izhodiščne enačbe pri nalogi iz kalorimetrije; (3.6)
 - težave pri izračunu časa, ko sta kinetična in prožnostna energija enaki. (5.5)
6. Težave s kompleksnejšimi matematičnimi postopki:
 - težave pri računanju s funkcijo $\arccos$. (5.5)

4.5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah

Po letošnjem ocenjevanju maturitetnih nalog je anketo z opažanji glede sestave nalog izpolnilo in oddalo 28 zunanjih ocenjevalcev od 33. Sestavo izpitne pole 1 so ocenili kot zelo primerno (19) ali primerno (7), sestavo izpitne pole 2 pa je kot zelo primerno ocenilo 22 ocenjevalcev, 6 pa kot primerno. Dva ocenjevalca nista imela mnenja o izpitni poli 1.

Navodila za ocenjevanje je 20 ocenjevalcev ocenilo kot zelo jasna, 7 kot jasna in 1 kot manj jasna. Za njihovo izboljšanje so predlagali, naj se pri nalogah, kjer je treba odgovoriti, ali je nekaj večje, enako ali manjše, ter odgovor pojasniti, pravilnega odgovora brez pojasnila ali z napačnim pojasnilom ne nagrajuje s točko. Predlagali so tudi bolj jasna navodila glede zaokroževanja, natančnejšo opredelitev, kdaj se za postopek dodeli točka in kdaj ne, ter razlago z več primeri in prikazom točkovanja za alternativne postopke. V komisiji pri pripravi navodil za ocenjevanje zapišemo razdelitev točk za

predvidene načine reševanja, pogosto pa se po pregledu vzorca nalog rešenih izpitnih pol pred moderacijo pokažejo še drugačne poti reševanja in značilne napake, pri katerih je treba razdelitev točk posebej opredeliti. O načinu ocenjevanja takih primerov glavni ocenjevalec seznani zunanje ocenjevalce na seminarju pred začetkom ocenjevanja.

5 Zunanje ocenjevanje in ugovori

5.1 Zunanje ocenjevanje

Zunanje ocenjevanje fizike je bilo izvedeno elektronsko v programskem okolju *RM Assessor3*.

Dan po terminu pisnega dela izpita je bilo vsem zunanjim ocenjevalcem posredovano izpitno gradivo (obe izpitni poli). Imeli so nalogo, da naj izpitno gradivo pregledajo in preučijo ter se pripravijo na ocenjevanje druge izpitne pole. Proučili so možne načine pravilnega reševanja posameznih nalog in predvideli tipične napake, ki se bodo verjetno pojavljale v izdelkih kandidatov.

Pred zunanjim ocenjevanjem so glavni ocenjevalec, člani DPK SM in nekaj zunanjih ocenjevalcev dobili vpogled v izdelke kandidatov (izpitne pole 2), jih nekaj pregledali ter poskusno ocenili. Pred izvedbo zunanjega ocenjevanja se je skupina sestala in izvedla postopek moderacije *Navodil za ocenjevanje*. Na moderaciji so preverili ustreznost navodil za ocenjevanje, vnesli nekaj sprememb z namenom večje objektivnosti in enotnosti ocenjevanja ter sprejeli dogovor, kako ravnati v primeru pričakovanih nejasnih in dvomnih rešitev. Izbrali so tudi nekaj izpitnih pol, ki so jih predhodno ocenili in so nato v postopku ocenjevanja služile za standardizacijo.

Za zunanje ocenjevalce je bil tik pred začetkom ocenjevanja po videokonferenci izveden obvezen seminar, na katerem je glavni ocenjevalec podal podrobnejša navodila za ocenjevanje in ocenjevalce seznanil z ugotovitvami in sklepi moderacije ter predstavil uporabo računalniškega programa za izvedbo ocenjevanja. Udeleženci so se seznanili z navodili, prav tako so imeli možnost komentiranja izpitnega gradiva oz. posredovanja svojega mnenja o njegovi kakovosti.

Po uvodnem seminarju so zunanji ocenjevalci ocenili dve izpitni poli, namenjeni standardizaciji. O vseh morebitnih odstopanjih od predvidenih ocen, ki so jih predhodno določili člani DPK SM, so dobili povratno informacijo, ob večjih odstopanjih pa so razhajanja individualno usklajevali z glavnim ocenjevalcem ali z njegovim pomočnikom. Slednji so z zunanjimi ocenjevalci tudi v nadaljevanju ocenjevanja usklajevali morebitna dodatna vprašanja prek elektronskih sporočil. Zunanji ocenjevalci so med ocenjevanjem dobili tudi dve izpitni poli, ki so jih predhodno ocenili člani DPK SM in so ocenjevalcem omogočale povratno informacijo o kakovosti opravljenega dela, glavnemu ocenjevalcu in njegovim pomočnikom pa je ta informacija služila za morebitne potrebne intervencije glede odstopanj od dogovorov pri ocenjevanju.

Po sprejemu mejnih točk za pretvorbe točkovnega dosežka kandidatov v ocene je bilo izvedeno še kontrolno ocenjevanje. Izpitne pole kandidatov, ki so se približali pragu za pozitivno oceno, je skupina kontrolnih ocenjevalcev ocenila še enkrat. Pri večini kandidatov ni bilo spremembe.

5.2 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

Od 1.438 kandidatov, ki so spomladi 2025 pristopili k izpitu splošne mature iz fizike, je 30 kandidatov podalo ugovor na oceno. Njihove izpitne pole je še enkrat pregledal izvedenec, ki je preveril, ali so njihovi izdelki ocenjeni v skladu z *Navodili za ocenjevanje*. Pri 18 kandidatih je spremenil število doseženih točk, kar je pri 13 kandidatih pomenilo spremembo ocene izpita iz fizike. Število ugovorov na oceno je bilo letos nekoliko višje kot lani (21), sicer pa v rangu preteklih let.

6 Povzetek

Komisija v sestavi dr. Marko Jagodič, dr. Andreja Šarlah, Barbara Hudovernik, Timotej Marošević in dr. Mitja Slavinec je v šolskem letu 2024/25 sestavila tri maturitetne komplete po aktualnem maturitetnem katalogu. Pri sestavljanju nalog je zasledovala cilj, da bo meja za pozitivno oceno polovica možnih točk, kar se je izkazalo za dosegljivi cilj. Število kandidatov na spomladanskem roku se je letos glede na prejšnje leto povečalo za 16 % (iz 1.132 na 1.313) in je bilo za 9 % večje tudi od števila izpred dveh let. Delno to kaže pripisati tudi porastu celotne populacije maturantov, ki se je v tem letu povečala za 5,6 %, iz 5.674 v lanskem letu na 5.994 letos, kljub temu pa je signifikantna tudi relativna rast dijakov, ki so izbrali fiziko kot izbirni predmet na maturi.

V zadnjih petih letih se povečuje število vseh maturantov, delež tistih, ki na maturi izberejo fiziko pa prav tako v splošnem kaže na trend rasti, ki pa alternira vsako drugo leto, tako v absolutnem smislu kot tudi relativno glede na celotno populacijo.

Meje za določitev ocen so stabilne že vseh zadnjih pet let in je za pozitivno oceno 49 točk oz. 50 točk, kot je bilo letos, za odlično oceno pa je bilo letos potrebno doseči 85 točk, kar je enako kot lani.

6.1 Ocena uspeha kandidatov

Povprečno število skupaj doseženih točk na letošnji maturi se je z lanskih 73,4 povečalo za 3 %, na 75,7 točke. Kljub temu je rezultat še vedno za 3,8 % nižji od povprečja pred dvema letoma (78,6 točke). To povečanje gre predvsem na račun izpitne pole 2, kjer je bil zabeležen kar 7-% porast doseženih točk. Pri izpitni poli 1 je rezultat ostal praktično nespremenjen, pri laboratorijskih vajah pa se je minimalno (za 1,1 %) povečal.

Rezultati prve izpitne pole so znotraj pričakovane distribucije. To potrjuje usmerjenost komisije, da s temi nalogami preverja znanja iz čim večjega dela predpisanih poglavij, medtem ko višje kognitivne stopnje preverja z nalogami izpitne pole 2. Najmanjše in največje število doseženih točk pri prvi izpitni poli (od deset točk do vseh možnih) je bilo enako kot lani.

Pri izpitni poli 2 ostaja splošna distribucija, da približno dve tretjini kandidatov izbere prve tri naloge, peto in šesto nalogo jih izbere približno tretjina. Najmanj izbirana je bila ponovno naloga 4, katere delež se je še zmanjšal (z 20 % lani na 15 % letos).

Zanimiv je predvsem nadaljnji upad izbire naloge 1 (meritve), ki je padel z 82 % lani na le 70 % letos. S tem naloga 1 ni več največkrat izbrana in je letos na drugem mestu, za nalogo 2 (mehanika), ki jo je izbralo kar 79 % dijakov (lani: 73 %). V komisiji se zavedamo, da je naloga 1 za kandidate sicer najbolj predvidljiva, omogoča doseganje približno dveh tretjin točk, a je časovno najzahtevnejša. Zaradi tega jo verjetno redkeje izbirajo kandidati, ki ciljajo na višje število točk.

Delež izbire naloge 6 je letos sicer padel na 33 % (rekordno rast 44 % smo beležili lani), vendar je še vedno višji kot predlani (26 %). Analiza kaže, da kandidati z večjo verjetnostjo izberejo naloge, katerih vsebina je tesneje povezana z vsakdanjim življenjem in njihovimi izkušnjami. Na to delno vpliva tudi dinamika obravnavanja snovi v šolah, še posebej pri zadnji nalogi.

Pri notranjem delu izpita distribucija doseženih točk ostaja izrazito pomaknjena proti maksimumu. Komisija je v zvezi s tem razpravljala tudi o možnosti spodbude, da se večje število dijakov odloči za nadomestilo tega dela izpita (laboratorijskih vaj) z izdelavo raziskovalnih nalog.

Komisija bo omenjene trende izbire nalog spremljala tudi v prihodnje in jim namenila poglobljen razmislek z namenom iskanja ustreznih smernic.

6.2 Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot zelo primerno ali primerno, prav tako navodila za ocenjevanje. Naloge so pokrivalo vse taksonomske stopnje, rezultati so v veliki meri tudi potrdili pričakovanja in napovedi komisije glede težavnosti posameznih nalog.

Distribucija doseženih rezultatov je tudi letos uravnotežena in znotraj pričakovanih vzorcev, podobno kot prejšnja leta. Izjema je morda ta, da je letos pri izpitni poli 2 eden kandidat dosegel le 2 točki (lani in predlani je bilo najmanj doseženih točk 10), kar pa lahko smatramo kot izjemen dogodek, ki ne vpliva na statistiko.

V drugi izpitni poli je izbira naloge 4 že tradicionalno manjša od preostalih nalog, kar glede na dolgoletne trende ne kaže pripisati kakovosti izpitnih pol, ampak bolj vsebinskim preferencam kandidatov.

6.3 Druge ugotovitve

Komisija ponovno opozarja na izjemno neracionalnost izvedbe jesenskega dela mature v dveh terminih, saj ta praksa narekuje pripravo treh kompletov izpitnih pol. Priprava tretjega izpitnega kompleta, ki ga piše zanemarljivo majhno število kandidatov, zahteva enak vložek časa in resursov kot priprava preostalih dveh, kar se izkazuje za zelo neekonomično. Komisija sicer pozna razloge za to ureditev, vendar Državni komisiji za splošno maturo (DK SM) predlaga ponoven razmislek o prilagoditvi urnika pisanja jesenskega izpitnega roka. Ker so razlogi administrativno-izvedbenega značaja, jih je možno korigirati. Predlagamo, da se jesenski del mature začne nekoliko prej, poleg tega pa je smiselno preučiti tudi možnost združevanja kandidatov v krajih, kjer so sosednje šole relativno blizu, s čimer bi zmanjšali administrativno breme glede na majhno število udeležencev. Najmanj kar je treba storiti, je analiza stroškov in primerjava prihrankov, ki bi jih prinesla potreba po enem izpitnem kompletu manj, v primerjavi s povečanjem stroškov zaradi podaljšanja jesenskega roka (pri čemer bi to, z ustreznim združevanjem, postalo le izjema). Poenotenje jesenskega dela na en sam termin in s tem na en izpitni komplet bi kandidatom zagotovilo večjo primerljivost in bolj enake možnosti tako v jesenskem roku kot tudi na celotni maturi. Prav tako bi to komisiji olajšalo zagotavljanje bolj enakovrednih in medsebojno primerljivih izpitnih pol ter prineslo nezanemarljiv finančni prihranek.

Državni komisiji za splošno maturo bomo hvaležni za obravnavanje teh pobud in posredovanje povratne informacije.