



ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL 2013

Erika Semen

Sektor za raziskave in razvoj, Državni izpitni center
Avgust 2013

KAZALO

UVOD	3
ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2012/2013	3
1 Osnovni podatki	3
2 Stališča ravnateljev do NPZ	5
3 Izvedba NPZ	9
3.1 Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta	9
3.2 Težave pri izvedbi NPZ	9
3.3 Specifične težave pri izvedbi NPZ	12
4 E-vrednotenje preizkusov znanja v 9. razredu	13
5 Ocena posredovanih informacij	28
6 Ocena sodelovanja	29
7 Ocena uporabnosti publikacij in programov za NPZ	31
8 Ocena ustreznosti računalniškega programa za podporo NPZ	32
9 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami	32
10 Dodatna informacija o dosežkih na NPZ na šoli	34
 POVZETEK	 35
 Priloga 1: Anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol – Poročilo o izvedbi NPZ 2012/2013	 41

UVOD

Vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol izpolnjujejo tiste izobraževalne ustanove, ki izvajajo nacionalno preverjanje znanja v osnovni šoli: osnovne šole s splošnim izobraževalnim programom (SIS), osnovne šole s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom (NIS), ljudske univerze (LU) ter zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami (ZAVOD). Namenjen je spremljanju priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ), ugotavljanju stališč ravnateljev do NPZ in aktivnosti, ki jih namenjajo dodatni informaciji, odkrivanju težav in nejasnosti pri izvedbi in vrednotenju NPZ ter zbiranju priporočil za izboljšavo. V letošnjem letu so bila v vprašalnik vključena tudi vprašanja o e-vrednotenju.

Vprašalnik smo junija objavili na spletni strani Rica (eRic za ravnatelje), izpolnjevanje pa je potekalo elektronsko (od 6. junija do 3. julija).

Analiza vprašalnika za ravnatelje osnovnih šol je prikazana po vrstnem redu vprašanj iz vprašalnika.

ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2012/2013

1 Osnovni podatki

V šolskem letu 2012/2013 je NPZ izvajalo 491 osnovnih šol, na anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol pa je odgovarjalo 446 ravnateljev, to je 90,8 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov, ki so v šolskem letu 2012/2013 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu (leta 2012: 90,4 %; leta 2011: 89,7 %; leta 2010: 88,3 %).

Ravnatelji osnovnih šol, ki so izpolnjevali anketo, so po izobraževalnih programih v deležih prikazani v **preglednici 1.1**, po regijah pa v **preglednici 1.2**.

Po regijah se deleži sodelujočih gibljejo od najmanj 72,2 % (Koroška regija) do največ 100,0 % (Zasavska in Notranjsko-kraška regija).

Preglednica 1.1: Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po izobraževalnih programih

Osnovne šole po izobraž. programih ¹	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
SIS	380	411	92,5 %
SIS + NIS	31	36	86,1 %
LU	15	17	88,2 %
NIS	12	17	70,6 %
ZAVOD	3	4	75,0 %
NIS + ZAVOD	1	1	100,0 %
Drugo	4	5	80,0 %
Skupaj	446	491	90,8 %

Preglednica 1.2: Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po regijah

Osnovne šole po regijah	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
Pomurska	37	42	88,1 %
Podravska	74	81	90,4 %
Koroška	13	18	72,2 %
Savinjska	58	64	90,6 %
Zasavska	8	8	100,0 %
Spodnjeposavska	20	25	80,0 %
Jugovzhodna Slovenija	34	38	89,5 %
Osrednjeslovenska	97	103	94,2 %
Gorenjska	40	42	95,2 %
Notranjsko-kraška	16	16	100,0 %
Goriška	28	29	96,6 %
Obalno-kraška	21	25	84,0 %
Skupaj	446	491	90,8 %

¹ SIS: osnovna šola
NIS: osnovna šola s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom
LU: ljudska univerza
ZAVOD: zavod za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami

Starost ravnateljev, ki so izpolnjevali anketo, je prikazana v **preglednici 1.3**, njihova delovna doba pa v **preglednici 1.4**.

Preglednica 1.3: Starost ravnateljev

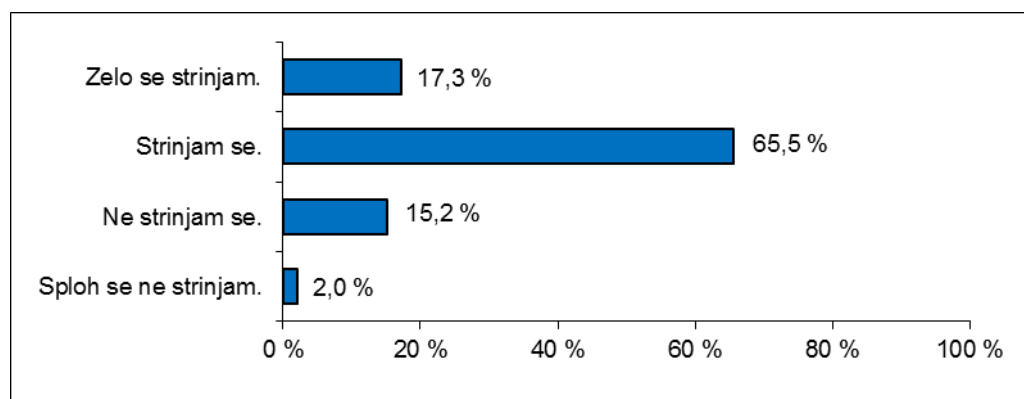
Starost	Število	Delež
Do 30 let	2	0,4 %
Od 31 do 40 let	47	10,6 %
Od 41 do 50 let	173	38,9 %
Od 51 do 60 let	204	45,7 %
Nad 60 let	20	4,5 %
Skupaj	446	100,0 %

Preglednica 1.4: Delovna doba ravnateljev

Delovna doba	Število	Delež
Do 5 let	3	0,7 %
Od 6 do 10 let	8	1,8 %
Od 11 do 20 let	103	23,1 %
Od 11 do 30 let	169	37,9 %
Nad 30 let	163	36,5 %
Skupaj	446	100,0 %

2 Stališča ravnateljev do NPZ

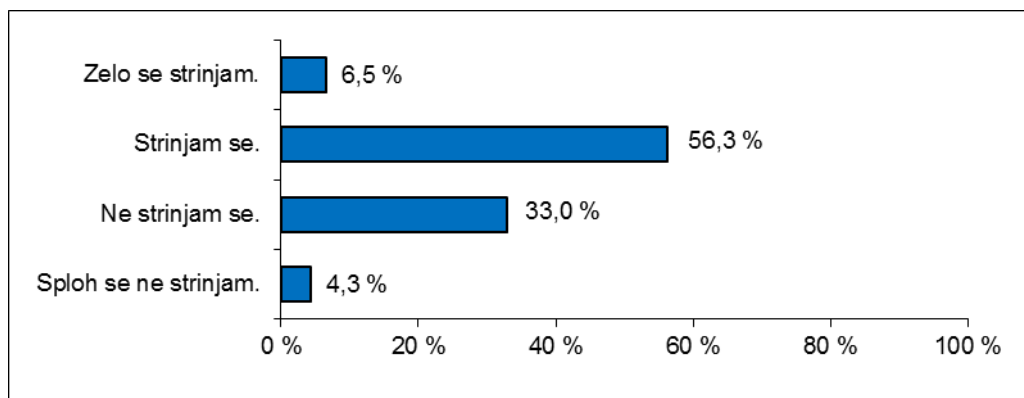
2.1 NPZ je smiselno in koristno, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 82,7 % (leta 2012: 86,5 %).

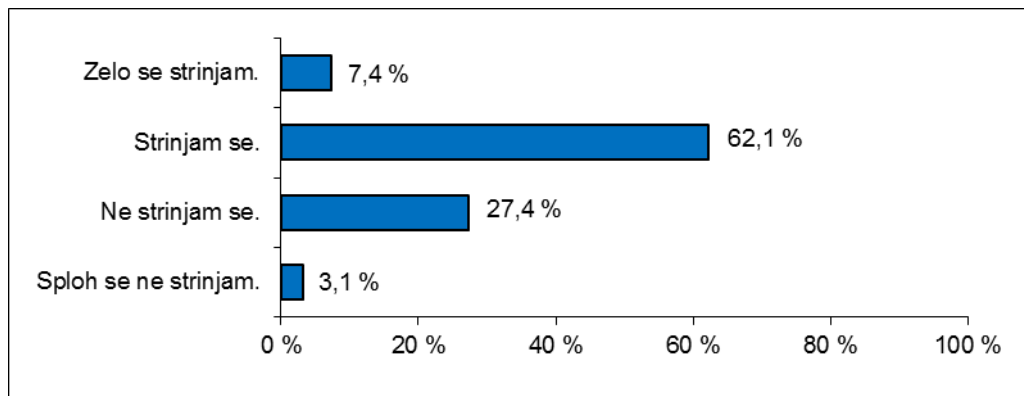
2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 62,8 % (leta 2012: 67,4 %).

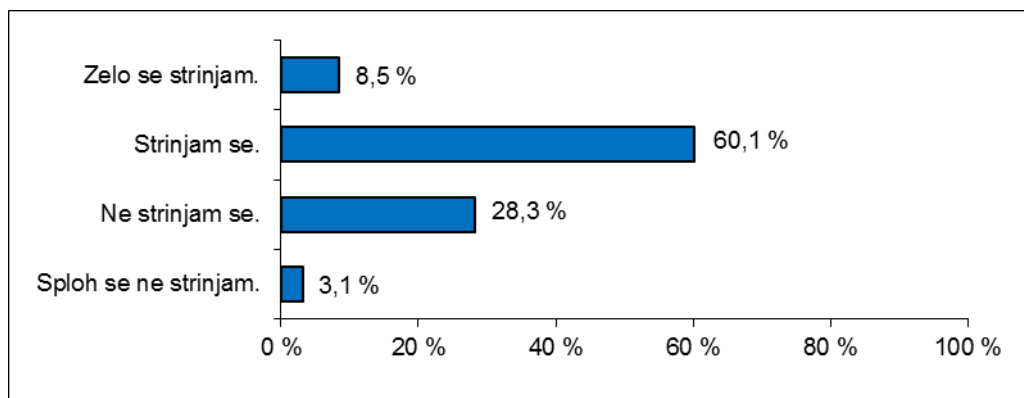
2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 69,5 % (leta 2012: 71,6 %).

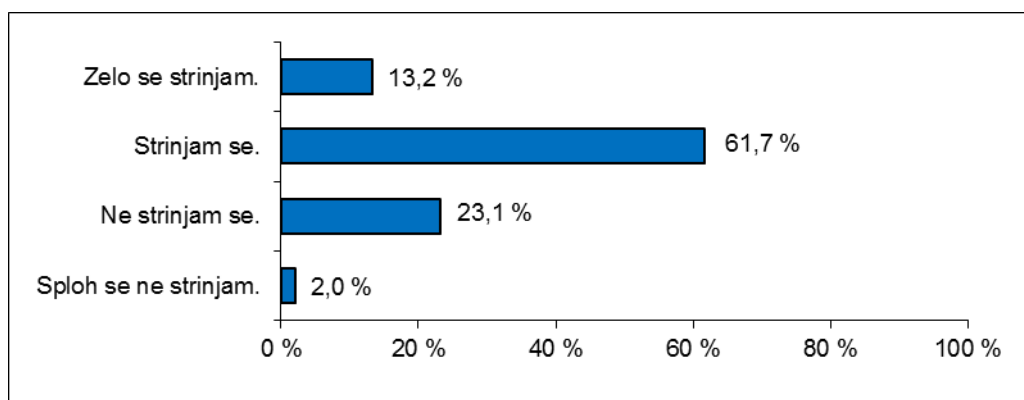
2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 68,6 % (leta 2012: 72,9 %).

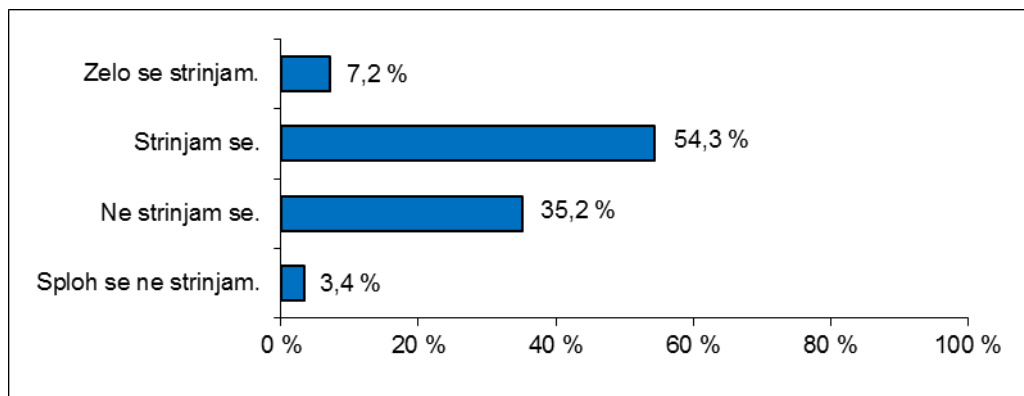
2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 74,9 % (leta 2012: 77,1 %).

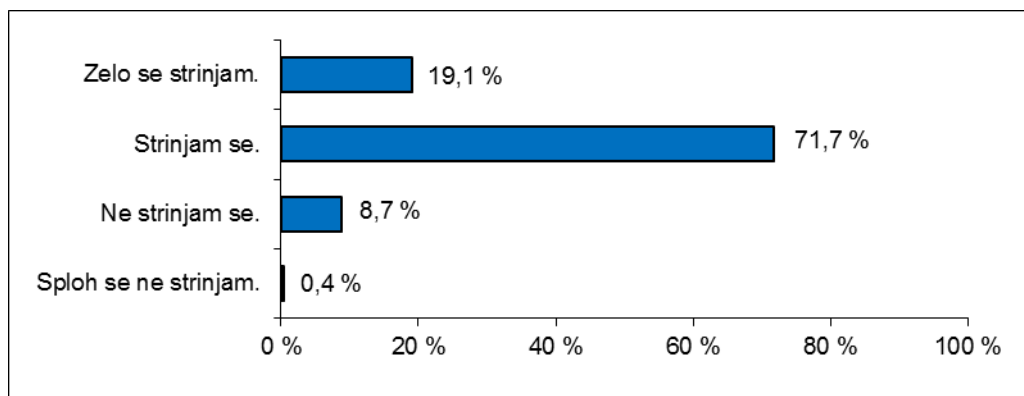
2.6 NPZ je vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 61,4 % (leta 2012: 62,7 %).

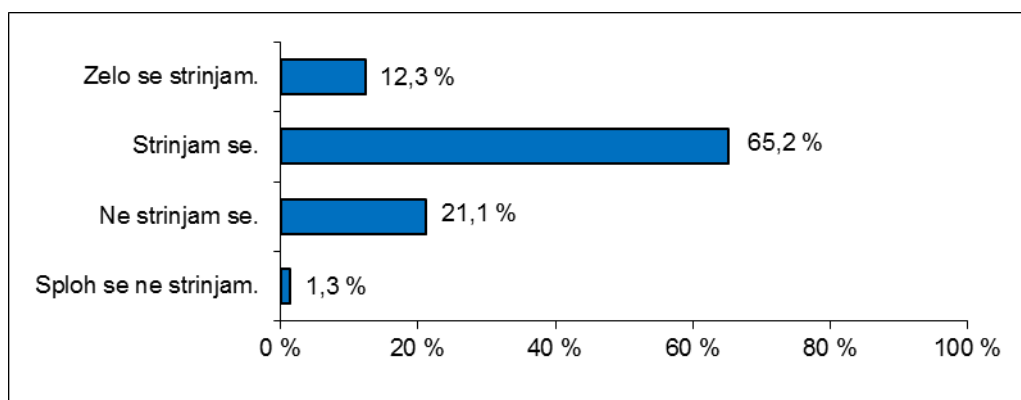
2.7 Dosežke NPZ upoštevam pri načrtovanju našega prihodnjega dela.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 90,8 % (leta 2012: 90,0 %).

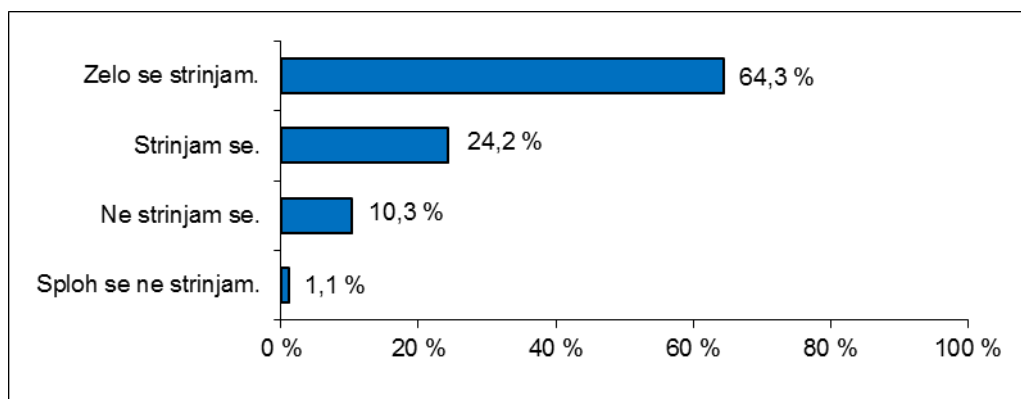
2.8 Izobraževanja o analizah dosežkov NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 77,6 % (leta 2012: 72,3 %).

2.9 Dosežek učenca na NPZ bi moral imeti večjo veljavo.



Število vseh odgovorov: 446.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 88,6 % (leta 2012: 84,9 %).

Večina ravnateljev upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (90,8 %; odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*). Nekoliko manj, a še vedno nad 80 %, se zdi NPZ smiselno in koristno, saj daje učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (82,7 %), čeprav menijo, da bi moral imeti dosežek učenca na NPZ večjo veljavo (88,6 %). Več kakor 70 % jih meni, da so izobraževanja o analizah dosežkov NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (77,6 %) in da daje NPZ učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (74,9 %). Manj kakor 70 % se jih strinja s trditvami, da NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli (68,6,9 %) in da odkriva šibka (69,5 %) oziroma močna (62,8 %) področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti. Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja (61,4 %).

3 Izvedba NPZ

3.1 Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta

V šolskem letu 2012/2013 je NPZ iz tretjega predmeta v 9. razredu izvedlo 477 šol. Od teh jih je na vprašanje o prostovoljni izvedbi NPZ iz tretjega predmeta odgovorilo 437 oziroma 91,6 %².

Iz **preglednice 3.1** je razvidno, da 345 šol (78,9 % od 437) ni prostovoljno izvedlo NPZ iz nobenega tretjega predmeta, NPZ iz enega tretjega predmeta je prostovoljno izvedlo 40 šol (9,2 %), iz dveh tretjih predmetov 27 šol (6,2 %), iz treh tretjih predmetov 22 šol (5,0 %) in iz štirih tretjih predmetov 3 šole (0,7 %). Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz tretjega predmeta je bilo 172; od tega 50 iz angleščine, 48 iz geografije, 41 iz zgodovine, 26 iz tehnike in tehnologije ter 7 iz nemščine.

Preglednica 3.1: Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta

Število tretjih predmetov	Število šol (2013)	Delež šol (2013)	Delež šol (2012)	Delež šol (2011)	Delež šol (2010)
0	345	78,9 %	72,6 %	73,2 %	73,0 %
1	40	9,2 %	12,1 %	13,6 %	14,5 %
2	27	6,2 %	8,8 %	12,0 %	7,3 %
3	22	5,0 %	6,5 %	1,2 %	5,2 %
4	3	0,7 %	6,5 %	1,2 %	5,2 %
Skupaj	437	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

3.2 Težave pri izvedbi NPZ

V sklopu vprašanj o izvedbi NPZ smo želeli izvedeti, s katerimi težavami se srečujejo organizacije pri izvajanju NPZ. Ravnatelji so v **preglednici 3.2** z vnaprej ponujenimi možnimi odgovori označili vrste težav, ob njih pa so lahko zapisali tudi razloge zanje in predloge za njihovo odpravo. Poleg tega so lahko zapisali tudi druge težave, ki v preglednici niso bile navedene, in predloge za njihovo odpravo.

² Število ne vključuje šol s programom NIS in šol s programom NIS + ZAVOD, ker se je v teh šolah izvajalo NPZ iz tretjega predmeta po predmetniku za nižji izobrazbeni standard.

Preglednica 3.2: Težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2012/2013

Težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
1. Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	12	2,7 %
2. Način pakiranja preizkusov	7	1,6 %
3. Čas izvedbe NPZ	10	2,2 %
4. Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	19	4,3 %
5. Nadzorni učitelji	9	2,0 %
6. Organizacija pouka med izvedbo NPZ	27	6,1 %
7. Vrednotenje preizkusov znanja v 6. razredu	11	2,5 %
8. Motivacija učencev za NPZ	154	34,5 %
9. Motivacija učiteljev za NPZ	66	14,8 %

Razlogi za težave pri izvedbi NPZ in predlogi za njihovo odpravo so prikazani v nadaljevanju. Največ težav pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2012/2013 je bilo povezanih s slabšo motivacijo učencev za NPZ (34,5 %; leta 2012: 38,8 %). Razloge zanjo ravnatelji pripisujejo temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla oziroma ga ne jemljejo resno, ker se dosežki nikjer ne upoštevajo. Za povečanje motivacije učencev predlagajo večjo veljavo oziroma upoštevanje dosežkov NPZ, bodisi pri šolski oceni (6. in 9. razred) ali pri vpisu na srednje šole. Ravnatelji bi NPZ v šolsko oceno vključili na več načinov: kot eno od šolskih ocen pri predmetu, kot zaključno oceno pri predmetu ali kot pogoj za napredovanje v višji razred. En ravnatelj predlaga, naj tujci ne pišejo slovenščine.

Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ, ki jo v letošnjem letu izpostavlja več ravnateljev kot v preteklem letu (leta 2013: 14,8 %; leta 2012: 7,5 %), najpogosteje povezujejo s tem, da učitelji v NPZ ne vidijo smisla, z nemotiviranostjo učencev za NPZ in z dodatnim delom učiteljev – predvsem e-vrednotenjem, ki ga opravljajo učitelji predmetov NPZ. Za izboljšanje predlagajo, naj se NPZ v tej obliki ukine oz. naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu, naj se zmanjša število nalog za e-vrednotenje in naj se delo učiteljev pri predmetih NPZ nagradi: najpogosteje predlagajo plačilo, podobno kot pri splošni maturi, oziroma enotno odločitev za priznavanje ur pri e-vrednotenju.

Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila motena (6,1 %; leta 2012: 11,1 %) zaradi pomanjkanja prostorov, zaradi »zasedenosti« učiteljev pa so odpadle ure pouka. Dva ravnatelja predlagata, naj NPZ poteka izven rednega pouka oziroma naj bo nadzornih učiteljev manj. En ravnatelj izpostavlja tudi vpoglede in predlaga, naj potekajo samo doma (elektronski vpogled), poizvedbe pa naj vložijo učenci skupaj s starši.

Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila največkrat motena (4,3 %; leta 2012: 4,0 %) zaradi pomanjkanja prostorov na šoli, predvsem zaradi učencev s posebnimi potrebami, kar je bil tudi glavni razlog za premajhno število nadzornih učiteljev (2,0 %; leta 2012: 3,5 %). Za odpravo težav predlagajo, naj bo učencev v učilnicah več kakor 15, naj učenci s posebnimi potrebami pišejo skupaj z drugimi učenci, vendar s podaljšanim časom pisanja, naj se enake

prilagoditve združujejo oziroma naj pri učencih s posebnimi potrebami sodelujejo študentje defektologije (en ravnatelj).

Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (2,7 %; leta 2012: 2,4 %), ki je ali dostavila premalo poštnih vreč, zamujala z dostavo oziroma prevzemom gradiva ali pa sploh ni prišla po gradivo. Najpogostejša težava pri načinu pakiranja preizkusov (1,6 %; leta 2012: 1,8 %) je bila nezadostno število vreč ali pa raztrgane vreče.

Težave pri vrednotenju preizkusov znanja v 6. razredu (2,5 %) so se največkrat pojavile zaradi obremenjenosti učiteljev, ki vrednotijo NPZ za 6. in 9. razred. Predlagajo, naj bo delo učiteljev finančno ovrednoteno.

Največjo težavo s časom izvedbe NPZ (2,2 %; leta 2012: 6,7 %) je predstavljalo preverjanje znanja takoj po prvomajskih praznikih in pa poseg v šolski urnik. Ravnatelji predlagajo, naj se v prihodnje NPZ ne izvaja takoj po počitnicah, temveč pred ali po tem, oziroma naj se izvedba NPZ prilagodi urniku dela v šoli.

Večina drugih težav, ki so jih lahko zapisali ravnatelji sami, je že vključena v **preglednici 3.2**, druge pa so se najpogosteje navezovala na e-vrednotenje (21 ravnateljev), vsebino preizkusov znanja (7 ravnateljev) in vpoglede (5 ravnateljev). Težave in predlogi za njihovo odpravo so po vrsti problematike predstavljeni v nadaljevanju:

- E-vrednotenje (okoli 4,7 %): prekratek čas za e-vrednotenje; tehnične težave pri e-vrednotenju; težave s strežnikom; počasen računalniški sistem; vznemirjenost in strah učiteljev pred e-vrednotenjem; obremenjenost učiteljev z e-vrednotenjem; preizkusi znanja pri slovenščini niso bili prilagojeni za e-vrednotenje – naloge so bile preobsežne in preveč odprte. Predlogi za odpravo težav so: naj se prizna delo učiteljev pri e-vrednotenju bodisi s plačilom ali pa s priznavanjem ur; e-vrednotenje naj se uvede tudi za 6. razred; e-vrednotenje naj poteka v krogu strokovnega aktiva več šol; e-vrednotenje naj opravijo študentje različnih fakultet.
- Vsebina preizkusov znanja (okoli 1,6 %): čas reševanja naj bo usklajen z obsegom preizkusov – preizkusi naj bodo sestavljeni tako, da imajo učenci dovolj časa za reševanje (slovenščina) oziroma naj preizkusi ne bodo prekratki (tretji predmeti); navodila za reševanje nalog naj bodo jasna in enoznačna; naloge NPZ naj preverjajo znanje, in ne samo neznanja, oziroma naj bodo v NPZ vključene vsebine iz učnih načrtov; neustrezne vsebine (slovenščina, matematika); preobsežna besedila za branje (zgodovina).
- Vpogledi (okoli 1,1 %): najpogosteje je omenjen prekratek čas za vpoglede, še posebej za 6. razred. Predlog je, naj se čas za vpoglede podaljša.

3.3 Specifične težave pri izvedbi NPZ

Specifične težave pri izvedbi NPZ se v vprašalniku navezujejo na izvedbo NPZ za učence s posebnimi potrebami (učenci UPP), učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) in odrasle (**preglednica 3.3**).

Preglednica 3.3: Specifične težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2012/2013

Specifične težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
1. Učenci s posebnimi potrebami (učenci UPP)	21	4,7 %
2. Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	3	0,7 %
3. Odrasli	4	0,9 %

Največ specifičnih težav pri izvedbi NPZ je bilo povezanih z učenci UPP (4,7 %; leta 2012: 5,5 %), najpogostejši razlogi za težave pa so bili: veliko učencev UPP, pomanjkanje prostorov in nadzornih učiteljev (ravnatelji predlagajo, naj se učence s podobnimi motnjami združi v manjše skupine z enim nadzornim učiteljem) ter neresnostjo pri reševanju preizkusov (predlog je, naj bo preverjanje prostovoljno). Pri učencih v programu NIS je bila največja težava nemotiviranost učencev za pisanje, enaka težava pa se je pojavila tudi pri odraslih (ravnatelji predlagajo prostovoljno udeležbo oziroma ukinitve NPZ za odrasle).

4 E-vrednotenje preizkusov znanja v 9. razredu

Analizirali smo samo odgovore tistih šol, na katerih se je v šolskem letu 2012/2013 izvajalo e-vrednotenje (408 šol oziroma 91,5 % od 446 anketiranih).

Računalniško znanje

Preglednica 4.1: Kako pogosto uporabljate računalnik?

Pogostost uporabe računalnika	Število	Delež
Dnevno	407	99,8 %
Tedensko	1	0,2 %
Občasno (mesečno)	0	0,0 %
Ne uporabljam računalnika.	0	0,0 %
Skupaj	408	100,0 %

Preglednica 4.2: Za katere namene uporabljate računalnik?

Namen uporabe računalnika	Število	Delež
Za brskanje po spletu	359	88,0 %
Za pisanje (npr. šolskih testov, šolskih poročil ipd.)	380	93,1 %
Kot didaktični pripomoček	256	62,7 %
Za e-pošto	402	98,5 %
Za delo v elektronski zbornici/ređovalnici	254	62,3 %
Za delo v e-Asistentu	128	31,4 %
Drugo	64	15,7 %

Ravnatelji razen navedenih možnosti uporabljajo računalnik tudi v različnih spletnih aplikacijah, pri urejanje spletnih strani, za delo v Lopolisu, pri anketiranju in urejanju podatkov, za oblikovanje preglednic, grafov in analiz, za pripravo fotografij in videoposnetkov, za snemanje glasbe in pri programiranju (*Drugo* v **preglednici 4.2**).

Računalniška oprema in namestitev programa Microsoft Silverlight

Preglednica 4.3: Koliko računalnikov imate na šoli v računalniški učilnici?

Število računalnikov v računalniški učilnici	Število	Delež
Na šoli nimamo računalniške učilnice.	1	0,2 %
Od 1 do 15 računalnikov	154	37,7 %
Več kot 15 računalnikov	253	62,0 %
Skupaj	408	100,0 %

Preglednica 4.4: Ali ste imeli na šoli dovolj računalnikov, da so lahko učitelji e-vrednotenje opravili v šoli?

Število računalnikov na šoli za e-vrednotenje	Število	Delež
Da, na šoli imamo računalniško učilnico.	222	54,4 %
Da, na šoli imamo dovolj računalnikov.	180	44,1 %
Ne	6	1,5 %
Skupaj	408	100,0 %

Tisti, ki so odgovorili z *Ne*, so težavo rešili tako, da so učitelji vrednotili tudi doma oziroma so učitelji od doma prinesli svoje računalnike.

Preglednica 4.5: Ali ste imeli na šoli primerno računalniško opremo za namestitev programa Silverlight?

Računalniška oprema za namestitev programa Microsoft Silverlight	Število	Delež
Da	405	99,3 %
Ne	3	0,7 %
Skupaj	408	100,0 %

Tisti, ki so odgovorili z *Ne*, so težavo rešili tako, da so program namestili na svoj računalnik, ena šola je posodobila opremo, ena šola pa je kupila tri boljše računalnike.

Preglednica 4.6: Ali ste imeli na šoli pred uvedbo e-vrednotenja primerno internetno povezavo za izvedbo e-vrednotenja?

Internetna povezava za izvedbo e-vrednotenja	Število	Delež
Da	400	98,0 %
Ne	8	2,0 %
Skupaj	408	100,0 %

Tisti, ki so odgovorili z *Ne*, so težavo rešili z nadgradnjo računalnikov s pomočjo Telekoma, tako, da so učitelji delali doma, z dokupom boljše internetne povezave ali z novim strežnikom.

Preglednica 4.7: Kako je potekala namestitev programa Silverlight?

Namestitev programa Microsoft Silverlight	Število	Delež
Brez težav, namestitev je opravil pomočnik za e-vrednotenje.	334	81,9 %
Z manjšimi težavami, ki jih je rešil pomočnik za e-vrednotenje.	66	16,2 %
Z manjšimi težavami, ki smo jih rešili s pomočjo ROID-a.	8	2,0 %
Programa nismo uspeli namestiti na računalnik, zato smo potrebovali nadomestne računalnike.	0	0,0 %
Skupaj	408	100,0 %

Preglednica 4.8: Ali ste imeli na šoli med e-vrednotenjem težave z dostopom do internetnega omrežja?

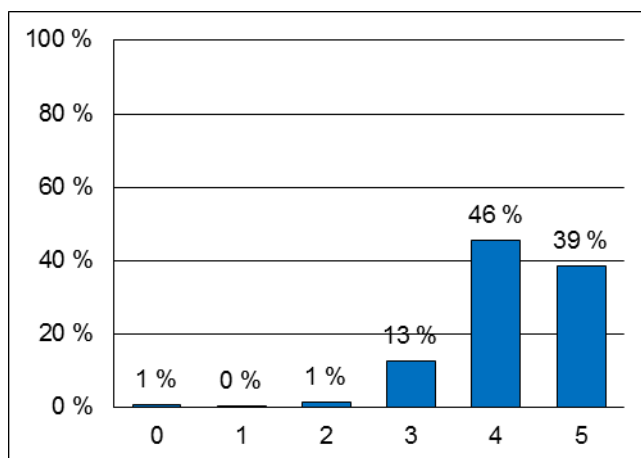
Težave z dostopom do internetnega omrežja	Število	Delež
Da	59	14,5 %
Ne	257	63,0 %
Občasno	92	22,5 %
Skupaj	408	100,0 %

Informiranje in usposobljenost za e-vrednotenje

Informiranje in usposobljenost za e-vrednotenje so ravnatelji vrednotili z ocenami od 1 (nezadostno) do 5 (odlično) oziroma so izbrali 0, kadar ju niso mogli oceniti (vprašanja od 4.9.1 do 4.9.5). Porazdelitve ocen v odstotnih točkah prikazujejo preglednice in grafi, izračunana pa je tudi povprečna ocena. Poleg tega so ravnatelji lahko zapisali tudi svoje mnenje, težave ali pozitivne izkušnje v zvezi z informiranjem in usposobljenostjo za e-vrednotenje (25 ravnateljev). Največ dodatnih mnenj so pohvale ravnateljev o usposabljanjih za e-vrednotenje. Nekateri tudi izpostavljajo dobro usposobljenost pomočnika za e-vrednotenje na šoli, ki je učiteljem dobro predstavil tehnični vidik e-vrednotenja.

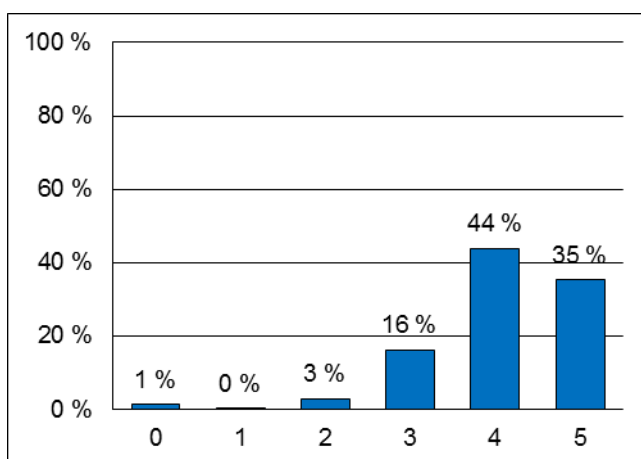
Preglednica 4.9.1 in slika 4.9.1: Informacije, ki ste jih pred e-vrednotenjem prejeli z Državnega izpitnega centra

Ocena	4.9.1 (število)	4.9.1 (delež)
0	4	1 %
1	2	0 %
2	6	1 %
3	52	13 %
4	186	46 %
5	158	39 %
Število	408	100 %
Povp. ocena	4,22	



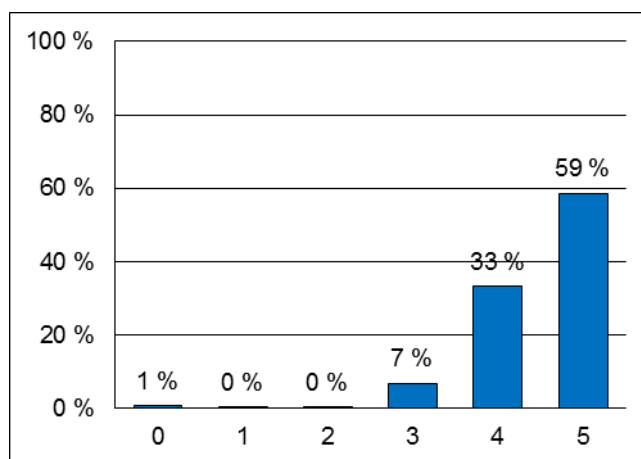
Preglednica 4.9.2 in slika 4.9.2: Predstavitev e-vrednotenja na rednih srečanjih predstojnikov v okviru OE ZRSŠ

Ocena	4.9.2 (število)	4.9.2 (delež)
0	6	1 %
1	1	0 %
2	12	3 %
3	66	16 %
4	179	44 %
5	144	35 %
Število	408	100 %
Povp. ocena	4,13	



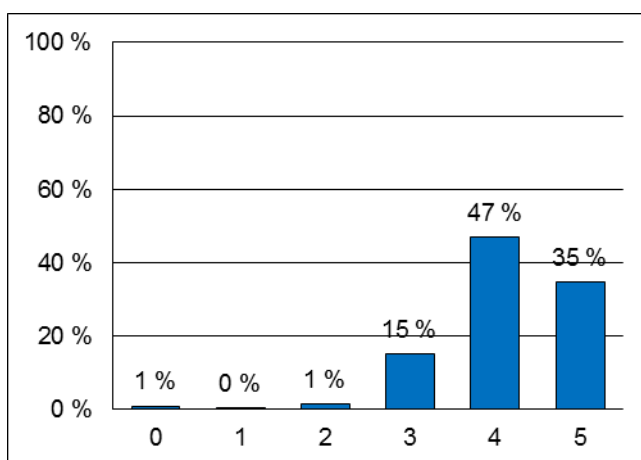
Preglednica 4.9.3 in slika 4.9.3: Usposobljenost pomočnika za e-vrednotenje

Ocena	4.9.3 (število)	4.9.3 (delež)
0	3	1 %
1	1	0 %
2	1	0 %
3	28	7 %
4	136	33 %
5	239	59 %
Število	408	100 %
Povp. ocena	4,51	



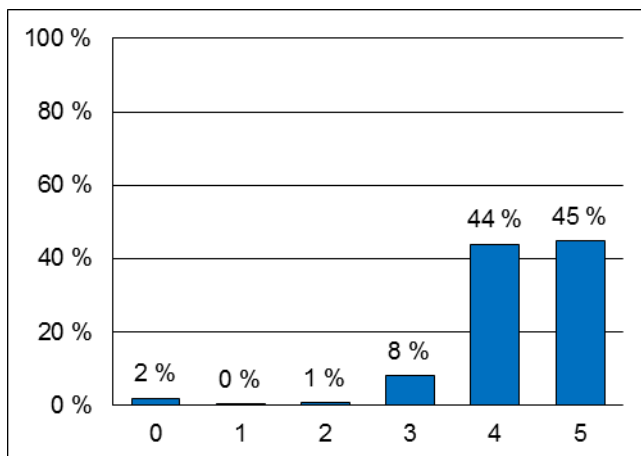
Preglednica 4.9.4 in slika 4.9.4: Usposobljenost učiteljev za e-vrednotenje

Ocena	4.9.4 (število)	4.9.4 (delež)
0	4	1 %
1	2	0 %
2	6	1 %
3	62	15 %
4	192	47 %
5	142	35 %
Število	408	100 %
Povp. ocena	4,15	



Preglednica 4.9.5 in slika 4.9.5: Gradivo, objavljeno na eRicu za učitelje

Ocena	4.9.5 (število)	4.9.5 (delež)
0	8	2 %
1	2	0 %
2	3	1 %
3	33	8 %
4	179	44 %
5	183	45 %
Število	408	100 %
Povp. ocena	4,35	



E-vrednotenje s programom Scoris Assessor

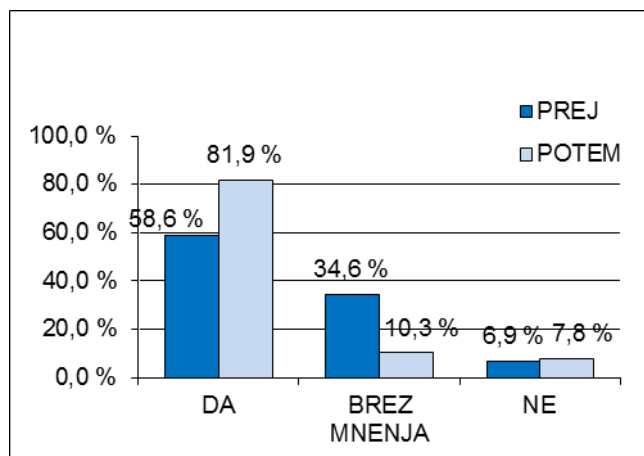
Preglednica 4.11: Kakšno je bilo vaše mnenje o uvedbi e-vrednotenja pred dejanskim vrednotenjem?

Mnenje o uvedbi e-vrednotenja pred dejanskim vrednotenjem	Število	Delež
E-vrednotenje sem podpiral.	239	58,6 %
Nisem imel mnenja.	141	34,6 %
E-vrednotenja nisem podpiral.	28	6,9 %
Skupaj	408	100,0 %

Preglednica 4.12: Kakšno je vaše mnenje o e-vrednotenju po izvedbi?

Mnenje o e-vrednotenju po izvedbi	Število	Delež
E-vrednotenje podpiram.	334	81,9 %
Nimam mnenja.	42	10,3 %
E-vrednotenja ne podpiram.	32	7,8 %
Skupaj	408	100,0 %

Slika 4.11–4.12: Podpora za e-vrednotenje



Preglednica 4.13: Za kakšno organizacijo e-vrednotenja preizkusov ste se odločili na šoli?

Organizacija e-vrednotenja preizkusov na šoli	Število	Delež
Učitelji istega predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno v šoli.	123	30,1 %
Učitelji istega predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno doma.	134	32,8 %
Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili skupaj v šoli.	64	15,7 %
Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno v šoli.	38	9,3 %
Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno doma.	24	5,9 %
Drugo.	25	6,1 %
Skupaj	408	100,0 %

Tisti, ki so izbrali *Drugo* (25 ravnateljev), so najpogosteje zapisali, da so učitelji uporabljali kombinacijo zgoraj naštetih možnosti, drugi pa so zapisali, da imajo na šoli samo enega učitelja za posamezni predmet in vsak je uporabil svoj način pri e-vrednotenju preizkusov. En ravnatelj je zapisal, da je e-vrednotenje v primeru enega učitelja potekalo na ravni občinskih aktivov.

Preglednica 4.14: Ali vas moti, da imajo pooblaščenci sodelavci Državnega izpitnega centra vpogled v delo učiteljev med samim postopkom e-vrednotenja?

Nestrinjanje z vpogledom v delo učitelja med e-vrednotenjem	Število	Delež
Da	27	6,6 %
Ne	381	93,4 %
Skupaj	408	100,0 %

Tiste, ki so odgovorili z *Da*, moti vpogled v delo učiteljev med e-vrednotenjem, ker menijo, da to kaže na nezaupanje v strokovnost in delo učiteljev.

Zagotavljanje kakovosti med e-vrednotenjem

Preglednica 4.15: Kako razumljivi se vam zdijo postopki za zagotavljanje kakovosti med e-vrednotenjem (vaja, standardizacija, kontrolno vrednotenje)?

Postopki za zagotavljanje kakovosti e-vrednotenja	Število	Delež
Popolnoma razumljivi	279	68,4 %
Delno razumljivi	125	30,6 %
Nerazumljivi	4	1,0 %
Skupaj	408	100,0 %

Ravnatelji so lahko zapisali tudi svoja mnenja v zvezi s postopki za zagotavljanje kakovosti e-vrednotenja. Zaradi raznolikosti odgovorov so vsi objavljeni v celoti (**preglednica 4.16**).

Preglednica 4.16: DODATNI KOMENTAR – druga mnenja, težave ali pozitivne izkušnje v zvezi s postopki za zagotavljanje kakovosti e-vrednotenja

DODATNI KOMENTAR (65 ravnateljcev)
Brez problema.
Če bo naslednje leto elektronsko vrednotenje še za 6. razred, bodo učitelji slovenščine in matematike še bolj obremenjeni ...
Dobro bi bilo predhodno učitelje posebej seznaniti, da bodo vsi vrednotili določeno število istih preizkusov (ne tistih za standardizacijo).
Dodatno obremenjevanje učiteljev po pouku.
E-vrednotenje nalog, ki zahtevajo tvorbo samostojnega besedila, je zelo zahtevno.
E-vrednotenje pri matematiki in tretjem predmetu je potekalo gladko, le pri slovenščini učitelji menijo, da bi bilo bolj smiselno obdržati klasični način.
Enotnost usmeritev?
E-vrednotenje kot takšno sicer podpiram, vendar vidim pomanjkljivost v tem, da učitelji ne diskutirajo na način, kot je bilo to možno prej, ko so vrednotili skupaj, se drug z drugim tudi posvetovali, če je bilo potrebno, in izmenjali izkušnje. Največ zapletov je bilo pri vpogledih, saj je večina učencev izgubila šifre ali jih pozabila doma. Pri popravkih smo zgubili preglednost.
Izkušnje so dobre.
Kakovost je zagotovljena.
Mislím, da bi morali biti vsi učitelji, ki e-vrednotijo, v dneh, ko e-vrednotijo, oproščeni pouka. Na naši šoli je bilo tako. Delo mora biti dobro opravljeno in učitelj ne sme biti utrujen.
Način izkazuje tudi nekaj nezaupanja v učitelje.
Navodila so bila natančna, usposabljanje učiteljev je bilo kvalitetno.
Nejasne informacije o popravkih.
Nekatere naloge je bilo težje vrednotiti na nov način.
Nekatere naloge so bile zelo površno popravljene, predvsem pri slovenščini.
Nekaterim učiteljem ni bilo všeč, da so bili tako kontrolirani (niso navajeni), jaz pa tak način podpiram, predvsem na začetku, saj je bilo na ta način tudi ugovorov manj.
Niso vsi učitelji enako vešči dela z računalnikom.
Ocenjevalci so imeli na začetku probleme z delovanjem programa, prišlo je do izpada oz. blokade.
Po izjavah nekaterih učiteljev za to niso vedeli oz. jim je bilo morda razloženo tako, da so imeli različno predstavo o tem.
Podpiram e-vrednotenje.
Poenostavite postopke.
Pohvale e-vrednotenju, odpraviti bo potrebno le težave ob »nalaganju« preizkusov v popravljavčevo »shrambo«, saj ob špicah ni delovalo.
Pomembno, da je e-pomočnik dobro izbran.
Postopki so razumljivi.
Potrebno se je držati enotne metodologije za e-vrednotenje.

Precej smo imeli poizvedb pri geografiji, kjer smo opazili velika odstopanja med ocenjevalci. Večina poizvedb je bila pozitivno rešena, kar dokazuje to, da je na vprašanja odprtega tipa možno odgovoriti na več načinov. Ocenjevalci morajo znati presoditi in se ne brezpogojno držati navodil za vrednotenje.
Preglednost, informiranost.
Preveč je bilo vsega (pri vaji, pri standardizaciji): en ali dva testa sta dovolj.
Pri nas pozitivna izkušnja.
Problem – kako naj učitelj obsežno število nalog natančno vrednoti po pouku? Našim učiteljem smo zagotavljali vrednotenje že delno v času pouka in jih nadomeščali, vendar pravilo ni bilo enotno za vse šole in to me moti. Iščem vzporednice z maturo in ne razumem, zakaj so NPZ-ji, ki jih predpisuje država, tako slabo vrednoteni že na državni ravni? Še en problem, ki smo ga zaznali med učenci: neenako vrednotenje med predmeti se nam zdi nedopustno: en napačen odgovor pri matematiki pomeni eno točko manj, en napačen odgovor pri slovenščini ni nujno ena točka manj. Kako to razložiti učencu?
Problemi s strežniki na Ricu med vrednotenjem, preverjanje učiteljev ... preverjanje njihove »usposobljenosti« pred vrednotenjem je razvrednotenje učiteljeve strokovnosti in samostojnosti.
Program za vrednotenje ima še napake.
Ravnatelj ni imel vpogleda, ali je učitelj svoje delo opravljal v skladu z načrtom.
Res ne razumem, zakaj je bilo potrebno toliko kontrole in dodatnega vrednotenja, saj so učitelji na isti šoli popravljali iste teste. A ni škoda časa?
Sama nisem dobila pripomb učiteljev, zato menim, da so postopke opravili po navodilih, ki so bila dovolj jasna.
Sicer pozitivno presenečeni. Pri slovenščini več težav v smislu dolgotrajnega popravljanja, potovanja s kurzorjem do navodil in nazaj k odgovorom ..., usklajevanjem in določevanjem pravih odgovorov, saj le-ti vsi niso bili v naprej dogovorjeni. Razmislek o tipu nalog tudi pri slovenščini.
Sistem je dobro deloval.
Niso bile skenirane vse naloge.
Sprememba je za nekatere učitelje, zlasti SLO, velika.
Standardizacija in kontrola je ponižujoča za učitelje.
Starejši učitelji so 20 nalog vrednotili štiri dni, od tega prvi dan od 9. zjutraj (smo namenoma izvedli športni dan, da so lahko vrednotili že dopoldne) do štirih popoldne, nato pa še tri dni od 14. ure do 19. ure. To je ob rednem pouku odločno preveč in je zelo izčrpalo učitelje.
Težave pri standardizaciji pri slovenščini, največ pripomb učiteljev, največ pomoči s strani računalničarja.
Težave so bile z odzivnostjo »nadzornega« učitelja, ki je bil zadolžen za skupino učiteljev. Ti so se organizirali vsak po svoje, tako so eni odgovarjali takoj, drugi zvečer, nekateri (GEO) pa so bili menda tudi nesramni.
Učitelje bi lahko prej seznanili, da bosta eno nalogo popravljala dva učitelja. Neinformiranost o tem so vzeli učitelji kot izkazano nezaupanje do njih z vaše strani.
Učiteljem je e-vrednotenje delo olajšalo.
Učitelji bi morali biti obveščeni, da poteka tudi kontrolno vrednotenje.
Učitelji bi radi dobili povratno informacijo, kako so opravili e-vrednotenje. Koliko poizvedb je bilo pri posameznem učitelju in koliko točk je komisija priznala.
Učitelji bi želeli še bolj podrobna navodila v sami moderaciji ocenjevanja.
Učitelji morajo na takšen način popraviti večje število testov (teste za standardizacijo in kontrolne teste).

Učitelji predlagajo, da bi v naslednjem šolskem letu izvedli e-vrednotenje tudi za 6. razrede.
Učitelji so potrebovali pomoč pomočnika za e-vrednotenje pri standardizaciji.
Učitelji so povedali, da je bilo med opisnimi odgovori občasno težko določiti nianso pravilnega odgovora in če je bila kontrola bolj stroga, učenec ni dobil točke, kot je ocenil učitelj, ki je menil, da se je učenec približal odgovoru. Različni tolerančni pragji učiteljev.
Učitelji, ki opravljajo e-vrednotenje, niso dovolj medsebojno usklajeni.
Učiteljici skupaj popravljata vsaka svoj test za vajo. Test enotno vrednotita. Nerazumljivo je, kako je ena dobila dovoljenje za popravljanje, druga pa ne. Zaradi takih stvari tudi učiteljice doživljajo travme.
V nadaljevanju zagotoviti več komunikacije z GO in PGO.
V redu.
Vaja je nujna, standardizacija pa mora biti standardna značilnost pred vsakim vrednotenjem, ker je bistvenega pomena za čim bolj objektivno vrednotenje pokazanega znanja.
Vse je v redu.
Vse naloge je težko e-vrednotiti, prav tako e-vrednotenje ni bilo dobro pripravljeno in pa tisto klikanje ni ravno praktično. Delo naj bi bilo lažje in hitrejše.
Vse je bilo v redu.
Vsi učitelji na usposabljanju niso bili seznanjeni, da bodo med rednimi nalogami tudi kontrolne. Zato so bili zelo razburjeni, ko so to »odkrili« in so to smatrali kot nepotreben prikrit nadzor in izraz nezaupanja.
Za zagotavljanje kakovosti vrednotenja se mi dani postopek zdi edino smiselno.
Za zgodovino, slovenščino je bilo več možnih pravilnih odgovorov, kot je bilo predlaganih.
Začetna skrb, strah in negotovost, ki so jih kar hitro premagali.

Vpogledi in poizvedbe

Preglednica 4.17 prikazuje število in delež organizacij, ki so imele težave pri izvedbi vpogledov v preizkuse znanja. Večina ravnateljev je odgovorila, da niso imeli težav z izvedbo (89,7 %), 10,3 % pa jih je odgovorilo, da so težave imeli, najpogosteje zaradi premajhnega števila računalnikov, zaradi česar jim je primanjkovalo časa za vpoglede. Trije ravnatelji so zapisali, da učenci na vpoglede niso prinesli svojih šifer.

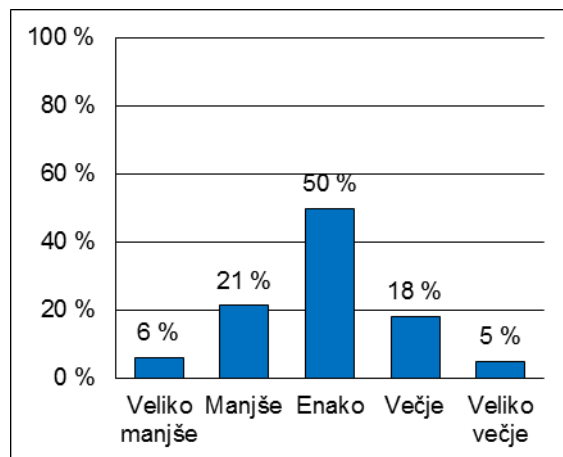
Preglednica 4.17: Ali ste imeli težave pri izvedbi vpogledov v preizkuse znanja?

Težave pri izvedbi vpogledov	Število	Delež
Da	42	10,3 %
Ne	366	89,7 %
Skupaj	408	100,0 %

Ravnatelje smo tudi spraševali, kako ocenjujejo postopke vpogledov in poizvedb s programom Scoris Assessor v primerjavi z izvedbo v preteklih letih (**vprišanje 4.18**). V preteklih letih so se vpogledi izvajali na šolah (ob prisotnosti staršev), poizvedbe pa na centrih za vrednotenje. Primerjave letošnjega s preteklimi leti so ravnatelji ocenjevali na petstopenjski lestvici, porazdelitve odgovorov pa v nadaljevanju prikazuje preglednice in grafi.

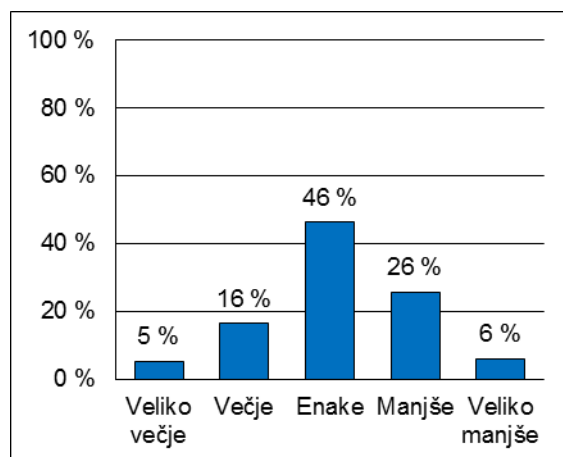
Preglednica 4.18 A in slika 4.18 A: Sodelovanje staršev v postopku vpogledov

Ocena	4.18 A (število)	4.18 A (delež)
Veliko manjše	24	6 %
Manjše	87	21 %
Enako	203	50 %
Večje	74	18 %
Veliko večje	20	5 %
Skupaj	408	100 %



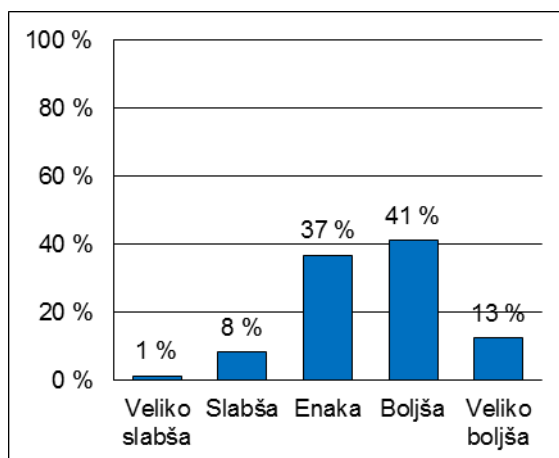
Preglednica 4.18 B in slika 4.18 B: Težave pri organizaciji vpogledov v preizkuse na šoli

Ocena	4.18 B (število)	4.18 B (delež)
Veliko večje	22	5 %
Večje	67	16 %
Enake	189	46 %
Manjše	105	26 %
Veliko manjše	25	6 %
Skupaj	408	100 %



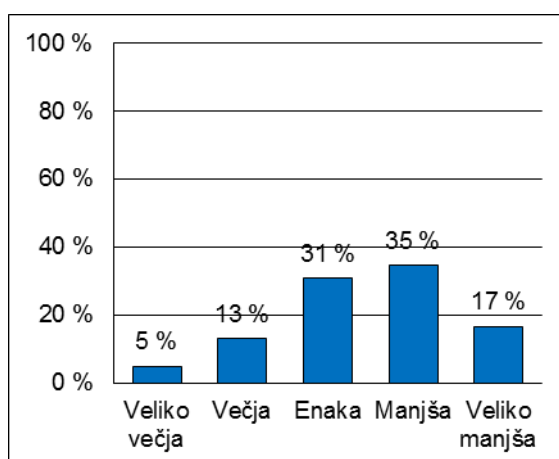
Preglednica 4.18 C in slika 4.18 C: Tehnična in organizacijska izvedba poizvedb

Ocena	4.18 C (število)	4.18 C (delež)
Veliko slabša	5	1 %
Slabša	34	8 %
Enaka	150	37 %
Boljša	168	41 %
Veliko boljša	51	13 %
Skupaj	408	100 %



Preglednica 4.18 Č in slika 4.18 Č: Poraba časa za izvedbo poizvedb

Ocena	4.18 Č (število)	4.18 Č (delež)
Veliko večja	20	5 %
Večja	53	13 %
Enaka	126	31 %
Manjša	141	35 %
Veliko manjša	68	17 %
Skupaj	408	100 %



Prednosti in pomanjkljivosti e-vrednotenja

Preglednica 4.19: Katere so po vašem mnenju prednosti e-vrednotenja?

Prednosti e-vrednotenja	Število	Delež
Nemotena izvedba pouka na šolah	232	56,9 %
Zmanjšajo se stroški, ki smo jih imeli v preteklih letih z vrednotenjem na centrih za vrednotenje.	245	60,0 %
Skrajša se čas vrednotenja.	94	23,0 %
Elektronski dostop do preizkusov za učitelje, učence in starše	333	81,6 %
Večja natančnost pri vrednotenju	129	31,6 %
Večji nadzor nad vrednotenjem	194	47,5 %
Večja kakovost vrednotenja	115	28,2 %
Boljša izvedba postopka vpogledov	187	45,8 %
Boljša izvedba postopka poizvedb	211	51,7 %
Večja varnost	68	16,7 %
Drugo	9	2,2 %

Od devetih ravnateljev, ki so označili *Drugo*, jih sedem odgovarja, da v e-vrednotenju ni nobene prednosti, en ravnatelj, da se je čas vrednotenja skrajšal samo pri tehniki in tehnologiji, en pa, da je prednost v tem, da morajo učitelji popraviljalci nujno upoštevati enoznačne dogovore oz. navodila za vrednotenje (ustrezne znake, komentarje ...).

Največje prednosti e-vrednotenja (**vprišanje 4.20**) so že predstavljene v **preglednici 4.19**. Poleg teh so pogostejši odgovori ravnateljev tudi: prosta izbira časa in kraja za vrednotenje, racionalizacija in poenostavitev postopkov izvedbe NPZ (vrednotenja, vpogledov, poizvedb, obdelave podatkov, povratne informacije o dosežkih ipd.), natančnejša analiza dosežkov za posameznega učenca, večja odgovornost učitelja pri vrednotenju, dostopnost informacij, uporaba IKT, kar nekaj pa jih je napisalo, da prednosti pri e-vrednotenju ne vidijo.

Preglednica 4.21: Katere so po vašem mnenju pomanjkljivosti e-vrednotenja?

Pomanjkljivosti e-vrednotenja	Število	Delež
Fizično napornejše delo (npr. utrujene oči ...)	213	52,2 %
Potrebna je ustrezna računalniška oprema.	176	43,1 %
Težave pri uporabi programa	87	21,3 %
Manj osebnih stikov z drugimi učitelji ocenjevalci	227	55,6 %
Pomočnik glavnega ocenjevalca ni več fizično prisoten.	106	26,0 %
Večji nadzor nad vrednotenjem	28	6,9 %
Manjši pregled nad posameznim preizkusom	127	31,1 %
Težave pri izvedbi vpogledov	51	12,5 %
Težave pri izvedbi poizvedb	23	5,6 %
Drugo	18	4,4 %

Od 18 ravnateljev, ki so označili *Drugo*, jih šest odgovarja, da v e-vrednotenju ne vidijo nobene pomanjkljivosti, štirje omenjajo pomanjkanje osebnega stika med ocenjevalci, trem se zdi čas za vrednotenje predolg, dva omenjata previsoke stroške za e-vrednotenje, dva izpostavljata problem vrednotenja dela učiteljev pri e-vrednotenju, en pa prepočasen strežnik.

Tudi odgovori na **vprašanje 4.22** (*Kaj je po vašem mnenju največja pomanjkljivost e-vrednotenja?*) so podobni tistim, ki so zapisani v **preglednici 4.21**. Ravnatelji za največjo pomanjkljivost navajajo še: brezosebnost vrednotenja, obremenjenost učiteljev in neenotno (ne)vrednotenje njihovega dela, nepotrebno vznemirjenje učiteljev s kontrolnimi preizkusi, časovno dolgotrajen postopek, organizacijsko zahtevno izvedbo vpogledov na nekaterih šolah, slabo računalniško pismenost, pomanjkanje izkušenj in pripravljenost posameznih učiteljev za e-vrednotenje (učitelji, ki so slabo opravili vajo in standardizacijo), slabo odzivnost, neusklajenost in neprimeren odziv nekaterih pomočnikov glavnega ocenjevalca, tehnične težave (kot npr. opremljenost šol z računalniki, neustrezna računalniška oprema, slaba internetna povezava, težave s strežnikom, slabo skenirane naloge, nečitljiva pisava učencev, nezmožnost popravljanja preizkusov po tem, ko so bili ti že oddani), težave z vrednotenjem, kadar je predmet vrednotil en sam učitelj in se ni imel možnosti posvetovati z drugimi učitelji, nepreglednost nekaterih nalog, neusklajenost pri vrednotenju nalog odprtega tipa oziroma težave s priznavanjem odprtih odgovorov, ki v moderirani različici navodil za vrednotenje niso bili zapisani (ravnatelji pogosto omenjajo tvorbnne naloge pri slovenščini), težave pri vrednotenju nalog iz geometrije pri matematiki in pri vrednotenju načrtovalnih nalog pri tehniki in tehnologiji (opomba: šablona za merjenje se ni dala vrteti), zahtevnejše vpogleda pri tehniki in tehnologiji za prvih 10 nalog, kjer ni bilo vidnih oznak o pravilnosti odgovorov.

Druga vprašanja, pripombe ali predlogi v zvezi z e-vrednotenjem (**vprašanje 4.23**), ki so jih napisali ravnatelji, so bili: naj se e-vrednotenje ohrani še naprej oziroma naj se ukine (več je prvih predlogov, drugi predlog podpirajo predvsem starejši učitelji); kdaj se bo e-vrednotenje pričelo izvajati tudi za NPZ v 6. razredu; treba je poskrbeti za to, da bo sistem deloval nemoteno in bo vselej dostopen (brez izpada); vprašanja, povezana z zadostno tehnično usposobljenostjo šol za e-vrednotenje (npr. zadostnim številom računalnikov); predmet pri NPZ naj vrednotijo vsi učitelji predmeta, in ne samo posamezni, vsak učitelj naj vrednoti enako število preizkusov, učitelji naj bodo za svoje delo pri e-vrednotenju nagrajeni; naloge naj bodo sestavljene tako, da jih bo mogoče nedvoumno vrednotiti; predlog, naj bodo za učitelje v naslednjem šolskem letu organizirana osvežitvena usposabljanja za e-vrednotenje; pobuda, naj se na šole pošiljajo podatki šol z najvišjimi rezultati, da bodo lahko šole na podlagi dobrih praks izboljševale svoje delo.

Smiselnost vrednotenja preizkusov v 6. in 9. razredu

Pri vrednotenju preizkusov znanja nas je zanimalo, ali je vrednotenje za ravnatelje smiselno in kakšen pomen mu pripisujejo. Ravnateljem je bilo v izbiro ponujenih 11 trditvev (**preglednica 4.24**), ki so jih označili, če so se z njimi strinjali, imeli pa so tudi možnost, da sami napišejo, kakšen smisel vidijo v vrednotenju.

Preglednica 4.24: Smiselnost vrednotenja preizkusov znanja NPZ v 6. in 9. razredu

	Število	Odstotek
1. V vrednotenju ne vidim smisla.	32	7,8 %
2. Učitelji se seznanijo s potekom in načinom vrednotenja preizkusov.	177	43,4 %
3. Učitelji uskladijo in poenotijo kriterije ocenjevanja.	242	59,3 %
4. Učitelji si pridobijo izkušnje za utemeljevanje ugovorov in poizvedb.	141	34,6 %
5. Učitelji odkrivajo najpogostejše napake učencev.	249	61,0 %
6. Učitelji dobijo vpogled v znanje učencev.	240	58,8 %
7. Učitelji spoznavajo odnos učencev do znanja.	142	34,8 %
8. Učitelji se pri vrednotenju seznanijo s strukturo preizkusov in nalogami NPZ.	226	55,4 %
9. Učitelji pridobivajo dodatna znanja, ki jih lahko vključijo v svoje strokovno delo.	187	45,8 %
10. Učitelji na ta način ostajajo povezani s stroko.	91	22,3 %
11. Učitelji dobijo povratno informacijo o svojem delu in delu drugih učiteljev.	172	42,2 %

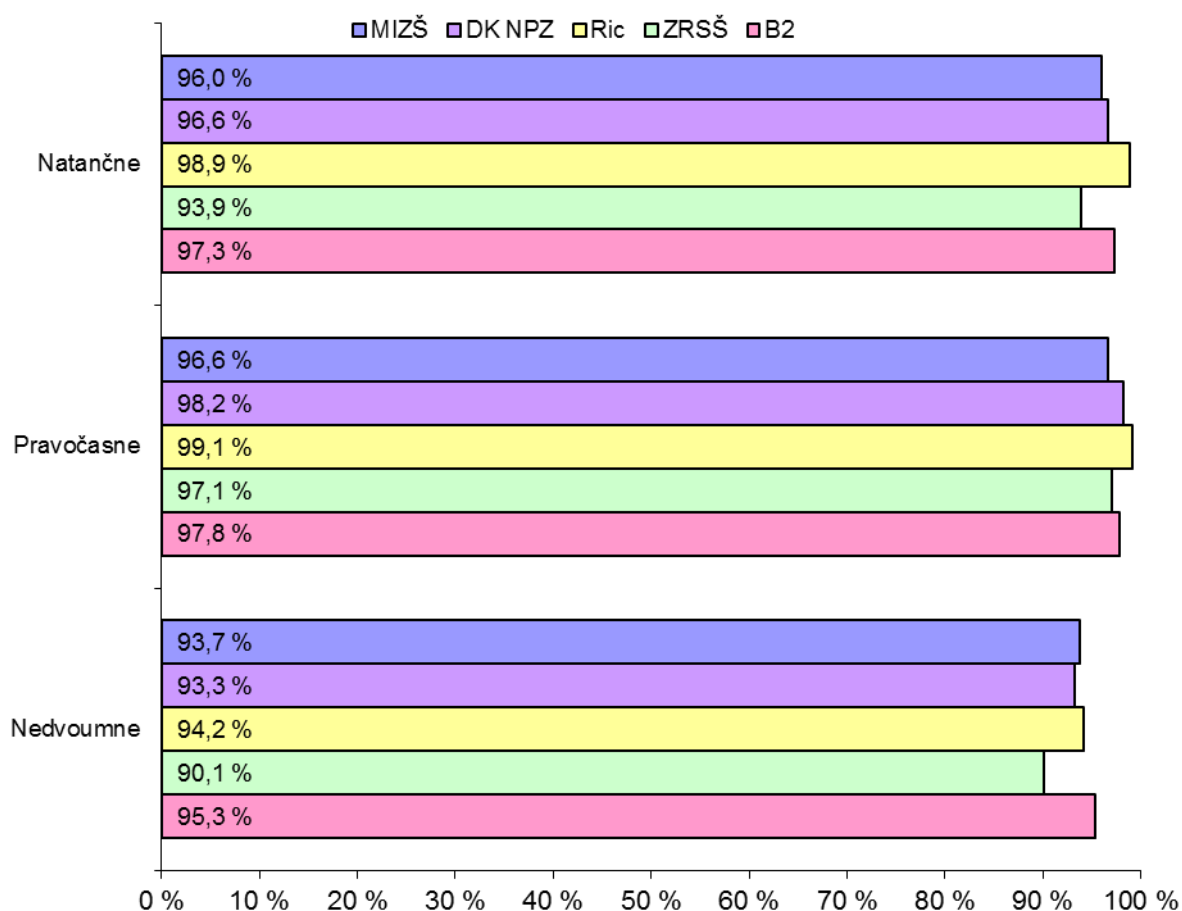
Leta 2012 v vrednotenju ni videlo smisla približno 5,1 % ravnateljev, leta 2013 pa je bil ta delež nekoliko višji (7,8 %).

V letošnjem letu se največ ravnateljev (nad 50 %) strinja s trditvami, da pri vrednotenju učitelji odkrivajo najpogostejše napake učencev (61,0 %, leta 2012: 59,6 %), uskladijo in poenotijo kriterije ocenjevanja (59,3 %, leta 2012: 57,2 %), dobijo vpogled v znanje učencev (58,8 %, leta 2012: 52,3 %) in se seznanijo s strukturo preizkusov in nalogami NPZ (55,4 %, leta 2012: 57,2 %). Med 40 % in 50 % jih meni, da pri vrednotenju učitelji pridobivajo dodatna znanja, ki jih lahko vključijo v svoje strokovno delo (45,8 %, leta 2012: 45,2 %), seznanijo se s potekom in načinom vrednotenja preizkusov (43,4 %, leta 2012: 47,0 %) ter dobijo povratno informacijo o svojem delu in delu drugih učiteljev (42,2 %, leta 2012: 46,1 %). Najmanj (pod 40 %) jih je prepričanih, da učitelji pri vrednotenju spoznavajo odnos učencev do znanja (34,8 %, leta 2012: 35,0 %), pridobijo izkušnje za utemeljevanje ugovorov in poizvedb (34,6 %, leta 2012: 39,0 %) in zaradi vrednotenja ostajajo povezani s stroko (22,3 %, leta 2012: 24,8 %).

5 Ocena posredovanih informacij

Informacije (natančnost, pravočasnost, nedvoumnost), kakor jih posredujejo organi in inštitucije, ki izvajajo NPZ, je ocenilo 446 od 491 šol oziroma 90,9 %. **Slika 5.1** prikazuje delež pozitivnih odgovorov (*Da*) za informacije, posredovane prek MIZŠ, Državne komisije za vodenje NPZ (DK NPZ), Rica, ZRSŠ in B2.

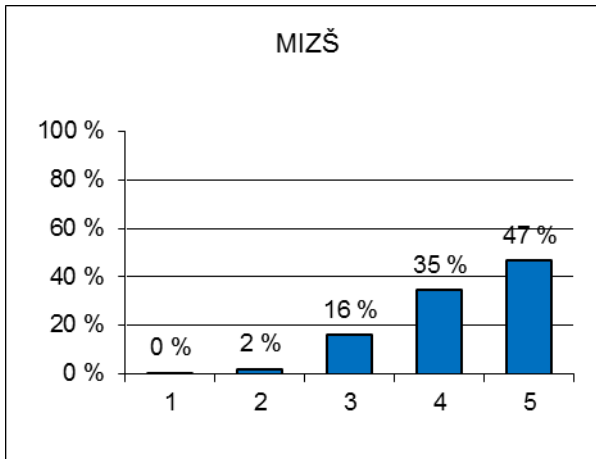
Slika 5.1: Ocena posredovanih informacij (odgovor *Da* v %)



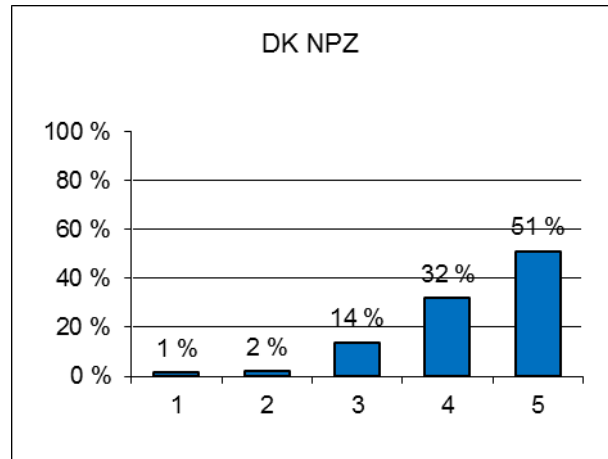
Analiza odgovorov pokaže, da ravnatelji pozitivno ocenjujejo natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij, posredovanih prek MIZŠ, DK NPZ, Rica, ZRSŠ in B2, saj deleži pozitivnih ocen (*Da*) v vseh odgovorih presegajo 90 % (leta 2012: 92 %, leta 2011: 93 %).

6 Ocena sodelovanja

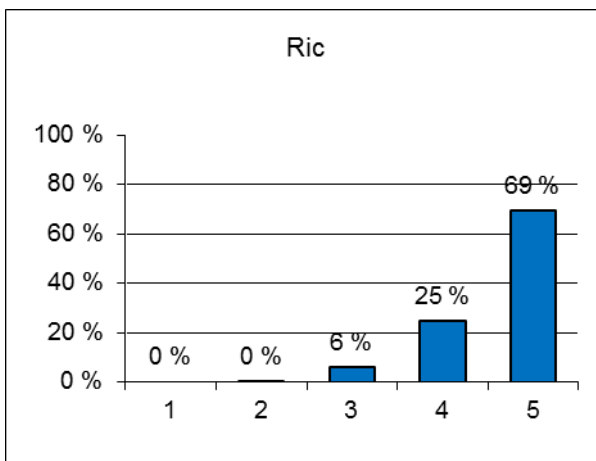
Grafi prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5 v odstotnih točkah, ki so jih ravnatelji osnovnih šol za sodelovanje dodelili organom in inštitucijam za vodenje NPZ.



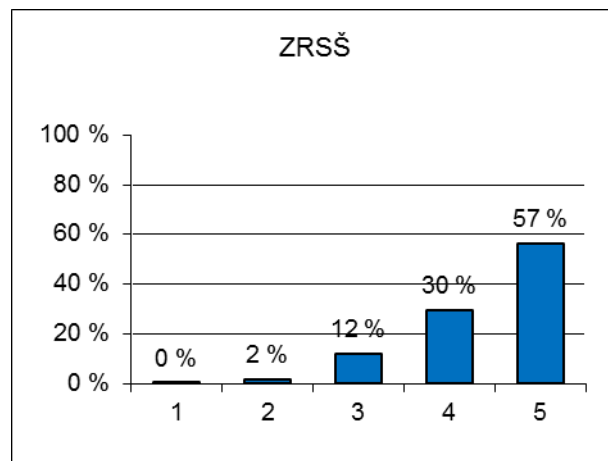
Povprečna ocena je **4,3**
(leta 2012: 4,2; leta 2011: 4,5; leta 2010: 4,4).



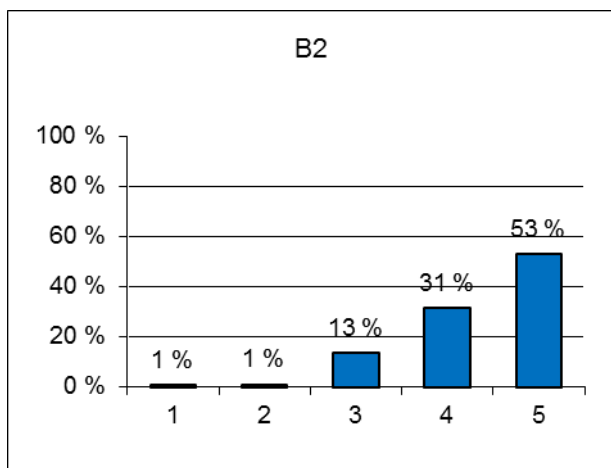
Povprečna ocena je **4,3**
(leta 2012: 4,2; leta 2011: 4,6; leta 2010: 4,4).



Povprečna ocena je **4,6**
(leta 2012: 4,6; leta 2011: 4,8; leta 2010: 4,7).



Povprečna ocena je **4,4**
(leta 2012: 4,4; leta 2011: 4,6; leta 2010: 4,5).



Povprečna ocena je **4,3**

(leta 2012: 4,3; leta 2011: 4,5; leta 2010: 4,5).

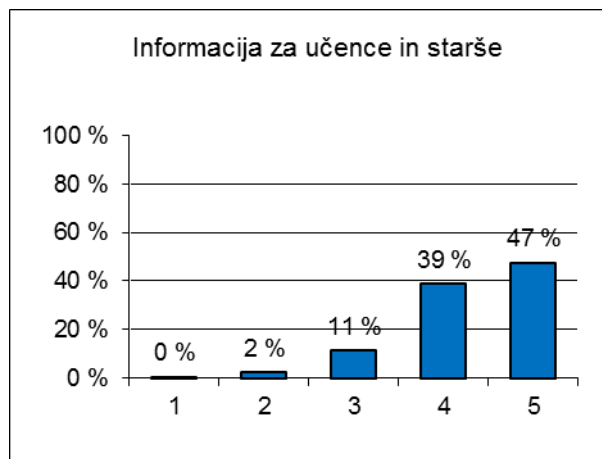
Ravnatelji sodelovanje z organi in inštitucijami za vodenje NPZ ocenjujejo z visokimi ocenami, saj je najnižja povprečna ocena 4,3 (pri ocenah od 1 do 5).

Iz frekvence porazdelitve ocen v odstotnih točkah je razvidno, da največ ravnateljev ocenjuje sodelovanje z MIZŠ, DK NPZ, Ricem, ZRSS in B2 z oceno 5 (MIZŠ: 47 %; DK NPZ: 51 %; Ric: 69 %; ZRSS: 57 %; B2: 53 %), ocena 4 je že redkejša (MIZŠ: 35 %; DK NPZ: 32 %; Ric: 25 %; ZRSS: 30 %; B2: 31 %), nižje ocene pa so zastopane v manjšem deležu. Pripombe oziroma komentarji k sodelovanju so zelo raznoliki (npr. pripomb nimamo, sodelovanje je dobro/odlično/prijazno; navodila so jasna/pravočasna/natančna; informacije so ustrezne/zadovoljive/natančne/razumljive; (pre)počasen/hiter odziv; (pre)malo sodelovanja; sodelovanja ni bilo; ni bilo potrebe po sodelovanju).

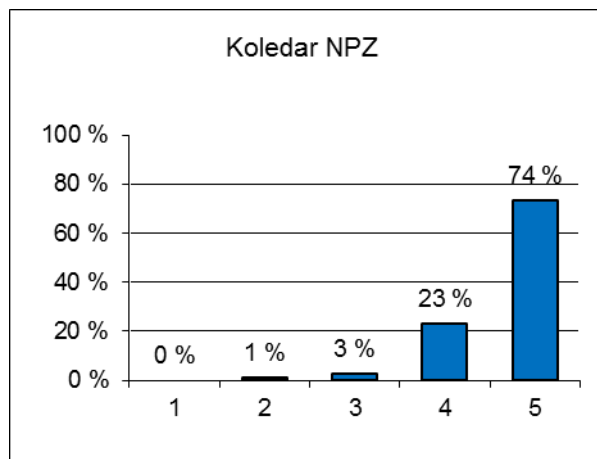
Iz pripomb ravnateljev je mogoče razbrati, da nekateri zamenjujejo Državno komisijo za vodenje NPZ s predmetnimi komisijami.

7 Ocena uporabnosti informacij o NPZ

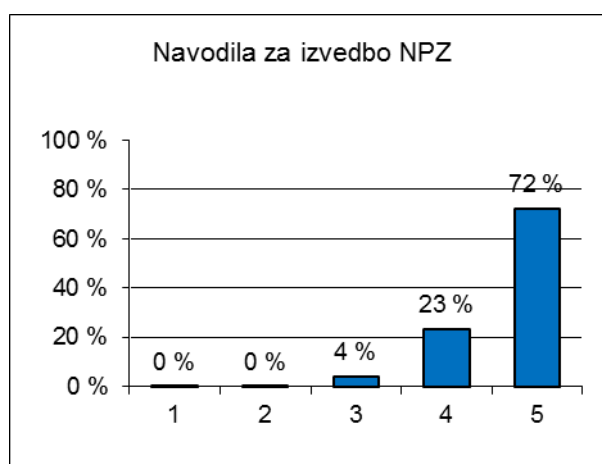
Grafi v odstotnih točkah prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5, ki so jih ravnatelji dodelili uporabnosti informacij o NPZ.



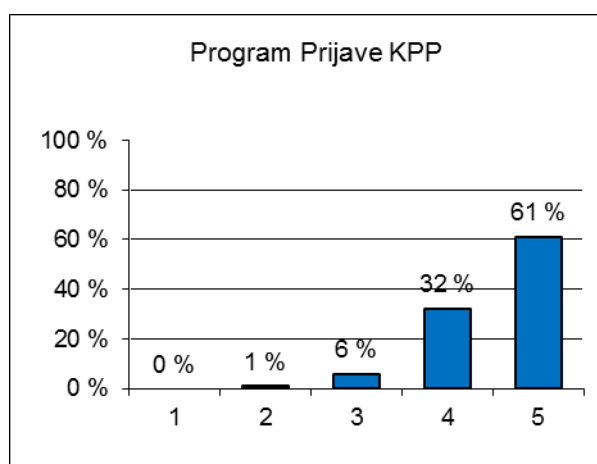
Povprečna ocena je **4,3**
(leta 2012: 4,3; leta 2011: 4,5; leta 2010: 3,9).



Povprečna ocena je **4,7**
(leta 2012: 4,7; leta 2011: 4,8; leta 2010: 4,6).



Povprečna ocena je **4,7**
(leta 2012: 4,7; leta 2011: 4,8; leta 2010: 4,6).



Povprečna ocena je **4,5**
(leta 2012: 4,5; leta 2011: 4,7; leta 2010: 4,5).

Ugotavljamo, da podobno kot v prejšnjih letih ravnatelji z najvišjima povprečnima ocenama vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7; delež komentarjev: 7,2 %) in *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,7; delež komentarjev: 4,7 %), sledita uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,5; delež komentarjev: 3,8 %) in uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3; delež komentarjev: 5,2 %).

V nadaljevanju navajamo najpogostejše pripombe oziroma komentarje ravnateljev k uporabnosti informacij o NPZ:

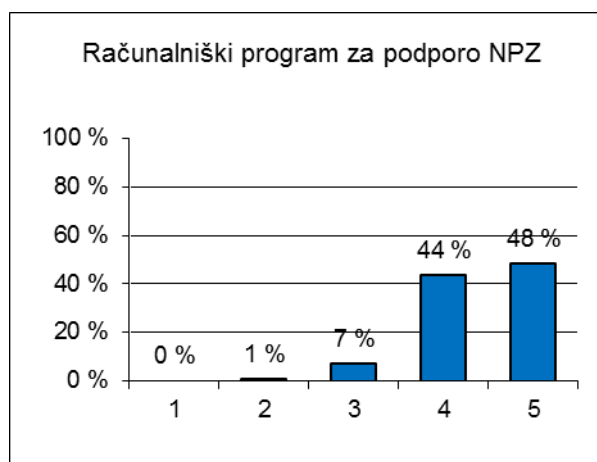
- Mnenja o publikaciji *Informacije za učence in starše* so deljena (skupaj 23 od 446 oziroma 5,2 %): dovolj bi bila v elektronski obliki; pozitivna mnenja (uporabna, dobra); negativna mnenja (berejo jo redki starši).

- Najpogostejši komentarji h *Koledarju NPZ* (skupaj 32 od 446 oziroma 7,2 %) so, da je dober in pregleden, čeprav nekateri ravnatelji menijo, da bi moral biti preglednejši, posebej tam, kjer je pri enem datumu zapisanih več dogodkov.
- Največ komentarjev k *Navodilom za izvedbo NPZ* (skupaj 21 od 446 oziroma 4,7 %) je, da so dobra in uporabna.
- Podobne komentarje imajo ravnatelji tudi k uporabnosti programa *Prijave KPP* (skupaj 17 od 446 oziroma 3,8 %).

8 Ocena ustreznosti računalniškega programa za podporo NPZ

Računalniški program *Prijava na NPZ in vpis* je za večino ravnateljev ustrezen, saj ga ocenjujejo s povprečno oceno **4,4** (leta 2012: 4,5; leta 2011: 4,6; leta 2010: 4,5).

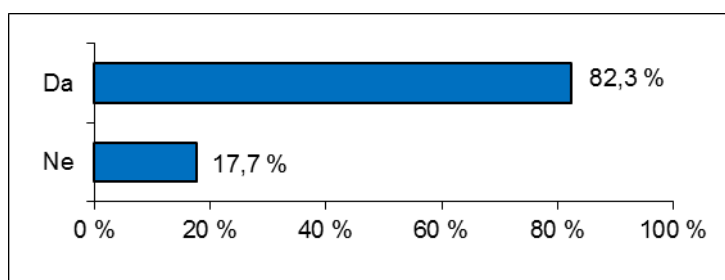
Najpogostejši komentarji nanj so (skupaj 29 od 446 oziroma 6,5 %), da ni primeren za tiskanje potrdil in prenos podatkov.



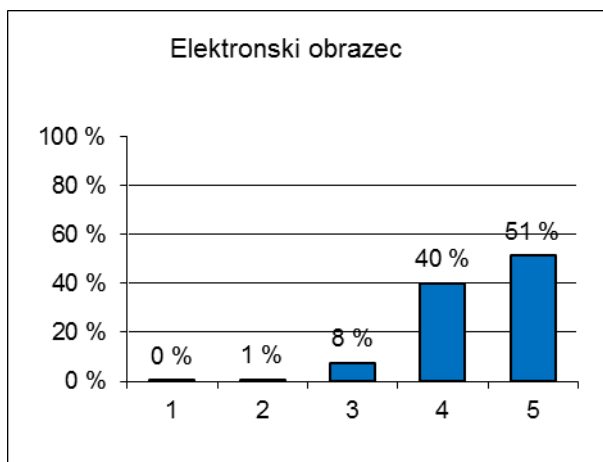
9 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami

Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2012/2013 je potekalo na 367 šolah oziroma 82,3 % (leta 2012: 82,7 %; leta 2011: 84,3 %; leta 2010: 87,0 %).

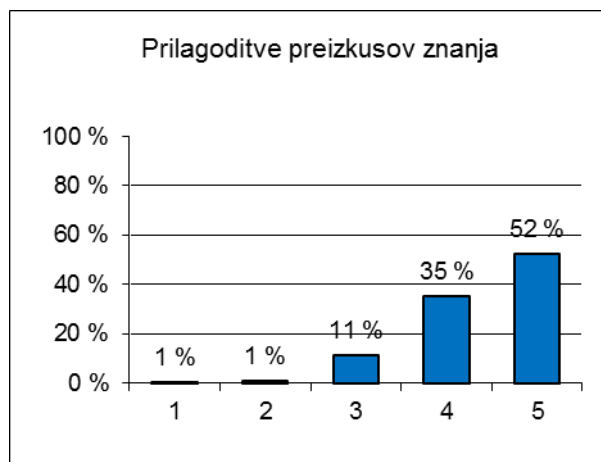
Odgovor	Število	Odstotek
Da	367	82,3 %
Ne	79	17,7 %
Skupaj	446	100,0 %



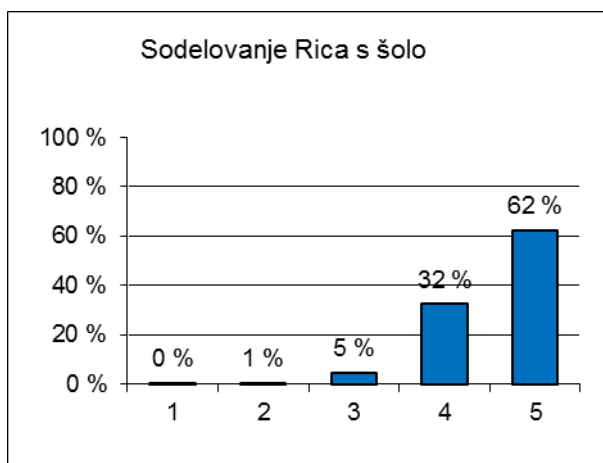
V nadaljevanju so predstavljene porazdelitve ocen za elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami, za prilagoditve preizkusov znanja ter za sodelovanje Rica in šol pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami.



Povprečna ocena je **4,4**
(leta 2012: 4,4; leta 2011: 4,6; leta 2010: 4,4).



Povprečna ocena je **4,4**
(leta 2012: 4,4; leta 2011: 4,5; leta 2010: 4,2).



Povprečna ocena je **4,6**
(leta 2012: 4,6; leta 2011: 4,7; leta 2010: 4,6).

Ravnatelji pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami tako kot lani z najvišjo povprečno oceno vrednotijo sodelovanje Rica in šol (ocena: 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; ocena: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (ocena: 4,4).

10 Dodatna informacija o dosežkih na NPZ na šoli

Z vprašanji od 10.1 do 10.13 v preglednici 10.1 smo želeli izvedeti, kakšno pozornost namenjajo učitelji dodatni informaciji o dosežkih učencev na NPZ.

Preglednica 10.1: Dodatna informacija o dosežkih na NPZ

VPRAŠANJE	DA 2013 (število)	NE 2013 (število)	DA 2013 (delež)	DA 2012 (delež)	DA 2011 (delež)
10.1 Ali učiteljem posredujete analize o dosežkih učencev vaše šole na NPZ, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic?	442	4	99,1 %	99,1 %	98,6 %
10.2 Ali na šoli analizirate dosežke učencev vaše šole?	443	3	99,3 %	99,3 %	98,2 %
10.3 Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja?	424	22	95,1 %	95,1 %	93,6 %
10.4 Ali na šoli opravite analizo o odstopanjih med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ in poskušate poiskati vzroke za odstopanja?	390	56	87,4 %	89,6 %	89,5 %
10.5 Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije?	280	166	62,8 %	59,9 %	49,8 %
10.6 Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov na NPZ po letih?	324	122	72,6 %	72,5 %	68,6 %
10.7 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite učiteljskemu zboru na šoli?	438	8	98,2 %	98,2 %	96,4 %
10.8 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite svetu staršev?	395	51	88,6 %	89,4 %	87,5 %
10.9 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?	273	173	61,2 %	63,6 %	64,5 %
10.10 Ali je analiza dosežkov učencev na NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?	364	82	81,6 %	83,6 %	85,0 %
10.11 Ali ugotovitve o dosežkih učencev na NPZ upoštevate pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta?	409	37	91,7 %	90,7 %	92,7 %
10.12 Ali ugotovitve o dosežkih učencev na NPZ umeščate v LDN in Razvojni načrt šole?	374	72	83,9 %	84,3 %	82,7 %
10.13 Ali pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole na NPZ?	358	88	80,3 %	80,9 %	75,9 %

Ravnatelje, ki so odgovorili, da pripravijo sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev svoje šole (vprašanje 10.13; 358 ravnateljev), smo vprašali, kaj sintezno poročilo zajema. Med

sedmimi ponujenimi vsebinami so lahko izbrali eno ali več možnosti (**preglednica 10.2**), obenem pa so lahko zapisali tudi druge odgovore.

Preglednica 10.2: Kaj zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev?

ODGOVOR (vprašanje 10.14)	Število 2013	Delež 2013	Delež 2012	Delež 2011
Primerjava dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni	343	76,9 %	77,2 %	72,3 %
Poglobljena opisna (vsebinska) analiza o doseganju ciljev/standardov za šolo/razred	257	57,6 %	57,0 %	54,3 %
Analiza o odstopanjih med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ	209	46,9 %	45,0 %	45,0 %
Navedba vzrokov za odstopanja med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ	256	57,4 %	62,1 %	58,0 %
Ukrepi za izboljšanje doseženega znanja na NPZ v prihodnje	305	68,4 %	70,5 %	69,1 %
Primerjalna analiza dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije	177	39,7 %	36,4 %	29,3 %
Primerjalna analiza dosežkov na NPZ po letih	189	42,4 %	43,9 %	40,2 %

V letu 2013 je aktivnosti, ki so povezane z dodatno informacijo o NPZ, izvajalo približno enako število šol kakor v letu 2012. Sintežno poročilo (10.13) o analizi dosežkov učencev šole največkrat zajema primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni (76,9 %), ukrepe za izboljšanje doseženega znanja na NPZ v prihodnje (68,4 %), poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo doseganja ciljev/standardov za šolo/razred (57,6 %), navedbo vzrokov za odstopanja med pričakovanim in doseženim znanjem (57,4 %), analizo odstopanj med pričakovanim in doseženim znanjem (46,9 %), primerjalno analizo dosežkov po letih (42,4 %) in primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda (39,7 %). Šole v manjši meri v sintezno poročilo vključujejo tudi primerjavo med dosežki pri NPZ in šolskimi ocenami (0,9 %), analizo uspešnosti po razredih (0,9 %) in prikaze deleža učencev šole na NPZ v 6. razredu v primerjavi z deležem v državi (0,7 %).

POVZETEK

Na anketo za ravnatelje osnovnih šol je odgovarjalo 446 ravnateljev, to je 90,8 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov (491), ki so v šolskem letu 2012/2013 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu. Po regijah se deleži sodelujočih v anketi gibljejo od najmanj 72,1 % (Koroška regija) do največ 100,0 % (Zasavska in Notranjsko-kraška regija).

Stališča ravnateljev do NPZ. Večina ravnateljev upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (90,8 %; odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*). Nekoliko manj, a še vedno nad 80 %, se zdi NPZ smiselno in koristno, saj daje učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (82,7 %), čeprav menijo, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (88,6 %). Več kakor 70 % jih meni, da so izobraževanja o analizah

dosežkov NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (77,6 %) in da NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (74,9 %). Manj kakor 70 % ravnateljev se strinja s trditvami, da NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli (68,6 %) in da NPZ odkriva šibka (69,5 %) oziroma močna (62,8 %) področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti. Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja (61,4 %).

Prostovoljno izvajanje NPZ iz tretjega predmeta. Osnovne šole imajo možnost, da poleg tretjega predmeta, ki ga minister določi za NPZ na njihovi šoli, po končanem preverjanju prostovoljno izvedejo NPZ tudi iz drugih tretjih predmetov. Med 477 šolami, ki so v šolskem letu 2012/13 izvajale NPZ iz tretjega predmeta v 9. razredu, jih je na anketo odgovorilo 437. Od teh jih NPZ iz tretjega predmeta ni prostovoljno izvedlo 345 (78,9 %), 92 šol pa je to možnost izkoristilo: NPZ iz enega tretjega predmeta je prostovoljno izvedlo 40 šol, iz dveh tretjih predmetov 27 šol, iz treh tretjih predmetov 22 šol in iz štirih tretjih predmetov 3 šole. Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz tretjega predmeta je bilo 172 (leta 2012: 212; leta 2011: 178; leta 2010: 189); od tega 50 iz angleščine, 48 iz geografije, 41 iz zgodovine, 26 iz tehnike in tehnologije ter 7 iz nemščine.

Težave pri izvedbi NPZ. Največ težav pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2012/2013 je bilo povezanih s slabšo motivacijo učencev za NPZ (34,5 %; leta 2012: 38,8 %). Razloge zanjo ravnatelji pripisujejo temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla oziroma ga ne jemljejo resno, ker se dosežki nikjer ne upoštevajo. Za povečanje motivacije učencev predlagajo večjo veljavo oziroma upoštevanje dosežkov NPZ, bodisi pri šolski oceni (6. in 9. razred) ali pri vpisu na srednje šole. Ravnatelji bi NPZ v šolsko oceno vključili na več načinov: kot eno od šolskih ocen pri predmetu, kot zaključno oceno pri predmetu ali kot pogoj za napredovanje v višji razred. Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ, ki jo v letošnjem letu izpostavlja več ravnateljev kot v preteklem letu (leta 2013: 14,8 %; leta 2012: 7,5 %), najpogosteje povezujejo s tem, da učitelji v NPZ ne vidijo smisla, z nemotiviranostjo učencev za NPZ in z dodatnim delom učiteljev – predvsem e-vrednotenjem, ki ga opravljajo učitelji predmetov NPZ. Za izboljšanje predlagajo, naj se NPZ v tej obliki ukine oziroma naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu, naj se zmanjša število nalog za e-vrednotenje in naj se delo učiteljev pri predmetih NPZ nagradi. Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila motena (6,1 %; leta 2012: 11,1 %) zaradi pomanjkanja prostorov, zaradi »zasedenosti« učiteljev pa so odpadale ure pouka. Dva ravnatelja predlagata, naj NPZ poteka izven rednega pouka oziroma naj bo nadzornih učiteljev manj. En ravnatelj izpostavlja tudi vpogled in predlaga, naj potekajo samo doma (elektronski vpogled), poizvedbe pa naj vložijo učenci skupaj s starši. Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila največkrat motena (4,3 %; leta 2012: 4,0 %) zaradi pomanjkanja prostorov na šoli, predvsem zaradi učencev s posebnimi potrebami, kar je bil tudi glavni razlog za premajhno število nadzornih učiteljev (2,0 %; leta 2012: 3,5 %). Za odpravo težav predlagajo, naj bo učencev v učilnicah več kakor 15, naj učenci s posebnimi potrebami pišejo skupaj z drugimi učenci, vendar s podaljšanim časom pisanja, naj se enake prilagoditve združujejo oziroma naj pri učencih s posebnimi potrebami sodelujejo študentje defektologije (en ravnatelj). Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (2,7 %; leta 2012: 2,4 %), ki je ali dostavila premalo poštnih vreč, zamujala z dostavo oziroma prevzemom gradiva ali pa sploh ni prišla po gradivo. Najpogostejša težava pri načinu pakiranja preizkusov (1,6 %; leta 2012: 1,8 %) je bila nezadostno število vreč ali pa

raztrgane vreče. Težave pri vrednotenju preizkusov znanja v 6. razredu (2,5 %) so se največkrat pojavile zaradi obremenjenosti učiteljev, ki vrednotijo NPZ za 6. in 9. razred. Predlagajo, naj bo delo učiteljev finančno ovrednoteno. Največjo težavo s časom izvedbe NPZ (2,2 %; leta 2012: 6,7 %) je predstavljalo preverjanje znanja takoj po prvomajskih praznikih in pa poseg v šolski urnik. Ravnatelji predlagajo, naj se v prihodnje NPZ ne izvaja takoj po počitnicah, temveč pred ali po tem oziroma naj se izvedba NPZ prilagodi urniku dela v šoli.

Največ specifičnih težav pri izvedbi NPZ je bilo povezanih z učenci s posebnimi potrebami (4,7 %; leta 2012: 5,5 %), najpogostejši razlogi za težave pa so bili: veliko učencev s posebnimi potrebami, pomanjkanje prostorov in nadzornih učiteljev (ravnatelji predlagajo, naj se učence s podobnimi motnjami združi v manjše skupine z enim nadzornim učiteljem) ter neresnost pri reševanju preizkusov (predlog je, naj bo preverjanje prostovoljno). Pri učencih v programu NIS je bila največja težava nemotiviranost učencev za pisanje, enaka težava pa se je pojavila tudi pri odraslih (ravnatelji predlagajo prostovoljno udeležbo oziroma ukinitve NPZ za odrasle).

E-vrednotenje. Analizirali smo odgovore tistih šol, na katerih se je v šolskem letu 2012/2013 izvajalo e-vrednotenje (408 šol oziroma 91,5 % od 446 anketiranih).

Računalniško znanje. Skoraj vsi anketirani ravnatelji uporabljajo računalnik dnevno (99,8 %), najpogosteje (nad 80 %) za e-pošto, za pisanje (npr. šolskih testov, šolskih poročil itd.) in za brskanje po spletu.

Računalniška oprema in namestitev programa Microsoft Silverlight. Računalniška opremljenost slovenskih šol je po odgovorih ravnateljev sodeč solidna, saj so v večini zapisali, da so lahko učitelji opravili e-vrednotenje na šoli (98,5 %); 62,0 % šol ima v računalniški učilnici več kakor 15 računalnikov, 37,7 % šol pa manj kakor 15 računalnikov. Podobno so skoraj vsi odgovorili, da sta bili na šolah primerni računalniška oprema za namestitev programa Microsoft Silverlight (99,3 %) in internetna povezava za izvedbo e-vrednotenja (98,8 %). Namestitev računalniškega programa za e-vrednotenje (Microsoft Silverlight) je v glavnem potekala brez težav: najpogosteje ga je na šolah namestil pomočnik za e-vrednotenje (81,9 %). Več težav je bilo z dostopom do internetnega omrežja med e-vrednotenjem, saj je bilo brez težav samo 63,0 % šol, občasne težave so se pojavile na 22,5 % šolah, večje težave pa je zaznavalo 14,5 % šol.

Informiranje in usposobljenost za e-vrednotenje. Ravnatelji ocenjujejo informiranje in usposobljenost za e-vrednotenje z visokimi povprečnimi ocenami na lestvici ocen od 1 (nezadostno) do 5 (odlično): informacije, ki so jih šole pred e-vrednotenjem prejele z Rica – z oceno 4,22; predstavitev e-vrednotenja na rednih srečanjih predstojnikov v okviru OE ZRSŠ – 4,13; usposobljenost pomočnika za e-vrednotenje – 4,51; usposobljenost učiteljev za e-vrednotenje – 4,15 in gradivo, objavljeno na eRicu za učitelje – 4,35.

E-vrednotenje s programom Scoris Assessor. Podpora ravnateljev za e-vrednotenje se je po njegovi izvedbi močno povečala. Pred izvedbo je e-vrednotenje podpiralo 58,6 % ravnateljev, po izvedbi pa 81,9 %. Šole so e-vrednotenje organizirale na različne načine: učitelji istega

predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno doma (32,8 %); učitelji istega predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno v šoli (30,1 %); učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili skupaj v šoli (15,7 %); učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno v šoli (9,3 %); učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno doma (6,1 %); učitelji so uporabljali kombinacijo navedenih možnosti (6,1 %). Večina ravnateljev je odgovorila, da jih ne moti, da imajo pooblaščen sodelavci Državnega izpitnega centra vpogled v delo učiteljev med e-vrednotenjem (93,4 %). Tisti, ki jih vpogled moti (6,6 %), so kot razlog navajali nezaupanje v strokovnost in delo učiteljev.

Zagotavljanje kakovosti med e-vrednotenjem. Postopki za zagotavljanje kakovosti med e-vrednotenjem (vaja, standardizacija, kontrolno ocenjevanje) se zdijo popolnoma razumljivi 68,4 %, delno razumljivi 30,6 % in nerazumljivi 1,0 % ravnateljem.

Vpogledi in poizvedbe. Večina ravnateljev je odgovorila, da niso imeli težav z izvedbo vpogledov (89,7 %), 10,3 % pa jih je odgovorilo, da so težave imeli, najpogosteje zaradi premajhnega števila računalnikov, zaradi česar jim je primanjkovalo časa za vpogled. V primerjavi z izvedbo vpogledov in poizvedb v preteklih letih, ko so se vpogledi izvajali na šolah (ob prisotnosti staršev), poizvedbe pa na centrih za vrednotenje, se jih je letos več odločalo, da je bilo manj težav pri organizaciji vpogledov v preizkuse na šoli, boljša je bila tehnična in organizacijska izvedba poizvedb, manjša poraba časa za izvedbo poizvedb, nekoliko manjše pa je bilo sodelovanje staršev v postopku vpogledov.

Prednosti in pomanjkljivosti e-vrednotenja. Največje prednosti e-vrednotenja (nad 50 %) ravnatelji vidijo v elektronskem dostopu do preizkusov (81,6 %), manjših stroškov, kot so jih imeli v preteklih letih z vrednotenjem na centrih za vrednotenje (60,0 %), nemoteni izvedbi pouka na šolah (56,9 %) in boljši izvedbi postopka poizvedb (51,7 %). Kot največje pomanjkljivosti (nad 50 %) izpostavljajo: manj osebnih stikov z drugimi učitelji ocenjevalci (55,6 %), fizično napornejše delo (52,2 %), npr. utrujene oči, obremenjenost učiteljev in neenotno (ne)vrednotenje njihovega dela (plačilo ali priznavanje ur) in neusklajenost pri vrednotenju nalog odprtega tipa oziroma težave s priznavanjem odprtih odgovorov, ki v moderirani različici navodil za vrednotenje niso bili zapisani.

Smiselnost vrednotenja v 6. in 9. razredu. Leta 2012 v vrednotenju ni videlo smisla približno 5,1 % ravnateljev, leta 2013 pa je ta delež nekoliko višji (7,8 %).

V letošnjem letu se največ ravnateljev (nad 50 %) strinja s trditvami, da pri vrednotenju učitelji odkrivajo najpogostejše napake učencev, uskladijo in poenotijo kriterije ocenjevanja, dobijo vpogled v znanje učencev in se seznanijo s strukturo preizkusov in nalogami NPZ. Med 40 % in 50 % jih meni, da pri vrednotenju učitelji pridobivajo dodatna znanja, ki jih lahko vključijo v svoje strokovno delo, seznanijo se s potekom in načinom vrednotenja preizkusov ter dobijo povratno informacijo o svojem delu in delu drugih učiteljev. Najmanj (pod 40 %) jih je prepričanih, da učitelji pri vrednotenju spoznavajo odnos učencev do znanja, pridobijo izkušnje za utemeljevanje ugovorov in poizvedb ter zaradi vrednotenja ostajajo povezani s stroko.

Ocena posredovanih informacij. Analiza odgovorov pokaže, da ravnatelji pozitivno ocenjujejo natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij, posredovanih prek MIZŠ, DK NPZ, Rica, ZRSŠ in B2, saj deleži pozitivnih ocen za vse organe in inštitucije, ki izvajajo NPZ, presegajo 90 %.

Ocena sodelovanja. Ravnatelji so sodelovanje z MIZŠ, DK NPZ, Ricem, ZRSŠ in B2 ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Njihove ocene so visoke, saj povprečne ocene za vse inštitucije in organe za vodenje NPZ presegajo 4,3.

Ocena uporabnosti informacij o NPZ. Tudi uporabnost informacij o NPZ so ravnatelji ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevali štirim različnim informacijam o NPZ: publikaciji *Informacije za učence in starše*, *Koledarju NPZ*, *Navodilom za izvedbo NPZ* in programu *Prijave KPP*.

Podobno kot v prejšnjih letih ravnatelji z najvišjima povprečnima ocenama vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7) in *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,7), sledita uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,5) in uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3).

Ocena ustreznosti računalniškega programa za podporo NPZ. Računalniški program *Prijava na NPZ in vpis* je za večino ravnateljev ustrezen, saj ga (na lestvici od 1 do 5) ocenjujejo s povprečno oceno 4,4. Pripombe k programu ima 6,5 % ravnateljev, največ od njih jih meni, da ni primeren za tiskanje potrdil in prenos podatkov.

Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami. Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2012/2013 izvedlo 367 šol oziroma 82,3 % (leta 2012: 82,7 %; leta 2011: 84,3 %; leta 2010: 87,0 %).

Ravnatelji pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami z najvišjo povprečno oceno na lestvici od 1 do 5 vrednotijo sodelovanje Rica in šol (ocena: 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; ocena: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (ocena: 4,4).

Dodatna informacija o dosežkih NPZ na šoli. V zvezi z dodatno informacijo o NPZ šole po pogostosti izvajajo naslednje aktivnosti: analizirajo dosežke učencev svoje šole (99,3 %), učiteljem posredujejo analize dosežkov učencev svoje šole, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic (99,1 %), analizo predstavijo učiteljskemu zboru na šoli (98,2 %), pri pripravi analize sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja (95,1 %), ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevajo pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta (91,7 %), analizo dosežkov predstavijo svetu staršev (88,6 %), na šoli opravijo analizo odstopanj med pričakovanim in doseženim znanjem in poskušajo poiskati vzroke za odstopanja (87,4 %), ugotovitve o dosežkih učencev umeščajo v LDN in razvojni načrt šole (83,9 %), analiza dosežkov učencev je del procesa samoevalvacije na šoli (81,6 %), pripravijo sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev svoje šole (80,3 %), na šoli opravijo primerjavo dosežkov po letih (72,6 %), na šoli opravijo primerjalno analizo dosežkov učencev

6. in 9. razreda iste generacije (62,8 %), analizo dosežkov predstavijo staršem učencev, ki so se udeležili NPZ (61,2 %).

Sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev šole največkrat zajema primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni (76,9 %), ukrepe za izboljšanje doseženega znanja na NPZ v prihodnje (68,4 %), poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo doseganja ciljev/standardov za šolo/razred (57,6 %), navedbo vzrokov za odstopanja med pričakovanim in doseženim znanjem (57,4 %), analizo odstopanj med pričakovanim in doseženim znanjem (46,9 %), primerjalno analizo dosežkov po letih (42,4 %) in primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda (39,7 %). V sintezno poročilo šole v manjši meri vključujejo tudi primerjavo med dosežki pri NPZ in šolskimi ocenami (0,9 %), analizo uspešnosti po razredih (0,9 %) in prikaze deleža učencev šole na NPZ v 6. razredu v primerjavi z deležem v državi (0,7 %).

Državni izpitni center se zahvaljuje vsem ravnateljem, ki ste odgovorili na anketo, saj bo analiza odgovorov pripomogla k boljši izvedbi NPZ. V želji po čim večji uporabnosti vprašalnika za ravnatelje – tako po vsebini kakor tudi po razumljivosti vprašanj – vas prosimo, da predloge za kakršnekoli spremembe vprašalnika pošljete na elektronski naslov: info@ric.si.

Priloga 1: Anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol – poročilo o izvedbi NPZ 2012/2013

Spoštovani,

tudi v letošnjem šolskem letu nadaljujemo s spremljanjem priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ). Naša želja je izvedeti, kakšna so vaša stališča do NPZ, težave in nejasnosti pri izvedbi NPZ ter priporočila za izboljšavo. Z vprašalnikom želimo tudi pridobiti vaše mnenje o e-vrednotenju v 9. razredu osnovne šole, ki smo ga z vašo pomočjo prvič izvedli v letošnjem šolskem letu.

Prosimo vas, da odgovorite na vprašanja in nam tako pomagate pri analizi uspešnosti izvedbe NPZ.

V vprašalniku se slovnična oblika za moški spol uporablja kot nevtralna oblika za moški in ženski spol.

1 OSNOVNI PODATKI

1.1 Šifra šole

Napišite šifro vaše šole (šestmestna številka).

1.2 Starost

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Do 30 let
- Od 31 do 40 let
- Od 41 do 50 let
- Od 51 do 60 let
- Nad 60 let

1.3 Delovna doba

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Do 5 let
- Od 6 do 10 let
- Od 11 do 20 let
- Od 21 do 30 let
- Nad 30 let

2 STALIŠČA RAVNATELJEV DO NPZ

Na štiristopenjski lestvici ocenite strinjanje s trditvami o NPZ.

- 2.1 NPZ je smiselno in koristno, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.
- 2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti.
- 2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, ki so predpisana z učnimi načrti.
- 2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.
- 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.
- 2.6 NPZ je vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja.
- 2.7 Dosežke NPZ upoštevam pri načrtovanju našega prihodnjega dela.
- 2.8 Izobraževanja o analizah dosežkov NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.
- 2.9 Dosežek učenca na NPZ bi moral imeti večjo veljavo.

Možni odgovori: Zelo se strinjam. / Strinjam se. / Ne strinjam se. / Sploh se ne strinjam.

3 IZVEDBA NPZ

- 3.1 Iz katerih tretjih predmetov, ki s strani ministra NISO bili določeni za NPZ na vaši šoli, ste prostovoljno izvedli NPZ v 9. razredu?

Označite enega ali več ponujenih odgovorov.

Možni odgovori: Nobenega / Zgodovine / Geografije / Tehnike in tehnologije / Angleščine / Nemščine

- 3.2 Ali ste imeli v letošnjem letu pri izvedbi NPZ katero od naštetih težav v spodnji tabeli? Težave označite (stolpec: TEŽAVE), ob posamezni težavi tudi napišite razloge zanjo (stolpec: RAZLOGI) in predloge za njeno odpravo (stolpec: PREDLOGI).

Če težav pri izvedbi NPZ niste imeli, spodnje tabele ne izpolnjujte.

OPOMBA: Težav pri e-vrednotenju v 9. razredu in specifičnih težav pri izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami, učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) in odraslimi ne navajajte, ker jih boste lahko opisali v **poglavju 4** (e-vrednotenje) oziroma pri **vprašanju 3.5** (specifične težave).

	TEŽAVE (označite)	RAZLOGI	PREDLOGI
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	<input type="checkbox"/>		
Način pakiranja preizkusov	<input type="checkbox"/>		
Čas izvedbe NPZ	<input type="checkbox"/>		
	TEŽAVE (označite)	RAZLOGI	PREDLOGI
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Nadzorni učitelji	<input type="checkbox"/>		
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Vrednotenje preizkusov znanja v 6. razredu	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učencev za NPZ			
Motivacija učiteljev za NPZ	<input type="checkbox"/>		

- 3.3 Če ste imeli pri letošnji izvedbi NPZ tudi DRUGE TEŽAVE, jih zapišite v spodnji okvirček.
- 3.4 Če imate za izboljšanje izvedbe NPZ še katere DRUGE PREDLOGE, jih zapišite v spodnji okvirček.

- 3.5 Kakšne specifične težave ste imeli pri letošnji izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami, učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) ali odrasle?

V spodnji tabeli (stolpec: **TEŽAVE**) označite enega ali več ponujenih odgovorov. Ob posameznem odgovoru tudi napišite razloge za težave (stolpec: **RAZLOGI**) in predloge za odpravo težav (stolpec: **PREDLOGI**).

Če specifičnih težav pri izvedbi NPZ niste imeli, spodnje tabele ne izpolnajte.

	TEŽAVE (označite)	RAZLOGI	PREDLOGI
Učenci s posebnimi potrebami	<input type="checkbox"/>		
Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	<input type="checkbox"/>		
Odrasli	<input type="checkbox"/>		

- 3.6 Če ste imeli pri letošnji izvedbi NPZ tudi DRUGE SPECIFIČNE TEŽAVE, jih zapišite v spodnji okvirček.

4 E-VREDNOTENJE PREIZKUSOV ZNANJA V 9. RAZREDU

RAČUNALNIŠKO ZNANJE

4.1 Kako pogosto uporabljate računalnik?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Dnevno.
- Tedensko.
- Občasno (mesečno).
- Ne uporabljam računalnika.

4.2 Za katere namene uporabljate računalnik?

Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.

- Za brskanje po spletu.
- Za pisanje (npr. šolskih testov, šolskih poročil ipd.).
- Kot didaktični pripomoček.
- Za e-pošto.
- Za delo v elektronski zbornici/redovalnici.
- Za delo v e-Asistentu.
- Drugo (zapišite): _____

RAČUNALNIŠKA OPREMA IN NAMESTITEV PROGRAMA MICROSOFT SILVERLIGHT

4.3 Koliko računalnikov imate na šoli v računalniški učilnici?

- Na šoli nimamo računalniške učilnice.
- Od 1 do 15 računalnikov.
- Več kot 15 računalnikov.

4.4 Ali ste imeli dovolj računalnikov, da so lahko učitelji e-vrednotenje opravili na šoli?

- Da, na šoli imamo računalniško učilnico.
- Da, na šoli imamo dovolj računalnikov.
- Ne.

Odgovor Ne: Napišite, kako ste težavo rešili.

4.5 Ali ste imeli na šoli primerno računalniško opremo za namestitev programa Silverlight?

- Da.
- Ne.

Odgovor Ne: Napišite, kako ste težavo rešili.

4.6 Ali ste imeli na šoli pred uvedbo e-vrednotenja primerno internetno povezavo za izvedbo e-vrednotenja?

- Da.
- Ne.

Odgovor Ne: Napišite, kako ste težavo rešili.

4.7 Kako je potekala namestitev programa Silverlight?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Brez težav, namestitev je opravil pomočnik za e-vrednotenje.
- Z manjšimi težavami, ki jih je rešil pomočnik za e-vrednotenje.
- Z manjšimi težavami, ki smo jih rešili s pomočjo ROID-a.
- Programa nismo uspeli namestiti na računalnik, zato smo potrebovali nadomestne računalnike.

4.8 Ali ste imeli na šoli med e-vrednotenjem težave z dostopom do internetnega omrežja?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Da.
- Ne.
- Občasno.

INFORMIRANJE IN USPOSOBLJENOST ZA E-VREDNOTENJE

4.9 Kako ocenjujete informiranje in usposobljenost za e-vrednotenje?

Izberite oceno od 1 (nezadostno) do 5 (odlično) ali 0, če informiranja ali usposobljenosti ne morete oceniti.

- 4.9.1 Informacije, ki ste jih pred e-vrednotenjem prejeli z Državnega izpitnega centra
- 4.9.2 Predstavitev e-vrednotenja na rednih srečanjih predstojnikov v okviru OE ZRSŠ
- 4.9.3 Usposobljenost pomočnika za e-vrednotenje
- 4.9.4 Usposobljenost učiteljev za e-vrednotenje
- 4.9.5 Gradivo, objavljeno na eRicu za učitelje

4.10 DODATNI KOMENTAR

Napišete lahko svoje mnenje, težave ali pozitivne izkušnje v zvezi z informiranjem in usposobljenostjo za e-vrednotenje.

E-VREDNOTENJE S PROGRAMOM SCORIS ASSESSOR

4.11 Kakšno je bilo vaše mnenje o uvedbi e-vrednotenja pred dejanskim vrednotenjem?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- E-vrednotenje sem podpiral.
- Nisem imel mnenja.
- E-vrednotenja nisem podpiral.

4.12 Kakšno je vaše mnenje o e-vrednotenju po izvedbi?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- E-vrednotenje podpiram.
- Nimam mnenja.
- E-vrednotenja ne podpiram.

4.13 Za kakšno organizacijo e-vrednotenja preizkusov ste se odločili na šoli?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Učitelji istega predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno v šoli.
- Učitelji istega predmeta so z vrednotenjem pričeli skupaj v šoli, nato so vrednotili samostojno doma.
- Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili skupaj v šoli.
- Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno v šoli.
- Učitelji istega predmeta so vse preizkuse ovrednotili samostojno doma.
- Drugo (zapišite): _____

4.14 Ali vas moti, da imajo pooblašчени sodelavci Državnega izpitnega centra vpogled v delo učiteljev med samim postopkom e-vrednotenja?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Da.
- Ne.

Odgovor Da: Pojasnite, zakaj vas to moti.

ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI MED E-VREDNOTENJEM

4.15 Kako razumljivi se vam zdijo postopki za zagotavljanje kakovosti med e-vrednotenjem (vaja, standardizacija, kontrolno vrednotenje)?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Popolnoma razumljivi.
- Delno razumljivi.
- Nerazumljivi.

4.16 DODATNI KOMENTAR

Napišete lahko svoje mnenje, težave ali pozitivne izkušnje v zvezi s postopki za zagotavljanje kakovosti e-vrednotenja.

VPOGLEDI IN POIZVEDBE

4.17 Ali ste imeli težave pri izvedbi vpogledov v preizkuse znanja?

- Da.
- Ne.

Odgovor Da: Pojasnite, zakaj ste imeli težave.

4.18 Kako ocenjujete postopka vpogledov in poizvedb v primerjavi z izvedbo v preteklih letih?

Na podlagi svojih izkušenj ocenite značilnosti vpogledov in poizvedb v primerjavi s preteklimi leti. S spustnega seznama pri vsaki značilnosti (od A do Č) izberite enega od ponujenih odgovorov.

A. Sodelovanje staršev v postopku vpogledov

Možni odgovori: Veliko večje / Večje / Enako / Manjše / Veliko manjše

B. Težave pri organizaciji vpogledov v preizkuse na šoli

Možni odgovori: Veliko večje / Večje / Enake / Manjše / Veliko manjše

C. Tehnična in organizacijska izvedba poizvedb

Možni odgovori: Veliko boljša / Boljša / Enaka / Slabša / Veliko slabša

Č. Poraba časa za izvedbo poizvedb

Možni odgovori: Veliko večja / Večja / Enaka / Manjša / Veliko manjša

PREDNOSTI IN POMANJKLJIVOSTI E-VREDNOTENJA

4.19 Katere so po vašem mnenju prednosti e-vrednotenja?

Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.

- Nemotena izvedba pouka na šolah.
- Zmanjšajo se stroški, ki smo jih imeli v preteklih letih z vrednotenjem na centrih za vrednotenje.
- Skrajša se čas vrednotenja.
- Elektronski dostop do preizkusov za učitelje, učence in starše.
- Večja natančnost pri vrednotenju.
- Večji nadzor nad vrednotenjem.
- Večja kakovost vrednotenja.
- Boljša izvedba postopka vpogledov.
- Boljša izvedba postopka poizvedb.
- Večja varnost.
- Drugo (zapišite): _____

4.20 Kaj je po vašem mnenju največja prednost e-vrednotenja?

4.21 Katere so po vašem mnenju pomanjkljivosti e-vrednotenja?

Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.

- Fizično napornejše delo (npr. utrujene oči ...).
- Potrebna je ustrezna računalniška oprema.
- Težave pri uporabi programa.
- Manj osebnih stikov z drugimi učitelji ocenjevalci.
- Pomočnik glavnega ocenjevalca ni več fizično prisoten.
- Večji nadzor nad vrednotenjem.
- Manjši pregled nad posameznim preizkusom.
- Težave pri izvedbi vpogledov.
- Težave pri izvedbi poizvedb.
- Drugo (zapišite): _____

4.22 Kaj je po vašem mnenju največja pomanjkljivost e-vrednotenja?

4.23 Če imate še kakšna vprašanja ali pripombe v zvezi z e-vrednotenjem, jih napišite.

SMISELNOST VREDNOTENJA PREIZKUSOV ZNANJA V 6. IN 9. RAZREDU

4.24 V čem kot ravnatelj vidite smisel vrednotenja preizkusov znanja NPZ, ki ga opravljajo učitelji vaše šole (vprašanje se navezuje na vrednotenje preizkusov znanja v 6. in 9. razredu)?

Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.

- V vrednotenju ne vidim smisla.
- Učitelji se seznanijo s potekom in načinom vrednotenja preizkusov.
- Učitelji uskladijo in poenotijo kriterije ocenjevanja.
- Učitelji si pridobijo izkušnje za utemeljevanje pri ugovorih in poizvedbah.
- Učitelji odkrivajo najpogostejše napake učencev.
- Učitelji dobijo vpogled v znanje učencev.
- Učitelji spoznavajo odnos učencev do znanja.
- Učitelji se pri vrednotenju seznanijo s strukturo preizkusov in nalogami NPZ.
- Učitelji pridobivajo dodatna znanja, ki jih lahko vključijo v svoje strokovno delo.
- Učitelji na ta način ostajajo povezani s stroko.
- Učitelji dobijo povratno informacijo o svojem delu in delu drugih učiteljev.

Če v vrednotenju vidite tudi drugačen smisel, ga lahko zapišete.

5 OCENA POSREDOVANIH INFORMACIJ

Ocenite posredovane informacije s strani organov in inštitucij, ki izvajajo NPZ. Ponujene odgovore označite z *DA* ali *NE*.

- 5.1 Informacije s strani MIZŠ
- 5.2 Informacije s strani Državne komisije za vodenje NPZ
- 5.3 Informacije s strani Rica
- 5.4 Informacije s strani ZRSŠ
- 5.5 Informacije s strani B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in vpis*).

Odgovori: Natančne / Pravočasne / Nedvoumne

6 OCENA SODELOVANJA

6.1 Sodelovanje z organi in inštitucijami za vodenje NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

- Sodelovanje z MIZŠ
- Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ
- Sodelovanje z Ricem
- Sodelovanje z ZRSŠ
- Sodelovanje z B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in vpis*).

6.2 V pripombah lahko navedete razloge, ki pojasnjujejo vašo oceno v 6.1.

- Sodelovanje z MIZŠ
- Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ
- Sodelovanje z Ricem
- Sodelovanje z ZRSŠ
- Sodelovanje z B2

7 OCENA UPORABNOSTI PUBLIKACIJ IN PROGRAMOV ZA NPZ

7.1 Uporabnost publikacij in programov za NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

- Uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše*
- Uporabnost *Koledarja NPZ*
- Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*
- Uporabnost programa *Prijave KPP*

7.2 Vpišite pripombe (če jih imate) k uporabnosti publikacij in programov za NPZ.

- Uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše*
- Uporabnost *Koledarja NPZ*
- Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*
- Uporabnost programa *Prijave KPP*

8 OCENA USTREZNOSTI RAČUNALNIŠKEGA PROGRAMA ZA PODPORO NPZ

8.1 Ustreznost računalniškega programa *Prijava na NPZ in vpis* ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

8.2 Vpišite pripombe (če jih imate) k računalniškemu programu *Prijava na NPZ in vpis*.

9 PRILAGOJENO IZVAJANJE NPZ ZA UČENCE S POSEBNIMI POTREBAMI

9.1 Ali ste v letošnjem šolskem letu na vaši šoli izvajali prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami? Izberite enega od ponujenih odgovorov.

- Da.
- Ne.

9.2 Od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenite spodnje postavke:

9.2.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)

9.2.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami

9.2.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami

9.3 V pripombah navedite razloge, ki pojasnjujejo vašo oceno v 9.2:

9.3.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)

9.3.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami

9.3.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami

9.4 Zapišite predloge za izboljšavo:

9.4.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)

9.4.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami

9.4.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami

10 DODATNA INFORMACIJA O DOSEŽKIH UČENCEV VAŠE ŠOLE NA NPZ

Na vprašanja odgovorite z *DA* ali *NE*.

- 10.1 Ali učiteljem posredujete analize o dosežkih učencev vaše šole na NPZ, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic?
- 10.2 Ali na šoli analizirate dosežke učencev vaše šole?
- 10.3 Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja?
- 10.4 Ali na šoli opravite analizo o odstopanjih med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ in poskušate poiskati vzroke za odstopanja?
- 10.5 Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije?
- 10.6 Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov na NPZ po letih?
- 10.7 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite učiteljskemu zboru na šoli?
- 10.8 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite svetu staršev?
- 10.9 Ali analizo dosežkov na NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?
- 10.10 Ali je analiza dosežkov učencev na NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?
- 10.11 Ali ugotovitve o dosežkih učencev na NPZ upoštevate pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta?
- 10.12 Ali ugotovitve o dosežkih učencev na NPZ umeščate v LDN in razvojni načrt šole?
- 10.13 Ali pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole na NPZ?

Če na šoli pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole na NPZ, odgovorite na spodnje vprašanje.

- 10.14 Kaj zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole na NPZ? Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.

- Primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni.
- Poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo o doseganju ciljev/standardov za
- Analizo o odstopanjih med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ.
- Navedbo vzrokov za odstopanja med pričakovanim in doseženim znanjem na NPZ.
- Ukrepe za izboljšanje doseženega znanja na NPZ v prihodnje.
- Primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije.
- Primerjalno analizo dosežkov na NPZ po letih.

- 10.15 Katera druga področja, ki zgoraj niso naštetá, še zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole na NPZ?

11 DRUGI KOMENTARJI NA NPZ

- 11.1 Lahko zapišete tudi druge komentarje (predloge, pojasnila itd.) na NPZ (največ 4096 znakov – če jih je več, jih pošljete na info@ric.si s pripisom ANKETA).