



**ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE  
OSNOVNIH ŠOL  
POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA  
2018/2019**

**Erika Semen**

Sektor za raziskave in razvoj, Državni izpitni center  
September 2019

Jezikovni pregled: Tanja Svenšek

## KAZALO

UVOD .....	3
ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2018/2019 .....	3
1 Osnovni podatki .....	3
2 Stališča ravnateljev do NPZ .....	5
3 Izvedba NPZ .....	9
3.1 Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta .....	9
3.2 Težave pri izvedbi NPZ .....	10
3.3 Specifične težave pri izvedbi NPZ .....	12
4 E-vrednotenje preizkusov znanja .....	13
5 Ocena posredovanih informacij .....	16
6 Ocena sodelovanja .....	17
7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ .....	18
8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami .....	21
9 Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev .....	22
10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa .....	25
11 Drugi komentarji na NPZ .....	26
12 Učenje prvega tujega jezika .....	29
POVZETEK .....	30
<b>Priloga 1:</b> Anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol – Poročilo o izvedbi NPZ 2018/2019 .....	36

## UVOD

Vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol izpolnjujejo tiste izobraževalne ustanove, ki izvajajo nacionalno preverjanje znanja v osnovni šoli: osnovne šole s splošnim izobraževalnim programom (SIS), osnovne šole s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom (NIS), ljudske univerze (LU) ter zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami (ZAVOD). Namenjen je spremljanju priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ), ugotavljanju stališč ravnateljev do NPZ in dejavnostim, ki so namenjene pridobivanju dodatnih informacij, izboljšanju kakovosti e-vrednotenja ter zbiranju priporočil za izboljšavo. Ravnatelje smo spraševali tudi o programu OrKa, ki ga je Ric razvil v preteklem šolskem letu, ter v katerem razredu so se učenci 6. oz. 9. razreda začeli obvezno učiti prvi tuji jezik (angleščino ali nemščino).

Vprašalnik smo 13. junija 2019 objavili na spletni strani Rica (eRic za ravnatelje), izpolnjevanje pa je potekalo elektronsko (od 12. junija do 10. julija).

Analiza vprašalnika za ravnatelje osnovnih šol je prikazana po vrstnem redu vprašanj iz vprašalnika.

## ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2018/2019

### 1 Osnovni podatki

V šolskem letu 2018/2019 je NPZ izvajalo 480 osnovnih šol, na anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol pa je odgovarjalo 430 ravnateljev, to je 89,6 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov, ki so v šolskem letu 2018/2019 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu (leta 2018: 88,0 %; leta 2017: 90,5 %; leta 2016: 90,6 %; leta 2015: 93,2 %; leta 2014: 91,0 %; leta 2013: 90,8 %; leta 2012: 90,4 %; leta 2011: 89,7 %; leta 2010: 88,3 %).

Ravnatelji osnovnih šol, ki so izpolnjevali anketo, so po izobraževalnih programih v deležih prikazani v **preglednici 1.1**, po regijah pa v **preglednici 1.2**.

Po regijah se deleži sodelujočih v anketnem vprašalniku gibljejo od najmanj 80,8 % (Posavska regija) do največ 100 % (Zasavska in Primorsko-notranjska regija).

**Preglednica 1.1:** Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po izobraževalnih programih

Osnovne šole po izobraž. programih <sup>1</sup>	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
SIS	387	431	89,8 %
SIS + NIS	23	26	88,5 %
LU	1	1	100,0 %
NIS	17	19	89,5 %
ZAVOD	2	3	66,7 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>480</b>	<b>89,6 %</b>

**Preglednica 1.2:** Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po regijah

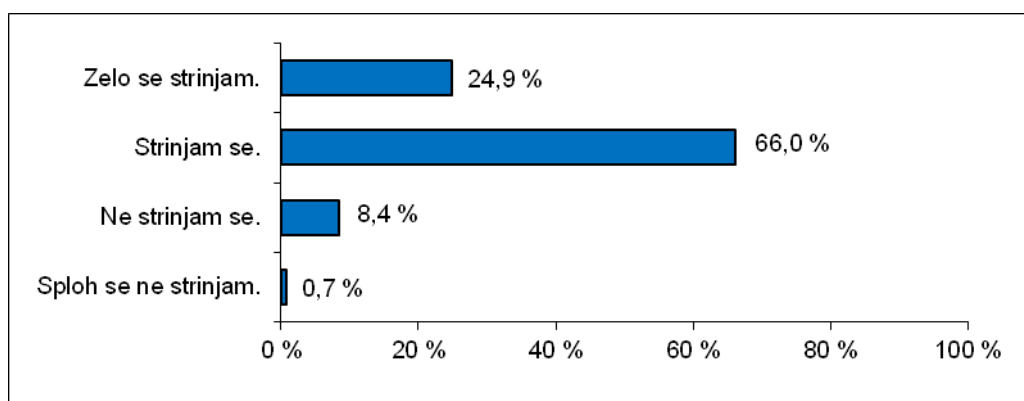
Osnovne šole po regijah	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
Pomurska	38	40	95,0 %
Podravska	75	81	92,6 %
Koroška	15	18	83,3 %
Savinjska	52	59	88,1 %
Zasavska	11	11	100,0 %
Posavska	21	26	80,8 %
Jugovzhodna Slovenija	37	38	97,4 %
Osrednjeslovenska	84	99	84,8 %
Gorenjska	36	38	94,7 %
Primorsko-notranjska	16	16	100,0 %
Goriška	24	29	82,8 %
Obalno-kraška	21	25	84,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>480</b>	<b>89,6 %</b>

<sup>1</sup> SIS: osnovna šola  
NIS: osnovna šola s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom  
LU: ljudska univerza  
ZAVOD: zavod za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami

## 2 Stališča ravnateljev do NPZ

S trditvami od 2.1 do 2.10 smo ugotavljali stališča ravnateljev do NPZ. Pri trditvah so lahko izbrali enega od štirih odgovorov: *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.* / *Ne strinjam se.* / *Sploh se ne strinjam.*

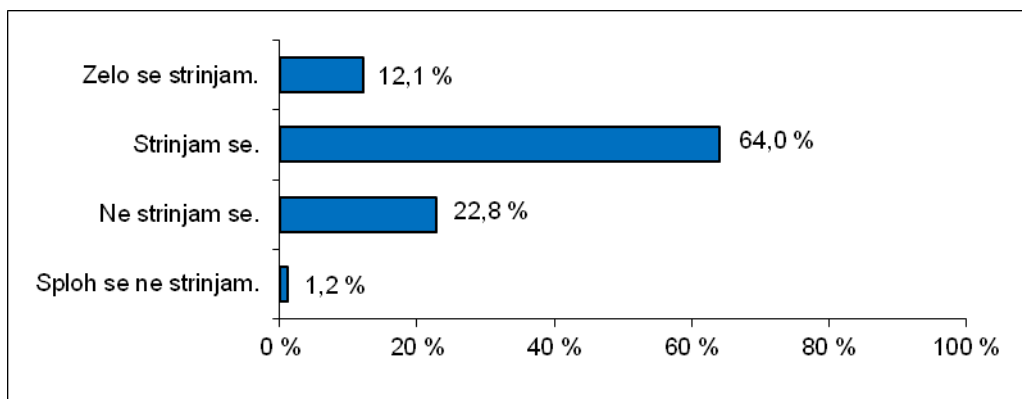
2.1 NPZ je smiselno in koristno, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 90,9 % (leta 2018: 90,4 %; leta 2017: 86,2 %).

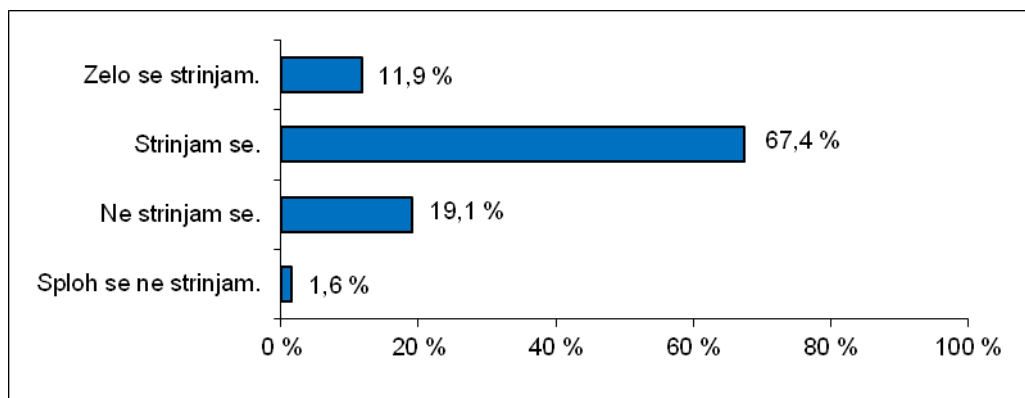
2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 76,0 % (leta 2018: 73,9 %; leta 2017: 68,3 %).

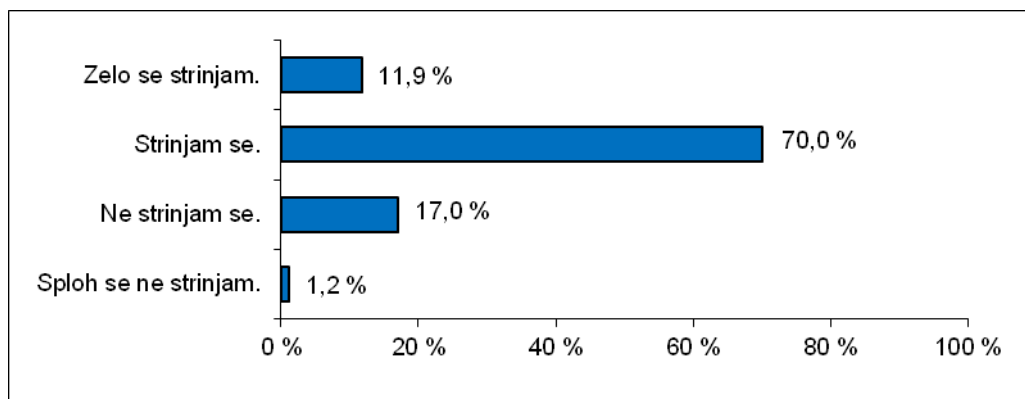
### 2.3 NPZ odkriva šibka področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 79,3 % (leta 2018: 75,6 %; leta 2017: 73,2 %).

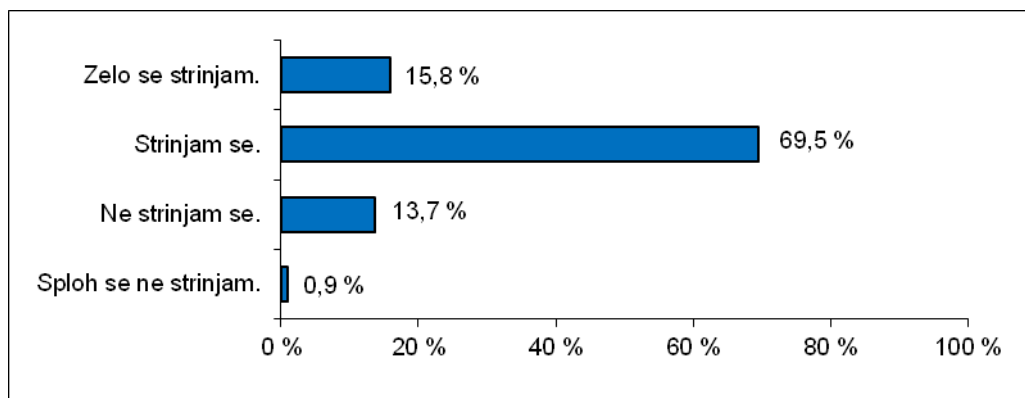
### 2.4 NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 81,9 % (leta 2018: 77,5 %; leta 2017: 75,2 %).

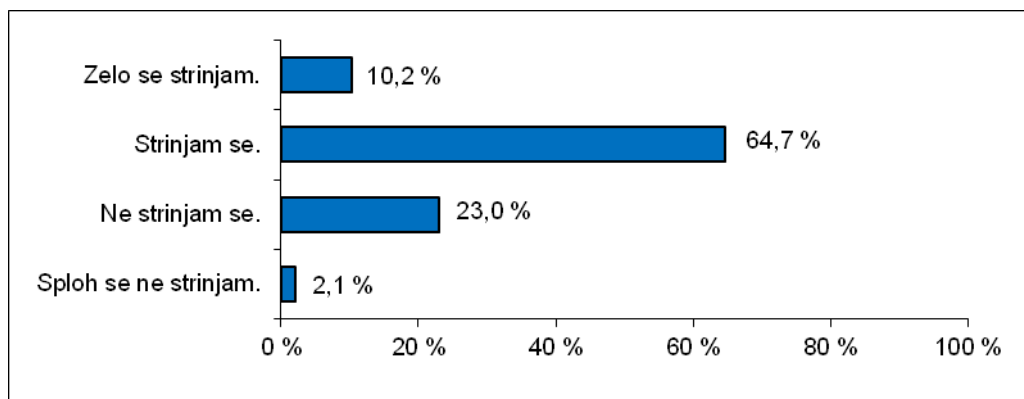
### 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 85,3 % (leta 2018: 82,2 %; leta 2017: 81,4 %).

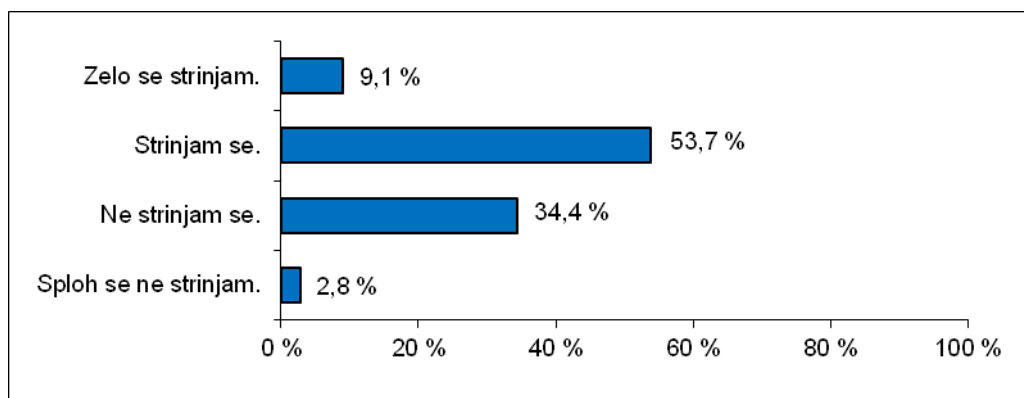
## 2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 74,9 % (leta 2018: 69,0 %; leta 2017: 70,9 %).

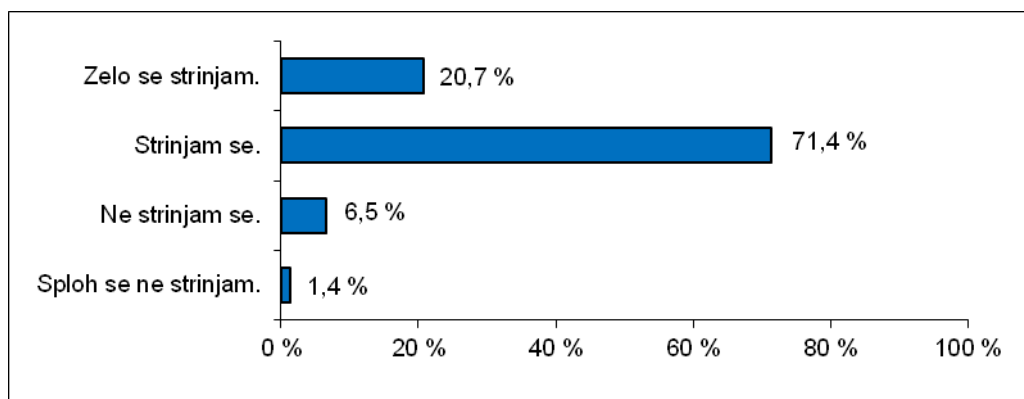
## 2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 62,8 % (leta 2018: 59,9 %; leta 2017: 57,8 %).

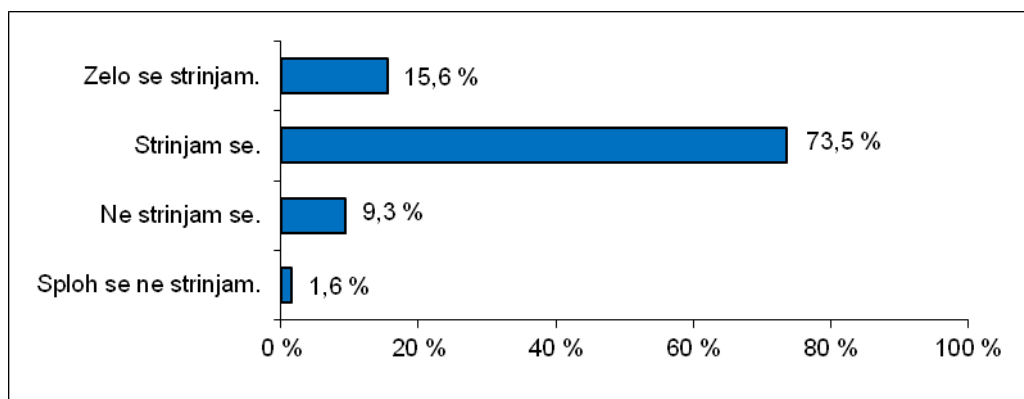
## 2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 92,1 % (leta 2018: 91,3 %; leta 2017: 91,5 %).

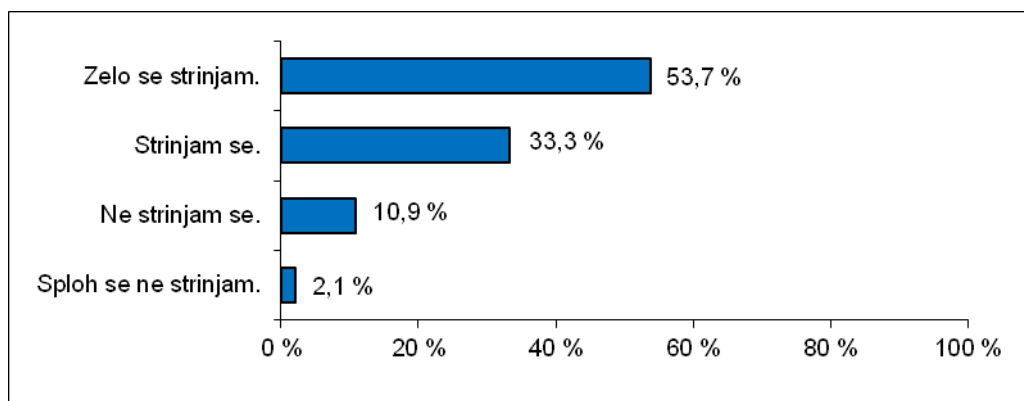
## 2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in o vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 89,1 % (leta 2018: 85,2 %; leta 2017: 81,4 %).

## 2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.



Število vseh odgovorov: 430.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 87,0 % (leta 2018: 87,1 %; leta 2017: 88,3 %).

Večina ravnateljev upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (92,1 %; odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*). Nekoliko manjšemu številu ravnateljev se zdi NPZ smiselno in koristno, ker daje učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (90,9 %), hkrati pa menijo, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (87,0 %). Malo manj kakor 90 % jih meni, da so izobraževanja o analizah dosežkov in o vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (89,1 %) in da daje NPZ učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (85,3 %). Nad 80 % se jih strinja s trditvijo, da NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli (81,9 %), manj kakor 80 % pa, da NPZ odkriva šibka oziroma močna področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti (79,3 %; 76,0 %), in da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja (74,9 %). Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku (62,8 %).



### 3 Izvedba NPZ

#### 3.1 Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta

Leta 2019 je NPZ iz dodatnega tretjega predmeta v 9. razredu izvedlo 459 šol. Od teh jih je na vprašanje o prostovoljni izvedbi NPZ iz dodatnega tretjega predmeta odgovorilo 411 oziroma 89,5 %<sup>2</sup>.

Iz **preglednice 3.1** je razvidno, da 311 šol (75,7 % od 411) ni izvedlo NPZ iz nobenega dodatnega tretjega predmeta, NPZ iz enega dodatnega tretjega predmeta je prostovoljno izvedlo 64 šol (15,6 %), iz dveh dodatnih tretjih predmetov 22 šol (5,4 %), iz treh dodatnih tretjih predmetov 10 šol (2,4 %) in iz štirih dodatnih tretjih predmetov 4 šole (1,0 %).

V letu 2019 je delež šol s prostovoljnim izvajanjem dodatnih tretjih predmetov NPZ primerljiv z letoma 2016 in 2015. Večja odstopanja opazimo glede na leti 2017 in 2018, ko je bilo vprašanje o tem zapisano nekoliko drugače.

**Preglednica 3.1:** Prostovoljno izvajanje NPZ po šolah

Število tretjih predmetov	Število šol (2019)	Delež šol (2019)	Delež šol (2018)	Delež šol (2017)	Delež šol (2016)	Delež šol (2015)
0	311	75,7 %	86,9 %	83,3 %	76,3 %	74,3 %
1	64	15,6 %	4,4 %	4,5 %	12,2 %	14,0 %
2	22	5,4 %	4,9 %	6,7 %	6,5 %	5,6 %
3	10	2,4 %	2,5 %	3,8 %	4,8 %	5,1 %
4	4	1,0 %	1,2 %	1,7 %	0,2 %	0,9 %
<b>Skupaj</b>	<b>411</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>

Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz dodatnega tretjega predmeta je bilo 154; od tega 47 iz fizike, 43 iz angleščine, 26 iz domovinske in državljske kulture in etike, 24 iz likovne umetnosti in 14 iz nemščine.

<sup>2</sup> Število ne vključuje šol s programom NIS, ker se je v teh šolah izvajal NPZ iz tretjega predmeta po predmetniku za nižji izobrazbeni standard.

### 3.2 Težave pri izvedbi NPZ

V sklopu vprašanj o izvedbi NPZ smo želeli izvedeti, s katerimi težavami se srečujejo organizacije pri izvajanju NPZ. Ravnatelji so v **preglednici 3.2** z vnaprej ponujenimi možnimi odgovori označili vrste težav, ob njih pa so lahko zapisali tudi razloge zanje in predloge za njihovo odpravo.

**Preglednica 3.2:** Težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2018/2019

Težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	13	3,0 %
Način pakiranja preizkusov	5	1,2 %
Čas izvedbe NPZ	4	0,9 %
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	19	4,4 %
Nadzorni učitelji	18	4,2 %
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	22	5,1 %
Motivacija učencev za NPZ	80	18,6 %
Motivacija učiteljev za NPZ	14	3,3 %
Odnos staršev do NPZ	32	7,4 %
Vrednotenje NPZ	18	4,2 %
Drugo	12	2,8 %

Razlogi za težave pri izvedbi NPZ in predlogi za njihovo odpravo so prikazani v nadaljevanju.

Ravnatelji so največ težav pri izvedbi NPZ zaznali zaradi slabše motivacije učencev za NPZ (leta 2019: 18,6 %; leta 2018: 19,7 %; leta 2017: 17,4 %; leta 2016: 23,9 %; leta 2015: 25,2 %). Razloge zanjo pripisujejo temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla (ne jemljejo ga resno, ker se dosežki ne upoštevajo nikjer in zato nimajo nobenega vpliva, večina jih je že vpisanih v srednje šole, povratna informacija pa jim ne pomeni ničesar). Za povečanje motivacije učencev predlagajo, da naj NPZ pridobi na veljavi; dosežki naj se zapišejo v spričevalo oziroma upoštevajo pri šolski oceni ali pri vpisu na srednje šole. Eden je zapisal, naj se NPZ upošteva kot zadnji šolski pisni preizkus.

Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ (leta 2019: 3,3 %; leta 2018: 3,3 %) najpogosteje povezujejo s tem, da NPZ nima nobene veljave. Posamezni ravnatelji navajajo, da so v precepu med odnosom učencev do NPZ in pričakovanji staršev, da je vložek učitelja večji od izkupička in da se prilagoditve, ki so zapisane v odločbi, ne upoštevajo (v šoli je več prilagoditev kot pri NPZ). Za izboljšanje več ravnateljev predlaga, naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu, eden pa, naj tudi ravnatelji in ZRSŠ vzpodbujajo učitelje.

Težavo z odnosom staršev do NPZ, ki smo jo v letu 2018 prvič vključili v vprašalnik, zaznava 32 ravnateljev (leta 2019: 7,4 %; leta 2018: 8,2 %). Od teh jih večina ugotavlja, da se starši za NPZ ne zanimajo, ker v njem ne vidijo smisla. S tem povezujejo tudi prisotnost staršev na vpogledih, ki je zelo nizka. Nekateri ravnatelji opažajo, da starše zanima predvsem p

ovprečje šole v primerjavi s slovenskim povprečjem oziroma rangiranje šol, da imajo nekateri (pre)visoka pričakovanja. Več ravnateljev predlaga, naj NPZ pridobi na veljavi oziroma naj bo staršem na voljo več informacij o namenu NPZ. En ravnatelj je zapisal, da je težava prostovoljno opravljanje NPZ za učence z NIS (predlog je, naj bo obvezno).

Pri vrednotenju NPZ so bile težave raznolike (leta 2019: 4,2 %; leta 2018: 4,7 %). Trije so izpostavili težave pri določanju učiteljev za vrednotenje NPZ (nasprotujoče si informacije s strani različnih zavodov o tem, kateri učitelji naj se prijavijo k vrednotenju – predlog je, naj MIZŠ jasno opredeli to obvezo učiteljev, status učiteljev ocenjevalcev ni urejen – to naj se popravi, organizacija vrednotenja za starejše in bolne učitelje naj bo drugačna). Posamične težave so bile: časovna stiska (NPZ naj se izvaja v zimskih mesecih, ko učitelji niso tako obremenjeni), učitelj ni vrednotil in o tem ni obvestil nikogar, učitelj ni zaključil z vrednotenjem, PGO se ni odzival na vprašanja, večurno čakanje učiteljev po končani standardizaciji (PGO naj bodo v stalni pripravljenosti), učitelj ni prebral navodil (nadzor nad ocenjevalci naj bo večji), nekateri preizkusi učencev so bili slabo ovrednoteni (njihovim ocenjevalcem naj se zneska za vrednotenje ne izplača), pravih (možnih) odgovorov je bilo preveč (odgovori naj bodo preciznejši), prikaz napak pri preizkusu iz fizike je bil nepregleden, težava z enotami pri mediani in modusu (enotna merila naj bodo boljše dorečena), pri slovenščini je bilo možnih še več po smislu pravih odgovorov.

Čas izvedbe NPZ je bil, sodeč po odgovorih ravnateljev, za večino šol ustrezen (leta 2019: 0,9 %; leta 2018: 5,9 %). Lani je največjo težavo predstavljal prvi dan pisanja NPZ v petek 4. maja, ko je bilo veliko učencev odsotnih zaradi podaljšanih prvomajskih praznikov, letos pa se trije, ki so izpostavili težave, ne strinjajo z izvajanjem NPZ takoj po praznikih – eden od teh predlaga, naj se izvedba premakne v november ali marec, drugi pa v čas pred prazniki ali pa v sredino maja.

Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila največkrat motena (leta 2019: 4,4 %; leta 2018: 5,6 %) zaradi pomanjkanja prostorov, predvsem zaradi velikega števila učencev s posebnimi potrebami, ki so bili razporejeni v veliko število skupin, kar je bil tudi glavni razlog za premajhno število nadzornih učiteljev (leta 2019: 4,2 %; leta 2018: 3,1 %). Za odpravo težav so trije ravnatelji predlagali, naj se omogoči združevanje teh učencev v iste skupine oz. v isti prostor, dva ravnatelja pa sta zapisala, da je nadzornih učiteljev preveč (eden predlaga, da je dovolj en nadzorni učitelj za vse učence s posebnimi potrebami, drugi pa, naj bo normativ nadzornih učiteljev na hodniku vezan na število učencev, in ne na število učilnic). Razen tega je en ravnatelj v primeru premajhnega števila učiteljev predlagal zunanje sodelavce, drugi je zapisal, da se mu obeta prizidek, in tretji, naj se NPZ za 6. in 9. razred ne izvajata sočasno.

Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila motena (leta 2019: 5,1 %; leta 2018: 4,7 %) zaradi pomanjkanja prostorov in učiteljev (veliko jih je bilo v nadzoru), večjega števila učencev s posebnimi potrebami ter učencev vozačev. En ravnatelj predlaga, naj se izvedbo NPZ prestavi v april, in drugi, naj se spremeni začetek pisanja (ob 7.30 ali 8.00).

Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (leta 2019: 3,0 %; leta 2018: 4,0 %), ki je ali dostavila premalo poštnih vreč, pozabila prevzeti gradivo ali pa je pobirala gradivo izven

dogovorjenih rokov. En ravnatelj je zapisal, da pošta ni imela ustrezne dokumentacije, drugi, da je tako »visoka« tajnost pri dostavi/pobiranju nepotrebna, in tretji, da so prejeli premalo preizkusov (predlaga več nadzora pred pošiljanjem).

Težave pri načinu pakiranja preizkusov (leta 2019: 1,2 %; leta 2018: 1,6 %) so bile posamične: premajhno število vrečk za vračanje gradiva (predlog je, naj bo število vrečk vezano na normativ 15 učencev v skupini), pri likovni umetnosti ni bilo priloge, zaradi načina pakiranja zmanjkuje časa za sortiranje in distribucijo preizkusov iz matične na podružnično šolo, zavoj za bralca pri učencih s posebnimi potrebami ni bil posebej označen. En ravnatelj ugotavlja, da je pakiranje predrago in da je to nepotrebni strošek.

Druge težave so bile občasne prekinitve elektrike in s tem posledično dostopa do interneta, v času izvajanja zvočnega posnetka pri angleščini in nemščini sta bila prekinjena internet in intranet, posnetek pri teh dveh predmetih ni deloval ne v povezanem in tudi ne v nepovezanem načinu, gradivo za likovno umetnost ni bilo popolno, izgubil se je preizkus učenca. Enemu ravnatelju se zdi nesmiselna prepoved objavljanja imen učencev v skupinah, drugemu pa, da mora učenec s statusom tujca, ki se v šolo vključi med letom, opravljati NPZ iz slovenščine, čeprav tega znanja nima.

### 3.3 Specifične težave pri izvedbi NPZ

Specifične težave pri izvedbi NPZ se v vprašalniku navezujejo na izvedbo NPZ za učence s posebnimi potrebami (UPP), učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) in odrasle (**preglednica 3.3**).

**Preglednica 3.3:** Specifične težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2017/2018

Specifične težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
Učenci s posebnimi potrebami (UPP)	26	6,0 %
Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	0	0,0 %
Odrasli	0	0,0 %

Največ specifičnih težav pri izvedbi NPZ je bilo povezanih z velikim številom učencev UPP (leta 2019: 6,0 %; leta 2018: 6,8 %), zaradi česar je primanjkovalo prostorov in nadzornih učiteljev. Dodatno težavo so predstavljale prilagoditve – več ravnateljev je zapisalo, da je bilo prilagoditev preveč, dva pa, da prilagoditve niso bile usklajene z odločbami (npr. preizkus je bil namesto na rumeno natisnjen na belo podlago). En ravnatelj predlaga združevanje učencev s posebnimi potrebami glede na enak podaljšan čas, drugi, naj se število prilagoditev zmanjša, dva pa, naj prilagoditve ustrezajo odločbam oziroma naj bodo te podrobnejše. Razen teh so bile posamične težave z zagotavljanjem prilagojene opreme (predlog je, naj bo te opreme več in naj bo ta na voljo tudi za izposojno na inkluzivne šole), s prostorsko stisko zaradi slušnega posnetka pri angleščini (skoraj vsak učenec UPP potrebuje svoj prostor) ter s tem, da slušni posnetek ni deloval v nobenem načinu (rešitev vidi v zgoščenki). Dva ravnatelja sta imela pomisleke glede vsebine preverjanja; prvi je zapisal, da

se učencem UPP ves čas izobraževanja prilagajajo vsebine, tipi nalog, obseg snovi ..., NPZ pa navkljub vsakoletnim evalvacijam ostaja nespremenjen (predlog je, naj se učence, ki so vključeni v zavode, izvzame iz preverjanja z NPZ), drugi pa, da so preizkusi preobsežni, zato predlaga manj nalog.

Težav pri izvedbi za učence NIS in z odraslimi ni izpostavil nihče.

#### 4 E-vrednotenje preizkusov znanja

Analizirali smo odgovore tistih šol, na katerih se je v šolskem letu 2018/2019 izvajalo e-vrednotenje v 6. in/ali 9. razredu in so odgovorile na vprašanja o e-vrednotenju (396 šole od 460 šol z e-vrednotenjem oziroma 86,1 %).

##### Kakovost e-vrednotenja

Ric pripravi za učitelje ocenjevalce podatke o kakovosti njihovega ocenjevanja, ki so dostopni tudi ravnateljem. Večina podatke pregleda (90,4 %; **preglednica 4.9**).

**Preglednica 4.1:** Ali pregledate podatke o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev vaše šole, ki vam jih posreduje Ric?

Pregled podatkov o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev na šoli	Število	Delež
Da.	358	90,4 %
Ne.	38	9,6 %
<b>Skupaj</b>	<b>396</b>	<b>100,0 %</b>

Skoraj vsi ravnatelji razumejo dokumente s podatki o vrednotenju učiteljev (popolnoma: 71,2 %, delno: 27,5 %; **preglednica 4.2**).

**Preglednica 4.2:** Ali so dokumenti s podatki o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev razumljivi?

Razumljivost podatkov o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev	Število	Delež
Popolnoma.	282	71,2 %
Delno.	109	27,5 %
Ne, niso razumljivi.	5	1,3 %
<b>Skupaj</b>	<b>396</b>	<b>100,0 %</b>

Sintezno poročilo in ukrepe za izboljšanje vrednotenja je pripravilo 64,6 % ravnateljev (**preglednica 4.3**).

**Preglednica 4.3:** Ali na podlagi podatkov o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev vaše šole in razgovorov z učitelji pripravite sintezno poročilo in ukrepe za izboljšanje vrednotenja?

Priprava sinteznega poročila in ukrepi za izboljšanje vrednotenja	Število	Delež
Da.	256	64,6 %
Ne.	140	35,4 %
<b>Skupaj</b>	<b>396</b>	<b>100,0 %</b>

Tisti, ki sinteznega poročila ne pripravijo, najpogosteje odgovarjajo, da podatke o vrednotenju pregledajo učitelji individualno in/ali v aktivih; ravnatelji zaupajo učiteljem, saj menijo, da so strokovno dovolj usposobljeni, za svoje delo so odgovorni sami, z vrednotenjem imajo več izkušenj oziroma ravnatelji tega ne delajo, ker pri vrednotenju ni bilo težav in odstopanj – odgovarjajo, da so učitelji vrednotili zanesljivo in natančno. Ravnatelji so pogosto odgovarjali, da poročila sicer ne napišejo, vendar se o podatkih na šoli pogovarjajo (v aktivih, osebno z učiteljem, ukrepe za izboljšanje vključujejo v razgovor, učitelje pohvalijo, ustna analiza zadošča). Nekaj ravnateljev še ni uspelo pregledati podatkov, vendar jih nameravajo v prihodnje, drugi so zapisali, da za to nimajo časa, tretji pa, da tega ne nameravajo narediti, ker se jim to ne zdi smiselno in potrebno. Opažajo, da do največjih odstopanj prihaja pri odprtih vprašanjih, pri katerih je možnih več odgovorov. Šest ravnateljev je zapisalo, da so bili imenovani pred kratkim.

Druga vprašanja, pripombe ali predloge v zvezi z e-vrednotenjem (**vprašanje 4.4**) je napisalo 18 ravnateljev. Zaradi njihove raznolikosti jih objavljamo v celoti (**preglednica 4.4**).

**Preglednica 4.4:** Drugi komentarji na NPZ

4.4 Vprašanja ali pripombe v zvezi z e-vrednotenjem (18 odgovorov)
Kakšen naj bi bil namen razgovora ravnatelja z učitelji ocenjevalci? Učitelji so posebej plačani za vrednotenje preizkusov NPZ. Imate vse podatke, koliko nepravilnih popravilanj je storil učitelj. To bi se lahko poznalo pri plačilu.
Kot sem že omenila, bi morali upoštevati odločbe učencev s posebnimi potrebami in tistim, ki imajo to v odločbi zapisano, tiskati preizkuse na rumen papir.
Na šoli imamo fleksibilni predmetnik. Tako imamo v devetem razredu v prvem polletju likovno umetnost, v drugem pa glasbeno umetnost. Menimo, da so naši devetošolci zaradi tega dosegli slabši rezultat na NPZ iz likovne umetnosti, saj smo pri slovenščini in matematiki visoko nad državnim povprečjem.
Najbolj me moti status učiteljev ocenjevalcev, ki vrednotijo preizkuse. Njihovo delo je ovrednoteno kot dodatno delo nad 40-urno obveznostjo, ki je posebej plačano. Za to dodatno delo pa jih razporedi ravnatelj. Zaščiteni delavci in invalidi tako ali tako ne morejo biti imenovani. Ostali pa bi morali upoštevati člene Zakona o delovnih razmerjih, ki precej omejuje tako delo.
Nekateri učitelji razredne stopnje imajo težave pri vrednotenju predmeta, h kateremu so razporejeni, saj izbrani predmet ni njihovo močno področje.
Nimam pripomb. Sem zadovoljna s takšno organizacijo e-vrednotenja.
NPZ iz slovenščine za 6. razred: Učencem nerazumljiva navodila.

#### 4.4 Vprašanja ali pripombe v zvezi z e-vrednotenjem (18 odgovorov)

Opozoriti bi nas morali samo na tiste učitelje, ki so imeli statistično pomembne odklone pri popraviljanju nalog oz. nerazumljivo veliko napak.

Osebnostno bi izločil pojasnjevanje, zakaj nekdo pri angleščini ni dobil vseh točk pri pisnem sestavku.

PGO morajo biti dostopni za učitelje. Letos to ni bilo v redu, saj nismo mogli delati naprej, ker je bil PGO dostopen do 14. ure in nato šele po 18. uri. Učitelji so bili zelo slabe volje.

Pri vrednotenju preizkusov učencev s posebnimi potrebami se izpiše poleg šifre tudi ime otroka.

Skrajni čas za reorganizacijo NPZ v taki obliki.

Slovenisti povedo, da so utrujeni, da je zanje vrednotenje preobsežno.

To je že rutina večletnega dela.

Učitelji pravijo, da je premalo ponujenih rešitev. Učenci najdejo tudi svoje odgovore, za katere učitelji menijo, da so pravilni.

Učitelji se včasih ne strinjajo z ozkostjo danih primerov rešitev v navodilih za vrednotenje. Primer pri slovenščini: izpoveduje – izraža.

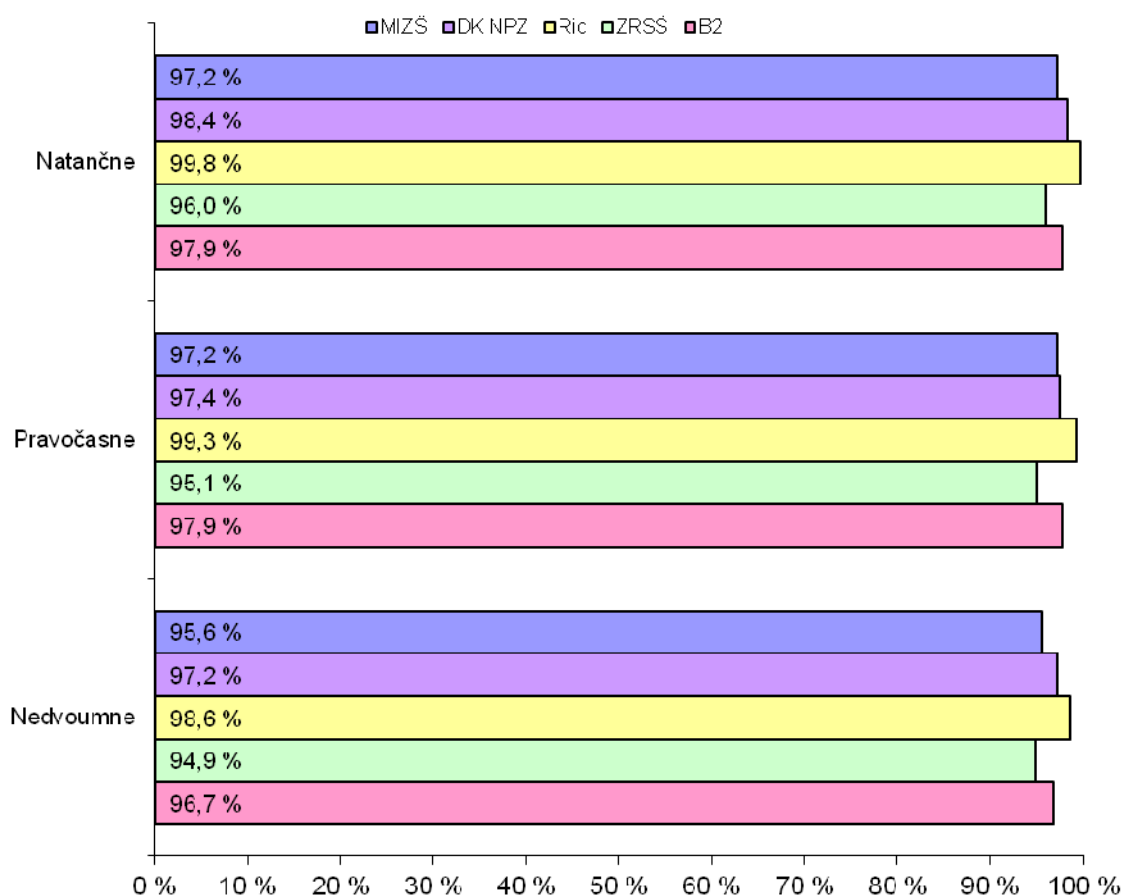
Učiteljici likovne umetnosti so naknadno dodali še 15 preizkusov za vrednotenje. O tem je niso obvestili. Na šolo smo dobili le obvestilo, da učitelji niso opravili svojega dela in 'terjali', da oceni še te preizkuse.

Vrednotenje pomaga učitelju pri njegovi izboljšavi poučevanja.

## 5 Ocena posredovanih informacij

Informacije (natančnost, pravočasnost, nedvoumnost), kakor jih posredujejo organi in institucije, ki izvajajo NPZ, je ocenilo 430 od 480 šol oziroma 89,6 %. **Slika 5.1** prikazuje delež pozitivnih odgovorov (*Da*) za informacije, posredovane prek MIZŠ, Državne komisije za vodenje NPZ (DK NPZ), Rica, ZRSŠ in podjetja B2.

**Slika 5.1:** Ocena posredovanih informacij (odgovor *Da* v %)

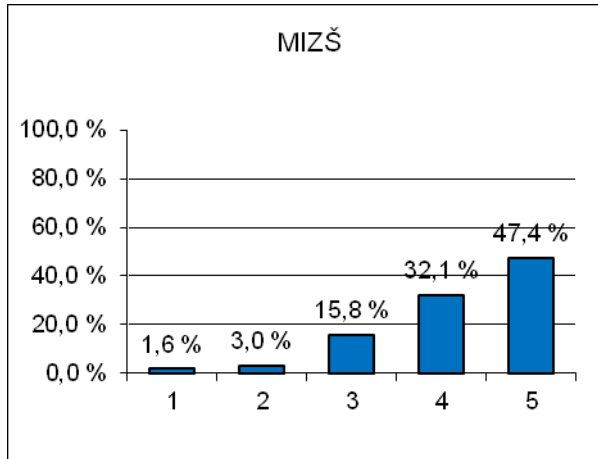


Analiza odgovorov pokaže, da ravnatelji pozitivno ocenjujejo natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij, posredovanih prek MIZŠ, DK NPZ, Rica, ZRSŠ in podjetja B2, saj deleži pozitivnih ocen (*Da*) v vseh odgovorih presegajo 94 % (leta 2018: 94 %).

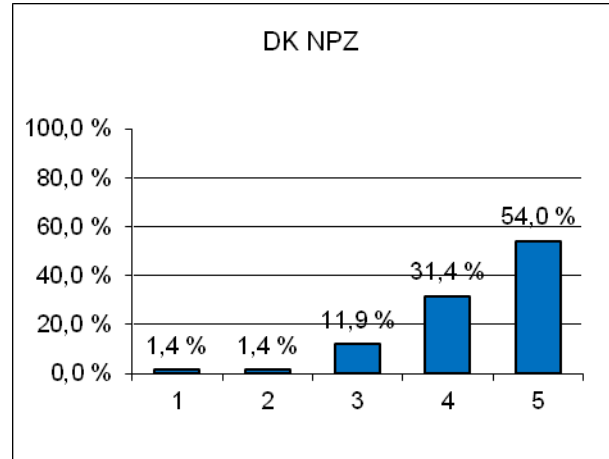


## 6 Ocena sodelovanja

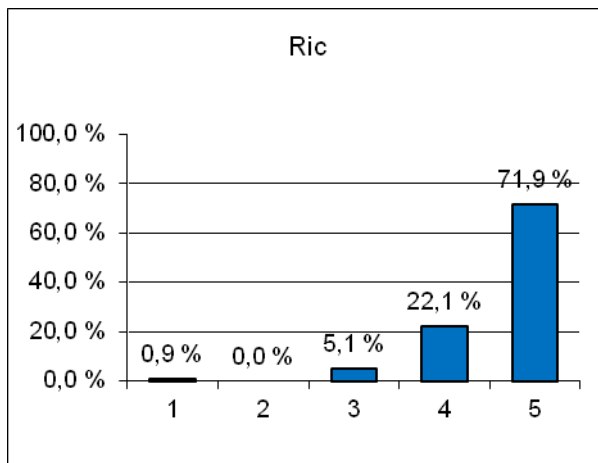
Grafi prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5 v odstotnih točkah, ki so jih ravnatelji osnovnih šol za sodelovanje dodelili organom in institucijam za vodenje NPZ.



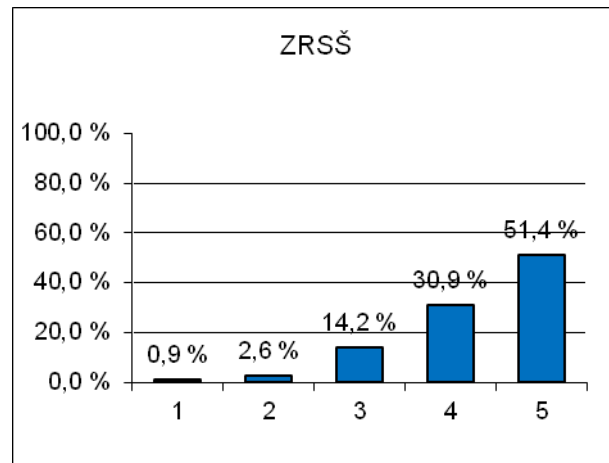
Povprečna ocena je **4,2** (leta 2018: 4,3).



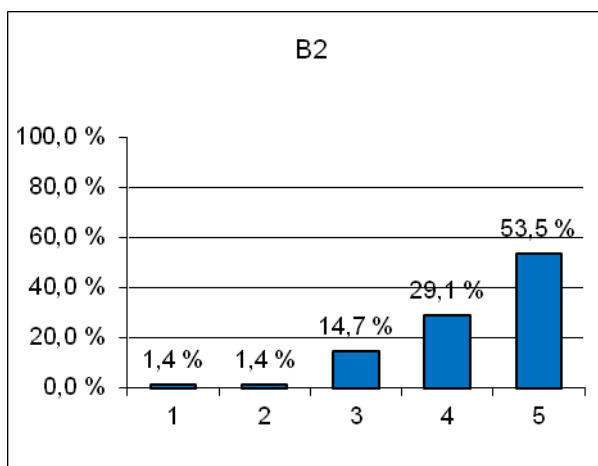
Povprečna ocena je **4,4** (leta 2018: 4,4).



Povprečna ocena je **4,6** (leta 2018: 4,7).



Povprečna ocena je **4,3** (leta 2018: 4,3).



Povprečna ocena je **4,3** (leta 2018: 4,4).

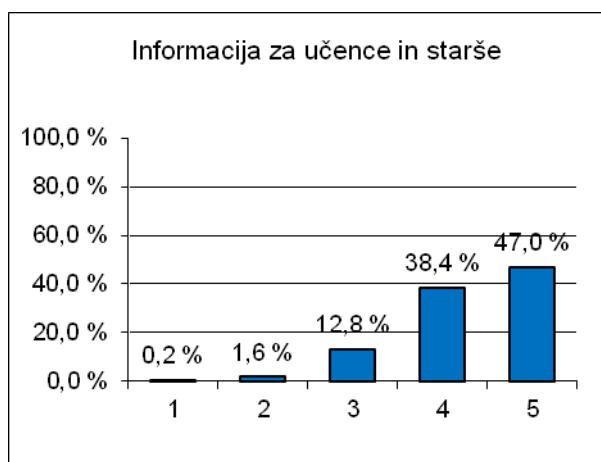
Ravnatelji sodelovanje z organi in institucijami za vodenje NPZ ocenjujejo z visokimi ocenami, najnižja povprečna ocena je 4,2 (pri ocenah od 1 do 5).

Iz frekvence porazdelitve ocen v odstotnih točkah je razvidno, da največ ravnateljev ocenjuje sodelovanje z MIZŠ, DK NPZ, Ricem, ZRSŠ in podjetjem B2 z oceno 5 (MIZŠ: 47,4 %; DK NPZ: 54,0 %; Ric: 71,9 %; ZRSŠ: 51,4 %; B2: 53,5 %), ocena 4 je redkejša (MIZŠ: 32,1 %; DK NPZ: 31,4 %; Ric: 22,1 %; ZRSŠ: 30,9 %; B2: 29,1 %), nižje ocene pa so zastopane v manjšem deležu.

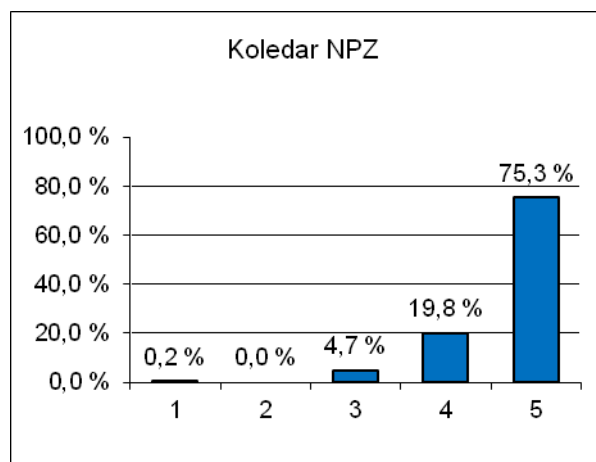
Pripombe oziroma komentarji k sodelovanju so zelo raznoliki, npr. da pripomb nimajo, da je sodelovanje potekalo dobro/odlično/korektno/pravočasno, da so bile informacije pravočasne, jasne, odzivnost hitra, da je malo sodelovanja, da sodelovanja ni bilo, da ni bilo potrebe po (neposrednem) sodelovanju ipd.

## 7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ

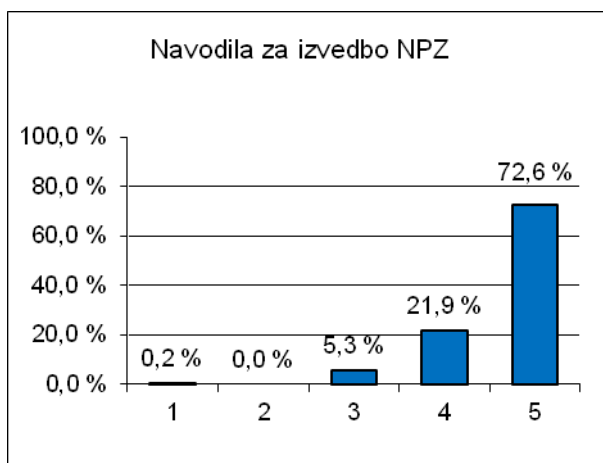
Grafi v odstotnih točkah prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5, ki so jih ravnatelji dodelili uporabnosti informacij o NPZ.



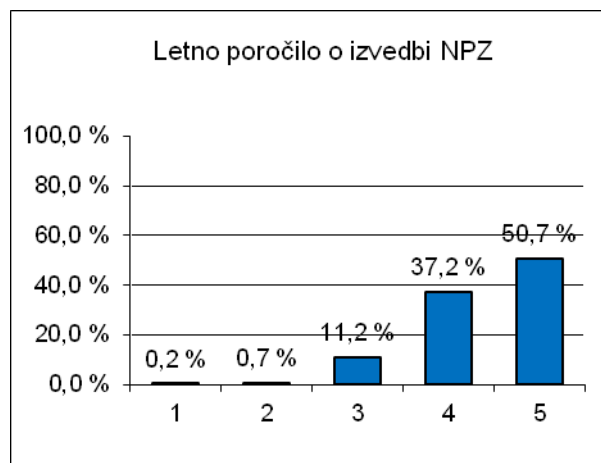
Povprečna ocena je **4,3** (leta 2018: 4,4).



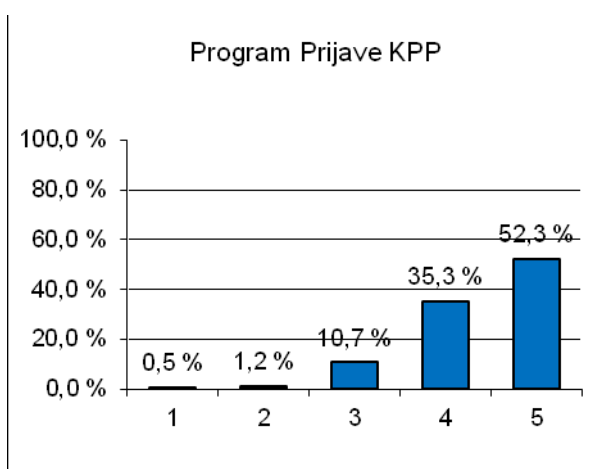
Povprečna ocena je **4,7** (leta 2018: 4,7).



Povprečna ocena je **4,7** (leta 2018: 4,7).



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2018: 4,4).



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2018: 4,4).

Ugotavljamo, da ravnatelji z najvišjo povprečno oceno vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7; delež komentarjev: 1,4 %) in uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,7; delež komentarjev: 1,9 %), sledijo uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,4; delež komentarjev: 2,8 %), uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (ocena: 4,4; delež komentarjev: 1,4 %), in uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3; delež komentarjev: 2,1 %).

V nadaljevanju navajamo najpogostejše pripombe oziroma komentarje ravnateljev k uporabnosti informacij o NPZ:

- Mnenja o publikaciji *Informacije za učence in starše* (skupaj 9 od 430 oziroma 2,1 %) so, da je publikacija uporabna in razumljiva, vendar jo pregledajo samo nekateri, večina staršev se za NPZ ne zanima, starši ne uporabljajo spletne strani (publikacijo bi pregledali, če bi bila natisnjena), ravnatelji prilagodijo informacije, saj so za starše napisane preveč strokovno, manjka zapis o odnosu preverjanja z NPZ.
- Komentarji h *Koledarju NPZ* (skupaj 6 od 430 oziroma 1,4 %) so, da je koledar pregledan in uporaben, vsebuje vse potrebne informacije, dober opomnik za načrtovanje

dela na šoli. Eden je zapisal, da je nekoliko preobsežen in predlaga, naj se izbriše dneve brez dogodkov.

- Komentarji k *Navodilom za izvedbo NPZ* (skupaj 8 od 430 oziroma 1,9 %) so, da so ta dobra in uporabna, dva ravnatelja pa ugotavljata, da so preobsežna – eden predlaga, naj bodo navodila zapisana po točkah na eni strani.
- Komentarji k uporabnosti *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (skupaj 6 od 430 oziroma 1,4 %) so, da je v redu in uporabno (samo) za strokovne sodelavce, vendar pa ga večina učiteljev ne pregleduje oziroma na šoli nimajo časa za pregled analiz v poročilu.
- Komentarji k uporabnosti programa *Prijave KPP* (skupaj 12 od 430 oziroma 2,8 %) so si nasprotni: trije ravnatelji menijo, da je program dober, sedem pa, da je nepregleden, preobsežen, ponekod se podvaja, ne vsebuje vseh prilagoditev iz odločb (npr. barvo lista) in bi ga bilo treba posodobiti. Eden je zapisal, da mora šola stalno spremljati obravnavo prijavljenih otrok, če želi vnesti popravke v program pravočasno, in da je to težava.

Ravnatelje smo spraševali, ali staršem in učencem predstavijo informacije o NPZ, ki so opisane v elektronski publikaciji *Informacije za učence in starše* (**preglednica 7.1.6**), in večina (90,2 %) je to potrdila.

**Preglednica 7.1.6:** Ali staršem in učencem predstavite informacije o NPZ, ki so predstavljene v elektronski publikaciji *Informacije za učence in starše*?

Predstavitev informacij o NPZ	Število	Delež
Da.	388	90,2 %
Ne.	42	9,8 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

Zanimalo nas je tudi, ali staršem in učencem posredujejo povezavo oziroma jih seznanijo z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše* (**preglednica 7.1.7**). Večina jih je odgovorila pritrdilno (92,6 %).

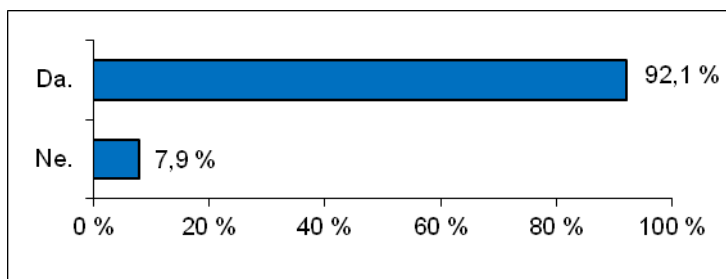
**Preglednica 7.1.7:** Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*?

Seznanitev s publikacijo <i>Informacije za učence in starše</i>	Število	Delež
Da.	398	92,6 %
Ne.	32	7,4 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

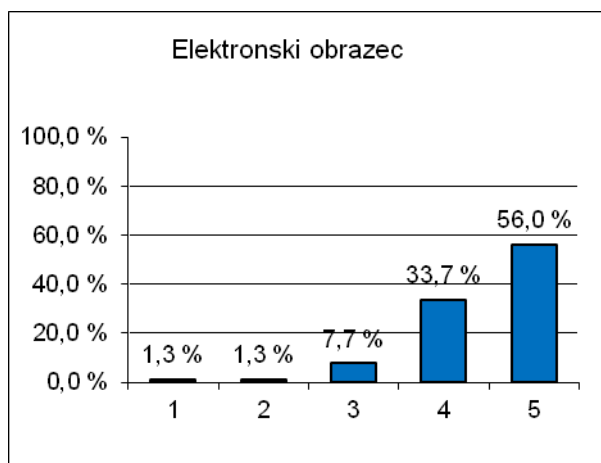
## 8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami

Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2018/2019 potekalo na 396 šolah, ki so odgovarjale na anketo, oziroma 92,1 % (leta 2018: 88,5 %; leta 2017: 91,1 %; leta 2016: 87,6 %; leta 2015: 89,8 %; leta 2014: 91,5 %; leta 2013: 82,3 %; leta 2012: 82,7 %; leta 2011: 84,3 %).

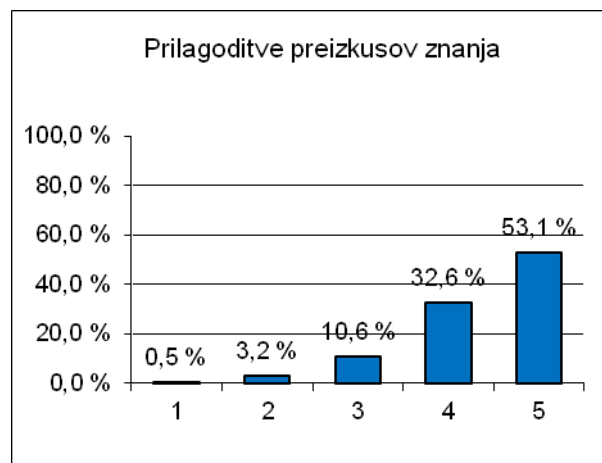
Odgovor	Število	Odstotek
Da.	396	92,1 %
Ne.	34	7,9 %
Skupaj	430	100,0 %



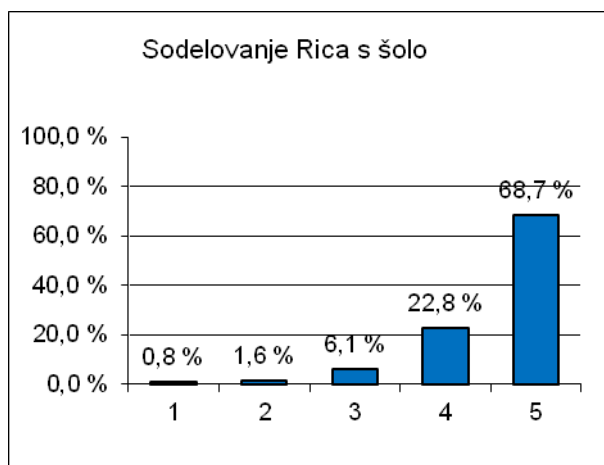
V nadaljevanju so predstavljene porazdelitve ocen za elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami, za prilagoditve preizkusov znanja ter za sodelovanje Rica in šol pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami.



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2018: 4,4).



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2018: 4,3).



Povprečna ocena je **4,6** (leta 2018: 4,6).

Ravnateljji pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami tako kot lani z najvišjo povprečno oceno vrednotijo sodelovanje Rica s šolo (ocena: 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; ocena: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (ocena: 4,4).

V nadaljevanju navajamo najpogostejše komentarje oziroma predloge ravnateljjev:

- Elektronski obrazec (komentarji: 31 od 396 oziroma 7,8 %; predlogi: 9 oziroma 2,3 %): v redu, uporaben, razumljiv, jasen (s hitrim vnosom podatkov), enostaven, nazoren, ustrezen, natančen, odziven, neprijazen za uporabnika (zamudno vnašanje podatkov, skoraj za vsak predmet so enake prilagoditve, ki jih je treba označevati za vsakega posebej, zapiranje in ponovno odpiranje programa pri naslednjem vnosu), zastarel (s počasnim delovanjem), preobsežen, nerazumljiv, zapleten, nepregleden, preveč uniformiran, vanj ni možno vpisati vseh prilagoditev (npr. ne omogoča vnosa specifičnih učnih težav oziroma zahteva pojasnila, ki jih je težko opisati – npr. natančno napišite, katere črte otrok izpušča). Večina ravnateljjev z negativnimi komentarji predlaga, naj se program poenostavi.
- Prilagoditve preizkusov znanja (komentarji: 40 od 396 oziroma 10,1 %; predlogi: 9 oziroma 2,3 %): v redu, primerne, ustrezne (glede na odločbo), splošne, prilagoditve so neuskklajene z odločbo učenca, nekatere so nepotrebne, preizkusi so bralno preobsežni (besedila naj bodo krajša, povezovalnih nalog pri slovenščini naj bo več), manjkajo vsebinske prilagoditve (za učence v zavodih je treba prilagoditi vsebine), neustrezne povečave v formatu A3 (predlagajo format A4 oziroma povečavo, na katero so navajeni učenci med poukom), preizkusi niso natisnjeni na rumeno oz. pastelno podlago (zapisano v odločbi), pomoč bralca je omejena (bralcem naj se omogoči branje celotnega preizkusa, in ne le izhodiščnih besedil). En ravnatelj je zapisal, da je pisanje v prazen Wordov dokument zahtevnejše kot pisanje na papir in predlaga, naj bo pisni preizkus za učenca, ki ima prilagoditev pisanje z računalnikom, preizkus v e-obliki.
- Sodelovanje Rica s šolo (komentarji: 28 od 396 oziroma 7,1 %; brez predlogov): dobro, v redu, odlično, ustrezno, vzorno, tekoče, brez težav, korektno, zaposleni na Ricu so bili dostopni, odzivni, strokovni (z ustreznimi informacijami, upoštevali so pripombe), ni bilo (posebnega) sodelovanja, sodelovanje ni bilo potrebno.

## **9 Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev**

Z vprašanji od 9.1 do 9.15 v **preglednici 9.1** smo želeli izvedeti, kakšno pozornost namenjajo učitelji dodatni informaciji o dosežkih učencev njihove šole pri NPZ.

**Preglednica 9.1:** Dodatna informacija o dosežkih pri NPZ

<b>VPRAŠANJE</b>	<b>DA 2019 (število)</b>	<b>NE 2019 (število)</b>	<b>DA 2019 (delež)</b>	<b>DA 2018 (delež)</b>	<b>DA 2017 (delež)</b>	<b>DA 2016 (delež)</b>
<b>9.1</b> Ali učiteljem posredujete analize o dosežkih učencev vaše šole pri NPZ, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic?	427	3	99,3 %	99,1 %	99,5 %	99,5 %
<b>9.2</b> Ali učiteljem posredujete rešene in ovrednotene preizkuse njihovih učencev v e-obliki, ki jih potrebujejo za podrobnejšo analizo? <b>NOVO 2018</b>	392	38	91,2 %	89,2 %		
<b>9.3</b> Ali na šoli analizirate dosežke učencev vaše šole?	425	5	98,8 %	99,5 %	99,1 %	100,0 %
<b>9.4</b> Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja?	402	28	93,5 %	93,4 %	93,3 %	96,6 %
<b>9.5</b> Ali na šoli opravite analizo o razhajanjih med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ in poskušate poiskati vzroke za razhajanja?	384	46	89,3 %	91,3 %	88,8 %	88,8 %
<b>9.6</b> Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije?	357	73	83,0 %	83,3 %	80,5 %	78,2 %
<b>9.7</b> Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov pri NPZ po letih?	339	91	78,8 %	82,2 %	76,4 %	80,3 %
<b>9.8</b> Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite učiteljskemu zboru na šoli?	415	15	96,5 %	98,1 %	98,2 %	99,1 %
<b>9.9</b> Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?	379	51	88,1 %	89,9 %	91,7 %	90,6 %
<b>9.10</b> Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?	249	181	57,9 %	52,8 %	49,8 %	53,7 %
<b>9.11</b> Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?	349	81	81,2 %	85,9 %	82,3 %	85,1 %
<b>9.12</b> Ali ste opravili analizo kakovosti vrednotenja učiteljev z vaše šole?	204	226	47,4 %	46,2 %	41,3 %	28,7 %
<b>9.13</b> Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevate pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta?	384	46	89,3 %	88,5 %	89,2 %	87,6 %
<b>9.14</b> Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v <i>LDN</i> in <i>Razvojni načrt šole</i> ?	350	80	81,4 %	86,6 %	83,7 %	83,3 %
<b>9.15</b> Ali pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole pri NPZ?	382	48	88,8 %	85,9 %	79,6 %	81,2 %

Ravnatelje, ki so odgovorili, da pripravijo sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev svoje šole (**vprišanje 9.15**; 382 ravnateljev), smo vprašali, kaj sintezno poročilo zajema. Med sedmimi ponujenimi vsebinami so lahko izbrali eno ali več možnosti (**preglednica 9.2**), obenem pa so lahko zapisali tudi druge odgovore.

V letu 2019 je aktivnosti, ki so povezane z dodatno informacijo pri NPZ, izvajalo približno enako število šol kakor v letu 2018. Sintežno poročilo (9.15) o analizi dosežkov učencev šole največkrat zajema primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni (85,3 %), ukrepe za izboljšanje doseženega znanja pri NPZ v prihodnje (77,7 %), poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo doseganja ciljev/standardov za šolo/razred (66,3 %), primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije (62,1 %), navedbo vzrokov za razhajanja med pričakovanim in doseženim znanjem (60,0 %), analizo razhajanj med pričakovanim in doseženim znanjem (49,3 %) in primerjalno analizo dosežkov po letih (47,2 %). Posamezni odgovori so: povezanost s šolskimi ocenami, primerjalne analize dosežkov med učnimi skupinami, med spoloma, pri učencih s posebnimi potrebami, učencih pri dodatnem oz. dopolnilnem pouku, učencih z najvišjimi in najnižjimi dosežki v razredu, primerjave dosežkov NPZ z rezultati diagnostičnih testov, ki jih učenci rešujejo ob vključitvi v zavod, in ostalih specifikah, ki so povezane z dosežki NPZ (motivaciji učencev in staršev za NPZ, po učencih priseljencih, večjezičnih učencih). En ravnatelj je zapisal, da v poročilu izpostavi močna in šibka področja v znanju učencev, drugi, da v poročilu pojasni namen in cilje NPZ, in tretji, da na šoli opravijo poglobljeno analizo samo v primeru, ko je šola pod državnim povprečjem.

**Preglednica 9.2:** Kaj zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev?

<b>ODGOVOR (vprišanje 9.16)</b>	<b>Število 2019</b>	<b>Delež 2019</b>	<b>Delež 2018</b>	<b>Delež 2017</b>	<b>Delež 2016</b>
Primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni.	367	85,3 %	83,6 %	75,7 %	77,8 %
Poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo o doseganju ciljev/standardov za šolo/razred.	285	66,3 %	63,1 %	60,1 %	58,7 %
Analizo o razhajanjih med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ.	212	49,3 %	54,2 %	46,3 %	47,2 %
Navedbo vzrokov za razhajanja med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ.	258	60,0 %	65,5 %	57,1 %	56,9 %
Ukrepe za izboljšanje doseženega znanja pri NPZ v prihodnje.	334	77,7 %	75,4 %	70,6 %	70,6 %
Primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije.	267	62,1 %	60,1 %	51,8 %	52,3 %
Primerjalno analizo dosežkov pri NPZ po letih.	203	47,2 %	48,6 %	43,6 %	47,2 %



## 10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa

Program OrKa je pripomoček za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti dela na šoli. Zagotavlja varno in zaupno okolje za dostop do podatkov, predvsem pa uporabnikom ponuja preprost vpogled v dosežke učencev pri NPZ na šoli in v Sloveniji. Vprašanja v anketi so bila namenjena pridobivanju informacij o tem, ali imajo učitelji urejen dostop do programa, ali ga nameravajo uporabiti za analizo dosežkov NPZ in kako ocenjujejo priročnik za uporabo OrKe. Zanimalo nas je tudi, ali bi se učitelji želeli udeležiti izobraževanja za uporabo OrKe, ki ga organizira Ric.

### Preglednica 10.1:

Ali imate urejen dostop do programa za analizo kakovosti izkazanega znanja (OrKa)?

	Število	Delež
Da.	325	75,6 %
Ne.	75	17,4 %
Programa OrKa ne poznam.	30	7,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

### Preglednica 10.2: Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.

Priročnik za uporabo programa ocenite na lestvici od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Če priročnika ne morete oceniti, izberite 0.

	Število	Delež
1	1	0,2 %
2	1	0,2 %
3	21	4,9 %
4	118	27,4 %
5	109	25,3 %
0	180	41,9 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

Priročnik je ocenilo 58,1 % ravnateljev (250 od 430 anketiranih) s povprečno oceno 4,33.

### Preglednica 10.3: Ali nameravate program OrKa uporabiti za analizo dosežkov NPZ?

	Število	Delež
Da.	306	71,2 %
Ne.	88	20,5 %
Programa OrKa ne poznam.	36	8,4 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

#### Preglednica 10.4:

Ali bi se želeli udeležiti izobraževanja za uporabo programa OrKa, ki ga organizira Ric?

	Število	Delež
Da.	215	50,0 %
Ne.	126	29,3 %
Ne vem.	89	20,7 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

## 11 Drugi komentarji na NPZ

Predstavljeni so tudi drugi komentarji na NPZ (48 komentarjev), ki so jih lahko zapisali ravnatelji. Zaradi raznolikosti so objavljeni v celoti (**preglednica 11**).

**Preglednica 11:** Drugi komentarji na NPZ

<b>11. KOMENTARJI (48 odgovorov)</b>
1. Učencem tujcem v 9. razredu je pri pisanju NPZ treba dovoliti uporabo slovarja. 2. Upoštevanje pravopisnih pravil preveč drastično posega v dosežke pri matematiki (3,5 € – nepravilno; 12.315 – nepravilno; 13:50 – nepravilno; 3 dan – nepravilno; 00,81 – nepravilno).
Dosežke NPZ bi morali prevesti v oceno, ki jo učitelj vpiše v redovalnico.
Dosežki ne odražajo resničnega znanja, zato bi bilo treba temeljito spremeniti koncept preizkusov.
Edini predlog, ki bi marsikaj rešil zelo hitro, je, da bi se dosežki NPZ čim prej nekje vrednotili in bi imeli oprijemljiv pomen!!! Zapis rezultatov v spričevalo in ocena na podlagi dosežkov ...
Glede ankete bi imela pripombo, da pri oceni sodelovanja z organi in institucijami dodate še možnost 0. Če sodelovanje ni bilo potrebno, ga ne morem oceniti.
Glede na čedalje večje število učencev s prilagojenim preverjanjem nam zmanjkuje prostorov in nadzornih učiteljev. Menimo, da učenci ne dosežajo bistveno boljših rezultatov, po drugi strani pa jih navajamo na to, da so nekaj posebnega in želijo, da jih tako obravnavamo vedno. Število prilagoditev bi morali omejiti, prav tako pa prilagoditev, da učenec piše v ločenem prostoru. Te prilagoditve naj bodo le za izjemne primere, ne pa za vse!
Ker je udeležba pri NPZ za učence osnovnih šol z nižjim izobrazbenim standardom prostovoljna, so dosežki v večini odvisni od tega, kateri od učencev se je prijavil na preverjanje. Statistični vzorec na šoli je zelo majhen (npr.: eno leto se prijavita le dva najboljša učenca, naslednje leto pa vseh osem učencev) in zato rezultati med seboj niso primerljivi. Po drugi strani pa je motivacija otrok dokaj nizka, saj rezultati ne štejejo za nadaljnje izobraževanje.
Izobraževanje za uporabo programa OrKa imamo že dogovorjeno.
Izobraževanja za uporabo programa OrKa sem se že udeležil.
Izobraževanje za uporabo programa OrKa smo že izvedli.
Ljudje v svojem življenju počnemo vse z nekim namenom, ciljem. Cilji ne morejo zajemati le znanja, veščin, spretnosti, ampak tudi možnosti uporabe doseženih rezultatov za doseg novih, zahtevnejših, višjih ciljev. Noben cilj ne sme in ne more biti sam sebi namen. Preizkuse NPZ učenci, pa tudi mnogi starši, dojemajo na takšen način. Zato se nanje celostno (osebna pripravljenost, angažiranost, želja po znanju ...) ne pripravljajo. Kaj opisano pomeni za celotno ekipo pripravljavcev in izvajalcev NPZ, pa žal ne morem oceniti.

## 11. KOMENTARJI (48 odgovorov)

Menim, da bi bilo nujno potrebno, da se na obvestilu, ki ga prejme učenec, ob njegovem dosežku pri NPZ zapiše tudi državno povprečje.

Mislím, da bi morali po toliko času spremeniti koncept NPZ: uvesti lažje preizkuse, kar bi zagotovo vplivalo na boljšo motivacijo in resnejši pristop učencev, ker bi bili učenci uspešnejši. In na drugi strani dati večjo veljavo rezultatom v smislu dodatne ocene, dodatnih točk za vpis v srednjo šolo, minimalnega števila točk za vpis na neko srednjo šolo. Tako bi učenci resneje pristopili in dali več od sebe.

Motivacija učencev za pisanje NPZ je zelo težavna. Učenci 9. razreda ne vidijo smisla in se želijo pisanju izogniti tako, da ne pridejo v šolo ali oddajo prazne pole. Res so to posamezniki, vendar jih je iz leta v leto več.

Naš kolektiv bi si želel, da bi imel NPZ pomembnejšo vlogo pri vpisu na srednje šole za vse učence, ne le za tiste z omejitvijo.

Kljub razvejani organizaciji NPZ predlagam:

1. da se NPZ ovrednoti za učence (z oceno) ali
2. se ukine, saj je iz leta v leto več učencev, ki so popolnoma nezainteresirani za aktivno reševanje preizkusov. Starši in javnost pa sodijo učitelje.

NPZ bi se lahko opravljali na šoli.

NPZ so v obliki, kot jih poznamo, danes zastareli, nimajo nobenega motivacijskega faktorja in jih učenci jemljejo kot nebodigatreba. Edina »vrednost« preizkusov je v tem, da se starši na svetu staršev »zgražajo« nad delom učiteljev, če je povprečna vrednost šole pri določenem predmetu pod 50 %. Njihovi komentarji so: »Naši pa še za DVE (2) ne znajo.« Žal starši in tudi širša javnost ne poznajo dosežkov in pomembnosti NPZ. Prav zaradi tega se nam zdi izvajanje NPZ nepotrebno.

NPZ v sedanji obliki ne predstavlja izziva učencem in se ga ne lotevajo z zavzetostjo. Niso motivirani, saj je na žalost motivacija v današnjem času ocena, in ne znanje.

Odkar imajo starši od doma dostop do ovrednotenih preizkusov znanja NPZ, opažamo, da ne pridejo v šolo, da bi z učiteljem opravili vpogled.

Organizacija je odlična. Dosežki bi se lahko upoštevali pri oceni predmeta. Analiza NPZ mora biti namenjena le notranji organizaciji. Preizkuse za učence s posebnimi potrebami bi bilo treba vsebinsko zmanjšati.

OrKa naj se vzpostavi tudi za prilagojen program z nižjim izobrazbenim standardom NIS.

OrKa za OŠPP?

OrKo bomo uporabljali, vendar imamo neke tehnične težave, ki jih bomo, upam, odpravili.

Predlagamo, da se prijave na NPZ uredi drugače kot prek programa *Prijave KPP*. Npr.: vnos in obdelava podatkov naj bosta na enem mestu.

Predlog: PGO naj ne bodo porazdeljeni po regijah, pač pa po nalogah. S tem bi se zagotovila boljša kakovost pomoči in večja objektivnost. Pri učiteljih razredne stopnje bi se morda lahko upoštevala želja po predmetu vrednotenja.

Pri nekaterih odgovorih v tej anketi ni ponujene opcije, ki bi jo izbrala (ne vem, nimam podatka, nimam mnenja itd.).

Program OrKa bomo predstavili učiteljem 26. 8. 2019.

Program OrKa je primeren pripomoček. Analize sem že predstavil učiteljem na majskem sestanku strokovnih delavcev. Ker sem na novo imenovan ravnatelj, se bom v bodoče vsekakor lotil tudi analiz NPZ in načrtovanja dela v smeri izboljšave dosežkov.

Rezultati NPZ s strani Rica so predstavljeni zelo statistično. Ne vem, če imamo učitelji dovolj znanja za njihovo interpretacijo.

Rezultati NPZ v 9. razredu bi morali biti pogoj za vpis v srednje šole.

<b>11. KOMENTARJI (48 odgovorov)</b>
Seminar OrKa smo imeli letos aprila na šoli.
Seminar za program OrKa smo že izvedli.
Še vedno je preveč nalog, ki iščejo neznanje namesto znanja. Primer pri matematiki: Če učenec napiše $4/4$ (štiri četrtine), se rešitev ne upošteva, ker bi moral napisati 1 (ena cela).
Težko motiviramo učitelje nižjih razredov (3. razred) za sodelovanje pri NPZ, še manj kolege drugih predmetnih področij za vzporedno preverjanje. Problem so denarne nagrade in čas.
Ukinite NPZ in ne zapravljajte denarja.
Vsa leta pišem pripombe in predloge, pa se žal nič ne upošteva.
Z anketo nas ne gnjavite pred 24. 6.
Za besedila pri angleščini in slovenščini je premalo prostora.
Za naše učence je NPZ kar zahteven, saj jim ponavadi že sredi testa motivacija tako pade, da ga ne zmorejo več reševati. Predvsem v 6. razredu se nam zdi, da je za prebrati veliko besedila. Ponavadi rešijo samo naloge, ki so vezane na 1. besedilo.
Za OŠPP se mi NPZ zdijo nepotrebni, nesmiselni.
Za prihodnje leto načrtujemo izobraževanje učiteljev o programu OrKa.
Žal mi je, da obstaja tako obsežen sistem NPZ, ki pa zaradi neustrezne umeščenosti v sistem VIZ ne pokaže pravega znanja. Sprememba je nujna!
Žal primanjkuje notranje motivacije učencev (zlasti devetošolcev), kljub pripravi in vzpodbudah strokovnih delavcev.
Želimo si organizirati izobraževanje za uporabo programa OrKa na šoli (za celoten učiteljski kolektiv na predmetni stopnji).
Že vsa leta pišemo o enakih predlogih – pomen in teža NPZ pri učencih, a se nič ne spremeni!
Želeli bi si, da se rezultati upoštevajo pri zaključnem ocenjevanju. Učenci žal delujejo na zunanjo vzpodbudo. Menimo, da bi se lahko bolj potrudili.
Želimo organizirati izobraževanje za OrKo za celoten kolektiv.

## 12 Učenje prvega tujega jezika

**Preglednici 12.1 in 12.2** prikazujeta, v katerem razredu so se učenci 6. oz. 9. razreda začeli obvezno učiti prvi tuji jezik (angleščino ali nemščino).

### Preglednica 12.1:

Učenci letošnjega 6. razreda so začeli z obveznim učenjem prvega tujega jezika v:

	Število	Delež
1. razredu	75	17,4 %
2. razredu	126	29,3 %
3. razredu	50	11,6 %
4. razredu	158	36,7 %
Drugo	21	4,9 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

Tisti, ki so izbrali *Drugo* (21 ravnatelj), so najpogosteje zapisali, da se njihovi učenci začnejo učiti prvi tuji jezik v 7. razredu (14 ravnatelj). V večini so to osnovne šole s prilagojenim programom oziroma z nižjim izobrazbenim standardom.

### Preglednica 12.2:

Učenci letošnjega 9. razreda so začeli z obveznim učenjem prvega tujega jezika v:

	Število	Delež
1. razredu	33	7,7 %
2. razredu	36	8,4 %
3. razredu	47	10,9 %
4. razredu	288	67,0 %
Drugo	26	6,0 %
<b>Skupaj</b>	<b>430</b>	<b>100,0 %</b>

Tisti, ki so izbrali *Drugo* (26 ravnatelj), so najpogosteje zapisali, da se njihovi učenci začnejo učiti 1. tuji jezik v 7. razredu (18 ravnatelj). V večini so to osnovne šole s prilagojenim programom oziroma z nižjim izobrazbenim standardom.

## POVZETEK

Na anketo za ravnatelje osnovnih šol je odgovarjalo 430 ravnateljev, to je 89,6 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov (480), ki so v šolskem letu 2018/2019 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu. Po regijah se deleži sodelujočih v anketnem vprašalniku gibljejo od najmanj 80,8 % (Posavska regija) do največ 100 % (Zasavska in Primorsko-notranjska regija).

**Stališča ravnateljev do NPZ.** Večina ravnateljev upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (92,1 %; odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*). Nekoliko manjšemu številu ravnateljev se zdi NPZ smiselno in koristno, ker daje učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (90,9 %), hkrati pa menijo, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (87,0 %). Malo manj kakor 90 % jih meni, da so izobraževanja o analizah dosežkov in o vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (89,1 %) in da daje NPZ učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (85,3 %). Nad 80 % se jih strinja s trditvijo, da NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli (81,9 %), manj kakor 80 % pa, da NPZ odkriva šibka oziroma močna področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti (79,3 %; 76,0 %) in da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti poučevanja (74,9 %). Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je NPZ vplivalo na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku (62,8 %).

**Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta.** Osnovne šole imajo možnost, da poleg obveznega tretjega predmeta, ki ga za NPZ na njihovi šoli določi minister, po končanem preverjanju prostovoljno izvedejo NPZ tudi iz dodatnih tretjih predmetov. Med 459 šolami, ki so v šolskem letu 2018/2019 izvajale NPZ iz tretjega predmeta v 9. razredu, jih je na anketo odgovorilo 411 (89,5 %). Od teh jih NPZ iz dodatnih tretjih predmetov ni izvedlo 311 (75,7 %), 100 šol pa je to možnost izkoristilo: NPZ iz enega dodatnega tretjega predmeta je prostovoljno izvedlo 64 šol, iz dveh dodatnih tretjih predmetov 22 šol, iz treh dodatnih tretjih predmetov 10 šol in iz štirih dodatnih tretjih predmetov 4 šole. Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz dodatnega tretjega predmeta je bilo 154; od tega 47 iz fizike, 43 iz angleščine, 26 iz domovinske in državljanske kulture in etike, 24 iz likovne umetnosti in 14 iz nemščine.

**Težave pri izvedbi NPZ.** Ravnatelji so največ težav pri izvedbi NPZ zaznali zaradi slabše motivacije učencev za NPZ (leta 2019: 18,6 %; leta 2018: 19,7 %; leta 2017: 17,4 %; leta 2016: 23,9 %; leta 2015: 25,2 %). Razloge zanjo pripisujejo temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla (ne jemljejo ga resno, ker se dosežki ne upoštevajo nikjer in zato nimajo nobenega vpliva, večina jih je že vpisanih v srednje šole, povratna informacija pa jim ne pomeni ničesar). Za povečanje motivacije učencev predlagajo, da naj NPZ pridobi na veljavi; dosežki naj se zapišejo v spričevalo oziroma upoštevajo pri šolski oceni ali pri vpisu na srednje šole. Eden je zapisal, naj se NPZ upošteva kot zadnji šolski pisni preizkus.

Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ (leta 2019: 3,3 %; leta 2018: 3,3 %) najpogosteje povezujejo s tem, da NPZ nima nobene veljave. Posamezni ravnatelji navajajo, da so v precepu med odnosom učencev do NPZ in pričakovanji staršev, da je vložek učitelja večji od izkupička in da se prilagoditve, ki so zapisane v odločbi, ne upoštevajo (v šoli je več

prilagoditev kot pri NPZ). Za izboljšanje več ravnateljev predlaga, naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu, eden pa, naj tudi ravnatelji in ZRSS vzpodbujajo učitelje. Težavo v odnosu staršev do NPZ, ki smo jo v letu 2018 prvič vključili v vprašalnik, zaznava 32 ravnateljev (leta 2019: 7,4 %; leta 2018: 8,2 %). Od teh jih večina ugotavlja, da se starši za NPZ ne zanimajo, ker v njem ne vidijo smisla. S tem povezujejo tudi prisotnost staršev na vpogledih, ki je zelo nizka. Nekateri ravnatelji opažajo, da starše zanima predvsem povprečje šole v primerjavi s slovenskim povprečjem oziroma rangiranje šol, da imajo nekateri (pre)visoka pričakovanja. Več ravnateljev predlaga, naj NPZ pridobi na veljavi oziroma naj bo staršem na voljo več informacij o namenu NPZ. En ravnatelj je zapisal, da je težava prostovoljno opravljanje NPZ za učence z NIS (predlog je, naj bo obvezno).

Pri vrednotenju NPZ so bile različne težave (leta 2019: 4,2 %; leta 2018: 4,7 %). Trije so izpostavili težave pri določanju učiteljev za vrednotenje NPZ (nasprotujoče si informacije s strani različnih zavodov o tem, kateri učitelji naj se prijavijo k vrednotenju – predlog je, naj MIZŠ jasno opredeli to obvezo učiteljev, status učiteljev ocenjevalcev ni urejen – to naj se popravi, organizacija vrednotenja za starejše in bolne učitelje naj bo drugačna). Posamične težave so bile: časovna stiska (NPZ naj se izvaja v zimskih mesecih, ko učitelji niso tako obremenjeni), učitelj ni vrednotil in o tem ni obvestil nikogar, učitelj ni zaključil z vrednotenjem, PGO se ni odzival na vprašanja, večurno čakanje učiteljev po končani standardizaciji (PGO naj bodo v stalni pripravljenosti), učitelj ni prebral navodil (nadzor nad ocenjevalci naj bo večji), nekateri preizkusi učencev so bili slabo ovrednoteni (njihovim ocenjevalcem naj se zneska za vrednotenje ne izplača), pravih (možnih) odgovorov je bilo preveč (odgovori naj bodo preciznejši), prikaz napak pri preizkusu iz fizike je bil nepregleden, težava z enotami pri mediani in modusu (enotna merila naj bodo boljše dorečena), pri slovenščini je bilo možnih še več po smislu pravih odgovorov.

Čas izvedbe NPZ je bil, sodeč po odgovorih ravnateljev, za večino šol ustrezen (leta 2019: 0,9 %; leta 2018: 5,9 %). Lani je največjo težavo predstavljal prvi dan pisanja NPZ v petek 4. maja, ko je bilo veliko učencev odsotnih zaradi podaljšanih prvomajskih praznikov, letos pa se trije, ki so izpostavili težave, ne strinjajo z izvajanjem NPZ takoj po praznikih – eden od teh predlaga, naj se izvedba premakne v november ali marec, drugi pa v čas pred prazniki ali pa v sredino maja.

Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila največkrat motena (leta 2019: 4,4 %; leta 2018: 5,6 %) zaradi pomanjkanja prostorov, predvsem zaradi velikega števila učencev s posebnimi potrebami, ki so bili razporejeni v veliko število skupin, kar je bil tudi glavni razlog za premajhno število nadzornih učiteljev (leta 2019: 4,2 %; leta 2018: 3,1 %). Za odpravo težav so trije ravnatelji predlagali, naj se omogoči združevanje teh učencev v iste skupine oz. v isti prostor, dva ravnatelja pa sta zapisala, da je nadzornih učiteljev preveč (eden predlaga, da je dovolj en nadzorni učitelj za vse učence s posebnimi potrebami, drugi pa, naj bo normativ nadzornih učiteljev na hodniku vezan na število učencev, in ne na število učilnic). Razen tega je en ravnatelj v primeru premajhnega števila učiteljev predlagal zunanje sodelavce, drugi je zapisal, da se mu obeta prizidek, in tretji, naj se NPZ za 6. in 9. razred ne izvajata sočasno.

Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila motena (leta 2019: 5,1 %; leta 2018: 4,7 %) zaradi pomanjkanja prostorov in učiteljev (veliko jih je bilo v nadzoru), večjega števila učencev s posebnimi potrebami ter učencev vozačev. En ravnatelj predlaga, naj se izvedbo NPZ prestavi v april, in drugi, naj se spremeni začetek pisanja (ob 7.30 ali 8.00).

Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (leta 2019: 3,0 %; leta 2018: 4,0 %), ki je ali dostavila premalo poštnih vreč, pozabila prevzeti gradivo ali pa je pobirala gradivo izven dogovorjenih rokov. En ravnatelj je zapisal, da pošta ni imela ustrezne dokumentacije, drugi, da je tako »visoka« tajnost pri dostavi/pobiranju nepotrebna, in tretji, da so prejeli premalo preizkusov (predlaga več nadzora pred pošiljanjem).

Težave pri načinu pakiranja preizkusov (leta 2019: 1,2 %; leta 2018: 1,6 %) so bile posamične: premajhno število vrečk za vračanje gradiva (predlog je, naj bo število vrečk vezano na normativ 15 učencev v skupini), pri likovni umetnosti ni bilo priloge, zaradi načina pakiranja zmanjkuje časa za sortiranje in distribucijo preizkusov iz matične na podružnično šolo, zavoj za bralca pri učencih s posebnimi potrebami ni bil posebej označen. En ravnatelj ugotavlja, da je pakiranje predrago in da je to nepotrebni strošek.

Druge težave so bile občasne prekinitve elektrike in s tem posledično dostopa do interneta, v času izvajanja zvočnega posnetka pri angleščini in nemščini sta bila prekinjena internet in intranet, posnetek pri teh dveh predmetih ni deloval ne v povezanem in tudi ne v nepovezanem načinu, gradivo za likovno umetnost ni bilo popolno, izgubil se je preizkus učenca. Enemu ravnatelju se zdi nesmiselna prepoved objavljanja imen učencev v skupinah, drugemu pa, da mora učenec s statusom tujca, ki se v šolo vključi med letom, opravljati NPZ iz slovenščine, čeprav tega znanja nima.

Največ specifičnih težav pri izvedbi NPZ je bilo povezanih z velikim številom učencev UPP (leta 2019: 6,0 %; leta 2018: 6,8 %), zaradi česar je primanjkovalo prostorov in nadzornih učiteljev. Dodatno težavo so predstavljale prilagoditve – več ravnateljev je zapisalo, da je bilo prilagoditev preveč, dva pa, da prilagoditve niso bile usklajene z odločbami (npr. preizkus je bil namesto na rumeno natisnjen na belo podlago). En ravnatelj predlaga združevanje učencev s posebnimi potrebami glede na enak podaljšan čas, drugi, naj se število prilagoditev zmanjša, dva pa, naj prilagoditve ustrezajo odločbam oziroma naj bodo te podrobnejše. Razen teh so bile posamične težave z zagotavljanjem prilagojene opreme (predlog je, naj bo te opreme več in naj bo ta na voljo tudi za izposajo na inkluzivne šole), s prostorsko stisko zaradi slušnega posnetka pri angleščini (skoraj vsak učenec UPP potrebuje svoj prostor) ter s tem, da slušni posnetek ni deloval v nobenem načinu (rešitev vidi v zgoščenki). Dva ravnatelja sta imela pomisleke glede vsebine preverjanja; prvi je zapisal, da se učencem UPP ves čas izobraževanja prilagajajo vsebine, tipi nalog, obseg snovi ..., NPZ pa navkljub vsakoletnim evalvacijam ostaja nespremenjen (predlog je, naj se učence, ki so vključeni v zavode, izvzame iz preverjanja z NPZ), drugi pa, da so preizkusi preobsežni, zato predlaga manj nalog.

Težav pri izvedbi za učence NIS in z odraslimi ni izpostavil nihče.



**E-vrednotenje.** Analizirali smo odgovore tistih šol, na katerih se je v šolskem letu 2018/2019 izvajalo e-vrednotenje v 6. in/ali 9. razredu in so odgovorile na vprašanja o e-vrednotenju (396 šol od 460 šol z e-vrednotenjem oziroma 86,1 %).

**Kakovost e-vrednotenja.** Ric pripravi za učitelje ocenjevalce podatke o kakovosti njihovega ocenjevanja. Podatki so dostopni tudi ravnateljem in ti jih v večini pregledajo (90,4 %). Ravnateljem so dokumenti s podatki o vrednotenju učiteljev razumljivi (popolnoma: 71,2 %; delno: 27,5 %). Sintezno poročilo in ukrepe za izboljšanje vrednotenja pripravi 64,6 % ravnateljev. Tisti, ki jih ne pripravijo, najpogosteje odgovarjajo, da podatke o vrednotenju pregledajo učitelji individualno in/ali v aktivih; ravnatelji zaupajo učiteljem, saj menijo, da so strokovno dovolj usposobljeni, za svoje delo so odgovorni sami, z vrednotenjem imajo več izkušenj oziroma ravnatelji tega ne delajo, ker pri vrednotenju ni bilo težav in odstopanj – odgovarjajo, da so učitelji vrednotili zanesljivo in natančno. Ravnatelji so pogosto odgovarjali, da poročila sicer ne napišejo, vendar se o podatkih na šoli pogovarjajo (v aktivih, osebno z učiteljem, ukrepe za izboljšanje vključujejo v razgovor, učitelje pohvalijo, ustna analiza zadošča). Nekaj ravnateljev še ni uspelo pregledati podatkov, vendar jih nameravajo v prihodnje, drugi so zapisali, da za to nimajo časa, tretji pa, da tega ne nameravajo narediti, ker se jim to ne zdi smiselno in potrebno. Opažajo, da do največjih odstopanj prihaja pri odprtih vprašanjih, pri katerih je možnih več odgovorov. Šest ravnateljev je zapisalo, da so bili imenovani pred kratkim.

**Ocena posredovanih informacij.** Analiza odgovorov pokaže, da ravnatelji pozitivno ocenjujejo natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij, posredovanih prek MIZŠ, DK NPZ, Rica, ZRSS in podjetja B2, saj deleži pozitivnih ocen za vse organe in institucije, ki izvajajo NPZ, presegajo 94 % (leta 2018: 94 %).

**Ocena sodelovanja.** Ravnatelji so sodelovanje z MIZŠ, DK NPZ, Ricem, ZRSS in podjetjem B2 ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Njihove ocene so visoke, povprečne ocene za vse institucije in organe za vodenje NPZ presegajo 4,2 (leta 2018: 4,3).

**Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ.** Tudi uporabnost informacij o NPZ so ravnatelji ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevali petim različnim informacijam o NPZ: publikaciji *Informacije za učence in starše*, *Koledarju NPZ*, *Navodilom za izvedbo NPZ*, *Letnemu poročilu o izvedbi NPZ* in programu *Prijave KPP*. Ravnatelji z najvišjo povprečno oceno vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7) in *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,7), sledijo uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,4), *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (ocena: 4,4) in publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3). Večina ravnateljev je odgovorila, da staršem in učencem predstavijo informacije o NPZ, ki so opisane v e-publikaciji *Informacije za učence in starše* (90,2 %), in da jim posredujejo tudi povezavo do te publikacije (92,6 %).

**Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami.** Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2018/2019 potekalo na 396 šolah, ki so odgovarjale na anketo, oziroma 92,1 % (leta 2018: 88,5 %).

Ravnatelji pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami z najvišjo povprečno oceno, tako kot lani, vrednotijo sodelovanje Rica s šolo (ocena: 4,6). Nekoliko

nižjo povprečno oceno dodeljujejo elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; ocena: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (ocena: 4,4).

**Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev.** V zvezi z dodatno informacijo o NPZ šole po pogostosti izvajajo dejavnosti: učiteljem posredujejo analize dosežkov učencev svoje šole, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic (99,3 %), analizirajo dosežke učencev svoje šole (98,8 %), analizo predstavijo učiteljskemu zboru na šoli (96,5 %), pri pripravi analize sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja (93,5 %), učiteljem posredujejo rešene in ovrednotene preizkuse njihovih učencev v e-obliki, ki jih potrebujejo za podrobnejšo analizo (91,2 %), na šoli opravijo analizo razhajanj med pričakovanim in doseženim znanjem in poskušajo poiskati vzroke za razhajanja (89,3 %), ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevajo pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta (89,3 %), pripravijo sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev svoje šole (88,8 %), analizo dosežkov predstavijo svetu staršev (88,1 %), na šoli opravijo primerjalno analizo dosežkov učencev v 6. in 9. razredu iste generacije (83,0 %), ugotovitve o dosežkih učencev umeščajo v LDN in razvojni načrt šole (81,4 %), analiza dosežkov učencev je del procesa samoevalvacije na šoli (81,2 %), na šoli opravijo primerjavo dosežkov po letih (78,8 %), analizo dosežkov predstavijo staršem učencev, ki so se udeležili NPZ (57,9 %), najmanj pa jih opravi analizo kakovosti vrednotenja učiteljev s šole (47,4 %).

Sintezno poročilo (9.15) o analizi dosežkov učencev šole največkrat zajema primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni (85,3 %), ukrepe za izboljšanje doseženega znanja pri NPZ v prihodnje (77,7 %), poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo doseganja ciljev/standardov za šolo/razred (66,3 %), primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije (62,1 %), navedbo vzrokov za razhajanja med pričakovanim in doseženim znanjem (60,0 %), analizo razhajanj med pričakovanim in doseženim znanjem (49,3 %) in primerjalno analizo dosežkov po letih (47,2 %). Posamezni odgovori so: povezanost s šolskimi ocenami, primerjalne analize dosežkov med učnimi skupinami, med spoloma, pri učencih s posebnimi potrebami, učencih pri dodatnem oz. dopolnilnem pouku, učencih z najvišjimi in najnižjimi dosežki v razredu, primerjave dosežkov pri NPZ z rezultati diagnostičnih testov, ki jih učenci rešujejo ob vključitvi v zavod, in ostalih specifikah, ki so povezane z dosežki pri NPZ (motivaciji učencev in staršev za NPZ, po učencih priseljencih, večjezičnih učencih). En ravnatelj je zapisal, da v poročilu izpostavi močna in šibka področja v znanju učencev, drugi, da v poročilu pojasni namen in cilje NPZ, in tretji, da na šoli opravijo poglobljeno analizo samo v primeru, ko je šola pod državnim povprečjem.

**Program OrKa.** Okoli tri četrt ravnateljev je odgovorilo, da imajo dostop do programa urejen (75,6 %), sledi odgovor, da dostopa nimajo urejenega (17,4 %), najmanj pa jih je odgovorilo, da programa ne poznajo (7,0 %). Za analizo dosežkov NPZ namerava program uporabiti 71,2 % ravnateljev, 20,5 % ravnateljev tega namena nima, 8,4 % pa jih je odgovorilo, da programa ne poznajo. Ravnatelji so priročnik za uporabo programa ocenjevali z ocenami od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Priročnik je s povprečno oceno 4,33 ocenilo 58,1 % ravnateljev (250 od 430 anketiranih), drugi pa so izbrali odgovor, da priročnika ne morejo oceniti (41,9 %). Izobraževanja za uporabo programa, ki ga organizira Ric, bi se udeležilo

50,0 % ravnateljev, 29,3 % se jih izobraževanja ne namerava udeležiti, 20,7 % pa je neopredeljenih.

**Učenje prvega tujega jezika.** Ravnatelji so na vprašanje o začetku učenja prvega tujega jezika učencev v 6. oz. 9. razredu odgovarjali različno. Učenci 9. razreda so se prvega tujega jezika najpogosteje začeli učiti v 4. razredu (67,0 % anketiranih), sledijo odgovori v 3. razredu (10,9 %), 2. razredu (8,4 %), najmanj pa v 1. razredu (7,7 %). Tudi med učenci 6. razreda se jih je prvega tujega jezika največ začelo učiti v 4. razredu (36,7 %), vendar je delež teh učencev opazno nižji kot pri učencih v 9. razredu (67,0 %). Sledijo odgovori v 2. razredu (29,3 %), 1. razredu (17,4 %), najmanj pa jih je odgovorilo v 3. razredu (11,6 %).

Državni izpitni center se zahvaljuje vsem ravnateljem, ki ste odgovorili na anketo, saj bo analiza odgovorov pripomogla k boljši izvedbi NPZ. V želji po čim večji uporabnosti vprašalnika za ravnatelje – tako po vsebini kakor tudi po razumljivosti vprašanj – vas prosimo, da predloge za kakršnekoli spremembe vprašalnika pošljete na elektronski naslov: [info@ric.si](mailto:info@ric.si).

## **Priloga 1: ANKETNI VPRAŠALNIK ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL**

### **POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA 2018/2019**

Spoštovani,

tudi v letošnjem šolskem letu nadaljujemo s spremljanjem priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ). Naša želja je pridobiti vaše stališče do NPZ in priporočila za izboljšavo ter odkriti težave in nejasnosti pri izvedbi. Z vprašalnikom želimo pridobiti tudi vaše mnenje o e-vrednotenju.

Prosimo vas, da odgovorite na vprašanja in nam tako pomagate pri analizi uspešnosti izvedbe NPZ. V vprašalniku se slovnična oblika za moški spol uporablja kot nevtralna oblika za moški in ženski spol.

#### **1 OSNOVNI PODATKI**

##### **1.1 Šifra šole**

Napišite šifro vaše šole (šestmestna številka).

#### **2 STALIŠČA RAVNATELJEV DO NPZ**

(Na štiristopenjski lestvici ocenite strinjanje s trditvami o NPZ.)

Odgovori: Zelo se strinjam. / Strinjam se. / Ne strinjam se. / Sploh se ne strinjam.

- 2.1 NPZ je smiselno in koristno, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.
- 2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.
- 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.
- 2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja na naši šoli.
- 2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na naši šoli.
- 2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.
- 2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in o vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.
- 2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.

#### **3 IZVEDBA NPZ**

- 3.1 Iz katerih tretjih predmetov, ki s strani ministra NISO bili določeni za NPZ na vaši šoli, ste prostovoljno izvedli NPZ v 9. razredu?

(Označite enega ali več ponujenih odgovorov.)

Odgovori: Iz nobenega. / Iz fizike. / Iz državljanske in domovinske kulture in etike. / Iz likovne umetnosti. / Iz angleščine. / Iz nemščine.

- 3.2 Ali ste imeli v letošnjem letu pri izvedbi NPZ katero od težav, ki so naštet v spodnji preglednici? Težave označite (stolpec *TEŽAVE*), ob posamezni težavi tudi napišite razloge zanjo (stolpec *RAZLOGI*) in predloge za njeno odpravo (stolpec *PREDLOGI*).  
**Če težav pri izvedbi NPZ niste imeli, preglednice ne izpolnajte.**

OPOMBA: Specifičnih težav pri izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami, učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) in odrasle ne navajajte, ker jih boste lahko opisali pri vprašanju 3.3 (specifične težave).

	<b>TEŽAVE</b> (označite)	<b>RAZLOGI</b>	<b>PREDLOGI</b>
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	<input type="checkbox"/>		
Način pakiranja preizkusov	<input type="checkbox"/>		
Čas izvedbe NPZ	<input type="checkbox"/>		
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Nadzorni učitelji	<input type="checkbox"/>		
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učencev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učiteljev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Odnos staršev do NPZ	<input type="checkbox"/>		
Vrednotenje NPZ	<input type="checkbox"/>		
Drugo	<input type="checkbox"/>		

- 3.3 Kakšne specifične težave ste imeli pri letošnji izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami, učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) ali odrasle?

V spodnji preglednici (stolpec **TEŽAVE**) označite enega ali več ponujenih odgovorov. Ob posameznem odgovoru tudi napišite razloge za težave (stolpec **RAZLOGI**) in predloge za odpravo težav (stolpec **PREDLOGI**).

**Če specifičnih težav pri izvedbi NPZ niste imeli, spodnje preglednice ne izpolnajte.**

	<b>TEŽAVE</b> (označite)	<b>RAZLOGI</b>	<b>PREDLOGI</b>
Učenci s posebnimi potrebami	<input type="checkbox"/>		
Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	<input type="checkbox"/>		
Odrasli	<input type="checkbox"/>		

#### 4 E-VREDNOTENJE PREIZKUSOV ZNANJA

##### KAKOVOST E-VREDNOTENJA

- 4.1 **Ali pregledate podatke o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev vaše šole, ki vam jih posreduje Ric?**

(Izberite enega od ponujenih odgovorov.)

- Da.
- Ne.

- 4.2 **Ali so dokumenti s podatki o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev razumljivi?**

(Izberite enega od ponujenih odgovorov.)

- Popolnoma.
- Delno.
- Ne, niso razumljivi.

- 4.3 **Ali na podlagi podatkov o vrednotenju učiteljev ocenjevalcev vaše šole in razgovorov z učitelji pripravite sintezno poročilo in ukrepe za izboljšanje vrednotenja?**

- Da.
- Ne.

**Odgovor Ne: Pojasnite, zakaj ne.**

**4.4 Če imate še kakšna vprašanja ali pripombe v zvezi z e-vrednotenjem, jih napišite.**

## **5 OCENA POSREDOVANIH INFORMACIJ**

Ocenite posredovane informacije s strani organov in institucij, ki izvajajo NPZ.

Ponujene odgovore označite z *DA* ali *NE*.

Odgovori: Natančne / Pravočasne / Nedvoumne

5.1 Informacije s strani MIZŠ

5.2 Informacije s strani Državne komisije za vodenje NPZ

5.3 Informacije s strani Rica

5.4 Informacije s strani ZRSŠ

5.5 Informacije s strani podjetja B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in Vpis*).

## **6 OCENA SODELOVANJA**

6.1 Sodelovanje z organi in institucijami za vodenje NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

6.1.1 Sodelovanje z MIZŠ

6.1.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.1.3 Sodelovanje z Ricem

6.1.4 Sodelovanje z ZRSŠ

6.1.5 Sodelovanje s podjetjem B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in Vpis*).

6.2 V pripombah lahko navedete razloge, ki pojasnjujejo vašo oceno v 6.1.

6.2.1 Sodelovanje z MIZŠ

6.2.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.2.3 Sodelovanje z Ricem

6.2.4 Sodelovanje z ZRSŠ

6.2.5 Sodelovanje s podjetjem B2

## **7 OCENA UPORABNOSTI DOKUMENTOV IN PROGRAMOV ZA NPZ**

7.1 Uporabnost dokumentov in programov za NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

7.1.1 Uporabnost *Informacije za učence in starše*

7.1.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*

7.1.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*

7.1.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*

7.1.5 Uporabnost programa *Prijave KPP*

- 7.1.6 Ali staršem in učencem posredujete informacije o NPZ, ki so predstavljene v elektronski publikaciji *Informacije za učence in starše*?
- Da.
  - Ne.
- 7.1.7 Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*?
- Da.
  - Ne.
- 7.2 Vpišite pripombe (če jih imate) o uporabnosti dokumentov in programov za NPZ.
- 7.2.1 Uporabnost *Informacije za učence in starše*
- 7.2.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*
- 7.2.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*
- 7.2.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*
- 7.2.5 Uporabnost programa *Prijave KPP*

## **8 PRILAGOJENO IZVAJANJE NPZ ZA UČENCE S POSEBNIMI POTREBAMI**

- 8.1 Ali je v letošnjem šolskem letu na vaši šoli potekalo prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami?
- Da.
  - Ne.
- 8.2 Od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenite spodnje postavke:
- 8.2.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.2.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.2.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami
- 8.3 V pripombah navedite razloge, ki pojasnjujejo vašo oceno v 8.2:
- 8.3.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.3.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.3.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami
- 8.4 Zapišite predloge za izboljšavo:
- 8.4.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.4.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.4.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami



## 9 DODATNA INFORMACIJA O DOSEŽKIH UČENCEV VAŠE ŠOLE NA NPZ IN O KAKOVOSTI VREDNOTENJA UČITELJEV

Na vprašanja odgovorite z DA ali NE.

- 9.1 Ali učiteljem posredujete analize o dosežkih učencev vaše šole pri NPZ, ki jih pripravi Ric in so objavljene na spletni strani eRic?
- 9.2 Ali učiteljem posredujete rešene in ovrednotene preizkuse njihovih učencev v e-obliki, ki jih potrebujejo za podrobnejšo analizo?
- 9.3 Ali na šoli analizirate dosežke učencev vaše šole?
- 9.4 Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja?
- 9.5 Ali na šoli opravite analizo o razhajanjih med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ in poskušate poiskati vzroke za razhajanja?
- 9.6 Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije?
- 9.7 Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov pri NPZ po letih?
- 9.8 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite učiteljskemu zboru na šoli?
- 9.9 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?
- 9.10 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?
- 9.11 Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?
- 9.12 Ali ste opravili analizo kakovosti vrednotenja učiteljev z vaše šole?
- 9.13 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevate pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta?
- 9.14 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v *LDN* in *Razvojni načrt šole*?
- 9.15 Ali pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole pri NPZ?

Če na šoli pripravite sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole pri NPZ, odgovorite na spodnje vprašanje.

- 9.16 Kaj zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole pri NPZ? (Izberite enega ali več ponujenih odgovorov.)
  - Primerjavo dosežkov učencev šole z dosežki na državni ravni.
  - Poglobljeno opisno (vsebinsko) analizo o doseganju ciljev/standardov za šolo/razred.
  - Analizo o razhajanjih med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ.
  - Navedbo vzrokov za razhajanja med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ.
  - Ukrepe za izboljšanje doseženega znanja pri NPZ v prihodnje.
  - Primerjalno analizo dosežkov učencev 6. in 9. razreda iste generacije.
  - Primerjalno analizo dosežkov pri NPZ po letih.
- 9.17 Katera druga področja, ki zgoraj niso naštet, še zajema sintezno poročilo o analizi dosežkov učencev vaše šole pri NPZ?

## **10 ANALIZA KAKOVOSTI IZKAZANEGA ZNANJA PRI NPZ S PROGRAMOM OrKa**

- 10.1 Ali imate urejen dostop do programa za analizo kakovosti izkazanega znanja (OrKa)?  
Da. / Ne. / Programa OrKa ne poznam.
- 10.2 Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.  
Priročnik za uporabo programa ocenite na lestvici od 1 (nezadostno) do 5 (odlično).  
Če priročnika ne morete oceniti, izberite 0.  
0 / 1 / 2 / 3 / 4 / 5
- 10.3 Ali nameravate program OrKa uporabiti za analizo dosežkov NPZ?  
Da. / Ne. / Programa OrKa ne poznam.
- 10.4 Ali bi se želeli udeležiti izobraževanja za uporabo programa OrKa?  
Da. / Ne. / Ne vem.

## **11 DRUGI KOMENTARJI NA NPZ**

- 11.1 Lahko zapišete tudi druge komentarje (predloge, pojasnila itd.) na NPZ (največ 4096 znakov – če jih je več, jih pošljete na [info@ric.si](mailto:info@ric.si) s pripisom ANKETA).
- 

## **12 UČENJE PRVEGA TUJEGA JEZIKA**

V katerem razredu so se učenci 6. oziroma 9. razreda vaše šole začeli obvezno učiti prvi tuji jezik (angleščino oz. nemščino)?

- 12.1 Učenci letošnjega 6. razreda so z obveznim učenjem prvega tujega jezika začeli v:
- 1. razredu.
  - 2. razredu.
  - 3. razredu.
  - 4. razredu.
  - Drugo (zapišite).
- 12.2 Učenci letošnjega 9. razreda so z obveznim učenjem prvega tujega jezika začeli v:
- 1. razredu.
  - 2. razredu.
  - 3. razredu.
  - 4. razredu.
  - Drugo (zapišite).