



**ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE
OSNOVNIH ŠOL
POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA
2020/2021**

Erika Semen

Sektor za raziskave in razvoj, Državni izpitni center
Junij 2021

KAZALO

UVOD	3
ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2020/2021	3
1 Osnovni podatki	3
2 Stališča ravnateljev do NPZ	5
3 Izvedba NPZ	9
3.1 Težave pri izvedbi NPZ	9
3.2 Specifične težave pri izvedbi NPZ	11
4 Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta	13
5 Ocena posredovanih informacij	13
6 Ocena sodelovanja	15
7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ	17
8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami	19
9 Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev	20
10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa	22
11 Drugi komentarji na NPZ	23
12 Učenje prvega tujega jezika	26
13 Pilotno e-testiranje	27
POVZETEK	30
Priloga 1: Anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol – Poročilo o izvedbi NPZ 2020/2021	36

UVOD

Vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol so izpolnile tiste izobraževalne ustanove, ki so izvajale nacionalno preverjanje znanja v osnovni šoli: osnovne šole s splošnim izobraževalnim programom (SIS), osnovne šole s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) ter zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami (ZAVOD).

Z vprašalnikom smo želeli izvedeti, kakšna so stališča ravnateljev do NPZ, odkriti težave pri izvedbi in pridobiti priporočila za izboljšavo, ugotoviti, v kolikšni meri se izvaja NPZ iz tretjih predmetov na šolah prostovoljno, pridobiti ocene ravnateljev za institucije, ki sodelujejo pri NPZ ter ocene za uporabnost dokumentov in programov za NPZ, slediti prilagojenemu izvajanju za učence s posebnimi potrebami, pridobiti informacije o analizi dosežkov NPZ na šoli (tudi o programu OrKa), učenju prvega tujega jezika in o letošnji prvi izvedbi pilotnega e-testiranja.

Vprašalnik smo 10. junija 2021 objavili na spletni strani Rica (eRic za ravnatelje), izpolnjevanje pa je potekalo elektronsko (od 10. do 23. junija).

Analiza vprašalnika za ravnatelje osnovnih šol je prikazana po vrstnem redu vprašanj iz vprašalnika.

ANALIZA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL – POROČILO O IZVEDBI NPZ 2020/2021

1 Osnovni podatki

V šolskem letu 2020/2021 je NPZ izvajalo 480 osnovnih šol, na anketni vprašalnik za ravnatelje osnovnih šol pa je odgovorilo 441 ravnateljev, to je 91,9 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov, ki so leta 2021 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu (leta 2019: 89,6 %; leta 2018: 88,0 %; leta 2017: 90,5 %; leta 2016: 90,6 %; leta 2015: 93,2 %; leta 2014: 91,0 %; leta 2013: 90,8 %; leta 2012: 90,4 %; leta 2011: 89,7 %; leta 2010: 88,3 %).

Ravnatelji osnovnih šol, ki so izpolnjevali anketo, so po izobraževalnih programih v deležih prikazani v **preglednici 1.1**, po regijah pa v **preglednici 1.2**.

Po izobraževalnih programih se deleži sodelujočih v anketnem vprašalniku gibljejo od najmanj 84,2 % (NIS) do največ 100 % (ZAVOD), po regijah pa od najmanj 80 % (Posavska regija) do največ 100 % (Koroška, Zasavska in Primorsko-notranjska regija).

Preglednica 1.1: Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po izobraževalnih programih

Osnovne šole po izobraž. programih ¹	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
SIS	400	432	92,6 %
SIS + NIS	22	26	84,6 %
NIS	16	19	84,2 %
ZAVOD	3	3	100,0 %
Skupaj	441	480	91,9 %

Preglednica 1.2: Osnovne šole v anketi za ravnatelje OŠ po regijah

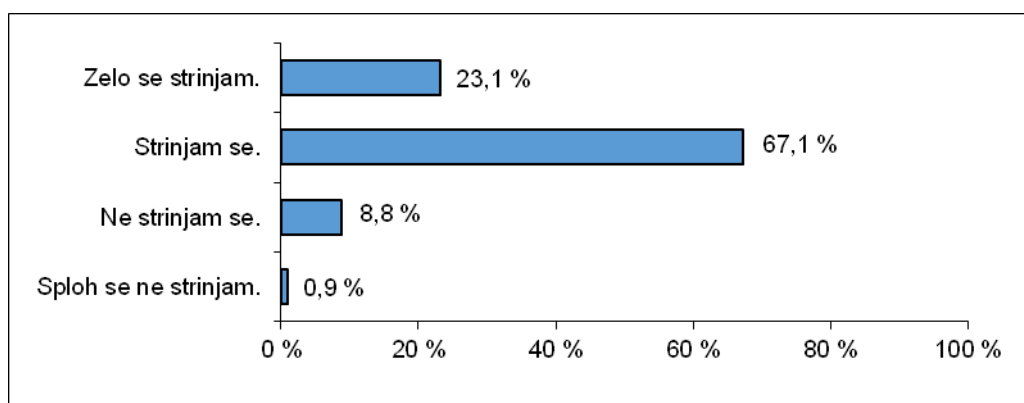
Osnovne šole po regijah	Število šol (vzorec)	Število šol (populacija)	Delež (vzorec/populacija)
Pomurska	39	40	97,5 %
Podravska	81	82	98,8 %
Koroška	17	17	100,0 %
Savinjska	52	60	86,7 %
Zasavska	11	11	100,0 %
Posavska	20	25	80,0 %
Jugovzhodna Slovenija	35	38	92,1 %
Osrednjeslovenska	90	100	90,0 %
Gorenjska	34	38	89,5 %
Primorsko-notranjska	16	16	100,0 %
Goriška	23	28	82,1 %
Obalno-kraška	23	25	92,0 %
Skupaj	441	480	91,9 %

¹ SIS: osnovna šola
NIS: osnovna šola s prilagojenim programom z nižjim izobrazbenim standardom
ZAVOD: zavod za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami

2 Stališča ravnateljev do NPZ

S trditvami od 2.1 do 2.10 smo ugotavljali stališča ravnateljev do NPZ. Pri trditvah so lahko izbrali enega od štirih odgovorov: *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.* / *Ne strinjam se.* / *Sploh se ne strinjam.*

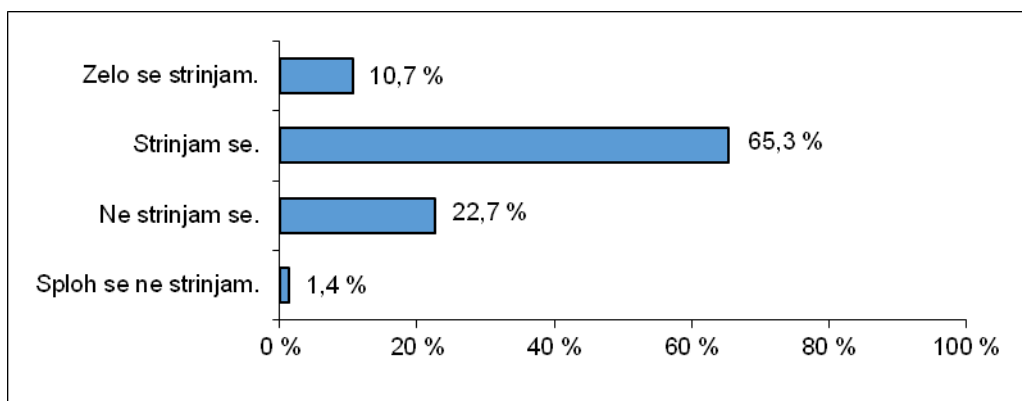
2.1 NPZ je smiseln in koristen, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 90,2 % (leta 2019: 90,9 %; leta 2018: 90,4 %).

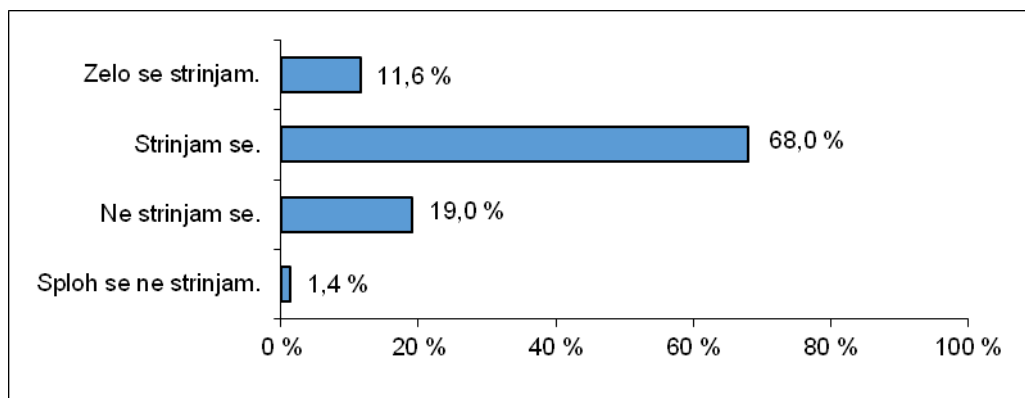
2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 76,0 % (leta 2019: 76,0 %; leta 2018: 73,9 %).

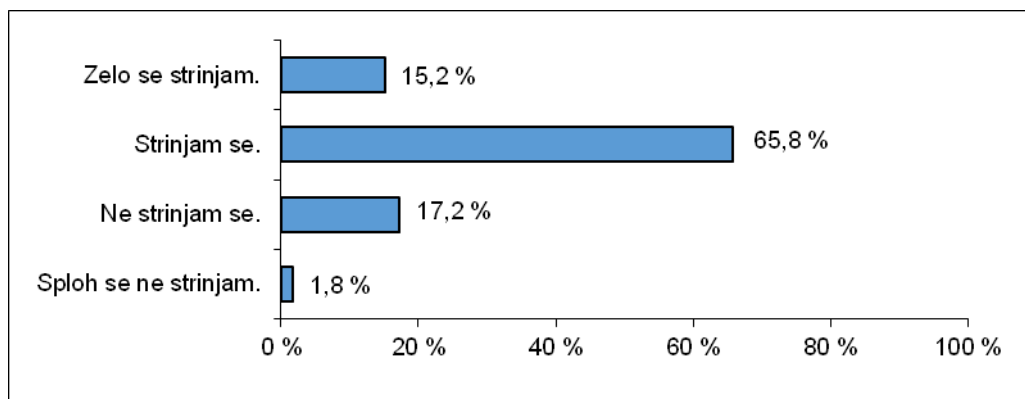
2.3 NPZ odkriva šibka področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 79,6 % (leta 2019: 79,3 %; leta 2018: 75,6 %).

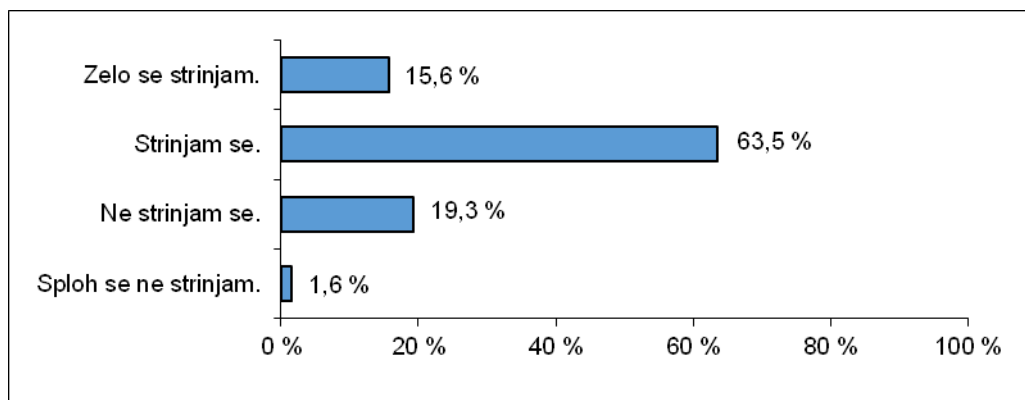
2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 81,0 % (leta 2019: 81,9 %; leta 2018: 77,5 %).

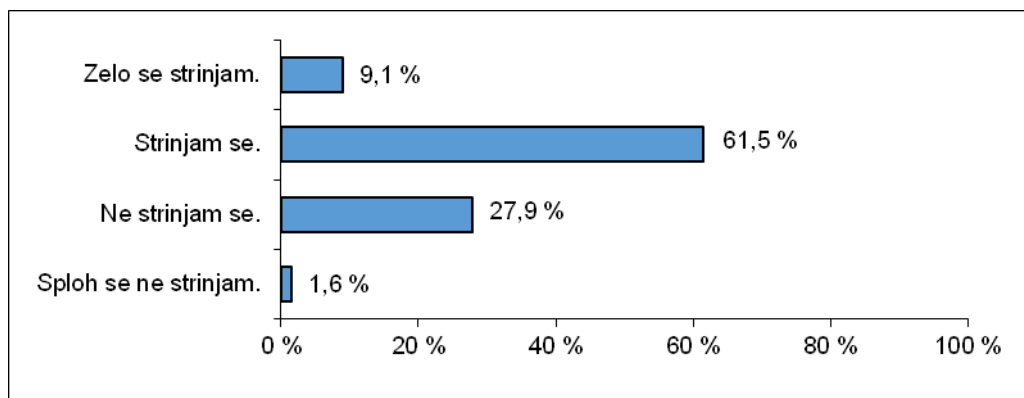
2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 79,1 % (leta 2019: 85,3 %; leta 2018: 82,2 %).

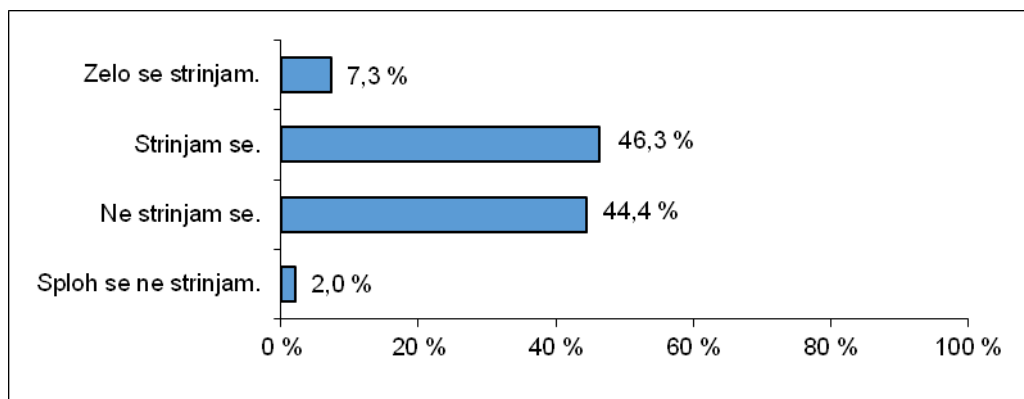
2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja na naši šoli.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 70,5 % (leta 2019: 74,9 %; leta 2018: 69,0 %).

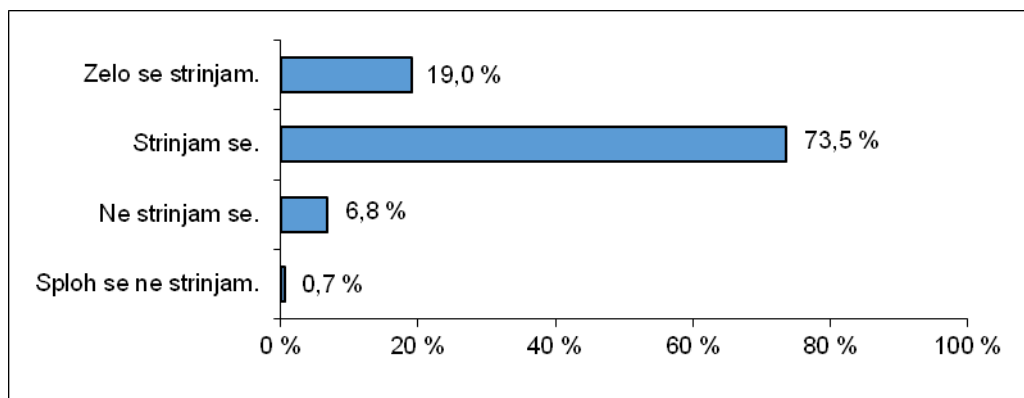
2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na naši šoli.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 53,5 % (leta 2019: 62,8 %; leta 2018: 59,9 %).

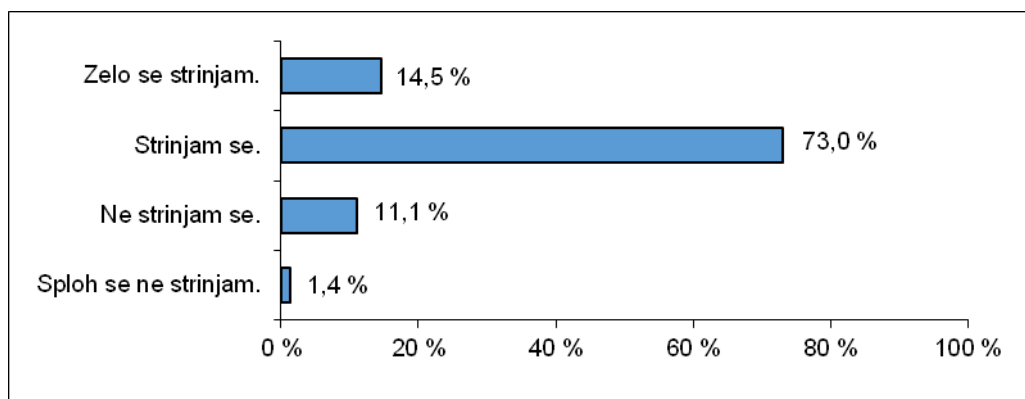
2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 92,5 % (leta 2019: 92,1 %; leta 2018: 91,3 %).

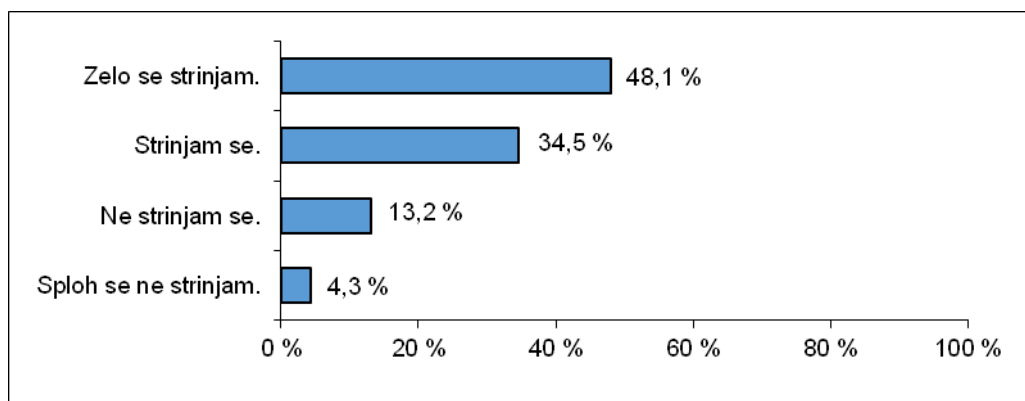
2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 87,5 % (leta 2019: 89,1 %; leta 2018: 85,2 %).

2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.



Število vseh odgovorov: 441.

Odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*: 82,5 % (leta 2019: 87,0 %; leta 2018: 87,1 %).

Večina ravnateljev (nad 90 %) upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (leta 2021: 92,5 %; leta 2019: 92,1 %; odgovora *Zelo se strinjam.* / *Strinjam se.*). Nekoliko manjšemu številu ravnateljev se zdi NPZ smiseln in koristen, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (leta 2021: 90,2 %; leta 2019: 90,9 %), hkrati pa menijo, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (leta 2021: 82,5 %; leta 2019: 87,0 %).

Nad 80 % jih meni, da so izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (leta 2021: 87,5 %; leta 2019: 89,1 %) in da NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli (leta 2021: 81,0 %; leta 2019: 81,9 %).

Manj kakor 80 % se jih strinja s trditvami, da daje NPZ učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (leta 2021: 79,1 %; leta 2019: 85,3 %), da odkriva šibka oziroma

močna področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti (leta 2021: 79,6 % oziroma 76,0 %; leta 2019: 79,3 % oziroma 76,0 %) in da je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2021: 70,5 %; leta 2019: 74,9 %).

Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je NPZ vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku (leta 2021: 53,5 %; leta 2019: 62,8 %).

3 Izvedba NPZ

3.1 Težave pri izvedbi NPZ

V sklopu vprašanj o izvedbi NPZ smo želeli izvedeti, s katerimi težavami se srečujejo organizacije pri izvajanju NPZ. Ravnatelji so v **preglednici 3.1** z vnaprej ponujenimi možnimi odgovori označili vrste težav, ob njih pa so lahko zapisali tudi razloge zanje in predloge za njihovo odpravo.

Preglednica 3.1: Težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2020/2021

Težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	6	1,4 %
Način pakiranja preizkusov	10	2,3 %
Čas izvedbe NPZ	13	2,9 %
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	42	9,5 %
Nadzorni učitelji	21	4,8 %
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	30	6,8 %
Motivacija učencev za NPZ	110	24,9 %
Motivacija učiteljev za NPZ	40	9,1 %
Odnos staršev do NPZ	38	8,6 %
Vrednotenje NPZ	9	2,0 %
Drugo	8	1,8 %

Razlogi za težave pri izvedbi NPZ in predlogi za njihovo odpravo so prikazani v nadaljevanju.

Ravnatelji so največ težav pri izvedbi NPZ zaznali zaradi slabše motivacije učencev za NPZ (leta 2021: 24,9 %; leta 2019: 18,6 %). Razloge zanjo so najpogosteje pripisovali temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla, še posebej v 9. razredu (ne zdi se jim pomemben, ne jemljejo ga resno, ker se dosežki ne upoštevajo nikjer in zato nimajo nobenega vpliva, večina jih je že vpisanih v srednje šole). Prvič letos jih je več tudi zapisalo, da je bilo motivacije za NPZ manj zato, ker je bilo obdobje pouka na daljavo (pre)dolgo, učenci so bili bolj obremenjeni in izčrpani, čustvene stiske so se v tem obdobju povečale, v kratkem obdobju so morali pridobiti veliko ocen, tekmovanja so bila zgoščena, in drugi, da je bil letošnji NPZ zaradi covid-19 nepotreben. Za povečanje motivacije učencev so predlagali, da naj NPZ pridobi na veljavi; dosežki naj se zapišejo v spričevalo oziroma upoštevajo pri šolski oceni ali pri vpisu na

srednje šole. Nekateri so predlagali, naj se okrepi pozitiven odnos do znanja na nacionalni ravni (tj. dolgoročno pripravi učence do tega, da je pomembno znanje, in ne samo ocene), predstavi pomembnost NPZ in motivira učitelje, bolje naj se osmisli povratna informacija (tj. NPZ naj se da še kakšno drugo veljavo kot samo povprečje šole, saj je nekomu, ki situacije ne pozna in vidi le številke, težko pojasniti namen NPZ). Več jih je zapisalo, naj se NPZ v primeru covid-19 ne izvede. Posamični predlogi so bili: NPZ naj se ukine, NPZ naj se izvede aprila, pred majskimi počitnicami.

Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ (leta 2021: 9,1 %; leta 2019: 3,3 %) so letos pogosteje pripisovali njihovi obremenjenosti. Učitelji so bili utrujeni zaradi pouka na daljavo, odpravljanja primanjkljajev, ki so nastali v tem obdobju, zavedanja, da učna snov ni bila obdelana in utrjena na enak način kot bi bila v šoli, velike količine dela z vrednotenjem znanja in pridobivanjem ocen v kratkem časovnem obdobju in drugih dodatnih zadolžitvah. Ob vsem tem delu se jim NPZ, še bolj kot prejšnja leta, ni zdel smiseln. Največ jih je navedlo utemeljitev, da se rezultati ne upoštevajo nikjer. Eden je zapisal, da učitelji dojemajo NPZ kot pretiran nadzor nad njihovim delom. Za izboljšanje je več ravnateljev predlagalo, naj NPZ v takih razmerah odpade ali se izvede interno oziroma naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu. Eden je napisal, da so rezultati NPZ nepošteni do šol glede na strukturo okolja, iz katerega prihajajo učenci, zaradi poučevanja po različnih učbenikih, da nekateri predelajo in utrdijo posamezne vsebine prej in bolje (predlaga interne izvedbe preverjanj ob koncu triletij).

Težavo z odnosom staršev do NPZ, kar smo v letu 2018 prvič vključili v vprašalnik, je zaznalo 38 ravnateljev (leta 2021: 8,6 %; leta 2019: 7,4 %). Od teh jih je večina zapisala, da se starši za NPZ ne zanimajo, ker v njem ne vidijo smisla (rezultati ne vplivajo na nič). Letos je bilo to zaradi epidemije še izraziteje. Nekateri ravnatelji so opazili, da starše zanimajo predvsem rezultati, ne pa tudi znanje otrok (predlog je, naj se okrepi pozitiven odnos do znanja na nacionalni ravni) in da imajo nekateri starši (pre)visoka pričakovanja. Več ravnateljev je predlagalo, naj NPZ pridobi na veljavi oziroma naj bo staršem na voljo več informacij in podrobnih predstavitev o namenu NPZ (tudi prek medijev in s strani pristojnih institucij). En ravnatelj je zapisal, da so naloge pri NPZ zastarele in iščejo neznanje ter predlagal, naj bodo sestavljene na osnovi modernih smernic, drugi pa, naj preizkuse sestavlja 50 % minimalnih standardov znanja.

Pri vrednotenju NPZ so bile težave raznolike (leta 2021: 2,0 %; leta 2019: 4,2 %): nepredvidene bolniške odsotnosti (zagotovi naj se dodatna pomoč), udeležba ni bila prostovoljna, pripravljenosti za sodelovanje ni bilo (vrednotenje naj bo prostovoljno, za plačilo naj vrednotijo študenti), učitelji so bili obremenjeni, izčrpani (v takih okoliščinah naj se NPZ ne izvaja), navodila za vrednotenje so bila slaba, prisotnih je bilo več napak.

Neprimeren čas izvedbe NPZ je bil za tiste, ki so označili to težavo (leta 2021: 2,9 %; leta 2019: 0,9 %), tokrat povezan z izrednimi razmerami zaradi covid-19. Navajali so, da letošnje leto ni bilo primerno za izvedbo NPZ, da je bil zaradi zaprtja šol dragocen vsak dan pouka, NPZ pa je povzročil, da je bilo pouka manj. Dva ravnatelja sta predlagala, naj se v takih razmerah NPZ ne izvede, tretji je zapisal, naj bo izvedba jeseni, četrti pa po končani epidemiji.

Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila ponekod motena (leta 2021: 9,5 %; leta 2019: 4,4 %), največkrat zaradi pomanjkanja prostorov. V prejšnjih letih je bilo to najpogosteje zaradi velikega števila učencev s posebnimi potrebami, ki so bili razporejeni v veliko skupin, kar je bil tudi glavni razlog za premalo nadzornih učiteljev (leta 2021: 4,8 %; leta 2019: 4,2 %). Letos so dodatne zaplete predstavljali: izvedba NPZ v »mehurčkih« – ki je bila še zahtevnejša, če je hkrati v »mehurčkih« potekal tudi pouk –, karantene (odsotni učitelji, učenci in oddelki) in spoštovanje ukrepov NIJZ. Dva ravnatelja sta omenila prenovo šole. Za odpravo težav je en zapisal, naj bodo skupine večje (učenci naj obvezno nosijo maske), drugi, naj bodo učenci s posebnimi potrebami v skupnem prostoru z ostalimi učenci, kadar je to mogoče, tretji je predlagal, naj se ukine pomočnik bralca, četrti pa, naj NPZ traja eno uro.

Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila ponekod motena (leta 2021: 6,8 %; leta 2019: 5,1 %) zaradi pouka v »mehurčkih« (predvsem pri večjem številu oddelkov), ukrepov NIJZ, pomanjkanja prostorov in učiteljev, večjega števila učencev s posebnimi potrebami ter prenove šole. Ravnatelji so posamično predlagali: višji normativ, novogradnjo šole, ena šola je za učence brez NPZ organizirala pouk na daljavo, v drugi pa je za te učence odpadel pouk.

Največja težava pri načinu pakiranja preizkusov (leta 2021: 2,3 %; leta 2019: 1,2 %) je bila premajhno število vrečk za vračanje gradiva. Posamični odgovori so bili: umazane vrečke in ogromni paketi, pakiranje preizkusa za učenca s posebnimi potrebami, ki je imel podaljšan čas pisanja (predlog je, naj se doda rezervni paket za pakiranje z vrečo in zeleno zaponko).

Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (leta 2021: 1,4 %; leta 2019: 3,0 %), ki je dostavila premalo vrečk ali nepopolno gradivo. Težave so bile ponekod tudi zaradi odsotnosti ravnatelja oziroma pooblastil pri prevzemu pošiljke. Predlog je, naj se pooblastila razširijo.

Druge težave so bile: karanteni v 9. razredu (predlog je reševanje NPZ na daljavo), nepotrebna administracija (sezname otrok, zapisniki, obešanje na oglasno desko), premalo preizkusov, zamenjava naloge.

3.2 Specifične težave pri izvedbi NPZ

Specifične težave pri izvedbi NPZ se v vprašalniku navezujejo na izvedbo za učence s posebnimi potrebami (UPP) in učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS; **preglednica 3.2**).

Preglednica 3.2: Specifične težave pri izvedbi NPZ v šolskem letu 2020/2021

Specifične težave pri izvedbi NPZ	Število	Delež
Učenci s posebnimi potrebami (UPP)	34	7,7 %
Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	2	0,5 %

Največjo težavo pri učencih UPP (leta 2021: 7,7 %; leta 2019: 6,0 %) je predstavljalo veliko število tistih, ki so imeli različne prilagoditve. V letošnjem letu so ti učenci pogosto opravljali NPZ posamično, več jih je imelo tudi različno podaljšan čas pisanja. Število skupin je bilo zato veliko, zaradi česar je primanjkovalo prostorov in nadzornih učiteljev (teh je bilo letos manj zaradi karanten in bolniških odsotnosti, kar ni bilo mogoče predvideti vnaprej). Za učence z različnimi časi pisanja so ravnatelji predlagali, naj več učencev opravlja NPZ skupaj v eni učilnici (trije ravnatelji), če jim zmanjka časa, naj se ta podaljša (en ravnatelj), naj učenci pišejo NPZ ves dan (en ravnatelj). Trije ravnatelji so zapisali, da preizkusi ne upoštevajo vseh individualnih potreb oziroma posebnosti v odločbah, veliko je tudi učencev UPP, ki nimajo odločb (predlagajo barvne preizkuse, druge velikosti pisav, izvedbo v okviru šole). En je napisal, da učenci pričakujejo pomoč bralca. Težave so bile tudi z motivacijo učencev in nezaupanjem učencev v svoje znanje zaradi pouka na daljavo.

Za učence NIS sta dva ravnatelja zapisala, da težavo predstavlja pouk na daljavo, saj so učenci pri takem načinu šolanja nizko motivirani in slabše odzivni. En je predlagal, naj pouk vedno poteka v šoli.

4 Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta

V šolskem letu 2020/2021 je NPZ iz dodatnega tretjega predmeta v 9. razredu izvedlo 455 šol. Od teh jih je na vprašanje o prostovoljni izvedbi NPZ iz dodatnega tretjega predmeta odgovorilo 420 oziroma 92,3 %² (leta 2019: 89,5 %).

Iz **preglednice 4** je razvidno, da 359 šol od 420 (85,5 %) ni prostovoljno izvedlo NPZ iz nobenega dodatnega tretjega predmeta, NPZ iz vsaj enega dodatnega tretjega predmeta pa je izvedlo 61 šol (14,5 %); tj. iz enega dodatnega tretjega predmeta 32 šol (7,6 %), iz dveh dodatnih tretjih predmetov 18 šol (4,3 %), iz treh dodatnih tretjih predmetov 9 šol (2,1 %) in iz štirih dodatnih tretjih predmetov 2 šoli (0,5 %).

Delež šol s prostovoljnim izvajanjem dodatnih tretjih predmetov NPZ je bil v letu 2021 nižji kot v letu 2019 (leta 2021: 14,5 %; leta 2019: 24,4 %).

Preglednica 4: Prostovoljno izvajanje NPZ po šolah

Število tretjih predmetov	Število šol (2021)	Delež šol (2021)	Delež šol (2019)
Noben (0)	359	85,5 %	75,6 %
Vsaj en (1, 2, 3 ali 4)	61	14,5 %	24,4 %
1	32	7,6 %	15,6 %
2	18	4,3 %	5,4 %
3	9	2,1 %	2,4 %
4	2	0,5 %	1,0 %
Skupaj	420	100,0 %	100,0 %

Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz dodatnega tretjega predmeta je bilo 103 (leta 2019: 154); od tega 29 iz biologije, 29 iz angleščine, 28 iz zgodovine, 11 iz športa in 6 iz nemščine.

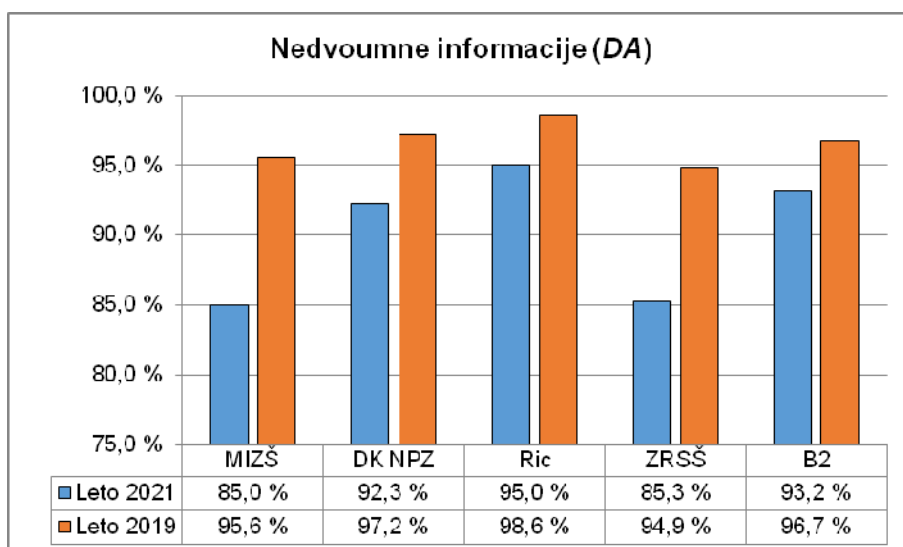
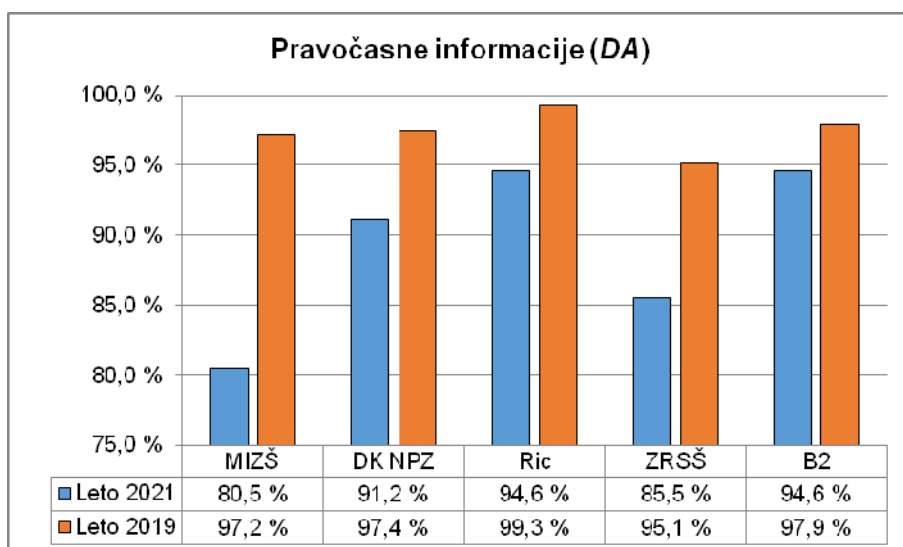
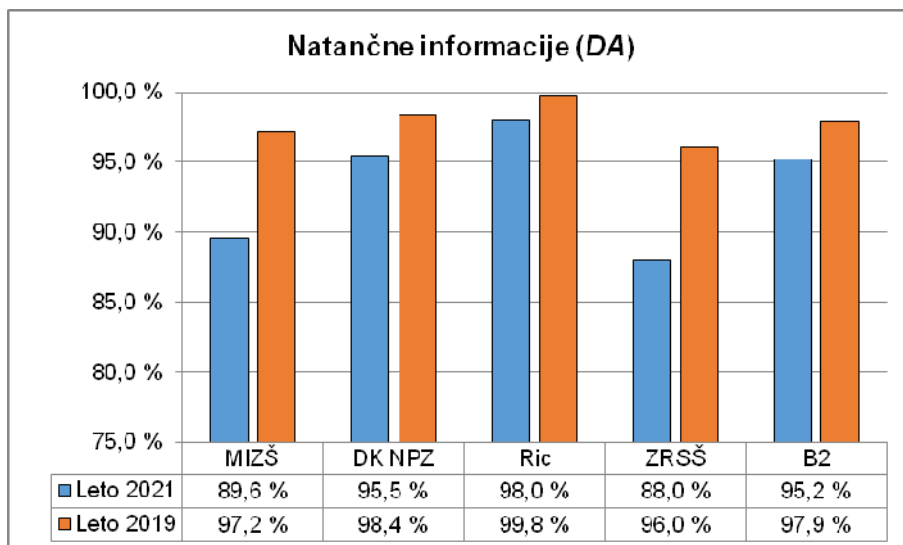
5 Ocena posredovanih informacij

Ravnatelji so z odgovori *Da/Ne* ocenjevali natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij s strani institucij za vodenje NPZ (MIZŠ, DK NPZ, Ric, ZRSŠ in podjetje B2). Deleže pozitivnih odgovorov (*Da*) prikazuje **slika 5**.

Analiza odgovorov pokaže, da so bile letos informacije ocenjene slabše kot v preteklih letih, ko so deleži pozitivnih ocen za vse institucije skoraj vedno presegale 90 %. Letos je bila najbolje ocenjena natančnost informacij (povprečje za vse institucije leta 2021: 93,2 %; leta 2019: 97,9 %), ki ji sledita nedvoumnost (leta 2021: 90,2 %; leta 2019: 96,6 %) in pravočasnost (leta 2021: 89,3 %; leta 2019: 97,4 %).

² Število ne vključuje šol s programom NIS, ker se je v teh šolah izvajal NPZ iz tretjega predmeta po predmetniku za nižji izobrazbeni standard.

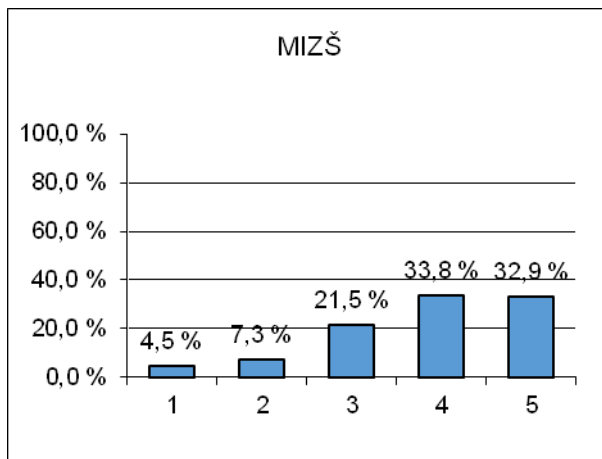
Slika 5: Ocena posredovanih informacij (odgovor *Da* v %)



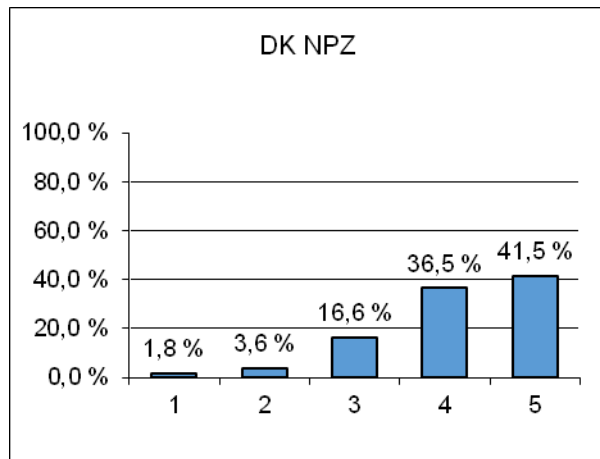
6 Ocena sodelovanja

Grafi na **sliki 6** prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5 v odstotnih točkah, ki so jih ravnatelji osnovnih šol za sodelovanje dodelili institucijam za vodenje NPZ.

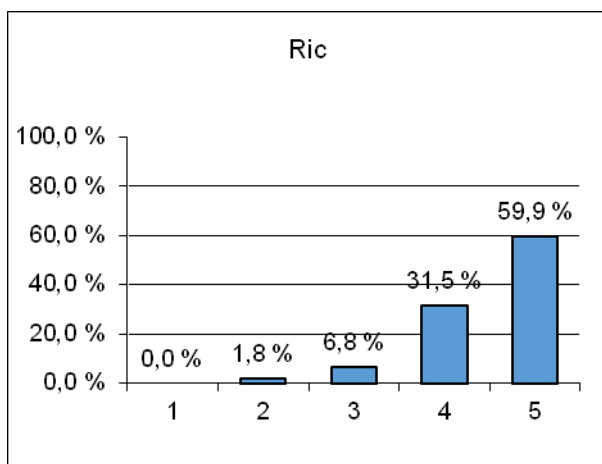
Slika 6: Grafi s porazdelitvami ocena



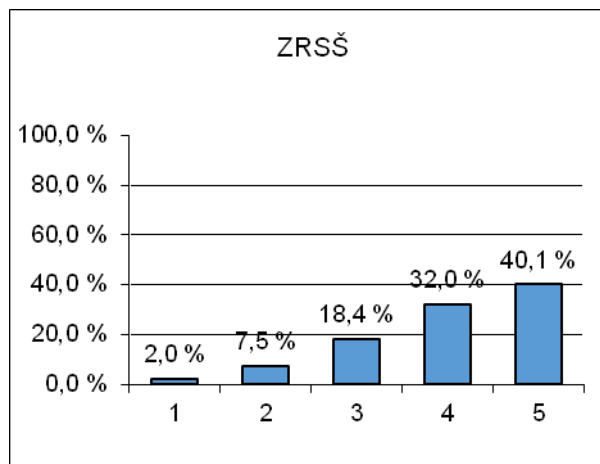
Povprečna ocena je **3,8** (leta 2019: 4,2).



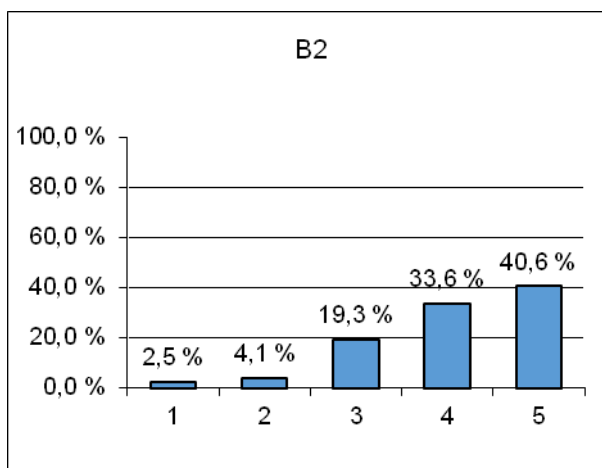
Povprečna ocena je **4,1** (leta 2019: 4,4).



Povprečna ocena je **4,5** (leta 2019: 4,6).



Povprečna ocena je **4,0** (leta 2019: 4,3).



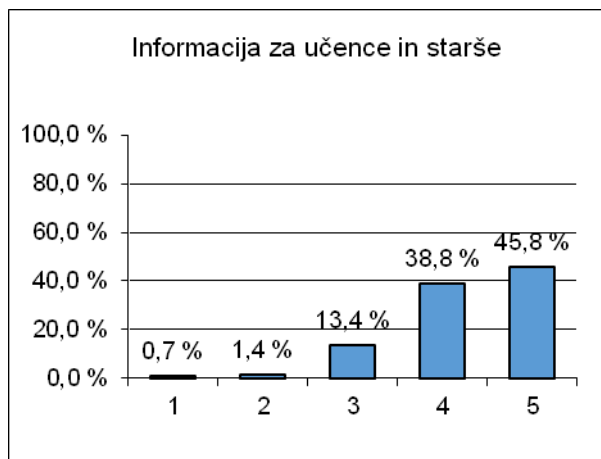
Povprečna ocena je **4,1** (leta 2019: 4,3).

Iz grafov preberemo, da so letos ravnatelji ocenili sodelovanje z institucijami za vodenje NPZ z nižjimi povprečnimi ocenami kot v letu 2019: MIZŠ 3,8 (leta 2019: 4,2), DK NPZ 4,1 (leta 2019: 4,4), Ric 4,5 (leta 2019: 4,6), ZRSŠ 4,0 (leta 2019: 4,4) in podjetje B2 4,1 (leta 2019: 4,3).

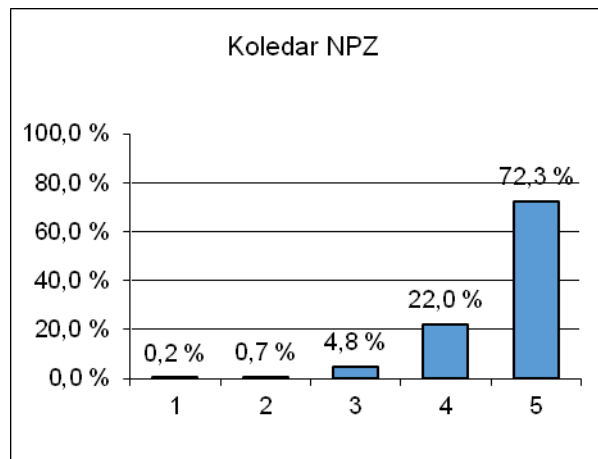
Pripombe oziroma komentarji k sodelovanju so bili zelo raznoliki (MIZŠ 12,5 %, DK NPZ 6,8 %, Ric 8,2 %, ZRSŠP 7,9 %, podjetje B2 8,4 %). Ravnatelji so imeli največ pripomb na MIZŠ: informacije so bile pomanjkljive, dvoumne in (pre)pozne, sodelavci so bili težko dosegljivi in neodzivni, niso upoštevali strokovnih mnenj in predlogov ravnateljev. Več jih je zapisalo, da je sodelovanja z MIZŠ malo (splošna obvestila, okrožnice in šolski koledar) oziroma ga sploh ni. Okoli 10 ravnateljev je MIZŠ pohvalilo (hitra odzivnost, korektno sodelovanje, pravočasne in natančne informacije). Posamično so imeli pripombe k pilotnemu e-testiranju (nepotrebno, še posebej v času, ko je bila dragocena vsaka ura pouka, za priprave je bilo na voljo premalo časa), nepreglednosti izbire tretjega predmeta (šola v vseh letih še ni izvajala angleščine, druge predmete pa večkrat, drug ravnatelj je spraševal po smiselnosti izvajanja športa, glasbe, tehnike in tehnologije, ki preverjajo zgolj teoretično znanje, ne pa tudi veščin in spretnosti), razdrobljenemu koledarju aktivnosti in neusklajenih informacij za starše s strani MIZŠ in šole. Za DK NPZ jih je največ jih je zapisalo, da sodelovanja ni bilo, po številu jim sledi nekoliko več pozitivnih kot negativnih mnenj: informacije so bile korektne in pravočasne, predlogi ravnateljev se niso upoštevali (npr. NPZ naj se ne izvede). Največ pozitivnih komentarjev je bilo za Ric: so dosegljivi, odzivni in dajejo redne in korektne informacije, če so težave, jih odpravijo, nimamo pripomb. Posamično so imeli tudi pripombe: letos so šole prejemale popravke obvestil, navodila niso bila usklajena z ukrepi za preprečevanje epidemije, niso upoštevali predlogov ravnateljev, pismo staršem z razlago na treh straneh A4 je bilo predolgo, pravila je treba poenostaviti (npr. listki s šiframi naj se izročijo na dan objave rezultatov, da se ne zgubijo). Za ZRSŠ in podjetje B2 so bili najpogostejši odgovori, da sodelovanja ni bilo oziroma je bilo tega malo.

7 Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ

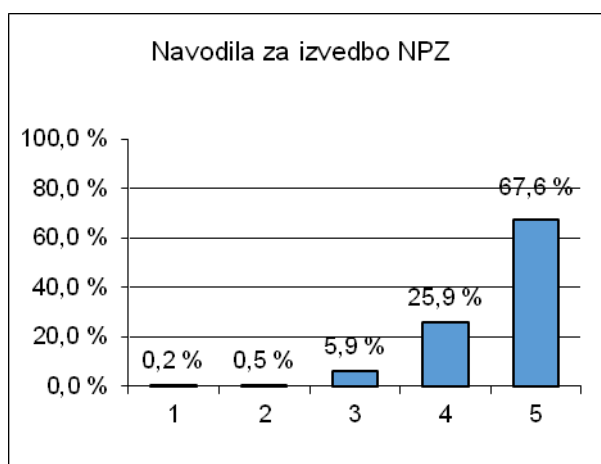
Grafi v odstotnih točkah prikazujejo porazdelitve ocen od 1 do 5, ki so jih ravnatelji dodelili uporabnosti informacij o NPZ.



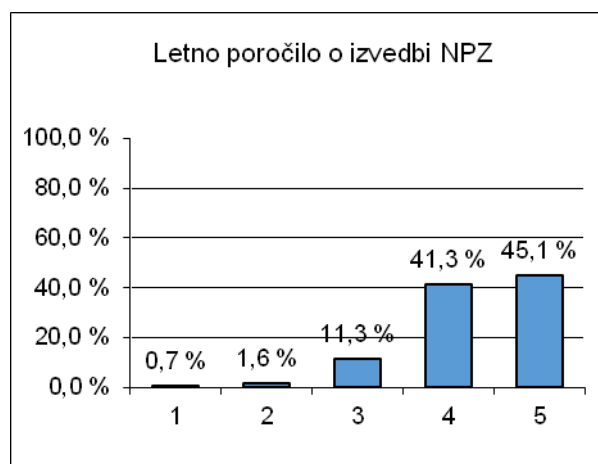
Povprečna ocena je **4,3** (leta 2019: 4,3).



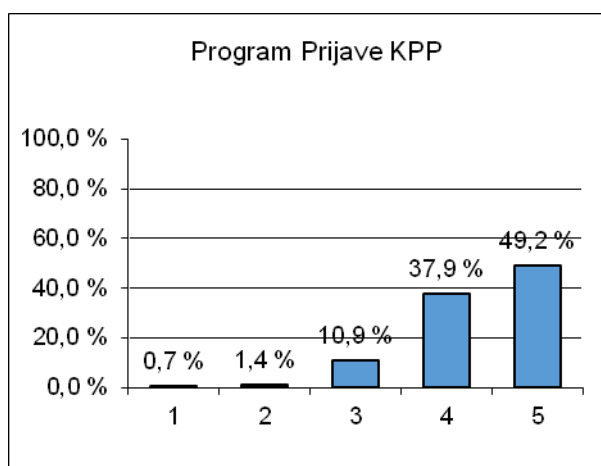
Povprečna ocena je **4,7** (leta 2019: 4,7).



Povprečna ocena je **4,6** (leta 2019: 4,7).



Povprečna ocena je **4,3** (leta 2019: 4,4).



Povprečna ocena je **4,3** (leta 2019: 4,4).

Ugotavljamo, da ravnatelji z najvišjo povprečno oceno vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7; delež komentarjev: 2,0 %) in uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,6; delež komentarjev: 3,2 %), sledijo uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,3; delež komentarjev: 2,7 %), uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (ocena: 4,3; delež komentarjev: 2,3 %), in uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3; delež komentarjev: 2,5 %).

V nadaljevanju navajamo najpogostejše pripombe oziroma komentarje ravnateljev k uporabnosti informacij o NPZ:

- Mnenja o publikaciji *Informacije za učence in starše* (skupaj 11 od 441 oziroma 2,5 %) so, da je publikacija preobsežna, zato je večina staršev ne prebere (spremljajo predvsem krajše aktualne informacije), ali pa, da je publikacija dostopna, pregledna in uporabna, vendar jo pregledajo samo nekateri (predvsem učitelji).
- Komentarji h *Koledarju NPZ* (skupaj 9 od 441 oziroma 2,0 %) so, da je koledar pregleden, dober in uporaben in je nujen pripomoček ob načrtovanju izvedbe NPZ. Eden je zapisal, da je bil letos pozno dostopen, drugi pa je predlagal izvlečke (npr. za nadzorne učitelje).
- Komentarji k *Navodilom za izvedbo NPZ* (skupaj 14 od 441 oziroma 3,2 %) so, da so ta dobra in uporabna, vendar preobsežna. Eden se sprašuje o smiselnosti zaklepanja učilnice in o šifrah, ki se jih daje učencem na prvi dan pisanja, pri čemer se ve, da jih bodo izgubili po enem mesecu.
- Komentarji k uporabnosti *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (skupaj 10 od 441 oziroma 2,3 %) so, da je uporabno za načrtovanje dela, vendar preobsežno. Eden predlaga, naj se vanj vključijo tudi kratka in praktična didaktična priporočila, prilagojena času in okoliščinam ter usklajena z učnim načrtom.
- Komentarji k uporabnosti programa *Prijave KPP* (skupaj 12 od 441 oziroma 2,7 %) so si nasprotni: trije ravnatelji menijo, da je program dober, sedem pa, da je nepregleden, preobsežen in bi ga bilo treba posodobiti. Eden predlaga širši nabor prilagoditev.

Ravnatelje smo spraševali, ali staršem in učencem posredujejo povezavo oziroma jih seznanijo z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše* (**preglednica 7**). Večina jih je odgovorila pritrdilno (leta 2021: 93,7 %; leta: 2019: 92,6 %).

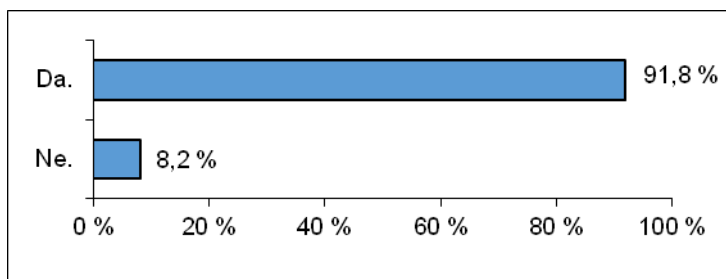
Preglednica 7: Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*?

Seznanitev s publikacijo <i>Informacije za učence in starše</i>	Število	Delež
Da.	413	93,7 %
Ne.	28	6,3 %
Skupaj	441	100,0 %

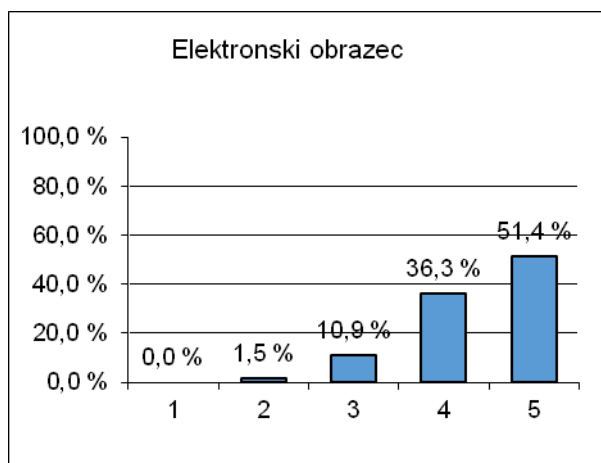
8 Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami

Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2020/2021 potekalo na 405 šolah, ki so odgovarjale na anketo, oziroma 91,8 % (leta 2019: 92,1 %; leta 2018: 88,5 %; leta 2017: 91,1 %; leta 2016: 87,6 %; leta 2015: 89,8 %; leta 2014: 91,5 %; leta 2013: 82,3 %; leta 2012: 82,7 %; leta 2011: 84,3 %).

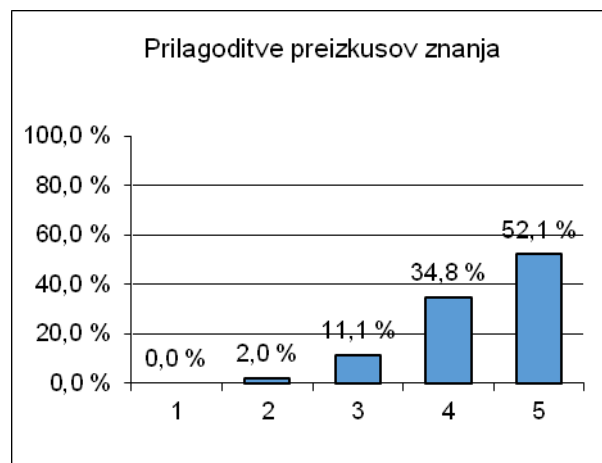
Odgovor	Število	Odstotek
Da.	405	91,8 %
Ne.	36	8,2 %
Skupaj	441	100,0 %



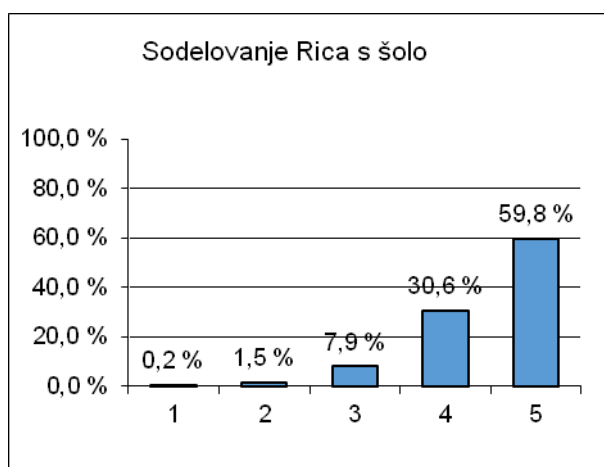
V nadaljevanju so predstavljene porazdelitve ocen za elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami, za prilagoditve preizkusov znanja ter za sodelovanje Rica in šol pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami.



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2019: 4,4).



Povprečna ocena je **4,4** (leta 2019: 4,4).



Povprečna ocena je **4,5** (leta 2019: 4,6).

Ravnatelji so pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami tako kot lani z najvišjo povprečno oceno vrednotili sodelovanje Rica s šolo (ocena: 4,5). Nekoliko nižjo povprečno oceno so dodelili elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; ocena: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (ocena: 4,4).

V nadaljevanju navajamo najpogostejše komentarje oziroma predloge ravnateljev:

- Elektronski obrazec (komentarji: 39 od 405 oziroma 9,6 %; predlogi: 19 oziroma 4,7 %): nepregleden, zapleten, neprijazen za uporabnika, zastarel (zamudno vnašanje podatkov, skoraj za vsak predmet so enake prilagoditve, ki jih je treba označevati za vsakega posebej, zapiranje in ponovno odpiranje programa pri naslednjem vnosu, predlog je, da se npr. podatki za 6. razred prenesejo v 9. razred, omogoči naj se enostavnejši vnos, predvsem pri zapisovanju posebnosti, tabela s prilagoditvami naj bo preglednejša, krajša in na eni strani, program naj omogoči več različnih kombinacij prilagoditev, treba ga je posodobiti), v redu, dober, uporaben, razumljiv, jasen, pregleden, primeren, ustrezen, ne vzame dosti časa.
- Prilagoditve preizkusov znanja (komentarji: 36 od 405 oziroma 8,9 %; predlogi: 19 oziroma 4,7 %): v redu, primerne, ustrezne (glede na odločbo), zadovoljive, prilagoditve so neuskajane z odločbo učenca, preizkusi so bralno preobsežni (besedila naj bodo krajša, navodila razumljivejša), manjkajo vsebinske prilagoditve, neustrezne povečave v formatu A3 (predlagajo format A4 oziroma več možnosti povečav besedila), preizkusi niso natisnjeni na rumeno podlago, učenci večinoma ne izkoristijo podaljšanega časa pisanja (pišejo naj skupaj z ostalimi učenci, kar si želijo tudi sami), za učence s hudo disleksijo naj bo podaljšan čas pisanja tudi 100 %. En ravnatelj je zapisal, da se s prilagoditvami pretirava (določi naj se področje prilagoditev, podrobnosti pa naj bodo odgovornost šole), drugi je dodal, da je učenci s tako specifičnimi težavami težko pišejo standardiziran preizkus znanja, tretji, da je treba nabor prilagoditev razširiti, četrti, da bi se morali učenci UPP za NPZ odločiti prostovoljno, peti, naj se dodajo dodatni prazni listi, da jih šolam ne bo treba tiskati, in šesti, naj bodo prilagoditve tudi za učence, ki potrebujejo pomoč po Konceptu učna pomoč v osnovni šoli.
- Sodelovanje Rica s šolo (komentarji: 28 od 405 oziroma 6,9 %; predlogi: 3 oziroma 0,7 %): ažurno, dobro, odlično, ustrežno, brez težav, korektno, zaposleni na Ricu so bili dostopni, odzivni, zanesljivi, strokovni (z ustreznimi informacijami), ni bilo sodelovanja, sodelovanje ni bilo potrebno. Posamični predlogi so bili, naj se pošilja zahtevo po popravkih samo tistim šolam, ki morajo popravke urediti, šolam naj se pošlje obvestilo o potrjenem vnosu prilagoditev.

9 Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev

Z vprašanji od 9.1 do 9.11 v **preglednici 9.1** smo želeli izvedeti, kakšno pozornost namenjajo učitelji dodatni informaciji o dosežkih učencev njihove šole pri NPZ.

Preglednica 9.1: Dodatna informacija o dosežkih pri NPZ

VPRAŠANJE	DA 2021 (število)	NE 2021 (število)	DA 2021 (delež)	DA 2019 (delež)	DA 2018 (delež)	DA 2017 (delež)
9.1 Ali na šoli analizirate dosežke NPZ učencev vaše šole?	436	5	98,9 %	98,8 %	99,5 %	99,1 %
9.2 Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se je preverjal?	412	29	93,4 %	93,5 %	93,4 %	93,3 %
9.3 Ali na šoli opravite analizo razhajanj med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ in poskušate poiskati vzroke razhajanj?	383	58	86,8 %	89,3 %	91,3 %	88,8 %
9.4 Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev iste generacije v 6. in 9. razredu?	363	78	82,3 %	83,0 %	83,3 %	80,5 %
9.5 Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov pri NPZ po letih?	333	108	75,5 %	78,8 %	82,2 %	76,4 %
9.6 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite učiteljskemu zboru?	429	12	97,3 %	96,5 %	98,1 %	98,2 %
9.7 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?	370	71	83,9 %	88,1 %	89,9 %	91,7 %
9.8 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?	227	214	51,5 %	57,9 %	52,8 %	49,8 %
9.9 Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?	375	66	85,0 %	81,2 %	85,9 %	82,3 %
9.10 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevate pri načrtovanju učiteljevega dela za naslednja šolska leta?	403	38	91,4 %	89,3 %	88,5 %	89,2 %
9.11 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v <i>LDN</i> in <i>Razvojni načrt šole</i> ?	365	76	82,8 %	81,4 %	86,6 %	83,7 %

10 Analiza kakovosti izkazanega znanja pri NPZ s programom OrKa

Program OrKa je pripomoček za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti dela na šoli. Zagotavlja varno in zaupno okolje za dostop do podatkov, predvsem pa uporabnikom ponuja preprost vpogled v dosežke učencev pri NPZ na šoli in v Sloveniji. Ravnatelje smo spraševali, kako ocenjujejo priročnik za uporabo Orke in, ali bi se želeli udeležiti izobraževanja za uporabo OrKe.

Preglednica 10.1: Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.

Pri tem upoštevajte lestvico od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Če priročnika ne poznate, izberite 0.

	Število	Delež
1	3	0,7 %
2	3	0,7 %
3	29	6,6 %
4	156	35,4 %
5	140	31,7 %
0	110	24,9 %
Skupaj	441	100,0 %

Priročnik je ocenilo 331 od 441 ravnateljev oziroma 75,1 % (leta 2019: 58,1 %) s povprečno oceno 4,29 (leta 2019: 4,33).

Preglednica 10.2:

Ali bi se udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?

	Število	Delež
Da.	231	52,4 %
Ne.	118	26,8 %
Ne vem.	92	20,9 %
Skupaj	441	100,0 %

Izobraževanja za uporabo programa bi se udeležilo 52,4 % ravnateljev, 26,8 % se jih izobraževanja ne namerava udeležiti, 20,9 % pa je neopredeljenih.

11 Drugi komentarji na NPZ

Predstavljeni so tudi drugi komentarji na NPZ (56 komentarjev), ki so jih lahko zapisali ravnatelji. Zaradi raznolikosti so objavljeni v celoti (**preglednica 11**).

Preglednica 11: Drugi komentarji na NPZ

11. KOMENTARJI (56 odgovorov)
Čudno se mi zdi, da niste upoštevali enotnega mnenja ravnateljev o izvedbi NPZ v letošnjem letu, sedaj pa naše mnenje šteje.
Glavni ocenjevalci se pri poizvedbi razhajajo pri tolmačenju moderiranih navodil za vrednotenje.
Hvala za sodelovanje in pomoč.
Hvala za vso podporo in razumevanje. Tudi, ko se kaj zalomi.
Izobraževanje za uporabo OrKe smo izvedli na šoli in ga priporočamo drugim šolam.
Izobraževanje za uporabo OrKe bi moralo potekati periodično, saj jo uporabljamo redko. Vmes se marsikaj pozabi.
Izvajanje elektronskega NPZ zahteva veliko več prilagoditev, kot jih je bilo letos (infrastruktura, oprema, tipologija vaj, uporaba orodij ...). Za tovrstne razvojne izzive izberite testne šole.
Izvedba NPZ v letošnjem letu je dodatno obremenila organizacijo dela, učitelje in učence (slaba motivacija). V rezultatih so vidna tudi obdobja, ko so bili celi razredi v domači karanteni in pri pouku na daljavo (po že končanih obdobjih, zaradi okužbe enega učenca).
Ker je letošnja izvedba zaradi dveh zaporednih posebnih šolskih let vseeno potekala, pričakujemo tudi poročilo vzporedne raziskave (Vprašalnika ob NPZ). Dosežek samo po sebi je delna slika izkazanega znanja.
Letos so bili dosežki učencev na ravni šole dosegljivi le v programu OrKa. Doslej to ni bilo potrebno in se nam ne zdi potrebno tudi v prihodnje.
Letos, ko ni ocen, bi lahko ocene uporabili za zaključevanje. Dober rezultat bi lahko pripomogel k zaključevanju »navzgor«, slabši pa ne bi škodil. Navodila pred začetkom pisanja: šifre naj bi pobrali še pred začetkom pisanja. Če jih pobiramo na koncu, obstaja večja verjetnost zamenjave ali uničenja (mečkanja, čečkanja). Učenci listke s šiframi, ki jih dobijo prvi dan, večinoma zgubijo ali pa jih ne prinesejo na dan objave rezultatov. Bi jih bilo možno razdeliti na ta dan?
Letošnje šolsko leto je bilo izredno stresno. Nihče od odgovornih ni upošteval predlogov ravnateljev glede NPZ, tekmovanj iz znanja, realizacije pouka, stresov, ki so jih doživeli učenci in učitelji. To šolsko leto je razgalilo, kakšen je prepad med šolami in MIZŠ in ZRSŠ (tam je očitno zaposlenih vedno več uradnikov, ne pa strokovnjakov). Žal vedno bolj ugotavljamo, da je stroka le še v šolah. Če se tega ne boste kmalu zavedali, bomo vedno bolj v kvantiteti. Šolski program je preobsežen in vedno manj obvladljiv. Dobri programi, kot npr. NPZ, ŠV karton ..., pa imajo v množici ostalega programa vedno manjšo veljavo. Rešitev je v bistveno zmanjšanem obsegu programa osnovne šole, v zmanjšanem obsegu razširjenega programa osnovne šole, v prevetritvi učnih načrtov, v spremembi strokovnega dela oz. vrnitvi k učencu in njegovim sposobnostim, interesom ..., v zmanjšanju pomena ocene pri ugotavljanju znanja in napredovanju učencev, v zmanjšanju zgornje meje števila učencev v oddelku na npr. 24 (tako kot je to v Avstriji), v zaposlitvi najboljših učiteljev za svetovalce na ZRSŠ, na vsakodnevem obisku svetovalcev po šolah, v nadzoru dela učiteljev s strani svetovalcev ZRSŠ (kot je to v Avstriji), v prilagoditvi učnih načrtov na način, da je zagotovljenih v učnih načrtih predmetov, ki se preverjajo, vsaj 14 dni za analizo podatkov oz. dosežkov na NPZ ...
Letošnje šolsko leto je bilo zelo drugačno, zato bi lahko tudi ta vprašalnik in še marsikaj drugega prilagodili letošnjim razmeram. Vsi dobro vemo, da delo na daljavo ni prineslo enakega učinka na področju znanja kot redno delo v razredu. Sploh, če smo upoštevali vsa konfuзна priporočila ZRSŠ in MIZŠ in so učitelji po lastni presoji predelovali učne vsebine.

11. KOMENTARJI (56 odgovorov)

Majhne šole imamo ogromno organizacijskih težav, saj nimamo dovolj nadzornih učiteljev (ostali pouk poteka normalno). Preveč se komplicira z učenci UPP, ki pišejo v ločenih prostorih, imajo svoje nadzorne učitelje.

Mislím, da sta za nami dve naporni leti, kar se tiče NPZ. Po eni strani pritisk politike in Zavoda za šolstvo po dobrih rezultatih, na drugi strani pa kruta realnost in med njima en mastodont, ki se mu reče Ric. Hura in bravo za stoično držo.

Naj ima neko dodano vrednost, podobno kot pri maturi. Sicer pa je priprava učencev na NPZ podobna pripravi na tekmovanja, ki nikakor ne sovpada z načeli FS in cilji ter vrednotami projekta NAMA Poti.

Naj ostane. Naj ima večjo veljavo.

Naša šola je že dogovorjena za izobraževanje za uporabo OrKe.

NPZ bi moral biti obvezen za vse učence. Dati bi mu morali večjo veljavo.

NPZ bi nujno moral imeti večjo težo, drugače učenci niso motivirani ...

NPZ dati večjo veljavo.

NPZ v 9. razredu ne služi nobeni osnovni šoli, saj s temi učenci ne moreš več delati, srednjih šol pa ti podatki ne zanimajo. Primernejši bi bil v 8. razredu, saj lahko učitelji na šoli na osnovi analize naredijo izboljšave za dotično generacijo. Za samo šolo je to organizacijsko zelo veliko dela in precej poseže v šolski proces.

Odgovor zgoraj se nanaša na program NIS, katerega OKRA ne upošteva.

Podatki za šolo so v OrKo dodani prepozno.

Poenostavitev izvajanja in procedure glede na razmere v letošnjem šolskem letu

Ponoven poziv – rezultati NPZ naj se upoštevajo. Brezpredmetnost rezultatov uniči pomen NPZ.

Potrebno je storiti več korakov v smeri individualizacije - samovrednotenja dosežkov učencev samih.

Predlagam, da tudi v prihodnjih letih sami izberemo uro začetka pisanja NPZ (med 7.30 in 8.30). Lažja organizacija dela na šoli.

Pri vprašanju 9 naj napišem, da so meni te analize zelo pomembne in jih tudi predstavim učiteljem. Spodbujam jih, naj tudi sami uporabljajo OrKo, ki je zelo koristno orodje. Opažam pa, da nekaterih učiteljev OrKa še ni prepričala. Ne glede na to, bom vztrajal in jih spodbujal za uporabo.

Pri vsaki anketi ponavljam enako. Takšna izvedba NPZ nima pomena, ker jo učenci ne jemljejo resno. V tem času so že vsi vpisani na srednje šole, ni dodatne ocene, dosežek ne vpliva na nič (posebej zadnji dve leti), učence rezultati tudi kaj dosti ne zanimajo. Večino poizvedb opravijo učitelji, ker radi vedo, kakšno je končno stanje. Takšna izvedba je brez pomena.

Program OrKa je zelo dober in za vse priporočam izobraževanje.

Program OrKa je zelo uporaben.

Prosila bo, da se v doseženih rezultatih preveri, kolikšen delež učencev je na posameznih šolah sploh reševal NPZ.

Smo šola s programom NIS in pri nas se na NPZ prijavi le majhno število učencev. Zato so vsako leto rezultati odvisni od samih generacij, ki se med seboj kar vidno razlikujejo, predvsem glede kulturnih in socialnih značilnosti.

S programom OrKa je seznanjen naš učitelj.

Sicer smo zagovorniki NPZ, v tem šolskem letu pa se nam zdi izvedba povsem nesmiselna. Primerjava znanja učencev, ki so delali ob različnih pogojih, po različnem vrstnem redu in do izvedbe niso imeli predelane celotne učne snovi. Testi so bili po oceni učiteljev lažji kot običajno. Dosežki na ravni države niso bili dobri. Želimo si, da bi bila vsaj interpretacija rezultatov realna in ne zavajajoča.

11. KOMENTARJI (56 odgovorov)
Sem se udeležil seminarja v Koloseju, pa ste govorili o vsem drugem razen o delu v programu.
Situacija s Covid-19 epidemijo je bistveno vplivala na NPZ
Smo šola v nastajanju in smo letos prvič sodelovali pri NPZ, zato na nekatera vprašanja ni bilo mogoče podati pravega odgovora oz. je bilo na nekatera vprašanja težko odgovoriti.
Težave sem imel pri prevzemu oz. oddaji gradiva tako pri NPZ kot pri izvedbenem preizkusu. Manjše šole nimamo pomočnika ravnatelja, take odgovornosti pa ne bom prelagal s pooblastilom med zaposlene, ki od tega nimajo nič, pa tudi ne želijo imeti in prevzemati odgovornosti. Tudi manjše šole nujno potrebujemo pomočnike ravnatelja za delo in organizacijo NPZ.
Tudi naslednja leta naj ostane organizacija pisanja NPZ na cel oddelek in ne delitve po skupinah.
Učenci NPZ ne jemljejo resno. Kljub motivaciji učiteljev jih je veliko, ki se sploh ne potrudijo odgovarjati do konca.
Učenci UPP – zanje naj bo NPZ prostovoljna odločitev. Preizkus NPZ – vsebuje naj tri do štiri vprašanja pri vsakem predmetu, ki ga imajo učenci npr. v zadnji triadi. Učencu UPP s podaljšanim časom pisanja naj pišejo v skupnem prostoru z enim nadzornim učiteljem, 6. in 9. razred.
Učitelji so nezadovoljni, ker se uspeh pri NPZ nikjer ne upošteva, starši niso kaj dosti zainteresirani za rezultate učencev, ker jih nikjer ne rabijo.
V primeru, da bo naslednje šolsko leto enako letošnjemu, predlagam, da se NPZ za to leto opusti.
Vesel sem, da smo NPZ izvedli tudi letos, kljub šolanju na daljavo.
Vreča, v kateri je bilo dostavljeno gradivo, je bila izredno umazana!
Vsako leto, a brez uspeha, podpiram NPZ, vendar v enostavnejši obliki, brez vojaških in še kakšnih tajnosti. NPZ bi moral biti ena ocena pri predmetu in učenci bi ga jemali resneje. Vse ostalo je teoretiziranje, ki nima nikakršne zveze s prakso v šolah.
Vse je bilo že velikokrat povedano, a sprememb žal ni.
Za angleščino bi radi dobili mp3 in na papirjih, da bo na vpogled. Taka tajnost, vse zapakirano, dostava s Pošto, je nesmiselna. Učitelj sam bi lahko popravil preizkuse svojih učencev in prostovoljno pogledal, kje so njegovi učenci v primerjavi s povprečjem Slovenije. Utež bi dali tako, da se 50 % pomakne na mediano. Da bi imeli povprečnega učenca. Pogrešamo večjo veljavo. Vam pišemo posebej. Ukvarjamo se z zaupnostjo, nikamor ne šteje. Ali se gremo zares ali pa naj se NPZ opusti in gre na prostovoljstvo, uvedejo se sprejemni izpiti na srednjih šolah/gimnazijah.
Z organizacijo, izvedbo in z rezultati smo zadovoljni.
Za večino naših učencev je to en velik stres. Organizacija pisanja NPZ je iz leta v leto zahtevnejša. Zagotoviti moramo dovolj spremljevalcev, prostorov in seveda zagotoviti pouk za vse ostale učence.
Začnite razmišljati o tem, da NPZ postane del ocenjevanja, datum lahko ostane, uro si določimo sami, čim manj, da ne moti organizacije pouka, ni potrebno take varnosti. V aprilu in maju delamo samo to.
Zagotovo je izobraževanje na daljavo zaradi epidemije vplivalo na NPZ.
Zaključujem svoj mandat in odhajam iz šole
Že vsako leto opozarjamo, da se nam zdi opravljanje NPZ na osnovnih šolah s prilagojenim programom brezpredmetno.

12 Učenje prvega tujega jezika

Preglednica 12 prikazuje, v katerem razredu so se učenci 9. razreda začeli obvezno učiti prvi tuji jezik (angleščino ali nemščino).

Preglednica 12:

Učenci letošnjega 9. razreda so začeli z obveznim učenjem prvega tujega jezika v:

	Število	Delež
1. razredu	128	29,0 %
2. razredu	103	23,4 %
3. razredu	38	8,6 %
4. razredu	152	34,5 %
Drugo	20	4,5 %
Skupaj	441	100,0 %

Tisti, ki so izbrali *Drugo* (20 ravnateljjev), so najpogosteje zapisali, da se njihovi učenci začnejo učiti 1. tuji jezik v 7. razredu (10 ravnateljjev). V večini so to osnovne šole s prilagojenim programom oziroma z nižjim izobrazbenim standardom.

13 Pilotno e-testiranje

Ric je marca 2021 izvedel pilotno e-testiranje za učence 6. in 9. razredov osnovnih šol. S testiranjem smo želeli ugotoviti, ali bi lahko v primeru neugodne epidemiološke slike s covidom-19 izvedli elektronski NPZ 2021. Namen je bil, da se učenci in učitelji seznanijo s programom za e-testiranje, da šole preverijo svoje prostorske in tehnične zmogljivosti, Ric pa pridobi informacije o tem, kako program deluje, ko ga hkrati uporablja več tisoč učencev, kako zmožljiv je sistem v tehničnem smislu in katere so morebitne težave, ki se lahko ob tem pojavijo.

Pilotno e-testiranje je izvajalo 461 osnovnih šol³ in od teh jih je na anketo odgovorilo 425 oziroma 92,3 %.

Vprašanja v anketi (od 13.1 do 13.5) so se navezovala na prostorske in tehnične zmogljivosti šole, zanimala pa so nas tudi priporočila šol v prihodnje

Preglednica 13.1 prikazuje, kje v šoli so učenci opravljali e-testiranje. Večina ravnateljev je označila odgovor *v računalniški učilnici* (okoli 94 % za 6. in 9. razred), redkeje odgovor *v matični učilnici* (okoli 8 % za 6. in 9. razred).

Preglednica 13.1:

Kje v šoli so učenci opravljali pilotno e-testiranje? *Označite lahko več odgovorov.*

Odgovori	Učenci 6. razreda		Učenci 9. razreda	
	Število	Delež	Število	Delež
V računalniški učilnici	399	93,9%	400	94,1%
V matični učilnici	33	7,8%	33	7,8%
V večnamenskem prostoru	3	0,7%	4	0,9%
Drugje	12	2,8%	13	3,1%

³ V pilotno e-testiranje niso bile vključene šole, ki izvajajo samo program NIS.

V **preglednici 13.2** so podatki o številu skupin v oddelku pri izvedbi pilotnega e-testiranja. Ravnatelji so najpogosteje izbrali odgovor, da jim oddelkov ni bilo treba razdeliti (6. razred: 61,6 %; 9. razred: 63,3 %), manj pogosto odgovor, da so posamezen oddelek razdelili na dve skupini (6. razred: 34,8 %; 9. razred: 33,6 %), zelo malo pa je bilo takih (pod 5 %), ki so posamezen oddelek razdelili na tri ali več kot tri skupine.

Preglednica 13.2:

Na koliko skupin ste razdelili oddelek/-e pri izvedbi pilotnega e-testiranja?

Izberite enega od ponujenih odgovorov.

Odgovor	Učenci 6. razreda		Učenci 9. razreda	
	Število	Delež	Število	Delež
Oddelka/-ov ni bilo treba razdeliti.	262	61,6%	269	63,3%
Posamezen oddelek smo razdelili na dve skupini.	148	34,8%	143	33,6%
Posamezen oddelek smo razdelili na tri skupine.	5	1,2%	8	1,9%
Posamezen oddelek smo razdelili na več kot tri skupine.	10	2,4%	5	1,2%

Učenci so lahko opravljali pilotno e-testiranje na različnih napravah: računalniku, tablici ali telefonu (**preglednica 13.3**). Skoraj vsi so odgovorili, da so učenci za e-testiranje uporabljali računalnik (nad 99 % za 6. in 9. razred), izjemoma tudi na tablici (pod 10 % za 6. in 9. razred).

Preglednica 13.3:

Na katerih napravah so učenci opravljali pilotno e-testiranje? *Označite lahko več odgovorov.*

Naprava	Učenci 6. razreda		Učenci 9. razreda	
	Število	Delež	Število	Delež
Računalnik	423	99,5%	425	100,0%
Tablica	39	9,2%	34	8,0%
Telefon	2	0,5%	2	0,5%

Na vprašanje, ali bi bilo mogoče v prihodnje na šoli izvesti e-testiranje za učence vseh oddelkov istega razreda sočasno (**preglednica 13.4a**), jih je 324 (76,24 %) odgovorilo *Ne*, 101 (23,3 %) pa *Da*.

Preglednica 13.4a:

Ali bi lahko v prihodnje izvedli e-testiranje na vaši šoli za učence vseh oddelkov istega razreda sočasno? *Izberite enega od ponujenih odgovorov.*

	Število	Delež
Da.	101	23,8 %
Ne.	324	76,2 %
Skupaj	425	100,00%

Tisti, ki so izbrali odgovor *Ne* (324 ravnateljev), so označili pogoje, ki bi morali biti izpolnjeni, da bi lahko e-testiranje za učence 6. in 9. razreda potekalo sočasno (**preglednica 13.4b**).

Večina je izbrala odgovor, da bo izvedba mogoča, ko bo na šoli več računalnikov (91,8 %). Sledijo odgovori: ko bodo na šoli večje prostorske kapacitete (62,7 %), ko bo na šoli zaposlenih več informatikov (23,8 %). Najmanj izbir je za odgovor, ko bo na šoli hitrejša internetna povezava (16,7 %).

Preglednica 13.4b:

Označite, kateri pogoji bi morali biti v prihodnje izpolnjeni za izvedbo e-testiranja na vaši šoli za vse učence 6. oziroma 9. razreda sočasno. *Označite lahko več odgovorov.*

	Število	Delež
Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov.	295	91,0 %
Izvedba bo mogoča, ko bodo na šoli večje prostorske kapacitete.	203	62,7 %
Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli hitrejša internetna povezava.	54	16,7 %
Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli zaposlenih več informatikov.	77	23,8 %
Drugo.	8	2,5 %

Z vprašanjem 13.5 smo želeli izvedeti, kateri pogoji bi morali biti izpolnjeni za izvedbo e-preverjanja in e-ocenjevanja kot del učnega procesa v šoli v prihodnje (**preglednica 13.5**). Odgovori si po pogostosti sledijo takole: izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov (80,7 %), ko bo na šoli sodobna IKT oprema (41,6 %), ko bodo učenci pridobili več IKT kompetenc (38,4 %), ko bodo strokovni delavci imeli na voljo ustrezne računalniške programe (33,9 %), ko bodo strokovni delavci pridobili več IKT kompetenc (26,4 %) in ko bo imela šola hitrejšo internetno povezavo (20,5 %).

Preglednica 13.5:

Ocenite, kateri pogoji bi morali biti izpolnjeni za izvedbo e-preverjanja in e-ocenjevanja kot del učnega procesa v šoli v prihodnje. *Označite lahko več odgovorov.*

	Število	Delež
Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov.	343	80,7 %
Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli sodobna IKT oprema.	177	41,6 %
Izvedba bo mogoča, ko bomo imeli na šoli hitrejšo internetno povezavo.	87	20,5 %
Izvedba bo mogoča, ko bodo učenci pridobili več IKT kompetenc.	163	38,4 %
Izvedba bo mogoča, ko bodo strokovni delavci pridobili več IKT kompetenc.	112	26,4 %
Izvedba bo mogoča, ko bodo strokovni delavci imeli na voljo ustrezne računalniške programe.	144	33,9 %
Drugo.	33	7,8 %

POVZETEK

Na anketo za ravnatelje osnovnih šol je odgovorilo 441 ravnateljev, to je 91,9 % ravnateljev vseh izobraževalnih ustanov (480), ki so v šolskem letu 2020/2021 izvajale NPZ v 6. in/ali 9. razredu. Po izobraževalnih programih se deleži sodelujočih v anketnem vprašalniku gibljejo od najmanj 84,2 % (program NIS) do največ 100 % (zavodi za učence s posebnimi potrebami), po regijah pa od najmanj 80 % (Posavska regija) do največ 100 % (Koroška, Zasavska in Primorsko-notranjska regija).

Stališča ravnateljev do NPZ. Večina ravnateljev (nad 90 %) upošteva dosežke NPZ pri načrtovanju prihodnjega dela (leta 2021: 92,5 %; leta 2019: 92,1 %; odgovora *Zelo se strinjam. / Strinjam se.*). Nekoliko manjšemu številu ravnateljev se zdi NPZ smiseln in koristen, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca (leta 2021: 90,2 %; leta 2019: 90,9 %), hkrati pa menijo, da bi moral imeti dosežek učenca pri NPZ večjo veljavo (leta 2021: 82,5 %; leta 2019: 87,0 %). Nad 80 % jih meni, da so izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, za učitelje koristna (leta 2021: 87,5 %; leta 2019: 89,1 %) in da NPZ vpliva na izboljšanje dela na šoli (leta 2021: 81,0 %; leta 2019: 81,9 %). Manj kakor 80 % se jih strinja s trditvami, da daje NPZ učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela (leta 2021: 79,1 %; leta 2019: 85,3 %), da odkriva šibka oziroma močna področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti (leta 2021: 79,6 % oziroma 76,0 %; leta 2019: 79,3 % oziroma 76,0 %), in da je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja (leta 2021: 70,5 %; leta 2019: 74,9 %). Najmanj pozitivno mnenje imajo ravnatelji o tem, da je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku (leta 2021: 53,5 %; leta 2019: 62,8 %).

Težave pri izvedbi NPZ. Ravnatelji so največ težav pri izvedbi NPZ zaznali zaradi slabše motivacije učencev za NPZ (leta 2021: 24,9 %; leta 2019: 18,6 %). Razloge zanjo so najpogosteje pripisovali temu, da učenci v NPZ ne vidijo smisla, še posebej v 9. razredu (ne zdi se jim pomemben, ne jemljejo ga resno, ker se dosežki ne upoštevajo nikjer in zato nimajo nobenega vpliva, večina jih je že vpisanih v srednje šole). Prvič letos jih je več tudi zapisalo, da je bilo motivacije za NPZ manj zato, ker je bilo obdobje pouka na daljavo (pre)dolgo, učenci so bili bolj obremenjeni in izčrpani, čustvene stiske so se v tem obdobju povečale, v kratkem obdobju so morali pridobiti veliko ocen, tekmovanja so bila zgoščena, in drugi, da je bil letošnji NPZ zaradi covida-19 nepotreben. Za povečanje motivacije učencev so predlagali, da naj NPZ pridobi na veljavi; dosežki naj se zapišejo v spričevalo oziroma upoštevajo pri šolski oceni ali pri vpisu na srednje šole. Nekateri so predlagali, naj se okrepi pozitiven odnos do znanja na nacionalni ravni (tj. dolgoročno pripravi učence do tega, da je pomembno znanje, in ne samo ocene), predstavi pomembnost NPZ in motivira učitelje, bolje naj se osmisli povratna informacija (tj. NPZ naj se da še kakšno drugo veljavo kot samo povprečje šole, saj je nekomu, ki situacije ne pozna in vidi le številke, težko pojasniti namen NPZ). Več jih je zapisalo, naj se NPZ v primeru covida-19 ne izvede. Posamični predlogi so bili: NPZ naj se ukine, NPZ naj se izvede aprila, pred majskimi počitnicami.

Slabšo motivacijo učiteljev za NPZ (leta 2021: 9,1 %; leta 2019: 3,3 %) so letos pogosteje pripisovali njihovi obremenjenosti. Učitelji so bili utrujeni zaradi pouka na daljavo, odpravljanja primanjkljajev, ki so nastali v tem obdobju, zavedanja, da učna snov ni bila

obdelana in utrjena na enak način, kot bi bila v šoli, velike količine dela z vrednotenjem znanja in pridobivanjem ocen v kratkem časovnem obdobju in drugih dodatnih zadolžitvah. Ob vsem tem delu se jim NPZ, še bolj kot prejšnja leta, ni zdel smiselni. Največ jih je navedlo utemeljitev, da se rezultati ne upoštevajo nikjer. Eden je zapisal, da učitelji dojemajo NPZ kot pretiran nadzor nad njihovim delom. Za izboljšanje je več ravnateljev predlagalo, naj NPZ v takih razmerah odpade ali se izvede interno oziroma naj dosežki NPZ v bodoče pridobijo na pomenu. Eden je napisal, da so rezultati NPZ nepošteni do šol glede na strukturo okolja, iz katerega prihajajo učenci, zaradi poučevanja po različnih učbenikih, da nekateri predelajo in utrdijo posamezne vsebine prej in bolje (predlaga interne izvedbe preverjanj ob koncu triletij).

Težavo z odnosom staršev do NPZ, kar smo v letu 2018 prvič vključili v vprašalnik, je zaznalo 38 ravnateljev (leta 2021: 8,6 %; leta 2019: 7,4 %). Od teh jih je večina zapisala, da se starši za NPZ ne zanimajo, ker v njem ne vidijo smisla (rezultati ne vplivajo na nič). Letos je bilo to zaradi epidemije še izraziteje. Nekateri ravnatelji so opazili, da starše zanimajo predvsem rezultati, ne pa tudi znanje otrok (predlog je, naj se okrepi pozitiven odnos do znanja na nacionalni ravni), in da imajo nekateri starši (pre)visoka pričakovanja. Več ravnateljev je predlagalo, naj NPZ pridobi na veljavi oziroma naj bo staršem na voljo več informacij in podrobnih predstavitev o namenu NPZ (tudi prek medijev in s strani pristojnih institucij). En ravnatelj je zapisal, da so naloge pri NPZ zastarele in iščejo neznanje, ter predlagal, naj bodo sestavljene na osnovi modernih smernic, drugi pa, naj preizkuse sestavlja 50 % minimalnih standardov znanja.

Pri vrednotenju NPZ so bile težave raznolike (leta 2021: 2,0 %; leta 2019: 4,2 %): nepredvidene bolniške odsotnosti (zagotovi naj se dodatna pomoč), udeležba ni bila prostovoljna, pripravljenosti za sodelovanje ni bilo (vrednotenje naj bo prostovoljno, za plačilo naj vrednotijo študenti), učitelji so bili obremenjeni, izčrpani (v takih okoliščinah naj se NPZ ne izvaja), navodila za vrednotenje so bila slaba, prisotnih je bilo več napak.

Neprimeren čas izvedbe NPZ je bil za tiste, ki so označili to težavo (leta 2021: 2,9 %; leta 2019: 0,9 %), tokrat povezan z izrednimi razmerami zaradi covid-19. Navajali so, da letošnje leto ni bilo primerno za izvedbo NPZ, da je bil zaradi zaprtja šol dragocen vsak dan pouka, NPZ pa je povzročil, da je bilo pouka manj. Dva ravnatelja sta predlagala, naj se v takih razmerah NPZ ne izvede, tretji je zapisal, naj bo izvedba jeseni, četrti pa po končani epidemiji.

Organizacija prostorov za izvedbo NPZ je bila ponekod motena (leta 2021: 9,5 %; leta 2019: 4,4 %), največkrat zaradi pomanjkanja prostorov. V prejšnjih letih je bilo to najpogosteje zaradi velikega števila učencev s posebnimi potrebami, ki so bili razporejeni v veliko skupin, kar je bil tudi glavni razlog za premalo nadzornih učiteljev (leta 2021: 4,8 %; leta 2019: 4,2 %). Letos so dodatne zaplete predstavljali: izvedba NPZ v »mehurčkih« – ki je bila še zahtevnejša, če je hkrati v »mehurčkih« potekal tudi pouk –, karantene (odsotni učitelji, učenci in oddelki) in spoštovanje ukrepov NIJZ. Dva ravnatelja sta omenila prenovo šole. Za odpravo težav je en zapisal, naj bodo skupine večje (učenci naj obvezno nosijo maske), drugi, naj bodo učenci s posebnimi potrebami v skupnem prostoru z ostalimi učenci, kadar je to mogoče, tretji je predlagal, naj se ukine pomočnik bralca, četrti pa, naj NPZ traja eno uro.

Organizacija pouka med izvedbo NPZ je bila ponekod motena (leta 2021: 6,8 %; leta 2019: 5,1 %) zaradi pouka v »mehurčkih« (predvsem pri večjem številu oddelkov), ukrepov NIJZ, pomanjkanja prostorov in učiteljev, večjega števila učencev s posebnimi potrebami ter prenove šole. Ravnatelji so posamično predlagali: višji normativ, novogradnjo šole, ena šola je za učence brez NPZ organizirala pouk na daljavo, v drugi pa je za te učence odpadel pouk.

Nekaj težav je bilo tudi s Pošto Slovenije (leta 2021: 1,4 %; leta 2019: 3,0 %), ki je dostavila premalo vrečk ali nepopolno gradivo. Težave so bile ponekod tudi zaradi odsotnosti ravnatelja oziroma pooblastil pri prevzemu pošiljke. Predlog je, naj se pooblastila razširijo.

Največja težava pri načinu pakiranja preizkusov (leta 2021: 2,3 %; leta 2019: 1,2 %) je bila premajhno število vrečk za vračanje gradiva. Posamični odgovori so bili: umazane vrečke in ogromni paketi, pakiranje preizkusa za učenca s posebnimi potrebami, ki je imel podaljšan čas pisanja (predlog je, naj se doda rezervni paket za pakiranje z vrečo in zeleno zaponko).

Druge težave so bile: karanteni v 9. razredu (predlog je reševanje NPZ na daljavo), nepotrebna administracija (sezname otrok, zapisniki, obešanje na oglasno desko), premalo preizkusov, zamenjava naloge.

Največjo težavo pri učencih UPP (leta 2021: 7,7 %; leta 2019: 6,0 %) je predstavljalo veliko število tistih, ki so imeli različne prilagoditve. V letošnjem letu so ti učenci pogosto opravljali NPZ posamično, več jih je imelo tudi različno podaljšan čas pisanja. Število skupin je bilo zato veliko, zaradi česar je primanjkovalo prostorov in nadzornih učiteljev (teh je bilo letos manj zaradi karanten in bolniških odsotnosti, kar ni bilo mogoče predvideti vnaprej). Za učence z različnimi časi pisanja so ravnatelji predlagali, naj več učencev opravlja NPZ skupaj v eni učilnici (trije ravnatelji), če jim zmanjka časa, naj se ta podaljša (en ravnatelj), naj učenci pišejo NPZ ves dan (en ravnatelj). Trije ravnatelji so zapisali, da preizkusi ne upoštevajo vseh individualnih potreb oziroma posebnosti v odločbah, veliko je tudi učencev UPP, ki nimajo odločb (predlagajo barvne preizkuse, druge velikosti pisav, izvedbo v okviru šole). En je napisal, da učenci pričakujejo pomoč bralca. Težave so bile tudi z motivacijo učencev in nezaupanjem učencev v svoje znanje zaradi pouka na daljavo.

Za učence NIS sta dva ravnatelja zapisala, da težavo predstavlja pouk na daljavo, saj so učenci pri takem načinu šolanja nizko motivirani in slabše odzivni. En je predlagal, naj pouk vedno poteka v šoli.

Prostovoljno izvajanje NPZ iz dodatnega tretjega predmeta. Osnovne šole imajo možnost, da poleg obveznega tretjega predmeta, ki ga za NPZ na njihovi šoli določi minister, po končanem preverjanju prostovoljno izvedejo NPZ tudi iz dodatnih tretjih predmetov. Med 455 šolami, ki so v šolskem letu 2020/2021 izvajale NPZ iz tretjega predmeta v 9. razredu, jih je na anketo odgovorilo 420 oziroma 92,3 % (leta 2019: 89,5 %). 359 šol ni prostovoljno izvedlo NPZ iz dodatnih tretjih predmetov, 61 šol pa je to možnost izkoristilo (leta 2021: 14,5 %; leta 2019: 24,4 %). NPZ iz enega dodatnega tretjega predmeta je izvedlo 32 šol, iz dveh dodatnih tretjih predmetov 18 šol, iz treh dodatnih tretjih predmetov 9 šol in iz štirih dodatnih tretjih predmetov 2 šoli (0,5 %). Skupno število vseh prostovoljnih izvedb NPZ iz

dodatnega tretjega predmeta je bilo 103 (leta 2019: 154); od tega 29 iz biologije, 29 iz angleščine, 28 iz zgodovine, 11 iz športa in 6 iz nemščine.

Ocena posredovanih informacij. Ravnatelji so z odgovori *Da/Ne* ocenjevali natančnost, pravočasnost in nedvoumnost informacij s strani institucij za vodenje NPZ (MIZŠ, DK NPZ, Ric, ZRSŠ in podjetje B2). Analiza odgovorov pokaže, da so bile letos informacije ocenjene slabše kot v preteklih letih, ko so deleži pozitivnih ocen za vse institucije skoraj vedno presegale 90 %. Letos je bila najbolje ocenjena natančnost informacij (povprečje za vse institucije leta 2021: 93,2 %; leta 2019: 97,9 %), ki ji sledita nedvoumnost (leta 2021: 90,2 %; leta 2019: 96,6 %) in pravočasnost (leta 2021: 89,3 %; leta 2019: 97,4 %).

Ocena sodelovanja. Ravnatelji so sodelovanje z MIZŠ, DK NPZ, Ricem, ZRSŠ in podjetjem B2 ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Njihove povprečne ocene so letos nižje kot v letu 2019: MIZŠ 3,8 (leta 2019: 4,2), DK NPZ 4,1 (leta 2019: 4,4), Ric 4,5 (leta 2019: 4,6), ZRSŠ 4,0 (leta 2019: 4,4) in podjetje B2 4,1 (leta 2019: 4,3).

Ocena uporabnosti dokumentov in programov za NPZ. Tudi uporabnost informacij o NPZ so ravnatelji ocenjevali z ocenami od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevali petim različnim informacijam o NPZ: publikaciji *Informacije za učence in starše*, *Koledarju NPZ*, *Navodilom za izvedbo NPZ*, *Letnemu poročilu o izvedbi NPZ* in programu *Prijave KPP*. Ravnatelji z najvišjo povprečno oceno vrednotijo uporabnost *Koledarja NPZ* (ocena: 4,7) in *Navodil za izvedbo NPZ* (ocena: 4,6), sledijo uporabnost programa *Prijave KPP* (ocena: 4,3), *Letnega poročila o izvedbi NPZ* (ocena: 4,3) in publikacije *Informacije za učence in starše* (ocena: 4,3).

Ravnatelje smo spraševali, ali staršem in učencem posredujejo povezavo oziroma jih seznanijo z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*. Večina jih je odgovorila pritrdilno (leta 2021: 93,7 %; leta 2019: 92,6 %).

Prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami. Prilagojeno izvajanje NPZ je v šolskem letu 2020/2021 potekalo na 405 šolah, ki so odgovarjale na anketo, oziroma 91,8 % (leta 2019: 92,1 %).

Ravnatelji so pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami tako kot lani z najvišjo povprečno oceno vrednotili sodelovanje Rica s šolo (leta 2021: 4,5; leta 2019: 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno so dodelili elektronskemu obrazcu za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*; leta 2021: 4,4; leta 2019: 4,4) in prilagoditvam preizkusov znanja (leta 2021: 4,4; leta 2019: 4,4).

Dodatna informacija o dosežkih učencev šole na NPZ in o kakovosti vrednotenja učiteljev. V zvezi z dodatno informacijo o NPZ šole po pogostosti izvajajo dejavnosti: analizirajo dosežke učencev svoje šole (leta 2021: 98,9 %; leta 2019: 98,8 %), analizo predstavijo učiteljskemu zboru na šoli (leta 2021: 97,3 %; leta 2019: 96,5 %), pri pripravi analize sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se preverja (leta 2021: 93,4 %; leta 2019: 93,5 %), ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevajo pri načrtovanju dela učiteljev za naslednja šolska leta (leta 2021: 91,4 %; leta 2019: 89,3 %), na šoli opravijo analizo razhajanj med

pričakovanim in doseženim znanjem in poskušajo poiskati vzroke razhajanj (leta 2021: 86,8 %; leta 2019: 89,3 %), analiza dosežkov učencev je del procesa samoevalvacije na šoli (leta 2021: 85,0 %; leta 2019: 81,2 %), analizo dosežkov predstavijo svetu staršev (leta 2021: 83,9 %; leta 2019: 88,1 %), ugotovitve o dosežkih učencev umeščajo v *LDN* in *Razvojni načrt šole* (leta 2021: 82,8 %; leta 2019: 81,4 %), na šoli opravijo primerjalno analizo dosežkov učencev iste generacije v 6. in 9. razredu (leta 2021: 82,3 %; leta 2019: 83,0 %), na šoli opravijo primerjavo dosežkov NPZ po letih (leta 2021: 75,5 %; leta 2019: 78,8 %), najmanj pa jih analizo dosežkov predstavi staršem učencev, ki so se udeležili NPZ (leta 2021: 51,5 %; leta 2019: 57,9 %).

Program OrKa. Ravnatelji so priročnik za uporabo programa ocenjevali z ocenami od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Priročnik je ocenilo 331 od 441 ravnateljev oziroma 75,1 % s povprečno oceno 4,29 (leta 2019: 4,33). Izobraževanja za uporabo programa bi se udeležilo 52,4 % ravnateljev, 26,8 % se jih izobraževanja ne namerava udeležiti, 20,9 % pa je neopredeljenih.

Učenje prvega tujega jezika. Učenci 9. razreda so se prvega tujega jezika najpogosteje začeli učiti v 4. razredu (34,5 % anketiranih), sledijo odgovori v 2. razredu (23,4 %), 1. razredu (29,0 %), najmanj pa v 3. razredu (8,6 %).

Pilotno e-testiranje. Ric je marca 2021 izvedel pilotno e-testiranje za učence 6. in 9. razredov osnovnih šol. S testiranjem smo želeli ugotoviti, ali bi lahko v primeru neugodne epidemiološke slike s covidom-19 izvedli elektronski NPZ 2021. Namen je bil, da se učenci in učitelji seznanijo s programom za e-testiranje, da šole preverijo svoje prostorske in tehnične zmogljivosti, Ric pa pridobi informacije o tem, kako program deluje, ko ga hkrati uporablja več tisoč učencev, kako zmogljiv je sistem v tehničnem smislu in katere so morebitne težave, ki se lahko ob tem pojavijo.

Pilotno e-testiranje je izvajalo 461 osnovnih šol in od teh jih je na vprašanja s to tematiko odgovorilo 425 oziroma 92,3 %.

Učenci na šoli so najpogosteje opravljali pilotno e-testiranje v računalniški učilnici (okoli 94 % odgovorov za 6. in 9. razred), redkeje v matični učilnici (okoli 8 % odgovorov za 6. in 9. razred).

Ravnatelji so na vprašanje o številu skupin v oddelku najpogosteje izbrali odgovor, da jim oddelkov ni bilo treba razdeliti (6. razred: 61,6 %; 9. razred: 63,3 %), manj pogosto so odgovorili, da so posamezen oddelek razdelili na dve skupini (6. razred: 34,8 %; 9. razred: 33,6 %), zelo malo pa je bilo takih (pod 5 %), ki so posamezen oddelek razdelili na tri ali več kot tri skupine.

Učenci so lahko opravljali e-testiranje na različnih napravah: na računalniku (nad 99 % odgovorov za 6. in 9. razred), tablici (6. razred: 9,2 % odgovora; 9. razred: 8,0 % odgovorov) ali telefonu (0,5 % odgovorov za 6. in 9. razred).

Na vprašanje, ali bi bilo mogoče v prihodnje na šoli izvesti pilotno e-testiranje za učence vseh oddelkov istega razreda sočasno, je nikalno odgovorilo 324 oziroma 76,24 % ravnateljev, pritrdilno pa 101 oziroma 23,3 %. Tisti, ki so izbrali odgovor *Ne*, so označili pogoje, ki bi morali biti izpolnjeni, da bi lahko e-testiranje za učence 6. in 9. razreda potekalo sočasno. Večina je izbrala odgovor *ko bo na šoli več računalnikov* (91,8 %). Sledijo odgovori: *ko bodo na šoli večje prostorske kapacitete* (62,7 %), *ko bo na šoli zaposlenih več informatikov* (23,8 %), *ko bo na šoli hitrejša internetna povezava* (16,7 %).

Odgovori na vprašanje, kateri pogoji bi morali biti izpolnjeni za izvedbo e-preverjanja in e-ocenjevanja kot del učnega procesa v šoli v prihodnje, si po pogostosti sledijo takole: *izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov* (80,7 %), *ko bo na šoli sodobna IKT-oprema* (41,6 %), *ko bodo učenci pridobili več IKT-kompetenc* (38,4 %), *ko bodo strokovni delavci imeli na voljo ustrezne računalniške programe* (33,9 %), *ko bodo strokovni delavci pridobili več IKT-kompetenc* (26,4 %) in *ko bo imela šola hitrejšo internetno povezavo* (20,5 %).

Državni izpitni center se zahvaljuje vsem ravnateljem, ki ste odgovorili na anketo, saj bo analiza odgovorov pripomogla k boljši izvedbi NPZ. V želji po čim večji uporabnosti vprašalnika za ravnatelje – tako po vsebini kakor tudi po razumljivosti vprašanj – vas prosimo, da predloge za kakršnekoli spremembe vprašalnika pošljete na elektronski naslov: info@ric.si.

ANKETNI VPRAŠALNIK ZA RAVNATELJE OSNOVNIH ŠOL

POROČILO O IZVEDBI NACIONALNEGA PREVERJANJA ZNANJA 2020/2021

Spoštovani,

tudi v letošnjem šolskem letu nadaljujemo s spremljanjem priprav in izvedbe nacionalnega preverjanja znanja (NPZ). Naša želja je pridobiti vaše stališče do NPZ in priporočila za izboljšavo ter odkriti težave in nejasnosti pri izvedbi, analizi dosežkov in postopkih ugotavljanja kakovosti izkazanega znanja. Z vprašalnikom želimo pridobiti tudi informacije o izvedbi pilotnega e-testiranja.

Prosimo vas, da odgovorite na vprašanja in nam tako pomagate pri analizi uspešnosti izvedbe NPZ. V vprašalniku se slovnična oblika za moški spol uporablja kot nevtralna oblika za oba spola.

1 OSNOVNI PODATKI

1.1 Šifra šole

Napišite šifro vaše šole (šestmestna številka).

2 STALIŠČA RAVNATELJEV DO NPZ

(Na štiristopenjski lestvici ocenite strinjanje s trditvami o NPZ.)

Odgovori: Zelo se strinjam. / Strinjam se. / Ne strinjam se. / Sploh se ne strinjam.

- 2.1 NPZ je smiseln in koristen, saj da učencu in učitelju dodatno informacijo o znanju učenca.
- 2.2 NPZ odkriva **močna** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.3 NPZ odkriva **šibka** področja v znanju učencev, predpisanem z učnimi načrti.
- 2.4 NPZ vpliva na izboljšavo dela na šoli.
- 2.5 NPZ daje učiteljem dodatne informacije o kakovosti njihovega dela.
- 2.6 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti poučevanja na naši šoli.
- 2.7 NPZ je vplival na izboljšanje kakovosti ocenjevanja pri pouku na naši šoli.
- 2.8 Dosežke NPZ upoštevamo pri načrtovanju prihodnjega dela na naši šoli.
- 2.9 Izobraževanja o analizah dosežkov in vrednotenju NPZ, ki jih pripravlja Ric, so za učitelje koristna.
- 2.10 Dosežek učenca pri NPZ bi moral imeti večjo veljavo.

3 IZVEDBA NPZ

- 3.1 Ali ste imeli v letošnjem letu pri izvedbi NPZ katero od težav, ki so naštet v spodnji preglednici? Označite ponujene odgovore (stolpec *TEŽAVE*), ob posameznem odgovoru tudi napišite razloge za težave (stolpec *RAZLOGI*) in predloge za njihovo odpravo (stolpec *PREDLOGI*).

Če težav pri izvedbi NPZ niste imeli, preglednice ne izpolnjujte.

OPOMBA: Specifičnih težav pri izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami in učence v prilagojenem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS) ne navajajte, ker jih boste lahko opisali pri vprašanju 3.2 (specifične težave).

	TEŽAVE (označite)	RAZLOGI	PREDLOGI
Dostava/pobiranje gradiva oz. Pošta Slovenije	<input type="checkbox"/>		
Način pakiranja preizkusov	<input type="checkbox"/>		
Čas izvedbe NPZ	<input type="checkbox"/>		
Organizacija prostorov za izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Nadzorni učitelji	<input type="checkbox"/>		
Organizacija pouka med izvedbo NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učencev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Motivacija učiteljev za NPZ	<input type="checkbox"/>		
Odnos staršev do NPZ	<input type="checkbox"/>		
Vrednotenje NPZ	<input type="checkbox"/>		
Drugo	<input type="checkbox"/>		

- 3.2 Katere specifične težave ste imeli pri letošnji izvedbi NPZ za učence s posebnimi potrebami in učence v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)?

V spodnji preglednici (stolpec **TEŽAVE**) označite enega ali oba ponujena odgovora. Ob posameznem odgovoru tudi napišite razloge za težave (stolpec **RAZLOGI**) in predloge za njihovo odpravo (stolpec **PREDLOGI**).

Če specifičnih težav pri izvedbi NPZ niste imeli, spodnje preglednice ne izpolnajte.

	TEŽAVE (označite)	RAZLOGI	PREDLOGI
Učenci s posebnimi potrebami	<input type="checkbox"/>		
Učenci v prilagojenem izobraževalnem programu z nižjim izobrazbenim standardom (NIS)	<input type="checkbox"/>		

4 PROSTOVOLJNO IZVAJANJE NPZ IZ TRETJIH PREDMETOV

- 4.1 Iz katerih tretjih predmetov, ki jih minister Ni določil za NPZ na vaši šoli, ste prostovoljno izvedli NPZ v 9. razredu?
(Označite lahko več odgovorov.)

Odgovori: Iz nobenega. / Iz biologije. / Iz zgodovine. / Iz športa. / Iz angleščine. / Iz nemščine.

5 OCENA POSREDOVANIH INFORMACIJ

Ocenite informacije, povezane z izvedbo NPZ, ki so vam jih posredovali organi in institucije. Ponujene odgovore označite z DA ali NE.

Odgovori: Natančne / Pravočasne / Nedvoumne

- 5.1 Informacije MIZŠ
- 5.2 Informacije Državne komisije za vodenje NPZ
- 5.3 Informacije Rica
- 5.4 Informacije ZRSSŠ
- 5.5 Informacije podjetja B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in Vpis*).

6 OCENA SODELOVANJA

6.1 Sodelovanje z organi in institucijami za vodenje NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

6.1.1 Sodelovanje z MIZŠ

6.1.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.1.3 Sodelovanje z Ricem

6.1.4 Sodelovanje z ZRSŠ

6.1.5 Sodelovanje s podjetjem B2

Podjetje **B2** izvaja IT-storitve na Portalu MIZŠ (program *Prijava na NPZ in Vpis*).

6.2 V pripombah lahko navedete razloge za svojo oceno v 6.1.

6.2.1 Sodelovanje z MIZŠ

6.2.2 Sodelovanje z Državno komisijo za vodenje NPZ

6.2.3 Sodelovanje z Ricem

6.2.4 Sodelovanje z ZRSŠ

6.2.5 Sodelovanje s podjetjem B2

7 OCENA UPORABNOSTI DOKUMENTOV IN PROGRAMOV ZA NPZ

7.1 Uporabnost dokumentov in programov za NPZ ocenite od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično).

7.1.1 Uporabnost *Informacije za učence in starše*

7.1.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*

7.1.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*

7.1.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*

7.1.5 Uporabnost programa *Prijave KPP*

7.1.6 Ali staršem in učencem posredujete povezavo oziroma jih seznanite z elektronsko publikacijo *Informacije za učence in starše*?

– Da. / Ne.

7.2 Vpišite pripombe (če jih imate) o uporabnosti dokumentov in programov za NPZ.

7.2.1 Uporabnost publikacije *Informacije za učence in starše*

7.2.2 Uporabnost *Koledarja NPZ*

7.2.3 Uporabnost *Navodil za izvedbo NPZ*

7.2.4 Uporabnost *Letnega poročila o izvedbi NPZ*

7.2.5 Uporabnost programa *Prijave KPP*

8 PRILAGOJENO IZVAJANJE NPZ ZA UČENCE S POSEBNIMI POTREBAMI

- 8.1 Ali je v letošnjem šolskem letu na vaši šoli potekalo prilagojeno izvajanje NPZ za učence s posebnimi potrebami?
Da. / Ne.
- 8.2 Od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično) ocenite spodnje postavke:
- 8.2.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.2.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.2.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami
- 8.3 V pripombah navedite razloge, ki pojasnjujejo vašo oceno v 8.2:
- 8.3.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.3.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.3.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami
- 8.4 Zapišite predloge za izboljšavo:
- 8.4.1 Elektronski obrazec za prijavljanje učencev s posebnimi potrebami (program *Prijave KPP*)
- 8.4.2 Prilagoditve preizkusov znanja za učence s posebnimi potrebami
- 8.4.3 Sodelovanje Rica s šolo pri prilagojenem izvajanju NPZ za učence s posebnimi potrebami

9 DODATNA INFORMACIJA O DOSEŽKIH UČENCEV VAŠE ŠOLE NA NPZ

Na vprašanja odgovorite z DA ali NE.

- 9.1 Ali na šoli analizirate dosežke NPZ učencev vaše šole?
- 9.2 Ali pri pripravi analize dosežkov NPZ sodelujejo vsi učitelji predmeta, ki se je preverjal?
- 9.3 Ali na šoli opravite analizo razhajanj med pričakovanim in doseženim znanjem pri NPZ in poskušate poiskati vzroke razhajanj?
- 9.4 Ali na šoli opravite primerjalno analizo dosežkov učencev iste generacije v 6. in 9. razredu?
- 9.5 Ali na šoli opravite primerjavo dosežkov pri NPZ po letih?
- 9.6 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite učiteljskemu zboru?
- 9.7 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite svetu staršev?
- 9.8 Ali analizo dosežkov pri NPZ predstavite staršem učencev, ki so se udeležili NPZ?
- 9.9 Ali je analiza dosežkov učencev pri NPZ del procesa samoevalvacije na šoli?
- 9.10 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ upoštevate pri načrtovanju učiteljevega dela za naslednja šolska leta?
- 9.11 Ali ugotovitve o dosežkih učencev pri NPZ umeščate v *LDN* in *Razvojni načrt šole*?

10 ANALIZA KAKOVOSTI IZKAZANEGA ZNANJA PRI NPZ S PROGRAMOM OrKa

10.1 Ocenite priročnik za uporabo programa OrKa.
Pri tem upoštevajte lestvico od 1 (nezadostno) do 5 (odlično). Če priročnika ne poznate, izberite 0.
0 / 1 / 2 / 3 / 4 / 5

10.2 Ali bi se udeležili izobraževanja za uporabo programa OrKa?
Da. / Ne. / Ne vem.

11 DRUGI KOMENTARJI O NPZ

11.1 Zapišete lahko tudi druge komentarje (predloge, pojasnila ipd.) o NPZ (največ 4096 znakov – če nam želite poslati daljše sporočilo, nam pišite na info@ric.si s pripisom ANKETA).

12 UČENJE PRVEGA TUJEGA JEZIKA

V katerem razredu so učenci 9. razreda vaše šole začeli z obveznim učenjem prvega tujega jezika (angleščine oz. nemščine)?

12.1 Učenci letošnjega 9. razreda so z obveznim učenjem prvega tujega jezika začeli v:

- 1. razredu.
- 2. razredu.
- 3. razredu.
- 4. razredu.
- Drugo (zapišite).

13 PILOTNO E-TESTIRANJE

13.1 Kje v šoli so učenci opravljali pilotno e-testiranje?
(Označite lahko več odgovorov.)

	Učenci 6. razreda	Učenci 9. razreda
V računalniški učilnici.		
V matični učilnici.		
V večnamenskem prostoru.		
Drugje.		

- 13.2 Na koliko skupin ste razdelili oddelek/-e pri izvedbi pilotnega e-testiranja?
(Izberite enega od ponujenih odgovorov).

	Učenci 6. razreda	Učenci 9. razreda
Oddelka/-ov ni bilo treba razdeliti.		
Posamezen oddelek smo razdelili na dve skupini.		
Posamezen oddelek smo razdelili na tri skupine.		
Posamezen oddelek smo razdelili na več kot tri skupine.		

- 13.3 Na katerih napravah so učenci opravljali pilotno e-testiranje?
(Označite lahko več odgovorov.)

Naprava	Učenci 6. razreda	Učenci 9. razreda
računalnik		
tablica		
telefon		

- 13.4 Ali bi lahko v prihodnje na vaši šoli izvedli e-testiranje za učence vseh oddelkov istega razreda sočasno?

- Da.
- Ne.

Če je odgovor *Ne*:

Označite, kateri pogoji bi morali biti v prihodnje izpolnjeni za izvedbo e-testiranja na vaši šoli za vse učence 6. oziroma 9. razreda sočasno.

(Označite lahko več odgovorov.)

- Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov.
- Izvedba bo mogoča, ko bodo na šoli večje prostorske kapacitete.
- Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli hitrejša internetna povezava.
- Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli zaposlenih več informatikov.
- Drugo.

- 13.5 Ocenite, kateri pogoji bi morali biti izpolnjeni za izvedbo e-preverjanja in e-ocenjevanja kot del učnega procesa v šoli v prihodnje.

(Označite lahko več odgovorov.)

- Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli več računalnikov.
- Izvedba bo mogoča, ko bo na šoli sodobna IKT-oprema.
- Izvedba bo mogoča, ko bomo imeli na šoli hitrejšo internetno povezavo.

- Izvedba bo mogoča, ko bodo učenci pridobili več IKT-kompetenc.
- Izvedba bo mogoča, ko bodo strokovni delavci pridobili več IKT-kompetenc.
- Izvedba bo mogoča, ko bodo strokovni delavci imeli na voljo ustrezne računalniške programe.
- Drugo.