

Letno poročilo

Splošna matura 2007

Državni izpitni center
Ljubljana, november 2007

Letno poročilo

Splošna matura 2007

Letno poročilo – Splošna matura 2007 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat-UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 71. redni seji, dne 23. 11. 2007.

Uredniški odbor

dr. Marjan Šimenc, urednik
Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Valentin Bucik
dr. Jožko Budin
dr. Tina Kogovšek
dr. Robert Zorec
mag. Darko Zupanc

Avtorji prispevkov

Marija Adamič
mag. Irena Bahovec
dr. Valentin Bucik
dr. Gašper Cankar
mag. Darija Domanjko
mag. Roman Drole
Tomaž Geršak
dr. Tina Kogovšek
Bojan Končan
Andrej Kovachič
Špela Majnik
mag. Gregor Mohorčič
Mateja Erjavec Lovšin
dr. Tomaž Pisanski
Miran Povše
dr. Andrejka Slavec Gornik
dr. Marjan Šimenc
Barbara Rabiega Zužič
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank

Pisci mnenj DPK

dr. Milica Antić Gaber
dr. Matjaž Babič
dr. Rudolf Babič
dr. Vladimir Batagelj
Bojan Bratina
dr. Avrelija Cencič
dr. Mojca Čepič
Blaž De Gleria
dr. Martin Germ
dr. Miroslav Glas
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Anton Jamnik
mag. Brigita Kosevski
Hermina László
dr. Viljan Mahnič
dr. Marko Marinčič
dr. Andrej Misson
Daniela Paliaga Janković

Marjan Ocvirk
Vladimir Ovnič
mag. Jacqueline Oven
dr. Darko Ogrin
dr. Tomaž Pisanski
dr. Saša Petriček
dr. Melita Puklek Levpušček
dr. Božo Repe
dr. Veronika Rot Gabrovec
dr. Stanislav Srpčič
Vasilka Stanovnik
mag. Sonja Starc
mag. Marjana Šifrar Kalan
dr. Nikolaj Torelli
dr. Tom Turk
Janja Urbas
dr. Jerica Vogel

Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo
dr. Valentin Bucik, predsednik

Založnik

Državni izpitni center
mag. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled

Rosana Čop

Računalniško oblikovanje

Milena Jarc

Tisk

Državni izpitni center

Naklada

500 izvodov

Spletna stran: <http://www.ric.si>

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK	državne predmetne komisije
MŠZŠ	Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK	šolske maturitetne komisije
ŠPK	šolske predmetne komisije
ZRSŠ	Zavod RS za šolstvo in šport
ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materni jezik
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LES	lesarstvo
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materni jezik
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SJK	slovenski jezik in književnost
SLI	slovenščina kot drugi jezik na NMO v slovenski Istri
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

V – višja raven (tudi +)

O – osnovna raven IP – izpitna pola

Vsebina

1. UVOD.....	8
1.1 ZAKONSKE PODLAGE ZA IZVEDBO SPLOŠNE MATURE 2007.....	8
1.2 OPREDELITEV SPLOŠNE MATURE	9
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu.....	9
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature	10
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi	10
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature	11
2. REZULTATI SPLOŠNE MATURE	12
2.1 EMPIRIČNA ANALIZA REZULTATOV SPLOŠNE MATURE	12
2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih	12
2.1.2 Kakovost ocenjevanja.....	24
2.1.3 Pretvorba točk v ocene	25
2.2 MNENJA DRŽAVNIH PREDMETNIH KOMISIJ	26
2.3 UGOTOVITVE, OCENE IN PREDLOGI DRŽAVNE KOMISIJE ZA SPLOŠNO MATURO	49
2.3.1 Izvedba splošne mature	49
2.3.2 Rezultati splošne mature.....	49
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi	50
2.3.4 Ugotovitve in ocene.....	51
2.3.5 Predlogi za nadaljnje delo in stališča državne komisije za splošno maturo ob prenovi splošne mature.....	52
3. POROČILA MATURITETNIH ORGANOV	56
3.1 DRŽAVNA KOMISIJA ZA SPLOŠNO MATURO	56
3.2 DRŽAVNE PREDMETNE KOMISIJE	59
3.3 ŠOLSKE MATURITETNE KOMISIJE (ŠMK).....	60
3.3.1 Priprave dijakov na splošno maturo na šolah	60
3.3.2 Izvedba splošne mature v gimnazijah.....	61
4. POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA	62
4.1 IZOBRAŽEVANJE ČLANOV DPK SM.....	62
4.2 IZOBRAŽEVANJE ZUNANJIH OCENJEVALCEV	62
4.3 PRIPRAVA IZPITNEGA GRADIVA.....	64
4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok	64
4.3.2 Predmaturitetni preizkus.....	64
4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost.....	65
4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami	65
4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol.....	65
4.3.6 Napake v izpitnem gradivu.....	66
4.4 IZPITI ZA KANDIDATE S POSEBNIMI POTREBAMI.....	67
4.7 ZUNANJE OCENJEVANJE	68
4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje	68
4.7.2 Potek zunanje ocenjevanja.....	68
5. POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2006/2007	71
6. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV.....	72
6.1 VPOGLEDI V IZPITNO DOKUMENTACIJO	72
6.2 PROŠNJE, PRITOŽBE IN UGOVORI KANDIDATOV	74
6.2.1 Prošnje kandidatov	74
6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev.....	74
6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene	74

7. PRILOGE	77
7.1 KOLEDAR SPLOŠNE MATURE	77
7.2 Člani maturitetnih organov	79
7.2.1 Državna komisija za splošno maturo	79
7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo	79
7.2.3 Šolske maturitetne komisije	84
7.3 PODATKI O SPLOŠNI MATURI IN MATURANTIH	91
7.3.1 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu	91
7.3.2 Kombinacije izbirnih predmetov	92
7.3.3 Splošni uspeh kandidatov po spolu, vrsti šole in izpitnem roku v točkah	93
7.3.4 Kandidati po uspehu, letu rojstva in spolu	93
7.4 USPEH PO PREDMETIH	94
7.4.1 Meje za izpitne ocene	94
7.4.2 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih	95
7.4.3 Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v srednji šoli	96
7.4.4 Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih	96
7.5 USPEH MATURANTOV PRI NEKATERIH PREDMETIH	99
7.5.1 Slovenščina	99
7.5.2 Matematika (osnovna raven)	100
7.5.3 Matematika (višja raven)	101
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)	102
7.5.5 Angleščina (višja raven)	103
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)	104
7.5.7 Fizika	105
7.5.8 Biologija	106
7.5.9 Kemija	107
7.5.10 Geografija	108
7.5.11 Zgodovina	109
7.5.12 Sociologija	110
7.5.13 Psihologija	111
7.5.14 Ekonomija	112
7.6 ODRASLI	113
7.6.1 Opredelitev kategorije odraslih in njihova razdelitev	113
7.7 PRILOGE K EDUKOMETRIČNI ANALIZI	115
7.7.1 Edukometrični indeksi	115
7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku	128
7.8 ŠTEVILO ZUNANJIH OCENJEVALCEV PRI POSAMEZNIH PREDMETIH	130
7.9 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH	131
7.9.1 Uvod	131
7.9.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh	134
7.9.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov	135
7.9.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh	136
7.10 TRENDI V NEKATERIH REZULTATIH SPLOŠNE MATURE	139
7.11 SEZNAM MATURANTOV, KI SO DOSEGLI IZJEMEN SPLOŠNI USPEH	148

Predgovor

Ob pisanju predgovora k letnemu poročilu Splošna matura 2007 se močno zavedam, kako pozno prihaja in kako nepopolno prikazuje splošno maturo.

Splošna matura je najprej izkušnja gimnazijcev. Seveda ne le gimnazijcev, saj splošno maturo opravljajo tudi tisti, ki so gimnazijo že zdavnaj zapustili ali je sploh niso obiskovali, vendar so dijaki na splošni maturi v večini. Preverjanje znanja ob koncu gimnazije, ki se nekaterim zdi prelahko, upravičeno, in drugim pretežko, tudi upravičeno, pričakujejo dijaki z nekaj napetosti in so veseli, ko ta napetost popusti. Dijakom se zagotovo zdi čakanje na rezultate predolgo. A naposled vendarle pride težko pričakani trenutek: objava rezultatov. Opravili so in znajo, kakor so vedeli, da znajo. Verjetno je ta trenutek srce splošne mature – slavljenje znanja, trenutek, ko se je pokazalo, da zmorejo in da spričevalo šole ne priča o tem, da so v gimnazijski stavbi prebili štiri leta, temveč o tem, da so v teh letih intelektualno ves čas skorajda neopazno rasli in kultivirali svojega duha. Z splošno maturo se je neko obdobje končalo in začelo se je drugo. Poročilo dijakom ponudi možnost, da svoje dosežke primerjajo z dosežki drugih in na maturo pogledajo še iz druge perspektive. Sedaj si to že lažje privoščijo.

Splošna matura je dogodek za starše: njihov otrok je polnoleten in odhaja na fakulteto, pogosto tudi od doma v drugo mesto. Poročilo jim daje uvid v uspeh njegove generacije. Potem je to dogodek za šolo in učitelje: vsi, pogosto nekoliko zoprni postopki izvedbe splošne mature so sedaj za njimi in poslavlja se nova generacija. Poročilo je priložnost za premislek o njihovem delu in o delu njihove šole. Enako je to dogodek za univerzo in fakultete, na katere se maturanti vpisujejo. Poročilo je namreč tudi širša slika, v okviru katere lažje razumejo uspeh in znanje kandidatov, ki se k njim vpisujejo.

Da je to dogodek za novinarje, za medije in za splošno javnost, ne gre dvomiti. Tisoči mladih, ki vsako leto opravijo splošno maturo, bodo kmalu nosilci razvoja naše države, kakor radi rečemo. Splošna matura je tudi dogodek za šolski sistem in za državna telesa in ustanove, ki zanj skrbijo. Splošna matura kot preizkus znanja, ki ga vsi kandidati opravljajo pod enakimi pogoji, je namreč možna le na ravni sistema. In v njej se celotni šolski sistem ogleduje kakor v ogledalu. Kako pomembno je to ogledalo, nam postane jasno, ko si v spomin priključimo podatek, da danes v Sloveniji ob koncu osnovne šole več kakor 60 % učencev doseže prav dober ali odličen uspeh. Nelagodja zaradi ocen je tako precej manj, a cena za to je visoka: ocene vedno manj povedo o pridobljenem znanju in z njihovo inflacijo tudi znanje izgublja vrednost. Dosežki na splošni maturi pa šolam in šolskemu sistemu v celoti posredujejo merila o tem, kaj znanje posameznega dijaka v resnici pomeni. Ta merila so nujna, če naj šolske ocene ohranijo vlogo izkazovanja znanja.

Naštete perspektive so različne, vse resnične, a vsaka zase samo delna. Zdi se, da poročilo prihaja prepozno za šole, saj so maturanti že odšli in učitelji so že sprejeli nove generacije. Obenem je preveč formalno, da bi ujelo vsa tista močna doživetja, ki spremljajo splošno maturo, in preveč kvantitativno, da bi zajelo vse kvalitativne dejavnike, ki se nam zdijo najpomembnejši. A kot delček celotne slike je poročilo nenadomestljivo, saj daje pregled nad celoto in posreduje osnovne podatke o splošni maturi v preteklem letu. Podatki sami na sebi so morda suhoparni, a brez njih bi ostali brez bistvenih informacij o splošni maturi.

Morda je v tem najpomembnejša vloga poročila. Krepi kulturo javnega življenja in skupnega razmisleka. Iz te perspektive pa poročilo ne prihaja prepozno in ni formalno, temveč je del živega telesa, ki je za svoje vodilo postavilo načela objektivnosti, transparentnosti in samokritičnosti. Z njim se splošna matura vsako leto »na ogled postavi« – ne samo s tem, kako se v njej vidijo tisti, ki jo opravljajo, temveč kako se kaže v podatkih, ki so na voljo.

Potek in rezultate letošnje splošne mature bi lahko povzeli zelo na kratko in zelo suho: brez posebnosti. Čeprav je ta matura že trinajsta po vrsti, je prišla na naslovnice časopisov samo ob objavi rezultatov. Vsi, ki so sodelovali pri izvedbi splošne mature: učitelji na šolah, šolske maturitetne komisije, zunanji ocenjevalci, delavci Državnega izpitnega centra, člani državnih predmetnih komisij in člani državne komisije za splošno maturo, smo bili tega zelo veseli.

Poročilo ne prinaša nič radikalno novega, kakor je tudi pričakovano, saj je splošna matura utečen in stabilen sistem. Ker pa je bila od vsega začetka zasnovana kot razvojni projekt, pri njej ne more biti nič takšnega, kar ne bi bilo vedno izpostavljeno ponovnemu premisleku. A obenem tudi nič ni takšnega, kar je mogoče pod vprašaj postaviti brez premisleka. Zlasti zato, ker se je v teh trinajstih letih nabralo toliko izkušenj, da bi jih bilo nesmiselno zanemariti. In nabralo se je tudi toliko podatkov o splošni maturi, da bi bilo nerazumno, če jih ne bi uporabili pri premisleku o možnih izboljšavah.

Prenove, tudi prenova mature, so resda stalnica. V Franciji, kjer maturo poznajo od leta 1808, ocenjujejo, da starši sodobnih generacij med odraščanjem svojih otrok od vrtca do fakultete doživijo povprečno tri predloge sprememb mature, od katerih je eden realiziran. Seveda pa so predlogi sprememb osnovani na natančni analizi stanja, na temeljitem premisleku o ciljih, ki bi jih želeli doseči, in na obsežni javni razpravi. Upajmo, da bo tudi pri nas tako.

Seveda vse to letošnjih maturantov še ne zanima oziroma ne zanima več. Njim iskreno čestitam in želim, da so se vpisali na študij, ki so si ga izbrali, in da so prav izbrali. Srečno!

dr. Marjan Šimenc, urednik

1. UVOD

1.1 ZAKONSKE PODLAGE ZA IZVEDBO SPLOŠNE MATURE 2007

Splošna matura 2007 je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 98/05 – UPB in 129/06) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega dela in sestavine posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno maturo).
2. Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 100/04 – 94/06, 59/07–63/07)) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. Zakon o gimnazijah (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se gimnazijsko izobraževanje konča s splošno maturo in se s tem pridobi srednja izobrazba.
4. Zakon o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) določa vsebino splošne mature, postopke opravljanja splošne mature, postopke ocenjevanja, varstvo pravic dijakov in odraslih in vrste maturitetnih organov ter njihove pristojnosti.
5. Iz Pravilnika o maturi (Uradni list RS, št. 50/93, 52/94, 20/95, 77/95, 1/96, 26/96, 5/97, 84/97 in 32/98) so bile pri izvedbi splošne mature uporabljene le tiste določbe, ki niso v nasprotju z Zakonom o maturi. Še posebno je treba omeniti nov način zagotavljanja varstva pravic, če se dijak ali odrasli odloči za ugovor na oceno ali za pritožbo na izračun izpitne ocene. V tem primeru je je poprejšnji vpogled v izpitno dokumentacijo obvezen.
6. Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi (Uradni list RS, št. 78/94 in 16/99) določajo vrste maturitetnih gradiv, ki se morajo hraniti kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s pravili.
7. Sklep o določitvi šifer kandidatov in navodila šolskim maturitetnim komisijam o ravnanju s šiframi zagotavlja dijakom in odraslim v procesu ocenjevanja anonimnost.
8. Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 6/06 in 38/07) tem kandidatom omogoča opravljanje splošne mature pod pogoji, določenimi v maturitetnih aktih in v odločbi o prilagojenem načinu izvajanja izobraževanja.
9. Pravilnik o šolskem koledarju za gimnazije, poklicne, srednje tehniške in druge strokovne šole in Navodila ministra o šolskem koledarju v šolskem letu 2006/2007 (Uradni list RS, št. 17/97, 40/99 in 69/02) določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
10. Javno veljavni izobraževalni program Gimnazije določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak osvojiti v času izobraževanja.
11. Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2007 (Ric, Ljubljana, 2005) je zbirka pomembnejših informacij o splošni maturi. Z maturitetnim izpitnim katalogom, ki ga je na predlog DK SM sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje, so določene naslednje vsebine:
 - povezave izbirnih predmetov, ki jih kandidati lahko opravijo pri splošni maturi,
 - ravni zahtevnosti, na katerih se ocenjuje znanje pri posameznem maturitetnem predmetu,
 - način in oblika ocenjevanja znanja,
 - prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami.
12. Predmetni izpitni katalogi za splošno maturo 2007 (Ric, Ljubljana, 2005) vsebujejo podatke o vsebini in obsegu izpitnega znanja, ki so ga v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile DPK SM. Predmetne izpitne kataloge za splošno maturo je potrdil Strokovni svet za splošno izobraževanje.
13. Pri splošni maturi 2007 so veljali še naslednji sklepi, pravila in navodila (objava na spletni strani Rica: www.ric.si/splosna/matura/splosne_informacije, v šoli oziroma Uradnem listu):
 - Pravila a varovanju izpitne tajnosti pri maturi;
 - Sklep o določitvi šifer kandidatov in navodil ŠMK o ravnanju s šiframi;
 - Sklep o načinu določanja nove ocene;
 - Sklep o načinu usklajevanja ocen pri ustnem izpitu;

- Sklep o priznavanju upravičenih razlogov;
- Sklep o merilih za sprejem kandidatov iz druge šole in odraslih udeležencev izobraževanja;
- Postopek in kriteriji za uvedbo novega izbirnega maturitetnega predmeta;
- Sklep o ravnanju v primeru ožjega sorodstva člana RPK ali učitelja predmeta z maturantom;
- Navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe;
- Pravila za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi;
- Pravila za izvajanje vaj pri geografiji;
- Pravila za izvedbo internega dela splošne mature pri predmetu zgodovina;
- Izpitni red je zbirka pravil, ki jih morajo upoštevati vsi, če opravljajo maturitetne izpite oziroma pri tem sodelujejo;
- Navodila o sestavi skupin, o izpitnih prostorih in nadzornih učiteljih;
- Hišni red v času opravljanja splošne mature;
- Navodila za ravnanje šole ob izrednih razmerah in v nepredvidenih okoliščinah.

1.2 OPREDELITEV SPLOŠNE MATURE

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Maturitetne izpite delajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebne nadarjenosti in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je splošni pogoj za vpis na univerzo in zadostni pogoj za vpis v študij, ki po obsegu vpisa ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina ter tuji jezik in matematika), torej predmeti, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, iz katerega kandidati izberejo dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in obsega potrebno temeljno znanje za posamezna študijska področja.

* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidatka« in »kandidat«).

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Povratno splošna matura tvorno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

S postopki, načini in pravili notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki naj zagotovijo nepristranost in objektivnost ocenjevanja, se spodbujata splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in dvig izpitne kulture v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopanost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na posameznih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in umetnosti. S splošno maturo se spodbuja zanimanje dijakov za različna področja študija.

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev ...);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje primerov, navajanje lastnih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega ...);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po zaključenih izpitih opravlja celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za prihodnje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo, značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK), šolske komisije za splošno maturo in šolske izpitne komisije v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za šolstvo in šport imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK za splošno maturo. Zavod Republike Slovenije za šolstvo izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter izvaja program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodi tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2. REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 EMPIRIČNA ANALIZA REZULTATOV SPLOŠNE MATURE

2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku leta 2007 prikazujejo preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3.1 do 7.6.1.8 in 7.8. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na osnovni ravni ali 1–8 na višji ravni). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah izpitov za predmete, opravljene na višji ravni, je prišteti od 0 do 3 točke tako, da sega splošni uspeh pri splošni maturi od 10 do 34 točk. Tam, kjer so rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 9216 od 10 644 kandidatov, torej 86,6 % (preglednica 2.1). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednici 7.3.1 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.2 v prilogi, po uspehu, letu rojstva in spolu pa v preglednici 7.3.4 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, vrsti šole in izpitnem roku je dan v preglednici 7.3.3 v prilogi. Na sliki 2.1 so grafično prikazani rezultati kandidatov po izpitnem roku, na sliki 2.2 po vrsti šole in na sliki 2.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2007 ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole prikazuje slika 2.4, po spolu pa slika 2.5. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ker ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.6 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2007 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazuje slika 2.7.

Meje za izpitno oceno, za povprečno oceno in za povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in po številu kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2007 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.2. Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2005 in mature 2006 pa prikazuje preglednica 2.4. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so prikazani v preglednicah 7.4.3 in 7.4.4 v prilogi. V prvi vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole. V drugi pa so prikazane povezave med maturitetnim (v točkah) in srednješolskim uspehom (ki je prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2007 opravljalo 800 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 800 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.8 so navedena imena 451 kandidatov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 47 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Preglednica 2.1: Število kandidatov na splošni maturi

Spomladanski izpitni rok 2007 – osnovni podatki

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2006	2005
Opravljajo prvič*	9.210	944	11	8.255	586	7.669	92,9%	93,8%	91,5%
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	957	249	95	613	351	262	42,7%	42,8%	43,7%
Popravljali eno ali dve neg. oceni	638	14	55	569	239	330	58,0%	55,8%	52,8%
Ponovno v celoti	428	18	74	336	281	55	16,4%	19,9%	19,9%
Skupno	11.233	1.225	235	9.773	1.457	8.316	85,1%	85,1%	83,8%
Dodatni izpit k poklicni maturi	1418	163	137	1118	451	667	59,7%	64,1%	68,6%
V dveh delih	210	19	-	-	-	-	-	-	-
Izboljševali oceno	287 prijav, 18 odjav, 139 izboljšalo ocene								

* brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem

Jesenski izpitni rok 2007 – osnovni podatki

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2006	2005
Opravljajo prvič*	845	193	20	632	320	312	49,4%	42,6%	51,1%
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	170	69	35	66	55	11	16,7%	17,8%	10,2%
Popravljali eno ali dve neg. oceni	1.024	22	69	933	427	506	54,2%	48,9%	57,0%
Ponovno v celoti	410	44	91	275	247	28	-	-	33,3%
Skupno	2.449	328	215	1.906	1.049	857	45,0%	45,0%	53,0%
Dodatni izpit k poklicni maturi	315	24	81	210	138	72	34,3%	46,8%	49,5%
V dveh delih	200	13	106	81	39	42	51,9%	56,8%	48,4%

* brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem

Splošna matura 2007 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Matura 2007	11557	10644	1428	9216	86,6%
Primerjava z 2006	11625	10742	1494	9248	86,1%
Primerjava z 2005	10996	10136	1366	8770	86,5%
Primerjava z 2004	10960	10218	1178	9040	88,5%
Primerjava z 2003	10236	9615	1173	8442	87,8%

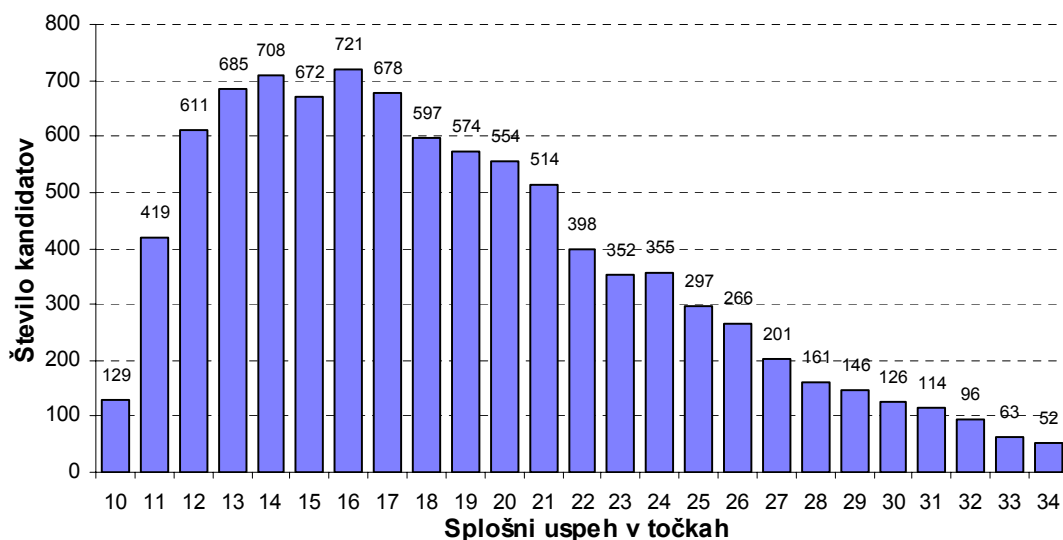
Diferencialni in preizkusni ali nostrifikacijski izpiti

Noben kandidat ni opravljal diferencialnega, preizkusnega ali nostrifikacijskega izpita za univerzo.

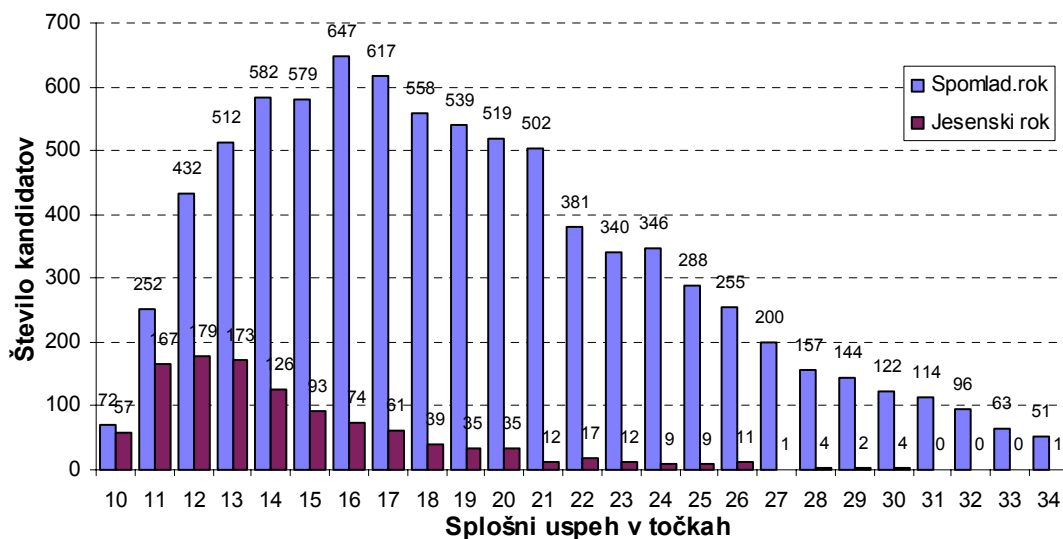
Kandidati, ki so dosegli izjemen splošni uspeh

Splošni uspeh 30 točk ali več 451

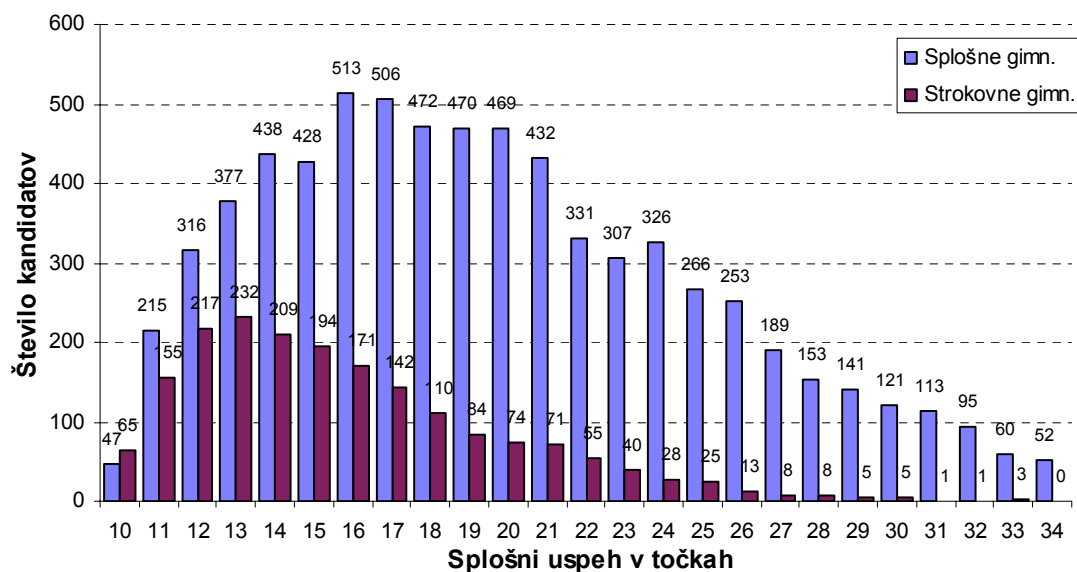
Najvišji dosegljiv uspeh – 34 52



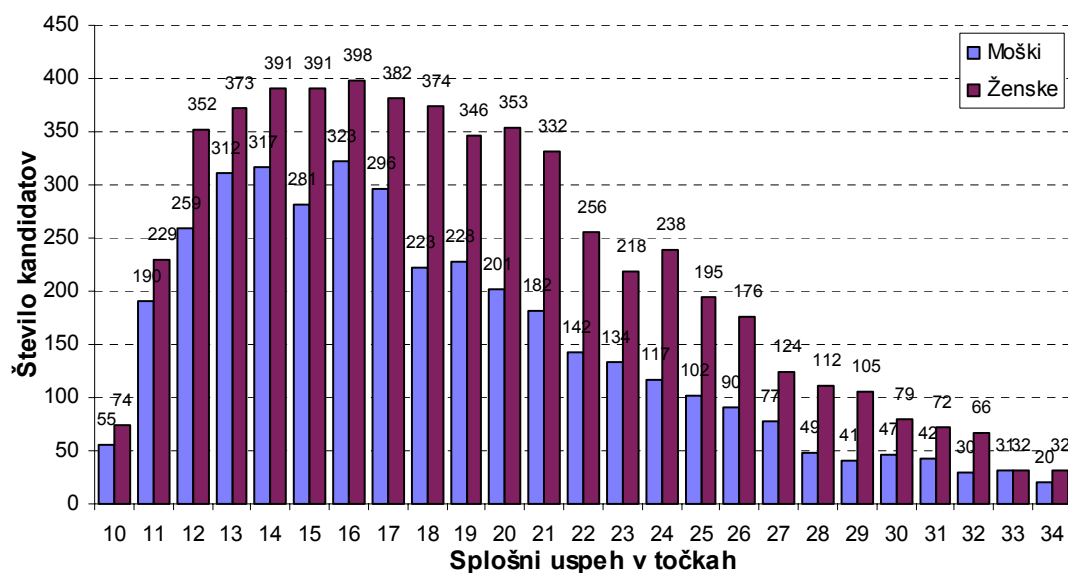
Slika 2.0: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matrio.



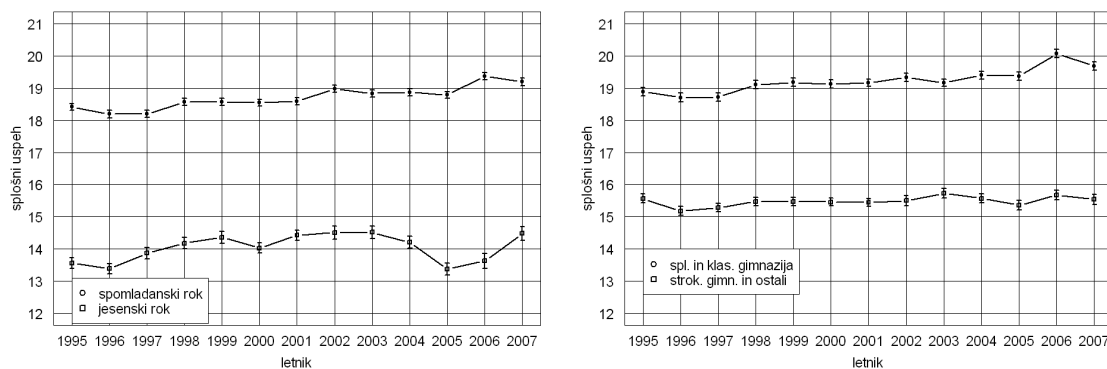
Slika 2.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matrio.



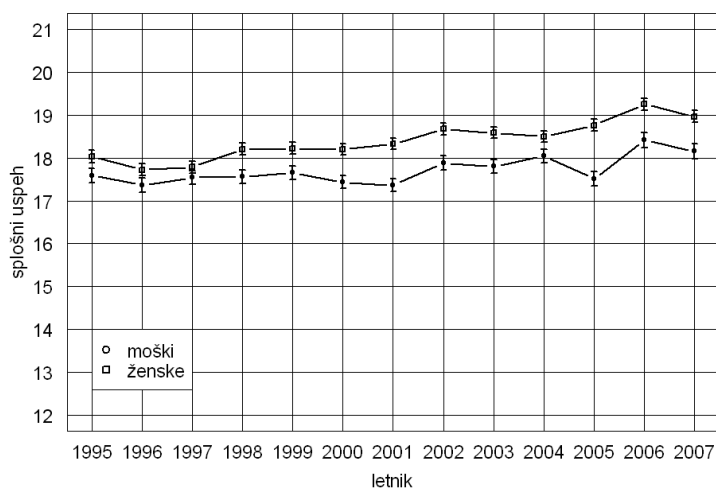
Slika 2.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matrio.



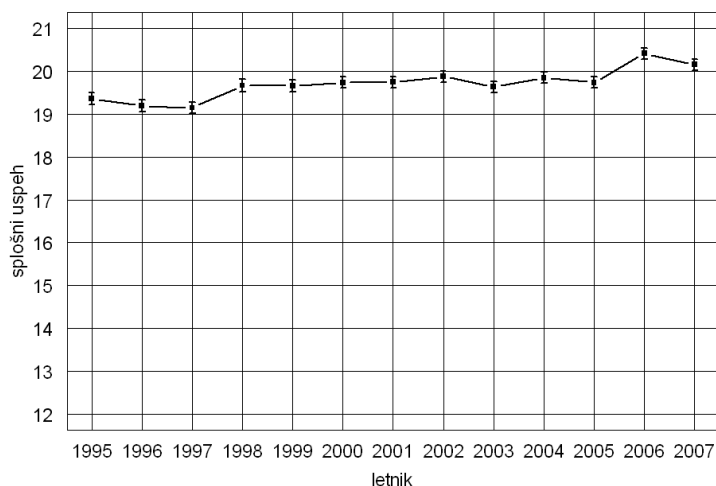
Slika 2.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matrio.



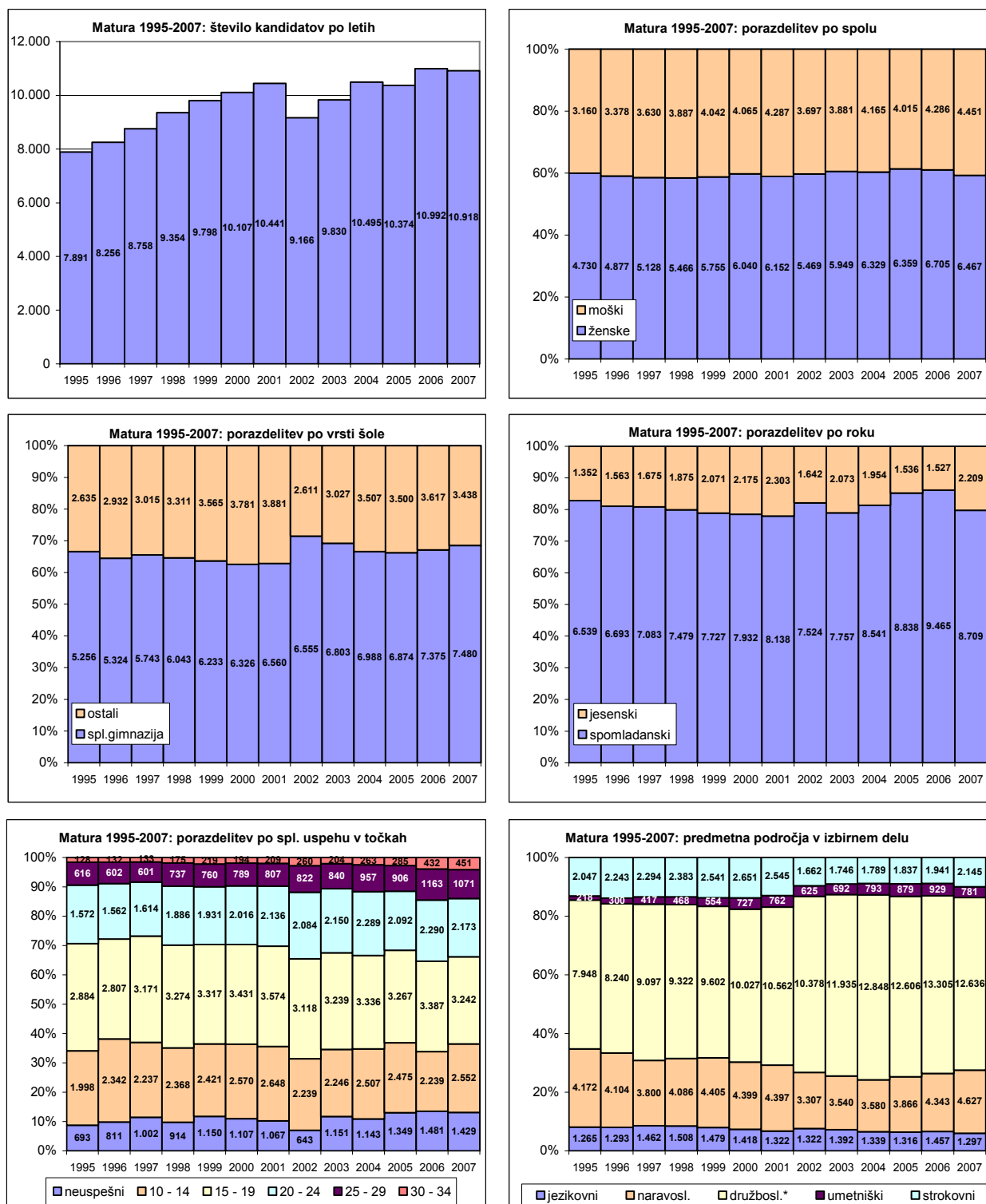
Slika 2.4: Povprečni splošni uspeh celotne populacije kandidatov na splošni maturi v točkah po izpitnem roku in vrsti šole v letih 1995 do 2007. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



Slika 2.5: Povprečni splošni uspeh celotne populacije kandidatov na splošni maturi v točkah po spolu v letih 1995 do 2007. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



Slika 2.6: Povprečni splošni uspeh maturantov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih 1995 do 2007. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja.



Slika 2.7: Primerjava deležev maturantov od 1995 do 2007 po splošnem številu kandidatov, spolu, vrsti šole, izpitnem roku splošne mature, splošnem uspehu v točkah in predmetnem področju v izbirnem delu. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matrio. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela se oznaka »družbosl.« nanaša na družboslovna in humanistična predmetna področja.

Preglednica 2.2: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2007* – za vse kandidate

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
	8	7	6	5	4	3	2	2–8	1	1–8	(1–5)
103 Slovenščina	186	654	905	1,693	1,758	2,021	2,525	9,742	525	10,267	3,1
111 Italijanščina m.j.	5	5	6	8	1	9	4	38	-	38	3,8
131 Madžarščina m.j.	2	-	1	2	2	-	-	7	-	7	4,0
191 Slovenščina v Prekm.	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
201 Slovenščina v Sl.Is.	-	-	-	1	11	2	-	14	-	14	3,9
221 Italijanščina	-	-	-	13	98	111	44	266	13	279	3,2
222 Italijanščina (V)	10	-	59	-	30	10	-	109	1	110	3,6
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	6	2	1	2	11	-	11	4,1
241 Angleščina	-	-	-	469	2,297	2,514	1,221	6,501	286	6,787	3,2
242 Angleščina (V)	808	-	1,305	2	377	35	-	2,527	3	2,530	4,1
251 Nemščina	-	-	-	235	458	384	283	1,360	105	1,465	3,3
252 Nemščina (V)	166	-	127	-	24	6	-	323	-	323	4,4
261 Francoščina	-	-	-	18	52	35	8	113	-	113	3,7
262 Francoščina (V)	18	-	31	-	5	4	-	58	1	59	4,1
271 Latinščina	-	-	-	9	4	3	4	20	-	20	3,9
272 Latinščina (V)	15	-	11	-	7	2	-	35	-	35	4,1
281 Španščina	-	-	-	35	50	10	5	100	1	101	4,1
282 Španščina (V)	71	-	61	-	10	-	-	142	-	142	4,4
291 Ruščina	-	-	-	1	1	1	-	3	-	3	4,0
292 Ruščina (V)	10	-	3	-	-	-	-	13	-	13	4,8
301 Grščina	-	-	-	3	-	-	-	3	-	3	5,0
401 Matematika	-	-	-	830	1,803	2,497	2,701	7,831	1,113	8,944	2,8
402 Matematika (V)	682	-	710	1	344	110	-	1,847	10	1,857	4,0
411 Fizika	-	-	-	308	521	492	418	1,739	114	1,853	3,3
421 Biologija	-	-	-	273	516	437	243	1,469	51	1,520	3,5
431 Kemija	-	-	-	297	443	316	155	1,211	58	1,269	3,6
501 Geografija	-	-	-	268	1,016	1,828	1,299	4,411	403	4,814	2,9
511 Zgodovina	-	-	-	213	676	1,251	1,033	3,173	593	3,766	2,7
521 Sociologija	-	-	-	147	376	521	604	1,648	215	1,863	2,8
531 Filozofija	-	-	-	67	65	63	42	237	8	245	3,6
541 Psihologija	-	-	-	165	366	692	514	1,737	213	1,950	2,9
551 Likovna teorija	-	-	-	21	47	64	41	173	15	188	3,1
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	87	132	116	92	427	24	451	3,4
581 Glasba-glasb. stavek	-	-	-	1	5	1	2	9	1	10	3,3
591 Glasba-petje, instr.	-	-	-	40	46	13	2	101	-	101	4,2
601 Glasba-jazz in z.gl.	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
611 Glasba-balet	-	-	-	5	2	-	-	7	-	7	4,7
631 Sodobni ples	-	-	-	3	8	3	-	14	-	14	4,0
641 T. in zg. drame in gledališče	-	-	-	6	11	10	3	30	-	30	3,7
441 Biotehnologija	-	-	-	15	26	40	31	112	3	115	3,2
451 Informatika	-	-	-	49	82	90	80	301	8	309	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	88	257	355	264	964	132	1,096	2,9
741 Mehanika	-	-	-	16	44	60	61	181	19	200	2,9
771 Elektrotehnika	-	-	-	12	35	56	65	168	35	203	2,6
781 Računalništvo	-	-	-	12	42	63	62	179	22	201	2,8
801 Materiali (lesarstvo)	-	-	-	-	-	1	3	4	-	4	2,3
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	4	4	2	5	15	2	17	3,2

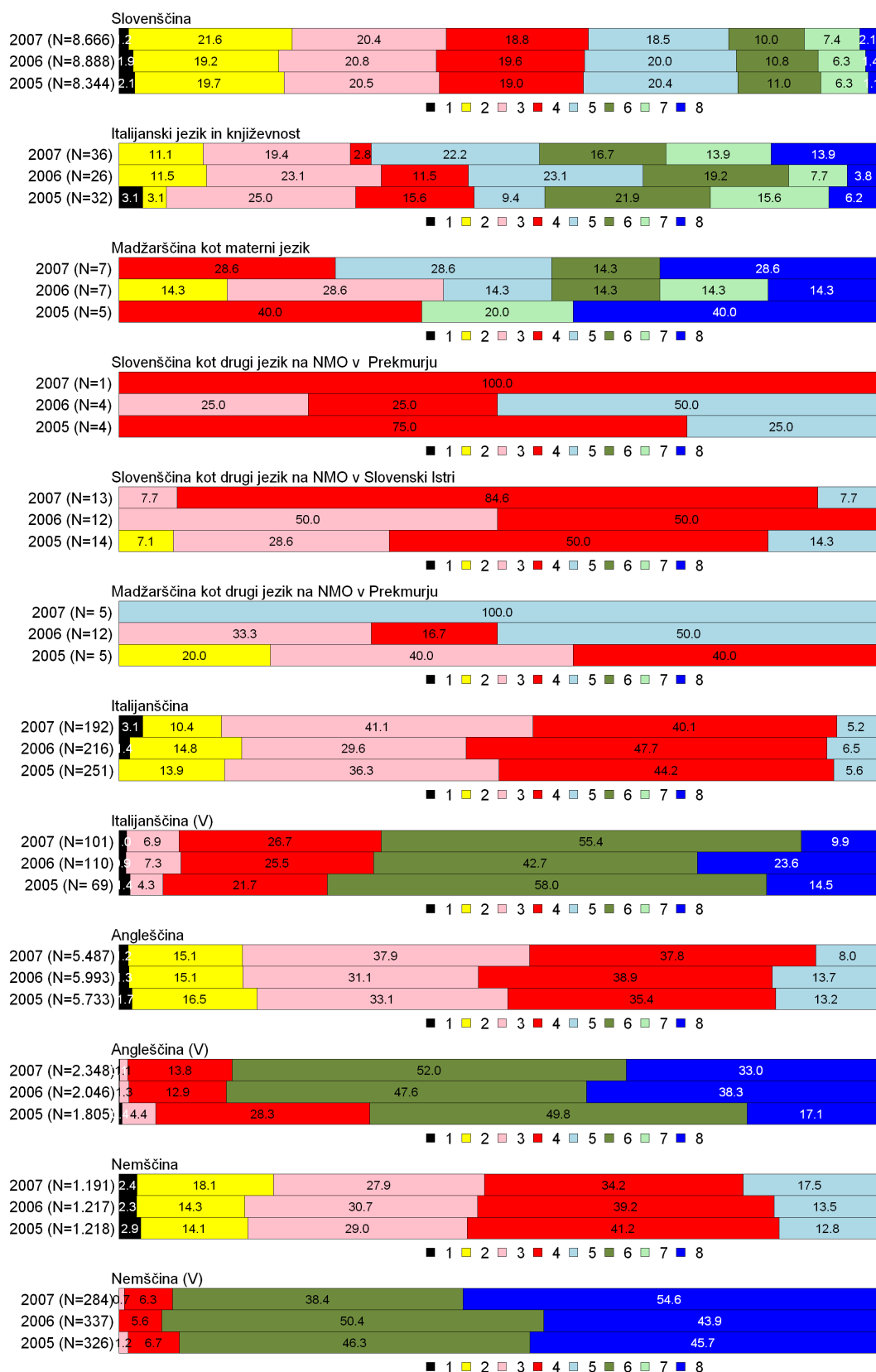
* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali posamezni predmet.

Preglednica 2.3: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2007* – za izbrani vzorec

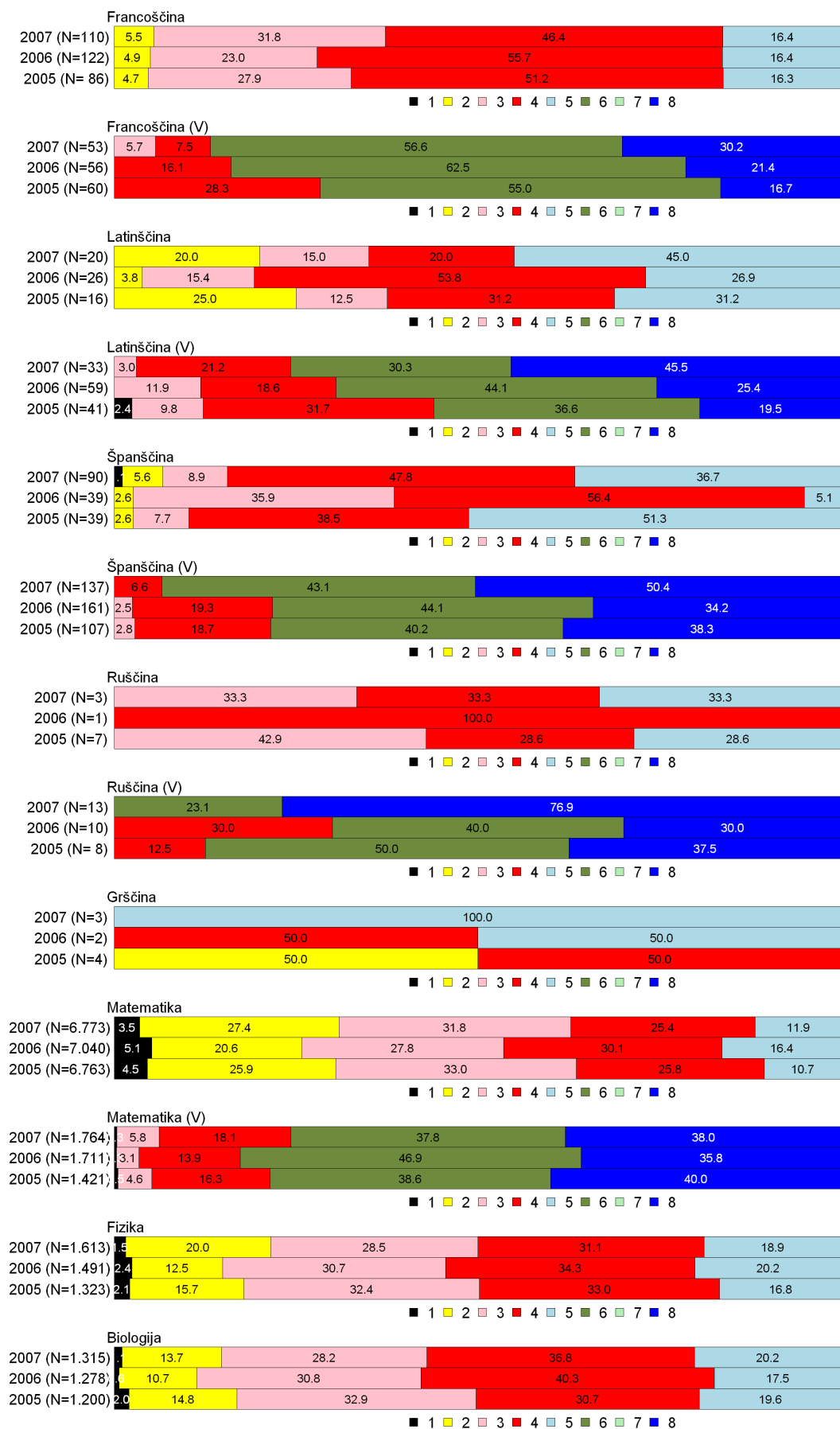
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
	8	7	6	5	4	3	2	2-8	1	1-8	(1-5)
103 Slovenščina	185	637	865	1,605	1,617	1,752	1,838	8,499	95	8,594	3,2
111 Italijanščina m.j.	5	5	6	8	1	7	4	36	-	36	3,8
131 Madžarščina m.j.	2	-	1	2	2	-	-	7	-	7	4,0
191 Slovenščina v Prekm.	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	4,0
201 Slovenščina v Sl.l.s.	-	-	-	1	11	1	-	13	-	13	4,0
221 Italijanščina	-	-	-	10	75	77	19	181	6	187	3,3
222 Italijanščina (V)	10	-	55	-	27	7	-	99	1	100	3,7
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	5	-	-	-	5	-	5	5,0
241 Angleščina	-	-	-	435	2,049	2,058	814	5,356	65	5,421	3,4
242 Angleščina (V)	773	-	1,220	-	324	24	-	2,341	2	2,343	4,2
251 Nemščina	-	-	-	209	406	331	214	1,160	27	1,187	3,5
252 Nemščina (V)	155	-	109	-	18	2	-	284	-	284	4,5
261 Francoščina	-	-	-	18	51	35	6	110	-	110	3,7
262 Francoščina (V)	16	-	30	-	4	3	-	53	-	53	4,1
271 Latinščina	-	-	-	9	4	3	4	20	-	20	3,9
272 Latinščina (V)	15	-	10	-	7	1	-	33	-	33	4,2
281 Španščina	-	-	-	32	43	8	5	88	1	89	4,1
282 Španščina (V)	69	-	59	-	9	-	-	137	-	137	4,4
291 Ruščina	-	-	-	1	1	1	-	3	-	3	4,0
292 Ruščina (V)	10	-	3	-	-	-	-	13	-	13	4,8
301 Grščina	-	-	-	3	-	-	-	3	-	3	5,0
401 Matematika	-	-	-	807	1,712	2,146	1,826	6,491	225	6,716	3,2
402 Matematika (V)	670	-	666	-	319	103	-	1,758	6	1,764	4,1
411 Fizika	-	-	-	305	502	459	321	1,587	24	1,611	3,5
421 Biologija	-	-	-	266	484	368	178	1,296	13	1,309	3,6
431 Kemija	-	-	-	290	422	290	105	1,107	9	1,116	3,8
501 Geografija	-	-	-	266	968	1,630	885	3,749	98	3,847	3,1
511 Zgodovina	-	-	-	208	646	1,073	611	2,538	92	2,630	3,1
521 Sociologija	-	-	-	139	346	415	368	1,268	39	1,307	3,1
531 Filozofija	-	-	-	67	63	60	32	222	4	226	3,7
541 Psihologija	-	-	-	162	341	581	347	1,431	44	1,475	3,1
551 Likovna teorija	-	-	-	20	36	36	13	105	1	106	3,5
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	87	118	94	65	364	5	369	3,6
581 Glasba-glasb. stavek	-	-	-	1	2	1	-	4	-	4	4,0
591 Glasba-petje, instr.	-	-	-	34	36	10	1	81	-	81	4,3
611 Glasba-balet	-	-	-	2	-	-	-	2	-	2	5,0
631 Sodobni ples	-	-	-	3	8	2	-	13	-	13	4,1
641 T. in zg. drame in gledališče	-	-	-	6	10	8	3	27	-	27	3,7
441 Biotehnologija	-	-	-	15	26	37	22	100	1	101	3,3
451 Informatika	-	-	-	49	79	86	70	284	4	288	3,3
701 Ekonomija	-	-	-	83	237	291	154	765	42	807	3,2
741 Mehanika	-	-	-	14	37	44	42	137	6	143	3,1
771 Elektrotehnika	-	-	-	12	32	40	45	129	8	137	3,0
781 Računalništvo	-	-	-	10	33	44	42	129	8	137	3,0
801 Materiali (lesarstvo)	-	-	-	-	-	1	3	4	-	4	1,8
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	4	4	2	5	15	1	16	3,3

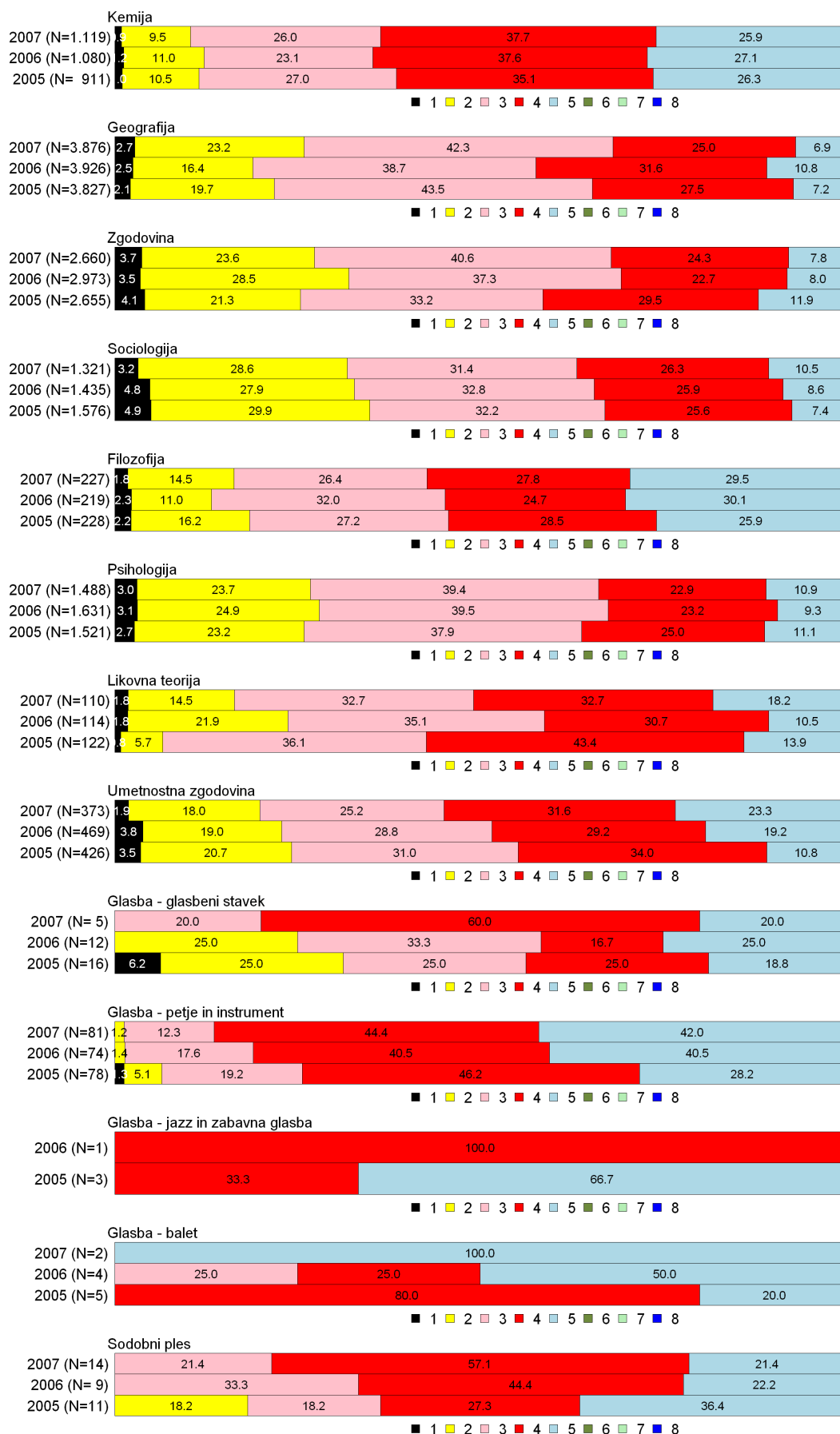
* Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, pri čemer so izzvzeti kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka, so opravljali splošno maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.

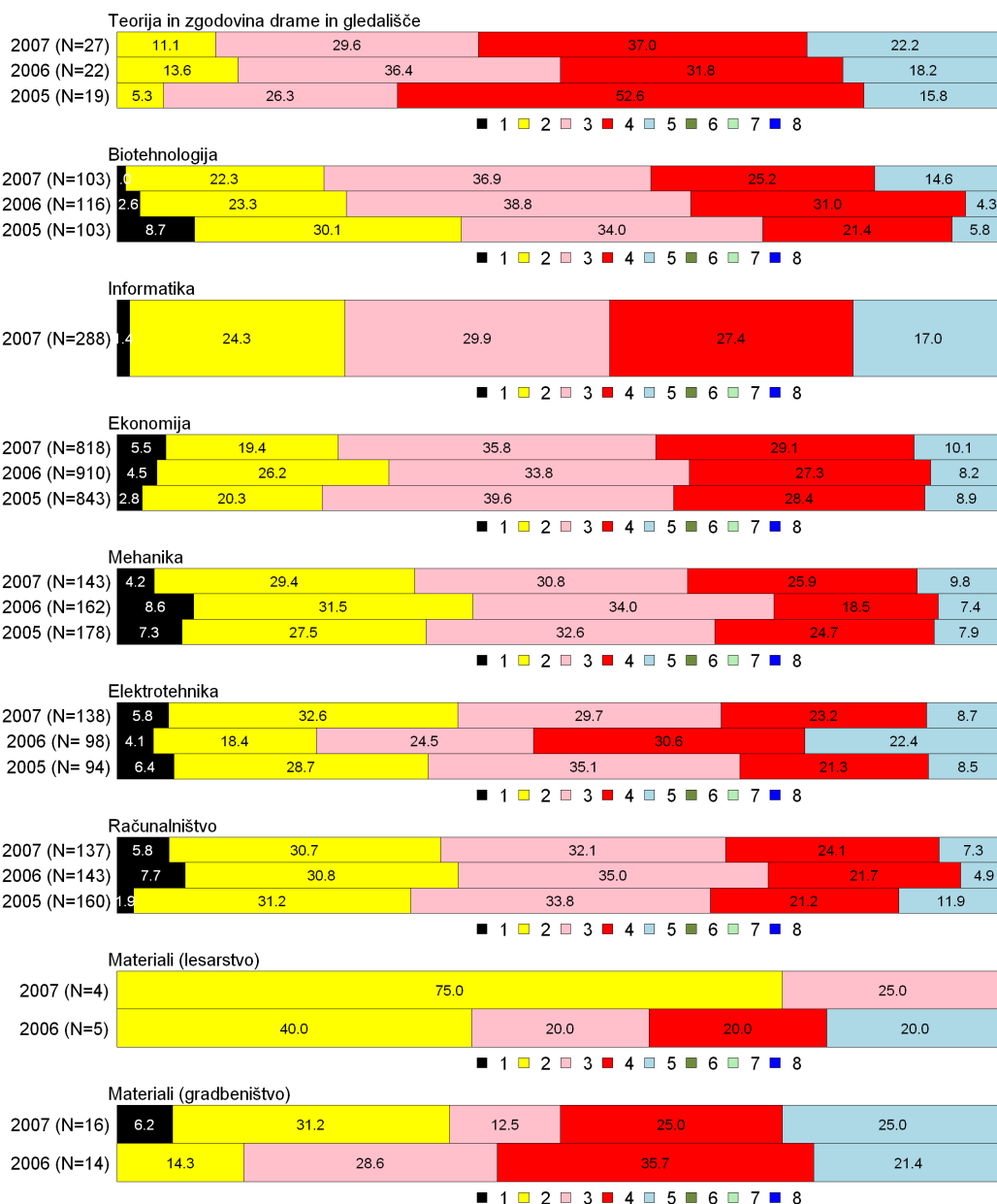
Preglednica 2.4: Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur 2005 in 2006*



* Število točk pri predmetih na osnovni ravni je od 1 do 5, pri slovenskem jeziku in književnosti, slovenščini oziroma italijansščini ali madžarščini kot maternih jezikih in pri predmetih na višji ravni pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, pri čemer so izzeti kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.







2.1.2 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Državni izpitni center in Državna komisija za splošno maturo opravljata takšne analize od prve mature 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od teh 7 tudi na višji ravni. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 6 tudi na višji ravni, iz naravoslovne skupine so bili 4 predmeti, od teh 1 tudi na višji ravni, iz družboslovne skupine 9 predmetov in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Te podatke prikazujejo priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.4, namenjeni pa so predvsem državnim predmetnim komisijam, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.4 prikazujejo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. V prilogi 7.7.1.8 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v obeh terminih spomladanskega izpitnega roka za leta 2003, 2004, 2005, 2006 in 2007. Priloga 7.7.2 prikazuje sestavo, dvakratno ocenjevanje in povprečne razlike pri ocenjevanju izpitnih pol. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih tudi nekaj napredka, je pa seveda nekaj izjem. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih svetovne literature vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti, dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (0,65), italijanščina (0,78), angleščina (0,79), matematika (0,76), fizika (0,69), geografija (0,76), zgodovina (0,76), sociologija (0,11), filozofija (0,64), psihologija (0,58), ekonomija (0,73) in računalništvo (0,75). Predmeti z odprtimi vprašanji imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednosti 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (63,25 %), italijanščina (11,50 %), angleščina (30,00 %), nemščina (36,70 %), francoščina (12,00 %), španščina (30,59 %), fizika (20,00 %), geografija (34,40 %), zgodovina (46,67 %), sociologija (65,50 %) in psihologija (57,75 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo verjetno mogoče znatno zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina (23,17 %), angleščina (23,13 %), nemščina (23,02 %), francoščina (23,31 %), španščina (27,47 %), fizika (51,00 %), geografija (43,20 %), sociologija (43,00 %), psihologija (33,00 %), biotehnologija (27,00 %), ekonomija (29,44 %), elektrotehnika (24,00 %) in računalništvo (32,56 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali pretežkim ali prelahkim vprašanjem.

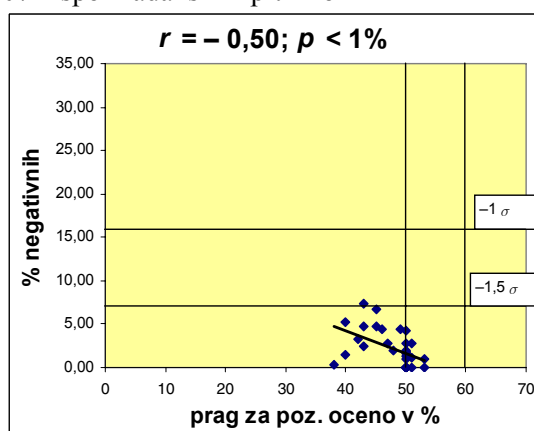
Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih ($IT < 0,10$) in prelahkih ($IT > 0,90$) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10%, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina (13,67 %), angleščina (37,58 %), nemščina (50,15 %), francoščina (13,33 %), španščina (50,92 %), matematika (18,00 %), fizika (15,20 %), biologija (31,89 %), kemija (30,00 %), geografija (23,20 %), filozofija (25,00 %), umetnostna zgodovina (12,22 %) in ekonomija (13,33 %). Pri vseh omenjenih predmetih je to večinoma na račun prevelikega odstotka prelahkih vprašanj. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje lažje sestavljali po težavnosti uravnotežene nize vprašanj.

2.1.3 Pretvorba točk v ocene

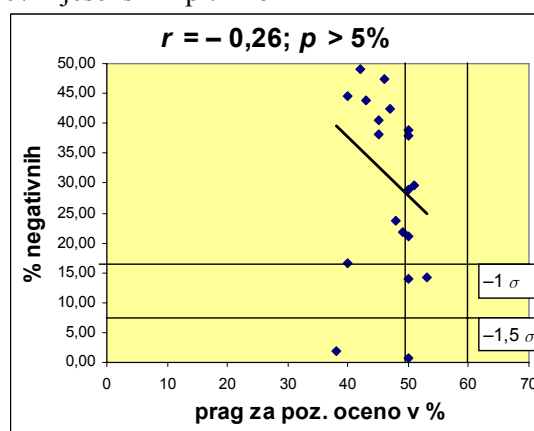
Pri letošnji splošni maturi so se ocenjevalci v glavnem ravnali po načelnem priporočilu Državne komisije za splošno matura, naj se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) in relativnega (statističnega) merila. Prag za najnižjo zadostno raven so določile državne predmetne komisije vnaprej; prav tako tudi prag za najnižjo odlično raven. Pri predmetih, pri katerih je izpit opravljalo vsaj 100 kandidatov, se je upoštevalo tudi relativno merilo, po katerem naj bi bil odstotek negativno ocenjenih kandidatov kvečjemu 7 % (to ustreza spodnji meji pozitivnosti 1,5 standardnega odklona pod povprečjem) ali izjemoma do 16 % (to pa ustreza spodnji meji pozitivnosti 1,0 standardnega odklona pod povprečjem).

Slika 2.8 kaže, da se je večina predmetov v spomladanskem izpitnem roku ravnala po zgornjem priporočilu. Odstotek negativno ocenjenih kandidatov je bil znotraj zgornjih meja. Iz te slike pa je razvidno tudi, da je bil v jesenskem izpitnem roku pri istih standardih za pozitivno oceno odstotek negativno ocenjenih kandidatov bistveno večji pri večini predmetov, kakor je pravilo že vsa leta.

071–spomladanski izpitni rok



071–jesenski izpitni rok



Slika 2.8: Pretvorba točk v ocene

2.2 MNENJA DRŽAVNIH PREDMETNIH KOMISIJ*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je maturitetni izpit iz slovenščine kot materinščine v junijskem izpitnem roku prvič opravljalo 8228 kandidatov, vseh kandidatov je bilo 9529.

Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se v letu 2007 ni spremenila, zato se – kot je bilo pričakovano – tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami že od leta 2004, ko je celotna generacija prvič opravljala splošno maturo iz predmeta Slovenščina, ne spreminjajo. Tudi povprečna ocena kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je bila v teh letih skoraj enaka (letos 3,26, lani 3,28, predlani 3,25). V tej skupini kandidatov se je v primerjavi z lanskim letom, ko je bilo najmanj nezadostnih ocen doslej, za 0,46 odstotne točke povečal delež nezadostno ocenjenih kandidatov (letos 1,92, lani 1,46, predlani 3,19), toda hkrati se je kar za 1,91 odstotne točke povečal delež odličnih kandidatov (letos 9,95, lani 8,04, predlani 7,7), po čemer je mogoče sklepati, da je celotni izpit bolj občutljiv oz. da najboljšim kandidatom omogoča, da pokažejo svoje znanje.

Še vedno je opazna razlika med zunanjim in internim delom ocene. Pri esejski nalogi (IP 1) so kandidati v povprečju dosegli 66,65 odstotne točke, pri razčlembi neumetnostnega besedila (IP 2) pa 66,63 odstotne točke, torej pri zunanjem delu izpita 66,64 odstotne točke (lani 62,9). Pri notranjem delu izpita je bilo v povprečju doseženih 82 odstotnih točk, kar je natanko toliko kot lani. Ocena zunanjega dela izpita seveda znatno presega povprečno oceno zaključnega letnika, upoštevati pa moramo, da pri tem delu izpita vrednotimo zmožnost glasnega interpretativnega branja umetnostnega besedila, kulturo dvogovornega sporazumevanja ter da lahko vprašanja veliko bolj kot pri zunanjem izpitu merijo »naučeno« znanje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kot kažejo edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti, so izpitne pole za slovenščino ustrezno sestavljene, na njihovo uravnoteženost pa kaže tudi dejstvo, da se indeksi v primerjavi z lansko splošno maturo tako rekoč niso spremenili. Tudi indeks objektivnosti je pri IP 2 v celoti ustrezen, pri IP 1 pa je zaradi esejске zasnove pričakovano nižji. Natančnejša oz. primerjalna analiza pokaže dvojne posebnosti.

- Ker je lani pri IP 1 v zadnji postavki *zgradba besedila* indeks težavnosti presegel zgornjo mejo, predvsem pa je bil prenizek indeks ločljivosti (0,15), smo v letošnje obrazcu nekoliko spremenilo sestavine, ki se vrednotijo (izločili smo postavko *rokopisna neurejenost* ter to točko prenesli k postavki *nepovezanost sestavin besedila*), ter pri njih natančno določili točkovni obseg (kaj pomeni minus 1 točka, kaj minus 2 in kaj minus 3). Ta sprememba je bila uspešna, saj je ta indeks letos 0,37.
- Pri IP 2 ocenjevalci pri nalogah zaprtega tipa ne dosegajo dovolj visokih vrednosti indeksa objektivnosti, zato bomo na seminarjih več pozornosti namenili natančnosti ocenjevanja, pri sestavljanju nalog pa še natančnejšemu določanju elementov, ki jih vrednotimo pri nalogah polodprtega tipa.

Strokovno opažanje

DPKSM za SLO meni, da je splošna matura iz slovenščine v letu 2007 v celoti uspela, saj ni bilo večjih zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, izvedbi izpita in pri ocenjevanju izdelkov. Le popolna izenačenost uspeha na lanskem in letošnjem ustnem delu izpita mogoče opozarja na to, da bo treba vprašanja za ta del izpita spremeniti in jih zasnovati drugače. Ob tem se nam zdi pomembno opozoriti na naslednje:

Lani nas je presenetilo, da je interpretativni esej pisalo le 241 kandidatov. Letos je ta esej pisalo 535 kandidatov, k čemur so verjetno že prispevale novosti pri ocenjevanju (izenačena možnost pridobitve dodatnih točk pri obeh vrstah eseja, drugačno vrednotenje zgradbe). Predvidevamo, da se bo izbira v

* Zapisana besedila izražajo mnenje DPK. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in za lekturo besedila.

prihodnje bolj uravnotežila, saj bo pri obeh tipih eseja izenačeno tudi število točk. Ugovorov na oceno je bilo letos nekoliko več kot lani (letos 368 ali 3,85 %, lani 317 ali 3,22 %). Manj je bilo pritožb kandidatov, ki so bili na meji med negativno in pozitivno oceno, znatno več pa tistih, ki so se potegovali za visoko ali celo najvišje število točk. Sprememb ocen je bilo letos občutno manj kot lani (letos 60, lani 70), več pa je bilo sprememb točk. Čeprav je usklajenost ocenjevalcev iz leta v leto večja, nenatančnost pri popravljanju celo nalog objektivnega kaže, da bo treba na izobraževalnih seminarjih za ocenjevalce še vedno posvečati pozornost ne samo uskladitvi meril, temveč tudi večji natančnosti.

Izvedenci so ob ocenjevanju IP 2 v spomladanskem izpitnem roku splošne mature ugotovili, da se je izboljšala objektivnost ocenjevanja zadnje, tj. tvorbe naloge, saj so letos ocenjevalci v ocenjevalni listi zapisovali točke po posameznih postavkah in ne le skupne vsote. Zaradi tega so bili natančnejši tudi ugovori. Hkrati pa se je pokazalo, da so bila navodila za ocenjevanje dveh nalog polodprtega tipa nekoliko premalo natančna (tj. v njih ni bilo posebej zapisano, koliko točk za vsebinsko ustreznost mora kandidat doseči, da ocenjevalec ovrednoti tudi jezikovno pravilnost, tako da so morali ocenjevalci upoštevati krovno navodilo), zato je pri ocenjevanju prihajalo do negotovosti. Ker so imeli ocenjevalci verjetno prav zaradi natančne opredelitve točk pri nalogah polodprtega tipa v jesenski IP 2 občutek, da je polo »laže« popravljati, se zdi, da zgolj uvodno navodilo ni dovolj in da bo treba ob vsaki nalogi natančno zapisati način ocenjevanja. Hkrati bo odslej točkovnike na različnih krajih razlagal isti član komisije.

Tako ocenjevalci kot kandidati so poli sprejeli brez pripomb: merili sta predvidene cilje, za reševanje pa je bilo na voljo dovolj časa.

Madžarščina kot materni jezik, MAM (131) in madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Madžarščina kot materni jezik

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot maternega jezika je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2007 opravljalo 7 kandidatov, vsi so splošno maturo opravljali prvič. Dosegli so povprečno 77,5 odstotne točke, se pravi malenkost boljši rezultat od lanskega, in to pri IP 1 in pri ustnem delu izpita, medtem ko je rezultat, dosežen pri IP 2, skoraj identičen lanskemu. Vsi kandidati so uspešno, torej s pozitivno oceno opravili izpit iz madžarščine. Ugovorov ni bilo. Pragove za ocenjevanje je DPK za madžarščino določila povsem enako kakor v prejšnjih letih. Če primerjamo rezultate zunanega (pisni del izpita) in notranjega ocenjevanja (ustni del izpita), ugotovimo, da velja IP 1 (esej) še vedno za najtežji del izpita, vendar ni večjih odstopanj. Korelacija z ocenami v šoli je pri IP 1 in pri ustnem delu visoka, pri IP 2 pa malo nižja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti, nastala pa je manjša napaka v tisku, vendar to ni vplivalo na uspešnost reševanja nalog. Kakovost izpitnega gradiva je bila po mnenju pripravljalcev in kandidatov primerna. Navodila za ocenjevanje je bilo treba dopolniti le malo.

Strokovno opažanje

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršnakoli sklepanja.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2007 opravljalo 11 kandidatov (od tega 5 gimnazijcev, 5 kandidatov, ki so obiskovali maturitetni tečaj, 1 kandidat poklicni maturant). Vsi so splošno maturo opravljali prvič.

Dosegli so (brez poklicnega maturanta) povprečno 83,95 odstotne točke, to pa je zelo primerljivo z lanskim rezultatom. Vsi kandidati so uspešno opravili izpit iz madžarščine. Ugovorov ni bilo. Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino določila povsem enako kakor v prejšnjih letih. Če primerjamo rezultate posameznih delov izpita, ugotovimo, da so kandidati – podobno kakor v prejšnjih letih – uspešno reševali naloge IP 1B (bralno razumevanje) in da je »najtežji« del izpita IP 2 A (poznavanje in raba jezika), kakor ugotavlja DPK že vsa leta. Korelacija z ocenami v šoli je pri vseh delih izpita nizka.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Kakovost izpitnega gradiva je bila po mnenju pripravljalcev in kandidatov primerna. Navodila za ocenjevanje je bilo treba moderirati le nekoliko.

Strokovno opažanje

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršnakoli sklepanja. Dejstvo pa je, da se k izpitu iz madžarščine kot drugega jezika prijavljajo tudi dijaki, ki madžarščino obvladajo na ravni materinščine, in dosežki teh kandidatov izboljšajo povprečne dosežke pri tem predmetu.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SJP (191)

Kandidati/kandidatke opravljajo maturitetni izpit iz slovenščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju na eni zahtevnostni ravni. Ocena je pridobljena z zunanjim in z notranjim ocenjevanjem.

Letos je splošno maturo iz slovenščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju (datum izpita 12. 6. 2007) opravljal 1 kandidat, zato smo določili prag pozitivne ocene enako kakor lani – 50 % za pozitivno oceno. Kandidat je dosegel povprečno število odstotnih točk v vseh treh izpitnih polah in na ustnem izpitu: 81,00, to ustreza oceni prav dobro (4); korelacija z oceno v SŠ je 1,00. Pritožb na izvedbo izpita in na ocenjevanje ni bilo. Izpitni poli 2 in 3 sta ocenjevala dva ocenjevalca; ker med njima ni bilo razhajanja, tretje ocenjevanje ni bilo potrebno.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnji splošni maturi je spomladi opravljal splošno maturo devet kandidatov, jeseni pet, število ostaja enako lanskemu. Na spomladanskem izpitnem roku je bilo osem prav dobrih in eden odličen, dijaki so bili uspešnejši kakor lani, tako pri notranjem delu izpita (IT 0,92) kakor pri zunanjem. Pri zunanjem delu so dosegli boljši uspeh pri IP 1 (tako pri bralnem razumevanju – IT 0,92 – kakor pri poznavanju jezika – IT 0,74) in pri IP 2, slušnem razumevanju (IT 0,90), pri IP3, daljšem pisnem sestavku, pa je doseženi uspeh dober, enak lanskemu (IT 0,65).

Pri tretji izpitni poli se je pokazalo, da so se dijaki resno in temeljito pripravljali, in kar je zelo pomembno, naloge so pokazale, da so poglobljeno prebrali predpisani literarni besedili: novelo C. Kosmača Tantadruj in roman M. Sosiča Balerina, Balerina. Besedili sta jih pritegnili z izjemno humanostjo. Problematiko obeh del so obravnavali izvirno in zavzeto. Vsebinsko so bili daljši pisni sestavki (kratki eseji) mnogo boljši kakor prejšnja leta (razen lanskega). Če kandidatom jezikovne napake ne bi zbijale točk, bi bile tudi ocene mnogo višje. Bralno razumevanje je preverjalo predvsem globinsko branje ob primerjavi dveh tematsko sorodnih kratkih besedil, jezikovne naloge pa jezikovna poglavja, ki italijanskim dijakom že kar stalno povzročajo težave zaradi močnih interferenc iz italijanščine.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile po kakovosti podobne lanskim, z izboljšavo, ker sta bili izhodiščni besedili v IP 1 krajši in za kandidate zanimivejši. V vseh IP prevladujejo naloge višje taksonomske stopnje: rabe, vrednotenja in tvorbe (dveh besedil in oblikovanja besedilnih odgovorov).

Strokovno opažanje

Ker se v pisnih izdelkih kandidatov kažejo enake jezikovne šibkosti kakor že vsa leta maturitetnega preverjanja in očitno samo pisno poročilo o uspehu na splošni maturi ni dovolj, predlagamo, da podkomisija za SL2 jeseni 2007 pripravi enodnevni seminar za učiteljice slovenščine na šolah z italijanskim učnim jezikom.

Italijanščina kot materni jezik, ITM (111)

Preizkus znanja A: Argumentativni esej

28 kandidatov je doseglo srednjo vrednost 43,27 točke. Pozitivnih je bilo 89,3 %, 3 kandidati so bili negativni, a 6 kandidatov je doseglo od 54 do 59 točk.

Vsebina, zgradba, slog/register

Za večino kandidatov so navodila jasno in primerno oblikovana; tudi naslov ustrezno povzema tematski sklop *Bolezen in književnost*, ki so ga obravnavali pri pouku. Le nekaj posameznih dijakov ni upoštevalo navodil.

Kandidati so tvorili ustrezna besedila, s primerno zgradbo predvsem zaradi poznavanja obravnavane tematike, ki ga je uvajal esej, in zaradi širšega sociološkega pojava v zvezi z interpretacijo tematskega sklopa, ki zadeva *bolezen* v smislu *različnosti*. Skratka, menimo, da so bili dijaki, razen nekaterih izjem, zmožni razviti glavno misel besedila in prilagoditi slog glede na namen in naslovnika.

Če je torej znanje v zvezi s predpisano tematiko ustrezno, pa so pomanjkljive in občasno naivne kritične obravnave in izvirna razglabljanja. Za dobro, tudi ustrezno sta se izkazala aktualizacija in poosebljanje obravnavanih argumentov glede na dijakove življenjske izkušnje, čeprav je občasno zaznati neprožnost pri navezovanju podatkov besedila s sobesedilom.

Najšibkejši člen eseja je organizacija vsebin na »mikro-« in na »makroravni«. Neuravnoteženost na »makroravni« čisto povzročajo dolgi ("vnaprej pripravljeni") uvodi in prenatrjeni, neutemeljeni sklepi ali vključevanje postranskih dogodkov, ki niso v sozvočju z uvodnimi pojasnili in ne sledijo načelom ustrezne kontekstualizacije.

Kljub spoštovanju in priznavanju truda, ki ga učitelji vlagajo v svoje delo, so vsebine, ki jih dijaki posredujejo, neizvirne, med seboj zelo podobne, stereotipne, zelo malo je takšnih, kjer se izrazi dijakova osebna vizija. V nekaterih elaboratih ni zaznati problemskega pristopa: dijaki predpostavk ne razlagajo, temveč jih sprejemajo kot dejstva. Pri citiranju ne upoštevajo bibliografskih podatkov. Veliko je tudi obsežnih besedil: piše se čimveč, da se le nekaj napiše, pri tem pa dijaki tudi zgrešijo naslov.

Na »mikroravni« je precej dvoumnosti, nejasnih misli, ponavljanja povedi, ki so velikokrat izumetničene ali nerazumljive (napačna raba ločil in oklepajev, zato je ogrožena kohezivnost besedila). Opazna je prevlada samostalniških polstavkov in priredja. Slog in uporaba registra sta dokaj uniformirana, usklajena s temo, čeprav ne vselej z naslovnikom, ki ga dijaki prepogosto prezrejo. Problem so retorična vprašanja, sproščeno prehajanje od osebnega do neosebnega sloga, ki ga dijaki udejanjajo stereotipno z uporabo "*se govori ...*" (*si dice*), pretirana uporaba narekovajev. Skromno besedišče, klišejski sporočanjejski vzorci, uporaba neformalnega registra in pogovornega jezika zaradi posnemanja televizijskega govora so druge pomanjkljivosti, ki jih bomo morali obravnavati in vaditi pri pouku.

Kohezivnost, besedišče, pravopis

Jezikovno izražanje je sorazmerno tekoče in pravilno, primerna je uporaba morfosintaktičnih struktur, čeprav so opazne napake na področju kohezivnosti besedila, na primer sosledica časov v preteklosti, rekcija glagola, dobesečni in premi govor, uporaba svojilnega zaimka, naslonska oblika zaimka, raba predlogov, uporaba člena namesto zaimka (npr. "*li*" namesto "*gli*"). Še vedno je opazna težnja po rabi prirednih veznikov na škodo podrednih in prislov "*dove*" se uporablja kot oziralni, časovni in krajevni prislov. Bolj kakor o omejenem besedišču pri dijakih je govor o skromnem in ne vedno ustreznem besednem zakladu. Dvojezičnost vseh kandidatov nepreklicno vodi v neke vrste osiromašenje

besednega zaklada v obeh jezikih. Čitljivost zapisa je bila letos boljša. Urejenost zapisa, pisava in pravopisje so v povprečju dobri.

Preizkus B: Dva preizkusa znanja, ki preverjata razumevanje neumetnostnega besedila

Iz števila točk v razpredelnici spodaj razberemo, da je bila prva naloga dokaj preprosta: z izbrisom distraktorjev so dijaki lahko obkrožili pravilno rešitev, ki je bila enaka v izvirnem besedilu in zato tudi hitro razpoznavna. Treba se bo izogibati nalogam odprtega tipa, ki so bolj odsev dijakove interpretacije kakor razumevanja problema. Zato so primernejše naloge zaprtega tipa, kakor je na primer izbirni tip nalog z 8–10 odgovori. Pri sestavi preizkusa znanja je treba paziti, da naloge sprožajo procese dedukcije, kakor na primer: "Razloži s svojimi besedami izraze" itd. Pozitivnih je bilo 96,4 % kandidatov, dosežena srednja vrednost je bila 15,75 točke.

Preizkus C: Ustni del izpita

Večina kandidatov je dosegla od 15 do 19 točk. V primerjavi z lanskim šolskim letom pa se je povečalo število kandidatov, ki so dosegli maksimalno število točk (20 točk). Obenem velja poudariti, da ni kandidata, ki bi dosegel manj kakor 12 točk. Ti podatki dokazujejo, da je bila priprava kandidatov na splošno maturo uspešna in je upoštevala individualni pristop. Pri pripravi dijakov se je treba osredotočiti na razvijanje zmožnosti tvorjenja uravnoteženih in koherentnih besedil in spodbujati uporabo ustreznega in pestrega besedišča. Hkrati je pomembno, da učitelj razvija pri pisni in govorni tvorbi večjo avtonomijo pri izbiri vsebin, ki jih bo dijak zmožen poosebljati, primerjati, aktualizirati, o njih kritično presojati in ustrezno utemeljiti lastna stališča.

Sklep

Komisija se zaveda, da je model modularnega načrtovanja, ki naj bi se začel v 1. letniku gimnazije, zaradi pomanjkanja časa in prenatrpanega šolskega programa težko uresničljiv v učni praksi. Prav z modularnim načinom pa bi lahko razširili in poglobili metodo raziskovanja, usposobili dijake za pravilno citiranje virov in za njihovo uporabo, pri dijakih razvijali zmožnost ustreznejše organizacije besedila glede na temeljne sestavine besedila, delitev v odstavke, upoštevanje izhodiščnih navodil in obravnavane teme pri pisanju uvodnega in sklepnega dela besedila itd. Povečali bi avtonomijo vzgojno-izobraževalnega procesa in ob pridobivanju znanja spodbudili tudi razvoj kompetenc.

Obenem komisija predlaga učiteljem, da:

se izogibajo navodilom, ki zahtevajo "interpretacijo danega naslova glede na prebrana besedila", to namreč kandidata napeljuje k pisanju obširnega uvoda na škodo vsebine, ki naj bi jo obravnaval; navajajo kandidata na samostojnost pri izbiri vsebin in epizod in k izražanju lastnega mnenja; pri tvorbi pisnih in govornih besedil ne dovolijo, da se kandidat oddalji od teme in da ne upošteva navodil in sporoča stvari, ki so za izbrano temo nepomembne ali nerelevantne; razvijajo pri kandidatu zmožnost učinkovitega tvorjenja besedil z jasnim sporočilom in na učinkovit način, navajajo kandidata k uporabi vseh razpoložljivih jezikovnih sredstev, k izogibanju nejasnostim in morebitnim nesporazumom.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov, ki so opravljali maturitetni preizkus iz angleščine, je bil primerljiv z lanskim, tudi meje med ocenami so zelo podobne lanskim, komisija jih je zgolj uskladila z mejami pri drugih tujih jezikih, kar pri uspehu posameznih kandidatov ni prineslo sprememb. Tudi letos so kandidati na internem delu maturitetnega izpita iz angleščine dosegli nekoliko višje ocene. Delno je to rezultat specifičnih zmožnosti, ki jih ta del izpita preverja (npr. tekoče izražanje), delno posledica večje subjektivnosti pri vrednotenju ustnega izražanja oziroma dejstva, da ta del izpita ni moderiran toliko kakor drugi deli. Čeprav razlike niso velike ali zaskrbljujoče, ugotavljamo, da bi bilo koristno organizirati serijo delavnic oziroma standardizacijo, s katero bi zajele kar največji krog profesorice angleščine na srednjih šolah po vsej Sloveniji.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Del nalog, ki so bile vključene v izpitne pole 2007, je bil predtestiran. Ugotavljamo, da smo s predtestiranjem v primerjavi z lanskimi nalogami pri letošnjih dosegle boljši indeks diskriminativnosti in si omogočile natančnejšo določitev stopnje težavnosti posameznih vprašanj oziroma tipov nalog (očitno npr. pri prvi nalogi za preverjanje bralnega razumevanja). Ker v izpitnih polah že vrsto let nastopajo isti tipi nalog, se izpitne pole za angleščino SM 2007 od prejšnjih po taksonomski ravni ne ločijo. V letošnjem letu smo imeli tako junija kakor septembra le en rok, in kakor kažejo trenutni podatki (v času pisanja še nimam analize jesenskega izpitnega roka), sta bila roka primerljiva.

Strokovno opazanje

Izpitne pole na osnovni in na višji ravni si želimo narediti še bolj primerljive, zato se je DPK SM za angleščino odločila, da v naslednjih letih izkoristi možnost izbire drugega tipa nalog (ki je že vsa leta nakazana tudi v *Predmetnem izpitnem katalogu za SM ANG*) in tudi v poli za osnovno raven vključi tip naloge preverjanja bralnega razumevanja z izbrisi (*gapped sentences*). Profesorice angleščine oziroma šolske aktivne anglistov bomo na spremembo še dodatno opozorile (tip naloge je resda že nekaj let vključen v *Katalog*, kjer je tudi zgled) in pripravile dodatna gradiva za vajo. Glede na delno neživljenjskost prve naloge v IP 3 – OR (krajši vodeni sestavek – pismo), kjer preverjamo znanje, ki zaradi drugih in drugačnih načinov dopisovanja kandidatom pri dejanskem pisanju dopisov najbrž ne koristi več, menimo, da bo treba vsaj delno spremeniti tudi navodilo k tej nalogi in ustrezno prilagoditi polo in kriterije za ocenjevanje. Zaradi dobrih rezultatov nameravamo tudi v letošnjem letu v okviru svojih zmožnosti nadaljevati pilotiranje nalog, želimo pa si večje podpore Rica.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Pri letošnji splošni maturi je bil uspeh vseh kandidatov in kandidatke, ki so opravljali splošno maturo iz nemščine na osnovni in na višji ravni, primerljiv z uspehom splošne mature v letu 2006. Povprečna ocena kandidatov, ki so opravljali izpit na višji ravni, je nekoliko višja od povprečne ocene kandidatov na osnovni ravni, to pa kaže na to, da se za opravljanje splošne mature na višji ravni odločajo kandidati z zelo dobrim znanjem nemščine. Na višji ravni opravljanja izpitov iz splošne mature negativno ocenjenih kandidatov ni bilo. Iz podatkov je razvidno, da so kandidati dobili največ točk pri preverjanju bralnega razumevanja in pri ustnem izpitu. Razlike med oceno ustnega in oceno pisnega dela izpita se ne razlikujejo od nekajletnega povprečja, kandidati na obeh ravneh dobro obvladajo ustno komunikacijo. Pragove za ocenjevanje pri letošnji splošni maturi je Državna predmetna komisija za nemški jezik določila glede na primerljivost z drugimi tujimi jeziki. Določili smo minimalno spremembo. Meja za pozitivno oceno je ostala nespremenjena, in to 50 točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri preverjanju vseh štirih jezikovnih spretnosti se ne moremo izogniti deležu lažjih nalog pri preverjanju slušnega in bralnega razumevanja, saj tukaj govorimo o receptivnem znanju, ki ga kandidati lažje osvojijo. Analiza uspeha pri bralnem razumevanju kaže na to, da kandidati nimajo težav pri razumevanju nemških besedil, pri slušnem preverjanju pa glede na indekse težavnosti lahko sklepamo, da imajo kandidati nekoliko več težav pri razumevanju slišane besedila. Na višji ravni kandidati in kandidatke praviloma niso imeli/e težav z razumevanjem in reševanjem nalog. Navodila za reševanje nalog so bila tako na osnovni kakor tudi višji ravni kandidatom v celoti razumljiva. Izpitna pola Poznavanje in raba jezika je za kandidate nekoliko težja in jih tudi bolj diferencira. Dobljeni indeksi težavnosti so pokazali, da so imeli kandidati največ težav pri nalogah, pri katerih so morali pokazati znanje skladnje.

Kažejo se tudi že znane težave pri pisanju vodenega spisa in daljšega pisnega sestavka. V primerjavi z lanskeletnimi rezultati so imeli kandidati manj težav pri postavitvi Oblika pri vodenem spisu, nekoliko težav je bilo pri komunikacijski ustreznosti, vendar te težave izhajajo predvsem iz nepoznavanja sintakse in slovničnih kategorij. Pri daljšem pisnem sestavku so imeli kandidati največ težav z zgradbo in jezikovno pravilnostjo sestavka. V primerjavi z lanskim letom je bilo pri letošnji splošni maturi tudi več kandidatov ocenjenih z nič točkami, ker se vsebinsko oddaljijo od teme, ki si jo izberejo, ali pa

celo pišejo sestavek na popolnoma drugo temo. Na višji ravni izpita iz splošne mature so kandidati dosegali tako pri zunanjem kakor pri notranjem delu izpita rezultate, primerljive z lanskim letom oziroma celo nekoliko višje.

Strokovno opažanje

Napak pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo. Priprava gradiv za splošno maturo in zunanje ocenjevanje sta potekala brez zapletov. Število ugovorov na oceno se je pri splošni maturi 2007 nekoliko zvišalo. Večina ugovorov je bila neutemeljena. Izvedenke opažajo, da pri ugovorih nastopijo predvsem kandidati, ki so na meji s pozitivno oceno, ali pa tisti, ki želijo svojo oceno še izboljšati (npr. s prav dobre na odlično oceno). Glede na obrazložitve kandidatov in kandidatke lahko ugotovimo, da je največ ugovorov na oceno pri izpitni poli 3 na obeh ravneh. To je tudi razumljivo, saj je tukaj možno ne glede na natančno izdelana merila za ocenjevanje razhajanje med obema ocenjevalcema. Opazen je tudi porast ugovorov, kjer se kandidati in kandidatke sklicujejo le na to, da izpitne pole niso bile ocenjene v skladu z navodili, ne da bi dali konkretne ugovore na določeno nalogo.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 165 kandidatov: 112 kandidatov na OR in 53 kandidatov na VR. Povprečna ocena je 3,69 na OR in 4,09 na VR, to pa je povsem primerljivo z rezultati splošne mature leta 2006 in leta 2005 (2006: 3,85 na OR in 4,05 na VR; 2005: 3,82 na OR in 3,88 na VR). Takšen rezultat je na splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov. Še vedno pa pri splošni maturi iz francoščine obstaja opazna razlika med eksternim in internim delom izpita. Na ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 17,06 od 20, na VR 18,49 od 20; to se pokaže v neustreznem indeksu težavnosti: 0,85 na OR in 0,92 na VR). Vzrok za visoke ocene na ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocene bi med internim in eksternim delom splošne mature deloma lahko uskladili tako, da bi DPK pripravila vsa tri vprašanja za ustni del; vendar se takšna odločitev DPK za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo 2. vprašanje na ustnem delu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in dijakov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine. Prag za pozitivno oceno je DPK določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj. Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge pol bralnega in slušnega razumevanja, še zlasti izpitna pola 1A in 1. naloga pole 2. Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo precej ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK bo še dalje skušala sestaviti naloge tako, da bi bolj ustrezale po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri prvi nalogi pole 1A na OR in pri drugi nalogi pole 2 pri slušnem razumevanju). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv splošne mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi bralno in slušno razumevanje v razredu vadili veliko manj, če teh nalog pri maturitetnem preizkusu ne bi bilo. Po merski plati je precej bolj ustrezna izpitna pola 1B na OR in VR (poznavanje in raba jezika), še zlasti pa poli 3A in 3B (pisno izražanje). Razlika med 3A in 3B na osnovni ravni (pola 3B ima ustrežnejše indekse težavnosti kakor pola 3A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za polo 3A, in to se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjenih taksonomskih ravni je ustrezno (nižje taksonomske ravni preverjamo pri receptivnih spretnostih, poli 1A in 2; višje pa pri produktivnih, poli 3A in 3B). Tudi pri izpitnih polah 1A in 2 se trudimo uporabljati vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske ravni.

Strokovno opažanje

V izpitnih polah DPK za francoščino na splošni maturi ni bilo napak, imeli smo le en ugovor na oceno.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz italijanščine opravljalo 235 kandidatov na osnovni ravni in 104 kandidati na višji ravni, to je manj kakor v letu 2006, ko je splošno maturo opravljalo 271 kandidatov na osnovni ravni in 115 na višji ravni. Govorimo o "cikličnem" nihanju, ki ga komisija opaža že vsa leta. Na osnovni ravni predstavljajo večino kandidatov dijaki splošnih in strokovnih gimnazij, na višji ravni pa prevladujejo dijaki splošnih gimnazij. Uspeh kandidatov se skoraj ne razlikuje od uspeha iz preteklih let splošne mature (povprečna ocena na osnovni ravni 2007 je 3,43, leta 2006 je bila 3,46, na višji ravni je povprečna ocena leta 2007 (3,69) nekoliko nižja kakor leta 2006 (3,81).

Pragove za določevanje posameznih ocen je komisija določila na podlagi pregleda rezultatov mejnih kandidatov in na podlagi izkušenj iz preteklih let. Vendar se je tudi letos pokazala težava z rezultatom ustnega (internega) dela izpita, ki je v nekaterih primerih v prevelikem razkoraku z rezultatom internega (pisnega) dela izpita. Razlogi za to neskladje so verjetno različni, od želje učiteljev, da je skupni rezultat njihovih dijakov kar najboljši, do različnih kriterijev zahtevnosti učiteljev.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila ustrezna in primerljiva z lansko. Izbor nalog in njihova zahtevnost sta bila primerna. Taksonomske ravni so bile enakomerno zastopane, od nižjih, ki preverjajo receptivne zmožnosti, do višjih, ki zahtevajo produktivno znanje jezika.

Opravljanje splošne mature na dveh ravneh zahtevnosti je upravičeno, saj na višji ravni kandidati pokažejo mnogo bolj poglobljeno znanje, kakor je razvidno predvsem iz nalog poznavanja jezika in pisnega izražanja. Kakor ponavadi so se kot najlažje izkazale naloge, ki preverjajo receptivno znanje jezika, najbolj pa so razločevale naloge, pri katerih morajo kandidati pokazati produktivno znanje jezika.

Strokovno opažanje

Izpitne pole so bile kvalitetno pripravljene, na slušno gradivo ni bilo pripomb, prav tako ni bilo pripomb na ustna vprašanja. Zunanji ocenjevalci so večinoma dobro opravili svoje delo. Nekatere tehnične težave, ki so nastopile v zvezi z ocenjevanjem, so bile uspešno odpravljene. Zunanji ocenjevalci so opazili, da nekateri kandidati izgubljajo točke (pri poli poznavanja in rabe jezika) zaradi pravopisnih napak, ki so plod predvsem površnosti, vendar jih pri tej poli morajo dosledno upoštevati. Drugače je izpit potekal brez zapletov. Število pritožb se je pri splošni maturi 2007 zmanjšalo in vse so bile ustrezno rešene. Kot koristna se je izkazala praksa, da izpitno gradivo pred končno verzijo pregledajo še neodvisni strokovnjaki, ki jih določi Ric. Vse njihove pripombe je komisija preučila in tiste, ki so bile upravičene, tudi upoštevala.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 55 kandidatov: 20 kandidatov na OR in 35 kandidatov na VR. Število kandidatov je v primerjavi s prejšnjimi leti nekoliko padlo, po vsej verjetnosti zato, ker so začetno negotovost vnesli povsem spremenjeni 1. in 3. izpitna pola pri pisnem delu in v celoti spremenjeni ustni del. Kljub temu je povprečna ocena tako na osnovni kakor na višji ravni visoka (4,06 na višji ravni). Uspešnejši so bili kandidati na višji ravni, ki so povprečno dosegli 81,35 točke. Kar 15 kandidatov je bilo ocenjenih z odlično oceno, le eden z nezadostno. Na osnovi ravni so kandidati dosegli povprečno 78,41 točke in povprečno oceno 3,75. Med izpitnimi polami je še vedno ohranjeno zeleno razmerje v težavnosti: za kandidate je najtežja druga pola, prevodna enota, ki ima v celoti tudi največjo težo. Glede nove prve pole lahko ugotovimo, da so jo kandidati v splošnem

reševali dobro, čeprav nekoliko izstopa razmeroma nizka diskriminativnost prvega sklopa prve pole na osnovni ravni. Tudi novo tretjo polo so kandidati reševali v skladu s pričakovanji: povprečno število točk je bilo 45,87 od 60,00 (2. nalogo so kandidati povprečno reševali z 80 % uspehom, 3. nalogo pa s 70 %). Pri ustnem izpitu so kandidati dosegli zelo dobre rezultate, to pa je zagotovo tudi posledica dobro izbranega seznama latinskih besedil, ki so izhodišče za ustni del izpita. Rezultat kandidatov na splošni maturi ima podkrepitev tudi v korelaciji z ocenami kandidatov pri tem predmetu v šoli: korelacija je pri kandidatih obeh ravneh visoka, na osnovni ravni nekoliko višja kakor na višji, to pa je v skladu s pričakovanji.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za latinščino ocenjuje, da je nova oblika izpita zelo kakovostna. Izkazalo se je, da mora biti komisija zlasti pozorna pri oblikovanju prvega sklopa nalog v prvi poli, razmisliti pa bi veljalo tudi o drugačnih postavkah pri ocenjevanju druge pole, ker se je pri nekaterih pokazala nižja objektivnost.

Strokovna opažanja

V izpitnih polah DPK za latinščino napake niso bile ugotovljene, ugovor na oceno je bil eden.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 216 kandidatov: 81 kandidatov na osnovni ravni in 135 kandidatov na višji ravni. To pomeni še malce številnejšo in bolj heterogeno skupino kakor lani, saj je razpršenost šol po Sloveniji še večja. Rezultati kažejo zelo dobro povprečno znanje kandidatov na OR (83,88). Najnižji doseženi odstotek znanja je bil 58, najvišji pa 98 odstotkov.

Domnevamo, da je letos kandidatov na OR več, kakor kažejo povprečja zadnjih let, zaradi uvedbe novega literarnega besedila na VR. Zanimiva je ugotovitev, da so kandidati na OR pri daljšem pisnem sestavku dosegli skoraj enakovreden rezultat kakor kandidati na VR pri isti nalogi. Na VR je najnižji doseženi odstotek 67, najvišji pa 98. Razporeditev po doseženih točkah kaže lep rezultat s povprečno oceno 86,91 odstotka. Meje so bile vsa leta v tej sestavi komisije enake zaradi primerljivosti kandidatov, letos pa se je zaradi primerljivosti med posameznimi jezikovnimi maturitetnimi predmeti komisija odločila meje poenotiti z drugimi jeziki.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija meni, da je bila izvlečena izpitna pola jasna in konkretna in ni ustvarjala nepotrebne zadrege in zapletov pri kandidatih. Bila je grafično in slikovno zanimivo opremljena. Ponovno opazamo, da VR ne opravljajo samo najboljši kandidati. To se je pokazalo pri poli 3B (sestavek o književnem delu), ki zahteva največ samostojnega razmišljanja in samostojne in pravilne uporabe jezika. Zunanji ocenjevalci so izrazili zadovoljstvo z izborom nalog, z raznoliko tematiko in tipologijo in s stopnjo zahtevnosti. V skladu s tem ni bilo izraženih mnenj po spremembah v sestavi izpita ali navodil.

Strokovno opažanje

V izpitnih polah DPK za španščino na splošni maturi ni bilo napak. Na letošnjo splošno maturo iz španščine sta bila vložena le dva ugovora. Število kandidatov se še vedno vsako leto povečuje v skladu z večanjem števila šol, na katerih se poučuje španščina. S tem se veča tudi razpršenost naših kandidatov, saj prihajajo iz skoraj vseh delov Slovenije.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz ruščine je v letošnjem letu opravljalo 16 kandidatov, in to 3 kandidati na osnovni ravni in 13 kandidatov na višji ravni. V primerjavi z letom 2003 se je število dijakov, ki opravljajo splošno maturo iz ruščine, podvojilo (leta 2006 – 13 kandidatov, leta 2003 – 8 kandidatov). Pretežno še vedno prihajajo z Gimnazije Poljane in iz Šolskega centra Nova Gorica. Ker se ruščina znova uvaja v gimnazijske programe (Gimnazija Kranj, Škofijska klasična gimnazija in gimnazija v Mariboru), je pričakovati, da bo šol in s tem tudi dijakov, ki se bodo odločali za splošno maturo iz ruščine, v

prihodnje še več. Ocene pisnih sestavkov ne odstopajo od ocen dijakov prejšnjih generacij. Povprečna ocena na OR je bila nekoliko nižja kakor lani: 82,67 (lani 88,83), na VR pa za 4 % višja (89,07 točke) v primerjavi z lanskim letom (85,5). Meja za pozitivno oceno je bila 50 %. Novost ocenjevanja v letošnjem letu je bila v tem, da smo na predlog Rica mejo za pozitivno oceno postavili pri 50 % (vsa leta je bila pri 60 %), da bi bili usklajeni s preostalimi jeziki. Pritožb ni bilo. Vzrok za tako dober rezultat je v tem, da so dijaki zelo dobro pripravljeni in motivirani za izpit, po drugi strani pa opazamo, da se na izpit iz ruščine prijavlja iz leta v leto več dijakov, ki so bodisi ruskega rodu ali so več let živeli v Rusiji. Izpit večinoma opravljajo na VR. Naloge na VR zahtevnosti so bile primerno težke in selektivne za dijake, ki se ruščino učijo v gimnazijskem programu (4 leta). Tako kakor prejšnja leta opazamo, da je pri nekaterih dijakih prevelika razlika med pisno eksterno in ustno interno oceno, to pa pomeni, da je treba več pozornosti nameniti usposabljanju in usklajevanju dela učiteljev za ocenjevanje na ustnem delu.

Grščina, GRŠ (301)

Ocena uspeha kandidatov

V šolskem letu 2006/2007 je bil uspeh v slovnični enoti boljši kakor prejšnja leta. Rezultati druge izpitne pole (prevodne enote) se v točkovnem pogledu niso bistveno razlikovali od tistih iz prve pole, po tem pa je mogoče sklepati, da so bile naloge za drugo polo pripravljene ustrezno. Celoten izid je bil zelo dober. Razlogi za izjemno dober uspeh v letošnjem letu so po našem mnenju naslednji:

- boljša pripravljenost kandidatov: posodobljene priprave na splošno maturo, povezane s kadrovskimi spremembami na ŠKG Ljubljana (od koder so bili vsi kandidati), so veliko prispevale k boljšemu znanju;
- razmeroma majhno število kandidatov je še zvišalo kakovost priprav na splošno maturo;
- izjemna zainteresiranost kandidatov: grščina je bila do vključno letos na splošni maturi edini jezik, ki nima višje ravni, zato so se zanjo odločili res samo tisti, ki jim je bila pri srcu, saj jim splošna matura ni prinesla dodatnih točk.

Za določitev pragov za ocenjevanje smo se odločili na podlagi razporeditve po doseženih točkah ob upoštevanju zadevnih meril, ki so navedena v predmetnem izpitnem katalogu. Prav tako smo upoštevali zahtevnost prevodne enote v primerjavi s tistimi, ki so bile v maturitetnih izpitih leta 2004, leta 2005 in leta 2006. Razlike v porazdelitvi povprečnih vrednosti med notranjim in zunanjim delom ocene so bile letos manjše kakor lani, to pa je posledica boljše splošne pripravljenosti kandidatov. Razlike med zunanje in notranje ocenjenim delom so bile tudi letos razmeroma majhne, vendar je bilo to zaradi dobre pripravljenosti kandidatov mogoče tudi pričakovati.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile enako kakovostne kakor prejšnja leta. Zastopanost različnih taksonomskih ravni je ustrezna, saj vsebuje prva izpitna pola enako število nalog zaprtega in polodprtega tipa. Ker je število prijavljenih majhno, je zanesljivost statistične obdelave resda velika, a tako dobljeni podatki o celotnem uspehu ne povedo veliko. Kandidatov je malo, zato je uspeh prijavljenih odvisen od dodatnih dejavnikov, ki pri predmetih z velikim številom prijavljenih zaradi statistične razpršitve nimajo tolikšnega vpliva; predpostavljamo lahko zlasti dva:

- trenutna pripravljenost in sposobnost vsakega od kandidatov;
- uspeh pri drugih predmetih, ki so si jih izbrali za splošno maturo (tj. ali so drugi izbirni predmeti od njih zahtevali sorazmerno več ali manj časa za pripravo).

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

- Pri letošnji splošni maturi se je rast meje za pozitivno oceno začasno zaustavila, in je celo malo padla. Še vedno je opazen tudi efekt velikega deleža gimnazijcev v celotni srednješolski populaciji.
- Naloge na osnovnem nivoju so bile dovolj nezahtevne. Problem vidimo predvsem pri kandidatih, ki so se odločili za višji nivo, pa so še osnovnega zelo slabo naredili ali celo ne. S

tem smo morali znižati zahtevnost višje ravni splošne mature, česar v bodoče ne bi smeli dopuščati.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK za matematiko pripravila za splošno maturo 2007, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi ankete izvedencev in pregledovalcev. Sprememba razmerja teže osnovne in višje ravni povzroča, da se vse večji del populacije odloča za splošno maturo na višji ravni. Hkrati pa nekatere lažje naloge na osnovni ravni dajejo vtis, da je maturitetni izpit na osnovni ravni nezahteven.

Strokovno opažanje

Neujemanje ocen (manjša korelacija oziroma neenaka srednja vrednost ocene) pri ustnem in pri pisnem preverjanju znanja je mogoče razložiti predvsem z dejstvom, da preverjamo dve različni stvari. Pri ustnem preverjanju gre predvsem za razumevanje teorije, torej matematičnih konceptov, medtem ko pri pisnem delu ni pomembna le teorija, ampak tudi zmožnost uporabe le-te. Preverja se sposobnost reševanja zahtevnejših problemov. Kot kaže primerjava s poklicno maturo, lahko delno razlike pojasnimo tudi s splošnim razkorakom med internim in eksternim delom ocenjevanja.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Med naravoslovnimi predmeti je bila po izboru dijakov na prvem mestu tudi letos fizika s 1585 kandidati (biologija s 1317 kandidati in kemija s 1120 kandidati). Povprečne ocene dijakov pri teh predmetih so resda primerljive (fizika 3,46, biologija 3,61 in kemija 3,79). Primerjava z uspehi prejšnjih let kaže, da se je začela povprečna ocena nekoliko nižati, to pa morda nakazuje, da so se začeli za fiziko odločati tudi pri rednem delu manj uspešni kandidati. Vsekakor je to okoliščina, ki jo je vredno nekoliko podrobneje raziskati, čeprav je bila povprečna ocena letos pri vseh naravoslovnih predmetih nekoliko nižja kakor v preteklih letih. Pragovi na splošni maturi so bili letos enaki kakor v prejšnjem letu, nekoliko se je znižal le prag za pozitivno oceno, ker je takšno odločitev nakazovala točkovna distribucija. Odlično oceno so dobili dijaki, ki so na splošni maturi dosegli več kakor 82 točk, prav dobro tisti, ki so dosegli več kakor 68 točk, dobro tisti z več kakor 56 točami in pozitivno zadostno tisti z več kakor 43 točkami. Pričakujemo, da bo prag za najnižjo pozitivno oceno v prihodnje nihal med 43 in 45 točkami, saj pomeni 45 % doseženih točk običajni prag za pozitivno oceno v ocenjevalnih postopkih tudi pri rednem pouku. Glede na določeni prag je bilo negativno ocenjenih 3,7 % kandidatov. Povprečna ocena, dosežena na junijskem roku, je bila 3,46; povprečna dosežena ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila višja, to je 3,60, medtem ko je bila povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij nižja, to je 2,96. Očitno je, da večje število ur pouka fizike v gimnazijah in nerazdrobljenost fizike na različne strokovne predmete dijakom pomagata pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet.

Kakor je že običajno, je interna ocena, ki temelji na preverjanju praktičnega laboratorijskega dela, višja od uspeha na eksternem delu splošne mature. Ker pomeni eksperimentiranje nujni pogoj za delo v naravoslovju, še posebno v fiziki, na tem področju ni pričakovati nizkih ocen. To pričakovano dejstvo omogoča, da je v eksternem preverjanju večji del nalog namenjen natančnejšemu umeščanju kandidatov za višje ocene. Kljub temu pa se je komisija odločila za pregled nekaterih poročil, pri katerih so bila med eksterno in interno oceno zelo velika odstopanja. Po pregledu nalog se je izkazalo, da so bile naloge ocenjevane korektno, pri izrazitih odstopanjih navzdol (nizka ocena laboratorijskih vaj in visoka ocena pisnega izpita) pa je bila krivda izrazito na strani dijakov (neoddana poročila, nenavzočnost pri vajah in podobno). Komisija je podrobneje pregledala tudi korelacijo med podeljeno oceno za laboratorijske vaje (v prejšnjem letu) in uspehom na splošni maturi za dve izbrani šoli. Ugotovila je, da so korelacije med šolami slabše primerljive, to pa je napotek komisiji, naj še natančneje dodela pravila za ocenjevanje laboratorijskega dela. Prav tako bo komisija raziskavo teh korelacij nadaljevala tudi v tem šolskem letu.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Letos je maturitetni izpit iz fizike že tretjič potekal v enem samem dnevu in kandidati so reševali en sam izpitni komplet. To je bilo ponovno v veliko pomoč pri ocenjevanju, saj se je skrajšal uvodni del, bilo pa je tudi mnogo manj možnosti za različne interpretacije ocenjevanja. Okoliščina je ugodno vplivala še na finančno plat izvedbe, saj je bilo kljub večjemu številu kandidatov in manjšemu številu ocenjevalcev mogoče izpitne pole oceniti v enem dnevu. Čeprav smo načrtovali povečanje števila ocenjevalcev, pa je bil odziv učiteljev nepričakovano slab. Največji interes je bil med mlajšimi učitelji, ki pa, žal, še niso izpolnjevali vseh pogojev. V vrste ocenjevalcev je na novo vstopilo le 5 novincev, žal je nekaj ocenjevalcev delo tudi prenehalo opravljati. V prihodnje ponovno načrtujemo vabilo novih ocenjevalcev in povečanje njihovega števila. Tudi v letošnjem letu je bilo število pritožb majhno, torej velja ponovno zahvala skrbni pripravi nalog in spremljevalnega gradiva.

Strokovno opažanje

Dvonivojska splošna matura iz fizike in iz drugih naravoslovnih predmetov bi gotovo prispevala h kompetitivnosti kandidatov, ki imajo poudarjene naravoslovno-matematične sposobnosti. Prav tako bi osnovna raven pritegnila marsikoga, ki se pozneje ne bo specializiral v naravoslovno-tehničnih znanostih, bo pa kljub temu splošno naravoslovno bolj izobražen. Ne nazadnje, dvonivojska splošna matura bi gotovo prispevala k lažji odločitvi za naravoslovno-tehniške študije marsikaterega dijaka. Žal se uvedba dveh nivojev na splošni maturi izmika v prihodnost.

Biologija, BIO (421)**Ocena uspeha kandidatov**

Tako kakor že nekaj let tudi rezultati letošnje splošne mature bistveno ne odstopajo od prejšnjih matur. Povprečje doseženih ocen in pozitivno opravljenih matur bistveno ne odstopa od prejšnjih matur in od večletnega povprečja. V letošnjem letu je bilo povprečno število doseženih točk pri gimnazijcih, ki so opravljali splošno maturo prvič, visoko. Rezultati so bistveno slabši med občani, ki so dopolnili 21 let, in pri tistih dijakih poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot peti predmet. Pri teh je povprečna ocena zelo nizka in skoraj polovica kandidatov splošne mature ni opravila. Prav tako so veliko slabši rezultati v obeh jesenskih izpitnih rokih splošne mature. Vsekakor pa so takšni rezultati v skladu z dolgoletnimi trendi in ne odstopajo od večletnega povprečja. To velja še toliko bolj, ker so bile meje za dosego posameznih ocen letos popolnoma enake lanskim in le malenkost drugačne od povprečja postavljenih meja zadnjih petih let. Prav tako kakor prejšnja leta je opazno nesorazmerje med eksterno in interno oceno, saj interna ocena kakor vedno odstopa navzgor. O tem zgovorno pričajo številke: povprečno število doseženih točk na poli nalog izbirnega tipa je bilo 74,7 % vseh možnih točk, pri strukturiranih nalogah 65,5 % vseh možnih točk, v internem delu pa kar 93,3 % vseh možnih točk. Glede na podatke si lahko ponovno zastavimo vprašanje o smiselnosti interne ocene pri biologiji, vendar prepričljivega odgovora, kaj storiti z internim ocenjevanjem, še nismo našli, delno tudi zato, ker so mnenja o tem problemu dokaj neenotna.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so si kakovostno podobne in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize o težavnosti vprašanj, ki jo je opravil Ric, je razvidno, da vendarle prevladujejo lažja vprašanja (IT na letošnji splošni maturi je bil v spomladanskem izpitnem roku 0,75, to pa je identično dolgoletnemu povprečju in skoraj enako povprečni težavnosti vprašanj pri vseh drugih predmetih splošne mature). Maturitetne pole vsebujejo uravnoteženo število vprašanj iz različnih vsebin, ki jih predvideva maturitetni katalog, to pa dosežemo s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Da bi bila težavnost vprašanj še bolj uravnotežena in v skladu s pričakovanimi taksonomskimi ravni, bomo letos pri pripravi izpitnih kompletov v mrežnih diagramih pri vsakem od vprašanj opredelili tudi pričakovano težavnostno stopnjo vprašanja. S povratno statistično analizo bo mogoče primerjati dejansko težavnost vprašanja z našimi predvidevanji.

Strokovno opažanje

Opažamo, da se število kandidatov še vedno rahlo povečuje. Zato bomo morali k popravljanju povabiti večje število popravljalcev. Letos je na spomladanski izpitni rok splošne mature prispelo nekaj več

pritožb, vendar pa število pozitivno rešenih vlog ne presega dolgoletnega povprečja in pomeni le 0,8 % vseh kandidatov.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je na spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo 1120 kandidatov (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov; lani 1051 kandidatov), vseh kandidatov pa je bilo 1238. Povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je bila 3,79, to je podobno kakor lani, ko so maturanti pri kemiji dosegli povprečno oceno 3,83. Največ kandidatov (38,21 odstotka) je doseglo oceno prav dobro, potem odlično (25,89 odstotka), dobro (26,16 odstotka) in zadostno (8,66 odstotka). Le 1,07 odstotka kandidatov splošne mature ni opravilo. Povprečna ocena na maturitetnem izpitu iz kemije je relativno visoka, saj se po statističnih analizah za izpit iz kemije odločajo dijaki z boljšim učnim uspehom. DPK SM za kemijo je letos določila malenkost višje meje za ocene kakor prejšnja leta zaradi dobrih rezultatov, ki so jih kandidati dosegli na spomladanskem izpitu.

Kandidati so dosegli 79,8 odstotka (lani 79,3 odstotka) točk pri prvi izpitni poli, 74,95 odstotka (lani 70,7 odstotka) točk pri drugi izpitni poli in 96,4 odstotka (lani 96,5 odstotka) točk pri laboratorijskih vajah. Visoko število točk pri laboratorijskih vajah je značilno tudi za vse pretekle mature; ker pa tako kandidati razvijajo praktične veščine, je takšno interno preverjanje pomemben del maturitetnega izpita. Eksperimenti so pri kemiji ključni del kurikula, kjer dijaki razvijajo spretnosti in veščine laboratorijskega dela, dela v skupini – organiziranja, argumentiranja –, in omogočajo več samostojnega razmišljanja dijakov. Takšno znanje lahko ustrezno oceni le učitelj pri samem izvajanju vaj in ga lahko zgolj v omejenem obsegu vključimo v pisni maturitetni izpit.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile dobro pripravljene, naloge so preverjale razumevanje in znanje vseh predpisanih vsebin. Naloge so bile jasno opredeljene in primerne po težavnosti, indeksi težavnosti so primerljivi z lanskimi. Predvsem v drugem delu izpita sta se jasno pokazali znanje in razumevanje kandidatov, saj so imele naloge visoke indekse diskriminativnosti. Povprečni indeks diskriminativnosti je bil tudi letos za naloge v drugi poli zelo visok (0,46) in enak kakor lani in predlani. Nekatere naloge v drugi poli so bile strukturirane, ocenjeni so bili posamezni deli nalog, to pa pojasnjuje tudi nekoliko višji odstotek točk, ki so jih kandidati dosegli pri drugi poli v primerjavi s prejšnjimi leti.

Strokovno opažanje

Maturitetni preskus znanja je potekal v letu 2007 brez posebnosti in zapletov. Kvaliteto izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov, saj je od 105 kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor na oceno predložilo le 19 kandidatov, dva kandidata pa sta ugovarjala izračunu ocene. Po ugovoru se je spremenilo število točk šestim kandidatom, višjo oceno je dosegel le en kandidat. Visok delež odličnih in prav dobrih ocen je odsev strukture kandidatov, ki se odločajo za splošno maturo iz kemije. Statistično je dokazano, da se za izpit iz kemije pri splošni maturi odločajo kandidati z večjo splošno uspešnostjo in uspešnostjo na splošni maturi.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz informatike je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 278 kandidatov. Večino, 267 kandidatov, so predstavljali dijaki splošnih gimnazij. V jesenskem izpitnem roku je bilo 36 kandidatov, od tega 34 iz splošnih gimnazij. Povprečna ocena na spomladanskem izpitnem roku je bila 3,36, na jesenskem pa 2,32. Glede na to informatika sodi med težje predmete.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Vsebinska analiza izpitnih pol je pokazala, da so naloge v prvi poli razmeroma lahke, v drugi pa je bilo nekaj težjih. V prvi poli je bilo nekaj vprašanj premalo natančno zastavljenih – tako da so

dopuščala tudi smiselne odgovore, ki niso bili predvideni v rešitvah. Te pomanjkljivosti so bile odpravljene pri moderaciji in predstavljajo pomembno izkušnjo za nadaljnje pripravljane nalog. Težavnost nalog v drugi poli ima več razlogov. Domnevamo, da je najpomembnejši nepredelana snovi.

Strokovno opažanje

Ocenjevanje je potekalo brez težav. Večjih napak pri ocenjevanju izpitnih pol ni bilo zaznati. Razlike pri dvakrat ocenjenih izpitnih polah so bile majhne in so nastajale predvsem pri nekaj nalogah, kjer nekateri sicer smiselni odgovori niso bili predvideni kot pravilne rešitve. Na oceno pisnega dela se je spomladi pritožilo 6 kandidatov, jeseni pa 2. Bili sta tudi 2 pritožbi v zvezi z roki za seminarske naloge.

Najpogostejše napake oziroma razlogi za neuspešno reševanje nalog so:

- neupoštevanje navodil (danih deklaracij, zahtev),
- pri nalogah izbirnega tipa obkrožijo prvo 'približno pravilno' trditev in naloge ne preberejo do konca,
- nepredelana snov,
- ne razumejo nekaterih strokovnih terminov.

Komisija je mnenja, da so nekateri kandidati razmišljali o informatiki kot lažjem predmetu in se na izpit niso ustrezno pripravili. To potrjujejo tudi izjave učiteljev, ki so pohvalili prizadevnost dijakov pri izdelavi maturitetne naloge (to kažejo tudi ocene le-teh) in omenjali njihov površen odnos do teorije, ki se preverja pri pisnem delu izpita. V nadaljevanju je potrebno premisliti, kako ta dvojen odnos dijakov do predmeta odpraviti ali vsaj zmanjšati.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz geografije je v letu 2007 pisalo 4377 kandidatov, od tega 84 % iz gimnazij. Meje med ocenami v letu 2007 so primerljive s prejšnjimi maturami. Povprečna ocena je s 3,42 leta 2006 padla na 3,23 v letu 2007. Končni uspeh na splošni maturi iz geografije v letu 2007 je tako primerljiv z uspehi iz prejšnjih let.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Vsebinska analiza izpitnih pol ni pokazala izrazito slabšega znanja pri nobeni strukturirani nalogi. Slabše so se odrezala predvsem nekatera posamezna vprašanja, ki so bila premalo domišljena in nejasno zastavljena.

Strokovno opažanje

Ocenjevanje je potekalo brez težav. V tretje ocenjevanje so šle samo 3 izpitne pole. Število ugovorov se je povečalo na 142. Večjih napak pri ocenjevanju izpitnih pol ni bilo zaznati.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2007 je splošno maturo prvič opravljalo 2535 kandidatov/kandidatk (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov in poklicnih maturantov/maturantk). V primerjavi z letom 2006 je to približno 10 % upad kandidatov/kandidatk. Upad je približno enak v splošnih in v strokovnih gimnazijah. Kakor je razvidno iz statističnih podatkov, je bila povprečna ocena tistih, ki so prvič opravljali splošno maturo (brez maturitetnega tečaja, 21-letnikov in poklicnih maturantov/maturantk), 3,12 oziroma 3,25 samo za kandidate splošnih gimnazij. V primerjavi z lanskim letom je nekoliko višja, vendar je porast glede na uvedbo praktičnega dela minimalen. Deloma pa se to ni zgodilo tudi zato, ker se je komisija odločila za dvig meje za pozitivno za tri odstotne točke. Komisija se je za dvig odločila po temeljiti vsebinski analizi pol in glede na odgovore in celotno vsebino ugotovila, kolikšen delež točk je potreben za pozitivno in kolikšen delež točk je potreben za najvišjo oceno. Deloma pa je na dvig vplivala tudi visoka povprečna ocena praktičnega

dela splošne mature. Rezultati jesenskega dela splošne mature so bili slabši, čeprav je bila težavnost pol primerljiva z junijskimi. Vzrok je v vzorcu, v katerem prevladujejo kandidati s slabšimi ocenami.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljene in brez napak. V njih so bile zastopane različne taksonomske ravni, prevladujejo naloge kratkih odgovorov, ki jih dijaki najbolj obvladajo. Izpitni poli sta bili enakovredni po težavnosti in primerljivi z izpitnimi polami v zadnjih letih. Še vedno je nekaj težav s slabšo vidljivostjo slikovnega gradiva. Poleg tega so pri jesenski splošni maturi nastale pri nekaterih izpitnih polah napake pri tisku. Tudi po mnenju pregledovalcev in po oceni zunanjih ocenjevalcev so bile naloge korektno sestavljene in ne pretežke. To kažejo tudi statistični rezultati. Drugače je pri praktičnem delu, kjer je povprečno število doseženih točk na spomladanski splošni maturi kar 17 od 20 možnih. Takšen rezultat gre pripisati dejstvu, da dijaki skozi vse leto vadijo praktično uporabo virov in jim je preverjanje potem lažje. Poleg tega je precej kandidatov del točk pridobilo na ekskurziji, ki je za dijake vabljujejša in se zato nanjo tudi dobro pripravijo.

Strokovno opažanje

V prihodnje bo komisija posvetila še več pozornosti izboljšanju kakovosti vprašanj. Izogniti se je treba morebitnim nejasnostim. Ocenjevalci so korektno opravili svojo nalogo, to se vidi tudi iz podatka, da je bilo treba le šest nalog oceniti še tretjič. Kljub temu je bilo nekaj pomanjkljivosti, še posebno pri nalogah zaprtega tipa; nanje bomo opozorili na seminarju ocenjevalcev. Število vpogledov in kot posledica tega pritožb je v primerjavi z lanskim letom nekoliko upadlo. Pritožbe v glavnem vlagajo kandidati, ki jim do pozitivne ali višje ocene zmanjka ena ali dve odstotni točki.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz sociologije je na spomladanskem izpitnem roku splošne mature opravljalo skupaj 1672 kandidatov/kandidatk (lani 1842): 1572 prvič in 100 drugič ali več. Večina kandidatov/kandidatk je bilo dijakov/dijakinj splošnih in strokovnih gimnazij, ki so splošno maturo opravljali prvič. Teh je bilo 1261 (1046 dijakov/dijakinj splošnih gimnazij in 215 iz strokovnih gimnazij). Drugi kandidati/kandidatke so bili odrasli in udeleženci maturitetnega tečaja ter poklicni maturanti/maturantke, ki so opravljali sociologijo kot peti predmet.

Med posameznimi »kategorijami« kandidatov/kandidatk so bile precejšnje razlike v dosežkih. Najboljši so bili dijaki/dijakinje splošnih gimnazij. Dosegli so povprečno 65,48 odstotne točke, to je za več kakor odstotno točko bolje kakor na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2006 (64,22 odstotne točke). Povprečna ocena je bila 3,26 (lani 3,19). Slabši so bili dijaki/dijakinje strokovnih gimnazij: njihovo povprečno število odstotnih točk je 55,88 in je slabše kakor lani, ko je bilo povprečno število odstotnih točk 58,69; povprečna ocena je bila 2,48 (lani 2,70). Če upoštevamo vse dijake/dijakinje gimnazij, je povprečno število odstotnih točk 63,85 (lani 63,22), povprečna ocena pa 3,12 (lani 3,10). Med njimi je bilo 10,79 % odličnih (lani 9,09 %) in 5 % negativnih (lani 4,73 %).

Povprečno število odstotnih točk je pri izpitni poli 1 nižje kakor pri izpitni poli 2, to pa pomeni, da kandidati/kandidatke slabše obvladajo višje taksonomske ravni. Uspeh je bil nekoliko boljši kakor prejšnja leta, predvsem na račun boljšega uspeha dijakov/dijakinj splošnih gimnazij. Višji uspeh je bil dosežen pri eksternem delu izpita, in to pri obeh izpitnih polah (pri izpitni poli 1, ki vsebuje esejška vprašanja, in pri izpitni poli 2, ki vsebuje strukturirana vprašanja). Pri internem delu izpita – seminarski nalogi je že več let uspeh približno enak.

Pri določitvi pragov za ocenjevanje smo izhajali predvsem iz vsebinske presoje, kolikšen delež možnih točk zadostuje za pozitivno oceno in na drugi strani za najvišjo oceno. Določeni pragovi so bili postavljeni enako kakor lani (za pozitivno oceno 45 odstotnih točk, za odlično pa 82 odstotnih točk). Znanje, preverjano v internem delu izpita, se razlikuje od zunanjega, pisnega dela izpita. Interni del izpita je seminarska naloga, ki jo kandidati/kandidatke izdelajo pod vodstvom mentorja/mentorice med šolskim letom v skladu s pravili za izdelavo seminarske naloge. S seminarsko nalogo preverjamo sposobnost kandidatov/kandidatk za opredeljevanje problema, za načrtovanje raziskave, za analizo, za

interpretacijo itd. Kandidati/kandidatke so pri internem delu izpita bolj uspešni kakor pri eksternem, čeprav je med obema deloma izpita pozitivna korelacija.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile ustrezno sestavljene. Že vrsto let nam jih pregledajo tudi zunanji pregledovalci, katerih menja in sugestije so komisiji dobrodošli. V izpitnih polah so bile zastopane različne taksonomske ravni, kakor to določa Predmetni izpitni katalog za splošno maturo.

Zunanji ocenjevalci/ocenjevalke menijo, da so bile strokovna in vsebinska ustreznost ter tehnična izvedba obeh izpitnih pol in navodil za ocenjevanje dobre. Menimo, da so bile izpitne pole uravnotežene in da med izpitnimi polami letošnje in lanske splošne mature ni bilo bistvenih razlik.

Strokovno opažanje

Pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo napak. Kandidati/kandidatke so na spomladanskem izpitnem roku splošne mature vložili 135 vlog za vpogled v izpitno dokumentacijo (lani 146). Ugovorov na izračun ocene ni bilo, 40 kandidatov/kandidatk pa je vložilo ugovor na oceno (lani 56); 8 kandidatov/kandidatkam se je po obravnavi ugovora ocena spremenila – zvišala (enako število kakor lani).

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji je nekoliko boljši kakor v letu 2006. Število kandidatov je malenkost manjše, struktura izpitnih pol in merila ocenjevanja so ostala nespremenjena, pragovi ocen pa so le malenkost spremenjeni, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča. Pragovi ocen pri filozofiji izkazujejo merila ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (tematski esej, komentar besedila in seminarsko nalogo) se namreč uporabljajo podobno strukturirana merila, tako da je mogoče to stopnjevanje uporabiti tudi pri oblikovanju končne razvrstitve kandidatov. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene na zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) lahko vložijo dodatni čas in energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebno prizadevajo za dobro skupno oceno, to pa se kaže v številu doseženih točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kvalitetnih odstopanj v primerjavi z izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Zaradi narave izpita, ki zahteva esejistične odgovore, kandidati pa lahko izbirajo med več naslovi oziroma odlomki besedil, je težko oceniti, ali so izpitne pole na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku popolnoma enakovredne. Ker kandidati vprašanja izbirajo, to vsaj pri prvi poli velja tudi za vprašanja istega termina. Načeloma pa med vprašanji in izpitnimi polami ni bistvenih razlik v težavnosti, saj so merila ocenjevanja enaka, ne glede na to, katero vprašanje izbere kandidat.

Strokovno opažanje

Kandidati samo izjemoma ugovarjajo na oceno pri filozofiji. Letos se je ena sama pritožba izkazala za upravičeno. To je zaradi narave izpita, pri katerem subjektivnosti ni mogoče izključiti, pravzaprav zelo malo. Razlog je verjetno manjše število ocenjevalcev in večje število sestankov z njimi, na katerih skušata obe strani poenotiti individualne interpretacije meril ocenjevanja. Holistično zasnovano ocenjevanje namreč zahteva vsakoletna usklajevanja »intuicij« in osebnih razumevanj standardov ocenjevanja posameznih ocenjevalcev.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh v spomladanskem izpitnem roku je primerljiv z lanskim uspehom. Kandidati so v povprečju dosegli 69,47 % točke (lani 68,41 %). Povprečna ocena je bila 3,19 (lani 3,16). Kriterij za pozitivno oceno se je zvišal na 47 točk (lani 45 točk). Meji za oceni 4 in 5 sta se dvignili za 1 točko. V primerjavi s prejšnjim letom se je zato nekoliko zvišal odstotek neuspešnih kandidatov (3,03 %, lani 2,68 %). Pri zunanjem delu izpita so bili kandidati najbolj uspešni pri reševanju nalog izbirnega tipa,

enakovredno pa so odgovarjali na strukturirane eseje in naloge. V primerjavi z lanskim letom so kandidati uspešneje reševali strukturirane eseje (povprečno število točk 19,08 od 30 možnih točk, lani 16,90). Pragove za ocene smo določali na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Tudi letos se je izkazalo, da kandidati dosegajo nadpovprečne rezultate pri seminarski nalogi (21,47 točke od možnih 25). Razlog za boljši uspeh tako v notranjem kakor v zunanjem delu izpita lahko iščemo v dejstvu, da seminarska naloga pomeni samostojno delo, s katerim se preverja predvsem raven razumevanja in uporabe psihološkega znanja. Zato verjetno tudi kandidati vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del izpita.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Novost letošnje splošne mature pri psihologiji je uvedba izbirnosti pri izpitni poli 3 (kandidati so med štirimi strukturiranimi nalogami izbrali tri). Večina ocenjevalcev (88 %) je menila, da so naloge ustrezno sestavljene. Le 4 ocenjevalci so imeli pripombe na nekatere strukturirane naloge (delna neusklajenost s potrjenimi učbeniki, prelahko ali pretežko vprašanje). Naloge izbirnega tipa zahtevajo predvsem znanje s prve in z druge taksonomske ravni (znanje, razumevanje in uporaba). Strukturirane naloge in eseji pa zahtevajo predvsem znanje z zahtevnejših taksonomskih ravni (razumevanje in uporaba, interpretacija in vrednotenje). Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti, ki so bili izračunani na izpitnih polah s strukturiranimi eseji in nalogami, kažejo na ustrezno težavnost nalog. Težavnost strukturiranih esejev je bila za kandidate podobna, pri strukturiranih nalogah se je kot nekoliko težja pokazala 2. naloga (psihološki test). Esejske in strukturirane naloge tudi ustrezno razločujejo med kandidati z boljšim in kandidati s slabšim znanjem. Naloge izbirnega tipa so se tudi to leto izkazale kot lahke. Naloge izbirnega tipa zahtevajo predvsem prepoznavanje pravilnega odgovora med ponujenimi odgovori, ne pa višjih miselnih procesov, kakor so priklic informacij, presojanje, sklepanje idr. Kljub temu pa ocenjujemo, da so naloge izbirnega tipa v določenem deležu izpita primerne, saj omogočajo objektivno ocenjevanje, kandidate pa tudi ustrezno motivirajo in opogumijo za nadaljnje odgovarjanje na esejske tipe vprašanj. Zunanji ocenjevalci so ocenili, da imajo kandidati največ težav pri kognitivnih ravneh znanje in vrednotenje.

Strokovno opažanje

Priprava in ocenjevanje izpitnih pol sta potekala brez večjih težav. V primerjavi z lanskim letom se je zmanjšalo število tretjih ocen, prav tako se je zmanjšalo število ugovorov na ocenjevanje. Analiza sprememb v številu točk po pregledu izvedencev je pokazala, da se je kandidatom v povprečju spremenilo število odstotnih točk le za 1,34.

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

Letos se je k opravljanju maturitetnega izpita iz likovne teorije v junijskem roku prijavilo 222 kandidatov. V jesenskem izpitnem roku maturitetnega izpita je bilo prijavljenih 29 kandidatov.

Na podlagi uspeha kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku (ocenjevanje IP1, IP2, ustni izpit), se je DPK SM za likovno teorijo dne 8. 7. 2007 odločila, da 53 doseženih vrednostih točk maturitetnega izpita pomeni spodnjo mejo za pozitivno oceno.

Povprečna ocena kandidatov, ki so opravljali maturitetni izpit iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku, je bila 3,96.

Glede na dostopne podatke za maturitetni izpit iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2007 je razvidno, da so bili kandidati najbolj uspešni (povprečni indeks težavnosti 0,86) na ustnem delu izpita, manj uspešni pa v izvajanju 1. izpitne pole – vprašanja iz likovne teorije (indeks težavnosti 0,81) oziroma 2. izpitne pole – praktična naloga s pisnim zagovorom, kjer je bil omenjeni statistični indeks v povprečju 0,75. V jesenskem izpitnem roku so bili rezultati reševanja izpitnih enot (IP1, IP2, ustni izpit) nekoliko slabši. Vprašanja na ustnem delu maturitetnega izpita so pomenila najmanjšo oviro v doseganju dobrih izpitnih rezultatov. Iz povprečnega indeksa težavnosti je moč sklepati, da so teoretična vprašanja iz IP1 (teorija) lažje rešljiva kakor pa izpitna naloga iz IP2 – izdelek s pisnim zagovorom. Ob tej nalogi je težko eliminirati relativno neugoden indeks objektivnosti ocenjevanja

(0,65): naloga je ponderirana s 50 % celotne ocene, tako da je ključnega pomena za doseganje končne ocene maturitetnega izpita.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V oceni kakovosti izbranih vprašanj in nalog v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku je pomenljiv prag v oceni izpitnega gradiva indeks težavnosti (0,75). Od celotnega števila nalog in vprašanj (vseh 22 vprašanj oziroma nalog v IP1, IP2, ustni izpit) je bilo 22 % nalog in vprašanj zasnovanih tako, da so bila kompleksnejša oziroma pretežka ali premalo razumljiva za kandidate. Ustni izpit skupaj z zagovorom je za večino kandidatov najbolj uspešna izpitna enota.

Strokovno opažanje

Pri pripravi izpitnega gradiva je nastal manjši nesporazum v razumevanju navodil glede rabe dovoljenih sredstev v izvedbi naloge IP2. Naloga je odprtega tipa, kjer pa omenjena pomanjkljivost v navodilih za rabo tehničnih sredstev ni bistveno vplivala na kvaliteto reševanja naloge.

V spomladanskem (222 kandidatov) in v jesenskem izpitnem roku (29 kandidatov) maturitetnega izpita iz likovne teorije 2007 so ugovor na oceno vložili trije kandidati.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati spomladanskega izpitnega roka so v primerjavi z lanskim letom (povprečno število točk 71,73) nekoliko višji (73,5 točk). Končni uspeh je primerljiv z uspehi iz prejšnjih let, kakih posebnih odstopanj ni, razporeditev ocen jasno kaže na normalno porazdelitev rezultatov. Prag za pozitivno oceno smo na podlagi rezultatov, priporočil Rica in dosedanjih izkušenj postavili na 49 % (lani je bil pri 48 %). Rezultati pisnega dela izpita so ponovno pokazali, da se maturantje manj odločajo za vprašanja, ki zadevajo umetnost 20. stoletja, poleg tega pa slabše poznajo tudi poglavja iz slovenske umetnosti. Razlog za to moramo verjetno iskati v slabši pripravljenosti maturantov na umetnostna poglavja 20. stoletja, čeprav je ta snov seveda predpisana z učnim načrtom in je jasno opredeljena tudi v predmetnem izpitnem katalogu za umetnostno zgodovino. Glede poglavij iz slovenske umetnosti pa je glavni razlog verjetno pomanjkanje literature, primerne za gimnazijsko raven. Tako kakor vsa leta doslej je tudi letos opazna razlika med notranjim in zunanjim delom ocene. Poleg tega pa je tako kakor v preteklih letih povprečna ocena na spomladanskem izpitnem roku (povprečno število je 71,02 točke med vsemi kandidati in 73,5 točke med tistimi gimnazijci, ki so prvič pristopili k izpitu) precej višja kakor na jesenskem (povprečno število točk 56,05). Vzrok za to je zagotovo drugačna struktura dijakov, saj se na jesenski izpitni rok prijavljajo kandidati s precej nižjim učnim uspehom in kot posledica tega verjetno tudi s precej slabšim znanjem. Letošnja splošna matura je pokazala veliko bolj primerljive rezultate med dijaki splošnih in strokovnih gimnazij; v preteklih letih so dijaki s strokovnih gimnazij opazno zaostajali (za približno 10 točk ali celo več), na letošnji splošni maturi pa so njihovi rezultati dejansko primerljivi z dijaki splošnih gimnazij (povprečno število točk dijakov splošnih gimnazij je bilo junija 73,98, dijakov strokovnih gimnazij pa 70,69).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni poli sta bili taksonomsko uravnoteženi, kognitivni cilji pa primerno zastopani in usklajeni s predmetnim izpitnim katalogom in z dosedanko prakso. K pisni maturitetni poli je bila tako kakor lani dodana obširna barvna priloga (4 strani A4 formata), to pa maturantom omogoča lažjo primerjavo, analiziranje in vrednotenje likovnih del. Letos smo za ustni izpit prenovili vprašanja in nanje vezano ustrezno slikovno gradivo; vprašanja so povsem usklajena s predmetnim izpitnim katalogom – to pa naj bi pomagalo dijakom pri uspešni pripravi na splošno maturo.

Strokovno opažanje

Po odzivih profesorjev, ki poučujejo, lahko rečemo, da je bil profesorjem in maturantom v pomoč temeljito prenovljen predmetni izpitni katalog (PIK 2007), ki je dopolnjen z navedbami temeljnih likovnih del in spomenikov. DPK SM za umetnostno zgodovino meni, da je splošna matura iz umetnostne zgodovine v letu 2007 v celoti uspela, saj ni bilo večjih zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita, popravljanja in ocenjevanja izdelkov. Na izpitno oceno iz umetnostne

zgodovine se je pritožilo le 8 dijakov, to pa kaže tudi na dobro izvedeno moderacijo in na usklajeno ocenjevanje zunanjih ocenjevalcev.

Glasba, GLA (571)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnje splošne mature iz glasbe ne odstopajo od pričakovanih. Povsem utemeljeno je, da je uspeh dijakov nadpovprečen, saj so bili v prvi letnik izbrani večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki. Zato bi bilo njihovo delo krivično normirati. Nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »normalni«. Rezultati modula A pa se bolj ujemajo z normalno distribucijo. Meja za pozitivno oceno in njihove medsebojne meje ostajajo v običajnih okvirih. Na izpitno oceno smo imeli eno samo pritožbo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne naloge smo – kakor vselej – pazljivo pripravili. V njih zajamemo znanje več strokovnih glasbenih predmetov, področje glasbene teorije, solfeggia in glasbene zgodovine. Naloge so na vseh taksonomskih ravneh v več oblikah: v tekstovni, v notni in v zvočni obliki. Naloge pripravljamo v skladu z učno prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških gimnazijah. Splošna glasbena izobrazba je za glasbenike pomembna.

Strokovno opažanje

Priprava splošne mature iz glasbe je zahtevna, zahtevna je tudi priprava izpitnih nalog. Z maturitetnim nastopom dijaki izkažejo svojo umetniško in strokovno usposobljenost, dosežek pa jim lahko zagotovi tudi lepše maturitetno spričevalo. Za dijake umetniških gimnazij glasbene smeri je prav splošna matura iz glasbe primerna oblika, s katero sklenejo srednješolsko glasbeno izobraževanje in se pripravijo za morebitno nadaljnjo umetniško pot.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh pri ekonomiji ocenjujemo kot dober, zlasti se je med kandidati, ki prvič opravljajo splošno maturo, zmanjšalo število neuspešnih kandidatov, zadovoljivo je število odličnih kandidatov (skoraj 11 %), manj smo zadovoljni z velikim številom kandidatov z zadostnim uspehom (prek 17 %). Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato predvidevata prav dobra in odlična ocena res solidno znanje prek vseh štirih letnikov. V letu 2006 ni bilo nove literature, ki bi lahko olajšala doseganje boljših rezultatov. Pragovi pri ocenjevanju so bili nekoliko spremenjeni, tako da so znotraj ocen enakomerni intervali, ker se nam je to zdelo najbolj korektno, s tem pa se je nekoliko spremenila notranja struktura ocen. Pri ekonomiji imamo za zdaj le zunanje ocenjevanje, to pa verjetno vodi do nekoliko nižje skupne ocene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile korektno sestavljene, problem je le v tem, da del snovi ni najbolj primeren za esejski tip vprašanj, pri kratkih vprašanjih pa v delu snovi v literaturi ni primernih številskih izračunov oziroma diagramov, ki bi olajšali sestavo vprašanj. To bi lahko izboljšali z novimi učbeniki in delovnimi zvezki, kakor bo aktualno zlasti po sprejetju sprememb v učnih programih iz prenove, ki pravkar poteka in pri kateri sodelujemo. Kolikor se je dalo, smo težili k postavljanju vprašanj, ki zahtevajo znanje višje taksonomske ravni, zlasti v smeri aplikacije teoretskih konceptov, razumevanja sodobnih trendov v gospodarstvu in uporabe znanja za izračune nekaterih ekonomskih količin.

Ocenjujemo, da so bile izpitne pole in navodila za ocenjevanje korektni, saj ni bilo kritičnih pripomb niti potrebe po dodatni razlagi pred začetkom ocenjevanja.

Strokovno opažanje

Pri ekonomiji nismo zaznali izrazitega povečanja števila pritožb, ki bi opozarjale na težave pri izpitnih polah ali izenačenosti kriterijev ocenjevanja. V letu 2007 je bilo delo predmetne komisije in ocenjevalcev korektno, dobro. DPK SM za ekonomijo bi resda želela, da uveljavimo v prihodnje tudi

notranji del splošne mature, ki bi omogočil, da učenci razvijejo nekaj drugega znanja in druge zmožnosti kakor pri zunanjem delu (spoznavanje aktualne problematike, priprava daljših pisnih poročil in njihova predstavitev v razredu). Hkrati lahko izboljšamo rezultate pri splošni maturi v dveh smereh: s pripravo boljše literature (tudi delovnih zvezkov) in z izobraževanjem učiteljev pri tem predmetu.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnji splošni maturi je maturitetni izpit iz mehanike opravljalo junija skupaj 183 kandidatov, to je 69 manj kakor lani. Predvsem se ta padec pozna pri kandidatih, ki opravljajo dodatni izpit iz mehanike ob poklicni maturi, teh je bilo kar 50 manj kakor lani, gimnazijcev pa je bilo 19 manj kakor lani. Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 45 točkah in je bil tako za 3 točke višji od lanskega. Za 134 kandidatov, ki so na junijskem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,09, torej nekoliko višja od lanske povprečne ocene 2,89. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov na splošni maturi in uspehom pri mehaniki zelo visoka (0,79), prav tako korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki (0,64). Zanimiva je tudi korelacija med uspehom pri mehaniki in matematiki (0,78). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno se je letos v nasprotju s preteklimi leti nekoliko dvignila (0,37).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah kolikor je to mogoče uravnoteženo zajeli celotno vsebino maturitetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju zelo primerna. Pripombe ocenjevalcev in pripombe učiteljev na seminarjih komisija vedno natančno pretehta in nato upošteva pri pripravi naslednjih izpitov, da je zahtevnost izpitnih pol primerno uravnotežena. Indeksi težavnosti, objektivnosti in ločljivosti kažejo ugodno sliko, saj so praktično vsi v priporočenih intervalih. Komisija bo pri prvi poli v prihodnje delno spremenila ocenjevalni obrazec, da bi lahko natančneje sledili doseganju različnih ciljev znotraj vsake naloge.

Strokovno opazanje

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz mehanike ocenjuje, da je splošna matura iz mehanike v letu 2007 uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita in ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev, tako da tretje ocenjevanje ni bilo potrebno. Tudi razlike med prvim in drugim ocenjevanjem so bile razmeroma majhne. Izkazalo se je, da je vzrok za razlike v pretežno zelo pomanjkljivo rešenih nalogah in v zelo nečitljivih oziroma nepreglednih izdelkih. Na junijskem izpitnem roku so štirje kandidati zahtevali vpogled v svoj izdelek, vložena je bila ena pritožba; kandidatu se je ocena po ponovnem pregledu spremenila iz nezadostno v zadostno. Na jesenskem izpitnem roku sta bili vloženi dve pritožbi, enemu kandidatu se je ocena po ponovnem pregledu spremenila iz nezadostno v zadostno.

Materiali, MAL, MAG (801, 803)

Ocena uspeha kandidatov

Izbirni predmet materiali si lahko dijaki izberejo na dveh šolah. Spomladanskega izpitnega roka splošne mature iz materialov se je tako udeležilo samo 14 kandidatov. 12 kandidatov je opravljalo splošno maturo iz gradbeniškega modula in 2 kandidata iz lesarskega. Sklepamo, da so se na spomladanski izpitni rok prijavili dobro pripravljeni dijaki, saj so bili pri opravljanju izpita zelo uspešni (povprečna ocena pri gradbeniškem modulu je bila 3,83, pri lesarskem pa 2,5). Vsi kandidati so izpit uspešno opravili. Letošnji uspeh dijakov gradbeniškega modula je za malenkost boljši od lanskega, oba dijaka, ki sta opravljala splošno maturo iz lesarskega modula, pa sta bila bistveno manj uspešna od lanskih. Pri postavljanju oziroma določanju pragov za ocenjevanje smo bili mnenja, naj

bodo pragovi za višje ocene postavljeni visoko (79 % za prav dobro, 89 % za odlično ...), in tega smo se tudi držali. Zunanja ocena je bila nekoliko nižja od notranje (razlika je bila bolj očitna pri lesarskem modulu), kakor ustreza našim pričakovanjem, saj notranjo oceno dobijo dijaki na podlagi izbrane seminarske naloge. Pričakujemo, da si dijaki izberejo temo, ki jih zanima, in se pri obdelavi teme tudi želijo izkazati.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so se izkazale za ustrezne; na žalost pa je nastala napaka v poli 2 – modul lesarstvo, kjer smo izpustili podatek, pomemben za izračun naloge; obema dijakoma smo priznali največje možno število točk. 4. vprašanje 9. naloge v izpitni poli 1 pa se je dijakom očitno zdelo postavljeno nekoliko dvomno (zadevalo je prejšnje vprašanje iste naloge; ni pa bilo natančno napisano, katero vprašanje je to), saj so nekateri navezovali rešitev na 3. vprašanje, drugi spet na 2. vprašanje, tretji pa so rešili oba primera. Upoštevali smo vse pravilne rešitve. V prihodnje moramo pregledu izpitnih pol posvetiti še več pozornosti. (Idealna rešitev bi bila, da bi vse pole pred »uporabo« preizkusili na manjšem vzorcu dijakov.) Zastopanost taksonomskih ravni v izpitnih polah je usklajena z določili v predmetnem izpitnem katalogu. Izpitne pole za leto 2007 se nam zdijo ustrezne.

Strokovno opažanje

Pritožb zoper ocenjevanje uspeha v spomladanskem izpitnem roku ni bilo, ena pritožba je bila v jesenskem roku. Znova ugotavljamo, da bi z uporabo kvalitetnega učbenika močno olajšali in poenostavili delo vseh: dijakov, učiteljev, pa tudi predmetne komisije.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je tretje leto po spremembah PIK opravljalo več dijakov tehniških gimnazij, rahlo zmanjšanje je bilo opazno pri dijakih s poklicno maturo (peti predmet), število preostalih pa je ostalo na lanski ravni. Uspeh je bil tokrat slabši kakor v preteklem letu. To se kaže v več kazalcih. Kandidati so dosegli nižje povprečno število odstotnih točk, ki je praktično takšno, kakor je bilo v letu 2005. Glede na povečano število dijakov se je nesorazmerno povečalo število dijakov z zadostno oceno, število dijakov z odlično oceno pa se je zmanjšalo. K maturitetnemu izpitu iz elektrotehnike so pristopili tudi takšni kandidati, ki so dosegli le po nekaj točk. Prag za pozitivno oceno smo morali nekoliko znižati, temu ustrezno smo prilagodili tudi meje med preostalimi ocenami. Še vedno opravljajo maturitetni izpit iz elektrotehnike uspešneje dijaki tehniških gimnazij kakor dijaki tehniških srednjih šol. Posamezne meje smo določili s kombinacijo absolutnega in statističnega vrednotenja, pri delu smo uporabili program za prikaz statistične razporeditve rezultatov in vpliva različnih meja na končne rezultate. Pri porazdelitvi ocen med pisnim delom in seminarskimi nalogami so še vedno navzoče razlike, ki so pogojene z naravo dela in ocenjevanja notranjega in zunanjega dela maturitetnega preizkusa.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna matura je potekala v enem terminu. V izpitni poli ni bilo napak, v njej so bile letos prvič upoštevane tudi pripombe pregledovalca. Člani DPK skupaj s pregledovalcem in z zunanjimi ocenjevalci ugotavljamo, da je bilo izpitno gradivo strokovno in vsebinsko dobro pripravljeno in da so bile vse naloge primerne za maturitetni preizkus. Kljub temu je z nizkim indeksom težavnosti pri vseh treh stopnjah kognitivne zahtevnosti izstopalo kar po nekaj vprašanj pri nalogah tipa A in pri nalogah tipa B. Ugotavljamo, da se ta vprašanja, ki so tudi tesno povezana z zadnjimi poglavji učnega načrta, precej redno ponavljajo. Po mnenju DPK bo to treba izpostaviti na naslednjih seminarjih in učitelje opozoriti na snovno pokritost vsake izpitne pole.

Strokovno opažanje

Splošna matura 2007 je bila izvedena brez zapletov. To velja za pripravo izpitne pole, za pregled pol, za izvedbo izpita ter za moderacijo in ocenjevanje. Žal so doseženi rezultati slabši od pričakovanj. Opažamo tudi, da dijaki nekaterih – večinoma istih – poglavij ne rešujejo in da še vedno ne uporabljajo dovolj uspešno enačb in konstant, zapisanih v izpitni poli. Upamo, da se bodo razmere

izboljšale z navzočnostjo novega učbeniku, ki je že na voljo. V spomladanskem izpitnem roku je bilo zahtevanih 5 vpogledov v ocene in vložen 1 ugovor, v jesenskem izpitnem roku pa 1 vpogled in 1 ugovor. Po pregledu izpitnih pol je bil ugodno rešen le ugovor v jesenskem izpitnem roku.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil v šolskem letu 2006/2007 nekoliko slabši kakor leto poprej. To velja za izpit v celoti, saj med posameznimi deli ni posebnih odstopanj. Komisija je pri določanju pragov za ocenjevanje upoštevala samo rezultate tistih kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo. Doseženi rezultati pri obeh izpitnih polah so se lepo ujemali z Gaussovo porazdelitvijo, le da je bil maksimum samo malo nad polovico vseh možnih točk, to pa kaže, da so bile naloge mogoče nekoliko pretežke, kandidati pa slabše pripravljeni. Po drugi strani pa smo pri seminarskih nalogah zaznali maksimum pri najboljših ocenah, saj je kar 89 kandidatov od 126, ki so prvič opravljali splošno maturo, zbralo pri seminarski nalogi 40 ali več točk (od 50 možnih). To je nekoliko popačilo Gaussovo porazdelitev pri skupnem številu točk (dobili smo nov maksimum nekoliko više od povprečja), ni pa bistveno vplivalo na končne rezultate, ker je delež seminarske naloge v skupni oceni razmeroma nizek. Končne ocene smo – podobno kakor prejšnja leta – določili tako, da smo za odlično oceno upoštevali rezultat najboljših kandidatov, meje med preostalimi ocenami pa smo prilagodili prej opisani Gaussovi porazdelitvi. Razliko med ocenami seminarskih nalog in zunanjim delom ocene si razlagamo s tem, da seminarska naloga preverja praktično znanje na projektu, ki ga dijaki izberejo sami in se ga zato lotijo z večjim navdušenjem. Manj pa jih veseli učenje teoretičnih delov snovi, ki je bolj obsežno zastopana v pisnem delu izpita. Nekoliko slabši rezultati pisnega dela so tudi posledica dejstva, da za predmet računalništvo ni ustreznih učbenikov, tako da so pri razlagi predpisane snovi učitelji pogosto prepuščeni samim sebi. Zato snov obdelajo različno, včasih pa nekaterim delom snovi ne posvetijo dovolj pozornosti.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM je po spomladanskem izpitnem roku analizirala rezultate pri posameznih nalogah s posebnim poudarkom na tistih, ki so imele nizek indeks težavnosti in nizek ali celo negativen indeks diskriminativnosti. Podobno kakor prejšnja leta smo ugotovili, da je indeks diskriminativnosti najboljši pri strukturiranih nalogah, ki zahtevajo praktično znanje programiranja in prinašajo največ točk. Tako kakor lani pa je tudi letos nekaj razmeroma trivialnih nalog imelo nizko diskriminativnost. To pripisujemo dejstvu, da se najboljši kandidati osredotočijo na reševanje zahtevnejših strukturiranih nalog, pri preprostih nalogah pa pogosto izberejo napačen (bolj kompliciran) odgovor, misleč, da se v nalogi skriva kaka past. Pri nalogah, ki statistično resda izkazujejo visoko stopnjo težavnosti, pa ugotavljamo, da so to največkrat trivialne naloge, pri katerih so slabi rezultati posledica dejstva, da na nekaterih šolah ne obdelajo posameznih delov snovi dovolj kakovostno.

Strokovno opažanje

Pri letošnji splošni maturi ni bilo posebnih težav. Omeniti velja le, da je bilo besedilo ene od nalog nejasno, k temu je dodatno pripomogla napaka pri oblikovanju in pripravi besedila za tisk. Zato te naloge pri ocenjevanju nismo upoštevali. V spomladanskem izpitnem roku je zahtevalo vpogled v izpitno polo 5 kandidatov, od katerih je eden vložil ugovor na oceno, ki pa ni bil upravičen.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz biotehnologije (DPK SM za biotehnologijo) meni, da je splošna matura iz biotehnologije v letu 2007 v celoti uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita in popravljanja in ocenjevanja izdelkov. Obravnavali smo eno pritožbo, ki je bila predložena po opravljeni junijski splošni maturi. Končni uspeh je primerljiv z uspehom iz prejšnjih let. Zopet je opaziti nekaj več kandidatov iz prejšnjih let, ki so splošno maturo iz biotehnologije opravljali že večkrat. Praviloma dosegajo slabši uspeh na splošni maturi in znižujejo povprečno oceno vseh kandidatov.

Letos se je k opravljanju maturitetnega izpita iz biotehnologije v junijskem roku prijavilo 106 kandidatov, to je nekoliko manj kakor v prejšnjih letih. Kandidati izhajajo le iz tehniških gimnazij Novo mesto in Ljubljana. Povprečno število točk, ki so jih dosegli kandidati na letošnji splošni maturi, je 71,57 (od možnih 100 točk). Povprečna ocena, pridobljena iz opravljenega projektnega dela, je 18,34. Uspeh letošnjih kandidatov je boljši v primerjavi s prejšnjim letom. Ugotavljamo, da smo rahlo znižali kriterije, saj je bilo pri letošnji splošni maturi le 8 % težkih nalog v primerjavi z prejšnjimi leti, ko je bilo težkih nalog 20 %, to pa je primerljivo s preostalimi maturitetnimi predmeti (18 % težkih nalog).

Večjih odstopanj v rezultatih med izpitno polo 1 in 2 nismo opazili. Pri obeh je razporeditev po doseženih točkah enaka Gaussovi krivulji. Za določitev pragov smo se odločili na podlagi porazdelitvene krivulje, pri tem pa smo upoštevali število kandidatov na posamezno mejo. Znanje, pridobljeno v internem delu, se preverja na podlagi individualne sposobnosti in kreativnosti. Višje ocene so izkaz velike motiviranosti dijakov, ki si ta predmet izberejo. Projektne naloge, ki so podlaga za interno oceno, so sestavljene iz praktičnega in iz teoretičnega dela, v katerem dijaki rešujejo specifičen problem iz biotehnologije. Tudi pristop k takšnemu delu je drugačen kakor samo odgovarjanje na postavljeno vprašanje. Dijaki so vođeni in usmerjani ter lahko tako sproti popravljajo morebitne napake.

V letošnjem letu smo imeli samo eno pritožbo, ki se je izkazala za neutemeljeno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Če primerjamo meje med ocenami v zadnjih šestih letih, odkar imajo dijaki v Sloveniji možnost opravljanja biotehnologije na splošni maturi, je opaziti, da so bile meje letos postavljene visoko, podobno kakor pri prvi generaciji maturantov, ki so končali tehniško gimnazijo, to je višje kakor v predlanskem in v lanskem letu.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

Državna predmetna komisija za splošno maturo iz odrskih stvaritev se ukvarja z dvema predmetoma: sodobni ples in teorija in zgodovina drame in gledališča. Splošna matura pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališča je potekala šele tretje leto. Primerjave kažejo, da je uspeh soliden in predvsem primerljiv z doseženim v četrtem letniku gimnazije. Povprečno število doseženih točk pri predmetu TZDG (84,55) je višje kakor v prejšnjih letih, za predmet sodobni ples pa je 80,59. Rezultati testov so pokazali, da so bile priprave dobre, hkrati pa kažejo tudi na uspešnost dijakinj in dijakov, ki so se aktivno vključili v priprave in so sodelovali pri pouku. Tudi v letošnjem letu sta oba glavna ocenjevalca ugotovila, da je uspešnost pri izdelavi maturitetnih seminarских nalog ustrezna, ker nastajajo naloge ob intenzivnem sodelovanju mentorjev, dijaki pa so uspešni tudi pri praktičnem delu izpita, ki ga opravljajo v okviru ene od delavnic. Ocena pri ustnem delu (interna ocena) in ocene pri zunanem ocenjevanju (pisni del) so zelo malo odstopale. Znanje, preverjeno z izpitnimi polami, je bolj teoretično. Prag za posamezne ocene smo določili v primerjavi z drugimi predmeti.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so dijaki reševali za oba predmeta dobro. V izpitnih polah so naloge enakomerno porazdeljene po taksonomskih stopnjah. Pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališča dijaki lahko pokažejo poznavanje maturitetnih dramskih besedil, pa tudi temeljno dramaturško in teatrološko znanje. Moderacija je pokazala, da bi bilo nekaj formulacij nalog lahko preprostejših.

Strokovno opažanje

Ocenjujemo, da je splošna matura za predmet teorija in zgodovina drame in gledališča potekala tekoče in uspešno, da so bili vsi dijaki uspešni in da so pokazali pričakovano znanje in sposobnosti. Pri predmetu sodobni ples je ena dijakinja napisala tudi ugovor na ocenjevanje nalog v izpitnih polah v jesenskem izpitnem roku.

2.3 UGOTOVITVE, OCENE IN PREDLOGI DRŽAVNE KOMISIJE ZA SPLOŠNO MATURO

2.3.1 Izvedba splošne mature

Splošna matura je bila v šolskem letu 2006/2007 izvedena v skladu z dosedanja zasnovo, ki jo je določil Zakon o maturi in katere ključni elementi so:

- splošna matura se opravlja iz petih predmetov;
- obvezni so trije predmeti (slovenščina oziroma madžarščina ali italijanščina kot materinščina, tuji jezik in matematika);
- izbirna sta dva predmeta, ki ju kandidati izberejo med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z Maturitetnim izpitnim katalogom;
- delež notranjega ocenjevanja znanja se giblje praviloma med 20 in 30 odstotki;
- kandidati se lahko odločijo za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če pri šestem predmetu dosežejo boljšo oceno, to tudi uveljavijo;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika se lahko opravljata tudi na višji ravni zahtevnosti; kandidat lahko po lastni presoji izbere do dva predmeta, ki ju bo opravljal na višji ravni zahtevnosti.

Splošna matura je po številu maturitetnih izpitov primerljiva z maturami drugih evropskih držav. Obvezni predmeti zagotavljajo temeljno splošnoizobraževalno znanje maturantov. Izbirna predmeta sta lahko predmeta iz obveznega dela gimnazijskega programa ali iz predmetov, ki se deloma izvajajo tudi v okviru izbirnega dela programa; maturantom omogočajo, da se izkažejo na področjih, ki bolj ustrezajo njihovim sposobnostim in zanimanjem. Notranje ocenjevanje pri seminarskih nalogah, pri laboratorijskih vajah in pri terenskem delu omogoča, da pridejo pri končni oceni maturitetnega izpita do izraza tudi kvalitete kandidatov, ki so merljive le na podlagi dolgotrajnejšega osebnega stika med učitelji in kandidati. Opravljanje splošne mature na dveh ravneh daje možnost bolj sposobnim in motiviranim maturantom, da izkažejo svoje bolj poglobljeno znanje. Na temelju teh iztočnic je DK SM podprla pobudo DPK za naravoslovne predmete, da se uvedejo izpiti na dveh ravneh, vendar je bilo to delo zaradi pričakovanih sprememb gimnazijskega programa na predlog ministrstva začasno ustavljeno. Spremembe normativov omogočajo šolam, da zadnji dve leti pri matematiki in pri tujem jeziku oblikujejo dodatne skupine in ločeno pripravljajo dijake na splošno maturo na osnovni in na višji ravni. Dosedanje izkušnje kažejo, da ima tako zasnovana matura velik vpliv na potek srednješolskega izobraževanja. Nekatere analize tudi kažejo, da ima prav tako vpliv na začetek študija na univerzitetnih in visokošolskih študijskih programih. DK SM meni, da bi bilo koristno, nadaljevati raziskovanje vpliva splošne mature na vpis na univerze in na druge visokošolske zavode in na ustreznost predznanja maturantov za študij na posameznih smereh študija. Prav tako pa bi bilo koristno, izdelati primerjalno študijo o uspešnosti maturantov pri nadaljnjem študiju. Brez resne raziskave lahko o smereh vpliva splošne mature samo ugibamo, največkrat na podlagi anekdotičnih in delnih informacij.

2.3.2 Rezultati splošne mature

Splošna matura v letu 2007 je potekala v skladu z Zakonom o maturi in z drugimi maturitetnimi pravili. V letu 2007 je bil maturitetni koledar spremenjen tako, da je omogočil opravljanje maturitetnih izpitov v enem izpitnem terminu v spomladanskem izpitnem roku, v jesenskem pa sta bila spet dva roka. S tem se je delno zmanjšala obremenitev za DPK SM zaradi nekoliko manjšega števila pol, ki morajo biti za kandidate enakovredne z vseh vidikov: z vidika težavnosti, z vidika zahtevnosti, z vidika občutljivosti, z vidika vsebinske pokritosti itd. Po drugi strani pa ima takšen koledar v jesenskem izpitnem roku več »časovne rezerve« (čas, predviden za ocenjevanje, za reševanje ugovorov in za sporočanje rezultatov splošne mature univerzitetni vpisni službi itd.). DK SM ugotavlja, da kljub bolj zgoščenim časovnim rokom za nekatera opravila spomladanskega dela ni bilo večjih težav pri izvedbi splošne mature v letu 2007. V letošnjem letu je v skladu s spremembo Zakona

o maturi v jesenskem izpitnem roku lahko opravljalo splošno maturo več kandidatov, saj so smeli pristopiti k opravljanju izpitov tako tisti, ki so splošno maturo opravljali prvič, kakor tisti, ki so popravljali negativno oceno s spomladanskega izpitnega roka, in tudi oni, ki so želeli izboljševati oceno.

Kršitev izpitne tajnosti ni bilo. DK SM ocenjuje, da so vsi, ki so bili poleg dijakov udeleženi v procesu izvedbe splošne mature v letu 2007 (učitelji na šolah, ŠMK, DPK SM za posamezne predmete, zunanji ocenjevalci, koordinatorji in drugo osebje na Ricu ter še drugi), kvalitetno, temeljito in pravočasno opravili zahtevano delo in s tem pripomogli k temu, da je splošna matura 2007 potekala gladko, da so rezultati verodostojni in da so bili postopki pravični do dijakov in so jim omogočili, da izkažejo svoje znanje.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

K opravljanju splošne mature se je letos prijavilo 11 557 kandidatov (lani 11 625). Skupno število maturantov v obeh izpitnih rokih je bilo letos 10 644 (lani 10 742). Število kandidatov se je v primerjavi z lanskim letom zmanjšalo za 0,9 odstotka.

Splošno maturo jih je uspešno opravilo 9216 (lani 9248) ali 86,6 odstotka (lani 86,1 odstotka). Odstotek dijakov, ki so bili uspešni na splošni maturi, je torej primerljiv z lanskim letom.

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati, ki so splošno maturo opravljali prvič, uspešnih 92,9 odstotka, v jesenskem pa 49,4 odstotka. Povprečni splošni uspeh vseh uspešnih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku je bil 19,3 (lani 19,4) točke, v jesenskem 13,6 (lani 13,7) točke, skupno pa 18,7 (lani 19,00) točke. Veliko razliko v uspehu med obema izpitnima rokoma lahko pripišemo temu, da se jesenskega izpitnega roka udeležijo tudi tisti kandidati, ki izpolnijo pogoje za pristop k splošni maturi šele v avgustu, in veliko tistih kandidatov, ki ponovno opravljajo maturitetne izpite. Letos je bilo ponovno mogoče tudi popravljati oceno spomladanskega izpitnega roka na jesenskem izpitnem roku.

Odstotek izpitov, ki so jih letos kandidati opravljali na višji ravni, se je povečal za odstotek v primerjavi z lanskim letom. Letos je bilo skupaj 56 933 vseh izpitov (49 496 na spomladanskem izpitnem roku), od tega vseh izpitov na višji zahtevnostni ravni brez tistih jezikov, ki so le na višji ravni, 5069 (8,9 odstotkov). V lanskem letu je bilo skupaj 55 784 vseh izpitov, od tega 4727 na višji zahtevnostni ravni (8,4 odstotka). Povečanje je najbolj izrazito pri matematiki (6 odstotkov več) in pri angleščini (kar 15 odstotkov več kandidatov na višji ravni), večina drugih tujih jezikov pa beleži celo manjši upad števila kandidatov na višji ravni. Kljub temu pa je bilo pri latinščini, pri španščini in pri ruščini na višji ravni več kandidatov kakor na osnovni ravni. Povečanje je razveseljivo, saj poskušamo najboljše kandidate spodbuditi, da izberejo izpit na višji ravni zahtevnosti. Izpit na osnovni ravni namreč najboljšim kandidatom ne omogoči vselej, da pokažejo vse svoje znanje. Glede na napore DK SM v zadnjih letih je razveseljivo tudi, da se je ustavil trend zmanjševanja števila kandidatov, ki za izbirni predmet izberejo naravoslovje. Letos se je povečalo število kandidatov tako pri fiziki, kot tudi pri kemiji in biologiji. Fiziko je tako izbralo 11 odstotkov več kandidatov kot v letu 2006.

Ker se večja število kandidatov, ki opravljajo izpit na višji zahtevnostni ravni, je pričakovati, da se bo povečalo tudi število kandidatov, ki dosegajo največje število točk. Število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom pri splošni maturi je v primerjavi z lanskim letom v resnici nekoliko naraslo. Letos je bilo "zlatih maturantov" z doseženimi 30 ali več točkami 451 (4,89 odstotka vseh uspešnih), lani pa 432 (4,67 odstotka). V skladu s tem se je povečalo tudi število tistih, ki so dosegli največje možno število točk v splošnem uspehu: letos 52 (0,56 odstotka vseh uspešnih), v primerjavi z lanskimi 47 (0,51 odstotka). Pri tem velja opozoriti, da je njihovo število zraslo tudi lani v primerjavi s predlanskim številom. Vendar se zdi, da je popolnoma primerno, če polovica odstotka kandidatov doseže izjemen uspeh.

Iz podatkov, prikazanih v razdelku 7.3.1, je razvidno, da je povprečni uspeh na splošni maturi 18,7 točke. Samo dva izobraževalna programa (klasična gimnazija (23 točk) in gimnazija (19,6 točke)) dosegata nadpovprečne vrednosti in zajemata približno tri četrtine kandidatov, ki so uspešno opravili maturo, medtem ko glasbena, umetniška, tehniška in ekonomska gimnazija skupaj z drugimi programi

in z enaindvajsetletniki dosegajo podpovprečne rezultate (največ 16,6 točke). Tako je bilo tudi prejšnja leta.

Državna komisija za splošno maturo ugotavlja, da je splošni uspeh pri splošni maturi primerljiv z uspehom v letih predtem. Odstotek uspešnih kandidatov je za pol odstotka višji kakor lani, nekaj več je tudi maturantov z maksimalnim možnim številom točk. Povprečni uspeh v točkah je nekoliko nižji kakor lani, večji pa je delež zlatih maturantov. Delež dijakov, ki se odločajo za opravljanje izpitov na višji ravni, se je povečal, to pa je verjetno prispevalo k višjemu deležu zlatih maturantov. DK SM ocenjuje, da sta zahtevnost in težavnost letošnje splošne mature povsem primerljivi z zahtevnostjo in težavnostjo v preteklih letih.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

- Pri letošnji splošni maturi ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti. Vsi postopki v zvezi z varstvom pravic pri splošni maturi so bili izvedeni na način in v rokih, kakor je predpisano z maturitetnimi akti.
- V primerjavi z lanskoletnim številom kandidatov (1942), ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo, je letos število naraslo na 2050 kandidatov. Porasta ne opažamo v spomladanskem izpitnem roku, kjer je v primerjavi z lanskim letom (1685 kandidatov) letos za vpogled prosilo nekaj manj kandidatov (1640 kandidatov), a jih je nekaj manj tudi opravljalo maturo. V jesenskem izpitnem roku splošne mature 2006 je vpogled zahtevalo za 58,9 odstotka več kandidatov (410) kakor lani (257), vendar pa je splošno maturo na jesenskem roku 2007 zaradi spremenjene zakonodaje, ki dovoljuje pristop k jesenskemu roku vsem kandidatom, opravljalo precej več kandidatov (lani 1696, letos 2559 kandidatov), tako da je ta porast pričakovan.
- V povprečju so kandidati zahtevali vpogled pri več kakor enem predmetu. Vseh zahtev za vpogled je bilo namreč 4401. Lani je bilo vseh zahtev za vpogled 4184, to pomeni, da se je število zahtev za vpogled povečalo za 5,2 odstotka.
- Število kandidatov, ki so po vpogledu vložili ugovor na oceno, se je v letošnjem letu povečalo (1082 kandidatov) v primerjavi z lanskim letom (930 kandidatov). Od teh, ki so vložili ugovor, jih je 42 vložilo ugovor na izračun izpitne ocene. Število teh ugovorov je zelo naraslo, lani jih je bilo 18. Vseh ugovorov je bilo 1540, to pomeni, da je večina kandidatov vložila ugovor na en predmet. Število kandidatov, ki so na podlagi ugovora na oceno opravili splošno maturo, se je povišalo s 50 lani (a 70 predlani) na 66 letos. Letos je bilo pozitivno rešenih 22,6 odstotka vseh ugovorov (lani 24,9 odstotka). Morda lahko deloma iščemo vzroke za še vedno relativno velik odstotek pozitivno rešenih ugovorov v tem, da so ugovarjali predvsem kandidati, ki so na vpogledu opazili, da jim do spremembe ocene manjka le nekaj odstotnih točk. Komisija tudi ugotavlja, da nekateri predmeti in izvedenci odstopajo po deležu pozitivno rešenih ugovorov (preglednice 6.3, 6.4 in 6.5).
- Glede na izračunane indekse objektivnosti posameznih izpitnih pol bi sestavljenci izpitnih pol in ocenjevalci pri posameznih predmetih potrebovali še več ur izobraževalnih seminarjev. V bolj poglobljenem izobraževanju zunanjih ocenjevalcev v načelih in postopkih ocenjevanja vidimo še rezervo za povečanje vsebinske veljavnosti in objektivnosti in s tem pravičnosti ocenjevanja pri maturi. Koristne so tudi delavnice o različnih problemih splošne mature (na primer o ocenjevanju, o taksonomskih stopnjah, o strukturi izpitov, o racionalni, torej temeljiti vsebinski analizi izpitov pri posameznih predmetih in v zvezi s tem pri pripravi vsebinskega letnega poročila glavnih ocenjevalcev za vsak predmet in podobno) in strokovni posveti o splošni maturi; za to si bo DK SM prizadevala tudi v prihodnje.
- Še vedno obstajajo različne interpretacije razlik v porazdelitvi točk v notranjem in v zunanjem delu izpita, ki jih izražajo predvsem posamezne DPK SM in ŠMK. Pri preučevanju tega vprašanja je DK SM začela razmišljati o aktivnostih, ki bi morebitne prevelike razlike v ocenah pri notranjem oziroma zunanjem delu izpita bodisi zmanjšale ali pa z ustreznimi vsebinskimi argumenti dodatno utemeljile.
- Ne glede na manjše nihanje izpitnih rezultatov v zadnjih letih so rezultati stabilni in posamezne DPK SM menijo, da je to po eni strani zasluga mature, ki postavlja enotne standarde znanja na

izhodu iz gimnazijskega izobraževanja, po drugi strani pa kakovostnega dela gimnazijskih učiteljev, ki kandidate ustrezno izobražujejo v štiriletnem obdobju in jih tudi dobro pripravijo na maturo.

- Tudi pri splošni maturi 2007 se je izkazala kot zelo ustrezna skrb za kandidate s posebnimi potrebami. Vse prošnje za opravljanje splošne mature pod posebnimi pogoji, ki so bile podprte z ustreznimi mnenji strokovnih služb, je DK SM potrdila. Ustrezne službe Rica in ŠMK pa so potem tem kandidatom zagotovile opravljanje izpita v posebnih prilagojenih pogojih.
- Kot ustrezno se je izkazalo pregledovanje izpitnih pol pred samim maturitetnim izpitom, opravili so ga gimnazijski učitelji pregledovalci. Tako je bilo mogoče pravočasno odstraniti morebitne napake in nejasnosti v navodilih in ugotoviti večjo ustreznost izpitnih nalog. Že v letu 2006 je bilo pregledovanje izpitnih pol razširjeno na še več predmetov – postopek se izvaja domala za vse predmete, vsekakor pa za vse predmete z večjim številom prijavljenih kandidatov, to pa tudi pripomore k zagotavljanju večje kakovosti izpitnega gradiva. DK SM ugotavlja, da vseh napak niti tako ni mogoče pravočasno odkriti.
- DK SM tudi letos ugotavlja nekatere pomanjkljivosti sedanjega modela ocenjevanja (kakor so na primer neuravnoteženost zahtevnosti izpitov, način določanja meril za pogojno pozitivnost, strokovno sporno seštevane ocen, pretvorjenih iz odstotnih točk, in drugo). Z novim pravilnikom pa se obeta izboljšava obstoječe lestvice. Komisija se bo še dalje zavzemala za bolj »uravnoteženo« izbirnost med OR in VR.
- DK SM ugotavlja, da kandidati pri splošni maturi pogosto opravljajo izpite iz izbirnih predmetov glede na različne okoliščine, ki nimajo veliko skupnega z izbranim študijem. Ker je število teh kandidatov zelo veliko, DK SM meni, da je to pomembno vprašanje racionalnosti pri pripravi na maturo, ki ga je treba preučiti.
- Glede na to, da je bila splošna matura ponovno uvedena tudi zato, da bi bilo slovensko šolstvo primerljivo z evropskim šolstvom, se DK SM zavzema, da se ob prenovi mature posveti ustrezna pozornost tistim njenim značilnostim, ki jo delajo primerljivo z maturami v Evropski uniji.
- DK SM se zavzema za krepitev objektivnosti in verodostojnosti ocenjevanja in s tem za ohranitev sedanjega obsega zunanega ocenjevanja ob prenovi splošne mature in za preučevanje in razvijanje njenega ocenjevalnega modela.
- DK SM skupaj z DPK SM za posamezne predmete ugotavlja, da se ni zmanjšala razlika med rezultati zunanega in notranjega ocenjevanja. DK SM je o tem vprašanju večkrat razpravljala in meni, da bi bilo treba opraviti temeljito analizo, ki bi enopomensko pojasnila razloge za takšno stanje.

2.3.5 Predlogi za nadaljnje delo in stališča državne komisije za splošno maturo ob prenovi splošne mature

Trenutno stanje:

- Splošna matura je državni izpit (kandidati ga opravljajo pod enakimi pogoji, hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili),
- SM je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno SM dokazujejo kandidati, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa, in s tem pridobijo srednješolsko izobrazbo),
- SM je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij (z opravljeno SM izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij; SM je splošni pogoj za vpis na univerzo in zadostni pogoj za vpis na študij, ki po obsegu vpisa ni omejen),
- SM je izpit s poudarkom na temeljnem znanju,
- po številu maturitetnih izpitov in po strukturi je SM primerljiva z maturami drugih evropskih držav,
- obvezni predmeti zagotavljajo temeljno splošnoizobraževalno znanje maturantov,
- izbirna predmeta omogočata vsem, da se izkažejo na področjih, ki najbolj ustrezajo njihovim sposobnostim in zanimanjem,

- notranje ocenjevanje (v ustreznem deležu) omogoča, da se pri končni oceni izpita na SM izrazijo tudi kvalitete kandidatov, ki so merljive le na podlagi dolgotrajnejšega osebnega stika med učitelji in kandidati,
- opravljanje SM na dveh ravneh daje možnost bolj sposobnim in motiviranim maturantom, da še posebej izkažejo poglobljeno znanje.

DK SM je vselej poudarjala, da je splošna matura razvojni projekt in da jo je mogoče s strokovno premišljenimi in vsebinsko utemeljenimi potezami postopoma izboljšati. Ob reformah, ki spreminjajo sistem, je na začetku potrebna poglobljena strokovna analiza stanja, pri pripravi katere bi bila vključena tudi DK SM. Takšna analiza naj odkriva slabosti, ki jih želimo odpraviti. Analiza bi morala biti potem dana v javno razpravo. DK SM ugotavlja, da bi bila odsotnost takšne analize stanja zelo resna metodološka pomanjkljivost.

Izhodišča DK SM glede strukture, vsebine in vloge SM:

- A. Mednarodna (zlasti EU) primerljivost SM naj se ohrani in okrepi, po zahtevnosti in po strukturi; potrebna je skrb za to, da z znanjem, izkazanim na SM, maturant kandidira za študij na univerzah v EU in v svetu (kreditne točke, pridobljene pri SM in z ustreznimi ključnimi kompetencami, bi morale zadostovati, da kandidati z opravljeno SM brez dodatnih diferencialnih zahtev kandidirajo za vpis na univerze v EU); treba bi bilo tudi razmisliti o tem, kako doseči splošnejše priznanje pridobljenega znanja pri SM pri tujem jeziku.

***Utemeljitev:** Omogočiti prehajanje mladih in nadaljevanje izobraževanja vsaj v okviru EU brez opravljanja dodatnih obveznosti.*

- B. SM naj bo potreben in zadosten pogoj za vpis v visokošolski študij, kjer vpis ni omejen; univerze rezultate na SM (poleg srednješolskih ocen) uporabijo pri razvrstitvi kandidatov, če je vpis omejen. Tedaj naj selekcijo, dodatne selekcijske kriterije in odločitve o načinu in vrstah poprejšnje izobrazbe, s katerimi maturanti kandidirajo na različne študije, ureja zakon o visokem šolstvu; članice univerz naj zmanjšajo omejitve vpisa, kjer je le mogoče. Dopustiti je treba tudi možnost drugačnih prehodov (delna SM, poklicna matura, zaključni izpit ...) na visoke strokovne šole in v izjemnih primerih po vertikali na nekatere fakultete in akademije. Univerze naj uporabijo rezultate SM kot sredstvo za preverjanje srednješolskega znanja za svoja področja. Treba se je izogniti uvedbi množice neustrezno sestavljenih in slabo nadzorovanih sprejemnih izpitov na vrsti visokošolskih zavodov in s tem za kandidate napornemu in negotovemu večkratnemu opravljanju sprejemnih izpitov pri kandidiranju za vpis na različne fakultete.

***Utemeljitev:** Dijaki naj po končanem gimnazijskem izobraževanju le enkrat izkažejo pridobljeno znanje; fakultete naj po potrebi in izjemoma preverjajo le posebno znanje, veščine, zmožnosti in nadarjenosti, ki jih v srednji šoli ne preverjajo.*

- C. SM naj bo običajen zaključek gimnazije, ne izpit, za katerega so potrebne organizirane priprave dijakov na šoli z dodajanjem nerazporejenih ur, ki presegajo maturitetni standard ur; SM preverja temeljno srednješolsko znanje v skladu z gimnazijskimi učnimi načrti in v obsegu ur, dogovorjenih za osnovni »maturitetni standard«; tega je treba ohraniti (npr. 280 ur); dodatne ure za pripravljanje na SM pri posameznih predmetih niso sprejemljive; učni načrti (in ne predmetni izpitni katalogi) naj določijo učne vsebine in količino ur za predmet na osnovni in posebej za predmet na višji ravni zahtevnosti. Teh katalogov v delu, ki opredeljuje vsebine, ne bi potrebovali, saj naj bi vsebine izhajale neposredno iz učnih načrtov. SM naj temelji na formativnih in informativnih ciljih (standardih znanja), določenih v učnem načrtu gimnazije, in ne nujno na številu ur pri posameznem predmetu. Ohrani naj se institut zlatega maturanta; ponovno naj se pretehta določanje kriterija odličnosti in števila zlatih maturantov, razmisli naj se tudi o povezavi zlatega maturanta z odličnostjo pri uspehu v srednji šoli.

***Utemeljitev:** SM naj bo enkraten in pregleden način končnega preverjanja in ocenjevanja gimnazijskega znanja.*

- D. Ohraniti je treba resnost SM kot zrelostnega izpita na koncu gimnazije; nikakor ne bi smeli nižati standardov znanja v gimnaziji in na SM (npr. glede na tiste dijake, ki jim SM ne uspe opraviti).

Utemeljitev: Dosedanji zahtevani standardi gimnazijskega znanja naj se v gimnaziji ne znižujejo, prav tako ne na SM.

- E. SM je eksterni državni izpit, tudi v vlogi evalvacije državnega standarda na izhodu iz gimnazije; razmerje med eksternim in internim delom naj ostane enako kakor sedaj, rezultat mora biti primerljiv med šolami znotraj države; v nasprotnem primeru (oziroma že pri izvedbi sedanje SM) je treba uvesti možnost zunanje (državne) moderacije internega dela. S konceptom zunanjega državnega izpita so namreč povezani enaki pogoji za vse kandidate. Interni del bi bil lahko opravljen pred koncem pouka oziroma pred začetkom pisnega dela SM.

Utemeljitev: Interni del naj se (na podlagi analize uspeha dijakov na internem delu SM v primerjavi z eksternim delom in glede na vključenost srednješolskih ocen v skupni rezultat kandidata, kadar je vpis na fakulteto omejen) ne povečuje, saj bi se tako izgubila primerljivost znanja dijakov na državni ravni, pa tudi v mednarodnem merilu.

- F. SM naj ima naslednjo strukturo:

- 5 predmetov, 3 obvezni (materinščina, matematika in prvi tuji jezik) in 2 izbirna;
- ohrani se točkovanje dosežka pri posameznem predmetu in v skupnem dosežku;
- razmisliti velja o tem, da bi kandidati med izbirnimi predmeti enega izbrali med naravoslovnimi (in/ali strokovnimi) in enega med družboslovno-humanističnimi (in/ali strokovnimi) predmeti;
- uravnovežiti bi bilo treba strukturni model SM (izbirnost ravni pri vseh predmetih ali pri nobenem v izbirnem delu);
- bistvo izbirnosti je v izbiri dveh predmetov znotraj izbirnega dela SM, možna je tudi izbirnosti vprašanj ali sklopov znotraj izpita; ne spodbuja se vnaprejšnja izbirnost vsebin oziroma tematskih sklopov, na katere se dijaki pripravljajo pred izpiti;
- točkovanje 1–5 oziroma 1–8 (popravi se način točkovanja izpita na višji ravni v skladu s predlogom pravilnika o maturi, ki je v postopku sprejemanja), ocene pri izpitih ostanejo, prav tako institut zlatih maturantov;
- oblikovati velja enotnejše oblike pisnih delov izpitov in jih časovno uravnovežiti;
- razmisliti je treba o zmanjšanju števila predmetov, med katerimi kandidat lahko izbira (npr. glede na odstotek kandidatov, ki izberejo posamezni predmet), oziroma o odpravi predmetov, ki jih izbere zelo majhno število kandidatov – in o skrbi za te predmete v gimnaziji na druge načine;
- sprejeti ukrepe, s katerimi bi povrnili enako težo vsem predmetom v gimnazijskem izobraževanju, ne glede na to, ali je to »maturitetni predmet« ali ne; morda vpeljava »6. predmeta« pri SM, ki bi bil v celoti interni predmet in izbran med nematuritetnimi predmeti; to je lahko tudi večpredmetna raziskovalna naloga, ki se vrednoti posebej, a je del SM (»maturitetna raziskovana naloga«).

Utemeljitev: Dosedanja struktura petpredmetne SM se je izkazala za ustrezno rešitev po vsebini kot kombinacija preverjanja splošnoizobraževalnega znanja in specifičnega znanja v skladu z dijakovimi strokovnimi in študijskimi interesi in po številu kot izpit ob koncu gimnazije, ki je primerljiv s končnimi izpiti v drugih evropskih državah.

- G. Omogočiti je treba različne izhode iz gimnazijskega izobraževanja (npr. zaključek gimnazije brez SM, s spričevalom, delna matura (npr. za vertikalni prehod na akademije); razmisliti je treba tudi o možnosti nabirnega sistema izpitov pri SM, možno bi bilo tudi končati maturo s predmeti samo na osnovni ravni ali z enim ali več predmeti na višji ravni zahtevnosti ...). Morda bi lahko gimnazijsko izobraževanje zaključili na različne načine takole: za zaposlitev – diploma, za nadaljevanje na strokovnem študiju – zaključni izpit in/ali poklicna matura, za univerzitetni študij – SM (to se določi v zakonu o visokem šolstvu). Morda bi kandidatom, ki opravljajo SM v posebnih okoliščinah (prilagojeni način ocenjevanja za kandidate s posebnimi potrebami), izdajali

specifična maturitetna spričevala glede na to, katere komponente znanja (ni)so bile pri njih preverjene.

Utemeljitev: Treba je ustrezno urediti zaključek gimnazije in odpraviti situacijo, v kateri ima gimnazijec, ki je opravil štiri letnike izobraževanja in mu ni uspel opraviti SM, priznana samo osnovnošolsko izobrazbo.

- H. Idejo o eni (skupni splošni in poklicni) maturi, ki je bila predstavljena v javnosti, je treba s strokovnega vidika zelo resno premisliti. V trenutni obliki se zdi neustrezna, saj gre pri programih, ki vodijo do splošne mature na eni in do poklicne mature na drugi strani, za dve vrsti izobraževanja, ki sta precej različni.

Utemeljitev: Osnovna vloga SM je usposabljanje za nadaljevanje izobraževanja na univerzitetni ravni, temeljna vloga PM pa je v prvi vrsti usposabljanje za poklic in le drugotno za nadaljevanje izobraževanja na visoki strokovni ravni oziroma višji ravni. Ta razlika je posebno dobro vidna, če primerjamo maturitetne pole in izkazano znanje pri splošnoizobraževalnih predmetih splošne in poklicne mature.

Dodatni predlogi DK SM:

1. Treba je doseči poučevanje in preverjanje znanja dijakov na različnih taksonomskih ravneh glede na učne načrte.
2. Različne ravni zahtevnosti pri izpitih na SM je treba prilagoditi ravnem (diferenciaciji) pouka v prenovljeni gimnaziji.
3. Okrepiti je treba pozitivne vplive SM na gimnazijsko izobraževanje in na kakovost dela učiteljev in dijakov v gimnaziji (poenotenost poučevanja v vsebinah in metodah poučevanja in večja učinkovitost pri tem, partnerski odnos učitelja in dijaka s ciljem, doseči čim boljše učinke na izhodu, pri izpitu na SM).
4. Poskrbeti je treba za racionalizacijo splošne mature, tudi za racionalizacijo zunanega ocenjevanja (eno ali več ocenjevanj, kontrolno ocenjevanje, hierarhija ocenjevalcev ...).
5. Kakovostni in celoviti rezultati SM po šolah bi morali biti postopno javno dostopni, skupaj z drugimi podatki (o šolah in dijakih), ki bi rezultate SM objektivizirali in uravnotežili.
6. Potreben je razmislek o spremembah pravil o pravicah dijakov glede vpogledov v ocenjene izdelke na SM (kakšne bi bile posledice spremembe uspeha navzdol po izvedenskem ocenjevanju).
7. Potreben je razmislek o ustrezni organizaciji maturitetnega in šolskega koledarja (razporeditev opravljanja obveznosti pri internem delu predmetov na SM), da bi bilo dokončanje šolskega leta ob opravljanju izpitov pri SM čimmanj moteno.
8. Razmisliti je treba o drugačni, bolj učinkoviti organizaciji pouka v zadnjem letniku gimnazije.

3. POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 DRŽAVNA KOMISIJA ZA SPLOŠNO MATURO

Letno poročilo Splošna matura 2007 zajema obdobje od 1. 9. 2006 do 31. 10. 2007. DK SM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 24 sej, 20 rednih (ena je bila razširjena) in 4 izredne (ena je bila ocenjevalna, dve pa ugovorni) in 11 korespondenčnih glasovanj.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- analize in simulacije na podlagi rezultatov prejšnjih splošnih matur;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene in postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2007;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi Zakona o maturi;
- predlog maturitetnega izpitnega kataloga in predloge predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2009;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- delovni osnutek Pravilnika o splošni maturi;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- predlog metodologije za letno analizo kakovosti splošne mature;
- predlog prenove splošne mature v okviru prenove gimnazije.

Maturitetni akti

DK SM je:

- obravnavala delovni osnutek predloga Pravilnika o splošni maturi in njegove rešitve;
- sprejela Pravila za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi;
- sprejela Sklep o upoštevanju točk;
- sprejela Pravila za izvedbo internega dela splošne mature pri predmetu zgodovina;
- sprejela Navodila za pripravo ugovora na oceno;
- sprejela Navodila za izvedbo postopka reševanja ugovora na način izračuna izpitne ocene;
- sprejela Pravila pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi;
- obravnavala Pravila o postopku imenovanja oziroma razrešitve predsednika in članov DPK SM;
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je:

- na predlog Rica obravnavala predloge o razrešitvi in o imenovanju posameznih članov DPK SM;
- imenovala zunanje člane ŠMK med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor Zavoda RS za šolstvo predlagali za splošno maturo 2007;

- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2007;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2007.

Informiranje

DK SM oziroma pooblaščen predstavniki so:

- skupaj z Ricem in MŠŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo (Maribor in Ljubljana, 14. in 15. marec 2007);
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MŠZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2007;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2009;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2009; kataloge je pravočasno predložila Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje v potrditev.

Tekoče naloge

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetne posvete spomladi 2007 s predsedniki in tajniki ŠMK;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2007;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2006;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2007;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2007;
- določila recenzente PIK SM;
- pripravila Navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali na način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2008 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2007/2008 in koledar za izvedbo internega dela pri maturitetnem predmetu zgodovina ;
- obravnavala pobude državnih predmetnih in šolskih maturitetnih komisij in posameznikov;
- določila predmete, pri katerih se opravi pregled izpitnih pol za splošno maturo 2007;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2007 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila letno poročilo Splošna matura 2007;
- obravnavala spremembe v naslovnica izpitnih pol;
- obravnavala zgodovinsko ozadje uvedbe splošne mature.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- s Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2009;
- z MŠŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja, pri pripravi predloga Pravilnika o splošni maturi, pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj in pri organiziranju prireditve za zlate maturante;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobjih ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2007 ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;
- s Komisijo za pripravo koncepta nadaljnjega razvoja gimnazijskega programa in umeščenosti splošne izobrazbe v srednješolske programe in s Komisijo za prenovu mature – obe je imenoval minister, pristojen za šolstvo;
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠMK;
- z varuhom človekovih pravic;
- s ŠMK pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2007;
- ustanovila delovne skupine DK SM za obravnavo posameznih splošnih in tekočih, tematskih in razvojnih vprašanj splošne mature;
- uvedla in dopolnila elektronsko objavo rezultatov splošne mature na spletu zjutraj na dan uradne razglasitve rezultatov;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature:
 - promocijo naravoslovja na splošni maturi,
 - pripravo uvedbe dvonivojskega izpita pri izbirnih predmetih naravoslovne usmeritve (skupaj z DPK SM),
 - raziskavo o dodani vrednosti znanja,
 - analizo rezultatov splošne mature v letu 2007 v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku,
 - izhodišča za razpravo o strukturi splošne mature v prenovi gimnazij,
 - predlog metodologije za letno analizo kakovosti splošne mature.

3.2 DRŽAVNE PREDMETNE KOMISIJE

Delo vseh predmetnih komisij v zvezi s splošno maturo poteka po enotnih načelih in je zdaj že dodobra utečeno. Kljub temu se vsaka od njih srečuje tudi s specifičnimi problemi, ki nastajajo zaradi posebnosti predmetov, števila kandidatov (od enega ali dveh do nekaj tisoč), izbranih načinov preverjanja in ocenjevanja znanja itd. Npr. pri kemiji se pripravljajo na izpit na dveh ravneh zahtevnosti. Pri matematiki se je prvič zgodilo, da so se na izpit na višji ravni prijavili premalo usposobljeni kandidati. Tudi tokrat predmetne komisije na prvo mesto postavljajo skrbno pripravo izpitnega gradiva in interpretirajo razlike med lanskim in letošnjim uspehom pri posameznem predmetu. Še vedno je opazno pomanjkanje korelacije med internim in eksternim delom splošne mature. Medtem ko rezultati eksternega dela kažejo značilno zvončasto porazdelitev, je porazdelitvena krivulja internega dela anomalno naraščajoča. Pri internem delu namreč vsi mehanizmi silijo k previsokim ocenam, ki so v prid kandidatu, ocenjevalcu in šoli. Medtem ko je korelacija med uspehom v šoli in uspehom pri splošni maturi sorazmerno velika, pa je korelacija med internim in eksternim delom splošne mature zaskrbljujoče majhna.

DPK SM so v skladu s svojimi pristojnostmi med drugim:

- pripravile izpitno gradivo za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature;
- pripravile navodila za zunanje ocenjevalce;
- pripravile vprašanja za ustni del maturitetnega izpita;
- opravile moderacijo navodil za ocenjevanje v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature;
- izdelale predloge za pretvorbo točk v ocene;
- pripravile predlog sprememb v predmetnih izpitnih katalogih za splošno maturo 2009 in sodelovale pri izdelavi maturitetnega izpitnega kataloga 2009, ki ga je sestavila DK SM;
- sodelovale pri izobraževanju zunanjih ocenjevalcev;
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi zunanjega ocenjevanja (predstavile so navodila za ocenjevanje);
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi seminarjev za učitelje maturitetnih predmetov, pri tem so v sodelovanju z ZRSŠ obravnavale maturitetno poročilo, analizirale izpitne pole in maturitetno snov za splošno maturo 2007;
- sodelovale na razširjenih sejah DPK SM;
- obravnavale pripombe zunanjih pregledovalcev izpitnega gradiva pri nekaterih predmetih;
- z izvedenci sodelovale pri preučevanju pritožb in pri odgovorih nanje;
- opravile analizo uspeha kandidatov, ustreznosti izpitnih pol in ocenjevalnih obrazcev, dela in usklajenosti zunanjih ocenjevalcev in kakovosti priprav na splošno maturo po šolah;
- pripravile poročilo o svojem delu;
- izdelale delovni načrt za splošno maturo 2008.

3.3 ŠOLSKE MATURITETNE KOMISIJE (ŠMK)

3.3.1 Priprave dijakov na splošno maturo na šolah

V šolskem letu 2006/2007 so se dijaki pripravljali na splošno maturo v izobraževalnih programih splošnih in strokovnih gimnazij in v okviru maturitetnega tečaja.

V splošnih gimnazijah so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program. V 3. in v 4. letniku pa lahko šole namenijo dodatne ure tudi pripravam na splošno maturo. Na nekaterih šolah se dijaki pripravljajo na splošno maturo že v 3. letniku (iz fonda treh nerazporejenih ur), na vseh šolah pa pospešeno tečejo maturitetne priprave v 4. letniku.

Tako so se dijaki splošnih gimnazij pripravljali na splošno maturo po dveh osnovnih modelih:

1. Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku šole razporedijo za priprave na splošno maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur. Namenjene so skupnim ali izbirnim maturitetnim predmetom. V 4. letniku pa od 8 do 12 nerazporejenih ur porabijo za pouk izbirnih predmetov šole in za priprave na izpite iz maturitetnih predmetov.
2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, ko je od 8 do 12 nerazporejenih ur namenjenih predvsem poglobljanju znanja in pripravam na splošno maturo pri obveznih in pri izbirnih maturitetnih predmetih.

Način izvajanja priprav in število ur, ki jih dobi neki predmet, se od šole do šole razlikuje, vse šole pa zagotovijo minimalni maturitetni standard. Večinoma se dijaki pri pouku maturitetnih predmetov izbirnega dela združujejo v homogene skupine, pri drugih predmetih pa ohranijo matične oddelke.

Priprave dijakov na splošno maturo na strokovnih gimnazijah potekajo v 3. in v 4. letniku.

Dijaki 3. letnika strokovnih gimnazij imajo po predmetniku od 2 do 4 nerazporejene ure. Večina šol je po eno uro namenila dodatnemu poglobljanju in utrjevanju matematike, preostale ure pa pouku izbirnih predmetov na šoli.

V 4. letniku strokovnih gimnazij je v predmetniku od 6 do 8 nerazporejenih ur. Od nerazporejenih ur so strokovne gimnazije namenile po eno uro obveznim maturitetnim predmetom: slovenščini, tujemu jeziku in matematiki, preostale ure pa pripravam iz izbirnih maturitetnih predmetov.

Šole so glede na število dijakov pri izbirnih maturitetnih predmetih oblikovale ustrezne skupine. Na poseben način potekajo priprave na splošno maturo v umetniških gimnazijah.

Dijaki srednjih strokovnih šol, ki opravljajo poklicno maturo, imajo možnost opravljanja dodatnega maturitetnega predmeta. Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom, ki so opravili poklicno maturo in izpit iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. Izpit iz dodatnega predmeta so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali v splošnih ali v strokovnih gimnazijah. Nekatere šole so organizirale tudi posebne priprave za izbrane dodatne predmete, ponekod pa so te kandidate vključevali v izbirne maturitetne skupine splošnih oziroma strokovnih gimnazij. Šolam, ki jih je ministrstvo določilo za izvedbo priprav, povzročajo priprave na izbrane dodatne predmete precejšnje finančne težave, zlasti na strokovnih gimnazijah, kjer izvajajo tudi laboratorijske vaje, tu pa nastopita problem financiranja (prenizko ovrednoteno plačilo učitelja, ki mora delo opraviti brez laboranta, ni plačila dodatnih materialnih stroškov ...) in problem poznega roka za prijavo kandidatov.

Normativi šolam omogočajo, da se pri matematiki in pri tujem jeziku oblikujejo dodatne skupine, v katerih ločeno pripravljajo dijake na splošno maturo na osnovni ali na višji ravni. Šole so pri tem uporabile različne organizacijske oblike.

Priprave na splošno maturo so posamezne šole izvajale še v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja mature dopolnili najmanj 21 let, ne glede na prejšnjo izobrazbo. Za te kandidate posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v okviru oddelkov za odrasle.

3.3.2 Izvedba splošne mature v gimnazijah

ŠMK vodijo izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje ŠPK, razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o pritožbah zaradi kršitev postopka pri opravljanju izpita, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in z navodili DK SM.

ŠPK izvajajo ustni del izpitov, obravnavajo strokovna vprašanja s svojega predmetnega področja, dajejo predloge DPK in opravljajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in z navodili ŠMK.

V šolskem letu 2006/2007 je 89 ŠMK izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. V decembru so oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Marca je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ. Ravnatelji gimnazij so najpozneje do 1. aprila 2007 imenovali ŠMK in ŠPK.

ŠMK so v marcu 2007 izvedle predmaturitetne preizkuse. Obvezni predmaturitetni preizkus iz tujega jezika je potekal v soboto, 10. 3. 2007. Ker je bila med izbirnimi predmeti prvič tudi informatika, so šole izvedle predmaturitetne preizkuse iz tega predmeta v ponedeljek, 12. marca. Mnoge šole pa so različno izvedle predmaturitetne teste iz vseh petih predmetov.

ŠMK so bile odgovorne za pravočasno seznaniitev kandidatov in nadzornih učiteljev s pravili in navodili, ki zagotavljajo, da vsi kandidati opravljajo splošno maturo pod enakimi pogoji. Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z Zakonom o maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, in v rokih, določenih v maturitetnem koledarju.

DK SM je sproti razpravljala o delu ŠMK in je po potrebi ŠMK sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti. O vseh napakah in kršitvah pri splošni maturi 2007 je bila na Ricu narejena posebna analiza, o kateri je razpravljala DK SM. Ravnatelji in tajniki bodo z statistiko in analizo napak seznanjeni na posebnem sestanku.

ŠMK so na DK SM naslovile številne prošnje. Pred začetkom splošne mature so največkrat prosile za možnost poznejše prijave na maturo, v času splošne mature pa največkrat za to, da se dijakom posamezni odgovori upoštevajo kljub storjenim napakam. DK SM je v skladu z Zakonom o maturi in z maturitetnimi pravili lahko ugodno rešila prošnje glede poznejših prijav k maturi in prošnje, kjer so bile naslednje napake:

- pisanje z navadnim namesto kemičnim svinčnikom;
- dijaki niso prepisali rešitev na ocenjevalne liste;
- dijaki so pozabili počrtniti kroge;
- dijaki rešitev niso pisali na list za odgovore, ampak na izpitno polo itd.

V končnem poročilu so ŠMK ocenile delo maturitetnih organov in institucij, ustreznost maturitetnega koledarja, ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi ter izpitnega reda in izvedbe predmaturitetnih preizkusov. ŠMK, učitelji, zunanji člani ŠMK, dijaki in starši so ločeno oblikovali mnenja in predloge glede maturitetnih pravil in postopkov. Ravnatelji, učitelji in dijaki so na anketo odgovorili prek interneta.

4. POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 IZOBRAŽEVANJE ČLANOV DPK SM

Izobraževanje je pomembna sestavina strokovnega dela članov DPK SM. V času od prve mature do danes je postalo izobraževanje članov DPK SM težja naloga, saj so si člani v preteklosti pridobili mnogo znanja s področja sestave nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje. Kljub temu se trudimo, da bi jim vsako leto ponudili kaj novega, zanimivega. V letu 2007 je izobraževanje članov DPK SM potekalo predvsem prek oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Državnim izpitnim centrom, z drugimi DPK SM in DK SM, ki vsako leto na razširjene seje povabi člane DPK SM in na izbrano temo izvede predavanja in delavnice. Poleg te celoletne vzajemne oblike izobraževanja je Državni izpitni center za člane DPK SM v mesecu marcu organiziral in izvedel štiridnevno izobraževanje z delavnicami na temo sestavljanja nalog in testov, ki sta ga vodila strokovnjaka Cita, nizozemskega izpitnega centra. Potekalo je v Koloseju in v prostorih Centra za poklicno usposabljanje.

4.2 IZOBRAŽEVANJE ZUNANJIH OCENJEVALCEV

Udeležba na seminarjih in delavnicah na temo zunanjega ocenjevanja maturitetnih izpitnih nalog je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči splošni maturi. Seminarji so bili objavljeni na spletnih straneh Rica. Na splošni maturi 2007 so bili izvedeni vsi seminarji (glej preglednico 4.1), razen pri tistih predmetih z malo kandidati, pri katerih so zunanji ocenjevalci hkrati tudi člani DPK SM (MAP, SLI in SLP).

Seminarje so vodili:

- glavni ocenjevalec in/ali koordinator (BIO, ELE, FIZ, INF, ITM, KEM, MAM, MEH, RAČ in SLM);
- glavni ocenjevalec in/ali predsednik DPK SM (SPL in TZD);
- glavni ocenjevalec in/ali člani DPK SM (ANG, FRA, FIL, GLA, GRŠ, ITT, MAT, NEM in ŠPA);
- pri delu v delavnicah člani DPK SM in/ali pomočniki glavnih ocenjevalcev (ANG, MAT, NEM in SLM);
- pri predmetih s pomočniki glavnih ocenjevalcev pomočniki glavnega ocenjevalca (GEO, PSI, SOC in ZGO).

V letu 2007 je bilo za zunanje ocenjevalce prijavljenih 37 seminarjev iz 32 predmetov in prav toliko jih je bilo izvedenih. Pri enem predmetu je bil izveden seminar v treh delih, pri petih v dveh delih, pri drugih pa so seminarji potekali v enem delu. Teme seminarjev so bile različne:

- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2006: ANG, BIO, EKN, ELE, FIL, FIZ, FRA, GLA, GRŠ, ITT, MAT, MEH, NEM, SLM, ŠPA; TZD in UZG;
- pri ITM, MAM, MAP, SLI in SLP je bila analiza predstavljena na rednem sestanku komisije, ker so zunanji ocenjevalci hkrati člani komisije;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje oziroma točkovanje izpitnih nalog in usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, EKN, ELE, FIZ, FRA, GRŠ, GLA, ITT, KEM, MAT, MEH, NEM, RUŠ, SLM, ŠPA, TZD in UZG; pri nekaterih predmetih so zunanji ocenjevalci vadili tudi tehniko izpolnjevanja ocenjevalnih obrazcev;
- usklajevanje meril ocenjevanja ob predstavitvi navodil za ocenjevanje maturitetnih nalog 2007; usklajevanje je potekalo hkrati z razdelitvijo nalog v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIZ, FIL, FRA, GEO, GLA-A, GRŠ, ITT, KEM, LAT, LIT, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLM, SOC, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Preglednica 4.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2007

Kratica predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev za ...	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	95	178	180	453	24
ITM	Ital. jezik in književnost	3			3	8
MAM	Madž. kot materin jezik	2			2	8
ITT	Italijanščina	12			12	8
ANG	Angleščina	13	133		267	16
NEM	Nemščina	98	96		194	16
FRA	Francoščina	15			15	8
LAT	Latinščina	7			7	8
ŠPA	Španščina	15			15	8
RUŠ	Ruščina	3			3	8
GRŠ	Grščina	3			3	8
MAT	Matematika	230			230	8
FIZ	Fizika	46			46	8
BIO	Biologija	36			36	8
KEM	Kemija	31			31	8
GEO	Geografija	104			104	8
ZGO	Zgodovina	107			107	8
SOC	Sociologija	38			38	8
FIL	Filozofija	10	10		20	16
PSI	Psihologija	41			41	8
LIT	Likovna teorijo	11			11	8
UZG	Umetnostna zgodovina	13			13	8
GLA	Glasba	84			84	8
EKN	Ekonomija	20	25		45	16
BTH	Biotehnologija	5			5	8
MEH	Mehanika	10			10	8
MAL	Materiali	3			3	8
INF	Informatika	15			15	8
ELE	Elektrotehnika	15			15	8
SPL	Sodobni ples	4			4	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	3			3	8
RAČ	Računalništvo	9			9	8
ŠTEVILO VSEH UDELEŽENCEV NA IZVEDENIH SEMINARJIH IN ŠTEVILO UR					1841	304

4.3 PRIPRAVA IZPITNEGA GRADIVA

Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva je potekalo v rokih, določenih z Maturitetnim koledarjem za splošno maturo, in v skladu s Pravilnikom o maturi, s Pravili o varovanju izpitne tajnosti pri maturi in s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami. Izpitno gradivo, ki zajema izpitne pole, barvne priloge k izpitnim polam, rešitve in navodila za točkovanje, kasete za slušno razumevanje pri angleščini, nemščini, italijanščini, francoščini, španščini, ruščini, slovenščini kot drugem jeziku v gimnaziji z italijanskim učnim jezikom na narodno mešanem območju v Slovenski Istri in pri madžarščini kot drugem jeziku v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji na narodno mešanem območju v Prekmurju, ocenjevalne obrazce, liste za odgovore, konceptne liste, avdio-video posnetke za izpit iz glasbe in baleta, listke z ustnimi vprašanji in navodila za ocenjevanje ustnih izpitov in nastopov, je bilo pravočasno pripravljeno za predmaturitetni preizkus, pa tudi za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature. Za zunanje ocenjevalce so bile pripravljene izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje, za vpogled pa moderirana navodila za ocenjevanje. V juliju in v septembru so bila natisnjena obvestila o uspehu in maturitetna spričevala. Na prenovljenih spletnih straneh Rica pa smo poleg maturitetnega izpitnega kataloga objavili tudi vse predmetne izpitne kataloge za splošno maturo.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni del splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel v maju z esejem pri slovenščini, pri lingua e letteratura italiana in pri magyar nyelv mint anyanyelv, nadaljeval pa junija z obveznimi in izbirnimi predmeti in z ustnimi izpiti. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v oktobru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, zunanje pregledovanje gradiva, potrditev komisij in koordinatorjev. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi vsebinski sklopi za glasbeni stavek, za petje in inštrument, za jazz in zabavno glasbo ter balet, pri materialih pa za modula lesarstvo in gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 96 različnih izpitnih pol in natisnjenih 133 410 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, 41; 29 je bilo moderiranih izvodov, natisnjenih pa skupaj 2151 izvodov. Za ustni del splošne mature je bilo pri 18 predmetih za kandidate in za izpraševalce pripravljenih 68 različnih kompletov (do 35 listov vsak), natisnjenih v skupni nakladi 4010 izvodov. Na jesenskem izpitnem roku je bilo natisnjeno gradivo za 31 predmetov, pri glasbi vsebinski sklop za glasbeni stavek ter za petje in inštrument, pri materialih pa za modula lesarstvo in gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dneh) iz desetih izbirnih predmetov: iz italijanščine, nemščine, fizike, biologije, kemije, zgodovine, geografije, sociologije, filozofije in iz psihologije. Uporabljene so bile 104 izpitne pole v skupni nakladi 30 825 izvodov in 41 navodil za ocenjevanje, od tega je bilo 29 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 1039. Za ustni del splošne mature je bilo pri 15 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjenih 1468 izvodov.

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Obvezni del predmaturitetnega preizkusa v marcu je potekal pri informatiki in pri tujih jezikih: pri angleščini, nemščini, francoščini, španščini in pri ruščini. Na podlagi predprijav kandidatov so šole dobile pripravljeno in pakirano izpitno gradivo v skladu s predpisi za tajno gradivo. Skupaj je bilo natisnjenih 35 575 izvodov izpitnih pol. Za neobvezni del predmaturitetnega preizkusa je bilo pripravljeno novo gradivo za predmete, pri katerih so se zamenjale razpisane teme, za druge predmete pa so bile uporabljene popravljene in prirejene izpitne pole z zadnjega izpitnega roka. Pripravljene so bili tudi prevodi v italijanski in v madžarski jezik. Vzorci za predmete neobveznega dela predpreizkusa so bili v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), šole pa so dobile ponudbo, da jim Ric natisne in pošlje gradivo po naročilu. Za naročanje gradiva se je odločilo 79 šol, dobile so ga v februarju, druge pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 8 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, geografijo, zgodovino in za sociologijo, za angleščino pa so bile prevedene naslovne strani. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in za sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 33 izpitnih pol, prirejeni so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 760 izvodov. Za jesenski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 8 predmetov: za matematiko, biologijo (2 kompleta), kemijo, fiziko, geografijo (2 kompleta), zgodovino (2 kompleta), sociologijo in za angleščino, v madžarski jezik pa za matematiko, za zgodovino (2 kompleta) in za geografijo (2 kompleta). Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 35, natisnjenih izvodov pa 250.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 27 povečanih izpitnih pol, dodan pa je bil tudi elektronski zapis na zgoščenki. Za slepe kandidate so bile izpitne pole za slovenščino, angleščino, zgodovino in za sociologijo zapisane v Braillovi pisavi, za matematiko pa je bil pripravljen zvočni zapis na zgoščenki. V jesenskem izpitnem roku so bile pripravljene 4 povečane izpitne pole z elektronskim zapisom na zgoščenki, zgodovina pa je bila zapisana v Braillovi pisavi. Na predpreizkusu iz obveznega dela splošne mature je bilo 20 povečanih izpitnih pol, 3 so bile zapisane v Braillovi pisavi.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo je tudi strokovni pregled izpitnega gradiva, ki ga opravijo zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. DK SM je strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o morebitnih ožjih sorodnikih na splošni maturi. Postopek, ki ga je sprejela DK SM, zanje določa tudi naslednji zahtevi:

- njihova imena morajo ostati članom DPK neznana,
- imeti morajo status zunanjskega ocenjevalca.

Drugega pravila se ni mogoče držati v vseh primerih: bodisi da zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro. O neustrezni izbiri je primerno govoriti takrat, kadar »pregled« izzveni kot reševanje izpitnih pol in komisija ne dobi nobene povratne informacije o kvaliteti nalog oziroma testov.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov in pri tem presodijo jasnost nalog in vprašanj ter enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2006/2007 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 23 predmetih: angleščina, biologija, biotehnologija, ekonomija, elektrotehnika, fizika, francoščina, geografija, informatika, italijanščina, kemija, matematika, materiali, mehanika, psihologija, računalništvo, slovenščina (samo izpitna pola 2), sociologija, španščina, teorija in zgodovina drame in gledališče, umetnostna zgodovina in zgodovina.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar se vsako leto zgodi, da posamezni pregledovalci zgolj rešijo izpitne pole, in ker nimajo daru kritičnega branja, komisija od njih ne dobi koristnih pripomb. Tedaj pregledovanje seveda ni izpolnilo namena. Toliko bolj je torej pomembna izbira pregledovalcev. Zato bi bilo treba postopek pregledovanja posodobiti tako, da bi zagotovil izbiro primernih strokovnjakov.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednici za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature 2007 po predmetih prikazujeta napake v izpitnem gradivu in način, kako so bile odpravljene ali rešene.

Preglednica 4.2: Napake na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2007

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Umetnostna zgodovina	Dvoumna navodila za reševanje	Pri vprašanju 6.B so bila navodila za reševanje dvoumna: v uvodnem delu vprašanja je bilo zapisano, da morajo kandidati navesti dve značilnosti kiparskih del, pred črto za odgovore pa so od njih zahtevali tri navedbe.	V drugi moderirani različici navodil za ocenjevanje je zapisano, da kandidat dobi za ime avtorja in dve navedbi 1 točko.
Umetnostna zgodovina	Napačno oštevilčenje slik	Zaradi napačnega oštevilčenja slike pri vprašanju 4.F (imela je številko 1 namesto 8 – preostalih 7 slik je bilo v barvni prilogi) se kot pravilni priznajo vsi odgovori v 4. nalogi.	V moderiranih navodilih za ocenjevanje je navedeno, da se kandidatom, ki so odgovarjali na nalogo 4.F, priznajo vse točke pri tej nalogi. Na ocenjevalnih obrazcih imajo zato vsi kandidati, ki so izbrali 4. nalogo, priznane vse točke.
Računalništvo	Naloga s pomanjkljivi mi podatki	V besedilu naloge manjka eksplicitna navedba znaka, ki pomeni pozicijo lovca (:), in eksplicitna navedba znaka, ki pomeni možne pozicije za premik lovca (*). Zato bi vsak kandidat moral poznati osnovne poteze v šahu.	23. naloga se izloči iz ocenjevanja in največje število možnih točk v izpitni poli 1 se zmanjša za 4. Navedena rešitev je zapisana v moderiranih navodilih za ocenjevanje.
Materiali	Nejasna navodila naloge	Vprašanje je postavljeno dvoumno, saj ni jasno, ali zadeva kubično ploskovno centrirano mrežo iz 3. vprašanja ali preprosto kubično kristalno mrežo iz 2. vprašanja 9. naloge.	V moderiranih navodilih za ocenjevanje je zapisano, da se upoštevajo vsi pravilni izračuni, ki zadevajo 2. in 3. vprašanje.
Materiali	Manjkajoči podatek pri računski nalogi	Izpadel je podatek, pomemben za izračun naloge.	Kandidatom se priznajo vse 4 možne točke. To je navedeno tudi v moderiranih navodilih za ocenjevanje.

Preglednica 4.3: Napake na jesenskem izpitnem roku splošne mature 2007

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Psihologija	Napačno označene možne izbire odgovorov	Pri 12. nalogi v izpitni poli 1 z nalogami izbirnega tipa so bili pri oblikovanju gradiva napačno označeni odgovori. Namesto s črkami A, B, C, D so bili odgovori označeni s črkami E, F, G in H, to pa je bilo v nasprotju z označbami na listu za odgovore, ki ga izpolnjujejo kandidati. Napako so sporočili s šol, kjer so kandidati pisali psihologijo v tem izpitnem roku.	Po pregledu vseh 183 listov za odgovore in vseh izpitnih pol je bilo ugotovljeno, da noben od kandidatov zaradi napake ni bil oškodovan, zato posebni ukrepi niso bili potrebni.
Umetnostna zgodovina	Napačno oštevilčenje slik	Ker je v fazi priprave izpitnega gradiva DPK pri 4. nalogi izločila prvo sliko, so bile slike napačno oštevilčene, tako da kandidati niso mogli reševati te naloge.	V moderiranih navodilih za ocenjevanje je navedeno, da se kandidatom, ki so odgovarjali na 4. nalogo, priznajo vse točke pri tej nalogi. Na ocenjevalnih obrazcih imajo zato vsi kandidati, ki so izbrali 4. nalogo, priznane vse točke.
Biologija	Napačen zapis števila točk ob nalogi	Pri 1. vprašanju 8. naloge je bilo pri pripravi izpitnega gradiva število možnih točk napačno zapisano; namesto 1 točka je bilo v oklepaju pod nalogo napisano 2 točki; glede na to, da je izpitna pola sestavljena iz nalog izbirnega tipa, pri tej nalogi ni bilo mogoče povečati maksimalnega števila točk.	Dne 29. 8. 2007 je Ric o napaki obvestil vse šole, na katerih so kandidati pisali biologijo dne 31. 8. 2007. Pripravili smo poseben dopis za nadzorne učitelje, ki so ga prebrali kandidatom pred začetkom pisanja izpitne pole 2.

4.4 IZPITI ZA KANDIDATE S POSEBNIMI POTREBAMI

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2007 v skladu s 4. členom Zakona o maturi (Ur. l. RS, št. 15/03) in v skladu s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Ur. l. RS, št. 6/06).

Pravico so uveljavljali:

- kandidati, ki so bili kot slepi ali slabovidni, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani, dolgotrajno bolni, zaradi govorno-jezikovnih motenj, motenj vedenja in osebnosti ali zaradi primanjkljajev na posameznih področjih učenja usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom; ti kandidati so uveljavljali pravico do prilagojenega načina izvajanja splošne mature na podlagi odločbe o usmeritvi;
- kandidati, ki jim je potekla veljavnost odločbe o usmeritvi in je ne morejo obnoviti zaradi spremembe statusa (odrasli);
- kandidati, ki so iz drugih utemeljenih razlogov priložili ob predprijavi in ob prijavi za splošno maturo dokazilo oziroma fotokopijo mnenja ustrezne specialistične institucije o kandidatovi stopnji okvare oziroma stopnji sposobnosti.

Kandidati s posebnimi potrebami so morali oddati šolski maturitetni komisiji prijavo za opravljanje prilagojenega izvajanja splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi oziroma skupaj z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je bil določen z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. Na obrazcu (Obr. MŠZŠ – 1 PPPP/03), ki je priloga k predprijavi oziroma prijavi k splošni maturi, sta šola in kandidat predlagala prilagoditve, ki naj bi jih bil kandidat deležen pri opravljanju splošne mature.

Državni izpitni center je pripravil seznam predlaganih prilagoditev skupaj s strokovnjaki za posamezne skupine kandidatov s posebnimi potrebami. Državna komisija za splošno maturo je na

56. seji dne 26. 1. 2007, na 57. seji dne 16. 2. 2007, na 58. seji dne 16. 3. 2007, na 60. seji dne 6. 4. 2007, na 61. seji dne 20. 4. 2007, na 62. seji dne 11. 5. 2007 in na 63. seji dne 10. 8. 2007 potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šolske maturitetne komisije in kandidate.

Na spomladanskem izpitnem roku je bilo s sklepom Državne komisije za splošno maturo dovoljeno 142 kandidatom iz 54 šol, da opravljajo maturitetne izpite na prilagojen način:

S primanjkljaji na posameznih področjih učenja je bilo 27 kandidatov, dolgotrajno bolnih 59 kandidatov, z govorno-jezikovnimi motnjami 19 kandidatov, 13 naglušnih kandidatov oziroma kandidatov z okvaro sluha, 2 slabovidna, gibalno oviranih je bilo 26 kandidatov, z motnjami vedenja in osebnosti 3 kandidati, 2 slepa in 1 barvno slep kandidat.

Prilagoditve, ki so jih imeli kandidati pri posameznem predmetu, so bile: podaljšan čas opravljanja pisnih in/ali ustnih izpitov za 25 %, za 50 % ali za 100 %, uporaba pripomočkov, pomočnik za branje in pisanje, oprostitev slušnega dela pri tujem jeziku, pomočnik za branje in pisanje, povečava na A3, prilagojeno ocenjevanje pisnih in ustnih izpitov, možnost opravljanja splošne mature v bolnišnici, opravljanje splošne mature v dveh delih, ob morebitnem izbruhu bolezni opravljanje splošne mature v jesenskem izpitnem roku.

Na jesenskem izpitnem roku je 51 kandidatov iz 32 srednjih šol opravljalo izpite splošne mature na prilagojen način:

S primanjkljaji na posameznih področjih učenja je bilo 11 kandidatov, dolgotrajno bolnih 21 kandidatov, z govorno-jezikovnimi motnjami 5 kandidatov, naglušnih oziroma z okvaro sluha 5 kandidatov, 1 slaboviden kandidat, gibalno oviranih 10 kandidatov, 3 kandidati z motnjami vedenja in osebnosti in 1 slep kandidat.

Prilagoditve so bile enake kakor na spomladanskem izpitnem roku splošne mature.

4.7 ZUNANJE OCENJEVANJE

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se je pred začetkom zunanega ocenjevanja na podlagi vzorca izpitnih pol opravila moderacija navodil za ocenjevanje. Pred tem je pri nekaterih predmetih Ric udeležencem moderacije in ocenjevanja poslal na dom prazne ali rešene izpitne pole, da so jih pregledali. Moderacije so vodili glavni ocenjevalci, ponekod so jim pomagali drugi člani komisije. Na moderacijah so poleg članov komisij sodelovali še pomočniki glavnega ocenjevalca ali ocenjevalci. Potekale so tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije lahko ugotovi, da je bila naloga slabo zastavljena oziroma da so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, to pa je privedlo do tega, da je kandidati niso dobro razumeli. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije evidentirale in odpravile v dobro kandidatov (preglednici 4.2 in 4.3). Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila označena z oznako »Moderirana navodila za ocenjevanje«, in jih razdelil zunanjim ocenjevalcem pred začetkom ocenjevanja.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol ocenjevalci opravili ponovni pregled nalog in pripadajočih rešitev, da bi odkrili morebitne rešitve ali napake v nalogah, ki bi jih utegnili na moderaciji spregledati.

4.7.2 Potek zunanega ocenjevanja

Ocenjevanje se je pri vseh predmetih začelo z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, kjer so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanega ocenjevanja lahko ločimo dva glavna načina: ocenjevanje na domu in ocenjevanje v skupnem prostoru.

Z izrazom ocenjevanje na domu označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo ocenjevalci na domu. Glede na organizacijo ga delimo na regijsko in na centralno.

Regijsko ocenjevanje je tisto, pri katerem so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. O *popolnem regijskem* ocenjevanju govorimo takrat, ko razdeljevanje nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in predstavitev navodil za ocenjevanje potekajo regijsko in je za organizacijo celotnega postopka odgovoren vodja zunanjih ocenjevalcev. *Pri delnem regijskem ocenjevanju* prva razdelitev nalog v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse ocenjevalce na enem mestu, medtem ko sta razdelitev nalog v drugo ocenjevanje in oddaja nalog organizirani regijsko.

Centralno ocenjevanje je tisto, pri katerem delitev nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in razlaga navodil za ocenjevanje potekajo na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

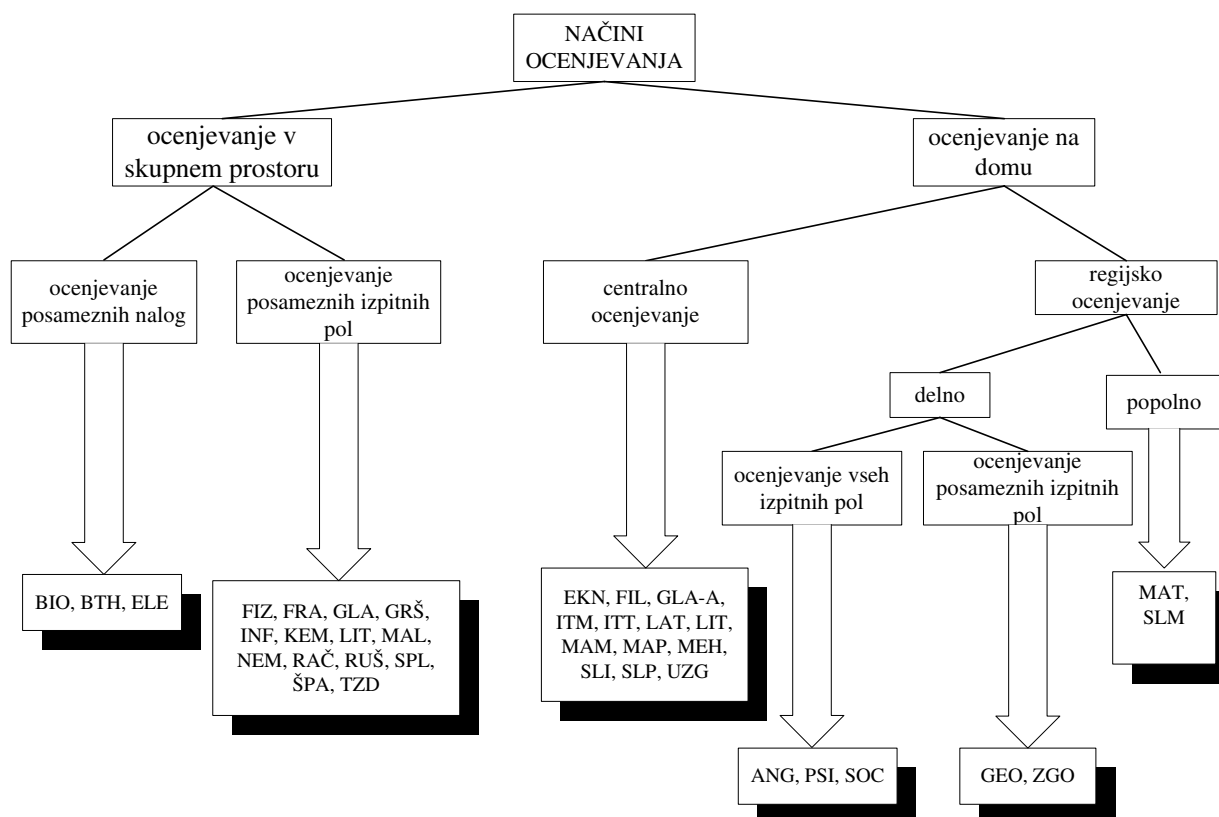
Ocenjevanje v skupnem prostoru je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Glede na to, kako se organizira delo v skupinah zunanjih ocenjevalcev, ločimo tri različne načine ocenjevanja v skupnem prostoru.

Ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da zunanji ocenjevalec oceni vse izpitne pole.

Ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih pol.

Ocenjevanje posameznih nalog (ali skupin nalog) pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje določene naloge ali skupin nalog.

Na sliki 4.1 so glede na način ocenjevanja posamezni predmeti razvrščeni v skupine.



Slika 4.1: Načini zunanje ocenjevanja

Pri splošni maturi 2007 so bile v skladu s pravilnikom dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- prva izpitna pola (esej) pri SLM, ITM, MAM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 2 in 3 pri LAT, druga izpitna pola pri GRŠ in LIT, izpitna pola 2B pri EKN in tretja izpitna pola pri SLP, SLI in MAP;
- vse izpitne pole pri GEO, ZGO, SOC, SPL, FIL, PSI, LIT, UZG, GLA, GSP in TZD.

Pri drugih predmetih je bil dvakrat ocenjen vzorec – 25 odstotkov izpitnih pol, ki jih naključno izbere Ric. Dvakratno ocenjevanje je v tem primeru namenjeno povratni informaciji o kvaliteti ocenjevanja. Tretjič so bile ocenjene izpitne pole, pri katerih sta se točkovanji ocenjevalcev razlikovali za več kakor 1/5 možnih točk. Krog tretjih ocenjevalcev je od leta 1998 razširjen, tako da pri tretjem ocenjevanju poleg glavnega ocenjevalca sodelujejo še drugi, po kakovosti najboljši zunanji ocenjevalci. Iz preglednice 4.4 sta razvidna število in delež tretjič ocenjenih testov (ob razliki, ki je večja od 1/5 možnih točk).

Preglednica 4.4: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež tretjič ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2007

Šifra	Predmet	Št. ocenjenih izpitnih pol	Št. tretjih ocen	Tretjič ocenjene izpitne pole v % (junij 2006)	Tretjič ocenjene izpitne pole v % (junij 2007)
103	Slovenščina	20042	855	2,96	4,27
111	Italijanski jezik in književnost	67	0	0,00	0,00
131	Madžarščina kot materin jezik	14	0	0,00	0,00
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	4	0	0,00	0,00
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	36	0	0,00	0,00
221	Italijanščina	1175	0	0,00	0,00
222	Italijanščina (V)	520	0	0,00	0,00
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	55	0	0,00	0,00
241	Angleščina	30972	839	3,00	2,71
242	Angleščina (V)	12217	338	2,17	2,77
251	Nemščina	6820	374	3,86	5,48
252	Nemščina (V)	1530	18	0,96	1,18
261	Francoščina	565	0	0,00	0,00
262	Francoščina (V)	285	0	0,00	0,00
271	Latinščina	40	0	0,00	0,00
272	Latinščina (V)	105	0	0,00	0,00
281	Španščina	450	0	0,00	0,00
282	Španščina (V)	695	0	0,00	0,00
291	Ruščina	15	0	0,00	0,00
292	Ruščina (V)	65	0	0,00	0,00
301	Grščina	6	0	0,00	0,00
401	Matematika	8135	0	0,00	0,00
402	Matematika (V)	3682	0	0,00	0,00
411	Fizika	3532	0	0,00	0,00
421	Biologija	2944	0	0,00	0,00
431	Kemija	2472	0	0,00	0,00
451	Informatika	562	0	0,08	0,00
501	Geografija	8883	5	0,01	0,06
511	Zgodovina	6936	9	8,93	0,13
521	Sociologija	3417	295	0,00	8,63
531	Filozofija	464	0	5,46	0,00
541	Psihologija	5388	210	3,64	3,90
551	Likovna teorija	356	5	0,39	1,40
561	Umetnostna zgodovina	421	0	55,17	0,00
581	Glasba – glasbeni stavek*	20	10	49,14	50,00
591	Glasba – petje in instrument	192	99	50,00	51,56
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	2	1	50,00	50,00
611	Glasba – balet	14	7	0,00	50,00
631	Sodobni ples	26	0	0,00	0,00
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	22	0	0,06	0,00
441	Biotehnologija	214	0	0,00	0,00
701	Ekonomija	2988	13	0,00	0,44
741	Mehanika	366	0	0,00	0,00
771	Elektrotehnika	190	0	0,00	0,00
781	Računalništvo	366	0	0,00	0,00
801	Materiali (lesarstvo)	4	0	0,00	0,00
803	Materiali (gradbeništvo)	26	0	0,00	0,00
		127300	3,078	2,25	2,42

Opomba: * Pri predmetu glasba – glasbeni stavek so vse izpitne pole A ocenjene trikrat.

Vir: Državni izpitni center, 2007

5. POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2006/2007

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu prvič izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno maturo v okviru rednih sklicev študijskih skupin. Vsi predmeti, ki imajo splošno maturo, so ponudili te vsebine v prvem sklicu, ki je potekal v novembru in v decembru 2006. Študijske skupine so se izvajale praviloma na gimnazijah ali v prostorih Zavoda RS za šolstvo.

Študijske skupine so bile organizirane pri 21 predmetih, to pa je več kakor prejšnja leta, ko so bile te vsebine obravnavane na seminarjih v okviru nadaljnega izobraževanja in usposabljanja (17 predmetov). Srečanja so bila organizirana v obliki štiri- do šesturnih usposabljanj, ki so potekala po vsej Sloveniji. Predavatelji so opravili skupaj 210 predavateljskih ur. Študijske skupine je v celoti financiralo MŠŠ.

O realizaciji seminarjev primerjalno ni mogoče govoriti, ker so bila srečanja organizirana drugače kakor prejšnja leta. Pomembno pa je, da so bili uvedeni številni predmeti, ki jih v preteklih letih ni bilo, na primer matematika, fizika in italijanščina kot materni jezik.

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2006/2007 strokovno izpopolnjevalo 815 učiteljev. Da se učitelji še vedno z velikim zanimanjem odzivajo na vsebine iz mature, kaže skupno število udeležencev, ki je za 7 % višje kakor lani. Predavatelji so bili univerzitetni profesorji, svetovalci Zavoda za šolstvo in učitelji praktiki. Vsebine so bile izbrane na podlagi ugotovljenih potreb prejšnjega šolskega leta.

Delo študijskih skupin je potekalo v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene vsebine iz analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vsebine so bile vsebinsko logično nadgrajene glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri svojem delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatori.

Preglednica 5.1.: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin na temo splošne mature 2006/2007

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator/ica	Št. udeležencev
1	Matura matematika	Alica Prinčič Rohler	70
2	Matura – angleščina	Vineta Eržen	25
3	Matura – biologija	Minka Vičar	58
4	Matura – geografija	Igor Lipovšek	47
5	Matura iz informatike	Rado Wechtersbach	77
6	Italijanščina kot tuji in kot drugi jezik na splošni maturi	Neva Šečerov	29
	Italijanščina kot materni jezik	Sergio Crasnich	10
7	Matura – kemija	Anita Poberžnik	42
8	Nemščina na maturi	Liljana Kač	80
10	Psihologija na maturi	Tanja Rupnik Vec	35
11	Matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	115
15	Matura – sociologija – analiza mature	Tanja Popit	15
16	Matura – španščina	Katarina Gospodarič	18
17	Zgodovina na maturi	Vojko Kunaver	98
18	Matura – ekonomija	Ana Golob	53
19	Matura umetnostna zgodovina	Nina Ostan	20
20	Matura fizika	Ivo Verovnik	14
21	Ruščina	Ines Vozelj	9
			815

6. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe interno ocenjenih delov maturitetnega izpita in ugovor na točke praktičnega dela maturitetnega izpita. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo. Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric.

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega dela maturitetnega izpita, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno in pritožbe zoper odločitve šolskih maturitetnih komisij rešuje Državna komisija za splošno maturo (DK SM) ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo. DK SM obravnava tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature.

Pri splošni maturi 2007 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 VPOGLEDI V IZPITNO DOKUMENTACIJO

V skladu s prvim odstavkom 50. člena Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB-1) imajo kandidati pravico, v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so letos organizacijsko potekali tako kakor prejšnja leta. Ric je na podlagi števila vlog kandidatov pripravil časovni raspored vpogledov in o tem obvestil kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Na vpogledu so kandidati prejeli fotokopije izpitnih pol, fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov, navodila za ocenjevanje in opis načina izračuna izpitne ocene. Na podlagi lanskoletnih izkušenj so letos kandidati prejeli informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo, kako naj pripravijo ugovor, skupaj s pripravljeno dokumentacijo za vpogled. S poprejšnjimi pisnimi informacijami smo se izognili tipskemu vprašanju, ki jih imajo kandidati na vpogledu, in omogočili kandidatom, da so lahko pripravili osnutek ugovora v skladu z navodili že na Ricu.

Kandidati so o opravljenem vpogledu podpisali Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo kot potrdilo o opravljenem vpogledu v izpitno dokumentacijo.

Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2007

IZPITNI ROK	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski rok	1640	16	282
Jesenski rok	410	5	33
SKUPAJ	2050	21	315

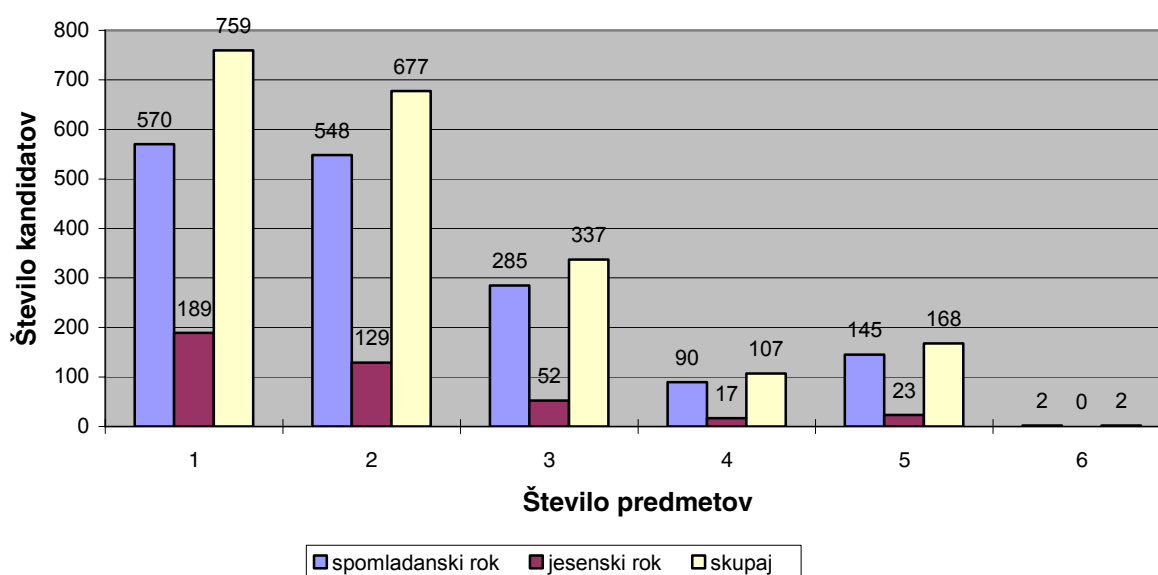
Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo spomladanskega izpitnega roka 2007, je ostalo na približno enaki ravni kakor lani oziroma se je zmanjšalo za 45 kandidatov (lani 1685 kandidatov). Zmanjšal se je tudi delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. Letos se vpogleda na obeh izpitnih rokih ni udeležilo skupaj 315 kandidatov (lani 485 kandidatov).

Zaradi spremembe Zakona o maturi, da lahko na jesenski izpitni rok pristopijo vsi kandidati, se je resda precej povečalo število kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka. Lani je zahtevalo vpogled 257 od 1696 kandidatov, to je bilo 15,15 % vseh

kandidatov, in letos 410 od 2559 kandidatov, se pravi 16,02 % vseh kandidatov, ki so opravljali splošno matrio v jesenskem izpitnem roku.

Kandidati so v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor pri splošni maturi 2006. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem predmetu, najmanj pri štirih predmetih. Povečalo se je število kandidatov, ki so zahtevali vpogled pri dveh in pri treh predmetih, zmanjšalo pa se je število kandidatov, ki so zahtevali vpogled pri vseh petih predmetih (lani 197, letos 168).

Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled na oceno pri splošni maturi 2007 – porazdelitev po št. predmetov



Kandidati so izpitno dokumentacijo lahko pregledali v prostorih Državnega izpitnega centra v spomladanskem roku od 20. 7. 2007 do 3. 8. 2007 (v letu 2006 od 21. 7. 2006 do 4. 8. 2006) in v jesenskem roku od 27. 9. 2007 do 2. 10. 2007 (v letu 2006 od 29. 9. 2006 do 2. 10. 2006). Posamezni kandidati so lahko zaradi upravičenih razlogov opravili vpogled v izpitno dokumentacijo spomladanskega izpitnega roka tudi po navedenem terminu, najpozneje do 10. 8. 2007. Časovni razpored vpogledov smo tako kakor lani raztegnili do 18. ure. V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 360 kandidatov.

Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo – primerjava

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2007	4401	1011	829	668	325	209	95	115
2006	4184	926	850	648	308	262	82	107
2005	3599	821	714	616	247	177	70	66
2004	3359	745	538	436	228	133	75	62
2003	3528	825	606	544	242	213	83	87

Kljub temu da je zahtevo za vpogled vložilo 45 kandidatov manj kakor lani, so zahtevali vpogled pri več predmetih. Skupaj se je število vpogledov po predmetih povečalo za 5,17 %. Največji porast vlog za vpogled beležimo pri fiziki (15,85 %), pri slovenščini (9,18 %), pri kemiji (7,48 %) in pri zgodovini (5,52 %), medtem ko je vpogled pri matematiki zahtevalo 2,47 % kandidatov manj in pri psihologiji 20,23 % kandidatov manj kakor v lanskem letu.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

6.2 PROŠNJE, PRITOŽBE IN UGOVORI KANDIDATOV

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in šolske maturitetne komisije za splošno maturo naslovijo prošnje na DK SM, ker želijo praviloma uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev opravljanja splošne mature, predvsem iz zdravstvenih razlogov.

Število prošenj, ki jih obravnava DK SM, iz leta v leto še vedno narašča. V letu 2007 jih je bilo 454, v primerjavi z lanskim 445 in predlanskimi 343. Še vedno beležimo strmo naraščanje prošenj za upoštevanje rezultatov maturitetnih testov zaradi tehničnih napak, ki so jih zagrešili kandidati pri pisnih izpitih: v lanskem letu jih je bilo 196, v letošnjem pa že 310. Podobno kakor prejšnja leta je veliko kandidatov (67) poskušalo uveljaviti možnost pisanja splošne mature v dveh delih oziroma v celoti v jesenskem roku. Po številu so izstopale tudi prošnje za upoštevanje poznejše prijave k splošni maturi oziroma za njeno spremembo (18). Manj številne pa so bile poznejše oziroma dodatne vloge za prilagojene izpite za kandidate s posebnimi potrebami, prošnje za izredno popravljanje in izboljševanje ocen in druge prošnje za odstopanja od splošno veljavnih pravil.

DK SM je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil in načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov na splošni maturi. V 19 primerih je odločila, da se prošnje kot neutemeljene zavrnejo.

6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev

Pri splošni maturi 2007 je DK SM odločala o treh neposrednih pritožbah kandidatov na postopek opravljanja izpita in o dveh pritožbah kandidatov zoper sklep ŠMK za splošno maturo. V šestih primerih je bila zgolj seznanjena s sklepom o ukrepu ŠMK ob kršitvi izpitnega reda kandidata.

Raziskala je sedem primerov prijavljenih kršitev izpitnega reda, ki so jih zagrešile ŠMK oziroma nadzorni učitelji (nedovoljeno odpiranje vrečk, predčasno vračanje neodpisanega izpitnega gradiva, napake pri prijavi, pri posredovanju točk internega dela izpita, pri uporabi šifer, pri razdeljevanju izpitnih pol in pri pobiranju gradiva v izpitnem prostoru ipd.).

Poleg tega je obravnavala in sanirala posledice vsebinskih pomanjkljivosti v izpitnih polah, dveh izgubljenih izpitnih pol in tehničnih napak pri izvedbi izpitov, kakor na primer nečitljive izpitne pole in krajše prekinitve pri slušnem razumevanju.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Kandidati ugovarjajo na ocene pri enem, dveh ali več izpitih. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2007 je DK SM obravnavala 1540 ugovorov na ocene, ki jih je vložilo 1082 kandidatov, pri tem pa se je samo 42 kandidatov odločilo za ugovor na način izračuna izpitne ocene. Ugovore so vložili predvsem kandidati z negativnim uspehom na splošni maturi (588), sledijo jim kandidati, ki so dosegli splošni uspeh med 15 in 20 točk (176), in skupina kandidatov z uspehom nad 20 točk (126). Število ugovorov iz leta v leto še vedno narašča, kakor je razvidno iz preglednice 6.3.

Preglednica 6.3: Število kandidatov, ki so vložili pritožbo oziroma ugovor na oceno v zadnjih treh letih

	Matura 2005	Matura 2006	Matura 2007
Vsi kandidati na maturi	12 777	13 560	14 062
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	815	930	1 082
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	240	281	296
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	70	50	66

Opomba: Letni podatki so seštevki obeh rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Vir: Ric.

S spremembo Zakona o maturi je bil ponovno omogočen pristop k jesenskem izpitnemu roku vsem kandidatom. Poleg popravljanja so kandidati lahko ponovno izboljševali ocene in opravljali splošno maturo v celoti, to pa se kaže tudi pri podatkih o ugovorih tega izpitnega roka. Preglednica 6.4 podrobneje primerja lanske in letošnje podatke o številu ugovorov za spomladanski in za jesenski izpitni rok posebej.

Preglednica 6.4: Ugovori na ocene v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2006 in 2007

	Spomladanski rok			Jesenski rok		
	2006	2007	2007/ 2006	2006	2007	2007/ 2006
Število izvedenih izpitov	51 095	49 592	0,97	4763	7516	1,56
Število vseh ugovorov	1117	1200	1,22	157	340	2,17
Število ugovorov na oceno (z mnenjem izvedenca)	1105	1174	1,07	149	321	2,15
Število ugovorov na izračun izpitne ocene	12	26	2,17	8	19	2,38
Število spremenjenih ocen po ugovoru	292	273	0,93	25	75	3,00

Vir: Ric.

Medtem ko je število ugovorov na oceno v spomladanskem izpitnem roku pri neznatnem zmanjšanju števila izvedenih izpitov ponovno naraslo, smo še večji porast števila ugovorov zabeležili v jesenskem izpitnem roku. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh rokih, so letos kandidati vložili ugovor na oceno v 2,70 odstotka primerov (lani v 2,28 odstotka). 348 ugovorov je bilo utemeljenih, to pomeni 22,60 odstotka ugodno rešenih ugovorov, torej nekoliko manj kakor v lanskem letu.

Kakor vedno je bil čas za reševanje ugovorov spomladanskega izpitnega roka izredno kratek, vendar so bili ob prizadevanju vseh sodelujočih vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenske splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

V preglednici 6.5 (Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno na splošni maturi 2007) so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih.

Preglednica 6.5: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2007

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov	Sprememba ocene
103	Slovenščina	10 866	1011	13	430	443	68
111	Italijanski jezik in književnost	39	3	0	0	0	0
131	Madžarščina kot materin jezik	7	0	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	1	0	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	14	0	0	0	0	0
211	Italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
212	Italijanščina (V) kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
221	Italijanščina	294	23	0	6	6	1
222	Italijanščina (V)	112	8	0	2	2	0
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	11	0	0	0	0	0
241	Angleščina	7164	452	4	128	132	29
242	Angleščina (V)	2583	216	3	66	69	27
251	Nemščina	1576	98	2	42	44	14
252	Nemščina (V)	330	8	0	2	2	0
261	Francoščina	115	12	0	1	1	0
262	Francoščina (V)	60	4	0	0	0	0
271	Latinščina	20	1	0	1	1	0

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov	Sprememba ocene
272	Latinščina (V)	37	3	0	0	0	0
281	Španščina	102	4	0	0	0	0
282	Španščina (V)	144	8	0	2	2	0
291	Ruščina	3	0	0	0	0	0
292	Ruščina (V)	13	0	0	0	0	0
301	Grščina	3	0	0	0	0	0
401	Matematika	9837	671	5	170	175	52
402	Matematika (V)	1904	158	2	26	28	12
411	Fizika	1936	95	2	17	19	8
421	Biologija	1605	150	1	55	56	16
431	Kemija	1330	115	2	22	24	1
451	Informatika	319	16	0	8	8	6
501	Geografija	5189	444	3	190	193	33
511	Zgodovina	4229	325	2	134	136	31
521	Sociologija	2066	178	1	64	65	13
531	Filozofija	251	25	0	6	6	1
541	Psihologija	2116	209	3	78	81	24
551	Likovna teorija	207	12	0	3	3	2
561	Umetnostna zgodovina	491	40	0	8	8	3
581	Glasba – glasbeni stavek	12	1	0	0	0	0
591	Glasba – petje in instrument	106	3	0	1	1	1
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	1	0	0	0	0	0
611	Glasba – balet	7	0	0	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	31	1	0	0	0	0
701	Ekonomija	1176	72	2	24	26	1
441	Biotehnologija	119	8	0	1	1	0
741	Mehanika	215	7	0	3	3	2
771	Elektrotehnika	217	7	0	2	2	1
781	Računalništvo	214	11	0	1	1	0
801	Materiali (lesarstvo)	4	0	0	0	0	0
803	Materiali (gradbeništvo)	18	1	0	1	1	1
Skupaj		57108*	4401	45	1495	1540	348

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

*Upoštevani so vsi predmeti.

Vir: Ric.

7. PRILOGE

7.1 KOLEDAR SPLOŠNE MATURE

Spomladanski izpitni rok

27. marec 2007 (To)	Zadnji rok za prijavo.
24. maj 2007 (Če)	Zadnji rok za pisni preklic prijave na šoli.
10. marec 2007 (So) (iz ostalih predmetov do 31. marca 2007)	Predmaturitetni preizkus iz tujega jezika.
12. marec 2007 (Po)	Predmaturitetni preizkus iz informatike.
20. april 2007 (Pe)	Rok za oddajo seminarskih nalog in vaj na šoli.
18. maj 2007 (Pe) maturitetnega izpita.	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela
Od 14. do 18. maja 2007	Izpitni nastopi pri glasbi.

Pisni del:

07. maj 2007 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (Izpitna pola 1 – esej)
17. maj 2007 (Če)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
26. maj 2007 (So)	Angleščina
28. maj 2007 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (Izpitna pola 2)
29. maj 2007 (To)	Ruščina, latinščina, grščina
30. maj 2007 (Sr)	Francoščina, španščina
31. maj 2007 (Če)	Filozofija, psihologija in sociologija
01. junij 2007 (Pe)	Biologija
02. junij 2007 (So)	Matematika
04. junij 2007 (Po)	Geografija
05. junij 2007 (To)	Kemija
06. junij 2007 (Sr)	Zgodovina, umetnostna zgodovina
07. junij 2007 (Če)	Fizika
08. junij 2007 (Pe)	Nemščina
09. junij 2007 (So)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija, materiali, informatika
11. junij 2007 (Po)	Likovna teorija, glasba, sodobni ples, teorija in zgodovina drame in gledališče
12. junij 2007 (To)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)

Ustni del

2. 6. 2007, 9. 6. 2007, 16. 6. 2007 in od 20. do 27. junija 2007	
16. julij 2007 (Po)	Seznamitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi

Jesenski izpitni rok

28. julij 2007 (So)	Zadnji rok za prijavo.
25. avgust 2007 ((So)	Zadnji rok za pisni preklic prijave na šoli.
20. avgust 2007 (To)	Rok za oddajo seminarских nalog in vaj na šoli.
24. avgust 2006 (Pe)	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela maturitetnega izpita.

Pisni del:

27. avgust 2007 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
28. avgust 2007 (To)	Matematika
29. avgust 2007 (Sr)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
30. avgust 2007 (Če)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
31. avgust 2007 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
01. september 2007 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
03. september 2007 (Po)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
<i>Op: Kandidat dobi individualni raspored opravljanja maturitetnih izpitov na šoli.</i>	

03. in 04. september 2007	Izpitni nastopi pri glasbi.
---------------------------	-----------------------------

Ustni del

Od 27. avgusta do 04. septembra 2007

19. september 2007 (Sr)	Seznani tev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
-------------------------	---

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Valentin Bucik, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Marjan Šimenc, namestnik, Pedagoški inštitut, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
mag. Irena Bahovec, članica, Ministrstvo RS za šolstvo in šport (od 1. 2. 2004)
dr. Darko Friš, član, Filozofska fakulteta, Maribor (od 1. 2. 2004)
Tomaž Janez Geršak, član, Biotehniški izobraževalni center, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Tina Kogovšek, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
Bojan Končan, član, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
mag. Gregor Mohorčič, član, Zavod RS za šolstvo (od 3. 2. 2006)
dr. Tomaž Pisanski, član, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Jerica Vogel, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 9. 11. 2004)
dr. Margareta Vrtačnik, članica, Naravoslovnotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Robert Zorec, član, SAZU, Ljubljana (od 1. 2. 2004)
mag. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center (od 1. 2. 2004)
dr. Jožko Budin, konzulent, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 5. 3. 2004)

7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo

Slovenščina

dr. Jerica Vogel, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 10. 2005)
mag. Sonja Starc, namestnica – glavna ocenjevalka, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 10. 2005)
Brane Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
mag. Hotimir Tivadar, tajnik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Barbara Baloh, članica, Gimnazija Koper (od 7. 5. 2004)
dr. Sonja Hudej, članica, Šolski center Velenje (od 1. 9. 2004)
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
dr. Majda Kaučič Baša, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 7. 5. 2004)
Polonca Tomaževič, članica, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
dr. Tomislav Virk, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 4. 2006)
dr. Alojzija Zupan Sosič, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Italijanščina kot materni jezik

Daniela Paliaga Jankovič, predsednica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 7. 5. 2004)
Annamaria Lizzul, namestnica – glavna ocenjevalka, Italijanska srednja šola, Pula (od 1. 10. 2005)
Dora Manzo, tajnica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 7. 5. 2004)
dr. Nelida Milani Kruljac, članica, Pedagoška fakulteta, Pula (od 7. 5. 2004)

Madžarščina kot materni jezik

Hermina László, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Mária Písnjak, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 10. 2005)
Laura Horvat, tajnica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
dr. Anna Kolláth, član, Filozofska fakulteta v Mariboru (od 7. 5. 2004)
dr. Lászlóné Varga, član, upokojenec (od 7. 5. 2004)

Angleščina

dr. Veronika Rot Gabrovec, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Milena Forštner, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2005)
Alenka Ketiš, tajnica, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)
Metka Gradišnik, članica, I. gimnazija v Celju (od 7. 5. 2004)
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2006)
Tatjana Shrestha, članica, Gimnazija Kranj (od 7. 5. 2004)

Nemščina

mag. Brigita Kosevski Puljič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Marinka Krenker, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Eva Žabot, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Darja Črv Štepec, članica, Gimnazija Jesenice (od 1. 10. 2005)
dr. Vesna Kondrič Horvat, članica, Filozofska fakulteta v Mariboru (od 7. 5. 2004)
Tatjana Svetanič, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 7. 5. 2004)

Francoščina

mag. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Zdravka Kante, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Nova Gorica (od 1. 10. 2005)
dr. Meta Lah, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Mateja Špacapan, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Kitty Zalokar Hafner, članica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Italijanščina

Vasilka Stanovnik, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola, Koper (od 1. 10. 2005)
Karmen Filipič, tajnica, Srednja upravno-administrativna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Nataša Kabaj Bavdaž, članica, Srednja ekonomska in trgovska šola, Nova Gorica (od 7. 5. 2004)
Sonja Šuligoj, članica, Srednja ekonomsko-poslovna šola, Koper (od 1. 3. 2005)

Latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Katja Pavlič Škerjanc, tajnica, Zavod RS za šolstvo (od 7. 5. 2004)
Robert Čepon, član, Prva gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

Španščina

mag. Marjana Šifrar Kalan, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Marija Uršula Geršak, tajnica, samostojna kulturna ustvarjalka (od 7. 5. 2004)
mag. Katarina Gospodarič, članica, Šolski center Postojna (od 7. 5. 2004)
Veronika Vizjak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Ruščina

Janja Urbas, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Ines Vozelj, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2005)
Marina Spanring Poredoš, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Tatjana Komarova, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Grščina

dr. Matjaž Babič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Nevenka Medija, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja zdravstvena šola, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
dr. Branko Senegačnik, tajnik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Matematika

dr. Tomaž Pisanski, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Darka Hvastija, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
mag. Jaka Erker, tajnik, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
Dragomir Benko, član, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 7. 5. 2004)
Milan Jevnikar, član, Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica (od 7. 5. 2004)
mag. Alojz Robnik, član, I. gimnazija v Celju (od 7. 5. 2004)
Mirko Škof, član, Gimnazija in srednja ekonomska šola, Kočevje (od 7. 5. 2004)
ddr. Janez Žerovnik, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Fizika

dr. Mojca Čepič, predsednica, Inštitut Jožef Stefan, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Vitomir Babič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Celje (od 1. 10. 2005)
dr. Gorazd Planinšič, tajnik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Ruben Belina, član, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Miran Tratnik, član, Šolski center Nova Gorica (od 7. 5. 2004)

Biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje (od 1. 10. 2005)
Pavel Bone, tajnik, Šolski center Nova Gorica (od 7. 5. 2004)
Brigita Brajkovič, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Andrej Podobnik, član, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Kemija

dr. Saša Petriček, predsednica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Alenka Mozer, tajnica, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2004)
dr. Berta Košmrlj, članica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Katarina S. Wissiak Grm, članica, Naravoslovnotehniška fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Breda Novak, članica, upokojenka (od 1. 3. 2006 do 1. 1. 2007)

Informatika

dr. Vladimir Batagelj, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Alenka Krapež, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Rado Wechtersbach, tajnik, Zavod RS za šolstvo (od 7. 5. 2004)
dr. Vladislav Rajkovič, član, Fakulteta za organizacijske vede, Kranj (od 7. 5. 2004)

Geografija

dr. Darko Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Stojan Gojčič, namestnik – glavni ocenjevalec, Prva gimnazija Maribor (od 1. 10. 2005)
Igor Šeruga, tajnik, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo, Izola (od 7. 5. 2004)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Marjeta Hočevvar, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Marjeta Vidmar, članica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2005)

Zgodovina

dr. Božo Repe, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Vladimir Ovnič, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 10. 2005)
Irena Rahotina, tajnica, Ekonomska šola Kranj (od 7. 5. 2004)
Bernadetta Horvath, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Robert Alfonz Jernejčič, član, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Guido Križman, član, Srednja šola Pietro Coppo, Izola (od 7. 5. 2004)
Viktorija Zlata Pastar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

Sociologija

dr. Milica Antić Gaber, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna (od 1. 10. 2005)
dr. Marina Tavčar Krajnc, tajnica, Filozofska fakulteta, Maribor (od 7. 5. 2004)
dr. Ivan Bernik, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Mira Janžekovič, članica, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)

Filozofija

dr. Anton Jamnik, predsednik, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Marjan Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Pedagoški inštitut, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Alenka Hladnik, tajnica, Šolski center Rudolfa Maistra, Kamnik (od 7. 5. 2004)
mag. Matevž Rudl, član, II. gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

Psihologija

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Božena Veber Rasiewicz, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
mag. Alenka Kompare, tajnica, Srednja šola Srečka Kosovela, Sežana (od 7. 5. 2004)
Mojca Logonder, članica, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
Marija Skarza Žerovnik, članica, upokojenka (od 7. 5. 2004)

Likovna teorija

Marjan Ocvirk, predsednik, Fakulteta za arhitekturo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Blaž De Gleria, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Maria Primožič, tajnica, Osnovna šola Gradec (od 1. 9. 2004)
Željko Opačak, član, Šolski center Velenje (od 7. 5. 2004)

Umetnostna zgodovina

dr. Martin Germ, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 21. 5. 2004)
mag. Bernarda Podlipnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2005)
Nina Ostan, tajnica, Gimnazija Poljane (od 1. 9. 2004)
dr. Katja Mahnič, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2004)

Glasba

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo (od 7. 5. 2004)
mag. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo (od 1. 10. 2005)
mag. Majda Zaveršnik Puc, tajnica, Osnovna šola Šoštanj (od 7. 5. 2004)
Jasna Čerič, članica, Srednja glasbena in baletna šola, Maribor (od 7. 5. 2004)
Tomaž Habe, član, Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Janez Osredkar, član, Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Matej Selan, član, Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Matevž Smerkol, član, Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Odrske stvaritve

Bojan Bratina, predsednik, Šolski center Nova Gorica (od 7. 5. 2004)

Maja Delak, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 10. 2005)

mag. Marjan Štrancar, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Nova Gorica (od 1. 10. 2005)

Jana Kovač Valdés, tajnica, Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Ekonomija

dr. Miroslav Glas, predsednik, Ekonomska fakulteta, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Mojca Sever, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center za pošto, ekonomijo in telekomunikacije, Ljubljana (od 1. 10. 2005)

mag. Darja Harb, tajnica, Šolski center Ptuj (od 7. 5. 2004)

mag. Lidija Kodrin, članica, II. gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

Biotehnologija

dr. Avrelija Cencič, predsednica, Fakulteta za kmetijstvo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Irena Kurajić, namestnica – glavna ocenjevalka, Kmetijska šola Grm, Novo mesto (od 1. 10. 2005)

Saša Kregar, tajnica, Šolski center Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Alma Kapun Dolinar, članica, Biotehniški izobraževalni center, Ljubljana (od 1. 9. 2004)

Mehanika

dr. Stanislav Srpčič, predsednik, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Peter Šterk, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 10. 2005)

Branko Vrečko, tajnik, Šolski center Celje (od 7. 5. 2004)

mag. Jože Stropnik, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Elektrotehnika

dr. Rudolf Babič, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

mag. Drago Crnić, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 10. 2005)

Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško-Sevnica (od 1. 9. 2006)

dr. Anton Rafael Sinigoj, član, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 7. 5. 2004)

Računalništvo

dr. Viljan Mahnič, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 1. 1. 2005)

Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo, Ljubljana (od 1. 10. 2005)

Gabrijela Kranjc, tajnica, Tehniški šolski center, Kranj (od 7. 5. 2004)

dr. Ljubo Pipan, član, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana (od 1. 1. 2005)

Materiali

dr. Nikolaj Torelli, predsednik, Gozdarski inštitut Slovenije, Ljubljana (od 12. 11. 2004)

Gabrijela Dolenšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola, Ljubljana (od 1. 10. 2005)

Mojca Knez, tajnica, Srednja gradbena šola, Maribor (od 12. 11. 2004)

dr. Marija Kosec, članica, Inštitut Jožef Stefan, Ljubljana (od 1. 4. 2006)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije*

1.
Gimnazija Bežigrad, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Janez Šušteršič
Tajnik ŠMK: Karin Jerman
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG EKN RAČ
2.
Gimnazija in ekonomska srednja šola, Trbovlje
Predsednik ŠMK: Marjan Kozjek
Tajnik ŠMK: Hedvika Vengust
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI EKN
3.
Gimnazija in srednja ekonomska šola, Kočevje
Predsednik ŠMK: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
UZG
4.
Gimnazija Ledina
Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnik ŠMK: Ina Kretič
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP
5.
Gimnazija Moste, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Nika Gams
Tajnik ŠMK: Bojan Golc
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA
RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO
ZGO SOC FIL PSI
UZG
6.
Gimnazija Poljane
Predsednik ŠMK: Bojan Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA
FRA+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP
7.
Gimnazija Šentvid
Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC FIL PSI UZG
8.
Gimnazija Ljubljana Šiška
Predsednik ŠMK: Peter Škerlj
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Suzič
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI UZG
9.
Gimnazija Vič, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Alenka Krapež
Tajnik ŠMK: Tanja Cvirn Pavlin
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG GLP GLB
10.
Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija
Želimlje
Predsednik ŠMK: Peter Polc
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO FIL PSI

* Število kandidatov je podano v naslednjih kategorijah: manj kot 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

11.
Srednja ekonomska šola, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Vladimira Krajnik
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM
GEO ZGO SOC PSI EKN
12.
Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo,
Ljubljana
Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ
GEO ZGO SOC PSI ELE RAČ
13.
Srednja tehniška in poklicna šola, Trbovlje
Predsednik ŠMK: Marjetka Bizjak
Tajnik ŠMK: Saša Bec
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ MAT FIZ GEO ZGO
PSI MEH ELE
14.
Srednja šola Domžale
Predsednik ŠMK: Primož Škofic
Tajnik ŠMK: Mihaela Poženel
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
15.
Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica
Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
EKN
16.
Srednja šola za oblikovanje in fotografijo,
Ljubljana
Predsednik ŠMK: Alenka Lukman Košir
Tajnik ŠMK: Alenka Podlogar
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT
MAT+ ZGO PSI LIT UZG
17.
Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija,
Ljubljana
Predsednik ŠMK: Milka Arko
Tajnik ŠMK: Petra Vignjevič
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG SPL
18.
Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična
gimnazija
Predsednik ŠMK: Jože Mlakar
Tajnik ŠMK: Irena Bolta
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ GRŠ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO FIL PSI UZG GLS
19.
Srednja glasbena in baletna šola, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Tomaž Buh
Tajnik ŠMK: Darinka Marolt
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT
ZGO PSI GLS GLP GLB
20.
Ekonomska šola, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Eva Kardelj - Cvetko
Tajnik ŠMK: Andreja Šebeštjen
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+
INF GEO ZGO SOC PSI EKN
21.
Center za dopisno izobraževanje Univerzum
Predsednik ŠMK: Marko Peršin
Tajnik ŠMK: Mojca Sikošek
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG EKN MEH
22.
Šolski center Rudolfa Maistra, Kamnik,
Gimnazija
Predsednik ŠMK: Veronika Matjašič Kališnik
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG EKN

23.
Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA
FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI UZG GLP
24.
Gimnazija Litija
Predsednik ŠMK: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
25.
Šolski center Ljubljana, splošna in strokovna
gimnazija
Predsednik ŠMK: Jožica Vatovec
Tajnik ŠMK: Samo Božič
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+
FIZ BIO KEM BTH GEO ZGO SOC FIL
PSI LIT UZG MEH MAL
26.
Euro šola Ljubljana, Zavod za izobraževanje,
svetovanje in organizacijo
Predsednik ŠMK: Darja Miklič
Tajnik ŠMK: Sladana Vide
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+
FIZ KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG
EKN
27.
Waldorfska šola, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Izток Kordiš
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ BIO INF GEO ZGO SOC FIL PSI
UZG
28.
ZARIS – Zavod za razvoj, izobraževanje in
svetovanje
Predsednik ŠMK: Marjan Velej
Tajnik ŠMK: Liana Cerar
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLJ EKN
29.
Biotehniški izobraževalni center Ljubljana –
Gimnazija in veterinarska šola
Predsednik ŠMK: Breda Rudel
Tajnik ŠMK: Irena Štrumbelj Drusany
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM+ MAT MAT+ BIO
KEM BTH ZGO
30.
Gimnazija in srednja kemijska šola, Ruše
Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Hermina Ivanuša-Šket
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI
31.
Gimnazija Ravne na Koroškem
Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI GLP
32.
II. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnik ŠMK: Vesna Vervega
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
ŠPA ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG EKN
33.
III. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI
34.
Prva gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Srečko Zorko
Tajnik ŠMK: Jelena Planinšec
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ LAT+
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO SOC FIL
PSI UZG

35.
Srednja ekonomska šola, Maribor
Predsednik ŠMK: Darja Cizel
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC EKN
36.
Srednja elektro-računalniška šola, Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Ketiš
Tajnik ŠMK: Irena Pivko
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ
GEO ZGO SOC ELE RAČ
37.
Srednja gradbena šola Maribor, Poklicna in strokovna šola
Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Vlasta Groman
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC MEH
MAG
38.
Srednja strojna šola, Maribor
Predsednik ŠMK: Borut Čretnik
Tajnik ŠMK: Andreja Bandelj
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ GEO
ZGO MEH
39.
Šolski center Ptuj, Ekonomska šola
Predsednik ŠMK: Branka Kampl Regvat
Tajnik ŠMK: Ivan Šantarovič
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO SOC PSI
EKN
40.
Gimnazija Ptuj
Predsednik ŠMK: Melani Centrih
Tajnik ŠMK: Alenka Ketiš
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI UZG
41.
Srednja šola Muta
Predsednik ŠMK: Bogomir Likar
Tajnik ŠMK: Helena Čreslovnik
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ GEO
ZGO EKN
42.
Srednja glasbena in baletna šola, Maribor
Predsednik ŠMK: Anton Gorjanc
Tajnik ŠMK: Helena Meško
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG NEM MAT ZGO SOC PSI
GLS GLP
43.
Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška
Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Bernardka Radej
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC FIL PSI UZG
44.
Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Danilo Mori
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL
45.
DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče
Predsednik ŠMK: Jasna Dominko Baloh
Tajnik ŠMK: Nives Petek
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG NEM ŠPA MAT FIZ INF
GEO ZGO SOC FIL PSI GLS
46.
Srednja šola Slovenska Bistrica
Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič
Tajnik ŠMK: Damijana Gregorič
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

47.
Gimnazija Ormož
Predsednik ŠMK: Sonja Posavec
Tajnik ŠMK: Karmen Plavec
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI

48.
Šolski center Velenje, Splošna in strokovna
gimnazija
Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnik ŠMK: Cvetka Bovha
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
FIL PSI LIT UZG GLP

49.
I. gimnazija v Celju
Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO
SOC PSI LIT UZG GLP

50.
Gimnazija Celje – Center
Predsednik ŠMK: Igor Majerle
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC PSI LIT UZG

51.
Srednja ekonomska šola, Celje
Predsednik ŠMK: Janko Poklič
Tajnik ŠMK: Zinka Drešček
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO GEO
ZGO SOC PSI EKN

52.
Šolski center Celje, Splošna in strokovna
gimnazija Láva
Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK: Peter Juvančič
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
MEH ELE RAČ

53.
Šolski center Rogaška Slatina
Predsednik ŠMK: Anita Pihlar
Tajnik ŠMK: Miroslav Bradič
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

54.
Glasbena šola Fran Korun – Koželjski, Velenje
Predsednik ŠMK: Boris Štih
Tajnik ŠMK: Jelka Hrovat
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
GLP

55.
UPI Ljudska univerza, Žalec
Predsednik ŠMK: Franja Centrih
Tajnik ŠMK: Katarina Čander
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM ŠPA MAT GEO ZGO PSI
EKN MEH

56.
Šolski center Slovenske Konjice - Zreče,
Gimnazija Slovenske Konjice
Predsednik ŠMK: Franc Šelih
Tajnik ŠMK: Helena Skaza Birk
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC PSI

57.
Gimnazija Jesenice
Predsednik ŠMK: Lidija Dornig
Tajnik ŠMK: Magda Papić
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO PSI

58.
Gimnazija Kranj
Predsednik ŠMK: Franci Rozman
Tajnik ŠMK: Fani Mavrič
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ ŠPA
ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO SOC
FIL PSI LIT UZG

59.
Gimnazija Škofja Loka
Predsednik ŠMK: Marjan Luževič
Tajnik ŠMK: Jože Bogataj
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM FRA FRA+ LAT
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM
INF GEO ZGO SOC PSI
UZG
60.
Ekonomška šola Kranj, Strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Marija Simčič
Tajnik ŠMK: Damjana Furlan Lazar
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+
BIO GEO ZGO SOC PSI GLP EKN
61.
Tehniški šolski center, Kranj
Predsednik ŠMK: Vlasta Jemec
Tajnik ŠMK: Tanja Pečenko
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ
INF GEO ZGO SOC PSI GLP MEH ELE
RAČ
62.
Ekonomška gimnazija in srednja šola,
Radovljica
Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšek
Tajnik ŠMK: Iztok Mulej
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI
EKN
63.
Zavod za izobraževanje odraslih, Radovljica
Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO SOC
LIT
64.
Gimnazija Jurija Vege, Idrija
Predsednik ŠMK: Borut Hvalec
Tajnik ŠMK: Ester Mrak
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC PSI

65.
Gimnazija Tolmin
Predsednik ŠMK: Bojan Tuta
Tajnik ŠMK: Lučka Uršič
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI UZG
66.
Srednja ekonomska in trgovska šola, Nova
Gorica
Predsednik ŠMK: Inga Krusič Lamut
Tajnik ŠMK: Janja Jerončič
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT
MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN
67.
Srednja šola Veno Pilon, Ajdovščina
Predsednik ŠMK: Alojz Likar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+
FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO SOC PSI
68.
Škofijska gimnazija Vipava
Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnik ŠMK: Barbara Eisenzopf
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC PSI
69.
Tehniški šolski center, Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Egon Pipan
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ ZGO
SOC EKN MEH ELE RAČ
70.
Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Bojan Bratina
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+
FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF
GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG TZD
EKN

71.
Gimnazija Antonio Sema, Piran
Predsednik ŠMK: Daniela Paliaga Jankovič
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC
72.
Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper
Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnik ŠMK: Mojca Kraševce
Velikost šole: Manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC GLP
73.
Gimnazija Koper
Predsednik ŠMK: Ljubica Medak
Tajnik ŠMK: Nada Špacapan
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO
SOC FIL PSI LIT GLS
GLP
74.
Srednja ekonomsko-poslovna šola, Koper
Predsednik ŠMK: Vladimir Mlekuž
Tajnik ŠMK: Branka Žerjal
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT GEO
ZGO SOC PSI EKN
75.
Srednja tehniška šola, Koper
Predsednik ŠMK: Bojana Pečar Bole
Tajnik ŠMK: Dušan Šircelj
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ
GEO ZGO PSI MEH RAČ
76.
Šolski center Postojna, Srednja šola
Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc
Tajnik ŠMK: Saša Mislej
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA
FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC PSI
EKN MEH RAČ
77.
Srednja šola Srečka Kosovela, Sežana
Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa
Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI
EKN
78.
Gimnazija Piran
Predsednik ŠMK: Borut Antonič
Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO
SOC FIL PSI
79.
Gimnazija Novo mesto
Predsednik ŠMK: Helena Zalokar
Tajnik ŠMK: Marko Arnuš
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT
LAT+ ŠPA RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO
KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI
80.
Ekonomška šola, Novo mesto
Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Violeta Gerden
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ GEO
ZGO EKN
81.
Srednja šola Črnomelj
Predsednik ŠMK: Stanislav Vrščaj
Tajnik ŠMK: Karmen Šimec
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ
BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN
82.
Šolski center Krško - Sevnica, Strokovna
gimnazija
Predsednik ŠMK: Ernest Simončič
Tajnik ŠMK: Janez Firbas
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ GEO ZGO SOC UZG MEH
ELE RAČ

83.
Gimnazija Brežice
Predsednik ŠMK: Stanislava Molan
Tajnik ŠMK: Sandi Rašović
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+
ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO SOC GLP EKN

84.
Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola
in tehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Štefan David
Tajnik ŠMK: Darja Marjanović
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO ZGO SOC MEH ELE RAČ

85.
Kmetijska šola Grm, Novo mesto, Strokovna
gimnazija
Predsednik ŠMK: Vida Hlebec
Tajnik ŠMK: Helena Močivnik Paternost
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ BIO KEM BTH ZGO

86.
Dvojezična srednja šola Lendava
Predsednik ŠMK: Tibor Füle
Tajnik ŠMK: Alenka Lovrenčec
Velikost šole: Od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM MAM SLP MAP ANG ANG+ NEM
NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO
ZGO SOC

87.
Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer
Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec
Tajnik ŠMK: Lilijana Fijavž
Velikost šole: Od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

88.
Gimnazija Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Regina Cipot
Tajnik ŠMK: Roman Činč
Velikost šole: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC
PSI

89.
Ekonomška šola, Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Štefan Harkai
Tajnik ŠMK: Milan Matjašec
Velikost šole: Od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT GEO
ZGO SOC PSI EKN

7.3 PODATKI O SPLOŠNI MATURI IN MATURANTIH

7.3.1 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu

Izobraževalni program	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Skupno*		
	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh
gimnazija	5.909	72,9	20,0	502	55,8	14,1	6.411	71,2	19,6
klasična gimnazija	316	3,9	23,2	10	1,1	16,1	326	3,6	23,0
umetniška gimnazija	185	2,3	17,2	36	4,0	13,6	221	2,5	16,6
tehniška gimnazija	550	6,8	16,6	95	10,6	13,0	645	7,2	16,1
ekonomska gimnazija	834	10,3	15,9	144	16,0	12,7	978	10,9	15,5
maturitetni tečaj	212	2,6	15,7	45	5,0	13,0	257	2,9	15,2
drugi programi in enainvajsetletniki	95	1,2	13,9	67	7,5	13,1	162	1,8	13,6
Skupaj	8.101	100	19,3	899	100	13,6	9.000	100	18,7

Opomba: Upoštevani so vsi kandidati, ki so splošno maturo opravili.

*Pri kandidatih, ki so opravljali splošno maturo v obeh izpitnih rokih, je upoštevan boljši rezultat.

7.3.2 Kombinacije izbirnih predmetov

Prvi izbirni predmet \ Drugi izbirni predmet	Fizika	Biologija	Kemija	Geografija	Zgodovina	Sociologija	Filozofija	Psihologija	Likovna teorija	Umetnostna zgodovina	Glasba - glasbeni slavek	Glasba - petje in instrument	Glasba - jazz in zab. glasba	Glasba - balet	Sodobni ples	Teor. in zg. dr. in gled.	Biotehnologija	Informatika	Ekonomija	Mehanika	Elektrotehnika	Računalništvo	Material (lesarstvo)	Material (gradbeništvo)
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	1	-	1	2	4	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Italijanščina	2	1	3	20	21	9	1	11	4	2	-	1	-	-	-	-	-	-	9	1	-	6	-	-
Italijanščina (V)	1	-	-	9	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	2	1	3	4	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Angleščina	11	19	17	47	51	18	3	20	3	2	-	3	-	-	-	1	-	1	10	1	-	2	-	-
Angleščina (V)	-	-	-	7	10	3	-	1	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	3	-	-	1	-	-
Nemščina	72	39	41	143	97	57	9	61	6	22	1	8	-	-	-	-	6	8	28	10	2	6	-	1
Nemščina (V)	6	2	1	17	21	4	1	11	1	2	-	1	-	-	-	-	3	1	3	3	1	2	-	-
Francoščina	14	18	7	26	34	19	6	20	1	7	-	2	-	-	-	-	-	1	1	-	-	3	-	-
Francoščina (V)	-	1	-	1	3	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
Latinsčina	8	9	4	24	14	7	5	14	-	8	-	-	-	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	-
Latinsčina (V)	-	5	3	7	8	5	-	9	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Španščina	2	4	2	-	6	1	1	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Španščina (V)	1	6	3	-	11	2	1	3	-	5	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
Ruščina	5	4	2	24	8	6	-	12	5	5	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
Ruščina (V)	-	-	2	2	1	1	-	2	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grščina	4	12	5	24	22	12	2	7	-	10	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
Grščina (V)	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fizika	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Biologija	-	111	241	493	204	51	21	96	1	14	1	1	-	-	-	-	74	16	106	126	99	1	-	-
Kemija	-	5	8	33	43	5	1	17	-	1	-	-	-	-	-	-	9	-	15	17	17	-	-	-
Geografija	-	-	202	413	198	90	22	236	-	30	-	1	-	-	-	-	63	18	13	-	-	-	1	-
Zgodovina	-	-	8	35	19	14	1	20	-	2	-	-	-	-	-	-	6	2	-	-	-	-	-	-
Sociologija	-	-	-	299	142	67	10	105	-	14	-	3	-	-	-	-	14	11	10	-	-	-	-	-
Filozofija	-	-	-	16	14	6	-	9	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
Psihologija	-	-	-	1188	744	49	721	6	124	-	6	-	-	-	-	-	-	459	17	4	8	-	9	-
Likovna teorija	-	-	-	-	247	161	11	124	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Umetnostna zgodovina	-	-	-	-	599	84	509	29	-	5	45	1	-	9	11	-	-	241	37	26	30	-	2	-
Biotehnologija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	-	16	-	131	2	2	2	-	5
Informatika	-	-	-	-	-	-	-	2	16	-	2	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-
Ekonomija	-	-	-	-	-	-	-	4	47	-	18	-	-	5	-	-	-	86	-	3	4	4	-	-
Mehanika	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Elektrotehnika	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Računalništvo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Material (lesarstvo)	-	-	-	95	44	22	10	16	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Material (gradbeništvo)	-	-	-	15	8	4	1	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Glasba - petje in instrument	-	-	-	-	-	-	-	-	116	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Biotehnologija	-	-	-	-	-	-	-	-	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	-	-	-	4	61	1	-	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	2	6	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je spomladanska kombinacija, v drugi pa jesenska. Prazna okenska pomenijo, da ni nihče izbral take kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so vsi kandidati, ki so splošno maturo opravljali.

7.3.3 Splošni uspeh kandidatov po spolu, vrsti šole in izpitnem roku v točkah

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov							Skupno*
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Spomlad. rok	Jesenski rok	
neuspešni	662	767	390	496	543	341	1.088	1.429
10	55	74	47	65	17	72	57	129
11	190	229	215	155	49	252	167	419
12	259	352	316	217	78	432	179	611
13	312	373	377	232	76	512	173	685
14	317	391	438	209	61	582	126	708
15	281	391	428	194	50	579	93	672
16	323	398	513	171	37	647	74	721
17	296	382	506	142	30	617	61	678
18	223	374	472	110	15	558	39	597
19	228	346	470	84	20	539	35	574
20	201	353	469	74	11	519	35	554
21	182	332	432	71	11	502	12	514
22	142	256	331	55	12	381	17	398
23	134	218	307	40	5	340	12	352
24	117	238	326	28	1	346	9	355
25	102	195	266	25	6	288	9	297
26	90	176	253	13	0	255	11	266
27	77	124	189	8	4	200	1	201
28	49	112	153	8	0	157	4	161
29	41	105	141	5	0	144	2	146
30	47	79	121	5	0	122	4	126
31	42	72	113	1	0	114	0	114
32	30	66	95	1	0	96	0	96
33	31	32	60	3	0	63	0	63
34	20	32	52	0	0	51	1	52
Opravili:	3.789	5.700	7.090	1.916	483	8.368	1.121	9.489
Opravljeni:	4.451	6.467	7.480	2.412	1.026	8.709	2.209	10.918

*Pri kandidatih, ki so opravljali splošno maturo v obeh izpitnih rokih, je upoštevan boljši rezultat.

7.3.4 Kandidati po uspehu, letu rojstva in spolu

leto rojstva	opravljeni			uspešno opravili			uspešno opravili v odstotkih		
	ženske	moški	vsi	ženske	moški	vsi	ženske	moški	vsi
49	1	-	1	-	-	-	-	-	-
57	1	-	1	-	-	-	-	-	-
61	1	-	1	-	-	-	-	-	-
63	-	2	2	-	-	-	-	-	-
65	1	-	1	1	-	1	100,0	-	100,0
66	-	1	1	-	1	1	-	100,0	100,0
67	1	1	2	-	1	1	-	100,0	50,0
69	1	1	2	-	-	-	-	-	-
70	-	1	1	-	-	-	-	-	-
71	1	-	1	1	-	1	100,0	-	100,0
72	-	4	4	-	1	1	-	25,0	25,0
73	3	4	7	2	1	3	66,7	25,0	42,9
74	2	4	6	1	3	4	50,0	75,0	66,7
75	5	-	5	1	-	1	20,0	-	20,0
76	1	5	6	-	2	2	-	40,0	33,3
77	4	5	9	3	3	6	75,0	60,0	66,7
78	9	10	19	4	6	10	44,4	60,0	52,6
79	4	6	10	2	2	4	50,0	33,3	40,0
80	16	9	25	5	3	8	31,3	33,3	32,0
81	14	15	29	5	5	10	35,7	33,3	34,5
82	23	24	47	9	12	21	39,1	50,0	44,7
83	33	39	72	15	9	24	45,5	23,1	33,3
84	57	53	110	17	17	34	29,8	32,1	30,9
85	97	108	205	38	54	92	39,2	50,0	44,9
86	279	214	493	149	99	248	53,4	46,3	50,3
87	804	567	1.371	600	428	1.028	74,6	75,5	75,0
88	4.562	3.094	7.656	4.316	2.876	7.192	94,6	93,0	93,9
89	547	284	831	531	266	797	97,1	93,7	95,9
Skupaj	6.467	4.451	10.918	5.700	3.789	9.489	88,14	85,13	86,91

7.4 USPEH PO PREDMETIH

7.4.1 Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena				
	2	3	4	5	PP*
103 Slovenščina	48	59	70	81	38,4
111 Italijanski jezik in književnost	50	60	71	82	40,0
131 Madžarščina kot materni jezik	49	60	70	81	39,2
191 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	61	73	85	40,0
201 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	50	60	70	82	40,0
221 Italijanščina	50	62	74	86	40,0
222 Italijanščina (V)	50	62	74	86	40,0
231 Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	63	76	88	40,0
241 Angleščina	50	62	74	86	40,0
242 Angleščina (V)	50	62	74	86	40,0
251 Nemščina	50	62	74	86	40,0
252 Nemščina (V)	50	62	74	86	40,0
261 Francoščina	50	62	72	86	40,0
262 Francoščina (V)	50	62	74	86	40,0
271 Latinščina	51	62	76	87	40,8
272 Latinščina (V)	51	62	76	87	40,8
281 Španščina	50	64	76	88	40,0
282 Španščina (V)	50	64	76	88	40,0
291 Ruščina	50	62	74	86	40,0
292 Ruščina (V)	50	62	74	86	40,0
301 Grščina	50	62	74	86	40,0
401 Matematika	40	55	70	85	32,0
402 Matematika (V)	38	55	70	85	30,4
411 Fizika	43	56	68	82	34,4
421 Biologija	50	62	74	86	40,0
431 Kemija	51	65	79	91	40,8
501 Geografija	50	62	75	85	40,0
511 Zgodovina	46	58	72	83	36,8
521 Sociologija	45	57	69	82	36,0
531 Filozofija	53	64	76	87	42,4
541 Psihologija	47	60	77	87	37,6
551 Likovna teorija	53	69	80	90	42,4
561 Umetnostna zgodovina	49	61	74	87	39,2
581 Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	83	40,0
591 Glasba - petje in instrument	50	61	72	83	40,0
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	83	40,0
611 Glasba - balet	50	61	72	83	40,0
631 Sodobni ples	51	62	73	84	40,8
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	65	80	90	40,0
441 Biotehnologija	50	64	76	87	40,0
451 Informatika	40	54	67	80	32,0
701 Ekonomija	42	55	68	81	33,6
741 Mehanika	45	59	73	87	36,0
771 Elektrotehnika	43	57	71	85	34,4
781 Računalništvo	43	54	66	76	34,4
801 Materiali (lesarstvo)	54	69	79	89	43,2
803 Materiali (gradbeništvo)	54	69	79	89	43,2

7.4.2 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih

Predmet	Št. kandidatov, ki so se pripravljali na maturo*	Spomladanski izpitni rok 2007					Jesenski izpitni rok 2007				
		Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	10.433	9.529	3,1	1,0	64,6	11,9	1.316	2,2	0,9	53,9	10,9
111 Italijanski jezik in književnost	112	30	4,0	0,9	75,3	11,0	9	3,1	0,9	64,4	10,8
131 Madžarščina kot materni jezik	7	7	4,0	0,8	77,5	9,2	-	-	-	-	-
191 Slovenščina kot drugi jezik na NMO	11	1	4,0	0,0	80,5	0,0	-	-	-	-	-
201 Slovenščina kot drugi jezik na NMO	14	9	4,1	0,3	78,7	2,6	5	4	0	73	4
221 Italijanščina	373	235	3,3	0,9	70,3	11,0	59	2,7	1,0	62,3	13,0
222 Italijanščina (V)	-	104	3,7	0,8	75,2	9,8	8	2,6	0,9	62,1	8,2
231 Madžarščina kot drugi jezik na NMO	4	11	4,1	1,2	83,3	15,5	-	-	-	-	-
241 Angleščina	9.422	6.192	3,3	0,9	70,3	11,6	966	2,5	1,0	59,7	14,1
242 Angleščina (V)	-	2.443	4,1	0,7	80,9	8,1	130	3,9	0,9	78,7	9,6
251 Nemščina	1.674	1.364	3,3	1,2	70,6	15,1	212	2,2	1,3	55,6	17,9
252 Nemščina (V)	-	306	4,4	0,7	84,5	7,9	23	4,1	0,9	80,8	11,8
261 Francoščina	184	113	3,7	0,9	74,4	9,6	2	2,0	0,0	50,8	9,0
262 Francoščina (V)	-	57	4,1	0,8	80,4	10,2	3	2	0	46	13
271 Latinščina	52	20	3,9	1,2	78,4	16,5	-	-	-	-	-
272 Latinščina (V)	-	35	4,1	1,0	81,3	11,4	2	3,0	1,0	68,8	16,3
281 Španščina	190	90	4,3	0,7	83,6	7,2	12	3,1	1,0	70,5	13,2
282 Španščina (V)	-	139	4,4	0,6	86,8	6,6	4	3,8	0,4	80,3	6,2
291 Ruščina	17	3	4,0	0,8	82,7	12,6	-	-	-	-	-
292 Ruščina (V)	-	13	4,8	0,4	89,1	5,0	-	-	-	-	-
301 Grščina	3	3	5,0	0,0	89,7	2,6	-	-	-	-	-
401 Matematika	10.483	8.134	2,9	1,2	58,7	20,0	1.671	1,8	0,9	39,0	17,9
402 Matematika (V)	-	1.841	4,0	0,9	77,6	13,7	55	3,6	0,8	68,5	12,7
411 Fizika	1.622	1.766	3,3	1,1	65,7	15,6	164	1,7	0,8	43,8	11,0
421 Biologija	1.432	1.472	3,5	1,1	73,4	12,7	121	2,1	0,9	54,0	11,1
431 Kemija	1.198	1.236	3,6	1,1	78,9	14,7	91	2,0	1,0	54,0	14,5
501 Geografija	4.440	4.441	2,9	1,0	66,3	12,9	726	1,8	0,8	51,0	11,1
511 Zgodovina	3.498	3.467	2,7	1,1	59,3	16,7	737	1,7	0,8	42,9	13,1
521 Sociologija	1.863	1.708	2,8	1,2	59,1	16,2	352	1,9	0,8	46,3	12,2
531 Filozofija	237	232	3,7	1,1	77,1	14,0	18	2,1	1,2	53,5	20,1
541 Psihologija	1.938	1.796	2,9	1,1	65,3	16,5	309	1,8	0,8	46,6	13,3
551 Likovna teorija	125	178	3,1	1,2	72,1	17,6	29	2,3	0,7	64,3	10,5
561 Umetnostna zgodovina	408	421	3,3	1,2	70,3	18,5	69	2,4	1,0	56,1	16,4
581 Glasba - glasbeni stavek	8	10	3,2	1,3	66,6	18,7	2	2,0	0,0	53,9	3,4
591 Glasba - petje in instrument	132	93	4,2	0,8	79,5	8,3	13	3,8	0,8	74,1	6,9
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	1	4,0	0,0	72,2	0,0	-	-	-	-	-
611 Glasba - balet	7	7	4,7	0,5	86,1	6,5	-	-	-	-	-
631 Sodobni ples	14	12	4,2	0,6	79,3	6,9	2	3,0	0,0	71,8	0,6
641 Teorija in zgodovina drame in gledal	-	22	4,0	0,7	84,5	7,3	9	3	1	71	7
441 Biotehnologija	107	107	3,2	1,0	71,6	12,5	11	1,9	0,7	55,1	7,5
451 Informatika	272	281	3,3	1,1	63,9	15,3	38	2,3	0,9	49,5	13,9
701 Ekonomija	948	996	3,0	1,1	61,0	14,4	172	1,6	0,8	40,8	11,6
741 Mehanika	174	183	2,9	1,1	63,0	17,8	32	1,8	0,8	46,6	11,2
771 Elektrotehnika	170	190	2,7	1,1	57,8	16,4	27	1,7	0,9	40,9	16,0
781 Računalništvo	167	183	2,9	1,1	57,1	13,3	31	1,6	0,8	38,8	13,3
801 Materiali (lesarstvo)	-	2	2,5	0,5	69,0	4,0	2	2,0	0,0	57,5	4,5
803 Materiali (gradbeništvo)	-	13	3,6	1,3	75,8	17,1	5	1,6	0,5	55,4	9,5
Skupaj	51.739	49.496	3,2				7.437	2,0			

* Podatki o pripravi dijakov 4. letnikov srednjih šol – oktober 2006. Kandidati so se pripravljali za posamezen predmet brez označbe ravni.

Opomba: Pri podatkih obeh izpitnih rokov so vključeni vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

7.4.3 Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v srednji šoli

Splošni uspeh na maturi v točkah																																		
vsota	neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj							
25										1					2	3	6	2	8	8	21	24	23	33	28	32	191							
24										1	1		1	7	5	11	13	13	24	23	19	30	27	33	21	13	10	252						
23										1	1	4	3	13	12	15	25	31	50	33	33	26	31	29	18	10	3	338						
22								2	3	3	9	18	21	26	24	45	41	46	32	34	20	19	14	9	3	3	372							
21						2	3	3	9	10	19	24	30	47	41	49	41	34	30	21	16	9	5	4	3		400							
20						1	5	7	18	25	34	55	62	46	44	56	37	24	21	17	7	5	1	3			468							
19				1	7	4	16	19	38	49	53	74	75	60	57	46	42	35	16	12	10		4	2	1		621							
18				4	5	21	32	43	81	77	74	102	82	68	61	41	28	14	6	2	1			1			743							
17		2		2	11	15	23	47	77	88	90	89	63	71	43	30	22	9	8	6		2		1			699							
16		1		4	10	25	50	55	80	71	82	63	61	51	28	10	7	7	2		1		1				609							
15		3	1	6	21	50	51	82	82	79	68	60	41	15	10	7	6	3	2	1							588							
14		24	1	19	43	59	102	73	90	61	52	40	23	25	6	4	2	1	1								626							
13		28	1	31	51	90	96	86	94	60	40	28	15	6		3					1						630							
12		72	5	39	60	90	96	79	53	29	15	16	4	1	2												561							
11		81	10	34	65	70	45	24	17	14	2	1	1														364							
10		108	9	24	30	31	23	9	8	1																	243							
Skupaj		319	27	159	296	442	514	511	575	554	516	490	485	459	353	309	315	259	242	176	147	134	116	109	92	58	48	7705						

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti (brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki petih ocen.

Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na maturi znaša 0,81 (lani 0,80).

Vsota ocen – vsota ocen pri petih predmetih v četrtem letniku, ki jih je opravljal tudi na maturi.

Splošni uspeh na maturi v točkah																																		
povprečje	neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj							
5						1	2	3	7	6	12	15	26	38	38	62	65	86	74	75	83	86	86	71	56	48	940							
4,5						1	2	3	7	15	20	28	41	33	47	48	52	50	40	34	21	24	18	15	5	3	527							
4		1		5	10	18	46	75	116	166	156	183	214	237	185	170	157	125	93	65	43	31	9	9	8	1	2123							
3,5		3	3	7	31	51	61	77	100	114	126	115	113	95	61	48	44	28	15	7	4	5	2	1	2	1	1114							
3		72	7	62	150	210	295	275	294	234	200	163	119	81	46	30	19	12	8	5		1					2283							
2,5		108	4	54	69	103	84	69	63	43	29	24	10	5	4	1	2										672							
2		153	15	43	55	77	51	26	24	9	3	2	2	1													461							
Skupaj		337	29	171	315	460	540	527	607	588	540	519	501	486	367	334	332	282	252	191	156	141	121	114	96	63	51	8120						

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti (brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu.

Korelacija med povprečjem obeh srednješolskih uspehov in splošnim uspehom na maturi znaša 0,75 (lani 0,75).

Povprečje – povprečje uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole

7.4.4 Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih*

Slovenščina	ocene v točkah								Skupaj
povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	
5	0	3	10	28	70	133	198	113	555
4,5	0	5	16	54	133	139	125	33	505
4	1	55	144	302	526	330	211	34	1603
3,5	3	105	272	291	346	128	66	3	1214
3	31	445	602	563	392	109	36	2	2180
2,5	41	431	369	229	84	18	1	0	1173
2	166	770	365	173	61	8	1	0	1544
Skupaj	242	1814	1778	1640	1612	865	638	185	8774

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,68).

Matematika – OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	14	39	97	153
4,5		6	21	74	109	210
4	2	35	116	248	211	612
3,5	5	74	213	278	155	725
3	15	197	445	473	140	1270
2,5	80	366	523	336	57	1362
2	443	1019	828	264	38	2592
Skupaj	545	1700	2160	1712	807	6924

Korelacija znaša 0,56 (lani 0,56).

Matematika – VR ocene v točkah

povprečje	1	3	4	6	8	Skupaj
5		3	21	127	412	563
4,5		8	36	156	122	322
4		12	88	198	102	400
3,5	1	21	86	105	20	233
3	2	29	70	64	10	175
2,5	3	22	33	16	4	78
2		13	10	7		30
Skupaj	6	108	344	673	670	1801

Korelacija znaša 0,60 (lani 0,63).

Angleščina – OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	4	26	57	88
4,5		2	17	61	51	131
4		10	77	363	147	597
3,5	2	16	184	395	98	695
3	10	105	630	713	65	1523
2,5	19	162	480	329	14	1004
2	121	507	703	174	3	1508
Skupaj	152	803	2095	2061	435	5546

Korelacija znaša 0,57 (lani 0,60).

Angleščina – VR ocene v točkah

povprečje	1	3	4	6	8	Skupaj
5			7	148	369	524
4,5		2	28	194	173	397
4		6	97	471	171	745
3,5	1	7	73	226	39	346
3	1	6	97	147	18	269
2,5		4	26	30	3	63
2		3	14	9		26
Skupaj	2	28	342	1225	773	2370

Korelacija znaša 0,52 (lani 0,49).

Nemščina – OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			18	59	109	186
4,5		2	21	55	35	113
4	2	8	54	116	46	226
3,5		23	46	89	15	173
3	4	42	91	61	5	203
2,5	17	37	53	18		125
2	49	77	53	7		186
Skupaj	72	189	336	405	210	1212

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,73).

Fizika ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			8	66	168	242
4,5		8	26	99	64	197
4	1	32	92	133	52	310
3,5	4	38	111	118	18	289
3	9	64	114	54	2	243
2,5	15	86	75	18	1	195
2	31	77	36	14		158
Skupaj	60	305	462	502	305	1634

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,66).

Biologija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	13	89	125	228
4,5		6	43	121	63	233
4		20	75	147	55	297
3,5	5	44	92	90	18	249
3	7	41	91	36	5	180
2,5	14	44	43	9		110
2	9	14	21	3		47
Skupaj	35	170	378	495	266	1344

Korelacija znaša 0,62 (lani 0,61).

Kemija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	9	83	188	281
4,5		7	31	109	59	206
4	3	9	79	121	29	241
3,5	4	22	71	71	13	181
3	5	22	65	34	1	127
2,5	5	29	35	11		80
2	1	12	9			22
Skupaj	18	102	299	429	290	1138

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,70).

Geografija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	46	155	145	348
4,5		12	125	216	55	408
4	6	52	361	302	55	776
3,5	18	124	451	194	7	794
3	34	208	394	83	3	722
2,5	65	255	202	17	1	540
2	69	189	80	5		343
Skupaj	192	842	1659	972	266	3931

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,64).

Zgodovina ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	41	145	131	320
4,5	3	14	111	148	43	319
4	8	50	293	223	27	601
3,5	13	97	253	96	4	463
3	39	149	238	29	2	457
2,5	53	148	112	6		319
2	80	102	39	1		222
Skupaj	196	563	1087	648	207	2701

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,63).

Sociologija		ocene v točkah				
povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	12	60	72	147
4,5	2	15	54	83	31	185
4	5	44	119	99	25	292
3,5	17	73	110	54	7	261
3	20	88	73	35	2	218
2,5	37	72	35	10	2	156
2	10	23	6			39
Skupaj	91	318	409	341	139	1298

Korelacija znaša 0,60 (lani 0,61).

Psihologija		ocene v točkah				
povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	34	92	98	227
4,5		17	120	102	33	272
4	6	42	141	71	15	275
3,5	6	68	142	37	3	256
3	11	84	77	13		185
2,5	29	50	30	1		110
2	19	16	12			47
Skupaj	71	280	556	316	149	1372

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,61).

Ekonomija		ocene v točkah				
povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			3	27	43	73
4,5		2	9	34	14	59
4	2	10	41	65	19	137
3,5	2	16	69	49	5	141
3	8	34	69	46		157
2,5	11	41	58	14	2	126
2	43	52	48	3		146
Skupaj	66	155	297	238	83	839

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,61).

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali celotno splošno maturo prvič in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so bodisi brez statusa dijaka, so opravljali splošno maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.

Povprečje – povprečje ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

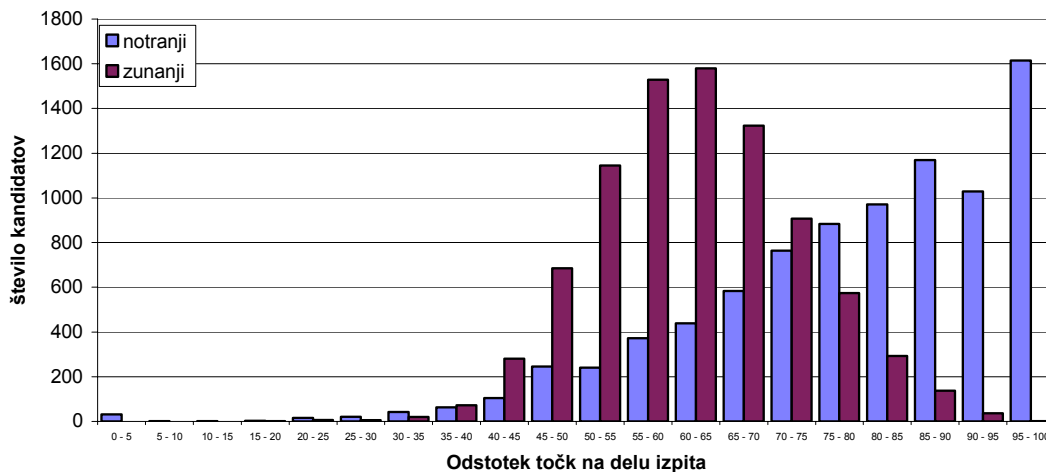
7.5 USPEH MATURANTOV PRI NEKATERIH PREDMETIH*

7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	158	84	95
2	1.624	278	1.838
3	3.190	228	3.369
4	2.436	41	2.469
5	819	4	822
Skupno	8.227	635	8.593

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	66,65	56,59	66,43
Standardni odklon	10,34	9,54	10,24
Povprečna ocena	3,3	2,4	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,18	0,39
Pogojno pozitivni	80	6	83

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

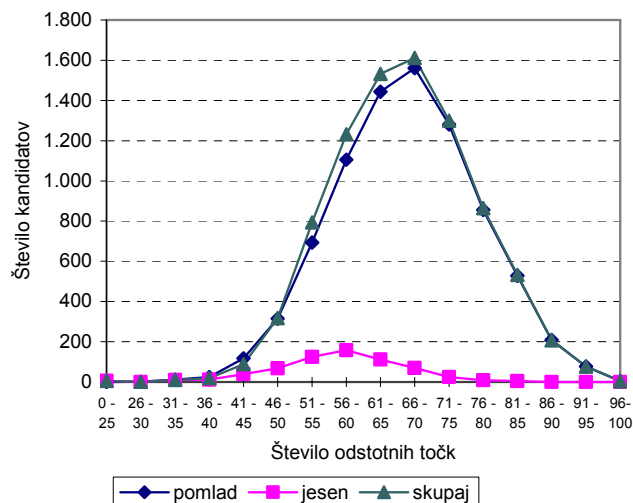
šolski esej in razčlemba neumetnostnega besedila (80%)

Notranji del:

glasno branje in dve strukturirani vprašanji (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	6	6
26 - 30	1	0	0
31 - 35	11	10	10
36 - 40	25	12	19
41 - 45	118	39	88
46 - 50	315	68	317
51 - 55	693	125	793
56 - 60	1.105	158	1.231
61 - 65	1.443	111	1.532
66 - 70	1.560	69	1.612
71 - 75	1.281	25	1.299
76 - 80	856	8	864
81 - 85	528	4	532
86 - 90	209	0	208
91 - 95	77	0	77
96-100	5	0	5
Skupaj	8.227	635	8.593

Porazdelitev po odstotnih točkah



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

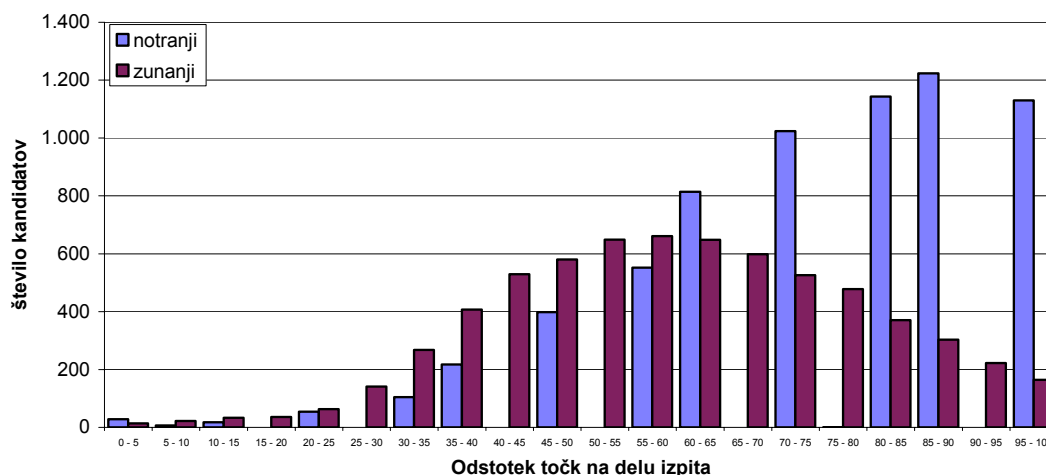
*Upoštevani so predmeti z vsaj 800 kandidati. Porazdelitev uspeha v notranjem in zunanjem delu izpita je prikazana tako, kot da bi šlo za enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100%, saj je primerjava distribucij tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov predstavlja v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog četrtine. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali celotno splošno maturo prvič, pri čemer so izzeti kandidati, ki so bodisi brez statusa dijaka, so opravljali splošno maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.

7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	336	209	225
2	1.642	233	1.826
3	2.014	145	2.145
4	1.669	44	1.712
5	803	4	807
Skupno	6.464	635	6.715

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	63,89	45,67	63,88
Standardni odklon	16,96	16,95	16,70
Povprečna ocena	3,1	2,1	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,27	0,38
Pogojno pozitivni	155	20	174

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

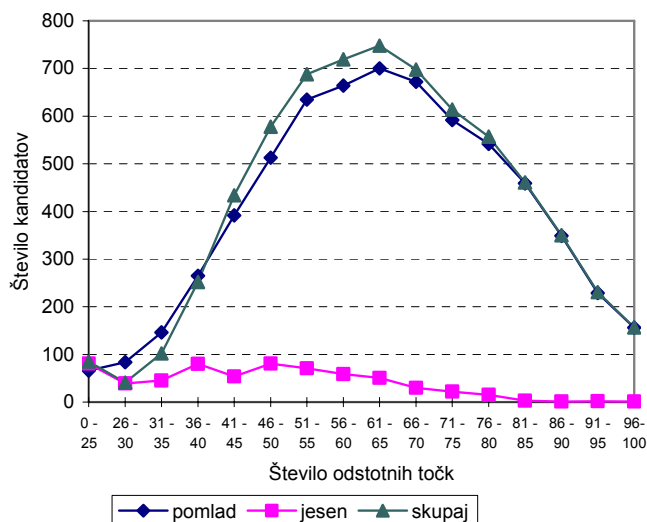
12 krajših nestrukturiranih nalog (80%)

Notranji del:

3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	66	81	85
26 - 30	84	39	41
31 - 35	146	45	102
36 - 40	265	80	252
41 - 45	392	54	434
46 - 50	513	81	578
51 - 55	635	71	688
56 - 60	664	59	719
61 - 65	700	51	748
66 - 70	672	30	698
71 - 75	592	22	614
76 - 80	542	15	557
81 - 85	459	3	461
86 - 90	349	1	350
91 - 95	229	2	231
96-100	156	1	157
Skupaj	6.464	635	6.715

Porazdelitev po odstotnih točkah



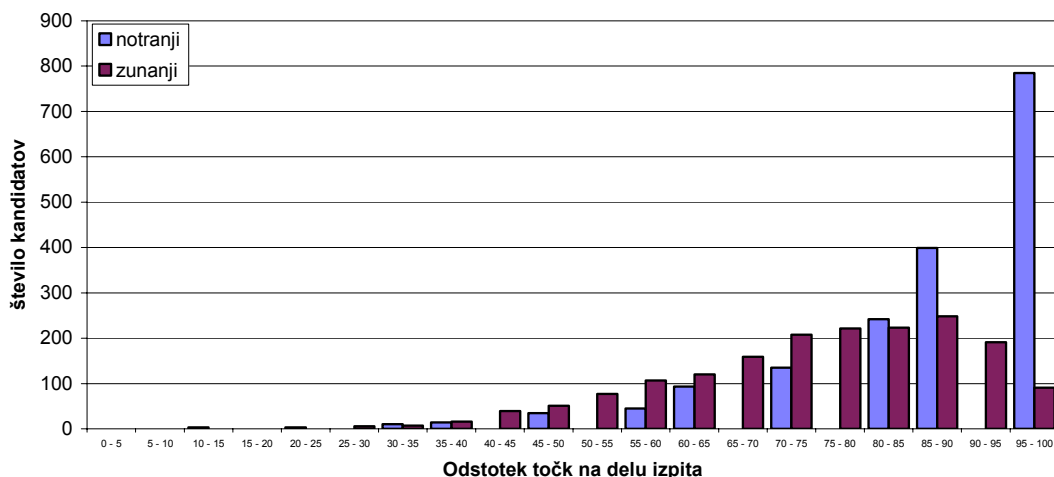
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	6	0	6
2	107	1	103
3	341	3	319
4	671	2	666
5	670	0	670
Skupno	1.795	6	1.764

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	77,84	66,16	78,14
Standardni odklon	13,44	8,00	13,31
Povprečna ocena	4,1	3,2	4,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,44	0,67	0,44
Pogojno pozitivni	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

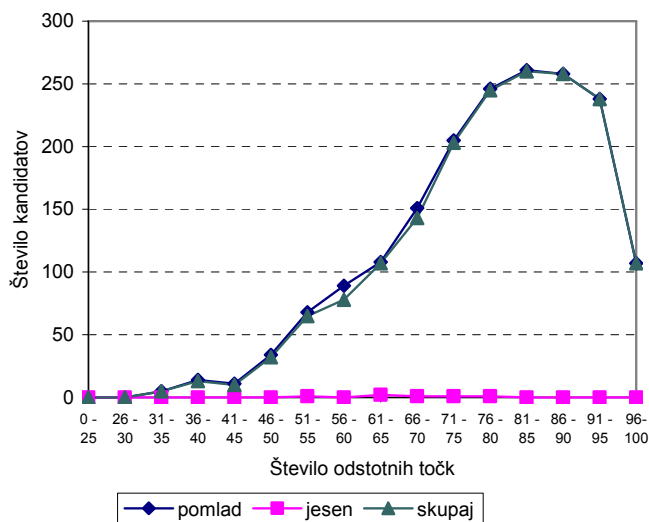
12 krajših, 3 zahtevnejše naloge (80%)

Notranji del:

3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	0	0
31 - 35	5	0	5
36 - 40	14	0	13
41 - 45	11	0	10
46 - 50	34	0	32
51 - 55	68	1	65
56 - 60	89	0	78
61 - 65	108	2	107
66 - 70	151	1	143
71 - 75	205	1	203
76 - 80	246	1	245
81 - 85	261	0	260
86 - 90	258	0	258
91 - 95	238	0	238
96-100	107	0	107
Skupaj	1.795	6	1.764

Porazdelitev po odstotnih točkah



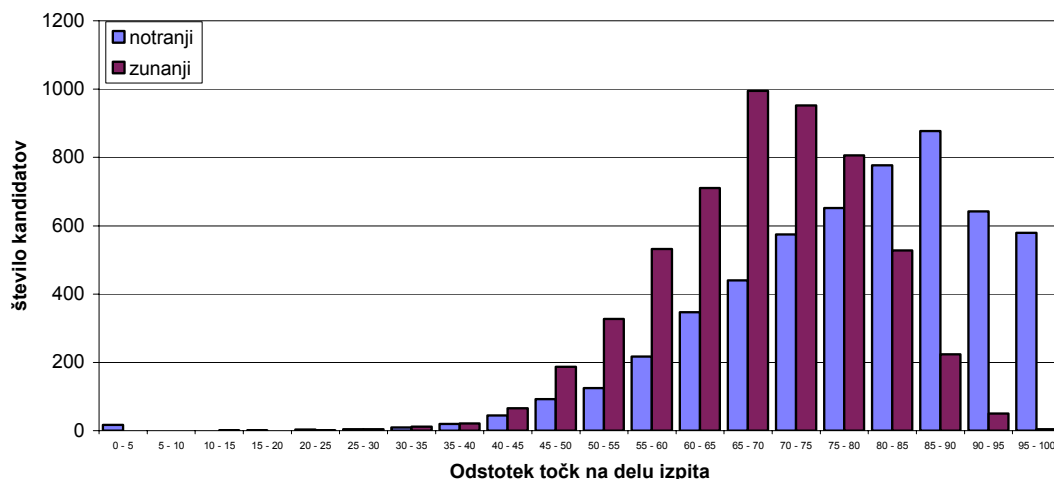
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	87	65	65
2	707	136	814
3	1.921	174	2.058
4	1.951	110	2.049
5	426	9	435
Skupno	5.092	494	5.421

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	71,87	63,41	71,66
Standardni odklon	10,31	12,76	10,29
Povprečna ocena	3,4	2,7	3,4
Korelacija notr. in zun. dela	0,49	0,48	0,47
Pogojno pozitivni	37	3	40

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

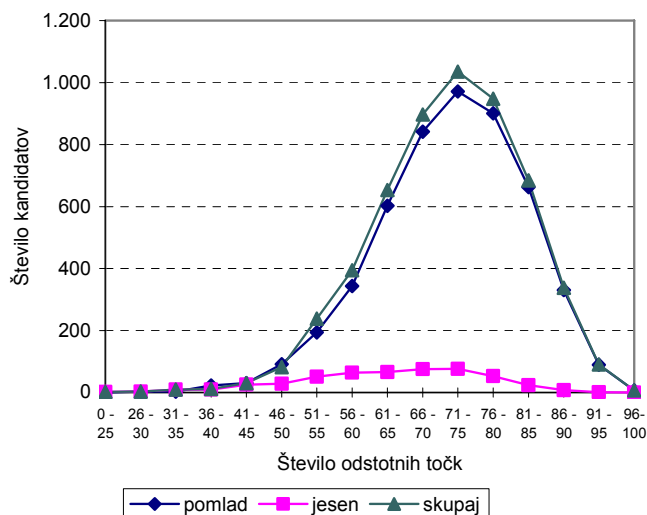
bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del:

igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	2	2
26 - 30	3	3	3
31 - 35	3	9	9
36 - 40	23	9	11
41 - 45	30	25	30
46 - 50	91	28	82
51 - 55	194	51	238
56 - 60	344	64	394
61 - 65	602	66	653
66 - 70	841	75	897
71 - 75	971	76	1.035
76 - 80	901	53	948
81 - 85	663	24	684
86 - 90	330	8	338
91 - 95	89	1	90
96-100	7	0	7
Skupaj	5.092	494	5.421

Porazdelitev po odstotnih točkah



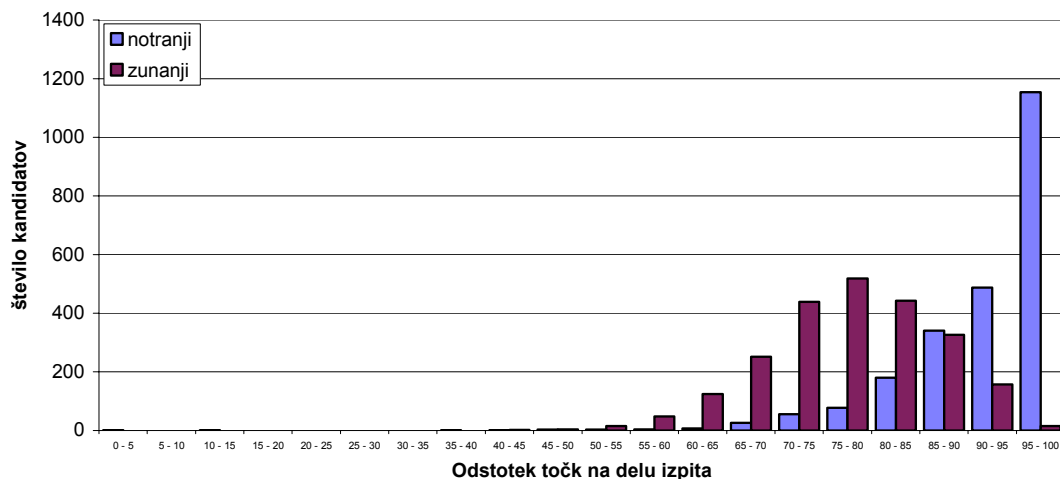
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	1	1	2
2	28	0	24
3	328	14	324
4	1.188	37	1.219
5	751	22	773
Skupno	2.296	74	2.342

	Spomlad. rok		
	Jesenski rok	Skupno*	
Povpr. št. odstotnih točk	81,30	80,43	81,40
Standardni odklon	7,79	8,95	7,74
Povprečna ocena	4,2	4,1	4,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,51	0,37
Pogojno pozitivni	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

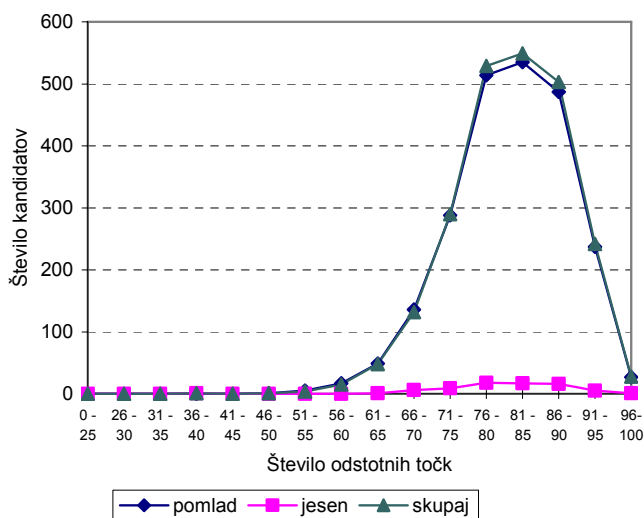
bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del:

igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	0	0
31 - 35	0	0	0
36 - 40	0	1	1
41 - 45	0	0	0
46 - 50	1	0	1
51 - 55	5	0	4
56 - 60	17	0	15
61 - 65	49	1	48
66 - 70	136	6	132
71 - 75	288	9	290
76 - 80	514	18	529
81 - 85	535	17	549
86 - 90	487	16	503
91 - 95	237	5	242
96 - 100	27	1	28
Skupaj	2.296	74	2.342

Porazdelitev po odstotnih točkah



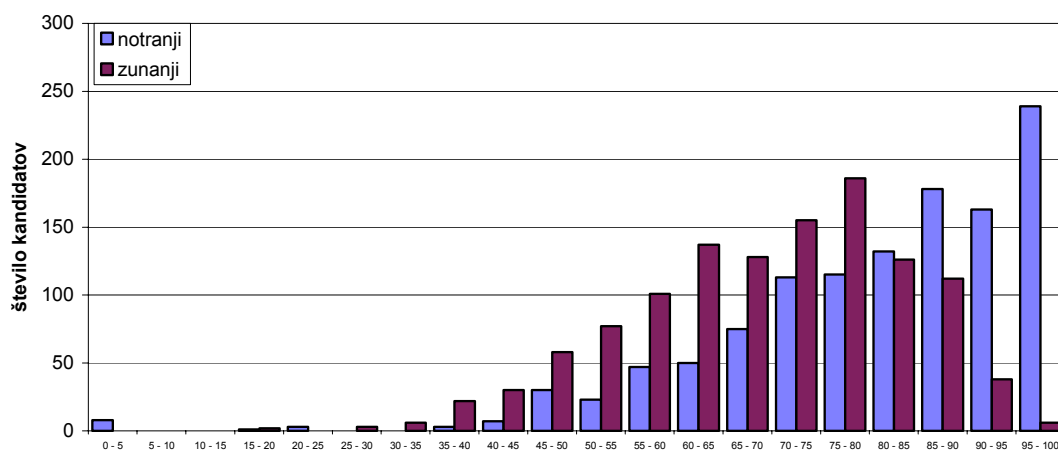
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	50	22	27
2	196	23	214
3	323	14	331
4	390	17	406
5	205	6	209
Skupno	1.164	82	1.187

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	72,14	59,99	72,51
Standardni odklon	13,65	17,81	13,32
Povprečna ocena	3,4	2,5	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,60	0,71	0,60
Pogojno pozitivni	29	1	30

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

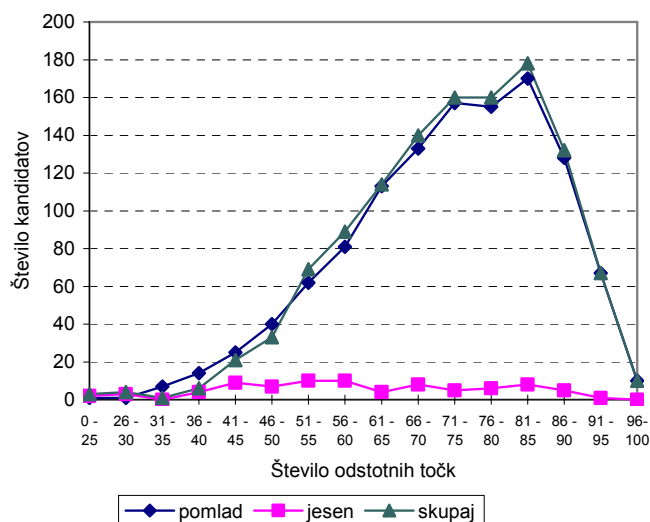
bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del:

igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	1	2	3
26 - 30	1	3	4
31 - 35	7	0	1
36 - 40	14	4	6
41 - 45	25	9	21
46 - 50	40	7	33
51 - 55	62	10	69
56 - 60	81	10	89
61 - 65	113	4	114
66 - 70	133	8	140
71 - 75	157	5	160
76 - 80	155	6	160
81 - 85	170	8	178
86 - 90	128	5	132
91 - 95	67	1	67
96-100	10	0	10
Skupaj	1.164	82	1.187

Porazdelitev po odstotnih točkah



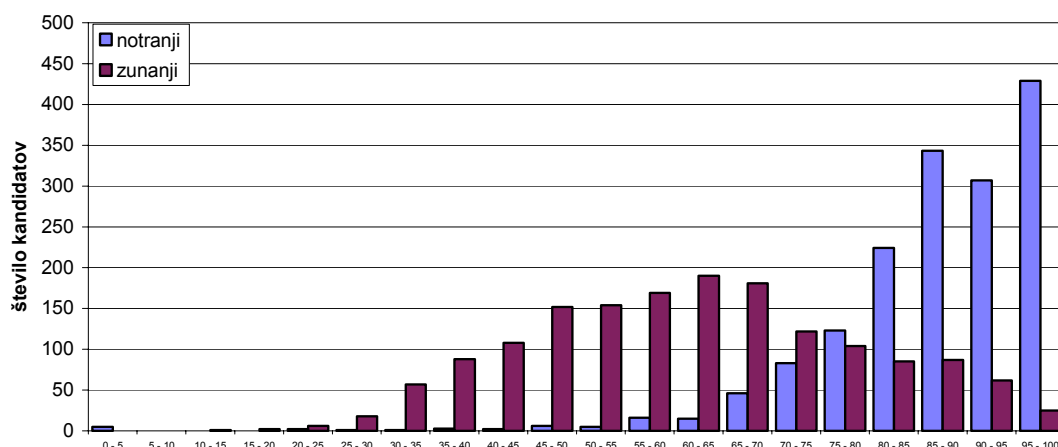
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	38	22	24
2	286	42	321
3	453	9	459
4	500	3	502
5	305	0	305
Skupno	1.582	76	1.611

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	67,87	46,29	67,66
Standardni odklon	14,50	10,16	14,43
Povprečna ocena	3,5	1,9	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	0,03	0,38
Pogojno pozitivni	19	4	22

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

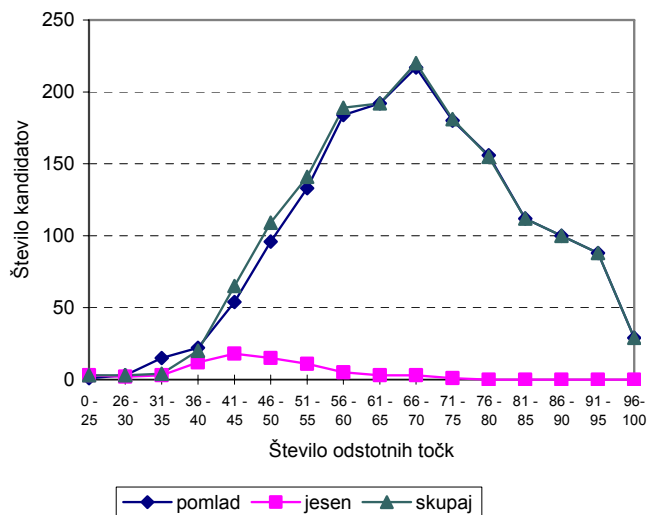
40 nalog izbirnega tipa, 4 strukturirane naloge (80%)

Notranji del:

laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	1	3	3
26 - 30	3	2	3
31 - 35	15	3	4
36 - 40	22	12	20
41 - 45	54	18	65
46 - 50	96	15	109
51 - 55	133	11	141
56 - 60	184	5	189
61 - 65	192	3	192
66 - 70	217	3	220
71 - 75	180	1	181
76 - 80	156	0	155
81 - 85	112	0	112
86 - 90	100	0	100
91 - 95	88	0	88
96 - 100	29	0	29
Skupaj	1.582	76	1.611

Porazdelitev po odstotnih točkah



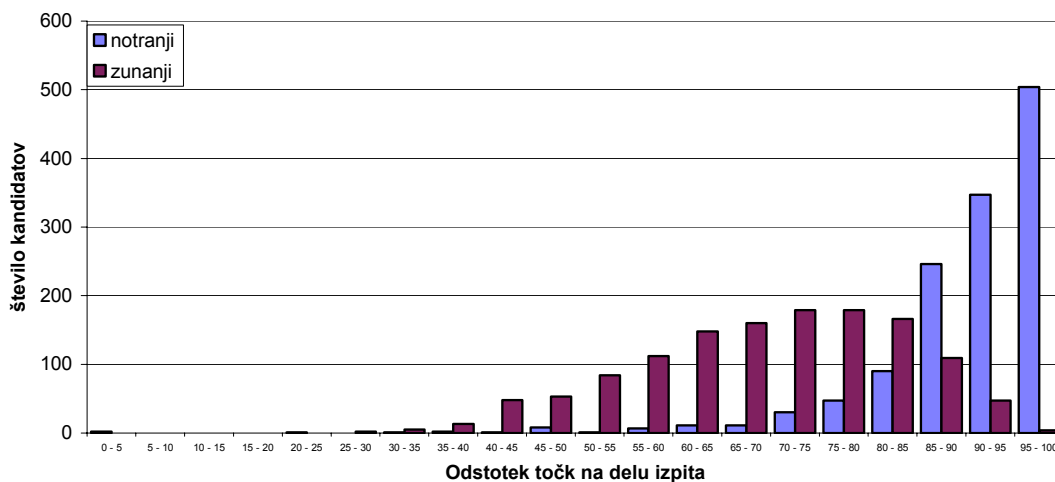
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	24	12	13
2	157	25	178
3	377	1	368
4	494	1	484
5	265	1	266
Skupno	1.317	40	1.309

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	74,81	53,20	74,75
Standardni odklon	11,66	9,05	11,63
Povprečna ocena	3,6	1,9	3,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	-0,17	0,38
Pogojno pozitivni	9	1	9

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

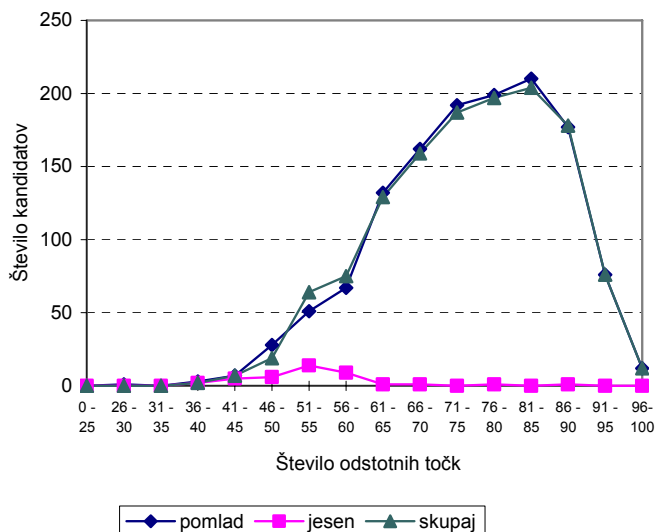
40 nalog izbirnega tipa in 5 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del:

laboratorijske vaje in terensko delo (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	1	0	0
31 - 35	0	0	0
36 - 40	3	2	2
41 - 45	7	5	7
46 - 50	28	6	19
51 - 55	51	14	64
56 - 60	67	9	75
61 - 65	132	1	129
66 - 70	162	1	159
71 - 75	192	0	187
76 - 80	199	1	197
81 - 85	210	0	204
86 - 90	177	1	178
91 - 95	76	0	76
96-100	12	0	12
Skupaj	1.317	40	1.309

Porazdelitev po odstotnih točkah



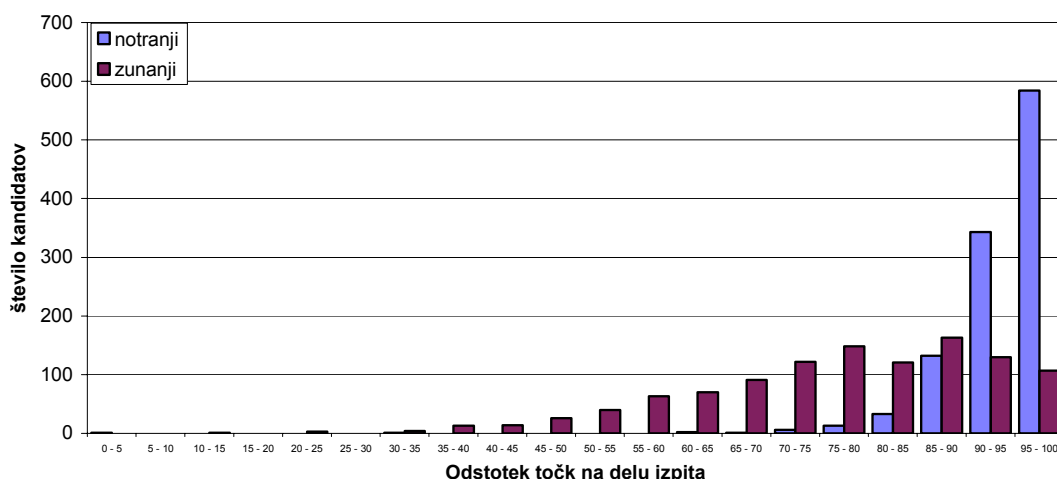
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	12	6	9
2	97	13	105
3	293	6	290
4	428	1	422
5	290	0	290
Skupno	1.120	26	1.116

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	81,18	55,77	81,04
Standardni odklon	12,26	12,15	12,41
Povprečna ocena	3,8	2,1	3,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,33	0,27	0,32
Pogojno pozitivni	6	2	8

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

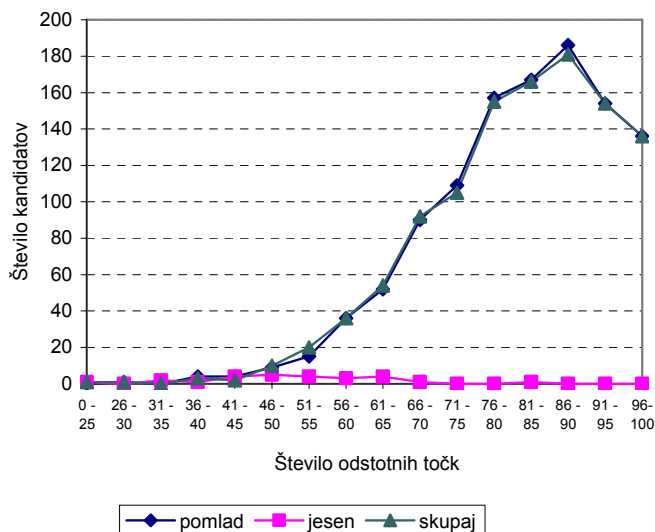
40 nalog izbirnega tipa in 15 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del:

laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	1	1
26 - 30	1	0	1
31 - 35	0	2	0
36 - 40	4	1	3
41 - 45	4	4	2
46 - 50	9	5	10
51 - 55	15	4	20
56 - 60	36	3	36
61 - 65	52	4	54
66 - 70	90	1	92
71 - 75	109	0	105
76 - 80	157	0	155
81 - 85	167	1	166
86 - 90	186	0	181
91 - 95	154	0	154
96-100	136	0	136
Skupaj	1.120	26	1.116

Porazdelitev po odstotnih točkah



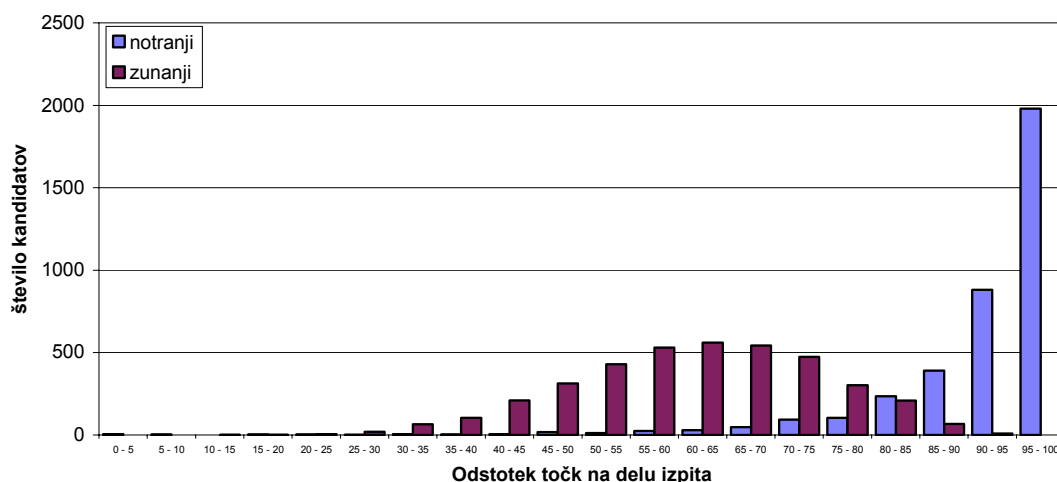
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	101	93	98
2	752	164	885
3	1.599	63	1.630
4	965	7	968
5	266	0	266
Skupno	3.683	327	3.847

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	69,24	54,12	68,70
Standardni odklon	10,74	9,87	10,91
Povprečna ocena	3,1	2,0	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,24	-0,01	0,25
Pogojno pozitivni	54	17	68

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

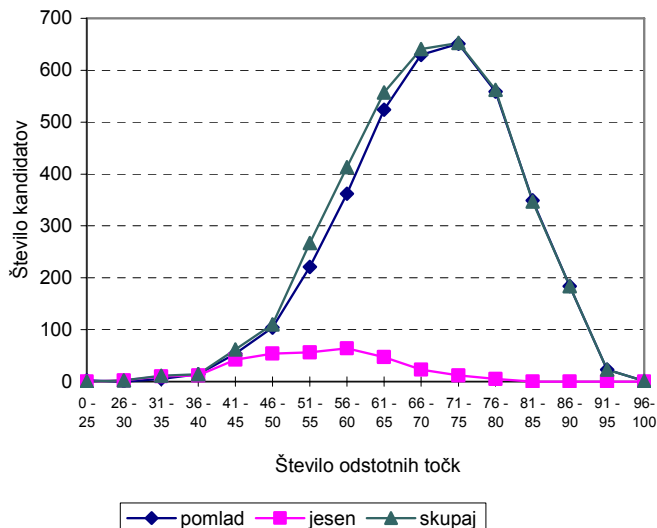
pisni izpit (80%)

Notranji del:

terenske vaje, laboratorijsko delo, ekskurzije (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	2	0	0
26 - 30	0	2	2
31 - 35	5	10	11
36 - 40	14	12	14
41 - 45	54	42	62
46 - 50	104	54	110
51 - 55	221	56	267
56 - 60	362	64	413
61 - 65	524	47	557
66 - 70	630	23	641
71 - 75	651	12	653
76 - 80	559	5	562
81 - 85	349	0	347
86 - 90	184	0	184
91 - 95	23	0	23
96-100	1	0	1
Skupaj	3.683	327	3.847

Porazdelitev po odstotnih točkah



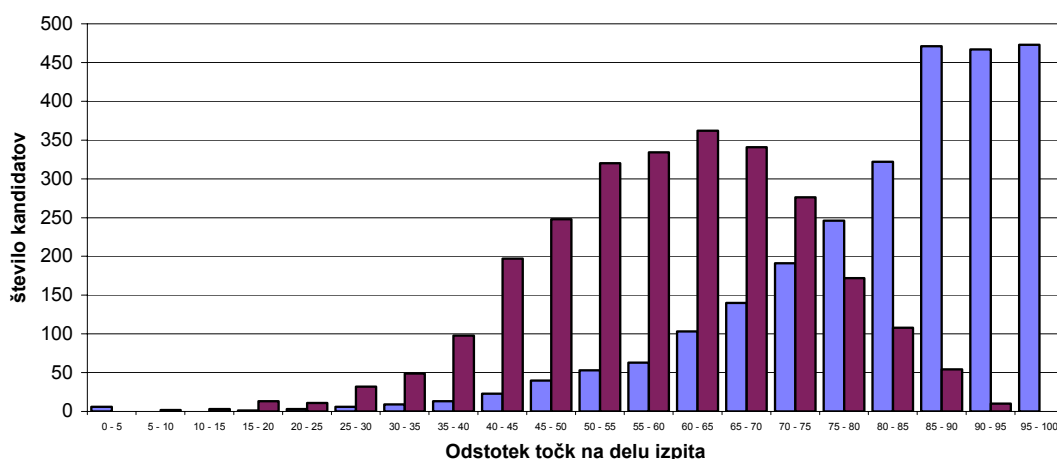
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	111	86	92
2	532	106	611
3	1.038	49	1.072
4	645	3	646
5	208	0	208
Skupno	2.534	244	2.629

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	65,48	47,49	65,04
Standardni odklon	12,55	12,28	12,77
Povprečna ocena	3,1	1,9	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,49	0,33	0,50
Pogojno pozitivni	55	18	72

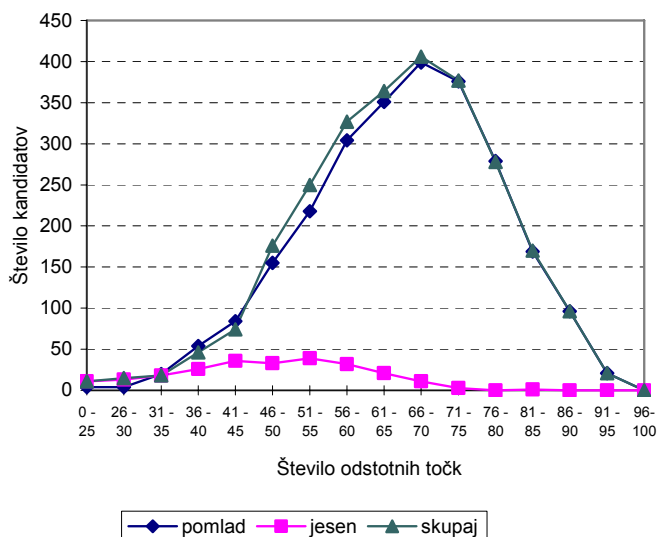
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem delu izpita*



*Predmet nima notranjega dela izpita

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	4	11	11
26 - 30	4	13	15
31 - 35	20	18	18
36 - 40	54	26	46
41 - 45	84	36	74
46 - 50	155	33	176
51 - 55	218	39	250
56 - 60	304	32	327
61 - 65	351	21	364
66 - 70	399	11	406
71 - 75	376	3	377
76 - 80	279	0	278
81 - 85	169	1	170
86 - 90	96	0	96
91 - 95	21	0	21
96-100	0	0	0
Skupaj	2.534	244	2.629

Porazdelitev po odstotnih točkah



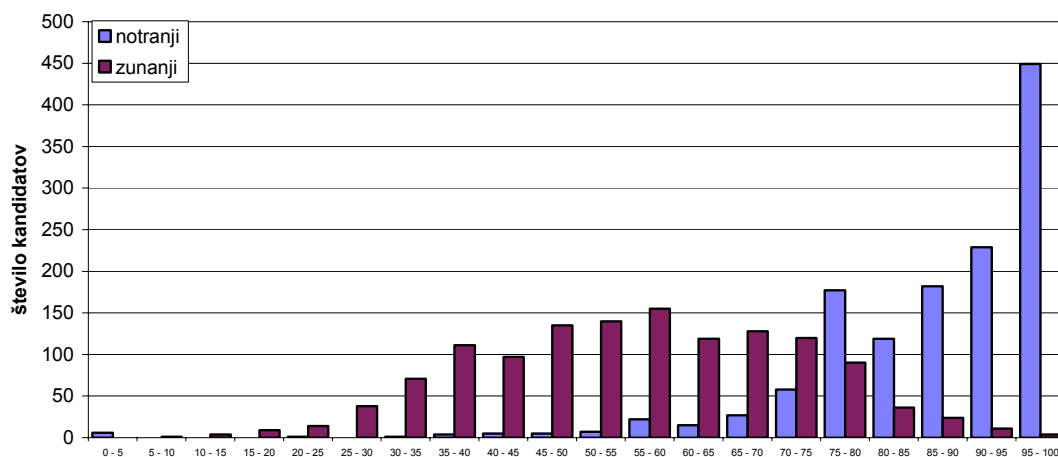
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	60	38	39
2	331	55	368
3	393	26	415
4	339	7	346
5	138	1	139
Skupno	1.261	127	1.307

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	63,86	48,85	63,84
Standardni odklon	13,70	11,32	13,30
Povprečna ocena	3,1	2,0	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,29	-0,03	0,26
Pogojno pozitivni	40	14	51

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

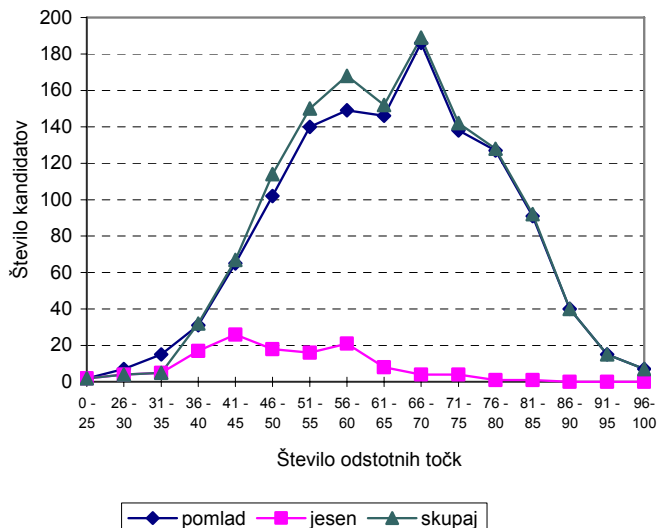
vprašanja esejskega tipa in strukturirana vprašanja (75%)

Notranji del:

seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	2	2	2
26 - 30	7	4	4
31 - 35	15	5	5
36 - 40	31	17	32
41 - 45	65	26	67
46 - 50	102	18	114
51 - 55	140	16	150
56 - 60	149	21	168
61 - 65	146	8	152
66 - 70	186	4	189
71 - 75	138	4	142
76 - 80	127	1	128
81 - 85	91	1	92
86 - 90	40	0	40
91 - 95	15	0	15
96-100	7	0	7
Skupaj	1.261	127	1.307

Porazdelitev po odstotnih točkah



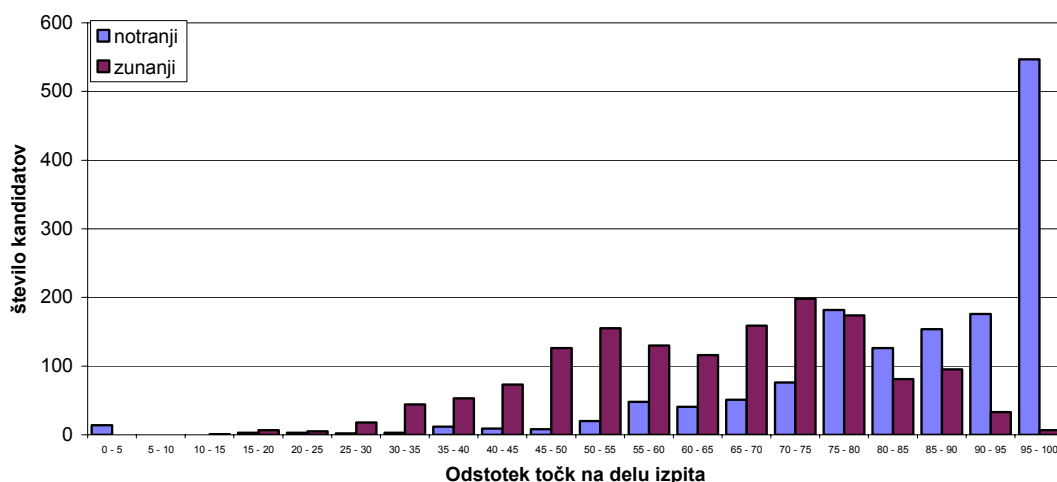
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	40	42	44
2	302	59	347
3	573	22	581
4	341	1	341
5	162	0	162
Skupno	1.418	124	1.475

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	69,47	48,28	68,66
Standardni odklon	13,81	12,07	14,23
Povprečna ocena	3,2	1,9	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	-0,10	0,38
Pogojno pozitivni	36	8	43

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del:

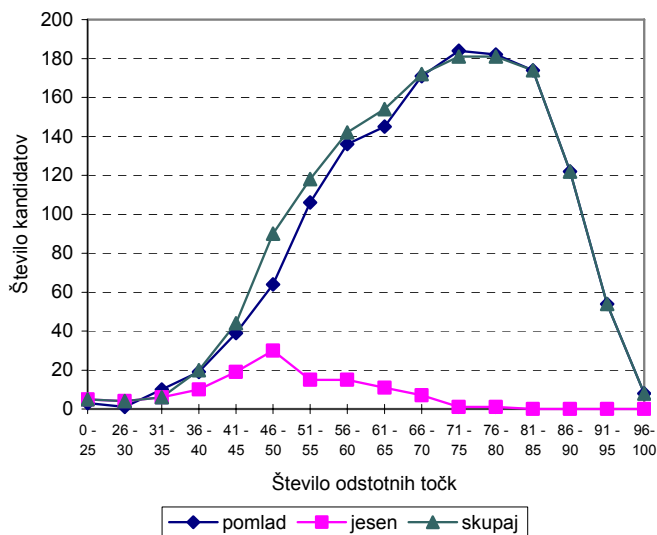
esejska vprašanja in strukturirane naloge (75%)

Notranji del:

seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	3	5	5
26 - 30	1	4	4
31 - 35	10	6	6
36 - 40	19	10	20
41 - 45	39	19	44
46 - 50	64	30	90
51 - 55	106	15	118
56 - 60	136	15	142
61 - 65	145	11	154
66 - 70	171	7	172
71 - 75	184	1	181
76 - 80	182	1	181
81 - 85	174	0	174
86 - 90	122	0	122
91 - 95	54	0	54
96-100	8	0	8
Skupaj	1.418	124	1.475

Porazdelitev po odstotnih točkah



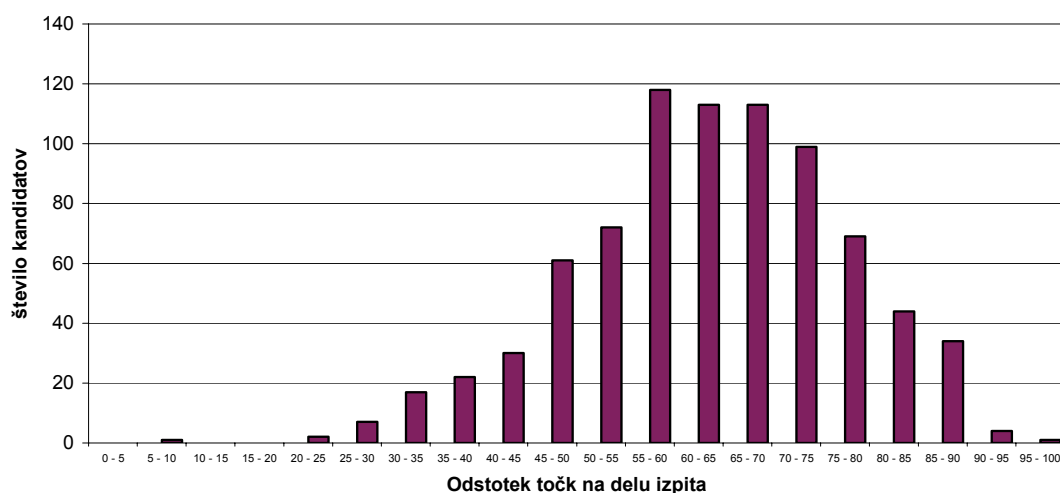
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	25	41	42
2	131	31	154
3	284	13	291
4	236	2	237
5	83	0	83
Skupno	759	87	807

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	64,69	42,05	63,27
Standardni odklon	12,50	11,51	13,63
Povprečna ocena	3,3	1,7	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	-	-	-
Pogojno pozitivni	3	4	7

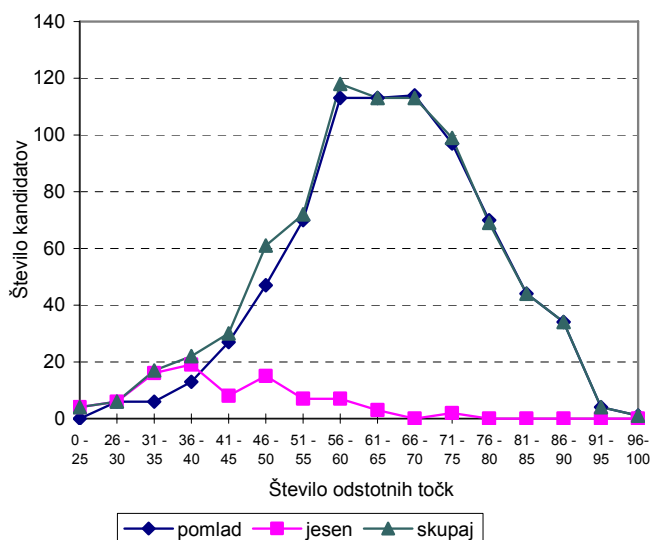
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem delu izpita*



*Predmet nima notranjega dela izpita

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	4	4
26 - 30	6	6	6
31 - 35	6	16	17
36 - 40	13	19	22
41 - 45	27	8	30
46 - 50	47	15	61
51 - 55	70	7	72
56 - 60	113	7	118
61 - 65	113	3	113
66 - 70	114	0	113
71 - 75	97	2	99
76 - 80	70	0	69
81 - 85	44	0	44
86 - 90	34	0	34
91 - 95	4	0	4
96-100	1	0	1
Skupaj	759	87	807

Porazdelitev po odstotnih točkah



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.6 ODRASLI

7.6.1 Opredelitev kategorije odraslih in njihova razdelitev

Splošno maturo opravljajo tudi odrasli, če štejemo med njih vse kandidate, ki nimajo statusa dijaka.

Preglednica 7.6.1: Število odraslih, ki so v letošnjem letu opravljali splošno maturo v obeh izpitnih rokih

Rok	Število
071	1771
072	750

Preglednica 7.6.2: Programi, iz katerih so kandidati pristopili k splošni maturi

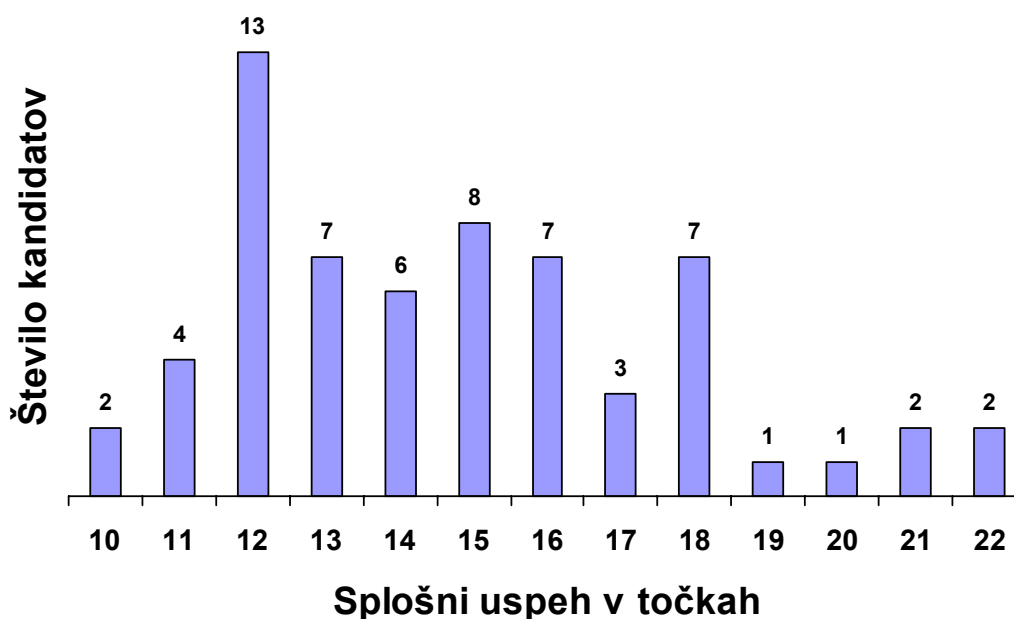
Rok	Izobraževalni program	Število
071	21 letniki	608
071	ekonomska gimnazija	230
071	gimnazija	444
071	klasična gimnazija	13
071	maturitetni tečaj	73
071	posamezni maturitetni izpit ob poklicni maturi	246
071	tehniška gimnazija	120
071	umetniška gimnazija	37
072	21 letniki	346
072	ekonomska gimnazija	87
072	gimnazija	146
072	klasična gimnazija	2
072	maturitetni tečaj	30
072	posamezni maturitetni izpit ob poklicni maturi	71
072	tehniška gimnazija	52
072	umetniška gimnazija	16

Preglednica 7.6.3: Uspešnost kandidatov glede na način opravljanja splošne mature

Rok	Opis	Opravljalo	Opravilo	Uspešnost %	Splošni uspeh
071	celotno prvič	325	63	19,38%	14,75
071	opravičeno v dveh rokih	126			
071	celotno drugič	237	34	14,35%	12,88
071	celotno tretjič ali več	93	12	12,90%	13,08
071	poprava negativne ocene	511	287	56,16%	12,41
071	izboljšava ocene	223	223		17,44
071	dodatni preizkusni izpit	10			
071	dod. maturitetni izpit za poklicne maturante	246			
072	celotno prvič	51	6	11,76%	12,00
072	opravičeno v dveh rokih	89	13	14,61%	13,77
072	celotno drugič	85	3	3,53%	14,67
072	celotno tretjič ali več	83	3	3,61%	11,00
072	poprava negativne ocene	361	144	39,89%	12,29
072	izboljšava ocene	9	9		18,22
072	dodatni preizkusni izpit	1			
072	dod. maturitetni izpit za poklicne maturante	71			

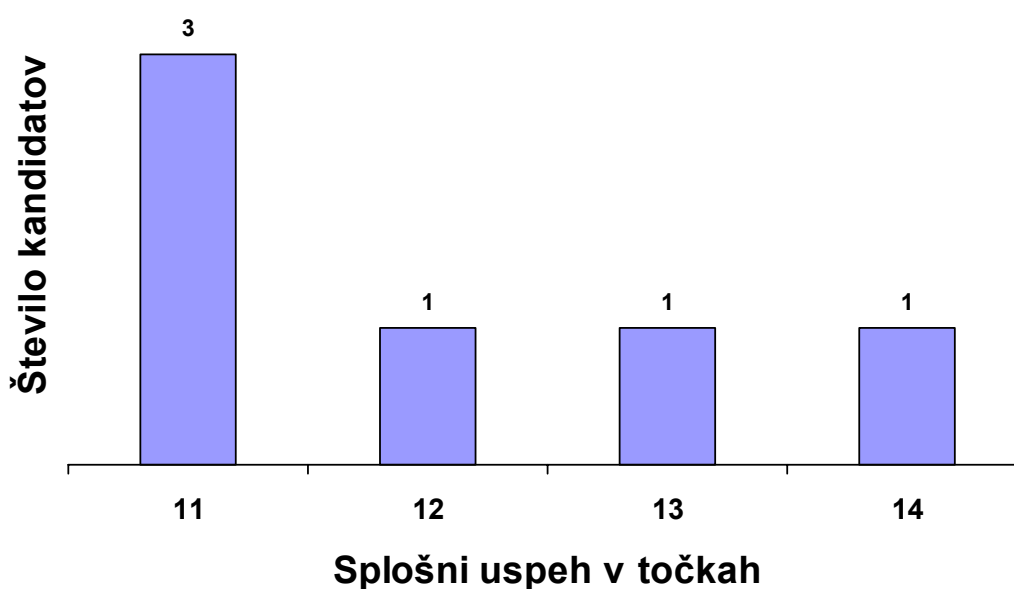
V preglednici 7.6.3 je splošni uspeh izračunan samo za kandidate, ki so splošno maturo opravljali v celoti in so jo uspešno opravili. Splošni uspeh pa je povprečni splošni uspeh, ki so ga ti kandidati dosegli.

Od 386 odraslih, ki so se k splošni maturi prijavili v spomladanskem izpitnem roku, jih 62 ni pristopilo k splošni maturi in se niso odjavili oziroma mature niso opravljali v celoti, 255 kandidatov pa je bilo neuspešnih. Splošni uspeh uspešnih kandidatov pa je bil:



Slika 7.1: Splošni uspeh odraslih kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo v celoti.

Od 52 odraslih, ki so se k splošni maturi prijavili v jesenskem izpitnem roku, jih 13 ni pristopilo k splošni maturi in se niso odjavili oz. mature niso opravljali v celoti, 31 kandidatov pa je bilo neuspešnih.



Slika 7.2: Splošni uspeh kandidatov, ki so uspešno opravili splošno maturo v celoti.

7.7 PRILOGE K EDUKOMETRIČNI ANALIZI

7.7.1 Edukometrični indeksi

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
*071	Slovenščina	8228	39	0,72	5,46	0,08	0,60	0,64	6,36	5,36	1,00	63,25	12,61	48	1,92
*072	Slovenščina	1316	39	0,65	6,47	0,12	0,32	0,36	6,36	5,36	1,00	65,25	16,93	48	23,71
071	<i>Italijanščina m.j.</i>	28	25	0,79	4,99	0,07	0,48	0,38	7,00	0,00	7,00	0,00	11,00	50	0,00
071	Italijanščina	159	97	0,78	4,07	0,06	0,35	0,34	13,67	1,00	12,67	11,50	23,17	50	1,26
072	<i>Italijanščina</i>	57	98	0,83	5,43	0,09	0,34	0,33	10,50	0,50	10,00	13,17	15,17	50	14,04
071	<i>Italijanščina (V)</i>	95	93	0,82	4,02	0,05	0,42	0,31	22,67	0,00	22,67	16,83	24,17	50	1,05
071	Angleščina	5092	85	0,86	3,88	0,05	0,48	0,58	10,15	0,00	10,15	30,00	17,93	50	1,71
072	Angleščina	949	85	0,84	5,60	0,09	0,35	0,44	3,50	2,70	0,80	28,33	13,39	50	21,18
071	Angleščina (V)	2297	95	0,85	2,99	0,04	0,47	0,49	37,58	0,00	37,58	30,00	21,99	50	0,04
072	Angleščina (V)	130	95	0,79	4,38	0,06	0,43	0,41	12,24	0,00	12,24	18,00	23,13	50	0,77
071	Nemščina	1164	91	0,90	4,28	0,06	0,63	0,68	10,11	0,00	10,11	30,83	5,18	50	4,30
072	<i>Nemščina</i>	51	91	0,77	5,18	0,10	0,38	0,57	8,27	5,94	2,33	33,90	21,88	50	39,22
072	Nemščina	158	91	0,89	6,52	0,11	0,62	0,64	4,00	0,00	4,00	12,55	7,37	50	38,61
071	Nemščina (V)	275	85	0,83	3,01	0,04	0,37	0,32	50,15	0,00	50,15	36,70	23,02	50	0,00
071	Francoščina	112	84	0,84	3,92	0,05	0,46	0,56	13,33	0,00	13,33	12,00	23,31	50	1,79
071	<i>Francoščina (V)</i>	53	82	0,88	3,48	0,04	0,71	0,71	40,33	0,00	40,33	10,00	16,07	50	1,89
071	<i>Latinščina</i>	20	6	0,68	9,29	0,12	0,71	0,88	4,17	0,00	4,17	8,33	4,17	51	0,00
071	<i>Latinščina (V)</i>	35	10	0,75	5,71	0,07	0,52	0,68	23,33	0,00	23,33	6,67	0,00	51	2,86
071	<i>Španščina</i>	82	72	0,83	2,99	0,04	0,23	0,27	27,97	0,00	27,97	29,00	20,61	50	0,00
071	Španščina (V)	136	76	0,81	2,80	0,03	0,50	0,56	50,92	0,00	50,92	30,59	27,47	50	0,00

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v naravoslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
071	Matematika	6465	13	0,81	7,42	0,12	0,47	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	5,20
072	Matematika	1646	13	0,76	8,75	0,22	0,19	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	44,47
071	Matematika (V)	1795	24	0,84	5,45	0,07	0,51	0,59	18,00	0,00	18,00	0,00	0,00	38	0,33
072	<i>Matematika (V)</i>	55	24	0,73	6,55	0,10	0,32	0,46	6,67	2,00	4,67	0,00	8,67	38	1,82
071	Fizika	1582	80	0,90	4,68	0,07	0,57	0,66	5,80	0,00	5,80	8,80	5,00	43	2,40
072	Fizika	146	77	0,69	6,17	0,14	0,47	0,33	15,20	11,60	3,60	20,00	51,00	43	43,84
071	Biologija	1317	107	0,83	4,75	0,06	0,49	0,61	31,89	0,00	31,89	0,00	14,00	50	1,82
072	<i>Biologija</i>	90	106	0,68	6,37	0,12	0,46	0,51	6,00	1,67	4,33	0,00	51,44	50	25,56
072	<i>Biologija</i>	24	109	0,72	5,07	0,10	0,47	0,38	6,44	5,44	1,00	0,00	59,00	50	41,67
071	Kemija	1120	56	0,90	3,94	0,05	0,52	0,63	30,00	0,00	30,00	4,00	2,00	51	1,07
072	<i>Kemija</i>	38	56	0,93	4,64	0,08	0,59	0,54	21,00	0,00	21,00	0,00	7,50	51	39,47
072	<i>Kemija</i>	36	56	0,83	5,31	0,09	0,41	0,49	1,00	0,00	1,00	0,00	18,50	51	19,44

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
071	Geografija	3683	55	0,86	4,05	0,06	0,54	0,60	23,20	0,00	23,20	30,40	8,80	50	2,74
072	Geografija	410	53	0,68	5,89	0,12	0,33	0,39	0,80	0,00	0,80	30,40	43,20	50	41,46
072	Geografija	295	55	0,76	5,69	0,11	0,25	0,29	4,80	4,80	0,00	34,40	27,20	50	33,22
071	Zgodovina	2535	51	0,89	4,12	0,06	0,55	0,64	4,00	0,00	4,00	46,67	3,33	46	4,38
072	Zgodovina	427	51	0,76	5,81	0,13	0,29	0,37	4,67	4,67	0,00	43,33	9,33	46	42,62
072	Zgodovina	253	51	0,83	5,97	0,15	0,35	0,42	0,00	0,00	0,00	32,67	6,00	46	55,73
071	Sociologija	1261	34	0,30	11,49	0,18	0,44	0,60	0,00	0,00	0,00	65,50	1,50	45	4,76
072	Sociologija	184	37	0,24	10,35	0,24	0,07	0,09	6,75	6,75	0,00	38,50	43,00	45	45,11
072	Sociologija	154	34	0,11	11,35	0,23	0,35	0,13	2,00	2,00	0,00	32,00	33,00	45	29,87
*071	Filozofija	217	3	0,64	7,72	0,10	0,44	0,53	25,00	0,00	25,00	0,00	0,00	53	0,92
*071	Psihologija	1418	37	0,79	6,32	0,09	0,48	0,64	2,00	0,00	2,00	57,75	5,00	47	2,82
*072	Psihologija	181	37	0,58	8,31	0,18	0,40	0,48	3,00	2,00	1,00	2,25	33,00	47	43,09
*072	Psihologija	120	37	0,62	8,66	0,19	0,56	0,33	4,00	2,00	2,00	19,33	7,00	47	41,67
071	Likovna teorija	96	20	0,60	5,53	0,07	0,43	0,39	36,00	0,00	36,00	30,00	42,00	53	0,00
072	Likovna teorija	28	18	0,35	8,64	0,13	0,34	0,41	1,00	0,00	1,00	49,33	43,00	53	14,29
071	Umetnostna zgodovina	366	55	0,83	6,72	0,09	0,45	0,67	12,22	0,00	12,22	6,67	4,44	49	4,37
072	Umetnostna zgodovina	69	54	0,69	9,07	0,16	0,19	0,41	8,89	2,22	6,67	30,00	17,78	49	21,74
071	Glasba-petje, instr.	78	23	0,79	3,58	0,04	0,44	0,51	58,80	0,00	58,80	50,40	5,88	50	0,00
071	T. in zg. drame in gled.	20	29	0,57	3,54	0,04	-0,29	0,20	46,00	0,00	46,00	7,00	71,00	50	0,00

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
071	Biotehnologija	93	88	0,80	4,87	0,07	0,62	0,60	28,33	0,00	28,33	0,00	27,00	50	0,00
071	Ekonomija	759	42	0,79	5,79	0,09	0,56	0,60	13,33	0,00	13,33	8,34	21,67	42	3,29
072	Ekonomija	155	42	0,73	6,00	0,14	0,40	0,38	2,78	2,78	0,00	0,00	29,44	42	49,03
071	Mehanika	134	30	0,88	5,69	0,09	0,60	0,64	2,50	0,00	2,50	0,00	4,50	45	6,72
072	Mehanika	32	32	0,72	5,94	0,13	0,46	0,11	2,50	2,50	0,00	4,50	47,00	45	40,63
071	Elektrotehnika	136	41	0,90	4,96	0,08	0,55	0,63	6,00	0,00	6,00	0,00	24,00	43	7,35
072	Elektrotehnika	25	41	0,81	6,38	0,15	-0,12	0,44	12,00	12,00	0,00	0,00	22,00	43	52,00
071	Računalništvo	125	41	0,75	6,01	0,10	0,61	0,47	5,26	1,67	3,59	0,00	32,56	43	4,80
072	Računalništvo	28	41	0,68	6,71	0,17	0,46	0,06	17,50	15,71	1,79	1,67	29,52	43	53,57
071	Informatika	270	44	0,85	5,69	0,09	0,32	0,40	2,00	0,00	2,00	5,00	8,00	40	1,48
072	Informatika	36	51	0,72	7,36	0,15	0,01	0,21	8,00	6,00	2,00	9,50	19,00	40	16,67

Legenda:

Izpitni rok – šifra roka (071 – spomladanski izpitni rok, 072 – jesenski izpitni rok)

Predmet – ime predmeta, pripona (V) pomeni višji nivo

N – število kandidatov

k – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu

IZ – indeks zanesljivosti (priporočena meja je $IZ \geq 0,9$)

SN – standardna napaka merjenja v % točkah $SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$

σ – standardni odklon v % točkah

RSN – relativna standardna napaka merjenja $RSN = SN/\bar{x}$

$\bar{x}$ – aritmetična sredina v % točkah

IV(3) – korelacijski indeks med oceno v 3. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)

IV(4) – korelacijski indeks med oceno v 4. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)

IT % – odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10 \%$)

$IT < 0,1$ – odstotni delež točk s preveliko težavnostjo

$IT < 0,1$ – odstotni delež točk s premajhno težavnostjo

IO % – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $[IO < 0,8]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10 \%$)

ID % – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[ID < 0,2]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 10 \%$)

Prag – odstotna meja za pozitivno oceno (priporočena meja za pozitivno oceno je $\leq 10 \%$)

neg % – odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov (dopustno je, da delež negativno ocenjenih kandidatov ne bi bil večji od 7% , izjemoma pa je še v mejah 7% – 16%)

Opomba: Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, na jesenskem pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Obravnavani so samo predmeti z več kot 20 kandidati. Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in vsaj 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri vseh predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog in njihove neenotne sestave.

7.7.1.5 Razdelitev indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na spomladanskem izpitnem roku – 071 termin 1

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STDtočke
Slovenščina	P1	10	0,60	0,37	0,08	0,62	0,47	0,13	50	50	30,10	6,46
Slovenščina	P2	28	0,67	0,24	0,09	0,90	0,83	0,17	120	30	80,39	12,88
Slovenščina	U	1	0,82	0,40	0,00				20	20	16,44	3,21
<i>Italijanščina m.j.</i>	<i>P1</i>	<i>6</i>	<i>0,72</i>	<i>0,79</i>	<i>0,19</i>	<i>0,99</i>	<i>0,92</i>	<i>0,06</i>	<i>60</i>	<i>60</i>	<i>43,27</i>	<i>8,89</i>
<i>Italijanščina m.j.</i>	<i>P2</i>	<i>18</i>	<i>0,79</i>	<i>0,15</i>	<i>0,19</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>0,00</i>	<i>20</i>	<i>20</i>	<i>15,75</i>	<i>2,21</i>
<i>Italijanščina m.j.</i>	<i>U</i>	<i>1</i>	<i>0,85</i>	<i>0,40</i>	<i>0,00</i>				<i>20</i>	<i>20</i>	<i>17,04</i>	<i>2,31</i>
Italijanščina	P1A-OR	30	0,83	0,21	0,11	1,00	1,00	0,01	30	20	24,82	3,46
Italijanščina	P1B-OR	40	0,69	0,23	0,12	1,00	0,99	0,03	40	20	27,75	5,12
Italijanščina	P2	19	0,67	0,19	0,10	0,96	0,84	0,12	20	10	13,32	2,75
Italijanščina	P3A-OR	3	0,70	0,31	0,17	0,92	0,87	0,05	10	10	7,01	1,43
Italijanščina	P3B-OR	4	0,63	0,48	0,05	0,91	0,82	0,04	20	20	12,54	2,57
Italijanščina	U	1	0,81	0,27	0,00				20	20	16,26	3,08
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>P1A-VR</i>	<i>30</i>	<i>0,90</i>	<i>0,14</i>	<i>0,13</i>	<i>0,92</i>	<i>0,95</i>	<i>0,15</i>	<i>30</i>	<i>20</i>	<i>26,93</i>	<i>2,18</i>
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>P1B-VR</i>	<i>35</i>	<i>0,74</i>	<i>0,21</i>	<i>0,12</i>	<i>0,98</i>	<i>0,88</i>	<i>0,15</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>29,40</i>	<i>4,51</i>
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>P2</i>	<i>19</i>	<i>0,78</i>	<i>0,17</i>	<i>0,11</i>	<i>0,94</i>	<i>0,86</i>	<i>0,20</i>	<i>20</i>	<i>10</i>	<i>15,66</i>	<i>2,22</i>
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>P3A-VR</i>	<i>4</i>	<i>0,62</i>	<i>0,55</i>	<i>0,07</i>	<i>0,90</i>	<i>0,80</i>	<i>0,09</i>	<i>20</i>	<i>10</i>	<i>12,39</i>	<i>3,15</i>
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>P3B-VR</i>	<i>4</i>	<i>0,56</i>	<i>0,63</i>	<i>0,06</i>	<i>0,95</i>	<i>0,85</i>	<i>0,05</i>	<i>20</i>	<i>20</i>	<i>11,16</i>	<i>3,64</i>
<i>Italijanščina (V)</i>	<i>U</i>	<i>1</i>	<i>0,89</i>	<i>0,53</i>	<i>0,00</i>				<i>20</i>	<i>20</i>	<i>17,88</i>	<i>2,75</i>
Angleščina	P1A-OR	25	0,78	0,26	0,10				25	20	19,55	3,46
Angleščina	P1B-OR	37	0,55	0,28	0,09				37	20	20,31	5,55
Angleščina	P2	14	0,68	0,20	0,12				14	10	9,58	2,09
Angleščina	P3A-OR	4	0,79	0,40	0,21	0,57	0,49	0,08	18	10	14,29	1,85
Angleščina	P3B-OR	4	0,71	0,64	0,04	0,61	0,49	0,07	20	20	14,19	2,53
Angleščina	U	1	0,81	0,49	0,00				20	20	16,28	2,79

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STDtočke
Angleščina (V)	P1A-VR	25	0,86	0,19	0,10				25	20	21,57	2,63
Angleščina (V)	P1B-VR	47	0,66	0,25	0,09				47	20	31,24	6,54
Angleščina (V)	P2	14	0,84	0,16	0,09				14	10	11,71	1,61
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,83	0,53	0,06	0,48	0,37	0,07	20	10	16,50	2,09
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,76	0,56	0,08	0,58	0,47	0,07	25	20	19,06	3,01
Angleščina (V)	U	1	0,94	0,36	0,00				20	20	18,88	1,57
Nemščina	P1A-OR	24	0,84	0,34	0,12	0,98	0,92	0,07	24	20	20,24	3,57
Nemščina	P1B-OR	40	0,55	0,38	0,09	0,99	0,94	0,05	47	20	26,08	9,09
Nemščina	P2	20	0,74	0,34	0,12	0,99	0,97	0,03	20	10	14,84	3,72
Nemščina	P3A-OR	3	0,69	0,50	0,28	0,65	0,48	0,14	12	10	8,32	1,75
Nemščina	P3B-OR	3	0,66	0,71	0,02	0,70	0,59	0,05	18	20	11,88	2,99
Nemščina	U	1	0,83	0,60	0,00				20	20	16,62	3,07
Nemščina (V)	P1A-VR	24	0,92	0,14	0,10	0,91	0,83	0,16	24	20	22,11	1,67
Nemščina (V)	P1B-VR	34	0,74	0,28	0,09	0,98	0,91	0,06	55	20	40,64	7,45
Nemščina (V)	P2	20	0,94	0,14	0,07	0,97	0,94	0,09	20	10	18,78	1,46
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,86	0,40	0,16	0,68	0,49	0,11	12	10	10,32	1,05
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,75	0,66	0,04	0,86	0,73	0,08	18	20	13,48	2,74
Nemščina (V)	U	1	0,96	0,35	0,00				20	20	19,17	1,56
Francoščina	P1A-OR	21	0,83	0,20	0,13	1,00	1,00	0,00	21	20	17,43	2,42
Francoščina	P1B-OR	40	0,66	0,25	0,16	1,00	1,00	0,00	40	20	26,49	5,42
Francoščina	P2	15	0,59	0,16	0,16	1,00	0,98	0,04	15	10	8,83	1,95
Francoščina	P3A-OR	3	0,79	0,54	0,15	0,98	0,96	0,02	10	10	7,91	1,61
Francoščina	P3B-OR	4	0,68	0,61	0,08	0,95	0,80	0,06	20	20	13,66	2,75
Francoščina	U	1	0,85	0,47	0,00				20	20	17,06	2,58
<i>Francoščina (V)</i>	<i>P1A-VR</i>	<i>21</i>	<i>0,92</i>	<i>0,26</i>	<i>0,23</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>0,00</i>	<i>21</i>	<i>20</i>	<i>19,36</i>	<i>2,02</i>
<i>Francoščina (V)</i>	<i>P1B-VR</i>	<i>37</i>	<i>0,73</i>	<i>0,30</i>	<i>0,20</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>0,00</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>29,09</i>	<i>6,11</i>
<i>Francoščina (V)</i>	<i>P2</i>	<i>15</i>	<i>0,69</i>	<i>0,30</i>	<i>0,13</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>0,00</i>	<i>15</i>	<i>10</i>	<i>10,28</i>	<i>2,17</i>
<i>Francoščina (V)</i>	<i>P3A-VR</i>	<i>4</i>	<i>0,71</i>	<i>0,67</i>	<i>0,10</i>	<i>0,96</i>	<i>0,85</i>	<i>0,04</i>	<i>20</i>	<i>10</i>	<i>14,28</i>	<i>3,11</i>
<i>Francoščina (V)</i>	<i>P3B-VR</i>	<i>4</i>	<i>0,75</i>	<i>0,54</i>	<i>0,03</i>	<i>0,94</i>	<i>0,79</i>	<i>0,09</i>	<i>20</i>	<i>20</i>	<i>14,99</i>	<i>2,28</i>
<i>Francoščina (V)</i>	<i>U</i>	<i>1</i>	<i>0,92</i>	<i>0,72</i>	<i>0,00</i>				<i>20</i>	<i>20</i>	<i>18,49</i>	<i>2,42</i>
Latinščina	P1	2	0,81	0,70	0,21	0,98	0,95	0,04	50	30	40,45	6,61
Latinščina	P2-OR	3	0,74	0,62	0,33	0,99	0,74	0,18	60	50	44,55	12,02
Latinščina	U	1	0,85	0,74	0,00				20	20	16,90	3,71
Latinščina (V)	P1	2	0,77	0,69	0,03	0,99	0,99	0,00	50	20	38,69	6,31
Latinščina (V)	P2-VR	3	0,79	0,66	0,14	0,99	0,44	0,39	60	40	47,37	8,81
Latinščina (V)	P3-VR	4	0,76	0,50	0,21	0,98	0,98	0,01	60	20	45,87	9,04
Latinščina (V)	U	1	0,95	0,64	0,00				20	20	19,00	1,43
Španščina	P1A-OR	20	0,91	0,23	0,15	0,99	1,00	0,00	20	20	18,28	2,01
Španščina	P1B-OR	28	0,79	0,24	0,15	1,00	1,00	0,00	28	20	22,12	3,13
Španščina	P2	17	0,82	0,12	0,16	1,00	1,00	0,00	17	10	13,90	1,92
Španščina	P3A-OR	3	0,82	0,51	0,11	0,68	0,54	0,04	10	10	8,17	0,97
Španščina	P3B-OR	3	0,81	0,64	0,10	0,81	0,53	0,09	20	20	16,10	1,79
Španščina	U	1	0,87	0,52	0,00				20	20	17,35	1,86
Španščina (V)	P1A-VR	18	0,94	0,17	0,09	0,99	0,97	0,06	23	20	21,54	1,46
Španščina (V)	P1B-VR	34	0,82	0,21	0,16	1,00	1,00	0,00	34	20	27,85	3,69
Španščina (V)	P2	17	0,85	0,15	0,13	0,98	0,96	0,11	17	10	14,46	1,51
Španščina (V)	P3A-VR	3	0,84	0,54	0,05	0,83	0,60	0,04	20	10	16,85	1,79
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,83	0,55	0,03	0,82	0,58	0,02	20	20	16,51	2,00
Španščina (V)	U	1	0,92	0,48	0,00				20	20	18,32	1,83
Matematika	P1	12	0,61	0,46	0,09	0,99	0,96	0,02	80	80	48,44	15,08
Matematika	U	1	0,77	0,40	0,00				12	20	9,27	2,26
Matematika (V)	P1	12	0,83	0,40	0,11	0,98	0,95	0,04	80	53,33	66,46	11,35
Matematika (V)	P2	11	0,59	0,42	0,10	0,98	0,93	0,03	40	26,67	23,67	8,32
Matematika (V)	U	1	0,89	0,44	0,00				12	20	10,65	1,75

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STDtočke
Fizika	P1	40	0,63	0,30	0,09				40	40	25,16	6,43
Fizika	P2	39	0,62	0,42	0,11	0,98	0,86	0,08	40	40	24,75	8,18
Fizika	I	1	0,90	0,39	0,00				20	20	17,96	2,15
Biologija	P1	40	0,75	0,27	0,10				40	40	29,91	5,43
Biologija	P2	66	0,66	0,30	0,10				40	40	26,23	6,39
Biologija	I	1	0,93	0,39	0,00				20	20	18,66	1,73
Kemija	P1	40	0,80	0,32	0,07				40	40	31,93	5,85
Kemija	P2	15	0,75	0,46	0,09	0,99	0,96	0,04	40	40	29,99	6,81
Kemija	I	1	0,96	0,33	0,00				20	20	19,27	1,06
Geografija	P1	31	0,62	0,32	0,11	0,93	0,80	0,17	60	48	37,24	8,27
Geografija	P2	23	0,64	0,29	0,09	0,92	0,80	0,18	40	32	25,66	5,39
Geografija	I	1	0,95	0,24	0,00				20	20	18,91	1,89
Zgodovina	P1	25	0,59	0,42	0,10	0,92	0,78	0,16	60	40	35,30	9,05
Zgodovina	P2	25	0,62	0,40	0,10	0,94	0,76	0,17	60	40	37,40	8,60
Zgodovina	I	1	0,85	0,49	0,00				20	20	17,02	2,88
Sociologija	P1	5	0,54	0,62	0,05	0,73	0,68	0,06	40	40	21,71	7,51
Sociologija	P2	28	0,58	0,42	0,10	0,85	0,72	0,13	35	35	20,26	6,27
Sociologija	I	1	0,87	0,29	0,00				25	25	21,87	3,48
Filozofija	P1	1	0,76	0,57	0,00	0,98	0,98	0,00	22	40	16,69	3,83
Filozofija	P2	1	0,73	0,57	0,00	0,97	0,97	0,00	22	35	16,09	3,80
Filozofija	I	1	0,90	0,32	0,00				22	25	19,86	2,72
Psihologija	P1	12	0,76	0,23	0,08				12	12	9,07	2,01
Psihologija	P2	12	0,64	0,55	0,10	0,82	0,66	0,07	30	30	19,09	5,57
Psihologija	P3	12	0,60	0,51	0,07	0,87	0,70	0,14	33	33	19,82	5,89
Psihologija	I	1	0,86	0,39	0,00				25	25	21,48	4,03
Likovna teorija	P1	15	0,83	0,17	0,12	0,95	0,83	0,12	60	20	49,92	6,67
Likovna teorija	P2	4	0,74	0,61	0,06	0,82	0,62	0,14	50	50	37,08	7,03
Likovna teorija	U	1	0,92	0,14	0,00				30	30	27,51	3,06
Umetnostna zgodovina	P1	53	0,63	0,40	0,13	0,99	0,88	0,08	42	60	26,56	8,63
Umetnostna zgodovina	I	1	0,91	0,41	0,00				7	10	6,37	1,08
Umetnostna zgodovina	U	1	0,88	0,54	0,00				21	30	18,52	3,49
Glasba-petje, instr.	PB	19	0,55	0,27	0,11	0,99	0,97	0,03	97	30	53,12	14,25
Glasba-petje, instr.	Nastop B	4	0,91	0,69	0,06	0,86	0,74	0,06	100	70	90,85	7,53
T. in zg. drame in gled.	P1	27	0,83	0,21	0,21	0,99	0,96	0,13	70	70	58,38	5,09
T. in zg. drame in gled.	I	1	0,86	0,17	0,00				10	10	8,60	1,11
T. in zg. drame in gled.	U	1	0,96	0,07	0,00				20	20	19,20	0,81
Biotehnologija	P1	40	0,71	0,18	0,14				40	40	28,55	4,43
Biotehnologija	P2	47	0,67	0,32	0,14	1,00	1,00	0,00	40	40	26,96	6,75
Biotehnologija	I	1	0,93	0,42	0,00				20	20	18,57	2,02
Ekonomija	P1	30	0,74	0,23	0,09				30	50	22,29	3,75
Ekonomija	P2A	6	0,58	0,60	0,03	0,94	0,85	0,04	60	33,33	34,82	9,68
Ekonomija	P2B	6	0,49	0,62	0,05	0,86	0,81	0,03	30	16,67	14,75	4,79
Mehanika	P1	8	0,70	0,40	0,14	0,99	0,97	0,03	40	20	27,84	5,30
Mehanika	P2	21	0,58	0,52	0,12	1,00	0,96	0,05	120	60	69,78	25,39
Mehanika	I	1	0,88	0,37	0,00				40	20	35,19	7,12
Elektrotehnika	P1	40	0,56	0,45	0,12	1,00	0,98	0,04	80	80	44,66	14,68
Elektrotehnika	I	1	0,85	0,19	0,00				20	20	16,96	2,67
Računalništvo	P1	24	0,51	0,27	0,20	0,99	0,98	0,04	52	50	26,62	8,11
Računalništvo	P2	16	0,55	0,22	0,16	0,99	0,98	0,04	36	30	19,90	5,05
Računalništvo	I	1	0,84	0,22	0,00				50	20	41,95	8,46
Informatika	P1	22	0,62	0,31	0,16	0,99	0,94	0,06	30	30	18,74	4,68
Informatika	P2	21	0,52	0,43	0,13	0,99	0,90	0,07	45	45	23,60	9,66
Informatika	I	1	0,89	0,36	0,00				25	25	22,20	3,00

7.7.1.6 Razdelitev indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na jesenskem izpitnem roku – 072 termin 1

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STDtočke
Slovenščina	P1	10	0,52	0,36	0,10	0,66	0,40	0,19	50	50	26,10	6,70
Slovenščina	P2	28	0,52	0,18	0,07	0,93	0,82	0,14	120	30	62,12	11,37
Slovenščina	U	1	0,61	0,27	0,00				20	20	12,27	5,09
Angleščina	P1A-OR	25	0,65	0,34	0,11				25	20	16,13	4,91
Angleščina	P1B-OR	37	0,36	0,28	0,12				37	20	13,50	5,79
Angleščina	P2	14	0,62	0,24	0,19				14	10	8,74	2,38
Angleščina	P3A-OR	4	0,70	0,43	0,26	0,78	0,70	0,09	18	10	12,65	2,59
Angleščina	P3B-OR	4	0,62	0,70	0,04	0,83	0,71	0,03	20	20	12,44	3,54
Angleščina	U	1	0,70	0,46	0,00				20	20	13,92	4,72
Angleščina (V)	P1A-VR	25	0,82	0,23	0,13				25	20	20,58	3,21
Angleščina (V)	P1B-VR	47	0,69	0,21	0,11				47	20	32,35	5,78
Angleščina (V)	P2	14	0,79	0,18	0,15				14	10	11,03	1,91
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,84	0,48	0,07	0,67	0,47	0,14	20	10	16,76	1,81
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,73	0,58	0,07	0,91	0,81	0,04	25	20	18,15	4,41
Angleščina (V)	U	1	0,88	0,37	0,00				20	20	17,66	3,28
Nemščina	P1A-OR	24	0,65	0,23	0,18	0,98	0,96	0,06	24	20	15,55	3,56
Nemščina	P1B-OR	40	0,29	0,23	0,17	0,99	0,94	0,12	47	20	13,49	5,61
Nemščina	P2	20	0,56	0,21	0,16	0,99	0,95	0,09	20	10	11,18	3,64
Nemščina	P3A-OR	3	0,57	0,36	0,18	0,54	0,30	0,19	12	10	6,87	1,31
Nemščina	P3B-OR	3	0,46	0,66	0,04	0,50	0,44	0,12	18	20	8,33	2,62
Nemščina	U	1	0,63	0,37	0,00				20	20	12,67	4,21
Matematika	P1	12	0,35	0,42	0,07	0,99	0,95	0,03	80	80	28,08	15,04
Matematika	U	1	0,55	0,40	0,00				12	20	6,61	3,30
Matematika (V)	P1	12	0,77	0,29	0,14	0,96	0,93	0,06	80	53,33	61,95	9,94
Matematika (V)	P2	11	0,44	0,37	0,13	0,98	0,95	0,06	40	26,67	17,44	6,94
Matematika (V)	U	1	0,78	0,44	0,00				12	20	9,36	2,79
Fizika	P1	40	0,42	0,18	0,09				40	40	16,65	4,62
Fizika	P2	36	0,32	0,35	0,13	0,95	0,73	0,22	40	40	12,70	6,33
Fizika	I	1	0,73	-0,01	0,00				20	20	14,51	4,82
Biologija	P1	40	0,51	0,21	0,11				40	40	20,52	5,75
Biologija	P2	65	0,45	0,28	0,20				40	40	18,06	5,96
Biologija	I	1	0,81	0,10	0,00				20	20	16,20	4,28
Kemija	P1	40	0,54	0,40	0,17				40	40	21,74	8,43
Kemija	P2	15	0,38	0,50	0,25	1,00	1,00	0,00	40	40	15,24	8,36
Kemija	I	1	0,92	0,33	0,00				20	20	18,34	1,72
Geografija	P1	31	0,45	0,27	0,10	0,97	0,85	0,10	60	48	27,12	7,92
Geografija	P2	21	0,38	0,24	0,07	0,94	0,79	0,13	40	32	15,32	5,01
Geografija	I	1	0,80	0,02	0,00				20	20	15,97	4,67
Zgodovina	P1	25	0,54	0,33	0,13	0,95	0,80	0,14	60	40	32,51	8,80
Zgodovina	P2	25	0,29	0,33	0,11	0,94	0,77	0,16	60	40	17,47	8,13
Zgodovina	I	1	0,59	0,23	0,00				20	20	11,77	4,93
Sociologija	P1	5	0,34	0,35	0,15	0,86	0,74	0,12	40	40	13,74	6,34
Sociologija	P2	31	0,33	0,23	0,10	0,92	0,78	0,16	35	35	11,72	5,31
Sociologija	I	1	0,73	0,05	0,00				25	25	18,26	5,97
Psihologija	P1	12	0,62	0,12	0,10				12	12	7,49	1,70
Psihologija	P2	12	0,31	0,46	0,05	0,97	0,88	0,04	30	30	9,18	6,11
Psihologija	P3	12	0,40	0,41	0,08	0,97	0,88	0,06	33	33	13,34	6,53
Psihologija	I	1	0,69	-0,09	0,00				25	25	17,36	6,22
Likovna teorija	P1	13	0,60	0,21	0,27	0,86	0,73	0,22	60	20	35,79	9,35
Likovna teorija	P2	4	0,63	0,14	0,09	0,70	0,48	0,25	50	50	31,70	4,94
Likovna teorija	U	1	0,69	0,23	0,00				30	30	20,61	7,62

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STDtočke
Umetnostna zgodovina	P1	52	0,46	0,32	0,12	0,95	0,72	0,20	42	60	19,22	7,13
Umetnostna zgodovina	I	1	0,74	0,04	0,00				7	10	5,17	1,93
Umetnostna zgodovina	U	1	0,71	0,58	0,00				21	30	14,84	5,45
Ekonomija	P1	30	0,50	0,19	0,14				30	50	15,08	4,10
Ekonomija	P2A	6	0,35	0,42	0,07	0,94	0,89	0,04	60	33,33	21,01	7,33
Ekonomija	P2B	6	0,27	0,49	0,18	0,95	0,91	0,06	30	16,67	8,22	5,51
Mehanika	P1	8	0,40	0,25	0,16	1,00	0,98	0,04	40	20	15,91	5,52
Mehanika	P2	23	0,40	0,31	0,22	1,00	0,93	0,10	120	60	47,84	15,84
Mehanika	I	1	0,74	0,16	0,00				40	20	29,44	8,31
Elektrotehnika	P1	40	0,36	0,45	0,14	0,98	0,99	0,02	80	80	29,00	14,69
Elektrotehnika	I	1	0,69	-0,14	0,00				20	20	13,76	4,77
Računalništvo	P1	24	0,31	0,26	0,19	0,98	0,99	0,03	56	50	17,43	7,47
Računalništvo	P2	16	0,35	0,20	0,16	0,99	0,96	0,11	36	30	12,50	4,92
Računalništvo	I	1	0,65	0,25	0,00				50	20	32,57	12,44
Informatika	P1	22	0,50	0,30	0,18	0,99	0,92	0,24	30	30	14,90	4,40
Informatika	P2	28	0,38	0,28	0,20	0,99	0,90	0,16	45	45	17,18	7,28
Informatika	I	1	0,70	0,31	0,00				25	25	17,50	6,18

Legenda:

Test – P- izpitna pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven), U-ustni, I-interni
 k – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
 IT – indeks težavnosti izpitne pole
 Povp ID – povprečje ločljivosti nalog v izpitni poli
 STD ID – standardni odklon indeksa ločljivosti posameznih nalog v izpitni poli
 IO – objektivnost izpitne pole kot celote
 Povp IO – povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
 STD IO – standardni odklon indeksa objektivnosti posameznih nalog v izpitni poli
 Maks – največje število možnih točk v izpitni poli
 % delež – odstotni delež pole glede na celotni izpit
 Točke – povprečno doseženo število točk v izpitni poli
 STD točke – standardni odklon točk v izpitni poli

Opomba: Obravnavani so samo predmeti, ki so imeli več kot 20 kandidatov. Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in večje od 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno.

7.7.1.7 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetu biologija in ekonomija.

Fizika (število kandidatov 1582)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
01	970	425	36	145	6
02	10	526	1.022	21	3
03	6	262	77	1.237	0
04	72	69	582	857	2
05	354	893	133	194	8
06	630	332	596	13	11
07	859	332	213	174	4
08	1.455	15	7	105	0
09	468	1.086	15	12	1
10	42	1.049	424	64	3
11	197	1.186	165	30	4
12	233	358	13	978	0
13	281	732	71	496	2
14	142	192	315	932	1
15	113	1.258	64	146	1
16	784	270	157	361	10
17	68	1.077	155	278	4
18	51	140	1.297	92	2
19	156	1.393	19	14	0
20	414	249	33	883	3
21	59	1.232	270	20	1
22	371	101	495	609	6
23	83	141	1.125	228	5
24	602	607	85	286	2
25	194	461	289	631	7
26	26	126	1.271	155	4
27	32	42	286	1.216	6
28	766	235	489	92	0
29	126	1.154	192	100	10
30	998	417	132	28	7
31	389	566	449	175	3
32	82	25	104	1.371	0
33	1.257	188	99	36	2
34	89	1.319	56	116	2
35	516	738	190	122	16
36	96	1.111	106	259	10
37	158	31	1.324	61	8
38	24	33	147	1.370	8
39	973	277	186	134	12
40	1.250	58	112	156	6

Kemija (število kandidatov 1120)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
01	742	33	81	264	0
02	2	82	922	114	0
03	1.005	60	10	45	0
04	3	149	19	949	0
05	4	20	18	1.078	0
06	30	1.053	26	11	0
07	72	38	991	18	1
08	94	903	92	30	1
09	30	13	38	1.039	0
10	42	250	89	739	0
11	296	31	609	183	1
12	78	392	633	17	0
13	27	958	117	17	1
14	1.048	42	26	4	0
15	712	219	73	116	0
16	726	218	69	106	1
17	38	129	35	918	0
18	165	70	161	723	1
19	71	104	883	62	0
20	46	963	32	78	1
21	62	4	1.034	20	0
22	22	1.085	7	6	0
23	120	78	902	20	0
24	82	67	781	190	0
25	879	69	36	135	1
26	736	92	209	83	0
27	27	970	26	97	0
28	39	29	170	882	0
29	20	8	1.072	19	1
30	56	49	906	107	2
31	116	800	152	51	1
32	24	160	897	39	0
33	185	807	106	22	0
34	141	903	20	56	0
35	18	1.055	10	37	0
36	83	920	58	58	1
37	122	20	110	865	3
38	54	30	927	109	0
39	17	226	38	839	0
40	8	28	901	183	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravega odgovora.

7.7.1.8 Primerjava nekaterih edukometričnih kazalcev za predmete z več kot 400 kandidati na obeh terminih spomladanskega izpitnega roka za zadnjih pet let. Simboli so isti kot v tabelah 7.7.1.1 – 7.7.1.4

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
071	Slovenščina	1	8228	39	0,67	0,10	0,72	0,60	0,64	6,36	63,25	12,61	48	1,92
061	Slovenščina	1	8327	38	0,67	0,10	0,73	0,59	0,62	9,26	62,75	10,56	48	1,18
051	Slovenščina	1	7910	38	0,67	0,10	0,67	0,60	0,62	3,70	65,25	15,61	48	2,28
041	Slovenščina	1	7788	39	0,67	0,10	0,68	0,56	0,60	5,45	57,00	12,51	48	1,53
031	Slovenščina	1	7782	44	0,66	0,10	0,73	0,60	0,63	3,35	62,25	14,06	48	2,35
071	Angleščina	1	5092	85	0,72	0,10	0,86	0,48	0,58	10,15	30,00	17,93	50	1,71
061	Angleščina	1	5528	88	0,73	0,11	0,86	0,53	0,59	11,50	30,00	12,14	50	1,25
051	Angleščina	1	5385	88	0,71	0,11	0,86	0,47	0,57	9,85	30,00	18,85	50	2,38
041	Angleščina	1	4919	90	0,69	0,10	0,85	0,47	0,57	7,58	30,00	19,83	50	2,03
031	Angleščina	1	4742	90	0,71	0,10	0,83	0,49	0,58	11,26	30,00	20,12	50	2,00
071	Angleščina (V)	1	2297	95	0,81	0,08	0,85	0,47	0,49	37,58	30,00	21,99	50	0,04
061	Angleščina (V)	1	1990	98	0,83	0,07	0,82	0,45	0,46	40,03	30,00	28,66	56	0,00
051	Angleščina (V)	1	1769	98	0,79	0,07	0,81	0,47	0,50	37,54	30,00	33,29	57	0,40
041	Angleščina (V)	1	1775	99	0,81	0,07	0,80	0,42	0,50	36,57	30,00	34,16	57	0,28
031	Angleščina (V)	1	1732	99	0,80	0,07	0,82	0,47	0,50	39,23	30,00	26,71	57	0,06
071	Nemščina	1	1164	91	0,72	0,14	0,90	0,63	0,68	10,11	30,83	5,18	50	4,30
061	Nemščina	1	1150	91	0,75	0,13	0,89	0,65	0,71	18,20	35,83	6,37	50	2,43
051	Nemščina	1	1142	91	0,76	0,12	0,88	0,65	0,71	14,55	34,17	9,18	50	2,10
041	Nemščina	1	619	91	0,71	0,14	0,90	0,64	0,68	10,09	33,85	3,78	50	4,36
041	Nemščina	2	608	91	0,77	0,11	0,86	0,61	0,66	22,31	34,76	14,24	50	1,15
031	Nemščina	1	899	91	0,73	0,13	0,88	0,65	0,70	14,79	31,50	11,20	50	2,56
031	Nemščina	2	485	91	0,75	0,11	0,86	0,53	0,56	10,61	33,50	16,22	50	1,86
071	Matematika	1	6465	13	0,64	0,17	0,81	0,47	0,54	0,00	0,00	0,00	40	5,20
061	Matematika	1	6646	13	0,71	0,17	0,82	0,47	0,54	7,00	0,00	0,00	44	4,38
051	Matematika	1	6532	13	0,64	0,17	0,83	0,49	0,57	0,00	0,00	0,00	41	6,23
041	Matematika	1	6603	13	0,68	0,17	0,79	0,49	0,56	0,00	0,00	0,00	41	3,91
031	Matematika	1	6625	13	0,68	0,17	0,81	0,48	0,55	5,56	0,00	0,00	42	4,83
071	Matematika (V)	1	1795	24	0,78	0,13	0,84	0,51	0,59	18,00	0,00	0,00	38	0,33
061	Matematika (V)	1	1704	23	0,83	0,11	0,82	0,55	0,59	30,00	0,00	8,00	44	0,23
051	Matematika (V)	1	1415	24	0,80	0,13	0,84	0,49	0,60	24,67	0,00	0,00	41	0,42
041	Matematika (V)	1	1215	24	0,80	0,11	0,82	0,51	0,57	45,56	0,00	8,89	41	0,41
031	Matematika (V)	1	1248	23	0,78	0,11	0,79	0,47	0,51	15,00	2,78	2,78	42	0,32
071	Fizika	1	1582	80	0,68	0,14	0,90	0,57	0,66	5,80	8,80	5,00	43	2,40
061	Fizika	1	1449	76	0,70	0,13	0,87	0,57	0,62	30,80	9,60	8,80	45	1,86
051	Fizika	1	1288	77	0,67	0,14	0,88	0,57	0,62	27,80	12,00	9,00	44	2,64
041	Fizika	1	750	78	0,69	0,13	0,86	0,61	0,60	9,60	12,00	9,20	43	1,33
041	Fizika	2	460	75	0,73	0,12	0,88	0,57	0,65	31,60	15,20	16,60	43	0,00
031	Fizika	1	804	68	0,64	0,14	0,89	0,53	0,61	9,00	12,00	9,00	40	2,24
031	Fizika	2	430	68	0,67	0,14	0,89	0,52	0,59	9,00	8,00	11,00	40	1,63
071	Biologija	1	1317	107	0,75	0,12	0,83	0,49	0,61	31,89	0,00	14,00	50	1,82
061	Biologija	1	1225	107	0,76	0,10	0,79	0,45	0,60	38,22	0,00	20,67	50	0,08
051	Biologija	1	1168	110	0,76	0,12	0,85	0,51	0,63	34,00	0,00	14,00	51	1,88
041	Biologija	1	617	108	0,77	0,13	0,85	0,53	0,69	35,11	0,00	9,33	50	1,30
031	Biologija	1	513	106	0,73	0,13	0,85	0,44	0,61	27,67	0,00	16,00	47	1,17
031	Biologija	2	472	106	0,76	0,11	0,81	0,53	0,61	32,22	0,00	24,11	50	0,21

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
071	Kemija	1	1120	56	0,81	0,12	0,90	0,52	0,63	30,00	4,00	2,00	51	1,07
061	Kemija	1	1049	56	0,79	0,12	0,89	0,56	0,68	31,00	0,00	7,00	50	1,05
051	Kemija	1	899	56	0,79	0,13	0,89	0,55	0,62	28,15	0,00	5,13	50	1,00
041	Kemija	1	404	56	0,77	0,12	0,86	0,49	0,50	32,00	0,00	29,00	50	1,24
041	Kemija	2	413	56	0,80	0,10	0,82	0,54	0,59	40,00	0,00	16,00	50	0,24
071	Geografija	1	3683	55	0,69	0,11	0,86	0,54	0,60	23,20	30,40	8,80	50	2,74
061	Geografija	1	3641	59	0,73	0,10	0,85	0,52	0,59	25,60	38,40	12,80	51	0,99
051	Geografija	1	3616	55	0,70	0,11	0,87	0,52	0,60	24,80	38,40	5,60	50	2,10
041	Geografija	1	2638	55	0,72	0,10	0,85	0,52	0,58	25,60	33,60	6,40	50	1,48
041	Geografija	2	853	61	0,71	0,11	0,86	0,46	0,57	24,00	24,80	9,60	50	2,11
031	Geografija	1	2398	58	0,72	0,11	0,86	0,50	0,58	24,00	36,00	9,60	51	2,71
031	Geografija	2	1144	59	0,73	0,09	0,83	0,46	0,53	24,80	32,00	11,20	51	1,05
071	Zgodovina	1	2535	51	0,65	0,13	0,89	0,55	0,64	4,00	46,67	3,33	46	4,38
061	Zgodovina	1	2822	50	0,63	0,14	0,92	0,53	0,60	1,67	45,00	4,17	43	4,36
051	Zgodovina	1	2543	50	0,67	0,15	0,93	0,51	0,60	9,17	52,50	2,50	45	4,92
041	Zgodovina	1	2142	50	0,67	0,14	0,93	0,54	0,59	4,17	61,67	1,67	40	2,38
041	Zgodovina	2	654	50	0,61	0,15	0,93	0,52	0,62	0,00	40,83	7,50	40	4,43
031	Zgodovina	1	1648	50	0,59	0,16	0,94	0,49	0,58	0,00	60,00	0,83	36	6,13
031	Zgodovina	2	1038	50	0,56	0,17	0,94	0,54	0,63	5,00	45,00	1,67	36	8,77
071	Sociologija	1	1261	34	0,64	0,14	0,30	0,44	0,60	0,00	65,50	1,50	45	4,76
061	Sociologija	1	1352	33	0,63	0,13	0,36	0,45	0,59	0,00	68,00	2,00	45	4,66
051	Sociologija	1	1497	32	0,61	0,14	0,40	0,42	0,55	0,00	65,00	1,50	43	4,88
041	Sociologija	1	459	35	0,64	0,12	0,24	0,41	0,50	0,50	46,00	0,75	44	2,61
041	Sociologija	2	1048	34	0,63	0,13	0,20	0,45	0,52	1,75	51,00	1,50	44	3,53
031	Sociologija	1	783	35	0,63	0,13	0,42	0,43	0,56	0,25	71,00	2,25	45	4,09
031	Sociologija	2	732	35	0,63	0,13	0,44	0,44	0,59	0,50	62,75	0,00	45	4,78
071	Psihologija	1	1418	37	0,69	0,14	0,79	0,48	0,64	2,00	57,75	5,00	47	2,82
061	Psihologija	1	1531	34	0,68	0,13	0,82	0,46	0,59	4,00	60,00	6,00	45	2,68
051	Psihologija	1	1438	34	0,69	0,14	0,81	0,45	0,59	7,00	39,33	7,00	45	3,34
041	Psihologija	1	450	34	0,68	0,14	0,80	0,45	0,55	3,00	51,67	12,00	43	1,78
041	Psihologija	2	962	34	0,70	0,14	0,78	0,46	0,63	5,00	47,67	8,00	43	1,87
031	Psihologija	1	929	25	0,59	0,15	0,84	0,43	0,61	0,00	65,00	0,00	40	5,81
031	Psihologija	2	570	25	0,63	0,16	0,85	0,50	0,65	0,00	65,33	0,00	40	5,09
061	Umetnostna zgodovina	1	448	51	0,72	0,16	0,84	0,52	0,59	31,11	11,11	0,00	48	4,46
051	Umetnostna zgodovina	1	414	56	0,70	0,16	0,81	0,38	0,60	11,11	24,44	5,56	46	6,04
071	Ekonomija	1	759	42	0,65	0,13	0,79	0,56	0,60	13,33	8,34	21,67	42	3,29
061	Ekonomija	1	834	42	0,63	0,13	0,78	0,52	0,57	6,67	11,11	18,33	42	3,48
051	Ekonomija	1	775	42	0,67	0,11	0,69	0,51	0,52	13,79	5,56	26,92	43	1,94
041	Ekonomija	1	493	42	0,62	0,13	0,78	0,47	0,57	3,33	8,34	20,00	37	1,83
031	Ekonomija	1	427	42	0,65	0,13	0,80	0,44	0,52	8,33	11,11	23,33	41	3,51

7.7.1.9 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

t_i – število točk posameznega kandidata

n – število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

t_i – število točk posameznega kandidata

n – število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, kako so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, torej koliko je meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{\text{izpit}}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i\text{-naloge}}^2}{\sigma_{\text{izpit}}^2}$$

k – število nalog pri izpitu

σ_{izpit}^2 – varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu

$\sigma_{i\text{-naloge}}^2$ – varianca relativnih točk pri določeni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odraža oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

σ – standardni odklon v % točkah

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

Retrogradna veljavnost

Za celoten niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s pomočjo Pearsonovega korelacijskega koeficienta r za soodvisnost zaključnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupno oceno za posamezni predmet na maturi na drugi strani – IV(3) in IV(4). Govori o tem, v kolikšni meri izpitna ocena pri predmetu na maturi meri podobne vsebine kot šolske ocene pri tem predmetu v 3. in 4. letniku.

$$IV(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{ocena(4)}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{ocena(M)}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na maturi

n – število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, v kolikšni meri se ocenjevalci skladajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri določenem izpitu, torej koliko so različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i} – točke prvega ocenjevalca za kandidata i

t_{2i} – točke drugega ocenjevalca za kandidata i

$\bar{t}_1$ – povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi

$\bar{t}_2$ – povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi

$\sigma(t_1)$ – standardni odklon točk prvega ocenjevalca

$\sigma(t_2)$ – standardni odklon točk drugega ocenjevalca

n – število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (diskriminativnosti – ID) na spodnji način. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju določene naloge glede na višino končnega seštevka točk na celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

p_{ki} – odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i

$\bar{p}_k$ – povprečje odstotnih točk pri nalogi k

$\sigma(p_k)$ – standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k

$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$ – vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu razen naloge k

$\sigma \left(\sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$ – standardni odklon izpita brez naloge k

$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$ – odstotno povprečje izpita brez naloge k

n – število kandidatov

m – število nalog

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 odraža lahko, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\bar{t}_j$ – povprečno doseženo število točk pri nalogi j

$t_{j_{\max}}$ – največje možno število točk pri nalogi j

7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Pola	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	SV_razlika%	Napaka pole%
Slovenščina	P1	tematski sklop	O	10509	10509	9,52%	4,76%
Slovenščina	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	9533	2371	3,79%	1,14%
Italijanščina m.j.	P1	tematski sklop	O	37	37	2,16%	1,30%
Italijanščina m.j.	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	30	7	0,00%	0,00%
Madžarščina m.j.	P1	tematski sklop	O	7	7	1,43%	0,71%
Madžarščina m.j.	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	7	7	0,00%	0,00%
Slovenščina v Prekm.	P3	pisno sporočanje	O	1	1	2,86%	1,00%
Slovenščina v Sl.Is.	P2	slušno preverjanje	Z	9	2	5,00%	0,50%
Slovenščina v Sl.Is.	P3	pisno sporočanje	O	9	9	3,17%	1,11%
Italijanščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	235	62	0,11%	0,02%
Italijanščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	235	62	0,04%	0,01%
Italijanščina	P2	slušno	Z, PO	235	58	3,02%	0,30%
Italijanščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	235	235	3,15%	0,31%
Italijanščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	235	235	4,28%	0,86%
Italijanščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	104	28	1,67%	0,33%
Italijanščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	104	28	2,23%	0,45%
Italijanščina (V)	P2	slušno	Z, PO	104	27	3,15%	0,31%
Italijanščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	104	104	5,87%	0,59%
Italijanščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	104	104	4,28%	0,86%
Madžarščina kot drugi jezik	P3	pisno sporočanje	O	11	11	0,00%	0,00%
Angleščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	6194	6194	8,32%	0,83%
Angleščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	6194	6194	9,60%	1,92%
Angleščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	2443	2443	9,41%	0,94%
Angleščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	2443	2443	9,58%	1,92%
Nemščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	1364	356	2,00%	0,40%
Nemščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	1364	343	2,00%	0,40%
Nemščina	P2	slušno	Z, PO	1364	332	0,74%	0,07%
Nemščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	1364	1364	10,17%	1,02%
Nemščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	1364	1364	10,41%	2,08%
Nemščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	306	109	1,49%	0,30%
Nemščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	306	83	2,26%	0,45%
Nemščina (V)	P2	slušno	Z, PO	306	90	0,50%	0,05%
Nemščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	306	306	5,66%	0,57%
Nemščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	306	306	6,55%	1,31%
Francoščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	113	30	0,00%	0,00%
Francoščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	113	30	0,00%	0,00%
Francoščina	P2	slušno	Z, PO	113	24	0,00%	0,00%
Francoščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	113	113	0,97%	0,10%
Francoščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	113	113	2,96%	0,59%
Francoščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	57	15	0,00%	0,00%
Francoščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	57	15	0,00%	0,00%
Francoščina (V)	P2	slušno	Z, PO	57	19	0,00%	0,00%
Francoščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	57	57	3,42%	0,34%
Francoščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	57	57	2,98%	0,60%
Latinščina	P1	slovnična enota	Z, PO	20	5	3,20%	0,96%
Latinščina	P2-OR	prevodna enota	PO	20	20	1,83%	0,92%
Latinščina (V)	P1	slovnična enota	Z, PO	35	8	1,00%	0,20%
Latinščina (V)	P2-VR	prevodna enota	PO	35	35	2,19%	0,88%
Latinščina (V)	P3-VR	književna enota	PO, O	35	35	2,62%	0,52%
Španščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	90	22	0,23%	0,05%
Španščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	90	22	0,00%	0,00%
Španščina	P2	slušno	Z, PO	90	31	0,00%	0,00%
Španščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	90	90	6,56%	0,66%

Predmet	Pola	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	SV_razlika%	Napaka pole%
Španščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	90	90	4,83%	0,97%
Španščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	139	39	0,11%	0,02%
Španščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	139	39	0,00%	0,00%
Španščina (V)	P2	slušno	Z, PO	139	34	0,52%	0,05%
Španščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	139	139	4,46%	0,45%
Španščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	139	139	4,93%	0,99%
Ruščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	3	3	0,00%	0,00%
Ruščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	3	3	0,00%	0,00%
Ruščina	P2	slušno	Z, PO	3	1	0,00%	0,00%
Ruščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	3	3	6,67%	0,67%
Ruščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	3	3	0,00%	0,00%
Ruščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	13	8	0,00%	0,00%
Ruščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	13	8	0,00%	0,00%
Ruščina (V)	P2	slušno	Z, PO	13	6	0,00%	0,00%
Ruščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	13	13	5,38%	0,54%
Ruščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	13	13	4,23%	0,85%
Grščina	P1	slovnična enota	Z, PO	3	3	5,83%	2,33%
Grščina	P2	prevodna enota	PO	3	3	2,50%	1,00%
Matematika	P1	osnovni nivo	PO	8135	2037	1,98%	1,59%
Matematika (V)	P1	osnovni nivo	PO	1841	526	1,58%	0,84%
Matematika (V)	P2	višji nivo	PO	1841	463	2,93%	0,78%
Fizika	P2	vse	PO	1766	467	3,21%	1,28%
Kemija	P2	vse	PO	1236	309	1,69%	0,68%
Geografija	P1	fizična geografija	Z, PO	4442	4442	4,05%	1,94%
Geografija	P2	družbena geografija	Z, PO	4441	4441	4,25%	1,36%
Zgodovina	P1	nacionalna zgodovina	Z, PO	3468	3468	4,59%	1,84%
Zgodovina	P2	slovenska zgodovina	Z, PO	3468	3468	3,97%	1,59%
Sociologija	P1	vse	O	1709	1709	10,78%	4,31%
Sociologija	P2	vse	PO?	1708	1708	7,55%	2,64%
Filozofija	P1	vse	O	232	232	2,12%	0,85%
Filozofija	P2	vse	O	232	232	3,00%	1,05%
Psihologija	P2	vse	PO?	1796	1796	8,95%	2,69%
Likovna teorija	P1	teorija	Z, PO	178	51	3,10%	0,62%
Likovna teorija	P2	praktična naloga	O	178	178	7,48%	3,74%
Umetnostna zgodovina	P1	vse	Z, PO	421	421	2,16%	1,30%
Glasba-glasb. stavek	PA	glasbeni stavek	O	10	10	5,40%	3,78%
Glasba-glasb. stavek	PB	splošni glasbeni test	PO	10	10	1,24%	0,37%
Glasba-petje, instr.	PB	splošni glasbeni test	PO	93	93	0,94%	0,28%
Glasba-jazz in z.gl.	PC	posebni glasbeni test	PO	1	1	0,83%	0,25%
Glasba-balet	PD	posebni glasbeni test	PO	7	7	0,36%	0,07%
Biotehnologija	P2	vse	PO	107	28	0,00%	0,00%
Ekonomija	P2A	vse	PO	996	265	4,03%	1,34%
Ekonomija	P2B	vse	O	996	996	6,77%	1,13%
Mehanika	P1	vse	PO	183	46	1,36%	0,27%
Mehanika	P2	vse	PO	183	46	1,45%	0,87%
Elektrotehnika	P1	vse	PO	190	48	0,73%	0,58%
Računalništvo	P1	arh. in org. rač. sistemov in programski jeziki	Z, PO	183	46	1,13%	0,56%
Računalništvo	P2	informatika in računalniške komunikacije	Z, PO	183	46	0,91%	0,27%
Materiali (lesarstvo)	P1	vse	PO	2	2	0,00%	0,00%
Materiali (lesarstvo)	P2	vse	PO	2	2	0,00%	0,00%
Materiali (gradbeništvo)	P1	vse	PO	13	4	0,00%	0,00%
Informatika	P1	vse	PO	281	70	2,10%	0,63%
Informatika	P2	vse	PO	281	69	2,93%	1,32%

Legenda:

Test – P- izpitna pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven)

Vsebina – navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo

Tipi nalog – Z-zaprti tip, PO-polodprti tip, O-odprti tip

N-kand – število kandidatov, ki je pisalo navedeno izpitno polo

Število 2X – število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole

SV_RAZLIKA %–povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju te izpitne pole

Napaka pol %–delež odstopanja izpitne pole glede na celotni izpit

7.8 ŠTEVILO ZUNANJIH OCENJEVALCEV PRI POSAMEZNIH PREDMETIH

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	176	83	177
Italijanski jezik in književnost	3	3	3
Madžarščina kot materni jezik	2	-	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	-	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	2	2	2
Italijanščina	16	5	16
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	-	2
Angleščina	128	35	128
Nemščina	93	42	98
Francoščina	16	2	16
Latinščina	7	2	7
Španščina	17	2	17
Ruščina	3	-	3
Grščina	2	-	2
Matematika	231	115	242
Fizika	50	12	51
Biologija	41	10	41
Kemija	32	6	32
Geografija	107	53	107
Zgodovina	116	66	117
Sociologija	40	32	40
Filozofija	10	3	10
Psihologija	41	29	41
Likovna teorija	10	4	11
Umetnostna zgodovina	11	3	13
Glasba - glasbeni stavek	6	5	6
Glasba - petje in instrument	86	6	86
Glasba - jazz in zabavna glasba	4	-	4
Glasba - balet	5	-	5
Sodobni ples	5	2	5
Teorija in zgodovina drame in gledališče	2	2	3
Biotehnologija	5	3	5
Informatika	14	5	14
Ekonomija	26	4	26
Mehanika	9	5	9
Elektrotehnika	14	5	15
Računalništvo	9	2	9
Materiali (lesarstvo)	3	2	3
Skupaj	1.331	442	1.354

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali v posameznem izpitnem roku.

Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

7.9 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.9.1 Uvod

Cilj analiz kakovosti dosežkov pri splošni maturi na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Na ta način vsekakor ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost na relativno neizpostavljen način primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav brez javnega pritiska in izpostavljanja posameznih šol, kar bi preusmerjalo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole razvrščene v vseh preglednicah in grafih na enak način, tako, da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in slikah enaka.

Preglednica 7.9.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	274	278	4	0
2	240	263	23	0
3	230	241	11	0
4	225	234	8	1
5	224	232	8	0
6	211	225	14	0
7	201	224	21	2
8	199	222	23	0
9	198	205	6	1
10	197	220	23	0
11	195	202	7	0
12	195	217	22	0
13	189	201	12	0
14	185	191	6	0
15	183	192	9	0
16	179	184	5	0
17	171	198	27	0
18	163	183	20	0
19	159	161	2	0
20	156	181	25	0
21	155	167	12	0
22	149	158	9	0
23	149	168	19	0
24	136	150	14	0
25	135	144	9	0
26	132	155	23	0
27	120	135	15	0
28	117	131	14	0
29	115	158	43	0
30	115	146	31	0
31	114	122	8	0
32	103	117	14	0
33	98	105	7	0
34	96	106	9	1
35	94	112	17	1
36	94	102	8	0
37	90	92	2	0
38	87	96	9	0
39	77	91	14	0

Šola	Opravljalji	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
40	77	82	5	0
41	76	94	18	0
42	76	94	17	1
43	75	83	8	0
44	75	80	5	0
45	73	74	1	0
46	69	80	11	0
47	67	70	3	0
48	66	81	15	0
49	64	71	7	0
50	64	77	13	0
51	63	77	14	0
52	62	87	25	0
53	62	62	0	0
54	60	62	2	0
55	59	62	3	0
56	58	61	3	0
57	56	59	3	0
58	55	69	13	1
59	53	66	13	0
60	51	57	6	0
61	50	52	2	0
62	49	61	12	0
63	48	55	7	0
64	48	54	6	0
65	47	49	2	0
66	46	55	9	0
67	42	57	14	1
68	40	52	12	0
69	38	68	30	0
70	33	45	12	0
71	31	48	17	0
72	27	37	10	0
73	26	36	10	0
74	25	27	2	0
75	25	32	7	0
76	25	29	4	0
77	25	30	4	1
78	25	33	8	0
79	24	41	17	0
80	22	32	10	0
81	20	25	4	1
82	14	17	3	0
83	14	18	4	0

Kjer je:

Šola – zaporedna številka šole,

Opravljalji – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti,

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti,

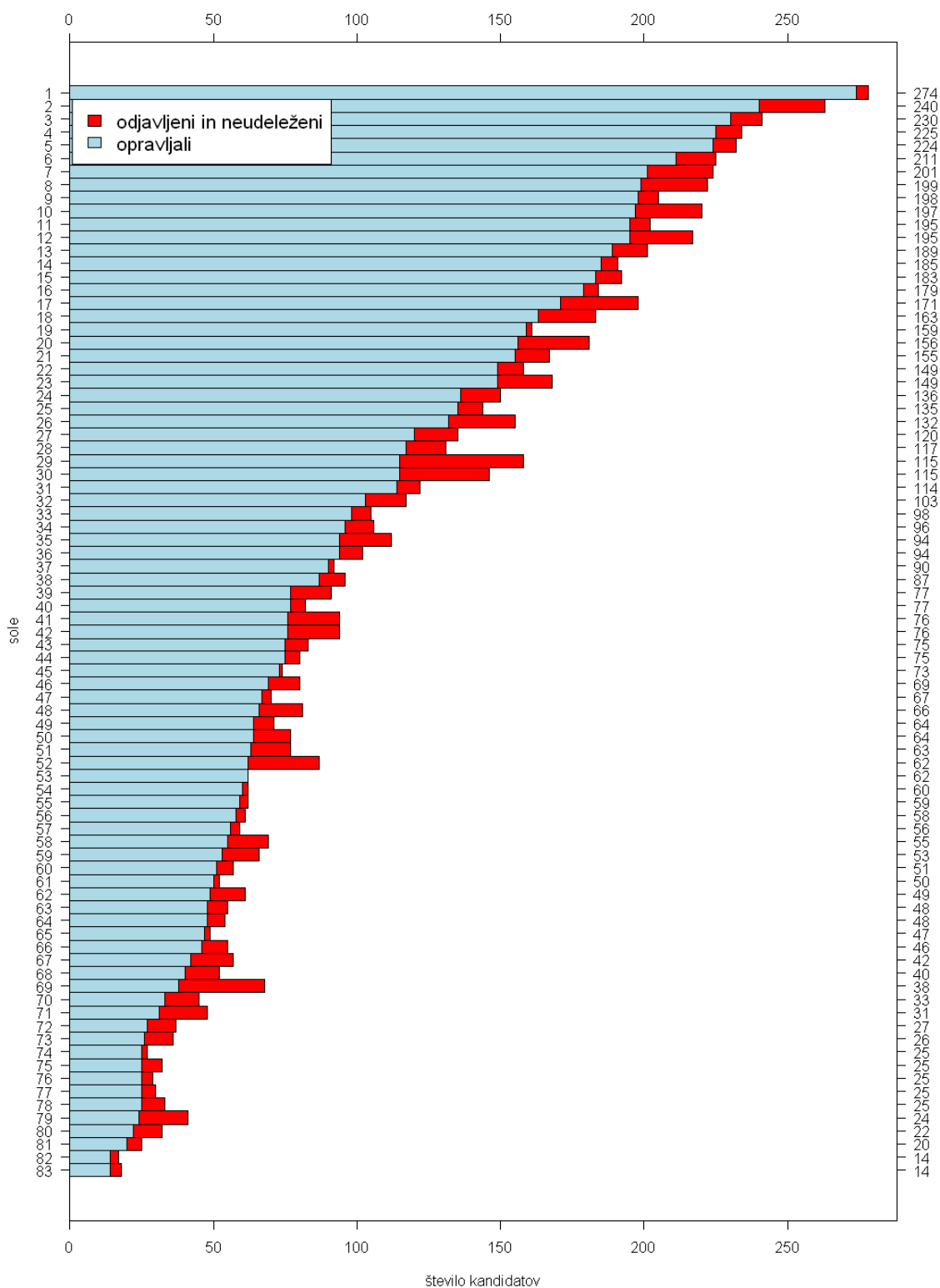
Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

- niso uspešno zaključili zaključni letnik,
- so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zaključnem letniku ali
- k splošni maturi niso pristopili kljub temu, da so uspešno zaključili zaključni letnik.

Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Taki kandidati so lahko:

- neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili ali
- delno opravljali – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov.

Že iz tabele lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kar še bolj nazorno prikazuje slika 7.9.1¹, iz katere lahko vidimo koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (številka na levi strani in svetel stolpec) in koliko jih ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temen stolpec):



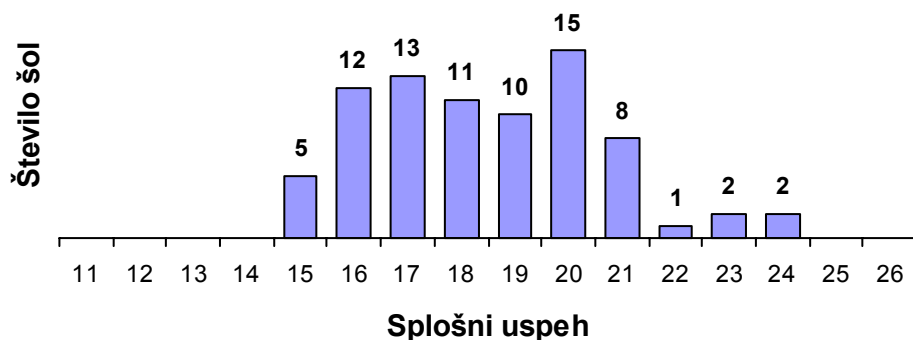
Slika 7.9.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah

¹ Zaporedna številka šole je ista kot v preglednici.

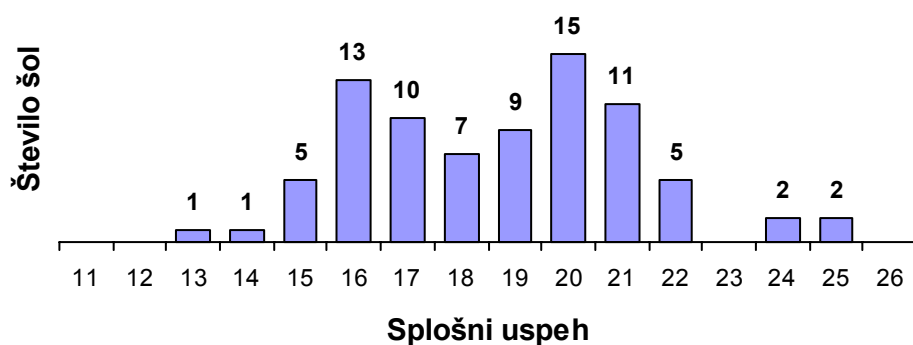
7.9.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu² je bila v zadnjih treh letih naslednja:

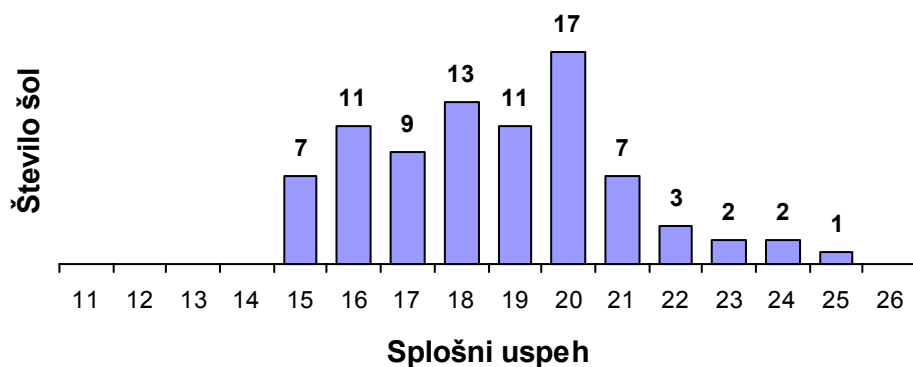
Izpitni rok 051



Izpitni rok 061



Izpitni rok 071



Slika 7.9.2: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih

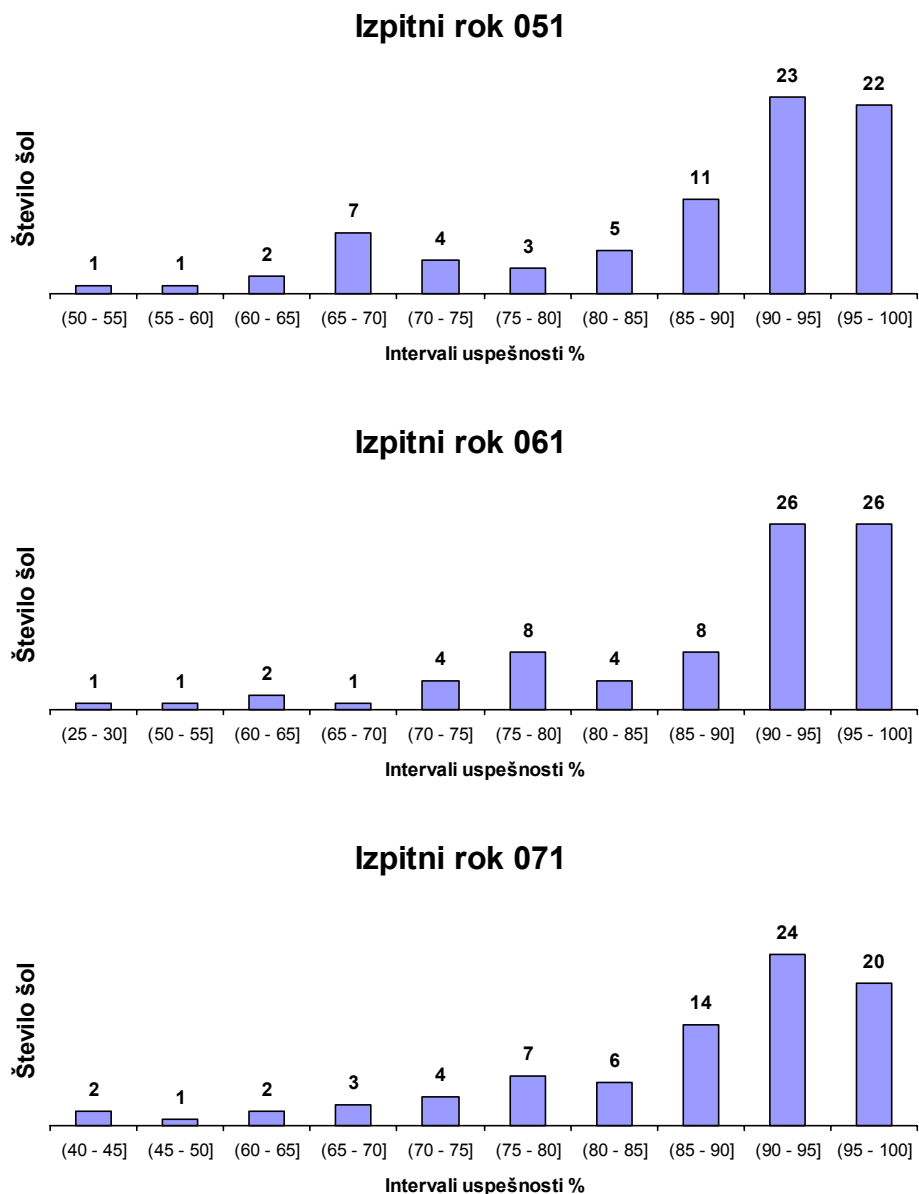
² Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

7.9.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki je splošno maturo opravilo glede na število, ki je splošno maturo opravljalo:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov³ je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih naslednja:



Slika 7.9.3: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov.

³ Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.

7.9.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh.

Do določenega datuma se prijavijo vsi kandidati, ki želijo opravljati splošno maturo. Dejansko pa k splošni maturi pristopi manj kandidatov. Možnih vzrokov za to je več, najpogostejši pa je ta, da dijaki niso uspešno zaključili zaključnega letnika. Že v sliki 7.9.4 se lahko vidi, da je delež odjavljenih kandidatov po šolah zelo različen in je zanimiv v primerjavi z deležem uspešnih kandidatov.

$$\text{Delež odjavljenih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki so se odjavili}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Poleg tega pa je za šolo pomemben tudi povprečni splošni uspeh, ki so ga kandidati dosegli. Splošni uspeh izračunamo za kandidate, ki so splošno maturo opravili in za kandidate, ki splošne mature niso opravili in vse opisane podatke lahko prikažemo v preglednici⁴:

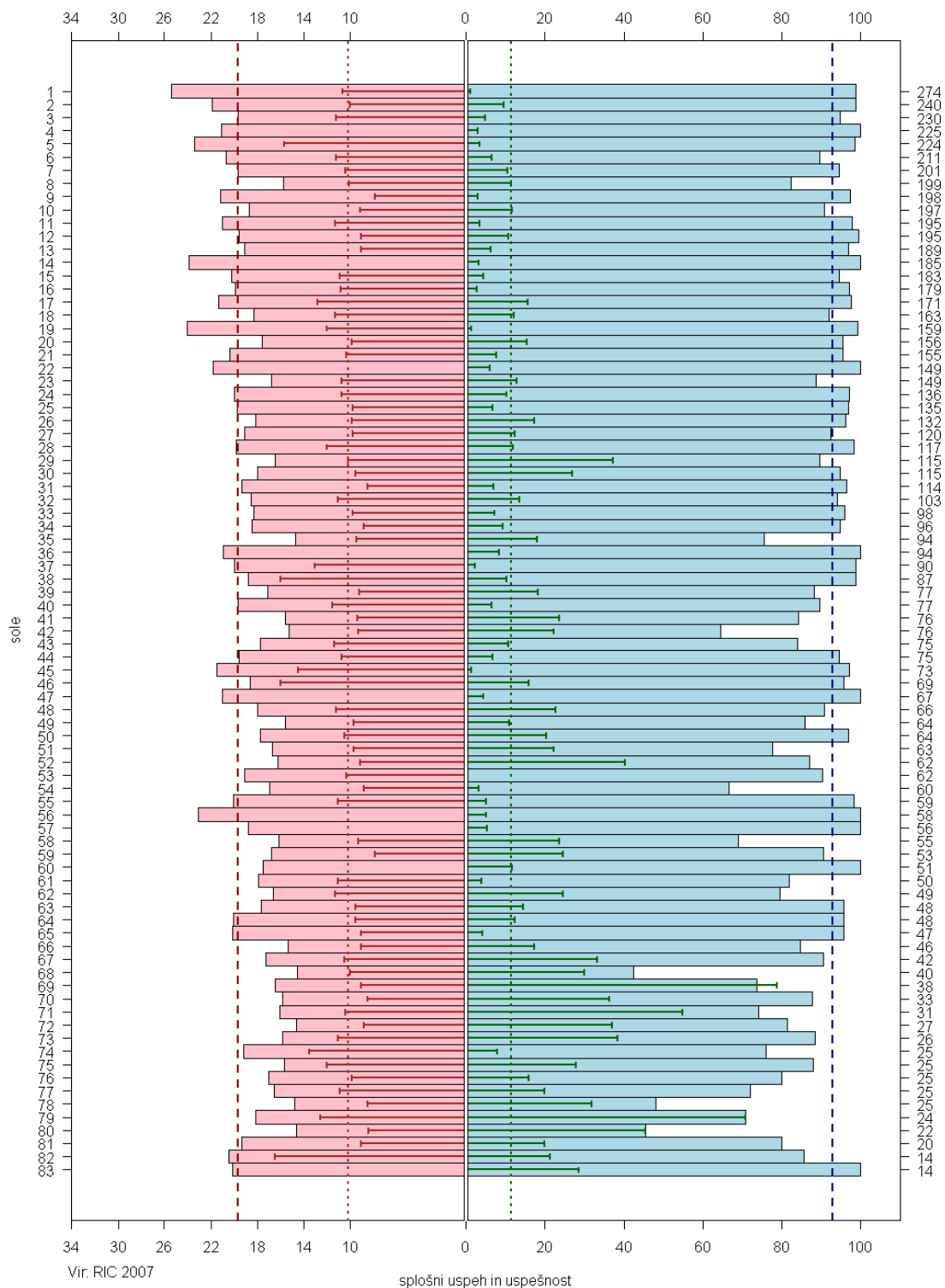
Preglednica 7.9.4: Pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni ⁵ uspeh negativni
1	274	3	98,91%	1,46%	25,38	10,67
2	240	3	98,75%	9,58%	21,87	10,00
3	230	12	94,78%	4,78%	19,64	11,17
4	225	0	100,00%	3,56%	21,11	
5	224	3	98,66%	3,57%	23,41	15,67
6	211	22	89,57%	6,64%	20,68	10,73
7	201	11	94,53%	10,45%	19,63	10,36
8	199	35	82,41%	11,56%	15,76	9,91
9	198	5	97,47%	3,03%	21,21	7,80
10	197	18	90,86%	11,68%	18,73	9,11
11	195	4	97,95%	3,59%	21,01	11,25
12	195	1	99,49%	11,28%	19,61	9,00
13	189	6	96,83%	6,35%	19,07	9,00
14	185	0	100,00%	3,24%	23,88	
15	183	10	94,54%	4,92%	20,21	10,90
16	179	5	97,21%	2,79%	19,89	10,80
17	171	4	97,66%	15,79%	21,32	12,75
18	163	13	92,02%	12,27%	18,31	11,31
19	159	1	99,37%	1,26%	24,01	12,00
20	156	7	95,51%	16,03%	17,55	9,86
21	155	7	95,48%	7,74%	20,37	10,29
22	149	0	100,00%	6,04%	21,83	
23	149	17	88,59%	12,75%	16,80	10,71
24	136	4	97,06%	10,29%	20,01	10,75
25	135	4	97,04%	6,67%	19,70	8,75
26	132	5	96,21%	17,42%	18,10	9,80
27	120	9	92,50%	12,50%	19,11	9,56
28	117	2	98,29%	11,97%	19,83	12,00
29	115	12	89,57%	37,39%	16,46	10,17
30	115	6	94,78%	26,96%	17,98	9,50
31	114	4	96,49%	7,02%	19,35	8,50
32	103	6	94,17%	13,59%	18,55	11,00
33	98	4	95,92%	7,14%	18,30	9,75
34	96	5	94,79%	9,38%	18,45	8,80

⁴ Zaporedna številka šole je ista kot v predhodnih tabelah in grafih.

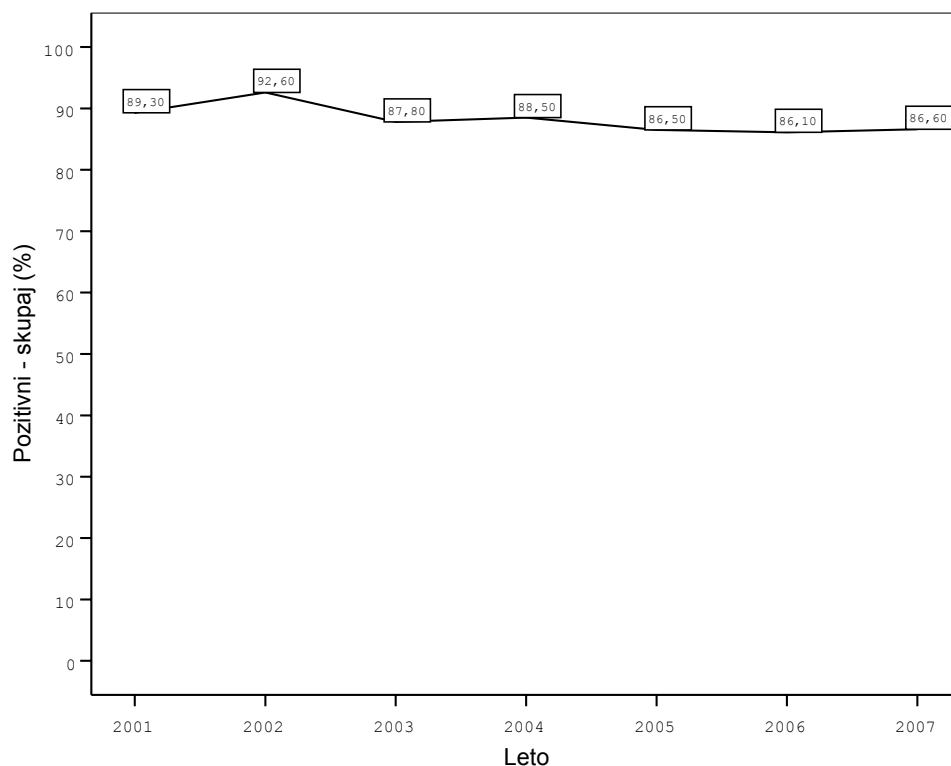
⁵ Splošni uspeh negativni je povprečna vsota točkovnih ocen kandidatov, ki splošne mature niso opravili.

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni ^s uspeh negativni
35	94	23	75,53%	18,09%	14,70	9,43
36	94	0	100,00%	8,51%	20,90	
37	90	1	98,89%	2,22%	20,01	13,00
38	87	1	98,85%	10,34%	18,79	16,00
39	77	9	88,31%	18,18%	17,10	9,22
40	77	8	89,61%	6,49%	19,65	11,50
41	76	12	84,21%	23,68%	15,56	9,17
42	76	27	64,47%	22,37%	15,24	9,26
43	75	12	84,00%	10,67%	17,71	11,33
44	75	4	94,67%	6,67%	19,58	10,75
45	73	2	97,26%	1,37%	21,52	14,50
46	69	3	95,65%	15,94%	18,61	15,33
47	67	0	100,00%	4,48%	21,01	
48	66	6	90,91%	22,73%	17,98	11,17
49	64	9	85,94%	10,94%	15,56	9,67
50	64	2	96,88%	20,31%	17,74	10,50
51	63	14	77,78%	22,22%	16,73	9,50
52	62	8	87,10%	40,32%	16,24	9,13
53	62	6	90,32%	0,00%	19,07	10,33
54	60	20	66,67%	3,33%	16,98	8,80
55	59	1	98,31%	5,08%	20,05	11,00
56	58	0	100,00%	5,17%	23,12	
57	56	0	100,00%	5,36%	18,75	
58	55	17	69,09%	23,64%	16,11	9,18
59	53	5	90,57%	24,53%	16,79	7,80
60	51	0	100,00%	11,76%	17,53	
61	50	9	82,00%	4,00%	17,93	11,00
62	49	10	79,59%	24,49%	16,59	11,30
63	48	2	95,83%	14,58%	17,67	9,50
64	48	2	95,83%	12,50%	20,07	9,50
65	47	2	95,74%	4,26%	20,11	9,00
66	46	7	84,78%	19,57%	15,38	9,00
67	42	4	90,48%	33,33%	17,24	10,50
68	40	23	42,50%	30,00%	14,53	9,96
69	38	10	73,68%	78,95%	16,43	9,00
70	33	4	87,88%	36,36%	15,86	8,25
71	31	8	74,19%	54,84%	16,04	10,25
72	27	5	81,48%	37,04%	14,64	8,40
73	26	3	88,46%	38,46%	15,83	11,00
74	25	6	76,00%	8,00%	19,16	13,50
75	25	3	88,00%	28,00%	15,68	12,00
76	25	5	80,00%	16,00%	17,00	9,80
77	25	7	72,00%	16,00%	16,56	9,86
78	25	13	48,00%	32,00%	14,75	8,23
79	24	7	70,83%	70,83%	18,12	12,57
80	22	12	45,45%	45,45%	14,60	7,92
81	20	4	80,00%	20,00%	19,31	9,00
82	14	2	85,71%	21,43%	20,42	16,50
83	14	0	100,00%	28,57%	20,14	

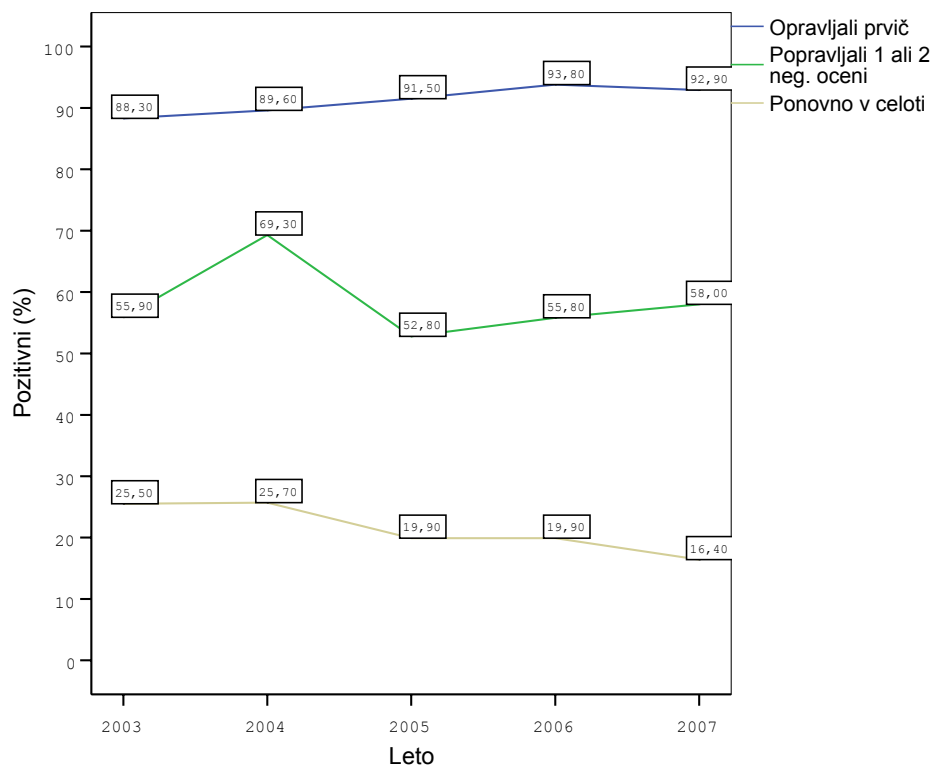


Slika 7.9.4 na levi strani prikazuje povprečen splošni uspeh na splošni maturi za pozitivne kandidate posamezne šole (stolpec) in povprečno vsoto točkovnih ocen na splošni maturi za kandidate posamezne šole, ki splošne mature niso opravili (črte). Na desni strani stolpci prikazujejo odstotek kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravili pozitivno, črte pa delež odjavljenih kandidatov. Obakrat so odstotki računani glede na kandidate posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali. Črtkane črte prikazujejo ustrezna državna povprečja. Na skrajni desni strani je navedeno število kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali.

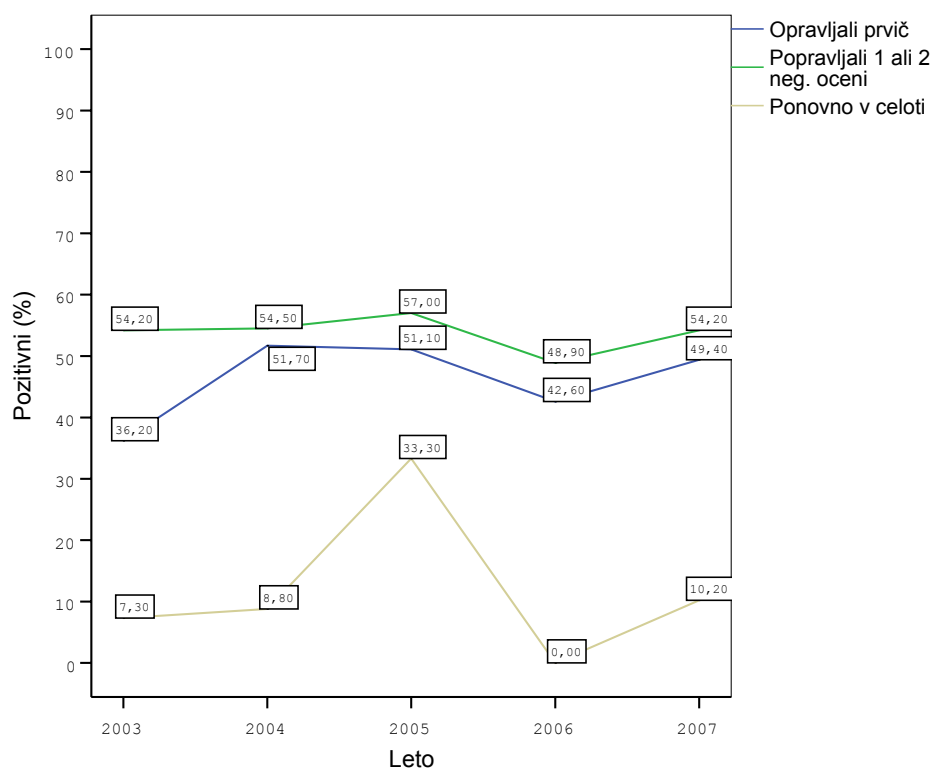
7.10 TRENDI V NEKATERIH REZULTATIH SPLOŠNE MATURE



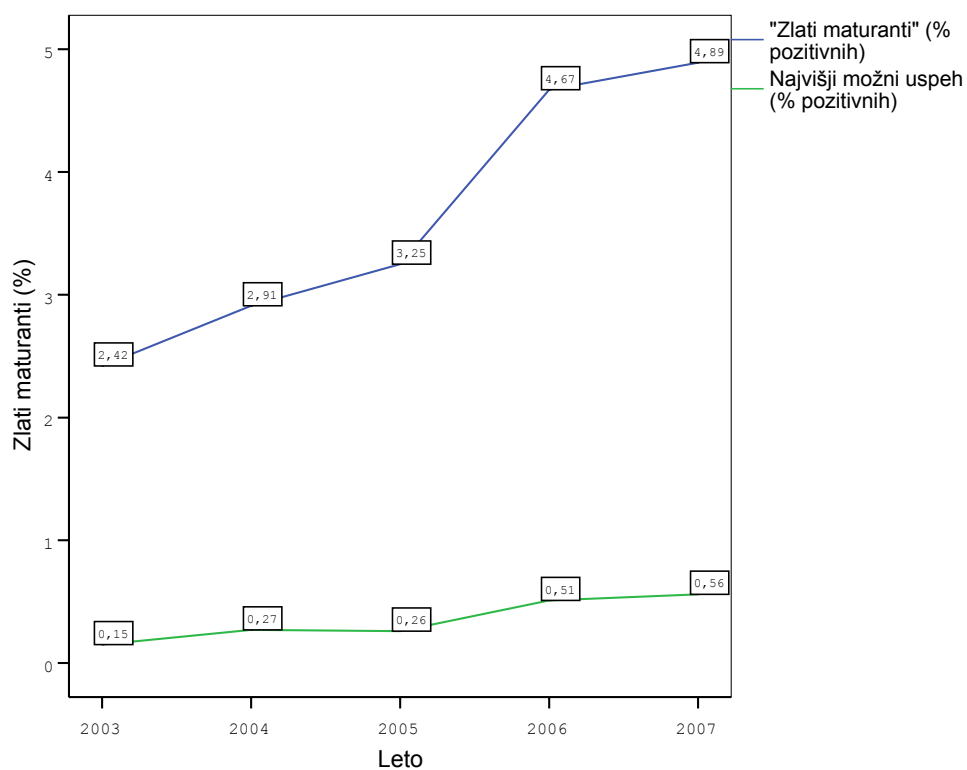
Slika 7.10.1: Odstotek pozitivnih kandidatov glede na vse kandidate, ki so opravljali splošno maturo



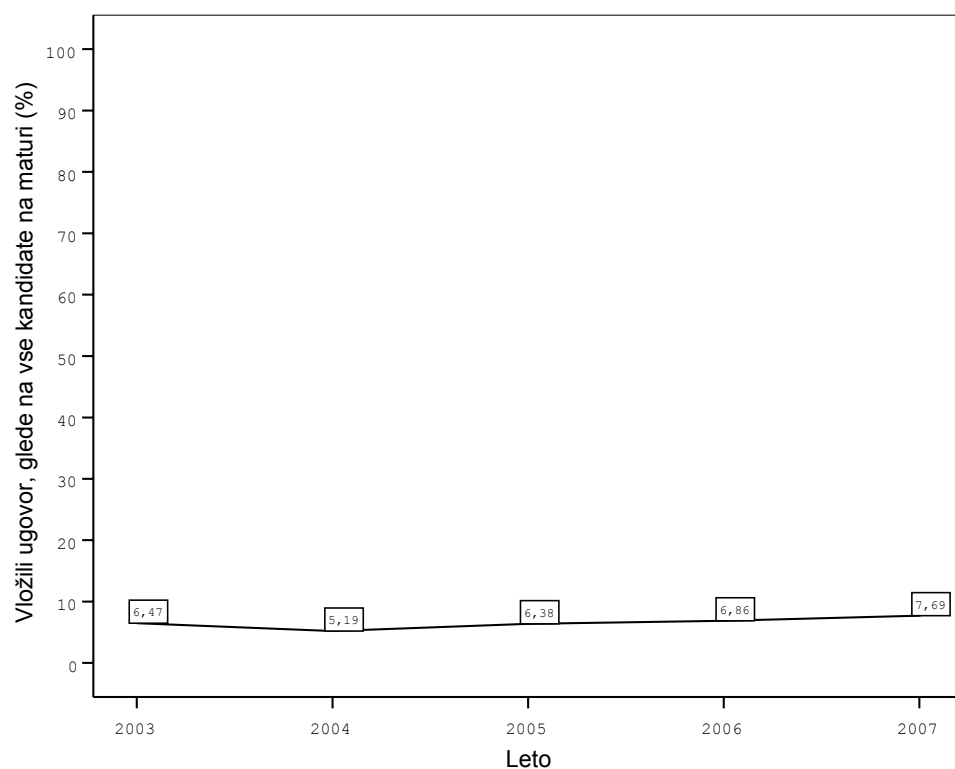
Slika 7.10.2: Odstotek pozitivnih kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni ali ponovno opravljali splošno maturo v celoti (spomladanski izpitni rok)



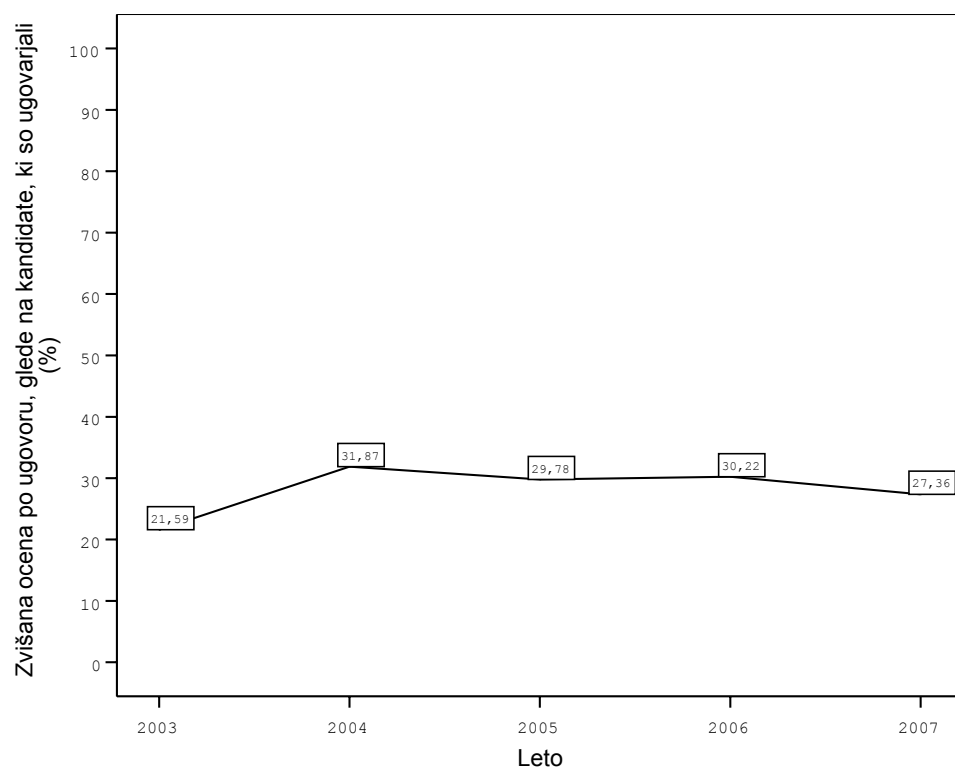
Slika 7.10.3: Odstotek pozitivnih kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni ali ponovno opravljali splošno maturo v celoti (jesenski izpitni rok)



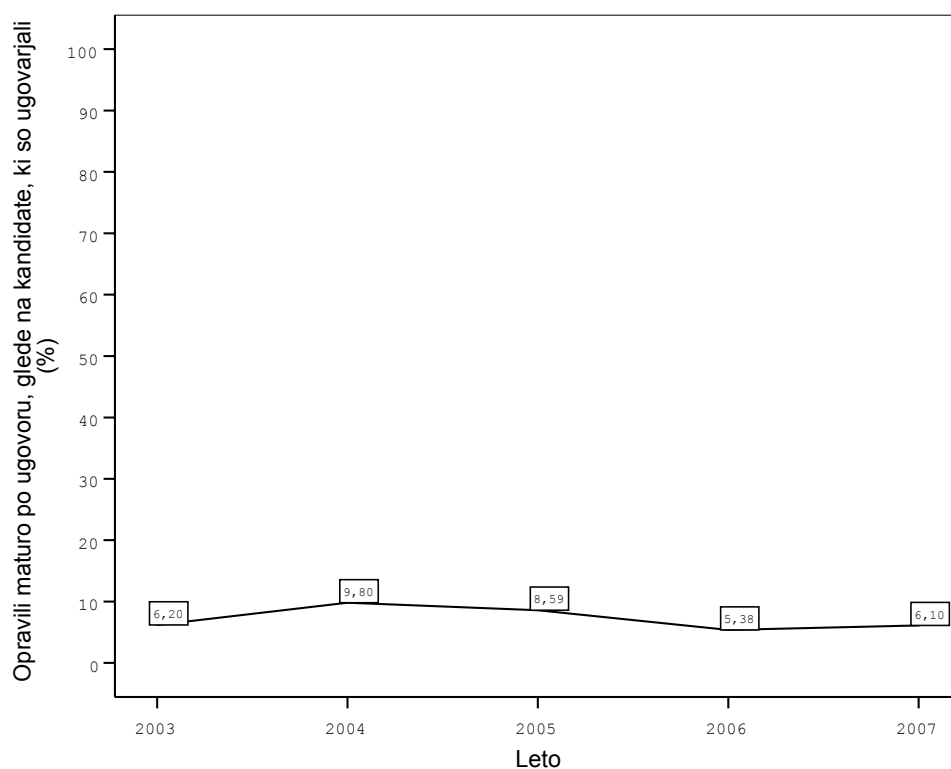
Slika 7.10.4: Odstotek zlatih maturantov in maturantov z najvišjim možnim uspehom, glede na kandidate, ki so splošno maturo pozitivno opravili



Slika 7.10.5: Odstotek kandidatov, ki so vložili ugovor, glede na vse kandidate na splošni maturi



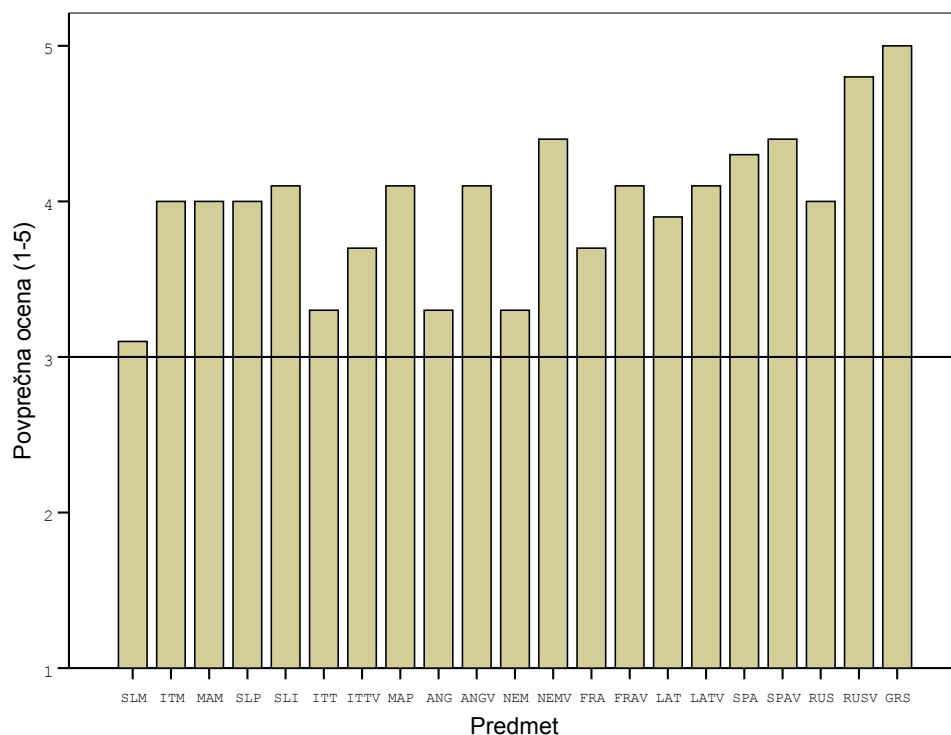
Slika 7.10.6: Odstotek kandidatov, ki se jim je ocena po ugovoru zvišala, glede na vse kandidate, ki so ugovarjali



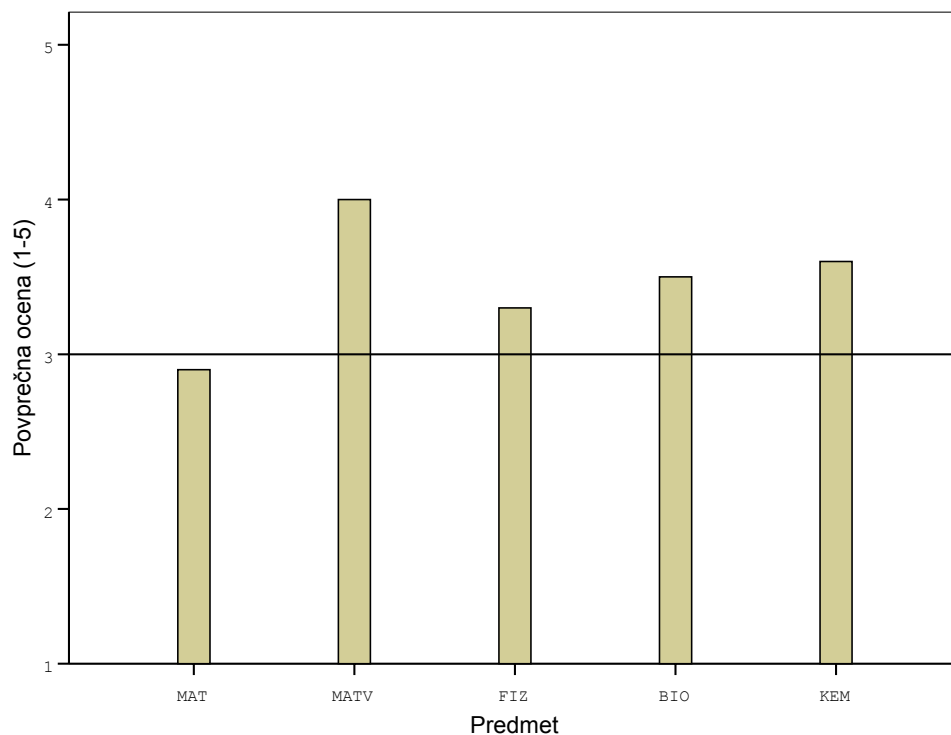
Slika 7.10.7: Odstotek kandidatov, ki so splošno maturo po ugovoru opravili, glede na vse kandidate, ki so ugovarjali

Preglednica 7.10.1: Povprečne ocene in standardni odkloni po skupinah predmetov (spomladanski izpitni rok 2007, vsi kandidati)

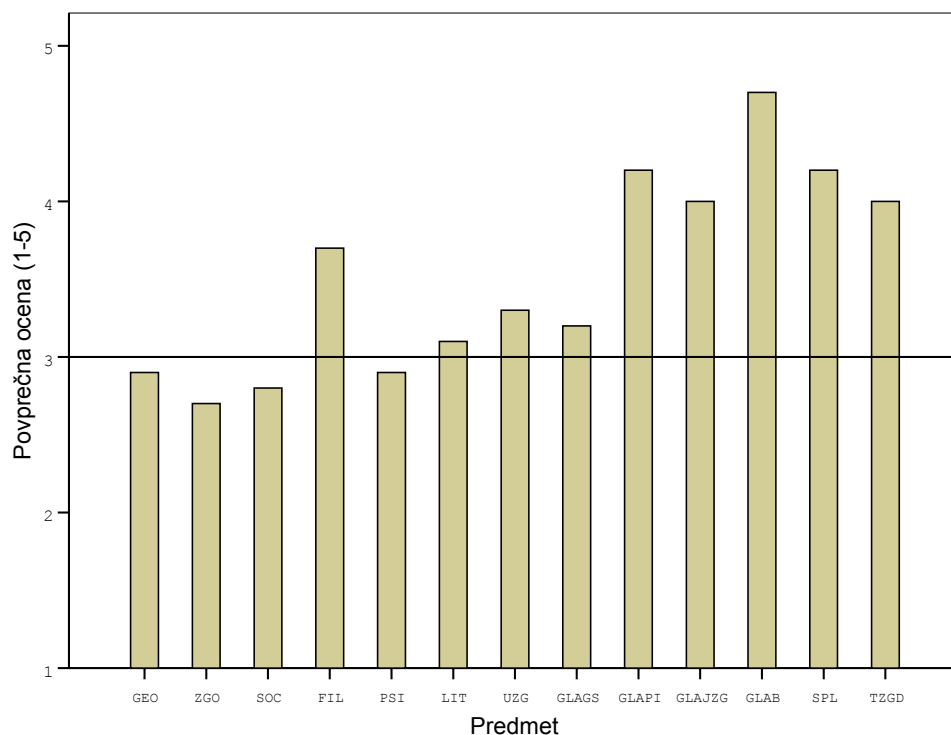
Skupina predmetov	Povp. ocena	N	Std. odklon
jezikovni	3,99	21	,48
naravoslovni	3,46	5	,40
družboslovni	3,52	13	,65
strokovni	3,01	8	,35
skupaj	3,63	47	,61



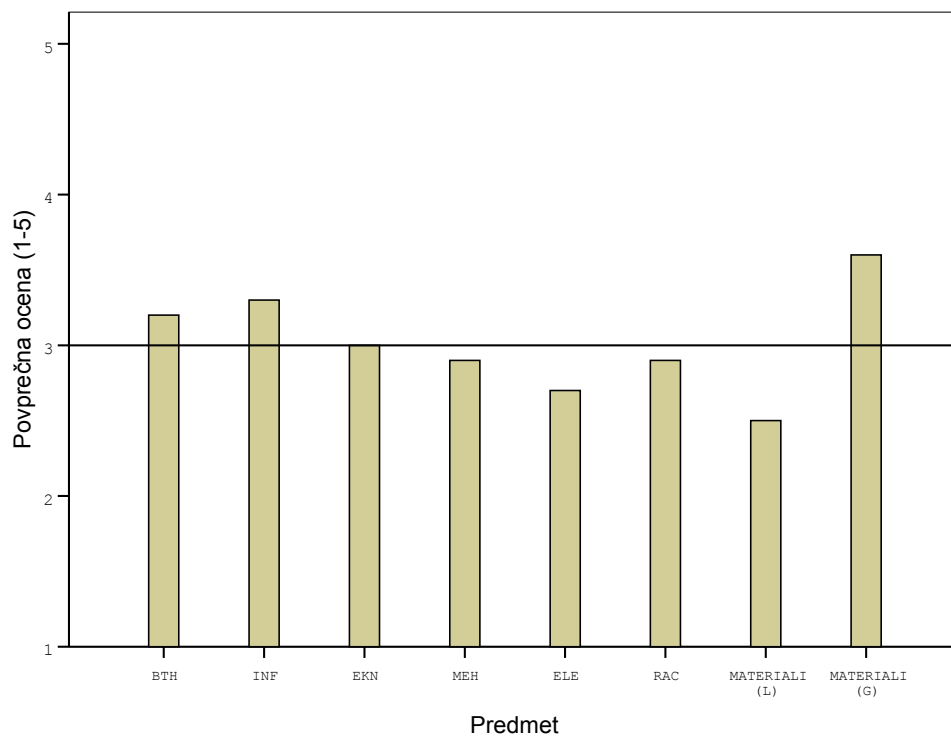
Slika 7.10.8: Povprečne ocene (1–5) v skupini jezikovnih predmetov (spomladanski izpitni rok 2007, vsi kandidati)



Slika 7.10.9: Povprečne ocene (1–5) v skupini naravoslovnih predmetov (spomladanski izpitni rok 2007, vsi kandidati)



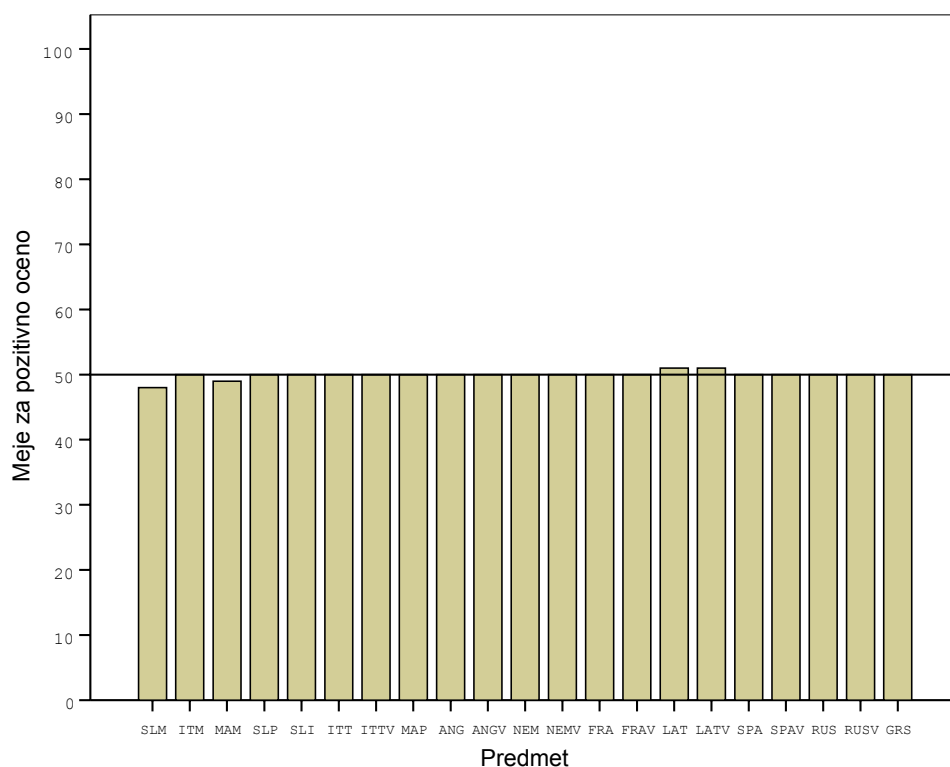
Slika 7.10.10: Povprečne ocene (1–5) v skupini družboslovnih predmetov (spomladanski izpitni rok 2007, vsi kandidati)



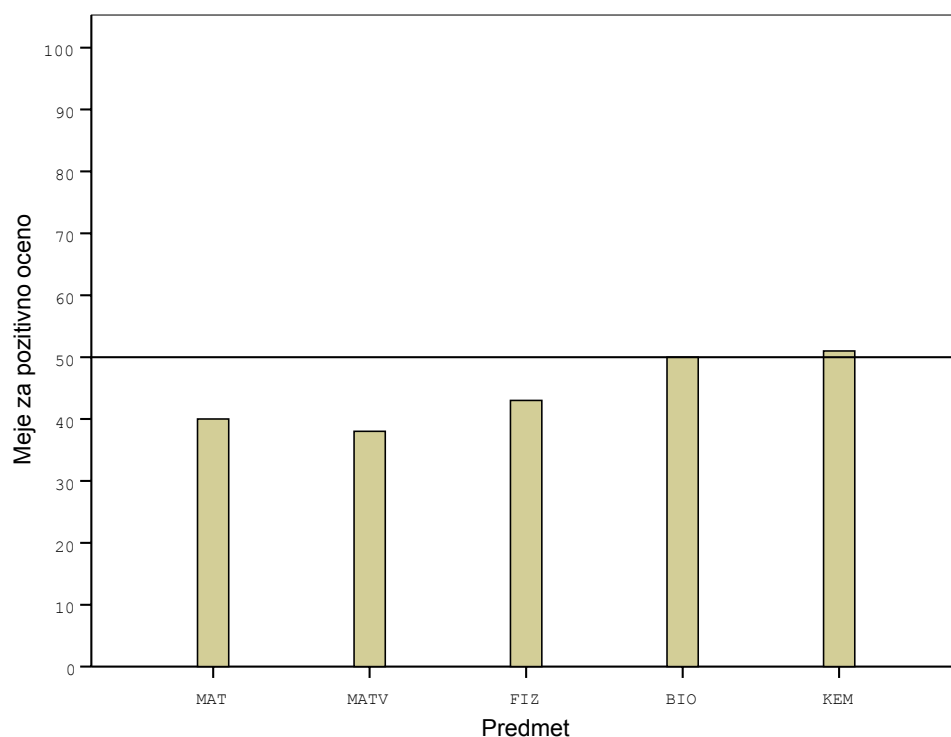
Slika 7.10.11: Povprečne ocene (1–5) v skupini strokovnih predmetov (spomladanski izpitni rok 2007, vsi kandidati)

Preglednica 7.10.2: Povprečne meje za pozitivno oceno in standardni odkloni po skupinah predmetov (spomladanski izpitni rok 2007)

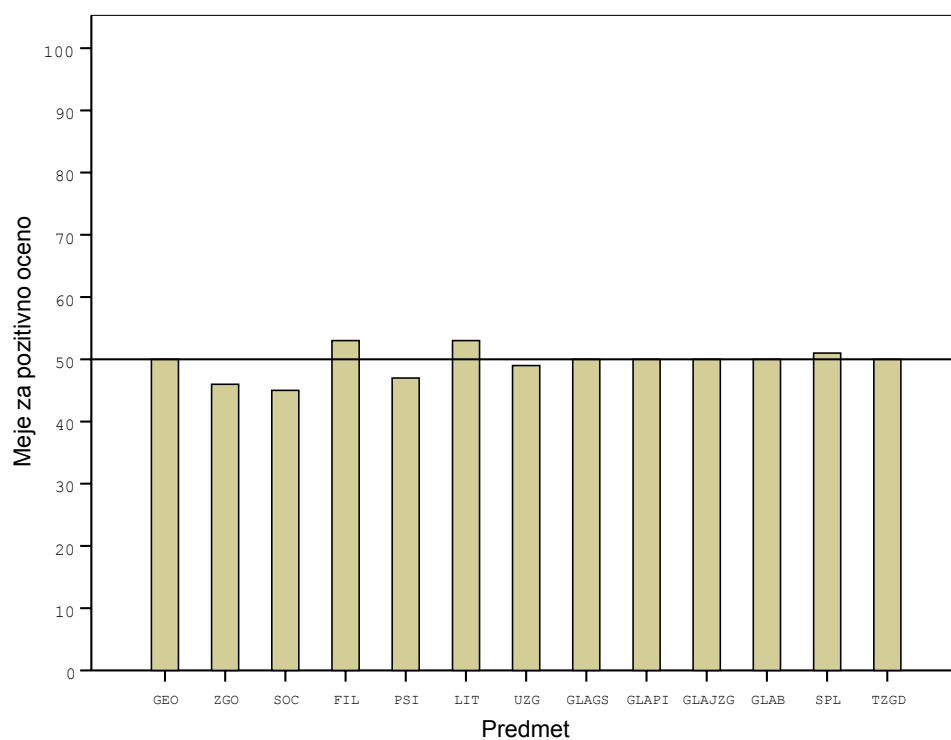
Skupina predmetov	Povp. meja	N	Std. odklon
jezikovni	49,95	21	,59
naravoslovni	44,40	5	5,86
družboslovni	49,54	13	2,37
strokovni	46,38	8	5,53
skupaj	48,64	47	3,62



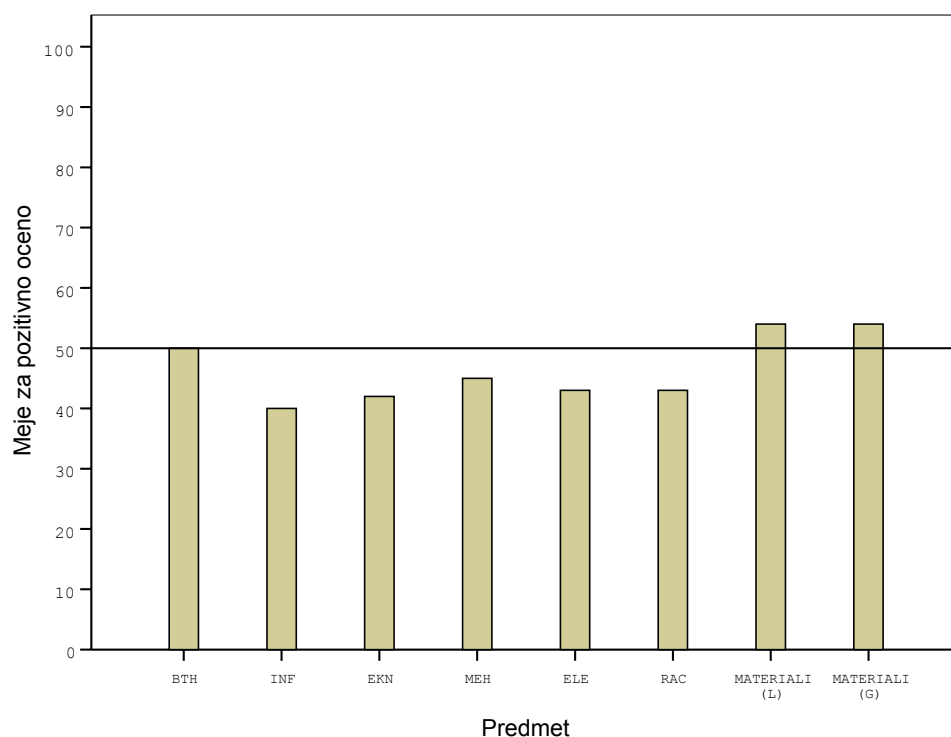
Slika 7.10.12: Meje za pozitivno oceno – jezikovni predmeti (spomladanski izpitni rok 2007)



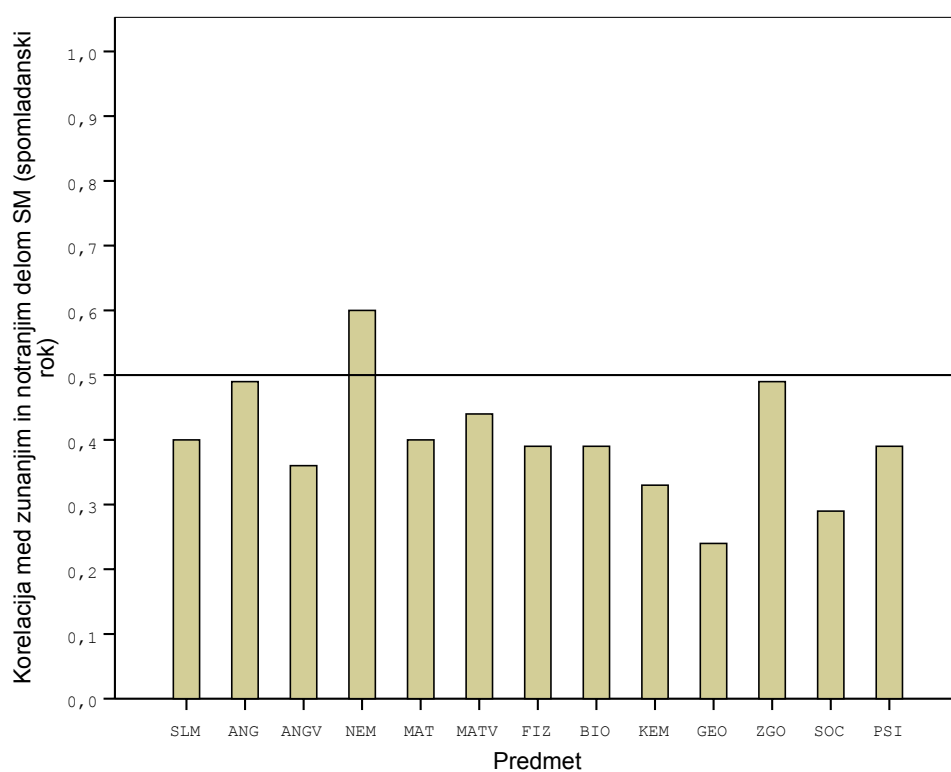
Slika 7.10.13: Meje za pozitivno oceno – naravoslovni predmeti (spomladanski izpitni rok 2007)



Slika 7.10.14: Meje za pozitivno oceno – družboslovni predmeti (spomladanski izpitni rok 2007)



Slika 7.10.15: Meje za pozitivno oceno – strokovni predmeti (spomladanski izpitni rok 2007)



Slika 7.10.16: Korelacija med zunanjim in notranjim delom splošne mature (spomladanski izpitni rok 2007; predmeti z vsaj 800 kandidati)

7.11 SEZNAM MATURANTOV, KI SO DOSEGLI IZJEMEN SPLOŠNI USPEH*

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Rosana Ahčin	51. Uroš Cerkvenik	101. Mina Grčar
2. Vesna Ahlin	52. Gregor Cigüt	102. Tomaž Grdešič
3. Klemen Ajdič	53. Blaž Cimperman	103. Jernej Gregorač
4. Alenka Ambrož	54. Hana Cirman	104. Bor Gregorčič
5. Anja Ancelj	55. Denis Čahuk	105. Jernej Grmek
6. Ana Apat	56. Tamara Čander	106. Klemen Grobin
7. Nino Auer	57. Katja Čerkez	107. Jan Grošelj
8. Jure Ausec	58. Janja Čevriz	108. Miha Emerik Habič
9. Boris Azinovič	59. Niko Čičak	109. San Hadži
10. Gašper Ažman	60. Špela Črnič	110. Helena Hercog
11. Nejc Babič	61. Tjaša Črnigoj	111. Martin Hergouth
12. Renata Babič	62. Nika Debeljak	112. Ana Herzog
13. Janja Babnik	63. Selene Degrassi	113. Grega Hočevnar
14. David Badovinac	64. Špela Deržič	114. Tina Hočevnar
15. Kaja Bahor	65. Nina Dietz	115. Tomaž Hočevnar
16. Živa Banfi	66. Maja Dobelšek	116. Eva Hojski
17. Rok Banko	67. Maja Dolanc	117. Sebastijan Horjak
18. Anja Bartol	68. Tamara Dolenšek	118. Barbara Horvat
19. Sindi Bažato	69. Anja Doležalek	119. Maša Horvat
20. Gašper Beguš	70. Klemen Dolinar	120. Monika Horvat
21. Manca Behrič	71. Anja Dominko	121. Tea Horvat
22. Tina Benčina	72. Mitja Drab	122. Boštjan Hostnik
23. Alja Berglez	73. Ana Dvornik	123. Katja Hozjan
24. Benjamin Bevc	74. Aleksandar Đurka	124. Tanja Hrastelj
25. Katarina Bevec	75. Karmen Erhatic	125. Gašper Hren
26. Anja Bisako	76. Natalija Ferlež	126. Tomaž Hribernik
27. Jan Bitenc	77. Peter Ferme	127. Urška Hribšek
28. Aleš Bizjak	78. Nik Flegar	128. Judita Ilc
29. Tine Bizjak	79. Ignac Fock	129. Tina Ilc
30. Benjamin Bizjan	80. Ajda Fortuna	130. Anja Ilovor
31. Mario Bjelčević	81. Mirjana Fras	131. Anja Ivakič
32. Neža Blatnik	82. Andreja Fratnik	132. Helena Jagodic
33. Primož Bobek	83. Eva Fricelj	133. Niki Jakol
34. Blažka Bogataj	84. Jasna Furlan	134. Vesna Jamnišek
35. Jan Bogataj	85. Katja Gabrijelčič	135. Jan Jamšek
36. Bojan Bogdan	86. Lina Gantar	136. Branka Janežič
37. Jakob Boh	87. Nejc Gantar	137. Uroš Javornik
38. Kateřina Böhmová	88. Blaž Gasparini	138. Ajda Jazbec
39. Klara Bojanovič	89. Blaž Matija Geršak	139. Maša Jazbec
40. Sara Bojnec	90. Maša Glišović	140. Borut Jeglič
41. Jožica Bole	91. Romana Gobec	141. Kristina Jemec
42. Petra Bolha	92. Jaka Gogala	142. Sabina Jeraj
43. Lučka Boltežar	93. Tina Golob	143. Žiga Jeraj
44. Anja Boštjančič	94. Jerneja Golub	144. Živa Jerman
45. Maruša Božič	95. Blažka Gorenšek	145. Urban Jezernik
46. Janez Bregar	96. Meta Gorup	146. Primož Jovanovič
47. Matija Brumat	97. Veronika Grabner	147. Sandra Jovič
48. Irma Budimlić	98. Živa Gradecki	148. Mateja Jurak
49. Ana Cerar	99. Ana Grčar	149. Maja Jurjevčič
50. Manja Cerar	100. Eva Grčar	150. Nejc Jurkovič

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Saša Kajdič	201. Mateja Lavtar	251. Živa Mitar
152. Vanesa Kaltak	202. Alja Lavtižar	252. Dušan Mitrović
153. Marko Kastelic	203. Aljaž Lazar	253. Eva Mlakar
154. Mateja Kavčič	204. Mojca Lazar	254. Pavel Mlaker
155. Tajda Keber	205. Vid Leban	255. Vesna Mlinarič
156. Katarina Kejžar	206. Sara Helena Leder	256. Maša Močnik
157. Anja Kert	207. Simona Legiša	257. Marjan Moderc
158. Urška Kimovec	208. Matej Lenarčič	258. Kaja Mohorko
159. Teja Kitak	209. Alja Lesjak	259. Maja Mozetič
160. Jasna Kladnik	210. Jon Leskovec	260. Marko Možina
161. Mateja Kladnik	211. Zala Leštan	261. Miha Mrak
162. Jasna Klaužar	212. Tomaž Levak	262. Martina Mrakovčič
163. Klemen Klemenčič	213. Jurij Ličen	263. Neja Mudrovčič
164. Karmen Knap	214. Tina Lisec	264. Sara Mugerli
165. Tina Kocutar	215. Maja Logar	265. Amanda Muršec
166. Jelka Kodre	216. Žiga Lovšin	266. Ana Nabergoj
167. Jan Kogoj	217. Miha Ložar	267. Tara Nanut
168. Rok Kojc	218. Junoš Lukan	268. Zoltan Narancsik
169. Iris Koleča	219. Karmen Lutman	269. Ema Nastran
170. Kaja Kolmančič	220. Aljoša Maček	270. Ana Novak
171. Sara Korošec	221. Matija Majcen	271. Jernej Novak
172. Špela Koršič	222. Mojca Malik	272. Monika Novak
173. Polona Koser	223. Nina Malobabić	273. Petra Očkerl
174. Katarina Kosovelj	224. Jelena Mandić	274. Meta Odar
175. Špela Kos	225. Žan Markan	275. Barbara Ogorevc
176. Katja Kostelac	226. Ana Markelc	276. Marina Ogrin
177. Mariano Alejandro Kostelj	227. Barbara Markelj	277. Mariša Ogris
178. Alja Košir	228. Laura Markelj	278. Manca Omahen
179. Nina Košorok	229. Sanja Marković	279. Anže Opara
180. Nika Kotnik	230. Uroš Marolt	280. Špela Oražem
181. Anja Kovač	231. Maja Marovt	281. Ana Oreški
182. Simon Kovačič	232. Žiga Martinčič	282. Maja Orešnik
183. Ula Kovačič	233. Sanja Martinec	283. Andreja Oven
184. Katja Kovač	234. Tomaž Martini	284. Ivo Pačnik
185. Klara Kozoderc	235. Tanja Masnik	285. Andreja Pagon
186. Jan Kralj	236. Irena Matkovič	286. Jerca Pahor
187. Tina Kramarič	237. Matej Mavrič	287. Andrej Panker
188. Valerija Kramarič	238. Urša Medvešek	288. Matic Pavlin
189. Lovro Kramer	239. Helena Meglič	289. Katja Pavšič
190. Gregor Kranjec	240. Vid Merljak	290. Tanja Pečenko
191. Klara Kropivšek	241. David Mernik	291. Nataša Pegam
192. Luka Kropivšek	242. Miha Metelko	292. Katarina Pelicon
193. Klara Krvavica	243. Peter Marko Mihailović	293. Mojca Penca
194. Matija Kržan	244. Nika Mikulin	294. Urša Perčič
195. Mario Kurtjak	245. Goran Miličič	295. Jernej Perger
196. Ana Kvas	246. Eva Miller	296. Maja Perpar
197. Ema Lampelj	247. Nataša Miložič	297. Saša Peršolja
198. Jurij Lampič	248. Ana Mirković	298. Dominik Peruško
199. Maša Lampret	249. Dani Mirnik	299. Anja Petek
200. Tjaša Lampret	250. Nina Miroslavljević	300. Bojana Petek

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. Monika Petek	351. Danaja Seražin	401. Aleš Trtnik
302. Maruša Pfajfar	352. Manja Simonič	402. Marjana Turk
303. Matic Pikovnik	353. Jure Simoniti	403. Mateja Turk
304. Žiga Piletič	354. Kristijan Sirmik	404. Jasmina Tušar
305. Jaša Pipan	355. Martina Slana	405. Klavdija Učakar
306. Mateja Pipan	356. Sara Slivnik	406. Tomo Umer
307. Jernej Pirnat	357. Aljaž Sluga	407. Lara Unuk
308. Ana Planinc	358. Jaka Sočan	408. Nina Urh
309. Eva Planinc	359. Nadia Solina	409. Sylvia Valentine
310. Matej Planinc	360. Tanja Srednik	410. Marko Verce
311. Ajda Plauštajner	361. Nina Starašinič	411. Nataša Verk
312. Lenart Plavčak	362. Neža Starič	412. Primož Veselič
313. Matija Podhraški	363. Sara Stojanovski	413. Veronika Vezjak
314. Lucija Pograjc	364. Matevž Straus	414. Eva Vičič
315. Tina Poljanšek	365. Jan Strožer	415. Simon Vipavec
316. Petra Polončič	366. Maja Subotič	416. Jana Višček
317. Miha Pongrac	367. Mirt Suljič	417. Katja Vodopivec
318. Tajda Potrč	368. Anja Sušec	418. Tina Volčič
319. Manca Povšič	369. Miha Sužnik	419. Nika Volmajer
320. Neža Prezelj	370. Blaž Šalamon	420. Matej Vouk
321. Vid Prijatelj	371. Ina Šibli	421. Gregor Vovko
322. Tina Primožič	372. Katarina Kaja Šifer	422. Tadej Vrabec
323. Lev Prislan	373. Uroš Šinigoj	423. Tami Vrčon
324. Jernej Pudgar	374. Mojca Škafar	424. Slavko Vujinovič
325. Jasna Puh	375. Barbara Škaler	425. Ana Vukosavljevič
326. Biljana Radič	376. Žiga Škorjanc	426. Mario Vukotič
327. Nejc Ramovš	377. Domen Šmalc	427. Ines Vuri
328. Maja Ražem	378. Grega Šoič	428. Gaja Zager Kocjan
329. Simon Repar	379. Sašo Špan	429. Blaž Zagorc
330. Lea Retelj	380. Marjeta Špile	430. Petra Zajc
331. Katja Režonja	381. Maša Šprajcar	431. Kaja Založnik
332. Tomaž Rifi	382. Tina Štabuc	432. Katja Založnik
333. Tamara Rigler	383. Anja Šterbenc	433. Črt Zavrnik
334. Andraž Rihar	384. Marko Štrakl	434. Maja Zavrtanik
335. Nejka Ritonja	385. Gašper Šubic	435. Aljaž Zdešar
336. Domen Robek	386. Blaž Švagan	436. Ksenija Zdešar
337. Ivan Romanovski	387. Katja Tepeš	437. Urška Zore
338. Nives Romih	388. Erik Tičar	438. Blaž Zoubek
339. Jure Ropret	389. Ivana Tišma	439. Blaž Zupančič
340. Mihaela Rozman	390. Ula Tomaduz	440. Jernej Zupančič
341. Jana Rožac	391. Anja Tomašević	441. Ožbej Zupančič
342. Eva Rožman	392. Miša Tominec	442. Daniela Zupan
343. Katarina Rudež	393. Tadeja Tomšič	443. Petra Zupan
344. Matevž Rumpret	394. Jerneja Topole	444. Martina Žakelj
345. Anže Rupnik	395. Sara Topolovec	445. Tanja Žakelj
346. Aleš Ruprecht	396. Anja Trajber	446. Matic Žirovec
347. Melita Rutar	397. Matija Trampuš	447. Valentina Žitek
348. Jurij Sablić	398. Damjan Tratnik	448. Neja Žitnik
349. Miha Sajko	399. Vesna Treven	449. Anton Žnidarčič
350. Nika Sajko	400. Žan Trontelj	450. Bruna Žuber
		451. Uroš Žunkovič