Splošna matura 2005

Letno poročilo

Državni izpitni center
Ljubljana, november 2005

Splošna matura 2005
Letno poročilo
Splošna matura 2005 – letno poročilo je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (Uradni list RS 15/03) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 33. seji, dne 11. 11. 2005.

Uredniški odbor
dr. Tina Kogovšek, glavna urednica
Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Valentin Bucik
dr. Jožko Budin
dr. Robert Zorec
mag. Darko Zupanc

Avtorji prispevkov
mag. Irena Bahovec
dr. Valentin Bucik
dr. Jožko Budin
Gašper Cankar
mag. Darija Domanjko
mag. Roman Drole
Tomaž Geršak
Irena Jagodic
dr. Tina Kogovšek
Bojan Končan
Andrej Kovačič
mag. Franjo Kranjčevič
Mateja Erjavec Lovšin
Alojz Pluško
dr. Tomaž Pisanski
Miran Povše
Barbara Rabiega Zužič
Tjaša Rajič
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank

Pisci mnenj DPK
dr. Milica Antić Gaber
dr. Matjaž Babič
dr. Rudolf Babič
Bojan Bratina
dr. Avrelija Cencič
dr. Mojca Čepič
Blaž De Gleria
dr. Martin Germ
dr. Miroslav Glas
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Anton Jamnik
mag. Brigita Kosevski
Hermina László
dr. Viljan Mahnič
dr. Marko Marinčič
dr. Andrej Misson
Marjan Ocvirk
mag. Jacqueline Oven
dr. Darko Ogrin
Daniela Paliaga Janković
dr. Saša Petriček
dr. Tomaž Pisanski
dr. Melita Puklek Levpušček
dr. Božo Repe
dr. Veronika Rot Gabrovec
dr. Stanislav Srpčič
Vasilka Stanovnik
mag. Sonja Starc
mag. Marjana Šifrar Kalan
dr. Tom Turk
Janja Urbas
dr. Jerica Vogel

Izdajatelj
Državna komisija za splošno maturo
dr. Valentin Bucik, predsednik

Založnik
Državni izpitni center
mag. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled
Rosana Čop

Računalniško oblikovanje
Nina Matijaš

Tisk
Državni izpitni center

Naklada
500 izvodov

Spletna stran: http:www.ric.si

KRAJŠAVE

DKSM	Državna komisija za splošno maturo
DPK	državne predmetne komisije
MŠŠ	Ministrstvo za šolstvo in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK	šolske maturitetne komisije
ŠPK	šolske predmetne komisije
ZRSŠ	Zavod RS za šolstvo in šport

ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materni jezik
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materni jezik
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
NAV	navtika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SJK	slovenski jezik in književnost
SLI	slovenščina kot drugi jezik na NMO v slovenski Istri
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

V ali VR – višja raven (tudi +)
O ali OR – osnovna raven
IP – izpitna pola
NP – načelo pogojno pozitivne ocene (»nearly pass«)

VSEBINA

1. Uvod ... 7
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2005 ... 7
1.2 Opredelitev splošne mature ... 8
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu ... 8
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature ... 8
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri maturi ... 9
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature ... 9
2. Rezultati splošne mature ... 11
2.1 Empirična analiza rezultatov mature ... 11
2.1.1 Kandidati na maturi in njihov uspeh po predmetih ... 11
2.1.2 Kakovost ocenjevanja ... 23
2.1.3 Pretvorba točk v ocene ... 24
2.2 Mnenja državnih predmetnih komisij ... 25
2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo ... 46
2.3.1 Izvedba splošne mature ... 46
2.3.2 Rezultati splošne mature ... 46
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi ... 47
2.3.4 Ugotovitve in ocene ... 47
2.3.5 Predlogi za nadaljnje delo ... 48
3. Poročila maturitetnih organov ... 50
3.1 Državna komisija za splošno maturo ... 50
3.2 Državne predmetne komisije ... 52
3.3 Šolske maturitetne komisije (ŠMK) ... 53
3.3.1 Priprave dijakov na splošno maturo na šolah ... 53
3.3.2 Izvedba splošne mature v gimnazijah ... 54
4. Poročilo Državnega izpitnega centra (Ric) ... 56
4.1 Izobraževanje članov DPKSM ... 56
4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev ... 56
4.3 Priprava izpitnega gradiva ... 58
4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok ... 58
4.3.2 Predmaturitetni preizkus ... 58
4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in madžarsko narodnost ... 59
4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami ... 59
4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol ... 59
4.3.6 Napake v izpitnem gradivu ... 59
4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami ... 61
4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev ... 62
4.6 Dostava in zbiranje gradiva ... 62
4.7 Zunanje ocenjevanje ... 63
4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje ... 63
4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja ... 63
5. Poročilo Zavoda RS za šolstvo ... 66
5.1 Izobraževanje učiteljev za splošno maturo v šolskem letu 2004/2005 ... 66
6. Varstvo pravic kandidatov ... 68
6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo ... 68
6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov ... 70
6.2.1 Prošnje kandidatov ... 70
6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev ... 70
6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene ... 70
7. Priloge ... 73
7.1 Koledar splošne mature 2005 ... 73
7.2 Člani maturitetnih organov ... 75
7.2.1 Državna komisija za splošno maturo ... 75

7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo 75
7.2.3 Šolske maturitetne komisije 80
7.3 Podatki o maturi in maturantih 88
7.3.1 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu 88
7.3.2 Kombinacije izbirnih predmetov 89
7.3.3 Splošni uspeh kandidatov po spolu, vrsti šole in roku v točkah 90
7.3.4 Kandidati po uspehu, letu rojstva in spolu 90
7.4 Uspeh po predmetih 91
7.4.1 Meje za izpitne ocene 91
7.4.2 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih 92
7.4.3 Povezanost med splošnim uspehom pri maturi in splošnim uspehom v srednji šoli 93
7.4.4 Povezanost med uspehom pri maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih 94
7.5 Uspeh maturantov pri nekaterih predmetih 96
7.5.1 Slovenščina 96
7.5.2 Matematika (osnovna raven) 97
7.5.3 Matematika (višja raven) 98
7.5.4 Angleščina (osnovna raven) 99
7.5.5 Angleščina (višja raven) 100
7.5.6 Nemščina (osnovna raven) 101
7.5.7 Fizika 102
7.5.8 Biologija 103
7.5.9 Kemija 104
7.5.10 Geografija 105
7.5.11 Zgodovina 106
7.5.12 Sociologija 107
7.5.13 Psihologija 108
7.5.14 Ekonomija 109
7.6 Priloge k edukometrični analizi 110
7.6.1 Edukometrični indeksi 110
7.6.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov v letu 2005 110
7.6.1.2 Edukometrični indeksi v naravoslovni skupini predmetov v letu 2005 110
7.6.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov v letu 2005 111
7.6.1.4 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov v letu 2005 111
7.6.1.5 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na spomladanskem roku – 051 termin 1 113
7.6.1.6 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na jesenskem roku – 052 termin 1 116
7.6.1.7 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na spomladanskemu roku splošne mature pri predmetu fizika in biologija. 118
7.6.1.8 Primerjava nekaterih edukometričnih kazalcev za predmete z več kot 400 kandidati na obeh terminih spomladanskega roka za leta 2002, 2003, 2004 in 2005. Simboli so isti kot v tabelah 7.6.1.1 – 7.6.1.4 119
7.6.1.9 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi 121
7.6.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na 1. terminu 124
7.7 Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih 126
7.8 Seznam maturantov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh 127

Predgovor

Z lansko splošno maturo se je izteklo njeno prvo desetletje. Lahko rečemo, da je splošna matura v tem obdobju prebolela otroške bolezni, zrasla je, se ustalila in stabilizirala.

Morda ni bilo naključje, da je bil urednik lanskega letnega poročila gospod Bojan Končan, prekaljeni »maturitetni maček«, z veliko izkušnjami s splošno maturo na njenih različnih ravneh (tako pri pripravi kakor pri izvedbi) v njenem prvem desetletju. Te bogate izkušnje so se odzrcalile tudi v predgovoru poročila. Kakor najbrž ni naključje, da sem letošnja urednica LPSM še zelo sveža članica DKSM, ki –razen precej površinskega spremljanja mature v množičnih medijih – z maturo do sedaj nisem imela veliko opravka. V tem smislu ne bi znala niti zmogla predložiti evalvacije in povzetka vtisov in izkušenj, kakor je to naredil gospod Končan. Lahko pa povem nekaj kratkih vtisov o tem, kaj se s splošno maturo dogaja v tem trenutku, in poskusim pogledati v prihodnost.

Kljub ustaljenosti in stabilnosti splošne mature se namreč zdi, da je ta pod na videz mirno površino še kako živa(hna), na različnih koncih od novih izzivov brbotajoča stvar. Menim, da je tako tudi prav, naj splošna matura živi dalje, se razvija in izboljšuje ter gre v korak s spremembami, ne le na ožjem šolskem področju, temveč tudi s tistimi v širši družbi. V letu 2005 stopamo v drugo desetletko splošne mature in zdi se, da je na tem pragu postavljena pred veliko novih izzivov. Smo v času, ki prinaša številne nove ali pa obnovljene starejše razmisleke o pomenu in vlogi splošne mature v sedanjem času. Smo v času, ko se po prenovi vrtcev in osnovne šole zares začenja prenova srednješolskih programov. Slovenske univerze so s prvimi koraki že stopile v svojo prenovo po načelih Bolonjske deklaracije. Najmanj s tema dvema spremembama tudi splošna matura stopa v nov kontekst, ki bo morda ali celo zelo verjetno peljal v drugačno, sodobnejšo opredelitev njene vloge in pomena.

Morda je zdaj čas za nov zagon splošne mature, ki je dosegla neko stopnjo zrelosti in kakovosti, čas, da začnemo projekte, ki bi njeno kakovost še izboljšali. DKSM se ob obilici sprotne skrbi za njen nemoteni potek ukvarja s številnimi razvojnimi temami (to je navsezadnje razvidno tudi v podpoglavju Predlogi za nadaljnje delo), z nekaterimi bolj intenzivno in v večjem obsegu, z drugimi manj, nekatere pa so šele v prvih povojih, kot komaj rojene ideje, ki pa so v prihodnosti gotovo vredne razmisleka. Tako je na primer ena od velikih tem, ki resda močno presega delček, kakršnega v celotnem sistemu pomeni matura, naravoslovje (in v paketu tudi tehniški študiji) in skrb za njegovo spodbujanje (tudi) na maturi. Že vrsto let sta odprta tema slabosti trenutno veljavne ocenjevalne lestvice in preučevanje alternativnih možnosti, pri katerih pa nastopajo nove in ne lahko rešljive dileme. Intenzivno se razmišlja o nadaljnjem razvijanju še višje kakovosti splošne mature v različnih elementih (na primer dvig taksonomske ravni izpitnih vprašanj izbirnega tipa, kakovost ocenjevanja ipd.). V skladu z duhom časa so razmisleki o različnih možnostih racionalizacije mature, seveda ne na račun njene kakovosti. In ne nazadnje, kažejo se za ta prostor in čas morda še »vizionarski«, »futuristični« razmisleki (ki pa v nekaterih drugih državah, na primer v Veliki Britaniji, že postajajo realnost), kakor je računalniška izvedba izpitov pri predmetih, pri katerih je to možno in smiselno.

V tem trenutku pa je pred vami sveže poročilo o splošni maturi v letu 2005, ki ohranja v letih predtem izpopolnjeno strukturo. Splošni opredelitvi in opisu mature najprej sledi poglavje o najbolj bistvenih rezultatih splošne mature v letošnjem letu, nato pa še poročila različnih maturitetnih organov. Konča se z obširnim seznamom prilog, ki dajejo podrobnejši vpogled v »kdo je kdo« pri splošni maturi, v uspeh kandidatov in kazalce kakovosti izpitnih pol (edukometrični indeksi).

Naj se za konec zahvalim vsem sodelujočim pri letošnjem letnem poročilu: uredniškemu odboru, avtorjem prispevkov in ne nazadnje še posebno tehnični urednici, gospe Mojci Novak. Hvala tudi vsem, ki ste kakorkoli prispevali k uspešni in kakovostni izvedbi mature. Čestitam vsem maturantom, ki ste letošnjo splošno maturo uspešno opravili, in vam želim uspehov tudi na vaši nadaljnji življenjski poti. Splošni maturi v naslednji desetletki (naslednjih desetletkah) pa – srečno in uspešno pot v prihodnost!

Tina Kogovšek
glavna urednica

1. UVOD

1.1 ZAKONSKE PODLAGE ZA IZVEDBO SPLOŠNE MATURE 2005

Splošna matura 2005 je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 115/03) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega dela in sestavine posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe.
2. Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 134/03 in 63/04) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. Zakon o gimnazijah (Uradni list RS, št. 12/96, 59/01) v 3. členu določa, da se gimnazijsko izobraževanje konča s splošno maturo in se s tem pridobi srednja izobrazba.
4. Zakon o maturi (Uradni list, št. 15/03) določa vsebino splošne mature, postopke opravljanja splošne mature, postopke ocenjevanja, varstvo pravic dijakov in odraslih ter vrste maturitetnih organov in njihove pristojnosti.
5. Iz Pravilnika o maturi (Uradni list RS, št. 50/93, 52/94, 20/95, 77/95, 1/96, 26/96, 5/97, 84/97 in 32/98) so bile pri izvedbi splošne mature uporabljene le tiste določbe, ki niso bile v nasprotju z Zakonom o maturi. Še posebno je treba omeniti nov način zagotavljanja varstva pravic, če se dijak ali odrasli odloči za ugovor na oceno ali za pritožbo na izračun izpitne ocene. V tem primeru je poprejšnji vpogled v izpitno dokumentacijo obvezen.
6. Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi (Uradni list RS, št. 78/94 in 16/99) določajo vrste maturitetnih gradiv, ki se morajo hraniti kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s pravili.
7. Sklep o določitvi šifer kandidatov in navodil šolskim maturitetnim komisijam o ravnanju s šiframi zagotavlja dijakom in odraslim v procesu ocenjevanja anonimnost.
8. Pravila za opravljanje mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 33/98, 16/99) tem kandidatom omogočajo opravljanje splošne mature pod pogoji, določenimi v maturitetnih aktih in v odločbi o prilagojenem načinu izvajanja izobraževanja.
9. Izpitni red je zbirka pravil; upoštevati jih morajo vsi, ki opravljajo maturitetne izpite oziroma pri tem sodelujejo.
10. Pravilnik o šolskem koledarju za gimnazije, poklicne, srednje tehniške in druge strokovne šole in Navodila ministra o šolskem koledarju v šolskem letu 2003/2004 (Uradni list RS, št. 17/97, 40/99 in 69/02) določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
11. Javno veljavni izobraževalni program Gimnazije določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak osvojiti v času izobraževanja.
12. Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2005 (MIK; Ric, Ljubljana, 2002) je zbirka pomembnejših informacij o splošni maturi. Z MIK, ki ga je na predlog DKSM sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje, so določene naslednje vsebine:
    – povezave izbirnih predmetov, ki jih kandidati lahko opravijo pri splošni maturi,
    – ravni zahtevnosti, na katerih se ocenjuje znanje pri posameznem maturitetnem predmetu,
    – način in oblika ocenjevanja znanja in
    – prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami.
13. Predmetni izpitni katalogi za splošno maturo 2005 (PIK; Ric, Ljubljana, 2003) vsebujejo podatke o vsebini in obsegu izpitnega znanja, ki so ga v skladu z novim načrtom za gimnazije določile DPKSM. PIK za splošno maturo je potrdil Strokovni svet za splošno izobraževanje.
14. Pri splošni maturi leta 2005 so veljala še naslednja pravila, navodila in sklepi:
    – pravila za izdelavo maturitetne seminarske naloge,
    – pravila za izvajanje vaj pri geografiji,
    – navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe,
    – sklep o načinu določanja nove ocene (Uradni list RS, št. 33/98 in 16/99),

– sklep o priznavanju upravičenih razlogov,
– sklep o upoštevanju točk,
– sklep o merilih za sprejem kandidatov z druge šole in odraslih udeležencev izobraževanja,
– razlaga 17. člena Pravilnika o maturi v zvezi s kandidati, ki opravljajo maturo v dveh delih,
– sklep o ravnanju pri ožjem sorodstvu člana DPKSM ali učitelja predmeta z maturantom,
– postopek in kriteriji za uvedbo novega maturitetnega predmeta,
– hišni red v času opravljanja splošne mature,
– navodila za ravnanje šole ob izrednih razmerah in v nepredvidenih okoliščinah.

Nekatera maturitetna pravila so bila objavljena v Uradnem listu RS, druga na spletni strani Ric, hišni redi pa na šolah.

1.2 OPREDELITEV SPLOŠNE MATURE

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Maturitetne izpite delajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebne nadarjenosti in psihofizične sposobnosti se pri maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je splošni pogoj za vpis na univerzo in zadostni pogoj za vpis v študij, ki po obsegu vpisa ni omejen. Če pa je omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina, tuji jezik, matematika), ki ga kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, iz katerega kandidati izberejo po dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in obsega potrebno temeljno znanje za posamezna študijska področja.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Splošna matura vpliva povratno na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

* Kljub temu, da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod naprej v besedilu velja za obe spolni obliki (torej »kandidatka« in »kandidat«).

Vpliv na kakovost ocenjevanja

S postopki, načini in pravili notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki naj zagotovijo nepristranost in objektivnost ocenjevanja, se spodbuja splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja v gimnaziji in dvig izpitne kulture v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopanost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na posameznih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in umetnosti. S splošno maturo se spodbuja zanimanje dijakov za različna področja študija.

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, definicij, teorij, formul …);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje primerov, navajanje lastnih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega …);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po zaključenih izpitih opravlja celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo, značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DKSM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK), šolske komisije za splošno maturo in šolske izpitne komisije v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino mature po poprejšnji uskladitvi z

univerzami. Ministrstvo za šolstvo in šport imenuje DKSM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DKSM na predlog Rica imenuje DPK za splošno maturo. Zavod Republike Slovenije za šolstvo izvaja program izobraževanja učiteljev za maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter izvaja program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodita tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2. REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 EMPIRIČNA ANALIZA REZULTATOV MATURE

2.1.1 Kandidati na maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in jesenskem roku leta 2005 prikazujejo preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3.1 do 7.6.1.8 in 7.8. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na osnovni ravni ali 1–8 na višji ravni). Splošni rezultati mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah izpitov za predmete, opravljene na višji ravni, je prištetih od 0 do 3 točke, tako da sega splošni uspeh pri maturi od 10 do 34 točk. Tam, kjer so rezultati prikazani skupaj za spomladanski in jesenski rok mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in jesenskem roku, ker so številni kandidati v jesenskem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 8.770 od 10.136 kandidatov, torej 86,5 odstotka (preglednica 2.1). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednici 7.3.1 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.2 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu v preglednici 7.3.4 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po roku je dan v preglednici 7.3.3 v prilogi. Na sliki 2.1 so grafično prikazani rezultati kandidatov po roku, na sliki 2.2 po vrsti šole in na sliki 2.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri maturi od leta 1995 do leta 2005 ločeno po roku in po vrsti šole prikazuje slika 2.4, po spolu pa slika 2.5. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ker ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.6 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili maturo v spomladanskem roku. Imamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2005 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, vrsti šole, roku mature, splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazuje slika 2.7.

Meje za izpitno oceno, povprečno oceno in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in jesenskem roku po predmetih in število kandidatov po doseženih ocenah pri maturi 2005 prikazujejo preglednici 7.4.1, 7.4.2 v prilogi in preglednici 2.2 in 2.3. Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati mature 2003 in 2004 pa prikazuje preglednica 2.4. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so prikazani v preglednicah 7.4.3 in 7.4.4 v prilogi. V prvi vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole. V drugi pa so prikazane povezave med maturitetnim (v točkah) in srednješolskim uspehom (ki je prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri maturi 2004 opravljalo 800 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh rokih za predmete z vsaj 800 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi to bila enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.8 so navedena imena 285 kandidatov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 23 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Preglednica 2.1: Število kandidatov na splošni maturi

Spomladanski izpitni rok 2005 - osnovni podatki

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2004	2003
Opravljajo prvič*	8.792	834	23	7.935	674	7.261	91,5 %	89,6 %	88,3 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	1.115	244	96	775	436	339	43,7 %	-	-
Popravljali eno ali dve neg. oceni	541	20	36	485	229	256	52,8 %	69,3 %	55,9%
Ponovno v celoti	334	22	71	241	193	48	19,9 %	25,7 %	25,5 %
Skupno	**10.782**	**1.120**	**226**	**9.436**	**1.532**	**7.904**	**83,8 %**	**86,6 %**	**86,4 %**
Dodatni izpit k poklicni maturi	1419	161	164	1094	343	751	68,6 %	69,1 %	68,4 %
V dveh delih	133	13	-	-	-	-	-	-	-
Izboljševali oceno	271 prijav, 40 odjav, 107 izboljšalo ocene								

* brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem

Jesenski izpitni rok 2005 - osnovni podatki

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2004	2003
Opravljajo prvič*	727	189	31	507	248	259	51,1 %	51,7 %	36,2 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	136	51	26	59	53	6	10,2 %	-	-
Popravljali eno ali dve neg. oceni	1.017	54	61	902	388	514	57,0 %	54,5 %	54,2 %
Ponovno v celoti	21	17	1	3	2	1	33,3 %	8,8 %	7,3 %
Skupno	**1.901**	**311**	**119**	**1.471**	**691**	**780**	**53,0 %**	**47,3 %**	**40,9 %**
Dodatni izpit k poklicni maturi	196	51	54	91	46	45	49,5 %	54,0 %	54,0 %
V dveh delih	121	5	52	64	33	31	48,4 %	68,0 %	68,0 %

* brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem

Matura 2005 - skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Matura 2005	10996	10136	1366	8770	86,5 %
Primerjava z 2004	10960	10218	1178	9040	88,5 %
Primerjava z 2003	10236	9615	1173	8442	87,8 %
Primerjava z 2002	9397	8851	652	8199	92,6 %

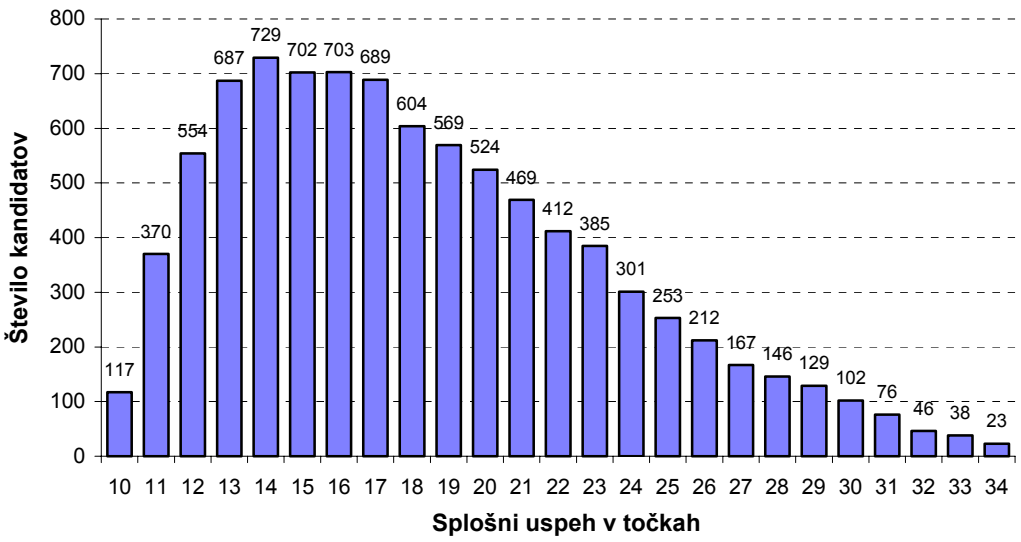
Diferencialni in preizkusni izpiti za univerzo

Letos ni noben kandidat opravljal diferencialnih in preizkusnih izpitov za univerzo.

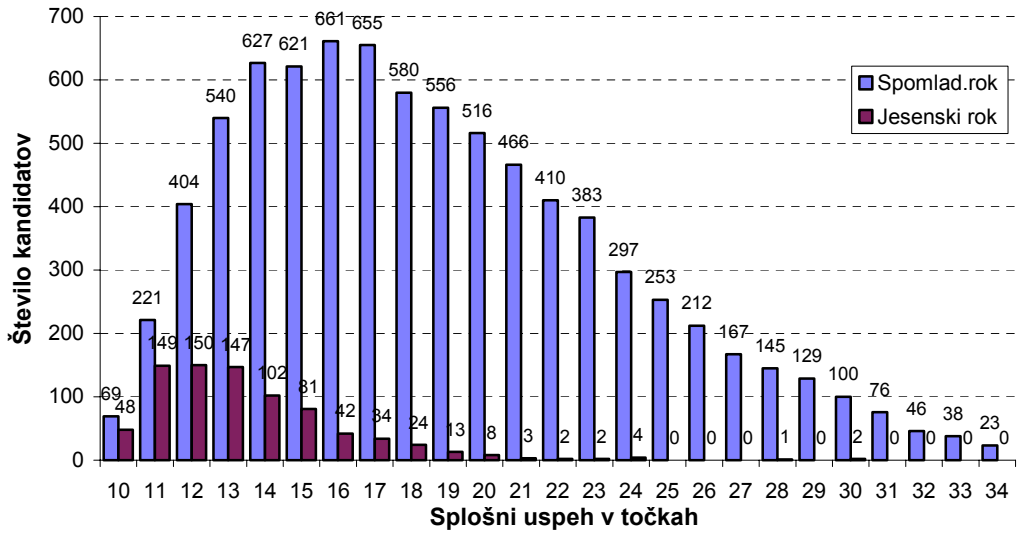
Nostrifikacijski izpiti

Nostrifikacijski izpit za univerzo je opravljal 1 kandidat. Izpit je uspešno opravil.

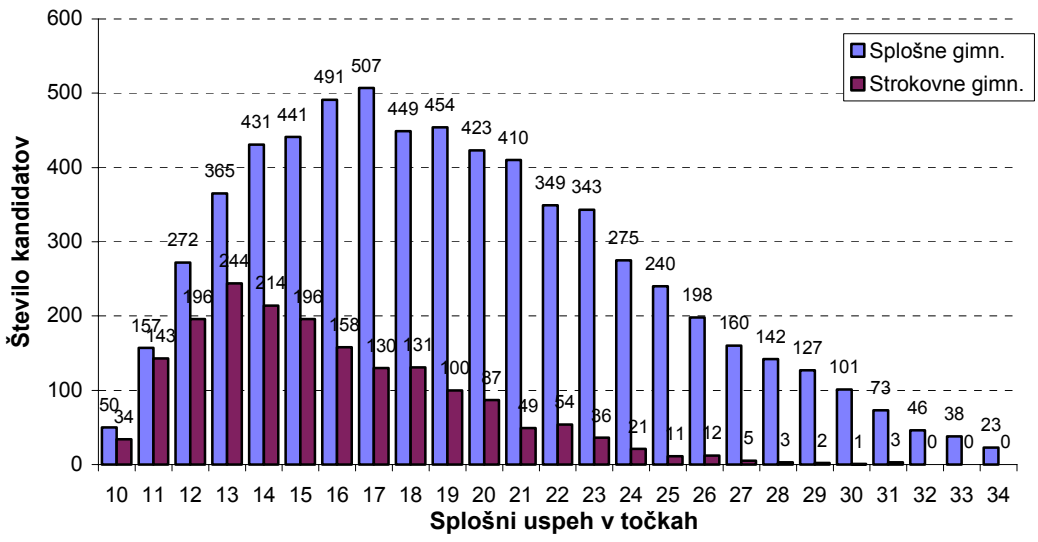
Kandidati, ki so dosegli izjemen splošni uspeh:
Splošni uspeh 30 točk ali več 285
Najvišji dosegljiv uspeh – 34 točk 23



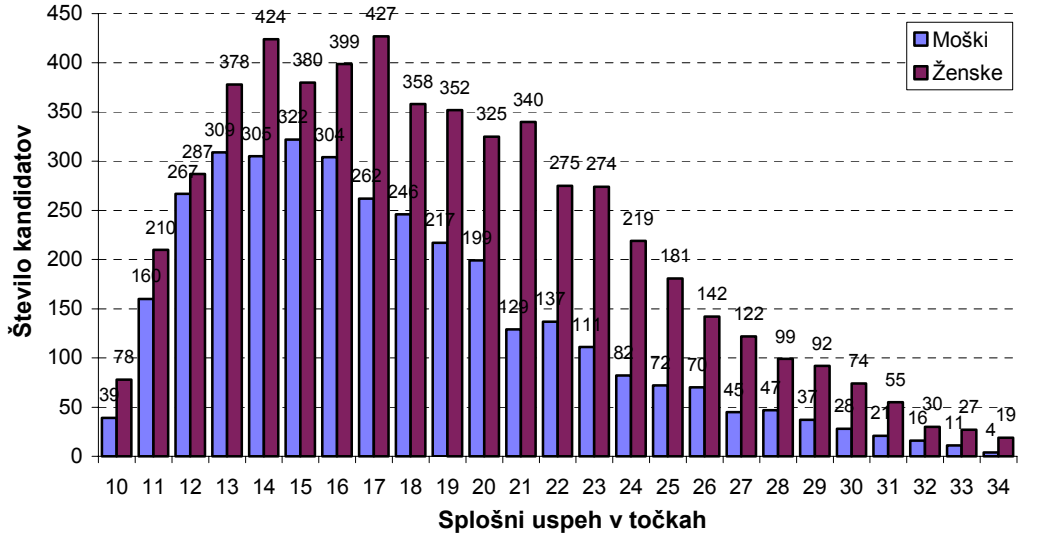
Slika 2.0: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.



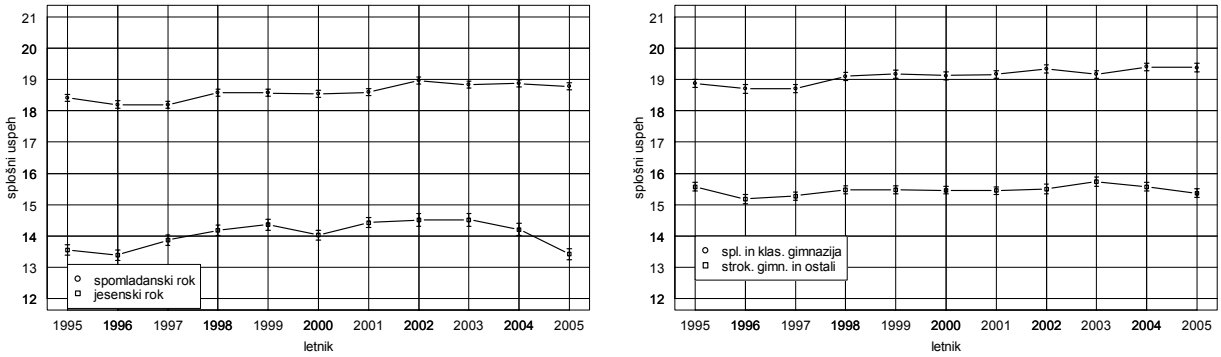
Slika 2.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah v spomladanskem in jesenskem roku. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.



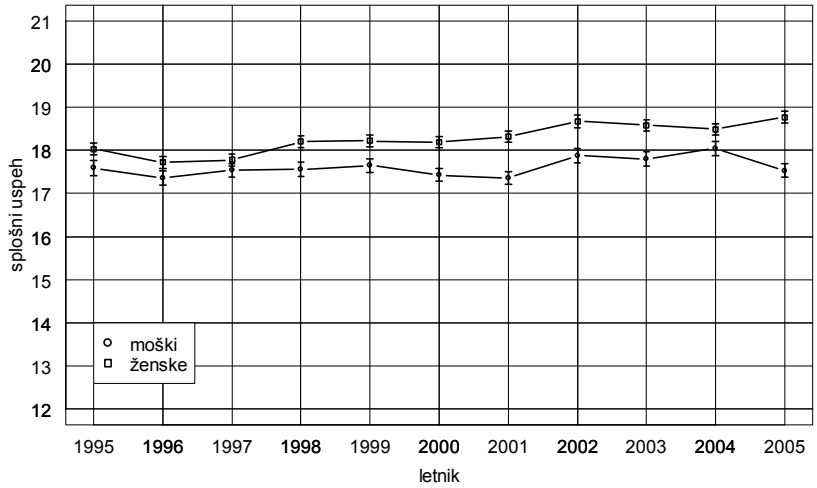
Slika 2.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.



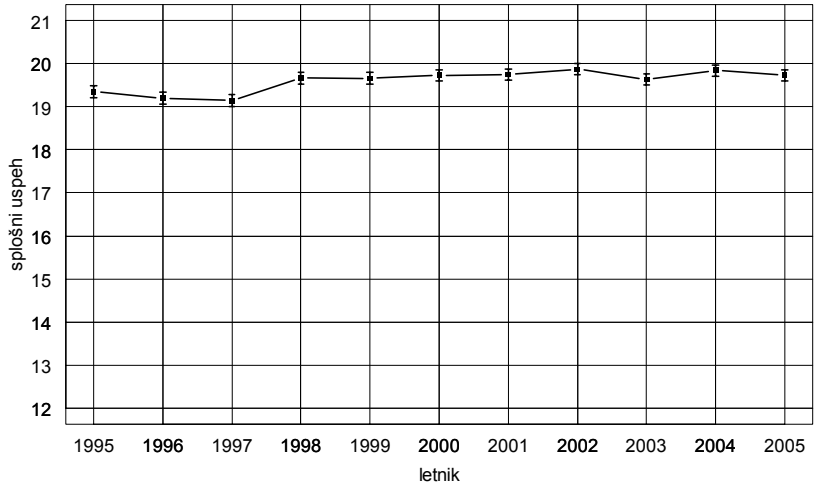
Slika 2.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.



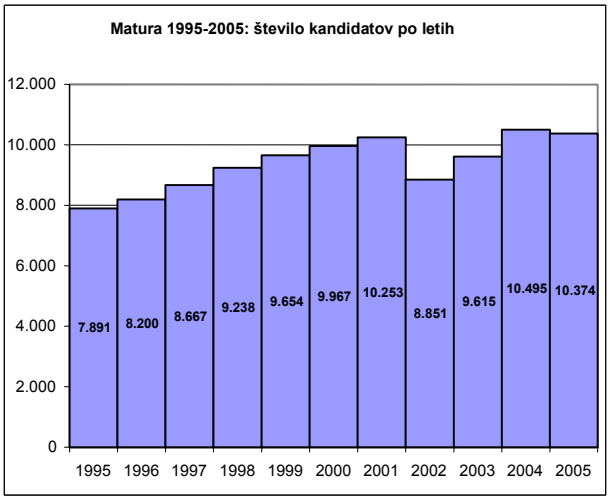
Slika 2.4: Povprečni splošni uspeh celotne populacije kandidatov na maturi v točkah po roku in vrsti šole v letih 1995 do 2005. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.

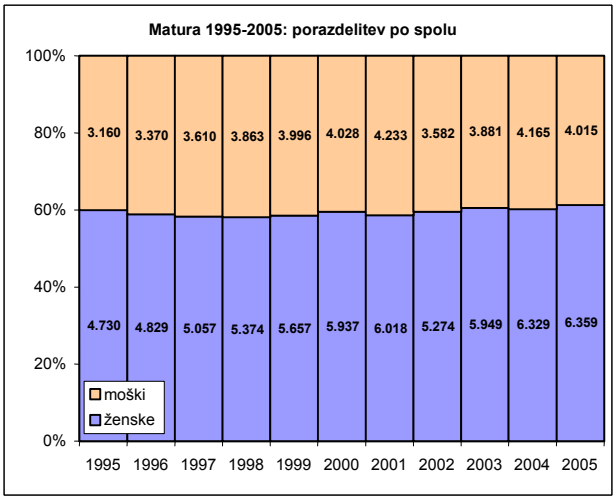


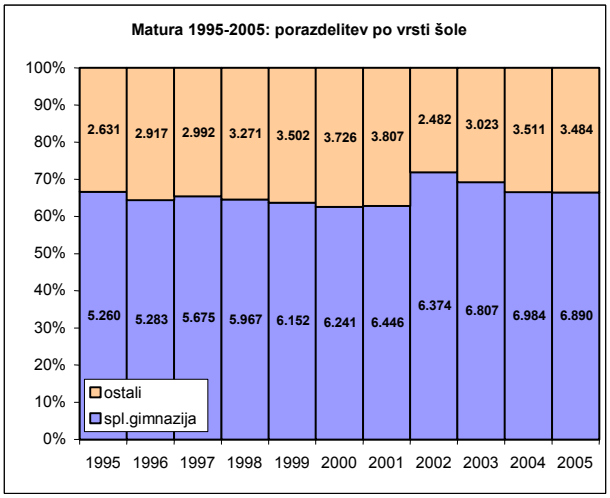
Slika 2.5: Povprečni splošni uspeh celotne populacije kandidatov na maturi v točkah po spolu v letih 1995 do 2005. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo.

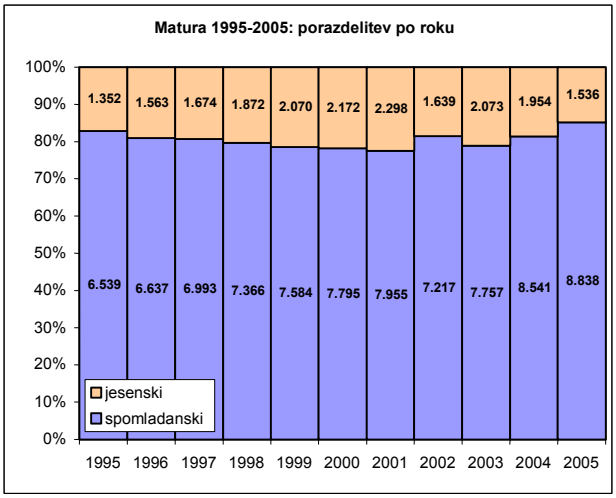


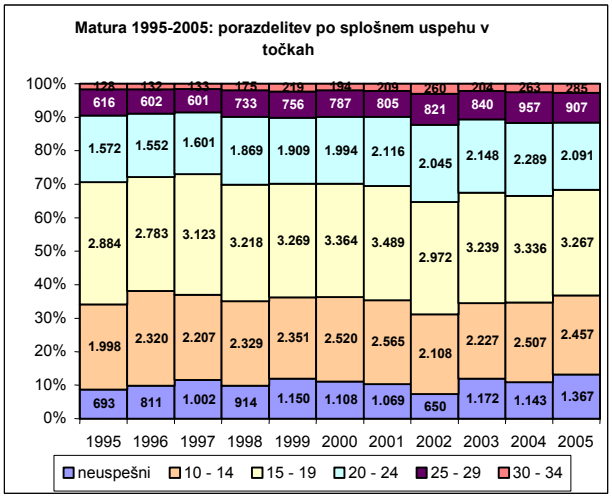
Slika 2.6: Povprečni splošni uspeh maturantov splošne gimnazije v spomladanskem roku mature v letih 1995 do 2005. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja.

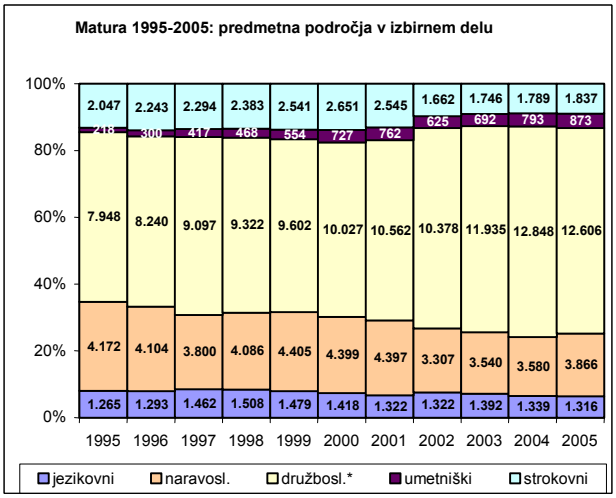












Slika 2.7: Primerjava deležev maturantov od 1995 do 2005 po splošnem številu kandidatov, spolu, vrsti šole, roku mature, splošnem uspehu v točkah in predmetnem področju v izbirnem delu. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili maturo. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela se oznaka »družbosl.« nanaša na družboslovna in humanistična predmetna področja.

Preglednica 2.2: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2005* - za vse kandidate

	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
Predmet	8	7	6	5	4	3	2	2-8	1	1-8	(1 - 5)
103 Slovenščina	92	532	941	1.762	1.728	1.981	2.239	9.275	586	9.861	3,1
111 Italijanščina m.j.	2	5	7	3	5	8	4	34	1	35	3,5
131 Madžarščina m.j.	2	1	-	-	2	1	1	7	1	8	3,4
191 Slovenščina v Prekm.	-	-	-	1	4	-	2	7	-	7	3,6
201 Slovenščina v Sl. Is.	-	-	-	2	9	4	2	17	-	17	3,6
221 Italijanščina	-	-	-	20	142	128	59	349	12	361	3,3
222 Italijanščina (V)	11	-	46	-	16	3	-	76	2	78	3,8
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	1	2	2	1	6	-	6	3,5
241 Angleščina	-	-	-	830	2.281	2.299	1.381	6.791	338	7.129	3,3
242 Angleščina (V)	313	-	936	-	548	96	-	1.893	12	1.905	3,8
251 Nemščina	-	-	-	174	578	415	243	1.410	79	1.489	3,4
252 Nemščina (V)	154	-	171	-	40	4	-	369	2	371	4,3
261 Francoščina	-	-	-	14	45	24	4	87	-	87	3,8
262 Francoščina (V)	10	-	33	-	17	-	-	60	-	60	3,9
271 Latinščina	-	-	-	5	5	3	4	17	1	18	3,5
272 Latinščina (V)	8	-	15	-	13	4	-	40	1	41	3,6
281 Španščina	-	-	-	20	16	4	1	41	-	41	4,3
282 Španščina (V)	41	-	43	-	22	4	-	110	-	110	4,1
291 Ruščina	-	-	-	2	3	3	-	8	-	8	3,9
292 Ruščina (V)	3	-	4	-	1	-	-	8	-	8	4,3
301 Grščina	-	-	-	-	2	-	2	4	-	4	3,0
401 Matematika	-	-	-	742	1.843	2.490	2.512	7.587	1.136	8.723	2,8
402 Matematika (V)	572	-	557	-	242	73	-	1.444	11	1.455	4,1
411 Fizika	-	-	-	224	443	457	271	1.395	85	1.480	3,3
421 Biologija	-	-	-	238	389	425	241	1.293	70	1.363	3,4
431 Kemija	-	-	-	244	333	263	146	986	46	1.032	3,6
501 Geografija	-	-	-	277	1.088	1.846	1.129	4.340	296	4.636	3,0
511 Zgodovina	-	-	-	330	857	1.123	939	3.249	454	3.703	2,9
521 Sociologija	-	-	-	116	424	597	678	1.815	251	2.066	2,7
531 Filozofija	-	-	-	61	65	67	42	235	10	245	3,5
541 Psihologija	-	-	-	174	397	669	532	1.772	188	1.960	2,9
551 Likovna teorija	-	-	-	19	72	67	34	192	12	204	3,3
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	48	157	154	137	496	36	532	3,1
581 Glasba-glasb. stavek	-	-	-	4	4	5	5	18	1	19	3,3
591 Glasba-petje, instr.	-	-	-	33	45	20	4	102	1	103	4,0
601 Glasba-jazz in z.gl.	-	-	-	3	2	1	1	7	-	7	4,0
611 Glasba-balet	-	-	-	5	5	-	-	10	-	10	4,5
631 Sodobni ples	-	-	-	4	3	3	3	13	-	13	3,6
641 T. in zg. drame in gledališče	-	-	-	3	10	5	1	19	-	19	3,8
441 Biotehnologija	-	-	-	6	24	37	32	99	10	109	2,9
701 Ekonomija	-	-	-	82	254	377	259	972	71	1.043	3,0
741 Mehanika	-	-	-	18	60	83	87	248	37	285	2,8
771 Elektrotehnika	-	-	-	10	30	69	55	164	26	190	2,7
781 Računalništvo	-	-	-	23	42	68	64	197	15	212	3,0

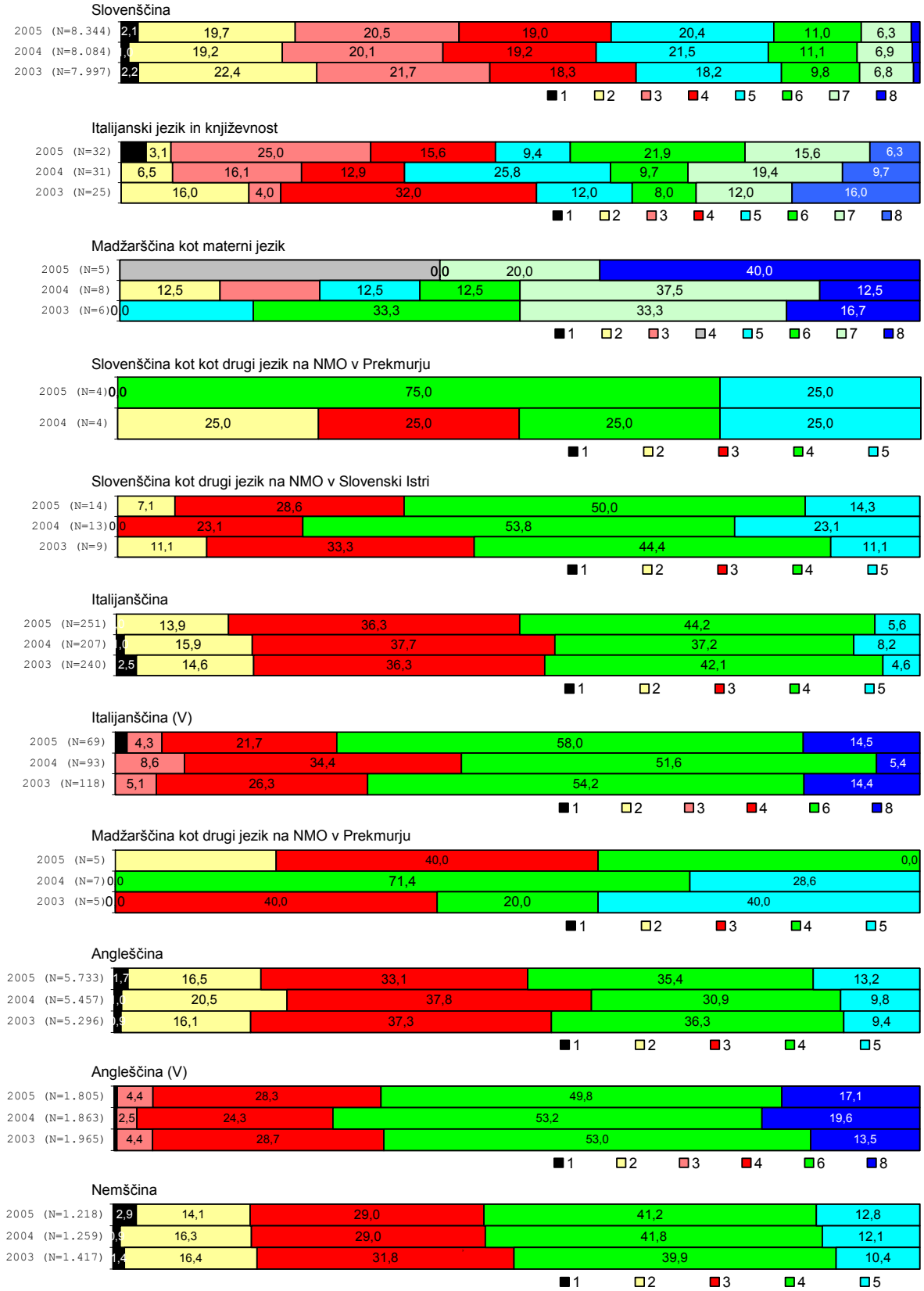
* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali posamezni predmet.

Preglednica 2.3: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2005* - za izbrani vzorec

	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
Predmet	8	7	6	5	4	3	2	2-8	1	1-8	(1 - 5)
103 Slovenščina	89	522	914	1.700	1.589	1.711	1.643	8.168	176	8.344	3,2
111 Italijanščina m.j.	2	5	7	3	5	8	1	31	1	32	3,7
131 Madžarščina m.j.	2	1	-	-	2	-	-	5	-	5	4,2
191 Slovenščina v Prekm.	-	-	-	1	3	-	-	4	-	4	4,3
201 Slovenščina v Sl.Is.	-	-	-	2	7	4	1	14	-	14	3,7
221 Italijanščina	-	-	-	14	111	91	35	251	-	251	3,4
222 Italijanščina (V)	10	-	40	-	15	3	-	68	1	69	3,8
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	-	2	2	1	5	-	5	3,2
241 Angleščina	-	-	-	759	2.031	1.898	945	5.633	100	5.733	3,4
242 Angleščina (V)	309	-	898	-	511	80	-	1.798	7	1.805	3,8
251 Nemščina	-	-	-	156	502	353	172	1.183	35	1.218	3,5
252 Nemščina (V)	149	-	151	-	22	4	-	326	-	326	4,4
261 Francoščina	-	-	-	14	44	24	4	86	-	86	3,8
262 Francoščina (V)	10	-	33	-	17	-	-	60	-	60	3,9
271 Latinščina	-	-	-	5	5	2	4	16	-	16	3,7
272 Latinščina (V)	8	-	15	-	13	4	-	40	1	41	3,6
281 Španščina	-	-	-	20	15	3	1	39	-	39	4,4
282 Španščina (V)	41	-	43	-	20	3	-	107	-	107	4,1
291 Ruščina	-	-	-	2	2	3	-	7	-	7	3,9
292 Ruščina (V)	3	-	4	-	1	-	-	8	-	8	4,3
301 Grščina	-	-	-	-	2	-	2	4	-	4	3,0
401 Matematika	-	-	-	721	1.748	2.234	1.747	6.450	313	6.763	3,1
402 Matematika (V)	569	-	548	-	231	66	-	1.414	7	1.421	4,1
411 Fizika	-	-	-	222	437	428	208	1.295	28	1.323	3,5
421 Biologija	-	-	-	235	368	394	179	1.176	24	1.200	3,5
431 Kemija	-	-	-	240	320	246	96	902	9	911	3,8
501 Geografija	-	-	-	274	1.053	1.664	751	3.742	85	3.827	3,2
511 Zgodovina	-	-	-	317	783	881	564	2.545	110	2.655	3,2
521 Sociologija	-	-	-	116	403	507	470	1.496	80	1.576	3,0
531 Filozofija	-	-	-	59	65	62	37	223	5	228	3,6
541 Psihologija	-	-	-	169	380	578	353	1.480	41	1.521	3,2
551 Likovna teorija	-	-	-	17	53	44	7	121	1	122	3,6
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	46	145	132	88	411	15	426	3,3
581 Glasba-glasb. stavek	-	-	-	3	4	4	4	15	1	16	3,3
591 Glasba-petje, instr.	-	-	-	23	36	15	4	78	1	79	4,0
601 Glasba-jazz in z.gl.	-	-	-	2	1	-	-	3	-	3	4,7
611 Glasba-balet	-	-	-	1	4	-	-	5	-	5	4,2
631 Sodobni ples	-	-	-	4	3	2	2	11	-	11	3,8
641 T. in zg. drame in gledališče	-	-	-	3	10	5	1	19	-	19	3,8
441 Biotehnologija	-	-	-	6	22	35	31	94	9	103	2,9
701 Ekonomija	-	-	-	75	239	334	171	819	24	843	3,2
741 Mehanika	-	-	-	14	44	58	49	165	13	178	3,0
771 Elektrotehnika	-	-	-	8	20	33	27	88	6	94	3,0
781 Računalništvo	-	-	-	19	34	54	49	156	4	160	3,1

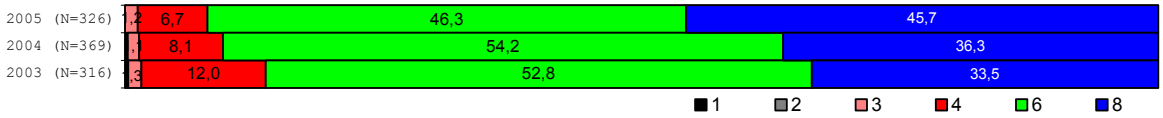
* Upoštevani so kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti, pri čemer so izvzeti kandidati, ki so opravljali maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.

Preglednica 2.4: Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati matur 2003 in 2004*

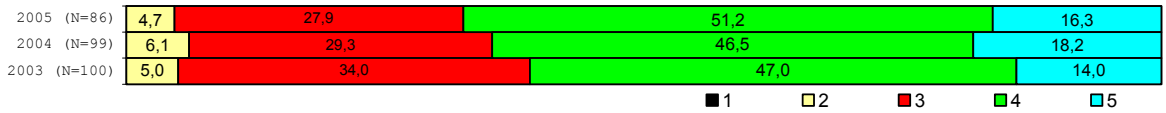


* Število točk pri predmetih na osnovni ravni je od 1 do 5, pri slovenskem jeziku in književnosti, slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot maternih jezikih in pri predmetih na višji ravni pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti, pri čemer so izvzeti kandidati, ki so opravljali maturo kot enaindvajsetletniki ali kandidati z maturitetnim tečajem.

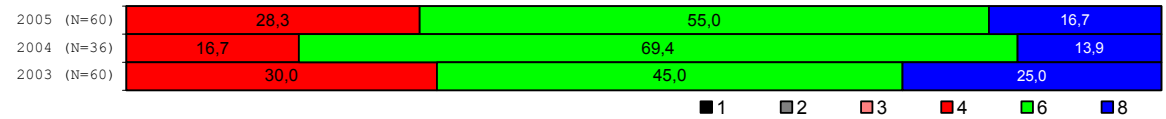
Nemščina (V)



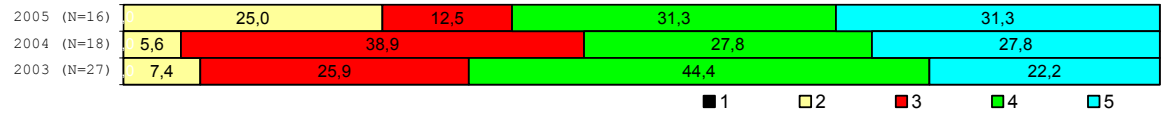
Francoščina



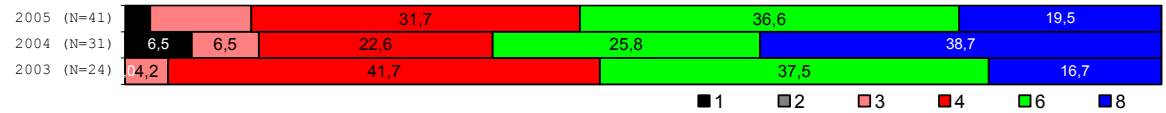
Francoščina (V)



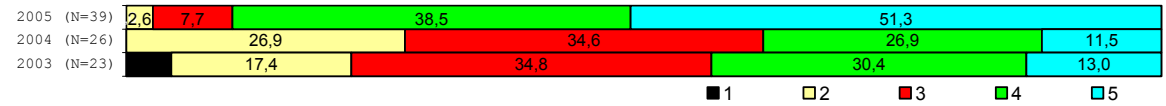
Latinščina



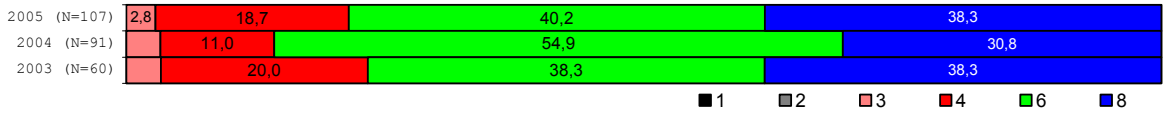
Latinščina (V)



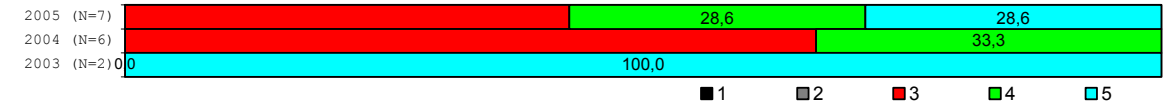
Španščina



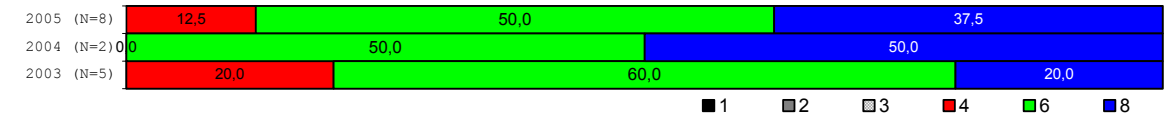
Španščina (V)



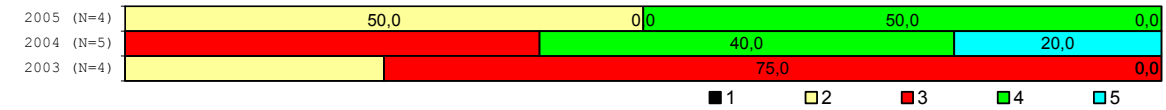
Ruščina



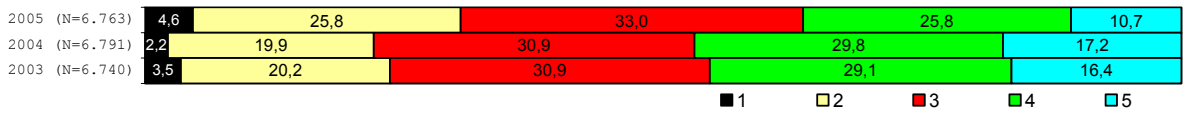
Ruščina (V)



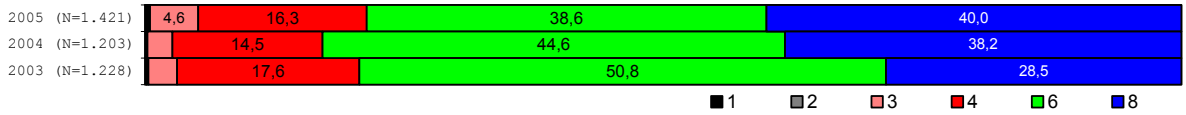
Grščina



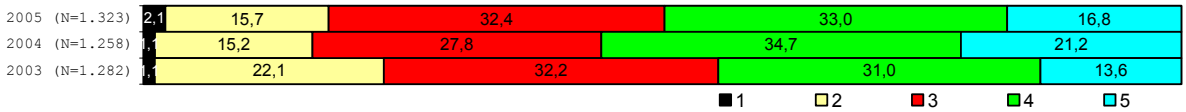
Matematika



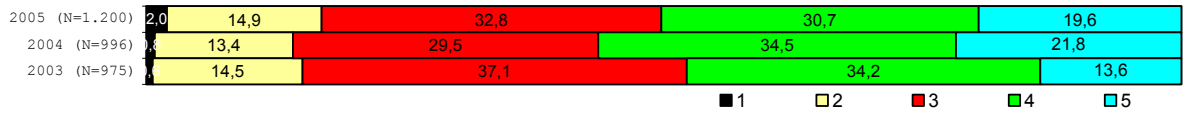
Matematika (V)



Fizika

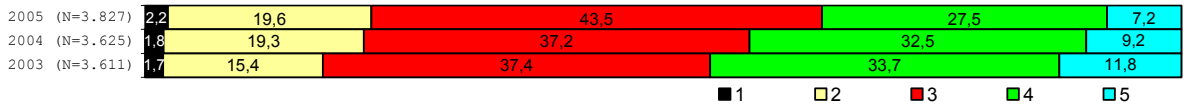


Biologija

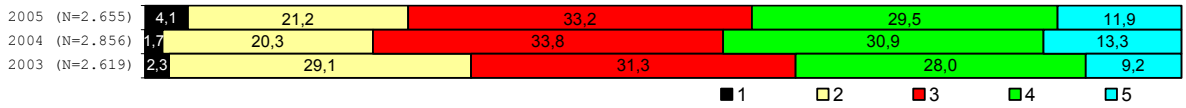


Kemija

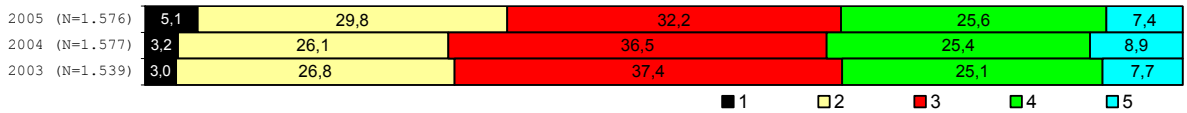
Geografija



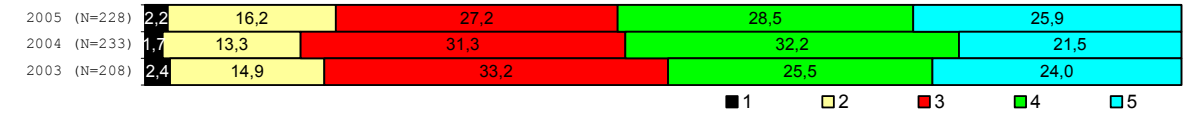
Zgodovina



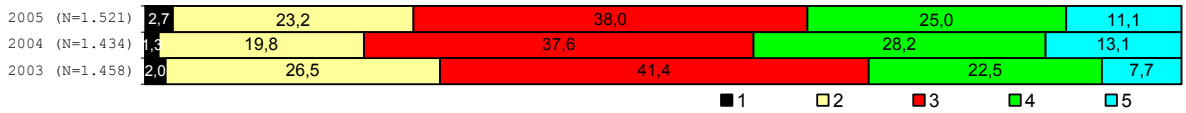
Sociologija



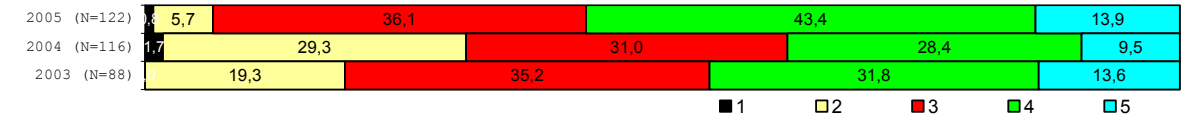
Filozofija



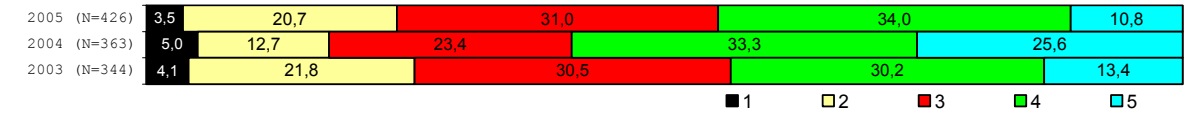
Psihologija



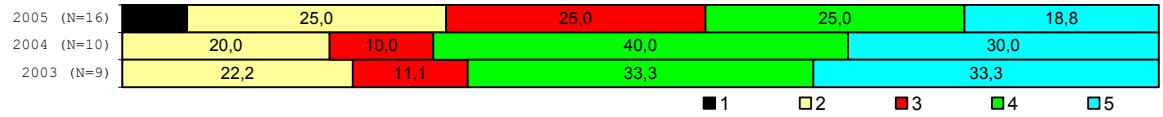
Likovna teorija



Umetnostna zgodovina



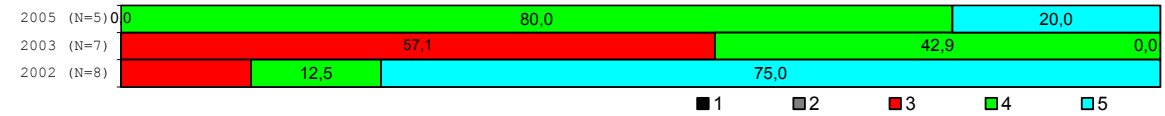
Glasba - glasbeni stavek



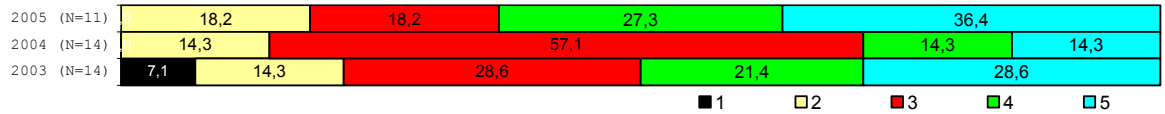
Glasba - petje in instrument

Glasba - jazz in zabavna glasba

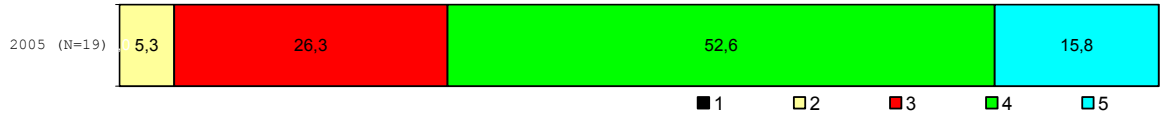
Glasba - balet



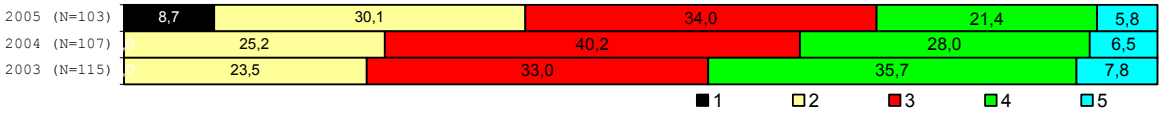
Sodobni ples



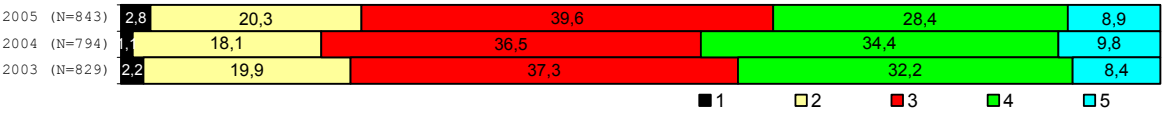
Teorija in zgodovina drame in gledališča



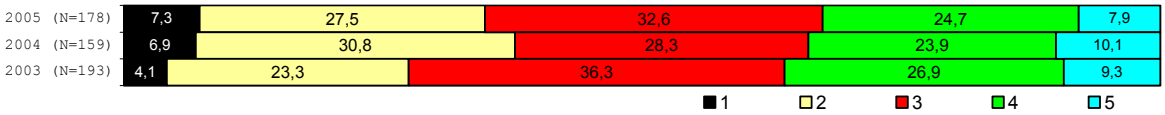
Biotehnologija



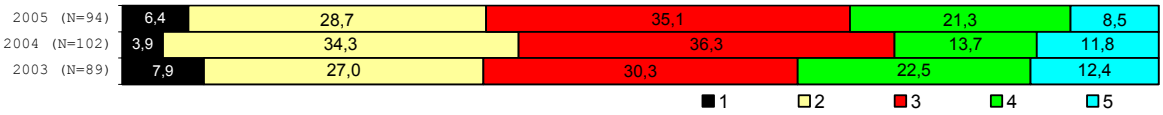
Ekonomija



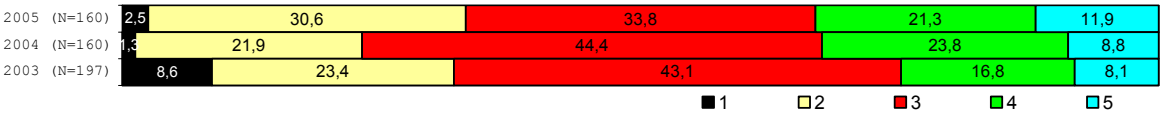
Mehanika



Elektrotehnika



Računalništvo



2.1.2 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DKSM opravljata takšne analize od prve mature 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 24 predmetov, od teh 7 tudi na višji ravni. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 6 tudi na višji ravni, predmeti naravoslovne skupine so bili 4, od teh 1 tudi na višji ravni, predmetov družboslovne skupine je bilo 8 in predmetov strokovne skupine 5. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Te podatke prikazujejo priloge od 7.6.1.1 do 7.6.1.4. Ti podatki so namenjeni predvsem državnim predmetnim komisijam, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa veljajo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj.

Priloge od 7.6.1.5 do 7.6.1.6 prikazujejo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh rokih in v obeh terminih. V prilogi 7.6.1.8 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v obeh terminih spomladanskega roka za leta 2002, 2003, 2004 in 2005. Priloga 7.6.2 prikazuje sestavo, dvakratno ocenjevanje in povprečne razlike pri ocenjevanju izpitnih pol. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih tudi neki napredek, je pa tudi nekaj izjem. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih strokovne literature vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti, dopuščali bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (0,67), italijanščina (0,78), matematika (0,74), geografija (0,63) sociologija (0,18), filozofija (0,72), psihologija (0,66), likovna teorija (0,36), ekonomija (0,69) in računalništvo (0,76). Predmeti z odprtimi vprašanji imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednosti 0,90, to pa je pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 odstotkov, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (65,25 odstotka), angleščina (30,00 odstotka), nemščina (34,17 odstotka), španščina (30,00 odstotka), fizika (12,00 odstotka), geografija (38,40 odstotka), zgodovina (56,67 odstotka), sociologija (65,00 odstotka), psihologija (39,33 odstotka), likovna teorija (59,67 odstotka), umetnostna zgodovina (24,44 odstotka). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo verjetno mogoče znatno zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 odstotkov, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina (21,50 odstotka), angleščina (33,29 odstotka), nemščina (20,82 odstotka), geografija (46,40 odstotka), sociologija (33,25 odstotka), psihologija (33,00 odstotka), likovna teorija (46,67 odstotka), ekonomija (26,92 odstotka), mehanika (22,50 odstotka) in računalništvo (24,83 odstotka). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali pretežkim ali prelahkim vprašanjem.

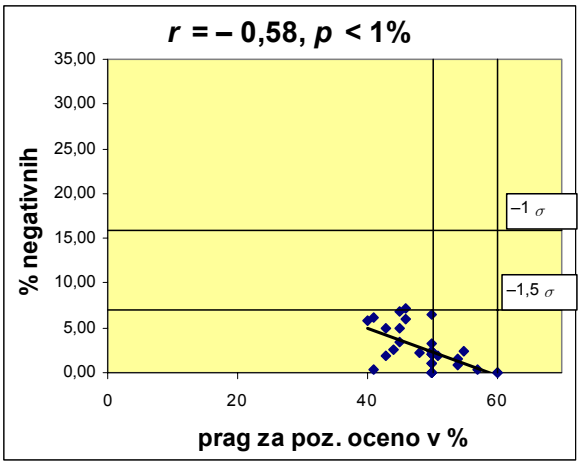
Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih (IT < 0,10) in prelahkih (IT > 0,90) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 odstotkov, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina (14,17 odstotka), angleščina (37,54 odstotka), nemščina (54,76 odstotka), španščina (41,90 odstotka), matematika (24,67 odstotka), fizika (27,80 odstotka), biologija (34,00 odstotka), kemija (28,15 odstotka), geografija (24,80 odstotka), umetnostna zgodovina (11,11 odstotka) in ekonomija (13,79 odstotka). Pri tujih jezikih, pri matematiki in pri biologiji je to v večini primerov na rovaš prevelikega odstotka prelahkih vprašanj, pri zgodovini pa za prevelik delež pretežkih. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje laže sestavljali po težavnosti uravnotežene nize vprašanj.

2.1.3 Pretvorba točk v ocene

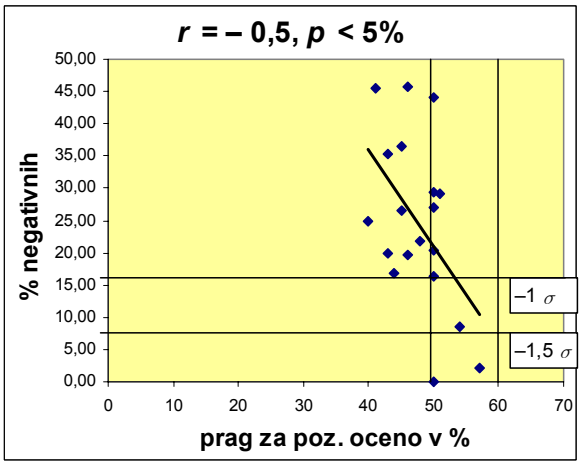
Pri letošnji maturi so se ocenjevalci v glavnem ravnali po načelnem priporočilu DKSM, naj se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) in relativnega (statističnega) merila. Prag za najnižjo zadostno raven so si DPK skušale določiti vnaprej; prav tako tudi prag za najnižjo odlično raven. Pri predmetih, pri katerih je izpit opravljalo vsaj 100 kandidatov, se je upoštevalo tudi relativno merilo, po katerem naj bi bil odstotek negativno ocenjenih kandidatov kvečjemu 7 odstotkov (to ustreza spodnji meji pozitivnosti 1,5 standardnega odklona pod povprečjem) ali izjemoma do 16 odstotkov (to pa ustreza spodnji meji pozitivnosti 1,0 standardnega odklona pod povprečjem).

Slika 2.8 kaže, da se je večina predmetov v spomladanskem roku ravnala po gornjem priporočilu. Odstotek negativno ocenjenih kandidatov je bil znotraj zgornjih meja. Iz te slike pa je razvidno, da je bil v jesenskem roku pri istih standardih za pozitivno oceno odstotek negativno ocenjenih kandidatov bistveno večji pri večini predmetov; to je pravilo že vsa leta.
DKSM se zaveda nekaterih pomanjkljivosti sedanjega modela ocenjevanja (zlasti neuravnoteženost predmetov glede zahtevnosti, zamotana merila za pogojno pozitivnost, težav zaradi zaokroževanja pri seštevanju ocen, pretvorjenih iz odstotnih točk). Da bi se izognila tem pomanjkljivostim in da bi formalizirala kombinacijo absolutnega in relativnega kriterija, preučuje možnost novega modela ocenjevanja. Z uvedbo standardizirane lestvice, ki naj bi nadgradila petstopenjsko šolsko lestvico, bi se prilagodili stvarni ravni znanja naših kandidatov. Rezultati, izraženi v standardizirani lestvici, bi bili uravnoteženi pri vseh predmetih, pretvorba teh rezultatov v šolsko lestvico petih ocen pa bi bila lahko avtomatska. Standardizirana lestvica bi bila zasidrana na najnižjem odstotku za pozitivno oceno in na najnižjem odstotku za odlično oceno. Odgovornost in pristojnost za določitev minimalne zadostne ravni kakor tudi minimalnega odličnega uspeha bi bila tako na ustrezni državni predmetni komisiji, ki bi smela v utemeljenih primerih spremeniti tudi predlagane meje med drugimi ocenami. Odstotek negativno ocenjenih kandidatov bi bil lahko poljubno majhen, odvisno od izkazanega znanja. Rezultati v standardizirani lestvici, dobljeni na višji ravni, bi se ustrezno obtežili (sedanji faktor za pretvorbo je malo nad 1,5). Tako bi smeli sešteti vseh pet ocen v skupno oceno in za splošni uspeh izračunati povprečno vrednost v standardizirani lestvici. Kriteriji za pogojno pozitivnost bi se lahko določili preprosto in logično, prav tako kriteriji za izjemen uspeh.

051–spomladanski rok



052–jesenski rok



Slika 2.8: Pretvorba točk v ocene

2.2 MNENJA DRŽAVNIH PREDMETNIH KOMISIJ*

Slovenščina, SLM (103)

➢ Ocena uspeha kandidatov

V primerjavi z lanskim letom se tako prag za pozitivno oceno kot meje med posameznimi ocenami niso spremenili, prav tako se uspeh kandidatov, ki so na spomladanskem roku prvič opravljali maturo, ne razlikuje bistveno od lanskega, čeprav je nekoliko boljši. Letošnji kandidati so dosegli nekoliko višjo povprečno oceno (letos 3,25, lani 3,19), hkrati pa se je nekoliko zmanjšal delež negativno ocenjenih dijakov (letos z NP 2,28, brez NP 3,19 lani z NP 3,95, brez NP 4,71). Malenkostno se je spremenila tudi porazdelitev ocen: Oceno 5 je dobilo 7,7 odstotka kandidatov (lani 7,4 %), oceno 4 32,59 odstotka kandidatov (lani 31 %), oceno 3 39,42 odstotka kandidatov (lani 38,4 %), oceno 2 pa 18,02 odstotka kandidatov (lani 19,29 %). Razlogi za precejšnje razlike v uspehu pri ustnem in pisnem delu izpita so deloma tudi v tem, da se pri ustnem izpitu vrednotijo kandidatova zmožnost glasnega interpretativnega branja umetnostnega besedila, njegova kultura dvogovornega sporazumevanja ter v večji meri kot pri pisnem delu izpita »naučeno« znanje (o določenem književnem besedilu, književnih obdobjih in smereh ter razvoju, vlogi in položaju slovenskega jezika).

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit iz slovenščine dosega ustrezna indeksa ločljivosti in težavnosti, nekoliko pa odstopa pri indeksih zanesljivosti (0,67) in objektivnosti (63,25 %). Indeks objektivnosti se občutno razlikuje med IP 1 (0,60) in IP 2 (0,90), kar je glede na njuno zasnovo (prva ima obliko šolskega eseja, druga pa je strukturirana naloga z vprašanji odprtega in polodprtega tipa) tudi pričakovati.

IP 1 so tako ocenjevalci kot kandidati sprejeli brez pripomb, ob predstavitvi IP 2 pa so nekateri menili, da se premalo navezuje na obvladovanje jezika in učne snovi, predpisane z učnim načrtom, ter predvsem, da se preveč razlikuje od IP 2 na predmaturitetnem preizkusu. Po natančnejši seznanitvi z IP 2 sta pisne pripombe poslali le dve ocenjevalki. Razlog za prvotni vtis je verjetno predvsem v tem, da je letošnja maturitetna IP 2 nastala kasneje kot IP 2 na predmaturitetnem preizkusu, zaradi česar so med njima nekatere opaznejše razlike, predvsem se je sčasoma nekoliko povečal delež nalog višje zahtevnostne ravni, ki od učenca zahtevajo samostojno oblikovanje odgovora ter so zahtevnejše za ocenjevanje.

DPK je težave pri ocenjevanju predvidevala ter zato že ob moderaciji natančneje razgradila navodila za ocenjevanje in jih dopolnila z več zgledi popolnoma ali delno pravilnih odgovorov. Na podlagi izkušenj/pripomb ocenjevalcev je tudi sklenila, da bo polodprtih nalog, pri katerih morajo učenci vsebinsko in jezikovno sami oblikovati odgovor, največ petina. K še večji objektivnosti in medsebojni primerljivosti IP 2 pa bodo zagotovo prispevali tudi zunanji pregledovalci, ki bodo letos prvič pregledali že oddane IP 2.

➢ Strokovno opažanje

Za še kakovostnejše preverjanje in ocenjevanje v prihodnje pa DPK za slovenščino DKSM oz. Ric predlaga, da se sestavljalcem nalog omogoči seznanitev z oblikovanjem različnih nalog višje kognitivne zahtevnosti (torej ne le z vprašanji odprtega tipa).

Italijanščina, ITT (221, 222)

➢ Ocena uspeha kandidatov

V junijskem roku je maturo prvič opravljalo 229 kandidatov na osnovni ravni in 66 kandidatov na višji ravni. V primerjavi z maturo 2004 se število kandidatov na osnovni ravni ni spremenilo, dosegli so rahlo boljšo povprečno oceno kakor lani (2005 – 3,41; 2004 – 3,33), bilo je nekoliko manj negativnih (2005 – 2,62 %; 2004 – 3,04 %), pa tudi nekoliko manj odličnih (2005 – 5,24 %; 2004 – 8,70 %). Na višji ravni se je število kandidatov zmanjšalo, dosegli pa so boljše rezultate: povprečna ocena 2005 je bila 3,82, v letu 2004 pa 3,64. Bilo je tudi manj negativnih (2005 – 1,52 %;
2004 – 3,04 %) in precej več odličnih (2005 – 15,15 %; 2004 – 8,42 %). Zdi se, da se je manj

* Zapisana besedila izražajo mnenje DPK. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in lekturo besedil.

kandidatov odločilo za višjo raven zaradi zahtevnosti književnega besedila, tisti pa, ki so izbrali višjo raven, so bili dobro pripravljeni in so dosegli dober uspeh. Komisija še vedno opaža, da je pri nekaterih kandidatih zelo velik razkorak med točkami, ki jih dosegajo pri pisnem – zunanjem delu izpita, in točkami, ki jih dosegajo pri ustnem – notranjem delu izpita.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za italijanščino meni, da je bila kakovost izpitnih pol ustrezna in primerljiva z lansko. Taksonomske ravni so enakomerno zastopane: nižje pri polah, ki preverjajo receptivne zmožnosti, višje pa pri polah, ki zahtevajo produktivno znanje jezika. V polah ni bilo napak, slušno gradivo je bilo kvalitetno posneto, le pri ustnih vprašanjih so nekateri učitelji izrazili željo po večjem tisku.

- Strokovno opažanje

Zaradi heterogene populacije so bile razlike med nekaterimi kandidati precejšne. DPK ponovno opozarja na dejstvo, da pri italijanščini opravljajo enak maturitetni izpit dijaki, ki jim je italijanščina drugi jezik in se je učijo že od osnovne šole dalje (Obala), pa tudi dijaki, ki se je učijo resda le v srednji šoli, imajo pa z njo tesnejši stik (Severna Primorska), in dijaki iz osrednje Slovenije, ki jim je to res tuji jezik. Vendar pa je videti, da je ob obstoječih zakonih ta problem nerešljiv.

Madžarščina kot materni jezik, MAM (131), in madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

- Ocena uspeha kandidatov

Uspeh zaradi nizkega števila kandidatov pri nobenem od obeh predmetov ni primerljiv. Pri madžarščini kot materinščini je uspeh vseh kandidatov nekoliko slabši od lanskega, saj nanj slabo vplivajo dosežki kandidatov z maturitetnim tečajem. Pri madžarščini kot drugem jeziku pa je uspeh občutno slabši od lanskega. Prag med posameznimi ocenami smo določili podobno kakor v preteklih letih.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

DPKSM meni, da je v zadnjih letih pri vseh izpitnih polah opazna rast kakovosti.

Magyar nyelv és irodalom (magyar mint anyanyelv) és magyar mint második nyelv*

- A jelöltek eredményeinek értékelése

A jelöltek eredményei azok kis száma miatt semmilyen összehasonlítást vagy következtetést nem tesznek lehetővé. Az anyanyelvi érettségi vizsga eredményei valamivel gyengébbek az előző évinél, éspedig az érettségi tanfolyamot végzettek kevésbé jó teljesítménye miatt. A második nyelvi érettségi vizsga eredményei jóval gyengébbek a tavalyinál. Ennek okát a gyengébben teljesítő jelöltekben látjuk. Az egyes osztályzatok közötti küszöböket a tavalyihoz hasonlóan határoztuk meg.

- A feladatlapok minősége

A bizottság úgy véli, hogy mind az anyanyelvi, mind a második nyelvi feladatlapok minősége folyamatosan növekvő tendenciát mutat.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SJP (191)

- Ocena uspeha kandidatov

V junijskem roku je splošno maturo iz predmeta slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju opravljalo sedem kandidatov; od teh so bili štirje kandidati s statusom dijaka, trije kandidati pa so opravljali maturo kot 21-letniki ali z maturitetnim tečajem. Prag za pozitivno oceno je bilo 50 odstotkov. Povprečno število odstotnih točk, ki so jih dijaki dosegli, je bilo 80,63; povprečno število točk vseh kandidatov (21-letniki in kandidati z maturitetnim tečajem) je bilo 73,14. Povprečna ocena vseh je bila 3,57.

* Prevod v madžarščino.

En dijak je dosegel odlično oceno, štirje dijaki prav dobro in dva dijaka zadostno oceno.
Z uspehom kandidatov smo lahko zadovoljni, saj je tudi v korelaciji z uspehom pri drugih predmetih na maturi in tudi z učnim uspehom zaključenega letnika (pri kandidatih, ki niso opravljali mature kot 21-letniki ali z maturitetnim tečajem).
V izpitni poli 1A (bralno razumevanje) so dijaki dosegli v povprečju 16,14 točke od 20,00 točke.
V izpitni po1i 1B (poznavanje jezika) so dijaki dosegli povprečno 29,71 točke od 50 možnih točk.
V izpitni poli 2 (tvorba krajše besedilne vrste) so dosegli v povprečju 17,29 točke od 20 možnih točk.
V izpitni poli 3 (daljši pisni sestavek) so dijaki dosegli 25,14 točke od 35 možnih točk.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Največ težav so imeli kandidati z izpitno polo 1B, ki preverja poznavanje jezika, zlasti z nalogami, ki preverjajo uporabo znanja (pretvorba povedi, sklanjanje – naloge iz skladnje in oblikoslovja).

Kandidati so zelo dobro reševali izpitno polo 2 (tvorba krajše besedilne vrste). Obvladajo oblikovne, zgradbene in vsebinske značilnosti zahtevane besedilne vrste, točke so zgubljali zaradi jezikovnih in pravopisnih napak. V daljšem pisnem sestavku na razpisano književno temo (IP 3) so imeli dijaki težave predvsem s pravopisom in skladenjsko rabo vejice. Niso pa imeli težav z razumevanjem navodil, saj so bile naloge vsebinsko ustrezne.

- Strokovno opažanje

Sprememba v Predmetnem izpitnem katalogu (PIK), ki uvaja tvorbo daljšega pisnega sestavka na razpisano književno temo, se je izkazala kot pozitivna, saj so kandidati to izpitno polo v povprečju dobro pisali. To pa dokazuje, da je bil izbor besedila (Feri Lainšček, Ločil bom peno od valov) dovolj aktualen, zanimiv in tudi razumljiv za mladega bralca. Ta izpitna pola je sestavljena iz štirih postavk: vsebina, jezik, zgradba in slog. Kandidati so povprečno pri vsebini dosegli 18,29 točke od 25 možnih točk, pri jeziku povprečno 2,71 točke od 5 možnih točk; pri zgradbi 1,86 točke od 2 možnih točk in pri slogu 2,29 točke od 3 možnih točk. Vseh 7 nalog je bilo dvakrat ocenjenih, večjega razhajanja med prvim in drugim ocenjevalcem ni bilo in tudi ugovorov na oceno ni bilo.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v slovenski Istri, SLI (201)

- Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na maturi iz slovenščine kot drugega jezika je že nekaj let konstanten. Maturo je opravljalo več kandidatov kot lani (16 v spomladanskem roku, 1 v jesenskem) in ker je to predmet z zelo majhnim številom kandidatov, smo tudi letos upoštevali absolutno lestvico določanja praga, to je 50 %. Pri poznavanju jezika so se spet pokazale tipične napake pri SL 2, in sicer iz oblikoslovja, skladnje in pomenoslovja, pri besedilni nalogi pa se je pokazalo, da dijaki niso upoštevali navodila o opisu zunanjega videza Biblije (na barvni fotografiji), tako da besedila niso povsem ustrezala besedilni vrsti opis. Druga izpitna pola je bila nekoliko zahtevnejša od lanske, ker so naloge zahtevale nekaj več pretvorbnih postopkov. Pri tretji izpitni poli se je izkazalo, da so romana prebrali in da sta jima bila všeč, zato je bilo tudi pisanje na konkretnejši ravni. Najslabše rezultate pri tej poli so kandidati dosegali pri jezikovni postavki (skladnja, semantika).

- Ocena kakovosti izpitnih pol

V vseh IP prevladujejo naloge višje taksonomske stopnje: rabe, vrednotenja in tvorbe (dveh besedil in oblikovanja besedilnih odgovorov). Izpitne pole so bile po kakovosti podobne lanskim.

- Strokovno opažanje

Precej temeljita lanska opažanja veljajo tudi za letošnjo maturo. Spomladi 2005 sem opravila še dodatno analizo daljših pisnih sestavkov (IP 3), ki bi jo bilo treba predstaviti učiteljicama, ki učita na gimnazijah z italijanskim učnim jezikom. Kot je omenjeno že v 1. točki, bi najbolj ustrezala formalna predstavitev v obliki seminarja za učitelje, na katerega bi bili povabljeni tudi ravnateljici.

Italijanščina kot materni jezik, ITM (111)*

- Analiza in komentar rezultatov mature 2005

Skupni rezultat objektivnega preizkusa znanja iz poznavanja italijanskega jezika in italijanske književnosti 2005 so nekoliko slabši od rezultatov preizkusa iz leta 2004. Ti rezultati pa se zaradi majhnega števila kandidatov bistveno ne razlikujejo. Srednja vrednost 33 kandidatov je bila 70,38 točke s srednjo oceno 3,52. Toda srednja vrednost 31 kandidatov, ki so prvič opravljali maturo, je bila nekoliko boljša, 71,69 točke, srednja ocena pa je bila 3,61. Literarni esej – če upoštevamo kandidate, ki so prvič opravljali maturitetni izpit – je imel slabši rezultat, tudi če ga primerjamo z rezultati prejšnjega leta, njegova srednja vrednost je 42,53 točke od 60 možnih: analiza neumetnostnega besedila je imela srednjo vrednost 13,42 točke od 20 možnih točk; ustni del je imel srednjo vrednost 15,74 točke od 20 možnih.

- Argumentativni esej

V večjem delu elaboratov so bile vsebine tematskega sklopa predstavljene ustrezno, čeprav je bilo nekaj netočnosti, površnega uvrščanja in izpuščanja, ki napeljujejo na hitro in površno branje. Oba obvezna romana (predvsem delo Angela Ara in Claudia Magrisa, Trieste, Un'identità di frontiera) sta bila bolj za spodbujanje lastnih stališč in za aktualizacijo priporočene tematike kakor za analizo opredeljene tematike in epizod. Epizodi sta zelo shematično prikazani in posredovani zelo na splošno, opazno je bilo izogibanje natančno prikazanih in pomembnih detajlov. Pomanjkljivo je kritično povzemanje vsebine, ki se kaže v razgrajevanju virov in v njihovi ponovni graditvi glede na logično zaporedje. Na semantični ravni so prikazani sklepi, ki izražajo veliko skeptičnost do problemov meja, ali odnosi/stališča, ki so odprti, vendar stereotipni oziroma zgolj retorične narave. Predlagamo, da se ponovno zahteva obnova/povzetek prebranih besedil, da se osvetli zgodovinsko-geografski okvir, pa tudi sociopolitični kontekst; s tem se namreč preveri, ali sta bili književni besedili zanesljivo prebrani.

Pomanjkljiva je organizacija vsebin oziroma zadovoljiva je zunanja zgradba besedila v obliki velikih odstavkov, toda slabša je notranja zgradba besedila v okviru posameznih odstavkov, posamezne povedi in stavka. Slabo poznavanje veznih besed (predlogi/predložne zveze, vezniki, predlog + glagol, prislovi) povzroča nerazumevanje besedila in ocenjevalčev napor pri pogostih interpretacijah besedila. Vrstni red besed ni značilen za italijanski književni jezik (osebek + povedek + prislovna določila), ampak je značilen za italijanščino na ravni pogovornega jezika, torej nepredvidljiv vrstni red besed. Pogovorni jezik se nasilno vrinja v pisno sporočanje, ker kandidati ne ločijo ustnega sporočanja od pisnega.

Pogosto sta neuravnotežena uvodni del (ali prekratek ali predolg uvod) in sklep (večkrat zelo dolg). Pogosto se besedilo ne more urediti v ustrezno zgradbo z linearnimi in jasnimi odstavki, ker ne uporabljajo "levega umika" pri odstavku, ker ne poznajo vrste veznih besed za povezavo, odcep in prehod na drug argument. Opazna je pretirana raba nominalne oblike, ki je značilna za publicistični jezik in se uporablja predvsem zato, da se izognemo spreganju oziroma sosledici časov. Tu pa tam je slog neustrezen, to je posledica uporabe pogovornega jezika, izposoje iz slovenščine in uporabe izbranih besed vzvišenega sloga, ki niso v sozvočju z drugim besedilom. Besedišče je zelo preprosto (basic italian), splošno, nenatančno. Glede na kohezivnost besedila ugotavljamo malo grobih napak (zaimki, sosledica časov, uporaba preteklika "passato remoto", uporaba konjuktiva itd.). Ogromno napak opažamo pri uporabi ločil, ki so napačno rabljena oziroma jih sploh ni, to pa povzroča slabo berljivost besedila. Uporaba slovničnih struktur je primerna predvsem zaradi poenostavitve diskurza in zaradi drastičnega omejevanja podrednih stavkov, ki bi omogočali krožno strukturo in hierarhijo podredja. Glede na prejšnje leto so v porastu besede, ki so napačno zapisane. Opazen je tudi nečitljiv zapis besedila zaradi brisanja, puščic, dodanih besed, ki so označene z zvezdicami.

- Razumevanje neumetnostnega besedila

V preizkusih objektivnega tipa, ki preverjajo razumevanje neumetnostnega besedila, so opazne težave kandidatov pri uporabi sopomenk, pri uporabi besed v novih povedih, pri prepoznavanju vrste besedil, pri razlagi pomena besed, ki zadevajo besedilo. Opazna je tudi površnost pri pravopisju, to pa povzroča številne napake.

- Komentar preizkusov znanja

Idejna in besedilna zasnova kandidatov je bila dobra. Glede na izhodišča je bila glavna vsebina opredeljena in upoštevale so se najprimernejše in najznačilnejše izrazne rešitve argumentativnega eseja: vsebine so bile izbrane in organizirane glede na namen in naslovnika.

Dobra so opažanja in teoretična razmišljanja z malce presplošnimi povzetki literarnih del. Nespremenjen ostaja problem besedišča, ki je omejeno, stabilno in nadzorovano. Kohezivnost besedila je sprejemljiva, kljub temu je občasno opazna interferenca zaradi stičnosti med jezikoma (italijanščina in slovenščina).

Manj sta utrjeni zmožnost kritičnega razmišljanja o predlaganih problemih in zmožnost tvorjenja celovitega in koherentnega besedila, katerega ideje so argumentirane osebno in izvirno.

Pomanjkljiva je organizacija vsebin, ki je pogosto nedorečena, navzoče so zmedene misli, izumetničene in nejasne povedi; glavna misel ni vedno dobro umeščena v ustrezni del besedila; večkrat sta neuravnotežena uvod in konec predstavljene teze.

* Prevod v slovenščino.

V slogu/registru so opazni odmiki, ki pa nastajajo zaradi uporabe terminov: to so izposojene besede s področja pogovornega jezika, predvsem iz sredstev javnega obveščanja.

V letošnjem letu, drugače kakor v drugih letih, je posebno pereč problem ločil. To niso naključne napake, temveč napake pri tipih ločil, ki slabšajo skladenjsko zmožnost, njene krožne strukture in hierarhijo podredja (vejica za osebkom, podpičje in dvopičje, umeščeni na neprimernih mestih, odsotnost vejic, kjer jih pravila zahtevajo itd.). Problematična je kohezivnost besedila in organizacija vsebine.

Pomanjkljiva je uporaba predlogov: vezne besede se uporabljajo v zelo omejenem številu, to pa povzroča izgubo dinamičnosti in zanimivosti besedila.

V preizkusu objektivnega tipa, ki preverja razumevanje neumetnostnega besedila, se ugotavlja težava kandidatov pri iskanju protipomenk in sopomenk v besedilu – znak za šibko besedno zmožnost.

- Sklep

Vsekakor komisija lahko sklene z ugotovitvijo, da so pozitivne vrednote, ki sta jih pokazala analiza in vrednotenje elaboratov, številnejše od negativnih točk, čeprav so te vendarle tudi navzoče.

Iz tega razloga se je komisija odločila vključiti v objektivni del preizkusa, ki preverja razumevanje neumetnostnega besedila, jezikovne naloge, s katerimi bo laže preverjati praktično znanje in poznavanje besedišča pri kandidatih. Šole bodo o tem sklepu informirane.

Commissione nazionale per la lingua italiana

- Analisi e commento dei risultati della maturità 2005

I risultati complessivi della prova obiettiva del sapere di lingua e letteratura italiana del 2005 sono leggermente inferiori a quelli del 2004, che su cifre così minime di candidati non fanno differenza rilevante. La media sui 33 candidati è stata di 70,38 punti con un voto medio di 3,52, invece sui 31 candidati che hanno sostenuto l' esame la prima volta il risultato è leggermente migliore e cioè di 71,69 punti medi ovvero con voto medio di 3,61.Il saggio letterario, sempre considerando i candidati presentatisi la prima volta ha avuto un risultato piuttosto basso, anche rispetto l' anno precedente e cioè di 42,53 punti medi su 60; l' analisi del testo non letterario ha avuto un punteggio medio di 13,42 su 20; l' orale 15,74 punti medi su 20.

- Il saggio argomentativo

In gran parte degli elaborati i contenuti della linea tematica sono presenti in maniera pertinente pur accusando inesattezze, inserzioni superflue e omissioni che fanno pensare a letture troppo veloci e superficiali. I due romanzi vincolanti (soprattutto il libro di Angelo Ara e Claudio Magris Trieste, Un'identità di frontiera) sono serviti più da stimolo a considerazioni personali e all'attualizzazione dell'argomento proposto che non alla messa a fuoco delle tematiche e degli episodi richiesti.

Gli episodi (due) sono ridotti all'osso e raccontati in modo generico, rifuggendo da dettagli circostanziati e significativi. È carente la rielaborazione critica dei contenuti, che consiste nello scomporre le fonti e poi ricomporle secondo un filo logico. A livello semantico si notano conclusioni di grande scetticismo nei confronti della frontiera oppure atteggiamenti abbastanza retorici, di buonismo gratuito. Si suggerisce di introdurre nuovamente la richiesta di riassumere le opere lette e di metterne in evidenza la cornice storico-geografica nonché il contesto socio-politico onde verificare se i libri sono stati veramente letti. È carente l'organizzazione dei contenuti, ossia risulta discreta la macropianificazione in grandi paragrafi, ma lascia a desiderare la microprogettazione sintattica entro il singolo paragrafo, il singolo periodo e la singola frase. La scarsa padronanza dei connettivi (preposizioni, congiunzioni, reggenze verbali, avverbi) genera l'incomprensione del testo e il continuo sforzo interpretativo del valutatore. L'ordine delle parole non è quello dell'italiano scritto (S + V + Cod + Ci), bensì quello dell'italiano orale, cioè un ordine casuale. È un'oralità introdotta di peso nello scritto, ignorando i candidati la distinzione tra scritto e parlato.

Spesso sono sbilanciate l'introduzione (o troppo lunga o troppo breve) e la conclusione (in moltissimi casi lunghissima). Spesso non si sa dare un adeguato ordine all'impianto organizzandolo in paragrafi lineari e chiari, perché non si usa il 'rientro' e perché non si conosce tutta una serie di connettori da svincolo, collegamento, snodo, passaggio ad altro argomento. Si nota un uso smodato dello stile nominale giornalistico che serve ad evitare lo scoglio della flessione verbale, cioè della concordanza dei tempi. Qua e là ci sono cadute di stile dovute all'uso del parlato, alla mutuazione dallo sloveno e al ricorso a paroloni aulici che non sono in armonia con il restante testo. Il lessico è

ripetitivo, semplice, modestissimo, da basic italian, approssimativo, generico, impreciso.Per ciò che riguarda la coesione, rileviamo pochi errori marchiani (pronomi, concordanza dei tempi, uso del passato remoto, uso del congiuntivo, ecc.), ma una miriade di errori che derivano dalla punteggiatura errata o assente, la quale impedisce l'intelligibilità del testo. La grammatica è rappresentata ad un livello dignitoso per il semplice fatto che si ricorre alla semplificazione del discorso e si riducono drasticamente le congiunzioni subordinative che invece favorirebbero la struttura circolare e gerarchica del periodare ipotattico. Si nota un aumento, rispetto all'anno scorso, di parole scritte in modo errato. Si rileva pure il grande disordine di certi elaborati, dovuto a cancellature, frecce, rinvii con asterischi.

- Comprensione del testo non letterario

Nelle prove oggettive di comprensione del testo non letterario è stata notata la difficoltà dei candidati a usare sinonimi e a riusare i vocaboli in nuove proposizioni, a riconoscere il tipo di testo, a spiegare il significato di alcune parole inferibile dal co-testo. Notata pure la trascuratezza ortografica che genera tantissimi errori.

- Commento delle prove scritte

La competenza ideativa e testuale dei candidati è stata buona.Onorando le consegne sono stati definiti i contenuti principali adottando le soluzioni espressive più opportune e più caratteristiche del saggio argomentativo: I contenuti sono stati selezionati e organizzati in riferimento allo scopo e al destinatario.

Buone le osservazioni e le riflessioni teoriche con riassunti un pò troppo generici delle opere lette. Resta invariata la questione del lessico, ridotto, stabile e sorvegliato.La coesione è soddisfacente pur accusando qua e là punti di sofferenza nell' interferenza per contatto fra lingue (italiana e slovena). Meno consolidate le attitudini allo sviluppo critico delle questioni proposte e alla costruzione di un discorso organico e coerente, che sia anche argomentato in modo personale e originale.

Carente l' organizzazione dei contenuti, non mancano ambiguità, pensieri confusi e periodi contorti ed oscrui; il corpo centrale non viene sempre ben articolato nella sua opportuna paragrafazione; spesso sono sbilanciate l' introduzione e la conlcusione della tesi presentata.

Nello stile/registro si notano scarti e sbavature dovuti all' uso dei termini mutuati dal linguaggio orale, soprattutto da quello mass-mediatico.

Diversamente dagli anni precedenti quest' anno la punteggiatura è molto carente. Non si tratta di errori o di sviste, bensì di un tipo di punteggiatura che va a detrimento della competenza sintattica e della sua struttura circolare e gerarchica nell' ipotassi(virgola dopo il soggetto, punto e virgola e due punti collocati in posti impensabili, virgole assenti nei punti canonici, ecc.). Ne hanno risentito la coesione e l' organizzazione dei contenuti.

Carente l' uso delle preposizioni; le congiunzioni vengono usate in numero limitatissimo e sepre quelle togliendo dinamicitàm e interesse al discorso.

Nelle prove oggettive di comprensione del testo non letterario è stata notata la difficoltà dei candidati a rintracciare nel testo assegnato gli antonimi(contrari) ed i sinonimi- segno di scarsa competenza lessicale.

- Conclusione

Ad ogni modo si può conlcudere che i valori positivi emersi dall' analisi e dalla valutazione degli elaborati sono maggiori dei pur esistenti punti di negatività.

Per tale motivo la commissione ha deciso di introdurre nella prova oggettiva di comprensione dei testi non letterari esercizi di lingua per verificare meglio le conoscenze pratiche e lessicali dei candidati. Le scuole ne verranno informate.

Angleščina, ANG (241, 242)

- Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je primerljiv z uspehi v preteklih šolskih letih. Prag je bil določen na podlagi lanskih meja in ponovnega pregleda ustreznega števila nalog, ki so dosegle točkovne meje za določeno oceno. Ugotavljamo, da so ocene notranjega in zunanjega dela mature večinoma primerljive, le

ponekod se kaže odmik pri internem delu (kandidati dobijo bistveno višjo oceno za ustni del kakor za pisnega). Tudi zato se bomo letos po nekaj letih ponovno posvetile standardizaciji ustnega dela izpita.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole na maturi 2005 dosegajo kakovost, primerljivo s kakovostjo pol v preteklih letih. Pri junijskem delu mature sta resda nastali dve tehnični napaki (zgled je bil naveden na prostoru za prvi odgovor; v delu Slovenije je nastal izpad elektrike v času preverjanju slušnega razumevanja), ki pa nista povzročili bistvenih težav. Analiza rezultatov res pokaže, da so bile naloge primerne, izpostavimo lahko le posamezna vprašanja, bolj odprta, kakor bi si želeli pri optimalnem preverjanju (npr. OR, IP 1A, naloga 1/vprašanje 2, naloga 3/vprašanje 1). Menimo, da bi dobro izpeljano pilotiranje nalog v prihodnje lahko takšne nepravilnosti odpravilo.

- Strokovno opažanje

Ugotavljamo, da se pri rezultatih pozna dodatno število kandidatov, ki mature ne opravijo v okviru srednjega šolanja, ampak po svojem enaindvajsetem letu, še zlasti v jesenskem roku. DKSM smo po popravljanju izpitnih pol v junijskem roku tudi opozorile na nujnost usposabljanja za ocenjevanje pol kandidatov s posebnimi potrebami. DKSM se je že odzvala in pričakujemo, da se bomo te naloge v naslednjem roku lotile že bolje pripravljene.

Nemščina, NEM (251, 252)

- Ocena uspeha kandidatov

Pri letošnji splošni maturi je bil uspeh vseh kandidatov, ki so opravljali splošno maturo iz nemščine na osnovni ravni, za odstotek višji kakor lansko leto, na višji ravni pa je odstotek ostal enak. Skupni uspeh pri preverjanju vseh štirih jezikovnih zmožnosti ostaja primerljiv s prejšnjimi leti. Zato je tudi dosedanji prag (50 odstotkov za pozitivno oceno) ostal nespremenjen. Med zunanjim in notranjim delom ocene bistvenih razlik ni bilo.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri preverjanju vseh štirih jezikovnih spretnostih se ne moremo izogniti deležu lažjih nalog pri preverjanju slušnega in bralnega razumevanja, saj so to tukaj receptivna znanja, ki jih kandidati laže osvojijo. Kljub temu pa je pri kandidatih viden tudi napredek pri preverjanju višjih taksonomskih ravni (pismo, esej). Nekoliko nižji so bili rezultati na septembrskem roku za splošno maturo iz nemščine, vendar je to razumljivo glede na to, kateri kandidati opravljajo splošno maturo v tem roku.

- Strokovno opažanje

Napak pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo. Priprava gradiva za splošno maturo in zunanje ocenjevanje je potekala brez zapletov. Število ugovorov na oceno se vsako leto zmanjšuje. Letos je bilo ugovorov pri spomladanskem delu in pri jesenskem delu splošne mature za nemščino 20. Večina ugovorov je bila neutemeljena.

Francoščina, FRA (261, 262)

- Ocena uspeha kandidatov

Maturo je v spomladanskem roku opravljalo 84 kandidatov na OR in 60 kandidatov na VR. Povprečna ocena je bila 3,82 na OR in 3,88 na VR, to pa je povsem primerljivo z rezultati mature 2004 in mature 2003 (2004: 3,77 na OR in 4,00 na VR; 2003: 3,65 na OR in 3,95 na VR).

Takšen rezultat je na maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

Še vedno pa pri maturi iz francoščine obstaja opazna razlika med eksternim in internim delom izpita. Na ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 17,30 točke od 20, na VR 18,40 točke od 20, to pa kaže na neustrezen indeks težavnosti). Vzrok za visoke ocene na ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocene med internim in eksternim

delom mature bi deloma lahko uskladili tako, da bi DPK pripravila vsa tri vprašanja za ustni del; vendar se takšna odločitev DPK za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo 2. vprašanje na ustnem delu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in dijakov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj. Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge pol 1A in 2. S polo 1A preverjamo bralno, s polo 2 pa slušno razumevanje. Glede na to, da sta bralno in slušno razumevanje receptivni spretnosti, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo neko mero ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK bo še naprej skušala sestaviti naloge tako, da bi bolj ustrezale po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri zadnji nalogi pole 1A na VR in pri nekaterih delih nalog pole 2). Kljub neustreznim merskim kazalcem menimo, da je ohranjanje preverjanja receptivnih spretnosti na maturi nujno prav zaradi povratnega učinka na pouk.

Po merski plati je precej bolj ustrezna pola 1B na OR in VR (poznavanje in raba jezika), še zlasti pa poli 3A in 3B (pisno izražanje). Razlika med 3A in 3B na osnovni ravni (pola 3B ima ustreznejše indekse težavnosti kakor pola 3A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za polo 3A.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjanih taksonomskih ravni je ustrezno (nižje taksonomske ravni preverjamo pri receptivnih spretnostih, poli 1A in 2; višje pa pri produktivnih, poli 3A in 3B). Tudi pri poli 1A se še zlasti na VR trudimo uporabiti vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske ravni.

- Strokovno opažanje

V polah DPK za francoščino na maturi ni bilo napak, prav tako ni bilo ugovorov na oceno.

Latinščina, LAT (271, 272)

- Ocena uspeha kandidatov

V letu 2005 je maturo iz latinskega jezika junija opravilo 17 kandidatov na OR in 41 kandidatov na VR, septembra pa 3 kandidati na OR. Pri 1. in 2. poli je bil uspeh dober, manj zadovoljivi so bili rezultati pri 3. poli (književna enota) na višji ravni. Čeprav je bil izbor naslovov letos omejen, so kandidati v povprečju dosegli le 32 točk od 50 točk.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija ocenjuje, da so bile maturitetne pole na osnovni in višji ravni primerne in primerljive z zahtevnostjo nalog v prejšnjih letih. Zadovoljni smo tudi z izbiro obeh prevodnih enot, ki sta ustrezno diferencirali kandidate glede na želeno zahtevnost obeh ravni. Glede 3. pole smo v katalogu za leto 2007 že predvideli temeljite spremembe: sedanja književna pola bo nadomeščena z vsebinami, ki bodo za kandidate bolj obvladljive, privlačne in bodo poudarile vsebinsko povezanost latinščine z drugimi predmeti.

- Strokovno opažanje

Razveseljiv je podatek, da število kandidatov, ki opravlja maturo na višji ravni, iz leta v leto narašča in da je povprečna ocena rezultatov, doseženih na višji ravni, kakor vsa leta do sedaj, višja od povprečne ocene rezultatov, doseženih na osnovni ravni.

Španščina, ŠPA (281, 282)

- Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem roku opravljalo 147 kandidatov, to pa pomeni številčno močnejšo in bolj heterogeno skupino kakor lani (122 kandidatov). Večji del kandidatov se je odločil za opravljanje izpita na višji ravni (108) kakor na osnovni ravni (39), enako kakor vsa prejšnja leta, vendar je v primerjavi z lanskim letom število kandidatov na osnovni ravni večje. To lahko pripišemo povečanju števila kandidatov, ki opravljajo maturo iz španščine. Vsi kandidati so maturo opravili

uspešno. Drugače kakor lansko leto so bili letos uspešnejši kandidati na osnovni ravni, ki so dosegli povprečno oceno 4,49 (lani 3,31). Razlog za boljši uspeh vidimo v tem, da so se kandidati za obe ravni pri pouku pripravljali skupaj, za raven pa so se pogosto odločali glede na to, koliko točk so želeli pridobiti za vpis na fakulteto. Uspeh kandidatov na višji ravni s povprečno oceno 4,15 je povsem primerljiv z lanskim (4,12). Še vedno je pri splošni maturi iz španščine pri nekaterih kandidatih opazna precejšnja razlika med notranjim in zunanjim delom ocene. Komisija bo na to ponovno opozorila učitelje, saj nekateri kandidati uspeha, ki so ga dosegli na ustnem delu mature, niso potrdili pri pisnem delu. Meje pri pretvorbi točk v ocene (60 odstotkov, 70 odstotkov, 80 odstotkov, 90 odstotkov) so enake že vrsto let in nam omogočajo generacijsko primerljivost.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK za španščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjanih taksonomskih ravni je ustrezno; nižje taksonomske ravni preverjamo pri receptivnih spretnostih, poli 1A in 2, višje pa pri produktivnih spretnostih, poli 3A in 3B. Tudi pri bralnem razumevanju, pola 1A, zlasti na višji ravni preverjamo višje taksonomske ravni. Pri razumevanju in preverjanju rabe, pola 1B, težimo k preverjanju komunikacijske in ne le slovnične zmožnosti. Kakovost izpitnih pol pri španščini odlikuje tudi skrbno izbrano in lepo oblikovano slikovno gradivo, s katerim kandidate dodatno motiviramo in skušamo ustvariti življenjske komunikacijske situacije. Vprašanja pri pisnem sestavku o književnem delu, pola 3B, od kandidatov ne zahtevajo reprodukcije znanja, ampak jih spodbujajo k osebni interpretaciji, k povezovanju in k argumentiranju.

- Strokovno opažanje

V polah DPK za španščino na splošni maturi ni bilo napak. Na letošnji splošni maturi iz španščine sta bila vložena le dva ugovora na oceno. Treba je poudariti, da so kandidati na osnovni ravni letos dosegli bistveno boljše rezultate kakor lani. Ponosni smo predvsem na njihove pisne izdelke, poli 3A in 3B, kjer so bili po dosedanjih izkušnjah bistveno slabši od kandidatov na VR. Njihove ocene iz španščine v šoli in na splošni maturi so primerljive, to pa verjetno kaže tudi na prej ugotovljeno, da namreč vsi, ki opravljajo izpit na osnovni ravni, ne potrebujejo točk za vpis na posamezne fakultete in da torej to niso nujno kandidati z nižjim uspehom.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

- Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem roku je maturo iz ruščine na OR opravljalo 6 kandidatov, na višji pa 7 kandidatov. V jesenskem roku so bili trije kandidati, dva na OR in eden na VR. Število kandidatov se povečuje, letos so kandidati maturo opravljali na treh šolah, to pa je od samega začetka mature največ. Povprečna ocena na OR je bila 83,31, na VR pa 85,50. Meja za pozitivno oceno je bilo 60 odstotkov na OR in 59 odstotkov na VR. Vzrok za tako dober rezultat je v tem, da so dijaki zelo dobro pripravljeni in motivirani za izpit, po drugi strani pa opažamo, da se na izpit iz ruščine prijavlja iz leta v leto čedalje več dijakov, ki so bodisi ruskega rodu ali pa so več let živeli v Rusiji. Izpit večinoma opravljajo na VR. Verjetno bo rusko govorečih dijakov še več, zato je temu primeren tudi visok rezultat v državi. Ugovorov na oceno ni bilo.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah ni bilo napak. Glede na rezultate smo opazili, da so bila besedila za bralno razumevanje na OR prelahka, čeprav je bilo primerno težko preverjanje slušnega razumevanja in primerno težko tudi preverjanje slovnice. Ocene pisnih sestavkov ne odstopajo od ocen dijakov prejšnjih generacij. Naloge na VR zahtevnosti so bile primerno težke in selektivne za dijake, ki se ruščino učijo v gimnazijskem programu (4 leta).

- Strokovno opažanje

Opažamo, da je pri nekaterih dijakih prevelika razlika med pisno eksterno in ustno interno oceno, zato bomo temu v prihodnje namenili več pozornosti.

Grščina, GRŠ (301)

➢ Ocena uspeha kandidatov

V šolskem letu 2004/2005 je bil uspeh v slovnični enoti podoben kakor prejšnja leta. Rezultati druge izpitne pole (prevodne enote) so bili, točkovno gledano, skoraj popolnoma enaki tistim iz prve pole, torej je mogoče ugotoviti, da so bile naloge za drugo polo sestavljene ustrezno. Morebitni vzroki: priprava na maturo, ki je resda potekala podobno kakor lani, je bila usmerjena enakomerno v pripravo na vse tipe nalog. Za določitev pragov za ocenjevanje smo se odločili na podlagi razporeditve po doseženih točkah ob upoštevanju zadevnih meril, ki so navedena v predmetnem izpitnem katalogu. Prav tako smo upoštevali zahtevnost prevodne enote v primerjavi s tistimi, ki so bile v maturitetnih izpitih leta 2002, 2003 in 2004. V porazdelitvi povprečnih vrednosti med notranjim in zunanjim delom ocene pri predmetu obstajajo opazne razlike. Standardni odklon pri tistem delu nalog, kjer je preverjanje zunanje, je resda še vedno nekoliko večji kakor pri nalogah, ki se preverjajo notranje, toda v primerjavi s prejšnjimi leti se je razlika zmanjšala.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile enako kakovostne kakor prejšnja leta. Zastopanost različnih taksonomskih ravni je ustrezna, saj vsebuje prva izpitna pola enako število nalog zaprtega in polodprtega tipa. Ker je število prijavljenih majhno, je zanesljivost statistične obdelave resda velika, a tako dobljeni podatki o celotnem uspehu ne povedo veliko. Kandidatov je malo, zato je uspeh prijavljenih odvisen od dodatnih dejavnikov, ki pri predmetih z velikim številom prijavljenih zaradi statistične razpršitve nimajo tolikšnega vpliva; predpostavljamo lahko zlasti dva:

- trenutna pripravljenost in sposobnost vsakega od kandidatov;
- uspeh pri drugih predmetih, ki so si jih izbrali za maturo (to je: ali so drugi izbirni predmeti od njih zahtevali sorazmerno več ali manj časa za pripravo).

Matematika, MAT (401, 402)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Pri letošnji maturi je bilo mogoče opaziti rahel padec meje za pozitivno oceno. Pripisujemo ga dejstvu, da se vse več kandidatov odloča za maturo iz matematike na višji ravni, to pa povzroča, da se na osnovni ravni povprečje nekoliko znižuje.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK za matematiko pripravila za maturo 2005, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi ankete izvedencev in pregledovalcev. Sprememba razmerja teže osnovne in višje ravni povzroča, da se vedno večji del populacije odloča za maturo na višji ravni. Hkrati pa nekatere lažje naloge na osnovi ravni dajejo vtis, da je maturitetni izpit na osnovni ravni nezahteven.

➢ Strokovno opažanje

Neujemanje ocen (manjšo korelacijo oziroma neenako srednjo vrednost ocene) pri ustnem in pisnem preverjanju znanja je mogoče razložiti predvsem z dejstvom, da preverjamo dve različni stvari. Pri ustnem preverjanju je to predvsem razumevanje teorije, torej matematičnih konceptov, medtem ko pri pisnem delu ne govorimo o teoriji, ampak o zmožnosti uporabe te teorije. Tu preverjamo sposobnost reševanja zahtevnejših problemov. Delno pa lahko razlike pojasnimo tudi s splošnim razkorakom med internim in eksternim delom ocenjevanja. Letos se je povečalo število ugovorov na oceno in sorazmerno velik odstotek teh ugovorov je bil ugodno rešen Analiza tega dejstva, ki smo jo opravili v predmetni komisiji, kaže, da je bilo to splet več okoliščin:

- Sorazmerno veliko število kandidatov je bilo letos na spodnji meji uspeha, to pa je povzročilo povečano število vpogledov.
- Domnevamo, da informacija, ki je bila pri moderaciji ustno posredovana ocenjevalcem, ni bila pisno dovolj podprta, to pa je povzročilo povečanje razkoraka med pogledi ocenjevalcev in pozneje izvedencev.

- Medtem ko imajo ocenjevalci na voljo anonimne izdelke, presojajo izvedenci na podlagi celotne dokumentacije, ki pogosto kaže na socialne in druge stiske kandidatov.
- Nekaj ugovorov na oceno kandidatov s posebnimi potrebami je bilo upravičenih, ker ocenjevalec ni vedel, da je bil to izdelek kandidata s posebnimi potrebami, medtem ko je izvedenec moral upoštevati to dejstvo.

Fizika, FIZ (411)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnjih maturi je bil višji kakor v preteklem letu, za 1 točko se je dvignil glede na prejšnje leto tudi prag za pozitivno oceno (44 točk). Pričakujemo, da se prag za najnižjo pozitivno oceno v prihodnje ne bo več zviševal, saj pomeni 45 odstotkov doseženih točk običajni prag za pozitivno oceno v ocenjevalnih postopkih pri pouku. Glede na tako določeni prag je bilo negativno ocenjenih 2,64 odstotka kandidatov, od tega le 0,5 odstotka dijakov splošnih gimnazij in 9,2 odstotka dijakov strokovnih gimnazij. Povprečna ocena, dosežena na junijskem roku, je bila 3,49: povprečna dosežena ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila visoka, to je 3,66, medtem ko je bila povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij nižja, to je 2,94. Očitno je, da večje število ur pouka fizike v gimnazijah in nerazdrobljenost fizike na različne strokovne predmete dijakom pomagata pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet.

Kakor je že običajno, je interna ocena, ki temelji na preverjanju praktičnega laboratorijskega dela, višja od uspeha na eksternem delu mature. Ker pomeni eksperimentiranje nujni pogoj za delo v naravoslovju, še posebno v fiziki, na tem področju ni pričakovati nizkih ocen. To pričakovano dejstvo omogoča, da je v eksternem preverjanju večji del nalog lahko namenjen natančnejšemu umeščanju kandidatov za višje ocene.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Letos je maturitetni izpit iz fizike prvič potekal v enem samem dnevu in kandidati so reševali eno samo izpitno polo. To je bilo v veliko pomoč pri ocenjevanju, saj se je skrajšal uvodni del, bilo pa je tudi mnogo manj možnosti za različne interpretacije ocenjevanja. Okoliščina je ugodno vplivala tudi na finančno plat izvedbe, saj je bilo kljub večjemu številu kandidatov in manjšemu številu ocenjevalcev mogoče izpitne pole oceniti v enem dnevu. V prihodnje pa vendarle velja pomisliti na vabilo novim ocenjevalcem in na povečanje njihovega števila. V obravnavanem letu se je nadaljevala težnja zmanjševanja števila ugovorov na oceno, za to pa dolgujemo zahvalo predvsem skrbni pripravi nalog in spremljevalnega gradiva. Ugovorov na oceno je bilo na spomladanskem roku le 9, pa še od tega sta bila dva proceduralne narave in ju je bilo mogoče preprosto rešiti.

➢ Strokovno opažanje

Pri letošnjem maturitetnem izpitu iz fizike se je nadaljevala težnja zmanjševanja ugovorov na oceno. Zahvaliti se velja predvsem skrbni pripravi in nedvoumnosti nalog.

Biologija, BIO (421)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Večjih odstopanj od rezultatov prejšnjih matur tudi letos nismo opazili. Število maturantov je bilo nekaj večje kakor lani; glede na to da se je letos matura iz biologije opravljala le v enem roku, pa primerjava s prejšnjimi maturami le ni popolnoma mogoča. Kljub temu lahko trdimo, da povprečje doseženih ocen in pozitivno opravljenih izpitov bistveno ne odstopa od prejšnjih matur in od večletnega povprečja. Tudi pri določanju pragov ni večjih odstopanj od prejšnjih let. Te meje se večinoma premikajo navzgor ali navzdol za eno ali največ dve odstotni točki. Večjih statistično pomembnih razlik ni, kakor je razvidno tudi iz podatka, da se delež neuspešnih maturantov vsa leta giblje nekaj pod 4 odstotki. Kakor vsako leto je bil tudi letos uspeh kandidatov na jesenskem roku mature precej slabši. Maturo je v tem roku opravljalo 72 kandidatov, ni pa je opravilo kar 27 kandidatov (37,5 odstotka), saj je bil prag za pozitivno oceno enak kakor pri spomladanskem roku mature.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so kakovostno podobne in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Prav tako vsebujejo uravnoteženo število vprašanj iz različnih vsebin, ki jih predvideva maturitetni katalog. Kakor rečeno: letos je bil le en spomladanski rok mature za vse maturante in to se nam zdi dobro, saj je tako odpadla morebitna različna težavnost maturitetnih pol.

➢ Strokovno opažanje

Glede na število maturantov letošnje mature (1271) smo prejeli le malo ugovorov na oceno, okrog 20 (1,5 odstotka). Ta razmeroma nizka številka kaže na primerno zahtevnost mature in na dokaj objektivno ocenjevanje, to pa ne pomeni, da se navedenega števila ne bi dalo dodatno zmanjšati. Komisija si močno prizadeva, da bi bila vprašanja jasno zastavljena in ne bi dopuščala ambivalentnih odgovorov, ki jih je nato težko oceniti. Kljub temu pa se takšnim vprašanjem ne da popolnoma izogniti, saj se večinoma njihova spornost pokaže šele pri ocenjevanju. Komisija se trudi, da bi sporna vprašanja analizirali na seminarju o analizi mature in jih tudi izključili iz banke vprašanj.

Kemija, KEM (431)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Maturo je na spomladanskem roku prvič opravljalo 899 kandidatov (lani 873 kandidatov), vseh kandidatov pa je bilo 956. Povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali maturo, je bila 3,77 oziroma 3,70, če upoštevamo vse kandidate, to pa je podobno kakor lani, ko so maturanti pri kemiji dosegli povprečno oceno 3,67. Po zvišanju povprečne ocene pri maturi v letu 2004 (3,67) glede na leto 2003 (3,40) se je povprečna ocena na maturi v zadnjih dveh letih, leta 2004 in leta 2005, ustalila. Največ kandidatov (35,6 odstotka) je doseglo oceno prav dobro, skoraj enako število odlično in dobro (26,7 odstotka oziroma 26,92 odstotka), 9,79 odstotka zadostno in le 1,00 odstotka kandidatov mature ni opravilo. Povprečna ocena na maturitetnem izpitu iz kemije je relativno visoka, saj se po analizah za izpit iz kemije odločajo dijaki z boljšim učnim uspehom. Meje za ocene so zadnjih nekaj let že ustaljene. Kandidati so dosegli 77,5 odstotka (lani 78,5 odstotka) točk pri prvi izpitni poli, 71,6 odstotka (lani 67,5 odstotka) točk pri drugi izpitni poli in 96,1 odstotka (lani 95,9 odstotka) točk pri laboratorijskih vajah. Visoko število točk pri laboratorijskih vajah je značilno tudi za vse pretekle mature. Ker pa tako kandidati razvijajo praktične veščine, pomeni takšno interno preverjanje pomemben del maturitetnega izpita. Eksperimenti so pri kemiji ključni del kurikula, kjer dijaki razvijajo spretnosti in veščine laboratorijskega dela, dela v skupini – organiziranja in argumentiranja. Omogočajo več samostojnega razmišljanja dijakov. Takšno znanje lahko ustrezno oceni le učitelj pri samem izvajanju vaj in jih lahko zgolj v zelo omejenem obsegu vključimo v pisni maturitetni izpit.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile dobro pripravljene, naloge so preverjale razumevanje in znanje vseh predpisanih vsebin. Naloge so bile jasno opredeljene in primerne po težavnosti, indeksi težavnosti so primerljivi z lanskimi. Predvsem v drugem delu izpita se je jasno pokazalo znanje in razumevanje kandidatov, saj so imele naloge visoke indekse diskriminativnosti. Povprečni indeks diskriminativnosti je bil letos za naloge v drugi poli 0,46 in tako celo višji kakor lani (0,39). Ustaljeno težavnost in kakovost izpitnih kompletov za preverjanje znanja iz kemije na maturah v zadnjih letih potrjujejo tudi meje za ocene, ki so zadnja tri leta skoraj nespremenjene.

➢ Strokovno opažanje

Maturitetni preizkus znanja v letu 2005 je potekal brez zapletov, pri ocenjevanju pa je bilo treba izločiti 34. nalogo v prvi poli. V dveh nalogah je manjkal znak za segrevanje zaradi tehnične napake med tiskanjem. 34. naloga v prvi poli zato ni bila rešljiva, 10. naloga v drugi poli pa je bila kljub manjkajočemu znaku dovolj dobro opredeljena in rešljiva le na en način. 10. nalogo v drugi poli so kandidati kljub tiskarskemu škratu zelo dobro reševali (IT = 0,86, ID = 0,42). V prihodnje se bomo temu lahko izognili le s pazljivim preverjanjem krtačnih odtisov. Kvaliteto izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov na oceno, saj je ugovor predložilo le 9 kandidatov. Le en ugovor je bil

upravičen (kandidatu je bilo priznane dodatne 0,5 točke), to pa poleg kvalitete izpitnega gradiva govori tudi o kvaliteti ocenjevanja. K visoki kvaliteti ocenjevanja prispevajo naslednja dejstva:

- pred ocenjevanjem s pomočjo zunanjih ocenjevalcev člani DPKSM za kemijo pregledamo in ocenimo večje število pol in pripravimo natančno moderirana navodila za ocenjevanje;
- pred začetkom ocenjevanja zunanje ocenjevalce opozorimo na posebnosti pri ocenjevanju posameznih nalog;
- na ocenjevanju smo navzoči tudi vsi člani DPKSM za kemijo, to pa omogoča hitra pojasnila zunanjim ocenjevalcem;
- k ocenjevanju smo letos povabili le ljudi z izkušnjami pri zunanjem ocenjevanju; večina od njih so gimnazijski učitelji kemije.

Geografija, GEO (501)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Za preizkus znanja se od uvedbe mature (v šolskem letu 1994/1995) vsako leto odloča po več kakor 2000 kandidatov. V zadnjih letih se število umirja pri 4000 kandidatih. Na maturi 2005 je bila povprečna ocena 3,21 (3616 kandidatov, ki so prvič opravljali maturo) in 3,02 (4333 kandidatov, vsi). Primerjava med leti ni več možna, saj je statistika spremenila zajem kandidatov. V grobem lahko ugotovimo ustaljenost povprečne ocene. Na spomladanskem roku mature 2005 izpita ni opravilo 76 kandidatov ali 2,1 odstotka tistih, ki so opravljali maturo prvič, in 72 kandidatov ali 20,28 odstotka vseh, ki so pisali jesensko maturo. V letu 2005 je pri spomladanskem roku 274 kandidatov pisalo maturo odlično, to je 7,58 odstotka tistih, ki so prvič opravljali maturo. V jesenskem roku ni bilo odlične ocene. Meje med ocenami na maturi iz geografije se iz leta v leto malo spreminjajo. V letu 2004 je tako komisija nekoliko spremenila le prag za pozitivno oceno z 51 odstotkov na 50 odstotkov. V letu 2005 smo s 63 odstotkov na 62 odstotkov spremenili le mejo med zadostno in dobro oceno. Druge meje so ostale nespremenjene. V DPKSM za geografijo ugotavljamo, da je pisna matura iz geografije po 10 letih že utečena in brez večjih problemov. Meje med ocenami so uravnoteženo postavljene in so občasno potrebne le manjših popravkov, to pa kaže na primernost sestavljenih strukturiranih nalog.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole na maturi 2005 so bile vsebinsko in tehnično dobro pripravljene in brez večjih napak. Grafične priloge k polam so bile nazorne in kakovostne. Pokritost ciljev iz PIK je bila enakomerna.

➢ Strokovno opažanje

Ric je pri maturi 2005 s svojim Rokovnikom dela omogočil komisiji dovolj časa za kvalitetno pripravo nalog. Pri pripravi kompletov za maturo 2005 in delno že za 2006 je tako imela komisija dovolj časa. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo dobro, čeprav se še vedno najdejo slabo izpolnjeni ocenjevalni obrazci. Predvsem so to drobne nepazljivosti, ki pa prinašajo kar nekaj nepotrebnih problemov tako Ricu kakor DPK. Tretjega ocenjevanja ni bilo. Opaža se tudi vedno večji delež kandidatov z ocenama zadostno in dobro. Na šolah se za geografijo na maturi odloči vedno več dijakov z nižjimi ocenami pri tem predmetu. Rezultati na maturi so za sedaj še zadovoljivi. V prihodnosti pa bi veljalo premisliti o morebitnih ustreznih spremembah.

Zgodovina, ZGO (511)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Spomladansko maturo iz predmeta zgodovina je letos opravljalo 2543 kandidatov, to je primerljivo z lanskim številom. Z rezultati letošnje spomladanske mature smo lahko zadovoljni, saj je bila povprečna ocena letos 3,26 in je višja od lanske; prag za pozitivno oceno in kot posledica tega tudi za druge ocene je bil letos višji kakor lani. Komisija se je za dvig odločila po temeljiti vsebinski analizi pol in glede na odgovore in celostno vsebino ugotovila, kolikšen delež točk je potreben za pozitivno in kolikšen delež točk je potreben za najvišjo oceno. Rezultati jesenskega dela mature so bili slabši, čeprav je bila težavnost pol primerljiva z junijsko. Vzrok je v vzorcu, v katerem prevladujejo kandidati

s slabšimi ocenami. K moderaciji navodil in točkovnika je komisija povabila tudi nekatere zunanje člane, ki so se prijazno odzvali povabilu.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljene in brez napak. V njih so bile zastopane različne taksonomske ravni, prevladujejo naloge kratkih odgovorov, ki jih dijaki najbolje obvladajo. Izpitne pole so bile enakovredne po težavnosti in primerljive s polami v zadnjih letih. Tudi po mnenju pregledovalcev in po oceni zunanjih ocenjevalcev so bile naloge korektno sestavljene in ne pretežke. V spomladanskem roku se je zgodilo prvič, da so dijaki nekoliko bolje pisali temo iz narodne zgodovine. Do sedaj je bil rezultat vedno boljši pri temi iz obče zgodovine. Menimo, da je uvedba enotnega termina v obeh rokih pozitivno vplivala na rezultate letošnje mature, saj so odpadle razne špekulacije dijakov v zvezi s polami, poleg tega pa je bilo v dveh terminih zelo težko doseči popolno uravnoteženost in težavnost pol.

- Strokovno opažanje

V prihodnje bo komisija posvetila še več pozornosti izboljšanju kakovosti vprašanj. Izogniti se je treba morebitnim nejasnostim v vprašanjih in možnih odgovorih. Večji poudarek bo treba posvetiti tudi nalogam analize in sinteze. Ocenjevalci so korektno opravili svojo nalogo; to se vidi tudi iz podatka, da je bilo treba le dve nalogi ponovno oceniti. Kljub temu je bilo nekaj pomanjkljivosti, na katere bomo opozorili na seminarju ocenjevalcev. Težnja naraščanja vpogledov se kaže tudi letos. V spomladanskem roku je prišlo na vpogled kar 210 dijakov. Ugovor je vložilo le 85 dijakov, in to 1 dijak na izračun ocene in 84 dijakov na samo oceno. Sprememba točk je bila odobrena pri 48 dijakih, ocena pa se je spremenila 19 dijakom.

Sociologija, SOC (521)

- Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov/kandidatk, ki so opravljali maturitetni izpit iz sociologije na splošni maturi 2005, je bil podoben kakor prejšnja leta: povprečna ocena 3,04 pri kandidatih/kandidatkah, ki so izpit opravljali prvič (takšnih je bilo 1497), in 2,8, če upoštevamo vse kandidate/kandidatke, ki so opravljali izpit (1895). Pri določitvi pragov za ocene smo izhajali predvsem iz vsebinske presoje, kolikšen delež možnih točk zadošča za pozitivno oceno, in na drugi strani, kolikšen delež je potreben za najvišjo oceno. Pri tem smo pregledali nekaj primerov izpitnih pol z doseženim številom točk, pri katerih naj bi postavili meje med ocenami. Meje med ocenami smo postavili podobno kakor prejšnja leta. Znanje, ki se ocenjuje v internem delu izpita, se razlikuje od zunanjega, pisnega dela izpita. Interni del izpita pomeni maturitetna seminarska naloga, ki jo kandidati/kandidatke izdelajo pod vodstvom mentorja/mentorice med šolskim letom v skladu s pravili za izdelavo te naloge. Z njo preverjamo sposobnost kandidatov/kandidatk za opredeljevanje problema, načrtovanje raziskave, analizo, interpretacijo, predstavitev itd. Sposobnosti analize in interpretacije drugače preverjamo tudi z zunanjim izpitom (predvsem izpitna pola 1, ki vsebuje esejska vprašanja). Povprečno število odstotnih točk je pri internem izpitu višje kakor pri eksternem, čeprav je med obema pozitivna korelacija. Komisija se je tudi v preteklem šolskem letu intenzivno ukvarjala z vprašanjem izdelave in ocenjevanja seminarskih nalog in sodelovala na seminarju za učitelje sociologije v srednjih šolah. Višje povprečno število odstotnih točk pri seminarski nalogi je mogoče pojasniti tudi s tem, da si kandidati/kandidatke sami izberejo temo, ki jih zanima, za pripravo seminarske naloge imajo na voljo skoraj celo šolsko leto itd. Povprečno število odstotnih točk je pri izpitni poli 1 nižje kakor pri izpitni poli 2.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Ocenjujemo, da so bile izpitne pole ustrezno sestavljene. V njih so bile zajete različne taksonomske ravni, kakor to določa Predmetni izpitni katalog za sociologijo. Matura 2005 se je tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku izvajala v enem terminu.

- Strokovno opažanje

Pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo napak. Delež ugovorov na oceno je bil manjši kakor prejšnje leto (približno 40 ugovorov na oceno od 1850 vseh kandidatov/kandidatk, ki so opravljali izpit).

Filozofija, FIL (531)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji je nekoliko boljši kakor v letu 2004. Število kandidatov je malenkost manjše, struktura izpitnih pol, merila ocenjevanja in pragi ocen pa so ostali nespremenjeni, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča. Pragi ocen pri filozofiji odsevajo merila ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (tematski esej, komentar k besedilu in seminarska naloga) se namreč uporabljajo podobna strukturirana merila, tako da je mogoče to stopnjevanje uporabiti tudi pri oblikovanju končne razvrstitve kandidatov. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene na zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) vložijo več časa in energije v pripravo seminarskih nalog, to pa se kaže v številu doseženih točk.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kvalitetnih odstopanj v primerjavi s polami v zadnjih nekaj letih. Zaradi narave izpita, ki zahteva esejistične odgovore, kandidati pa lahko izbirajo med nizom naslovov oziroma odlomkov besedil, je težko oceniti, ali so izpitne pole na spomladanskem in jesenskem roku popolnoma enakovredne. Ker kandidati vprašanja izbirajo, to velja tudi za vprašanja istega termina. Načeloma pa med vprašanji in polami ni bistvenih razlik v težavnosti, saj so merila ocenjevanja enaka, ne glede na to, katero vprašanje kandidat izbere.

➢ Strokovno opažanje

Kandidati samo izjemoma ugovarjajo na oceno pri filozofiji. Letos se tudi nobeden od ugovorov na oceno ni izkazal za upravičenega. To je zaradi narave izpita, pri katerem subjektivnosti ni mogoče izključiti, pravzaprav presenetljivo. Razlog je verjetno manjše število ocenjevalcev in večje število sestankov z njimi, na katerih skušamo poenotiti individualne interpretacije meril ocenjevanja. Holistično zasnovano ocenjevanje namreč zahteva vsakoletna ponovna usklajevanja »intuicij« in presoj posameznih ocenjevalcev.

Psihologija, PSI (541)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Povprečen uspeh v spomladanskem roku je bil nekoliko nižji kakor lani zaradi izrednega povečanja števila kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov in maturantov poklicne mature. Delež omenjenih kandidatov, ki so na maturitetnem izpitu iz psihologije dosegli pomembno nižje rezultate od tako imenovanega »vzorca«, se je več kakor podvojil. V primerjavi s prejšnjim letom se je zvišal kriterij za pozitivno oceno. Ob upoštevanju vseh kandidatov se je v primerjavi s preteklim letom zvišalo število neuspešnih kandidatov, medtem ko je bil odstotek neuspešnih kandidatov iz gimnazijskega programa, ki so maturo opravljali prvič, le 3,34 odstotka. Pri zunanjem delu izpita so bili kandidati najbolj uspešni pri reševanju nalog izbirnega tipa, najmanj pa pri odgovarjanju na strukturirane eseje. V jesenskem roku je bil uspeh veliko slabši, saj je bila kar četrtina vseh kandidatov neuspešna, polovica uspešnih kandidatov pa je dosegla le oceno zadostno. Prage za ocene smo določali na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov zlasti pri mejnih točkah. Tudi to leto se je izkazalo, da kandidati dosegajo nadpovprečne rezultate pri seminarski nalogi. Razlog za boljši uspeh v notranjem kakor v zunanjem delu izpita lahko iščemo v dejstvu, da seminarska naloga pomeni samostojno delo in zato verjetno tudi kandidati vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del izpita. V pomoč učiteljem pri ocenjevanju notranjega dela mature je za prihodnje mature pripravila komisija bolj natančne napotke za izdelavo seminarske naloge in bolj jasne kriterije ocenjevanja seminarske naloge.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol ne odstopa bistveno od prejšnjih let. Ocenjevalci so v vprašalniku ocenili strukturirane eseje večinoma z oceno 4, strukturirane naloge pa nekoliko slabše kakor lani, z ocenama 3 in 4. Zlasti dve strukturirani nalogi so nekateri ocenjevalci ocenili kot manj ustrezni, predvsem zaradi neusklajenosti obeh potrjenih učbenikov pri predstavitvi teh vsebin. Naloge izbirnega tipa zahtevajo predvsem znanje s prve in druge taksonomske ravni (znanje, razumevanje in uporaba).

Strukturirane naloge in eseji pa zahtevajo predvsem znanje z zahtevnejših taksonomskih ravni (razumevanje in uporaba, interpretacija in vrednotenje). Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti, ki so bili izračunani na izpitnih polah s strukturiranimi eseji in nalogami, kažejo na ustrezno težavnost nalog, prav tako posamezne naloge ustrezno razločujejo med kandidati z boljšim in slabšim znanjem.

- Strokovno opažanje

Priprava in ocenjevanje izpitnih pol sta potekala brez večjih težav. Ocenjevanje je bilo opravljeno kakovostno, to dokazuje tudi manjše število tretjega ocenjevanja ob nekoliko večjem številu kandidatov kakor preteklo leto. K bolj kakovostnemu ocenjevanju je pripomogla tudi letošnja izboljšava v sami izvedbi pisnega dela (1 rok v spomladanskem in 1 rok v jesenskem delu mature). Zunanji ocenjevalci so zato imeli več časa za ocenjevanje izpitnih pol, prav tako smo lahko več časa posvetili moderaciji le enega točkovnika v vsakem roku. V primerjavi z lanskim letom se je povečalo število ugovorov na oceno, to pa je bila splošna značilnost mature 2005.

Likovna teorija, LIT (551)

- Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem maturitetnem roku 2005 se je izpita iz predmeta likovna teorija udeležilo 119 kandidatov, na jesenski rok maturitetnega izpita pa je bilo prijavljeno manjše število kandidatov (25 kandidatov). Statistični podatki Rica maturitetnega izpita iz likovne teorije 2005 obravnavajo populacijo, ki je opravljala splošno maturo, in so brez navajanja izpitnih podatkov iz predmeta likovna teorija maturantov poklicne mature. Pri poročilu o uspehu in vrednotenju izpitnega dogajanja iz predmeta likovna teorija 2005 sta strokovno opravičljiva vpogled in ocena izpitnega dogajanja za vso mlado populacijo, ki se je odločila za opravljanje maturitetnega izpita pod enakimi izpitnimi pogoji. V pregledu uspeha 100 kandidatov, ki so prvič opravljali maturo (spomladanski rok 2005) maturitetnega izpita iz likovne teorije, je razvidno, da je celoten izpit uspešno opravilo 99 kandidatov (99 odstotkov). Prag uspešnosti (dosežene točke iz 1. in 2. maturitetne pole in iz ustnega dela izpita) je postavila DPK za likovno teorijo dne 11. julija 2005. Po pregledu ocenjenih nalog v spomladanskem roku (1. in 2. izpitna pola) so bili postavljeni ocenjevalni kriteriji, ki so omogočili normalno distribucijo ocen (od 1 do 5) glede na celotno populacijo kandidatov (splošna in strokovna matura). Postavljeni so bili naslednji ocenjevalni razredi: do 50 odstotkov doseženih točk: ocena nezadostno (1) – 1 kandidat, od 51 odstotkov do 62 odstotkov doseženih točk: ocena zadostno (2) – 5 kandidatov, od 63 odstotkov do 74 odstotkov doseženih točk: ocena dobro (3) – 30 kandidatov, od 75 odstotkov do 86 odstotkov doseženih točk: ocena prav dobro (4) – 48 kandidatov, od 87 odstotkov do 100 odstotkov doseženih točk: ocena odlično (5) – 16 kandidatov.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Iz dostopnih podatkov za maturitetni izpit iz likovne teorije 2005 je razvidno, da so bili kandidati najbolj uspešni (povprečni indeks težavnosti 0,87) na ustnem delu izpita, manj uspešni pa v izvajanju 1. izpitne pole (vprašanja iz likovne teorije), indeks težavnosti je bil 0,71, oziroma 2. izpitne pole (praktična naloga s pisnim zagovorom), kjer je bil omenjeni statistični indeks v povprečju 0,72, vendar z visoko stopnjo diskriminativnosti: 0,60. Iz indeksa težavnosti je mogoče sklepati, da so teoretična vprašanja iz IP1 (teorija) teže rešljiva kakor pa izpitne naloge iz IP2 (praktična naloga s pisnim zagovorom) in vprašanja na ustnem delu maturitetnega izpita. Ob pregledu maturitetnega izpita je bilo v manjšem delu opaziti, da so bili kandidati, ki so opravljali uspešno IP1 in IP2, na ustnem izpitu manj govorno komunikativni oziroma manj uspešni, pa čeprav so se izkazala ustna vprašanja za likovno teorijo 2005 prijaznejša do kandidatov, saj je večina kandidatov dosegla od 27 do 30 možnih točk.

- Strokovno opažanje

V interesu ohranjanja aktualnosti izpitnih tem in vprašanj bo DPK za likovno teorijo v obdobju 2005/2006 pripravila »zamenjavo« 1/3 ustnih vprašanj in gradiv. Iz analize uspešnosti ustnega dela maturitetnega izpita iz zadnjih dveh let je razvidno, da je omenjeni sklop reševanja maturitetnih vprašanj postal v odgovorih kandidatov klišejski in brez deklariranih produktivnih ciljev maturitetnega

izpita (razumevanje, samostojna interpretacija, vrednotenje, samostojno reševanje problemov, inovativnost ...).

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

- Ocena uspeha kandidatov

Rezultati spomladanskega maturitetnega roka so v primerjavi z lanskim letom, ko je bil uspeh precej visok (76,3 procentov), nekoliko nižji (povprečno število točk 69,41), vendar razporeditev ocen jasno kaže na normalno porazdelitev rezultatov. Prag za pozitivno oceno smo na podlagi rezultatov, priporočil Rica in dosedanjih izkušenj postavili na 46 odstotkov (lani je bilo 50 odstotkov). Menimo namreč, da se je k maturi iz umetnostne zgodovine prijavilo večje število dijakov s slabšim znanjem in verjetno z manjšim zanimanjem za predmet, saj se je na spomladanskem roku število kandidatov v primerjavi s prejšnjimi leti še povečalo (412 kandidatov, ki so prvič opravljali maturo – brez maturitetnega tečaja, in 21-letnikov ter maturantov poklicne mature). DPK je mnenja, da je tudi visoka povprečna ocena lanske mature pri umetnostni zgodovini privabila neko število kandidatov, ki drugače nimajo posebnega zanimanja za ta predmet. Poleg tega je maturitetna pola opazneje zajela tudi vprašanja iz umetnosti 20. stoletja, na to pa se dijaki večinoma manj pripravljajo, saj jih maturitetna vprašanja iz preteklih let tega obdobja niso tako pogosto vključevala, čeprav je bilo seveda to predpisano s predmetnim izpitnim katalogom. Tako kakor vsa leta doslej je tudi letos opazna razlika med notranjim in zunanjim delom ocene. Tako kakor v preteklih letih je povprečna ocena na spomladanskem roku precej višja kakor na jesenskem (povprečno število točk 54,28). Vzrok je zagotovo drugačna struktura dijakov.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni poli sta bili taksonomsko uravnoteženi, kognitivni cilji pa primerno zastopani in usklajeni s predmetnim izpitnim katalogom in z dosedanjo prakso. Pisni maturitetni poli je bila tako kakor lani dodana obširna barvna priloga (4 strani A4 formata), to pa maturantom omogoča lažjo primerjavo, analiziranje in vrednotenje likovnih del.

- Strokovno opažanje

Ponoviti moramo temeljni problem tega predmeta, da namreč zanj še ni izdelan učbenik. Upamo, da bo učiteljem in maturantom v pomoč temeljito prenovljeni predmetni izpitni katalog (dopolnjen z navedbami temeljnih likovnih del in spomenikov). Število ugovorov na oceno je bilo zelo nizko (6), to pa kaže tudi na dobro izvedeno moderacijo in usklajeno ocenjevanje zunanjih ocenjevalcev.

Glasba, GLA (571)

- Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnje mature iz glasbe ne odstopajo od pričakovanih. Povsem utemeljeno je, da je uspeh dijakov nadpovprečen, saj so bili v prvi letnik izbrani večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki. Nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani. Rezultati modula A pa se bolj ujemajo z normalno distribucijo. Meja za pozitivno oceno in medsebojne meje med ocenami ostajajo v običajnih okvirih. V jesenskem terminu so dijaki dosegli nekoliko slabše rezultate.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne naloge smo kakor vselej pazljivo pripravili. V njih zajamemo znanje več strokovnih glasbenih predmetov, področje glasbene teorije, solfeggia in glasbena zgodovine. Naloge so na vseh taksonomskih ravneh v več oblikah: v tekstovni, v notni in v zvočni. Dijaki dosežejo pri izpitni poli (30 odstotkov, 20 odstotkov) nekoliko nižji uspeh kakor pri izpitnem nastopu, kljub temu pa je korelacija med uspehom na nastopu in izpitni poli pozitivna. Zanimivo je, da, žal, kar nekaj dijakov ne ve, kdo je zložil slovensko himno.

- Strokovno opažanje

Priprava mature iz glasbe je zahtevna, zahtevna pa je tudi priprava izpitnih pol. Letos smo (končno) dobili tudi gimnazijski učbenik Zgodovina glasbe 1, v letu 2002 pa je izšel prevod znamenitega

nemškega muzikološkega in glasbenoteoretičnega dela Glasbeni atlas. Tudi to je in bo pripomoglo k dvigu kakovosti glasbene stroke in k izčiščenju terminologije. Navsezadnje nam bo olajšalo tudi delo pri pripravi mature iz glasbe. Z maturitetnim nastopom dijaki izkažejo svojo umetniško in strokovno usposobljenost.

Ekonomija, EKN (701)

- Ocena uspeha kandidatov

K opravljanju maturitetnega izpita iz ekonomije je pristopilo 878 kandidatov. Uspešnih je bilo 837 ali 95,32 odstotka kandidatov, neuspešnih pa 41 ali 4,67 odstotka kandidatov. Povprečno število doseženih točk je bilo 65 odstotkov, to je za 2,5 odstotne točke več kakor pri lanski maturi. Kandidati so dosegli boljše rezultate predvsem v polah 2A in 2B, torej pri vprašanjih višje taksonomske ravni. Prag za pozitivno oceno se je v tem letu zvišal za 2 odstotni točki in je tako znašal 43 odstotkov (v lanskem letu 41 odstotkov).

- Ocena kakovosti izpitnih pol

DPKSM ocenjuje, da sta sestava izpitnih pol in oblika vprašanj ustrezni. Kandidati imajo dovolj časa za odgovarjanje. Nova, kakovostna literatura za četrti letnik ekonomske gimnazije je omogočila DPK večjo širino pri postavljanju vprašanj, ki zadevajo slovensko gospodarstvo. Kandidati so bili pri uporabi znanja za komentiranje konkretnih ekonomskih problemov slovenskega gospodarstva dokaj uspešni.

- Strokovno opažanje

Komisija opaža velike razlike med kandidati, ki prvič opravljajo splošno maturo v celoti, in drugimi kandidati. Med kandidati, ki so opravljali maturitetni izpit iz ekonomije, je bilo 775 takšnih, ki so v letošnjem letu prvič opravljali splošno maturo v celoti. Neuspešnih je bilo le 15 ali 1,94 odstotka kandidatov. V povprečju so dosegli 66,83 odstotka točk. Od 103 drugih kandidatov (maturitetni tečaj, 21-letniki) pa jih je bilo neuspešnih 36 ali 35 odstotkov. 67 kandidatov je opravljalo maturitetni izpit iz ekonomije kot dodatni izpit k splošni maturi. Neuspešnih je bilo 18 ali 26,9 odstotka kandidatov, v povprečju pa so dosegli 50,83 odstotka točk. Ugovorov na oceno kandidatov po objavljenih rezultatih je bilo nekoliko več kakor v preteklem letu. 36 kandidatov je zahtevalo vpogled v izpitno dokumentacijo, od teh se jih je pritožilo 14, to je 1,6 odstotka kandidatov, ki so opravljali maturo. Po ugovoru se je ocena izboljšala trem kandidatom.

Mehanika, MEH (741)

- Ocena uspeha kandidatov

Na letošnji maturi je maturitetni izpit iz mehanike opravljalo skupaj 292 kandidatov, to je 33 več kakor lani. Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 46 točkah in je bil tako za 2 točki višji od lanskega. Za 166 kandidatov, ki so na junijskem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,05, torej za malenkost manj od lanske povprečne ocene 3,12. Podobno sliko kaže primerjava s povprečjem zadnjih enajstih let. Porazdelitev ocen se praktično ujema z normalno porazdelitvijo. Korelacija med zunanjo in notranjo oceno je bila pričakovano nizka (0,159), saj na interno oceno v večji meri kakor pri maturi vpliva prizadevnost dijakov in njihov smisel za praktično delo v laboratorijih. Nasprotno pa je bila korelacija med oceno pri mehaniki in skupno oceno na maturi visoka (0,758). Letos se je prvič izkazalo, da so bili pri ponovljenih nalogah rezultati boljši, to pa pomeni, da so dijaki začeli spremljati vsebine prejšnjih maturitetnih izpitov.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah kolikor je mogoče uravnoteženo zajeli celotno vsebino maturitetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju zelo primerna. Kljub poskusu DPK za mehaniko, da bi skrajšali in razbremenili prvo izpitno polo, jo

nekateri od ocenjevalcev še vedno ocenjujejo kot nekoliko prezahtevno. Indeksi težavnosti, objektivnosti in ločljivosti kažejo ugodno sliko, saj so vsi v priporočenih intervalih.

➢ Strokovno opažanje

Pri izpitnih polah ni bilo zaslediti vsebinskih pomanjkljivosti. Navodila in točkovniki za ocenjevanje so bili pripravljeni tako, da pri ocenjevanju ni bilo večjih težav. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Tako so bile razmeroma majhne tudi razlike med prvim in drugim ocenjevanjem. Izkazalo se je, da je vzrok za razlike v pretežno zelo pomanjkljivo rešenih nalogah in v zelo nečitljivih oziroma nepreglednih izdelkih. Na junijskem izpitnem roku sta bila vložena dva ugovora na oceno, vendar po pregledu ni bilo spremembe ocen.

Elektrotehnika, ELE (771)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Letošnjo splošno maturo iz elektrotehnike je opravljalo manj dijakov kakor v preteklem letu. Predvsem se je zmanjšalo število tistih, ki so ob poklicni maturi opravljali še maturitetni izpit iz elektrotehnike. Z vpeljavo notranjega dela izpita v obliki seminarske naloge ter s spremenjeno zgradbo in vrednotenjem zunanjega dela izpita so kandidati dosegli boljše posamezne in skupne rezultate v primerjavi z lanskim letom. Povprečno število točk zunanjega dela izpita se je povečalo za 2,4 odstotne točke, povprečno število točk za izpit v celoti pa se je povečalo za 8,2 odstotne točke. To se je pokazalo v višjem pragu za pozitivno oceno. Pri tem je pomembno, da se je kljub višjemu pragu število negativno ocenjenih kandidatov zmanjšalo. Pri določitvi praga za pozitivno oceno in meja med ocenami smo se odločali v prid dijakom in nismo povsem sledili normalni statistični porazdelitvi. Po pričakovanju so maturanti tehniških gimnazij dosegli za 5,2 odstotne točke boljši skupni uspeh kakor dijaki elektrotehniških šol. Pri porazdelitvi ocen in pri povprečnih vrednostih notranjega in zunanjega dela ocene so opazne precejšnje razlike, ki pa so bile pričakovane, saj je ocena seminarske naloge odsev samostojnega dela kandidata, njegovega sodelovanja z učiteljem in uspeha na javnem zagovoru. Korelacija med notranjo in zunanjo oceno je bila pri vseh kandidatih, ki so opravljali maturo, boljša kakor pri tistih, ki so jo opravljali prvič (kandidati brez maturitetnega tečaja in 21-letniki).

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Matura je potekala v enem terminu. Zaradi spremenjene zgradbe in vrednotenja zunanjega dela izpita je bila izpitna pola kljub ohranjeni naravi nalog precej spremenjena. V primerjavi z izpitnimi polami prejšnjih let smo poskrbeli za boljšo snovno pokritost, za večji poudarek na kognitivnih ciljih II. stopnje in na skrbno opredeljenih vprašanjih s kognitivno zahtevnostjo III. stopnje. Ugotavljamo, da so kandidati pri nekaterih izpitnih vsebinah (kljub nizki kognitivni zahtevnosti postavljenih vprašanj) še vedno dosegli slabše rezultate in da so naloge s podobnimi cilji, po katerih smo spraševali v nalogah tipa A in v nalogah tipa B, še vedno slabše reševali pri nalogah tipa B. Tako sta po nizkem indeksu težavnosti pri I. stopnji kognitivne zahtevnosti izstopali dve vprašanji, eno pri nalogi A in eno pri nalogi B, pri III. stopnji kognitivne zahtevnosti pa sta prav tako po nizkem indeksu težavnosti izstopali dve vprašanji, obe pri nalogah B. V opisanih primerih so bile to zahtevnejše vsebine, ki so v izpitni poli navzoče zaradi enakomerne snovne pokritosti. Pri vprašanjih, ki so povezana s kognitivnimi cilji II. stopnje, so vsi indeksi v priporočenih intervalih. Delež neustreznih indeksov je manjši od 10 odstotkov. Člani DPK skupaj z zunanjimi ocenjevalci ugotavljamo, da je bilo izpitno gradivo strokovno in vsebinsko dobro pripravljeno, da smo ga v veliki meri pripravili v skladu s spremembami predmetnega izpitnega kataloga in da je bilo primerno za maturitetni preizkus. Ocenjujemo tudi, da smo s spremenjenim predmetnim izpitnim katalogom in posebno z notranjim delom izpita že v prvem letu dosegli pričakovani skupni uspeh na maturi.

➢ Strokovno opažanje

Pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo napak, le nekaterim vprašanjem s I. in s III. stopnjo kognitivne zahtevnosti bomo morali posvetiti več pozornosti. Razlike med prvim in drugim ocenjevanjem so bile minimalne. Ugovorov na ocene ni bilo. To kaže na dobro zastavljeno delo in sodelovanje z učitelji tehniških gimnazij in elektrotehniških šol v vlogi zunanjih ocenjevalcev.

Računalništvo, RAČ (781)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil v letu 2004/2005 boljši kakor leto poprej. Doseženi rezultati so se lepo ujemali z Gaussovo porazdelitvijo, tako da pri določanju pragov za ocenjevanje nismo imeli težav. Obenem to kaže, da je bila težavnost nalog za letošnjo maturo primerno izbrana. Še vedno opažamo, da precej kandidatov ne odda seminarske naloge, to pa znižuje odstotek doseženih točk v primerjavi z drugimi predmeti.

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK je na prvi jesenski seji analizirala rezultate pri posameznih nalogah in ugotovila, da so bili pri prvi izpitni poli rezultati v okviru pričakovanih vrednosti, pri drugi izpitni poli pa sta izstopali dve razmeroma trivialni nalogi z negativno diskriminativnostjo. Vzrok za to je po našem mnenju v dejstvu, da se boljši dijaki osredotočijo na reševanje zahtevnejših strukturiranih nalog, ki prinašajo večje število točk, in izpuščajo krajše preproste naloge z manjšim številom točk. Možna pa je tudi razlaga, da snov, ki sta jo pokrivali omenjeni nalogi, ni bila ustrezno obdelana na vseh šolah. Pri majhnem številu šol (maturo iz računalništva delajo dijaki iz 6–7 šol) je namreč vpliv šole na rezultate analize zelo močan. Da bi to natančneje raziskali, je DPK že zaprosila strokovne službe Rica za podrobnejšo analizo rezultatov po posameznih šolah.

➢ Strokovno opažanje

Pri letošnji maturi je bilo treba rezultate pri eni od nalog razveljaviti, ker je pri tiskanju izpitne pole nastala napaka: izpuščeni so bili posebni znaki v formulah, ki so opisovale posamezne operacije relacijske algebre. V izpitnem kompletu, ki ga je oddala DPK, te napake ni bilo, zato bi bilo treba v prihodnje več pozornosti nameniti skladnosti natisnjenih pol z originali. Zoper ocenjevanje sta se na spomladanskem roku pritožila dva kandidata od 165, na jesenskem pa eden od 24. Noben ugovor na oceno ni bil upravičen.

Biotehnologija, BTH (441)

➢ Ocena uspeha kandidatov

Pri predmetu biotehnologija je v letu 2005 opravljalo maturo 91 dijakov v spomladanskem roku. Število dijakov, ki so opravljali maturo iz predmeta biotehnologija, je primerljivo s številom kandidatov v letu 2004, ko je opravljalo maturo 98 dijakov. Rezultati letošnje spomladanske mature so v povprečju nekoliko slabši od lanskih rezultatov. Povprečna ocena letošnje mature je 3,01, lani je bila povprečna ocena 3,23. Povprečno število doseženih točk je 64,57, to pa je v primerjavi z lanskim letom manj za približno 6,5 točke. V primerjavi z lanskim letom smo znižali prag za oceno prav dobro na 70 odstotkov, prav tako smo znižali prag za oceno odlično na 80 odstotkov točk. Za znižanje praga za oceno odlično smo se znotraj DPK za biotehnologijo odločili zato, ker bi ob ohranitvi praga iz lanskega leta imeli le enega odlično ocenjenega dijaka. Rezultati izpitne pole 1 so nekoliko slabši kakor rezultati pri maturi 2004. Povprečno število točk, doseženih pri prvi izpitni poli, se je z 28,47 zmanjšalo na 24,88. Tudi pri izpitni poli 2 so dijaki v povprečju dosegli približno 3 odstotne točke manj kakor lansko leto. Brez signifikantne spremembe so rezultati vaj oziroma seminarjev (v povprečju 17,81 točke v spomladanskem roku v letu 2004 in 17,87 točke v spomladanskem roku 2004).

➢ Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri izpitni poli 1 so bili ponujeni odgovori na vprašanje številka 10 napačni. Napako je opazila glavna ocenjevalka in naloga je bil izločena iz ocenjevanja. Naloge, ki so po (IT) indeksu težavnosti in (ID) indeksu diskriminativnosti izrazito odstopale, bomo pregledali znotraj DPK.

➢ Strokovno opažanje

V primerjavi z letom 2004 je bilo letos število nalog z negativnim ali izrazito nizkim ID nekoliko višje, povprečen ID je 0,16. Naloge z ID, manjšim kakor 0,2, bomo analizirali na eni prihodnjih sej. Nalog, pri katerih se dvigne IT nad 0,9, je nekoliko preveč – 15 odstotkov. Tudi te naloge bomo

analizirali znotraj DPK. Ugovor na oceno je bil eden, neki kandidat je predložil ugovor pri dveh izpitnih nalogah. Ugovor je bil upoštevan pri eni nalogi.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Teorija in zgodovina drame in gledališča

- Ocena uspeha kandidatov

Leta 2005 je v spomladanskem roku opravljalo maturo iz predmeta TZDG 17 kandidatov. Praktični del izpita je ocenjevalo 8 ocenjevalcev, izpitne pole sta ocenjevala 2 ocenjevalca. Praktični del so dijaki opravljali iz treh vsebin dramsko-gledaliških delavnic, in to v različnih oblikah: dosežek, seminarska naloga in ustni zagovor. Dijaki so bili pri opravljanju izpita uspešni.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Razpored smeri in vprašanj je bil ustrezen, na to kaže tudi ustrezna razporeditev ocen. Glavni izpraševalec bo poskrbel še za dodatne komplete vprašanj, tako da bo vseh vprašanj več kakor 30.

- Strokovno opažanje

Zunanji ocenjevalci niso opazili bistvenih problemov. Pri ocenjevanju dosežka in seminarskih nalog in pri ustnem delu ni bilo problemov.

Sodobni ples

- Ocena uspeha kandidatov

Leta 2005 je v spomladanskem roku opravljalo maturo iz praktičnega dela predmeta sodobni ples 12 kandidatk, kolikor jih je opravljalo tudi preostali del maturitetnega izpita na spomladanskem roku, to je izpitno polo. Še ena kandidatka je opravljala samo pisni del maturitetnega izpita, sodobni ples. Vse kandidatke so pristopile k maturi v spomladanskem roku. Praktični del maturitetnega preizkusa so ocenjevale štiri ocenjevalke, izpitne pole sta na spomladanskem roku ocenjevali dve. Interno oceno sta dala dva učitelja (eden za seminarsko nalogo in eden za oceno ustvarjalne delavnice). Rezultati spomladanskega roka: 59–65 odstotkov točk so dosegle 4 kandidatke, 66–72 odstotkov točk sta dosegli 2 kandidatki, 73–78 odstotkov točk je dosegla 1 kandidatka, 79–84 odstotkov točk je dosegla 1 kandidatka, 85–90 odstotkov točk pa so dosegle 4 kandidatke.

- Ocena kakovosti izpitnih pol

Kandidatke so na spomladanskem roku na izpitni poli dosegle v povprečju nekaj več kakor polovico točk. Rezultat je bil v prejšnjih letih nižji (v povprečju so dosegali tudi le tretjino vseh možnih točk na poli).

- Strokovno opažanje

Ocenjevanje na spomladanskem roku 2005 je potekalo gladko, brez zapletov.

2.3 UGOTOVITVE, OCENE IN PREDLOGI DRŽAVNE KOMISIJE ZA SPLOŠNO MATURO

2.3.1 Izvedba splošne mature

Splošna matura je bila v šolskem letu 2004/2005 izvedena v skladu z dosedanjo zasnovo, ki jo je določil Zakon o maturi, katere ključni elementi so:

- splošna matura se opravlja iz petih predmetov;
- obvezni so trije predmeti (slovenščina oziroma madžarščina ali italijanščina kot materinščina, tuji jezik in matematika);
- izbirna sta dva predmeta, ki ju kandidati izberejo med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z Maturitetnim izpitnim katalogom;
- delež notranjega ocenjevanja znanja se giblje praviloma med 20 in 30 odstotki;
- kandidati se lahko odločijo za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če so pri šestem predmetu dosegli boljšo oceno, to tudi uveljavijo;
- maturitetna izpita iz matematike in tujega jezika (vključno z latinščino) se lahko opravljata tudi na višji ravni zahtevnosti; kandidat lahko po lastni presoji izbere do dva predmeta, ki ju bo opravljal na višji ravni zahtevnosti.

Splošna matura je po številu maturitetnih izpitov primerljiva z maturami drugih evropskih držav. Obvezni predmeti zagotavljajo temeljno splošnoizobraževalno znanje maturantov. Izbirna predmeta sta lahko predmeta iz obveznega dela gimnazijskega programa ali iz predmetov, ki se deloma izvajajo tudi v okviru izbirnega dela programa. Omogočajo maturantom, da se izkažejo tudi na področjih, ki bolj ustrezajo njihovim sposobnostim in zanimanjem. Notranje ocenjevanje omogoča, da pridejo pri končni oceni maturitetnega izpita do izraza tudi kvalitete kandidatov, ki so merljive le na podlagi dolgotrajnejšega osebnega stika med učitelji in kandidati. Opravljanje mature na dveh ravneh daje možnost bolj sposobnim in motiviranim maturantom, da še posebej izkažejo svoje poglobljeno znanje. Spremembe normativov omogočajo šolam, da zadnji dve leti pri matematiki in pri tujem jeziku oblikujejo dodatne skupine in ločeno pripravljajo dijake na maturo na osnovni in višji ravni. Dosedanje izkušnje kažejo, da ima tako zasnovana matura velik vpliv na potek srednješolskega izobraževanja. Nekatere analize tudi kažejo, da ima vpliv na začetek študija na univerzitetnih in visokošolskih študijskih programih. DKSM meni, da bi bilo koristno, nadaljevati raziskovanje vpliva mature na vpis na univerze in na druge visokošolske zavode in na ustreznost predznanja maturantov za študij na posameznih smereh študija. Prav tako pa bi bilo koristno, izdelati primerjalno študijo o uspešnosti maturantov pri nadaljnjem študiju; za to je DKSM že pred časom sprožila pobudo na univerze in jih zaprosila za pomoč.

2.3.2 Rezultati splošne mature

Splošna matura v letu 2005 je potekala v skladu z Zakonom o maturi in z drugimi maturitetnimi pravili. Pri poteku mature ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti ali večjih nepravilnosti. V skladu z Zakonom o maturi je bil maturitetni koledar za leto 2005 že spremenjen tako, da je omogočil opravljanje maturitetnih izpitov v enem izpitnem terminu v spomladanskem in v jesenskem roku. S tem se je zmanjšala obremenitev za nekatere DPKSM: prej so namreč morale pripraviti večje število pol, ki so hkrati morale biti za kandidate enakovredne z vidika težavnosti, zahtevnosti, občutljivosti, vsebinske pokritosti itd. Po drugi strani pa ima novi koledar manj »časovne rezerve« (na primer čas, predviden za ocenjevanje, za reševanje ugovorov itd.). DKSM ugotavlja, da kljub bolj zgoščenim časovnim rokom za nekatera opravila ni bilo večjih težav pri izvedbi splošne mature v letu 2005.
DKSM ocenjuje, da so vsi, ki so bili poleg dijakov udeleženi v proces izvedbe splošne mature v letu 2005 (učitelji na šolah, ŠMK, DPKSM za posamezne predmete, zunanji ocenjevalci, koordinatorji in drugo osebje na Ric ter še drugi), kvalitetno, temeljito in pravočasno opravili zahtevano delo in s tem pripomogli k temu, da je splošna matura 2005 potekala gladko ter brez zapletov in nepravilnosti.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

K opravljanju mature se je letos prijavilo 10.996 kandidatov (lani 10.960). Maturo so opravljali na 84 šolah. Skupno število maturantov v obeh izpitnih rokih je bilo 10.136 (lani 10.218). Število kandidatov je v primerjavi z lanskim letom upadlo za 0,8 odstotka.
Maturo je uspešno opravilo 8.770 (lani 9.040) ali 86,5 odstotka (lani 88,5 odstotka). Odstotek dijakov, ki so bili uspešni na maturi, je torej primerljiv z lanskim letom.
V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati, ki so maturo opravljali prvič, uspešnih 91,5 odstotka, v jesenskem pa 51,1 odstotka. Povprečni splošni uspeh uspešnih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku je 18,9 (lani 18,9) točke, v jesenskem pa 13,5 (lani 13,4) točke. Razliko v uspehu med obema izpitnima rokoma lahko pripišemo temu, da se jesenskega izpitnega roka udeleži tudi veliko tistih kandidatov, ki izpolnijo pogoje za pristop k maturi šele v avgustu, in tistih kandidatov, ki ponovno opravljajo maturitetne izpite.
Odstotek izpitov, ki so jih letos kandidati opravljali na višji ravni, je približno na ravni lanskega. Letos je bilo skupaj 52.829 vseh izpitov, od tega vseh izpitov na višji zahtevnostni ravni 4.035 (7,6 odstotka). V lanskem letu je bilo skupaj 49.638 vseh izpitov, od tega 3.857 vseh izpitov na višji zahtevnostni ravni (7,7 odstotka).
Število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom pri maturi je v primerjavi z lanskim letom nekoliko naraslo. Letos je bilo "zlatih maturantov" z doseženimi 30 ali več točkami 285 (3,25 odstotka vseh uspešnih), lani pa 263 (2,91 odstotka). Število tistih, ki so dosegli največje možno število točk v splošnem uspehu, je bilo približno enako kakor lani: letos 23 (0,26 odstotka vseh uspešnih), v primerjavi z lanskimi 24 (0,27 odstotka).
Državna komisija za splošno maturo ugotavlja, da je splošni uspeh pri maturi v primerjavi z lanskim letom nekoliko slabši, vendar še vedno primerljiv z uspehom v letih predtem. Odstotek uspešnih kandidatov je za 2 odstotka nižji kakor lani, nekaj manj je tudi maturantov z maksimalnim možnim številom točk. Po drugi strani je povprečni uspeh v točkah praktično identičen, nekoliko večji pa je tudi odstotek zlatih maturantov. Državna komisija za splošno maturo ocenjuje, da sta zahtevnost in težavnost letošnje mature povsem primerljivi z zahtevnostjo in težavnostjo v preteklih letih.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

- Pri letošnji splošni maturi ni bila ugotovljena nobena kršitev izpitne tajnosti. Vsi postopki v zvezi z varstvom pravic pri maturi so bili izvedeni na način in v rokih, predpisanih z maturitetnimi akti.
- Po lanskoletnem padcu števila kandidatov (1.504), ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo, je letos število naraslo (1.685 kandidatov). Porast opažamo v spomladanskem izpitnem roku, kjer je v primerjavi z lanskim letom (1.189 kandidatov) letos število naraslo za 18,42 odstotka (1.408 kandidatov). V jesenskem izpitnem roku splošne mature 2005 je vpogled zahtevalo manj kandidatov (277) kakor lani (315). V povprečju so kandidati zahtevali vpogled pri več predmetih. Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v vseh pet predmetov, se ni povečalo (lani 175 kandidatov, letos 178 kandidatov). Nekoliko je naraslo tudi število zahtevkov za vpoglede po predmetih, letos skupaj 3.599 (lani 3.359).
- Po lanskem upadu števila kandidatov, ki so po vpogledu vložili ugovor na oceno (638 kandidatov), je v letošnjem letu njihovo število spet naraslo na raven iz leta 2003 (815 kandidatov). Število ugovorov je naraslo v spomladanskem roku, medtem ko je na jesenskem upadlo. Od teh, ki so vložili ugovor, jih je 32 vložilo ugovor na izračun izpitne ocene. Število teh ugovorov je nekoliko upadlo, lani jih je bilo 39. Število kandidatov, ki so na podlagi ugovora na oceno opravili maturo, je ostalo približno na lanski ravni (lani 67, letos 70). Odstotek tistih, ki jim je bil ugovor pozitivno rešen, je v primerjavi z letom 2004 nekoliko upadel. Letos je bilo pozitivno rešenih 25 odstotkov vseh ugovorov (lani 28 odstotkov). Morda lahko deloma iščemo vzroke za še vedno relativno velik odstotek pozitivno rešenih ugovorov v tem, da so ugovarjali predvsem kandidati, ki so na vpogledu opazili, da jim do spremembe ocene manjka le nekaj odstotnih točk. Komisija pa tudi ugotavlja, da nekateri predmeti in izvedenci odstopajo po deležu pozitivno rešenih ugovorov (preglednice 6.3, 6.4 in 6.5).
- H kakovosti ocenjevanja pri maturi bi prispeval boljši pregled nad merskimi lastnostmi izpitnih vprašanj oziroma nalog, to pa bi bilo po desetih letih maturitetnih izpitov mogoče urediti z enotno

banko nalog za vsak maturitetni predmet: V tej banki nalog bi bile shranjene naloge z znanimi podatki o težavnosti, ločljivosti, zanesljivosti in veljavnosti. Z upoštevanjem podatkov v banki nalog bi v prihodnje laže sestavljali po težavnosti uravnotežene nize vprašanj. DKSM se skupaj z DPKSM trudi ne le za metrično, ampak tudi za racionalno analizo izpitnih vprašanj, ki so bila postavljena na izpitu in so zanje znani rezultati, saj si DPK z izkušnjami opravljenih maturitetnih izpitov tudi tako lahko pomagajo pri izboljševanju kakovosti izpitov v prihodnje.

- Glede na izračunane indekse objektivnosti posameznih izpitnih pol bi sestavljalci izpitnih pol in ocenjevalci pri posameznih predmetih potrebovali še več ur izobraževalnih seminarjev. Prav v bolj poglobljenem izobraževanju oziroma usposabljanju zunanjih ocenjevalcev v načelih in postopkih ocenjevanja vidimo še rezervo za povečanje vsebinske veljavnosti in objektivnosti in s tem pravičnosti ocenjevanja pri maturi. Koristne so tudi delavnice o različnih problemih mature (na primer o ocenjevanju, taksonomskih stopnjah, strukturi izpitov in podobno) in strokovni posveti o splošni maturi; za to si bo DKSM prizadevala tudi v prihodnje.
- Tudi letos je iz rezultatov mature mogoče razbrati, da imajo nekatere DPKSM težave pri prilagajanju ravni zahtevnosti svojih maturitetnih nalog ravni znanja tipičnih maturantov in imajo zato težave tudi pri postavljanju praga najnižje zadostne ravni po načelu absolutnega kriterija.
- Še vedno nastopajo različne interpretacije razlik v porazdelitvi točk v notranjem in zunanjem delu izpita, ki jih izražajo predvsem posamezne DPKSM in ŠMK. Pri preučevanju tega vprašanja DKSM meni, da je v prihodnje treba preučiti potrebo in načine zunanje moderacije internega ocenjevanja.
- Ne glede na manjše nihanje izpitnih rezultatov v zadnjih letih so rezultati stabilni in posamezne DPKSM menijo, da je to po eni strani zasluga mature, ki postavlja enotne standarde znanja na izhodu iz gimnazijskega izobraževanja, po drugi strani pa kakovostnega dela gimnazijskih učiteljev, ki kandidate ustrezno izobražujejo v štiriletnem obdobju in jih tudi dobro pripravljajo na maturo.
- Tudi pri maturi 2005 se je izkazala kot zelo ustrezna skrb za kandidate s posebnimi potrebami. Vse prošnje za opravljanje mature pod posebnimi pogoji, ki so bile podprte z ustreznimi mnenji strokovnih služb, je DKSM potrdila. Ustrezne službe Rica in ŠMK pa so potem tem kandidatom zagotovile opravljanje izpita v posebnih prilagojenih pogojih.
- Kot ustrezno se je izkazalo pregledovanje izpitnih pol pred samim maturitetnim izpitom, opravili so ga gimnazijski učitelji – tako imenovani pregledovalci. Tako je bilo mogoče pravočasno odstraniti morebitne napake, nejasnosti v navodilih in ugotoviti večjo ustreznost izpitnih nalog. V letu 2005 smo pregledovanje izpitnih pol razširili na še več predmetov, to pa tudi pripomore k zagotavljanju večje kakovosti izpitnega gradiva. DKSM ugotavlja, da vseh napak vendarle niti tako ni mogoče pravočasno odkriti.
- DKSM tudi letos ugotavlja nekatere pomanjkljivosti sedanjega modela ocenjevanja (kakor so na primer neuravnoteženost zahtevnosti izpitov, način določanja meril za pogojno pozitivnost, strokovno sporno seštevanje ocen, pretvorjenih iz odstotnih točk, in drugo). Da bi se DKSM izognila tem pomanjkljivostim in da bi formalizirala kombinacijo absolutnega in relativnega kriterija, je pred časom ugotovila potrebo po vpeljavi novega modela ocenjevanja, ki ga v obliki razvojne naloge na podatkih opravljenih matur sproti evalvira. Hkrati preverja možnosti za uveljavitev modela v prihodnje.

2.3.5 Predlogi za nadaljnje delo

V svojem nadaljnjem delu bo DKSM posvečala pozornost zlasti naslednjim vprašanjem:

- Nadaljevanje spremljanja in preučevanja obstoječega modela mature in iskanja morebitnih novih rešitev, na primer novega modela ocenjevanja (oziroma nove ocenjevalne lestvice splošne mature), ki bi lahko nadgradil sedanji način ocenjevanja in bi pomagal k večji prilagoditvi stvarni ravni znanja kandidatov. Predlog novega modela ocenjevanja, ki bi temeljil na standardiziranju rezultatov, bi odstranil nekatere ključne pomanjkljivosti obstoječega ocenjevalnega sistema. Točkovanje bi bilo pregledno, predmeti enakovredni, izpitni rezultati pa primerljivi. Ocenjevalna lestvica pri posameznih predmetih bi bila občutljivejša. Pri novem modelu ocenjevanja bi bilo zlasti zanimivo, da bi lahko temeljil na kombinaciji absolutnega in relativnega kriterija ocenjevanja znanja s poudarkom na absolutnem kriteriju, to pa pomeni, da bi DPKSM vnaprej, še preden so znani rezultati na izpitu, določile spodnjo mejo za oceni zadostno in odlično. Tako bi se ohranila

pristojnost DPKSM pri določanju meja med ocenami. Ti dve oceni bi uporabili kot izhodišče za izračun točkovnega rezultata pri predmetu.

- Preučevanje izboljšave modela ocenjevanja.
- Preučevanje možnosti dodatnega izobraževanja in hierarhične strukture ocenjevalcev (in vloge glavnega ocenjevalca pri tem), ki bi sodelovali pri čimbolj usklajenem ocenjevanju izdelkov kandidatov na maturi.
- Spodbujanje raziskav o maturi (zlasti evalvacijskih študij o povratnem vplivu mature na učni proces v gimnaziji in o povezavi uspeha na maturi s študijsko kariero maturantov).
- Preučevanje dveh ravni zahtevnosti pri predmetih na maturi, vključno z diferenciranim poukom v gimnaziji.
- Preučevanje vprašanj notranjega ocenjevanja, še posebno preučevanje načina zunanje moderacije ocenjevalnega procesa pri notranjem delu ocene pri predmetu.
- Preučevanje strategije in postopkov uvajanja novih maturitetnih predmetov.
- Vprašanja taksonomskih ravni izpitnih nalog in problematika različnih izpitnih oblik.
- Vprašanje deleža in strukture internega dela ocene in morebitnega zagovora kot sestavnega dela interne ocene.
- Preučevanje čim večjega poenotenja izpitnih kompletov pri tujih jezikih.
- Vprašanje minimalnih standardov znanja.
- Mednarodna primerljivost splošne mature.
- Skrb za iskanje načinov promocije naravoslovja pri maturi, s ciljem povečanja števila kandidatov, ki bodo na splošni maturi izbrali naravoslovne predmete.
- Aktivno vsebinsko sodelovanje pri delu skupine za prenovo gimnazij.
- Racionalizacija mature.
- Vzpostavitev sistema racionalne analize izpitnih vprašanj in s tem povezanega vsebinskega poročila glavnega ocenjevalca.
- Začetek razprave o javnosti rezultatov mature po posameznih segmentih (na primer regije, šole) in vrsta spremljevalnih informacij o kakovosti.
- Nekatera druga razvojna vprašanja mature (certifikacijski model ocenjevanja pri maturi, računalniško izvajanje izpita itd.).

3. POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 DRŽAVNA KOMISIJA ZA SPLOŠNO MATURO

Letno poročilo – splošna matura 2005 zajema obdobje od 1. 9. 2004 do 31. 10. 2005. DKSM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imeli skupaj 28 sej, 23 rednih (od tega je bila ena razširjena) in 5 izrednih (od tega je bila ena ocenjevalna, dve pa ugovorni), in 8 korespondenčnih glasovanj.

Teme in vprašanja

DKSM je obravnavala:
- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo 2004 in 2005;
- analize in simulacije na podlagi rezultatov prejšnjih splošnih matur;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb dijakov ter izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja maturitetnega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobij ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2005;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi Zakona o maturi;
- predlog maturitetnega izpitnega kataloga in predloge predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2007;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- predloge novih izbirnih maturitetnih predmetov;
- predlog uvajanja internega dela splošne mature pri preostalih predmetih, ki še niso vsebovali internega dela;
- delovni osnutek Pravilnika o splošni maturi;
- anketo o maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- anketo za zunanje člane šolskih maturitetnih komisij;
- alternativne tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- vsebinsko in formalno strukturo izpitov;
- pobude pri splošni maturi.

Maturitetni akti

DKSM je:
- obravnavala in sprejela predlog navodil za delo izvedencev za obravnavo ugovorov na ocene pri splošni maturi 2005;
- obravnavala delovni osnutek predloga Pravilnika o splošni maturi in njegove rešitve;
- obravnavala delovni osnutek predloga Pravil za kandidate s posebnimi potrebami;
- obravnavala spremembe, ki jih je prinesel zakon pri izvedbi tekoče mature;
- obravnavala postopek za pripravo izpitnih pol in navodila za delo DPKSM;
- obravnavala predlog postopka o načinu določanja nove ocene;
- obravnavala vprašanja maturitetnih aktov.

Imenovanja

DKSM je:
- na predlog Ric obravnavala predloge o razrešitvi in imenovanju posameznih članov DPKSM;
- imenovala zunanje člane ŠMK med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor Zavoda RS za šolstvo predlagali za splošno maturo 2005;

- imenovala strokovnjake za komunikacijo s kandidati s posebnimi potrebami pri splošni maturi 2005;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2005;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2005.

Informiranje

DKSM oziroma pooblaščeni predstavniki so:
- sodelovali na srečanju ravnateljic in ravnateljev srednjih šol (Portorož, november 2004);
- skupaj z Ric in MŠŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo (Postojna, Maribor in Ljubljana, 15., 16. in 17. marec 2005);
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MŠZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega roka splošne mature 2005;
- sodelovali pri objavah Ric o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DKSM je:
- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2007;
- v sodelovanju z Ric usklajevala delo DPKSM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2007; kataloge je predložila Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje.

Tekoče naloge

DKSM je:
- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- obravnavala predloge novih izbirnih maturitetnih predmetov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2004 in 2005 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- potrdila predloge seminarskih nalog;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2005;
- določila izpitne komplete za spomladanski in jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2005;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2005;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2005;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno in na način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne drobne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2006 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2005/2006;
- obravnavala pobude državnih predmetnih in šolskih maturitetnih komisij in posameznikov;
- določila predmete, pri katerih se opravi pregled izpitnih pol za splošno maturo 2006;
- sprejela Letno poročilo – splošna matura 2005.

Sodelovanje

Predsednik in člani DKSM so sodelovali:
- s Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2007;

- z MŠZŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja, pri pripravi predloga Pravilnika o splošni maturi in pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj;
- z Univerzo v Ljubljani, z Univerzo v Mariboru in z Univerzo na Primorskem pri obravnavi predlogov novih maturitetnih predmetov;
- z Ric pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠMK;
- s ŠMK pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- z ZRSŠ pri programu raziskovanja na področju splošne mature, pri vprašanjih italijanščine na maturi, pri razvoju internega dela mature;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK v neposrednih stikih;
- s pobudniki predlogov novih maturitetnih predmetov.

Razvojno in drugo delo

DKSM je:
- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- obravnavala vprašanja novega maturitetnega koledarja po Zakonu o maturi;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2005;
- spoznala poročilo Pedagoškega inštituta v zvezi z mednarodno raziskavo trendov znanja matematike in naravoslovja TIMSS in kritično obravnavala izsledke;
- zbrala in obravnavala pobude in mnenja svojih članov o nekaterih temeljnih razvojnih vprašanjih splošne mature;
- ustanovila delovne skupine DKSM za obravnavo posameznih splošnih in tekočih, tematskih in razvojnih vprašanj splošne mature;
- določila prednostne teme preučevanja za prihodnje obdobje;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature:
    - racionalizacijo splošne mature v Sloveniji,
    - sistemska vprašanja zunanjega ocenjevanja (hierarhija zunanjih ocenjevalcev),
    - promocijo naravoslovja na maturi,
    - racionalno analizo izpitnih vprašanj in vsebinsko poročilo glavnega ocenjevalca,
    - preučitev in zbiranje gradiv evropskih matur,
    - spremljanje e-izpitov,
    - raziskavo o dodani vrednosti znanja,
    - problematiko zaokroževanja točk,
    - javno objavo maturitetnih rezultatov po šolah;
    - poročilo o rezultatih splošne mature v letu 2004 in poročilo o rezultatih splošne mature v letu 2005 v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.

3.2 DRŽAVNE PREDMETNE KOMISIJE

V letu 2004 so zaradi uveljavitve Zakona o maturi nastopile pomembne organizacijske spremembe. Republiške predmetne komisije (RPK) so bile razrešene in na njihovo mesto imenovane državne predmetne komisije za splošno maturo (DPKSM). Vplive sprememb je čutiti tudi letos. Povečalo se je na primer število vpogledov in ugovorov. Čeprav poteka delo vseh predmetnih komisij v zvezi s splošno maturo po enotnih načelih in je zdaj že dodobra utečeno, se vsaka od njih srečuje tudi s specifičnimi problemi, ki nastajajo zaradi posebnosti predmetov, števila kandidatov (od enega ali dveh do nekaj tisoč), izbranih načinov preverjanja in ocenjevanja znanja itd. V želji, da bi se izboljšala kakovost izpitov, so ponekod rahlo spremenili njihovo sestavo, drugod pa se je pokazala potreba po redakcijskih, tehničnih in vsebinskih izboljšavah predmetnih izpitnih katalogov in po njihovem dodatnem prilagajanju veljavnim učnim programom in mednarodnim standardom. Tudi tokrat predmetne komisije na prvo mesto postavljajo skrbno pripravo izpitnega gradiva. Opazen je tudi vpliv tako imenovanih enaindvajsetletnikov na statistične rezultate uspeha pri maturi. Povečuje se število vpogledov in ugovorov. Zanimive so ugotovitve nekaterih DPKSM. Medtem ko je na primer komisiji

za filozofijo uspelo uskladiti kriterije ocenjevalcev in izvedencev, pa na primer pri matematiki še analizirajo vzroke za povečano število sprememb ocene ob uspešnih ugovorih. Komisija za italijanski jezik ugotavlja, da izpostavljenost kandidatov pogovornemu jeziku negativno vpliva na njihovo ločevanje pogovornega od knjižnega jezika.

DPKSM so v skladu s svojimi pristojnostmi med drugim:
- pripravile izpitno gradivo za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature;
- pripravile navodila za zunanje ocenjevalce;
- pripravile vprašanja za ustni del maturitetnega izpita;
- opravile moderacijo navodil za ocenjevanje v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature;
- izdelale predloge za pretvorbo točk v ocene;
- pripravile predlog sprememb v predmetnih izpitnih katalogih za splošno maturo 2007 in sodelovale pri izdelavi maturitetnega izpitnega kataloga 2007, ki ga je sestavila DPKSM;
- sodelovale pri izobraževanju zunanjih ocenjevalcev;
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi zunanjega ocenjevanja (predstavile so navodila za ocenjevanje);
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi seminarjev za učitelje maturitetnih predmetov, pri tem so v sodelovanju z ZRSŠ obravnavale maturitetno poročilo, analizirale izpitne pole in maturitetno snov za splošno maturo 2005;
- sodelovale na razširjenih sejah DPKSM;
- obravnavale pripombe zunanjih pregledovalcev izpitnega gradiva pri nekaterih predmetih;
- z izvedenci sodelovale pri preučevanju pritožb in pri odgovorih nanje;
- opravile analizo uspeha kandidatov, ustreznosti izpitnih pol in ocenjevalnih obrazcev, dela in usklajenosti zunanjih ocenjevalcev in kakovosti priprav na splošno maturo po šolah;
- pripravile poročilo o svojem delu;
- izdelale delovni načrt za splošno maturo 2005.

3.3 ŠOLSKE MATURITETNE KOMISIJE (ŠMK)

3.3.1 Priprave dijakov na splošno maturo na šolah

V šolskem letu 2004/2005 so se dijaki pripravljali na splošno maturo v splošnih in v strokovnih gimnazijah. V splošnih gimnazijah so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program. V 3. in v 4. letniku lahko šole namenijo dodatne ure pripravam na maturo. Na nekaterih šolah se dijaki pripravljajo na maturo že v tretjem letniku (iz fonda treh nerazporejenih ur), na vseh šolah pa pospešeno tečejo maturitetne priprave v četrtem letniku, ko je na voljo od 8 do 12 nerazporejenih ur.

Tako so se dijaki splošnih gimnazij pripravljali na splošno maturo po dveh osnovnih modelih:
- Priprave na maturo potekajo v 3. letniku in v 4. letniku. V 3. letniku šole razporedijo za priprave na maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur. Namenjene so skupnim ali izbirnim maturitetnim predmetom. V 4. letniku od 8 do 12 nerazporejenih ur porabijo za pouk izbirnih predmetov šole in za priprave na izpite iz maturitetnih predmetov;
- priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, ko je od 8 do 12 nerazporejenih ur namenjenih predvsem poglabljanju znanja in pripravam na splošno maturo pri obveznih in izbirnih maturitetnih predmetih.

Način izvajanja priprav in število ur, ki jih dobi neki predmet, se od šole do šole razlikujeta, vse šole pa zagotovijo minimalni maturitetni standard. Večinoma se dijaki pri pouku maturitetnih predmetov izbirnega dela združujejo v homogene skupine, pri drugih predmetih pa ohranijo matične oddelke.
Priprave dijakov na splošno maturo na strokovnih gimnazijah potekajo v 3. in v 4. letniku.

Dijaki 3. letnika strokovnih gimnazij imajo po predmetniku od 2 do 4 nerazporejene ure. Večina šol je po eno uro namenila dodatnemu poglabljanju in utrjevanju matematike, preostale ure pa pouku izbirnih predmetov na šoli.

V 4. letniku strokovnih gimnazij je v predmetniku od 6 do 8 nerazporejenih ur. Iz nerazporejenih ur so strokovne gimnazije namenile po eno uro obveznim maturitetnim predmetom: slovenščini, tujemu jeziku in matematiki, preostale ure pa pripravam iz izbirnih maturitetnih predmetov.

Šole so glede na število dijakov pri izbirnih maturitetnih predmetih oblikovale ustrezne skupine. Na poseben način potekajo priprave na splošno maturo v umetniških gimnazijah.

Dijaki srednjih strokovnih šol, ki opravljajo poklicno maturo, imajo možnost opravljanja dodatnega maturitetnega predmeta. Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom, ki so opravili poklicno maturo in izpit iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. Izpit iz dodatnega predmeta so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali v splošnih ali strokovnih gimnazijah. Nekatere šole so organizirale tudi posebne priprave za izbrane dodatne predmete, ponekod pa so te kandidate vključevali v izbirne maturitetne skupine splošnih oziroma strokovnih gimnazij.

Normativi šolam omogočajo, da se pri matematiki in pri tujem jeziku oblikujejo dodatne skupine in ločeno pripravljajo dijake na splošno maturo na osnovni ali višji ravni. Šole so pri tem uporabile različne organizacijske oblike. Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja mature dopolnili najmanj 21 let, ne glede na prejšnjo izobrazbo. Za te kandidate posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v okviru oddelkov za odrasle.

3.3.2 Izvedba splošne mature v gimnazijah

ŠMK vodijo izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje ŠPK, razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o pritožbah zoper kršitve postopka pri opravljanju izpita, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in z navodili DKSM.

ŠPK izvajajo ustni del izpitov, obravnavajo strokovna vprašanja s svojega predmetnega področja, dajejo predloge DPK in opravljajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in z navodili ŠMK.

V šolskem letu 2004/2005 je 84 ŠMK izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. V decembru so oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Marca je DKSM imenovala zunanje člane ŠMK, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ. Ravnatelji gimnazij so do 1. aprila 2004 imenovali ŠMK in ŠPK.

ŠMK so v marcu 2005 izvedle predmaturitetne preizkuse. Obvezni predmaturitetni preizkus iz slovenščine je potekal v soboto, 12. 3. 2005, mnoge šole pa so na različne načine izvedle predmaturitetne teste iz vseh petih predmetov.

ŠMK so bile odgovorne za pravočasno seznanitev kandidatov in nadzornih učiteljev s pravili in navodili, ki zagotavljajo, da vsi kandidati opravljajo splošno maturo pod enakimi pogoji. Priprava in izvedba splošne mature je potekala v skladu z Zakonom o maturi in s pravili, ki jih je sprejela DKSM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju.

DKSM je razpravljala o delu ŠMK in jih opozorila na nepravilnosti oziroma nedoslednosti v naslednjih primerih:
- ŠMK je nepravilno ali površno informirala kandidate o rokih prijave k splošni maturi, oddaje seminarskih nalog, opravljanja maturitetnih izpitov itd;
- ŠMK je napačno razlagala izpolnjevanje pogojev za pristop k splošni maturi;
- ŠMK je nedosledno upoštevala pravila izpitnega reda.

ŠMK so na DKSM naslovile številne prošnje, v katerih so DKSM prosile, da se kljub storjenim napakam odgovori dijakov upoštevajo. DKSM je v skladu z Zakonom o maturi in z maturitetnimi pravili lahko ugodno rešila prošnje, kjer so bile naslednje napake:
- pisanje z navadnim namesto kemičnim svinčnikom;
- dijaki niso prepisali rešitev na ocenjevalne liste;
- pozabili so počrniti krogce;
- rešitev niso pisali na list za odgovore, ampak na izpitno polo, itd.

V končnem poročilu so ŠMK ocenile delo maturitetnih organov in institucij, ustreznost maturitetnega koledarja, ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi ter izpitnega reda in izvedbe predmaturitetnih preizkusov. ŠMK, učitelji, zunanji člani ŠMK, dijaki in starši so ločeno oblikovali mnenja in predloge glede maturitetnih pravil in postopkov. Ravnatelji, učitelji in dijaki so na anketo spet odgovarjali prek interneta.

4. POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA (RIC)

4.1 IZOBRAŽEVANJE ČLANOV DPKSM

V letu 2005 je izobraževanje članov komisij potekalo v okviru rednih aktivnosti oziroma sodelovanja z Ricem.

4.2 IZOBRAŽEVANJE ZUNANJIH OCENJEVALCEV

Udeležba na seminarjih in delavnicah na temo zunanjega ocenjevanja maturitetnih izpitnih nalog je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči maturi. Seminarji so bili objavljeni na internetnih (spletnih) straneh Ric. Na maturi 2005 so bili izvedeni vsi seminarji (glej preglednico 4.1), razen pri tistih predmetih z malo kandidati, pri katerih so zunanji ocenjevalci hkrati tudi člani DPKSM (SLI, SLP in MAP).

Seminarje so vodili:

- glavni ocenjevalec in/ali koordinator (SLM, ITM, MAM, GEO, SOC, PSI, ZGO, MEH, ELE, FIZ, BIO, BTH, KEM in RAČ),
- glavni ocenjevalec in/ali predsednik DPK SM (TZD in SPL),
- glavni ocenjevalec in/ali člani DPK SM (GLA, FIL, ANG, NEM, FRA, ITT, ŠPA, RUŠ, MAT, LAT in GRŠ),
- delo v delavnicah člani DPK SM (SOC, PSI, GEO, ANG, NEM in MAT),
- pri predmetih z vodji zunanjih ocenjevalcev pa vodje zunanjih ocenjevalcev (SLM, ZGO in ANG).

V letu 2005 je bilo za zunanje ocenjevalce prijavljenih 30 seminarjev iz 30 predmetov in prav toliko jih je bilo izvedenih. Pri enem predmetu je bil izveden seminar v treh delih , pri devetih v dveh delih, pri drugih pa so seminarji potekali v enem delu. Teme seminarjev so veljale za:

- analizo ocenjevanja pri maturi 2004 – MAT, FIZ, MEH, ELE, SLM, ANG, NEM, FRA, ITT in ŠPA;
- pri ITM in MAM (SLI, SLP, ITI in MAP) je bila analiza predstavljena na rednem sestanku komisije, ker so zunanji ocenjevalci hkrati člani komisije;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje oziroma točkovanje izpitnih nalog in usklajevanje ocenjevalnih meril – SLO, ANG, NEM, FRA, ITT, ŠPA, RUŠ, MAT, GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, UZG, LIT, EKN, MEH, ELE; pri nekaterih predmetih so zunanji ocenjevalci vadili tudi tehniko izpolnjevanja ocenjevalnih obrazcev;
- usklajevanje meril ocenjevanja ob predstavitvi navodil za ocenjevanje maturitetnih nalog 2005: potekalo je hkrati z delitvijo nalog v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: SLO, ITT, ANG, NEM, RUŠ, LAT, ŠPA, FRA, GRŠ, MAT, GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, LIT, UZG, EKN, FIZ, KEM, BTH, MEH, ELE in RAČ;
- usklajevanje meril ocenjevanja izpitnega nastopa z glasbilom – usposabljanje na praktičnem primeru z razlago tehnike izpolnjevanja ocenjevalnih listov in ocenjevalnih obrazcev pri GLA;
- ocenjevanje izpitnih pol in nastopov pri SPL;
- uvajalni seminar za ocenjevanje izpitnih pol pri TZD.

Za nove zunanje ocenjevalce so bili organizirani posebni (uvajalni) seminarji pri GLA in KEM.

Preglednica 4.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2005

Kratica predmeta	Naslov seminarja	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Izobraževanje zun. ocenjevalcev za slovenščino	92	167	162	421	24
ITJ	Ital. jezik in književnost	3			3	8
MAM	Madž. kot materni jezik	2			2	8
ITT	Italijanščina	14	16		30	16
ANG	Angleščina	142	133		275	16
NEM	Nemščina	81	82		163	16
FRA	Francoščina	14	16		30	16
LAT	Latinščina	2			2	8
ŠPA	Španščina	14			14	8
RUŠ	Ruščina	6			6	8
GRŠ	Grščina	5			5	8
MAT	Matematika	211			211	8
FIZ	Fizika	44			44	8
BTH	Biotehnologija	4			4	8
BIO	Biologija	34			34	8
KEM	Kemija	23			23	8
GEO	Geografija	94			94	8
ZGO	Zgodovina	100			100	8
SOC	Sociologija	30	34		64	16
FIL	Filozofija	9	8		17	16
PSI	Psihologija	44	43		87	16
LIT	Likovna teorija	4	4		8	16
UZG	Umetnostna zgodovina	9			9	8
GLA	Glasba	85			85	8
EKN	Ekonomija	23	25		48	16
MEH	Mehanika	8			8	8
ELE	Elektrotehnika	14			14	8
SPL	Sodobni ples	6			6	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	4			4	8
RAČ	Računalništvo	6			6	8
ŠTEVILO VSEH UDELEŽENCEV NA IZVEDENIH SEMINARJIH					1817	328

4.3 PRIPRAVA IZPITNEGA GRADIVA

Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva je potekalo v skladu z Zakonom o maturi in s Pravilnikom o maturi. Delo je bilo opravljeno v rokih, določenih z Maturitetnim koledarjem za splošno maturo, in v skladu s Pravili o varovanju izpitne tajnosti pri maturi. Izpitno gradivo, ki zajema izpitne pole, barvne priloge k izpitnim polam, rešitve in navodila za točkovanje, kasete za slušno razumevanje pri angleščini, nemščini, italijanščini, francoščini, španščini, ruščini, slovenščini kot drugem jeziku v gimnaziji z italijanskim učnim jezikom na narodno mešanem območju v Slovenski Istri in pri madžarščini kot drugem jeziku v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji na narodno mešanem območju v Prekmurju, ocenjevalne obrazce, liste za odgovore, konceptne liste, avdio-video posnetke za izpit iz glasbe in baleta, listke z ustnimi vprašanji in navodila za ocenjevanje ustnih izpitov in nastopov, je bilo pravočasno pripravljeno za predmaturitetni preizkus, pa tudi za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature. V letu 2005 so bile črno-bele priloge vključene v izpitne pole na perforiranih listih pri slovenščini, pri lingua e letteratura italiana in magyar nyelv mint anyanyelv, pri slovenščini kot drugem jeziku v gimnaziji z italijanskim učnim jezikom na narodno mešanem območju v Slovenski Istri in pri slovenščini kot drugem jeziku v dvojezični slovensko-madžarski gimnaziji na narodno mešanem območju v Prekmurju. Za zunanje ocenjevalce so bile pripravljene izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje, za vpogled pa moderirana navodila za ocenjevanje. V juliju in septembru so bila natisnjena obvestila o uspehu in maturitetna spričevala.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni del splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel v maju z esejem pri slovenščini, pri lingua e letteratura italiana in pri magyar nyelv mint anyanyelv, nadaljeval pa junija z obveznimi in izbirnimi predmeti in z ustnimi izpiti. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v oktobru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, zunanje pregledovanje gradiva, potrditev komisij in koordinatorjev. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 36 predmetov. Skupaj je bilo pripravljenih 89 različnih izpitnih pol in natisnjenih 123.370 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, pa 38; 24 je bilo moderiranih, natisnjenih pa 3.388 izvodov. Za ustni del splošne mature je bilo pri 17 predmetih za kandidate in za izpraševalce pripravljenih 58 različnih kompletov (do 35 listov vsak), natisnjenih v skupni nakladi 3.782 izvodov.

Na jesenskem izpitnem roku je bilo 31 predmetov. Uporabljenih je bilo 76 izpitnih pol in natisnjenih 19.475 izvodov in 32 navodil za ocenjevanje, od teh je bilo 22 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 1.380. Za ustni del splošne mature je bilo pri 15 predmetih za kandidate in za izpraševalce pripravljenih 46 različnih kompletov, natisnjenih v skupni nakladi 1.076 izvodov.

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Obvezni del predmaturitetnega preizkusa v marcu je potekal pri slovenščini in pri lingua e letteratura italiana in pri magyar nyelv mint anyanyelv. Na podlagi prijav kandidatov so šole dobile pripravljeno in pakirano izpitno gradivo v skladu s predpisi za tajno gradivo. Skupaj je bilo natisnjenih 20.935 izvodov izpitnih pol in 190 izvodov navodil za ocenjevanje.

Za neobvezni del predmaturitetnega preizkusa je bilo pripravljeno novo gradivo za predmete, pri katerih so se zamenjale razpisane teme, za druge predmete pa so bile uporabljene popravljene in prirejene izpitne pole z zadnjega izpitnega roka. Pripravljeni so bili tudi prevodi v italijanski in madžarski jezik. Vzorci za predmete neobveznega dela predpreizkusa so bili v novembru objavljeni na spletni strani Rica (e-ric), šole pa so dobile ponudbo, da jim Ric natisne in pošlje gradivo po naročilu. Za naročanje gradiva se je odločilo 83 šol, dobile so ga v februarju, druge pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in madžarsko narodnost

Prevedene so bile izpitne pole za predpreizkus, za spomladanski in za jesenski izpitni rok in ustna vprašanja. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za sedem predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in za sociologijo, za angleščino pa so bile prevedene naslovne strani. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za sedem predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in za sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 33 izpitnih pol, prirejena sta bila 2 točkovnika, natisnjenih pa je bilo 665 izvodov.

Za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za sedem predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino, sociologijo in za angleščino, v madžarski jezik pa za matematiko, za zgodovino in za geografijo. Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 25, natisnjenih izvodov pa 210.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je bilo za 111 kandidatov, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 38 povečav izpitnih pol, 1.132 izpitnih pol je bilo posebej zapakiranih za kandidate, ki so imeli podaljšan čas pisanja. V jesenskem izpitnem roku splošne mature je bilo 38 kandidatov, 286 izpitnih pol je bilo posebej zapakiranih in 2 izpitni poli sta bili prevedeni v Braillovo pisavo. Na predpreizkusu iz obveznega dela splošne mature je bilo 65 kandidatov, povečane so bile 4 izpitne pole, 102 izpitni poli pa sta bili posebej zapakirani.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Del postopka priprave izpitnega gradiva za maturo je tudi strokovni pregled izpitnega gradiva, ki ga opravijo zunanji, neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja. Na predlog Rica jih potrdi DKSM, njihova imena pa so tajna in članom DPK neznana. Pregledovalci s podpisom pogodbe podpišejo tudi izjavo o tajnosti in o morebitnih ožjih sorodnikih na maturi.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma ocenijo dva ali več izpitnih kompletov – pri tem presodijo jasnost nalog in vprašanj in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnašajo v natisnjene pole. Pri predmetih, kjer državna predmetna komisija presodi, da je to potrebno ali zaželeno, pregledovalci izpitne pole tudi rešijo.

V šolskem letu 2004/2005 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri desetih predmetih: pri matematiki, fiziki, biologiji, kemiji, računalništvu, angleščini, zgodovini, sociologiji, psihologiji in pri ekonomiji, in to novembra, za komisije, ki so del izpitnega gradiva oddale z zamudo, pa aprila. Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo, kljub temu pa pri nekaterih predmetih pregleda izpitnega gradiva ni bilo mogoče organizirati. Razlog za to je lahko zamuda pri oddaji izpitnih kompletov, ki časovno onemogoči vključitev tega koraka v postopek priprave izpitnega gradiva. Poleg tega pa nekatere DPK menijo, da zaradi specifične strukture izpitnih pol pri nekaterih predmetih (npr. esejska vprašanja) tovrsten pregled gradiva ni smiseln.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednici za spomladanski in za jesenski rok mature 2005 po predmetih prikazujeta napake v izpitnem gradivu in način, kako so bile odpravljene ali rešene. Večina napak je tehničnih, to pa pomeni, da so nastale med tiskanjem, pakiranjem ali med uporabo gradiva, nekaj pa je tudi vsebinskih, mednje prištevamo napake v besedilu nalog ali navodil za ocenjevanje.

Preglednica 4.2: Napake na spomladanskem roku splošne mature 2005

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Ekonomija	Namesto enega dva pravilna odgovora	IP1, 27. naloga: Naloga izbirnega tipa je namesto enega vsebovala dva pravilna odgovora.	Naloga se izloči iz ocenjevanja.
Biotehnologija	Naloga brez rešitve	IP1, 10. naloga: Naloga izbirnega tipa ni vsebovala pravilnega odgovora.	Naloga se izloči iz ocenjevanja.
Umetnostna zgodovina	V besedilu naloge sklic na napačno sliko	IP1, 5. naloga, vprašanje D: Nalogi je bilo priloženih 9 slik, označenih z zaporednimi številkami. Vprašanje D je veljalo za sliko št. 1, rešitev pa za sliko št. 5.	Naloga se ne izloči, izpitna pola se točkuje v skladu z navodili za ocenjevanje.
Geografija	Napaka pri tisku barvne priloge	IP2: V izpitni poli ene kandidatke ni bilo popolne barvne priloge – manjkala je priloga 3: fotografiji 1 in 2. Vsebina manjkajočega gradiva se je navezovala na reševanje 21. naloge.	Naloga se izloči iz ocenjevanja.
Slovenščina	Napaka pri tisku – list, perforiran na nepravem mestu	IP2 je vsebovala list z izhodiščnim besedilom, ki ni bil perforiran.	Kandidati z neustreznimi polami lahko ta izpit ponovno opravljajo v jesenskem roku.
Kemija	Napaka pri tisku – izpad znaka	IP1, 34. naloga, in IP2, 10. naloga: Zaradi napake pri tisku je izpadel znak za delto (Δ).	IP1, 34. naloga, se izloči iz ocenjevanja. IP2, 10. naloga, se ne izloči, izpitna pola se točkuje v skladu z navodili za ocenjevanje.
Angleščina	Napaka v navodilu za reševanje nalog Prekinitev oddajanja slušnega dela izpita po radiu	IP1, del B: Črta, na katero naj bi kandidati zapisali odgovor, je bila popisana z besedilom, ki pomeni zgled in bi moralo biti zapisano drugje. V soboto, 4. 6. 2005, je med oddajanjem slušnega preverjanja znanja po radiu nastopila prekinitev programa. Izpad je nastal na oddajnem centru Pohorje, ki pokriva območje SZ Slovenije.	Ustrezno se priredijo navodila za ocenjevanje, ocenjevalci so dobili ustrezna navodila. IP2, del A, 5. in 6. postavka, se kot pravilni priznata vsem kandidatom.
Računalništvo	Napaka pri tisku – izpad znaka	IP2, 14. naloga: Izpadla sta znaka za presek (∩).	Naloga se izloči iz ocenjevanja.

Preglednica 4.3: Napake na jesenskem roku splošne mature 2005

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Ekonomija	Naloga brez rešitve	IP2, naloga A02, 3. alinea: Pravilni rešitvi 2. in 3. vprašanja bi prinesli 1 točko, a 3. vprašanje (naloga izbirnega tipa) ni vsebovalo pravilnega odgovora.	Sprememba navodil za ocenjevanje: kandidat dobi 1 točko za samo en pravilno podčrtan odgovor (prej dva).
Mehanika	Zaradi napačne enote naloga brez prvotnega smisla	IP2, naloga B2: Naloga obravnava vzgon na potopljeni valj, katerega gostota je izražena v kg/m^3 namesto v kg/dm^3, telo takšne gostote pa ne bi ostalo potopljeno, ampak bi se zaradi vzgona dvignilo in plavalo.	Ocenjevanje te naloge je bilo prilagojeno tako, da kandidati niso bili oškodovani.
Kemija	Napaka pri tisku – odvečen znak in kot posledica tega naloga brez pravilnega odgovora	IP1, 25. naloga: Odvečen znak za molekulo natrija (Na_2) je povzročil nepravilen zapis spojine, ki naj bi bila pravilen odgovor.	Naloga se izloči iz ocenjevanja.

4.4 IZPITI ZA KANDIDATE S POSEBNIMI POTREBAMI

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo v skladu s 4. členom Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 15/03) in s Pravili za opravljanje mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki jih je sprejela RMK na 2. izredni seji dne 6. 3. 1998 in na 36. seji dne 25. 8. 1999.

Tako so uveljavljali pravico:

- kandidati, ki so bili kot slepi ali slabovidni, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani, dolgotrajno bolni, zaradi govorno-jezikovnih motenj, motenj vedenja in osebnosti ali primanjkljajev na posameznih področjih učenja usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom; ti kandidati so uveljavljali pravico do prilagojenega načina izvajanja splošne mature na podlagi odločbe o usmeritvi;
- kandidati, ki jim je potekla veljavnost odločbe o usmeritvi in je niso mogli obnoviti zaradi spremembe statusa (odrasli);
- kandidati, ki so iz drugih utemeljenih razlogov priložili ob predprijavi in ob prijavi za splošno maturo dokazilo oziroma fotokopijo mnenja ustrezne specialistične institucije o stopnji svoje okvare oziroma stopnji sposobnosti.

Kandidati s posebnimi potrebami so morali šolski maturitetni komisiji oddati prijavo za opravljanje prilagojenega izvajanja splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi oziroma mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je bil določen z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. Na obrazcu (obr. MŠZŠ – 1 PPPP/03), ki je priloga k predprijavi oziroma prijavi k splošni maturi, sta šola in kandidat predlagala prilagoditve, ki naj bi jih bil deležen kandidat pri opravljanju splošne mature.

Ric je pripravil seznam predlaganih prilagoditev skupaj s strokovnjaki za posamezne skupine kandidatov s posebnimi potrebami. DKSM je na 20. seji dne 18. 2. 2005, na 23. seji dne 15. 4. 2005, na 24. seji dne 6. 5. 2005, na 25. seji dne 20. 5. 2005, na 26. seji dne 3. 6. 2005, na 28. seji dne 1. 7. 2005 in na 8. izredni seji dne 12. 8. 2005 potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šolske maturitetne komisije in kandidate.

Na spomladanskem izpitnem roku je bilo s sklepom DKSM dovoljeno 111 kandidatom iz 49 šol, da opravljajo maturitetne izpite na prilagojen način:

- 24 kandidatov je pravico uveljavljalo z odločbo o usmeritvi, 25 kandidatov je imelo strokovno mnenje svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše, 10 kandidatov je imelo individualiziran program v šoli, drugi pa so predložili mnenje specialistov.
- S primanjkljaji na posameznih področjih učenja je bilo 11 kandidatov, dolgotrajno bolnih 38 kandidatov, z govorno-jezikovnimi motnjami 15 kandidatov, naglušnih oziroma z okvaro sluha 17 kandidatov, slabovidnih 9 kandidatov, gibalno oviranih 9 kandidatov, en kandidat z disleksijo, 5 kandidatov z motnjami vedenja in osebnosti, dva kandidata s poškodbami po prometni nesreči, 5 kandidatov je imelo poškodbo roke in en kandidat je imel to pravico zaradi smrti v družini.
- Prilagoditve so se izvajale pri naslednjih maturitetnih predmetih: slovenščina, italijanščina kot materin jezik, madžarščina kot materin jezik, matematika, angleščina, nemščina, italijanščina, francoščina, filozofija, psihologija, sociologija, biologija, kemija, geografija, zgodovina, umetnostna zgodovina, fizika, ekonomija, računalništvo, mehanika, likovna teorija, glasba in petje.
- Prilagoditve, ki so jih imeli kandidati pri posameznem predmetu, so bile: podaljšan čas opravljanja pisnih in/ali ustnih izpitov za 25 odstotkov, 50 odstotkov ali 100 odstotkov, uporaba pripomočkov, pomočnik za branje in pisanje, glasno branje navodil, oprostitev slušnega dela pri tujem jeziku, uporaba slušalk za slušni del pri tujem jeziku, povečava na A3, prilagojeno ocenjevanje pisnih in ustnih izpitov, možnost opravljanja splošne mature v bolnišnici, opravljanje splošne mature v dveh delih, zaradi izbruha bolezni opravljanje splošne mature v jesenskem roku.

Na jesenskem izpitnem roku je 38 kandidatov iz 28 srednjih šol opravljalo izpite splošne mature na prilagojen način:

- 12 kandidatov je imelo odločbo o usmeritvi, drugi (26 kandidatov) pa so imeli mnenje ustreznega svetovalnega centra ali mnenje zdravnika specialista.
- S primanjkljaji na posameznih področjih učenja je bilo 5 kandidatov, dolgotrajno bolnih 14 kandidatov, z govorno-jezikovnimi motnjami dva kandidata, naglušni oziroma z okvaro sluha 4 kandidati, en slep in dva slabovidna kandidata, gibalno oviranih je bilo 9 kandidatov, en kandidat z motnjami vedenja in osebnosti, dva kandidata s poškodbami po prometni nesreči in en kandidat zaradi smrti v družini.
- Prilagoditve so se izvajale pri naslednjih maturitetnih predmetih: slovenščina, matematika, angleščina, nemščina, geografija, zgodovina, umetnostna zgodovina, fizika, psihologija, sociologija, biologija, kemija, ekonomija, elektrotehnika in mehanika.
- Prilagoditve so bile enake kakor na spomladanskem izpitnem roku splošne mature.

4.5 IZMENJAVA ZUNANJIH NADZORNIH UČITELJEV

Ric organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 25. členom Pravilnika o maturi in v skladu z Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev. Namen izmenjave je, da se učitelji seznanijo s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega dela izpita.

Izmenjava nadzornih učiteljev poteka v skladu z maturitetnim koledarjem. Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Predsednik ŠMK glede na dobljene sezname s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK preda imenovanim nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami (naslov šole, navodila za izvedbo pisnega izpita, naloge zunanjega nadzornega učitelja ipd. – Vodnik po maturi, poglavje D).

Predsednik ŠMK ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi zamenjave in specifikacijo stroškov za zamenjavo nadzornih učiteljev, ki jih šolam povrne Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

Na spomladanskem roku splošne mature 2005 šole niso beležile večjih pomanjkljivosti. Pripombe iz manjšega števila šol so bile, da nadzorni učitelj ni imel sklepa o imenovanju, na šoli se je oglasil prepozno in ni bil seznanjen s svojimi nalogami. Druge šole so bile z izmenjavo zunanjih nadzornih učiteljev zadovoljne. V poročilu ni imela glede izvedbe zamenjave nadzornih učiteljev večina šol nobenih pripomb. Nekatere med njimi so pohvalile delo zunanjih nadzornih učiteljev in predlagale, da postopek in obseg izmenjave ostaneta nespremenjena.

4.6 DOSTAVA IN ZBIRANJE GRADIVA

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: predprijave kandidatov, ki so namenjene izvedbi predmaturitetnih preizkusov, v marcu, prijave za spomladanski in prijave za jesenski izpitni rok splošne mature. V mesecu oktobru se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Ric dostavlja na šole gradivo za pisni in ustni del maturitetnih izpitov, kasete za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Ric pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo pretoka izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Čedalje več podatkov se pošilja v elektronski obliki. Z elektronskim poslovanjem sta zagotovljena hitrejši pretok in način zbiranja informacij, kakor na primer: zbiranje naslovov seminarskih nalog, zbiranje podatkov o številu kandidatov, ki se v 3. in 4. letniku pripravljajo na splošno maturo, naročanje kompletov ustnih vprašanj, zbiranje rezultatov ustnega dela splošne mature, zbiranje ocen 3. in 4. letnika, pošiljanje okrožnic na šole, odgovori na različna vprašanja iz šol ipd.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z Zakonom o maturi in s Pravilnikom o maturi. Dostava izpitnega gradiva na šole poteka po pošti, ki opravi oddajo in prevzem gladiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric vsako leto tudi organizira neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj, po koncu pisnega dela mature. Celotno izpitno gradivo se pregleda, evidentira, sortira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki jih pregledovalci pri pregledu gradiva zasledijo, takoj uredijo skupaj s predsedniki in tajniki ŠMK. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se pošljejo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

4.7 ZUNANJE OCENJEVANJE

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se je pred začetkom zunanjega ocenjevanja na podlagi vzorca izpitnih pol opravila moderacija navodil za ocenjevanje. Pred tem je pri nekaterih predmetih Ric udeležencem moderacije in ocenjevanja poslal na dom vzorec praznih izpitnih pol, da so jih pregledali in jih pripravili. Moderacije so vodili glavni ocenjevalci, ponekod so jim pomagali drugi člani komisije. Na moderacijah so poleg članov komisij sodelovali še vodje ocenjevalcev ali ocenjevalci. Potekale so tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v Navodila za ocenjevalce dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega so pri nalogah, kjer je iz odgovorov mogoče sklepati, da jih kandidati niso dobro razumeli, ustrezno spremenili navodila za točkovanje. Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila označena z oznako »moderirana« in namenjena izključno ocenjevalcem določenega roka.

Pri nekaterih predmetih so ob delitvi pol ocenjevalcem opravili ponovni pregled nalog in pripadajočih rešitev, da bi odkrili morebitne rešitve ali napake v nalogah, ki so jih na moderaciji spregledali.

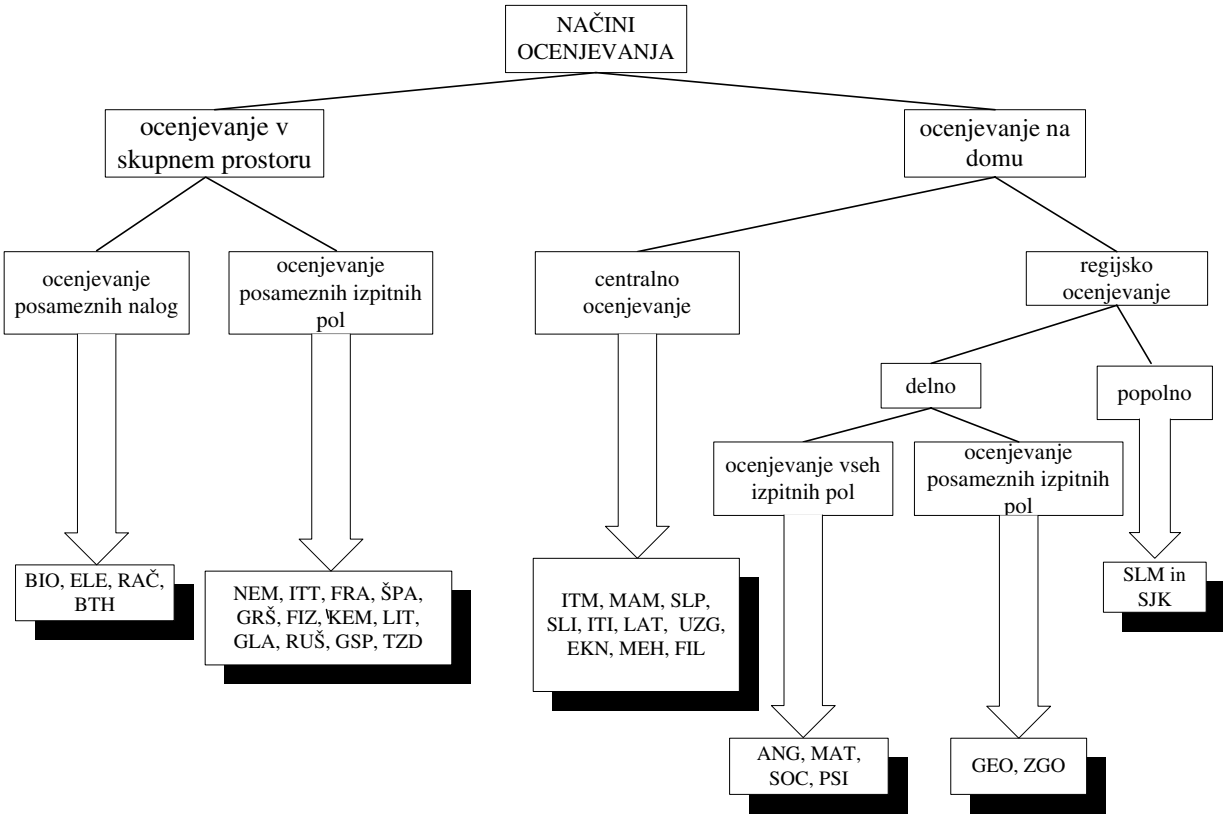
4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje se je pri vseh predmetih začelo z delitvijo pisnih preizkusov v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, kjer so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve. Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPKSM. Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja lahko ločimo dva glavna načina: ocenjevanje na domu in ocenjevanje v skupnem prostoru.

Z oznako ocenjevanje na domu označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo ocenjevalci na domu. Glede na organizacijo ga delimo na regijsko in na centralno.
Regijsko ocenjevanje je tisto, pri katerem so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. O *popolnem regijskem* ocenjevanju govorimo takrat, ko razdeljevanje nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in predstavitev navodil za ocenjevanje potekajo regijsko in je za organizacijo celotnega postopka odgovoren vodja zunanjih ocenjevalcev. *Delno regijsko ocenjevanje* je tisto, pri katerem prva delitev nalog v ocenjevanje in razlaga navodil za

ocenjevanje potekata za vse ocenjevalce na enem mestu, medtem ko sta delitev nalog v drugo ocenjevanje in oddaja nalog organizirani regijsko.
Centralno ocenjevanje je tisto, pri katerem delitev nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in razlaga navodil za ocenjevanje potekajo na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.
Ocenjevanje v skupnem prostoru je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Glede na to, kako se organizira delo v skupinah zunanjih ocenjevalcev, ločimo tri različne načine ocenjevanja v skupnem prostoru.
Ocenjevanje vseh izpitni pol pomeni, da zunanji ocenjevalec oceni vse izpitne pole.
Ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih pol.
Ocenjevanje posameznih nalog (ali skupin nalog) pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje določene naloge ali skupin nalog.

Na sliki 4.1 so glede na način ocenjevanja posamezni predmeti razvrščeni v skupine.



Slika 4.1: Načini zunanjega ocenjevanja

Pri maturi 2005 so bile v skladu s pravilnikom dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:
- prva izpitna pola (esej) pri SLM in SJK, ITM, MAM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 2 in 3 pri LAT, druga izpitna pola pri GRŠ in izpitna pola 2B pri EKN;
- vse izpitne pole pri GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, LIT, UZG, GLA, GSP.

Pri drugih izpitnih polah je bil dvakrat ocenjen vzorec – 25 odstotkov izpitnih pol, ki jih naključno izbere Ric. Tretjič so bile ocenjene izpitne pole, pri katerih sta se točkovanji ocenjevalcev razlikovali za več kakor 1/5 možnih točk. Krog tretjih ocenjevalcev je od leta 1998 razširjen, tako da pri tretjem ocenjevanju poleg glavnega ocenjevalca sodelujejo še drugi, po kakovosti najboljši zunanji ocenjevalci. Iz preglednice 4.7.3 sta razvidna število in delež tretjič ocenjenih izpitnih pol (ob razliki, ki je večja od 1/5 možnih točk).

Preglednica 4.4: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež tretjič ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2005

Predmet	Št. vseh izpitnih pol	Št. 3. ocenjenih izpitnih pol	Odstotek 3. ocenjenih izpitnih pol v %
Slovenščina	19.308	730	3,78
Madžarščina kot materni jezik	16		
Italijanščina kot materni jezik	68		
Slov. kot drugi jezik na NMO v Slov. Istri	46	1	
Slov. kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	28		
Madž. kot drugi jezik okolja na NMO v Prekmurju	20		
Italijanščina	1.660		
Italijanščina (V)	375		
Angleščina	33.062	1.138	3,44
Angleščina (V)	9.310	324	3,48
Nemščina	6.950	257	3,70
Nemščina (V)	1.805	2	0,11
Francoščina	425		
Francoščina (V)	300		
Latinščina	34		
Latinščina (V)	123		
Španščina	195		
Španščina (V)	540		
Ruščina	30		
Ruščina (V)	35		
Grščina	8		
Matematika	8.047		
Matematika (V)	2.900		
Fizika	2.868	1	0,03
Biologija	2.616		
Biotehnologija	194		
Kemija	2.010		
Geografija	8.704		
Zgodovina	6.935	3	0,04
Sociologija	3.834	203	5,29
Filozofija	448	2	0,45
Psihologija	5.427	256	4,72
Umetnostna zgodovina	495	2	0,40
Likovna teorija	372	11	2,96
Glasba – glasbeni stavek	34	17	
Glasba – petje in instrument	183	93	
Glasba – jazz in zabavna glasba	14	7	
Glasba – balet	18	9	
Sodobni ples	25		
Teorija in zgod. drame in gledališče	17		
Ekonomija	2.835		
Mehanika	538		
Elektrotehnika	183		
Računalništvo	400		
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2005 (junij)	123.447	2.930	2,37
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2004 (junij)	123.136	3.071	2,49
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2003 (junij)	117.094	2.824	2,41
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2002 (junij)	106.591	2.996	2,81
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2001 (junij)	118.786	3.647	3,07
Št. izpitnih pol pri vseh predmetih 2000 (junij)	117.023	3.947	3,37

5. POROČILO ZAVODA RS ZA ŠOLSTVO

5.1 IZOBRAŽEVANJE UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2004/2005

ZRSŠ je v preteklem šolskem letu načrtoval 19 izpeljav programov za učitelje maturitetnih predmetov v gimnaziji, od katerih je bilo realiziranih 15 izpeljav in ena ponovitev. Skupaj je bilo torej v šolskem letu 2004/2005 16 izpeljav programov za splošno maturo. Organizirani so bili v obliki enodnevnih, dvodnevnih in tridnevnih seminarjev, ki so potekali po vsej Sloveniji. Od skupno 16 seminarjev so bili 4 enodnevni (8 ur), 10 je bilo dvodnevnih (16 ur), 1 tridnevni (24 ur) in 1 seminar, ki je trajal 17 ur (tri dni). Predavatelji so izpeljali skupaj 233 predavateljskih ur. Enajst seminarjev je bilo v kategoriji A1, torej polno financiranih s strani MŠŠ, pet seminarjev pa je bilo v kategoriji A3 (polovično, 50 % financiranje s strani MŠZŠ).

Realizacija seminarjev je bila 84 %, torej nižja od lanske (95 %) in tudi nižja kot leto pred tem (86 %). Od predvidenih seminarjev niso bil izpeljani naslednji seminarji:
- Matura in poklicna matura – italijanščina;
- Matura – fizika;
- Matura – francoščina;
- Matura – geografija.

Da se učitelji še vedno z velikim interesom odzivajo na seminarje, kaže visoka povprečna udeležba na seminarjih, ki znaša 37 učiteljev, kar je nekoliko več kot lani (35). Predavatelji so bili univerzitetni profesorji, svetovalci Zavoda za šolstvo in učitelji praktiki.
V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šol. letu 2004/2005 strokovno izpopolnjevalo 594 učiteljev.

Vsebine so bile izbrane na podlagi ugotovljenih potreb in analize prejšnjega šolskega leta. Pri pripravi programov smo upoštevali :
- seminarski model
- oblike in metode dela
- prostorske, krajevne, časovne in kadrovske pogoje

Seminarji so potekali v obliki predavanj in delavnic. Pri pregledu vsebin seminarjev na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene vsebine analize splošne mature 2004 ter metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi PIK.
Seminarji so bili vsebinsko logično nadgrajevanje iz preteklih šolskih let. Pri svojem delu so učitelji uporabljali gradiva, ki so jih pripravili koordinatorji ter ostalo predvideno literaturo. Izpeljava je potekala brez večjih ovir. Seminarji so bili izpeljani v dijaških domovih, srednjih šolah, hotelih in na ZRSŠ.

Preglednica 5.1: Izobraževanje učiteljev za splošno maturo v šolskem letu 2004/2005

Naslov programa	Datum	Št. udel.	Št. ur	Št. izp.	Kateg.	Št. točk
Matura - likovna teorija	18. 2. - 18. 8. 05	15	16	1	A1	1
Matura - slovenščina – obravnava tematskega sklopa 2005	19. 11. 2005	129	8	1	A3	0,5
Matura - psihologija	25. 11. 2004	47	8	1	A1	0,5
Matura - mehanika XI	8. - 9. 10. 04	21	16	1	A3	1
Matura in poklicna matura - italijanščina			32		A3	2
Matura - umetnostna zgodovina	10. 3. - 12. 5. 05	20	16	1	A1	1
Matura - španski jezik	1. - 2. 4. 05	35	16	1	A1	1
Matura - nemščina	18. - 19. 11. 04	32	16	2	A1	1
Matura - nemščina	21. - 22. 4. 05	28	16		A1	1
Matura - fizika			8		A3	0,5
Matura - angleščina – ocenjevanje pisnih sestavkov	2. - 22. 1. 05	16	16	1	A1	1
Matura - francoščina			16		A1	1
Matura - sociologija - analiza mature in kriteriji ocenjevanja	19. 11. - 11. 12. 04	43	24	1	A3	2
Matura - kemija	10. 12. - 11. 12. 04	37	16	1	A3	2
Matura - geografija			16		A3	1
Matura in poklicna matura – italijanščina kot tuji/drugi jezik	13. 4. 2005	40	8	1	A3	0,5
Matura - ekonomija	10. 11. 04 - 7. 1. 05	39	17	1	A1	1
Matura - elektrotehnika	29. 9. 04 - 6. 4. 05	11	16	1	A1	1
Matura - informatika	25. - 26. 5. 05	23	16	1	A1	1
Matura - biologija	22. 1. 2005	58	8	1	A1	0,5

6. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 15/03) lahko kandidat pri splošni maturi na ŠMK vloži pritožbo na postopek izvedbe interno ocenjenih delov maturitetnega izpita in ugovor na točke praktičnega dela maturitetnega izpita. Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. Vpogled lahko opravi brezplačno, ob ugovoru na oceno pa mora plačati pavšalni znesek za stroške ugovora, ki se kandidatu ob upravičenem ugovoru vrnejo. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi ponovnega pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric.

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega dela maturitetnega izpita, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno ter pritožbe zoper odločitve ŠMK rešuje DKSM ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo. Pri splošni maturi 2005 ni bila ugotovljena nobena kršitev izpitne tajnosti. Vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov so bili izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

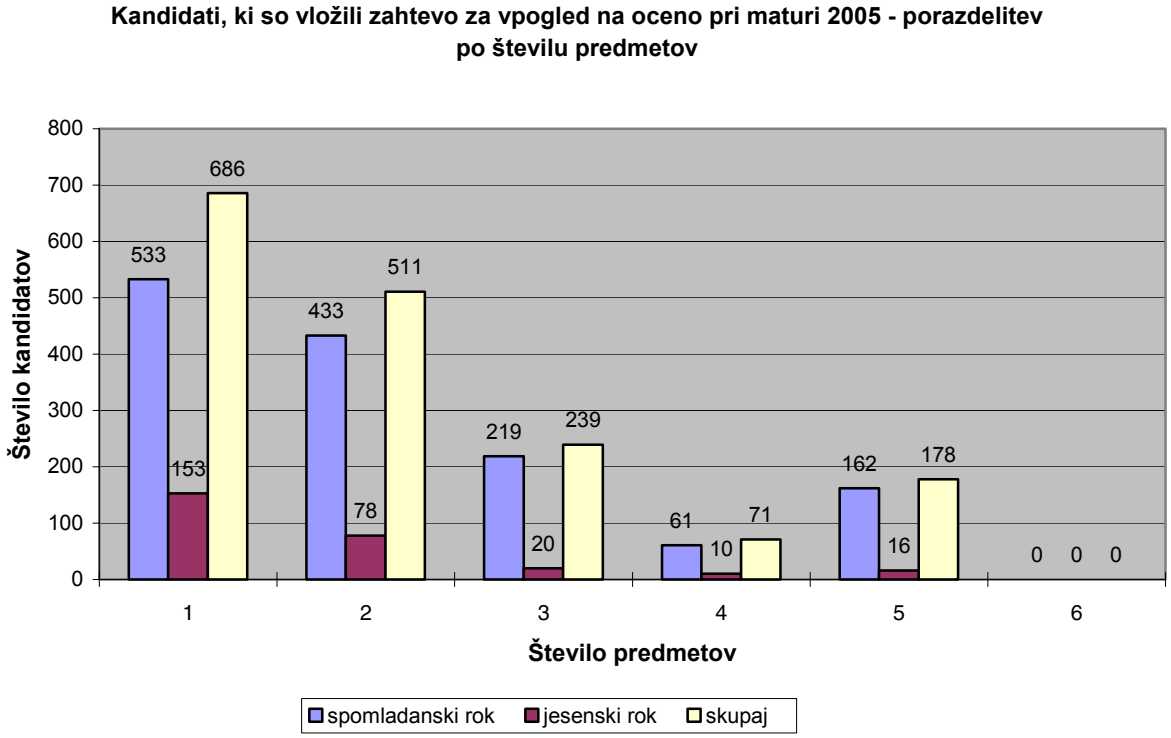
6.1 VPOGLEDI V IZPITNO DOKUMENTACIJO

V skladu s prvim odstavkom 50. člena Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 15/03) imajo kandidati pravico, v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in način izračuna izpitne ocene. Vpogledi v izpitno dokumentacijo so letos potekali tako kakor prejšnja leta. Ric je pripravil časovni razpored vpogledov in o tem obvestil kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Na vpogledu so kandidati prejeli fotokopije izpitnih pol, listov za odgovore in ocenjevalne liste ter opis načina izračuna izpitne ocene. Kandidati so o opravljenem vpogledu podpisali Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo, na katerega niso več zapisovali pripomb na ocenjevanje. Zapisnik je po novem zgolj potrdilo o opravljenem vpogledu v izpitno dokumentacijo.
Kandidati so ob koncu vpogleda prejeli tudi pisno informacijo o možnostih vložitve ugovora na oceno oziroma ugovora na način izračuna ocene in zgled, kako se izpolni plačilni nalog.

Preglednica 6.1: Podatki po kandidatih za leto 2005

IZPITNI ROK	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski rok	1408	42	290
Jesenski rok	277	8	27
SKUPAJ	1685	50	317

Po lanskoletnem padcu števila kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo predvsem v spomladanskem izpitnem roku (1189 kandidatov), je letos številka porasla za 18,42 %.
Pri splošni maturi 2005 se je začel uporabljati 28. člen Zakona o maturi, ki določa, kdo lahko pristopi k jesenskemu izpitnemu roku. Posledica tega je, da je na jesenskem izpitnem roku letos opravljalo splošno maturo nekaj manj kandidatov (1535) kakor lani (1655). V jesenskem izpitnem roku splošne mature 2004 je vpogled zahtevalo 315 kandidatov. Porasta zahtev za vpogled v jesenskem izpitnem roku ni bilo. V povprečju so kandidati zahtevali vpogled pri več predmetih. Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled pri vseh petih predmetih, se ni povečalo (lani 175 kandidatov, letos 178 kandidatov).



Slika 6.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled na oceno pri maturi 2005 – porazdelitev po številu predmetov

Kandidati so izpitno dokumentacijo lahko pregledali v prostorih Ric v spomladanskem roku od 25. 7. 2005 do 2. 8. 2005 (v letu 2004 od 21. 7. 2002 do 29. 7. 2004) in v jesenskem roku 30. 9. 2005 in 3. 10. 2005 (v letu 2004 od 27. 9. 2002 do 30. 9. 2004). V enem dnevu je opravilo vpogled od 260 do 280 kandidatov. Vpogledi so se zaradi poznejše objave rezultatov splošne mature, v skladu z maturitetnim koledarjem, začeli pet dni pozneje. Po lanskoletnem rahlem padcu števila zahtev za vpogled v izpitno dokumentacijo so letos kandidati zahtevali vpogled v približno toliko predmetov kakor pri splošni maturi 2003. Porast zahtev za vpogled velja za spomladanski rok splošne mature 2005.

Preglednica 6.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo – primerjava

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2005	3599	821	714	616	247	177	70	66
2004	3359	745	538	436	228	133	75	62
2003	3528	825	606	544	242	213	83	87
2002	1330	307	201	196	98	102	27	27

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih praviloma spremljali njihovi učitelji ali inštruktorji.

6.2 PROŠNJE, PRITOŽBE IN UGOVORI KANDIDATOV

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in v nekaterih primerih ŠMK naslovijo prošnje na DKSM, ker želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev opravljanja mature v primerih, ki jih dopuščajo veljavna zakonodaja oziroma maturitetni akti.
V letu 2005 je DKSM obravnavala 343 prošenj (lani 265). Precejšen porast števila teh vlog gre pripisati predvsem povečanemu številu prošenj za upoštevanje rezultatov maturitetnih izpitov ne glede na tehnične napake, ki so jih zagrešili kandidati pri pisnih izpitih: Letos jih je bilo 141, v lanskem letu pa 79. Podobno kot prejšnja leta je veliko kandidatov (81) poskušalo uveljaviti možnost pisanja splošne mature v dveh delih oziroma v celoti v jesenskem roku. Sledile so prošnje za redno ali izredno popravljanje in izboljševanje ocen (26), za upoštevanje naknadne prijave k splošni maturi oz. njeno spremembo (15), za možnost ponovnega opravljanja posameznega maturitetnega izpita v jesenskem roku (14) in druge prošnje za odstopanja od splošno veljavnih pravil, predvsem iz zdravstvenih razlogov. DKSM je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov na splošni maturi.

6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev

Letos je DKSM prejela tri pritožbe kandidatov zoper ukrep ŠMK, izrečen zaradi uporabe nedovoljenih pripomočkov, in pet neposrednih pritožb na postopek pisnega dela maturitetnega izpita. Dve pritožbi sta bili zavrženi kot prepozno vloženi, ostale pa so bile zavrnjene kot neutemeljene. V petih primerih je bila DKSM seznanjena z ukrepi, ki so jih šole sprejele v zvezi s kršitvami kandidatov med pisanjem izpitov. V enem primeru je raziskala in obravnavala sum prepisovanja, ki se ni izkazal za utemeljenega. Obravnavanih je bilo nekaj primerov kršitev izpitnega reda, kot npr. dve izgubljeni izpitni poli, kratka prekinitev v predvajanju besedila testa slušnega razumevanja pri angleščini, pomanjkljiva perforacija dodatnih listov v nekaterih izpitnih polah. V obeh rokih splošne mature je DKSM obravnavala in sanirala tudi nekaj vsebinskih pomanjkljivosti v izpitnih polah.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Obrazložen pisni ugovor na oceno ali na način izračuna izpitne ocene se lahko vloži na DKSM najpozneje naslednji dan po vpogledu v izpitno dokumentacijo. Pri splošni maturi 2005 je to pravico izrabilo 815 kandidatov, ki so vložili skupaj 1107 ugovorov na oceno. Med njimi je bilo največ kandidatov z negativnim uspehom na maturi (503), trije pa so imeli splošni uspeh nad 30 točk.

Preglednica 6.3: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno v zadnjih treh letih

	Matura 2003	Matura 2004	Matura 2005
Vsi kandidati na maturi	12.453	13.178	12.777
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	806	684	815
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	174	218	240
Kandidati, ki so po ugovoru opravili maturo	50	67	70

Opomba: letni podatki so seštevek obeh rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat
Vir: Ric

Letos se je začel uporabljati 28. člen Zakona o maturi, ki omogoča, da se v jesenskem izpitnem roku praviloma popravlja negativne ne pa tudi izboljšuje pozitivne ocene, kar je močno vplivalo tudi na gibanje števila ugovorov. Preglednica št. 6.4 podrobneje primerja lanske in letošnje podatke o številu ugovorov za spomladanski in jesenski izpitni rok posebej. Pri tem je treba poudariti, da je število ugovorov večje od števila kandidatov, ki so vložili ugovor, saj nekateri od njih ugovarjajo ocenam pri dveh, treh, štirih ali celo petih predmetih.

Preglednica 6.4: Ugovori na ocene v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku splošne mature 2004 in 2005

	Spomladanski rok			Jesenski rok		
	2004	2005	2005/ 2004	2004	2005	2005/ 2004
Število izvedenih izpitov	47917	47921	1.00	6408	4600	0,72
Število vseh ugovorov	663	919	1,39	252	188	0,75
Število ugovorov na oceno (z mnenjem izvedenca)	639	891	1,39	237	184	0,78
Število ugovorov na izračun izpitne ocene	24	28	1,17	15	4	0,27

Vir: Ric

Medtem ko je število ugovorov na oceno v spomladanskem izpitnem roku pri skoraj enakem številu izvedenih izpitov močno naraslo, smo v jesenskem roku zabeležili bistveno manjše število izpitov in sorazmerno manjše število ugovorov. Za letošnji jesenski rok sta bila značilna tudi manjše število ugovorov na izračun ocene in manjše število ugodno rešenih ugovorov (32 od 188). Glede na število izpitov, izvedenih v obeh rokih, so letos kandidati ugovarjali oceni v 2,10 odstotka primerov (lani v 1,68 odstotka). 278 ugovorov je bilo utemeljenih, kar pomeni približno 25 odstotkov ugodno rešenih ugovorov (v lanskem letu 28 odstotkov).

S spremembo maturitetnega koledarja je bilo za reševanje ugovorov letošnjega spomladanskega izpitnega roka na voljo 8 dni manj kot v lanskem letu, vendar so kljub izredni časovni stiski vsi kandidati prejeli obvestila o rešitvi ugovora pred začetkom jesenske mature, sklepe DKSM pa so oz. bodo prejeli naknadno, v zakonitem roku 60 dni.

V preglednici št. 6.5 Podatki o vpogledu in ugovorih na oceno na splošni maturi 2005 sta prikazana skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih.

Preglednica 6.5: Podatki o vpogledu in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2005

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov	Sprememba ocene
103	Slovenščina	10042	821	4	296	300	46
111	Italijanski jezik in književnost	36	2	0	2	2	1
131	Madžarščina kot materni jezik	8	0	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	7	0	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	17	0	0	0	0	0
211	Italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
212	Italijanščina (V) kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
221	Italijanščina	369	26	0	10	10	1
222	Italijanščina (V)	78	4	0	2	2	0
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	6	0	0	0	0	0
241	Angleščina	7245	429	6	117	123	27
242	Angleščina (V)	1914	187	3	41	44	13
251	Nemščina	1510	64	2	20	22	3
252	Nemščina (V)	375	15	0	0	0	0
261	Francoščina	87	3	0	0	0	0
262	Francoščina (V)	60	10	0	0	0	0

271	Latinščina	19	4	0	1	1	1
272	Latinščina (V)	41	4	0	0	0	0
281	Španščina	41	4	0	1	1	0
282	Španščina (V)	111	11	0	1	1	1
291	Ruščina	8	0	0	0	0	0
292	Ruščina (V)	8	0	0	0	0	0
301	Grščina	4	0	0	0	0	0
401	Matematika	9282	627	4	149	153	57
402	Matematika (V)	1461	87	0	17	17	7
411	Fizika	1517	70	0	9	9	3
421	Biologija	1388	111	1	27	28	8
431	Kemija	1044	66	1	9	10	1
441	Biotehnologija	110	5	0	1	1	1
501	Geografija	4720	322	3	120	123	37
511	Zgodovina	3870	247	2	105	107	23
521	Sociologija	2151	156	0	55	55	20
531	Filozofija	250	19	1	7	8	0
541	Psihologija	2032	177	2	52	54	17
551	Likovna teorija	211	12	1	2	3	1
561	Umetnostna zgodovina	558	46	1	9	10	5
581	Glasba - glasbeni stavek	19	1	0	0	0	0
591	Glasba - petje in instrument	103	1	0	0	0	0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	7	0	0	0	0	0
611	Glasba - balet	10	0	0	0	0	0
631	Sodobni ples	13	0	0	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	19	0	0	0	0	0
701	Ekonomija	1058	45	0	17	17	3
741	Mehanika	295	9	0	2	2	0
771	Elektrotehnika	193	3	0	0	0	0
781	Računalništvo	224	11	1	3	4	2
	Skupaj	52521*	3599	32	1075	1107	278

* Upoštevani so vsi predmeti.

Opomba: letni podatki so seštevek obeh rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.
Vir: RIC

7. PRILOGE

7.1 KOLEDAR SPLOŠNE MATURE 2005

Spomladanski izpitni rok splošne mature

12. marec 2005 (So)	Predmaturitetni preizkus iz slovenščine (ali italijanščine ali madžarščine) (iz ostalih predmetov do 31. marca 2005)
14. marec 2005 (Po)	Predmaturitetni preizkus iz teorije in zgodovine drame in gledališča
22. april 2005 (Pe)	Rok za oddajo seminarskih nalog, laboratorijskih in terenskih vaj na šoli
09. maj 2005 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (Izpitna pola 1 – esej)
16. maj 2005 (Po)	Začetek izpitnih nastopov iz predmeta glasba
19. maj 2005 (Če)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
01. junij 2005 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (Izpitna pola 2)
02. junij 2005 (Če)	Ruščina, latinščina, grščina
03. junij 2005 (Pe)	Francoščina, španščina
04. junij 2005 (So)	Angleščina
06. junij 2005 (Po)	Matematika
07. junij 2005 (To)	Kemija
08. junij 2005 (Sr)	Zgodovina, umetnostna zgodovina
09. junij 2005 (Če)	Geografija
10. junij 2005 (Pe)	Biologija
11. junij 2005 (So)	Filozofija, psihologija in sociologija
13. junij 2005 (Po)	Fizika
14. junij 2005 (To)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
15. junij 2005 (Sr)	Nemščina
16. junij 2005 (Če)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija
17. junij 2005 (Pe)	Likovna teorija, glasba, sodobni ples, teorija in zgodovina drame in gledališče

Ustni del mature: od 18. do 27. junija 2005.

20. julij 2005 (Sr)	*Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi.*

Jesenski izpitni rok splošne mature

16. avgust 2005 (To)	Rok za oddajo seminarskih nalog, laboratorijskih in terenskih vaj na šoli
22. avgust 2005 (Sr)	ŠMK seznani kandidate s točkami praktičnega dela maturitetnega izpita.
24. avgust 2005 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
25. avgust 2005 (Če)	Nemščina
26. avgust 2005 (Pe)	Angleščina
27. avgust 2005 (So)	Francoščina, španščina
29. avgust 2005 (Po)	Matematika
30. avgust 2005 (To)	Kemija
31. avgust 2005 (Sr)	Filozofija, psihologija in sociologija
01. september 2005 (Če)	Začetek izpitnih nastopov iz predmeta glasba (glasbeni stavek – Izpitna pola A)
02. september 2005 (Pe)	Fizika
03. september 2005 (So)	Geografija

05. september 2005 (Po)	Zgodovina, umetnostna zgodovina
06. september 2005 (To)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija
07. September 2005 (Sr)	Biologija
08. september 2005 (Če)	Likovna teorija, glasba, sodobni ples, teorija in zgodovina drame in gledališče
09. september 2005 (Pe)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
10. september 2005 (So)	Ruščina, latinščina, grščina

Ustni del mature od 24. avgusta do 7. septembra 2005.

23. september 2005 (Pe)	*Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi.*

7.2 ČLANI MATURITETNIH ORGANOV

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Valentin Bucik, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Marjan Šimenc, namestnik, Pedagoški inštitut Ljubljana (od 1. 2. 2004)
mag. Irena Bahovec, članica, Ministrstvo RS za šolstvo in šport (od 1. 2. 2004)
dr. Darko Friš, član, Pedagoška fakulteta Maribor (od 1. 2. 2004)
Tomaž Janez Geršak, član, Srednja agroživilska šola Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Tina Kogovšek, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana, Fakulteta za družbene vede Ljubljana (od 1. 2. 2004)
Bojan Končan, član, Gimnazija Poljane (od 1. 2. 2004)
dr. Tomaž Pisanski, član, Fakulteta za matematiko in fiziko Ljubljana (od 1. 2. 2004)
Alojz Pluško, član, Zavod RS za šolstvo (od 1. 2. 2004)
dr. Jerica Vogel, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 9. 11. 2004)
dr. Margareta Vrtačnik, članica, Naravoslovnotehniška fakulteta Ljubljana (od 1. 2. 2004)
dr. Robert Zorec, član, SAZU Ljubljana (od 1. 2. 2004)
mag. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center (od 1. 2. 2004)
dr. Jožko Budin, konzulent, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 5. 3. 2004)

7.2.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo

slovenščina

dr. Jerica Vogel, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 7. 5. 2004)
mag. Sonja Starc, namestnica - glavna ocenjevalka, Pedagoška fakulteta Koper (od 7. 5. 2004)
Brane Šimenc, namestnik - glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Alenka Žbogar, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Barbara Baloh, članica, Gimnazija Koper (od 7. 5. 2004)
dr. Sonja Hudej, članica, Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija (od 1. 9. 2004)
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
dr. Majda Kaučič Baša, članica, Pedagoška fakulteta Koper (od 7. 5. 2004)
mag. Hotimir Tivadar, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Polonca Tomaževič, članica, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
dr. Alojzija Zupan Sosič, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)

italijanščina kot materni jezik

Daniela Paliaga Janković, predsednica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 7. 5. 2004)
dr. Luciano Monica, tajnik, Scuola Elementare Dante Alighieri (od 7. 5. 2004)
Annamaria Lizzul, članica, Italijanska srednja šola Pula (od 7. 5. 2004)
Dora Manzo, tajnica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 7. 5. 2004)
dr. Nelida Milani Kruljac, članica, Pedagoška fakulteta Pula (od 7. 5. 2004)

madžarščina kot materni jezik

Hermina László, predsednica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Mária Pisnjak, namestnica - glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 7. 5. 2004)
Laura Horvat, tajnica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
dr. Anna Kolláth, član, Pedagoška fakulteta Maribor (od 7. 5. 2004)
dr. Lászlóné Varga, član, upokojenec (od 7. 5. 2004)

italijanščina

Vasilka Stanovnik, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Maja Valentič, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 3. 2005)
Metka Malčič, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper (do 28. 2. 2005)
Karmen Filipič, tajnica, Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Nataša Kabaj Bavdaž, članica, Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica (od 7. 5. 2004)
Sonja Šuligoj, članica, Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper (od 1. 3. 2005)

angleščina

dr. Veronika Rot Gabrovec, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Milena Forštner, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 7. 5. 2004)
Metka Gradišnik, tajnica, I. gimnazija v Celju (od 7. 5. 2004)
Jasna Hrvatin, članica, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Alenka Ketiš, članica, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)
Tatjana Shrestha, članica, Gimnazija Kranj (od 7. 5. 2004)

nemščina

mag. Brigita Kosevski, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Marjeta Sreš, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 7. 5. 2004)
Marinka Krenker, tajnica, Srednja ekonomska šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Vesna Kondrič Horvat, članica, Pedagoška fakulteta Maribor (od 7. 5. 2004)
Tatjana Svetanič, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 7. 5. 2004)
Eva Žabot, članica, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 1. 10. 2004)

francoščina

mag. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Zdravka Kante, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 7. 5. 2004)
dr. Meta Lah, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Mateja Špacapan, članica, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
Kitty Zalokar Hafner, članica, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 7. 5. 2004)

latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Nataša Homar, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 7. 5. 2004)
Katja Pavlič Škerjanc, tajnica, Zavod RS za šolstvo (od 7. 5. 2004)
Robert Čepon, član, Prva gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

španščina

mag. Marjana Šifrar Kalan, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Natali Žlajpah, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 7. 5. 2004)
Marija Uršula Geršak, tajnica (od 7. 5. 2004)
Katarina Gospodarič, članica, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 7. 5. 2004)
Veronika Vizjak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana (od 7. 5. 2004)

ruščina

Janja Urbas, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Ines Vozelj, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 7. 5. 2004)
Marina Spanring Poredoš, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Tatjana Komarova, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)

grščina

dr. Matjaž Babič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Nevenka Medija, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja zdravstvena šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Branko Senegačnik, tajnik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)

matematika

dr. Tomaž Pisanski, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 7. 5. 2004)
Darka Hvastija, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Jaka Erker, tajnik, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
Dragomir Benko, član, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 7. 5. 2004)
Milan Jevnikar, član, Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica (od 7. 5. 2004)
mag. Alojz Robnik, član, I. gimnazija v Celju (od 7. 5. 2004)
Mirko Škof, član, Gimnazija in srednja ekonomska šola Kočevje (od 7. 5. 2004)
ddr. Janez Žerovnik, član, Fakulteta za strojništvo Maribor (od 7. 5. 2004)

fizika

dr. Mojca Čepič, predsednica, Inštitut Jožef Stefan Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Vitomir Babič, namestnik - glavni ocenjevalec, Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava (od 7. 5. 2004)
dr. Gorazd Planinšič, tajnik, Fakulteta za matematiko in fiziko Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Ruben Belina, član, Gimnazija Ledina Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Miran Tratnik, član, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 7. 5. 2004)

biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Erika Jarič, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 10. 2004)
Pavel Bone, tajnik, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 7. 5. 2004)
Brigita Brajkovič, članica, Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 7. 5. 2004)
mag. Andrej Podobnik, član, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 7. 5. 2004)

kemija

dr. Saša Petriček, predsednica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 10. 2004)
Andrej Smrdu, namestnik - glavni ocenjevalec, Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija (od 7. 5. 2004)
mag. Alenka Mozer, tajnica, Gimnazija Vič Ljubljana (od 1. 10. 2004)
dr. Berta Košmrlj, članica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Katarina S. Wissiak Grm, članica, Naravoslovnotehniška fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)

biotehnologija

dr. Avrelija Cencič, predsednica, Fakulteta za kmetijstvo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Irena Kurajič, namestnica - glavna ocenjevalka, Kmetijska šola Grm Novo mesto (od 1. 9. 2004)
Saša Kregar, tajnica, Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija (od 7. 5. 2004)
Alma Kapun Dolinar, članica, Srednja agroživilska šola Ljubljana (od 1. 9. 2004)

informatika

dr. Vladimir Batagelj, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Alenka Krapež, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Rado Wechtersbach, tajnik, Zavod RS za šolstvo (od 7. 5. 2004)
dr. Vladislav Rajkovič, član, Fakulteta za organizacijske vede Kranj (od 7. 5. 2004)

geografija

dr. Darko Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Stojan Gojčič, namestnik - glavni ocenjevalec, Prva gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)
Igor Šeruga, tajnik, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 7. 5. 2004)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Marjeta Hočevar, članica, Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Nives Kotnik, članica, III. gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

zgodovina

dr. Božo Repe, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Vladimir Ovnič, namestnik - glavni ocenjevalec, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 7. 5. 2004)
Irena Rahotina, tajnica, Ekonomska šola Kranj, Strokovna gimnazija (od 7. 5. 2004)
Bernadetta Horvath, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 7. 5. 2004)
Robert Alfonz Jernejčič, član, Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 7. 5. 2004)
Guido Križman, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 7. 5. 2004)
Viktorija Zlata Pastar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

sociologija

dr. Milica Antić Gaber, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Mirjam Počkar, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna, Srednja šola (od 7. 5. 2004)
dr. Marina Tavčar Krajnc, tajnica, Pedagoška fakulteta Maribor (od 7. 5. 2004)
dr. Ivan Bernik, član, Fakulteta za družbene vede Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Mira Janžekovič, članica, Gimnazija Ptuj (od 7. 5. 2004)

filozofija

dr. Anton Jamnik, predsednik, Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija Ljubljana (od 7. 5. 2004)
dr. Marjan Šimenc, namestnik - glavni ocenjevalec, Pedagoški inštitut Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Alenka Hladnik, tajnica, Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija (od 7. 5. 2004)
mag. Matevž Rudl, član, II. gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

psihologija

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Božena Veber Rasiewicz, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Alenka Kompare, tajnica, Srednja šola Srečka Kosovela Sežana (od 7. 5. 2004)
Mojca Logonder, članica, Gimnazija Šentvid (od 7. 5. 2004)
Marija Skarza Žerovnik, članica, Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija (od 7. 5. 2004)

likovna teorija

Marjan Ocvirk, predsednik, Fakulteta za arhitekturo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Blaž De Gleria, namestnik - glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Maria Primožič, tajnica, Gimnazija Litija (od 1.9.2004)
Željko Opačak, član, Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija (od 7. 5. 2004)

umetnostna zgodovina

dr. Martin Germ, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 21. 5. 2004)
Bernarda Podlipnik, glavna ocenjevalka, Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija (od 15. 11. 2004)
Nina Ostan, tajnica, Gimnazija Poljane Ljubljana (od 1. 9. 2004)
dr Katja Mahnič, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 9. 2004)

glasba

Dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Dimitrij Beuermann, namestnik - glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo (od 7. 5. 2004)
mag. Majda Zaveršnik Puc, tajnica, Glasbena šola Fran Korun-Koželjski Velenje (od 7. 5. 2004)
Jasna Čerič, članica, Srednja glasbena in baletna šola Maribor (od 7. 5. 2004)
Tomaž Habe, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Janez Osredkar, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Matej Selan, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Matevž Smerkol, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)

odrske stvaritve

Bojan Bratina, predsednik, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 7. 5. 2004)
Maja Delak, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Marjan Štrancar, namestnik - glavni ocenjevalec, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 7. 5. 2004)
Jana Kovač Valdés, tajnica, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 7. 5. 2004)

ekonomija

dr. Miroslav Glas, predsednik, Ekonomska fakulteta Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Mojca Sever, namestnica - glavna ocenjevalka, Šolski center za pošto, ekonomijo in telekomunikacije Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Darja Harb, tajnica, Šolski center Ptuj, Ekonomska šola (od 7. 5. 2004)
mag. Lidija Kodrin, članica, II. gimnazija Maribor (od 7. 5. 2004)

mehanika

dr. Stanislav Srpčič, predsednik, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Peter Šterk, namestnik - glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola (od 7. 5. 2004)
Branko Vrečko, tajnik, Šolski center Celje, Poklicna in tehniška strojna šola (od 7. 5. 2004)
mag. Jože Stropnik, član, Fakulteta za strojništvo Ljubljana (od 7. 5. 2004)

elektrotehnika

dr. Rudolf Babič, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 7. 5. 2004)
mag. Drago Crnić, namestnik - glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija (od 7. 5. 2004)
Beti Vučko, tajnica, Tehniški šolski center Kranj (od 7. 5. 2004)
dr. Anton Rafael Sinigoj, član, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 7. 5. 2004)

računalništvo

dr. Viljan Mahnič, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko Ljubljana (od 1. 1. 2005)
Tea Lončarič, namestnica - glavna ocenjevalka, Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana (od 7. 5. 2004)
Gabrijela Kranjc, tajnica, Tehniški šolski center Kranj (od 7. 5. 2004)
dr. Ljubo Pipan, član, Fakulteta za računalništvo in informatiko Ljubljana (od 1. 1. 2005)

materiali

Nikolaj Torelli, predsednik, Biotehniška fakulteta Ljubljana (od 12. 11. 2004)
Gabrijela Dolenšek, glavna ocenjevalka, Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana (od 12. 11. 2004)
Mojca Knez, tajnica, Srednja gradbena šola Maribor, Poklicna in strokovna šola (od 12. 11. 2004)
Dr. Marija Kosec, članica, Inštitut Jožef Stefan Ljubljana (od 12. 11. 2004)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije

1.
Gimnazija Bežigrad Ljubljana
Predsednik ŠMK: Janez Šušteršič
Tajnik ŠMK: Karin Jerman
Število kandidatov: 284
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP EKN

2.
Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje
Predsednik ŠMK: Marjan Kozjek
Tajnik ŠMK: Hedvika Vengust
Število kandidatov: 171
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

3.
Gimnazija in srednja ekonomska šola Kočevje
Predsednik ŠMK: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Število kandidatov: 96
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

4.
Gimnazija Ledina
Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnik ŠMK: Kristina Štrovs
Število kandidatov: 324
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

5.
Gimnazija Moste Ljubljana
Predsednik ŠMK: Nika Gams
Tajnik ŠMK: Aljoša Erman
Število kandidatov: 276
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6.
Gimnazija Poljane
Predsednik ŠMK: Bojan Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 363
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RU RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP GLB EKN

7.
Gimnazija Šentvid
Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc
Število kandidatov: 188
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

8.
Gimnazija Ljubljana Šiška
Predsednik ŠMK: Peter Škerlj
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Suzič
Število kandidatov: 162
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG

9.
Gimnazija Vič, Ljubljana
Predsednik ŠMK: Irena Perenič
Tajnik ŠMK: Tanja Cvirn
Število kandidatov: 199
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

10.
Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
Predsednik ŠMK: Peter Polc
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: 61
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

11.
Srednja agroživilska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Tomaž Janez Geršak
Tajnik ŠMK: Irena Štrumbelj Drusany
Število kandidatov: 117
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM BTH ZGO SOC

12.
Srednja ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Vladimira Krajnik
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak
Število kandidatov: 184
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

13.
Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana
Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Število kandidatov: 197
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC PSI ELE RAČ

14.
Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje, Tehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Marjetka Bizjak
Tajnik ŠMK: Saša Bec
Število kandidatov: 45
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO MEH ELE

15.
Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Število kandidatov: 108
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

16.
Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana
Predsednik ŠMK: Alenka Lukman Košir
Tajnik ŠMK: Tanja Manfreda
Število kandidatov: 199
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ RUŠ+ MAT ZGO FIL LIT UZG

17.
Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana
Predsednik ŠMK: Milka Arko
Tajnik ŠMK: Ljubica Pirc
Število kandidatov: 125
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG SPL

18.
Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
Predsednik ŠMK: Jože Mlakar
Tajnik ŠMK: Janez Šparovec
Število kandidatov: 164
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA+ GR MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO FIL PSI UZG GLP GLJ

19.
Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Tomaž Buh
Tajnik ŠMK: Darinka Marolt
Število kandidatov: 70
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ ZGO PSI GLS GLP GLJ GLB

20.
Ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Eva Kardelj - Cvetko
Tajnik ŠMK: Andreja Šebeštjen
Število kandidatov: 121
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN

21.
Center za dopisno izobraževanje Univerzum
Predsednik ŠMK: Anton Perovšek
Tajnik ŠMK: Albert Štrancar
Število kandidatov: 153
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG EKN

22.
Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Dušan Kavko
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan
Število kandidatov: 219
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

23.
Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Število kandidatov: 256
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG RAČ

24.
Gimnazija Litija
Predsednik ŠMK: Vinko Logaj
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Število kandidatov: 95
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

25.
Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Andrej Smrdu
Tajnik ŠMK: Samo Božič
Število kandidatov: 406
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP EKN MEH

26.
Gimnazija Euro šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Darja Miklič
Tajnik ŠMK: Stella Gornik
Število kandidatov: 109
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP EKN

27.
Waldorfska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Iztok Kordi
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: 32
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

28.
ZARIS - Zavod za razvoj, izobraževanje in svetovanje
Predsednik ŠMK: Marjan Velej
Tajnik ŠMK: Nuška Vihar Rakovec
Število kandidatov: 60
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

29.
Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše
Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Hermina Ivanuša-Šket
Število kandidatov: 166
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

30.
Gimnazija Ravne na Koroškem
Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko
Število kandidatov: 240
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

31.
II. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnik ŠMK: Vesna Vervega
Število kandidatov: 204
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI EKN RAČ

32.
III. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: 197
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

33.
Prva gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Srečko Zorko
Tajnik ŠMK: Jelena Planinšec
Število kandidatov: 272
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

34.
Srednja ekonomska šola Maribor
Predsednik ŠMK: Darja Cizel
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: 151
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT GEO ZGO SOC EKN

35.
Srednja elektro-računalniška šola Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Keti
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: 131
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ GEO ZGO SOC PSI ELE RAČ

36.
Srednja gradbena šola Maribor, Poklicna in strokovna šola
Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Maja Lorger
Število kandidatov: 74
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC MEH

37.
Srednja strojna šola Maribor
Predsednik ŠMK: Borut Čretnik
Tajnik ŠMK: Andreja Bandelj
Število kandidatov: 133
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ GEO ZGO SOC MEH

38.
Šolski center Ptuj, Ekonomska šola
Predsednik ŠMK: Branka Kampl Regvat
Tajnik ŠMK: Ivan Šantarovič
Število kandidatov: 90
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

39.
Gimnazija Ptuj
Predsednik ŠMK: Melani Centrih
Tajnik ŠMK: Alenka Keti
Število kandidatov: 307
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

40.
Srednja glasbena in baletna šola Maribor
Predsednik ŠMK: Anton Gorjanc
Tajnik ŠMK: Helena Meško
Število kandidatov: 38
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG NEM MAT ZGO GLS GLP GLB

41.
Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška
Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: 119
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

42.
Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Danilo Mori
Število kandidatov: 86
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

43.
Gimnazija Ormož
Predsednik ŠMK: Sonja Posavec
Tajnik ŠMK: Karmen Plavec
Število kandidatov: 58
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

44.
Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnik ŠMK: Cvetka Bovha
Število kandidatov: 259
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLS GLP MEH

45.
I. gimnazija v Celju
Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 268
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

46.
Gimnazija Celje - Center
Predsednik ŠMK: Igor Majerle
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: 227
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

47.
Srednja ekonomska šola Celje
Predsednik ŠMK: Janko Poklič
Tajnik ŠMK: Zinka Dreščeк
Število kandidatov: 269
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO GEO ZGO SOC PSI UZG EKN

48.
Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK: Peter Juvančič
Število kandidatov: 294
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG MEH ELE RAČ

49.
Šolski center Rogaška Slatina
Predsednik ŠMK: Anita Pihlar
Tajnik ŠMK: Miroslav Bradič
Število kandidatov: 58
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC

50.
Glasbena šola Fran Korun-Koželjski Velenje
Predsednik ŠMK: Ivan Marin
Tajnik ŠMK: Jelka Hrovat
Število kandidatov: 4
Seznam maturitetnih predmetov
GLP

51.
UPI Ljudska univerza Žalec
Predsednik ŠMK: Franja Centrih
Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: 22
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO PSI EKN

52.
Gimnazija Jesenice
Predsednik ŠMK: Lidija Dornig
Tajnik ŠMK: Milica Kos Tancar
Število kandidatov: 140
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI RAČ

53.
Gimnazija Kranj
Predsednik ŠMK: Franci Rozman
Tajnik ŠMK: Fani Mavrič
Število kandidatov: 363
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA RU MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG RAČ

54.
Gimnazija Škofja Loka
Predsednik ŠMK: Marjan Luževič
Tajnik ŠMK: Jože Bogataj
Število kandidatov: 179
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG

55.
Ekonomska šola Kranj, Strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Marija Simčič
Tajnik ŠMK: Damjana Furlan Lazar
Število kandidatov: 227
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

56.
Tehniški šolski center Kranj
Predsednik ŠMK: Andreja Pogačnik
Tajnik ŠMK: Tanja Pečenko
Število kandidatov: 165
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC MEH ELE RAČ

57.
Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica
Predsednik ŠMK: Jože Pogačar
Tajnik ŠMK: Ksenija Lipovšček
Število kandidatov: 99
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN

58.
Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica
Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Ines Stanonik
Število kandidatov: 6
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT GEO SOC

59.
Gimnazija Jurija Vege Idrija
Predsednik ŠMK: Borut Hvalec
Tajnik ŠMK: Ester Mrak
Število kandidatov: 103
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

60.
Gimnazija Tolmin
Predsednik ŠMK: Bojan Tuta
Tajnik ŠMK: Ljuba Gianina Pištan
Število kandidatov: 77
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI UZG

61.
Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Inga Krusič Lamut
Tajnik ŠMK: Janja Jerončič
Število kandidatov: 93
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

62.
Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina
Predsednik ŠMK: Alojz Likar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Število kandidatov: 86
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC PSI

63.
Škofijska gimnazija Vipava
Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnik ŠMK: Barbara Eisenzopf
Število kandidatov: 79
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ LAT LAT+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI GLP

64.
Tehniški šolski center Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Egon Pipan
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: 115
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC PSI UZG EKN MEH ELE RAČ

65.
Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Bojan Bratina
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 264
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RU MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG TZD

66.
Gimnazija Antonio Sema Piran
Predsednik ŠMK: Daniela Paliaga Janković
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: 25
Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ MAT BIO KEM GEO ZGO SOC

67.
Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper
Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnik ŠMK: Mojca Kraševec
Število kandidatov: 18
Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ MAT MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC

68.
Gimnazija Koper
Predsednik ŠMK: Ljubica Medak
Tajnik ŠMK: Breda Rudman Učakar
Število kandidatov: 164
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLS GLP RAČ

69.
Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper
Predsednik ŠMK: Vladimir Mlekuž
Tajnik ŠMK: Branka Žerjal
Število kandidatov: 118
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT GEO ZGO SOC PSI EKN RAČ

70.
Srednja tehniška šola Koper
Predsednik ŠMK: Vilko Grlj
Tajnik ŠMK: Anja Falkner
Število kandidatov: 59
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG MAT FIZ ZGO SOC PSI MEH RAČ

71.
Šolski center Postojna, Srednja šola
Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc
Tajnik ŠMK: Saša Mislej
Število kandidatov: 153
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

72.
Srednja šola Srečka Kosovela Sežana
Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa
Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič
Število kandidatov: 98
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

73.
Gimnazija Piran
Predsednik ŠMK: Borut Antonič
Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak
Število kandidatov: 158
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI GLP

74.
Gimnazija Novo mesto
Predsednik ŠMK: Helena Zalokar
Tajnik ŠMK: Marko Arnu
Število kandidatov: 248
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

75.
Ekonomska šola Novo mesto
Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Violeta Gerden
Število kandidatov: 73
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ GEO ZGO PSI EKN

76.
Kmetijska šola Grm Novo mesto
Predsednik ŠMK: Vida Hlebec
Tajnik ŠMK: Damir Škerl
Število kandidatov: 76
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH ZGO SOC PSI

77.
Srednja šola Črnomelj
Predsednik ŠMK: Stanislav Vrščaj
Tajnik ŠMK: Andrej Čufer
Število kandidatov: 111
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG EKN

78.
Srednja šola Krško
Predsednik ŠMK: Ernest Simončič
Tajnik ŠMK: Janez Firbas
Število kandidatov: 71
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ GEO ZGO SOC UZG MEH ELE RAČ

79.
Gimnazija Brežice
Predsednik ŠMK: Stanislava Molan
Tajnik ŠMK: Boris Kuzmin
Število kandidatov: 250
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

80.
Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Štefan David
Tajnik ŠMK: Vesna Kralj
Število kandidatov: 167
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

81.
Dvojezična srednja šola Lendava
Predsednik ŠMK: Tibor Füle
Tajnik ŠMK: Alenka Lovrenčec
Število kandidatov: 40
Seznam maturitetnih predmetov
SLM MAM SLP MAP ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

82.
Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec
Tajnik ŠMK: Liljana Kosič
Število kandidatov: 171
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

83.
Gimnazija Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Regina Cipot
Tajnik ŠMK: Roman Činč
Število kandidatov: 236
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

84.
Ekonomska šola Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Štefan Harkai
Tajnik ŠMK: Cvetka Gomboc Alt
Število kandidatov: 124
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

7.3 PODATKI O MATURI IN MATURANTIH

7.3.1 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu

	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Skupno*		
Izobraževalni program	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh
gimnazija	5.715	71,8	19,7	398	48,4	14,0	6.109	69,6	19,3
klasična gimnazija	301	3,8	22,0	11	1,3	16,3	312	3,6	21,8
tehniška gimnazija	525	6,6	16,3	105	12,8	12,8	628	7,2	15,7
ekonomska gimnazija	845	10,6	16,1	124	15,1	12,8	966	11,0	15,7
umetniška gimnazija	154	1,9	16,6	47	5,7	13,0	200	2,3	15,8
glasbena gimnazija	329	4,1	15,6	72	8,8	12,9	401	4,6	15,1
Skupaj	7.869	99	18,9	757	92	13,5	8.616	98	18,5
ekonomski tehnik - poklicni tečaj	1	0,0	17				1	0,0	17,0
ekonomsko komercialni tehnik	1	0,0	13,0	1	0,1	12,0	2	0,0	12,5
glasba				1	0,1	11	1	0,0	11
konfekcijski modelar PTI	1	0,0	11,0				1	0,0	11
oblikovanje				1	0,122	11	1	0,0	11
podjetniško poslovanje PTI	1	0,0	11				1	0,0	11
tekstilni tehnik PTI	1	0,0	14				1	0,0	14
zobotehnik				1	0,122	17	1	0,0	17
drugi programi in enaindvajsetletniki	91	1,1	13,5	61	7,4	12,4	151	1,7	13,1
Skupaj	96	1,2	13,4	65	7,9	12,2	160	1,8	12,9
Vsi skupaj	7.965	100	18,9	822	100	13,4	8.776	100	18,4

* Pri kandidatih, ki so opravljali maturo v obeh rokih, je upoštevan boljši rezultat.

Opomba: Upoštevani so vsi kandidati, ki so maturo opravili.

7.3.2 Kombinacije izbirnih predmetov

Prvi izbirni predmet \ Drugi izbirni predmet	Fizika	Biologija	Kemija	Biotehnologija	Geografija	Zgodovina	Sociologija	Filozofija	Psihologija	Likovna teorija	Umetnostna zgodovina	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - petje in instrument	Glasba - jazz in zab. glasba	Glasba - balet	Sodobni ples	Teor. in zg. dr. in gled.	Ekonomija	Mehanika	Elektrotehnika	Računalništvo
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prek.					4	1	1														
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Sl. I.		4	2		2	4	7														
			1				1														
Italijanščina	1	1	1		20	22	12	2	14	2	4		1				3	13	1		2
		1			2	4			2	3								1			1
Italijanščina (V)		3	1		9	7			2									1			
		1				1															
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prek.					5		1														
					2																
Angleščina	14	17	11		67	52	26	1	30	4	2	1	3				3	19		1	2
	3				6	9	1		3	1								2			
Angleščina (V)		8	3		4	6	3		6		2										
					1																
Nemščina	49	40	34	1	175	112	74	12	69	1	18	3	20					34	6	6	12
	1	1	1		12	10	3		5				4					2	2		1
Nemščina (V)	15	28	11		39	38	24	7	17	1	6	1									1
					3			1			1										
Francoščina	3	10	6		11	14	12	2	9		5		1								
						1			1												
Francoščina (V)	1	8	4		4	9	7	4	10		5		1								
Latinščina		2	1		3	6	2		2		2										
								1													
Latinščina (V)	2	10	5		2	11		2	2		6			1							
Španščina	1		1		10	7	4	1	5												
					1																
Španščina (V)	2	7	3		21	9	7	4	9		9										
Ruščina	1					1		3													
Ruščina (V)	1				2	2			2												
Grščina					1						3										
Fizika		106	185		403	163	62	24	60	2	14							8	131	77	100
		3	3		20	12	4		5		2								9	11	6
Biologija			171	51	363	175	95	25	168	1	38							15		1	
			7	4	18	11	9	2	15		1							1			
Kemija				9	248	111	53	8	112	2	10		1					2			
					11	2	3	2	4				1					1			
Geografija						1155	899	62	763	8	158		2					406	12	3	6
						118	96	7	86	1	12							39	5		1
Zgodovina							652	78	611	16		11	41	1	3	7	9	270	47	19	63
							74	18	72	4		2	3		1		2	32	7	4	13
Sociologija										1	40		1				2	132	2	2	1
											6		1								
Filozofija											17	1	1				3				
Psihologija										2	57		6	1		4		108	1	1	6
Likovna teorija											115										
Umetnostna zgodovina													2			2		1			
Biotehnologija					5	36	4		8												
						7	1		3												

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je spomladanska kombinacija, v drugi pa jesenska. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral take kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem roku ni bil izbran. Upoštevani so vsi kandidati, ki so maturo opravljali.

7.3.3 Splošni uspeh kandidatov po spolu, vrsti šole in roku v točkah

Splošni uspeh v točkah	*Število kandidatov*							
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
neuspešni	575	792	325	429	613	643	724	1.367
10	39	78	50	34	33	69	48	117
11	160	210	157	143	70	221	149	370
12	267	287	272	196	86	404	150	554
13	309	378	365	244	78	540	147	687
14	305	424	431	214	84	627	102	729
15	322	380	441	196	65	621	81	702
16	304	399	491	158	54	661	42	703
17	262	427	507	130	52	655	34	689
18	246	358	449	131	24	580	24	604
19	217	352	454	100	15	556	13	569
20	199	325	423	87	14	516	8	524
21	129	340	410	49	10	466	3	469
22	137	275	349	54	9	410	2	412
23	111	274	343	36	6	383	2	385
24	82	219	275	21	5	297	4	301
25	72	181	240	11	2	253	0	253
26	70	142	198	12	2	212	0	212
27	45	122	160	5	2	167	0	167
28	47	99	142	3	1	145	1	146
29	37	92	127	2	0	129	0	129
30	28	74	101	1	0	100	2	102
31	21	55	73	3	0	76	0	76
32	16	30	46	0	0	46	0	46
33	11	27	38	0	0	38	0	38
34	4	19	23	0	0	23	0	23
Opravili:	3.440	5.567	6.565	1.830	612	8.195	812	9.007
Opravljali:	4.015	6.359	6.890	2.259	1.225	8.838	1.536	10.374

* Pri kandidatih, ki so opravljali maturo v obeh rokih, je upoštevan boljši rezultat.

7.3.4 Kandidati po uspehu, letu rojstva in spolu

leto rojstva	*opravljali*			*uspešno opravili*			*uspešno opravili v odstotkih*		
	ženske	moški	vsi	ženske	moški	vsi	ženske	moški	vsi
53	1	-	1	-	-	-	-	-	-
54	1	-	1	-	-	-	-	-	-
57	1	-	1	1	-	1	100,0	-	100,0
60	1	1	2	-	-	-	-	-	-
65	1	1	2	-	1	1	-	100,0	50,0
68	1	-	1	1	-	1	100,0	-	100,0
69	3	1	4	-	-	-	-	-	-
71	1	-	1	-	-	-	-	-	-
72	-	2	2	-	1	1	-	50,0	50,0
73	1	2	3	-	1	1	-	50,0	33,3
74	6	5	11	3	3	6	50,0	60,0	54,5
75	3	6	9	1	1	2	33,3	16,7	22,2
76	9	9	18	5	6	11	55,6	66,7	61,1
77	11	13	24	4	4	8	36,4	30,8	33,3
78	16	3	19	4	2	6	25,0	66,7	31,6
79	18	17	35	8	4	12	44,4	23,5	34,3
80	31	24	55	10	13	23	32,3	54,2	41,8
81	37	38	75	20	11	31	54,1	28,9	41,3
82	67	53	120	34	20	54	50,7	37,7	45,0
83	100	112	212	42	45	87	42,0	40,2	41,0
84	320	199	519	168	114	282	52,5	57,3	54,3
85	804	526	1.330	594	408	1.002	73,9	77,6	75,3
86	4.379	2.723	7.102	4.149	2.540	6.689	94,7	93,3	94,2
87	546	280	826	522	266	788	95,6	95,0	95,4
88	1	-	1	1	-	1	100,0	-	100,0
Skupaj	6.359	4.015	10.374	5.567	3.440	9.007	87,55	85,68	86,82

7.4 USPEH PO PREDMETIH

7.4.1 Meje za izpitne ocene

Predmet		Ocena 2	3	4	5	PP*
103	Slovenščina	48	59	70	81	38,4
111	Italijanski jezik in književnost	50	58	71	83	40,0
131	Madžarščina kot materni jezik	49	60	70	81	39,2
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	61	73	85	40,0
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	50	60	70	82	40,0
221	Italijanščina	54	65	76	87	43,2
222	Italijanščina (V)	54	65	76	87	43,2
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	63	76	88	40,0
241	Angleščina	50	62	73	83	40,0
242	Angleščina (V)	57	67	77	87	45,6
251	Nemščina	50	63	76	89	40,0
252	Nemščina (V)	50	63	76	89	40,0
261	Francoščina	50	63	76	88	40,0
262	Francoščina (V)	50	63	76	88	40,0
271	Latinščina	55	66	78	90	44,0
272	Latinščina (V)	55	66	78	90	44,0
281	Španščina	60	70	80	90	48,0
282	Španščina (V)	60	70	80	90	48,0
291	Ruščina	60	70	80	90	48,0
292	Ruščina (V)	59	69	79	89	47,2
301	Grščina	60	70	80	90	48,0
401	Matematika	41	56	71	86	32,8
402	Matematika (V)	41	56	71	86	32,8
411	Fizika	44	55	67	82	35,2
421	Biologija	51	64	77	88	40,8
431	Kemija	50	63	76	89	40,0
501	Geografija	50	62	75	85	40,0
511	Zgodovina	45	57	72	85	36,0
521	Sociologija	43	56	68	81	34,4
531	Filozofija	50	64	76	87	40,0
541	Psihologija	45	60	76	86	36,0
551	Likovna teorija	50	62	74	86	40,0
561	Umetnostna zgodovina	46	61	74	87	36,8
581	Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	84	40,0
591	Glasba - petje in instrument	50	61	72	84	40,0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	84	40,0
611	Glasba - balet	50	61	72	84	40,0
631	Sodobni ples	51	62	73	84	40,8
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	63	76	89	40,0
441	Biotehnologija	50	60	70	80	40,0
701	Ekonomija	43	57	71	82	34,4
741	Mehanika	46	60	73	87	36,8
771	Elektrotehnika	45	57	71	83	36,0
781	Računalništvo	40	50	65	77	32,0

* Pogojno pozitivna ocena

7.4.2 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih

Predmet		Št. kandidatov, ki so se pripravljali na maturo*	*Spomladanski izpitni rok 2005*					*Jesenski izpitni rok 2005*				
			Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
103	Slovenščina	9.732	9.228	3,1	1,0	64,4	11,7	810	2,2	0,9	54,1	11,1
111	Italijanski jezik in književnost	36	33	3,5	1,1	70,4	12,7	3	2,7	0,5	57,5	3,2
131	Madžarščina kot materni jezik	7	8	3,4	1,4	71,2	17,3					
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	6	7	3,6	1,0	73,1	13,4					
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	16	16	3,6	0,9	70,4	7,9	1	4,0	0,0	72,6	0,0
221	Italijanščina	425	332	3,3	0,9	72,2	11,1	36	2,9	1,0	67,4	12,3
222	Italijanščina (V)		75	3,8	0,8	78,7	10,3	3	3,3	0,5	72,0	3,8
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	10	4	3,8	1,1	77,1	12,8	2	3,0	0,0	68,3	2,2
241	Angleščina	8.699	6.611	3,3	1,1	69,4	12,1	627	2,6	1,1	61,0	13,1
242	Angleščina (V)		1.862	3,8	0,8	78,9	7,9	47	3,7	0,8	78,1	7,8
251	Nemščina	1.772	1.390	3,4	1,0	74,0	13,6	120	2,3	1,1	59,3	15,2
252	Nemščina (V)		361	4,3	0,7	85,3	9,0	11	3,7	0,6	77,2	6,9
261	Francoščina	162	85	3,8	0,7	78,7	9,3	2	2,5	0,5	60,1	6,2
262	Francoščina (V)		60	3,9	0,7	80,4	7,6					
271	Latinščina	55	17	3,5	1,3	76,7	14,5	2	2,0	1,0	57,1	20,1
272	Latinščina (V)		41	3,6	1,0	79,0	11,2					
281	Španščina	145	39	4,4	0,6	87,7	5,9	2	2,5	0,5	69,1	2,0
282	Španščina (V)		108	4,1	0,8	85,5	7,6	2	3,5	1,5	80,4	12,1
291	Ruščina	16	6	4,0	0,8	83,3	6,1	2	3,5	0,5	80,9	7,6
292	Ruščina (V)		7	4,1	0,6	85,5	8,7	1	5,0	0,0	90,0	0,0
301	Grščina	3	4	3,0	1,0	72,5	9,6					
401	Matematika	9.531	8.047	2,9	1,2	59,6	20,2	1.214	1,7	0,7	39,1	15,0
402	Matematika (V)		1.450	4,1	0,9	79,5	13,5	7	2,3	0,7	52,8	12,3
411	Fizika	1.364	1.431	3,3	1,1	64,9	15,3	82	2,1	0,8	48,7	9,7
421	Biologija	1.286	1.308	3,4	1,1	74,0	14,0	77	1,8	0,8	52,3	11,6
431	Kemija	973	1.005	3,6	1,1	76,6	14,4	37	1,6	0,7	49,0	8,8
501	Geografija	4.401	4.351	3,0	1,0	67,5	12,4	357	2,1	0,8	55,8	9,8
511	Zgodovina	3.171	3.467	2,9	1,2	62,3	17,2	390	1,9	0,8	46,0	12,7
521	Sociologija	1.870	1.917	2,8	1,1	57,4	15,3	229	1,8	0,8	44,5	11,7
531	Filozofija	243	224	3,6	1,1	76,3	14,4	26	2,0	0,8	53,6	12,6
541	Psihologija	1.876	1.809	3,0	1,1	64,6	17,2	218	2,0	0,8	49,6	13,8
551	Likovna teorija	137	186	3,2	1,1	69,1	14,3	25	3,1	0,8	67,2	9,4
561	Umetnostna zgodovina	494	495	3,1	1,1	66,4	17,6	63	2,2	0,9	53,8	15,8
581	Glasba - glasbeni stavek	20	17	3,5	1,1	70,8	12,1	2	1,5	0,5	51,7	3,3
591	Glasba - petje in instrument	117	90	4,1	0,8	78,6	9,1	13	3,6	1,0	73,5	13,0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	6	7	4,0	1,1	79,1	12,8					
611	Glasba - balet	9	9	4,6	0,5	84,1	5,7	1	4,0	0,0	82,4	0,0
631	Sodobni ples	12	13	3,6	1,1	73,6	10,6					
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče		17	3,9	0,6	82,2	7,4	2	2,5	0,5	64,0	5,0
441	Biotehnologija	119	97	3,0	1,0	64,4	9,2	13	1,7	0,7	49,6	9,8
701	Ekonomija	954	945	3,1	1,0	64,0	13,4	112	2,2	0,9	51,1	12,5
741	Mehanika	193	268	2,8	1,1	62,9	16,4	26	1,7	0,7	43,3	11,4
771	Elektrotehnika	118	183	2,7	1,1	58,0	16,0	10	2,6	1,0	57,1	15,6
781	Računalništvo	252	200	3,0	1,2	56,0	15,2	24	2,2	0,8	44,3	10,7
	Skupaj	48.230	47.830	3,2				4.599	2,1			

* Podatki o pripravah dijakov 4. letnikov srednjih šol - oktober 2004. Kandidati so se pripravljali za posamezen predmet brez označbe ravni.
Opomba: Pri podatkih obeh rokov so vključeni vsi kandidati, ki so opravljali maturo.

7.4.3 Povezanost med splošnim uspehom pri maturi in splošnim uspehom v srednji šoli

splošni uspeh na maturi v točkah

vsota	neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25														2	2	3	7	4	13	11	19	25	27	17	19	18	167
24													4	4	5	16	16	25	25	23	29	26	23	10	11	3	220
23								2	1	2	7	6	15	20	23	40	25	35	39	38	22	22	16	12	5	1	331
22				1		1	1	3	3	9	9	16	27	34	30	34	39	29	21	21	20	9	3	4	2		316
21			1	1	1		2	3	5	10	19	26	31	38	29	34	40	26	18	15	15	4	2				320
20					2	1	4	15	12	23	26	47	61	60	56	44	31	35	19	11	8	6	2	2			465
19	3		1	1	2	9	11	37	36	55	62	64	72	65	85	57	41	26	10	9	3	1					650
18	1			3	10	25	26	47	78	88	95	93	86	67	56	32	26	11	4	3	3	2					756
17	2	1	3	8	16	35	46	65	78	67	92	79	66	32	33	9	7	3	3	2							647
16	4	2	3	8	29	34	46	68	89	85	67	50	28	23	21	3	6	3									569
15	4		5	19	38	68	81	92	79	72	54	37	17	14	6	1	2										589
14	26	1	8	34	68	79	104	96	88	70	33	31	13	7	4	1	1										664
13	39	6	18	59	102	100	89	75	58	27	24	10	8	6		1				1							623
12	75	4	35	71	82	95	78	44	24	14	10	4	2	1		1											540
11	108	5	22	53	59	42	40	22	19	3	2	2															377
10	104	2	24	47	36	28	14	6	3	2		2															268
Skupaj	366	21	120	305	445	517	542	575	573	527	500	467	430	373	350	276	241	197	152	134	119	95	73	45	37	22	7502

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti (brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki petih ocen.
Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na maturi znaša 0,79 (lani 0,78).
vsota ocen - vsota ocen pri petih predmetih v **četrtem** letniku, ki jih je opravljal tudi na maturi.

splošni uspeh na maturi v točkah

vsota	neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25											1		1		4	3	8	8	11	15	11	22	19	12	20	13	148
24									1	1	1	1	11	10	7	13	13	15	25	21	26	21	30	17	6	5	224
23	1			1		1	2	4	1	3	5	7	17	15	25	33	32	27	27	32	26	20	15	8	5	4	311
22					2	3	4	5	12	13	13	25	25	28	32	34	26	37	19	19	26	14	2	5	3		347
21				1	1	6	6	14	8	23	25	27	42	44	44	39	40	38	30	13	9	6	3	2	1		422
20	1		1	1	3	5	7	12	28	32	51	52	50	71	63	44	40	31	15	17	10	5	3	1	1		544
19	2	1		4	10	16	21	45	44	40	67	64	82	61	60	43	31	22	12	11	8	3			1		648
18	4		1	10	15	28	43	53	63	71	71	85	69	53	51	33	26	13	6	3	1	4					703
17	10	1	2	14	22	37	59	59	92	79	70	67	55	42	36	20	13	3	3	1	1		1				687
16	18	3	2	23	35	58	59	76	78	68	74	43	26	21	12	6	8	1	3		1						615
15	22		12	27	64	71	82	103	70	93	62	42	30	16	7	6	2	2	1	2							714
14	48	4	18	47	81	80	84	70	79	41	33	31	12	7	7		2										644
13	64	3	30	63	82	89	69	64	62	33	12	16	9	4	2	1											603
12	75	5	18	53	73	74	48	40	24	20	12	4		1		1											448
11	78	3	22	46	36	32	38	25	9	7	3	3	1														303
10	43	1	14	15	21	17	20	5	2	3																	141
Skupaj	366	21	120	305	445	517	542	575	573	527	500	467	430	373	350	276	241	197	152	134	119	95	73	45	37	22	7502

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti (brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki petih ocen.
Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na maturi znaša 0,73 (lani 0,73).
vsota ocen - vsota ocen pri petih predmetih v **tretjem** letniku, ki jih je opravljal tudi na maturi.

splošni uspeh na maturi v točkah

povprečje	neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5				1	1	2	2	3	4	5	10	12	31	30	40	57	54	63	65	77	73	66	68	36	34	21	755
4,5	1			1	1	4	4	9	7	15	24	23	31	45	42	52	39	45	47	23	22	20	5	8	4	1	473
4			1	6	20	37	42	98	127	147	178	215	229	185	197	152	118	87	47	37	31	13	3	1			1971
3,5	10	2	6	14	33	65	85	97	120	118	135	103	90	81	58	21	25	11	3	3	2	1		1			1084
3	75	9	44	133	229	257	287	296	271	231	169	124	69	51	36	11	13	2	3	3							2313
2,5	108	5	33	76	108	112	84	66	59	31	22	15	4	2	2		1			1							729
2	203	6	40	81	77	71	71	39	18	11	3	6	1														627
Skupaj	397	22	124	312	469	548	575	608	606	558	541	498	455	394	375	293	250	208	165	144	128	100	76	46	38	22	7952

*Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali maturo prvič v celoti (brez enaindvajsetletnikov in kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu.
Korelacija med povprečjem obeh srednješolskih uspehov in splošnim uspehom na maturi znaša 0,74 (lani 0,70).
povprečje - povprečje uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole

7.4.4 Povezanost med uspehom pri maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih*

Slovenščina ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			11	21	83	128	172	63	478
4,5		5	26	42	118	122	124	14	451
4		39	142	269	513	356	149	10	1478
3,5	3	84	199	287	332	145	44	1	1095
3	25	337	541	565	469	133	26	1	2097
2,5	47	330	387	225	116	20	6		1131
2	187	766	404	179	69	9	1		1615
Skupaj	262	1561	1710	1588	1700	913	522	89	8345

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,64).

Matematika - OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	15	50	124	192
4,5		6	19	73	98	196
4	7	24	130	270	204	635
3,5	8	55	213	333	133	742
3	36	178	477	454	117	1262
2,5	91	332	529	289	34	1275
2	452	946	850	279	11	2538
Skupaj	594	1544	2233	1748	721	6840

Korelacija znaša 0,58 (lani 0,53).

Matematika - VR ocene v točkah

povprečje	1	3	4	6	8	Skupaj
5		1	15	104	327	447
4,5		1	23	115	122	261
4		12	59	183	85	339
3,5	1	14	58	79	25	177
3	2	16	42	46	8	114
2,5	3	13	25	18	1	60
2	1	9	9	3		22
Skupaj	7	66	231	548	568	1420

Korelacija znaša 0,60 (lani 0,59).

Angleščina - OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			9	37	79	125
4,5		3	12	60	85	160
4		17	88	325	230	660
3,5	5	30	165	350	151	701
3	5	121	506	683	153	1468
2,5	19	185	442	314	51	1011
2	136	524	675	263	9	1607
Skupaj	165	880	1897	2032	758	5732

Korelacija znaša 0,56 (lani 0,54).

Angleščina - VR ocene v točkah

povprečje	1	3	4	6	8	Skupaj
5			24	160	183	367
4,5			55	197	43	295
4		20	190	357	66	633
3,5	3	16	107	117	10	253
3	2	26	97	51	5	181
2,5	2	15	26	14	1	58
2	1	3	11	2		17
Skupaj	8	80	510	898	308	1804

Korelacija znaša 0,52 (lani 0,51).

Nemščina - OR ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			8	68	91	167
4,5		1	17	91	35	144
4	1	4	52	166	24	247
3,5		10	46	82	5	143
3	4	29	116	82		231
2,5	6	40	61	8	1	116
2	31	83	53	5		172
Skupaj	42	167	353	502	156	1220

Korelacija znaša 0,73 (lani 0,72).

Fizika ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			6	63	112	181
4,5		4	33	102	45	184
4		16	75	112	37	240
3,5		22	102	75	23	222
3	9	50	106	51	4	220
2,5	6	43	71	22	1	143
2	30	52	35	12		129
Skupaj	45	187	428	437	222	1319

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,69).

* Upoštevani so samo kandidati, ki so opravljali celotno maturo prvič in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali maturo kot enaindvajsetletniki in kandidati z maturitetnim tečajem.
povprečje - povprečje ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Biologija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	15	59	127	203
4,5	1	8	38	90	67	204
4		23	110	119	28	280
3,5	5	25	97	58	12	197
3	5	41	80	33	1	160
2,5	18	47	41	8		114
2	6	18	11			35
Skupaj	35	164	392	367	235	1193

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,67).

Kemija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	10	72	161	245
4,5	2	6	27	92	45	172
4	2	13	65	92	32	204
3,5	2	15	56	34	2	109
3	3	16	53	21		93
2,5	5	24	24	7		60
2	2	6	10	2		20
Skupaj	16	82	245	320	240	903

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,61).

Geografija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	26	124	128	279
4,5	2	16	88	212	68	386
4	2	24	342	372	58	798
3,5	10	107	440	213	16	786
3	17	201	433	104	3	758
2,5	45	217	228	22	1	513
2	37	141	103	5		286
Skupaj	113	707	1660	1052	274	3806

Korelacija znaša 0,63 (lani 0,61).

Zgodovina ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5	1	2	25	108	178	314
4,5	3	16	76	149	64	308
4	4	53	189	255	54	555
3,5	24	83	194	137	15	453
3	40	129	207	89	4	469
2,5	56	118	123	35	1	333
2	46	94	64	10		214
Skupaj	174	495	878	783	316	2646

Korelacija znaša 0,62 (lani 0,61).

Sociologija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5	1	6	28	73	61	169
4,5		20	77	110	27	234
4	4	52	100	98	22	276
3,5	14	87	135	71	5	312
3	28	116	90	35	1	270
2,5	43	68	46	8		165
2	14	38	17	3		72
Skupaj	104	387	493	398	116	1498

Korelacija znaša 0,58 (lani 0,56).

Psihologija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		6	36	90	71	203
4,5		28	89	95	46	258
4	3	44	147	102	22	318
3,5	7	58	113	44	8	230
3	16	83	101	11		211
2,5	12	53	39	1		105
2	20	21	11			52
Skupaj	58	293	536	343	147	1377

Korelacija znaša 0,60 (lani 0,61).

Ekonomija ocene v točkah

povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			11	26	29	66
4,5		1	16	40	13	70
4	1	16	46	74	18	155
3,5	1	19	54	30	10	114
3	2	31	92	42	5	172
2,5	6	52	61	17		136
2	19	52	54	10		135
Skupaj	29	171	334	239	75	848

Korelacija znaša 0,57 (lani 0,54).

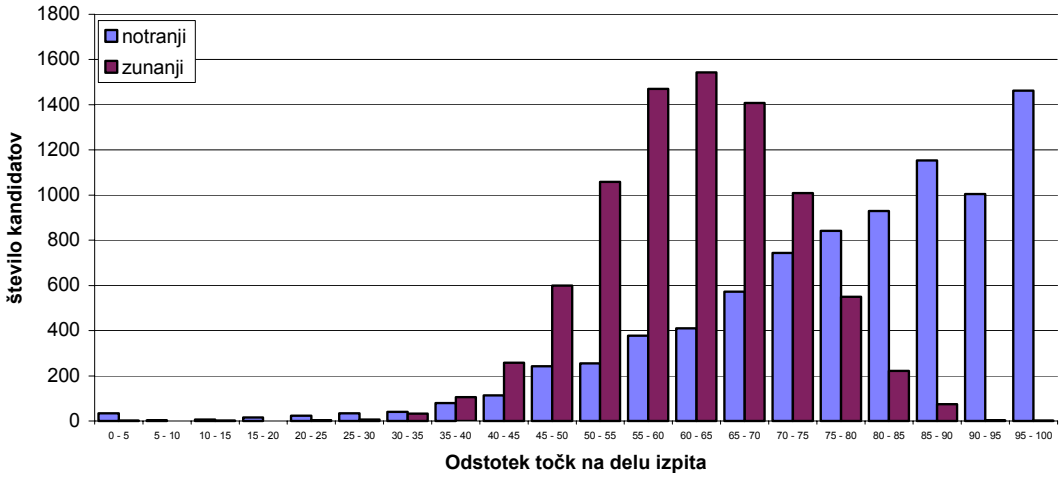
7.5 USPEH MATURANTOV PRI NEKATERIH PREDMETIH*

7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	180	84	176
2	1.425	218	1.643
3	3.118	182	3.300
4	2.578	36	2.614
5	609	2	611
Skupno	**7.910**	**522**	**8.344**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	66,54	55,88	66,13
Standardni odklon	9,97	9,97	10,04
Povprečna ocena	3,3	2,3	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,25	0,39
Pogojno pozitivni	72	7	79

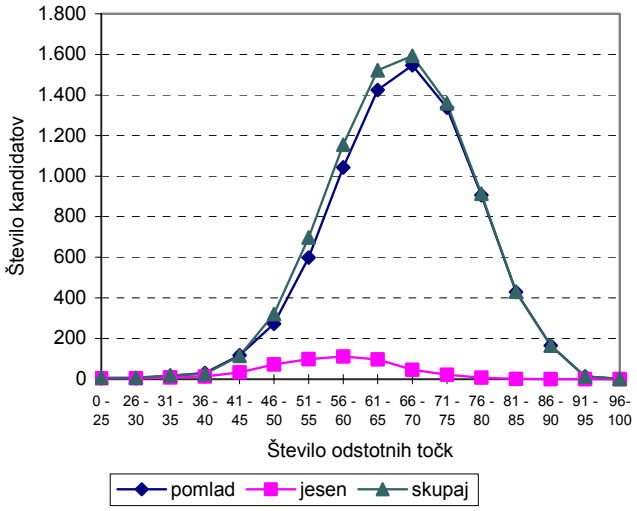
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: šolski esej in razčlemba neumetnostnega besedila (80%)
Notranji del: glasno branje in dve strukturirani vprašanji (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	4	4	7
26 - 30	4	4	7
31 - 35	16	9	19
36 - 40	30	13	26
41 - 45	118	34	114
46 - 50	272	73	320
51 - 55	599	99	698
56 - 60	1.043	111	1.154
61 - 65	1.425	97	1.522
66 - 70	1.546	47	1.593
71 - 75	1.337	22	1.359
76 - 80	907	7	914
81 - 85	429	2	431
86 - 90	165	0	165
91 - 95	13	0	13
96-100	2	0	2
Skupaj	**7.910**	**522**	**8.344**

Porazdelitev po odstotnih točkah



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

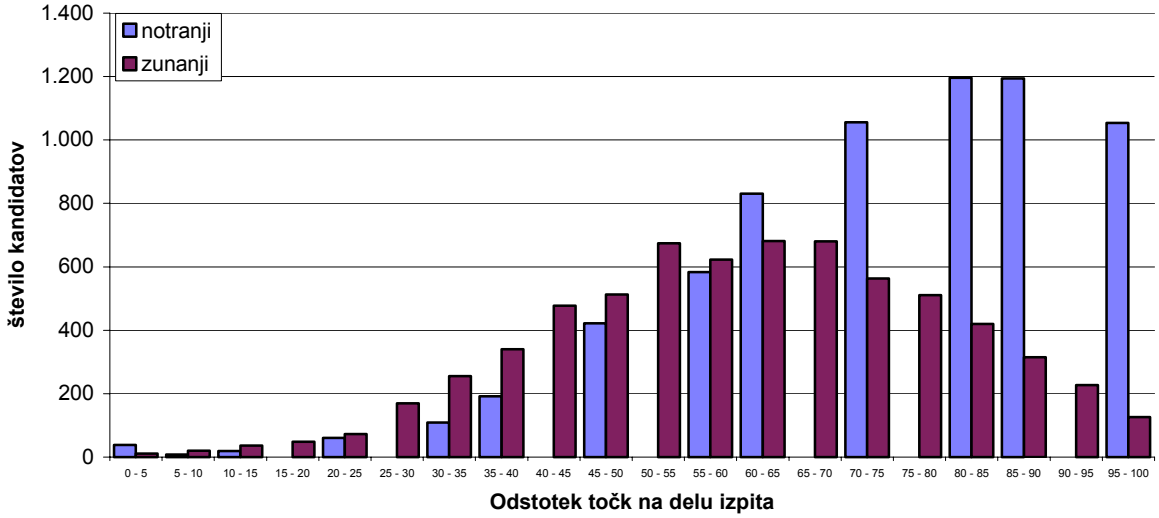
* Upoštevani so predmeti z vsaj 800 kandidati. Porazdelitev uspeha v notranjem in zunanjem delu izpita je prikazana tako, kot da bi šlo za enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov predstavlja v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog četrtine. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali celotno maturo prvič, pri čemer so izvzeti kandidati, ki so opravljali maturo kot enaindvajsetletniki in kandidati z maturitetnim tečajem.

7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	407	191	313
2	1.524	223	1.747
3	2.146	88	2.234
4	1.735	13	1.748
5	720	1	721
Skupno	**6.532**	**516**	**6.763**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	64,35	43,08	64,21
Standardni odklon	17,10	14,52	16,71
Povprečna ocena	3,1	1,9	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,42	0,28	0,40
Pogojno pozitivni	174	28	202

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

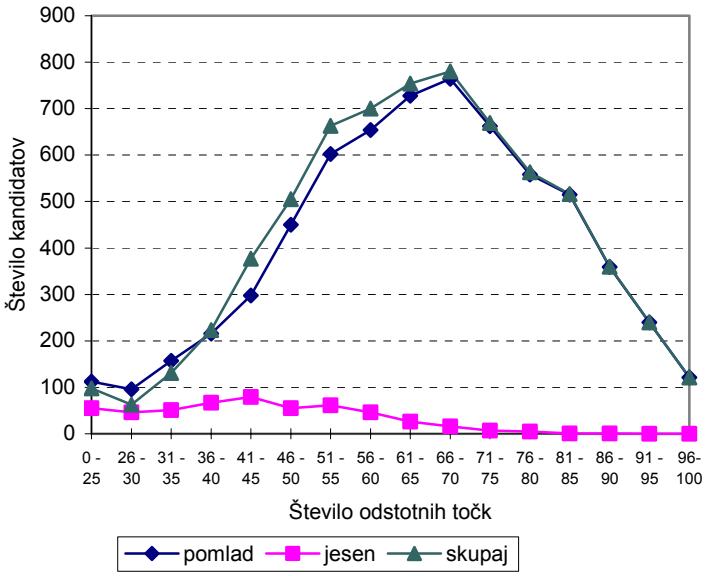


Zunanji del: 12 krajših nestrukturiranih nalog (80%)

Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	112	55	98
26 - 30	96	46	63
31 - 35	157	51	131
36 - 40	216	67	223
41 - 45	298	79	377
46 - 50	450	55	505
51 - 55	602	61	663
56 - 60	654	46	700
61 - 65	728	26	754
66 - 70	764	16	780
71 - 75	662	7	669
76 - 80	558	5	563
81 - 85	515	1	516
86 - 90	359	1	360
91 - 95	240	0	240
96-100	121	0	121
Skupaj	**6.532**	**516**	**6.763**

Porazdelitev po odstotnih točkah



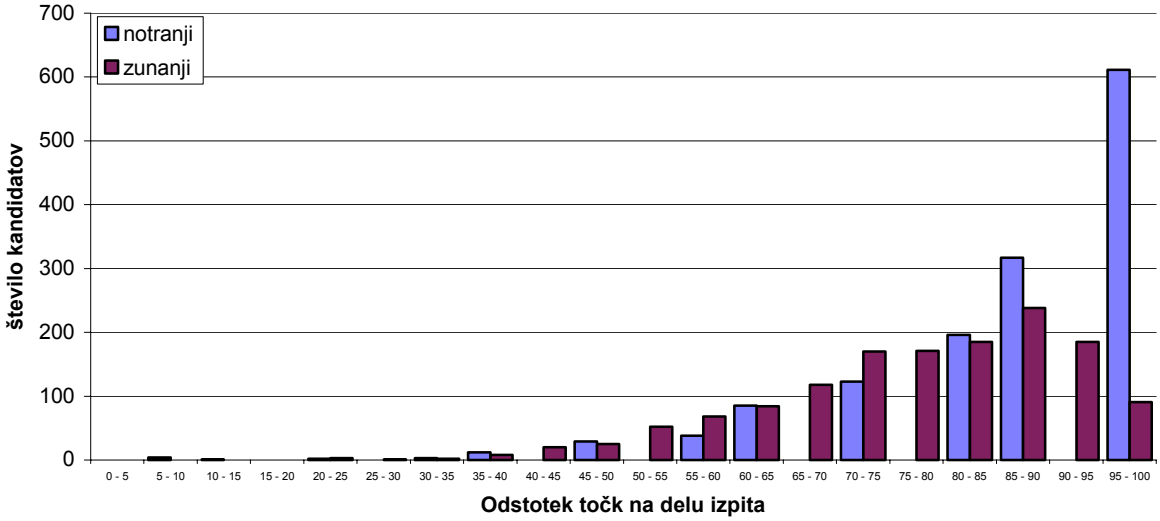
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	6	1	7
2	64	2	66
3	228	3	231
4	548	0	548
5	569	0	569
Skupno	**1.415**	**6**	**1.421**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	80,09	53,00	79,97
Standardni odklon	12,68	13,23	12,80
Povprečna ocena	4,1	2,3	4,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,48	0,84	0,49
Pogojno pozitivni	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

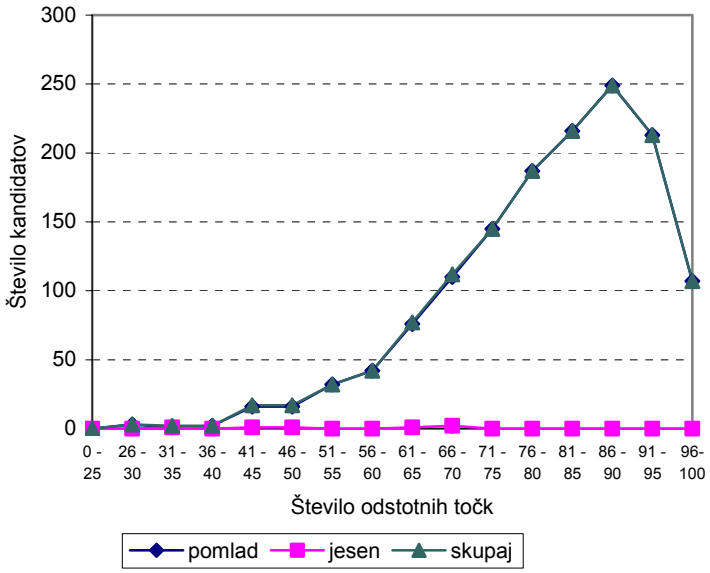


Zunanji del: 12 krajših, 3 zahtevnejše naloge (80%)

Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	3	0	3
31 - 35	1	1	2
36 - 40	2	0	2
41 - 45	16	1	17
46 - 50	16	1	17
51 - 55	32	0	32
56 - 60	42	0	42
61 - 65	76	1	77
66 - 70	110	2	112
71 - 75	145	0	145
76 - 80	187	0	187
81 - 85	216	0	216
86 - 90	249	0	249
91 - 95	213	0	213
96-100	107	0	107
Skupaj	**1.415**	**6**	**1.421**

Porazdelitev po odstotnih toč~kah



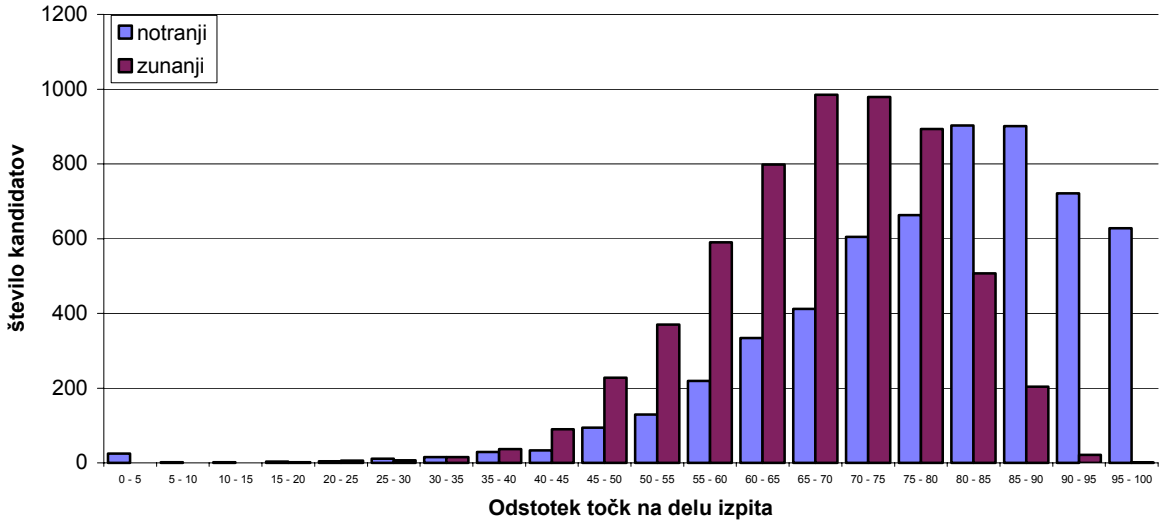
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	128	37	100
2	824	121	945
3	1.752	146	1.898
4	1.940	92	2.031
5	741	18	759
Skupno	**5.385**	**414**	**5.733**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	71,19	64,50	71,01
Standardni odklon	10,72	11,60	10,59
Povprečna ocena	3,4	2,8	3,4
Korelacija notr. in zun. dela	0,50	0,45	0,49
Pogojno pozitivni	58	4	62

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

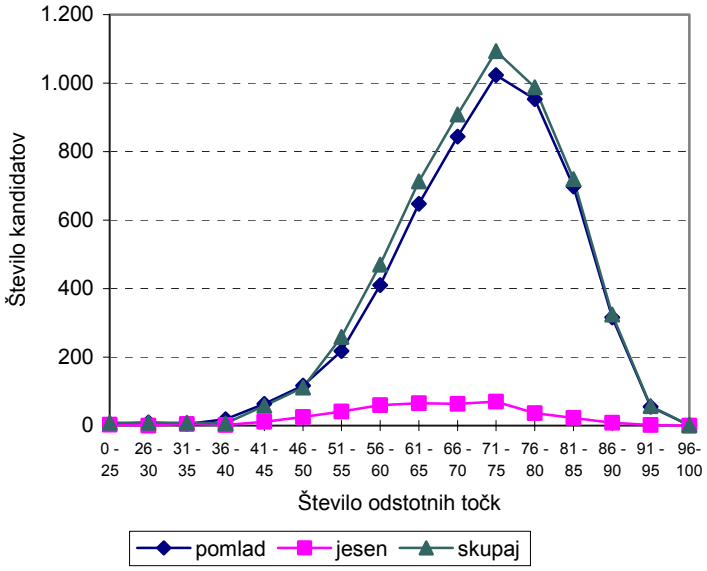


Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	5	3	8
26 - 30	9	0	8
31 - 35	5	5	8
36 - 40	19	2	7
41 - 45	64	11	58
46 - 50	117	25	111
51 - 55	218	41	259
56 - 60	410	60	470
61 - 65	648	65	713
66 - 70	844	64	908
71 - 75	1.023	70	1.093
76 - 80	953	36	988
81 - 85	698	22	720
86 - 90	316	8	324
91 - 95	55	2	57
96-100	1	0	1
Skupaj	**5.385**	**414**	**5.733**

Porazdelitev po odstotnih točkah



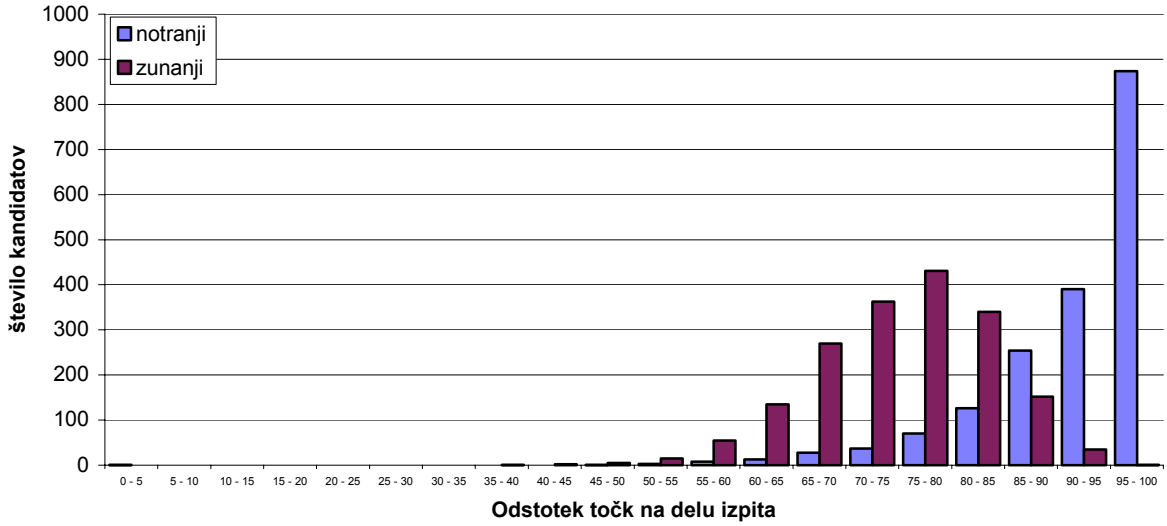
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	7	1	7
2	78	2	80
3	499	12	511
4	880	18	898
5	305	4	309
Skupno	**1.769**	**37**	**1.805**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	79,34	77,57	79,32
Standardni odklon	7,45	8,13	7,44
Povprečna ocena	3,8	3,6	3,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	0,35	0,39
Pogojno pozitivni	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

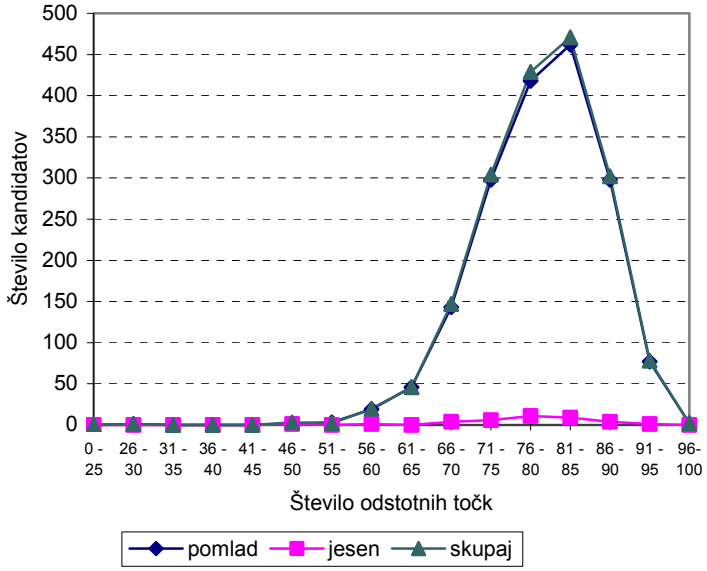


Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	1	0	1
31 - 35	0	0	0
36 - 40	0	0	0
41 - 45	0	0	0
46 - 50	2	1	3
51 - 55	3	0	2
56 - 60	19	1	20
61 - 65	46	0	46
66 - 70	143	4	147
71 - 75	298	6	304
76 - 80	418	11	429
81 - 85	462	9	471
86 - 90	298	4	302
91 - 95	77	1	78
96-100	2	0	2
Skupaj	**1.769**	**37**	**1.805**

Porazdelitev po odstotnih točkah



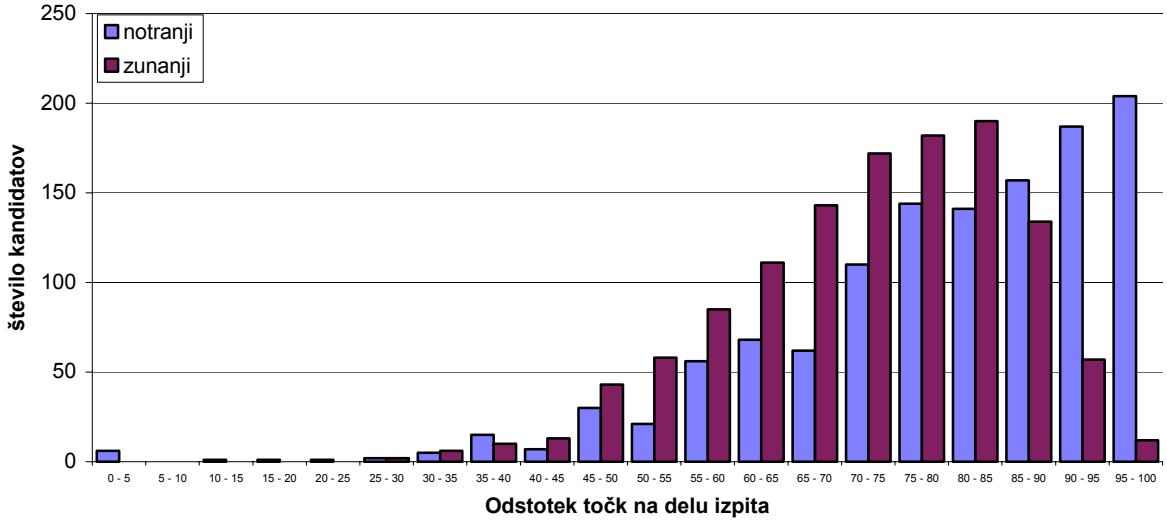
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	24	19	35
2	147	25	172
3	330	23	353
4	488	15	502
5	153	3	156
Skupno	**1.142**	**85**	**1.218**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	75,55	62,46	74,85
Standardni odklon	12,19	14,96	12,61
Povprečna ocena	3,5	2,5	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,61	0,63	0,62
Pogojno pozitivni	4	1	5

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

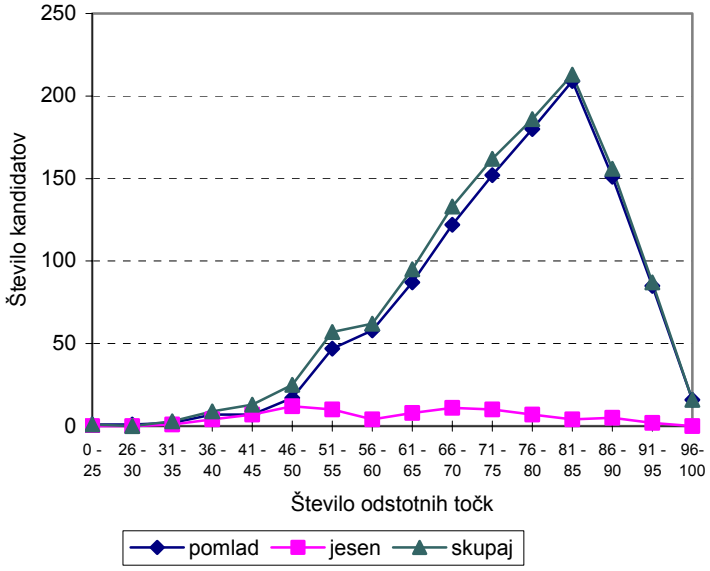


Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	1	0	1
26 - 30	1	0	0
31 - 35	2	1	3
36 - 40	7	4	9
41 - 45	7	7	13
46 - 50	17	12	25
51 - 55	47	10	57
56 - 60	58	4	62
61 - 65	87	8	95
66 - 70	122	11	133
71 - 75	152	10	162
76 - 80	180	7	186
81 - 85	209	4	213
86 - 90	151	5	156
91 - 95	85	2	87
96-100	16	0	16
Skupaj	**1.142**	**85**	**1.218**

Porazdelitev po odstotnih točkah



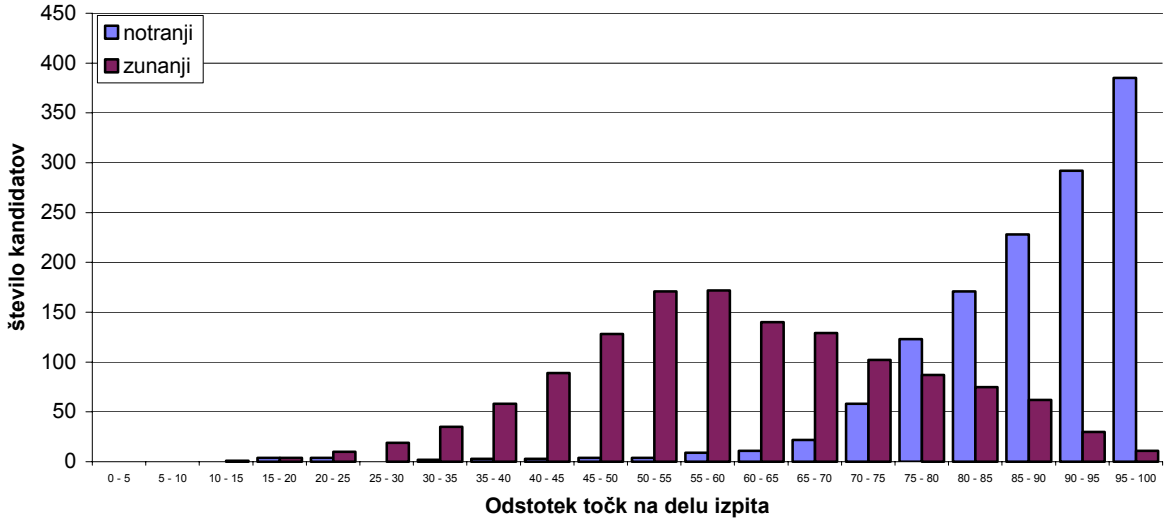
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	34	11	28
2	181	27	208
3	418	10	428
4	433	4	437
5	222	0	222
Skupno	**1.288**	**52**	**1.323**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	67,18	49,48	66,87
Standardni odklon	13,87	10,15	13,85
Povprečna ocena	3,5	2,1	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	-0,12	0,39
Pogojno pozitivni	19	2	21

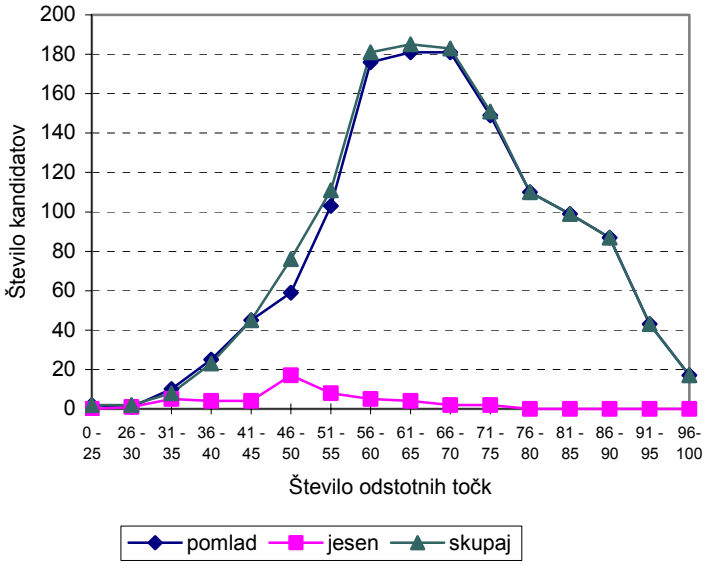
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa, 4 strukturirane naloge (80%)
Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	2	0	2
26 - 30	1	1	2
31 - 35	10	5	8
36 - 40	25	4	23
41 - 45	45	4	45
46 - 50	59	17	76
51 - 55	103	8	111
56 - 60	176	5	181
61 - 65	181	4	185
66 - 70	181	2	183
71 - 75	149	2	151
76 - 80	110	0	110
81 - 85	99	0	99
86 - 90	87	0	87
91 - 95	43	0	43
96-100	17	0	17
Skupaj	**1.288**	**52**	**1.323**

Porazdelitev po odstotnih točkah



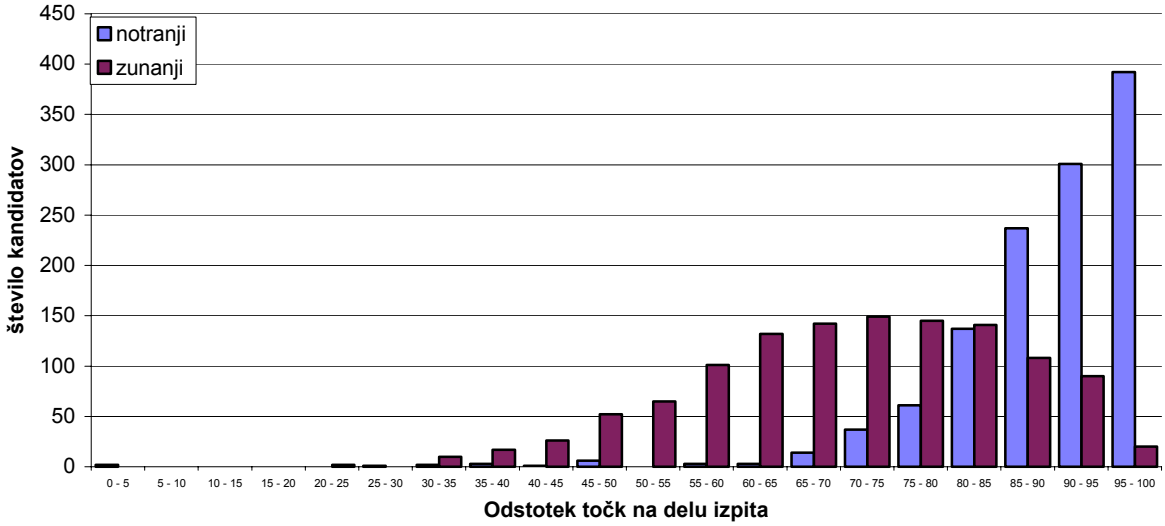
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	22	15	24
2	157	22	179
3	387	7	394
4	367	1	368
5	235	0	235
Skupno	**1.168**	**45**	**1.200**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	76,08	54,09	75,58
Standardni odklon	12,07	10,55	12,40
Povprečna ocena	3,5	1,9	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,18	0,39
Pogojno pozitivni	8	2	10

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

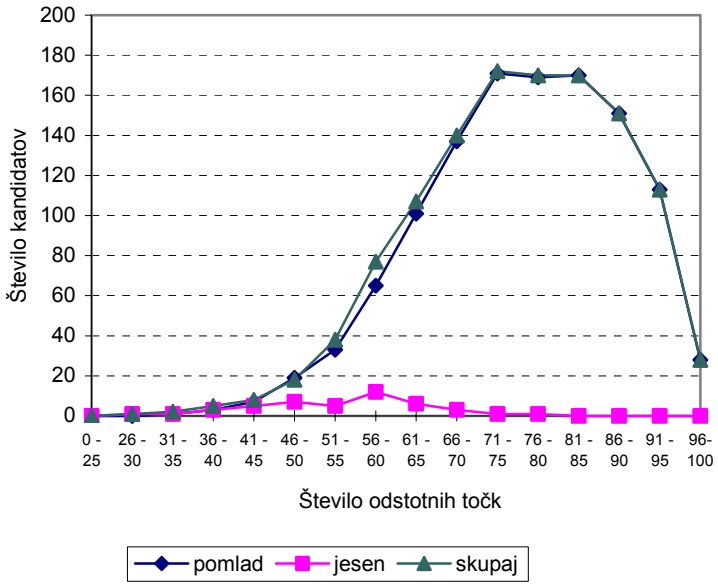


Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa in 5 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del: laboratorijske vaje in terensko delo (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	1	1
31 - 35	1	1	2
36 - 40	3	3	5
41 - 45	7	5	8
46 - 50	19	7	18
51 - 55	33	5	38
56 - 60	65	12	77
61 - 65	101	6	107
66 - 70	137	3	140
71 - 75	171	1	172
76 - 80	169	1	170
81 - 85	170	0	170
86 - 90	151	0	151
91 - 95	113	0	113
96-100	28	0	28
Skupaj	**1.168**	**45**	**1.200**

Porazdelitev po odstotnih točkah



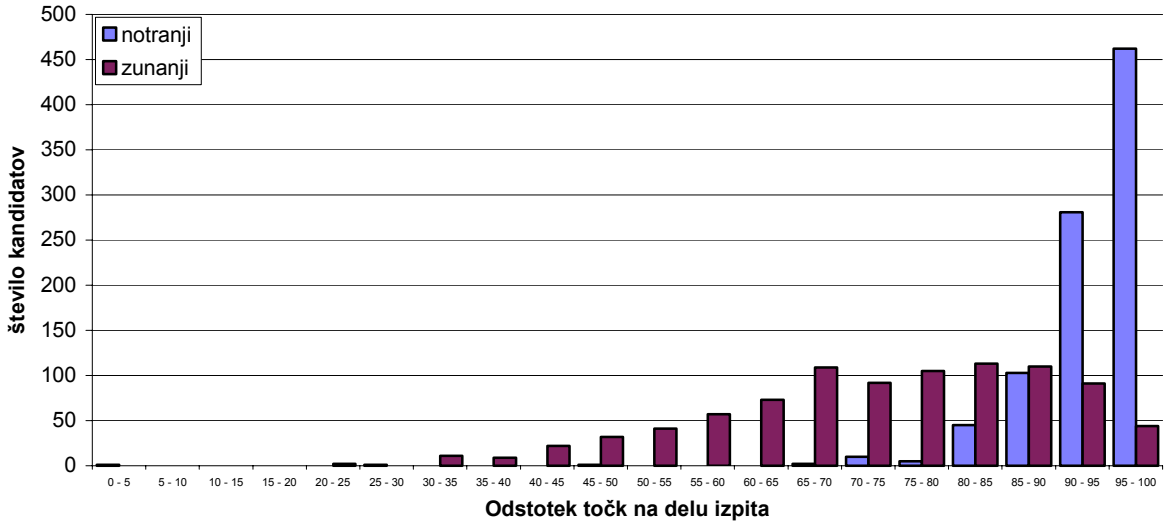
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	9	8	9
2	88	8	96
3	242	4	246
4	320	0	320
5	240	0	240
Skupno	**899**	**20**	**911**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	78,84	51,54	78,54
Standardni odklon	12,56	9,48	12,79
Povprečna ocena	3,8	1,8	3,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,28	0,06	0,30
Pogojno pozitivni	12	2	14

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

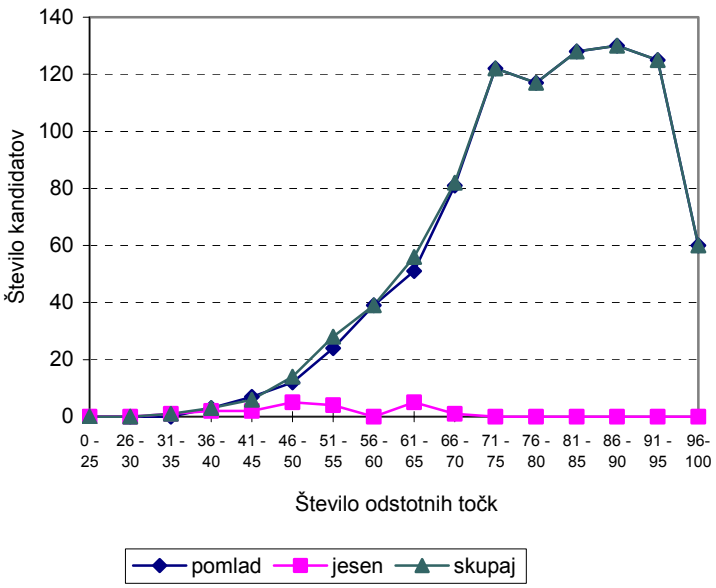


Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa in 15 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	0	0
31 - 35	0	1	1
36 - 40	3	2	3
41 - 45	7	2	6
46 - 50	12	5	14
51 - 55	24	4	28
56 - 60	39	0	39
61 - 65	51	5	56
66 - 70	81	1	82
71 - 75	122	0	122
76 - 80	117	0	117
81 - 85	128	0	128
86 - 90	130	0	130
91 - 95	125	0	125
96-100	60	0	60
Skupaj	**899**	**20**	**911**

Porazdelitev po odstotnih točkah



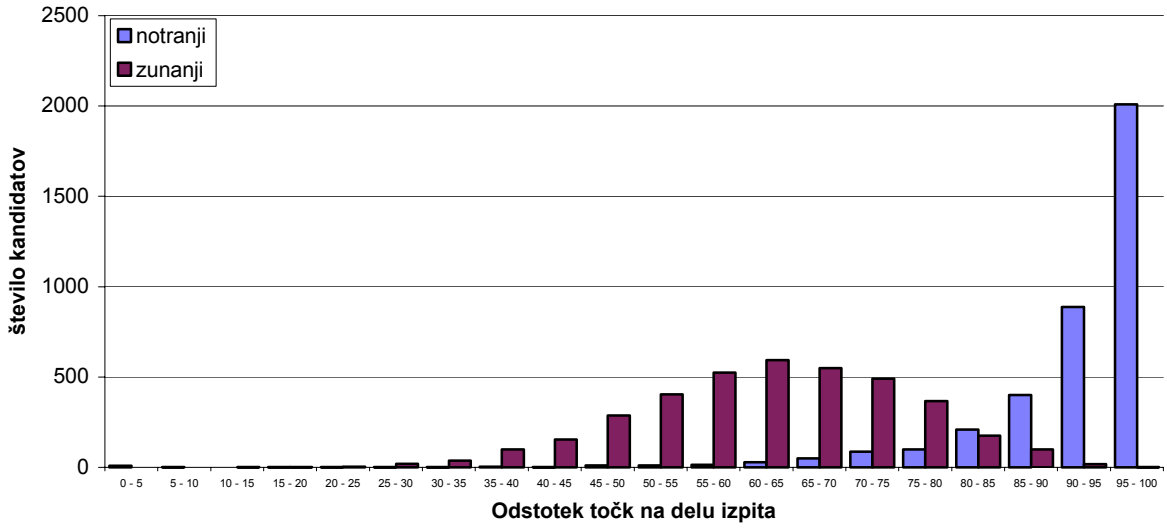
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	76	41	85
2	641	110	751
3	1.578	86	1.664
4	1.047	6	1.053
5	274	0	274
Skupno	**3.616**	**243**	**3.827**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	70,30	57,51	69,71
Standardni odklon	10,50	9,43	10,68
Povprečna ocena	3,2	2,2	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,27	-0,08	0,26
Pogojno pozitivni	31	9	40

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

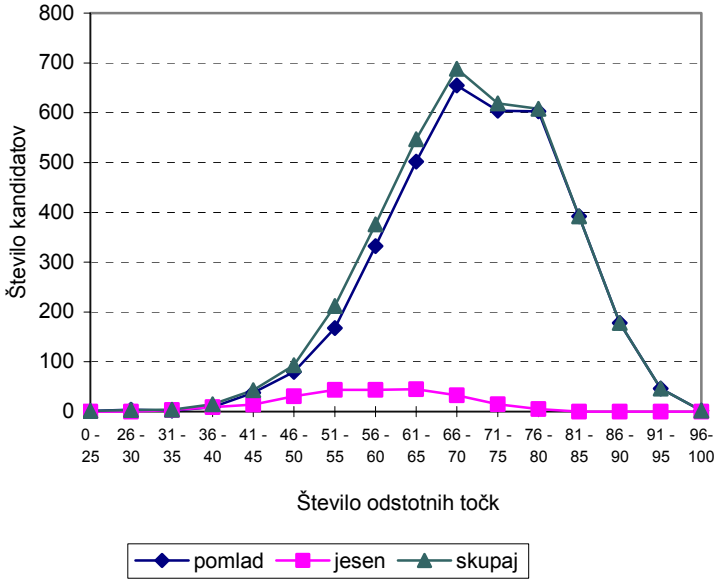


Zunanji del: pisni izpit (80%)

Notranji del: terenske vaje, laboratorijsko delo, ekskurzije (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	1	0	1
26 - 30	4	0	3
31 - 35	2	3	4
36 - 40	9	9	15
41 - 45	38	14	43
46 - 50	80	31	93
51 - 55	168	44	212
56 - 60	332	44	376
61 - 65	502	45	547
66 - 70	655	33	688
71 - 75	604	15	619
76 - 80	603	5	608
81 - 85	392	0	392
86 - 90	178	0	178
91 - 95	46	0	46
96-100	2	0	2
Skupaj	**3.616**	**243**	**3.827**

Porazdelitev po odstotnih točkah

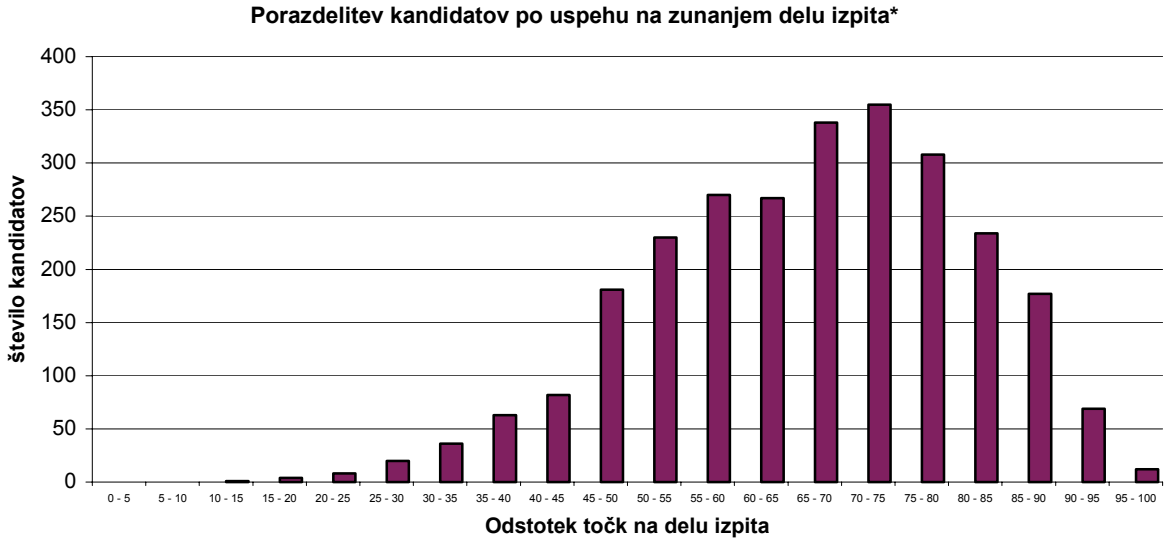


* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.11 Zgodovina

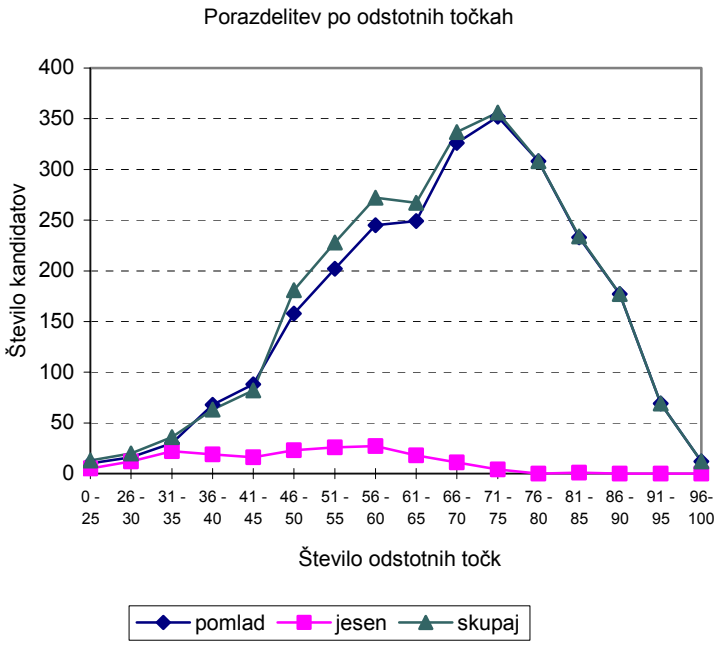
Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	125	57	110
2	495	69	564
3	827	54	881
4	779	4	783
5	317	0	317
Skupno	**2.543**	**184**	**2.655**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	67,18	48,71	66,72
Standardni odklon	14,68	12,93	14,70
Povprečna ocena	3,3	2,0	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	-	-	-
Pogojno pozitivni	54	10	64



*Predmet nima notranjega dela izpita

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	10	5	13
26 - 30	16	12	20
31 - 35	30	22	36
36 - 40	68	19	63
41 - 45	88	16	82
46 - 50	158	23	181
51 - 55	202	26	228
56 - 60	245	27	272
61 - 65	249	18	267
66 - 70	326	11	337
71 - 75	352	4	356
76 - 80	308	0	308
81 - 85	233	1	234
86 - 90	177	0	177
91 - 95	69	0	69
96-100	12	0	12
Skupaj	**2.543**	**184**	**2.655**



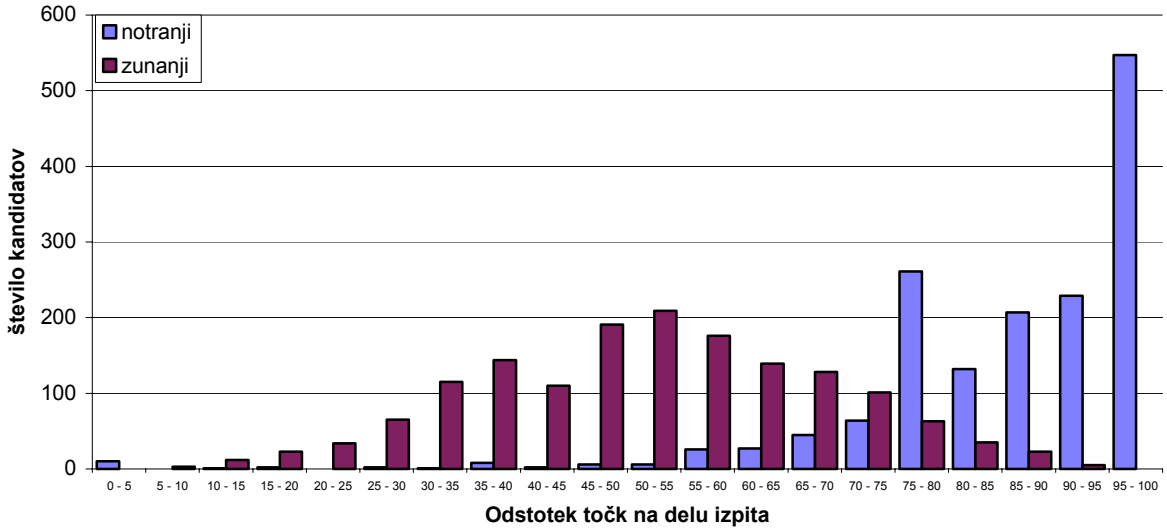
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	73	42	80
2	422	48	470
3	486	21	507
4	400	3	403
5	116	0	116
Skupno	**1.497**	**114**	**1.576**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	61,19	45,93	60,66
Standardni odklon	13,59	11,26	13,62
Povprečna ocena	3,0	1,9	3,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,32	0,06	0,33
Pogojno pozitivni	57	5	62

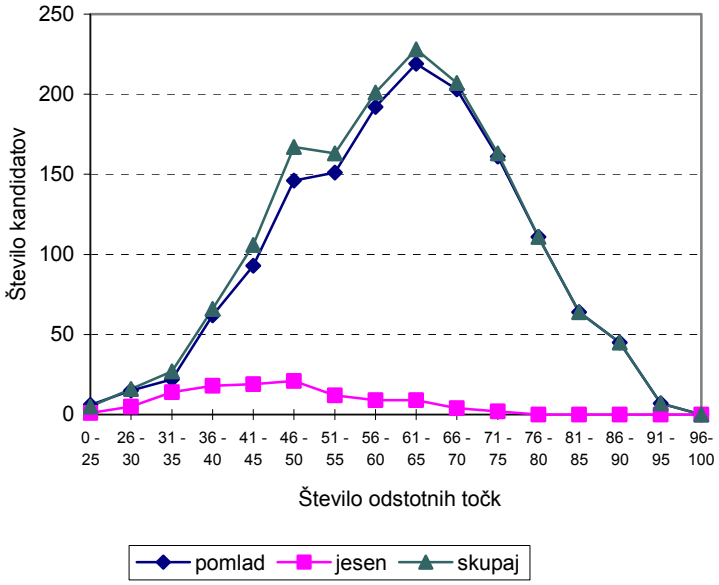
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: vprašanja esejskega tipa in strukturirana vprašanja (75%)
Notranji del: seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	6	1	5
26 - 30	15	5	16
31 - 35	22	14	27
36 - 40	62	18	66
41 - 45	93	19	106
46 - 50	146	21	167
51 - 55	151	12	163
56 - 60	192	9	201
61 - 65	219	9	228
66 - 70	203	4	207
71 - 75	161	2	163
76 - 80	111	0	111
81 - 85	64	0	64
86 - 90	45	0	45
91 - 95	7	0	7
96-100	0	0	0
Skupaj	**1.497**	**114**	**1.576**

Porazdelitev po odstotnih točkah



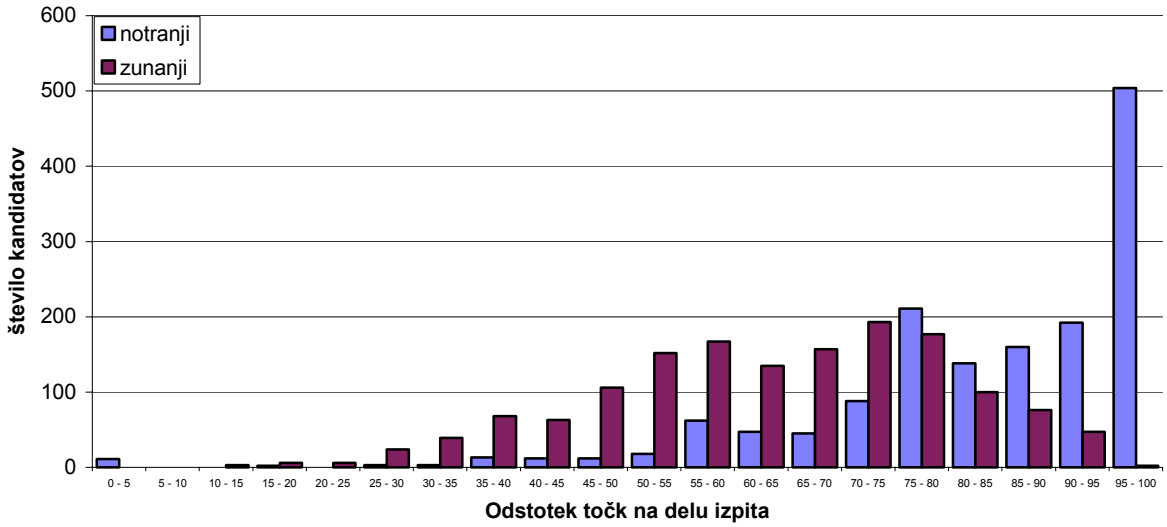
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	48	21	41
2	298	55	353
3	547	31	578
4	376	4	380
5	169	0	169
Skupno	**1.438**	**111**	**1.521**

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	69,00	52,92	68,44
Standardni odklon	14,13	12,71	14,08
Povprečna ocena	3,2	2,2	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,08	0,37
Pogojno pozitivni	26	7	33

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

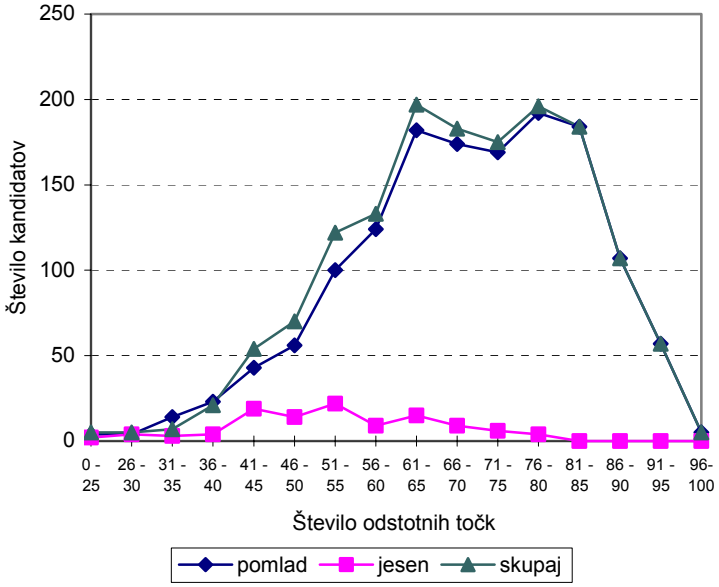


Zunanji del: esejska vprašanja in strukturirane naloge (75%)

Notranji del: seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	4	2	5
26 - 30	4	4	5
31 - 35	14	3	7
36 - 40	23	4	21
41 - 45	43	19	54
46 - 50	56	14	70
51 - 55	100	22	122
56 - 60	124	9	133
61 - 65	182	15	197
66 - 70	174	9	183
71 - 75	169	6	175
76 - 80	192	4	196
81 - 85	184	0	184
86 - 90	107	0	107
91 - 95	57	0	57
96-100	5	0	5
Skupaj	**1.438**	**111**	**1.521**

Porazdelitev po odstotnih točkah

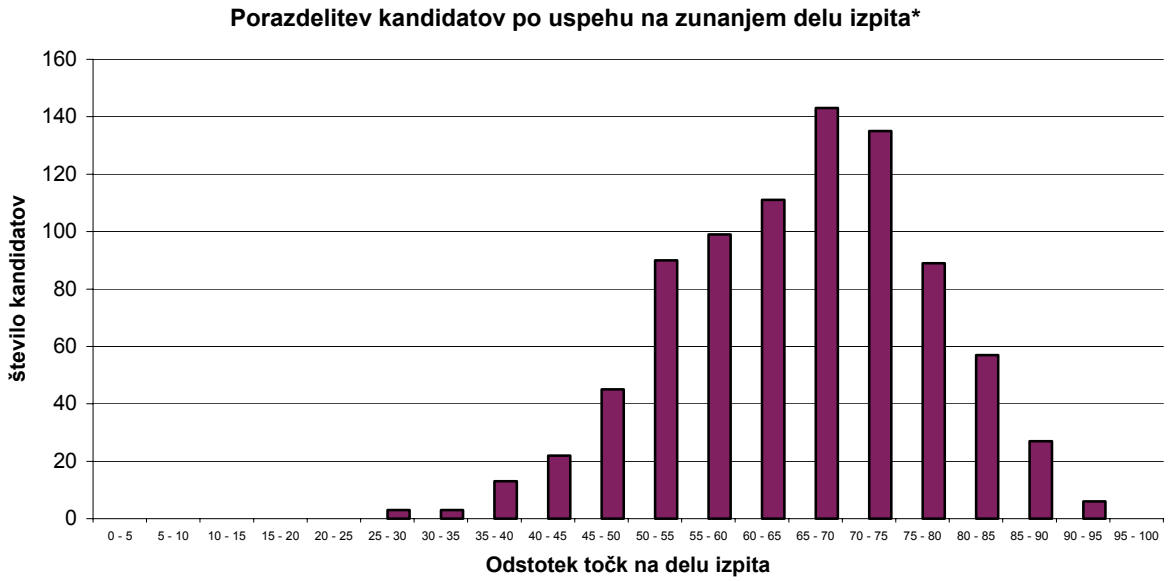


* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.5.14 Ekonomija

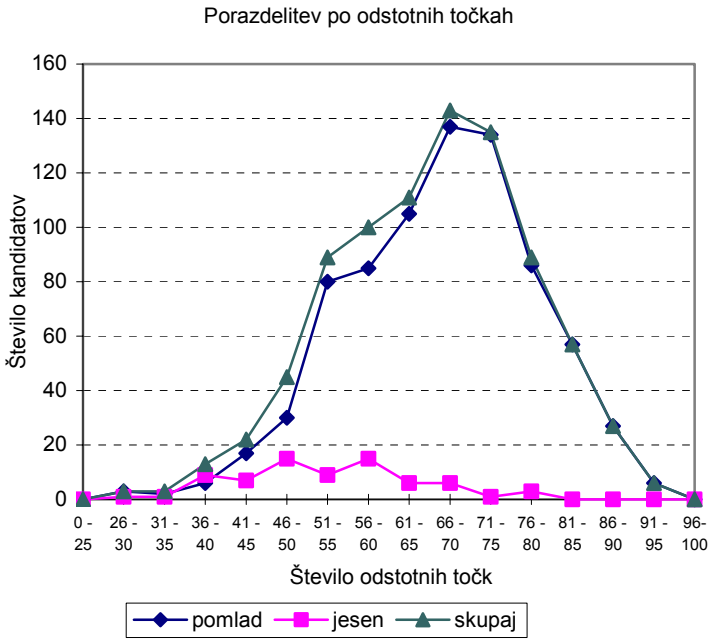
Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	15	14	24
2	139	32	171
3	311	23	334
4	235	4	239
5	75	0	75
Skupno	775	73	843

	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
Povpr. št. odstotnih točk	66,83	52,98	65,81
Standardni odklon	11,38	10,87	11,82
Povprečna ocena	3,3	2,2	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	-	-	-
Pogojno pozitivni	0	0	0



*Predmet nima notranjega dela izpita

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	3	1	3
31 - 35	2	1	3
36 - 40	6	9	13
41 - 45	17	7	22
46 - 50	30	15	45
51 - 55	80	9	89
56 - 60	85	15	100
61 - 65	105	6	111
66 - 70	137	6	143
71 - 75	134	1	135
76 - 80	86	3	89
81 - 85	57	0	57
86 - 90	27	0	27
91 - 95	6	0	6
96-100	0	0	0
Skupaj	775	73	843



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

7.6 PRILOGE K EDUKOMETRIČNI ANALIZI

7.6.1 Edukometrični indeksi

7.6.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov v letu 2005

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
*051	Slovenščina	7910	38	0,67	5,70	0,09	0,60	0,62	3,70	3,70	0,00	65,25	15,61	48	2,28
*052	Slovenščina	810	39	0,67	6,37	0,12	0,25	0,30	4,20	3,70	0,50	61,75	12,35	48	21,85
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Italijanščina m.j.*	*31*	*21*	*0,73*	*6,24*	*0,09*	*0,36*	*0,50*	*6,00*	*0,00*	*6,00*	*6,00*	*8,00*	*50*	*6,45*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Italijanščina	229	98	0,78	4,27	0,06	0,38	0,40	14,17	0,00	14,17	2,00	21,50	54	0,87
052	*Italijanščina*	*35*	*98*	*0,84*	*4,88*	*0,07*	*0,37*	*0,34*	*10,33*	*0,00*	*10,33*	*18,33*	*15,00*	*54*	*8,57*
051	*Italijanščina (V)*	*66*	*94*	*0,83*	*3,96*	*0,05*	*0,49*	*0,50*	*40,50*	*0,00*	*40,50*	*10,83*	*24,33*	*54*	*1,52*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Angleščina	5385	88	0,86	4,02	0,06	0,47	0,57	9,85	0,50	9,35	30,00	18,85	50	2,38
052	Angleščina	615	88	0,84	5,25	0,09	0,27	0,35	7,67	2,00	5,67	30,00	14,15	50	16,42
051	Angleščina (V)	1769	98	0,81	3,23	0,04	0,47	0,50	37,54	1,20	36,34	30,00	33,29	57	0,40
052	*Angleščina (V)*	*46*	*98*	*0,74*	*3,96*	*0,05*	*0,23*	*0,50*	*18,11*	*0,80*	*17,31*	*10,00*	*27,54*	*57*	*2,17*
051	Nemščina	1142	91	0,88	4,14	0,05	0,65	0,71	14,55	0,43	14,13	34,17	9,18	50	2,10
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
052	Nemščina	116	91	0,87	5,40	0,09	0,58	0,67	8,70	1,70	7,00	31,33	10,74	50	29,31
051	Nemščina (V)	318	85	0,82	3,16	0,04	0,45	0,48	54,76	0,00	54,76	29,20	20,82	50	0,00
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Francoščina*	*84*	*84*	*0,85*	*3,60*	*0,05*	*0,69*	*0,78*	*19,36*	*1,00*	*18,36*	*8,00*	*20,17*	*50*	*0,00*
051	*Francoščina (V)*	*60*	*82*	*0,83*	*3,10*	*0,04*	*0,51*	*0,65*	*46,07*	*0,00*	*46,07*	*26,50*	*26,69*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Latinščina (V)*	*41*	*12*	*0,70*	*6,15*	*0,08*	*0,42*	*0,55*	*20,00*	*0,00*	*20,00*	*6,67*	*0,00*	*55*	*2,44*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Španščina*	*37*	*69*	*0,72*	*3,03*	*0,03*	*0,25*	*0,43*	*36,31*	*0,00*	*36,31*	*29,00*	*37,29*	*60*	*0,00*
051	Španščina (V)	105	68	0,84	2,97	0,03	0,51	0,46	41,90	0,00	41,90	30,00	15,68	60	0,00

7.6.1.2 Edukometrični indeksi v naravoslovni skupini predmetov v letu 2005

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Matematika	6532	13	0,83	7,15	0,11	0,49	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41	6,23
052	Matematika	1200	13	0,74	7,64	0,19	0,09	0,11	8,00	8,00	0,00	8,00	0,00	41	45,42
051	Matematika (V)	1415	24	0,84	5,05	0,06	0,49	0,60	24,67	0,00	24,67	0,00	0,00	41	0,42
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Fizika	1288	77	0,88	4,71	0,07	0,57	0,62	27,80	1,00	26,80	12,00	9,00	44	2,64
052	*Fizika*	*77*	*76*	*0,69*	*5,26*	*0,11*	*0,24*	*0,11*	*4,80*	*4,80*	*0,00*	*15,20*	*54,00*	*44*	*16,88*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Biologija	1168	110	0,85	4,69	0,06	0,51	0,63	34,00	0,00	34,00	0,00	14,00	51	1,88
052	*Biologija*	*72*	*108*	*0,69*	*5,78*	*0,11*	*0,20*	*0,44*	*7,56*	*3,78*	*3,78*	*0,00*	*58,33*	*51*	*29,17*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Kemija	899	56	0,89	4,22	0,05	0,55	0,62	28,15	0,00	28,15	0,00	5,13	50	1,00
052	*Kemija*	*34*	*56*	*0,66*	*5,09*	*0,10*	*0,02*	*0,18*	*5,00*	*4,00*	*1,00*	*0,00*	*57,50*	*50*	*44,12*

7.6.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov v letu 2005

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Geografija	3616	55	0,87	3,77	0,05	0,52	0,60	24,80	0,00	24,80	38,40	5,60	50	2,10
052	Geografija	355	54	0,63	5,89	0,11	0,18	0,25	0,80	0,00	0,80	35,20	46,40	50	20,28
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Zgodovina	2543	50	0,93	3,90	0,06	0,51	0,60	9,17	0,00	9,17	52,50	2,50	45	4,92
052	Zgodovina	379	50	0,90	4,00	0,09	0,10	0,22	0,00	0,00	0,00	56,67	12,50	45	36,41
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Sociologija	1497	32	0,40	10,50	0,17	0,42	0,55	0,00	0,00	0,00	65,00	1,50	43	4,88
052	Sociologija	224	34	0,18	10,50	0,24	0,24	0,15	1,50	1,50	0,00	43,50	33,25	43	35,27
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
*051	Filozofija	213	3	0,72	7,24	0,09	0,57	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	2,35
**052*	*Filozofija*	*26*	*3*	*0,16*	*11,55*	*0,22*	*-0,08*	*-0,10*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*60,00*	*50*	*26,92*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
*051	Psihologija	1438	34	0,81	6,19	0,09	0,45	0,59	7,00	0,00	7,00	39,33	7,00	45	3,34
*052	Psihologija	214	34	0,66	7,98	0,16	0,37	0,15	3,00	2,00	1,00	20,33	33,00	45	26,64
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Likovna teorija	100	22	0,36	6,80	0,09	0,27	0,23	0,00	0,00	0,00	59,67	46,67	50	1,00
052	*Likovna teorija*	*23*	*18*	*-0,23*	*8,37*	*0,12*	*-0,01*	*0,47*	*1,33*	*0,00*	*1,33*	*56,67*	*85,67*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Um. zgodovina	414	56	0,81	6,77	0,10	0,38	0,60	11,11	0,00	11,11	24,44	5,56	46	6,04
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
052	*Um. zgodovina*	*61*	*54*	*0,68*	*8,83*	*0,16*	*0,23*	*0,37*	*5,56*	*4,44*	*1,11*	*33,33*	*10,00*	*46*	*19,67*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Glasba-petje, instr.*	*69*	*23*	*0,85*	*3,63*	*0,05*	*0,59*	*0,65*	*39,20*	*0,00*	*39,20*	*70,00*	*0,27*	*50*	*0,00*

7.6.1.4 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov v letu 2005

Rok	Predmet	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
051	*Biotehnologija*	*91*	*91*	*0,73*	*4,72*	*0,07*	*0,54*	*0,58*	*13,54*	*2,00*	*11,54*	*0,67*	*41,23*	*50*	*3,30*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Ekonomija	775	42	0,69	6,35	0,09	0,51	0,52	13,79	0,00	13,79	5,56	26,92	43	1,94
052	*Ekonomija*	*96*	*42*	*0,71*	*6,02*	*0,12*	*-0,06*	*0,10*	*3,33*	*0,00*	*3,33*	*8,33*	*27,78*	*43*	*19,79*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Mehanika	166	31	0,89	4,82	0,07	0,58	0,71	3,50	0,00	3,50	1,00	22,50	46	7,23
052	*Mehanika*	*24*	*31*	*0,84*	*4,43*	*0,10*	*0,13*	*0,45*	*15,00*	*13,50*	*1,50*	*5,00*	*22,00*	*46*	*45,83*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	*Elektrotehnika*	*88*	*41*	*0,88*	*5,13*	*0,08*	*0,48*	*0,67*	*8,00*	*4,00*	*4,00*	*0,00*	*6,00*	*45*	*6,82*
Rok	**Predmet**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Računalništvo	155	40	0,76	7,23	0,13	0,59	0,52	5,32	0,00	5,32	1,76	24,83	40	5,81
052	*Računalništvo*	*24*	*41*	*0,53*	*7,33*	*0,17*	*0,43*	*0,39*	*17,26*	*17,26*	*0,00*	*1,67*	*54,17*	*40*	*25,00*

Legenda:
Rok – šifra roka (051 – pomladanski rok, 052 – jesenski rok)
Predmet – ime predmeta, pripona (V) pomeni višji nivo
N – število kandidatov
k – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IZ – indeks zanesljivosti (priporočena meja je $\mathrm{IZ} \geq 0,9$)
SN – standardna napaka merjenja v % točkah $\mathrm{SN} = \sigma\sqrt{1-\mathrm{IZ}}$
σ – standardni odklon v % točkah
RSN – relativna standardna napaka merjenja $\mathrm{RSN} = \mathrm{SN}/\overline{\mathrm{x}}$
$\overline{\mathrm{x}}$ – aritmetična sredina v % točkah
IV(3) – korelacijski indeks med oceno v 3. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)
IV(4) – korelacijski indeks med oceno v 4. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)
IT % – odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0,1 > \mathrm{IT}$ ali $\mathrm{IT} > 0{,}9]$ (priporočeno je da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10\ \%$)
$\mathrm{IT} < 0,1$ – odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
$\mathrm{IT} > 0,9$ – odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO % – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $[\mathrm{IO} < 0{,}8]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10\ \%$)
ID% – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[\mathrm{ID}<0{,}2]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 10\ \%$)
Prag – odstotna meja za pozitivno oceno (priporočena meja za pozitivno oceno je $\leq 50\ \%$)
neg % – odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov (dopustno je, da delež negativno ocenjenih kandidatov ne bi bil večji od $7\ \%$, izjemoma pa je še v mejah $7\ \% - 16\ \%$)

Opomba: Na spomladanskem roku so upoštevani samo kandidati, ki so prvič opravljali maturo po uspešno končanem četrtem letniku gimnazije, na jesenskem pa vsi kandidati, ki so opravljali maturo. Obravnavani so samo predmeti z več kot 20 kandidati. Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in vsaj 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri vseh predmetih, ki so označeni z * je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog in njihove neenotne sestave.

7.6.1.5 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na spomladanskem roku – 051 termin 1

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina	P1	10	0,63	0,33	0,14	0,60	0,46	0,19	50	50	31,70	5,95
Slovenščina	P2	27	0,62	0,25	0,09	0,90	0,79	0,18	120	30	74,02	13,09
Slovenščina	U	1	0,82	0,38	0,00				20	20	16,33	3,35
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina m.j.	*P1*	*6*	*0,71*	*0,63*	*0,12*	*0,98*	*0,83*	*0,10*	*60*	*60*	*42,53*	*7,24*
Italijanščina m.j.	*P2*	*14*	*0,67*	*0,23*	*0,21*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*20*	*20*	*13,42*	*2,46*
Italijanščina m.j.	*U*	*1*	*0,79*	*0,53*	*0,00*				*20*	*20*	*15,74*	*4,93*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	P1A-OR	30	0,83	0,21	0,12	1,00	0,99	0,03	30	20	24,76	3,46
Italijanščina	P1B-OR	40	0,72	0,26	0,09	1,00	0,99	0,03	40	20	28,71	5,49
Italijanščina	P2	20	0,76	0,16	0,14	0,92	0,92	0,13	20	10	15,25	2,19
Italijanščina	P3A-OR	3	0,71	0,27	0,19	0,92	0,88	0,06	10	10	7,09	1,23
Italijanščina	P3B-OR	4	0,60	0,46	0,07	0,96	0,87	0,03	20	20	12,04	2,61
Italijanščina	U	1	0,83	0,41	0,00				20	20	16,63	3,34
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina (V)	*P1A-VR*	*30*	*0,87*	*0,17*	*0,18*	*0,95*	*0,95*	*0,10*	*30*	*20*	*26,24*	*2,09*
Italijanščina (V)	*P1B-VR*	*35*	*0,75*	*0,24*	*0,13*	*0,98*	*0,93*	*0,10*	*40*	*20*	*30,20*	*4,60*
Italijanščina (V)	*P2*	*20*	*0,81*	*0,15*	*0,15*	*0,92*	*0,92*	*0,13*	*20*	*10*	*16,29*	*1,57*
Italijanščina (V)	*P3A-VR*	*4*	*0,70*	*0,51*	*0,06*	*0,96*	*0,82*	*0,05*	*20*	*10*	*13,99*	*3,09*
Italijanščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,65*	*0,69*	*0,03*	*0,97*	*0,86*	*0,04*	*20*	*20*	*12,98*	*3,61*
Italijanščina (V)	*U*	*1*	*0,92*	*0,65*	*0,00*				*20*	*20*	*18,30*	*2,62*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	P1A-OR	25	0,73	0,26	0,10				25	20	18,17	3,74
Angleščina	P1B-OR	40	0,54	0,25	0,10				40	20	21,54	5,58
Angleščina	P2	14	0,80	0,22	0,11				14	10	11,22	1,91
Angleščina	P3A-OR	4	0,77	0,45	0,24	0,68	0,58	0,04	18	10	13,85	2,27
Angleščina	P3B-OR	4	0,69	0,66	0,04	0,62	0,50	0,05	20	20	13,83	2,87
Angleščina	U	1	0,82	0,50	0,00				20	20	16,33	2,93
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina (V)	P1A-VR	25	0,75	0,19	0,09				25	20	18,78	3,12
Angleščina (V)	P1B-VR	50	0,64	0,18	0,08				50	20	31,83	5,22
Angleščina (V)	P2	14	0,92	0,09	0,07				14	10	12,90	1,13
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,83	0,48	0,06	0,44	0,35	0,08	20	10	16,60	2,00
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,76	0,56	0,08	0,65	0,52	0,06	25	20	19,03	3,73
Angleščina (V)	U	1	0,94	0,39	0,00				20	20	18,85	1,64
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina	P1A-OR	24	0,86	0,30	0,14	0,95	0,81	0,28	24	20	20,74	3,19
Nemščina	P1B-OR	40	0,64	0,35	0,11	0,99	0,95	0,04	47	20	30,08	8,43
Nemščina	P2	20	0,77	0,28	0,15	0,99	0,97	0,04	20	10	15,33	2,88
Nemščina	P3A-OR	3	0,72	0,49	0,22	0,67	0,49	0,13	12	10	8,67	1,64
Nemščina	P3B-OR	3	0,70	0,71	0,02	0,69	0,55	0,05	18	20	12,63	2,48
Nemščina	U	1	0,83	0,61	0,00				20	20	16,54	3,14
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina (V)	P1A-VR	24	0,94	0,15	0,08	0,88	0,83	0,12	24	20	22,54	1,69
Nemščina (V)	P1B-VR	34	0,78	0,26	0,08	0,93	0,83	0,12	55	20	43,17	6,75
Nemščina (V)	P2	20	0,94	0,10	0,09	0,97	0,90	0,11	20	10	18,76	1,44
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,86	0,37	0,12	0,73	0,53	0,06	12	10	10,34	1,10
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,76	0,69	0,02	0,89	0,77	0,07	18	20	13,64	3,00
Nemščina (V)	U	1	0,95	0,44	0,00				20	20	19,09	1,68

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Francoščina	*P1A-OR*	*21*	*0,85*	*0,22*	*0,12*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*21*	*20*	*17,90*	*2,57*
Francoščina	*P1B-OR*	*40*	*0,69*	*0,27*	*0,13*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*40*	*20*	*27,44*	*5,90*
Francoščina	*P2*	*15*	*0,83*	*0,20*	*0,13*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*15*	*10*	*12,52*	*1,79*
Francoščina	*P3A-OR*	*3*	*0,76*	*0,40*	*0,14*	*0,99*	*0,97*	*0,02*	*10*	*10*	*7,64*	*1,83*
Francoščina	*P3B-OR*	*4*	*0,73*	*0,58*	*0,07*	*0,95*	*0,78*	*0,06*	*20*	*20*	*14,55*	*2,72*
Francoščina	*U*	*1*	*0,86*	*0,41*	*0,00*				*20*	*20*	*17,30*	*2,22*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Francoščina (V)	*P1A-VR*	*21*	*0,90*	*0,17*	*0,19*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*21*	*20*	*18,83*	*1,88*
Francoščina (V)	*P1B-VR*	*37*	*0,71*	*0,23*	*0,14*	*1,00*	*0,99*	*0,04*	*40*	*20*	*28,40*	*4,99*
Francoščina (V)	*P2*	*15*	*0,89*	*0,11*	*0,14*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*15*	*10*	*13,28*	*1,53*
Francoščina (V)	*P3A-VR*	*4*	*0,72*	*0,41*	*0,21*	*0,89*	*0,69*	*0,08*	*20*	*10*	*14,48*	*2,18*
Francoščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,69*	*0,56*	*0,08*	*0,89*	*0,65*	*0,05*	*20*	*20*	*13,73*	*2,41*
Francoščina (V)	*U*	*1*	*0,92*	*0,50*	*0,00*				*20*	*20*	*18,40*	*1,88*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Latinščina (V)	*P1*	*5*	*0,78*	*0,59*	*0,05*	*1,00*	*0,99*	*0,01*	*80*	*26,67*	*62,71*	*9,40*
Latinščina (V)	*P2-VR*	*3*	*0,75*	*0,75*	*0,04*	*0,98*	*0,59*	*0,31*	*60*	*40*	*44,91*	*10,09*
Latinščina (V)	*P3-VR*	*3*	*0,70*	*0,47*	*0,13*	*0,99*	*0,96*	*0,03*	*80*	*13,33*	*56,10*	*12,27*
Latinščina (V)	*U*	*1*	*0,94*	*0,70*	*0,00*				*20*	*20*	*18,85*	*1,18*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina	*P1A-OR*	*21*	*0,95*	*0,21*	*0,20*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*22*	*20*	*20,97*	*1,33*
Španščina	*P1B-OR*	*27*	*0,84*	*0,19*	*0,25*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*27*	*20*	*22,65*	*3,18*
Španščina	*P2*	*14*	*0,87*	*0,16*	*0,21*	*1,00*	*0,98*	*0,05*	*16*	*10*	*13,95*	*1,74*
Španščina	*P3A-OR*	*3*	*0,90*	*0,22*	*0,21*	*0,85*	*0,74*	*0,18*	*10*	*10*	*8,96*	*0,75*
Španščina	*P3B-OR*	*3*	*0,85*	*0,15*	*0,15*	*0,79*	*0,59*	*0,19*	*20*	*20*	*17,05*	*1,45*
Španščina	*U*	*1*	*0,88*	*0,67*	*0,00*				*20*	*20*	*17,62*	*2,16*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina (V)	P1A-VR	23	0,91	0,20	0,10	1,00	1,00	0,01	25	20	22,86	2,08
Španščina (V)	P1B-VR	24	0,79	0,29	0,14	1,00	1,00	0,00	32	20	25,36	4,20
Španščina (V)	P2	14	0,89	0,19	0,14	1,00	1,00	0,00	16	10	14,25	1,44
Španščina (V)	P3A-VR	3	0,83	0,53	0,09	0,85	0,63	0,04	20	10	16,55	1,51
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,83	0,60	0,03	0,80	0,57	0,10	20	20	16,52	2,11
Španščina (V)	U	1	0,90	0,51	0,00				20	20	18,01	1,91
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika	P1	12	0,61	0,49	0,08	0,99	0,95	0,01	80	80	49,01	15,17
Matematika	U	1	0,77	0,42	0,00				12	20	9,21	2,26
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STDtočke**
Matematika (V)	P1	12	0,87	0,40	0,12	0,98	0,93	0,05	80	53,33	69,49	9,57
Matematika (V)	P2	11	0,60	0,44	0,08	0,97	0,92	0,03	40	26,67	24,05	8,37
Matematika (V)	U	1	0,89	0,48	0,00				12	20	10,63	1,73
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	P1	40	0,65	0,30	0,09				40	40	25,92	6,48
Fizika	P2	36	0,58	0,38	0,15	0,97	0,83	0,10	40	40	23,19	7,49
Fizika	I	1	0,90	0,40	0,00				20	20	18,08	2,18
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	P1	40	0,77	0,27	0,08				40	40	30,78	5,21
Biologija	P2	69	0,67	0,33	0,11				40	40	26,84	6,82
Biologija	I	1	0,92	0,37	0,00				20	20	18,47	1,86
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	P1	40	0,77	0,29	0,08				39	40	30,21	5,47
Kemija	P2	15	0,72	0,46	0,11	0,99	0,96	0,03	40	40	28,64	7,38
Kemija	I	1	0,96	0,28	0,00				20	20	19,21	1,22
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Geografija	P1	32	0,65	0,34	0,07	0,93	0,75	0,19	60	48	39,18	7,92
Geografija	P2	22	0,62	0,32	0,09	0,93	0,80	0,17	40	32	24,95	5,46
Geografija	I	1	0,95	0,27	0,00				20	20	18,99	1,74

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,63	0,45	0,10	0,94	0,79	0,13	60	50	38,03	9,97
Zgodovina	P2	25	0,71	0,43	0,13	0,95	0,78	0,12	60	50	42,57	9,11
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Sociologija	P1	5	0,53	0,64	0,03	0,79	0,72	0,03	40	40	21,14	7,38
Sociologija	P2	26	0,52	0,42	0,13	0,90	0,75	0,13	35	35	18,21	6,19
Sociologija	I	1	0,87	0,32	0,00				25	25	21,83	3,31
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Filozofija	P1	1	0,74	0,61	0,00	0,97	0,97	0,00	22	40	16,22	3,65
Filozofija	P2	1	0,73	0,63	0,00	0,98	0,98	0,00	22	35	15,96	4,00
Filozofija	I	1	0,89	0,48	0,00				22	25	19,59	3,00
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,87	0,18	0,07				12	12	10,49	1,40
Psihologija	P2	12	0,56	0,55	0,06	0,80	0,64	0,08	30	30	16,77	6,19
Psihologija	P3	9	0,62	0,49	0,06	0,92	0,79	0,06	33	33	20,44	6,76
Psihologija	I	1	0,85	0,38	0,00				25	25	21,29	3,93
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Likovna teorija	P1	17	0,71	0,12	0,08	0,84	0,79	0,19	60	20	42,42	7,37
Likovna teorija	P2	4	0,72	0,40	0,10	0,77	0,48	0,20	50	50	35,86	6,55
Likovna teorija	U	1	0,87	0,01	0,00				30	30	26,02	4,60
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Um. zgodovina	P1	54	0,56	0,38	0,10	0,97	0,82	0,14	42	60	23,72	8,14
Um. zgodovina	I	1	0,90	0,36	0,00				7	10	6,31	1,01
Um. zgodovina	U	1	0,89	0,59	0,00				21	30	18,63	3,53
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Glasba-petje, instr.	*PB*	*19*	*0,54*	*0,39*	*0,13*	*1,00*	*0,96*	*0,04*	*111*	*30*	*59,99*	*19,87*
Glasba-petje, instr.	*Nastop B*	*4*	*0,88*	*0,70*	*0,07*	*0,68*	*0,59*	*0,06*	*100*	*70*	*88,14*	*8,36*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biotehnologija	*P1*	*40*	*0,64*	*0,16*	*0,15*				*39*	*40*	*24,88*	*4,08*
Biotehnologija	*P2*	*50*	*0,53*	*0,21*	*0,15*	*1,00*	*0,99*	*0,04*	*40*	*40*	*21,24*	*5,12*
Biotehnologija	*I*	*1*	*0,89*	*0,39*	*0,00*				*20*	*20*	*17,81*	*1,96*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	P1	30	0,76	0,20	0,09				29	50	22,10	3,30
Ekonomija	P2A	6	0,61	0,57	0,03	0,91	0,84	0,04	60	33,33	36,52	8,89
Ekonomija	P2B	6	0,51	0,40	0,19	0,87	0,87	0,03	30	16,67	15,19	4,73
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Mehanika	P1	8	0,58	0,46	0,12	0,99	0,95	0,05	40	20	23,25	6,45
Mehanika	P2	22	0,62	0,52	0,11	0,99	0,95	0,07	120	60	74,72	22,18
Mehanika	I	1	0,88	0,16	0,00				40	20	35,24	5,83
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Elektrotehnika	*P1*	*40*	*0,56*	*0,41*	*0,12*	*1,00*	*0,97*	*0,04*	*80*	*80*	*45,14*	*14,10*
Elektrotehnika	*I*	*1*	*0,86*	*0,28*	*0,00*				*20*	*20*	*17,14*	*2,75*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Računalništvo	P1	24	0,50	0,32	0,16	0,99	0,96	0,05	56	50	28,23	10,53
Računalništvo	P2	15	0,53	0,19	0,15	0,98	0,95	0,12	34	30	18,17	5,22
Računalništvo	I	1	0,80	0,27	0,00				50	20	40,08	12,28

7.6.1.6 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na jesenskem roku – 052 termin 1

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina	P1	11	0,52	0,34	0,09	0,66	0,43	0,17	50	50	26,01	6,57
Slovenščina	P2	27	0,53	0,19	0,07	0,95	0,86	0,09	120	30	63,35	12,73
Slovenščina	U	1	0,61	0,34	0,00				20	20	12,27	4,85
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	*P1A-OR*	*30*	*0,76*	*0,33*	*0,19*	*0,99*	*0,98*	*0,06*	*30*	*20*	*22,91*	*5,09*
Italijanščina	*P1B-OR*	*40*	*0,56*	*0,26*	*0,16*	*0,96*	*0,90*	*0,25*	*40*	*20*	*22,37*	*5,89*
Italijanščina	*P2*	*20*	*0,79*	*0,30*	*0,18*	*0,97*	*0,74*	*0,20*	*20*	*10*	*15,89*	*3,11*
Italijanščina	*P3A-OR*	*3*	*0,62*	*0,37*	*0,32*	*0,97*	*0,90*	*0,02*	*10*	*10*	*6,20*	*1,79*
Italijanščina	*P3B-OR*	*4*	*0,61*	*0,67*	*0,11*	*0,96*	*0,83*	*0,07*	*20*	*20*	*12,29*	*3,18*
Italijanščina	*U*	*1*	*0,74*	*0,33*	*0,00*				*20*	*20*	*14,86*	*3,80*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	P1A-OR	25	0,72	0,27	0,10				25	20	17,90	3,91
Angleščina	P1B-OR	40	0,39	0,28	0,11				40	20	15,60	6,03
Angleščina	P2	14	0,60	0,24	0,12				14	10	8,40	2,45
Angleščina	P3A-OR	4	0,70	0,46	0,25	0,71	0,67	0,08	18	10	12,58	2,82
Angleščina	P3B-OR	4	0,59	0,69	0,04	0,73	0,63	0,05	20	20	11,90	3,48
Angleščina	U	1	0,70	0,45	0,00				20	20	13,98	4,31
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina (V)	*P1A-VR*	*25*	*0,87*	*0,11*	*0,22*				*25*	*20*	*21,80*	*2,18*
Angleščina (V)	*P1B-VR*	*50*	*0,63*	*0,21*	*0,17*				*50*	*20*	*31,50*	*5,87*
Angleščina (V)	*P2*	*14*	*0,83*	*0,07*	*0,14*				*14*	*10*	*11,57*	*1,42*
Angleščina (V)	*P3A-VR*	*4*	*0,81*	*0,42*	*0,11*	*0,82*	*0,70*	*0,06*	*20*	*10*	*16,28*	*2,43*
Angleščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,69*	*0,51*	*0,13*	*0,93*	*0,85*	*0,01*	*25*	*20*	*17,27*	*4,72*
Angleščina (V)	*U*	*1*	*0,89*	*0,32*	*0,00*				*20*	*20*	*17,80*	*2,49*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina	P1A-OR	24	0,67	0,36	0,19	0,99	0,98	0,07	24	20	16,19	4,43
Nemščina	P1B-OR	40	0,39	0,34	0,16	0,99	0,97	0,05	47	20	18,47	8,28
Nemščina	P2	20	0,65	0,35	0,15	0,99	0,95	0,07	20	10	13,08	3,75
Nemščina	P3A-OR	3	0,64	0,47	0,29	0,52	0,37	0,12	12	10	7,73	1,41
Nemščina	P3B-OR	3	0,59	0,74	0,03	0,71	0,58	0,08	18	20	10,69	2,82
Nemščina	U	1	0,67	0,58	0,00				20	20	13,41	4,57
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika	P1	12	0,34	0,41	0,07	0,98	0,91	0,06	80	80	27,59	12,30
Matematika	U	1	0,58	0,36	0,00				12	20	7,00	3,04
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	*P1*	*40*	*0,46*	*0,12*	*0,15*				*40*	*40*	*18,51*	*3,70*
Fizika	*P2*	*35*	*0,37*	*0,35*	*0,18*	*0,95*	*0,78*	*0,20*	*40*	*40*	*14,96*	*6,87*
Fizika	*I*	*1*	*0,79*	*-0,13*	*0,00*				*20*	*20*	*15,83*	*3,19*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	*P1*	*40*	*0,47*	*0,19*	*0,12*				*40*	*40*	*18,97*	*4,96*
Biologija	*P2*	*67*	*0,48*	*0,23*	*0,21*				*40*	*40*	*19,22*	*5,56*
Biologija	*I*	*1*	*0,78*	*0,12*	*0,00*				*20*	*20*	*15,54*	*3,54*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	*P1*	*40*	*0,43*	*0,13*	*0,16*				*39*	*40*	*17,38*	*4,04*
Kemija	*P2*	*15*	*0,36*	*0,27*	*0,18*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*40*	*40*	*14,43*	*5,14*
Kemija	*I*	*1*	*0,89*	*0,05*	*0,00*				*20*	*20*	*17,76*	*2,71*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Geografija	P1	34	0,54	0,22	0,10	0,93	0,80	0,14	60	48	32,60	7,08
Geografija	P2	19	0,42	0,24	0,10	0,94	0,84	0,11	40	32	16,78	5,50
Geografija	I	1	0,82	-0,06	0,00				20	20	16,37	4,59
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Zgodovina	P1	25	0,47	0,39	0,11	0,96	0,80	0,12	60	50	27,91	8,53
Zgodovina	P2	25	0,46	0,33	0,13	0,92	0,79	0,15	60	50	27,50	8,31

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Sociologija	P1	5	0,35	0,40	0,12	0,83	0,78	0,07	40	40	14,11	6,42
Sociologija	P2	28	0,36	0,25	0,09	0,90	0,75	0,13	35	35	12,43	5,30
Sociologija	I	1	0,72	0,06	0,00				25	25	18,11	5,58
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Filozofija	*P1*	*1*	*0,48*	*0,53*	*0,00*	*0,98*	*0,98*	*0,00*	*22*	*40*	*10,65*	*4,17*
Filozofija	*P2*	*1*	*0,46*	*0,16*	*0,00*	*0,98*	*0,98*	*0,00*	*22*	*35*	*10,19*	*4,27*
Filozofija	*I*	*1*	*0,72*	*-0,26*	*0,00*				*22*	*25*	*15,85*	*5,46*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,63	0,14	0,10				12	12	7,55	1,98
Psihologija	P2	12	0,37	0,47	0,04	0,95	0,81	0,06	30	30	11,13	6,24
Psihologija	P3	9	0,45	0,35	0,07	0,95	0,82	0,05	33	33	14,93	5,55
Psihologija	I	1	0,63	0,14	0,00				25	25	15,73	6,34
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Likovna teorija	*P1*	*13*	*0,69*	*0,01*	*0,20*	*0,92*	*0,80*	*0,27*	*60*	*20*	*41,57*	*6,45*
Likovna teorija	*P2*	*4*	*0,59*	*0,09*	*0,10*	*0,53*	*0,24*	*0,30*	*50*	*50*	*29,72*	*5,41*
Likovna teorija	*U*	*1*	*0,81*	*-0,35*	*0,00*				*30*	*30*	*24,30*	*7,17*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Um. zgodovina	*P1*	*52*	*0,42*	*0,33*	*0,14*	*0,92*	*0,74*	*0,21*	*42*	*60*	*17,61*	*6,99*
Um. zgodovina	*I*	*1*	*0,75*	*0,22*	*0,00*				*7*	*10*	*5,25*	*2,01*
Um. zgodovina	*U*	*1*	*0,72*	*0,46*	*0,00*				*21*	*30*	*15,15*	*5,16*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	*P1*	*30*	*0,65*	*0,19*	*0,10*				*30*	*50*	*19,60*	*3,68*
Ekonomija	*P2A*	*6*	*0,43*	*0,50*	*0,08*	*0,96*	*0,85*	*0,08*	*60*	*33,33*	*25,58*	*7,80*
Ekonomija	*P2B*	*6*	*0,31*	*0,45*	*0,20*	*0,92*	*0,88*	*0,06*	*30*	*16,67*	*9,28*	*4,96*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Mehanika	*P1*	*8*	*0,37*	*0,31*	*0,23*	*0,96*	*0,95*	*0,10*	*40*	*20*	*14,92*	*4,70*
Mehanika	*P2*	*22*	*0,30*	*0,42*	*0,22*	*1,00*	*0,98*	*0,09*	*120*	*60*	*35,83*	*16,52*
Mehanika	*I*	*1*	*0,84*	*0,39*	*0,00*				*40*	*20*	*33,75*	*4,56*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Računalništvo	*P1*	*24*	*0,40*	*0,25*	*0,17*	*1,00*	*0,99*	*0,02*	*56*	*50*	*22,50*	*7,70*
Računalništvo	*P2*	*16*	*0,39*	*0,03*	*0,21*	*1,00*	*0,98*	*0,08*	*36*	*30*	*14,21*	*4,07*
Računalništvo	*I*	*1*	*0,62*	*0,11*	*0,00*				*50*	*20*	*31,00*	*14,04*

Legenda:
Test – P-pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven), U-ustni, I-interni
k – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni poli
IT – indeks težavnosti pole
Povp ID – povprečje indeksa ločljivosti nalog v poli.
STD ID – standardni odklon indeksa ločljivosti posameznih nalog v poli
IO – objektivnost pole kot celote
Povp IO – povprečje indeksa objektivnosti nalog v poli.
STD IO – standardni odklon indeksa objektivnosti posameznih nalog v poli
Maks– največje število možnih točk v poli
% delež – odstotni delež pole glede na celotni izpit
Točke – povprečno doseženo število točk v poli
STD točke – standardni odklon točk v poli

Opomba: Obravnavani so samo predmeti, ki so imeli več kot 20 kandidatov. Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in večje od 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno.

7.6.1.7 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na spomladanskemu roku splošne mature pri predmetu fizika in biologija.

Fizika (število kandidatov 1288)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
01	227	127	117	**814**	3
02	7	160	50	**1.070**	1
03	149	83	**1.036**	20	0
04	69	318	**819**	80	2
05	488	**638**	88	73	1
06	52	**703**	43	489	1
07	1.167	**89**	23	8	1
08	49	**1.068**	111	59	1
09	96	114	**889**	189	0
10	**316**	404	217	350	1
11	50	25	287	**923**	3
12	17	139	**1.074**	56	2
13	196	64	**861**	161	6
14	303	340	**564**	76	5
15	**934**	234	69	50	1
16	77	20	113	**1.077**	1
17	**637**	187	301	160	3
18	135	70	206	**876**	1
19	32	**980**	40	233	3
20	234	164	**687**	193	10
21	129	**576**	82	499	2
22	37	**1.238**	6	6	1
23	243	**417**	273	352	3
24	**880**	227	89	90	2
25	73	119	**1.090**	5	1
26	89	**982**	62	152	3
27	45	**1.196**	24	20	3
28	11	28	170	**1.078**	1
29	440	**605**	209	26	8
30	254	**650**	55	328	1
31	91	229	**916**	47	5
32	287	106	**627**	265	3
33	**1.072**	4	195	16	1
34	**744**	95	218	227	4
35	**695**	141	78	368	6
36	149	81	255	**798**	5
37	25	118	290	**850**	5
38	**958**	179	26	121	4
39	34	64	**1.011**	175	4
40	30	220	111	**923**	4

Biologija (število kandidatov 1168)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
01	8	11	150	**999**	0
02	213	**563**	382	10	0
03	**815**	228	32	93	0
04	**802**	49	51	266	0
05	344	**458**	356	9	1
06	109	**987**	69	3	0
07	10	10	**1.078**	70	0
08	**913**	176	31	48	0
09	55	9	**1.067**	37	0
10	23	**927**	11	207	0
11	**826**	271	62	9	0
12	24	**1.102**	33	9	0
13	102	**953**	19	93	1
14	159	28	**804**	177	0
15	**1.103**	3	41	21	0
16	72	111	**960**	24	1
17	75	**1.039**	49	5	0
18	**742**	67	333	26	0
19	89	44	**994**	40	1
20	129	152	27	**860**	0
21	93	28	111	**936**	0
22	27	**900**	37	204	0
23	122	14	133	**899**	0
24	**1.123**	7	33	5	0
25	28	12	45	**1.083**	0
26	**919**	57	21	171	0
27	33	19	73	**1.043**	0
28	**962**	110	6	90	0
29	155	110	**855**	48	0
30	341	**757**	49	21	0
31	**1.077**	27	1	63	0
32	71	173	**724**	199	1
33	63	88	**973**	44	0
34	**1.067**	22	37	42	0
35	**909**	65	159	35	0
36	172	279	**690**	26	1
37	364	**535**	230	39	0
38	197	63	162	**746**	0
39	7	**1.136**	17	8	0
40	206	**620**	324	18	0

Opomba: **Krepko** so natisnjenjene frekvence pravilnega odgovora.

7.6.1.8 Primerjava nekaterih edukometričnih kazalcev za predmete z več kot 400 kandidati na obeh terminih spomladanskega roka za leta 2002, 2003, 2004 in 2005. Simboli so isti kot v tabelah 7.6.1.1 – 7.6.1.4

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
021	Slov. j. in knj.	1	6911	49	0,65	0,11	0,65	0,56	0,60	9,51	64,50	9,31	46	2,55
051	Slovenščina	1	7910	38	0,67	0,10	0,67	0,60	0,62	3,70	65,25	15,61	48	2,28
041	Slovenščina	1	7788	39	0,67	0,10	0,68	0,56	0,60	5,45	57,00	12,51	48	1,53
031	Slovenščina	1	7782	44	0,66	0,10	0,73	0,60	0,63	3,35	62,25	14,06	48	2,35
021	Slovenščina	1	522	44	0,68	0,10	0,68	0,59	0,66	16,56	67,00	8,00	50	2,87
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Angleščina	1	5385	88	0,71	0,11	0,86	0,47	0,57	9,85	30,00	18,85	50	2,38
041	Angleščina	1	4919	90	0,69	0,10	0,85	0,47	0,57	7,58	30,00	19,83	50	2,03
031	Angleščina	1	4742	90	0,71	0,10	0,83	0,49	0,58	11,26	30,00	20,12	50	2,00
021	Angleščina	1	4522	91	0,72	0,10	0,83	0,51	0,58	11,10	30,00	22,10	50	1,44
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Angleščina (V)	1	1769	98	0,79	0,07	0,81	0,47	0,50	37,54	30,00	33,29	57	0,40
041	Angleščina (V)	1	1775	99	0,81	0,07	0,80	0,42	0,50	36,57	30,00	34,16	57	0,28
031	Angleščina (V)	1	1732	99	0,80	0,07	0,82	0,47	0,50	39,23	30,00	26,71	57	0,06
021	Angleščina (V)	1	1600	100	0,82	0,08	0,80	0,47	0,50	39,72	30,00	32,96	57	0,19
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Nemščina	1	1142	91	0,76	0,12	0,88	0,65	0,71	14,55	34,17	9,18	50	2,10
041	Nemščina	1	619	91	0,71	0,14	0,90	0,64	0,68	10,09	33,85	3,78	50	4,36
041	Nemščina	2	608	91	0,77	0,11	0,86	0,61	0,66	22,31	34,76	14,24	50	1,15
031	Nemščina	1	899	91	0,73	0,13	0,88	0,65	0,70	14,79	31,50	11,20	50	2,56
031	Nemščina	2	485	91	0,75	0,11	0,86	0,53	0,56	10,61	33,50	16,22	50	1,86
021	Nemščina	1	638	91	0,72	0,13	0,89	0,62	0,66	10,18	36,93	9,98	50	3,61
021	Nemščina	2	738	91	0,71	0,13	0,90	0,67	0,70	9,44	34,17	9,46	50	4,34
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Matematika	1	6532	13	0,64	0,17	0,83	0,49	0,57	0,00	0,00	0,00	41	6,23
041	Matematika	1	6603	13	0,68	0,17	0,79	0,49	0,56	0,00	0,00	0,00	41	3,91
031	Matematika	1	6625	13	0,68	0,17	0,81	0,48	0,55	5,56	0,00	0,00	42	4,83
021	Matematika	1	6406	13	0,69	0,18	0,83	0,50	0,55	6,67	0,00	0,00	41	4,82
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Matematika (V)	1	1415	24	0,80	0,13	0,84	0,49	0,60	24,67	0,00	0,00	41	0,42
041	Matematika (V)	1	1215	24	0,80	0,11	0,82	0,51	0,57	45,56	0,00	8,89	41	0,41
031	Matematika (V)	1	1248	23	0,78	0,11	0,79	0,47	0,51	15,00	2,78	2,78	42	0,32
021	Matematika (V)	1	1048	23	0,87	0,10	0,78	0,47	0,53	58,89	2,78	3,33	41	0,29
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Fizika	1	1288	77	0,67	0,14	0,88	0,57	0,62	27,80	12,00	9,00	44	2,64
041	Fizika	1	750	78	0,69	0,13	0,86	0,61	0,60	9,60	12,00	9,20	43	1,33
041	Fizika	2	460	75	0,73	0,12	0,88	0,57	0,65	31,60	15,20	16,60	43	0,00
031	Fizika	1	804	68	0,64	0,14	0,89	0,53	0,61	9,00	12,00	9,00	40	2,24
031	Fizika	2	430	68	0,67	0,14	0,89	0,52	0,59	9,00	8,00	11,00	40	1,63
021	Fizika	1	619	68	0,67	0,14	0,86	0,63	0,65	6,24	16,00	17,05	41	1,94
021	Fizika	2	634	68	0,70	0,14	0,89	0,50	0,62	6,00	16,00	10,00	41	0,63
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Biologija	1	1168	110	0,76	0,12	0,85	0,51	0,63	34,00	0,00	14,00	51	1,88
041	Biologija	1	617	108	0,77	0,13	0,85	0,53	0,69	35,11	0,00	9,33	50	1,30
031	Biologija	1	513	106	0,73	0,13	0,85	0,44	0,61	27,67	0,00	16,00	47	1,17
031	Biologija	2	472	106	0,76	0,11	0,81	0,53	0,61	32,22	0,00	24,11	50	0,21
021	Biologija	2	581	102	0,72	0,13	0,85	0,54	0,65	24,11	0,00	11,89	49	2,24
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Kemija	1	899	56	0,79	0,13	0,89	0,55	0,62	28,15	0,00	5,13	50	1,00
041	Kemija	1	404	56	0,77	0,12	0,86	0,49	0,50	32,00	0,00	29,00	50	1,24
041	Kemija	2	413	56	0,80	0,10	0,82	0,54	0,59	40,00	0,00	16,00	50	0,24

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	neg %
051	Geografija	1	3616	55	0,70	0,11	0,87	0,52	0,60	24,80	38,40	5,60	50	2,10
041	Geografija	1	2638	55	0,72	0,10	0,85	0,52	0,58	25,60	33,60	6,40	50	1,48
041	Geografija	2	853	61	0,71	0,11	0,86	0,46	0,57	24,00	24,80	9,60	50	2,11
031	Geografija	1	2398	58	0,72	0,11	0,86	0,50	0,58	24,00	36,00	9,60	51	2,71
031	Geografija	2	1144	59	0,73	0,09	0,83	0,46	0,53	24,80	32,00	11,20	51	1,05
021	Geografija	1	1735	58	0,76	0,09	0,84	0,48	0,55	28,00	40,00	12,00	51	0,98
021	Geografija	2	1109	57	0,73	0,10	0,83	0,50	0,58	23,20	43,20	7,20	51	1,44
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Zgodovina	1	2543	50	0,67	0,15	0,93	0,51	0,60	9,17	52,50	2,50	45	4,92
041	Zgodovina	1	2142	50	0,67	0,14	0,93	0,54	0,59	4,17	61,67	1,67	40	2,38
041	Zgodovina	2	654	50	0,61	0,15	0,93	0,52	0,62	0,00	40,83	7,50	40	4,43
031	Zgodovina	1	1648	50	0,59	0,16	0,94	0,49	0,58	0,00	60,00	0,83	36	6,13
031	Zgodovina	2	1038	50	0,56	0,17	0,94	0,54	0,63	5,00	45,00	1,67	36	8,77
021	Zgodovina	1	1879	50	0,61	0,15	0,93	0,43	0,54	3,33	52,50	3,33	40	5,16
021	Zgodovina	2	886	50	0,66	0,16	0,94	0,52	0,55	0,00	61,67	2,50	40	3,16
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Sociologija	1	1497	32	0,61	0,14	0,40	0,42	0,55	0,00	65,00	1,50	43	4,88
041	Sociologija	1	459	35	0,64	0,12	0,24	0,41	0,50	0,50	46,00	0,75	44	2,61
041	Sociologija	2	1048	34	0,63	0,13	0,20	0,45	0,52	1,75	51,00	1,50	44	3,53
031	Sociologija	1	783	35	0,63	0,13	0,42	0,43	0,56	0,25	71,00	2,25	45	4,09
031	Sociologija	2	732	35	0,63	0,13	0,44	0,44	0,59	0,50	62,75	0,00	45	4,78
021	Sociologija	1	1059	33	0,64	0,12	0,32	0,45	0,52	1,00	70,75	0,50	45	4,15
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Psihologija	1	1438	34	0,69	0,14	0,81	0,45	0,59	7,00	39,33	7,00	45	3,34
041	Psihologija	1	450	34	0,68	0,14	0,80	0,45	0,55	3,00	51,67	12,00	43	1,78
041	Psihologija	2	962	34	0,70	0,14	0,78	0,46	0,63	5,00	47,67	8,00	43	1,87
031	Psihologija	1	929	25	0,59	0,15	0,84	0,43	0,61	0,00	65,00	0,00	40	5,81
031	Psihologija	2	570	25	0,63	0,16	0,85	0,50	0,65	0,00	65,33	0,00	40	5,09
021	Psihologija	1	972	25	0,64	0,15	0,82	0,45	0,56	0,00	69,00	0,00	40	3,29
021	Psihologija	2	470	25	0,62	0,16	0,82	0,51	0,59	2,67	69,00	0,00	40	4,68
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Um. zgodovina	1	414	56	0,70	0,16	0,81	0,38	0,60	11,11	24,44	5,56	46	6,04
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**neg %**
051	Ekonomija	1	775	42	0,67	0,11	0,69	0,51	0,52	13,79	5,56	26,92	43	1,94
041	Ekonomija	1	493	42	0,62	0,13	0,78	0,47	0,57	3,33	8,34	20,00	37	1,83
031	Ekonomija	1	427	42	0,65	0,13	0,80	0,44	0,52	8,33	11,11	23,33	41	3,51
021	Ekonomija	1	573	42	0,62	0,15	0,82	0,58	0,58	3,33	8,34	8,33	38	4,01

7.6.1.9 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\bar{t}_i = \frac{t_i}{n}$$

$\bar{t}_i$ - povprečno število točk vseh kandidatov

t_i - število točk posameznega kandidata

n - število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n}\left(t_i - \bar{t}_i\right)^2}{n}}$$

$\bar{t}_i$ - povprečno število točk vseh kandidatov

t_i - število točk posameznega kandidata

n - število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (*IZ*) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, kako so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, torej koliko je meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma^2_{izpit} - \sum_{i=1}^{k}\sigma^2_{nal._i}}{\sigma^2_{izpit}}$$

k - število nalog pri izpitu

σ^2_{izpit} - varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu

$\sigma^2_{nal._i}$ - varianca relativnih točk pri določeni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (*SN*) govori o natančnosti merjenja. Odraža oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \cdot \sqrt{1 - IZ}$$

σ - standardni odklon v % točkah

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (*RSN*) je *SN*, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}_i}$$

$\bar{t}_i$ - povprečno število točk vseh kandidatov

Retrogradna veljavnost

Za celoten niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (*IV*) s pomočjo Pearsonovega korelacijskega koeficienta *r* za soodvisnost zaključnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupno oceno za posamezni predmet na maturi na drugi strani – *IV(3)* in *IV(4)*. Govori o tem, v kolikšni meri izpitna ocena pri predmetu na maturi meri podobne vsebine kot šolske ocene pri tem predmetu v 3. in 4. letniku.

$$IV(3) = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$ - v standardnih *z*-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{ocena(4)}$ - v standardnih *z*-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{ocena(M)}$ - v standardnih *z*-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na maturi

n - število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (*IO*) kot Pearsonov korelacijski koeficient *r* med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, v kolikšni meri se ocenjevalci skladajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri določenem izpitu, torej koliko so različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^{n} (t_{1i} - \bar{t}_{1i}) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_{21i})}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

t_{1i} - točke prvega ocenjevalca za kandidata *i*

t_{2i} - točke drugega ocenjevalca za kandidata *i*

$\bar{t}_{1i}$ - povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi

$\bar{t}_{21i}$ - povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi

$\sigma(t_1)$ - standardni odklon točk prvega ocenjevalca

$\sigma(t_2)$ - standardni odklon točk drugega ocenjevalca

n - število dvakrat ocenjenih kandidatov

Ločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (diskriminativnosti – *ID*) na spodnji način. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju določene naloge glede na višino končnega seštevka točk na celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^{n}\left(p_{ki} - \overline{p}_k\right)\cdot\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji} - \sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j\right)m}{n\cdot\sigma\left(p_k\right)\cdot\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)}$$

p_{ki} - odstotne končne točke pri nalogi *k* za kandidata *i*

$\overline{p}_k$ - povprečje odstotnih točk pri nalogi *k*

$\sigma\left(p_k\right)$ - standardni odklon odstotnih točk pri nalogi *k*

$\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}$ - vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu razen naloge *k*

$\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)$ - standardni odklon izpita brez naloge *k*

$\sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j$ - odstotno povprečje izpita brez naloge *k*

n - število kandidatov

m - število nalog

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (*IT*), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 odraža lahko, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\overline{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\overline{t}_j$ - povprečno doseženo število točk pri nalogi *j*

$t_{j_{\max}}$ - največje možno število točk pri nalogi *j*

7.6.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na 1. terminu

Predmet	Pola	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	SV_razlika %	Napaka pole %
Slovenščina	P1	tematski sklop	O	10077	10077	9,28 %	4,64 %
Slovenščina	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	9231	2305	3,95 %	1,18 %
Italijanščina m.j.	P1	tematski sklop	O	35	35	2,33 %	1,40 %
Italijanščina m.j.	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	33	9	0,00 %	0,00 %
Madžarščina m.j.	P1	tematski sklop	O	8	8	0,25 %	0,13 %
Madžarščina m.j.	P2	razčlemba neumetnostnega besedila	PO	8	8	0,63 %	0,19 %
Slov. v Prekm.	P3	pisno sporočanje	O	7	7	3,27 %	1,14 %
Slov. v Sl. Is.	P2	slušno preverjanje	Z	16	3	5,00 %	0,50 %
Slov. v Sl. Is.	P3	pisno sporočanje	O	16	16	5,36 %	1,88 %
Italijanščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	332	84	0,12 %	0,02 %
Italijanščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	332	84	0,30 %	0,06 %
Italijanščina	P2	slušno	Z, PO	332	84	2,02 %	0,20 %
Italijanščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	332	332	2,29 %	0,23 %
Italijanščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	332	332	2,38 %	0,48 %
Italijanščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	75	19	0,88 %	0,18 %
Italijanščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	75	19	1,71 %	0,34 %
Italijanščina (V)	P2	slušno	Z, PO	75	18	1,94 %	0,19 %
Italijanščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	75	75	3,27 %	0,33 %
Italijanščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	75	75	3,07 %	0,61 %
Madž. drugi jezik	P3	pisno sporočanje	O	4	4	2,00 %	0,50 %
Angleščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	6613	2	0,00 %	0,00 %
Angleščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	6613	3	1,67 %	0,33 %
Angleščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	6612	6612	8,27 %	0,83 %
Angleščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	6612	6612	10,50 %	2,10 %
Angleščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	1862	1862	9,48 %	0,95 %
Angleščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	1862	1862	10,25 %	2,05 %
Nemščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	1390	355	2,28 %	0,46 %
Nemščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	1390	350	1,67 %	0,33 %
Nemščina	P2	slušno	Z, PO	1390	359	0,89 %	0,09 %
Nemščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	1390	1390	8,87 %	0,89 %
Nemščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	1390	1390	9,16 %	1,83 %
Nemščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	361	83	1,71 %	0,34 %
Nemščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	361	92	2,89 %	0,58 %
Nemščina (V)	P2	slušno	Z, PO	361	80	0,50 %	0,05 %
Nemščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	361	361	5,29 %	0,53 %
Nemščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	361	361	6,29 %	1,26 %
Francoščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	85	41	0,00 %	0,00 %
Francoščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	85	41	0,00 %	0,00 %
Francoščina	P2	slušno	Z, PO	85	28	0,00 %	0,00 %
Francoščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	85	85	0,71 %	0,07 %
Francoščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	85	85	3,12 %	0,62 %
Francoščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	60	15	0,00 %	0,00 %
Francoščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	60	15	0,00 %	0,00 %
Francoščina (V)	P2	slušno	Z, PO	60	11	0,00 %	0,00 %
Francoščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	60	60	4,17 %	0,42 %
Francoščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	60	60	4,58 %	0,92 %
Latinščina	P1	slovnična enota	Z, PO	17	6	0,63 %	0,20 %
Latinščina	P2-OR	prevodna enota	PO	17	17	2,84 %	1,36 %
Latinščina (V)	P1	slovnična enota	Z, PO	41	9	0,42 %	0,11 %
Latinščina (V)	P2-VR	prevodna enota	PO	41	41	2,56 %	1,02 %
Latinščina (V)	P3-VR	književna enota	PO, O	41	41	2,80 %	0,37 %
Španščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	39	39	0,00 %	0,00 %
Španščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	39	39	0,00 %	0,00 %
Španščina	P2	slušno	Z, PO	39	38	0,16 %	0,02 %
Španščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	39	39	2,05 %	0,21 %
Španščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	39	39	3,21 %	0,64 %
Španščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	108	108	0,04 %	0,01 %
Španščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	108	108	0,00 %	0,00 %
Španščina (V)	P2	slušno	Z, PO	108	108	0,00 %	0,00 %
Španščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	108	108	3,19 %	0,32 %
Španščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	108	108	6,02 %	1,20 %
Ruščina	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	6	3	0,00 %	0,00 %
Ruščina	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	6	3	0,00 %	0,00 %
Ruščina	P2	slušno	Z, PO	6	4	0,00 %	0,00 %
Ruščina	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	6	6	0,00 %	0,00 %

Ruščina	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	6	6	3,33 %	0,67 %
Ruščina (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	7	3	0,00 %	0,00 %
Ruščina (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	7	3	0,00 %	0,00 %
Ruščina (V)	P2	slušno	Z, PO	7	1	0,00 %	0,00 %
Ruščina (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	7	7	2,86 %	0,29 %
Ruščina (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	7	7	2,86 %	0,57 %
Grščina	P1	slovnična enota	Z, PO	4	4	3,75 %	1,50 %
Grščina	P2	prevodna enota	PO	4	4	3,75 %	1,50 %
Matematika	P1	osnovni nivo	PO	8047	2012	2,08 %	1,67 %
Matematika (V)	P1	osnovni nivo	PO	1450	364	1,59 %	0,85 %
Matematika (V)	P2	višji nivo	PO	1450	361	3,34 %	0,89 %
Fizika	P2	vse	PO	1431	356	3,57 %	1,43 %
Kemija	P2	vse	PO	1005	253	1,69 %	0,68 %
Geografija	P1	fizična geografija	Z, PO	4352	4352	3,71 %	1,78 %
Geografija	P2	družbena geografija	Z, PO	4352	4352	3,89 %	1,25 %
Zgodovina	P1	nacionalna zgodovina	Z, PO	3468	3468	4,42 %	2,21 %
Zgodovina	P2	slovenska zgodovina	Z, PO	3467	3467	3,74 %	1,87 %
Sociologija	P1	vse	O	1917	1917	8,90 %	3,56 %
Sociologija	P2	vse	PO?	1917	1917	6,23 %	2,18 %
Filozofija	P1	vse	O	224	224	2,35 %	0,94 %
Filozofija	P2	vse	O	224	224	2,52 %	0,88 %
Psihologija	P2	vse	PO?	1809	1809	10,05 %	3,01 %
Likovna teorija	P1	teorija	Z, PO	186	51	5,62 %	1,12 %
Likovna teorija	P2	praktična naloga	O	186	186	8,14 %	4,07 %
Um. zgodovina	P1	vse	Z, PO	495	495	2,79 %	1,67 %
Glasba-glasb.stavek	PA	glasbeni stavek	O	17	17	5,47 %	3,83 %
Glasba-glasb.stavek	PB	splošni glasbeni test	PO	17	17	1,27 %	0,38 %
Glasba-petje, instr.	PB	splošni glasbeni test	PO	90	90	0,93 %	0,28 %
Glasba-jazz in z.gl.	PC	posebni glasbeni test	PO	7	7	2,50 %	0,75 %
Glasba-balet	PD	posebni glasbeni test	PO	9	9	0,56 %	0,11 %
Biotehnologija	P2	vse	PO	97	21	0,00 %	0,00 %
Ekonomija	P2A	vse	PO	945	245	4,94 %	1,65 %
Ekonomija	P2B	vse	O	945	945	6,11 %	1,02 %
Mehanika	P1	vse	PO	269	67	1,83 %	0,37 %
Mehanika	P2	vse	PO	269	68	2,19 %	1,32 %
Elektrotehnika	P1	vse	PO	183	42	1,43 %	1,14 %
Računalništvo	P1	arh. in org. rač. sistemov in programski jeziki	Z, PO	200	50	1,18 %	0,59 %
Računalništvo	P2	informatika in računalniške komunikacije	Z, PO	200	51	1,61 %	0,48 %

Legenda:
Test – P-pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven)
Vsebina – navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za maturo
Tipi nalog – Z-zaprti tip, PO-polodprti tip, O-odprti tip
N-kand – število kandidatov, ki so pisali navedeno polo
Število 2X – število dvojnega ocenjevanja navedene pole
SV_RAZLIKA %–povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju te izpitne pole
Napaka pol %–delež odstopanja pole glede na celotni izpit

7.7 ŠTEVILO ZUNANJIH OCENJEVALCEV PRI POSAMEZNIH PREDMETIH

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	169	82	170
Italijanski jezik in književnost	4	2	4
Madžarščina kot materni jezik	2	-	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	-	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	2	2	3
Italijanščina	16	5	16
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	2	2
Angleščina	135	24	137
Nemščina	82	37	83
Francoščina	17	2	17
Latinščina	3	2	3
Španščina	14	2	14
Ruščina	3	2	3
Grščina	3	-	3
Matematika	208	97	211
Fizika	44	8	44
Biologija	41	18	42
Kemija	23	4	23
Geografija	93	52	95
Zgodovina	99	38	101
Sociologija	34	20	35
Filozofija	9	3	9
Psihologija	43	29	43
Likovna teorija	11	4	11
Umetnostna zgodovina	10	3	10
Glasba - glasbeni stavek	6	5	6
Glasba - petje in instrument	84	17	86
Glasba - jazz in zabavna glasba	6	-	6
Glasba - balet	4	4	5
Sodobni ples	5	-	5
Teorija in zgodovina drame in gledališče	2	2	3
Biotehnologija	4	3	4
Ekonomija	25	5	26
Mehanika	8	5	8
Elektrotehnika	14	3	14
Računalništvo	6	2	6
Skupaj	1.218	480	1.234

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.
Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

7.8 SEZNAM MATURANTOV, KI SO DOSEGLI IZJEMEN SPLOŠNI USPEH*

	Ime in priimek	Šola
1.	Kristjan Anderle	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
2.	Urša Andromako	Gimnazija Šentvid
3.	Adriana Aralica	I. gimnazija v Celju
4.	Mojca Arbeiter	Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška
5.	Lidija Avsenik	Gimnazija Ledina
6.	Veronika Avsenik	Gimnazija Vič, Ljubljana
7.	**Eva Bahor**	**Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica**
8.	Nina Barbič	Gimnazija Brežice
9.	**Maja Bartol**	**Gimnazija Novo mesto**
10.	David Bele	Gimnazija Novo mesto
11.	Nastja Benčić	Gimnazija Koper
12.	Alenka Bergant	Gimnazija Ledina
13.	Manca Bergant	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
14.	Katja Bernik	Gimnazija Škofja Loka
15.	Marko Bernik	Gimnazija Novo mesto
16.	Marja Biščak Hafner	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
17.	Nina Bizjak	Gimnazija Poljane
18.	Tina Bizjak	Gimnazija Celje - Center
19.	Klavdija Blažun	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
20.	Jerneja Bogataj	Gimnazija Kranj
21.	Matevž Bokal	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
22.	Gašper Boltežar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
23.	Nina Božič	Gimnazija Novo mesto
24.	Polona Božnar	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
25.	Corinne Brenko	Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper
26.	Anja Bricelj	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
27.	Aleš Brolih Del Bello	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
28.	Boris Brus	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
29.	Anja Bukovec	Gimnazija Vič, Ljubljana
30.	Jernej Celec	Gimnazija Murska Sobota
31.	Ana Cerar	I. gimnazija v Celju
32.	Matej Cerar	Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
33.	Špela Cerar	Gimnazija Ledina
34.	Daša Cizerl	Gimnazija Ptuj
35.	Neža Cunder	Gimnazija Vič, Ljubljana
36.	Ambrož Cvahte	Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
37.	**Larisa Čehovin**	**Gimnazija Celje - Center**
38.	Klemen Čeligoj	Šolski center Postojna, Srednja šola
39.	Tatjana Čepon	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
40.	Matej Červek	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
41.	Mateja Čuden	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
42.	Martina Derin	Gimnazija Koper
43.	Lea Dervodel	Gimnazija Ravne na Koroškem
44.	Tina Djekić	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
45.	Meta Dobnik	Prva gimnazija Maribor
46.	Kaja Dobrovoljc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
47.	Tjaša Dolinar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
48.	Glorija Dominko	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
49.	**Tanja Dominko**	**Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer**
50.	Žiga Domjanič	Gimnazija Celje - Center

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34. Maturanti so navedeni po abecednem vrstnem redu.

	Ime in priimek	Šola
51.	Barbara Drašler	Gimnazija Poljane
52.	Jan Drnovšek	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
53.	Maja Dukadinoska	Gimnazija Poljane
54.	Andreja Emeršič	Gimnazija Ptuj
55.	Doroteja Enčeva	II. gimnazija Maribor
56.	Kristina Evđenić	Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
57.	Polona Fale	Gimnazija Poljane
58.	Nuša Ferjančič	Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
59.	Vanja Ferlež	Gimnazija Novo mesto
60.	Sanjo Finderle	Gimnazija Vič, Ljubljana
61.	Žiga Fišer	Gimnazija Vič, Ljubljana
62.	Andreja Fortuna	Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
63.	Tine Frlan	Gimnazija Škofja Loka
64.	Mateja Gabrijel	Ekonomska šola Novo mesto
65.	Simon Gangl	Srednja elektro-računalniška šola Maribor
66.	Špela Gašparič	II. gimnazija Maribor
67.	Marko Gavrilović	Gimnazija Ledina
68.	Tina Geč	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
69.	Andraž Golc	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
70.	Jasmina Golc	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
71.	Marija Golež	I. gimnazija v Celju
72.	Katja Goričar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
73.	**Mojca Gornik**	**Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje**
74.	Asja Gosar	Gimnazija Vič, Ljubljana
75.	Alja Gričar	I. gimnazija v Celju
76.	Janja Grohar	I. gimnazija v Celju
77.	Nejc Grošelj	Gimnazija Jurija Vege Idrija
78.	Nadja Grujić	Gimnazija Celje - Center
79.	Eva Grum	Gimnazija Vič, Ljubljana
80.	Aleksander Grunčić Krajnc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
81.	Tjaša Heindler	Gimnazija in srednja ekonomska šola Kočevje
82.	Anja Hercog	Prva gimnazija Maribor
83.	Matej Holc	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
84.	Timotej Homar	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
85.	Jana Horvat	Gimnazija Ravne na Koroškem
86.	Kristina Hrastar	Gimnazija Novo mesto
87.	David Hrovatin	Gimnazija Vič, Ljubljana
88.	Katja Huš	I. gimnazija v Celju
89.	Alenka Jaklič	Gimnazija Ledina
90.	Nina Jan	Gimnazija Škofja Loka
91.	Nastja Janžekovič	Prva gimnazija Maribor
92.	Simona Jazbinšek	Gimnazija Celje - Center
93.	Dragan Jejinić	Gimnazija Jesenice
94.	Matej Jemec	Gimnazija Škofja Loka
95.	Matej Jenko	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
96.	Zala Jerman	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
97.	Rok Jerovšek	II. gimnazija Maribor
98.	Ana Jezeršek	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
99.	Lidija Jović	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
100.	Martina Juder	II. gimnazija Maribor
101.	Klemen Kadak	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
102.	**Katja Kadunc**	**Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija**
103.	Tadeja Kadunc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
104.	Sara Kališnik	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
105.	Ana Kastelec	Gimnazija Novo mesto

	Ime in priimek	Šola
106.	Saša Kastelic	Gimnazija Poljane
107.	Anja Kejžar	Gimnazija Vič, Ljubljana
108.	Matej Keršič	Gimnazija Celje - Center
109.	Miha Kisilak	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
110.	Tadeja Kisilak	Gimnazija Murska Sobota
111.	Gregor Klančnik	Gimnazija Kranj
112.	Jan Klančnik	Gimnazija Ravne na Koroškem
113.	Aleksandra Klasinc	II. gimnazija Maribor
114.	Alenka Klavž	Gimnazija Ravne na Koroškem
115.	Špela Knafelc	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
116.	Nika Kobal	Gimnazija Tolmin
117.	Alenka Konšek	Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje
118.	Nina Kontestabile	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
119.	Sandra Koprivnik	Gimnazija Brežice
120.	Urška Korbar	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
121.	Maša Koritnik	Gimnazija Brežice
122.	Matej Korošec	II. gimnazija Maribor
123.	Peter Korošec	Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
124.	Boris Kos	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
125.	Monika Kostanjevec	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
126.	Sana Koudila	Gimnazija Murska Sobota
127.	Maja Kovač	Gimnazija Ptuj
128.	Vida Ana Kozak	Gimnazija Poljane
129.	Matija Krajnc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
130.	Matevž Krašna	Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina
131.	Žiga Kreševič	Prva gimnazija Maribor
132.	**Monika Krošel**	**Gimnazija Ptuj**
133.	**Ivona Kruljac**	**Gimnazija Koper**
134.	Ana Krušič	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
135.	Domen Krvina	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
136.	Eva Kuri	Gimnazija Kranj
137.	Katja Kustec	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
138.	Dino Lalić	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
139.	Matija Lavrinc	Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija
140.	**Peter Laznik-Eberl**	**Gimnazija Litija**
141.	Urška Leben	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
142.	Darja Leskovec	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
143.	Anja Lukan	Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija
144.	Nika Lužnik	Gimnazija Jesenice
145.	Zala Lužnik	Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
146.	Špela Majcen	I. gimnazija v Celju
147.	Žiga Malek	Gimnazija Jesenice
148.	Ana Marčina	Gimnazija Poljane
149.	Jakob Marovt	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
150.	Maja Matić	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
151.	Tijan Mede	Gimnazija Vič, Ljubljana
152.	**Simona Medved**	**Gimnazija Ptuj**
153.	Darja Menard	Gimnazija Jurija Vege Idrija
154.	Eva Menart	Gimnazija Poljane
155.	Nastja Merlak	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
156.	Andrej Mernik	II. gimnazija Maribor
157.	Daša Merzelj	Gimnazija Poljane
158.	Tomaž Mesar	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
159.	Urša Mikuž	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
160.	**Mojca Mlinarič**	**Gimnazija Bežigrad Ljubljana**

	Ime in priimek	Šola
161.	Špela Močnik	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
162.	Maruška Mole	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
163.	Loredana Mrak	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
164.	**Maša Mrovlje**	**I. gimnazija v Celju**
165.	Blaž Muhič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
166.	Tamara Muhič	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
167.	Tomaž Nedeljko	Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
168.	Andreja Nemec	Gimnazija Murska Sobota
169.	Manca Noč	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
170.	Blaž Novak	I. gimnazija v Celju
171.	Diana Novak	Gimnazija Škofja Loka
172.	Nina Novak	Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
173.	Tina Oblak	Gimnazija Jurija Vege Idrija
174.	Simona Omahen	Gimnazija Vič, Ljubljana
175.	Ela Omersa	Gimnazija Kranj
176.	Janja Ozmec	Gimnazija Ormož
177.	Matic Pajnik	Gimnazija Ravne na Koroškem
178.	Davorin Pandel	Gimnazija Ravne na Koroškem
179.	Mojca Pavlin	Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška
180.	Primož Pavšič	Gimnazija Jurija Vege Idrija
181.	Tanja Peček	Prva gimnazija Maribor
182.	Matjaž Peklaj	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
183.	Nuša Peperko	Gimnazija Celje - Center
184.	**Tina Perme**	**Gimnazija Bežigrad Ljubljana**
185.	Andrej Petek	Gimnazija Ledina
186.	**Irena Peteln**	**Gimnazija Bežigrad Ljubljana**
187.	Jera Petriček	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
188.	**Matej Petrišič**	**Gimnazija Ledina**
189.	Martin Petrun	II. gimnazija Maribor
190.	Ines Pezić	Gimnazija Jesenice
191.	Klemen Aleš Pilih	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
192.	Blaž Pirc	Gimnazija Novo mesto
193.	Marjetka Pivk	Gimnazija Jurija Vege Idrija
194.	Martina Podgornik	Gimnazija Jurija Vege Idrija
195.	Tina Podlogar	Gimnazija Celje - Center
196.	Aljaž Pogorelčnik	Gimnazija Ravne na Koroškem
197.	Ina Polič	Prva gimnazija Maribor
198.	Svjetlana Ponorac	Gimnazija Škofja Loka
199.	Robert Jože Povšič	Gimnazija Celje - Center
200.	Anja Prah	Šolski center Rogaška Slatina
201.	Samo Prelog	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
202.	Tamara Prešern	II. gimnazija Maribor
203.	Matej Prijatelj	Gimnazija Ledina
204.	Vasja Progar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
205.	Tjaša Pukl	Center za dopisno izobraževanje Univerzum
206.	Petra Rajk	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
207.	Ana Ramovš	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
208.	Mateja Ramovš	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
209.	Jasmina Rehar	Prva gimnazija Maribor
210.	Urša Remžgar	Gimnazija Šentvid
211.	Marin Ribać	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
212.	Tina Rijavec	Škofijska gimnazija Vipava
213.	Urška Rugelj	Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija
214.	Klemen Rupnik	Gimnazija Jurija Vege Idrija
215.	Jožica Rus	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija

Ime in priimek	Šola
216. Nina Ružić	Gimnazija Poljane
217. Nataša Sedlar	Gimnazija Jesenice
218. Urška Sekirnik	Gimnazija Škofja Loka
219. Veronika Sekulić	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
220. Maja Sendi	Gimnazija Vič, Ljubljana
221. Maša Sinreih	Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
222. Nuša Skutnik	I. gimnazija v Celju
223. Vesna Smolič	Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
224. **Nina Sodja**	**Gimnazija Bežigrad Ljubljana**
225. Martina Stanič	Gimnazija Piran
226. Tina Steinman	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
227. Barbara Stojanov	Srednja šola Črnomelj
228. Irena Strnad	Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
229. Simona Sušec	II. gimnazija Maribor
230. Tina Svetek	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
231. Polona Šajn	Šolski center Postojna, Srednja šola
232. Lea Šalehar	Gimnazija Novo mesto
233. Helena Šeme	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
234. Aljaž Šenkinc	Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina
235. Ana Šifrer	Gimnazija Kranj
236. Mitja Šimenc	Gimnazija Celje - Center
237. Nastja Šimunić	Gimnazija Murska Sobota
238. **Tina Šinkovec**	**Gimnazija Škofja Loka**
239. **Tjaša Šket**	**Prva gimnazija Maribor**
240. Neža Škorc	Gimnazija Ledina
241. **Maruša Škrjanec Pušenjak**	**Gimnazija Vič, Ljubljana**
242. Pavlina Škrlj	Šolski center Postojna, Srednja šola
243. Tina Šlajpah	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
244. Iztok Štefanec	Gimnazija Murska Sobota
245. Andreja Šuštar	Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
246. Anže Šuštar	Gimnazija Škofja Loka
247. Tjaša Šuštar	Gimnazija Poljane
248. Nina Tanšek	Gimnazija Celje - Center
249. Vesna Terbuc	Gimnazija Ptuj
250. Katja Terglav	Gimnazija Celje - Center
251. Špela Tevžič	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
252. **Staša Tkalec**	**Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer**
253. Urška Tomc	Srednja šola Črnomelj
254. Aleks Tovornik	I. gimnazija v Celju
255. Janja Trček	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
256. Saša Trojer	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
257. Anja Turin	Gimnazija Ptuj
258. Tjaša Udir	Gimnazija Kranj
259. Ana Urbas	Waldorfska šola Ljubljana
260. Pascal Vehovec	Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
261. Darja Verbovšek	I. gimnazija v Celju
262. Ana Verdnik	Gimnazija Jurija Vege Idrija
263. Mojca Vičič	Šolski center Postojna, Srednja šola
264. **Marko Vidak**	**I. gimnazija v Celju**
265. Jerneja Vide	Gimnazija Novo mesto
266. Tina Vidmar	Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina
267. Tjaša Vižin	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
268. Teja Vodlak	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
269. Tom Vodopivec	Tehniški šolski center Nova Gorica
270. Monika Vombergar	Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija

Ime in priimek	Šola
271. Miha Vozel	Gimnazija Ledina
272. Urška Weiss	Srednja šola Črnomelj
273. Maya Zavala Weber	Gimnazija Poljane
274. Janja Završnik	Gimnazija Novo mesto
275. Katja Znoj	Gimnazija Kranj
276. Katja Zupan	Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica
277. Marjeta Zupan	Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje
278. **Dominik Zver**	**Dvojezična srednja šola Lendava**
279. Žiga Zwitter	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
280. Jaša Žerjal	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
281. **Maja Žerjal**	**Gimnazija Koper**
282. Tamara Žgajnar	Gimnazija Ledina
283. Petra Žišt	II. gimnazija Maribor
284. Anja Žurga	Gimnazija Litija
285. Adrijan Žužič	II. gimnazija Maribor