Letno poročilo

Splošna matura 2010

Državni izpitni center
Ljubljana, november 2010

Letno poročilo
Splošna matura 2010
Letno poročilo – Splošna matura 2010 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat-UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 33. korespondenčni seji, dne 18. 11. 2010.

Uredniški odbor
mag. Iva Pučnik Ozimič, urednica
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Brigita Kosevski Puljić
dr. Sonja Starc
dr. Robert Zorec
dr. Darko Zupanc

Avtorji prispevkov
mag. Irena Bahovec
dr. Valentin Bucik
dr. Gašper Cankar
mag. Darija Domanjko
Mateja Erjavec Lovšin
Bojan Končan
Andrej Kovačič
mag. Gregor Mohorčič
dr. Brigita Kosevski Puljić
Miran Povše
mag. Iva Pučnik Ozimič
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
Barbara Rabiega Zužič
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank
dr. Blaž Zmazek

Pisci mnenj DPK SM
dr. Matjaž Babič
dr. Rudolf Babič
dr. Vladimir Batagelj
Bojan Bratina
dr. Avrelija Cencič
dr. Simon Čadež
Gabrijela Dolenšek
dr. Aleš Gabrič
ddr. Nataša Golob
dr. Gašper Ilc
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Anton Jamnik
dr. Anna Kolláth
Tatjana Komarova
dr. Brigita Kosevski Puljić
dr. Marko Marinčič
dr. Andrej Misson
Marjan Ocvirk

Pisci mnenj DPK SM
dr. Jacqueline Oven
dr. Darko Ogrin
dr. Saša Petriček
dr. Gorazd Planinšič
dr. David Podgorelec
mag. Bernarda Podlipnik
Marija Primožič
dr. Melita Puklek Levpušček
dr. Stanislav Srpčič
Vasilka Stanovnik
dr. Sonja Starc
mag. Marjana Šifrar Kalan
dr. Marina Tavčar Kranjc
dr. Nikolaj Torelli
dr. Tom Turk
dr. Nives Zudič Antonič
dr. Alojzija Zupan Sosič
ddr. Janez Žerovnik

Izdajatelj
Državna komisija za splošno maturo
dr. Blaž Zmazek, predsednik

Založnik
Državni izpitni center
dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled
Rosana Čop

Računalniško oblikovanje
Peter Škrlj

Tisk
Državni izpitni center

Naklada
500 izvodov

1. izdaja, Ljubljana 2010

Spletna stran: http://www.ric.si

ISSN 1318-7783

KRAJŠAVE

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MŠŠ	Ministrstvo za šolstvo in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod RS za šolstvo

ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanski jezik in književnost
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materni jezik
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAL	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

VSEBINA

PREDGOVOR **7**
1. UVOD **8**
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2010 8
1.2 Opredelitev splošne mature 9
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu 9
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature 10
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi 10
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature 11
2. REZULTATI SPLOŠNE MATURE **12**
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature 12
2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih 12
2.1.2 Kakovost ocenjevanja 25
2.1.3 Pretvorba točk v ocene 26
2.2 Mnenja državnih predmetnih komisij 28
Slovenščina, SLM (103) 28
Madžarščina kot materni jezik, MAM (131) 29
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231) 30
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191) 30
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201) 31
Italijanski jezik in književnost, ITM (111) 32
Angleščina, ANG (241, 242) 35
Nemščina, NEM (251, 252) 36
Francoščina, FRA (261, 262) 37
Italijanščina, ITT (221, 222) 38
Latinščina, LAT (271, 272) 39
Španščina, ŠPA (281, 282) 39
Ruščina, RUŠ (291, 292) 41
Grščina, GRŠ (301) 41
Matematika, MAT (401, 402) 42
Fizika, FIZ (411) 43
Biologija, BIO (421) 44
Kemija, KEM (431) 45
Informatika, INF (451) 46
Geografija, GEO (501) 46
Zgodovina, ZGO (511) 47
Sociologija, SOC (521) 48
Filozofija, FIL (531) 49
Psihologija, PSI (541) 50
Likovna teorija, LIT (551) 50
Umetnostna zgodovina, UZG (561) 52
Glasba, GLA (571) 53
Ekonomija, EKN (701) 53
Mehanika, MEH (741) 54
Materiali, MAL, MAG (801, 803) 55
Elektrotehnika, ELE (771) 56
Računalništvo, RAČ (781) 56
Biotehnologija, BTH (441) 57
Odrske stvaritve, ODS (631, 641) 58
2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi državne komisije za splošno maturo 59
2.3.1 Izvedba splošne mature 59
2.3.2 Rezultati splošne mature 60
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi 60

2.3.4 Ugotovitve in ocene ... 61
2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo ... 62
3. POROČILA MATURITETNIH ORGANOV ... 64
3.1 Državna komisija za splošno maturo ... 64
3.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo ... 66
3.3 Šolske maturitetne komisije ... 67
3.3.1 Informacije o splošni maturi ... 67
3.3.2 Priprave na splošno maturo ... 68
3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah ... 69
3.3.4 Mnenja ŠMK SM o splošni maturi ... 69
4. POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA ... 70
4.1 Izobraževanje članov DPK SM ... 70
4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev ... 70
4.3 Priprava izpitnega gradiva ... 72
4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok ... 72
4.3.2 Predmaturitetni preizkus ... 72
4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost ... 73
4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami ... 73
4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol ... 73
4.3.6 Napake v izpitnem gradivu ... 74
4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami ... 74
4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev ... 78
4.7 Zunanje ocenjevanje ... 79
4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje ... 79
4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja ... 79
5. POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2009/2010 ... 83
6. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV ... 84
6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo ... 84
6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov ... 86
6.2.1 Prošnje kandidatov ... 86
6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev ... 86
6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene ... 87
7. PRILOGE ... 90
7.1 Koledar splošne mature ... 90
7.2 Člani maturitetnih organov ... 92
7.2.1 Državna komisija ... 92
7.2.2 Državne predmetne komisije ... 92
7.2.3 Šolske maturitetne komisije za splošno maturo (predsednik, tajnik, število kandidatov, predmet) ... 97
7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih ... 105
7.4 Uspeh po predmetih ... 108
7.5 Uspeh maturantov pri nekaterih predmetih ... 114
7.5.1 Slovenščina ... 114
7.5.2 Matematika (osnovna raven) ... 115
7.5.3 Matematika (višja raven) ... 116
7.5.4 Angleščina (osnovna raven) ... 117
7.5.5 Angleščina (višja raven) ... 118
7.5.6 Nemščina (osnovna raven) ... 119
7.5.7 Fizika ... 120
7.5.8 Biologija ... 121
7.5.9 Kemija ... 122
7.5.10 Geografija ... 123
7.5.11 Zgodovina ... 124

7.5.12 Sociologija ... 125
7.5.13 Psihologija ... 126
7.5.14 Ekonomija ... 127
7.6 Odrasli ... 128
7.6.1 Definicija odraslih in njihova razdelitev ... 128
7.6.2 Splošni uspeh odraslih ... 130
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih ... 131
7.7 Priloge k edukometrični analizi ... 133
7.7.1 Edukometrični indeksi ... 133
7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na terminu 1 ... 146
7.8 Število zunanjih ocenjevalcev ... 148
7.9 Analiza kakovosti splošne mature po šolah ... 149
7.9.1 Uvod ... 149
7.9.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh ... 152
7.9.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov ... 153
7.9.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh ... 154
7.10 Seznam maturantov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh ... 157

PREDGOVOR

Po šestnajstih letih izvajanja je splošna matura postala ustaljena in stabilna oblika dokončevanja gimnazijskega izobraževanja, kakor potrjuje tudi njen letošnji nemoteni potek. Ta pomembni zrelostni izpit so dijaki opravljali na 81 šolah. Skrbna spremljava in upoštevanje večletnih izkušenj skorajda vsako leto prineseta predvsem nekaj tehničnih, občasno pa tudi vsebinskih dopolnitev in izboljšav, ki so rezultat dobrega sodelovanja Državnega izpitnega centra (Ric), Državne komisije za splošno maturo (DK SM), državnih predmetnih komisij za splošno maturo (DPK SM), šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo (ŠMK SM), povratnih informacij učiteljev maturitetnih predmetov in izkušenj dijakov ter odzivov zainteresirane strokovne javnosti.

Vsem tem je namenjeno Letno poročilo o splošni maturi 2010. Zagotovo ga ne bo mogla obiti Nacionalna strokovna skupina za pripravo Bele knjige v vzgoji in izobraževanju. Skupina se seveda ukvarja s celovitim in sistematičnim premislekom o nadaljnjem razvoju slovenskega šolskega sistema. Dokler se njihove usmeritve ne bodo aplicirale v šolski praksi, pa bi lahko uveljavili – brez nepotrebnega odlašanja – nekaj dopolnitev, ki so v ospredju prizadevanj DK SM že nekaj let: dve ravni zahtevnosti pri naravoslovnih predmetih; kot posledico tega (notranjo in/ali zunanjo) diferenciacijo pouka pri teh predmetih, ki je izvedljiva že v obstoječem sistemu.

Navzoči so seveda tudi širši razmisleki: ali bi na primer z uvedbo maturitetne raziskovalne naloge (ki bi lahko vsaj delno nadomestila sedanji interni del splošne mature) poleg vrednotenja znanja bolj spodbudili tudi preverjanje in vrednotenje širših zmožnosti dijakov; ali je pri vseh tipih gimnazij zagotovljena primerljiva splošnost vrednotenega znanja; ali bi bilo mogoče z neke vrste dopolnitvijo pravil izbirnosti doseči večjo uravnoteženost pri izbiri med družboslovno-humanistični in naravoslovnimi predmeti itd.?

A morebitne občutnejše spremembe gimnazijskega izobraževalnega programa in kot posledica tega splošne mature bi po tolikšnem obdobju morali vezati na temeljito strokovno analizo stanja in na pozitivne izkušnje poizkusa, ki poteka na več gimnazijah.

Pred nami je celovito in izčrpno letno poročilo o obsežnem zunanjem ocenjevanju znanja; letos je izpite opravljalo 9.685 mladih ljudi, ki bodo v prihodnjih desetletjih odigrali ključno vlogo pri prevzemanju odgovornosti za naš širši kulturno-družbeni razvoj. Poročilo ohranja dosedanjo strukturo. Splošnim opredelitvam in opisu splošne mature sledi poglavje o rezultatih, nato pa še poročila posameznih maturitetnih organov. To dopolnjuje obsežni sklop prilog, ki omogočajo podrobnejši vpogled: od kazalcev kakovosti izpitnih pol pa vse do prikaza rezultatov posameznih šol in seznama zlatih splošnih maturantov.

Za obsežno in skrbno pripravljeno letno poročilo se zahvaljujem uredniškemu odboru, vsem avtorjem prispevkov in tehnični urednici Mojci Novak.

Zahvaljujem se vsem učiteljem, ki ste dijake skrbno, potrpežljivo in z žarom vodili na poti do njihovega cilja.

Čestitam vsem letošnjim maturantom, ki ste splošno maturo uspešno opravili. Še posebne čestitke pa vsem tistim dijakom, ki ste ves čas gimnazijskega izobraževanja sprejemali izzive in se z njimi dejavno spoprijemali po svojih najboljših močeh.

mag. Iva Pučnik Ozimič, urednica

1. UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2010

Splošna matura 2010 je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB 118/06 – ZVOPP-A, 36/08, 58/09, 64/09 65/09 ter odločbi 16/2010 in 47/2010) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega dela in sestavine posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno maturo).
2. Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06, 95/07, 15/08, 64/08, 86/2009 in 62/2010) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. Zakon o gimnazijah (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se gimnazijsko izobraževanje konča s splošno maturo in se s tem pridobi srednja izobrazba.
4. Zakon o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPBl) določa vsebino splošne mature, postopke opravljanja splošne mature, postopke ocenjevanja, varstvo pravic dijakov in odraslih in vrste maturitetnih organov ter njihove pristojnosti.
5. Pravilnik o splošni maturi (Uradni list RS, št. 29/08) določa pogoje in postopke opravljanja splošne mature in druga maturitetna pravila (npr. izpitni red) ter posebne naloge maturitetnih organov.
6. Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi (Uradni list RS, št. 7/08) določajo vrste maturitetnih gradiv, ki se morajo zbirati in hraniti kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili.
7. Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 48/10) omogoča tem kandidatom opravljanje splošne mature pod pogoji, določenimi v zakonih, v podzakonskih predpisih in v odločbi o usmeritvi v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobraževalnim standardom.
8. Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 78/07 in 45/10) in Navodila ministra o šolskem koledarju v šolskem letu 2009/2010 določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program Gimnazije določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak osvojiti med izobraževanjem.
10. Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2010 (Ric, Ljubljana, 2008) je zbirka pomembnejših informacij o splošni maturi. Z maturitetnim izpitnim katalogom, ki ga je na predlog DK SM sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje, so določene naslednje vsebine:
    - povezave izbirnih predmetov, ki jih kandidati lahko opravijo pri splošni maturi;
    - ravni zahtevnosti, na katerih se ocenjuje znanje pri posameznem maturitetnem predmetu;
    - način in oblika ocenjevanja znanja;
    - prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno maturo 2010 (Ric, Ljubljana, 2007) vsebujejo podatke o vsebini in obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile DPK SM. Predmetne izpitne kataloge za splošno maturo je potrdil Strokovni svet za splošno izobraževanje.
12. Pri splošni maturi 2010 so veljali še naslednji sklepi, pravila in navodila (objavljeno na spletni strani Ric: www.ric.si/splosna matura/splosne informacije, v šoli oziroma v Uradnem listu):
    - Sklep o načinu usklajevanja ocen pri ustnem izpitu;
    - Sklep o merilih za sprejem kandidatov iz druge šole in odraslih udeležencev izobraževanja;
    - Postopek in kriteriji za uvedbo novega izbirnega maturitetnega predmeta;
    - Navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe;
    - Pravila za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi;

- Pravila za izvajanje vaj pri geografiji;
- Pravila za izvedbo internega dela splošne mature pri predmetu zgodovina;
- Maturitetni hišni red v času opravljanja splošne mature;
- Navodila za ravnanje šole ob izrednih razmerah in v nepredvidenih okoliščinah.

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni, v največji meri eksterni izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Maturitetne izpite opravljajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebna nadarjenost in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo v študij, ki po obsegu vpisa ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posameznih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina – ter tuji jezik in matematika), torej predmeti, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, iz katerega kandidati izberejo dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in obsega potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidat« in »kandidatka«).

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja in višje kakovosti znanja. Povratno splošna matura tvorno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

S postopki, načini in pravili notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki naj zagotovijo nepristranost in objektivnost ocenjevanja, se spodbujata splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in dvig izpitne kulture v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopanost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in iz umetnosti. S splošno maturo se spodbuja zanimanje dijakov za različna področja študija.

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev …);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje primerov, navajanje svojih lastnih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega …);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po končanih izpitih opravlja celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za prihodnje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo in značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi in način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske komisije za splošno maturo (ŠMK SM) in šolske izpitne komisije za splošno maturo (ŠIK SM) v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za šolstvo in šport imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK SM. Zavod Republike Slovenije za šolstvo izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge in izvaja program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodita tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2. REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2010* prikazujejo preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.9. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na osnovni ravni ali 1–8 na višji ravni). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah maturitetnih izpitov za predmete, opravljene na višji ravni, je – drugače kakor smo bili navajeni v prvem desetletju od uvedbe splošne mature – pri splošni maturi 2010 v skladu s 54. členom Pravilnika o maturi tako kakor pri slovenščini (pri madžarščini oziroma italijanščini) ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da kandidat dobi točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 8.426 od 9.685 kandidatov, torej 87,0 % (preglednica 2.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednicah 7.3.5 in 7.3.6 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je prikazan na sliki 2.1. Na sliki 2.2 so grafično prikazani rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2010, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.4 in 2.5, po spolu pa slika 2.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95 % interval zaupanja, pomenijo, da je (ker ocena ni povsem natančna) s 95 % verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2010 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbrali izbirne predmete, prikazuje slika 2.8.

Meje za izpitno oceno, za povprečno oceno in za povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in po številu kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2010 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.4. Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2008 in z rezultati splošne mature 2009 pa prikazuje preglednica 2.6. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so prikazani v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.19 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost

* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori in pritožbe na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.19 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan je v točkah) in srednješolskim uspehom (prikazan je kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2010 opravljalo 550 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 500 kandidati, prinašajo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.10 so navedena imena 310 kandidatov in kandidatk, ki so dosegli izjemen splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 22 tistih z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prikazuje nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v kateri so kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2 in na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3 in slika 7.6.3.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.9, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se spuščali v identifikacijo posameznih šol, saj nas tu zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam daje preglednica 7.9.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.9.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu v skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2008, 2009 in 2010 nam pokaže slika 7.9.2, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet v skupini kandidatov s spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.9.3. Zanimiv in informativen je tudi pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah; vse to prikazujeta preglednica 7.9.4 in slika 7.9.4.

Preglednica 2.1: Osnovni podatki o številu kandidatov na splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2010

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2009	2008
Opravljajo prvič*	8.545	964	20	7.561	647	6.914	91,4 %	92,2 %	93,1 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	563	132	84	347	229	118	34,0 %	32,5 %	37,7 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	759	12	66	681	354	327	48,0 %	50,1 %	52,7 %
Ponovno v celoti	367	17	98	252	223	29	11,5 %	15,7 %	16,7 %
Skupaj	**10.234**	**1.125**	**268**	**8.841**	**1.453**	**7.388**	**83,6 %**	**84,4 %**	**85,0 %**
V dveh delih	247	31	214	2	1	1	50,0 %	-	-
Izboljševali oceno	171	12	1	158	0	158	100,0 %	-	-
Dodatni izpit k poklicni maturi	1870	237	192	1.441	596	845	58,6 %	-	-
Dodatni izpit k splošni maturi	25	2	0	23	0	23	100,0 %	97,1 %	-

Preglednica 2.2: Osnovni podatki o številu kandidatov na splošni maturi – jesenski izpitni rok 2010

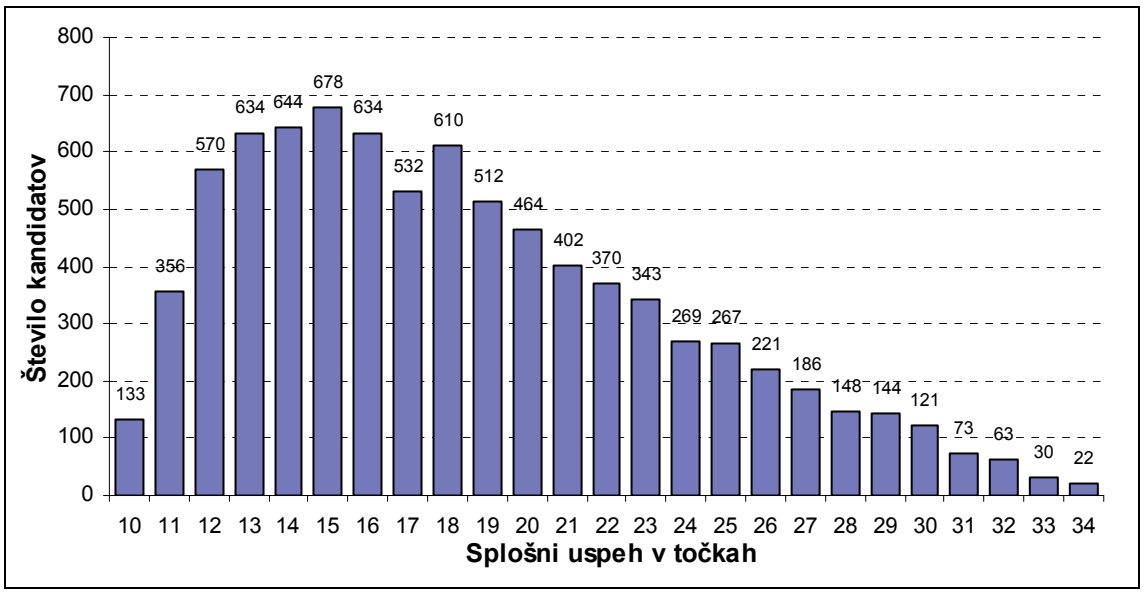
	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2009	2008
Opravljajo prvič*	842	205	33	604	312	292	48,3 %	38,6 %	45,1 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	129	71	21	37	28	9	24,3 %	22,9 %	20,8 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	1.128	44	60	1.024	391	633	61,8 %	51,2 %	54,5 %
Ponovno v celoti	451	25	108	318	275	43	13,5 %	8,5 %	-
V dveh delih	204	13	97	94	34	60	63,8 %	51,3 %	53,9 %
Skupaj	**2.754**	**358**	**319**	**2.077**	**1.040**	**1.037**	**49,9 %**	**39,8 %**	**44,2 %**
Izboljševali oceno	324	145	31	179	0	179		-	-
Dodatni izpit k poklicni maturi	568	49	142	377	219	158	41,9 %	33,0 %	-
Dodatni izpit k splošni maturi	7	0	1	6	0	6	100,0 %	100,0 %	-

Preglednica 2.3: Splošna matura 2010 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

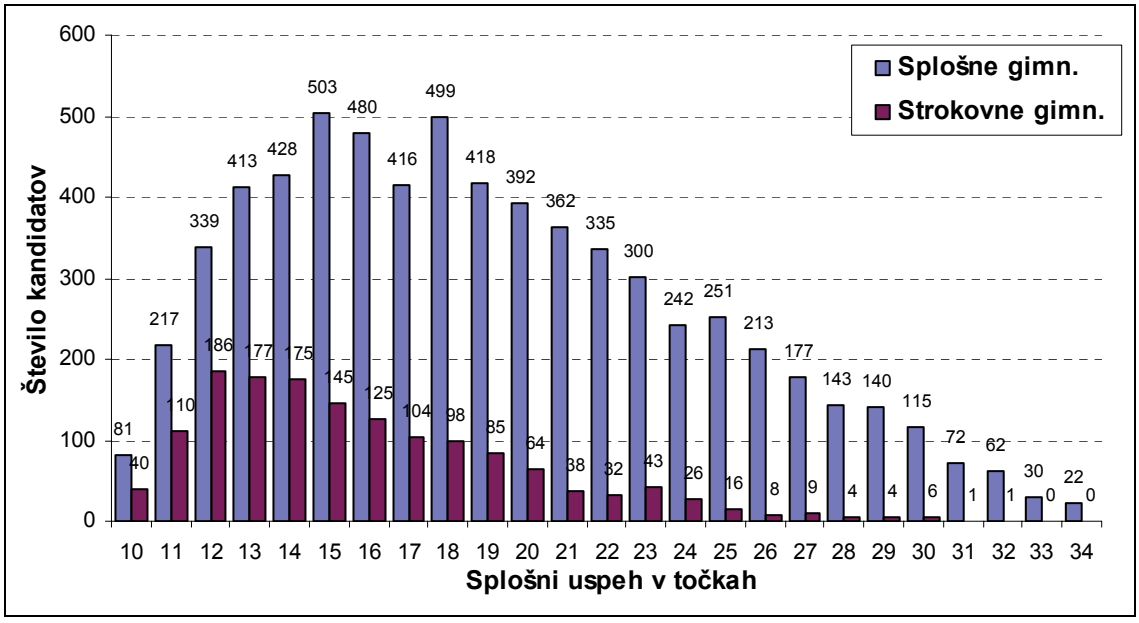
	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2010	10.573	9.685	1.259	8.426	87,0 %
Primerjava z 2009	10.849	10.034	1.448	8.586	85,6 %
Primerjava z 2008	11.067	10.199	1.397	8.802	86,3 %
Primerjava z 2007	11.557	10.644	1.428	9.216	86,6 %
Primerjava z 2006	11.625	10.742	1.494	9.248	86,1 %
Primerjava z 2005	10.996	10.136	1.366	8.770	86,5 %

Noben kandidat ni opravljal diferencialnega, preizkusnega ali nostrifikacijskega izpita za univerzo. Izjemen splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 310 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 22 kandidatov.

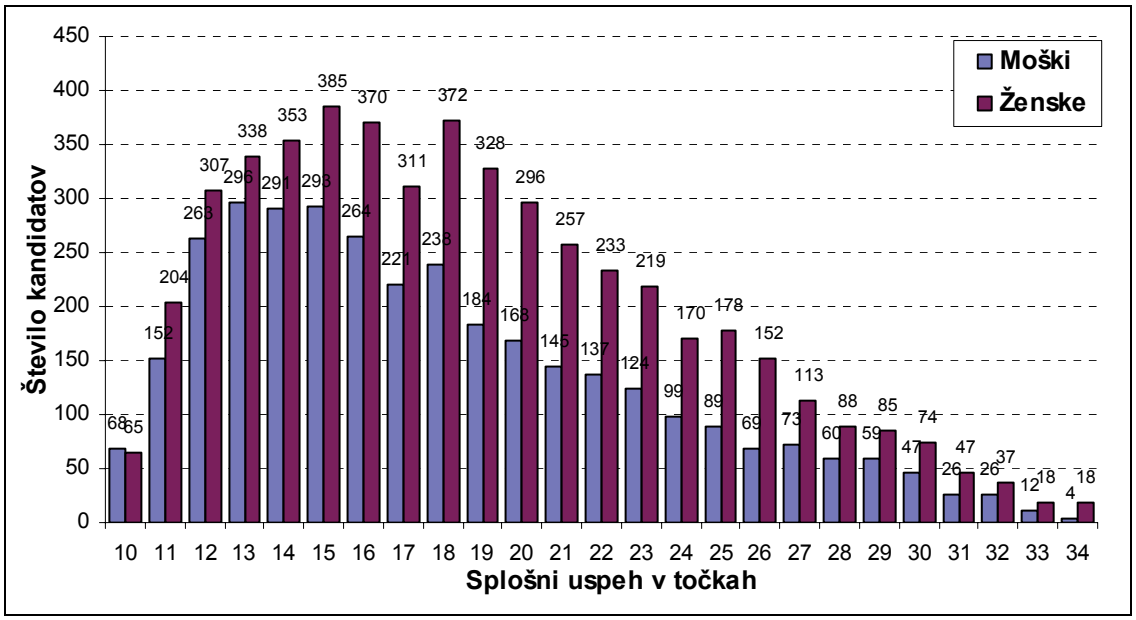
* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem



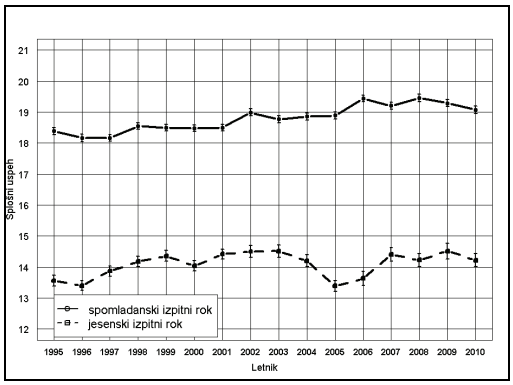
Slika 2.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

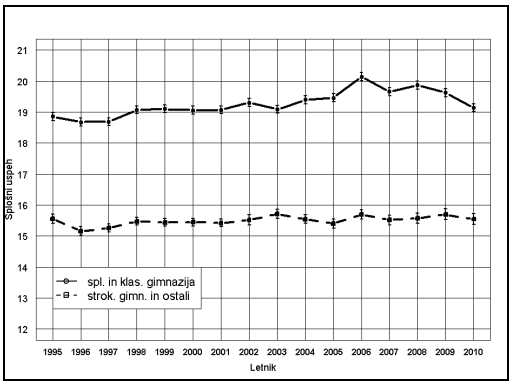


Slika 2.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

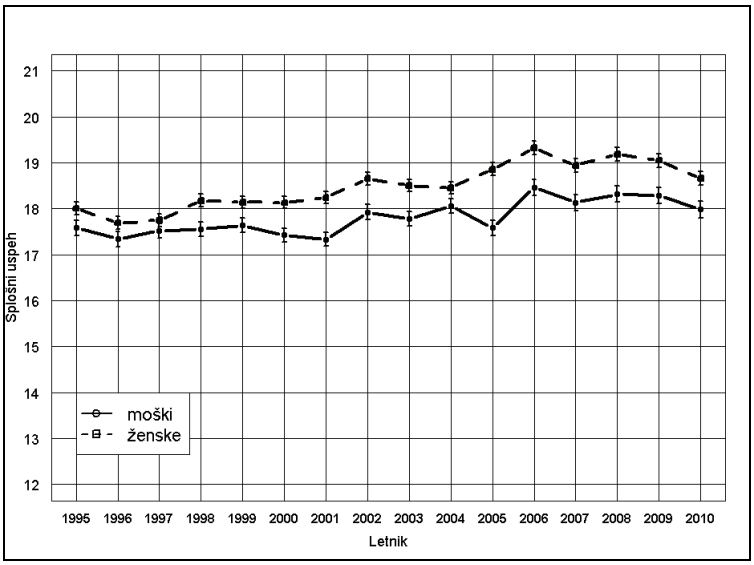


Slika 2.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

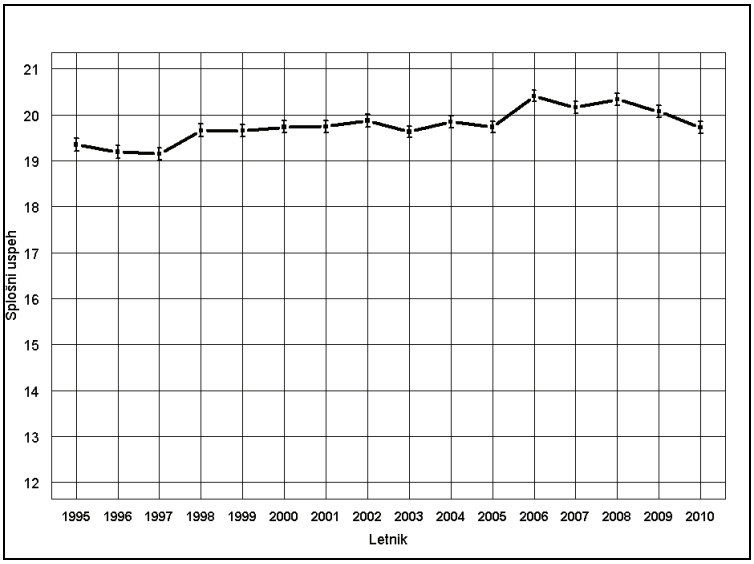




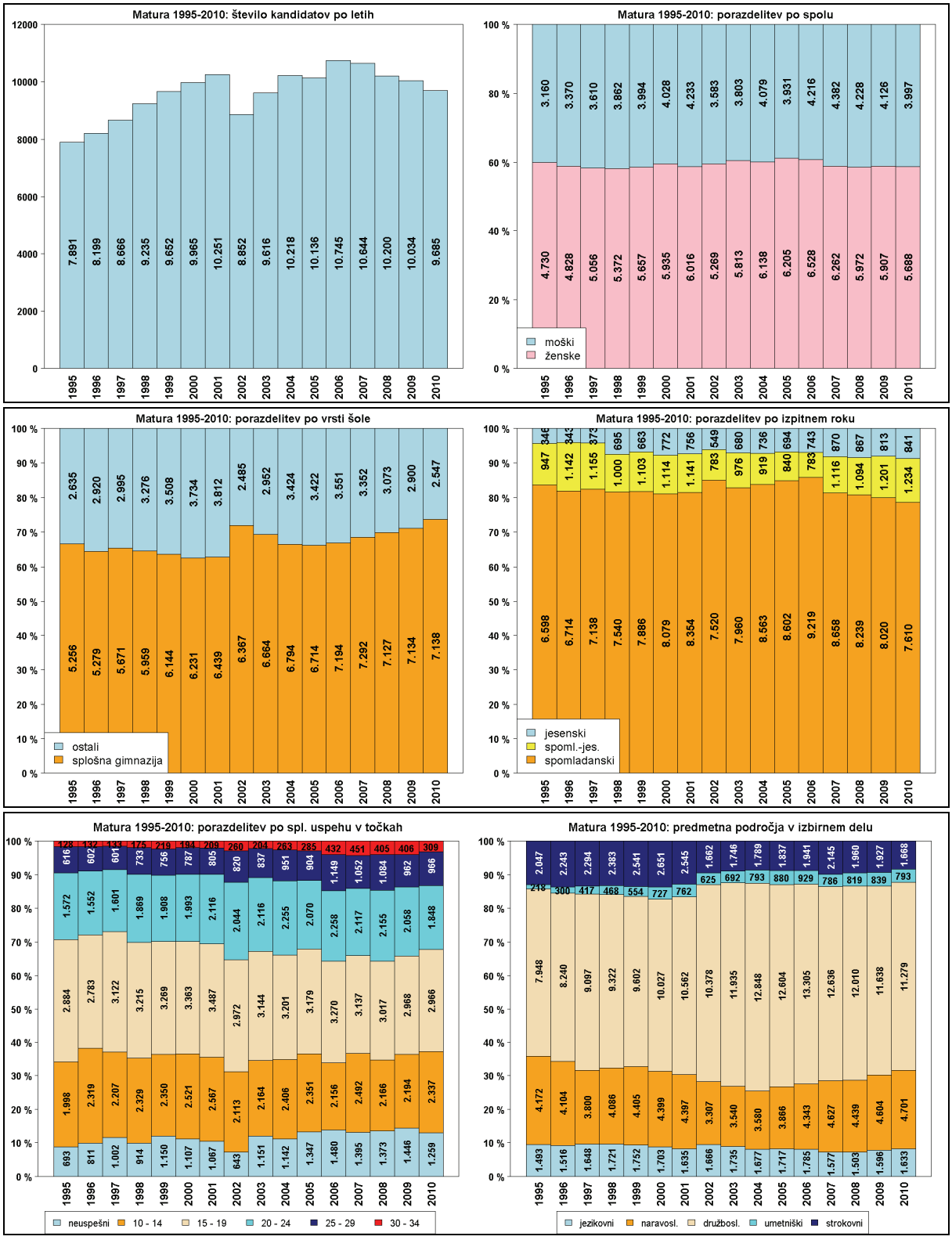
Sliki 2.4 in 2.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov na splošni maturi v točkah po izpitnem roku in po vrsti šole v letih od 1995 do 2010. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



Slika 2.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov na splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2010. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.



Slika 2.7: Povprečni splošni uspeh maturantov splošne gimnazije v spomladanskem roku splošne mature v letih od 1995 do 2010. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja.



Slika 2.8: Primerjava deležev maturantov od leta 1995 do leta 2010 po številu kandidatov, po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu v točkah in po predmetnem področju v izbirnem delu. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno maturo, izvzeti pa so kandidati, ki so že imeli opravljeno splošno maturo v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in humanistična predmetna področja.

Preglednica 2.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2010[*] – za vse kandidate

		Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
	Predmet	**8**	**7**	**6**	**5**	**4**	**3**	**2**	**2-8**	**1**	**1-8**	**(1 - 5)**
103	Slovenščina	173	637	880	1.592	1.634	1.853	2.004	8.773	421	9.194	3,1
111	Italijanski jezik in književnost	1	3	5	1	4	3	2	19	1	20	3,5
131	Madžarščina kot materni jezik	2	3	1	2	2	1	1	12	-	12	4,0
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	1	4	4	-	9	-	9	3,7
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	-	-	-	1	8	3	1	13	-	13	3,7
221	Italijanščina	-	-	-	18	65	88	27	198	9	207	3,3
222	Italijanščina (V)	6	13	15	20	16	12	11	93	1	94	3,6
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	5	3	2	1	11	1	12	3,8
241	Angleščina	-	-	-	378	1.713	1.928	1.606	5.625	470	6.095	3,0
242	Angleščina (V)	231	474	708	620	351	143	67	2.594	10	2.604	4,0
251	Nemščina	-	-	-	292	359	248	157	1.056	29	1.085	3,7
252	Nemščina (V)	91	87	57	28	10	6	-	279	-	279	4,6
261	Francoščina	-	-	-	37	55	27	5	124	1	125	4,0
262	Francoščina (V)	8	14	18	13	4	2	-	59	-	59	4,3
271	Latinščina	-	-	-	6	8	4	-	18	-	18	4,1
272	Latinščina (V)	4	10	7	5	1	1	-	28	-	28	4,4
281	Španščina	-	-	-	36	63	31	6	136	1	137	3,9
282	Španščina (V)	55	73	59	34	12	4	1	238	-	238	4,5
291	Ruščina	-	-	-	12	8	2	-	22	-	22	4,5
292	Ruščina (V)	6	2	-	-	-	-	-	8	-	8	5,0
302	Grščina (V)	1	1	1	-	-	-	-	3	-	3	4,7
401	Matematika	-	-	-	633	1.560	2.308	2.562	7.063	859	7.922	2,8
402	Matematika (V)	242	362	314	292	227	149	93	1.679	16	1.695	4,0
411	Fizika	-	-	-	235	462	462	446	1.605	77	1.682	3,2
421	Biologija	-	-	-	160	414	431	406	1.411	98	1.509	3,1
431	Kemija	-	-	-	293	425	395	346	1.459	59	1.518	3,4
501	Geografija	-	-	-	134	811	1.420	1.444	3.809	441	4.250	2,7
511	Zgodovina	-	-	-	367	689	1.105	655	2.816	455	3.271	3,0
521	Sociologija	-	-	-	98	377	413	388	1.276	281	1.557	2,8
531	Filozofija	-	-	-	64	69	58	20	211	5	216	3,8
541	Psihologija	-	-	-	233	440	601	527	1.801	190	1.991	3,0
551	Likovna teorija	-	-	-	25	90	59	21	195	7	202	3,5
561	Umetnostna zgodovina	-	-	-	88	133	114	87	422	22	444	3,4
581	Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	2	3	2	-	7	2	9	3,3
591	Glasba - petje in instrument	-	-	-	49	45	10	4	108	-	108	4,3
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	4	3	-	-	7	-	7	4,6
611	Glasba - balet	-	-	-	3	5	-	-	8	-	8	4,4
631	Sodobni ples	-	-	-	6	5	4	-	15	-	15	4,1
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	-	7	13	2	22	-	22	3,2
441	Biotehnologija	-	-	-	8	31	21	24	84	8	92	3,1
451	Informatika	-	-	-	31	83	121	100	335	18	353	3,0
701	Ekonomija	-	-	-	81	156	231	192	660	87	747	2,9
741	Mehanika	-	-	-	16	50	47	47	160	22	182	3,0
771	Elektrotehnika	-	-	-	20	43	50	29	142	14	156	3,2
781	Računalništvo	-	-	-	8	23	37	43	111	13	124	2,8
801	Materiali (lesarstvo)	-	-	-	-	-	-	2	2	1	3	1,7
803	Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	4	10	4	4	22	1	23	3,5

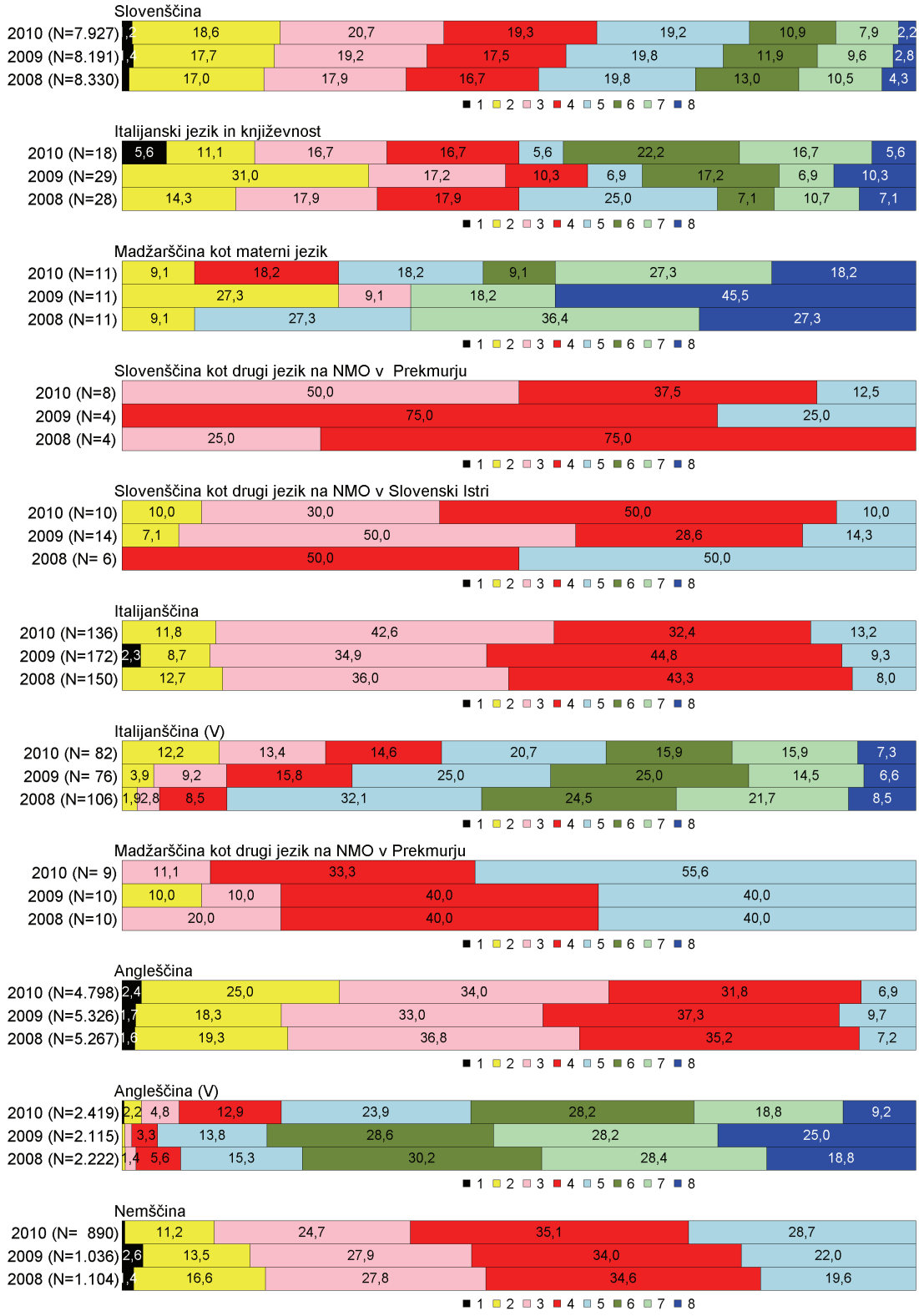
[*] Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

Preglednica 2.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2010[*] – za izbrani vzorec

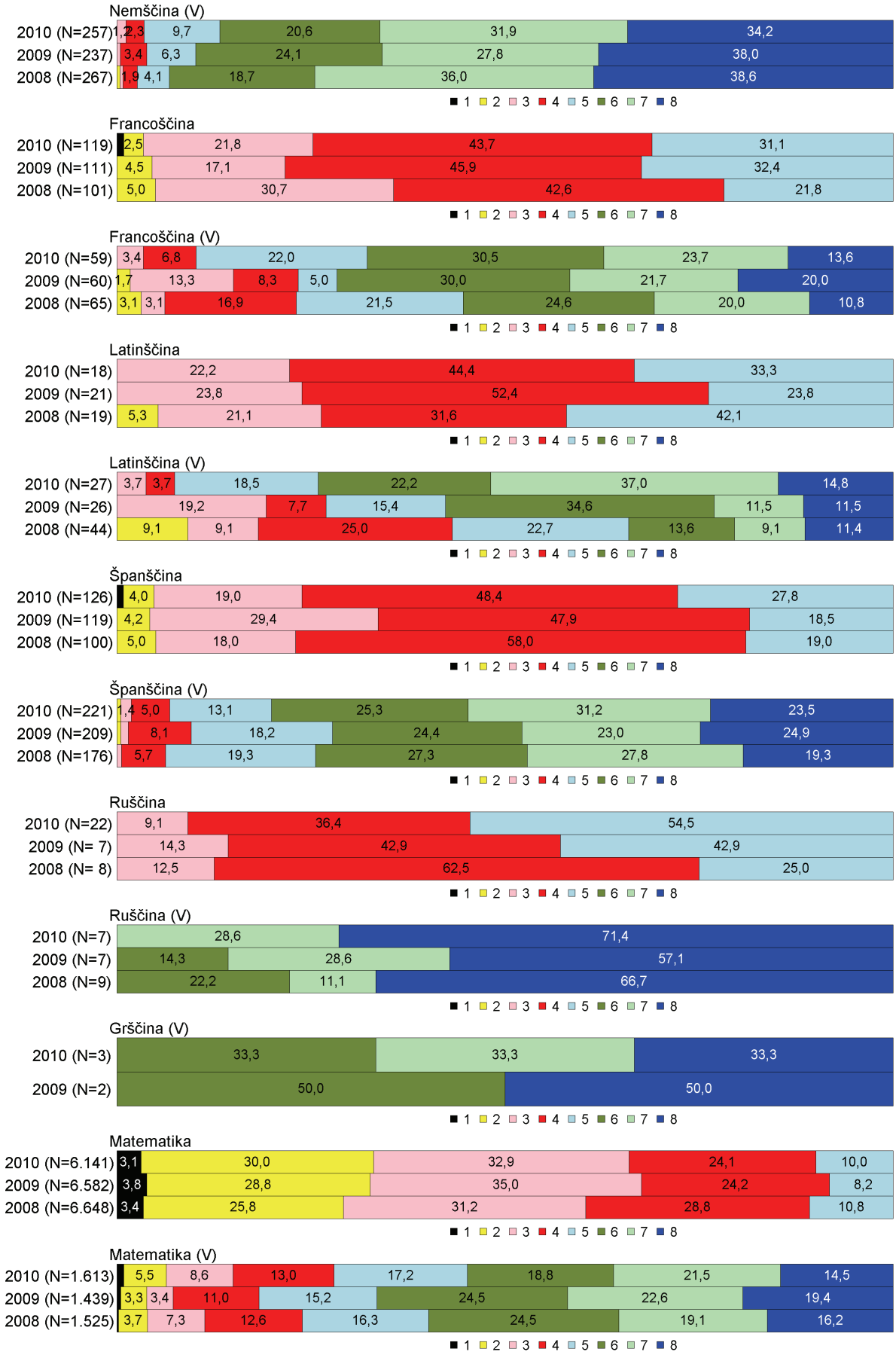
		Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena
	Predmet	**8**	**7**	**6**	**5**	**4**	**3**	**2**	**2-8**	**1**	**1-8**	**(1 - 5)**
103	Slovenščina	172	629	863	1.522	1.529	1.637	1.477	7.829	98	7.927	3,3
111	Italijanski jezik in književnost	1	3	4	1	3	3	2	17	1	18	3,5
131	Madžarščina kot materni jezik	2	3	1	2	2	-	1	11	-	11	4,1
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	1	3	4	-	8	-	8	3,6
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	-	-	-	1	5	3	1	10	-	10	3,6
221	Italijanščina	-	-	-	18	44	58	16	136	-	136	3,4
222	Italijanščina (V)	6	13	13	17	12	11	10	82	-	82	3,7
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	5	3	1	-	9	-	9	4,4
241	Angleščina	-	-	-	332	1.524	1.629	1.198	4.683	115	4.798	3,1
242	Angleščina (V)	222	454	681	577	311	116	53	2.414	5	2.419	4,0
251	Nemščina	-	-	-	255	312	220	100	887	3	890	3,8
252	Nemščina (V)	88	82	53	25	6	3	-	257	-	257	4,6
261	Francoščina	-	-	-	37	52	26	3	118	1	119	4,0
262	Francoščina (V)	8	14	18	13	4	2	-	59	-	59	4,3
271	Latinščina	-	-	-	6	8	4	-	18	-	18	4,1
272	Latinščina (V)	4	10	6	5	1	1	-	27	-	27	4,4
281	Španščina	-	-	-	35	61	24	5	125	1	126	4,0
282	Španščina (V)	52	69	56	29	11	3	1	221	-	221	4,4
291	Ruščina	-	-	-	12	8	2	-	22	-	22	4,5
292	Ruščina (V)	5	2	-	-	-	-	-	7	-	7	5,0
302	Grščina (V)	1	1	1	-	-	-	-	3	-	3	4,7
401	Matematika	-	-	-	612	1.479	2.021	1.840	5.952	189	6.141	3,1
402	Matematika (V)	234	347	304	277	210	139	88	1.599	14	1.613	4,0
411	Fizika	-	-	-	231	449	434	365	1.479	18	1.497	3,3
421	Biologija	-	-	-	155	375	386	295	1.211	29	1.240	3,3
431	Kemija	-	-	-	284	404	369	267	1.324	8	1.332	3,5
501	Geografija	-	-	-	133	788	1.292	982	3.195	98	3.293	3,0
511	Zgodovina	-	-	-	359	651	928	346	2.284	67	2.351	3,4
521	Sociologija	-	-	-	96	358	333	221	1.008	53	1.061	3,2
531	Filozofija	-	-	-	61	65	53	14	193	1	194	3,9
541	Psihologija	-	-	-	222	413	486	325	1.446	36	1.482	3,3
551	Likovna teorija	-	-	-	22	63	25	6	116	-	116	3,9
561	Umetnostna zgodovina	-	-	-	87	129	102	53	371	2	373	3,6
581	Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	2	3	2	-	7	-	7	4,0
591	Glasba - petje in instrument	-	-	-	41	39	5	2	87	-	87	4,4
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	1	-	-	-	1	-	1	5,0
611	Glasba - balet	-	-	-	1	5	-	-	6	-	6	4,2
631	Sodobni ples	-	-	-	6	4	3	-	13	-	13	4,2
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	-	6	12	2	20	-	20	3,2
441	Biotehnologija	-	-	-	8	31	20	19	78	4	82	3,2
451	Informatika	-	-	-	31	79	111	76	297	8	305	3,2
701	Ekonomija	-	-	-	76	146	185	107	514	26	540	3,2
741	Mehanika	-	-	-	15	47	39	26	127	2	129	3,4
771	Elektrotehnika	-	-	-	19	37	39	16	111	3	114	3,5
781	Računalništvo	-	-	-	5	18	28	29	80	5	85	2,8
803	Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	4	10	4	3	21	1	22	3,6

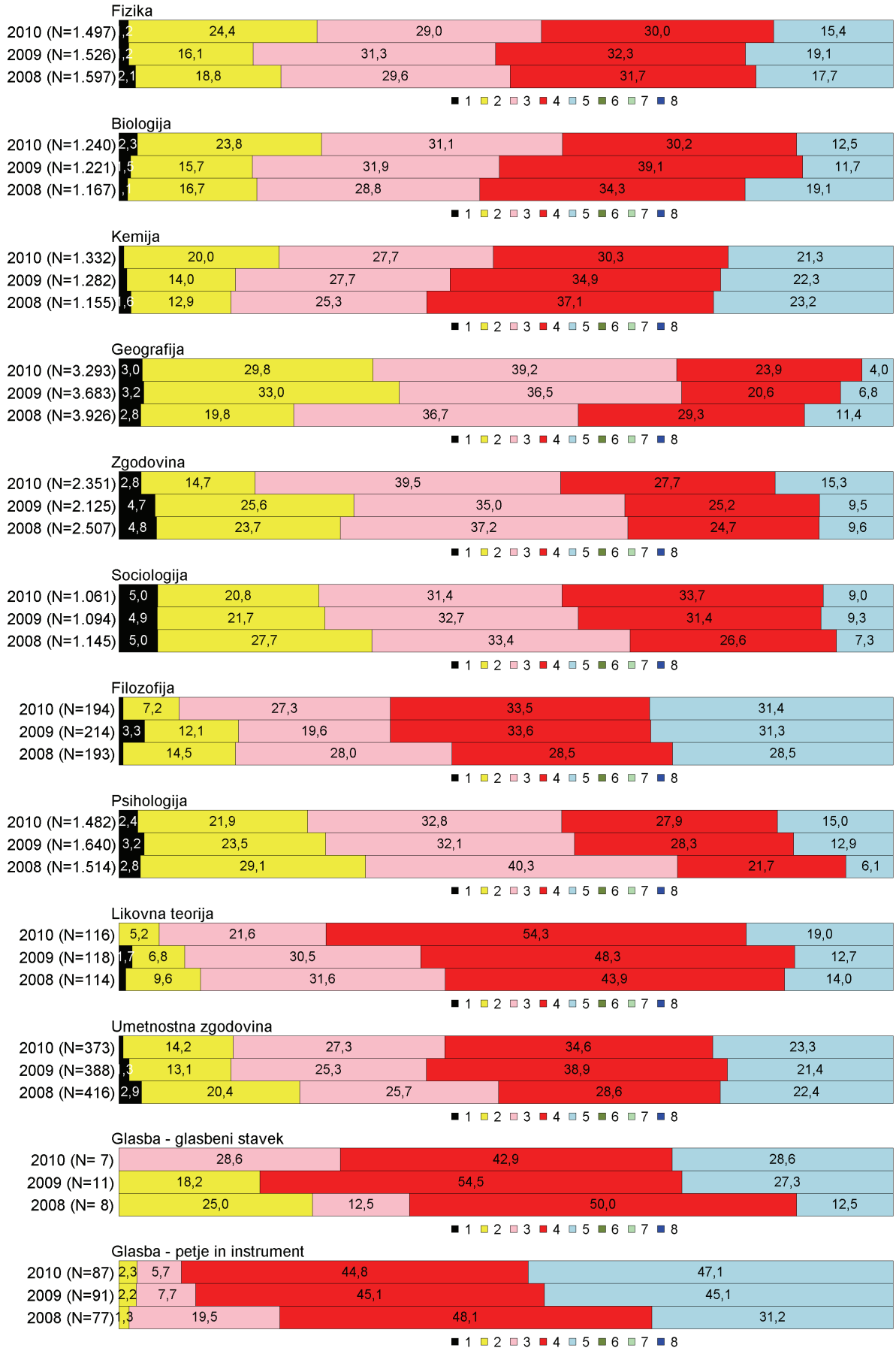
[*] Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa so kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem.

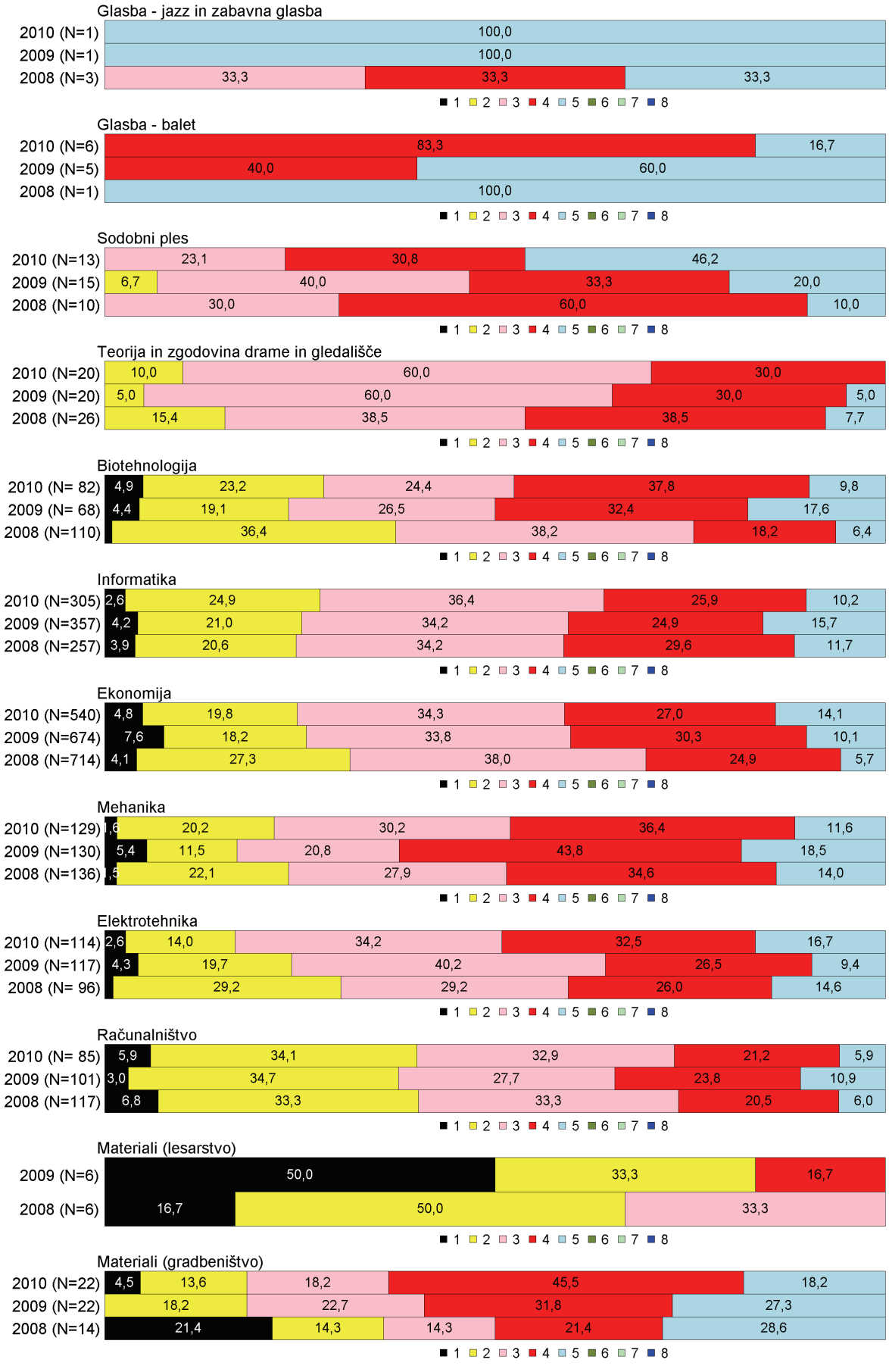
Preglednica 2.6: Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2008 in leta 2009*



* Število točk pri predmetih na osnovni ravni je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanskem jeziku in književnosti ali madžarščini kot maternih jezikih in pri predmetih na višji ravni pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki, izvzeti pa so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem.


Nemščina (V)
2010 (N=257) 1,2 2,3 9,7 20,6 31,9 34,2
2009 (N=237) 3,4 6,3 24,1 27,8 38,0
2008 (N=267) 1,9 4,1 18,7 36,0 38,6
1 2 3 4 5 6 7 8
Francoščina
2010 (N=119) 2,5 21,8 43,7 31,1
2009 (N=111) 4,5 17,1 45,9 32,4
2008 (N=101) 5,0 30,7 42,6 21,8
1 2 3 4 5 6 7 8
Francoščina (V)
2010 (N=59) 3,4 6,8 22,0 30,5 23,7 13,6
2009 (N=60) 1,7 13,3 8,3 5,0 30,0 21,7 20,0
2008 (N=65) 3,1 3,1 16,9 21,5 24,6 20,0 10,8
1 2 3 4 5 6 7 8
Latinščina
2010 (N=18) 22,2 44,4 33,3
2009 (N=21) 23,8 52,4 23,8
2008 (N=19) 5,3 21,1 31,6 42,1
1 2 3 4 5 6 7 8
Latinščina (V)
2010 (N=27) 3,7 3,7 18,5 22,2 37,0 14,8
2009 (N=26) 19,2 7,7 15,4 34,6 11,5 11,5
2008 (N=44) 9,1 9,1 25,0 22,7 13,6 9,1 11,4
1 2 3 4 5 6 7 8
Španščina
2010 (N=126) 4,0 19,0 48,4 27,8
2009 (N=119) 4,2 29,4 47,9 18,5
2008 (N=100) 5,0 18,0 58,0 19,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Španščina (V)
2010 (N=221) 1,4 5,0 13,1 25,3 31,2 23,5
2009 (N=209) 8,1 18,2 24,4 23,0 24,9
2008 (N=176) 5,7 19,3 27,3 27,8 19,3
1 2 3 4 5 6 7 8
Ruščina
2010 (N=22) 9,1 36,4 54,5
2009 (N= 7) 14,3 42,9 42,9
2008 (N= 8) 12,5 62,5 25,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Ruščina (V)
2010 (N=7) 28,6 71,4
2009 (N=7) 14,3 28,6 57,1
2008 (N=9) 22,2 11,1 66,7
1 2 3 4 5 6 7 8
Grščina (V)
2010 (N=3) 33,3 33,3 33,3
2009 (N=2) 50,0 50,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Matematika
2010 (N=6.141) 3,1 30,0 32,9 24,1 10,0
2009 (N=6.582) 3,8 28,8 35,0 24,2 8,2
2008 (N=6.648) 3,4 25,8 31,2 28,8 10,8
1 2 3 4 5 6 7 8
Matematika (V)
2010 (N=1.613) 5,5 8,6 13,0 17,2 18,8 21,5 14,5
2009 (N=1.439) 3,3 3,4 11,0 15,2 24,5 22,6 19,4
2008 (N=1.525) 3,7 7,3 12,6 16,3 24,5 19,1 16,2
1 2 3 4 5 6 7 8


Fizika
2010 (N=1.497) 24,4 29,0 30,0 15,4
2009 (N=1.526) 16,1 31,3 32,3 19,1
2008 (N=1.597) 2,1 18,8 29,6 31,7 17,7
1 2 3 4 5 6 7 8
Biologija
2010 (N=1.240) 2,3 23,8 31,1 30,2 12,5
2009 (N=1.221) 15,7 31,9 39,1 11,7
2008 (N=1.167) 16,7 28,8 34,3 19,1
1 2 3 4 5 6 7 8
Kemija
2010 (N=1.332) 20,0 27,7 30,3 21,3
2009 (N=1.282) 14,0 27,7 34,9 22,3
2008 (N=1.155) 12,9 25,3 37,1 23,2
1 2 3 4 5 6 7 8
Geografija
2010 (N=3.293) 3,0 29,8 39,2 23,9 4,0
2009 (N=3.683) 3,2 33,0 36,5 20,6 6,8
2008 (N=3.926) 2,8 19,8 36,7 29,3 11,4
1 2 3 4 5 6 7 8
Zgodovina
2010 (N=2.351) 2,8 14,7 39,5 27,7 15,3
2009 (N=2.125) 4,7 25,6 35,0 25,2 9,5
2008 (N=2.507) 4,8 23,7 37,2 24,7 9,6
1 2 3 4 5 6 7 8
Sociologija
2010 (N=1.061) 5,0 20,8 31,4 33,7 9,0
2009 (N=1.094) 4,9 21,7 32,7 31,4 9,3
2008 (N=1.145) 5,0 27,7 33,4 26,6 7,3
1 2 3 4 5 6 7 8
Filozofija
2010 (N=194) 7,2 27,3 33,5 31,4
2009 (N=214) 3,3 12,1 19,6 33,6 31,3
2008 (N=193) 14,5 28,0 28,5 28,5
1 2 3 4 5 6 7 8
Psihologija
2010 (N=1.482) 2,4 21,9 32,8 27,9 15,0
2009 (N=1.640) 3,2 23,5 32,1 28,3 12,9
2008 (N=1.514) 2,8 29,1 40,3 21,7 6,1
1 2 3 4 5 6 7 8
Likovna teorija
2010 (N=116) 5,2 21,6 54,3 19,0
2009 (N=118) 6,8 30,5 48,3 12,7
2008 (N=114) 9,6 31,6 43,9 14,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Umetnostna zgodovina
2010 (N=373) 14,2 27,3 34,6 23,3
2009 (N=388) 13,1 25,3 38,9 21,4
2008 (N=416) 2,9 20,4 25,7 28,6 22,4
1 2 3 4 5 6 7 8
Glasba - glasbeni stavek
2010 (N= 7) 28,6 42,9 28,6
2009 (N=11) 18,2 54,5 27,3
2008 (N= 8) 25,0 12,5 50,0 12,5
1 2 3 4 5 6 7 8
Glasba - petje in instrument
2010 (N=87) 2,3 5,7 44,8 47,1
2009 (N=91) 2,2 7,7 45,1 45,1
2008 (N=77) 1,3 19,5 48,1 31,2
1 2 3 4 5 6 7 8


Glasba - jazz in zabavna glasba
2010 (N=1) 100,0
2009 (N=1) 100,0
2008 (N=3) 33,3 33,3 33,3
1 2 3 4 5 6 7 8
Glasba - balet
2010 (N=6) 83,3 16,7
2009 (N=5) 40,0 60,0
2008 (N=1) 100,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Sodobni ples
2010 (N=13) 23,1 30,8 46,2
2009 (N=15) 6,7 40,0 33,3 20,0
2008 (N=10) 30,0 60,0 10,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Teorija in zgodovina drame in gledališče
2010 (N=20) 10,0 60,0 30,0
2009 (N=20) 5,0 60,0 30,0 5,0
2008 (N=26) 15,4 38,5 38,5 7,7
1 2 3 4 5 6 7 8
Biotehnologija
2010 (N= 82) 4,9 23,2 24,4 37,8 9,8
2009 (N= 68) 4,4 19,1 26,5 32,4 17,6
2008 (N=110) 36,4 38,2 18,2 6,4
1 2 3 4 5 6 7 8
Informatika
2010 (N=305) 2,6 24,9 36,4 25,9 10,2
2009 (N=357) 4,2 21,0 34,2 24,9 15,7
2008 (N=257) 3,9 20,6 34,2 29,6 11,7
1 2 3 4 5 6 7 8
Ekonomija
2010 (N=540) 4,8 19,8 34,3 27,0 14,1
2009 (N=674) 7,6 18,2 33,8 30,3 10,1
2008 (N=714) 4,1 27,3 38,0 24,9 5,7
1 2 3 4 5 6 7 8
Mehanika
2010 (N=129) 20,2 30,2 36,4 11,6
2009 (N=130) 5,4 11,5 20,8 43,8 18,5
2008 (N=136) 22,1 27,9 34,6 14,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Elektrotehnika
2010 (N=114) 2,6 14,0 34,2 32,5 16,7
2009 (N=117) 4,3 19,7 40,2 26,5 9,4
2008 (N= 96) 29,2 29,2 26,0 14,6
1 2 3 4 5 6 7 8
Računalništvo
2010 (N= 85) 5,9 34,1 32,9 21,2 5,9
2009 (N=101) 3,0 34,7 27,7 23,8 10,9
2008 (N=117) 6,8 33,3 33,3 20,5 6,0
1 2 3 4 5 6 7 8
Materiali (lesarstvo)
2009 (N=6) 50,0 33,3 16,7
2008 (N=6) 16,7 50,0 33,3
1 2 3 4 5 6 7 8
Materiali (gradbeništvo)
2010 (N=22) 4,5 13,6 18,2 45,5 18,2
2009 (N=22) 18,2 22,7 31,8 27,3
2008 (N=14) 21,4 14,3 14,3 21,4 28,6
1 2 3 4 5 6 7 8

2.1.2 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Državni izpitni center in Državna komisija za splošno maturo opravljata takšne analize od prve mature 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 26 predmetov, od teh 7 tudi na višji ravni. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 6 tudi na višji ravni, iz naravoslovne skupine so bili 4 predmeti, od teh eden tudi na višji ravni, iz družboslovne in humanistične skupine je bilo 5 predmetov, iz umetniške skupine 3 in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.6), namenjeni pa so predvsem državnim predmetnim komisijam, ki tako dobijo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1 prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.6 prikazujejo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Prilogi 7.7.1.7 in 7.7.1.8 vsebujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.10 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2006, 2007, 2008, 2009 in 2010. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih tudi nekaj napredka; seveda pa je nekaj izjem. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti, dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (0,77 spomladi in 0,65 jeseni), matematika na osnovni ravni jeseni (0,74), fizika jeseni (0,72), geografija v obeh terminih jeseni (0,64 in 0,57), zgodovina v prvem terminu jeseni (0,78), sociologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,34, 0,14 in 0,17), filozofija (0,61), psihologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,79, 0,60 in 0,63), likovna teorija spomladi (0,57), ekonomija spomladi in jeseni (0,76 in 0,76) in informatika spomladi (0,79). Predmeti z več odprtimi vprašanji v izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je letos vendarle mogoče zaznati višje vrednosti indeksov kakor pred leti.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (obakrat 50,00 %), angleščina na osnovni ravni spomladi in jeseni (obakrat 30,00 %) in na višji ravni spomladi (30,00 %), nemščina na osnovni in na višji ravni spomladi in na osnovni ravni jeseni (30,00 %, 22,22 % in 30,00 %), španščina na osnovni in na višji ravni spomladi (29,00 in 30,00 %), geografija spomladi in v obeh terminih jeseni (38,40, 47,20 in 40,00 %), zgodovina spomladi in v obeh terminih jeseni (38,67, 34,67 in 37,33 %) in sociologija spomladi in jeseni (67,50, 31,25 in 29,50 %), psihologija spomladi (55,08 %) in likovna teorija spomladi (50,00 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo verjetno mogoče znatno zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: angleščina na višji ravni jeseni (31,68 %), nemščina na višji ravni spomladi (20,33 %), francoščina na osnovni ravni spomladi (34,24 %) in španščina na višji ravni spomladi (20,63 %), fizika jeseni (44,00 %), geografija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (43,20 in 49,60 %), prav tako sociologija jeseni (32,25 in 31,25 %), psihologija v obeh terminih jeseni (38,25 in 40,00 %) in ekonomija jeseni (23,33 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali pretežkim ali prelahkim vprašanjem.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih (IT < 0,10) in prelahkih (IT > 0,90) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina na osnovni ravni spomladi (13,50 %), angleščina na višji ravni spomladi in jeseni (36,84 in 29,71 %), nemščina na osnovni ravni spomladi (21,89 %) in na višji ravni spomladi (54,58 %), francoščina na osnovni ravni (26,88 %), španščina na osnovni in na višji ravni (20,38 in 42,21 %), matematika na višji ravni spomladi (12,00 %), fizika spomladi in jeseni (26,20 in 13,20 %), biologija, kemija, geografija in umetnostna zgodovina spomladi (24,11, 24,00, 21,60 in 11,11 %). Pri vseh omenjenih predmetih je to večinoma na račun prevelikega odstotka prelahkih vprašanj. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje laže sestavili po težavnosti bolj uravnotežene nize vprašanj.

2.1.3 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Pri skupini s 50 ali več kandidati se upošteva kot minimalni prag za zadostno oceno vsaj 50 % doseženih točk. V okviru tega odstotka lahko komisije določijo tudi vsebinske kriterije za pozitivno oceno in na podlagi tega se odločijo, ali bodo pri pragu za pozitivno oceno upoštevale 50 % doseženih točk. Meja med pozitivnimi ocenami se določi na podlagi odstotka rešenih nalog oziroma doseženih učnih ciljev.

Pri skupinah predmetov z manj kakor 50 kandidati se pri določitvi minimalnega praga za zadostno oceno namesto 50 % doseženih točk uporabi vsebinski kriterij: komisije določijo učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli za posamezne ocene.

Relativni (statistični) kriterij

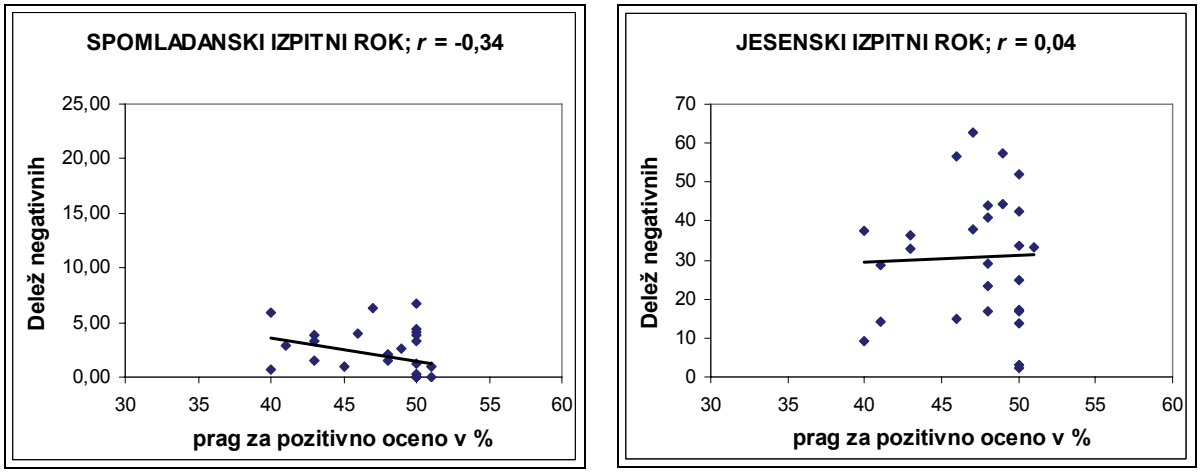
Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 % točk, več kakor 10 %, se prag za pozitivno oceno premakne navzdol tako, da je najvišji delež negativno ocenjenih kandidatov 10 % oziroma 7 % ali manj.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti. Spomladanska pretvorba točk v ocene velja tudi za jesenski izpitni rok.

Pri vseh maturitetnih predmetih je bil prag za pozitivno oceno vsaj 40 % (matematika), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri geografiji (6,7 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.9 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti, na jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Na jesenskem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

Iz slik razberemo, da sta prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih negativno korelirana v spomladanskem izpitnem roku, oziroma povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih ($r = –0,34$). Na jesenskem izpitnem roku prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih ne korelirata ($r = 0,04$).



Slika 2.9: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

2.2 Mnenja državnih predmetnih komisij*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je maturitetni izpit iz slovenščine kot materinščine v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo 7.549 kandidatov (lani 7.866).

Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se v letu 2010 ni spremenila, zato se tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami že od leta 2004 dalje, ko je celotna generacija prvič opravljala splošno maturo iz predmeta slovenščina, ne spreminjajo. V primerjavi z letom 2009 se je nekoliko znižala povprečna ocena kandidatov: letos je bila 3,31 (lani 3,40), vendar je še vedno nad povprečjem splošnih matur v letih 2004–2007 (takrat je bila povprečna ocena od 3,25 do 3,28). Razlike v primerjavi s splošno maturo 2009 so pri deležu odličnih (letos 10,61; lani 9,83; vendar predlani 15,53) in nezadostnih ocen (letos 2,03; lani 2,92; predlani le 1,8), to pa je predvsem posledica dejstva, da je bilo pri izpitni poli 1 letos jasno razvidno, ali so dijaki prebrali dela iz maturitetnega sklopa ali ne. Na splošno lahko ob tem ugotovimo, da letošnja – v primerjavi z leti 2004–2007 – relativno visoka povprečna ocena potrjuje predvidevanja DPK SM za slovenščino ob predlanskem izrednem uspehu kandidatov pri maturitetnem izpitu iz slovenščine, da je to deloma posledica razlik med generacijami, deloma pa rezultat vse večje usklajenosti pouka slovenščine in maturitetnega izpita iz tega predmeta. Deleža odličnih in negativnih ocen po mnenju komisije verjetno kažeta, da postaja splošna matura še občutljivejša na razlike med kandidati; to je ne nazadnje mogoče sklepati tudi iz usklajenosti med ocenami na splošni maturi in ocenami v 4. letniku.

Še vedno je opazna razlika med zunanjim in notranjim delom ocene. Pri esejski nalogi (izpitna pola 1) so kandidati v povprečju dosegli 31,75 točke od 50 možnih relativnih točk (ali 31,75 odstotne točke); pri razčlembi neumetnostnega besedila (izpitna pola 2) pa 73,74 točke od 120 možnih relativnih točk (ali 18,94 odstotne točke), torej pri zunanjem delu izpita 63,3 odstotne točke (lani 64,8; predlani 66,64). Pri notranjem delu izpita je bilo v povprečju doseženih 16,54 točke od 20 možnih, torej 82,7 odstotne točke.

Resda pa moramo upoštevati, da pri tem delu izpita preverjamo druge cilje (npr. zmožnost glasnega interpretativnega branja umetnostnega besedila in kulturo dvogovornega sporazumevanja), vendar je razlog za neusklajenost zagotovo tudi v tem, da lahko vprašanja veliko bolj kakor pri zunanjem izpitu merijo »naučeno« znanje.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakor kažejo edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti, so izpitne pole za slovenščino ustrezno sestavljene. Indeks objektivnosti izpitne pole 1 (ta indeks je mogoče določiti le pri izpitni poli 1, pri kateri pole ocenita dva ocenjevalca), ki je zaradi esejske zasnove nekoliko nižji, je tudi letos pri interpretativnem eseju presegel spodnjo mejo 0,80 in znaša 0,88 (222 nalog). Pri razpravljalnem eseju je indeks objektivnosti nekoliko nižji, 0,62 (lani 0,65).

Strokovno opažanje

DPK SM za slovenščino meni, da je splošna matura iz slovenščine v letu 2010 v celoti uspela, saj ni bilo večjih zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, pri izvedbi izpita in pri ocenjevanju izdelkov. Tako ocenjevalci kakor kandidati so izpitni poli sprejeli brez pripomb: merili sta predvidene cilje, za reševanje pa je bilo na voljo dovolj časa.

Ker nas je leta 2006 presenetilo, da je interpretativni esej pisalo le 241 kandidatov, smo poskusili leta 2007 to korigirati z nekaj novostmi pri ocenjevanju (izenačeno število točk za vsebinski in za jezikovni del naloge, enaka možnost pridobitve dodatnih točk pri obeh vrstah eseja). Porast

* Zapisana besedila izražajo mnenje DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in za lekturo besedila.

kandidatov, ki so se odločili za to vrsto eseja, je bilo mogoče zaznati predvsem leta 2007 (bilo jih je 535), v zadnjih dveh letih pa se je njihovo število spet začelo zmanjševati (lani 355, letos le 222). Zdi se, da so razlogi za tolikšno nesorazmerje med obema vrstama šolskih esejev deloma resda v številčno manjših generacijah, deloma pa tudi v tem, da se zaradi drugačnega ocenjevanja interpretativnega eseja do leta 2007 tej vrsti eseja pri pouku še vedno posveča manj pozornosti.

Ocenjevalci so ob izpitni poli 1 in ob izpitni poli 2 tudi letos ugotavljali, da se bile zahteve nalog in navodila ustrezni, saj so bile natančno opredeljene ustrezne, deloma ustrezne in neustrezne rešitve. Letos so doslej ocenjevali najbolj usklajeno, saj je šlo v tretje, to je kontrolno ocenjevanje 3,69 % nalog izpitne pole 1; doslej nismo prišli pod 4 %. Popravkov napačno izpolnjenih obrazcev izpitne pole 1 je bilo manj, ocenjevalci so ocenili tudi del naloge, ki je ostal na konceptnem listu. Znatno se je zmanjšalo število napačno izpolnjenih obrazcev izpitne pole 2, bilo jih je le 82 (lansko leto 168). Čeprav skener izloči le obrazce s previsokim številom točk, tako imenovane maksimume, se je pri kontrolnem ocenjevanju izkazalo tudi, da so bile posamezne naloge prenizko ocenjene, in zato se je število točk po tem ocenjevanju zvišalo. Menimo, da je razlogov za napake več; ob površnosti, hitenju, utrujenosti … omenimo vsaj še to, da nekateri pred ocenjevanjem premalo natančno preučijo navodila za ocenjevanje in ne premislijo kandidatove rešitve; predvsem spregledajo delno pravilne/ustrezne rešitve, kadar niso dobesedno enake kakor v navodilih.

Zahtev za vpogled je bilo 723 (lani 679), ugovorov na oceno je bilo 301 (lani 289), to je 3,54 % (lani 3,27 %) vseh kandidatov pri slovenščini. Ocena se je spremenila pri 52 (lani 47) kandidatih, to je 17,2 % (lani 16,2 %). Tako kakor lani so tudi letos ugovore večinoma vložili kandidati, ki so bili bodisi na meji med negativno in pozitivno oceno bodisi na meji dodatne točke oziroma višje ocene.

Madžarščina kot materni jezik, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot maternega jezika je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 opravljalo 12 kandidatov, od tega je 11 kandidatov (gimnazijcev) splošno maturo opravljalo prvič.

Kandidati so povprečno dosegli 75,77 odstotne točke, to je nekoliko slabši rezultat od lanskega. Korelacija interne in eksterne ocene pri splošni maturi je 0,72. Vsi kandidati so uspešno opravili izpit iz madžarščine. Povprečna ocena gimnazijcev v spomladanskem izpitnem roku je 4,09, doseženi rezultat je primerljiv z lanskim povprečjem, dosežena povprečna ocena na splošni maturi je popolnoma enaka kakor povprečna ocena ob koncu 4. letnika srednje šole. Ugovorov na oceno ni bilo.

Kandidati so letos v nasprotju z lanskim letom bolje reševali izpitno polo 1 (esej) kakor izpitno polo 2 (analiza neumetnostnega besedila). Dosežek kandidatov pri izpitni poli 2 in na ustnem delu izpita pa je v celoti primerljiv. Ob primerjavi rezultatov zunanjega in notranjega dela izpita lahko ugotovimo, da so kandidati v povprečju ustni del reševali za 2,8 % slabše kakor pisnega. Ob primerjavi rezultatov splošne mature 2010 z rezultati splošne mature prejšnjih let ugotavljamo, da so se kandidati tokrat najslabše odrezali na ustnem delu, lani in predlani pa so bili prav tam najbolj uspešni.

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino kot materni jezik določila podobno kakor v prejšnjih letih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo za MAM ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali kakih drugih pomanjkljivosti. Kakovost izpitnega gradiva je bila po mnenju pripravljalcev primerna. Navodila za ocenjevanje je bilo treba moderirati le malo.

Strokovno opažanje

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno, iz racionalne analize povzeti kakršnakoli sklepanja.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 opravljalo skupaj 11 kandidatov, od tega 9 prvič. Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku dosegli povprečno 76,07 odstotne točke, to je za 1,53 odstotne točke boljši rezultat od lanskega. Povprečna ocena pri gimnazijcih je bila 4,4. Analiza je pokazala, da so podobno kakor lani preostali kandidati slabše reševali izpitne pole. Korelacija interne in eksterne ocene je 0,93. Korelacija med povprečno oceno v 4. letniku srednje šole in oceno na splošni maturi je 0,77. V spomladanskem izpitnem roku so vsi kandidati iz programa gimnazije uspešno opravili izpit iz madžarščine kot drugega jezika. Ugovorov na oceno ni bilo.

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino določila enako kakor lani. Če primerjamo rezultate posameznih delov izpita, ugotovimo, da so kandidati najuspešneje reševali izpitno polo 1A (slušno razumevanje) in izpitno polo 1B (bralno razumevanje). Po uspešnosti reševanja je na tretjem mestu izpitna pola 2A (poznavanje in raba jezika), sledi izpitna pola 2B (tvorjenje neumetnostnega besedila). Kandidati so letos – v nasprotju z lanskim letom – najslabše reševali izpitno polo 3 (esejska naloga), to pa je primerljivo z rezultati prejšnjih let. Analiza je pokazala, da veljata za najtežja dela izpita tvorjenje kratke besedilne vrste in tvorjenje esejske naloge. Kandidati so na ustnem delu dosegli povprečno enak rezultat kakor na pisnem delu.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo za MAP ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Kakovost izpitnega gradiva je po mnenju pripravljalcev primerna. Navodila za ocenjevanje je bilo treba moderirati le malo.

Strokovno opažanje

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno, iz racionalne analize povzeti kakršnakoli sklepanja. Dejstvo pa je, da se k izpitu iz madžarščine kot drugega jezika prijavljajo tudi dijaki, ki madžarščino obvladajo na ravni materinščine, in dosežki teh kandidatov izboljšajo povprečne dosežke pri tem predmetu.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je maturitetni izpit iz slovenščine kot drugega jezika v Prekmurju opravljalo 8 kandidatov (lani 4), in to dne 11. 6. 2010. Vsi kandidati so bili dijaki splošne gimnazije. Povprečna ocena letošnje splošne mature je bila 3,63 (lani 4,25), torej bistveno nižja kakor lanska, a le nekoliko nižja od povprečnih ocen poprejšnjih dveh splošnih matur, saj se ocene v zadnjih letih ne spreminjajo prav bistveno.

Izpitno polo 1A (bralno razumevanje) so kandidati reševali slabše kakor na lanskoletni splošni maturi, saj so dosegli v povprečju 14,63 točke od 20 možnih točk. Slabše so reševali tudi izpitno polo 1B (poznavanje jezika). Izpitna pola 2 (tvorjenje kratke besedilne vrste) je naloga iz sporočanja in pričakovali smo – glede na dosedanje rezultate splošne mature – dobre naloge. Toda kandidati so točke izgubljali zaradi neustrezne zgradbe in zaradi jezikovnih napak.

V izpitni poli 3 so morali kandidati napisati daljši pisni sestavek na razpisano književno temo v obsegu 400–600 besed (letos je bila to zbirka zgodb Suzane Tratnik: Česa nisem nikoli razumela na vlaku).

Pisni sestavki so bili ocenjeni povprečno s 23,75 točke (lani 29,50 točke). Rezultat kaže na poznavanje besedila, vendar na slabše razumevanje in razčlenjevanje odlomka. Ustni izpit (notranje ocenjevanje) pomeni pri predmetu 20 % ocene ali 20 točk. Sestoji iz glasnega branja besedila in po enega vprašanja iz književnosti in iz jezika. Preverja predvsem kandidatove zmožnosti govornega sporočanja, poznavanje literarne zgodovine in sposobnost interpretiranja književnih besedil ter poznavanje slovenske slovnice in pravopisa. Kandidati so dosegli povprečno 17,5 točke (lani 19,25 točke), manj kakor na lanskoletni splošni maturi, a rezultat je boljši od splošne mature leto poprej. Kandidati so se na ustni izpit dobro pripravili in to je prispevalo k višjim ocenam.

Tudi korelacija med interno in eksterno oceno pri splošni maturi kaže na objektivnost ocenjevanja internega dela splošne mature.

Meje med ocenami v posameznih letih se ne spreminjajo zaradi majhnega števila kandidatov. Meje so določene po absolutnem kriteriju. Za zadostno oceno je potrebnih 50 točk, za dobro 61, za prav dobro 71 in za odlično 85 točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali jezikovnih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Izpitne pole so bile strokovno in vsebinsko ustrezno pripravljene, prav tako tudi navodila za ocenjevanje. V izpitnih polah so zastopane različne taksonomske stopnje in v njih se preverja samo znanje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da so ga kandidati lahko iztrgali in ga laže brali ter se vanj vračali, ko so reševali naloge.

Strokovno opažanje

Ocenjevanje je potekalo na domu. Izpitni poli 1 in 2 je ocenjeval samo en ocenjevalec, izpitno polo 3 pa dva. Razlike pri ocenjevanju nastopajo v izpitni poli 3. To je razumljivo, saj je to ocenjevanje daljših pisnih sestavkov, pri katerih ni mogoče za celotni odgovor natančno določiti, kaj je pravilen in kaj napačen odgovor oziroma interpretacija. Ocenjevalca sva ocenjevala po splošni ocenjevalni shemi in po navodilih za ocenjevanje.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 je dne 11. junija 2010 prvič opravljalo splošno maturo 9 kandidatov, od tega 8 kandidatov s splošnih gimnazij. Na jesenskem izpitnem roku sta splošno maturo iz SLI v Slovenski Istri opravljala dva kandidata. Izpitna pola 3, daljši pisni sestavek na književno temo, je ocenjevana dvakrat, obe drugi izpitni poli (bralno razumevanje ter poznavanje in raba jezika, slušno razumevanje) pa enkrat. En kandidat je na spomladanskem izpitnem roku splošne mature prosil za vpogled v izpitne pole in tudi vložil ugovor na točkovanje v izpitni poli 3, a se mu po tem niti ocena niti uspeh nista spremenila.

V nadaljevanju bodo obravnavani rezultati kandidatov (8) s splošnih gimnazij na spomladanskem izpitnem roku splošne mature.

Ker je SLI predmet z majhnim številom kandidatov, se ohranjajo stalne meje za oceno, določene po absolutnem kriteriju. Za zadostno je potrebnih 50 točk, za dobro 60, za prav dobro 70 in za odlično 82 točk.

En kandidat (12,5 %) je bil zadosten, trije (37,50) so bili dobri, trije (37,50) prav dobri in eden (12,5 %) odličen. Kandidati so v povprečju zbrali 70,24 točke, njihova povprečna ocena je bila 3,5, to pa kaže na uspešnost, podobno lanski (70,11 točke, povprečna ocena 3,5).

Prvi del izpitne pole 1 – bralno razumevanje – so dijaki letos reševali z uspešnostjo IT = 0,80, to je bolje kakor lani (IT = 0,76), pri poznavanju in rabi jezika so dosegli IT = 0,63, to je slabši rezultat od lanskega (IT = 0,67), pri izpitni poli 2 – slušno razumevanje – je bil IT = 0,86 in je boljši od lanskega

(IT = 0,70). Indeks težavnosti pri izpitni poli 3 – daljši pisni sestavek na razpisano literarno temo, roman Borisa Pahorja Nekropola – je bil 0,59 in je nižji od lanskega (IT = 0,70). Na notranjem, ustnem delu izpita so bili letošnji dijaki uspešnejši (IT = 0,85) od lanskih (IT = 0,78).

V izpitni poli 1, strukturiranem testu, so vse naloge zadevale izhodiščno besedilo Praznik svete Lucije – priljubljen švedski praznik (Priloga Dela, Le Monde diplomatique, december 2008, str. 22). Naloge bralnega razumevanja (izpitna pola 1A) so preverjale kandidatovo razumevanje besedila, povezovanje podatkov s sklepanjem, opazovanje besedila iz več semiotičnih kodov (vloga fotografije) in navajanje virov. Pri štirih nalogah od sedmih so kandidati dosegli IT = 1, torej so vsi pravilno odgovorili, najslabše so reševali nalogo, ki je zahtevala povzemanje in parafraziranje (IT = 0,13). Drugi del izpitne pole 1 – poznavanje in raba jezika (izpitna pola 1B) – sestavlja 15 nalog, od katerih je bila najbolje reševana 6. naloga (IT = 0,95), ki je preverjala poznavanje pomena besed (naloga objektivnega tipa, povezovanje); kandidati so bili uspešni pri reševanju naloge (12. naloga), ki je zahtevala poznavanje stopnjevanja pridevnika (naloga objektivnega tipa, vstavljanje; IT = 084), uspešni so bili tudi pri tvorbi besedila (od 100 do 120 besed), v katerem so predstavili tradicionalni praznik svojega kraja (IT = 0,87). 10 nalog je bilo reševanih povprečno (v razponu IT = 0,40–0,70), preverjale so skladnjo, oblikoslovje (besedotvorje), pravopis; najslabše reševane naloge so zahtevale pretvorbo trdilne oblike povedi v nikalno (IT = 0,38), sklanjanje v dvojini (orodnik) in v množini (rodilnik; IT = 0,36).

V izpitni poli 2 – slušno razumevanje – je bilo 5 nalog od 10 reševanih v celoti (IT = 1), vse naloge objektivnega tipa (alternativni tip, naloge vstavljanja), najslabše reševana naloga (IT = 0,25) je bila tudi objektivnega tipa, z vstavljanjem, spraševala pa je po temi poslušanega besedila.

Pri tvorbi daljšega pisnega sestavka na temo romana Borisa Pahorja Nekropola so bili kandidati najuspešnejši v postavki »zgradba« (0,86), najslabše pa so se izkazali v rabi jezika (IT = 0,16): napačen besedni red, napačni skloni, vejice, kalki iz italijanščine. Uspešnost vsebine se je pokazala v zgornjem povprečju (IT = 0,60), to pa kaže, da so knjigo prebrali in se do sporočenega opredelili; največkrat je manjkalo utemeljevanje lastnih stališč in mnenj. Tudi slogovni dosežek je ostal v zgornjem povprečju (IT = 0,65). Od 35 možnih točk so kandidati v povprečju zbrali 20,75 točke.

Na ustnem izpitu so kandidati od 20 možnih točk v povprečju dosegli 17 točk in dosegli uspešnost IT = 0,85, bolje kakor lani (IT = 0,78). Tudi drugače je bil letos ustni del splošne mature iz slovenščine kot drugega jezika v Slovenski Istri najuspešnejši.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo (natisnjeno in posneto – CD za slušno razumevanje) ohranja že pridobljeno kakovost. V izpitni poli 1 je list s priloženim besedilom perforiran, tako da ga lahko kandidati iztrgajo in ga laže berejo ter se vanj vračajo, ko rešujejo naloge.

Italijanski jezik in književnost, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpiti so se izvajali v skladu z datumi, ki jih je razpisal Ric:
4. maj 2010: pisni del – izpitna pola 1 (esej);
31. maj 2010: pisni del – izpitna pola 2 (analiza dveh neumetnostnih besedil);
junij 2010: ustni izpit (branje, analiza literarnega dela).
Na prvi pisni del (esej) se je prijavilo 17 kandidatov, medtem ko se jih je na naslednja dva dela (izpitna pola 2 in ustni izpit) prijavilo 15. Statistike, ki so prikazane v tem poročilu, so bile narejene na podlagi drugega števila udeležbe kandidatov. Vsi kandidati izhajajo iz splošne gimnazije in so splošno maturo opravljali prvič.
Izpitna komisija, ki je ocenjevala pisne izpite splošne mature 2010, je bila sestavljena iz štirih članov:

Anita Dassardo, Dora Manzo, Nelida Milani - Kruljac in glavna ocenjevalka, Annamaria Lizzul.
Komisija se je sestala v prostorih gimnazije »Antonio Sema« v Piranu in na Fakulteti za humanistične študije Koper.

Za ocenjevanje esejev se je komisija zbrala dne 11. maja 2010. Po natančnem branju treh esejev in po skupnem ocenjevanju vseh treh so določili kriterij celotne lestvice ocenjevanja. Nato je vsak posamezen ocenjevalec opravljal delo samostojno in v ločenem prostoru.

Na drugem srečanju komisije – dne 15. junija 2010 – so dorekli še zadnje formalnosti ocenjevanja eseja in opravili moderacijo ob navzočnosti predsednice dr. Nives Zudič Antonič.

Po statističnih podatkih Rica znaša srednje točkovanje 71,13, višje od povprečja splošne mature 2009 (66,17).

Po teh rezultatih je letos opaziti polarizacijo (66,67) sredine lestvice ((40 %: ocena 3)+ +[26,67 %: ocena 4] = 66,67%), medtem ko je bila leta 2009 51,75 %.

Iz primerjave z letom 2009 (17,24 %) je razvidno, da se je število kandidatov v zgornjem delu lestvice zvišalo (26,67 %).

Število kandidatov, ki so osvojili srednje nizko število točk, se je občutno znižalo (6,67; leta 2009 31,3 %). Razpon med kandidati z nizkim in kandidati z visokim številom osvojenih točk je relativno velik. Povprečna ocena je bila 3,73, boljša od splošne mature 2009 (3,28). Povprečje se je v procentih zvišalo za 13,7 %.

Izbrani tematski sklop je bil primeren, saj so bili uvodi obsežni in bogati z mnenji. Predložena so bila osebna mnenja, čeprav v nekaterih primerih bolj na kratko, vendar natančno. Eseji so pravilno vsebovali uvode, sklepe in vsebinsko obogatena jedra z različnimi temami (viri: tv, internet, radio, kino itd.).

Po eni strani je opaziti šibkost uporabe besednega zaklada in sloga, kljub temu pa so eseji na primerni ravni.

Najšibkejši člen esejev je organizacija besedila na posameznih jezikovnih ravneh. Napake pri sosledju povedi tvorijo nekoherentno besedilo (zmedene in neizoblikovane misli, ponavljanja in nejasne povedi, raba nesmiselnih vrinjenih in nedokončanih stavkov, raba vejice in podobno).

Besedilo kot celota deluje bolje. Večini kandidatov je uspelo povezati različne teme v celoto, čeprav niso znali z odstavkom nakazati nove misli (prejšnja leta so bili kandidati pri tem manj uspešni).

Slog in besedišče sta povprečna, vendar se ne odmikata od teme. Včasih ni upoštevan naslovnik; to se kaže v neobremenjenem prehodu iz osebnega sporočanja v neosebno, posledica tega je pretirano označevanje besed z navednicami. To razkriva siromašnost besedišča.

V primerjavi s prejšnjimi leti se pogosto in nepravilno uporabljajo sopomenke in retorična vprašanja.

Razlika med pisnim in pogovornim jezikom je vzrok, da pri postavki slog/register nihče od kandidatov ni pridobil najvišjega števila točk (6). Samo trije kandidati so osvojili po 5 točk. Povprečno število doseženih točk je bilo 3,67 oziroma 61 % (leta 2009: 3,86 oziroma 64 %).

Kohezivnost je bila letos dokaj sprejemljiva, vendar je bila zabeležena nepravilna raba tvorbe neosebne glagolske oblike v osebno. Pogosto kandidati uporabljajo nepravilna ločila, predvsem vejice in podpičja. Pretirano uporabljajo tri pike za nedokončano poved in vejice nadomeščajo z oklepaji.

Relativno visoko točkovanje pri kohezivnosti (Coesione: 7,97 točke od 12 možnih oziroma 66 %) lahko pripišemo temu, da se kandidati izogibajo sosledici časov, zato uporabljajo sedanjik ali celo velelnik s klicajem.

Pravopisne napake so zelo pogoste. Najpogostejše so nepravilna raba vélike začetnice oziroma male začetnice pri besedah, kakor so narodi, nacije in zgodovinski dogodki.

Povprečno točkovanje je bilo letos 2,99 točke oziroma 49 %, medtem ko je bilo leta 2009 3,45 točke oziroma 57 %. Kar 6 kandidatov je doseglo samo po 1 ali 2 točki, 6 točk pa je dosegel samo en kandidat.

Iz leta v leto se ponavljajo napake pri naglasih enozložnih besed (npr.: *sà – sa, giù – giu, sé – se* itd.) in pretirana in neprimerna raba navednic.

Povprečno število točk pri vsebini (Contenuto) je bilo 20,80 oziroma 69 %; pri jeziku (Lingua) 18,47 oziroma 62 %.

Povprečno število točk pri eseju je bilo 39,23. V primerjavi s splošno maturo 2009 se je rezultat izboljšal za 2,4 %.

Pri izpitni poli 2 lahko na podlagi doseženih točk sklepamo, da sta bila teksta ustrezna in povsem primerna za ugotavljanje bralnega razumevanja neumetnostnega besedila.

Povprečno število točk (16,07) je višje za 20 % v primerjavi s splošno maturo 2009 (13,34). Besedili, namenjeni preverjanju bralnega razumevanja neumetnostnega besedila, sta bili enake dolžine in enake stopnje težavnosti. Tematika obeh je bila aktualna in temu lahko pripišemo dobri uspeh.

Raznolikost nalog temelji na različnih ravneh kognitivne dejavnosti ali Bloomove taksonomije znanja (poznavanje, razumevanje, uporaba, analiza, sinteza in vrednotenje).

Letos se je preverjalo predvsem besedišče. Ena naloga je zahtevala znanje in uporabo slovničnih struktur.

V dveh nalogah (B1, B2) so kandidati dosegli 100 % število točk in v eni nalogi 93 % število točk. Raven zahtevnosti teh vprašanj je bila nizka, kajti treba je bilo najti le ustrezni odgovor v besedilu.

Tudi letos smo – kakor že v prejšnjih letih – ugotovili, da so naloge, v katerih morajo dijaki pokazati poznavanje besedišča (sopomenke, protipomenke), zanje zahtevne.

Pomembno je še povedati, da je bil pri nalogi A6 – analiza stavka – uspeh občutno nizek (0,80 od 2 možnih točk = 40 %).

Pri ustnem delu je bilo od 20 možnih točk 12 točk vezanih na branje, interpretacijo in analizo leposlovnega besedila in na umestitev tega besedila v povezavi z avtorjevim življenjem, poetiko in drugimi deli. V ta sklop ocenjevanja sodijo tudi zmožnost kritike, izražanje mnenja in primerjave in argumentacija vsega tega. Preostalih 8 točk je namenjenih zmožnostim kandidatovega izražanja, njegovemu jeziku, bogastvu besednega zaklada in sposobnosti organizacije govora z vidika koherence in kohezivnosti; pomembni sta še slovnična ustreznost in uporaba primernega registra besed glede na govorni položaj.

V primerjavi z ustnim delom izpita lanskega leta (2009) je letos večji odstotek kandidatov, ki je dosegel visoko število točk (18–20 točk, 53,34 %), manjše število kandidatov je doseglo manj kakor 10 točk (samo eden 0 točk = 6,67 %). Štirje kandidati so dosegli od 14 do 17 točk (manj kakor lansko leto, 20,67 %). Dva kandidata sta dosegla od 10 do 11 točk (13,33 %).

Ti podatki dokazujejo, da so se kandidati primerno pripravili na ustni izpit. Glede na štiriletno pripravo ugotavljamo, da bi morali kandidati bolj pozorno in poglobljeno izkazati znanje v smiselnem zaporedju, pa tudi bogatejše in bolj raznoliko besedišče.

Profesorji bi lahko dijake spodbujali k večji samostojnosti, h kritičnosti in k izražanju mnenja, primerjave in argumentacije.

En kandidat je vložil ugovor na oceno. Dne 6. avgusta 2010 je bila ponovno pregledana njegova celotna izpitna pola, vendar ugovor ni bil upoštevan in ni se mu dodelila nobena dodatna točka.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Učitelji so zahtevnost izpitnega gradiva ocenili kot ustrezno. Navodila so bila dijakom razumljiva in jasna.

Besedili, namenjeni preverjanju bralnega razumevanja neumetnostnega besedila, sta bili različnih dolžin, tipa in težavnostne stopnje. Eno se je osredotočilo predvsem na vsebinsko raven, na kohezivnost in na logiko, drugo pa na pomensko in besedno raven. Raznolikost nalog temelji na ravneh kognitivne dejavnosti ali Bloomove taksonomije znanja (poznavanje, razumevanje, uporaba, analiza, sinteza, vrednotenje). Vprašanja so formulirana tako, da zahtevajo prepoznavanje vsebin in funkcij, definiranje, eksplikacijo, razlago pomenov, zamenjave (besedišče, register, morfosintaksa), sintezo, pretvorbo, prepoznavanje težav, dopolnjevanje odprtih odgovorov ali izbiranje pravilnega odgovora med več odgovori.

Strokovno opažanje

Večletna izkušnja vzporednega popravljanja je zelo koristna in pripomore k poenotenju idej in mnenj ocenjevalcev, saj se tako razvija uspešen profil ocenjevalca in izognemo se velikim razlikam pri posameznem ocenjevanju.

V prihodnosti bi bilo torej smiselno, organizirati seminarje z izkušenimi predavatelji glede novosti pri ocenjevanju in/ali o zgradbi izpitnih pol (tipi nalog, pasti itd.).

V razpravljalnem eseju so kandidati pokazali dobro poznavanje vsebine. Zgodovinska ozadja, organizacija besedila in tekstualna kompetenca pa so bolj šibki.

Treba je izvajati vaje, v katerih dijak pokaže znanje in uporabo ločil, saj to pripomore k izboljšanju kohezivnosti besedila.

Dijaki bi morali več uporabljati veznike pri strukturi stavkov, odlomkov in celotnega besedila.

Glede na to, da pravopis še vedno pomeni problem, bi morali profesorji že med letom poudarjati njegovo pomembnost in opozarjati na napake ter usmerjati k večji uporabi slovarja.

Nedvomno je šibka točka v izpitni poli 1 slog/register. Pogosto dosega pogovorno raven, namesto da bi bilo besedilo bolj formalno ali na višji ravni. Izdelki kažejo lastnosti neformalne ali žargonske govorice.

DPK SM za italijanski jezik in književnost meni, da je splošna matura iz italijanščine v letu 2010 v celoti uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita, popravljanja in niti glede ocenjevanja izdelkov. Ugovor na izpitno oceno iz italijanščine je vložil samo en dijak. Končni uspeh je primerljiv z uspehi iz prejšnjih let in posebnih odstopanj ni bilo.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov na splošni maturi 2010 pri angleščini je primerljiv z lanskoletnim, primerljivi so tudi pragovi med ocenami. Rezultati jesenskega izpitnega roka so bili nižji, kakor je bilo tudi pričakovano, saj je bilo na ta izpitni rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kakor indeks diskriminativnosti maturitetnega izpita kot celote zelo dobra. Na spomladanskem delu maturitetnega izpita sta imeli izpitni poli 1B OR in 3B OR najvišji indeks diskriminativnosti in sta tako najbolje ločili kandidate z boljšim znanjem od tistih s šibkejšim znanjem. Na VR je podatke teže analizirati zaradi specifike kandidatov, saj ti tvorijo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na VR pokazala, da ima izpit kot celota oba indeksa ustrezna.

Strokovno opažanje

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju izpitnih pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva. Število nalog, ki so bile ocenjene v tretjem ocenjevanju, je primerljivo z lanskoletnimi podatki, vendar bi veljalo opozoriti na to, da je opaziti sorazmerno visoko odstopanje pri istih zunanjih ocenjevalcih, pri nekaterih že več let zapored. Komisija tako meni, da bi bilo treba nekatere ocenjevalce izključiti iz nadaljnjih ocenjevanj oziroma jim omogočiti dodatno izobraževanje in k sodelovanju privabiti nove zunanje ocenjevalce.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Pri letošnji splošni maturi je bil uspeh vseh kandidatov na OR in na VR primerljiv z uspehom splošne mature v letu 2009 in s splošnim uspehom pri drugih tujih jezikih. Povprečna ocena na OR je bila 3,83, na VR pa 4,64. V primerjavi z rezultati splošne mature v letu 2009 je povprečna ocena na OR nekoliko višja (leta 2009: 3,64), povprečna ocena na VR pa je enaka povprečni oceni v letu 2009. Višja povprečna ocena kandidatov na OR je pokazatelj stabilnega znanja kandidatov. Učitelji in kandidati so z maturitetnimi standardi dobro seznanjeni in kandidati dosegajo zadovoljivo povprečno raven znanja jezika. Visoka povprečna ocena kandidatov pri opravljanju izpita na VR kaže na to, da imajo dijaki, ki se odločajo za opravljanje izpita na VR, zelo dobro znanje nemščine in so na izpit pripravljeni, za veliko večino pa je nemščina tudi predmet, ki so si ga sami izbrali.

Primerjava s prejšnjimi leti kaže, da so meje med ocenami stabilne in primerljive z drugimi tujimi jeziki.

Razlike med oceno ustnega in oceno pisnega dela izpita so podobne nekajletnemu povprečju; kandidati na obeh ravneh dobro obvladajo ustno komunikacijo, to pa je očitno tudi posledica komunikativnega pristopa k poučevanju tujega jezika, pri katerem je večji poudarek na razvijanju in urjenju govorne zmožnosti pri dijakih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila zagotovljena in primerljiva z lanskoletno. Navodila za reševanje nalog so bila kandidatom v celoti razumljiva.

Pri preverjanju bralnega in slušnega razumevanja govorimo o receptivni spretnosti, pri kateri preverjamo nižje taksonomske stopnje. Z uvedbo drugačnih nalog, ki bodo vsebovale večji delež preverjanja višjih taksonomskih stopenj, bomo v prihodnje zagotavljali višjo diferenciacijo kandidatov tudi pri teh izpitnih polah (splošna matura 2012). Indeksi težavnosti so pri preverjanju slušnega razumevanja nekoliko nižji kakor pri preverjanju bralnega razumevanja, iz tega pa sklepamo, da imajo kandidati nekoliko več težav pri razumevanju slišanega besedila. Zato bo treba slušnemu razumevanju pri pouku posvetiti več pozornosti.

Izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika) je za kandidate nekoliko težja in jih tudi bolj diferencira. Dobljeni indeksi težavnosti kažejo na pomanjkljivo znanje skladnje, to pa se pokaže tudi pri pisanju sestavkov, pri katerem imajo kandidati največ težav z jezikovno pravilnostjo. Drugače pa pri izpitni poli 3 opažamo nenehen napredek pri preverjanju višjih taksonomskih stopenj pri postavki vsebina in pri postavki zgradba. Indeksi težavnosti so povsem primerljivi z indeksi težavnosti pri enakih postavkah v preteklem letu.

Na VR izpita so kandidati dosegli tako pri zunanjem kakor pri notranjem delu izpita rezultate, primerljive z lanskimi.

Strokovno opažanje

Priprava gradiv za splošno maturo in zunanje ocenjevanje sta potekala brez napak in zapletov. Število nalog, ki so bile kontrolno ocenjene, je v primerjavi z letom 2009 nižje, to pa dokazuje ustrezno in dobro pripravljeno moderacijo pred ocenjevanjem in večjo usklajenost pri zunanjem ocenjevanju tudi pri izpitni poli 3.

Število ugovorov na oceno se je v primerjavi z lanskim letom v povprečju nekoliko znižalo, večina ugovorov je bila neutemeljena.

DPK SM za nemščino ugotavlja, da splošna matura poteka ustaljeno, brez kakršnihkoli negativnih odstopanj, vendar je treba glede na nekatere parametre kakovosti rezultatov v smislu diferenciranosti in objektivnosti nalog oziroma razlik pri rezultatih zunanjega dela in notranjega dela splošne mature več pozornosti posvetiti sestavljanju posameznih nalog oziroma kriterijem za ocenjevanje notranjega dela splošne mature. Da bi se delno izognili trendu velikih razlik v ocenah notranjega in zunanjega

dela izpita, smo za splošno maturo 2012 pripravili prenovljena merila za ocenjevanje, ki bodo po pričakovanjih bolj diferencirala znanje dijakov.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 170 kandidatov: 112 kandidatov na OR in 58 kandidatov na VR. Povprečna ocena je bila 4,15 na OR in 4,26 na VR, to pa je primerljivo z rezultati splošne mature leta 2009 in leta 2008 (2009: 4,04 na OR in 4,17 na VR; 2008: 3,81 na OR in 4,05 na VR).

Takšen rezultat je na splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Povprečna ocena letošnjih kandidatov v 4. letniku na OR je bila 4,27, na splošni maturi pa 4,15; povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na VR je bila 4,48, na splošni maturi pa 4,26. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

V jesenskem izpitnem roku je splošno maturo iz francoščine opravljalo 15 kandidatov (14 na OR, 1 na VR).

Še vedno pa pri splošni maturi iz francoščine obstaja opazna razlika med eksternim in internim delom izpita. Na ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 17,95 točke od 20, na VR 18,93 točke od 20, to se kaže v neustreznem indeksu težavnosti: 0,89 na OR in 0,95 na VR). Vzrok za visoke ocene na ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocene bi med internim in eksternim delom splošne mature deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM za francoščino pripravila vsa tri vprašanja za ustni del; vendar se takšna odločitev komisiji ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo drugo vprašanje na ustnem delu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in dijakov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge izpitnih pol bralnega in slušnega razumevanja: izpitna pola 1A (OR: IT = 0,87; VR: IT = 0,90) in izpitna pola 2 (OR: IT = 0,85; VR: IT = 0,88). Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo precejšnjo mero ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK SM za francoščino bo še dalje skušala sestaviti naloge tako, da bi bolj ustrezale po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanjih izpitnih pol 1A in 2 (OR– izpitna pola 1A: 6. vprašanje 3. naloge; izpitna pola 2: 5. vprašanje 1. naloge, 3. vprašanje 2. naloge; VR – izpitna pola 2: 6. vprašanje 2. naloge). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv splošne mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi se bralno in slušno razumevanje v razredu vadili veliko manj, če teh nalog pri maturitetnem preizkusu ne bi bilo.

Po merski plati so precej bolj ustrezne izpitna pola 1B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT = 0,73) in VR (IT = 0,73), še zlasti pa izpitni poli 3A in 3B (pisno izražanje; OR/3A: IT = 0,83; OR/3B: IT = 0,75; VR/3A: IT = 0,74; VR/3B: IT = 0,73). Razlika med izpitno polo 3A in izpitno polo 3B na OR (izpitna pola 3B ima ustreznejše indekse težavnosti kakor izpitna pola 3A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3A, to pa se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjenih taksonomskih stopenj je ustrezno (nižje taksonomske stopnje preverjamo pri receptivnih spretnostih: izpitni poli 1A in 2, višje pa pri produktivnih

spretnostih: izpitne pole 1B, 3A in 3B). Tudi pri izpitnih polah 1A in 2 se trudimo uporabljati vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

Strokovno opažanje

V izpitnih polah DPK SM za francoščino na splošni maturi ni bilo napak, dobili smo dva ugovora na oceno na spomladanskem izpitnem roku.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz italijanščine je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 210 kandidatov, od tega 130 na OR in 80 na VR. Iz primerjave s številom kandidatov, ki so v preteklih letih opravljali splošno maturo iz italijanščine, je razvidno, da se njihovo število postopoma, a vztrajno zmanjšuje. Zanimanje za italijanščino ne upada samo v notranjosti Slovenije (pogosto zaradi naraščajočega zanimanja za španščino), ampak tudi na Obali, kjer italijanščina ni več tako zelo navzoča, predvsem ne v ponudbi italijanskih televizijskih kanalov.

Drugače je splošni uspeh kandidatov v mejah pričakovanega in ne odstopa bistveno od rezultata v preteklih letih. Kljub temu pa opažamo tudi pri povprečni oceni rahlo nazadovanje. Tako je povprečna ocena na OR 3,37 (v letu 2009 je bila 3,51) in na VR 3,73 (v letu 2009 pa 3,92).

Razporeditev kandidatov po uspehu kaže, da je bilo na OR negativnih 3,85 % kandidatov, odličnih 12,31 % kandidatov, večina pa se jih je umestila na sredino lestvice pri oceni 3 (40,77 %) in 4 (31,54 %). Drugačen je pogled na uspeh na VR, na kateri ni bilo negativnih ocen, kar 23,75 % pa je bilo odličnih in 35 % prav dobrih. Kandidati so najbolje reševali naloge, ki preverjajo bralno razumevanje (na OR je bil indeks težavnosti 0,82, na VR pa 0,87), najnižji indeks težavnosti pa so imele na OR naloge iz poznavanja in rabe jezika (0,60), na VR pa izpitna pola 3B – daljši pisni sestavek (0,59). Še vedno izstopa interni del izpita (ustno izražanje), pri katerem komisija po analizi posameznih izdelkov kandidatov ugotavlja, da je v številnih primerih prevelik razkorak med uspehom pri eksternem in uspehom pri internem delu izpita.

Pri nekaterih kandidatih so zunanji ocenjevalci izpostavili neustrezno raven pisanja vodenega spisa na OR.

Komisija je določila pragove za doseganje posameznih ocen. Za pozitivno oceno je bilo na podlagi izkušenj iz preteklih let določenih 50 odstotnih točk, druge ocene pa so bile določene v enakih intervalih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila ustrezna: zastopane so bile vse taksonomske stopnje, zunanji ocenjevalci niso imeli pripomb na izbor besedil in tipov nalog, izpitne pole so bile kvalitetno pripravljene in slušno gradivo primerno predstavljeno.

Strokovno opažanje

Zunanje ocenjevanje je potekalo brez zapletov. Ob moderaciji so bile rešitvam dodane še nekatere možnosti pravilnih odgovorov. Letos je bilo na OR 10 zahtev za vpogled v izpitne pole, vloženi so bili 3 ugovori, pri dveh kandidatih se je ocena spremenila.

Na VR je bilo 9 vpogledov in 2 ugovora, ni pa bilo nobene spremembe ocene.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Obe letošnji povprečni oceni sta višji od lanskih, nezadostnih in zadostnih ocen tokrat ni bilo. Dijaki z izrazitim zanimanjem za ta predmet in z dobrimi šolskimi rezultati so se kakor prejšnja leta odločali za višjo raven in dosegli boljše ocene od kandidatov na OR. Povprečni oceni sta zelo podobni ocenam v 4. letniku. Tudi razmerja med ocenami so podobna kakor prejšnja leta.

Točkovne meje za oceno so ostale enake kakor lani.

Na OR je izpitna pola 1 (jezikovna enota) igrala večjo diskriminativno vlogo, kandidati na VR pa te naloge rešujejo z lahkoto. Pri izpitni poli 2 (prevodna enota), ki je za osnovno raven manj zahtevna, je ID na obeh ravneh visok; ta enota je v vseh pogledih zelo učinkovita, zato smo jo v podobni obliki ohranili tudi v novem maturitetnem katalogu.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Ker novi maturitetni katalog prinaša pomembne spremembe, večjo raznolikost taksonomskih stopenj in večji razpon med osnovno in višjo ravnjo, bo mogoče učinkovitost dosedanjih izpitnih pol objektivno oceniti v naslednjih letih.

Strokovno opažanje

Maturitetni preizkus je potekal brez posebnosti. Pritožb ni bilo. Že nekaj let opažamo, da izpitna pola 1 na VR ne opravlja dovolj izrazite diskriminativne vloge. To smo v novem katalogu korigirali tako, da smo tudi pisni del splošne mature povezali z naborom besedil, ki je za VR obsežnejši kakor za OR.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 340 kandidatov: 118 kandidatov na OR in 222 kandidatov na VR. To pomeni še številnejšo skupino kakor lani: opažamo, da število kandidatov vsako leto naraste približno za en razred dijakov.

Na podlagi uspeha kandidatov se je DPK SM za španščino odločila za mejne točke pri ocenjevanju: 50 % za oceno 2, 62 % za oceno 3, 74 % za oceno 4 in 86 % za oceno 5. Meje so skoraj enake kakor v prejšnjih letih in primerljive z drugimi tujimi jeziki.

Najnižji doseženi odstotek znanja na OR je bil 56, najvišji pa 97; to je pričakovan razpon in je manjši kakor lani. Notranja razporeditev znotraj teh odstotkov je smiselna. Povprečno so kandidati dosegli 80,6 %, za 3 % več kakor lani. Tudi na ustnem delu izpita so dosegli višji rezultat (85,4 %) od lanskega. Bolje kakor v prejšnjih letih so reševali izpitno polo 1B – poznavanje in raba jezika (79,7 %), tudi pri slušnem razumevanju je rezultat 77 %. Pri vodenem pisnem sestavku so povprečno dosegli 85,5 %, pri prostem pisnem sestavku pa 79 %. Kandidati na OR niso v nobeni izpitni poli presegli rezultatov kandidatov na VR. Letošnji rezultati kažejo dobro povprečno znanje kandidatov na OR, ki je v primerjavi z lanskim bolj kvalitetno in širše. Komisija je zelo zadovoljna z doseženim rezultatom na OR.

Na VR je najnižji doseženi odstotek 44, najvišji pa 99; to je največji razpon v vseh letih splošne mature. Razporeditev po doseženih točkah (85,25 %) kaže lep in za 1 % boljši rezultat kakor lani (84,24 %). Tudi na ustnem delu izpita so kandidati v povprečju dosegli visok odstotek (89 %). Pri bralnem razumevanju je bilo najnižje število točk 12 od 26, to pa kaže na večjo diferenciacijo izpitne pole, saj so bila besedila kar zahtevna in daljša. Kljub temu pa je 89 kandidatov doseglo vseh 26 točk. Na VR so kandidati zelo podobno reševali izpitni poli 1A in 1B, saj so pri izpitni poli 1B povprečno dosegli 83,5 %, in prav tako izpitno polo 2 – slušno razumevanje, pri kateri so dosegli 82,4 %. Tokrat je rezultat na VR pri slušnem razumevanju bistveno višji, to pa kaže, da so naloge primerno otežene in diferencirajo kandidate tudi pri pomembni receptivni spretnosti. Pri pisnem sestavku na temo iz književnosti se je pokazalo, da so ravni literarne interpretacije dobre in zanimive (povprečje 83,6 %). Članice DPK SM za španščino smo poleg klasičnega literarnega opisa vključile tudi razpravljalni del, ki je kandidatom resda dal nekoliko več svobode, a tudi več zahtevnosti po taksonomiji ciljev. Zato smo zadovoljne, da so predvsem rezultati izpitne pole 3B, pri kateri mora imeti kandidat poleg osnovnega znanja o literarnem delu tudi zmožnost interpretacije in argumentacije v španščini, pokazali res pravo vrednost kandidatov.

Glede rezultatov na ustnem delu izpita nas veseli, da je 27 % kandidatov na VR doseglo vse možne točke, pa vendar je – statistično gledano – nekoliko zaskrbljujoče, da rezultat ustnega izpita ponovno izstopa in da je kar nekaj takšnih kandidatov, ki tega »znanja« v pisnem delu niso potrdili ali se mu vsaj približali. Komisija je na to že opozorila profesorje (tako kakor lani) in videti je, da bomo morda z nenehnim opozarjanjem dosegli statistično bolj pravilen rezultat. Res pa je, da so zadnja leta pri splošni maturi iz španščine na VR vključeni tudi kandidati tako imenovanih »evropskih oddelkov«, ki imajo poleg rednih ur španščine še dodatne ure za projektno delo: prav zanesljivo je eden od vzrokov za visoki uspeh pri ustnem delu in pri argumentaciji tudi poudarjeno delo v tem programu.

Komisija je z rezultati v celoti zadovoljna, saj kažejo na veliko kvaliteto in vnemo pri poučevanju in učenju španščine.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija meni, da je bila izvlečena izpitna pola jasna in ni ustvarjala nepotrebne zadrege in zapletov pri kandidatih. Bila je grafično in slikovno zanimivo opremljena.

V skladu s pričakovanji so povprečni dosežki na VR višji kakor na osnovni. Na obeh ravneh je kandidate najbolj razločevala izpitna pola 1B – poznavanje in raba jezika, na OR pa letos prvič tudi slušno razumevanje. Pri splošni maturi iz španščine niso »slovnične« izpitne pole strogo strukturne narave, ampak kot zahtevo postavljajo rabo slovnice in besedišča v čimbolj realni situaciji, zato je včasih zahtevnost višja, a ustreznejša glede na komunikacijski pristop v poučevanju.

Prepričani smo, da so bili naslovi za vodeni spis in za daljši pisni sestavek dobro in aktualno izbrani, saj so pokazali »pravo« vrednost znanja kandidatov. V izpitni poli 3A so kandidati španskemu prijatelju opisovali film, ki so si ga ogledali. V izpitni poli 3B so se kandidati dokaj enakovredno odločali med dvema naslovoma; v enem so morali izpostaviti svoje mnenje o gradnji komercialnih centrov v sodobnem svetu, v drugem pa mnenje o tem, ali smo si ljudje enaki, pa vendarle različni.

Zunanji ocenjevalci so izrazili zadovoljstvo z izborom nalog, z raznoliko tematiko in tipologijo in s stopnjo zahtevnosti. V skladu s tem ni bilo izraženih nobenih mnenj glede sprememb v sestavi izpita ali navodil.

Strokovno opažanje

V izpitnih polah DPK SM za španščino na splošni maturi ni bilo napak.

V letošnji splošni maturi opažamo, da je bil zabeležen največji razpon doseženih točk na VR. Razlike med najslabšimi in najboljšimi kandidati so torej večje kakor pred leti, to pa je logična posledica višjega števila kandidatov. Ponovno opažamo, da opravljajo izpit na VR, torej tudi literaturo, tudi slabši kandidati. To se je pokazalo pri pisnem sestavku na temo iz književnosti, ki zahteva največ samostojnega razmišljanja in ustvarjalne in pravilne rabe jezika. Seveda pa vprašanja na literarni

izpitni poli ne zahtevajo reprodukcije znanja, ampak poznavanje vsebine, njeno povezovanje in interpretacijo ter argumentiranje.

Kljub najvišjemu številu kandidatov doslej so bili na letošnji splošni maturi iz španščine vloženi le štirje ugovori na oceno. Večina naših zunanjih ocenjevalcev je stalnih in imajo sedaj že več kakor desetletne izkušnje, to pa se kaže v kakovosti in učinkovitosti popravljanja izpitnih pol. Kakor vsa leta do sedaj sta se moderacija in skupno popravljanje izpitov v prostorih Rica izkazala za zelo učinkovita, bilo pa je nekaj več administrativnih napak pri samem izpolnjevanju ocenjevalnih obrazcev. Kljub vsakoletnemu naraščanju števila kandidatov petnajst zunanjih ocenjevalcev oceni izpitne pole v treh dneh.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Pri letošnji splošni maturi se je število kandidatov, ki so opravljali maturitetni preizkus iz ruščine, povečalo na 29 kandidatov (lani jih je bilo 14), to pa je povezano z večanjem števila gimnazij, na katerih se poučuje ruščina. Izpit so opravljali samo v spomladanskem izpitnem roku: 22 kandidatov na OR in 7 kandidatov na VR. Zasnova izpita se ni spremenila, zato so tudi ostali nespremenjeni pragovi med ocenami. Doseženi rezultati pisnih sestavkov kandidatov so primerljivi z uspehom splošne mature v zadnjih letih. Najnižji doseženi odstotek znanja pri pisnem delu izpita na OR je bil 67, najvišji pa 98, tako da je bil povprečni rezultat 84,02 točke oziroma ocena 4,45 – višji kakor lansko leto (83,31 točke oziroma ocena 4,29). Negativno ocenjenih nalog ni bilo, pri tem pa je več kakor polovica kandidatov na OR dobila odlično oceno za pisni sestavek. Letos je bila razlika med interno in eksterno oceno maturitetnega izpita pri absolutni večini kandidatov na OR (21 dijakov s splošnih gimnazij) zanemarljiva – 0,05, v povprečju pa je bil ta pokazatelj 0,12. Na VR je bila prvič povprečna ocena kandidatov 5 (v primerjavi z lanskoletnim rezultatom 4,86). Eden od razlogov za visoko povprečje (94,36 točke na VR) na maturitetnem izpitu je bilo to, da je bilo tudi letos med kandidati nekaj naravnih govorcev ruščine. Kljub temu v prid nenaključnosti omenjenih visokih ocen govorita korelacija rezultatov pisnega in ustnega dela izpita, pa tudi uspeha na splošni maturi in uspeha v zadnjih letnikih pri predmetu in dejstvo, da se za splošno maturo iz ruščine odloča majhno število motiviranih in zelo dobro pripravljenih kandidatov. Imeli smo en ugovor na oceno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci niso imeli pripomb na tehnično pripravo, na vsebino in na zahtevnost izpitnih pol, izpitne naloge so bile jasno formulirane in niso povzročale zapletov pri reševanju. Po pričakovanjih sta izpitni poli 3A in 3B, pri katerih mora kandidat pokazati samostojno obvladovanje jezikovnih prvin za izražanje svojih misli, najbolj diferencirali kandidate.

Strokovno opažanje

Rezultati letošnje splošne mature so potrdili pravočasnost vnesenih sprememb v PIK 2012 pri predmetu: uvajanje večjega števila nalog višje taksonomske stopnje pri vseh izpitnih polah in s tem povečanje težavnosti in ločljivosti. (Še posebno to velja za izpitni poli 1A in 1B.) Tudi v lanskem letu je DPK SM za ruščino skupaj s sekcijo profesorjev ruskega jezika pri Slavističnem društvu Slovenije sodelovala pri izvajanju dvodnevnih seminarjev za učitelje ruščine na gimnazijah z ruskim jezikom, ki so že dali prve pozitivne rezultate.

Grščina, GRŠ (301)

Ocena uspeha kandidatov

a) V šolskem letu 2009/2010 je bil uspeh v slovnični enoti približno enak kakor prejšnja leta. Tudi rezultati izpitne pole 2 (prevodna enota) se v točkovnem pogledu niso bistveno razlikovali od tistih z izpitne pole 1, po tem pa je moč sklepati, da so bile naloge za izpitno polo 2 pripravljene

ustrezno in da ta izpitna pola za kandidate ni bila pretežka. Celotni izid je bil zelo dober. Ker so vsi kandidati opravljali splošno maturo na VR, rezultatov višje ravni ni možno primerjati z osnovno ravnijo. V primerjavi s prejšnjim letom so kandidati na VR resda dosegli pri tretji enoti za spoznanje slabši uspeh, vendar nihanje ne presega pričakovane stopnje.

Morebitni vzroki:

Razloga za uspeh v letošnjem letu sta po našem mnenju:
- ustaljena pripravljenost kandidatov: utečene in posodobljene priprave na splošno maturo na ŠKG Ljubljana (od tod so bili vsi kandidati) so veliko prispevale k ohranjanju ravni znanja iz prejšnjih let;
- h kakovosti priprav na splošno maturo je prispevalo tudi razmeroma majhno število kandidatov.

b) Za določitev pragov za ocenjevanje smo se odločili na podlagi razporeditve po doseženih točkah ob upoštevanju meril, ki so navedena v predmetnem izpitnem katalogu. Prav tako smo upoštevali zahtevnost prevodne enote v primerjavi s tistimi, ki so bile v maturitetnih izpitih v letih 2006, 2007 in 2009.

c) Razlike v porazdelitvi povprečnih vrednosti med notranjim in zunanjim delom ocene so bile letos podobne tistim iz leta 2009. Razlike med zunanje in notranje ocenjenim delom so bile kljub temu tudi letos v sprejemljivih mejah, kakor je bilo spričo dobre pripravljenosti kandidatov in v primerjavi z drugimi maturitetnim predmeti moč tudi pričakovati, še zlasti ker se snov ustnega izpita v nekaterih delih prekriva z izpitno polo 3, ki jo vsebuje samo splošna matura na VR.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile enako kakovostne kakor prejšnja leta. Zastopanost različnih taksonomskih stopenj je bila ustrezna, saj vsebuje izpitna pola 1 enako število nalog zaprtega in polodprtega tipa. Rezultati kažejo, da izpitna pola 3 za kandidate v splošnem ni bila pretežka, vendar je bilo opaziti razliko v uspehu med prevodnim in esejskim delom.

Ker je število prijavljenih majhno, je zanesljivost statistične obdelave resda velika, a tako dobljeni podatki o celotnem uspehu ne povedo veliko. Kandidatov je malo, zato je uspeh prijavljenih odvisen od dodatnih dejavnikov, ki pri predmetih z velikim številom prijavljenih zaradi statistične razpršitve nimajo tolikšne teže; zlasti je odvisen od:

- trenutne pripravljenosti in sposobnosti vsakega od kandidatov;
- časa, ki so ga kandidati potrebovali za pripravo na druge maturitetne predmete.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na OR sta bila za tri odstotke nižja kakor lani, pri tem pa velja omeniti, da je bila lansko leto meja za pozitivno oceno najvišja doslej. Opazna je bistvena razlika pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. Pojav je znan že dalj časa in bi bilo morda zanimivo poiskati razloge zanj. Ponovno opažamo znatno število kandidatov, ki so se odločili za VR, pa so še osnovno zelo slabo pisali ali pa je celo niso naredili.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2010, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Spremembe razmerja teže osnovne in višje ravni povzročajo, da se vse večji del populacije odloča za splošno maturo na višji ravni.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi je bil nekoliko nižji kakor v preteklem letu (lani 71,2 točke, letos 66,3 točke). Možni razlogi za nekoliko nižji uspeh so navedeni v strokovnih opažanjih. Prag za pozitivno oceno smo tokrat postavili na 43 točk, to pa je za 2 točki niže kakor v lanskem letu. Glede na tako določeni prag je bilo negativno ocenjenih 1,57 % kandidatov (v splošnih gimnazijah 1,31 %, v strokovnih pa 2,47 % dijakov). Meje za preostale ocene so bile 56 (dobro), 68 (prav dobro) in 82 točk (odlično).

Povprečna ocena, dosežena na junijskem izpitnem roku, je bila 3,36 oziroma 3,24, če upoštevamo tudi kandidate brez maturitetnega tečaja, 21-letnike in odrasle. Povprečna ocena kandidatov s splošnih gimnazij je bila razmeroma visoka (3,47), povprečna ocena dijakov s strokovnih gimnazij pa nekoliko nižja (3,00). Očitno je, da večje število ur pouka fizike in celovitost obravnave v gimnazijah v nasprotju z razdrobljenostjo fizikalnih vsebin med različnimi strokovnimi predmeti dijakom pomagata pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet in pri razumevanju fizikalnih konceptov. Kakor je že običajno, je interna ocena (17,66 točke od 20 možnih točk), ki temelji na preverjanju praktičnega laboratorijskega dela, višja od uspeha na eksternem delu splošne mature. Ker pomeni eksperimentiranje nujni pogoj za delo v naravoslovju, še posebno v fiziki, na tem področju ni pričakovati nizkih ocen. To pričakovano dejstvo omogoča, da je v eksternem preverjanju večji del nalog namenjen natančnejšemu umeščanju kandidatov za višje ocene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci, ki so izpolnili anketni vprašalnik o kakovosti izpitnega gradiva, niso imeli večjih pripomb in so kvaliteto izpitnega gradiva pohvalili.

Kontrolno ocenjevanje je bilo izvedeno v ponedeljek, dne 21. 6. 2010, v prostorih Rica, od 15.00 ure dalje. Kontrolni ocenjevalci so bili poleg članov DPK SM za fiziko in poleg glavnega ocenjevalca še nekateri pomočniki glavnega ocenjevalca.

Kontrolno ocenjevanje je zajelo 65 izpitnih pol, ki so bile izbrane po naslednjem ključu:

- vsi kandidati, ki so dosegli mejno število točk med pozitivno in negativno oceno (41 ali 42 točk);
- vsi kandidati, ki so dosegli mejno število točk med prav dobro in odlično oceno (81 točk);
- vzorec kandidatov, katerih izdelke so popravljali novi zunanji ocenjevalci (ki so letos prvič popravljali izdelke);
- naključno izbrani vzorec.

Pri manjšem številu izpitnih pol so bila ugotovljena manjša odstopanja med kontrolnim in prvim ocenjevanjem (tipično 1–2 točki). Manjše število kandidatov z mejnim številom točk je po kontrolnem ocenjevanju preseglo prag za pozitivno oceno.

Strokovno opažanje

V izpitno polo 1 (naloge izbirnega tipa) smo letos prvič vključili vprašanje, pri katerem je pravilni odgovor: »Za rešitev je na voljo premalo podatkov.« Znano je, da takšna vprašanja spodbujajo kritično razmišljanje, to pa je ena od kompetenc, ki jih želimo razvijati. Kljub temu da smo na uvedbo takšnega tipa vprašanj opozarjali učitelje na študijskih skupinah v preteklih dveh letih, je bilo to vprašanje za kandidate očitno presenečenje, saj so ga zelo slabo reševali, čeprav vprašanje samo ni bilo med težjimi. Pričakujemo, da se bo v naslednjih letih uspešnost reševanja tovrstnih vprašanj povečala. Na izpitni poli 2 so kandidati eno od strukturiranih nalog reševali nekoliko slabše, kakor je to pričakovala komisija. Naloga je bila po mnenju zunanjih ocenjevalcev resda korektna, a je nekoliko odstopala od tipičnih šolskih nalog in je morda zato za kandidate pomenila dodatno težavo.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečje doseženih ocen in pozitivno opravljenih splošnih matur ne odstopa bistveno od prejšnjih splošnih matur in od večletnega povprečja. V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku splošno maturo skupaj opravljalo 1.450 kandidatov, to je nekoliko več kakor lani, od tega 1.359 prvič, to je prav tako nekoliko več kakor lani, na jesenskem izpitnem roku pa je bilo 171 kandidatov, tudi več kakor lani. V letošnjem letu je bilo število tistih, ki so splošno maturo ponavljali, primerljivo z lanskimi številkami. Prav tako je primerljivo število dijakov (gimnazijski programi), ki so prvič opravljali splošno maturo iz biologije. Kljub temu pa opažamo, da je trend naraščanja opravljanja splošne mature iz biologije v primerjavi s fiziko in s kemijo počasnejši; to se nadaljuje že četrto leto zapored. Ugotavljamo, da je to posledica obsežne količine snovi pri biologiji, ki jo morajo kandidati obvladati, zato se raje odločijo za opravljanje splošne mature pri drugih naravoslovnih predmetih.

Kakor vsako leto so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati s splošnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot peti predmet. Tako kakor vsako leto so kandidati, ki so opravljali splošno maturo v jesenskem izpitnem roku, dosegli slabši uspeh. Tudi letos opažamo, da so rezultati v skladu z dolgoletnimi trendi in ne odstopajo od večletnega povprečja. Meje za ocene so bile letos nekoliko nižje, to je posledica povprečno nižjega števila doseženih točk in večje razpršenosti kandidatov glede na število doseženih točk. Kljub temu pa so povprečni rezultati popolnoma primerljivi z lanskimi. Povprečno število lani doseženih točk je bilo 74,03, letos pa 68,42. Razlika je posledica izpitne pole 1, ki so jo letos sestavljale povsem nove naloge in je bila zato za kandidate težja od lanske, saj je lanska vključevala naloge iz zbirke. Tako je bilo letos povprečno število doseženih točk na izpitni poli 1 le 25,33, lani pa je bilo 31,11. Povprečno število doseženih točk na izpitni poli 2 pa je lani in letos skoraj enako (lani 24,24, letos 24,39).

Prav tako kakor prejšnja leta je opazno nesorazmerje med eksterno in interno oceno, saj interna ocena še vedno močno odstopa navzgor. O tem zgovorno pričajo številke. Gimnazijski kandidati v povprečju dosegajo 93,5 % (enako kakor lani) možnih točk interne ocene, zato je njen vpliv na oceno v skupnem deležu letos še bolj očiten. Problem internega ocenjevanja pri biologiji tako ostaja in postaja vse večji.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so si bile kakovostno podobne in so vsebovale vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize o težavnosti vprašanj je razvidno, da so bila vprašanja izpitne pole 1 za dijake le malenkost lažja od tistih v izpitni poli 2, v kateri imajo kandidati možnost izbire med nalogami – in praviloma izberejo tiste, katerih vsebine bolje obvladajo. Kljub temu težavnostni indeksi vprašanj obeh izpitnih pol ne odstopajo bistveno od povprečja, čeprav je lažjih vprašanj več od tistih z izrazito nizkimi (težke naloge) indeksi težavnosti. V izpitni poli 2 je bila tako letos le ena naloga, katere IT je bil pod 0,50. Izpitne pole vsebujejo uravnoteženo število vprašanj iz različnih vsebin, ki jih predvideva maturitetni izpitni katalog, to pa dosežemo s pripravo natančnih mrežnih diagramov.

Strokovno opažanje

Opažamo, da je število vseh kandidatov nekako uravnovešeno, da pa bi ocenjevanje izboljšali, smo letos k popravljanju izpitov splošne mature povabili več ocenjevalcev. Kljub temu opažamo, da je bilo letos ugovorov na oceno več kakor v prejšnjih letih, in to 44 (lani 43). Od vseh pritožb jih je bilo pri spremembi ocene uspešnih 21 (lani 5), to je 1,69 % dijakov splošne gimnazije, lani 0,3 %. Ugotavljamo, da so vzroki različni: napake ocenjevalcev pri vnašanju točk na ocenjevalni obrazec, pogosti so izjemno raznoliki in nenavadni odgovori kandidatov. V nekaj primerih pa ocenjevalec ni prepoznal pravilnega odgovora.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Delež kandidatov, ki so opravljali maturitetni izpit iz kemije, se je v letu 2010 povečal, saj je izbralo kemijo 1.482 kandidatov, to je 71 več kakor lani, kljub manjšemu številu vseh kandidatov na splošni maturi. Povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je bila 3,50 (lani 3,67). V primerjavi z lanskim letom se je predvsem zmanjšal delež kandidatov, ki so dosegli oceno prav dobro (letos 30,43, lani 35,83 %), in povečal se je delež kandidatov z oceno zadostno (letos 19,16, lani 12,99 %). Kandidati so enako kakor prejšnja leta dosegli najvišji odstotek točk pri internem delu, 96,28 % (lani 96,3 %), in pri izpitni poli 1, 74,94 % (predlani 76,5 %). Letos so kandidati pri izpitni poli 2 dosegli povprečno 60,19 % točk, to je manj kakor prejšnja leta (lani 67,60, predlani 68,50 %). Letošnja povprečna ocena pri kemiji je malo nižja od lanske, tako kakor povprečne ocene pri večini predmetov na splošni maturi 2010.

Meje za ocene pri maturitetnem izpitu iz kemije smo letos znižali za 2 točki pri zadostni oceni in za 3 točke pri preostalih ocenah. Meja za pozitivno oceno je bila 48 in za odlično oceno 87 odstotnih točk. S spremembo meja smo ohranili relativno visoko povprečno oceno na maturitetnem izpitu iz kemije, saj se po statističnih analizah za izpit iz kemije odločajo dijaki z boljšim učnim uspehom. Kandidati, ki so se odločili za maturitetni izpit iz kemije, so imeli pri tem predmetu v gimnaziji povprečno oceno 4,18 (3. letnik) oziroma 3,79 (4. letnik). To je najvišja povprečna ocena pri predmetu v gimnaziji, če upoštevamo izbirne predmete, pri katerih maturitetni izpit opravlja vsaj 500 kandidatov.

Visoko število točk pri laboratorijskih vajah je značilno tudi za vse pretekle splošne mature, ker pa tako kandidati razvijajo praktične veščine, je takšno interno preverjanje pomemben del maturitetnega izpita. Eksperimenti so pri kemiji ključni del kurikula, pri katerem dijaki razvijajo spretnosti in veščine laboratorijskega dela, dela v skupini – organiziranje, argumentiranje –, in omogočajo več samostojnega razmišljanja dijakov. Takšno znanje lahko ustrezno oceni le učitelj pri samem izvajanju vaj, ki jih lahko zgolj v omejenem obsegu vključimo v pisni maturitetni izpit.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile dobro pripravljene, naloge so preverjale razumevanje in znanje vseh predpisanih vsebin. Naloge so bile jasno opredeljene in primerne po težavnosti. V drugem delu maturitetnega izpita ni bilo zelo lahkih nalog (IT > 0,9); te naloge so dejansko merile znanje in predvsem – bolj kakor prejšnja leta – razumevanje kandidatov. Indeksi diskriminativnosti za naloge v izpitni poli 2 so zadnja leta zelo visoki, povprečni indeks diskriminativnosti je bil letos 0,51 (lani 0,48).

Strokovno opažanje

Maturitetni preskus znanja je v letu 2010 potekal brez posebnosti in zapletov.

Kvaliteto izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov, saj je od 109 kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled, predložilo ugovor le 23 kandidatov. Po ugovoru se je spremenilo število točk šestim kandidatom, ocena pa enemu kandidatu.

V izpitni poli 1 z nalogami izbirnega tipa so morali kandidati pri 39. nalogi izbrati pravilni odgovor med tremi in ne štirimi odgovori, ker sta bila dva napačna odgovora, A in C, enaka. To ni vplivalo na reševanje in naloga ni izstopala po indeksu težavnosti. DPK SM za kemijo se je zato odločila, da nalogo upošteva pri ocenjevanju. Verjetnost ponovitve takšne »napake« v nalogi v prihodnje je v obstoječem sistemu priprave nalog zelo majhna.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura iz informatike se je v letu 2010 izvajala četrto leto. V spomladanskem izpitnem roku se je prijavilo 309 kandidatov. Od tega jih je 278 splošno maturo opravljalo prvič (270 dijakov splošnih gimnazij in 8 dijakov strokovnih gimnazij), 6 je bilo kandidatov z maturitetnega tečaja, 3 kandidati s poklicne mature in 22 drugih kandidatov. Na jesenskemu izpitnem roku je sodelovalo 37 kandidatov, ki so opravljali maturo prvič, 5 je bilo kandidatov z maturitetnega tečaja in 21 preostalih.

Po predmetnem izpitnem katalogu za splošno maturo 2010 je bil izpit sestavljen iz zunanjega pisnega dela, pri katerem so kandidati odgovarjali na vprašanja oziroma reševali naloge izpitne pole 1 (30 % delež točk) in izpitne pole 2 (45 % delež točk), in iz notranje maturitetne naloge, ki sestoji iz izdelave naloge (15 % delež točk) in iz njene predstavitve (10 % delež točk). Tema letošnjih maturitetnih nalog je bila: *Nove tehnologije za drugačno izobraževanje.*

Letošnja povprečna ocena 3,23 je nekoliko nižja od lanske 3,33, znižali smo tudi meje: na 41, 54, 66, 79 točk. Razlog je v tem, da je bil izžreban komplet, v katerem je bilo relativno veliko število nalog iz snovi, ki je v novem učbeniku spremenjena zaradi novih tehnologij. Po odzivih učiteljev je bilo jasno, da je veliko kandidatov pri pripravi na maturo uporabljalo staro izdajo učbenika.

Porazdelitev in povprečna vrednost ocen pri notranjem delu sta pomaknjeni k višjim ocenam. Razlog tiči v tem, da je notranji del izpita maturitetna naloga, ki jo kandidat pripravi pod mentorjevim vodstvom. Na podlagi mentorjevih opomb kandidat nalogo izboljšuje, dokler je mentor ne sprejme kot ustrezno.

V spomladanskem izpitnem roku je bil en ugovor na oceno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Porazdelitvi rezultatov obeh izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku sta približno normalni, s sredino nekje okrog 2/3 najvišje možne ocene. Izpitni poli sta imeli indeksa težavnosti 0,64 in 0,45.

Strokovno opažanje

Še vedno opažamo, da je največ težav z nalogami s področja obdelave podatkov – algoritmi. To velja pri dijakih za »težjo snov«. Razlog je tudi v tem, da je to snov, ki se obravnava na koncu in je zato premalo utrjena.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna ocena uspeha kandidatov na splošni maturi je malenkost slabša od lanske. Povprečna ocena se je z lanskih 2,94 znižala na 2,93, pri tem pa je meja za pozitivno oceno ostala na lanski ravni (50 točk). Za eno točko je komisija znižala le meji za dobro in za prav dobro oceno, to pa je povzročilo rahlo povišanje deleža kandidatov, ki so se uvrstili v ta dva ocenjevalna razreda. Ohranjanje lanskoletne ravni uspeha, še posebno pa povečanje deleža negativnih in zmanjšanje deleža odličnih ocen je za komisijo zaskrbljujoče, saj je bil uspeh v preteklih letih boljši. Toliko bolj je to zaskrbljujoče, ker je bila po splošnem mnenju težavnostna stopnja letošnje splošne mature primerljiva s splošnimi maturami iz geografije v preteklih letih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka sta bili vsebinsko in tehnično dobro pripravljeni. To kažejo tudi ocene pregledovalcev in zunanjih ocenjevalcev. Skupne ocene zunanjih ocenjevalcev se gibljejo med 4,0 in 4,3. Mislijo, da so bile naloge dobre, zanimive in skrbno pripravljene. Le po mnenju nekaterih vsebujejo premalo kratkih vprašanj oziroma vprašanj višje zahtevnostne ravni. Pri izvedbi splošne mature ni bilo tehničnih zapletov.

Strokovno opažanje
Težavnostna raven splošne mature je bila primerna in na podobni stopnji kakor v preteklih letih. Kljub temu je bil uspeh nekoliko nižji od lanskega in občutno nižji kakor v preteklih letih. Splošno nižanje ravni znanja člane komisije skrbi. Ugotavljamo, da so kandidati slabše odgovarjali pri vseh nalogah, da hitro in površno prebirajo vprašanja in pomanjkljivo pojasnjujejo svoje odločitve. Ne moremo se izogniti občutku, da sta med pomembnejšimi vzroki za slabše rezultate tudi premalo zavzet pristop kandidatov k splošni maturi iz geografije in »potuha«, ki jo daje kandidatom, še posebno tistim s slabšim učnim uspehom, neustrezno in neselektivno ocenjevanje internega dela splošne mature iz geografije.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov
V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 je splošno maturo prvič opravljalo 2.210 kandidatov (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov in brez poklicnih maturantov). V primerjavi s prejšnjimi leti smo prvič po nekaj letih zaznali porast vpisa: za 195 kandidatov. Porast gre na račun večjega interesa v splošnih gimnazijah, medtem ko je v strokovnih opravljalo splošno maturo 78 kandidatov manj. Z zadovoljstvom smo ocenili tudi dejstvo, da je bila povprečna ocena pri predmetu kar 3,44, to je precej več kakor lani (3,08), pri kandidatih s splošnih gimnazij pa je bila povprečna ocena letos 3,55 (lani 3,25). Visok je bil tudi delež odličnih ocen, kar 16,15 %, lani le 9,65 %. Tudi delež negativnih ocen je bil letos le 2,62 % (lani 6,50 %). Ker komisija ni spremenila pragov za oceni zadostno in odlično, pa tudi drugi pragovi so ostali v okviru meja iz prejšnjih let, so to spodbudni podatki, saj govorimo o enem najboljših uspehov pri izbirnem predmetu zgodovina od uvedbe eksterne splošne mature v Sloveniji. Vendar pa komisija meni, da bi se morali takšnim rezultatom približevati še nekaj let, če bi hoteli bolj zanesljivo sklepati, da je to res trend dvigovanja ugleda zgodovine med izbirnimi maturitetnimi predmeti. Ugodni rezultati lahko nakazujejo, da je bilo manj tistih, ki so se k izpitu prijavili v zadnjem trenutku in prišli na pisanje slabo pripravljeni. Pri praktičnem delu so kandidati dosegli rezultate, primerljive z lanskim letom. Povprečno število doseženih točk je bilo 16,38. Tudi razporeditev točk pri internem delu ne odstopa od rezultatov lanskega leta, tako da imamo takšne, ki so si z maksimalnim rezultatom izboljšali oceno, pa tudi takšne, ki so z neresnostjo že pri internem delu zapravili možnosti za boljši rezultat.

Ocena kakovosti izpitnih pol
Izpitni poli sta bili primerljivi z izpitnimi polami v zadnjih letih. Višja povprečna ocena še ne kaže na lažje izpitne pole, saj po mnenju ocenjevalcev letošnji izpitni poli nista odstopali od težavnosti izpitnih pol iz prejšnjih let. Z veseljem je komisija ugotovila, da je veliko kandidatov izgubilo le po nekaj točk in se tako pri posamezni izpitni poli zelo približalo maksimalnemu izkupičku točk, to pa kaže na dobro pripravljenost kandidatov. Vzroke za boljše rezultate je možno iskati tudi v uporabi večjega števila virov, ki so kandidatom v pomoč, a hkrati dvigujejo zahtevnost nalog. To je bilo na primer razvidno iz strukturirane naloge pri obči zgodovini, pri kateri lahko kandidati dobijo večje število točk, in to so z ustrezno analizo vira letos s pridom tudi izkoristili. Obe izpitni poli sta bili v letošnjem letu precej uravnoteženi, saj je bila razlika med povprečno doseženim številom točk manj kakor 4 točke. Drugače od preteklih let so letos kandidati nekoliko bolje reševali izpitno polo iz narodne zgodovine. Pri izpitnih polah iz narodne zgodovine se še vedno kaže težava, da je pri manj obsežni snovi teže sestaviti izpitno polo. Zato imamo večje število napak pri odgovorih, ki zahtevajo večjo natančnost in jih je navadno več v izpitni poli iz nacionalne zgodovine (letos npr. v zamenjavi imen Karantanija in Vélika Karantanija). Za starejša obdobja še dodatno velja, da je teže najti primerno pisno gradivo, ki bi kot vir pojasnjevalo vprašanja. Iz pisnih virov namreč kandidati vsebino laže razberejo kakor iz slikovnega gradiva, ki je bolj uporabno pri sestavljanju izpitnih pol za starejša obdobja.

Strokovno opažanje
Pri izpitni poli iz narodne zgodovine je bila pri nalogi razvrščanja ena od letnic napačno zapisana, vendar pa to ni vplivalo na končni red zapisa. DPK SM za zgodovino je po ugotovitvi napake

primerno korigirala navodila za ocenjevanje. Nekateri najbolj uspešni kandidati so napako tudi sami ugotovili in v odgovoru zapisali pravilno letnico. Napaka ni vplivala na oceno (kakor rečeno, ni vplivala na vrstni red zapisov) in na to nalogo se kandidati v ugovornem postopku niso pritoževali.

Tudi ugovorov je bilo letos – bilo jih je 56 – manj kakor lani (66). Pri eksternem izpitu iz zgodovine izpitno polo ocenita dva ocenjevalca, ob morebitnem prevelikem razhajanju med ocenama pa še tretji. Kandidati največkrat vložijo ugovor na naloge, ki sta jih ocenjevalca ovrednotila različno, čeprav so odstopanja le minimalna. V ugovornem postopku se večinoma izkaže, da je bilo ocenjevanje objektivno in da je delež upravičenih ugovorov majhen. Po ugovornem postopku se je ocena spremenila le pri 5 kandidatih (lani pri 15). Pri obravnavi ugovornih postopkov je DPK SM za zgodovino posebno pozornost posvetila ocenjevalcem, ki bolj pogosto nastopajo kot ocenjevalci tistih izpitnih pol, na katere kandidati vložijo ugovor.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 opravljalo 1.412 kandidatov in kandidatk, od tega 1.294 prvič in 118 ponovno (bodisi celotno splošno maturo bodisi posamezne popravne izpite). V tem številu je upoštevanih 1.023 kandidatov, ki so kot dijaki splošnih (857) in strokovnih gimnazij (166) prvič opravljali splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov, brez odraslih in brez poklicnih maturantov). Lani je bilo 904 dijakov splošnih gimnazij in 170 kandidatov s strokovnih gimnazij. Drugi kandidati so bili 21-letniki kot občani in udeleženci maturitetnega tečaja (skupaj 152) ter poklicni maturanti, ki so opravljali sociologijo kot peti predmet (119). Vseh kandidatov brez poklicnih maturantov je bilo 1.293.

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile precejšnje razlike v dosežkih. Najboljši so bili dijaki splošnih gimnazij. Dosegli so povprečno 67 odstotnih točk, to pa je ponovno izboljšanje dosežka (lani 66,92 in leta 2008 precej manj, saj je bil takrat povprečni dosežek 63,67 odstotne točke). Njihova povprečna ocena je bila 3,34, identično lanskoletni oceni (leta 2008 je bila 3,20). Slabši so bili dijaki strokovnih gimnazij: njihovo povprečno število odstotnih točk je bilo 57,03 (leta 2009 je bilo 56,16 in leta 2008 le 53,79), njihova povprečna ocena pa je bila 2,52 (lani 2,49 in leta 2008 2,45). Med dijaki splošnih in strokovnih gimnazij je bilo 9,38 % odličnih.

Najbolj se dijaki splošnih in strokovnih gimnazij razlikujejo v skupini, ki dosega pri sociologiji najboljšo oceno. Odličnih ocen je na splošnih gimnazijah 11,20 %, medtem ko letos dijakov z odlično oceno na strokovnih gimnazijah ni bilo.

Najmanj uspešni so bili pri sociologiji kandidati, ki so izpit opravljali kot peti predmet pri poklicni maturi; med njimi jih je bilo kar 70,59 % negativno ocenjenih v spomladanskem izpitnem roku, med kandidati iz maturitetnega tečaja in med 21-letniki je bilo neuspešnih 53,29 %, med dijaki strokovnih gimnazij 17,47 % in med tistimi s splošnih gimnazij le 4,08 %.

Uspeh pri sociologiji v celoti v zadnjih dveh letih kaže trend izboljševanja.

Pri internem delu izpita – seminarski nalogi – je uspeh že več let konstanten, in to zelo visok. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo v spomladanskem izpitnem roku 21 od 25 možnih (lani 20,56) in kar 436 kandidatov je dobilo za maturitetno nalogo maksimalno število točk. Korelacija med internim in eksternim delom splošne mature je 0,33. Kljub upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče sklepati, da interne ocene prispevajo opazen del k (ne)utemeljenemu zviševanju maturitetne ocene pri predmetu. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema; podobno namreč velja tudi za druge predmete.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile ustrezno sestavljene. V njih so bile zastopane različne taksonomske stopnje v deležih, kakor to določa predmetni izpitni katalog za splošno maturo.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost in tehnično izvedbo izpitnih pol in navodil za ocenjevanje kot dobri in primerni.

Med izpitnimi polami letošnje in lanske splošne mature nismo ugotovili bistvenih razlik.

Strokovno opažanje

Pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo napak. Sodimo, da je večletna praksa zunanjega pregledovanja pripravljenega gradiva za izpitne pole koristna. Preglede opravijo učitelji, ki jih izbere Ric: oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihova mnenja upošteva in korigira ali dopolni pripravljeno gradivo. Tako je vzpostavljeno strokovno sodelovanje med pripravljalci izpitnih gradiv in učitelji, ki kandidate pripravljajo na splošno maturo.

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 vložili 123 vlog za vpogled v izpitno dokumentacijo (lani 86 in leta 2008 139). 59 kandidatov je vložilo ugovor na oceno (lani 31) in en kandidat na izračun ocene. Ocena se je po ugovoru zvišala 11 kandidatom (lani 9). Med vloženimi ugovori, ki jih je bilo letos ponovno več, so izvedenci ugotovili manjši delež utemeljenih; tem kandidatom se je kot rezultat izvedenske ugotovitve ocena iz sociologije zvišala.

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji je bil primerljiv z uspehom v letu 2009. Število kandidatov je primerljivo, struktura izpitnih pol in merila ocenjevanja so ostali nespremenjeni, prav tako pragovi ocen, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča. Pragovi ocen pri filozofiji izkazujejo merila ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (tematski esej, komentar besedila in seminarska naloga) se namreč uporabljajo podobno strukturirana merila, tako da je mogoče to stopnjevanje uporabiti tudi pri oblikovanju končne razvrstitve kandidatov. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene na zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) lahko vložijo več v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebno prizadevajo za višino skupne ocene.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza izpitnih pol ne kaže ne vsebinskih ne kvalitetnih odstopanj v primerjavi z izpitnimi polami v zadnjih nekaj letih. Esejistični odgovori vsebujejo vse taksonomske stopnje, za odlično oceno pa je ključna sposobnost za racionalni premislek in samostojno presojo. Zaradi narave izpita, ki temelji na esejističnih odgovorih, kandidati pa lahko izbirajo med več naslovi oziroma odlomki besedil, je težko oceniti, ali so izpitne pole na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku popolnoma enakovredne. Ker kandidati vprašanja izbirajo, to vsaj nekoliko velja tudi za vprašanja istega termina, saj kandidati odgovarjajo na vsebinsko različna vprašanja. Načeloma pa med vprašanji in izpitnimi polami ni bistvenih razlik v težavnosti, saj so zahteve izpita enake, ne glede na to, katero vprašanje kandidat izbere. Glede opravljanja maturitetnega izpita na dveh ravneh velja, da bi bilo treba vsem predmetom omogočiti zasnovo izpita na VR. To zahteva že sama pravičnost, saj so sedaj dijaki, če izberejo predmet, ki ga je moč izbrati tudi na VR, v boljšem položaju kakor dijaki, ki izberejo druge predmete. To je tudi pogoj za razvoj predmetov, ki jih višja raven, če je primerno zasnovana, spodbuja k razvoju odličnosti na posameznem področju.

Strokovno opažanje

Kandidati samo izjemoma vložijo ugovor na oceno pri filozofiji. Teh ugovorov je zaradi narave izpita, pri katerem subjektivnosti ni mogoče izključiti, malo. Razloga sta verjetno manjše število ocenjevalcev, od katerih je večina dejavna že od začetka splošne mature, in večje število skupnih sestankov oziroma delavnic, na katerih skušajo udeleženci poenotiti individualne interpretacije meril ocenjevanja. Holistično zasnovano ocenjevanje, ki se zdi najbolj primerno za vrednotenje filozofskih esejev, namreč zahteva vsakoletna usklajevanja »intuicij« in osebnih razumevanj standardov ocenjevanja posameznih ocenjevalcev.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh v spomladanskem izpitnem roku je bil podoben lanskemu. Kandidati (gimnazijci, ki so prvič opravljali splošno maturo) so v povprečju dosegli 68,91 točke (lani 68,76). Povprečna ocena je bila 3,30 (lani 3,25). Kriterij za pozitivno oceno je bil za točko nižji kakor lani (46 točk). V primerjavi z lanskim letom se je meja za oceno spremenila tudi pri oceni odlično (85 točk, lani 86 točk). V primerjavi z lanskim letom se je nekoliko znižal odstotek neuspešnih kandidatov (3,98 %, lani 4,35 %). Kandidati so letos v primerjavi z lanskim letom dosegli podobne rezultate pri različnih tipih izpitnih nalog: podoben povprečni rezultat na izpitni poli 1 – naloge izbirnega tipa (letos 9,26 točke, lani 9,69 točke od 12 možnih točk), nekoliko višji povprečni rezultat na izpitni poli 2 – strukturirani eseji (letos 17,32 točke, lani 16,52 točke od 30 možnih točk) in podoben rezultat na izpitni poli 3 – strukturirane naloge (letos 20,31 točke, lani 20,97 točke od 33 možnih točk). Pragove za ocene smo določili na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov zlasti pri mejnih točkah. Tudi letos se je izkazalo, da kandidati dosegajo nadpovprečne rezultate pri seminarski nalogi (22,01 točke od 25 možnih točk). Razlog za boljši uspeh v notranjem kakor v zunanjem delu izpita lahko iščemo v dejstvu, da je seminarska naloga samostojno delo, kandidati imajo na voljo mentorjevo pomoč, izberejo si temo, ki jih zanima. S seminarsko nalogo preverjamo predvsem raven razumevanja in uporabe psihološkega znanja. Zato verjetno tudi kandidati vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del izpita.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Večina ocenjevalcev je menila, da so naloge ustrezno sestavljene in tudi primerno težavne. Nekaj ocenjevalcev (10 ali 35 %) je imelo pripombe na posamezna vprašanja. Kritika teh ocenjevalcev je usmerjena predvsem na 1. strukturirano nalogo v izpitni poli 3 (nezavedno po Freudu). Ocenjevalci ugotavljajo: nekateri dijaki niso razumeli, da morajo razložiti pregovor iz uvodnega besedila naloge in še posebej pojasniti Freudovo izjavo, ki je zapisana v vprašanju B). Za isto nalogo je bilo izraženo mnenje, da je takšno vprašanje presplošno, preveč podobno esejskemu.

Druga kritika je bila namenjena 2. strukturirani nalogi v izpitni poli 3 (psihološki eksperiment), ki je povzročala kandidatom težave predvsem pri ugotavljanju neodvisne spremenljivke, ocenjevalcem pa pri vrednotenju tega dela odgovora (nejasnost navodil za ocenjevanje). Pri isti nalogi so imeli kandidati po mnenju nekaterih ocenjevalcev težave z razumevanjem besedila, ki zahteva: »Sestavite skupine preučevancev.«

Nekaj kritike je bilo usmerjene še na 3. strukturirano nalogo, na vprašanje B, na sestavo uvodnega besedila naloge, češ da fizikalni dejavniki v besedilu naloge niso navedeni za konkretno Brinino situacijo, socialni dejavniki pa so konkretizirani prav za Brinin primer.

Strokovno opažanje

Priprava in ocenjevanje izpitnih pol sta potekala brez večjih težav. Število tretjih ocen se je v primerjavi z lanskim letom zmanjšalo (letos 212, lani 255). Število ugovorov na ocene je bilo bistveno višje kakor lansko leto (letos 70, lani 42). Pri 14 kandidatih (lani 11) se je po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih nalog ocena spremenila.

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K maturitetnemu izpitu iz likovne teorije se je med kandidati, ki so opravljali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku 2010, prijavilo 122 kandidatov (strokovna gimnazija 107, splošna gimnazija 0, MT in odrasli 8, popravni izpit oziroma ponovno celotna splošna matura 7).

Na maturitetni izpit iz likovne teorije se je prijavilo tudi 68 kandidatov, ki so opravljali izpit iz likovne teorije kot dodatni izpit ob poklicni maturi (leta 2009: 52 kandidatov).

K jesenskemu izpitnemu roku maturitetnega izpita iz likovne teorije se je prijavilo 21 kandidatov (leta 2009: 19 kandidatov).

Na podlagi uspeha kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku (ocenjevanje izpitne pole 1 in izpitne pole 2, ustni izpit), se je DPK SM za likovno teorijo dne 6. 7. 2010 odločila, da 53 doseženih vrednostih točk maturitetnega izpita pomeni prag za pozitivno oceno (v letu 2009 je bilo potrebnih 56 točk).

Povprečna ocena kandidatov (107), ki so prvič opravljali maturitetni izpit iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku 2010, je bila 3,84 (leta 2009: 3,63), povprečno število točk iz vseh enot izpita (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit) pa 78,88 (leta 2009: 76,03) od maksimuma 100 točk. V povprečni oceni maturitetnega izpita so se najbolje izkazali kandidati (107) z likovnih gimnazij z oceno 3,84, sledijo kandidati (8) z maturitetnim tečajem in odrasli s povprečno oceno 3,38 (leta 2009: 3,13), ponavljalci (7) s povprečno oceno 3,00 (leta 2009 3,44) in kandidati (68), ki so ob poklicni maturi opravljali še peti maturitetni izpit, s povprečno oceno 2,96 (leta 2009 2,94). Populacija vseh 122 maturantov (leta 2009 je bilo 124 kandidatov) je dosegla povprečno oceno 3,40 (leta 2009: 3,57) oziroma 74,24 točke (leta 2009: 75,19 točke).

Glede na dostopne statistične indekse po nalogah, ki so bile določene v treh izpitnih kompletih (izpitna pola 1, izpitna pola 2, dvoje vprašanj z zagovorom svoje lastne mape risb) za likovno teorijo v spomladanskem izpitnem roku 2010, je razvidno, da so bili kandidati (122) pričakovano uspešnejši na ustnem delu izpita, manj uspešni pa v izvajanju izpitne pole 1 (vprašanja iz likovne teorije) oziroma izpitne pole 2 (praktična naloga s pisnim zagovorom). Vprašanja na ustnem delu maturitetnega izpita so pomenila najmanjšo oviro v doseganju dobrih izpitnih rezultatov.

Iz povprečnega indeksa težavnosti 0,76, ki je bil izmerjen za 122 maturantov, in iz indeksa diskriminativnosti 0,29 je moč sklepati, da so teoretična vprašanja iz izpitne pole 1 (teorija) laže rešljiva kakor pa izpitna naloga iz izpitne pole 2 – izdelek s pisnim zagovorom, pri katerem beležimo indeks težavnosti 0,59 in indeks diskriminativnosti 0,48. Ob tej nalogi je težko eliminirati relativno neugoden indeks objektivnosti ocenjevanja 0,68, čeprav sta vse naloge izpitne pole 2 ocenila dva ocenjevalca. Naloga je ponderirana s 50 % celotne ocene, tako da je ključnega pomena za doseganje končne ocene maturitetnega izpita. Statistični indeksi, ki opazujejo ustni del izpita: indeks težavnosti je 0,87 in indeks diskriminativnosti 0,30.

Za likovno stroko je poleg rezultatov uspeha gimnazijskih kandidatov (122) vreden analize in pozornosti tudi »negimnazijski« kandidat (68). Povprečni indeksi težavnosti in diskriminativnosti so za razred neugodnejši v izpitni poli 1 (teorija) glede na omenjene statistične indekse pri gimnazijski populaciji. Tako veljajo statistični indeksi: za izpitno polo 1 (teorija) je indeks težavnosti 0,64 in indeks diskriminativnosti 0,39, za izpitno polo 2 (izdelek s pisnim zagovorom) pa indeks težavnosti 0,52 in indeks diskriminativnosti 0,49. Iz omenjenih statističnih podatkov je razvidno, da so rezultati kandidatov, ki izhajajo iz strokovnoizobraževalnih programov, enakovredni rezultatom gimnazijskih kandidatov v izpitni poli 2, pri kateri je maturitetni izpit storilnostno naravnan. Indeks težavnosti in indeks diskriminativnosti pri ustnem delu maturitetnega izpita iz likovne teorije, izmerjena za kandidate, ki opravljajo izpit iz likovne teorije kot peti izpit pri strokovni maturi, znašata 0,74 in 0,30.

Ocena kakovosti izpitnih pol

V spomladanskem izpitnem roku 2010 so bili ugotovljeni običajni statistični pokazatelji v izvajanju in pri uspešnosti kandidatov v vseh treh izpitnih enotah: izpitna pola 1 – pisni del izpita, izpitna pola 2 – praktikum s pisnim zagovorom in ustni del izpita z zagovorom osebne likovne mape. Izbor posameznih izpitnih nalog in vprašanj je statistično uravnotežen, to pa pomeni, da vstopamo v obdobje priprav maturitetnih nalog z normalno distribucijo različnih ravni učenja in znanja in z upoštevanjem različne usposobljenosti kandidatov na peti stopnji izobraževanja.

Strokovno opažanje

Priprava izpitnega gradiva je potekala rutinsko in brez redakcijskih ali strokovnih posebnosti. Izpitna pola 1 je bila pri vseh kandidatih ocenjena samo enkrat, indeks objektivnosti ocenjevanja pa se še vedno spremlja v izpitni poli 2 in je statistično v mejah pričakovanega: od 0,65 do 0,70. Pri izpitni poli 2 smo pri 4 izpitnih nalogah opravili še tretje ocenjevanje.

V spomladanskem izpitnem roku 2010 je bilo prijavljenih 107 kandidatov v programu likovne gimnazije, sledijo kandidati (15) z maturitetnim tečajem, odrasli in ponavljalci (leta 2009: 176, to je 100 –gimnazijska splošna matura in 24 – popravni izpit in maturitetni tečajniki) in 68 kandidatov, ki so opravljali dodatni izpit ob poklicni maturi (leta 2009: 52).

Ugovor na oceno je vložil en kandidat. V spomladanskem izpitnem roku 2010 iz likovne teorije smo obravnavali dva kandidata s posebnimi izobraževalnimi potrebami.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati spomladanskega izpitnega roka (75,30 točk) so povsem primerljivi z rezultati lanskega leta (povprečno število točk 75,50). Tako kakor lani je k temu uspehu verjetno prispevala tudi sprememba točkovnika na pisnem delu izpita, saj je večja razčlenitev točk omogočila preglednejšo taksonomsko vrednotenje vprašanj in večjo objektivnost ocenjevanja. Prag za pozitivno oceno smo na podlagi rezultatov in dosedanjih izkušenj obdržali na 50 %. Tako kakor vsa leta doslej je tudi letos povprečna ocena na spomladanskem izpitnem roku (75,30) precej višja kakor na jesenskem; vzrok je zagotovo drugačna struktura dijakov, saj se na jesenski izpitni rok prijavljajo kandidati s precej nižjim učnim uspehom, posledica tega pa je verjetno tudi precej slabše znanje. Na maturitetno oceno iz umetnostne zgodovine je v junijskem izpitnem roku vložilo ugovor le 7 maturantov (jeseni 3 kandidati), to pa kaže tudi na dobro izvedeno moderacijo in na usklajeno ocenjevanje zunanjih ocenjevalcev.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli sta bili taksonomsko uravnoteženi, kognitivni cilji pa primerno zastopani in usklajeni s predmetnim izpitnim katalogom in z dosedanjo prakso. K pisni izpitni poli je bila tako kakor lani dodana obširna barvna priloga (4 strani formata A4), ki kandidatom omogoča lažjo primerjavo, analiziranje in vrednotenje likovnih del.

Strokovno opažanje

DPK SM meni, da je splošna matura iz umetnostne zgodovine v letu 2010 v celoti uspela, saj ni bilo nobenih zapletov glede priprave izpitnega gradiva, pa tudi ne glede izvedbe samega izpita in ocenjevanja maturitetnih nalog. Sodeč po odzivih učečih profesorjev, je profesorjem in maturantom v veliko pomoč tudi Umetnostna zgodovina: slikovna zbirka za splošno maturo, ki jo je pripravila DPK SM.

DPK SM meni, da je umetnostna zgodovina vrednotena skozi prizmo tistih gimnazijskih predmetov, ki so poenostavili izpitna vprašanja, in je pričakovano znanje kandidatov premalo orientirano v pregledno in intelektualno izražanje znanja; zaradi podatkovne orientiranosti pa se tudi izgublja humanistična in etična poanta, ki je bistveno pomembna za formativno zorenje maturantov. Komisija je mnenja, da je nova razvrstitev umetnostne zgodovine (izbirnost) položaj predmeta poslabšala, in se

spraševanje o razmisleku glede položaja in prihodnosti humanističnih in za nacionalno zavedanje pomembnih predmetov.

Glasba, GLA (571)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnje splošne mature iz glasbe ne odstopajo pomembno od pričakovanih. Uspeh dijakov, še posebno modulov B, C in D, je nadpovprečen, takšen, kakor je že vsa leta, kar teče splošna matura. V glasbeno izobraževanje so vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki, ki so visoko motivirani za delo. Zato bi bilo njihovo delo krivično normirati. Nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »normalni«. Rezultati modula A pa se bolj ujemajo z normalno distribucijo. Meje za ocene ostajajo v običajnih okvirih. Tudi letos smo imeli en ugovor na oceno modula A.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne naloge smo – kakor vselej – pazljivo pripravili. V njih zajamemo znanje več strokovnih glasbenih predmetov, področje glasbene teorije, solfeggia in glasbene zgodovine. Naloge so na vseh taksonomskih stopnjah v več oblikah, v tekstovni, v notni in v zvočni. Pripravljamo jih v skladu z učno prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških gimnazijah. Splošna glasbena izobrazba je za glasbenike pomembna. Žal dijaki pri tem testu pogosto dosežejo nekoliko slabše rezultate kakor pri nastopu.

Strokovno opažanje

Priprava splošne mature iz glasbe je zahtevna, zahtevna je tudi priprava izpitnih testov.

Z maturitetnim nastopom dijaki izkažejo umetniško in strokovno usposobljenost, dosežek pri tem nastopu pa jim lahko zagotovi tudi lepše maturitetno spričevalo. Za dijake umetniških gimnazij glasbene smeri je prav splošna matura iz glasbe primerna oblika, s katero sklenejo srednješolsko glasbeno izobraževanje in se pripravijo za morebitno nadaljnjo umetniško pot. Konkurenčnost, domača in tuja, je na glasbenem področju čedalje večja, izobraževanje pa za vse nas tudi vse večji izziv.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz ekonomije opravljalo 665 kandidatov. Od tega je bilo 494 takšnih, ki so se k splošni maturi prijavili prvič, 71 kandidatov je splošno maturo opravljalo kot peti predmet poleg poklicne mature, 25 kandidatov je pristopilo k splošni maturi kot odrasli, preostali pa so opravljali maturitetni izpit iz ekonomije po obiskovanju maturitetnega tečaja ali kot popravni izpit ali ponovno. Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je bil malenkost boljši kakor v preteklem letu. Povprečna ocena znaša 3,4, povprečno število doseženih točk pa 67. Uspeh kandidatov s splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov s poklicnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, saj se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli.

Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo splošnih matur v preteklih letih, zato so rezultati skladni s pričakovanji. Ekonomija je edini maturitetni predmet, pri katerem je izpit v celoti ocenjen zunanje. V primerjavi s preostalimi predmeti je tudi to verjetno razlog za nekoliko nižjo skupno oceno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami kolikor mogoče uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje dijakov na vseh taksonomskih stopnjah.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi navodila za ocenjevanje so ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Število ugovorov kandidatov se je v primerjavi s povprečjem preteklih let zmanjšalo.

Strokovno opažanje

Najbolj pereč problem pri ekonomiji je dejstvo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. To je še posebno problematično pri snoveh, ki so teže razumljive brez primerov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo dijaki lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo. Ta problem bo – upamo – odpravljen, ko bo napisan nov učbenik, ki bo pokril manjkajoče snovi.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

Na letošnji splošni maturi je maturitetni izpit iz mehanike opravljalo junija skupaj 170 kandidatov, to je dva manj kakor lani. Od tega je bilo 123 gimnazijcev in 34 kandidatov, ki so opravljali dodatni izpit iz mehanike ob poklicni maturi, obojih je bilo po pet manj kakor lani. Preostalih kandidatov je bilo 13, torej trije več kakor lani. Prag za pozitivno oceno je bil tudi letos postavljen pri 50 točkah in je bil tako enak lanskemu. Za 123 gimnazijcev, ki so na junijskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,37, torej 0,29 manj od lanske povprečne ocene 3,66. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov na splošni maturi in uspehom pri mehaniki razmeroma visoka (0,78), nekoliko nižja je korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki (0,47). Zanimiva je tudi korelacija med uspehom pri mehaniki in matematiki (0,58). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno je letos v primerjavi z lanskim letom občutno narasla (z 0,16 na 0,34).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čimbolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino maturitetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna.

Pripombe ocenjevalcev in pripombe učiteljev na seminarjih komisija vedno natančno pretehta in nato upošteva pri pripravi naslednjih izpitov, da je zahtevnost izpitnih pol primerno uravnotežena. Indeksi težavnosti in diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni nalog kot celote praktično vsi v priporočenih intervalih (A3: ID = 0,16 in A5: IT = 0,91).

Komisija je pri izpitni poli 1 na predlog ocenjevalcev že pred tremi leti delno spremenila ocenjevalni obrazec, da bi lahko natančneje sledili doseganju različnih ciljev znotraj vsake naloge. To se je izkazalo za dobro, čeprav zato pri posameznih postavkah, vrednih v glavnem po 1 točko, indeks diskriminativnosti pade pod priporočeno mejo, indeks težavnosti pa se dvigne nad priporočeno mejo.

Strokovno opažanje

DPK SM za mehaniko ocenjuje, da je splošna matura iz mehanike v letu 2010 uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, ni jih bilo ne glede izvedbe izpita in niti glede ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Kontrolno ocenjevanje glede na veljavne kriterije ni bilo potrebno. Na spomladanskem izpitnem roku ni vložil ugovora noben kandidat.

Materiali, MAL, MAG (801, 803)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi se ne razlikuje bistveno od lanskega. Glede na majhno število kandidatov težko primerjamo rezultate z rezultati splošnih predmetov. Dijaki, ki pristopijo k opravljanju splošne mature v prvem izpitnem roku, so praviloma dobro pripravljeni in tudi rezultati so nadpovprečni. Tako so kandidati, ki so izbrali gradbeni modul, letos dosegli izjemno visok uspeh – v povprečju 83 točk; lesarski modul je bil precej slabši – 49 točk, najverjetneje zato, ker so ga opravljali dijaki, ki so bili prejšnje leto neuspešni. Uspeh dijakov v jesenskem izpitnem roku je bistveno slabši.

Pragovi za ocenjevanje so enaki lanskim in se praktično niso spremenili, odkar poteka splošna matura iz predmeta materiali.

Navadno je notranji del ocene, ki ga dijaki pridobijo z izdelavo in zagovorom seminarske naloge, visok. To si razlagamo z dejstvom, da si dijaki izbirajo teme seminarskih nalog glede na svoja posebna zanimanja in da se želijo na izbrani vsebini izkazati. V nekaj primerih pa dijaki niso izdelali seminarske naloge in so tako dosegli najnižjo oceno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Strukturo izpitnih pol in zastopanost taksonomskih stopenj v izpitnih polah smo določili, ko se je splošna matura iz predmeta materiali začela izvajati. Za zdaj je zadovoljiva in jo ohranjamo enako. V izpitnih polah za splošno maturo v letu 2011 smo poenotili strukturi izpitnih pol lesarskega in gradbeniškega modula in prilagodili ocenjevalne obrazce, izpitne pole za splošno maturo 2010 pa so ostale enake izpitnim polam iz prejšnjih let.

Dijaki, ki izberejo predmet materiali, v drugem letu izberejo modul, gradbeniškega ali lesarskega. Letos se je na spomladanski izpitni rok prijavilo 19 dijakov, od tega 16 za gradbeniški modul in 3 za lesarskega.

Strokovno opažanje

V letošnjem šolskem letu je ocenjevanje potekalo brez težav. V navodila za ocenjevanje smo v jesenskem izpitnem roku vnesli minimalne popravke; v glavnem so bile to tipkarske napake.

Noben kandidat ni vložil ugovora na oceno.

Dejansko je modul lesarstvo usahnil, kakor smo opozarjali na Ricu in ZRSŠ. Sprašujemo se o smislu izboljševanja predmeta, ki ga zdaj prepuščamo negotovi usodi. Drugače pa smo problematiko izvajanja predmeta na ločenih razgovorih predstavili Šolskemu centru Ljubljana in MŠŠ. Širši pomen predmeta utemeljujemo z dejstvom, da postaja raba lesa kot obnovljivega materiala z izjemno čistim življenjskim ciklom (LCA) vse pomembnejša – še posebno v gozdoviti Sloveniji! Težko razumljivo je, da Slovenija poseka le približno 70 % lesa, kakor ga dovoljujejo gozdnogospodarski načrti. Še več, trajnostna/zdržna raba gozda in lesa postaja vse pomembnejši del splošnega trajnostnega razvoja, kakor ga je formulirala in dokončno utrdila ter mu dala globalni pomen Brundtlandova komisija z znamenitima poročiloma *Naša skupna prihodnost*/*Our common future* (1987) in *Zemeljski vrh*/*Earth Summit* (UNCED) v Riu (1992) z vsemi konvencijami in deklaracijami.

Gozdovi in obnovljivi les kot material in energent imajo pomembno vlogo pri blaženju podnebnih sprememb oziroma globalnega segrevanja.

Pozivamo pristojne, da ponovno razmislijo o vlogi predmeta, še posebno njegovega lesarskega modula.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je letos opravljalo manj dijakov kakor lani, dosegli smo spet število iz leta 2008. Ohranilo se je število dijakov tehniških gimnazij, zato pa sta se znižali število dijakov s poklicno maturo in število kandidatov z maturitetnim tečajem in 21-letnikov, medtem ko se je število preostalih malo povečalo.

Razveseljivo je, da so kandidati, ki so prvič opravljali splošno maturo, v primerjavi z zadnjimi leti spet izboljšali uspeh. To se kaže v povečanju povprečnega števila odstotnih točk in v povečanju minimalnega števila odstotnih točk zunanjega dela izpita. Povprečno število točk notranjega dela se je tudi nekoliko zvišalo, a ostaja pri vrednostih iz prejšnjih let. Pragova za pozitivno in za odlično oceno smo predvideli vnaprej in ju ob znanih statističnih rezultatih izpita nismo spreminjali. Dijaki tehniških gimnazij opravljajo maturitetni izpit iz elektrotehnike uspešneje kakor dijaki s poklicno maturo, čeprav se je njihov uspeh po lanskem znižanju letos spet zvišal.

Pri porazdelitvi ocen med zunanjim ocenjevanjem in notranjim ocenjevanjem so navzoče precejšnje razlike. V primerjavi z dijaki tehniških gimnazij so te razlike pri dijakih, ki opravljajo poklicno maturo, še večje. Drugače pa ugotavljamo, da so razlike pogojene z drugačno naravo dela pri pripravi na zunanje in na notranje preverjanje znanja. Dijaki se premalo odločajo za takšne seminarske naloge, ki bi poglobile teoretične in praktične vsebine, s katerimi bi uspešneje opravili zunanje preverjanje znanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna matura je potekala v enem izpitnem roku. V izpitni poli ni bilo napak, v njej so bile že upoštevane pregledovalčeve pripombe. Zunanji ocenjevalci, pregledovalec izpitnega gradiva in člani predmetne komisije ugotavljamo, da je bilo izpitno gradivo strokovno in vsebinsko dobro pripravljeno in da so bile naloge primerne za maturitetni preizkus. Sorazmerno s povečanjem povprečnega števila odstotnih točk smo dosegli višji indeks težavnosti testa. Spet ugotavljamo, da so bili najslabši rezultati doseženi pri reševanju preprostih nalog s kratkimi odgovori, medtem ko se pri večini od sedmih sestavljenih nalog indeks težavnosti ustrezno stopnjuje od a do d vprašanja. Ena od nalog s kratkimi odgovori je celo izstopala zaradi zelo nizkega indeksa težavnosti.

Strokovno opažanje

Pri splošni maturi 2010 ni bilo zapletov. To velja za pripravo in za postopek pregledovanja in vključevanja pripomb pregledovalca izpitne pole, za izvedbo izpita in za moderacijo in ocenjevanje v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.

V spomladanskem izpitnem roku sta bila zahtevana dva vpogleda v ocene, ugovorov pa ni bilo.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov je bil v šolskem letu 2009/2010 primerljiv z rezultati iz preteklih let, razen leta 2008/2009, ko so bili doseženi najboljši rezultati. Prvotne meje, ki so bile postavljene glede na visoko lansko oceno, so se izkazale za prestroge, zato jih je DPK SM za računalništvo nekoliko ublažila, potem pa so se rezultati lepo ujemali z Gaussovo porazdelitvijo. Rezultati kandidatov iz gimnazijskih programov rahlo zaostajajo za rezultati poklicnih maturantov, ki so opravljali maturitetni izpit iz računalništva kot peti predmet. Večina kandidatov, razen redkih posameznikov, je oddala seminarske naloge, zato te naloge tokrat niso bistveno zniževale odstotka doseženih točk. Izpitna pola 1 se je predvsem zaradi nekoliko zahtevnejših strukturiranih nalog izkazala za nekaj težjo od izpitne pole 2.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za računalništvo je analizirala rezultate pri posameznih nalogah in ugotovila, da je bila izpitna pola 1 nekoliko zahtevnejša od izpitne pole 2. Prva je vsebovala 6 zahtevnejših nalog, pri katerih je bil indeks težavnosti pod 0,3, druga pa dve tovrstni nalogi. Izkazalo se je, da v ta razred sodijo kar tri strukturirane naloge z izpitne pole 1, torej takšne, ki prinašajo najvišje število točk. Očitno so bile strukturirane naloge na splošni maturi 2010 nekoliko zahtevnejše kakor prejšnja leta, morebiti tudi manj šablonske, to pa bi bilo lahko posledica kadrovskih sprememb v komisiji in med sestavljalci nalog. Nadalje je DPK SM na izpitni poli 1 zasledila eno, na izpitni poli 2 pa dve nalogi z negativnim indeksom diskriminativnosti. Med razlogi bi lahko navedli, da večina dijakov ne uporablja konceptnih listov. Prav tako mnogi spregledajo, da lahko v vprašanju nastopi tudi negirano dejstvo. Poleg tega omenjena vprašanja zadevajo podrobnosti iz snovi nižjega letnika ali iz praktičnega dela predmeta, ki so jih učenci bodisi pozabili ali jim niso posvetili dovolj pozornosti pri učenju. Možna je tudi razlaga, da snov, ki so jo pokrivale omenjene naloge, ni bila ustrezno obdelana na vseh šolah. Zato in tudi zaradi kadrovskih sprememb med sestavljalci nalog podpira DPK SM stališče, da je treba e-gradivo za predmet računalništvo dopolniti s primeri in z dodatnimi nalogami.

Strokovno opažanje

Pri letošnji splošni maturi sta bili po mnenju DPK SM za računalništvo izpitni poli dobro pripravljeni. Nekoliko težje ali manj šablonske strukturirane naloge na izpitni poli 1 niso bistveno pokvarile rezultatov, ki ostajajo znotraj pričakovanj in znotraj povprečja zadnjih let. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo korektno opravljeno. Komisija je prejela en ugovor na oceno, ki pa je bil po pregledu in po ponovnem ocenjevanju zavrnjen.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

Letos se je k opravljanju maturitetnega izpita iz biotehnologije v spomladanskem izpitnem roku prijavilo enako število kandidatov kakor lansko leto, in to z obeh šol, ki biotehnologijo ponujata kot izbirni maturitetni predmet. Ti šoli sta Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija in Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – gimnazija in veterinarska šola.

Povprečno število točk, ki so jih dosegli kandidati na letošnji splošni maturi, je 72,42 (od 100 možnih točk), to je podobno kakor lansko leto. Opazili smo manjše število kandidatov, ki so dosegli najvišjo oceno 5, bilo jih je za 4 manj kakor lani, zato pa se je povečalo število kandidatov z ocenama 4 in 2, saj so – drugače kakor lani – vsi kandidati opravili maturitetni preizkus.

Kandidati strokovnih gimnazij, ki so maturitetni predmet opravljali prvič, so dosegli naslednje rezultate: 8 dijakov je doseglo najvišjo oceno 5; 32 oceno 4; 15 oceno 3; 10 oceno 2. Vsi kandidati so opravili maturitetni preizkus.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile kakovostno pripravljene in z izvajanjem splošne mature ni bilo težav.

Strokovno opažanje

Biotehnologijo kot izbirni predmet na splošni maturi izberejo dijaki, ki so naravoslovno usmerjeni. Sodeč po anketah, ki jih izpolnjujejo dijaki v četrtem letniku, je predmet zanje privlačen, ker je interdisciplinaren in ker v sklopu predmeta izdelajo projektno delo. Poleg tega pa ga podpira predmet laboratorijske vaje, ki omogoča dobro povezavo teorije in praktičnih laboratorijskih vaj. Izpitne pole so bile kakovostno pripravljene in z izvajanjem splošne mature ni bilo težav. DPK SM za biotehnologijo meni, da je splošna matura iz biotehnologije v letu 2010 v celoti uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, ni jih bilo niti glede izvedbe izpita niti glede popravljanja in ocenjevanja izdelkov. Tudi ugovorov na oceno pri biotehnologiji ni bilo v spomladanskem izpitnem

roku. Končni uspeh je primerljiv z uspehi iz prejšnjih let, s tendenco izboljševanja pridobljenega znanja.

Če primerjamo meje med ocenami v letih, odkar imajo dijaki v Sloveniji možnost opravljanja izpita iz biotehnologije na splošni maturi, je opaziti, da so bile meje postavljene daleč najviše v prvi generaciji maturantov in da so primerljive z mejami pri generaciji, ki je letos končala tehniško gimnazijo.

Še vedno nismo uspešni glede posredovanja na nekaterih fakultetah, da bi omogočili vpis dijakom, ki opravljajo BTH kot peti izbirni predmet, oziroma da bi se jim priznale dodatne točke, če izberejo BTH. Ves preostali čas smo namenili predvsem izpitnim vprašanjem. Izobraževanja za ocenjevalce BTH v letošnjem letu se je udeležila ena članica komisije. Prav tako ni opaziti zanimanja za predmet biotehnologija v splošnih gimnazijah, saj imamo samo kandidate iz strokovnih gimnazij. Opažamo tudi, da iz leta v leto število kandidatov, ki izberejo biotehnologijo, upada, predvsem zaradi ukinitve in zmanjšanja števila oddelkov. V prihodnje bi kazalo v tej smeri tudi ukrepati, saj je biotehnologija zelo perspektivno področje tudi v Sloveniji.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh je bil pri obeh predmetih podoben uspehu iz prejšnjih let. Tudi zaradi enakih meja in kriterijev so rezultati bolj primerljivi med lanskim in letošnjim letom. Pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče je opravljalo splošno maturo 20 dijakov, lansko leto pa 23. Med prijavljenimi dijaki sta bila tudi dva dijaka, ki nista obiskovala dramsko-gledališke gimnazije, ampak sta opravila maturitetni tečaj. Vsi so izbrali splošno maturo pri tem predmetu. Uspeh je v povprečju podoben kakor v preteklem letu, ocene pa so razporejene tako, da je število dijakov s povprečnimi ocenami večje. Krivulja uspeha kaže nekoliko slabši uspeh, ki ga ne pripisujemo samemu sistemu preverjanja ali težavnosti nalog, kaže kvečjemu ustreznost nalog in ustreznost pripravljenosti kandidatov. Med ocenami v razredu in na splošni maturi pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče ni bistvenih razlik, a se je korelacija med uspehom v razredu (povprečna ocena 2,66) in na splošni maturi (povprečna ocena 3,58) nekoliko spremenila (0,36). Pri predmetu sodobni ples je bil uspeh v srednji šoli 4,00, na splošni maturi pa 3,91. Uspeh je še bolj primerljiv z lanskim, ker smo se odločili, da obdržimo lanske pragove za ocenjevanje. Ker imamo manjšo populacijo kandidatov in samo eno šolo, na kateri se opravlja izpit iz predmeta teorija in zgodovina drame in gledališče, so tudi ocene iz internega dela izpita primerljive in ni bistvenih odstopanj. Opažamo veliko pestrost pri ocenjenih izbranih nastopih ali dosežkih, to pa daje predmetu nove vsebine in širino. Med dosežki so bile ocenjevane vloge v šolski gledališki uprizoritvi, gibalni in pevski nastopi in film. Posamezniki so pokazali presenetljivo izvirnost in prepričljivost govorno-telesne interpretacije (igra, gib, izrazna domiselnost). Na ustnem delu so mnogi ponovno potrdili sposobnost govorno-telesne interpretacije izbranih odlomkov iz domačih in tujih dramskih besedil.

Podobno je bilo pri predmetu sodobni ples, pri katerem je bilo prijavljenih 15 kandidatov, izpit je opravljalo 14 kandidatov; od tega sta dva kandidata opravljala splošno maturo, ne da bi končala umetniško gimnazijo za sodobni ples. Uspehi pa so bili primerljivi z lanskimi.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri obeh predmetih nam je uspelo izdelati predvideno število izpitnih pol. Pri obeh predmetih so kandidati reševali izpitne pole v skladu s pričakovanji. Kakor ponavadi so bili uspešnejši v reševanju nalog, ki so zahtevale označevanje, opredeljevanje in primerjanje, in v reševanju nalog z reprodukcijo temeljnega znanja. Kakor je bilo opaziti že v prejšnjih letih, so bile zanimivo in izvirno rešene pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče »gledališke naloge«, v katerih so morali kandidati pokazati svojo zamisel gledališke rešitve. Tako so prišle do izraza strokovne vsebine maturitetnega predmeta, povezane z vsebinami preostalih »umetniških predmetov«, ki so bile še poglobljene pri ocenjevanju dosežka.

Strokovno opažanje

Izpiti iz obeh maturitetnih predmetov so potekali brez motenj in po načrtih. Ugovorov kandidatov ni bilo ne na postopke ne na ocenjevanje, tako lahko sklenemo, da sta bila oba predmeta vodena in izvedena v skladu z načrtovanim in v skladu z dobro prakso. Predvidevamo spremembe pri organizaciji obeh izpitov, ki se bosta podredila novim poenotenim smernicam za izvedbo izpitov na splošni maturi. Ne pričakujemo posebnih posegov v vsebino izpitov, ker je bistveno ohranjanje tistih vsebin, ki označujejo predmeta kot umetniško-strokovno avtonomna in posebna, saj sta kot takšna tudi pomembna za delo in oznako obeh umetniških gimnazijskih programov.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi državne komisije za splošno maturo

2.3.1 Izvedba splošne mature

Splošna matura je bila v šolskem letu 2009/2010 izvedena v skladu z dosedanjo zasnovo, ki jo je določil Zakon o maturi in katere ključni elementi so:

- splošna matura se opravlja iz petih predmetov;
- obvezni so trije predmeti: slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta dva predmeta, ki ju kandidat izbere med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno maturo;
- delež notranjega ocenjevanja znanja se giblje praviloma med 20 in 30 %;
- kandidat se lahko odloči za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če pri šestem predmetu doseže boljšo oceno, to v skladu s pravili tudi uveljavi;
- maturitetni izpit iz slovenščine (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju) se opravlja le na eni ravni zahtevnosti in kandidat zanj lahko dobi največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika se lahko opravljata tudi na višji ravni zahtevnosti; kandidat lahko po svoji presoji izbere do dva predmeta, ki ju bo opravljal na višji ravni zahtevnosti, in pri posameznem izpitu dobi največ 8 točk.

Splošna matura je po številu maturitetnih izpitov primerljiva s splošnimi maturami drugih evropskih držav. Obvezni predmeti zagotavljajo temeljno splošnoizobraževalno znanje maturantov. Izbirna predmeta sta lahko predmeta iz obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali iz predmetov, ki se izvajajo v okviru izbirnega dela programa. Tako široka izbira predmetov daje maturantom možnost, da se izkažejo na področjih, ki najbolj ustrezajo njihovim sposobnostim in zanimanjem. Notranje ocenjevanje pri seminarskih nalogah, pri vajah in pri drugih praktičnih delih izpita omogoča, da končna ocena maturitetnega izpita izrazi tudi znanje, zmožnosti in lastnosti, ki jih je mogoče meriti le na podlagi dolgotrajnejšega osebnega stika med učitelji in kandidati.

Kakor že omenjeno, je mogoče splošno maturo pri matematiki in pri tujih jezikih opravljati na dveh ravneh zahtevnosti, zato lahko sposobnejši in bolj motivirani maturanti na teh področij izkažejo poglobljeno znanje. Hkrati spremembe normativov šolam omogočajo, da v 3. in v 4. letniku pri pouku matematike in tujega jezika oblikujejo dodatne skupine; tako se dijaki lahko ločeno pripravljajo na splošno maturo na osnovni oziroma višji ravni.

Da bi bile možnosti izkazovanja poglobljenega znanja na izbranem področju in kot posledica tega tudi priprav na splošno maturo na višji ravni zahtevnosti enake za vse dijake, je DK SM že v prejšnji sestavi podprla pobudo DPK SM za naravoslovne predmete, naj se tudi pri fiziki, pri kemiji in pri biologiji uvedejo izpiti na dveh ravneh zahtevnosti. V šolskem letu 2006/2007 je bilo to delo zaradi pričakovanih sprememb gimnazijskega izobraževalnega programa na predlog ministrstva resda začasno ustavljeno, po oblikovanju novih učnih načrtov pa je DK SM v sedanji sestavi ponovno podprla uvedbo opravljanja teh maturitetnih izpitov na dveh ravneh zahtevnosti. Menimo, da bi to lahko pripomoglo k boljši uveljavitvi oziroma priljubljenosti naravoslovja; za to si prizadevajo tudi

drugod po Evropi, v ta namen se namreč s šolami povezujejo različne raziskovalne institucije. DK SM hkrati ugotavlja, da posodobljeni učni načrti že sami po sebi omogočajo uvedbo dveh ravni zahtevnosti pri izpitih iz naravoslovnih predmetov; ta sprememba načeloma torej ne bi pomembno vplivala na izvedbo pouka v šolah. Za uveljavitev je potrebno ministrovo soglasje.

DK SM meni, da bi bila nujna celovita raziskava o primerljivosti splošne mature z evropskimi splošnimi maturami, o učinkih in vplivih splošne mature na gimnazijski pouk, o vplivu na vpis na univerzo in o ustreznosti predznanja maturantov za študij na posameznih študijskih smereh.

2.3.2 Rezultati splošne mature

Splošna matura je v letu 2010 potekala v skladu z Zakonom o maturi in v skladu z drugimi maturitetnimi pravili. V letu 2010 je bil maturitetni koledar oblikovan tako, da je omogočil opravljanje posameznih maturitetnih izpitov v spomladanskem izpitnem roku v enem dnevu, v jesenskem izpitnem roku pa so bili nekateri izpiti posameznega predmeta izvedeni v dveh dnevih. Kakor ugotavlja DK SM – kljub temu da so bili časovni roki za nekatera opravila spomladanskega dela še bolj strnjeni –, pri izvedbi splošne mature v letu 2010 ni bilo večjih težav. V skladu z Zakonom o maturi v jesenskem izpitnem roku opravljajo splošno maturo oziroma maturitetne izpite tako tisti, ki splošno maturo opravljajo prvič, kakor tisti, ki popravljajo negativno oceno ali si želijo izboljšati oceno.

Kršitev izpitne tajnosti pri splošni maturi v nobene izpitnem roku ni bilo. DK SM meni, da so vsi, ki so poleg dijakov sodelovali pri izvedbi splošne mature v letu 2010 (učitelji na šolah, ŠMK SM, DPK SM, zunanji ocenjevalci, koordinatorji in drugo osebje na Ricu ter drugi), kakovostno, temeljito in pravočasno opravili zahtevano delo in s tem pripomogli, da je splošna matura 2010 potekala brez zapletov in da so rezultati verodostojni. Postopki so bili pravični do vseh kandidatov, ki so opravljali splošno maturo, in so vsem omogočili, da izkažejo svoje znanje.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku prijavilo 10.234 kandidatov (lani 10.534) in v jesenskem izpitnem roku 2.754 kandidatov (lani 2.635); v obeh izpitnih rokih je bilo torej skupaj 12.988 kandidatov (lani 13.169). V obeh izpitnih rokih se je nato splošne mature oziroma izpitov udeležilo 9.685 kandidatov (lani 10.034). V primerjavi z letom 2009 je število prijavljenih kandidatov torej manjše za 276 kandidatov ali 2,54 % (lani v primerjavi z letom 2008 za 1,97 %). Tolikšen upad je pričakovan zaradi številčno manjše generacije, ki je letos dokončala srednješolsko izobraževanje.

Splošno maturo je uspešno opravilo 8.426 kandidatov ali 87 % (lani 8.586 ali 85,6 %). Delež dijakov, ki so bili uspešni na splošni maturi, je torej letos za 1,4 % višji kakor lani.

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati, ki so splošno maturo opravljali prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez maturitetnega tečaja), uspešnih 91,4 % (lani 92,2 %), v jesenskem izpitnem roku pa 48,3 % (lani 38,6%). Povprečni splošni uspeh vseh uspešnih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku je bil 18,8 točke (lani 19 točk, predlanskim 19,5 točke), v jesenskem izpitnem roku pa 13,4 točke (lani enako, predlanskim 13,6 točke), skupaj torej 18,1 točke (lani 18,5 točke, predlanskim 18,9 točke). Ti rezultati kažejo, da sta tako delež uspešnih maturantov kakor njihov povprečni uspeh konstantna in da so splošne mature v posameznih izpitnih rokih in v posameznih šolskih letih med seboj po zahtevnosti primerljive. Razliko v uspehu med obema izpitnima rokoma lahko pripišemo temu, da se jesenskega izpitnega roka udeležijo tudi takšni kandidati, ki izpolnijo pogoje za pristop k splošni maturi šele v avgustu, in veliko tistih kandidatov, ki ponovno opravljajo maturitetne izpite.

Kandidati so letos opravljali skupaj 48.212 izpitov, od tega 44.657 na spomladanskem izpitnem roku (lani 53.959 vseh izpitov, od tega 46.425 na spomladanskem izpitnem roku). Pri tem je bilo – če ne upoštevamo izpitov iz materinščine, ki potekajo le na eni zahtevnostni ravni in pri katerih lahko kandidati dosežejo največ 8 točk – 4.688 ali 9,72 % izpitov na višji zahtevnostni ravni (lani 4.542 ali 8,4 %, predlanskim 4.763 ali 8,8 %). Delež izpitov na višji ravni zahtevnosti se je tako od lani zvečal

za 1,3 %. Zmanjšalo se je število kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh. Letos je bilo tako »zlatih maturantov« z doseženimi 30 ali več točkami 310 (lani 406) ali 3,68 % vseh uspešnih (lani 4,74 %). Največje možno število točk v splošnem uspehu je letos doseglo 22 kandidatov ali 0,26 % vseh uspešnih (lani 38 ali 0,37 %).

Iz podatkov, prikazanih v razdelku 7.3.3, je razvidno, da je bil letos povprečni uspeh na splošni maturi 18,1 točke in je s tem za 0,4 točke nižji kakor lani. Nadpovprečni uspeh sta dosegla dva izobraževalna programa od petih: klasična gimnazija z 22 točkami (lani 21,1 točke) in splošna gimnazija z 19 točkami (lani 19,5 točke), vendar je vanju zajetih kar 69,9 % vseh kandidatov, ki so opravljali splošno maturo. Umetniška, tehniška in ekonomska gimnazija skupaj z drugimi izobraževalnimi programi in z 21-letniki dosegajo podpovprečne rezultate (med 17,2 in 14,9 točke). Podobno razmerje oziroma podobna razporeditev uspeha po posameznih izobraževalnih programih je bila tudi prejšnja leta.

DK SM ugotavlja, da je splošni uspeh pri splošni maturi primerljiv z uspehom v prejšnjih letih, primerljiv pa je tudi delež uspešnih kandidatov.

Povprečni uspeh v točkah je le za malenkost nižji kakor lani, nižji je tudi delež zlatih maturantov. DK SM ocenjuje, da sta zahtevnost in težavnost letošnje splošne mature primerljivi z zahtevnostjo in težavnostjo splošne mature v preteklih letih.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

- Pri letošnji splošni maturi ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti. Tudi vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov pri splošni maturi so bili izvedeni na način in v rokih, kakor je predpisano z maturitetnimi akti.
- Po večletnem padcu števila kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo, je letos število ponovno naraslo za približno 11 % v primerjavi z lani. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 je vpogled zahtevalo 1.459 kandidatov, lani je vpogled v tem izpitnem roku zahtevalo 1.314 kandidatov, to pomeni: letos kar 145 kandidatov več. Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2010, se je nekoliko zmanjšalo (21 kandidatov manj kakor leta 2009). Skoraj za polovico se je na spomladanskem izpitnem roku povečal delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili, letos jih je bilo 225 (lani 115 kandidatov). Na obeh izpitnih rokih se vpogleda ni udeležilo skupaj 253 kandidatov (lani 162 kandidatov).
- Kandidati so – tako kakor vsa leta doslej – v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih (2,09 predmeta, lani enako). Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem predmetu, najmanj pri štirih oziroma petih premetih. Glede na lani se je število vpogledov najbolj povečalo pri angleščini (143 kandidatov več) in pri geografiji (111 kandidatov več).
- Po številu pozitivno rešenih ugovorov (utemeljenih ugovorov je bilo 273, to je 19,36 %) so bili kandidati nekoliko manj uspešni kakor v letu 2009 in nekoliko bolj kakor predlanskim (lani 22,38 %, predlanskim 18,53 %).
- Edukometrična analiza kaže, da ravni objektivnosti in zanesljivosti ponekod še nista optimalni. Pri tem imamo v mislih posebnosti nalog esejskega tipa; izboljšani indeks objektivnosti, ki so ga pri teh nalogah dosegli nekateri izpiti, pa dokazuje, da je mogoče z dodatnim usposabljanjem ocenjevalcev in z natančnejšim ali nekoliko spremenjenim oblikovanjem točkovnika in navodil za ocenjevanje zagotoviti še boljšo kakovost ocenjevanja. Še posebno bo to vprašanje aktualno ob usklajevanju maturitetnih izpitov s prenovljenimi učnimi načrti. Zagotoviti bo treba dovolj finančnih sredstev za izobraževanje.
- Še vedno obstajajo različne interpretacije razlik pri porazdelitvi točk v notranjem in v zunanjem delu izpita, ki jih izražajo predvsem posamezne DPK SM in ŠMK SM. Pri preučevanju tega vprašanja je DK SM začela razmišljati o aktivnostih, ki bi morebitne prevelike razlike v ocenah pri notranjem oziroma zunanjem delu izpita bodisi zmanjšale, če pri obeh delih izpita govorimo o vrednotenju podobnih ciljev in o podobnem razmerju med zahtevnostnimi ravnmi, ali pa z ustreznimi vsebinskimi argumenti dodatno utemeljile posebnost ustnega dela ocenjevanja (npr. upoštevanje procesnosti in raziskovalnega truda pri seminarskem delu, preverjanje zmožnosti

pogovarjanja in govornega nastopanja pri jezikih in drugih zmožnosti, ki jih pri pisnih delih izpitov ni mogoče vrednotiti).
- Ne glede na manjše nihanje izpitnih rezultatov v zadnjih letih so rezultati primerljivi in posamezne DPK SM menijo, da je to po eni strani zasluga splošne mature, ki postavlja enotne standarde znanja gimnazijskega izobraževanja, po drugi strani pa tudi zasluga kakovostnega dela gimnazijskih učiteljev, ki kandidate ustrezno izobražujejo v štiriletnem obdobju in jih tudi dobro pripravijo na splošno maturo. Primerljivost je še veljavnejša ob dejstvu, da niso stabilni le rezultati, temveč ostajajo pri večini predmetov enaki tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami.
- Tudi pri letošnji splošni maturi se je za zelo ustrezno izkazala skrb za kandidate s posebnimi potrebami. Število kandidatov na spomladanskem izpitnem roku je bilo večje za 3,9 % glede na lani. Ustrezne službe Rica in ŠMK SM so tem kandidatom zagotovile opravljanje izpita v posebnih prilagojenih okoliščinah.
- Večina DPK SM za predmete, pri katerih so izpitne pole pred maturitetnim izpitom pregledali gimnazijski učitelji pregledovalci, se strinja, da je ta pregled zelo koristen in prispeva k boljši kakovosti izpitnih pol (k jasnosti navodil in k uravnoteženi vsebinski in težavnostni strukturi posameznih izpitnih pol). Tako je bilo mogoče pravočasno odstraniti večino morebitnih napak in nejasnosti v navodilih in zagotoviti ustrezno in uravnoteženo vsebinsko in težavnostno sestavo izpitnih kompletov. Pregledovanje izpitnih pol se je v letu 2010 izvajalo pri enaindvajsetih predmetih, vsekakor pa za vse predmete z večjim številom prijavljenih kandidatov. DK SM ugotavlja, da vseh napak niti tako ni mogoče pravočasno odkriti.
- DK SM ugotavlja, da se kandidati pri splošni maturi za izbirne predmete pogosto ne odločajo na podlagi izbranega študija, temveč zaradi drugih okoliščin. DK SM meni, da je to pomembno vprašanje racionalnosti pri pripravi na splošno maturo, ki ga je treba preučiti. Na potrebo po razmisleku o racionalizaciji splošne mature opozarjajo tudi nekatere DPK SM, še posebno za predmete, ki se poučujejo le v nekaterih tehniških ali umetniških gimnazijah, saj ugotavljajo, da se k njihovim predmetom prijavlja le malo kandidatov.

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM bo pri nadaljnjem delu posvečala pozornost zlasti tistim vprašanjem, ki so vezana na zasnovo in vlogo splošne mature, in vprašanjem, ki se še odpirajo ob posodabljanju predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo, in se ukvarjala z njihovo uskladitvijo s posodobljenimi učnimi načrti.

- Mednarodna primerljivost splošne mature: DK SM se zavzema, da bi se ob prenovi splošne mature posvetila pozornost tistim njenim značilnostim in standardom, ki jo delajo primerljivo s splošnimi maturami v Evropski uniji.
- V ta namen in za evalvacijo o povratnem vplivu splošne mature na učni proces je treba spodbuditi celovito raziskavo o splošni maturi. Raziskati bi bilo pomembno tudi povezavo med odločitvijo za izbirne predmete in izbiro nadaljnjega študija maturantov; raziskati bi bilo potrebno tudi študijsko pot najbolj uspešnih maturantov.
- Različne ravni zahtevnosti pri izpitih na splošni maturi morajo biti usklajene z ravnmi (diferenciacijo) pouka, kakor se izvaja v prenovljeni gimnaziji.
- DK SM bo še dalje vztrajala pri nujnosti uvedbe dveh ravni pri izpitih iz naravoslovja; posledica tega bi bila tudi diferenciacija (notranja in/ali zunanja) pouka pri teh predmetih, ki je izvedljiva že v obstoječem sistemu. DK SM pričakuje, da bo to pomembno prispevalo tudi k promociji naravoslovja pri splošni maturi. [*]
- Hkrati na pobudo Podkomisije za slovenski jezik kot drugi jezik na narodnostno mešanem območju Slovenske Istre in na pobudo Državne komisije za slovenščino DK SM razmišlja o rešitvi, da bi lahko najuspešnejši kandidati tudi pri slovenščini kot drugem jeziku dosegli 8 točk.

[*] Slovenija pri eni od petih referenčnih vrednosti, ki naj bi jih Evropska unija dosegla do leta 2010, ni uspešna: skupno število diplomantov na študijskih smereh matematike, naravoslovnih znanosti in tehnike naj bi se od leta 2000 do 2010 povečalo za vsaj 15 % (Council of the European Union (2003), Council Conclusions on Reference Levels of European Average Performance in Education and Training (Benchmarks), http://ec.europa.eu/education/policies/2010/doc/after-council-meeting_en.pdf – 6. 11. 2010).

- Nadalje DK SM ugotavlja, da je treba v večji meri doseči poučevanje in ocenjevanje znanja dijakov na različnih taksonomskih stopnjah.
- Zavzema se za krepitev objektivnosti in verodostojnosti ocenjevanja in s tem za ohranitev sedanjega obsega zunanjega ocenjevanja splošne mature in za preučevanje in razvijanje njenega ocenjevalnega modela.
- Razmišljati je smiselno tudi o drugačni časovni razporeditvi maturitetnega in šolskega koledarja, med drugim o vpeljavi izvedbe in ocenjevanja internega dela maturitetnih izpitov že med šolskim letom, da bi bilo dokončanje šolskega leta ob opravljanju izpitov pri splošni maturi čimmanj moteno.
- Ob preučitvi vseh okoliščin in ob zagotovitvi ustreznih možnosti se nadaljuje premislek o javnosti rezultatov splošne mature po posameznih segmentih (npr. regije, šole) skupaj z ustreznimi kazalci kakovosti, ki bi omogočali vpogled – med drugim – tudi v dodano vrednost od vpisa na gimnazijo do splošne mature.
- Poleg tega se odpira vprašanje o morebitni potrebnosti razmejitve statusa splošnih gimnazij v odnosu do strokovnih in umetniških gimnazij. Ob premisleku, da pri vseh tipih gimnazij na splošni maturi ni zagotovljena primerljiva splošnost preverjanega znanja, bi morda kazalo ob splošni maturi vpeljati »strokovno-umetniško maturo«, ki bi poleg treh obveznih maturitetnih predmetov vključevala dva izbirna predmeta internega tipa. Kot posledico tega bi v takšen razmislek lahko vključili tudi tisti del dijakov, ki poleg poklicne mature opravljajo še peti maturitetni predmet.
- DK SM podpira predlog Rica za postopno uvajanje elektronskega ocenjevanja.
- Preučiti je treba možnost za poenostavitev postopkov pri ugovorih.

3. POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo Splošna matura 2010 zajema obdobje od 1. 11. 2009 do 31. 10. 2010. DK SM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi in v skladu z 8. členom Pravilnika o splošni maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 24 sej, 12 rednih (ena je bila razširjena) in 3 izredne (ena je bila ocenjevalna, dve pa ugovorni) in 9 korespondenčnih glasovanj.

Teme in vprašanja
DK SM je obravnavala:
- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- analize in simulacije na podlagi rezultatov prejšnjih splošnih matur;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene in vprašanja postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobij ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2010;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi Zakona o maturi in Pravilnika o splošni maturi;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga za splošno maturo (MIK SM) in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo (PIK SM) 2012 in pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- predlog metodologije za letno analizo kakovosti splošne mature;
- osnutek Metodologije za pripravo analize kakovosti mature;
- pripravo aktov DK SM;
- predlog opravljanja izpitov na dveh ravneh zahtevnosti pri naravoslovnih predmetih in pri slovenščini in madžarščini kot drugih jezikih na NMO;
- problematiko ukinitve zmanjšane učne obveznosti za člane DPK SM;
- posebnosti pri izvedbi splošne mature na spomladanskem izpitnem roku 2010;
- predlog Navodil za pripravo poročila DPK SM o splošni maturi.

Maturitetni akti
DK SM je:
- sprejela Pravila za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi;
- sprejela Koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2010;
- sprejela Pravila za izvedbo internega dela splošne mature pri predmetu zgodovina;
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja
DK SM je:
- na predlog Rica obravnavala predloge o razrešitvi in o imenovanju posameznih članov DPK SM;
- imenovala zunanje člane ŠMK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor ZRSŠ predlagali za splošno maturo 2010;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature 2010;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2010.

Informiranje
DK SM oziroma pooblaščeni predstavniki so:
- skupaj z Ricem in MŠŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo v Mariboru in v Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MŠŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2010;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov
DK SM je:
- pripravila MIK SM v letu 2012;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi PIK SM v letu 2012 na podlagi posodobljenih učnih načrtov in kataloge s pozitivnimi recenzijami in mnenji ZRSŠ pravočasno predložila Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje v potrditev.

Tekoče naloge
DK SM je:
- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetne posvete spomladi 2010 s predsedniki in tajniki ŠMK SM;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2010;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi 2010;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo 2010;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi 2010;
- določila recenzente PIK SM;
- pripravila Navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo 2011 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2010/2011 in koledar za izvedbo internega dela pri maturitetnem predmetu zgodovina;
- obravnavala pobude državnih predmetnih in šolskih maturitetnih komisij in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2010 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila letno poročilo Splošna matura 2010.

Sodelovanje
Predsednik in člani DK SM so sodelovali:
- z recenzenti, s svetovalci ZRSŠ in s Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2012;
- z MŠŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja in pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobij ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2010 ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;

- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠMK SM;
- s ŠMK SM pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK SM v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo
DK SM je:
- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2010;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature:
    - pripravo uvedbe izpita na dveh ravneh zahtevnosti pri izbirnih predmetih naravoslovne usmeritve,
    - analizo rezultatov splošne mature 2010 v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku,
    - vsebinsko strukturo predmetnih izpitnih katalogov za SM 2012 po posodobljenih učnih načrtih za gimnazijo,
    - predlog metodologije za letno analizo kakovosti splošne mature.

3.2 Državne predmetne komisije za splošno maturo

V državnih predmetnih komisijah za splošno maturo (DPK SM) so bile v letu 2010 vse dejavnosti izvedene v skladu z njihovimi nalogami in pristojnostmi.

DPK SM so imele redne seje, na katerih so pripravljale naloge za izpitne komplete, ki so bili pri nekaterih maturitetnih predmetih tudi zunanje pregledani. Komisije ugotavljajo, da pripombe pregledovalcev prispevajo k večji usklajenosti izpitnih vprašanj.

Prav tako je večina komisij izpeljala seminarje za zunanje ocenjevalce in druge učitelje. Komisije so pri tem izpostavile izobraževanje za novosti pri preverjanju znanja, ponekod s spremenjenimi merili za ocenjevanje, nekatere so izvedle zunanje ocenjevanje za tiste ocenjevalce, pri katerih so se v prejšnjih letih izraziteje pokazala odstopanja pri zunanjem ocenjevanju, ali pa so analizirale izpitne naloge, pri katerih so kandidati dosegli rezultate, slabše od pričakovanih.

Vse DPK SM so izpeljale moderacije navodil za zunanje ocenjevanje, njihovi člani pa so sodelovali kot izvedenci pri ugovorih kandidatov na oceno iz splošne mature. Po sklepnem zunanjem ocenjevanju in ob rezultatih splošne mature so komisije preučile dosežene rezultate kandidatov in analizirale odstopanja oziroma korelacije med posameznimi ocenami tako znotraj izpitnih pol kakor tudi glede ocen pri zunanjem in pri notranjem delu maturitetnega izpita.

Komisije so ponekod vnašale novosti pri internem delu maturitetnega izpita, ki ga bo treba delno prestrukturirati, saj se še vedno preverja pretežno reproduktivno znanje, nekatere pa so pripravljale tudi nova merila za ocenjevanje, ki bodo omogočala večjo diferenciacijo znanja.

Velika večina komisij se je intenzivno ukvarjala s prenovo PIK 2012 in z usklajevanjem s prenovljenim učnim načrtom. Pri tem se je pokazala potreba po bolj usklajenem (časovno in vsebinsko) sodelovanju DPK SM s Predmetnimi razvojnimi skupinami pri ZRSŠ.

Na podlagi prenovljenih učnih načrtov in potreb po posodabljanju kulture preverjanja in glede na izkušnje prejšnjih let so nekatere komisije temeljiteje prenovile načine preverjanja znanja.

Iz posameznih poročil je razvidno, da so DPK SM v tem letu povprečno opravile zelo veliko dela, ki se kaže predvsem v prenovljenih predmetnih izpitnih katalogih za splošno maturo 2012 in v bolj usklajenem preverjanju in ocenjevanju znanja pri zunanjem delu splošne mature.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2009/2010 je 89 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih izpitov. V novembru 2009 so oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Marca 2010 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ. Ravnatelji gimnazij so najpozneje do 1. aprila 2010 imenovali ŠMK SM in ŠIK SM.

ŠMK SM so v marcu 2010 izvedle predmaturitetne preizkuse. Obvezni predmaturitetni preizkus iz angleščine je potekal v soboto, 13. 3. 2010, kar nekaj šol pa je tudi izvedlo predmaturitetne preizkuse iz vseh petih predmetov.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z Zakonom o splošni maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile številne prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. Pred začetkom splošne mature je bilo največ prošenj povezanih z možnostjo poznejših prijav na splošno maturo, med opravljanjem splošne mature pa je DK SM največkrat obravnavala vloge kandidatov, ki so želeli, da se jim posamezni odgovori upoštevajo kljub storjenim napakam.

O napakah in kršitvah pri splošni maturi 2010 je bila na Ricu narejena posebna analiza (Letno poročilo, Splošna matura 2010, poglavje 6.2: Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so bila dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in enopomenskostjo informacij, ki so jih pošiljali DK SM, Ric in MŠŠ. ŠMK SM posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen v vseh primerih presegajo 70 %. V povprečju ŠMK SM najbolje ocenjujejo natančnost informacij, najslabše pa pravočasnost informacij. V primerjavi z DK SM in z Ricem slabše ocene podeljujejo MŠŠ.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih pravil in aktov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Z najvišjima povprečnima ocenama so ovrednotile ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti (ocena: 4,6) in ustreznost izpitnega reda (ocena: 4,5), sledi ustreznost zamisli in izvedbe splošne mature (ocena: 4,4). Najnižja povprečna ocena je bila dodeljena ustreznosti maturitetnega koledarja (ocena: 3,9), s pripombami o neustrezni časovni izvedbi izpitov v jesenskem izpitnem roku, o prepozni razglasitvi rezultatov, o neusklajenosti maturitetnega in šolskega koledarja in o prekrivanju rednega pouka in splošne mature.

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2009/2010 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je v splošnih in strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravah na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali tuji jezik na osnovni in na višji ravni pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku pa lahko potekajo tudi v okviru dodatnih ur. V splošnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1. Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za priprave na splošno maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, ki so namenjene skupnim ali izbirnim predmetom. V 4. letniku porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur.
2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, v katerem je od 8 do 12 nerazporejenih ur namenjenih predvsem poglabljanju in pripravam na splošno maturo pri obveznih in pri izbirnih maturitetnih predmetih.

Tudi v **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo vključene v program 3. in 4. letnika. Dijaki imajo v 3. letniku po predmetniku od 2 do 4 nerazporejene ure, od tega jih večina šol po eno uro nameni dodatnemu poglabljanju in utrjevanju matematike, preostale ure pa pouku izbirnih predmetov na šoli. V 4. letniku je v predmetniku od 6 do 8 nerazporejenih ur, po ena ura se namenja obveznim maturitetnim predmetom: slovenščini, matematiki in tujemu jeziku, preostale ure pa pripravam na izbirne predmete.

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol, ki so opravili poklicno maturo in izpit iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. V šolskem letu 2009/2010 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz dodatnega predmeta v splošnih ali strokovnih gimnazijah. Priprave na dodatni predmet je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov. Priprave na dodatni predmet so nekaterim šolam povzročale težave.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebnih priprav na splošno maturo ni organiziranih, razen v oddelkih za odrasle.

Iz odgovorov ŠMK SM na vprašalnik za ravnatelje ugotavljamo, da se število izobraževalnih programov, ki organizirajo pouk za posamezne maturitetne predmete, zelo razlikuje; največ izobraževalnih programov (nad 90 od skupaj 100) organizira pouk za matematiko (OR), za prvi tuji jezik (OR), za slovenščino in za zgodovino. Nekoliko manj je takšnih izobraževalnih programov (od 80 do 90), ki organizirajo pouk za drugi tuji jezik (OR), za geografijo, za prvi tuji jezik (VR) in za matematiko (VR). Nenavadno je, da je več izobraževalnih programov, ki organizirajo pouk za psihologijo in za sociologijo, kakor šol, ki organizirajo pouk za naravoslovne predmete in za drugi tuji jezik (VR). Najmanj izobraževalnih programov organizira pouk za strokovne predmete in za filozofijo.

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2009/2010 se je splošna matura izvajala na 89 šolah, od tega je bilo 54 gimnazij (splošne in klasične), 26 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 9 pa jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 35 (26 v spomladanskem izpitnem roku in 9 v jesenskem izpitnem roku). Največ kršitev je bilo za izrečeni opomin pri pisnem delu izpita (17 kršitev).

Število vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 20 (20 v spomladanskem izpitnem roku in 0 v jesenskem izpitnem roku), ugodno so bili rešeni 4 (20 %); število ugovorov na točke praktičnega dela izpita je bilo 13, od tega so bili 3 ugodno rešeni (23 %); število vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM pa je bilo 3 in od teh je bila ugodno rešena ena (33,3 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo malo ŠMK SM (11 od 89).

S sedanjim deležem internega dela znotraj posameznih delov izpitov se strinja večina ŠMK SM (78 %), večina jih tudi ne priporoča kontrole in možnosti sprememb internega ocenjevanja (55 %), malo manj kakor 70 % jih je tudi mnenja, da zmanjšanje števila ocenjevalnih obdobij v preteklih letih ni vplivalo na znanje dijakov. Med ponujenimi možnostmi za časovni zaključek pouka v 4. letniku se jih največ odloča za obstoječega.

Za izboljšanje izvedbe splošne mature nekateri predlagajo krajši in enoten čas pisanja za vse predmete, časovno usklajene odmore, ukinitev internega dela splošne mature oziroma opravljanje internega dela med letom itd.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,8 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,7 so ocenile DK SM, MŠŠ pa s 4,1 (lestvica ocen je od 1 – zelo slabo – do 5 – odlično).

3.3.4 Mnenja ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku za ravnatelje pokaže, da ima veliko ravnateljev pozitivna stališča do splošne mature. Večina jih misli, da splošna matura prispeva k boljšemu znanju dijakov, in več kakor polovica se jih ne strinja z mnenjem o negativnih posledicah splošne mature za širšo razgledanost dijakov. Skoraj tri četrt jih je prepričanih, da splošna matura motivira učitelje za poučevanje, manj pa je tistih, ki menijo, da odseva tudi v večji kvaliteti poučevanja in krepi sodelovanje med učitelji. Tako kakor lani jih je dobra polovica mnenja, da zaradi splošne mature dijaki ne izostajajo manj od pouka, sklep šolskega leta pa se zdi skoraj 70 % bolj miren, če so poznani kriteriji in pravila znanja. Še vedno jih je večina prepričanih, da sta zaradi splošne mature navzoči vznemirjenost in zaskrbljenost dijakov. Ravnatelji razloge zanju največkrat pripisujejo obsežnosti izpitne snovi, za druge ponujene razloge pa se odločajo manj pogosto, to so: pomen točk, ki so potrebne za vpis na univerzo, zahtevnost izpitne snovi in spodbujanje učiteljev za boljši uspeh.

4. POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega dela članov DPK SM. Čeprav so si člani v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje, se na Državnem izpitnem centru trudimo, da bi jim vsako leto ponudili kaj novega, zanimivega. V letu 2010 je izobraževanje članov DPK SM potekalo predvsem prek oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Državnim izpitnim centrom, z drugimi DPK SM in z DK SM. DPK SM tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, vendar to zaradi omejenih finančnih sredstev le redko lahko omogočimo. Spomladi 2010 smo začeli pripravljati izobraževanje za člane DPK za tuje jezike, ki bo izvedeno novembra 2010.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Udeležba na seminarjih in na delavnicah na temo zunanjega ocenjevanja izpitnih nalog je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči splošni maturi. Seminarji so bili objavljeni na spletnih straneh Rica. Za splošno maturo 2010 so bili izvedeni vsi seminarji (glej preglednico 4.1), razen pri tistih predmetih, pri katerih so vsi zunanji ocenjevalci hkrati tudi člani DPK SM (MAP, SLI, SLP in BTH).

Seminarje so vodili:

- glavni ocenjevalec in/ali koordinator (BIO, ELE, FIZ, FRA, GLA, INF, ITM, ITT, KEM, LAT, MAM, MAL, MEH, RAČ, RUŠ, SLM in ŠPA);
- glavni ocenjevalec in/ali člani oziroma predsednik DPK SM (EKN, FIL, GRŠ, LIT, NEM, SPL, TZD in UZG);
- člani DPK SM in/ali pomočniki glavnega ocenjevalca (ANG, GEO, MAT, PSI, SLM, SOC in ZGO);
- zunanji sodelavci (SLM).

V letu 2010 je bilo za zunanje ocenjevalce prijavljenih 32 seminarjev iz 32 predmetov, prav toliko jih je bilo tudi izvedenih. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri treh predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu. Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2010: SLM;
- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2009: ANG, BIO, EKN, FIL, GEO, GLA, KEM, NEM, SLM in ŠPA, tudi pri BTH, ITM in MAM, pri katerih je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje oziroma točkovanje izpitnih pol in za usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, EKN, FIL, FRA, GLA, ITT, KEM, LAT, NEM, SLM, ŠPA in UZG;
- usklajevanje meril, načel, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje maturitetnih izpitnih pol 2010; usklajevanje/predstavitev je potekala hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ANG, BIO, EKN, ELE, FIZ, FIL, FRA, GEO, GLA, GRŠ, INF, ITT, KEM, LAT, LIT, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Pri nekaterih predmetih so novi zunanji ocenjevalci vadili tehniko izpolnjevanja ocenjevalnih obrazcev.

Preglednica 4.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2010

Kratica predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev za …	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	99	168	168	435	24
ITM	Ital. jezik in književnost	5			5	8
MAM	Madž. kot materni jezik	2			2	8
ITT	Italijanščina	14			14	8
ANG	Angleščina	137	130		267	16
NEM	Nemščina	79			79	8
FRA	Francoščina	14			14	8
LAT	Latinščina	5			5	8
ŠPA	Španščina	19			19	8
RUŠ	Ruščina	5			5	8
MAT	Matematika	211			211	8
FIZ	Fizika	52			52	8
BIO	Biologija	45			45	8
KEM	Kemija	39			39	8
GEO	Geografija	92			92	8
ZGO	Zgodovina	97			97	8
SOC	Sociologija	33			33	8
FIL	Filozofija	10	9		19	16
PSI	Psihologija	46			46	8
LIT	Likovna teorija	8			8	8
UZG	Umetnostna zgodovina	9			9	8
GRŠ	Grščina	3			3	8
GLA	Glasba	91			91	8
EKN	Ekonomija	33	31		64	16
BTH	Biotehnologija	5			5	8
MEH	Mehanika	12			12	8
MAL	Materiali	4			4	8
INF	Informatika	15			15	8
ELE	Elektrotehnika	14			14	8
SPL	Sodobni ples	6			6	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	3			3	8
RAČ	Računalništvo	6			6	8
Število vseh udeležencev na izvedenih seminarjih in število ur					**1.719**	**296**

Vir: Ric, 2010

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z Maturitetnim koledarjem za splošno maturo in v skladu s Pravilnikom o splošni maturi, v skladu s Pravili o varovanju izpitne tajnosti pri maturi in v skladu s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami. Za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in za ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile pripravljene izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje, za vpogled pa moderirana navodila za ocenjevanje. V juliju in v septembru so bili natisnjeni dosežki kandidatov na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi. Na spletnih straneh Rica smo septembra 2008 objavili Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2010 in vse predmetne izpitne kataloge za splošno maturo 2010. V oktobru 2009 so bili objavljeni zgledi izpitnih pol z navodili za ocenjevanje s spomladanskega in z jesenskega izpitnega roka 2007, s spomladanskega in z jesenskega izpitnega roka 2008 in s spomladanskega izpitnega roka 2009. Istočasno smo objavili Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2011, predmetni izpitni katalogi pa se za splošno maturo 2011 niso spremenili, torej veljajo isti kakor za prejšnje leto. V septembru 2010 smo objavili Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2012 in vseh 35 prenovljenih predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2012.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni izpit splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel dne 4. maja 2010 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja oziroma junija z obveznimi in izbirnimi predmeti in z ustnim delom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in koordinatorjev. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 34 predmetov, pri glasbi vsebinski sklopi za glasbeni stavek, za petje in inštrument, za jazz in zabavno glasbo ter balet, pri materialih pa za modula lesarstvo in gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 112 različnih izpitnih pol in natisnjenih 124.045 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 38; 31 je bilo moderiranih, natisnjenih pa skupaj 4.510 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 17 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 3.420 izvodov.

Na jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 32 predmetov, pri glasbi vsebinski sklop za glasbeni stavek ter petje in inštrument, pri materialih pa za modula lesarstvo in gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dnevih) iz 8 izbirnih predmetov: angleščina, nemščina, biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija. Uporabljenih je bilo 100 izpitnih pol – natisnjene so bile v skupni nakladi 30.365 izvodov – in 40 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 28 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 1.888. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 15 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjenih 1.528 izvodov (do 35 listkov vsak).

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

V marcu je bil obvezni del predmaturitetnega preizkusa izveden pri tujih jezikih: pri angleščini, francoščini, italijanščini, nemščini, španščini in pri ruščini. Na podlagi predprijav kandidatov so šole dobile pripravljeno in pakirano izpitno gradivo v skladu s predpisi za tajno gradivo. Skupaj je bilo natisnjenih 32.115 izvodov izpitnih pol. Za neobvezni del predmaturitetnega preizkusa je bilo pripravljeno novo gradivo za predmete, pri katerih so se zamenjale razpisane teme, za druge predmete pa so bile uporabljene popravljene in prirejene izpitne pole z zadnjega izpitnega roka. Pripravljen je bil tudi prevod navodil v izpitnih polah v italijanski jezik. Vzorci za predmete neobveznega dela predpreizkusa so bili v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), šole pa so dobile ponudbo,

da jim Ric natisne in pošlje gradivo po naročilu. Za naročanje gradiva se je odločilo 67 šol, dobile so ga v februarju, druge pa so za razmnoževanje poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 8 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, geografijo, zgodovino, psihologijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 7 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo, zgodovino in za sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 41 izpitnih pol, prirejeni so bili 4 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 620 izvodov izpitnih pol. Na jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri 8 predmetih: pri matematiki, fiziki, biologiji, kemiji, geografiji (2 termina), zgodovini, psihologiji in pri angleščini, v madžarski jezik pa pri matematiki in pri zgodovini. Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 25, natisnjenih izvodov pa 210.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 178 povečanih izpitnih pol. Za slepega kandidata so bile izpitne pole za slovenščino, angleščino, biologijo in za sociologijo zapisane v Braillovi pisavi, za matematiko pa na zgoščenki v obliki zapisa doc, z matematičnimi izrazi, zapisanimi v obliki Latex, in na zgoščenki z zvočnim zapisom nalog. V jesenskem izpitnem roku je bilo pripravljenih 33 povečanih izpitnih pol. Na predpreizkusu iz obveznega dela splošne mature je bilo 39 povečanih izpitnih pol, za slepega kandidata so bile izpitne pole zapisane v Braillovi pisavi.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo je tudi strokovni pregled izpitnega gradiva. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. DK SM je te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznana,
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila se ni mogoče držati v vseh primerih: bodisi da zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2009/2010 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 21 predmetih: angleščina, biologija, ekonomija, elektrotehnika, fizika, francoščina, geografija, informatika, italijanščina, kemija, matematika, mehanika, nemščina, psihologija, računalništvo, slovenščina (samo izpitna pola 2), sociologija, španščina, teorija in zgodovina drame in gledališče, umetnostna zgodovina in zgodovina.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar se vsako leto zgodi, da posamezni pregledovalci zgolj rešijo izpitne pole, in komisija ne dobi

zadovoljive povratne informacije o kakovosti nalog oziroma testov. Tedaj pregledovanje seveda ni izpolnilo namena.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica za spomladanski izpitni rok splošne mature 2010 po predmetih prikazuje napake v izpitnem gradivu in način, kako so bile rešene. V primerjavi s splošno maturo 2009 je bilo na spomladanskem izpitnem roku 2010 precej manj napak v izpitnem gradivu, na jesenskem pa je bila napaka le ena.

Preglednica 4.2: Napake na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Kemija – izpitna pola 1	39. naloga	Dva ponujena odgovora od štirih (zapis formule) – A in C sta bila enaka. Pravilen odgovor te naloge pa je B.	Napaka v izpitni poli ni vplivala na reševanje. Pripravila se je popravljena različica izpitne pole 1.
Biologija – izpitna pola 1	8. naloga	Pri podpisovanju končne različice izpitne pole je bila pri 8. nalogi zamenjana beseda »glavni« v »končni« produkt. Ta sprememba je povzročila dva pravilna odgovora (A in D).	Pri 8. nalogi se priznata oba odgovora (A ali D).
Zgodovina – izpitna pola 2	25. naloga	Pri 25. nalogi v izpitni poli 2, prav tako pa tudi v navodilih za ocenjevanje sta bili pri zapisu letnice zamenjani dve številki v letnici (namesto 869 je bila zapisana letnica 896), zato je v nalogi in v navodilih zapisana letnica napačna.	V navodila za ocenjevanje se je pri 25. nalogi dodal tudi zapis letnice 869. Za objavo na spletu se omenjena napaka v izpitni poli in v moderiranih navodilih za ocenjevanje odpravi.
Madžarščina kot drugi jezik na narodno mešanem območju v Prekmurju – izpitna pola 2	4. naloga	V navodilu 4. naloge je presledek med besedama **értelem** in **szerűen** nepotreben, saj morata biti besedi zapisani skupaj (kot ena sama beseda).	Napaka v izpitni poli ni vplivala na reševanje. Pripravila se bo popravljena različica izpitne pole 2.

Preglednica 4.3: Napaka na jesenskem izpitnem roku splošne mature 2010

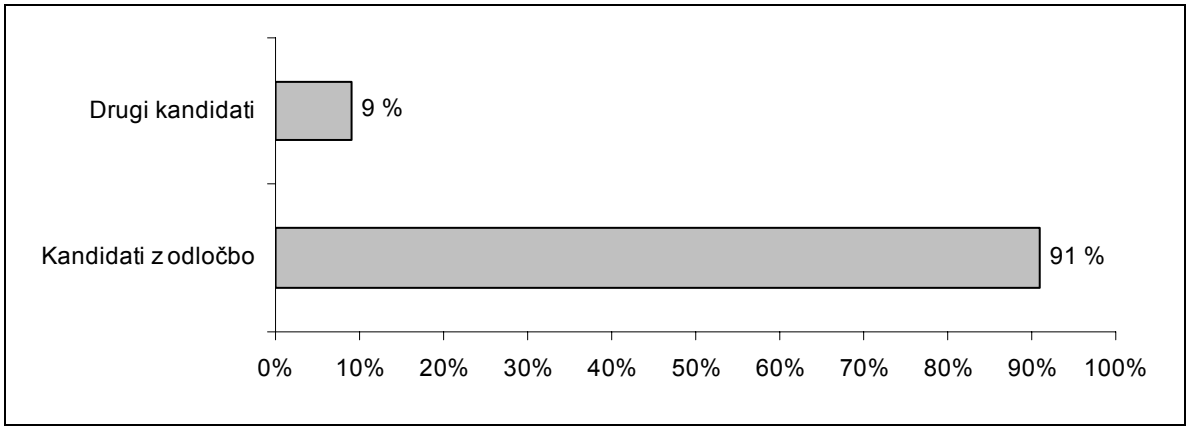
Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Biologija, 1. termin – izpitna pola 2	5. naloga	Pri nalogi s preglednico, ki zahteva vpis gamet moškega in ženskega osebka, je bila napačno zapisana kombinacija črk (EEBb namesto Eebb).	Napaka v izpitni poli ni vplivala na reševanje oziroma ocenjevanje. Pripravila se bo popravljena različica izpitne pole 2.

4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2010 skladu s 4. členom Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 15/03) in v skladu s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 6/06). Na spomladanskem izpitnem roku je 186 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo maturitetne izpite na 66 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2009 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za 3,9 %. V skladu s 27. členom Zakona o maturi je 35 kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Od tega je 29 kandidatom DK SM s sklepom odobrila pravico uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Na jesenskem izpitnem roku 2010 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 64 kandidatov, ki so opravljali maturitetne izpite na 41 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

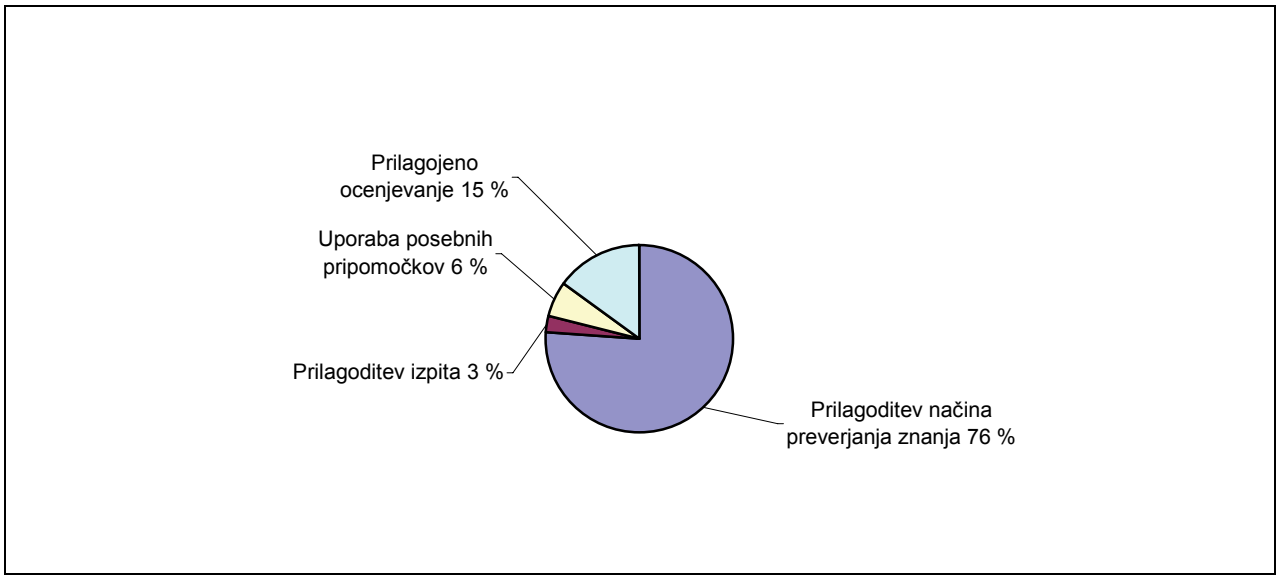
- kandidati, ki so bili kot slepi ali slabovidni, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani, dolgotrajno bolni, zaradi govorno-jezikovnih motenj, motenj vedenja in osebnosti ali primanjkljajev na posameznih področjih učenja usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom. Ti kandidati so uveljavljali pravico do prilagojenega načina izvajanja splošne mature na podlagi odločbe o usmeritvi;
- kandidati, ki so iz drugih utemeljenih razlogov priložili ob predprijavi in ob prijavi za splošno maturo dokazilo oziroma fotokopijo mnenja ustrezne specialistične institucije o kandidatovi stopnji okvare oziroma stopnji sposobnosti.



Slika 4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami na spomladanskem izpitnem roku 2010

Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati prijavo za opravljanje prilagojenega izvajanja splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi oziroma mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je bil določen z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. Ric je v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo in na predlog ŠMK SM pripravil predloge oblik in načina izvajanja prilagojenega maturitetnega izpita. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje maturitetnih izpitov vključuje prilagojeni način preverjanja znanja, prilagoditev izpitnega gradiva, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeno ocenjevanje.



Slika 4.2: Delež posameznih prilagoditev na spomladanskem izpitnem roku 2010

Prilagojeni način preverjanja znanja zajema podaljšan čas pisanja, prekinitve pisanja po potrebi (tudi prekinitve zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom, poseben prostor za opravljanje in prilagoditev opreme.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva z A4 na A3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenki; zapis nalog iz matematike v pisavi Latex v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prevod v Braillovo pisavo). Prilagoditve vsebujejo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v preizkusu, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z Braillovo vrstico in s sintetizatorjem zvoka, Braillov pisalni stroj, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalo, prilagojeni pisalni pribor, povečevalno lupo, elektronska povečala, elektroakustične aparature …

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem predlaga Ricu prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, ki so jih pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada, ne vrednotijo se naloge, ki jih kandidat ne more ustrezno rešiti, ali pa se vrednotenje ustrezno prilagodi …). Gluhi in naglušni kandidati so lahko slušnega dela preverjanja znanja oproščeni. Pri slušnem preverjanju je treba slušno prizadetemu in teže naglušnemu kandidatu omogočiti branje z ustnic – ogledovanje sogovornika oziroma prevajanje v znakovni jezik.

Preglednica 4.4: Število kandidatov po motnjah in načinih prilagoditev na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010

Prilagoditve	SLE	SLV	GLU	NGL	GIO	GJM	ČVM	PPU	DOB	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja znanja	1	6	1	5	30	10	4	58	89	185
Prilagoditev izpita	1	6	0	0	3	1	0	7	3	18
Uporaba posebnih pripomočkov	1	2	0	2	10	3	0	19	11	44
Prilagojeno ocenjevanje	1	2	1	6	15	9	0	32	7	69
Skupaj	**1**	**6**	**1**	**6**	**30**	**10**	**4**	**58**	**89**	**186**

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:
SLE – slepota in slabovidnost
SLV – slabovidnost
GLU – gluhota
NGL – naglušnost
GIO – gibalna oviranost
GJM – govorno-jezikovne motnje
ČVM – čustvene in vedenjske motnje
PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja
DOB – dolgotrajna bolezen

Na spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ dolgotrajno bolnih kandidatov (89), 58 je bilo kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, 30 gibalno oviranih kandidatov, 10 kandidatov z govorno-jezikovno motnjo ter 6 naglušnih in 6 slabovidnih kandidatov. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja in prilagojenega ocenjevanja.

Preglednica 4.5: Prilagoditve in maturitetni izpiti, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	155	16	34	57	156
Italijanski jezik in književnost	1	–	–	–	1
Slovenščina v Slov. Istri	1	–	–	–	1
Italjanščina	7	–	1	3	7
Italjanščina (v)	1	–	–	–	1
Angleščina	90	11	18	35	90
Angleščina (v)	37	2	6	8	38
Nemščina	15	–	1	5	15
Nemščina (v)	6	2	1	2	6
Latinščina (v)	1	–	–	–	1
Španščina	1	–	1	–	1
Španščina (v)	6	1	2	2	6
Matematika	130	14	34	51	132
Matematika (v)	21	2	3	5	21
Fizika	17	3	2	8	18
Biologija	19	3	2	6	19
Kemija	25	3	6	9	25
Biotehnologija	2	–	1	2	2

Informatika	4	–	–	–	4
Geografija	59	8	14	18	61
Zgodovina	46	3	9	18	47
Sociologija	24	5	3	6	24
Filozofija	5	–	1	1	5
Psihologija	33	1	5	7	33
Likovna teorija	3	–	3	3	3
Umetnostna zgodovina	11	1	2	6	12
Glasba, glasbeni stavek	1	–	–	–	1
Glasba, petje in inštrument	2	–	1	1	2
Sodobni ples	1	–	–	–	17
Ekonomija	7	1	3	3	7
Mehanika	1	1	–	1	1
Računalništvo	1	–	1	1	1
Materiali (gradbeništvo)	1	–	–	–	1

Maturitetni predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati najpogosteje izbrali geografijo in zgodovino, nato psihologijo, sociologijo in kemijo ter biologijo, fiziko in umetnostno zgodovino.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Državni izpitni center organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom Pravilnika o splošni maturi in v skladu z Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev. Namen izmenjave je, da se učitelji seznanijo s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega dela izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami (naslov šole, navodila za izvedbo pisnega izpita, naloge zunanjega nadzornega učitelja ipd.).

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev, ki jih šolam povrne Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekla v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih večjih kršitev. Večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da izmenjava dosega svoj namen.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisni in ustni del maturitetnih izpitov, kasete za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Ric pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V mesecu oktobru se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z Zakonom o maturi, s Pravilnikom o splošni maturi in s Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gladiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric tudi organizira neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, ki so namenjene izvedbi predmaturitetnih preizkusov v mesecu marcu, nato prijave za spomladanski in še prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po koncu pisnega dela splošne mature, gradivo se nato pregleda, evidentira, sortira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, je treba takoj sanirati. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se odstopijo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo pretoka izpitnega gradiva, ampak tudi informacije, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem sta zagotovljena hitrejši pretok in hitrejši način zbiranja informacij.

4.7 Zunanje ocenjevanje

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se je pred začetkom zunanjega ocenjevanja na podlagi vzorca izpitnih pol opravila moderacija navodil za ocenjevanje. Predtem je pri nekaterih predmetih Ric udeležencem moderacije in ocenjevanja poslal na dom prazne izpitne pole, da so jih pregledali, pri nekaterih predmetih pa udeleženci že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije so vodili glavni ocenjevalci, ponekod so jim pomagali drugi člani komisije. Na nekaterih moderacijah so poleg članov komisij sodelovali še pomočniki glavnega ocenjevalca ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge niso dobro razumeli. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije evidentirale in odpravile v dobro kandidatov (preglednici 4.2 in 4.3). Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako »Moderirana različica« in ki so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali morebitne napake v posameznih nalogah.

4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje se je pri vseh predmetih začelo z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, pri kateri so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje na domu in ocenjevanje v skupnem prostoru.

Z besedno zvezo *ocenjevanje na domu* označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na domu. Glede na organizacijo delimo ocenjevanje na regijsko in na centralno.

Pri regijskem ocenjevanju so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri *popolnem regijskem ocenjevanju* razdeljevanje izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja izpitnih pol in predstavitev navodil za ocenjevanje potekajo regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri *delnem regijskem ocenjevanju* prva razdelitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, razdelitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in oddaja teh pol pa sta organizirani regijsko.

Pri *centralnem ocenjevanju* potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja teh pol in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

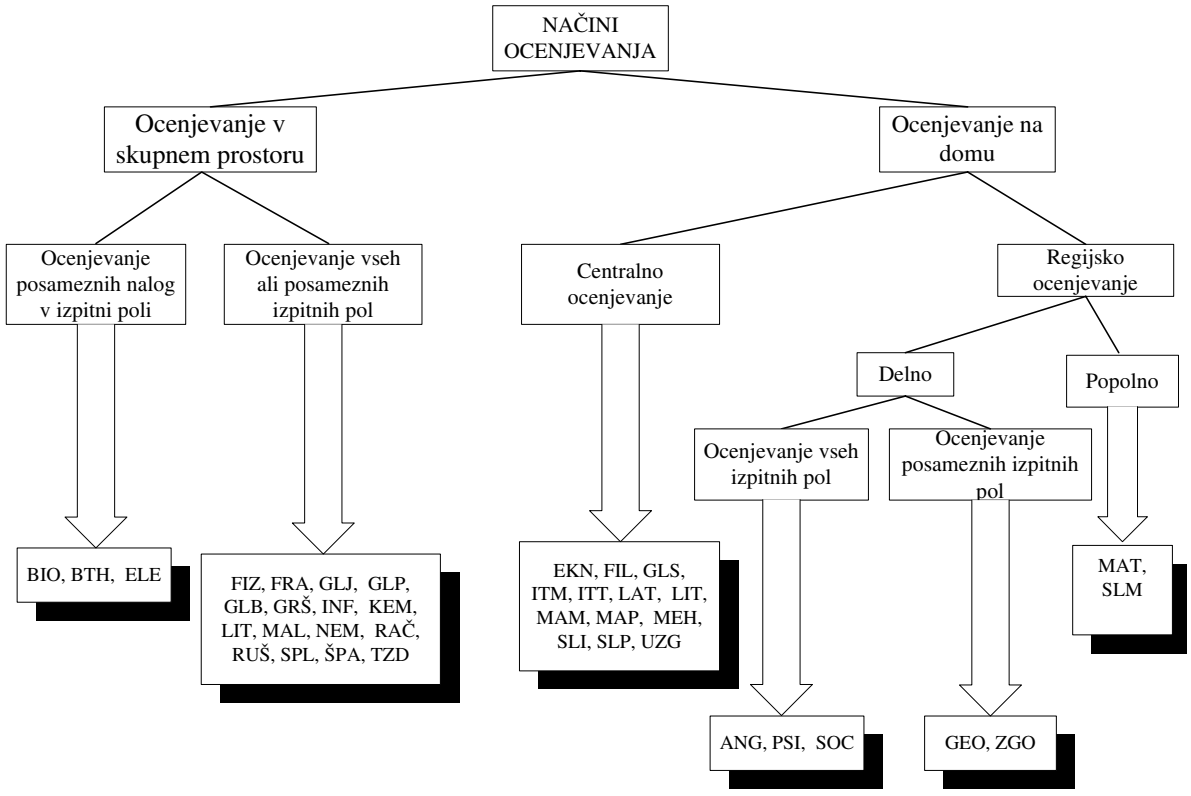
Ocenjevanje v skupnem prostoru je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Ločimo tri načine ocenjevanja v skupnem prostoru.

Ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse tipe izpitnih pol.

Ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole.

Ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin teh nalog) pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje nekih določenih izpitnih nalog (ali skupin teh nalog).

Na sliki 4.3 so glede na način ocenjevanja predmeti razvrščeni v skupine.



Slika 4.3: Načini zunanjega ocenjevanja

Pri splošni maturi 2010 so bile v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM, SLM, izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 2 in 3 pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in pri LIT, izpitna pola 2B pri EKN, izpitna pola 3 pri MAP, pri SLI in pri SLP in izpitni poli 2 in 3 pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GEO, GLA, SOC, SPL, TZD, UZG in pri ZGO.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2010 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 SLI, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT, pri izpitni poli 2B EKN in pri vseh izpitnih polah GEO, PSI, SOC in ZGO;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; letos se je to zgodilo pri ELE; FIZ, KEM, MAT in pri RAČ;
- pri EKN pri vseh kandidatih, ki so imeli 1 ali 2 odstotni točki manj, kakor je bila postavljena meja za vse ocene;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih ELE, FRA, GEO, ITT, LAT, NEM, PSI, SLM, SOC, ŠPA in ZGO zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev in za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Preglednica 4.6: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2010

Šifra	Predmet	Skupno št. ocenjenih IP	Št. kontrolno ocenjenih IP	Št. kontrolno ocenjenih IP (razlika 20 %)	Skupno št. kontrolno ocenjenih IP
103	Slovenščina	17.911	86	626	712
111	Italijanski jezik in književnost	35	0	0	0
131	Madžarščina kot materni jezik	24	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	32	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	44	0	1	1
221	Italijanščina	905	23	0	123
222	Italijanščina (V)	430	7	0	7
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	60	0	0	0
241	Angleščina	27.560	1	884	885
242	Angleščina (V)	12.630	3	294	297
251	Nemščina	5.005	45	154	199
252	Nemščina (V)	1.345	14	37	51
261	Francoščina	560	43	0	43
262	Francoščina (V)	290	30	0	30
271	Latinščina	36	4	0	4
272	Latinščina (V)	84	7	0	7
281	Španščina	635	8	0	8
282	Španščina (V)	1.160	26	0	26
291	Ruščina	110	0	0	0
292	Ruščina (V)	40	0	0	0
302	Grščina (V)	9	0	0	0
401	Matematika	7.147	156	0	156
402	Matematika (V)	3.376	10	0	10
411	Fizika	3.222	65	0	65
421	Biologija	2.900	1	0	1
431	Kemija	2.964	19	0	19

441	Biotehnologija	148	0	0	0
451	Informatika	624	0	0	0
501	Geografija	7.784	4	6	10
511	Zgodovina	5.946	2	2	4
521	Sociologija	2.824	2	261	263
531	Filozofija	404	0	0	0
541	Psihologija	5.451	1	216	217
551	Likovna teorija	380	0	4	4
561	Umetnostna zgodovina	413	0	0	0
581	Glasba – glasbeni stavek	18	0	0	0
591	Glasba – petje in inštrument	203	0	0	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	14	0	0	0
611	Glasba – balet	14	0	0	0
631	Sodobni ples	28	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	20	0	0	0
701	Ekonomija	1.995	211	9	220
741	Mehanika	340	0	0	0
771	Elektrotehnika	145	4	0	4
781	Računalništvo	220	12	0	12
801	Materiali (lesarstvo)	6	0	0	0
803	Materiali (gradbeništvo)	32	0	0	0
Skupaj		**115.523**	**784**	**2.494**	**3.278**

Vir: Ric, 2010

5. POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2009/2010

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno maturo v okviru rednih sklicev študijskih skupin. Vsi predmeti, ki imajo splošno maturo, so ponudili te vsebine v prvem sklicu, ki je potekal v novembru in v decembru 2009. Študijske skupine so se izvajale praviloma na gimnazijah ali v prostorih Zavoda RS za šolstvo.

Izpeljali smo študijske skupine pri 18 predmetih, to je toliko kakor leta 2008. Srečanja so bila organizirana v obliki štiri- do šesturnih usposabljanj. Študijske skupine je v celoti financiralo MŠŠ.

O realizaciji seminarjev primerjalno ne moremo govoriti, ker so bila srečanja že tretje leto organizirana drugače kakor prejšnja leta. Letos ni bilo usposabljanja pri nemščini, pri kateri je izobraževanje prevzela FF (oddelek za germanistiko), in pri angleščini, ki se je ukvarjala s prenovljenimi učnimi načrti. Anglisti usposabljanje za splošno maturo v šolskem letu 2010/2011 načrtujejo, saj imajo spremenjeni učni načrti za posledico tudi spremembe na splošni maturi.

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2009/2010 strokovno izpopolnjevalo 775 učiteljev.

Študijske skupine so potekale v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene vsebine analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vsebine so bile vsebinsko logično nadgrajene iz preteklih šolskih let. Pri svojem delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatorji.

Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin na temo splošne mature

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator(-ica)	Št. udeležencev
1.	Matura – matematika	Nada Marčič	76
2.	Matura – angleščina	Vineta Eržen	0
3.	Matura – biologija	Minka Vičar	60
4.	Matura – geografija	Igor Lipovšek	47
5.	Matura iz informatike	Rado Wechtersbach	75
6.	Italijanščina kot tuji in kot drugi jezik na splošni maturi	Neva Šečerov	18
7.	Italijanščina kot materni jezik	Sergio Crasnich	2
8.	Matura – kemija	Anita Poberžnik	64
9.	Nemščina na maturi	Liljana Kač	0
10.	Psihologija na maturi	Tanja Rupnik Vec	12
11.	Matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	190
12.	Matura – sociologija – analiza mature	Tanja Popit	24
13.	Matura – španščina	Katarina Gospodarič	24
14.	Zgodovina na maturi	Vilma Brodnik	49
15.	Matura – ekonomija	Ana Golob	21
16.	Matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	20
17.	Matura – fizika	Mirko Cvahte	44
18.	Matura – ruščina	Ines Vozelj	6
19.	Matura – filozofija	Mišo Dačič	12
20.	Matura – francoščina	Simona Cajhen	31
			775

6. VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe interno ocenjenih delov maturitetnega izpita in ugovor na točke praktičnega dela maturitetnega izpita. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo. Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje Pravilnik o splošni maturi (Uradni list RS, št. 29/2008; v nadaljevanju: Pravilnik).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega dela maturitetnega izpita, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno in pritožbe zoper odločitve šolskih maturitetnih komisij rešuje Državna komisija za splošno maturo (DK SM) ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo. DK SM obravnava tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature.

Pri splošni maturi 2010 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) imajo kandidati pravico v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju Varstvo pravic kandidatov v 76. in 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Ric v skladu z določbami Pravilnika pripravi časovni razpored vpogledov in o tem obvestil kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Datum vpogleda lahko kandidat prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Na vpogledu kandidati prejmejo fotokopije izpitnih pol, fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov, navodila za ocenjevanje in opis načina izračuna izpitne ocene. Kandidat takrat, ko je bila njegova izpitna pola ocenjena kontrolno, prejme le fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

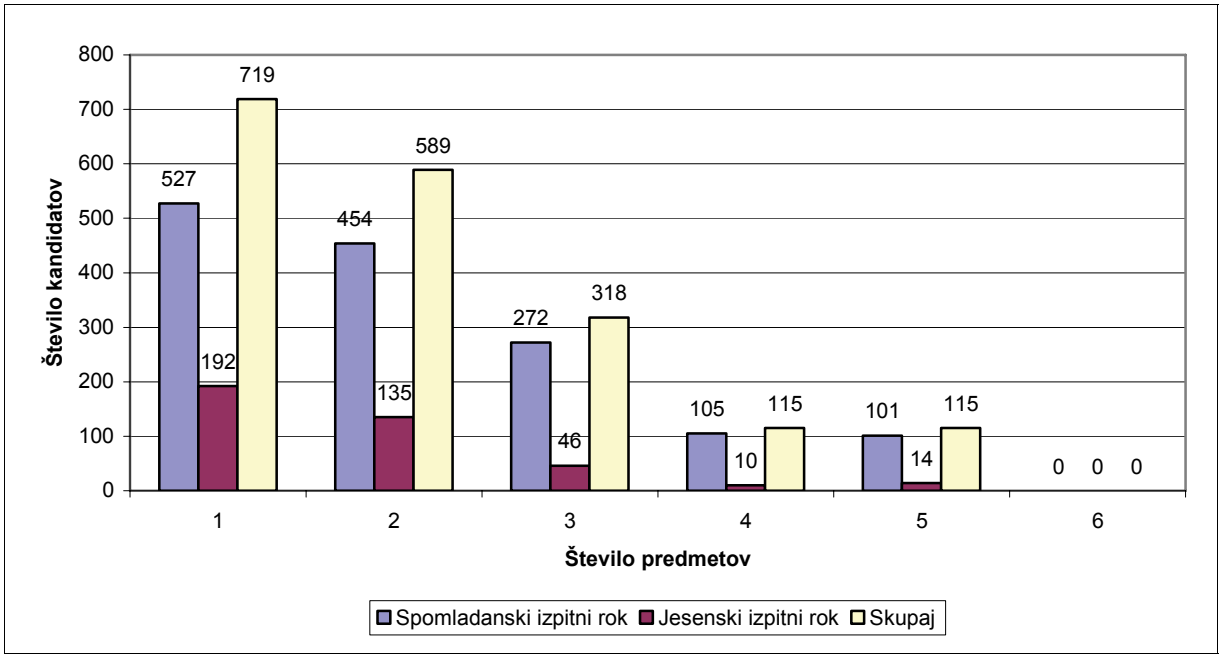
Na vpogledu kandidati prejmejo tudi informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo, kako naj pripravijo ugovor. S poprejšnjimi pisnimi informacijami smo omogočili kandidatom, da so pripravili osnutek ugovora v skladu z navodili, sistematično po polah in po nalogah, in s tem tudi olajšali delo izvedencem.

Preglednica 6. 1: Podatki po kandidatih za leto 2010

Izpitni rok	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.459	21	225
Jesenski izpitni rok splošne mature	397	7	28
Skupaj	1.856	28	253

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 je vpogled zahtevalo 1.459 kandidatov, lani je vpogled v tem izpitnem roku zahtevalo 1.314 kandidatov, to pomeni: letos kar 145 kandidatov več kakor lani. Po večletnem padcu števila kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacije, je letos število ponovno naraslo za približno 11 %. Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2010 – lani je ostalo na približno isti ravni kakor predlani (418 kandidatov) –, se je znižalo, saj je zahtevalo vpogled 21 kandidatov manj kakor leta 2009. Skoraj za polovico se je povečal delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili na spomladanskem izpitnem roku, letos 225 kandidatov (lani 115 kandidatov). Na obeh izpitnih rokih se vpogleda ni udeležilo skupaj 253 kandidatov (lani 162 kandidatov).

Kandidati so tako kakor vsa leta v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem predmetu, najmanj pri štirih oziroma petih predmetih.



Slika 6.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo

Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom Pravilnika določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi so tako potekali v prostorih Rica v spomladanskem izpitnem roku splošne mature od 20. 7. 2010 do 7. 8. 2010 (v letu 2009 od 17. 7. 2009 do 6. 8. 2009) in v jesenskem izpitnem roku splošne mature od 23. 9. 2010 do 9. 10. 2010 (v letu 2009 od 24. 9. 2009 do 9. 10. 2009). Na podlagi vloge in ustreznih dokazil smo v okviru spomladanskega izpitnega roka 24 kandidatom (lani 47) določili nov datum vpogleda. V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 360 kandidatov.

Preglednica 6.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo – primerjava

Leto	Skupaj	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117
2009	3627	807	717	599	243	175	80	95
2008	4.066	876	769	705	300	202	102	92
2007	4.401	1.011	829	668	325	209	95	115
2006	4.184	926	850	648	308	262	82	107
2005	3.599	821	714	616	247	177	70	66

Vpogled je zahtevalo 11,03 % več kandidatov kakor leta 2009, zato se je tudi število vpogledov po predmetih povečalo za 7,11 %. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007. Glede na lani se je najbolj povečalo število vpogledov pri maturitetnih predmetih angleščina (143 kandidatov več) in

geografija. Letos je vpogled iz maturitetnega predmeta geografija zahtevalo 424 kandidatov, v lanskem letu 353 (111 kandidat več). V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled pri 2,09 predmeta (enako leta 2009, leta 2008 pa pri 2,82 predmeta).

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

V enem primeru je kandidat na Upravnem sodišču SR sprožil upravni spor zaradi načina vročanja vabila na vpogled v izpitno dokumentacijo, v zvezi z določitvijo novega datuma vpogleda zunaj obdobja vpogledov, ki je določeno s koledarjem splošne mature.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, ker želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature, večinoma iz zdravstvenih razlogov.

V letu 2010 je DK SM obravnavala 695 prošenj v primerjavi z lanskimi 476. V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev maturitetnih izpitov, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila. Zajeto pa je veliko število tako imenovanih tehničnih napak, ki jih kandidati zagrešijo pri pisnih izpitih, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih testov v celoti upoštevajo. V lanskem letu jih je bilo 350, v letošnjem pa smo imeli 603 posamezne vloge in zabeležke v zapisnikih o izvedbi pisnih izpitov. Od jesenskega izpitnega roka dalje DK SM sprejme odločitve o »upoštevanju« tehničnih napak, vendar ne pošilja več sklepov posameznim kandidatom.

Drugo največjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih. Teh je bilo letos 57, hkrati pa je večina kandidatov uveljavljala tudi utemeljen razlog, da se jim izpiti, opravljeni v jesenskem izpitnem roku, priznajo kot izpiti spomladanskega izpitnega roka splošne mature. Po številu (9) so še izstopale prošnje za popravljanje oziroma izboljševanje rezultatov splošne mature po izteku dovoljenega roka.

Večina prošenj je bila utemeljenih, zavrnjenih jih je bilo 15, zavrženih – bile so prepozno vložene – pa 18. DK SM je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov na splošni maturi.

6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev

Pri splošni maturi 2010 je bila DK SM seznanjena s 13 primeri kršitev izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati (večinoma zaradi uporabe nedovoljenih pripomočkov na pisnih izpitih), in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. DK SM je obravnavala 8 pritožb kandidatov zoper odločitev ŠMK SM in zgolj v enem primeru razveljavila sklep ŠMK SM zaradi napačnega postopka. DK SM je obravnavala tudi 7 napak nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov. Odgovorne na šolah je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepali oziroma šele pozneje obvestili DK SM o kršitvah izpitnega reda. 4 pritožbe kandidatov na potek preizkusa slušnega razumevanja pri tujih jezikih so bile zavrnjene kot neutemeljene.

Poleg dveh pritožb na postopek izvedbe pisnih izpitov je DK SM obravnavala utemeljen sum kršitve izpitne tajnosti pri jesenskem izpitnem roku splošne mature. Ker je presodila, da je bila na eni od šol lahko delno razkrita izpitna tajnost, se je odločila za pravočasno zamenjavo ene izpitne pole pri predmetu angleščina in tako zagotovila, da je bil izpit izveden pod enakimi pogoji za vse kandidate.

Nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah (5 primerov v obeh izpitnih rokih) so DPK SM v večini primerov uredile z moderiranimi navodili za ocenjevanje.

6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Kljub manjšemu skupnemu številu kandidatov splošne mature smo v letu 2010 v primerjavi s prejšnjim letom zabeležili porast števila kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo in vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, kakor je razvidno iz preglednice 6.3, v kateri so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Redki kandidati so ugovarjali ocenam pri več kakor dveh izpitih. 10 ugovorov je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

Preglednica 6.3: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih

	Splošna matura 2008	Splošna matura 2009	Splošna matura 2010
Vsi kandidati na splošni maturi	13.391	13.757	13.580
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.858	1.735	1.856
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	964	920	993
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	52	28	27
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	224	253	244
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	54	51	50

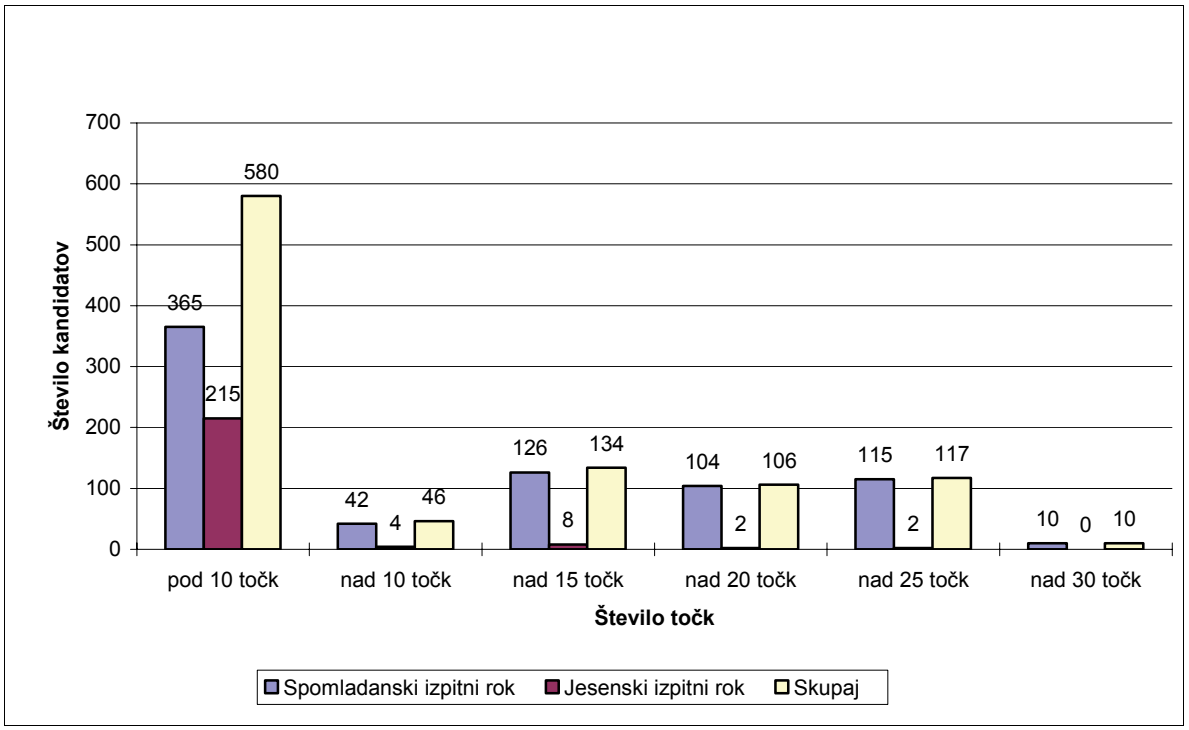
Vir: Ric

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Statistični podatki po posameznih izpitnih rokih kažejo, da je porast števila kandidatov, ki so se odločili za vpogled in za ugovor v letu 2010, možno pripisati zgolj spomladanskemu izpitnemu roku splošne mature, saj so številke v jesenskem izpitnem roku celo nekoliko nižje kakor v prejšnjem letu.

Enako velja za podatke o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko ugovarjajo na ocene iz enega ali več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2010 je DK SM obravnavala 1.410 ugovorov (lani 1.318), od tega samo 33 ugovorov na način izračuna izpitne ocene (enako kakor lani), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku je bilo 1.116 ugovorov v primerjavi z lanskima 1.002 ugovoroma, v jesenskem izpitnem roku pa jih je bilo nekoliko manj: 294 ugovorov v primerjavi z lanskimi 316 ugovori.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, je razvidno iz slike 6.2: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2010, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.



Vir: Ric

Slika 6.2: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2010 – porazdelitev po uspehu na splošni maturi

V letu 2010 so bili kandidati pri svojih ugovorih manj uspešni kakor v letu 2009 in nekoliko bolj kakor predlanskim. 273 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih, to pomeni 19,36 % ugodno rešenih ugovorov (lani 22,38 %, predlanskim 18,53 %). V junijskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenske splošne mature, sklepe DK SM pa prejmejo pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Pri splošni maturi 2010 je bilo na podlagi 60. člena Pravilnika odpravljenih 16 računskih napak, ki so praviloma nastale pri prenosu interne ocene. DK SM je pozvala šole, naj bodo bolj pazljive pri sporočanju podatkov.

V preglednici 6.4 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati ugovarjali na oceno v 2,69 % primerov (lani v 2,44 % primerov).

Preglednica 6.4: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2010 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov	Sprememba ocene
103	Slovenščina	9.745	835	6	352	358	57
111	Italijanski jezik in književnost	20	2	0	1	1	0
131	Madžarščina kot materni jezik	12	0	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	9	0	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	13	1	0	1	1	0
211	Italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
212	Italijanščina (V) kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	0	0	0	0	0	0
221	Italijanščina	229	14	0	3	3	2

222	Italijanščina (V)	100	10	0	3	3	1
231	Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	12	0	0	0	0	0
241	Angleščina	6.655	444	5	143	148	25
242	Angleščina (V)	2.674	298	3	90	93	16
251	Nemščina	1.128	59	1	23	24	12
252	Nemščina (V)	282	22	1	8	9	5
261	Francoščina	126	12	0	2	2	0
262	Francoščina (V)	59	4	0	0	0	0
271	Latinščina	18	0	0	0	0	0
272	Latinščina (V)	28	7	0	1	1	0
281	Španščina	139	6	0	2	2	0
282	Španščina (V)	242	22	0	3	3	2
291	Ruščina	22	0	0	0	0	0
292	Ruščina (V)	8	1	0	1	1	0
301	Grščina	0	0	0	0	0	0
302	Grščina (V)	3	0	0	0	0	0
401	Matematika	8.836	497	1	110	111	28
402	Matematika (V)	1.732	240	2	57	59	18
411	Fizika	1.753	66	1	13	14	3
421	Biologija	1.613	152	1	49	50	22
431	Kemija	1.590	117	1	23	24	1
441	Biotehnologija	95	5	0	1	1	1
451	Informatika	375	11	0	2	2	3
501	Geografija	4.768	424	4	214	218	33
511	Zgodovina	3.563	185	3	83	86	8
521	Sociologija	1.797	171	1	80	81	11
531	Filozofija	222	10	0	5	5	1
541	Psihologija	2.203	192	3	80	83	19
551	Likovna teorija	211	3	0	1	1	1
561	Umetnostna zgodovina	476	27	0	12	12	3
581	Glasba – glasbeni stavek	10	1	0	1	1	0
591	Glasba – petje in inštrument	111	0	0	0	0	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	7	0	0	0	0	0
611	Glasba – balet	8	0	0	0	0	0
631	Sodobni ples	15	0	0	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	22	2	0	0	0	0
701	Ekonomija	816	32	0	11	11	1
741	Mehanika	202	7	0	0	0	0
771	Elektrotehnika	166	2	0	0	0	0
781	Računalništvo	133	4	0	2	2	0
801	Materiali (lesarstvo)	5	0	0	0	0	0
803	Materiali (gradbeništvo)	23	0	0	0	0	0
	Skupaj	**52.276**	**3.885**	**33**	**1.377**	**1.410**	**273**

Vir: Ric

7. PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

Spomladanski izpitni rok

13. marec 2010 (So)	Predmaturitetni preizkus iz tujega jezika (iz ostalih predmetov do 31. marca 2010)
27. marec 2010 (So)	Zadnji rok za prijavo
19. april 2010 (Po)	Rok za oddajo seminarskih nalog in vaj na šoli
26. april 2010 (Po)	Rok za spremembo prijave (32. člen Pravilnika o splošni maturi)
16. maj 2010 (Ne)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz upravičenih razlogov
17. maj 2010 (Po)	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela izpita
22. maj 2010 (So)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 10. do 20. maja 2010	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
13. maj 2010 (Če)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A

Pisni izpiti:

04. maj 2010 (To)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (Izpitna pola 1 – esej)
26. maj 2010 (Sr)	Ruščina, latinščina, grščina
27. maj 2010 (Če)	Francoščina, španščina
28. maj 2010 (Pe)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija, materiali, informatika
29. maj 2010 (So)	Angleščina
31. maj 2010 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (Izpitna pola 2)
01. junij 2010 (To)	Biologija
02. junij 2010 (Sr)	Filozofija, psihologija in sociologija
03. junij 2010 (Če)	Geografija
04. junij 2010 (Pe)	Kemija
05. junij 2010 (So)	Matematika
07. junij 2010 (Po)	Zgodovina, umetnostna zgodovina
08. junij 2010 (To)	Fizika
09. junij 2010 (Sr)	Nemščina
10. junij 2010 (Če)	Likovna teorija, glasba, sodobni ples, teorija in zgodovina drame in gledališče
11. junij 2010 (Pe)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
Ustni izpiti:	29. 5. 2010, 5. 6. 2010, 12. 6. 2010 in od 18. do vključno 24. 6. 2010
14. julij 2010 (Sr)	**Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi**
Od 20. 7. do 7. 8. 2010	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Jesenski izpitni rok

15. julij 2010 (Če)	Zadnji rok za prijavo
15. avgust 2010 (Ne)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz upravičenih razlogov
21. avgust 2010 (So)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
17. avgust 2010 (To)	Rok za oddajo seminarskih nalog in vaj na šoli.
23. avgust 2010 (Po)	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela izpita

Pisni izpiti:

25. avgust 2010 (Sr)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
26. avgust 2010 (Če)	Matematika
27. avgust 2010 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
28. avgust 2010 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. avgust 2010 (Po)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2010 (To)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
01. september 2010 (Sr)	Glasbeni stavek – Izpitna pola A
01. in 02. september 2010	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
Ustni izpiti:	Od 25. avgusta do vključno 03. septembra 2010
17. september 2010 (Pe)	**Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi**
Od 23. 9. do 9. 10. 2010	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

* Kandidat dobi individualni razpored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija

dr. Blaž Zmazek, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 2. 2008)
mag. Gregor Mohorčič, namestnik, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
mag. Irena Bahovec, članica, Ministrstvo za šolstvo in šport (od 1. 2. 2008)
dr. Valentin Bucik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
dr. Darko Friš, član, Pedagoška fakulteta, Maribor (od 1. 2. 2008)
Tomaž Janez Geršak, član, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana (od 1. 2. 2008)
Bojan Končan, član, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
dr. Brigita Kosevski Puljić, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
mag. Iva Pučnik Ozimič, članica, Srednja šola Slovenska Bistrica (od 1. 2. 2008)
dr. Sonja Starc, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 2. 2008)
dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta (od 1. 2. 2008)
dr. Alojzija Zupan Sosič, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 11. 2009)
dr. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center, Ljubljana (od 1. 2. 2008)
dr. Jerica Vogel, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (do 31. 10. 2009)

7.2.2 Državne predmetne komisije

Slovenščina

dr. Alojzija Zupan Sosič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 11. 2009 do 1. 10. 2010)
dr. Jerica Vogel, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (do 31. 10. 2009)
Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 9. 2008)
dr. Sonja Starc, namestnica – glavna ocenjevalka, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 9. 2008)
Brane Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Polonca Tomaževič, tajnica, upokojena sodelavka (od 1. 9. 2008)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Mojca Bavdek, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 9. 2008)
Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)
dr. Majda Kaučič Baša, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 9. 2008)
Maja Kosmač Zamuda, članica, Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca (od 1. 9. 2008)
Tanja Slemenjak, članica, Srednja ekonomska šola, Celje (od 1. 9. 2008)
dr. Hotimir Tivadar, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 11. 2009)
Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 9. 2008)

Italijanski jezik in književnost

dr. Nives Zudič Antonič, predsednica, Fakulteta za humanistične študije, Koper (od 1. 9. 2008)
Annamaria Lizzul, namestnica – glavna ocenjevalka, Italijanska srednja šola, Pula (od 1. 9. 2008)
Dora Manzo, tajnica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 9. 2008)
Anita Dessardo, članica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper (od 1. 9. 2010)

Madžarščina kot materni jezik

dr. Anna Kolláth, predsednica, Pedagoška fakulteta, Maribor (od 1. 9. 2008)
Hermina László, namestnica – glavna ocenjevalka, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)
Laura Horvat, tajnica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)
Mária Pisnjak, članica, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 9. 2008)
Elizabeta Tóth, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)

Italijanščina

Vasilka Stanovnik, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola, Koper (od 1. 9. 2008)
Nataša Kabaj Bavdaž, tajnica, Srednja ekonomska in trgovska šola, Nova Gorica (od 1. 9. 2008)
Karmen Filipič, članica, Srednja upravno-administrativna šola, Ljubljana (od 1. 12. 2010)
Sonja Šuligoj, članica, Srednja ekonomsko-poslovna šola, Koper (od 1. 9. 2008)

Angleščina

dr. Gašper Ilc, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Milena Forštner, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)
Alenka Ketiš, tajnica, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2008)
Aleksandra Komadina, članica, Gimnazija Celje (od 1. 9. 2008)
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Irena Zorko Novak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 1. 2010)

Nemščina

dr. Brigita Kosevski Puljić, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Marinka Krenker, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Eva Žabot, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Nadja Gliha, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Marija Mojca Peternel, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Tatjana Svetanič, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 9. 2008)

Francoščina

dr. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Zdravka Kante, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2008)
dr. Meta Lah, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Darinka Avbar Kosovelj, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Mateja Špacapan, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Latinščina

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Robert Čepon, tajnik, Prva gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)
Bojana Tomc, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Španščina

mag. Marjana Šifrar Kalan, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Veronika Vizjak, tajnica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Katarina Gospodarič, članica, Šolski center Postojna (od 1. 9. 2008)
Gemma María Santiago Alonso, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Ruščina

Tatjana Komarova, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Ines Vozelj, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Marinka Povše Kastrevc, tajnica, Dijaški in študentski dom Novo mesto (od 1. 9. 2008)
mag. Irina Makarova Tominec, članica, Fakulteta za humanistične študije, Koper (od 1. 9. 2008)

Grščina

dr. Matjaž Babič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Tomaž Kremžar, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Jerneja Kavčič, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Matematika

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 16. 10. 2009)
Darka Hvastija, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Jaka Erker, tajnik, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Dragomir Benko, član, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)
Mateja Jan, članica, Srednja šola Josip Jurčič, Ivančna Gorica (od 1. 9. 2008)
Ana Miler, članica, Gimnazija Jesenice (od 1. 9. 2008)
mag. Alojz Robnik, član, I. gimnazija v Celju (od 1. 9. 2008)
Mirko Škof, član, Gimnazija in srednja ekonomska šola, Kočevje (od 1. 9. 2008)

Fizika

dr. Gorazd Planinšič, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Vitomir Babič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Celje (od 1. 9. 2008)
dr. Aleš Mohorič, tajnik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Ruben Belina, član, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2009)
Ivica Tomič, član, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)

Biologija

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje (od 1. 9. 2010)
Saša Kregar, tajnica, Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca (od 1. 9. 2008)
mag. Andrej Podobnik, član, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Marija Maruša Vencelj, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 9. 2008)

Kemija

dr. Saša Petriček, predsednica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca (od 1. 9. 2008)
Alenka Mozer, tajnica, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Berta Košmrlj, članica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Boris Zmazek, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2008)

Biotehnologija

dr. Avrelija Cencič, predsednica, Fakulteta za kmetijstvo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Alma Kapun Dolinar, namestnica – glavna ocenjevalka, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Jana Goršin Fabjan, tajnica, Grm Novo mesto (od 1. 9. 2008)
Irena Štrumbelj Drusany, članica, Biotehniški izobraževalni center, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Informatika

dr. Vladimir Batagelj, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Alenka Krapež, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Marko Kikelj, tajnik, Gimnazija Jesenice (od 1. 9. 2008)
Rado Wechtersbach, član, Zavod RS za šolstvo (od 1. 9. 2008)

Geografija

dr. Darko Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Igor Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2008)
Ivanka Krek, tajnica, Gimnazija Škofja Loka (od 1. 9. 2008)
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo, Izola (od 1. 9. 2008)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)
Marjeta Hočevar, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Vesna Vervega, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

Zgodovina

dr. Aleš Gabrič, predsednik, Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Vladimir Ovnič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)
Marija Vodušek, tajnica, Srednja ekonomska šola Celje (od 1. 9. 2008)
ddr. Igor Grdina, član, ZRC SAZU, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Bernadetta Horvath, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)
Guido Križman, član, Scuola Elementare Pier Paolo Vergerio Il Vecchio, Koper (od 1. 9. 2008)
Viktorija Zlata Pastar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

Sociologija

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna (od 1. 9. 2008)
dr. Stanislav Andolšek, tajnik, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Leonida Konič, članica, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)
dr. Matej Makarovič, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Filozofija

dr. Anton Jamnik, predsednik, Teološka fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Marjan Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Pedagoški inštitut, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Mišo Dačić, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 9. 2008)
mag. Matevž Rudl, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

Psihologija

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Božena Veber Rasiewicz, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad (od 1. 9. 2008)
mag. Alenka Kompare, tajnica, Šolski center Srečka Kosovela, Sežana (od 1. 9. 2008)
Mojca Logonder, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Branka Ribič Hederih, članica, Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše (od 1. 9. 2008)

Likovna teorija

Marjan Ocvirk, predsednik, Fakulteta za arhitekturo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Blaž De Gleria, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Maria Primožič, tajnica, Gimnazija Litija (od 1. 9. 2008)
Željko Opačak, član, Šolski center Velenje (od 1. 9. 2008)

Umetnostna zgodovina

ddr. Nataša Golob, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 6. 11. 2008)
mag. Bernarda Podlipnik, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Snežana Sotlar, tajnica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Tanja Mastnak, članica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Glasba

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo (od 1. 9. 2008)
mag. Majda Zaveršnik Puc, tajnica, Osnovna šola Šoštanj (od 1. 9. 2008)
Tomaž Habe, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Janez Osredkar, član, upokojeni sodelavec (od 1. 9. 2008)
Matej Selan, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Urška Šramel Vučina, članica, Glasbena šola Fran Korun - Koželjski, Velenje (od 1. 9. 2008)

Odrske stvaritve

Bojan Bratina, predsednik, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2008)
Petra Pikalo, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 11. 2009)
mag. Marjan Štrancar, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2008)
dr. Uršula Teržan, tajnica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Ekonomija

dr. Simon Čadež, predsednik, Ekonomska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Karin Jerman, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Valerija Vlašič - Vilfan, tajnica, Šolski center Rudolfa Maistra Kamnik, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
dr. Lidija Kodrin, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

Mehanika

dr. Stanislav Srpčič, predsednik, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Peter Šterk, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)
Jerneja Rebernik Herman, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)
dr. Boštjan Harl, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Elektrotehnika

dr. Rudolf Babič, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, Maribor (od 1. 9. 2008)
mag. Drago Crnić, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)
Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško - Sevnica, Gimnazija Krško (od 1. 9. 2008)
dr. Anton Rafael Sinigoj, član, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Računalništvo

dr. David Podgorelec, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, Maribor (od 1. 9. 2008)
Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Gabrijela Krajnc, tajnica, Tehniški šolski center Kranj (od 1. 9. 2008)
Albert Zorko, član, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)

Materiali

dr. Nikolaj Torelli, predsednik, Gozdarski inštitut Slovenije, Ljubljana (od 1. 9. 2008)
Gabrijela Dolenšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ljubljana (od 1. 9. 2008)
mag. Mojca Knez, tajnica, Srednja gradbena šola in gimnazija, Maribor (od 1. 9. 2008)
dr. Gorazd Lojen, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije za splošno maturo (predsednik, tajnik, število kandidatov*, predmet*)

Gimnazija Bežigrad, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Ciril Dominko
Tajnik ŠMK: Karin Jerman
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP GLB EKN

Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje
Predsednik ŠMK: Jelena Keršnik
Tajnik ŠMK: Hedvika Vengust
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

Gimnazija in srednja ekonomska šola Kočevje
Predsednik ŠMK: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

Gimnazija Ledina
Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnik ŠMK: Ina Kretič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

Gimnazija Moste Ljubljana
Predsednik ŠMK: Nika Gams
Tajnik ŠMK: Darjan Mihelec
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

Gimnazija Poljane
Predsednik ŠMK: Bojan Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP GLB

Gimnazija Šentvid
Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

Gimnazija Šiška
Predsednik ŠMK: Edi Kuklec
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Suzič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

Gimnazija Vič
Predsednik ŠMK: Alenka Krapež
Tajnik ŠMK: Šarlota Flisek
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLJ

---

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci so šteti le enkrat).
Število kandidatov je podano v naslednjih kategorijah: manj kot 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

* V seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje
Predsednik ŠMK: Peter Polc
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

Srednja ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Marko Rovan
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana
Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO ZGO SOC PSI ELE RAČ

Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje in Tehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Marjetka Bizjak
Tajnik ŠMK: Saša Bec
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT FIZ GEO ZGO SOC MEH ELE

Srednja šola Domžale
Predsednik ŠMK: Primož Škofic
Tajnik ŠMK: Alenka Lenarčič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana
Predsednik ŠMK: Alenka Lukman Košir
Tajnik ŠMK: Romi Pokorn
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT BIO GEO ZGO FIL PSI LIT UZG

Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana
Predsednik ŠMK: Alojz Pluško
Tajnik ŠMK: Petra Vignjevič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG SPL

Zavod Sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija
Predsednik ŠMK: Jože Pucihar
Tajnik ŠMK: Irena Bolta
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA+ RUŠ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO FIL PSI UZG

Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana
Predsednik ŠMK: Dejan Prešiček
Tajnik ŠMK: Darinka Marolt
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ MAT ZGO PSI GLS GLP GLJ GLB

Ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Eva Kardelj Cvetko
Tajnik ŠMK: Andreja Štajer
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN

Center za dopisno izobraževanje Univerzum
Predsednik ŠMK: Marko Peršin
Tajnik ŠMK: Metka Košir
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA RUŠ+ MAT FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG EKN MEH

Šolski center Rudolfa Maistra Kamnik, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Veronika Matjašič Kališnik
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG EKN

Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP GLB

Gimnazija Litija
Predsednik ŠMK: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca
Predsednik ŠMK: Andreja Kotnik Trček
Tajnik ŠMK: Andrej Smrdu
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG MEH MAL

LANDIS d.o.o., Izobraževanje in poslovno svetovanje
Predsednik ŠMK: Stanko Šmid
Tajnik ŠMK: Monika Kačičnik
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT GEO ZGO SOC PSI

Euro šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Barbara Fortuna
Tajnik ŠMK: Alenka Rakun
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

Waldorfska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Iztok Kordiš
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC PSI UZG TZD

ZARIS - Zavod za razvoj, izobraževanje in svetovanje
Predsednik ŠMK: Darja Miklič
Tajnik ŠMK: Špela Debenak
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

Biotehniški izobraževalni center Ljubljana - Gimnazija in veterinarska šola
Predsednik ŠMK: Breda Rudel
Tajnik ŠMK: Irena Štrumbelj Drusany
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO KEM BTH ZGO PSI

Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše
Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Darja Pahor
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem
Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

II. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnik ŠMK: Mateja Krumpak
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

III. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG EKN

Prva gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Herman Pušnik
Tajnik ŠMK: Darja Emeršič
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

Srednja ekonomska šola Maribor
Predsednik ŠMK: Darja Cizel
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC EKN

Srednja elektro-računalniška šola Maribor
Predsednik ŠMK: Ivan Ketiš
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC ELE RAČ

Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Vlasta Groman
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ GEO ZGO SOC MEH MAG

Šolski center Ptuj, Ekonomska šola
Predsednik ŠMK: Branka Kampl Regvat
Tajnik ŠMK: Ivan Šantarovič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

Gimnazija Ptuj
Predsednik ŠMK: Melani Centrih
Tajnik ŠMK: Suzana Maltar
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG

Konservatorij za glasbo in balet Maribor
Predsednik ŠMK: Helena Meško
Tajnik ŠMK: Tanja Brčić
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT ZGO PSI GLS GLP

Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška
Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Danilo Mori
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče
Predsednik ŠMK: Jasna Dominko Baloh
Tajnik ŠMK: Nives Petek
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

Srednja šola Slovenska Bistrica
Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič
Tajnik ŠMK: Damijana Gregorič
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

Gimnazija Ormož
Predsednik ŠMK: Klavdija Zorjan Škorjanec
Tajnik ŠMK: Tanja Galun Založnik
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

Šolski center Velenje, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnik ŠMK: Cvetka Bovha
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

I. gimnazija v Celju
Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG GLS GLP

Gimnazija Celje - Center
Predsednik ŠMK: Igor Majerle
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

Srednja ekonomska šola Celje
Predsednik ŠMK: Ivan Poklič
Tajnik ŠMK: Zinka Dreščček
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

Šolski center Celje, Gimnazija Lava
Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK: Karmen Kotnik
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

Šolski center Rogaška Slatina
Predsednik ŠMK: Anita Pihlar
Tajnik ŠMK: Miroslav Bradič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC

Glasbena šola Fran Korun-Koželjski Velenje
Predsednik ŠMK: Boris Štih
Tajnik ŠMK: Jelka Hrovat
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
GLP

UPI Ljudska univerza Žalec
Predsednik ŠMK: Franja Centrih
Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA MAT GEO ZGO SOC PSI LIT UZG EKN

Šolski center Slovenske Konjice - Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice
Predsednik ŠMK: Milan Sojč
Tajnik ŠMK: Helena Skaza Birk
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

Gimnazija Jesenice
Predsednik ŠMK: Lidija Dornig
Tajnik ŠMK: Magda Papić
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO PSI

Gimnazija Kranj
Predsednik ŠMK: Franc Rozman
Tajnik ŠMK: Zdenka Vrbinc
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

Gimnazija Škofja Loka
Predsednik ŠMK: Jože Bogataj
Tajnik ŠMK: Milena Kordež
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG GLP TZD

ESIC Kranj, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Jurij Šink
Tajnik ŠMK: Andreja Gasser
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ BIO INF GEO ZGO SOC PSI EKN

Tehniški šolski center Kranj, Strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Zdenka Varl
Tajnik ŠMK: Tatjana Zupan
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC MEH ELE RAČ

Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica
Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšček
Tajnik ŠMK: Iztok Mulej
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO GEO ZGO PSI EKN

Ljudska univerza Škofja Loka
Predsednik ŠMK: Petra Rozman
Tajnik ŠMK: Jaka Šubic
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG MAT BIO GEO PSI

Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica
Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO SOC

Gimnazija Jurija Vege Idrija
Predsednik ŠMK: Borut Hvalec
Tajnik ŠMK: Božena Rudolf
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

Gimnazija Tolmin
Predsednik ŠMK: Bojan Tuta
Tajnik ŠMK: Lučka Uršič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI UZG

Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Inga Krusič Lamut
Tajnik ŠMK: Janja Jerončič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM RUŠ MAT MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN

Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina
Predsednik ŠMK: Alojz Likar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

Škofijska gimnazija Vipava
Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnik ŠMK: Barbara Eisenzopf
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLP

Tehniški šolski center Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Vesna Žele
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ ZGO PSI MEH ELE RAČ

Gimnazija Nova Gorica
Predsednik ŠMK: Bojan Bratina
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG TZD

Gimnazija Antonio Sema Piran
Predsednik ŠMK: Monika Jurman
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper
Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnik ŠMK: Selma Širca
Število kandidatov: manj kot 50 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
ITM SLI ANG ANG+ FRA ŠPA+ MAT MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC

Gimnazija Koper
Predsednik ŠMK: Bruno Petrič
Tajnik ŠMK: Nataša Cindrič Donaval
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLP

Srednja ekonomsko - poslovna šola Koper
Predsednik ŠMK: Vladimir Mlekuž
Tajnik ŠMK: Branka Žerjal
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

Srednja tehniška šola Koper
Predsednik ŠMK: Iztok Drožina
Tajnik ŠMK: Suzana Čuš
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG MAT FIZ GEO ZGO SOC PSI MEH RAČ

Šolski center Postojna, Srednja šola
Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc
Tajnik ŠMK: Dora Tomaduz
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI EKN MEH

Šolski center Srečka Kosovela Sežana - Gimnazija in ekonomska šola
Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa
Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

Gimnazija Piran
Predsednik ŠMK: Borut Butinar
Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

Gimnazija Novo mesto
Predsednik ŠMK: Natalija Petakovič
Tajnik ŠMK: Nevenka Malnarič Brulc
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLS EKN

Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija
Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Violeta Gerden
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG NEM MAT MAT+ GEO ZGO EKN

Srednja šola Črnomelj, Gimnazija
Predsednik ŠMK: Stanislav Vrščaj
Tajnik ŠMK: Anica Železnjak
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

Šolski center Krško - Sevnica, Gimnazija Krško
Predsednik ŠMK: Ernest Simončič
Tajnik ŠMK: Janez Firbas
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC GLP MEH ELE RAČ

Gimnazija Brežice
Predsednik ŠMK: Uroš Škof
Tajnik ŠMK: Sandi Rašović
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Boris Plut
Tajnik ŠMK: Darja Marjanović
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

Grm Novo mesto - center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija
Predsednik ŠMK: Vida Hlebec
Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM BTH ZGO

Dvojezična srednja šola Lendava
Predsednik ŠMK: Slavko Režonja
Tajnik ŠMK: Renata Halasz
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM MAM SLP MAP ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec
Tajnik ŠMK: Jernej Jakelj
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

Gimnazija Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Regina Cipot
Tajnik ŠMK: Alenka Stvarnik
Število kandidatov: 200 kandidatov in več
Seznam maturitetnih predmetov
SLM MAP ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

Ekonomska šola Murska Sobota
Predsednik ŠMK: Darko Petrijan
Tajnik ŠMK: Alenka Glavač Geršanov
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov
Seznam maturitetnih predmetov
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ+ MAT BIO INF GEO ZGO PSI EKN

7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Pri izračunu povprečnega uspeha v točkah so upoštevani le kandidati, ki so opravili splošno maturo.

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	6.282	71,0	90,3	19,5
Klasična gimnazija	358	4,0	98,0	22,2
Umetniška gimnazija	283	3,2	77,7	17,9
Tehniška gimnazija	643	7,3	77,8	16,7
Ekonomska gimnazija	798	9,0	60,7	15,8
Maturitetni tečaj	183	2,1	47,0	15,5
/	297	3,4	25,9	13,7
Skupaj	**8.844**	**100**	**83,6**	**18,8**

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	1.050	50,6	58,1	13,7
Klasična gimnazija	23	1,1	78,3	17,1
Umetniška gimnazija	81	3,9	58,0	14,1
Tehniška gimnazija	207	10,0	41,5	12,7
Ekonomska gimnazija	417	20,1	43,9	12,5
Maturitetni tečaj	66	3,2	33,3	12,9
/	233	11,2	30,5	13,7
Skupaj	**2.077**	**100**	**49,9**	**13,4**

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	6.765	69,9	92,9	19,0
Klasična gimnazija	373	3,9	98,7	22,0
Umetniška gimnazija	308	3,2	86,7	17,2
Tehniška gimnazija	722	7,5	81,2	16,1
Ekonomska gimnazija	936	9,7	71,3	14,9
Maturitetni tečaj	195	2,0	55,4	15,0
/	386	4,0	38,3	13,7
Skupaj	**9.685**	**100**	**87,0**	**18,1**

Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov

Prvi izbirni predmet \ Drugi izbirni predmet	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - petje in instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Materiali (lesarstvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina
Angleščina	10	-	7	1	1	10	36	-	-	-	-	1	12	2	-	-	1	12	1	17	-	1	3	28
Angleščina	2	-	2	-	-	3	8	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	3	-	3	-	-	-	9
Angleščina (V)	5	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	4
Angleščina (V)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Biologija	-	49	9	-	20	-	379	1	-	-	1	15	251	-	-	-	-	199	1	78	-	-	28	148
Biologija	-	12	-	-	1	-	52	1	-	-	-	4	12	-	-	-	-	26	-	9	-	-	1	15
Biotehnologija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28
Biotehnologija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
Filozofija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	11	-
Filozofija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-
Fizika	100	-	13	109	19	-	408	-	-	-	-	92	242	-	-	1	121	70	71	40	-	-	29	211
Fizika	6	-	-	10	1	-	34	-	-	-	-	2	6	-	-	1	18	8	12	5	-	-	-	27
Francoščina	16	-	-	-	5	9	19	-	-	-	-	1	11	-	-	-	-	16	-	13	-	1	5	24
Francoščina	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	4	-	-	1	4
Francoščina (V)	-	-	-	-	3	1	8	-	-	-	1	1	4	-	-	-	-	9	-	3	-	-	7	9
Francoščina (V)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Geografija	-	-	269	2	45	-	-	-	-	1	3	-	-	3	16	-	22	728	3	590	-	5	87	1003
Geografija	-	-	73	-	6	-	-	-	-	-	1	-	-	2	2	-	11	192	2	164	-	1	12	241
Grščina (V)	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Informatika	-	-	-	-	6	-	109	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19	-	14	-	-	6	62
Informatika	-	-	-	-	1	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	7	-	-	1	11
Italijanščina	2	-	6	-	4	4	25	-	-	-	1	-	5	1	-	-	1	14	2	9	-	1	-	10
Italijanščina	1	-	1	-	1	1	6	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	3	1	-	-	-	-	5
Italijanščina (V)	1	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	1	7
Italijanščina (V)	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2
Kemija	-	16	10	-	20	-	354	-	-	-	1	17	-	-	-	-	-	145	-	58	-	-	30	175
Kemija	-	-	-	-	1	-	25	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	14	-	6	-	-	4	8
Latinščina	5	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	2	-	1	-	-	1	6
Latinščina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Latinščina (V)	3	-	-	-	2	-	1	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	3	-	1	-	-	2	13
Likovna teorija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	108	-
Likovna teorija	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	-
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3
Nemščina	50	1	25	4	3	46	112	-	1	-	19	11	35	1	-	1	2	66	3	39	1	-	15	80
Nemščina	2	-	3	1	-	5	17	-	-	-	-	2	1	1	-	-	1	6	1	8	-	-	2	15
Nemščina (V)	24	-	4	-	8	14	29	-	-	-	3	5	18	-	-	-	-	13	-	7	-	-	6	25
Nemščina (V)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	2
Psihologija	-	-	77	1	-	-	-	2	3	-	9	-	-	7	-	1	-	-	3	-	10	4	45	-
Psihologija	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	3	-	-	-	-	2	-	-	1	7	-
Ruščina	5	-	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	1	2	-	-	-	5
Ruščina (V)	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4
Ruščina (V)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	1	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	3
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	5
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Sociologija	-	-	145	3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	5	-	-	-	1	-	-	-	21	-
Sociologija	-	-	48	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	1	-	-	-	2	-
Španščina	8	-	4	-	-	5	23	-	-	-	-	1	1	4	-	-	-	26	-	8	-	-	7	18
Španščina	-	-	1	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	4	-	-	-	-	1	-
Španščina (V)	20	-	-	-	4	8	41	-	-	-	1	1	11	1	-	-	-	35	-	12	-	-	9	31
Španščina (V)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	1	1
Umetnostna zgodovina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Umetnostna zgodovina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Zgodovina	-	-	142	13	58	-	-	1	4	-	48	-	-	9	8	-	11	458	19	404	6	8	-	-
Zgodovina	-	-	33	5	8	-	-	-	-	-	4	-	-	1	3	-	6	95	3	96	1	2	-	-

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je spomladanska kombinacija, v drugi pa jesenska. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral take kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov po spolu in po vrsti šole v točkah

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
neuspešni	589	670	488	440	331	1.259
10	68	65	81	40	12	133
11	152	204	217	110	29	356
12	263	307	339	186	45	570
13	296	338	413	177	44	634
14	291	353	428	175	41	644
15	293	385	503	145	30	678
16	264	370	480	125	29	634
17	221	311	416	104	12	532
18	238	372	499	98	13	610
19	184	328	418	85	9	512
20	168	296	392	64	8	464
21	145	257	362	38	2	402
22	137	233	335	32	3	370
23	124	219	300	43	0	343
24	99	170	242	26	1	269
25	89	178	251	16	0	267
26	69	152	213	8	0	221
27	73	113	177	9	0	186
28	60	88	143	4	1	148
29	59	85	140	4	0	144
30	47	74	115	6	0	121
31	26	47	72	1	0	73
32	26	37	62	1	0	63
33	12	18	30	0	0	30
34	4	18	22	0	0	22
Opravili:	**3.408**	**5.018**	**6.650**	**1.497**	**279**	**8.426**
Opravljali:	**3.997**	**5.688**	**7.138**	**1.937**	**610**	**9.685**

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1960	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1963	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1964	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1965	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1966	0	1	1	0	1	1	-	100,0	100,0
1968	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1972	0	2	2	0	1	1	-	50,0	50,0
1973	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1974	2	1	3	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1976	3	2	5	2	1	3	66,7	50,0	60,0
1977	1	2	3	1	2	3	100,0	100,0	100,0
1978	3	3	6	3	1	4	100,0	33,3	66,7
1979	1	3	4	1	1	2	100,0	33,3	50,0
1980	1	4	5	0	1	1	0,0	25,0	20,0
1981	6	1	7	2	1	3	33,3	100,0	42,9
1982	8	6	14	4	4	8	50,0	66,7	57,1
1983	12	1	13	5	1	6	41,7	100,0	46,2
1984	16	5	21	6	2	8	37,5	40,0	38,1
1985	27	19	46	11	8	19	40,7	42,1	41,3
1986	25	25	50	9	10	19	36,0	40,0	38,0
1987	58	35	93	21	16	37	36,2	45,7	39,8
1988	102	88	190	51	38	89	50,0	43,2	46,8
1989	209	187	396	107	84	191	51,2	44,9	48,2
1990	421	528	949	291	366	657	69,1	69,3	69,2
1991	2.832	4.286	7.118	2.638	4.010	6.648	93,1	93,6	93,4
1992	265	488	753	251	469	720	94,7	96,1	95,6
Skupaj	**3.997**	**5.688**	**9.685**	**3.408**	**5.018**	**8.426**	**85,26**	**88,22**	**87,00**

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena 2	3	4	5	6	7	8	PP*
103 Slovenščina	48	59	65	70	76	81	88	38
111 Italijanski jezik in književnost	50	59	64	70	75	80	90	40
131 Madžarščina kot materni jezik	49	60	65	70	76	82	89	39
191 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	61	71	85	-	-	-	40
201 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	50	60	70	82	-	-	-	40
221 Italijanščina	50	62	74	86	-	-	-	40
222 Italijanščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
231 Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	50	63	76	86	-	-	-	40
241 Angleščina	50	62	74	86	-	-	-	40
242 Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
251 Nemščina	50	62	74	86	-	-	-	40
252 Nemščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
261 Francoščina	50	62	74	86	-	-	-	40
262 Francoščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
271 Latinščina	50	63	76	89	-	-	-	40
272 Latinščina (V)	50	63	69	76	82	87	93	-
281 Španščina	50	62	74	86	-	-	-	40
282 Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
291 Ruščina	50	62	74	86	-	-	-	40
292 Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	93	-
302 Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
401 Matematika	40	55	70	85	-	-	-	32
402 Matematika (V)	40	55	63	70	77	83	90	-
411 Fizika	43	56	68	82	-	-	-	34
421 Biologija	48	60	72	84	-	-	-	38
431 Kemija	48	61	74	87	-	-	-	38
501 Geografija	50	61	73	85	-	-	-	40
511 Zgodovina	49	60	75	85	-	-	-	39
521 Sociologija	47	58	69	82	-	-	-	38
531 Filozofija	50	63	76	88	-	-	-	40
541 Psihologija	46	60	73	85	-	-	-	37
551 Likovna teorija	51	64	76	88	-	-	-	41
561 Umetnostna zgodovina	50	62	74	87	-	-	-	40
581 Glasba - glasbeni stavek	50	60	70	81	-	-	-	40
591 Glasba - petje in instrument	50	60	70	81	-	-	-	40
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	50	60	70	81	-	-	-	40
611 Glasba - balet	50	60	70	81	-	-	-	40
631 Sodobni ples	51	62	73	84	-	-	-	41
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	65	80	90	-	-	-	40
441 Biotehnologija	51	62	72	83	-	-	-	41
451 Informatika	41	54	66	79	-	-	-	33
701 Ekonomija	43	57	71	81	-	-	-	34
741 Mehanika	50	63	76	88	-	-	-	40
771 Elektrotehnika	45	58	73	87	-	-	-	36
781 Računalništvo	43	53	63	75	-	-	-	34
801 Materiali (lesarstvo)	55	69	79	89	-	-	-	44
803 Materiali (gradbeništvo)	55	69	79	89	-	-	-	44

*Meja za pogojno pozitivno oceno

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet	Št. kandidatov, ki so se pripravljali na maturo*	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
		Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	9.311	8.489	3,2	1,0	65,4	12,0	1.253	2,2	0,9	53,8	10,7
111 Italijanski jezik in književnost	22	17	3,7	0,9	71,3	10,4	3	2,3	1,5	58,3	14,5
131 Madžarščina kot materni jezik	11	12	4,0	1,0	75,8	12,2	-	-	-	-	-
191 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	9	8	3,6	0,7	72,0	10,1	1	4	-	71	-
201 Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	13	11	3,6	0,8	71,1	7,8	2	4	0	70	0
221 Italijanščina	186	181	3,2	1,0	70,1	12,6	48	2,9	1,0	66,2	12,8
222 Italijanščina (V)	118	86	3,7	1,0	75,1	11,3	14	3,3	0,8	72,3	8,9
231 Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	13	12	3,8	1,3	74,3	19,3	-	-	-	-	-
241 Angleščina	5.741	5.509	3,0	1,1	66,7	14,0	1.145	2,2	1,1	55,5	15,1
242 Angleščina (V)	3.048	2.526	4,0	0,8	79,5	8,7	148	3,7	0,9	74,3	11,6
251 Nemščina	947	1.001	3,7	1,1	75,9	13,3	127	2,7	1,2	62,9	16,8
252 Nemščina (V)	370	269	4,6	0,6	87,3	7,8	13	4,1	0,8	80,6	9,0
261 Francoščina	114	112	4,1	0,7	81,6	7,9	14	2,6	0,8	62,1	10,3
262 Francoščina (V)	71	58	4,3	0,6	82,4	7,1	1	5	-	89	-
271 Latinščina	10	18	4,1	0,8	84,8	8,5	-	-	-	-	-
272 Latinščina (V)	38	28	4,4	0,6	85,8	7,2	-	-	-	-	-
281 Španščina	112	127	4,0	0,8	79,9	8,7	12	2,8	0,9	63,9	10,5
282 Španščina (V)	249	232	4,5	0,6	85,5	7,9	10	3,7	0,7	77,2	9,1
291 Ruščina	21	22	4,5	0,7	84,0	7,6	-	-	-	-	-
292 Ruščina (V)	10	8	5,0	0,0	94,8	4,4	-	-	-	-	-
302 Grščina (V)	5	3	4,7	0,6	87,7	4,9	-	-	-	-	-
401 Matematika	7.000	7.146	2,8	1,2	57,5	20,2	1.687	1,9	0,9	42,0	16,5
402 Matematika (V)	2.470	1.688	4,0	0,9	75,7	13,5	44	3,4	1,3	65,0	17,9
411 Fizika	1.701	1.611	3,2	1,1	64,5	14,9	142	1,8	0,8	44,2	11,5
421 Biologija	1.532	1.450	3,1	1,1	66,4	13,3	163	1,8	0,9	47,6	11,6
431 Kemija	1.500	1.482	3,4	1,2	71,2	15,7	108	2,2	1,0	55,4	14,1
501 Geografija	4.307	3.892	2,7	1,1	62,2	13,7	876	1,8	0,7	50,8	9,7
511 Zgodovina	3.173	2.973	3,1	1,2	66,5	16,1	590	1,6	0,8	44,7	13,4
521 Sociologija	1.530	1.412	2,8	1,2	59,3	16,6	385	1,7	0,9	44,7	12,9
531 Filozofija	227	202	3,8	1,1	78,7	14,6	20	2,9	1,4	62,6	22,9
541 Psihologija	1.942	1.817	3,0	1,2	63,9	17,5	386	2,1	1,0	51,7	15,8
551 Likovna teorija	131	190	3,5	1,0	74,2	13,5	21	3,3	1,1	72,0	13,7
561 Umetnostna zgodovina	421	413	3,4	1,2	71,8	17,4	63	2,2	0,9	55,1	15,3
581 Glasba - glasbeni stavek	10	9	3,3	1,5	67,1	17,1	1	1,0	-	45,7	-
591 Glasba - petje in instrument	101	100	4,3	0,8	79,3	8,1	11	4	1	72	10
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	10	7	4,6	0,5	82,3	8,7	-	-	-	-	-
611 Glasba - balet	8	7	4,4	0,5	82,6	7,3	1	4,0	-	78,1	-
631 Sodobni ples	15	14	4,2	0,8	79,5	8,0	1	3	-	72	-
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	23	20	3,2	0,6	75,8	7,6	2	3,5	0,7	75,5	10,6
441 Biotehnologija	84	74	3,3	1,1	69,6	12,1	21	1,9	0,7	54,3	7,9
451 Informatika	361	312	3,1	1,1	59,7	14,2	63	2,1	0,9	46,2	13,6
701 Ekonomija	667	665	3,0	1,2	62,6	15,0	151	1,9	0,8	45,8	12,1
741 Mehanika	205	170	2,9	1,2	66,5	17,3	32	1,8	0,8	48,9	13,8
771 Elektrotehnika	183	145	3,2	1,1	68,0	17,6	21	1,9	0,8	45,4	15,0
781 Računalništvo	162	110	2,8	1,1	55,1	12,7	23	1,7	0,8	37,7	13,5
801 Materiali (lesarstvo)	0	3	1,3	0,6	49,2	14,8	2	1,5	0,7	42,0	10,6
803 Materiali (gradbeništvo)	30	16	4,0	0,7	83,1	6,0	7	2,4	1,1	59,3	23,1
Skupaj	**48.212**	**44.657**	**3,2**				**7.612**	**2,0**			

*Podatki o pripravah dijakov 4. letnikov srednjih šol so iz novembra 2009. Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo pri posameznem predmetu.

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Splošni uspeh na maturi v točkah

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25												1	1	2	2	4	5	7	9	14	23	27	24	35	18	13	185
24											3	5	5	3	13	8	16	28	36	23	31	41	21	16	8	4	261
23								1	2	2	5	3	19	21	23	34	47	42	35	50	32	23	8	5	2		354
22						1	2		4	4	21	18	19	34	43	50	50	41	36	13	17	8	9	3	1		374
21				1			4	7	8	18	27	29	31	43	54	43	39	37	28	14	13	6	1	1			404
20						4	7	11	11	30	28	49	42	39	42	39	37	31	11	12	5	3					401
19				3	1	10	11	28	23	47	47	75	58	54	57	23	29	14	10	4							494
18	1		3	3	14	20	42	47	58	84	83	77	68	68	44	23	16	4	4	4	1		1				665
17	3		1	9	14	33	53	68	71	107	75	53	53	31	33	13	5	3									625
16	4		3	20	31	44	56	80	80	73	63	51	32	19	6	3	3	1		1							570
15	6	1	4	32	42	51	84	69	63	66	37	29	20	13	2	3	1	1									524
14	18	2	10	45	54	84	97	92	57	52	39	13	9	5	3												580
13	35	2	21	60	75	75	81	57	37	29	18	9	5	3	1												508
12	46	7	28	60	71	78	53	36	26	20	10	4															439
11	75	6	21	43	69	41	36	15	9	3	2	1															321
10	110	2	18	29	23	22	8	7	4		1																224
Skupaj	298	20	109	305	394	463	534	518	453	535	459	417	362	335	323	243	248	209	169	135	122	108	64	60	29	17	6929

*Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki za pet ocen. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,81 (lani 0,81). Vsota ocen je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki so jih opravljali dijaki tudi na splošni maturi.

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Splošni uspeh na maturi v točkah

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25												1	2	4	2	3	3	11	11	12	27	24	21	26	20	13	180
24						1	1	1	1		4	8	6	10	12	14	25	24	23	22	24	40	19	17	5	3	260
23							2	4	6	7	9	12	18	26	26	30	39	37	35	36	27	21	10	9	2	1	357
22							3	7	7	18	17	15	23	24	49	44	39	44	31	22	22	13	7	4	2		391
21	1			1		4	8	18	18	22	26	29	37	46	45	42	39	28	22	13	8	7	4	4			422
20	1			5	1	11	13	25	22	38	46	56	42	49	51	38	41	33	23	15	7	2	1				520
19	4		2	5	15	18	38	37	54	62	69	64	62	45	46	27	35	16	19	8	5	1	1				633
18	5		4	14	13	25	54	49	66	91	86	72	65	41	43	23	16	12	4	4	1						688
17	4		7	26	36	55	58	74	62	86	64	63	44	39	29	12	9	2	1	3	1						675
16	11	2	5	39	54	59	82	64	63	64	51	32	28	29	8	6	1						1				599
15	25	1	12	36	45	53	76	82	52	66	32	34	13	16	8	1	1										553
14	31	5	15	46	67	77	70	69	45	46	24	18	12	5		3		2									535
13	63	1	23	57	72	67	63	42	31	20	22	7	8	1	2												479
12	66	6	13	37	50	57	44	30	18	9	7	4	1		2												344
11	53	4	19	24	32	28	16	8	6	4	2	2	1														199
10	34	1	9	15	9	8	6	8	2	2																	94
Skupaj	298	20	109	305	394	463	534	518	453	535	459	417	362	335	323	243	248	209	169	135	122	108	64	60	29	17	6929

*Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki za pet ocen. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,74 (lani 0,74). Vsota ocen je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki so jih opravljali dijaki tudi na splošni maturi.

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Splošni uspeh na maturi v točkah

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5						1	3	1	6	13	25	21	38	42	63	72	91	91	86	82	87	96	57	54	29	22	980
4,5				2		4	8	13	15	21	29	51	41	66	66	65	59	45	49	30	27	12	10	7	1		621
4			3	14	28	53	100	118	145	208	190	201	178	155	145	95	90	70	39	25	18	4	2	1			1882
3,5	9		8	41	55	79	102	114	96	140	108	78	60	62	39	19	18	8	5	6	1		1				1049
3	81	11	54	145	199	244	253	244	182	165	116	81	60	33	20	9	3	4	1			1	1				1907
2,5	92	5	28	73	89	66	78	37	32	18	11	6	8	1	3												547
2	146	5	28	42	49	38	22	22	11	10	5	2	1														381
Skupaj	328	21	121	317	420	485	566	549	487	575	484	440	386	359	336	260	261	218	180	143	133	113	71	62	30	22	7367

*Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki za pet ocen. Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,75 (lani 0,75). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

*Preglednice 7.4.6–7.4.19: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih***

Slovenščina — Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			3	13	69	117	209	107	518
4,5		4	21	75	119	122	131	35	507
4	4	47	135	277	462	328	191	25	1.469
3,5	5	98	206	299	332	156	62	3	1.161
3	29	323	564	476	368	107	34	1	1.902
2,5	41	372	375	231	117	21	2		1.159
2	160	640	356	168	57	12	1		1.394
Skupaj	239	1.484	1.660	1.539	1.524	863	630	171	8.110

*Korelacija znaša 0,69 (lani 0,68).

Matematika - OR — Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	8	36	88	135
4,5	1	4	21	90	105	221
4	2	23	101	220	157	503
3,5	5	59	219	293	110	686
3	19	220	466	396	105	1.206
2,5	73	369	502	245	26	1.215
2	423	1.022	724	202	18	2.389
Skupaj	523	1.700	2.041	1.482	609	6.355

*Korelacija znaša 0,60 (lani 0,60).

Matematika - VR — Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		1	5	25	53	101	192	192	569
4,5	1	4	21	29	63	81	86	33	318
4	2	17	40	64	94	79	52	8	356
3,5		16	34	58	48	33	11	1	201
3	3	27	24	35	24	13	4		130
2,5	2	14	17	9	2	1	2		47
2	7	14	1						22
Skupaj	15	93	142	220	284	308	347	234	1.643

*Korelacija znaša 0,65 (lani 0,66).

Angleščina - OR — Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	2	27	33	63
4,5		2	24	73	52	151
4	1	22	125	318	109	575
3,5	7	61	159	341	77	645
3	18	207	584	489	46	1.344
2,5	43	235	355	186	11	830
2	240	539	398	93	4	1.274
Skupaj	309	1.067	1.647	1.527	332	4.882

*Korelacija znaša 0,58 (lani 0,57).

* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Angleščina - VR

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		1	4	12	57	142	211	151	578
4,5		3	12	27	73	162	118	42	437
4	1	9	38	123	233	258	86	23	771
3,5	1	7	30	65	103	82	26	3	317
3	3	18	27	78	94	43	10	1	274
2,5	2	13	8	20	19	4	1	1	68
2		4	3	2	7	1			17
Skupaj	7	55	122	327	586	692	452	221	2.462

*Korelacija znaša 0,55 (lani 0,56).

Nemščina - OR

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5			6	37	121	164
4,5			11	44	54	109
4		4	30	104	61	199
3,5		6	42	47	13	108
3	1	15	54	54	5	129
2,5	2	25	41	17	2	87
2	10	47	39	7		103
Skupaj	13	97	223	310	256	899

*Korelacija znaša 0,72 (lani 0,70).

Fizika

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	15	72	162	250
4,5	1	11	41	107	37	197
4		29	81	127	25	262
3,5	3	51	105	78	6	243
3	9	92	88	45		234
2,5	12	103	68	14	1	198
2	16	53	38	9		116
Skupaj	41	340	436	452	231	1.500

*Korelacija znaša 0,68 (lani 0,69).

Biologija

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5		6	22	87	111	226
4,5	1	27	70	111	27	236
4	2	35	95	102	15	249
3,5	6	49	90	52	2	199
3	8	73	67	21		169
2,5	17	59	40			116
2	19	27	15	2		63
Skupaj	53	276	399	375	155	1.258

*Korelacija znaša 0,65 (lani 0,69).

Kemija

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5		3	17	121	192	333
4,5		13	43	124	59	239
4		28	110	99	27	264
3,5	3	73	114	35	4	229
3	6	73	52	19	2	152
2,5	9	48	28	9		94
2	11	17	14			42
Skupaj	29	255	378	407	284	1.353

*Korelacija znaša 0,70 (lani 0,69).

Geografija

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5		8	42	145	79	274
4,5	2	21	107	201	31	362
4	10	80	324	236	19	669
3,5	20	163	322	107	3	615
3	53	228	274	78	1	634
2,5	112	238	175	14		539
2	97	134	57	3		291
Skupaj	294	872	1.301	784	133	3.384

*Korelacija znaša 0,63 (lani 0,62).

Zgodovina

Povprečje	Ocene v točkah 1	2	3	4	5	Skupaj
5		4	28	87	184	303
4,5	1	7	71	136	98	313
4	3	30	182	208	62	485
3,5	7	59	240	141	13	460
3	17	86	244	58	1	406
2,5	43	85	125	11	1	265
2	54	62	43	10		169
Skupaj	125	333	933	651	359	2.401

*Korelacija znaša 0,67 (lani 0,71).

Sociologija

Povprečje	Ocene v točkah					
	1	2	3	4	5	Skupaj
5			12	51	44	107
4,5	1	6	29	92	32	160
4	6	25	71	103	17	222
3,5	11	44	88	57	3	203
3	17	37	70	20		144
2,5	33	50	29	4		116
2	20	19	7	1		47
Skupaj	88	181	306	328	96	999

*Korelacija znaša 0,66 (lani 0,64).

Psihologija

Povprečje	Ocene v točkah					
	1	2	3	4	5	Skupaj
5		8	40	89	112	249
4,5	1	21	94	115	56	287
4	5	52	112	102	26	297
3,5	16	68	93	52	6	235
3	22	54	71	20	2	169
2,5	26	61	34	2		123
2	8	16	6			30
Skupaj	78	280	450	380	202	1.390

*Korelacija znaša 0,61 (lani 0,64).

Ekonomija

Povprečje	Ocene v točkah					
	1	2	3	4	5	Skupaj
5				11	32	43
4,5		1	5	25	17	48
4	1	3	27	35	15	81
3,5		9	35	28	4	76
3	9	17	49	21	5	101
2,5	11	39	34	17	1	102
2	19	41	41	8	1	110
Skupaj	40	110	191	145	75	561

*Korelacija znaša 0,65 (lani 0,64).

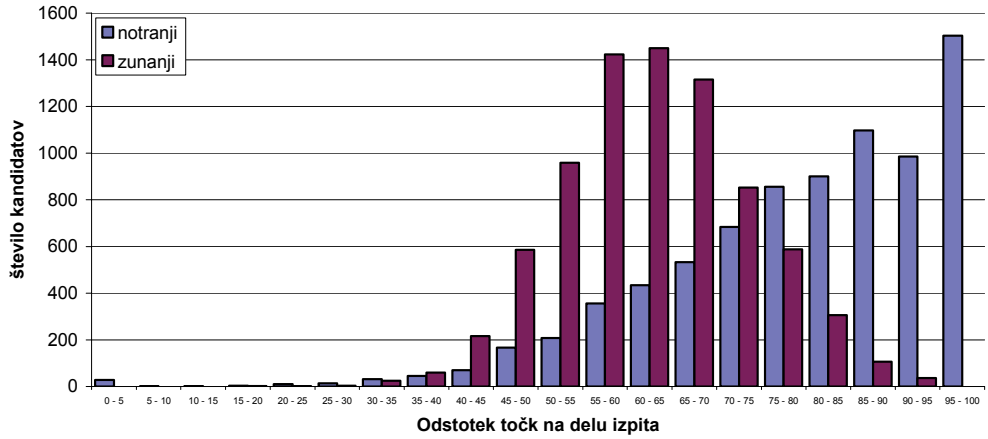
7.5 Uspeh maturantov pri nekaterih predmetih

7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	152	89	98
2	1.280	256	1.477
3	2.966	234	3.166
4	2.350	38	2.385
5	801	1	801
Skupaj*	**7.549**	**618**	**7.927**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	67,24	56,52	66,98
Standardni odklon	10,28	9,32	10,12
Povprečna ocena	3,3	2,4	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,43	0,20	0,41
Pogojno pozitivni	48	3	51

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

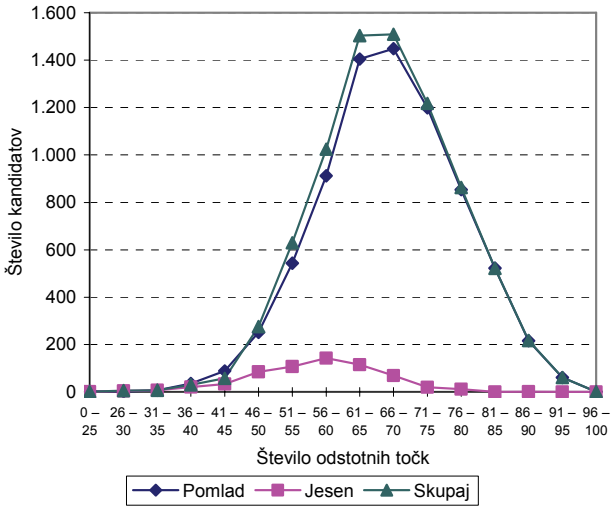


Zunanji del: šolski esej in razčlemba neumetnostnega besedila (80%)

Notranji del: glasno branje in dve strukturirani vprašanji (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	3	1	1
26 – 30	1	5	6
31 – 35	7	7	7
36 – 40	36	21	30
41 – 45	89	33	58
46 – 50	252	85	276
51 – 55	543	107	629
56 – 60	912	143	1.025
61 – 65	1.405	115	1.504
66 – 70	1.448	69	1.509
71 – 75	1.199	20	1.218
76 – 80	853	11	863
81 – 85	523	0	522
86 – 90	216	1	217
91 – 95	61	0	61
96 – 100	1	0	1
Skupaj	**7.549**	**618**	**7.927**

Porazdelitev po odstotnih točkah



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

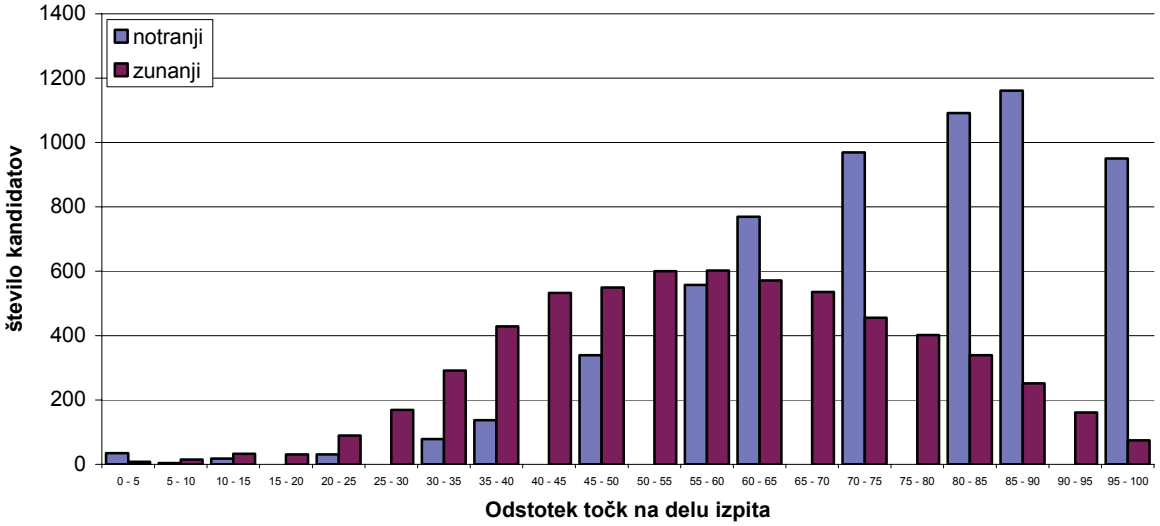
Opomba: Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 800 kandidatov. Porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov v povprečju pomeni okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog četrtine. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali celotno splošno maturo prvič, izvzeti pa so kandidati, ki so bili bodisi brez statusa dijaka ali so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem.

7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	349	176	189
2	1.614	270	1.840
3	1.908	134	2.021
4	1.456	26	1.479
5	607	5	612
Skupaj*	**5.934**	**611**	**6.141**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	62,27	45,11	62,43
Standardni odklon	16,84	15,83	16,34
Povprečna ocena	3,1	2,0	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	0,34	0,37
Pogojno pozitivni	171	13	183

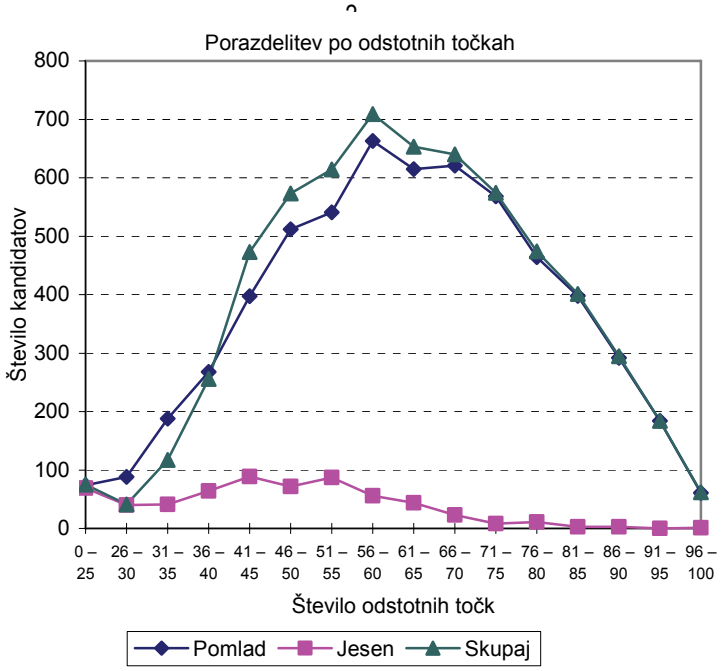
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 12 krajših nestrukturiranih nalog (80%)

Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	74	69	75
26 – 30	88	40	41
31 – 35	188	41	117
36 – 40	268	64	256
41 – 45	397	89	473
46 – 50	512	72	573
51 – 55	541	87	614
56 – 60	663	56	709
61 – 65	615	44	653
66 – 70	621	23	640
71 – 75	568	8	574
76 – 80	464	11	474
81 – 85	398	3	401
86 – 90	292	3	295
91 – 95	184	0	184
96 – 100	61	1	62
Skupaj	**5.934**	**611**	**6.141**



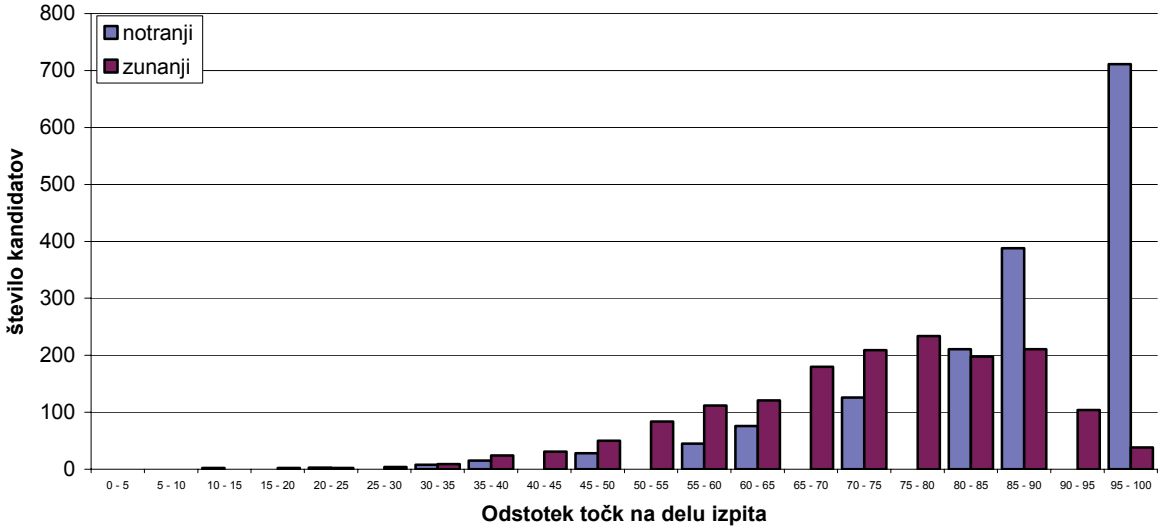
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	12	3	14
2	90	3	88
3	361	1	349
4	592	0	581
5	581	0	581
Skupaj*	**1.636**	**7**	**1.613**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	76,12	43,09	76,20
Standardni odklon	12,90	6,78	12,95
Povprečna ocena	4,0	1,7	4,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,42	-0,25	0,43
Pogojno pozitivni	0	0	0

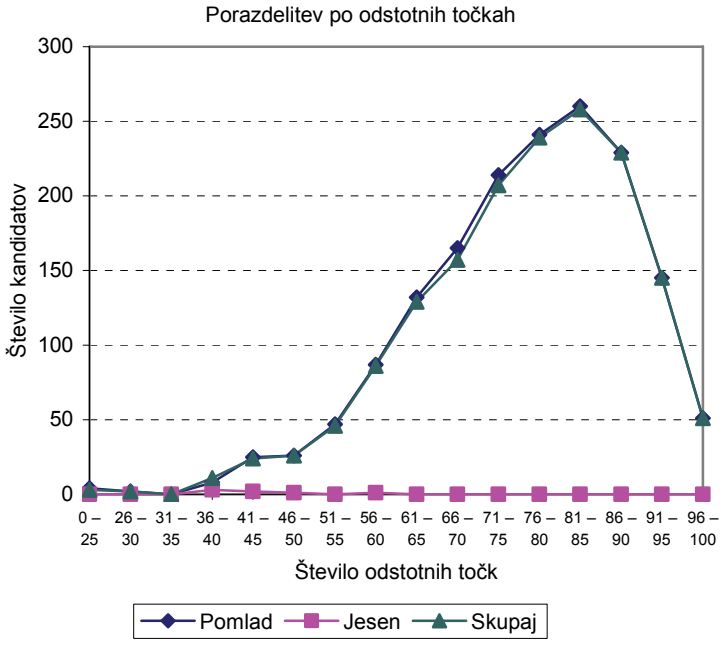
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 12 krajših, 3 zahtevnejše naloge (80%)

Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	4	0	3
26 – 30	2	0	2
31 – 35	0	0	0
36 – 40	8	3	11
41 – 45	25	2	24
46 – 50	26	1	26
51 – 55	47	0	46
56 – 60	87	1	86
61 – 65	132	0	129
66 – 70	165	0	157
71 – 75	214	0	207
76 – 80	241	0	239
81 – 85	260	0	258
86 – 90	229	0	229
91 – 95	145	0	145
96 – 100	51	0	51
Skupaj	**1.636**	**7**	**1.613**



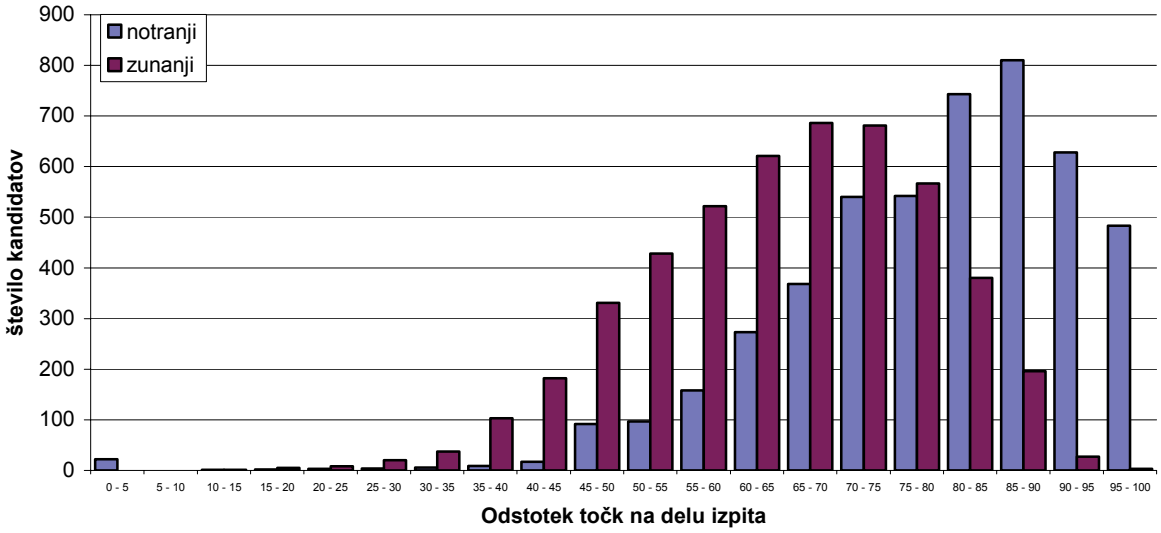
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	201	108	115
2	1.088	146	1.198
3	1.490	157	1.629
4	1.456	72	1.524
5	317	15	332
Skupaj*	**4.552**	**498**	**4.798**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	68,51	59,61	68,77
Standardni odklon	12,49	15,00	12,09
Povprečna ocena	3,1	2,5	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,50	0,53	0,47
Pogojno pozitivni	149	17	166

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

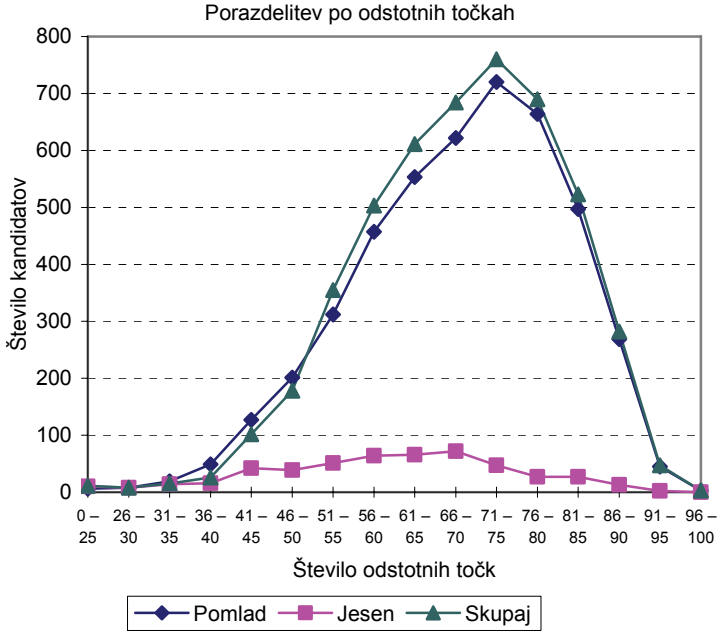


Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	6	10	11
26 – 30	8	8	8
31 – 35	19	14	15
36 – 40	49	16	26
41 – 45	127	42	102
46 – 50	201	39	178
51 – 55	312	51	355
56 – 60	457	64	503
61 – 65	553	66	611
66 – 70	622	72	684
71 – 75	720	47	760
76 – 80	664	27	690
81 – 85	497	27	523
86 – 90	269	13	282
91 – 95	45	2	47
96 – 100	3	0	3
Skupaj	**4.552**	**498**	**4.798**

Porazdelitev po odstotnih točkah



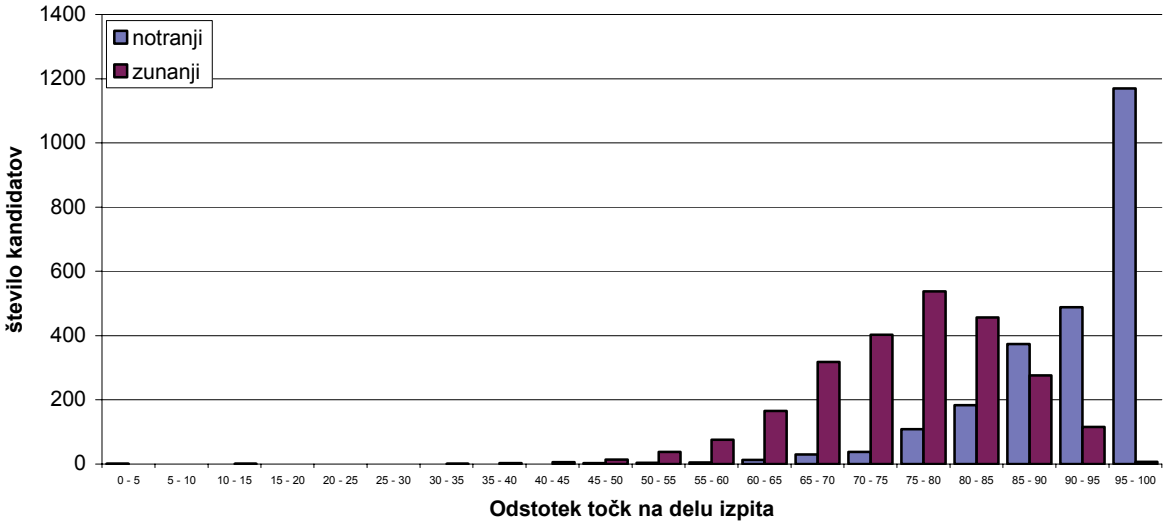
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	5	2	5
2	49	6	53
3	436	13	427
4	1.246	32	1.258
5	662	15	676
Skupaj*	**2.398**	**68**	**2.419**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	79,97	75,67	79,99
Standardni odklon	8,26	12,64	8,36
Povprečna ocena	4,0	3,8	4,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,38	0,25	0,38
Pogojno pozitivni	0	0	0

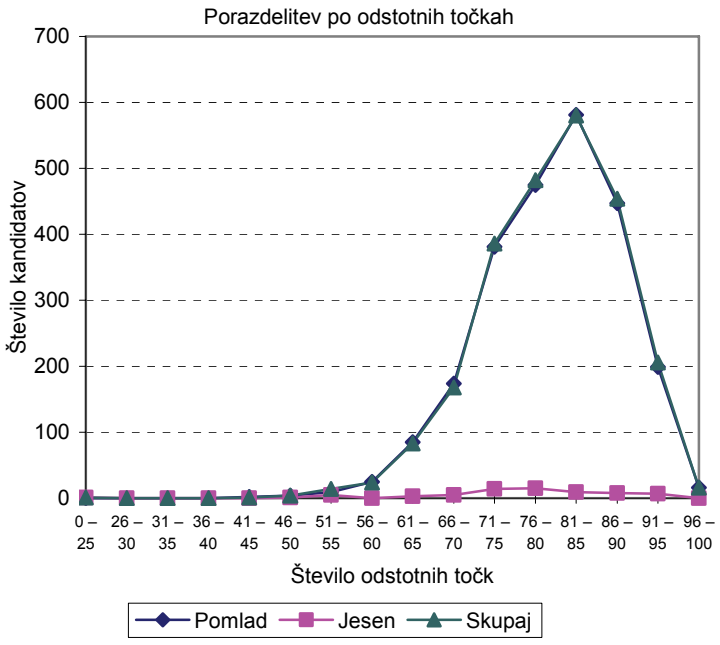
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	1	1
26 – 30	0	0	0
31 – 35	0	0	0
36 – 40	0	0	0
41 – 45	2	0	1
46 – 50	4	1	4
51 – 55	9	5	14
56 – 60	25	0	24
61 – 65	85	3	83
66 – 70	174	5	168
71 – 75	381	14	386
76 – 80	475	15	482
81 – 85	581	9	580
86 – 90	447	8	454
91 – 95	199	7	206
96 – 100	16	0	16
Skupaj	**2.398**	**68**	**2.419**



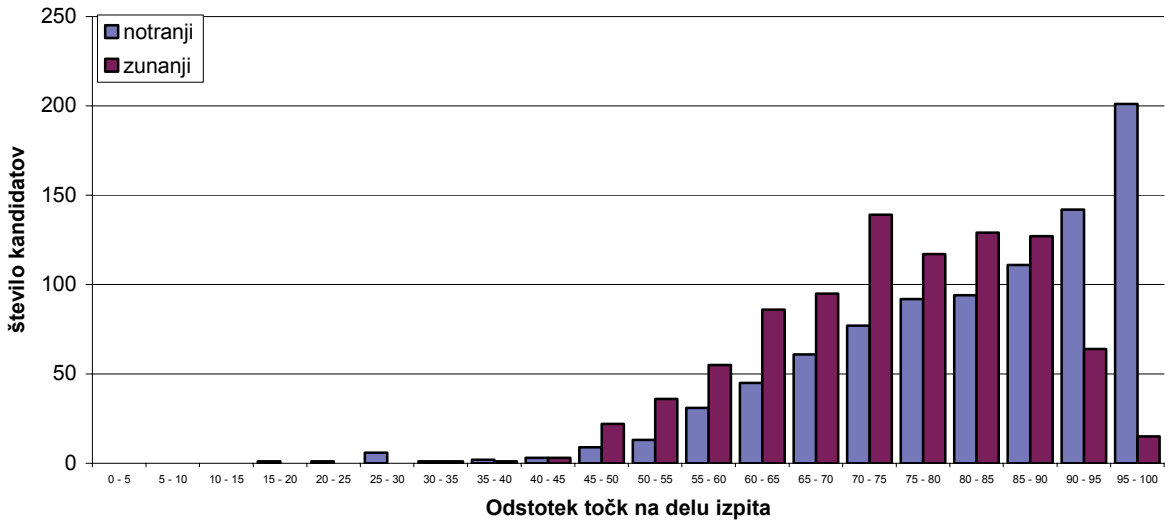
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	10	3	3
2	76	26	100
3	206	17	220
4	297	16	312
5	248	9	255
Skupaj*	**837**	**71**	**890**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	77,44	67,74	77,08
Standardni odklon	11,61	13,84	11,66
Povprečna ocena	3,8	3,0	3,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,61	0,54	0,59
Pogojno pozitivni	3	2	5

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

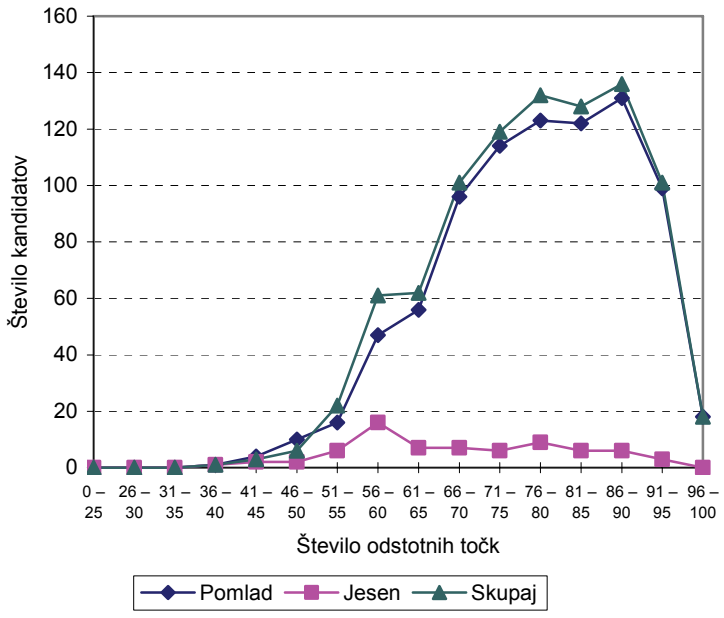


Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del: igranje vlog, vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	0	0
26 – 30	0	0	0
31 – 35	0	0	0
36 – 40	1	1	1
41 – 45	4	2	3
46 – 50	10	2	6
51 – 55	16	6	22
56 – 60	47	16	61
61 – 65	56	7	62
66 – 70	96	7	101
71 – 75	114	6	119
76 – 80	123	9	132
81 – 85	122	6	128
86 – 90	131	6	136
91 – 95	99	3	101
96 – 100	18	0	18
Skupaj	**837**	**71**	**890**

Porazdelitev po odstotnih točkah



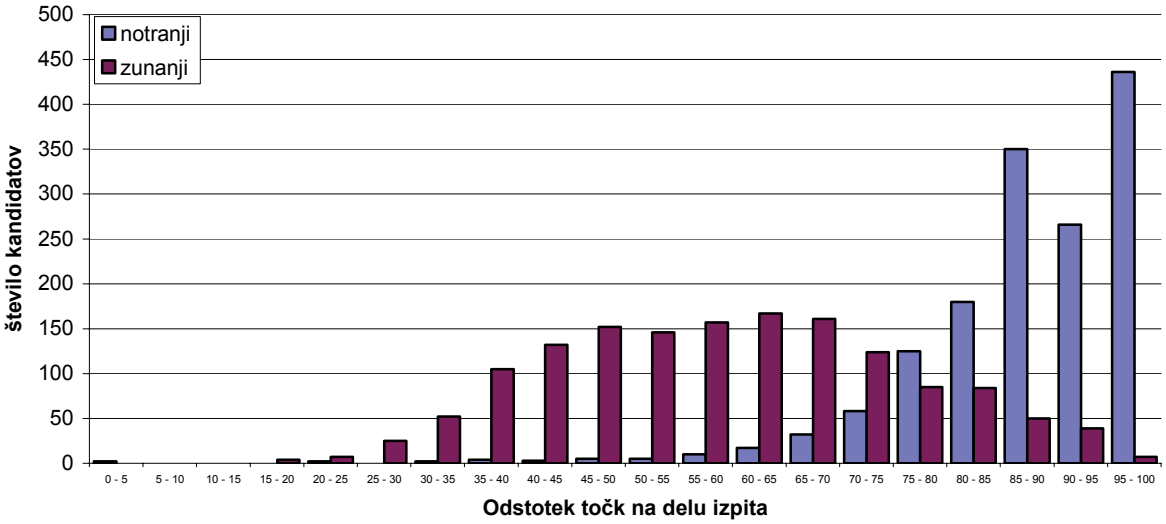
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	23	18	18
2	335	35	365
3	426	11	434
4	451	1	449
5	231	0	231
Skupaj*	1.466	65	1.497

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	66,27	45,75	65,87
Standardni odklon	13,84	9,79	13,95
Povprečna ocena	3,4	1,9	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	-0,02	0,37
Pogojno pozitivni	24	4	28

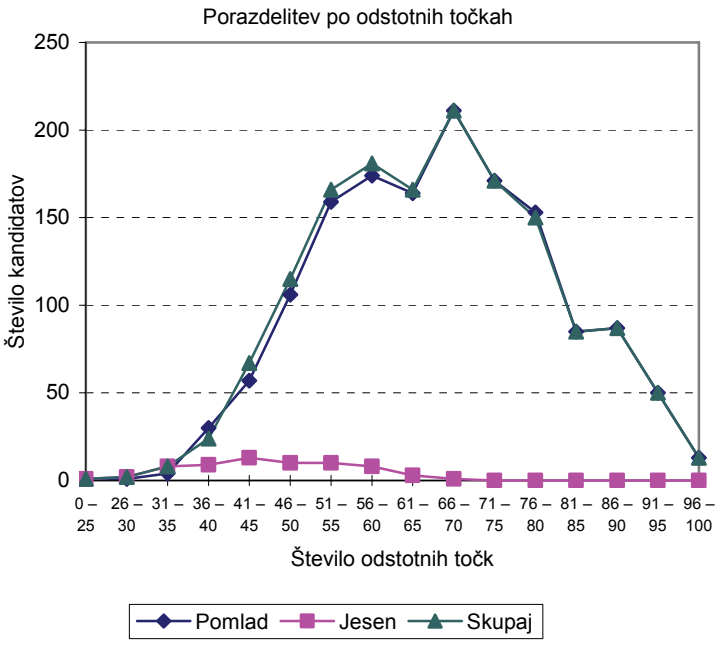
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa, 4 strukturirane naloge (80%)

Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	1	1	1
26 – 30	1	2	2
31 – 35	4	8	8
36 – 40	30	9	24
41 – 45	57	13	67
46 – 50	106	10	115
51 – 55	159	10	166
56 – 60	174	8	181
61 – 65	164	3	166
66 – 70	211	1	211
71 – 75	171	0	171
76 – 80	153	0	150
81 – 85	85	0	85
86 – 90	87	0	87
91 – 95	50	0	50
96 – 100	13	0	13
Skupaj	1.466	65	1.497



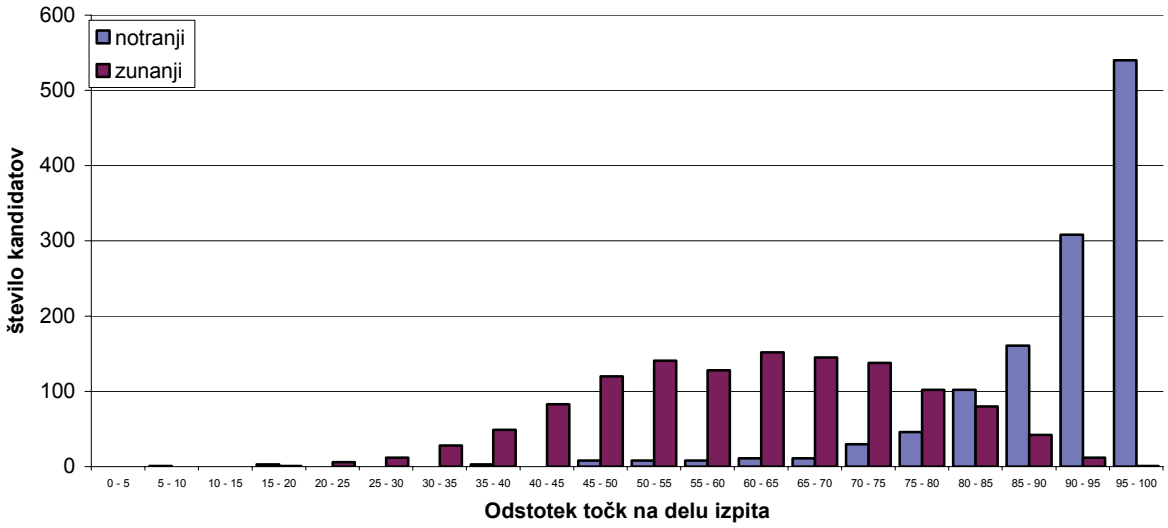
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	24	29	29
2	287	22	295
3	394	7	386
4	378	0	375
5	155	0	155
Skupaj*	1.238	58	1.240

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	68,42	46,40	68,09
Standardni odklon	12,17	9,63	12,56
Povprečna ocena	3,3	1,6	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,31	0,15	0,37
Pogojno pozitivni	27	5	32

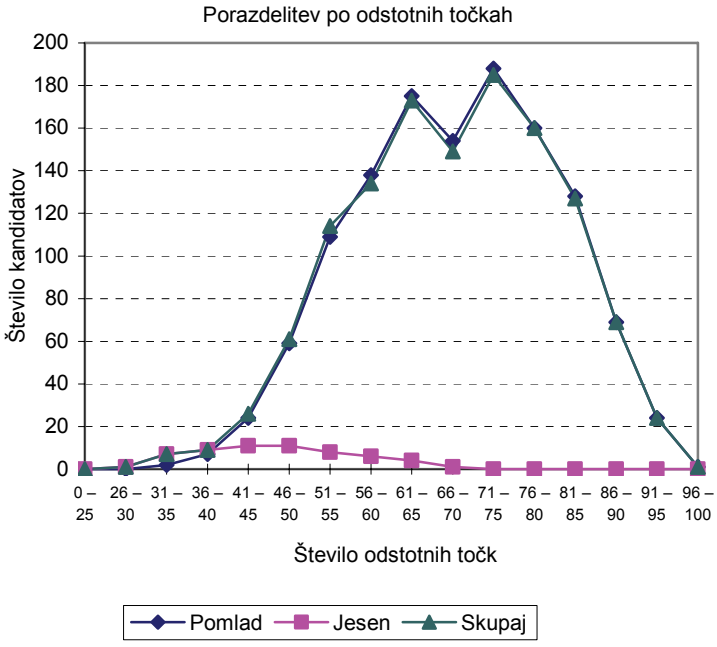
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa in 5 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del: laboratorijske vaje in terensko delo (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	0	0
26 – 30	0	1	1
31 – 35	2	7	7
36 – 40	7	9	9
41 – 45	24	11	26
46 – 50	59	11	61
51 – 55	109	8	114
56 – 60	138	6	134
61 – 65	175	4	173
66 – 70	154	1	149
71 – 75	188	0	185
76 – 80	160	0	160
81 – 85	128	0	127
86 – 90	69	0	69
91 – 95	24	0	24
96 – 100	1	0	1
Skupaj	1.238	58	1.240



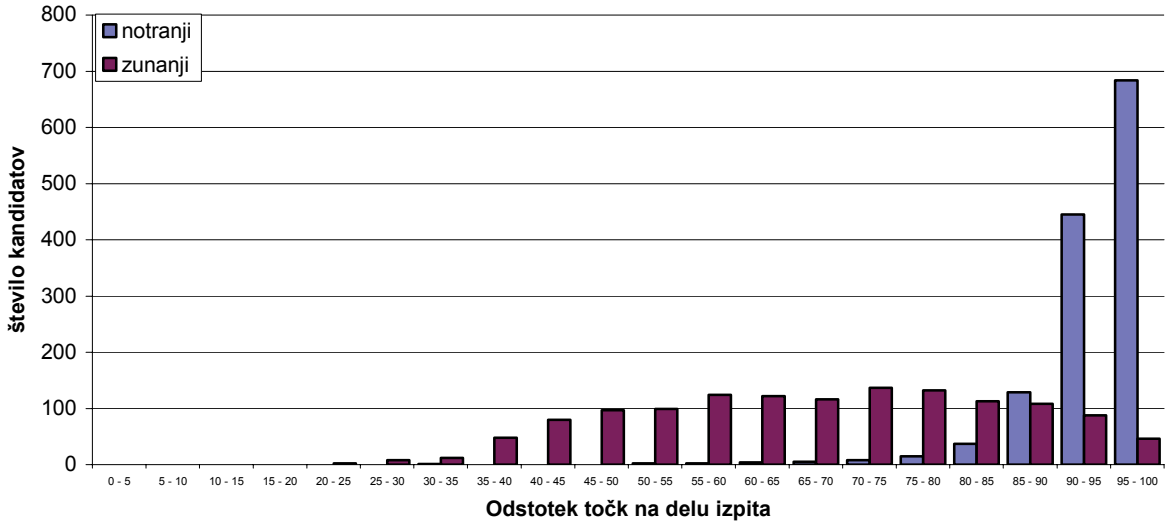
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	21	8	8
2	257	18	267
3	371	7	369
4	408	0	404
5	284	0	284
Skupaj*	1.341	33	1.332

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	73,31	52,94	73,43
Standardni odklon	14,15	9,51	13,98
Povprečna ocena	3,5	2,0	3,5
Korelacija notr. in zun. dela	0,35	-0,10	0,33
Pogojno pozitivni	19	1	20

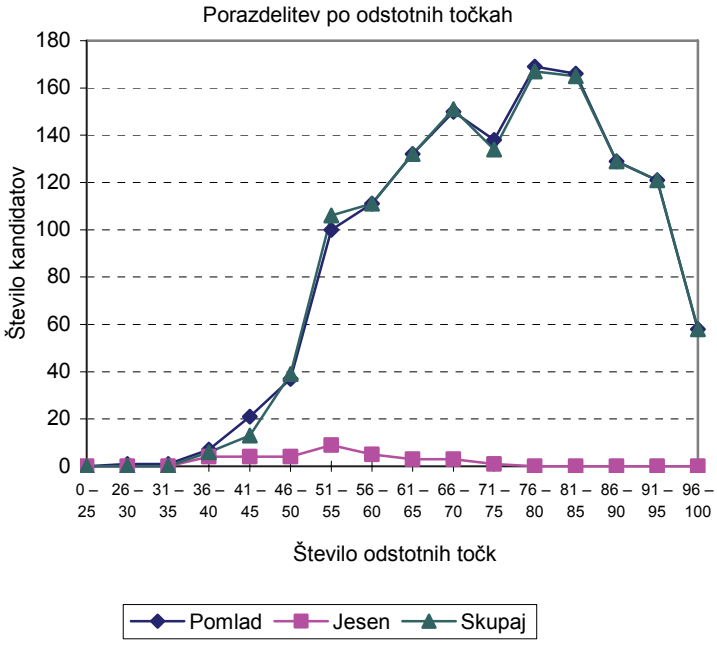
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa in 15 strukturiranih nalog (80%)

Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	0	0
26 – 30	1	0	0
31 – 35	1	0	0
36 – 40	7	4	6
41 – 45	21	4	13
46 – 50	37	4	39
51 – 55	100	9	106
56 – 60	111	5	111
61 – 65	132	3	132
66 – 70	150	3	151
71 – 75	138	1	134
76 – 80	169	0	167
81 – 85	166	0	165
86 – 90	129	0	129
91 – 95	121	0	121
96 – 100	58	0	58
Skupaj	1.341	33	1.332



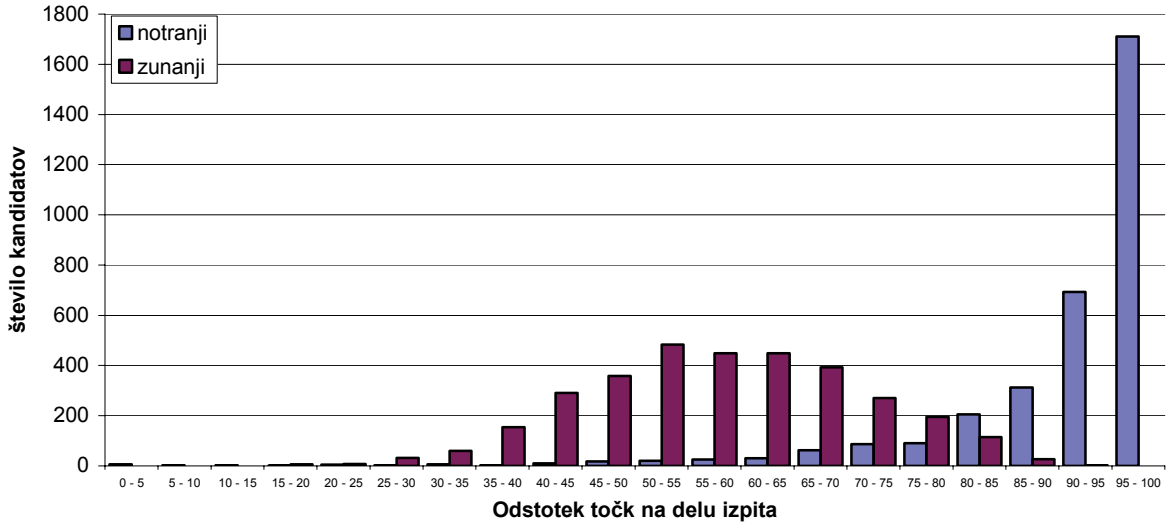
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	214	87	98
2	847	156	982
3	1.246	61	1.292
4	780	9	788
5	133	0	133
Skupaj*	3.220	313	3.293

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	65,30	53,68	65,63
Standardni odklon	11,73	9,94	11,07
Povprečna ocena	2,9	2,0	3,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,24	0,04	0,24
Pogojno pozitivni	108	15	121

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

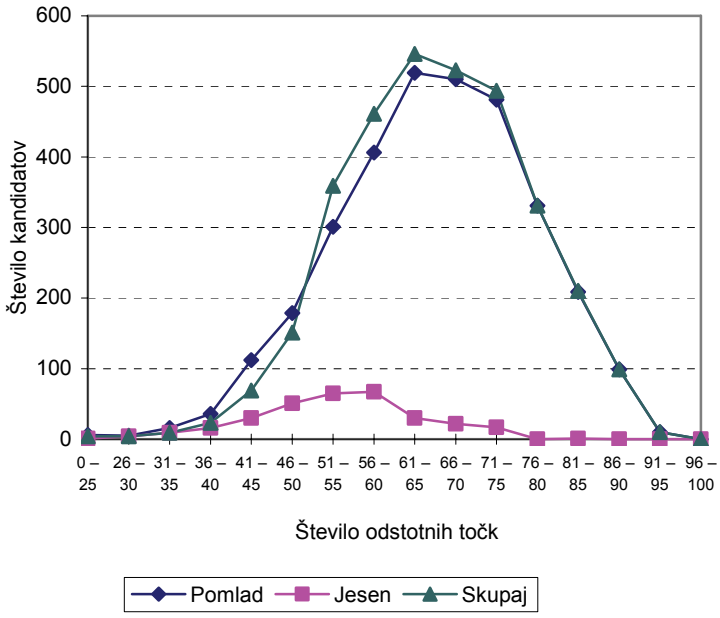


Zunanji del: pisni izpit (80%)

Notranji del: terenske vaje, laboratorijsko delo, ekskurzije (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	6	1	4
26 – 30	5	4	4
31 – 35	16	9	9
36 – 40	36	16	23
41 – 45	112	30	69
46 – 50	179	51	151
51 – 55	301	65	359
56 – 60	406	67	461
61 – 65	519	30	546
66 – 70	510	22	523
71 – 75	481	17	494
76 – 80	331	0	331
81 – 85	209	1	210
86 – 90	99	0	99
91 – 95	10	0	10
96 – 100	0	0	0
Skupaj	3.220	313	3.293

Porazdelitev po odstotnih točkah



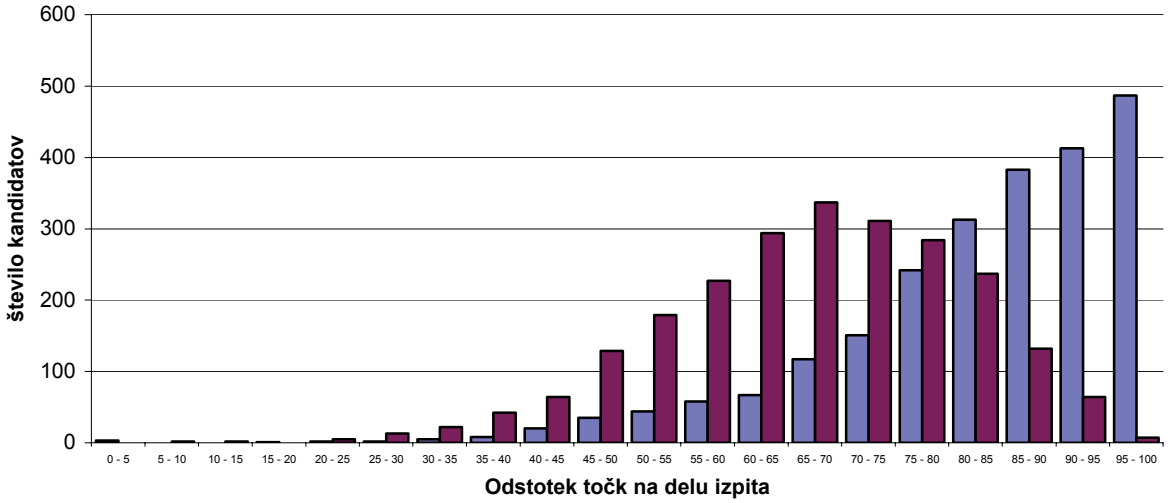
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	58	67	67
2	270	89	346
3	877	56	928
4	648	4	651
5	357	2	359
Skupaj*	**2.210**	**218**	**2.351**

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	72,18	52,29	71,21
Standardni odklon	11,93	12,58	12,55
Povprečna ocena	3,4	2,0	3,4
Korelacija notr. in zun. dela	0,40	0,39	0,41
Pogojno pozitivni	14	12	26

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

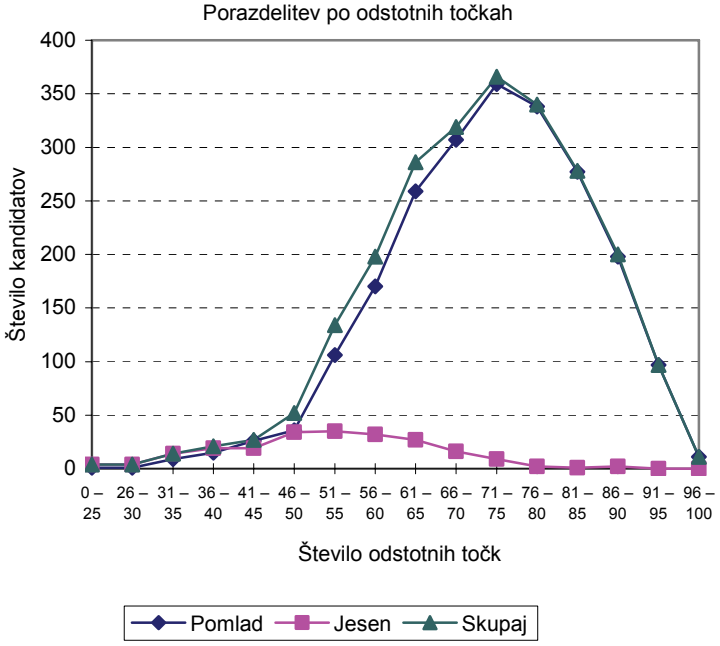


Zunanji del: pisni izpit (80%)

Notranji del: notranji del (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	1	4	4
26 – 30	1	4	4
31 – 35	9	14	14
36 – 40	15	19	21
41 – 45	26	19	27
46 – 50	36	34	52
51 – 55	106	35	134
56 – 60	170	32	198
61 – 65	259	27	286
66 – 70	307	16	319
71 – 75	359	9	366
76 – 80	338	2	340
81 – 85	277	1	278
86 – 90	198	2	200
91 – 95	97	0	97
96 – 100	11	0	11
Skupaj	**2.210**	**218**	**2.351**

Porazdelitev po odstotnih točkah



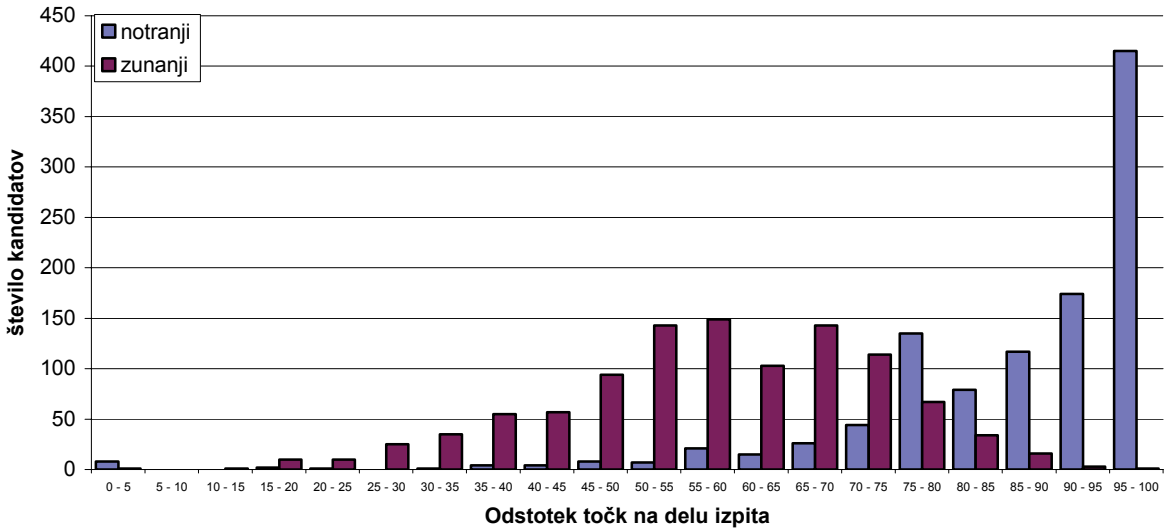
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	64	49	53
2	201	35	221
3	311	24	333
4	351	7	358
5	96	0	96
Skupaj*	1.023	115	1.061

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	65,38	47,98	65,26
Standardni odklon	12,91	12,63	12,72
Povprečna ocena	3,2	1,9	3,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,33	-0,10	0,29
Pogojno pozitivni	18	6	22

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

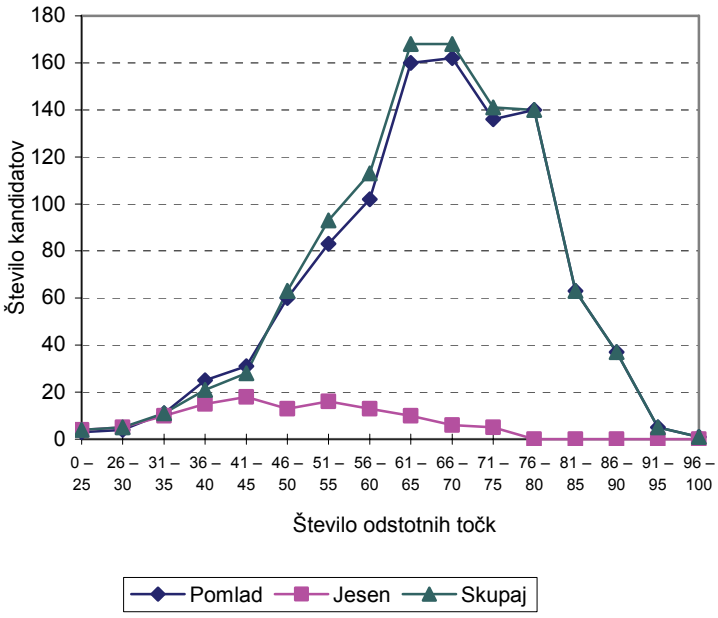


Zunanji del: vprašanja esejskega tipa in strukturirana vprašanja (75%)

Notranji del: seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	3	4	4
26 – 30	4	5	5
31 – 35	11	10	11
36 – 40	25	15	21
41 – 45	31	18	28
46 – 50	60	13	63
51 – 55	83	16	93
56 – 60	102	13	113
61 – 65	160	10	168
66 – 70	162	6	168
71 – 75	136	5	141
76 – 80	140	0	140
81 – 85	63	0	63
86 – 90	37	0	37
91 – 95	5	0	5
96 – 100	1	0	1
Skupaj	1.023	115	1.061

Porazdelitev po odstotnih točkah



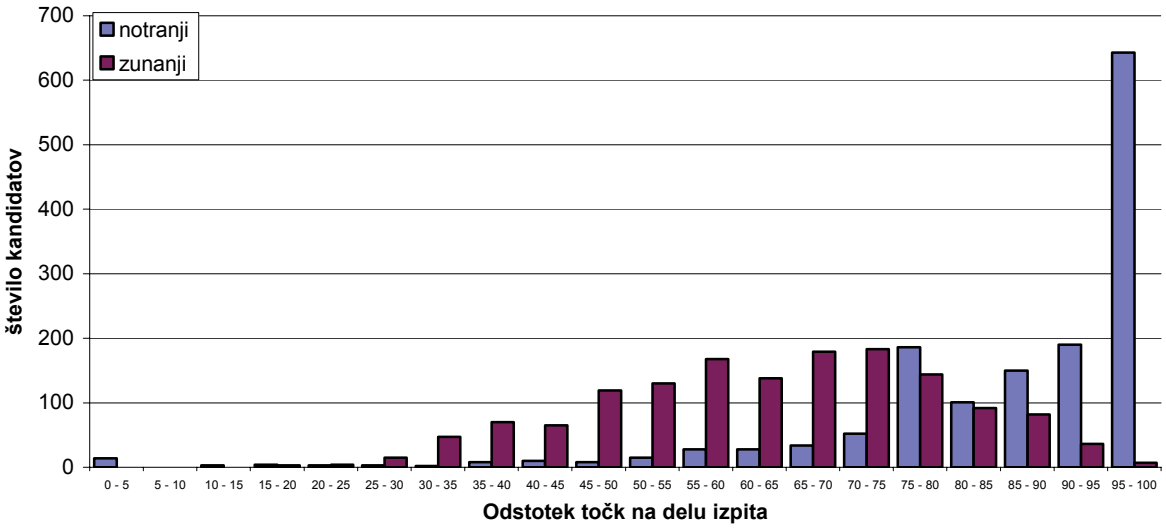
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	57	30	36
2	298	41	325
3	450	43	486
4	405	11	413
5	221	1	222
Skupaj*	1.431	126	1.482

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	68,91	55,13	68,94
Standardni odklon	14,05	14,21	13,70
Povprečna ocena	3,3	2,3	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,33	0,11	0,31
Pogojno pozitivni	29	1	29

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

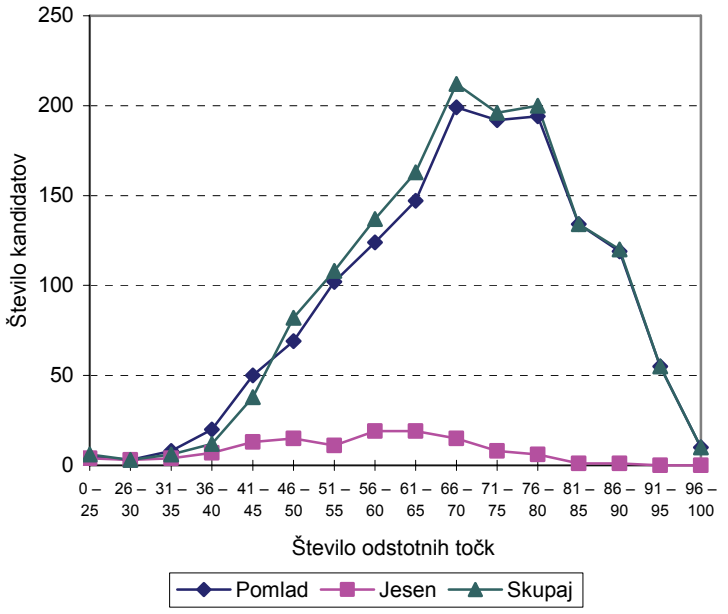


Zunanji del: esejska vprašanja in strukturirane naloge (75%)

Notranji del: seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	5	4	6
26 – 30	3	3	3
31 – 35	8	4	6
36 – 40	20	7	12
41 – 45	50	13	38
46 – 50	69	15	82
51 – 55	102	11	108
56 – 60	124	19	137
61 – 65	147	19	163
66 – 70	199	15	212
71 – 75	192	8	196
76 – 80	194	6	200
81 – 85	134	1	134
86 – 90	119	1	120
91 – 95	55	0	55
96 – 100	10	0	10
Skupaj	1.431	126	1.482

Porazdelitev po odstotnih točkah



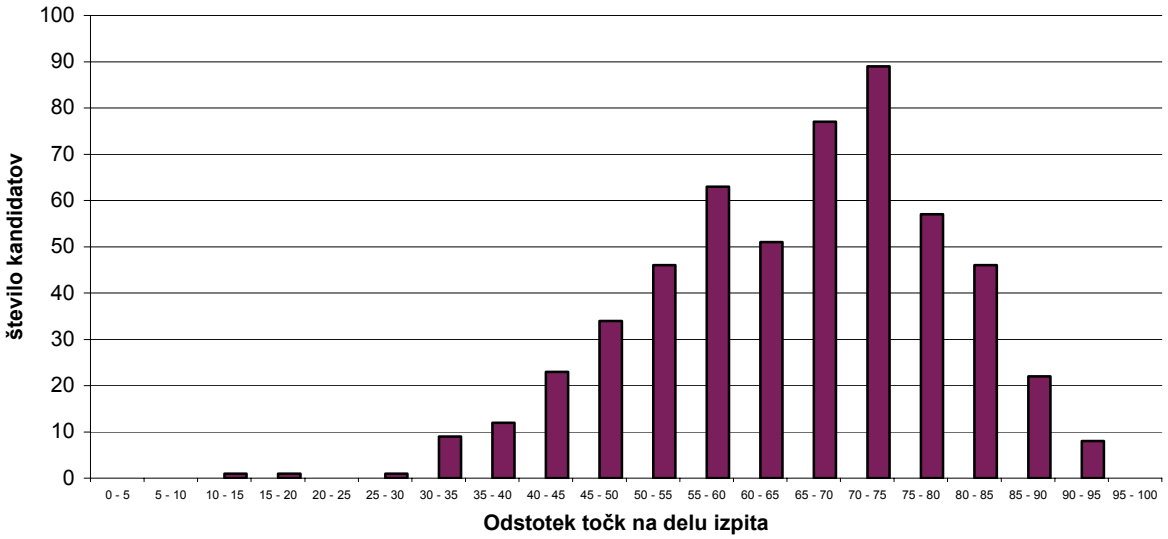
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	16	25	26
2	80	34	107
3	176	15	185
4	147	0	146
5	75	1	76
Skupaj*	494	75	540

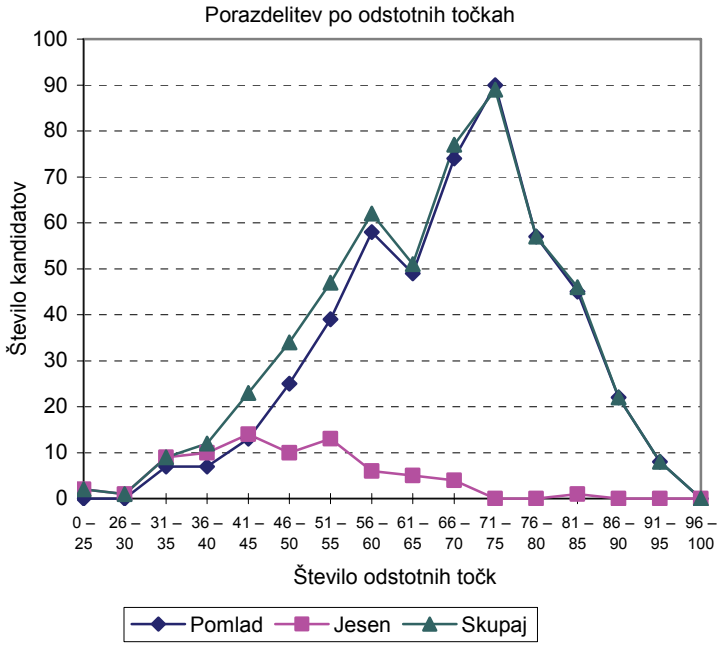
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	67,17	47,18	65,50
Standardni odklon	12,60	11,80	13,66
Povprečna ocena	3,4	1,9	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,00	0,00	0,00
Pogojno pozitivni	1	2	3

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem delu izpita*



*Predmet nima notranjega dela izpita

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	2	2
26 – 30	0	1	1
31 – 35	7	9	9
36 – 40	7	10	12
41 – 45	13	14	23
46 – 50	25	10	34
51 – 55	39	13	47
56 – 60	58	6	62
61 – 65	49	5	51
66 – 70	74	4	77
71 – 75	90	0	89
76 – 80	57	0	57
81 – 85	45	1	46
86 – 90	22	0	22
91 – 95	8	0	8
96 – 100	0	0	0
Skupaj	494	75	540



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

7.6 Odrasli

7.6.1 Definicija odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature je prikazana v preglednici 7.6.1.1, po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2010

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	326	65	68	193	148	45	23,3 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	447	11	47	389	212	177	45,5 %
Ponovno v celoti	232	15	76	141	122	19	13,5 %
Skupno	**1.005**	**91**	**191**	**723**	**482**	**241**	**33,3 %**
V dveh delih	168	18	150	0	0	0	0,0 %
Izboljševali oceno	147	11	1	135	0	135	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	340	24	64	252	115	137	54,4 %
Dodatni izpit k spošni maturi	5	0	0	5	0	5	100,0 %

Jesenski izpitni rok 2010

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	89	45	15	29	23	6	20,7 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	336	11	35	290	138	152	52,4 %
Ponovno v celoti	220	14	77	129	112	17	13,2 %
V dveh delih	139	11	91	37	26	11	29,7 %
Skupno	**784**	**81**	**218**	**485**	**299**	**186**	**38,4 %**
Izboljševali oceno	16	11	0	5	0	5	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	144	14	31	99	61	38	38,4 %
Dodatni izpit k spošni maturi	5	0	0	5	0	5	100,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (45,5 %; 52,4 %), sledijo odrasli, ki so splošno maturo opravljali prvič (23,3 %; 20,7 %), najmanj uspešni pa so bili tisti odrasli, ki so splošno maturo ponovno opravljali v celoti (13,5 %; 13,2 %).

Splošna matura 2010 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Matura 2010	1.254	865	438	427	49,4 %

V letu 2010 je splošno maturo uspešno opravilo 427 odraslih oziroma 49,4 %.

Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki opravljajo splošno maturo prvič, popravljajo eno ali dve negativni oceni oziroma splošno maturo opravljajo ponovno v celoti.

Spomladanski izpitni rok 2010

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	274	50	20	204	114	90	44,1 %	12,9
Klasična gimnazija	2	0	1	1	0	1	100,0 %	13,0
Ekonomska gimnazija	136	12	15	109	72	37	33,9 %	12,7
Tehniška gimnazija	86	2	7	77	49	28	36,4 %	12,4
Umetniška gimnazija	29	0	1	28	23	5	17,9 %	13,2
Maturitetni tečaj	35	5	10	20	13	7	35,0 %	13,4
21-letniki	443	22	137	284	211	73	25,7 %	13,6
Skupno	**1.005**	**91**	**191**	**723**	**482**	**241**	**33,3 %**	**13,0**

Jesenski izpitni rok 2010

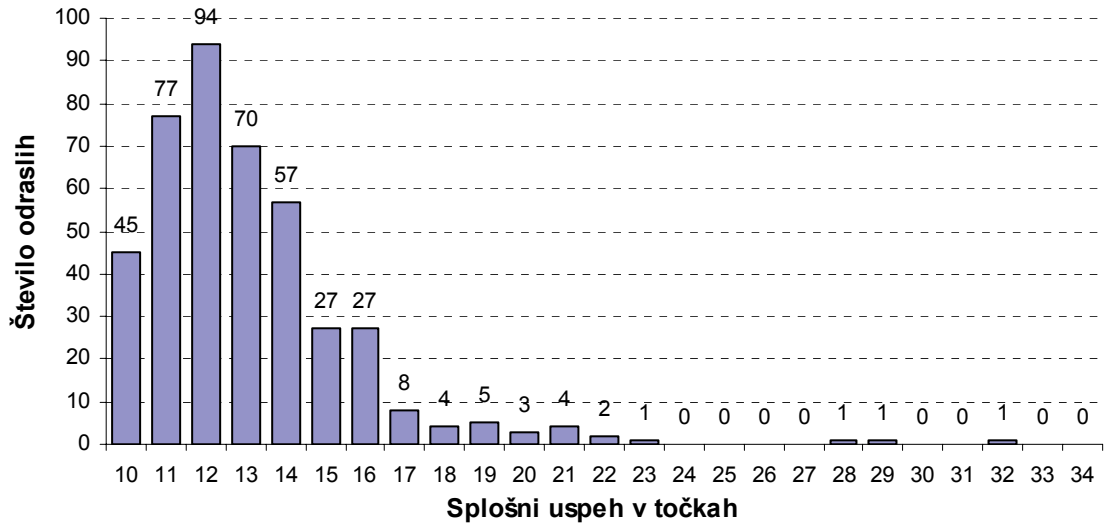
Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	177	33	18	126	69	57	45,2 %	12,4
Klasična gimnazija	2	0	0	2	1	1	50,0 %	12,0
Ekonomska gimnazija	85	9	10	66	39	27	40,9 %	12,0
Tehniška gimnazija	51	1	5	45	26	19	42,2 %	12,8
Umetniška gimnazija	20	1	2	17	8	9	52,9 %	12,2
Maturitetni tečaj	15	4	2	9	4	5	55,6 %	13,8
21-letniki	434	33	181	220	152	68	30,9 %	13,6
Skupno	**784**	**81**	**218**	**485**	**299**	**186**	**38,4 %**	**12,9**

7.6.2 Splošni uspeh odraslih

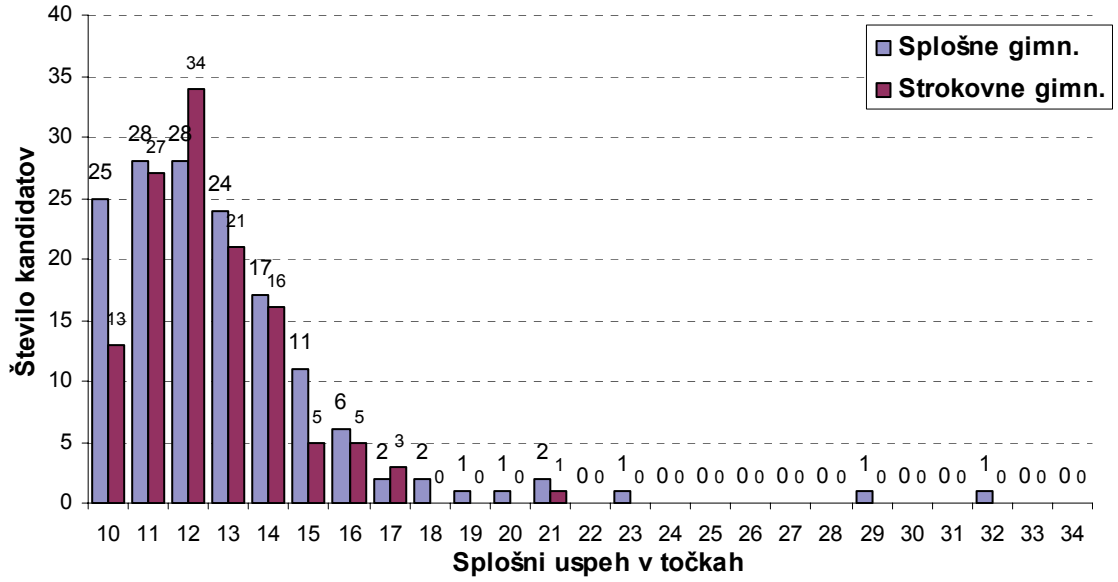
Preglednica 7.6.2 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazujejo porazdelitve skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za tiste odrasle, ki opravljajo splošno maturo prvič, popravljajo eno ali dve negativni oceni oziroma splošno maturo opravljajo ponovno v celoti.

Preglednica 7.6.2: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih

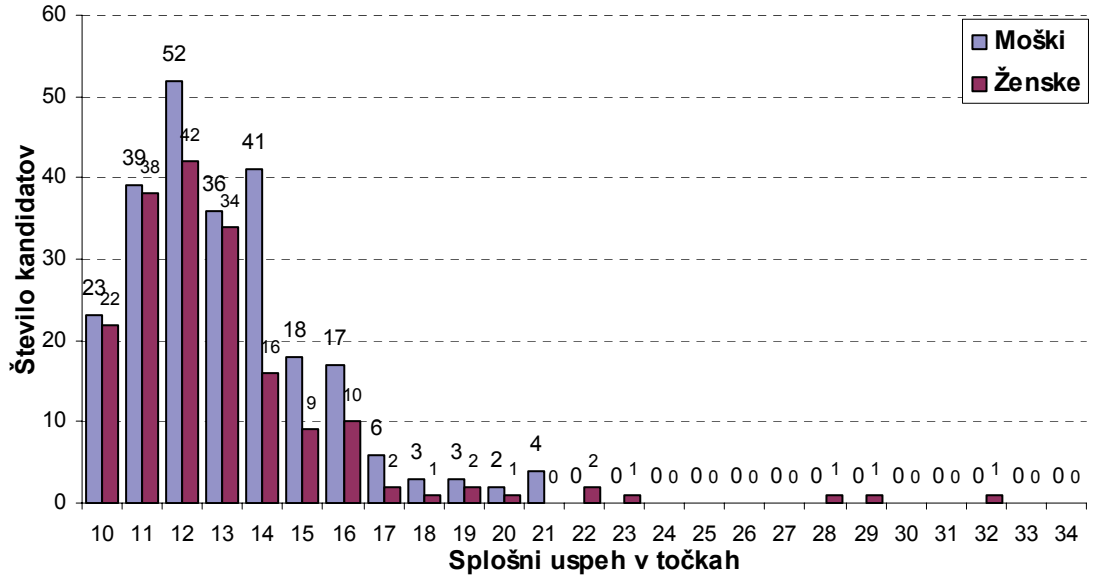
	IZOBRAŽ. PROGRAM			SPOL		
Sploš. uspeh	**Splošne**	**Strokovne**	**Ostalo**	**Moški**	**Ženske**	**Skupaj**
10	25	13	7	23	22	**45**
11	28	27	22	39	38	**77**
12	28	34	32	52	42	**94**
13	24	21	25	36	34	**70**
14	17	16	24	41	16	**57**
15	11	5	11	18	9	**27**
16	6	5	16	17	10	**27**
17	2	3	3	6	2	**8**
18	2	0	2	3	1	**4**
19	1	0	4	3	2	**5**
20	1	0	2	2	1	**3**
21	2	1	1	4	0	**4**
22	0	0	2	0	2	**2**
23	1	0	0	0	1	**1**
24	0	0	0	0	0	**0**
25	0	0	0	0	0	**0**
26	0	0	0	0	0	**0**
27	0	0	0	0	0	**0**
28	0	0	1	0	1	**1**
29	1	0	0	0	1	**1**
30	0	0	0	0	0	**0**
31	0	0	0	0	0	**0**
32	1	0	0	0	1	**1**
33	0	0	0	0	0	**0**
34	0	0	0	0	0	**0**



Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh v točkah za odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.



Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh v točkah po izobraževalnem programu za odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.



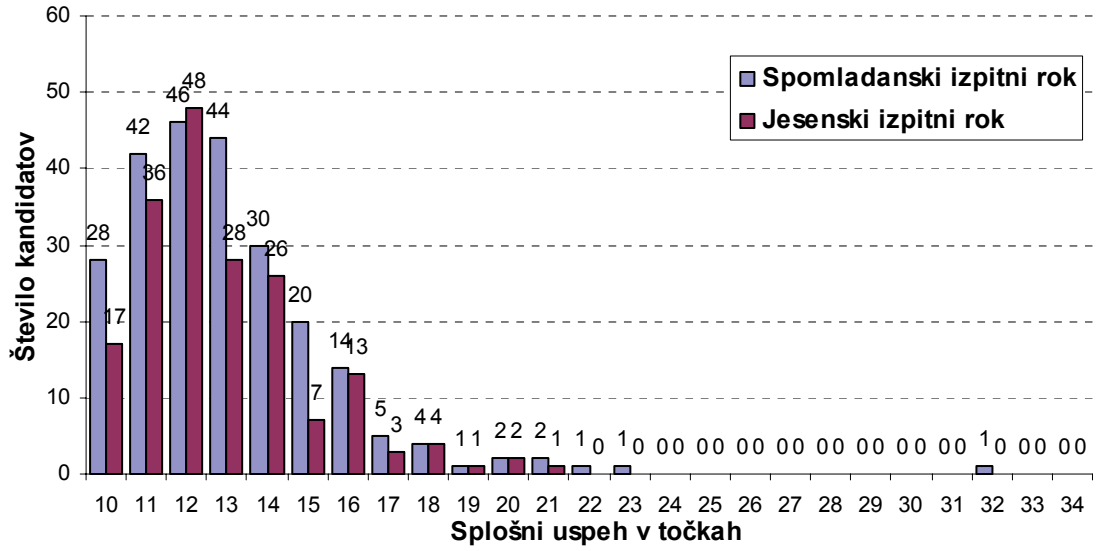
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh v točkah po spolu za odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.

7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3 in slika 7.6.3. Prikazani so podatki za tiste odrasle, ki opravljajo splošno maturo prvič, popravljajo eno ali dve negativni oceni oziroma splošno maturo opravljajo ponovno v celoti.

Preglednica 7.6.3: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	**Število**	**Točke**	**Število**
neuspešni	482	neuspešni	299
10	28	10	17
11	42	11	36
12	46	12	48
13	44	13	28
14	30	14	26
15	20	15	7
16	14	16	13
17	5	17	3
18	4	18	4
19	1	19	1
20	2	20	2
21	2	21	1
22	1	22	0
23	1	23	0
24	0	24	0
25	0	25	0
26	0	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	0	30	0
31	0	31	0
32	1	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0
Opravljali	**723**		**485**



Slika 7.6.3: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Na jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Predmeti, pri katerih je število kandidatov večje ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

Legenda

Rok	šifra roka (101 – spomladanski izpitni rok, 102 – jesenski izpitni rok)
Predmet	ime predmeta, pripona (V) pomeni višja raven
N	število kandidatov
k	število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	indeks težavnosti izpitne pole
IZ	indeks zanesljivosti (priporočena meja je $\mathrm{IZ} \geq 0{,}9$)
SN	standardna napaka merjenja v % točkah $\mathrm{SN} = \sigma\sqrt{1-\mathrm{IZ}}$
RSN	relativna standardna napaka merjenja $\mathrm{RSN} = \mathrm{SN}/\overline{\mathrm{x}}$
IV(3)	korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0{,}5$)
IV(4)	korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0{,}5$)
IT %	odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0{,}1 > \mathrm{IT}$ ali $\mathrm{IT} > 0{,}9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10\ \%$)
$\mathrm{IT} < 0{,}1$	odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
$\mathrm{IT} > 0{,}9$	odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $[\mathrm{IO} < 0{,}8]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10\ \%$)
ID %	odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[\mathrm{ID} < 0{,}2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 10\ \%$)
Prag	odstotna meja za pozitivno oceno (priporočena meja za pozitivno oceno je $\leq 10\ \%$)
Neg %	odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov (dopustno je, da delež negativno ocenjenih kandidatov ne bi bil večji od $7\ \%$, izjemoma pa je še v mejah $7\ \%$ - $16\ \%$)
STD točke	standardni odklon točk v izpitni poli

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Slovenščina	1	7.549	36	0,77	4,97	0,07	0,58	0,63	5,86	5,36	0,50	50,00	4,75	48	2,03
102	Slovenščina	1	1.254	38	0,65	6,44	0,12	0,31	0,33	7,86	7,86	0,00	50,00	18,43	48	23,44
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Italijanščina	1	130	98	0,87	4,26	0,06	0,49	0,54	13,50	0,00	13,50	0,00	15,33	50	3,85
102	*Italijanščina*	*1*	*44*	*98*	*0,85*	*4,98*	*0,08*	*0,20*	*0,25*	*12,17*	*0,50*	*11,67*	*0,00*	*14,50*	*50*	*13,64*
101	*Italijanščina (V)*	*1*	*80*	*94*	*0,87*	*3,82*	*0,05*	*0,37*	*0,52*	*35,17*	*0,50*	*34,67*	*2,00*	*18,67*	*50*	*0*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Angleščina	1	4.552	80	0,90	3,99	0,06	0,48	0,58	4,34	1,62	2,72	30,00	9,98	50	4,46
102	Angleščina	1	1.054	80	0,85	5,74	0,11	0,36	0,50	3,96	2,70	1,25	30,00	10,15	50	33,78
102	*Angleščina*	*2*	*68*	*80*	*0,78*	*4,76*	*0,07*	*0,05*	*0,31*	*6,88*	*0,54*	*6,34*	*2,94*	*17,81*	*50*	*2,94*
101	Angleščina (V)	1	2.398	90	0,86	3,10	0,04	0,46	0,50	36,84	0,43	36,41	30,00	19,11	50	0,21
102	Angleščina (V)	1	132	90	0,82	4,81	0,07	0,47	0,52	29,71	0,00	29,71	10,00	31,68	50	2,27
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Nemščina	1	837	91	0,88	3,94	0,05	0,65	0,68	21,98	0,00	21,98	30,00	15,54	50	1,19
102	Nemščina	1	122	91	0,86	6,33	0,10	0,69	0,70	4,93	0,43	4,50	22,22	8,70	50	17,21
101	Nemščina (V)	1	248	85	0,82	2,90	0,03	0,37	0,36	54,58	0,00	54,58	30,00	20,33	50	0
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Francoščina	1	110	84	0,82	3,38	0,04	0,44	0,62	26,88	0,00	26,88	0,00	34,24	50	0
101	*Francoščina (V)*	*1*	*58*	*82*	*0,84*	*2,81*	*0,03*	*0,30*	*0,34*	*44,17*	*0,00*	*44,17*	*15,00*	*29,95*	*50*	*0*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	*Latinščina (V)*	*1*	*27*	*10*	*0,64*	*4,28*	*0,05*	*0,31*	*0,37*	*34,00*	*0,00*	*34,00*	*6,67*	*26,00*	*50*	*0*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Španščina	1	118	83	0,81	3,62	0,04	0,20	0,45	20,38	0,00	20,38	29,00	18,74	50	0
101	Španščina (V)	1	221	90	0,85	3,06	0,04	0,45	0,56	42,21	0,00	42,21	30,00	20,63	50	0
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	*Ruščina*	*1*	*22*	*73*	*0,74*	*3,74*	*0,04*	*0,05*	*0,60*	*35,00*	*0,00*	*35,00*	*4,00*	*49,83*	*50*	*0*

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v matematično-naravoslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Matematika	1	5.934	13	0,81	7,39	0,12	0,50	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	5,9
102	Matematika	1	1.666	13	0,74	8,39	0,20	0,23	0,23	5,00	5,00	0,00	0,00	0,00	40	37,58
101	Matematika (V)	1	1.636	24	0,84	5,12	0,07	0,55	0,61	12,00	0,00	12,00	0,00	0,00	40	0,73
102	*Matematika (V)*	*1*	*44*	*23*	*0,85*	*6,77*	*0,10*	*0,44*	*0,69*	*14,00*	*0,00*	*14,00*	*0,00*	*0,00*	*40*	*9,09*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Fizika*	1	1.466	79	0,88	4,74	0,07	0,56	0,67	26,20	0,00	26,20	0,00	9,80	43	1,57
102	Fizika*	1	125	78	0,72	5,97	0,13	0,36	0,49	13,20	12,20	1,00	0,00	44,00	43	32,8
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Biologija*	1	1.238	107	0,83	5,04	0,07	0,50	0,62	24,11	0,00	24,11	0,00	15,44	48	2,02
102	*Biologija**	*1*	*93*	*108*	*0,77*	*5,49*	*0,11*	*0,38*	*0,51*	*6,56*	*6,56*	*0,00*	*0,00*	*50,67*	*48*	*40,86*
102	*Biologija**	*2*	*57*	*110*	*0,71*	*6,31*	*0,13*	*0,61*	*0,59*	*5,33*	*5,33*	*0,00*	*0,00*	*36,89*	*48*	*43,86*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Kemija	1	1.341	56	0,91	4,34	0,06	0,56	0,69	24,00	0,00	24,00	0,00	4,00	48	1,57
102	*Kemija*	*1*	*42*	*56*	*0,88*	*4,42*	*0,08*	*0,46*	*0,65*	*25,00*	*3,00*	*22,00*	*0,00*	*35,00*	*48*	*16,67*
102	*Kemija*	*2*	*48*	*56*	*0,91*	*5,00*	*0,09*	*0,56*	*0,68*	*20,00*	*0,00*	*20,00*	*0,00*	*10,00*	*48*	*29,17*

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Geografija	1	3.220	54	0,87	4,19	0,06	0,51	0,59	21,60	0,00	21,60	38,40	6,40	50	6,74
102	Geografija	1	458	53	0,64	5,40	0,11	0,32	0,35	4,80	3,20	1,60	47,20	43,20	50	42,36
102	Geografija	2	372	53	0,57	6,23	0,12	0,24	0,17	1,60	1,60	0,00	40,00	49,60	50	25
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Zgodovina	1	2.210	51	0,89	4,04	0,06	0,53	0,63	5,33	0,00	5,33	38,67	2,67	49	2,62
102	Zgodovina	1	312	51	0,78	5,66	0,13	0,30	0,30	2,00	2,00	0,00	34,67	7,33	49	57,37
102	Zgodovina	2	187	51	0,85	5,52	0,11	0,40	0,44	2,67	2,67	0,00	37,33	1,33	49	44,39

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v humanistični skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Sociologija*	1	1.023	32	0,34	10,45	0,16	0,53	0,59	0,50	0,00	0,50	67,50	1,50	47	6,26
102	Sociologija*	1	164	34	0,14	11,23	0,23	0,28	0,25	2,75	2,75	0,00	31,25	32,25	47	37,8
102	Sociologija*	2	156	34	0,17	10,77	0,26	0,31	0,20	3,00	3,00	0,00	29,50	31,25	47	62,82
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Filozofija	1	188	3	0,61	7,39	0,09	0,27	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	0
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Psihologija*	1	1.431	37	0,79	6,37	0,09	0,43	0,62	3,00	0,00	3,00	55,08	4,00	46	3,98
102	Psihologija*	1	208	37	0,60	8,80	0,15	0,31	0,39	4,00	2,00	2,00	5,33	38,25	46	14,9
102	Psihologija*	2	148	37	0,63	9,02	0,20	0,18	0,38	5,00	4,00	1,00	7,00	40,00	46	56,76

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v umetniški skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Likovna teorija	1	107	18	0,57	6,29	0,08	0,42	0,37	4,67	0,00	4,67	50,00	11,00	51	0,93
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Umet. zgodovina*	1	365	53	0,82	5,77	0,08	0,45	0,57	11,11	0,00	11,11	5,19	0,00	50	3,29
102	*Umet. zgodovina**	*1*	*54*	*54*	*0,65*	*7,83*	*0,14*	*0,23*	*0,28*	*2,22*	*2,22*	*0,00*	*15,56*	*17,41*	*50*	*16,67*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	*Glasba-petje*	*1*	*83*	*25*	*0,78*	*3,24*	*0,04*	*0,47*	*0,52*	*58,80*	*0,00*	*58,80*	*70,00*	*6,21*	*50*	*0*

7.7.1.6 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	*Biotehnologija**	*1*	*65*	*94*	*0,76*	*4,63*	*0,06*	*0,74*	*0,66*	*34,00*	*1,67*	*32,33*	*0,00*	*33,33*	*51*	*0*
102	*Biotehnologija**	*1*	*21*	*93*	*0,62*	*4,76*	*0,09*	*0,45*	*0,52*	*16,67*	*9,67*	*7,00*	*0,00*	*37,00*	*51*	*33,33*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Ekonomija	1	494	42	0,76	6,17	0,09	0,57	0,59	10,00	0,00	10,00	2,78	16,67	43	3,24
102	Ekonomija	1	141	42	0,76	5,85	0,13	0,05	0,10	1,67	1,67	0,00	5,56	23,33	43	36,17
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Mehanika	1	123	54	0,86	5,22	0,07	0,50	0,47	15,00	0,00	15,00	0,00	8,50	50	4,07
102	*Mehanika*	*1*	*25*	*49*	*0,87*	*5,01*	*0,11*	*-0,11*	*0,20*	*7,50*	*7,00*	*0,50*	*0,00*	*12,00*	*50*	*52*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Elektrotehnika	1	108	41	0,89	4,56	0,06	0,42	0,52	18,00	2,00	16,00	0,00	8,00	45	0,93
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	*Računalništvo*	*1*	*78*	*41*	*0,65*	*6,39*	*0,11*	*0,64*	*0,58*	*9,76*	*6,43*	*3,33*	*0,00*	*57,80*	*43*	*3,85*
102	*Računalništvo*	*1*	*20*	*41*	*0,53*	*8,61*	*0,23*	*0,36*	*0,21*	*9,88*	*9,88*	*0,00*	*0,00*	*35,95*	*43*	*50*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Informatika	1	278	46	0,79	6,00	0,10	0,43	0,59	3,00	1,00	2,00	0,00	10,00	41	2,88
102	*Informatika*	*1*	*42*	*48*	*0,67*	*8,67*	*0,19*	*0,05*	*0,28*	*8,00*	*5,00*	*3,00*	*0,00*	*16,00*	*41*	*28,57*
102	*Informatika*	*2*	*21*	*51*	*0,36*	*7,16*	*0,15*	*0,33*	*0,48*	*19,00*	*15,00*	*4,00*	*0,00*	*77,00*	*41*	*14,29*

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na spomladanskem izpitnem roku

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Predmeti, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno.

Legenda

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni
k	število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	indeks težavnosti izpitne pole
Povp ID	povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	objektivnost izpitne pole kot celote
Povp IO	povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks	največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina	P1	10	0,64	0,41	0,04	0,64	0,44	0,14	50	50	31,75	6,15
Slovenščina	P2	25	0,63	0,27	0,09				120	30	75,75	13,63
Slovenščina	U	1	0,83	0,43	0,00				20	20	16,54	3,15
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	P1A-OR	30	0,82	0,32	0,15				30	20	24,75	4,57
Italijanščina	P1B-OR	40	0,60	0,29	0,11				40	20	24,15	6,41
Italijanščina	P2	20	0,70	0,25	0,13				20	10	13,95	2,88
Italijanščina	P3A-OR	3	0,72	0,37	0,18	0,93	0,90	0,04	10	10	7,17	1,39
Italijanščina	P3B-OR	4	0,61	0,62	0,06	0,97	0,91	0,02	20	20	12,25	3,12
Italijanščina	U	1	0,84	0,55	0,00				20	20	16,79	3,23
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina (V)	*P1A-VR*	*30*	*0,87*	*0,18*	*0,15*				*30*	*20*	*26,21*	*3,45*
Italijanščina (V)	*P1B-VR*	*35*	*0,67*	*0,30*	*0,11*				*40*	*20*	*26,79*	*5,85*
Italijanščina (V)	*P2*	*20*	*0,81*	*0,20*	*0,14*				*20*	*10*	*16,13*	*2,17*
Italijanščina (V)	*P3A-VR*	*4*	*0,67*	*0,66*	*0,06*	*0,94*	*0,82*	*0,06*	*20*	*10*	*13,41*	*3,37*
Italijanščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,59*	*0,75*	*0,03*	*0,95*	*0,86*	*0,04*	*20*	*20*	*11,85*	*3,85*
Italijanščina (V)	*U*	*1*	*0,92*	*0,29*	*0,00*				*20*	*20*	*18,45*	*2,32*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	P1A-OR	20	0,74	0,41	0,09				20	20	14,89	4,33
Angleščina	P1B-OR	37	0,51	0,31	0,13				37	20	18,92	6,24
Angleščina	P2	14	0,61	0,26	0,10				14	10	8,51	2,55
Angleščina	P3A-OR	4	0,72	0,39	0,24	0,58	0,52	0,08	17	10	12,28	1,97
Angleščina	P3B-OR	4	0,69	0,65	0,07	0,62	0,51	0,05	20	20	13,78	2,67
Angleščina	U	1	0,82	0,50	0,00				20	20	16,30	2,81
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,86	0,23	0,08				20	20	17,14	2,44
Angleščina (V)	P1B-VR	47	0,66	0,26	0,08				47	20	31,13	6,63
Angleščina (V)	P2	14	0,81	0,19	0,08				14	10	11,36	1,92
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,82	0,53	0,08	0,53	0,40	0,07	20	10	16,35	2,04
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,72	0,54	0,10	0,64	0,51	0,03	25	20	18,07	3,34
Angleščina (V)	U	1	0,94	0,38	0,00				20	20	18,84	1,59

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A-OR	24	0,89	0,22	0,12				24	20	21,47	2,29
Nemščina	P1B-OR	40	0,68	0,36	0,13				47	20	31,98	8,60
Nemščina	P2	20	0,75	0,29	0,14				20	10	15,05	3,17
Nemščina	P3A-OR	3	0,77	0,43	0,24	0,71	0,59	0,07	12	10	9,23	1,53
Nemščina	P3B-OR	3	0,69	0,74	0,03	0,73	0,62	0,05	18	20	12,39	2,72
Nemščina	U	1	0,85	0,61	0,00				20	20	16,94	2,88
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina (V)	P1A-VR	24	0,95	0,14	0,13				24	20	22,73	1,71
Nemščina (V)	P1B-VR	34	0,83	0,26	0,11				55	20	45,39	6,33
Nemščina (V)	P2	20	0,94	0,18	0,11				20	10	18,90	1,84
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,87	0,47	0,15	0,57	0,45	0,11	12	10	10,46	1,16
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,76	0,60	0,07	0,71	0,60	0,06	18	20	13,63	2,71
Nemščina (V)	U	1	0,96	0,29	0,00				20	20	19,23	1,43
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Francoščina	P1A-OR	21	0,87	0,13	0,12				21	20	18,35	1,75
Francoščina	P1B-OR	40	0,73	0,25	0,10				40	20	29,09	5,27
Francoščina	P2	15	0,85	0,14	0,10				15	10	12,69	1,50
Francoščina	P3A-OR	3	0,83	0,27	0,20	0,99	0,98	0,01	10	10	8,28	1,45
Francoščina	P3B-OR	4	0,75	0,62	0,07	0,96	0,84	0,06	20	20	14,96	2,64
Francoščina	U	1	0,90	0,49	0,00				20	20	17,95	2,04
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Francoščina (V)	*P1A-VR*	*21*	*0,90*	*0,11*	*0,13*				*21*	*20*	*19,00*	*1,40*
Francoščina (V)	*P1B-VR*	*37*	*0,73*	*0,20*	*0,15*				*40*	*20*	*29,05*	*5,07*
Francoščina (V)	*P2*	*15*	*0,89*	*0,12*	*0,11*				*15*	*10*	*13,29*	*1,44*
Francoščina (V)	*P3A-VR*	*4*	*0,74*	*0,63*	*0,08*	*0,93*	*0,75*	*0,10*	*20*	*15*	*14,77*	*2,58*
Francoščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,73*	*0,52*	*0,12*	*0,94*	*0,77*	*0,10*	*20*	*15*	*14,54*	*2,23*
Francoščina (V)	*U*	*1*	*0,95*	*0,56*	*0,00*				*20*	*20*	*18,93*	*1,40*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Latinščina (V)	*P1*	*2*	*0,90*	*0,15*	*0,19*				*50*	*20*	*45,00*	*2,80*
Latinščina (V)	*P2-VR*	*3*	*0,82*	*0,63*	*0,07*	*0,97*	*0,65*	*0,26*	*60*	*40*	*49,00*	*6,81*
Latinščina (V)	*P3-VR*	*4*	*0,80*	*0,61*	*0,05*	*0,99*	*0,98*	*0,02*	*60*	*20*	*48,06*	*8,84*
Latinščina (V)	*U*	*1*	*0,96*	*0,16*	*0,00*				*20*	*20*	*19,19*	*0,90*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina	P1A-OR	24	0,77	0,28	0,11				25	20	19,24	3,85
Španščina	P1B-OR	34	0,80	0,22	0,11				34	20	27,12	3,86
Španščina	P2	17	0,77	0,15	0,12				17	10	13,14	2,09
Španščina	P3A-OR	3	0,85	0,33	0,18	0,84	0,82	0,13	10	10	8,54	0,89
Španščina	P3B-OR	4	0,79	0,46	0,05	0,81	0,55	0,06	20	20	15,89	1,54
Španščina	U	1	0,85	0,41	0,00				20	20	17,08	2,68
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina (V)	P1A-VR	25	0,86	0,23	0,12				26	20	22,44	2,93
Španščina (V)	P1B-VR	40	0,83	0,23	0,13				40	20	33,38	4,47
Španščina (V)	P2	17	0,83	0,21	0,10				17	10	14,04	2,12
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,85	0,41	0,05	0,67	0,40	0,06	20	10	17,04	1,32
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,84	0,59	0,05	0,88	0,67	0,09	20	20	16,73	2,31
Španščina (V)	U	1	0,91	0,57	0,00				20	20	18,11	1,98
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ruščina	*P1A-OR*	*15*	*0,97*	*0,07*	*0,10*				*15*	*20*	*14,50*	*0,84*
Ruščina	*P1B-OR*	*40*	*0,76*	*0,25*	*0,21*				*40*	*20*	*30,36*	*4,87*
Ruščina	*P2*	*10*	*0,90*	*-0,04*	*0,18*				*10*	*10*	*9,00*	*0,80*
Ruščina	*P3A-OR*	*3*	*0,81*	*0,52*	*0,06*	*0,87*	*0,82*	*0,07*	*10*	*10*	*8,11*	*1,08*
Ruščina	*P3B-OR*	*4*	*0,76*	*0,60*	*0,03*	*0,99*	*0,92*	*0,04*	*20*	*20*	*15,11*	*4,02*
Ruščina	*U*	*1*	*0,86*	*0,12*	*0,00*				*20*	*20*	*17,27*	*2,43*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika	P1	12	0,58	0,46	0,08				80	80	46,79	15,07
Matematika	U	1	0,77	0,39	0,00				12	20	9,28	2,20
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika (V)	P1	12	0,84	0,41	0,09				80	53,33	67,11	10,67
Matematika (V)	P2	11	0,51	0,43	0,05				40	26,67	20,33	7,92
Matematika (V)	U	1	0,89	0,42	0,00				12	20	10,69	1,71
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	P1	40	0,63	0,27	0,09				40	40	25,35	5,96
Fizika	P2	38	0,57	0,41	0,10				40	40	22,79	8,11
Fizika	I	1	0,91	0,36	0,00				20	20	18,12	2,00
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	P1	40	0,63	0,25	0,09				40	40	25,33	5,53
Biologija	P2	66	0,61	0,31	0,12				40	40	24,39	6,82
Biologija	I	1	0,93	0,31	0,00				20	20	18,70	1,93
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	P1	40	0,75	0,32	0,08				40	40	29,97	6,21
Kemija	P2	15	0,60	0,51	0,10				40	40	24,08	8,30
Kemija	I	1	0,96	0,35	0,00				20	20	19,26	1,08

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	32	0,60	0,35	0,11	0,93	0,81	0,14	60	48	35,78	8,51
Geografija	P2	21	0,56	0,35	0,10	0,93	0,81	0,16	40	32	22,38	6,17
Geografija	I	1	0,94	0,24	0,00				20	20	18,76	2,29
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Zgodovina	P1	25	0,66	0,39	0,12	0,92	0,77	0,15	60	40	39,42	8,97
Zgodovina	P2	25	0,72	0,40	0,11	0,96	0,84	0,13	60	40	43,00	8,35
Zgodovina	I	1	0,86	0,40	0,00				20	20	17,23	2,71
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Sociologija	P1	5	0,54	0,60	0,03	0,71	0,60	0,03	40	40	21,79	7,18
Sociologija	P2	26	0,62	0,43	0,14	0,81	0,61	0,17	35	35	21,63	5,40
Sociologija	I	1	0,88	0,33	0,00				25	25	21,94	3,63
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Filozofija	P1	1	0,77	0,53	0,00	0,97	0,97	0,00	22	40	16,84	3,63
Filozofija	P2	1	0,79	0,49	0,00	0,98	0,98	0,00	22	35	17,43	3,58
Filozofija	I	1	0,89	0,36	0,00				22	25	19,66	2,59
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,77	0,22	0,07				12	12	9,26	1,83
Psihologija	P2	12	0,58	0,59	0,07	0,88	0,75	0,04	30	30	17,32	6,75
Psihologija	P3	12	0,62	0,47	0,07	0,85	0,68	0,11	33	33	20,31	5,73
Psihologija	I	1	0,88	0,33	0,00				25	25	22,01	3,72
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Likovna teorija	P1	13	0,78	0,17	0,12				60	20	46,76	7,35
Likovna teorija	P2	4	0,73	0,52	0,07	0,83	0,68	0,10	50	50	36,67	6,23
Likovna teorija	U	1	0,89	0,29	0,00				30	30	26,63	4,55
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Umet. zgodovina	P1	51	0,66	0,50	0,10	0,99	0,89	0,06	126	60	83,78	21,73
Umet. zgodovina	I	1	0,91	0,26	0,00				28	10	25,59	4,50
Umet. zgodovina	U	1	0,88	0,49	0,00				21	30	18,38	3,32
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Glasba-petje	*PB*	*21*	*0,53*	*0,42*	*0,13*	*0,99*	*0,97*	*0,03*	*87*	*30*	*46,34*	*14,82*
Glasba-petje	*NastopB*	*4*	*0,92*	*0,49*	*0,12*	*0,57*	*0,45*	*0,03*	*100*	*70*	*91,70*	*5,45*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biotehnologija	*P1*	*40*	*0,67*	*0,21*	*0,15*				*40*	*40*	*26,66*	*4,93*
Biotehnologija	*P2*	*53*	*0,69*	*0,22*	*0,20*				*40*	*40*	*27,66*	*4,57*
Biotehnologija	*I*	*1*	*0,90*	*0,41*	*0,00*				*20*	*20*	*18,09*	*2,18*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	P1	30	0,73	0,24	0,11				30	50	21,90	3,84
Ekonomija	P2A	6	0,64	0,59	0,04				60	33,33	38,59	8,81
Ekonomija	P2B	6	0,55	0,66	0,08	0,90	0,86	0,04	30	16,67	16,60	5,27
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Mehanika	P1	32	0,77	0,23	0,13				40	20	30,62	4,80
Mehanika	P2	21	0,66	0,47	0,14				120	60	79,14	22,69
Mehanika	I	1	0,87	0,34	0,00				40	20	34,98	4,56
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Elektrotehnika	P1	40	0,70	0,40	0,15				80	80	55,87	13,23
Elektrotehnika	I	1	0,87	0,32	0,00				20	20	17,41	1,92
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Računalništvo	*P1*	*24*	*0,43*	*0,26*	*0,16*				*56*	*45*	*24,22*	*8,00*
Računalništvo	*P2*	*16*	*0,52*	*0,16*	*0,11*				*36*	*30*	*18,78*	*5,24*
Računalništvo	*I*	*1*	*0,85*	*0,18*	*0,00*				*50*	*25*	*42,44*	*9,24*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Informatika	P1	22	0,64	0,24	0,13				30	30	19,29	4,24
Informatika	P2	23	0,45	0,34	0,12				45	45	20,10	8,21
Informatika	I	1	0,89	0,29	0,00				25	25	22,29	3,98

7.7.1.8 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na jesenskem izpitnem roku, termin 1

Na jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Predmeti, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno.

Legenda

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni
k	število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	indeks težavnosti izpitne pole
Povp ID	povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	objektivnost izpitne pole kot celote
Povp IO	povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks	največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina	P1	10	0,51	0,40	0,12	0,66	0,45	0,14	50	50	25,51	6,80
Slovenščina	P2	27	0,51	0,17	0,07				120	30	61,79	11,05
Slovenščina	U	1	0,64	0,26	0,00				20	20	12,77	4,93
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	P1A-OR	30	0,80	0,27	0,18				30	20	24,02	3,85
Italijanščina	P1B-OR	40	0,55	0,34	0,18				40	20	22,16	7,29
Italijanščina	P2	20	0,85	0,24	0,18				20	10	16,91	2,56
Italijanščina	P3A-OR	3	0,59	0,45	0,27	0,93	0,86	0,04	10	10	5,94	1,71
Italijanščina	P3B-OR	4	0,50	0,71	0,08	0,96	0,86	0,04	20	20	10,07	3,76
Italijanščina	U	1	0,74	0,42	0,00				20	20	14,73	3,92
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	P1A-OR	20	0,52	0,42	0,08				20	20	10,35	4,95
Angleščina	P1B-OR	37	0,30	0,26	0,12				37	20	11,28	5,19
Angleščina	P2	14	0,63	0,31	0,16				14	10	8,83	2,78
Angleščina	P3A-OR	4	0,69	0,36	0,27	0,72	0,61	0,08	17	10	11,71	2,05
Angleščina	P3B-OR	4	0,55	0,69	0,04	0,81	0,72	0,01	20	20	10,96	3,74
Angleščina	U	1	0,69	0,40	0,00				20	20	13,81	4,83
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,76	0,31	0,07				20	20	15,17	3,75
Angleščina (V)	P1B-VR	47	0,55	0,28	0,11				47	20	25,81	8,53
Angleščina (V)	P2	14	0,87	0,18	0,12				14	10	12,23	1,66
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,82	0,51	0,09	0,80	0,60	0,06	20	10	16,36	1,97
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,60	0,57	0,07	0,97	0,92	0,02	25	20	15,12	6,58
Angleščina (V)	U	1	0,91	0,12	0,00				20	20	18,12	2,97
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina	P1A-OR	24	0,73	0,34	0,16				24	20	17,55	4,46
Nemščina	P1B-OR	40	0,49	0,41	0,17				47	20	22,84	9,93
Nemščina	P2	20	0,65	0,37	0,18				20	10	12,90	4,10
Nemščina	P3A-OR	3	0,61	0,51	0,27	0,76	0,60	0,02	12	10	7,27	1,85
Nemščina	P3B-OR	3	0,57	0,78	0,02	0,80	0,70	0,11	18	20	10,30	3,59
Nemščina	U	1	0,72	0,48	0,00				20	20	14,41	5,42

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,37	0,39	0,10				80	80	29,95	13,85
Matematika	U	1	0,60	0,38	0,00				12	20	7,25	3,17
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika (V)	P1	12	0,76	0,51	0,13				80	53,33	60,52	15,64
Matematika (V)	P2	10	0,35	0,48	0,07				40	26,67	13,95	8,06
Matematika (V)	U	1	0,77	0,51	0,00				12	20	9,18	2,97
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	P1	40	0,47	0,20	0,14				40	40	18,78	5,25
Fizika	P2	37	0,28	0,34	0,13				40	40	11,26	6,35
Fizika	I	1	0,75	-0,09	0,00				20	20	15,03	4,39
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	P1	40	0,46	0,21	0,12				40	40	18,56	5,19
Biologija	P2	67	0,32	0,30	0,18				40	40	12,97	6,35
Biologija	I	1	0,85	0,15	0,00				20	20	17,00	3,02
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	P1	40	0,58	0,25	0,13				40	40	23,17	5,64
Kemija	P2	15	0,35	0,44	0,16				40	40	14,13	7,59
Kemija	I	1	0,91	0,19	0,00				20	20	18,26	1,27
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Geografija	P1	31	0,39	0,25	0,09	0,91	0,74	0,17	60	48	23,50	7,13
Geografija	P2	21	0,44	0,21	0,10	0,89	0,71	0,20	40	32	17,45	4,30
Geografija	I	1	0,82	-0,04	0,00				20	20	16,33	4,27
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Zgodovina	P1	25	0,39	0,35	0,12	0,95	0,79	0,14	60	40	23,13	8,29
Zgodovina	P2	25	0,40	0,33	0,11	0,96	0,86	0,12	60	40	24,05	8,20
Zgodovina	I	1	0,63	0,28	0,00				20	20	12,61	4,77
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Sociologija	P1	5	0,41	0,36	0,07	0,88	0,78	0,07	40	40	16,52	7,05
Sociologija	P2	28	0,40	0,26	0,39	0,96	0,84	0,13	35	35	13,99	6,00
Sociologija	I	1	0,74	0,02	0,00				25	25	18,51	5,50
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,70	0,13	0,05				12	12	8,44	1,74
Psihologija	P2	12	0,45	0,42	0,11	0,94	0,84	0,05	30	30	13,62	6,17
Psihologija	P3	12	0,56	0,34	0,09	0,96	0,88	0,05	33	33	18,59	5,95
Psihologija	I	1	0,67	0,09	0,00				25	25	16,64	6,89
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Umet. zgodovina	P1	52	0,45	0,36	0,14	0,99	0,83	0,12	126	60	57,22	20,47
Umet. zgodovina	I	1	0,75	0,19	0,00				28	10	21,06	8,56
Umet. zgodovina	U	1	0,72	0,23	0,00				21	30	15,19	4,54
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biotehnologija	P1	40	0,52	0,10	0,26				40	40	20,62	3,30
Biotehnologija	P2	52	0,40	0,24	0,30				40	40	15,86	4,64
Biotehnologija	I	1	0,89	0,21	0,00				20	20	17,86	2,44
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	P1	30	0,57	0,18	0,10				30	50	17,25	3,66
Ekonomija	P2A	6	0,36	0,56	0,08				60	33,33	21,74	8,61
Ekonomija	P2B	6	0,31	0,62	0,17	0,92	0,81	0,14	30	16,67	9,39	5,45
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Mehanika	P1	26	0,37	0,20	0,25				40	20	14,88	4,32
Mehanika	P2	22	0,38	0,47	0,25				120	60	46,04	20,54
Mehanika	I	1	0,82	0,54	0,00				40	20	32,68	6,04
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Računalništvo	P1	24	0,36	0,23	0,24				56	45	20,00	8,01
Računalništvo	P2	16	0,28	0,09	0,26				36	30	10,25	3,28
Računalništvo	I	1	0,51	0,44	0,00				50	25	25,35	15,16
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Informatika	P1	22	0,49	0,22	0,17				30	30	14,83	4,62
Informatika	P2	25	0,33	0,33	0,19				45	45	14,71	8,29
Informatika	I	1	0,63	0,22	0,00				25	25	15,64	7,55

7.7.1.9 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih fizika in kemija

FIZIKA (število kandidatov 1.466)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	50	**1.179**	130	106	1
2	60	1	**1.399**	6	0
3	388	**900**	134	44	0
4	74	**657**	707	28	0
5	58	309	77	**1.018**	4
6	103	233	**1.114**	16	0
7	314	**549**	418	183	2
8	**1.089**	263	100	14	0
9	44	59	**926**	437	0
10	**1.369**	52	26	17	2
11	12	733	356	**365**	0
12	319	332	**752**	62	1
13	127	130	**1.045**	164	0
14	54	84	11	**1.316**	1
15	111	**959**	20	376	0
16	80	103	**1.086**	197	0
17	89	**1.034**	68	275	0
18	163	402	143	**757**	1
19	20	207	343	**896**	0
20	**1.075**	91	196	103	1
21	259	327	**687**	191	2
22	536	460	**289**	179	2
23	319	**1.088**	38	20	1
24	403	**604**	155	303	1
25	**937**	189	57	283	0
26	71	118	**1.264**	13	0
27	94	**1.297**	24	51	0
28	43	52	14	**1.357**	0
29	52	84	48	**1.282**	0
30	437	**733**	194	102	0
31	394	96	**862**	113	1
32	**653**	467	316	30	0
33	243	170	365	**688**	0
34	**881**	457	82	45	1
35	307	394	205	**559**	1
36	500	**806**	26	133	1
37	107	**928**	319	112	0
38	224	187	232	**822**	1
39	**701**	179	420	166	0
40	**1.245**	158	28	35	0

KEMIJA (število kandidatov 1.341)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	**1.101**	58	56	125	1
2	14	**1.206**	28	93	0
3	5	28	**1.299**	9	0
4	100	14	**1.104**	123	0
5	31	**1.280**	12	18	0
6	50	**1.177**	70	44	0
7	30	130	**1.119**	62	0
8	**1.210**	26	68	37	0
9	121	**1.044**	54	122	0
10	196	98	48	**999**	0
11	15	218	**1.098**	9	1
12	53	135	**990**	163	0
13	132	202	**896**	111	0
14	310	**961**	51	19	0
15	279	**746**	148	168	0
16	**1.010**	225	21	85	0
17	196	**507**	483	155	0
18	129	346	122	**744**	0
19	110	**1.068**	92	71	0
20	15	183	**1.093**	49	1
21	135	43	**864**	296	3
22	85	**993**	155	107	1
23	74	8	168	**1.090**	1
24	72	**999**	237	33	0
25	268	209	330	**534**	0
26	72	**1.252**	17	0	0
27	127	**1.064**	99	50	1
28	48	37	110	**1.146**	0
29	**925**	105	93	218	0
30	130	75	**1.081**	55	0
31	198	212	107	**823**	1
32	93	**834**	200	213	1
33	**1.026**	283	11	21	0
34	69	46	**1.173**	53	0
35	326	153	**734**	128	0
36	145	**1.025**	20	149	2
37	**1.179**	61	19	82	0
38	141	**805**	234	161	0
39	25	**1.100**	33	183	0
40	**897**	78	200	166	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravilnih odgovorov.

7.7.1.10 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati na spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v tabelah 7.7.1.1–7.7.1.6

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Slovenščina	1	7.549	36	0,67	0,10	0,77	0,58	0,63	5,86	50,00	4,75	48	2,03
091	Slovenščina	1	7.866	38	0,68	0,11	0,75	0,57	0,62	8,36	50,00	5,00	48	1,78
081	Slovenščina	1	7.882	38	0,69	0,11	0,76	0,57	0,61	8,36	50,00	6,75	48	1,80
071	Slovenščina	1	8.227	39	0,67	0,10	0,72	0,60	0,64	6,36	63,25	12,61	48	1,92
061	Slovenščina	1	8.326	38	0,67	0,10	0,73	0,58	0,62	9,26	62,75	10,56	48	1,18
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Angleščina	1	4.552	80	0,69	0,12	0,90	0,48	0,58	4,34	30,00	9,98	50	4,46
091	Angleščina	1	5.089	80	0,71	0,12	0,89	0,49	0,57	3,97	30,00	9,16	50	3,01
081	Angleščina	1	4.933	85	0,71	0,11	0,88	0,49	0,56	12,09	30,00	14,19	50	2,80
071	Angleščina	1	5.092	85	0,72	0,10	0,86	0,48	0,58	10,15	30,00	17,93	50	1,71
061	Angleščina	1	5.527	88	0,73	0,10	0,86	0,53	0,59	11,50	30,00	12,14	50	1,25
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Angleščina (V)	1	2.398	90	0,80	0,08	0,86	0,46	0,50	36,84	30,00	19,11	50	0,21
091	Angleščina (V)	1	2.101	90	0,85	0,07	0,82	0,43	0,49	44,67	30,00	31,22	50	0,00
081	Angleščina (V)	1	2.171	95	0,84	0,07	0,82	0,41	0,42	46,16	30,00	32,58	50	0,00
071	Angleščina (V)	1	2.296	95	0,81	0,08	0,85	0,47	0,49	37,58	30,00	21,99	50	0,04
061	Angleščina (V)	1	1.990	98	0,83	0,07	0,82	0,45	0,46	40,03	30,00	28,66	56	0,00
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Nemščina	1	837	91	0,77	0,12	0,88	0,65	0,68	21,98	30,00	15,54	50	1,19
091	Nemščina	1	981	91	0,75	0,13	0,91	0,61	0,67	9,94	30,00	5,85	50	2,24
081	Nemščina	1	1.026	91	0,74	0,12	0,90	0,64	0,70	7,43	29,17	9,35	50	0,68
071	Nemščina	1	1.164	91	0,72	0,14	0,90	0,63	0,68	10,11	30,83	5,18	50	4,30
061	Nemščina	1	1.149	91	0,75	0,13	0,89	0,65	0,71	18,20	35,00	6,37	50	2,35
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Matematika	1	5.934	13	0,62	0,17	0,81	0,50	0,58	0,00	0,00	0,00	40	5,90
091	Matematika	1	6.438	13	0,65	0,16	0,82	0,50	0,59	5,00	0,00	0,00	43	5,67
081	Matematika	1	6.371	13	0,65	0,17	0,80	0,47	0,55	0,00	0,00	0,00	41	5,21
071	Matematika	1	6.464	13	0,64	0,17	0,81	0,47	0,54	0,00	0,00	0,00	40	5,20
061	Matematika	1	6.645	13	0,71	0,17	0,82	0,47	0,54	7,00	0,00	0,00	44	4,36
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Matematika (V)	1	1.636	24	0,76	0,13	0,84	0,55	0,61	12,00	0,00	0,00	40	0,73
091	Matematika (V)	1	1.468	24	0,80	0,12	0,85	0,55	0,62	16,67	0,00	3,33	43	0,48
081	Matematika (V)	1	1.544	22	0,78	0,12	0,82	0,52	0,60	31,33	0,00	0,00	41	0,26
071	Matematika (V)	1	1.795	24	0,78	0,13	0,84	0,51	0,59	18,00	0,00	0,00	38	0,33
061	Matematika (V)	1	1.704	23	0,83	0,11	0,82	0,55	0,59	30,00	0,00	8,00	44	0,23
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Fizika	1	1.466	79	0,66	0,14	0,88	0,56	0,67	26,20	0,00	9,80	43	1,57
091	Fizika	1	1.484	75	0,71	0,13	0,87	0,58	0,66	31,20	0,00	11,60	45	0,81
081	Fizika	1	1.560	80	0,70	0,13	0,88	0,58	0,64	33,20	0,00	14,40	45	1,22
071	Fizika	1	1.582	80	0,68	0,14	0,90	0,57	0,66	5,80	8,80	5,00	43	2,40
061	Fizika	1	1.449	76	0,70	0,13	0,87	0,57	0,62	30,80	9,60	8,80	45	1,86
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Biologija	1	1.238	107	0,68	0,12	0,83	0,50	0,62	24,11	0,00	15,44	48	2,02
091	Biologija	1	1.209	107	0,74	0,11	0,83	0,55	0,68	28,11	0,00	19,89	49	1,16
081	Biologija	1	1.149	106	0,75	0,12	0,84	0,49	0,65	27,78	0,00	14,11	50	1,13
071	Biologija	1	1.317	107	0,75	0,12	0,83	0,49	0,61	31,89	0,00	14,00	50	1,82
061	Biologija	1	1.225	107	0,76	0,10	0,79	0,45	0,60	38,22	0,00	20,67	50	0,08
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Kemija	1	1.341	56	0,73	0,14	0,91	0,56	0,69	24,00	0,00	4,00	48	1,57
091	Kemija	1	1.270	56	0,78	0,12	0,89	0,53	0,68	30,00	0,00	10,00	50	0,47
081	Kemija	1	1.148	56	0,77	0,13	0,91	0,57	0,63	30,00	0,00	5,00	50	1,48
071	Kemija	1	1.120	56	0,81	0,12	0,90	0,52	0,63	30,00	4,00	2,00	51	1,07
061	Kemija	1	1.049	56	0,79	0,12	0,89	0,56	0,68	31,00	0,00	7,00	50	1,05
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Geografija	1	3.220	54	0,65	0,12	0,87	0,51	0,59	21,60	38,40	6,40	50	6,74
091	Geografija	1	3.590	53	0,66	0,12	0,88	0,51	0,56	20,00	40,00	25,60	50	4,96
081	Geografija	1	3.724	52	0,73	0,11	0,88	0,53	0,57	20,80	42,40	5,60	51	1,91
071	Geografija	1	3.683	55	0,69	0,11	0,86	0,54	0,60	23,20	30,40	8,80	50	2,74
061	Geografija	1	3.641	59	0,73	0,10	0,85	0,52	0,59	25,60	38,40	12,80	51	0,99
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Zgodovina	1	2.210	51	0,72	0,12	0,89	0,53	0,63	5,33	38,67	2,67	49	2,62
091	Zgodovina	1	2.093	51	0,67	0,14	0,91	0,57	0,67	4,00	36,67	2,67	49	6,50
081	Zgodovina	1	2.334	51	0,69	0,12	0,88	0,56	0,66	5,33	42,00	4,67	49	2,78
071	Zgodovina	1	2.534	51	0,65	0,13	0,89	0,55	0,64	4,00	46,67	3,33	46	4,38
061	Zgodovina	1	2.822	50	0,63	0,14	0,92	0,53	0,60	1,67	45,00	4,17	43	4,36

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	Neg %
101	Sociologija	1	1.023	32	0,65	0,13	0,34	0,53	0,59	0,50	67,50	1,50	47	6,26
091	Sociologija	1	1.062	34	0,65	0,13	0,27	0,47	0,56	1,75	63,75	0,75	47	4,33
081	Sociologija	1	1.086	35	0,62	0,13	0,39	0,49	0,61	0,00	71,00	2,25	45	5,06
071	Sociologija	1	1.261	34	0,64	0,14	0,30	0,44	0,60	0,00	65,50	1,50	45	4,76
061	Sociologija	1	1.352	33	0,63	0,13	0,36	0,45	0,59	0,00	68,00	2,00	45	4,66
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Psihologija	1	1.431	37	0,69	0,14	0,79	0,43	0,62	3,00	55,08	4,00	46	3,98
091	Psihologija	1	1.608	37	0,69	0,14	0,79	0,44	0,64	5,00	50,92	6,00	47	4,35
081	Psihologija	1	1.462	37	0,66	0,13	0,76	0,43	0,60	3,00	57,75	6,00	47	3,90
071	Psihologija	1	1.418	37	0,69	0,14	0,79	0,48	0,64	2,00	57,75	5,00	47	2,82
061	Psihologija	1	1.531	34	0,68	0,13	0,82	0,46	0,59	4,00	60,00	6,00	45	2,68
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
101	Ekonomija	1	494	42	0,67	0,13	0,76	0,57	0,59	10,00	2,78	16,67	43	3,24
091	Ekonomija	1	626	42	0,64	0,12	0,77	0,54	0,55	3,33	2,78	20,00	42	3,83
081	Ekonomija	1	682	42	0,59	0,13	0,77	0,52	0,59	5,00	8,34	25,00	40	4,99
071	Ekonomija	1	759	42	0,65	0,13	0,79	0,56	0,60	13,33	8,34	21,67	42	3,29
061	Ekonomija	1	834	42	0,63	0,13	0,78	0,52	0,57	6,67	11,11	18,33	42	3,48

7.7.1.11 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\overline{t} = \frac{\sum_{i=1}^{n} t_i}{n}$$

$\overline{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

t_i – število točk posameznega kandidata

n – število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} \left(t_i - \overline{t}\right)^2}{n}}$$

$\overline{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

t_i – število točk posameznega kandidata

n – število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, kako so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma^2_{\text{izpit}} - \sum_{i=1}^{k} \sigma^2_{i\text{-naloge}}}{\sigma^2_{\text{izpit}}}$$

k – število nalog pri izpitu

σ^2_{izpit} – varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu

$\sigma^2_{i\text{-naloge}}$ – varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma\sqrt{1 - IZ}$$

σ – standardni odklon v % točkah

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\overline{t}}$$

$\overline{t}$ – povprečno število točk vseh kandidatov

Retrogradna veljavnost

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupno oceno za posamezni predmet na splošni maturi na drugi strani – IV(3) in IV(4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu na splošni maturi meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$IV(3) = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{\text{ocena(3)}} \cdot z_{\text{ocena(M)}}}{n}$$

$$IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{\text{ocena(4)}} \cdot z_{\text{ocena(M)}}}{n}$$

$z_{\text{ocena(3)}}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{\text{ocena(4)}}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{\text{ocena(M)}}$ – v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi

n – število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^{n} \left(t_{1i} - \overline{t}_1\right) \cdot \left(t_{2i} - \overline{t}_2\right)}{n \cdot \sigma\left(t_1\right) \cdot \sigma\left(t_2\right)}$$

t_{1i} – točke prvega ocenjevalca za kandidata i

t_{2i} – točke drugega ocenjevalca za kandidata i

$\overline{t}_1$ – povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi

$\overline{t}_2$ – povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi

$\sigma(t_1)$ – standardni odklon točk prvega ocenjevalca

$\sigma(t_2)$ – standardni odklon točk drugega ocenjevalca

n – število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk na celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^{n}(p_{ki} - \overline{p}_k)\cdot\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji} - \sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j\right)m}{n\cdot\sigma(p_k)\cdot\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)}$$

p_{ki} – odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i

$\overline{p}_k$ – povprečje odstotnih točk pri nalogi k

$\sigma(p_k)$ – standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k

$\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}$ – vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge k

$\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)$ – standardni odklon izpita brez naloge k

$\sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j$ – odstotno povprečje izpita brez naloge k

n – število kandidatov

m – število nalog

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\overline{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\overline{t}_j$ – povprečno doseženo število točk pri nalogi j

$t_{j_{\max}}$ – največje možno število točk pri nalogi j

7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na terminu 1

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in so opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Legenda

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	delež odstopanja izpitne pole glede na celotni izpit

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Šolski esej	O	9416	9416	8,68	4,34
Italijanščina m.j.	P1	Razpravljalni esej	O	18	18	1,30	0,78
Madžarščina m.j.	P1	Šolski esej	O	12	12	1,00	0,50
Slovenščina v Prekm.	P3	Daljši pisni sestavek na razpisano književno temo	O	8	8	2,86	1,00
Slovenščina v Sl.Is.	P3	Daljši pisni sestavek na razpisano književno temo	O	11	11	7,27	2,55
Italijanščina	P3A-OR	Krajši vodeni spis	O	181	181	2,60	0,26
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	181	181	2,21	0,44
Italijanščina (V)	P3A-VR	Vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	86	86	4,36	0,44
Italijanščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	86	86	4,83	0,97
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Šolski esej na literarno temo	O	12	12	0,67	0,17
Angleščina	P3A-OR	Krajši vodeni spis	O	5512	5512	9,14	0,91
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	5512	5512	9,75	1,95
Angleščina (V)	P3A-VR	Vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	2526	2526	8,54	0,85
Angleščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	2526	2526	9,43	1,89
Nemščina	P3A-OR	Vodeni pisni sestavek	O	1001	1001	7,96	0,80
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	1001	1001	8,80	1,76
Nemščina (V)	P3A-VR	Vodeni pisni sestavek	O	269	269	6,97	0,70
Nemščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	269	269	8,98	1,80
Francoščina	P3A-OR	Krajši vodeni spis	O	112	112	0,45	0,04
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	112	112	2,63	0,53
Francoščina (V)	P3A-VR	Vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	58	58	4,05	0,61
Francoščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	58	58	3,02	0,45
Latinščina	P2-OR	Prevodna enota	PO	18	18	1,39	0,69
Latinščina (V)	P2-VR	Prevodna enota	PO	28	28	2,44	0,98
Latinščina (V)	P3-VR	Književna enota	PO, O	28	28	2,02	0,40
Španščina	P3A-OR	Krajši vodeni spis	O	127	127	2,68	0,27
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	127	127	3,46	0,69
Španščina (V)	P3A-VR	Vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	232	232	4,76	0,48
Španščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	232	232	4,78	0,96
Ruščina	P3A-OR	Krajši vodeni spis	O	22	22	3,18	0,32
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek na določeno temo	O	22	22	2,05	0,41
Ruščina (V)	P3A-VR	Vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	8	8	0,00	0,00
Ruščina (V)	P3B-VR	Književnost - pisni sestavek	O	8	8	0,00	0,00
Grščina (V)	P2-VR	Prevodna enota	PO	3	3	0,83	0,25
Grščina (V)	P3-VR	Prevodno-esejska enota	PO	3	3	2,22	0,67
Geografija	P1	Obča geografija - Izbrane regije	Z, PO	3892	3892	4,30	2,07
Geografija	P2	Geografija Slovenije	Z, PO	3892	3892	4,44	1,42
Zgodovina	P1	Obča zgodovina	Z, PO	2973	2973	4,51	1,80
Zgodovina	P2	Narodna zgodovina	Z, PO	2973	2973	3,17	1,27
Sociologija	P1	Esejska vprašanja	O	1412	1412	10,27	4,11
Sociologija	P2	Strukturirana vprašanja	Z, PO	1412	1412	7,51	2,63
Filozofija	P1	Esejska vprašanja	O	202	202	2,61	1,04
Filozofija	P2	Komentar k enemu od filozofskih besedil	O	202	202	1,60	0,56
Psihologija	P2	Esejska vprašanja	PO	1817	1817	7,90	2,37
Psihologija	P3	Strukturirana vprašanja	PO	1817	1817	7,22	2,38
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	190	190	7,04	3,52
Umetnostna zgodovina	P1	Um. zgod., ikonografija, lik. ustvarjanje, spomeniki	Z, PO	413	413	1,58	0,95
Glasba-glasb. stavek	PA	Glasbeni stavek	O	9	9	5,11	3,58
Glasba-glasb. stavek	PB	Splošni glasbeni test	PO	9	9	1,53	0,46
Glasba-petje, instr.	PB	Splošni glasbeni test	PO	100	100	1,30	0,39
Glasba-jazz in z.gl.	PC	Posebni glasbeni test	PO	7	7	2,65	0,79
Glasba-balet	PD	Posebni baletni test	PO	7	7	1,07	0,21
Sodobni ples	PE	Zgod. plesa in odrskih umetnosti, glasba, anatomija	Z, PO	14	14	2,50	0,50
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloge, vezane na odlomek iz dramskega besedila	Z, PO	20	20	0,00	0,00
Ekonomija	P2B	Esejska vprašanja	O	665	665	6,23	1,04

7.8 Število zunanjih ocenjevalcev

Preglednica 7.8.1: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	170	79	172
Italijanski jezik in književnost	4	3	4
Madžarščina kot materni jezik	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	2	2
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri	4	2	4
Italijanščina	14	4	14
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju	2	0	2
Angleščina	128	29	128
Nemščina	77	26	79
Francoščina	14	2	14
Latinščina	5	0	5
Španščina	19	2	19
Ruščina	5	0	5
Grščina (V)	3	0	3
Matematika	216	89	223
Fizika	53	13	53
Biologija	45	9	45
Kemija	37	5	37
Geografija	92	46	94
Zgodovina	100	62	103
Sociologija	33	27	33
Filozofija	9	2	9
Psihologija	45	25	45
Likovna teorija	7	5	7
Umetnostna zgodovina	9	4	11
Glasba - glasbeni stavek	6	4	6
Glasba - petje in instrument	88	13	93
Glasba - jazz in zabavna glasba	7	0	7
Glasba - balet	3	2	3
Sodobni ples	6	2	6
Teorija in zgodovina drame in gledališče	2	2	3
Biotehnologija	4	3	5
Informatika	18	8	19
Ekonomija	30	8	30
Mehanika	11	6	13
Elektrotehnika	13	4	13
Računalništvo	6	2	6
Materiali (gradbeništvo)	4	4	4
Skupaj	**1.281**	**490**	**1.308**

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.
Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

7.9 Analiza kakovosti splošne mature po šolah

7.9.1 Uvod

Cilj analiz kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Vsekakor tako ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost, relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav brez javnega pritiska in brez izpostavljanja posameznih šol, saj bi to preusmerjalo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in od uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole v vseh preglednicah in grafih razvrščene enako, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in slikah enaka.

Preglednica 7.9.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah

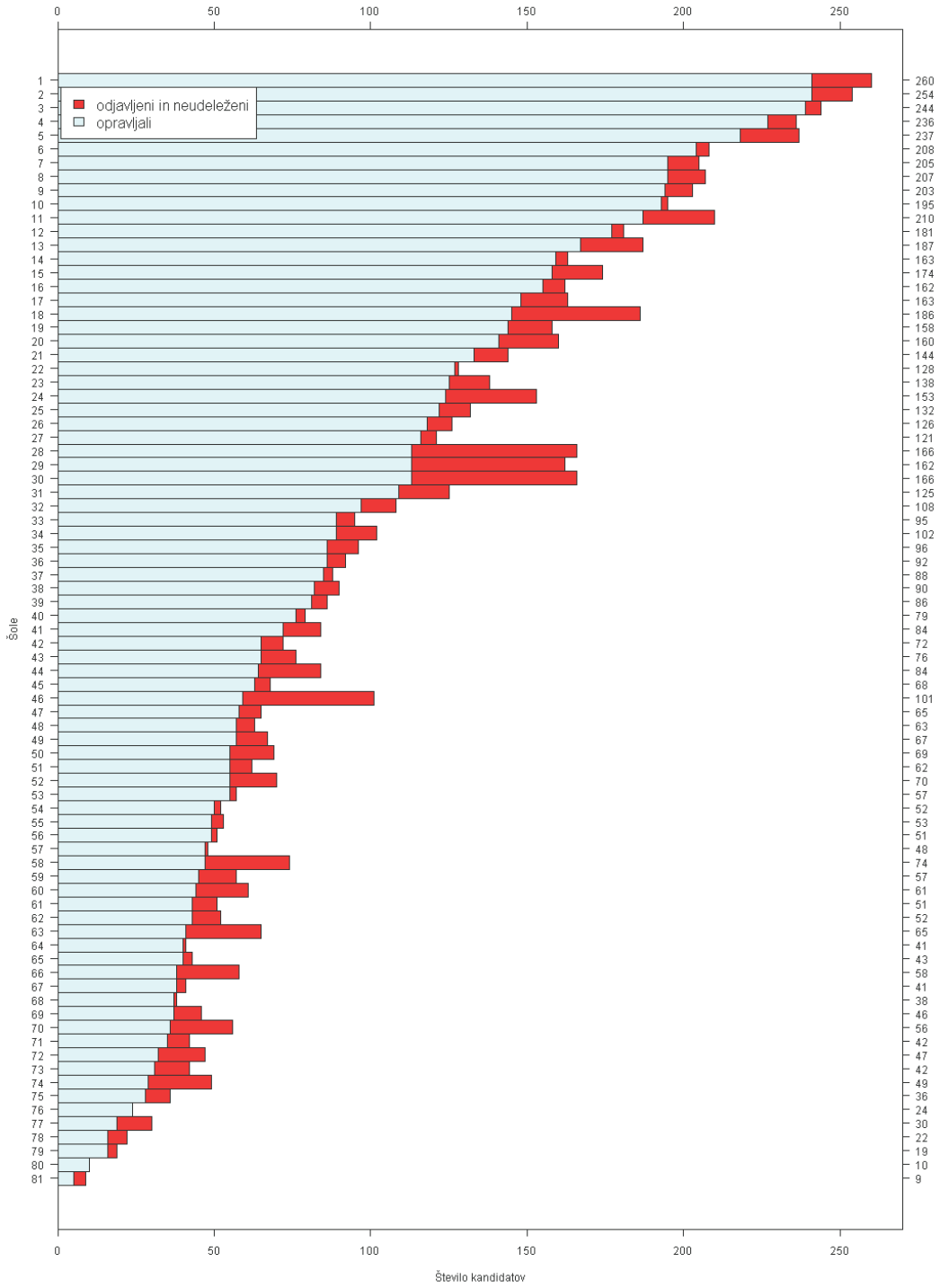
	Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	1	241	260	19	0
2	2	241	254	13	0
3	3	239	244	5	0
4	4	227	236	8	1
5	5	218	237	19	0
6	6	204	208	4	0
7	7	195	205	10	0
8	8	195	207	10	2
9	9	194	203	9	0
10	10	193	195	2	0
11	11	187	210	21	2
12	12	177	181	4	0
13	13	167	187	18	2
14	14	159	163	4	0
15	15	158	174	16	0
16	16	155	162	7	0
17	17	148	163	15	0
18	18	145	186	39	2
19	19	144	158	14	0
20	20	141	160	19	0
21	21	133	144	10	1
22	22	127	128	1	0
23	23	125	138	13	0
24	24	124	153	29	0
25	25	122	132	10	0
26	26	118	126	7	1
27	27	116	121	5	0
28	28	113	166	48	5
29	29	113	162	49	0
30	30	113	166	52	1
31	31	109	125	16	0
32	32	97	108	11	0
33	33	89	95	6	0
34	34	89	102	12	1
35	35	86	96	9	1

	Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
36	36	86	92	6	0
37	37	85	88	3	0
38	38	82	90	8	0
39	39	81	86	5	0
40	40	76	79	3	0
41	41	72	84	12	0
42	42	65	72	7	0
43	43	65	76	11	0
44	44	64	84	20	0
45	45	63	68	5	0
46	46	59	101	42	0
47	47	58	65	7	0
48	48	57	63	6	0
49	49	57	67	10	0
50	50	55	69	14	0
51	51	55	62	7	0
52	52	55	70	15	0
53	53	55	57	2	0
54	54	50	52	2	0
55	55	49	53	4	0
56	56	49	51	2	0
57	57	47	48	1	0
58	58	47	74	27	0
59	59	45	57	12	0
60	60	44	61	16	1
61	61	43	51	8	0
62	62	43	52	9	0
63	63	41	65	24	0
64	64	40	41	1	0
65	65	40	43	3	0
66	66	38	58	20	0
67	67	38	41	3	0
68	68	37	38	1	0
69	69	37	46	9	0
70	70	36	56	20	0
71	71	35	42	7	0
72	72	32	47	15	0
73	73	31	42	11	0
74	74	29	49	20	0
75	75	28	36	8	0
76	76	24	24	0	0
77	77	19	30	11	0
78	78	16	22	6	0
79	79	16	19	3	0
80	80	10	10	0	0
81	81	5	9	4	0

Legenda

Šola – zaporedna številka šole
Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti
Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti
Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:
– niso uspešno dokončali zadnjega letnik,
– so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku,
– k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno dokončali zadnji letnik
Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti; takšni kandidati so lahko:
– neodjavljeni, torej kandidati, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili,
– delno opravljali splošno maturo, torej kandidati, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov

Že iz tabele lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še bolj nazorno prikazuje slika 7.9.1,* iz katere lahko razberemo, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

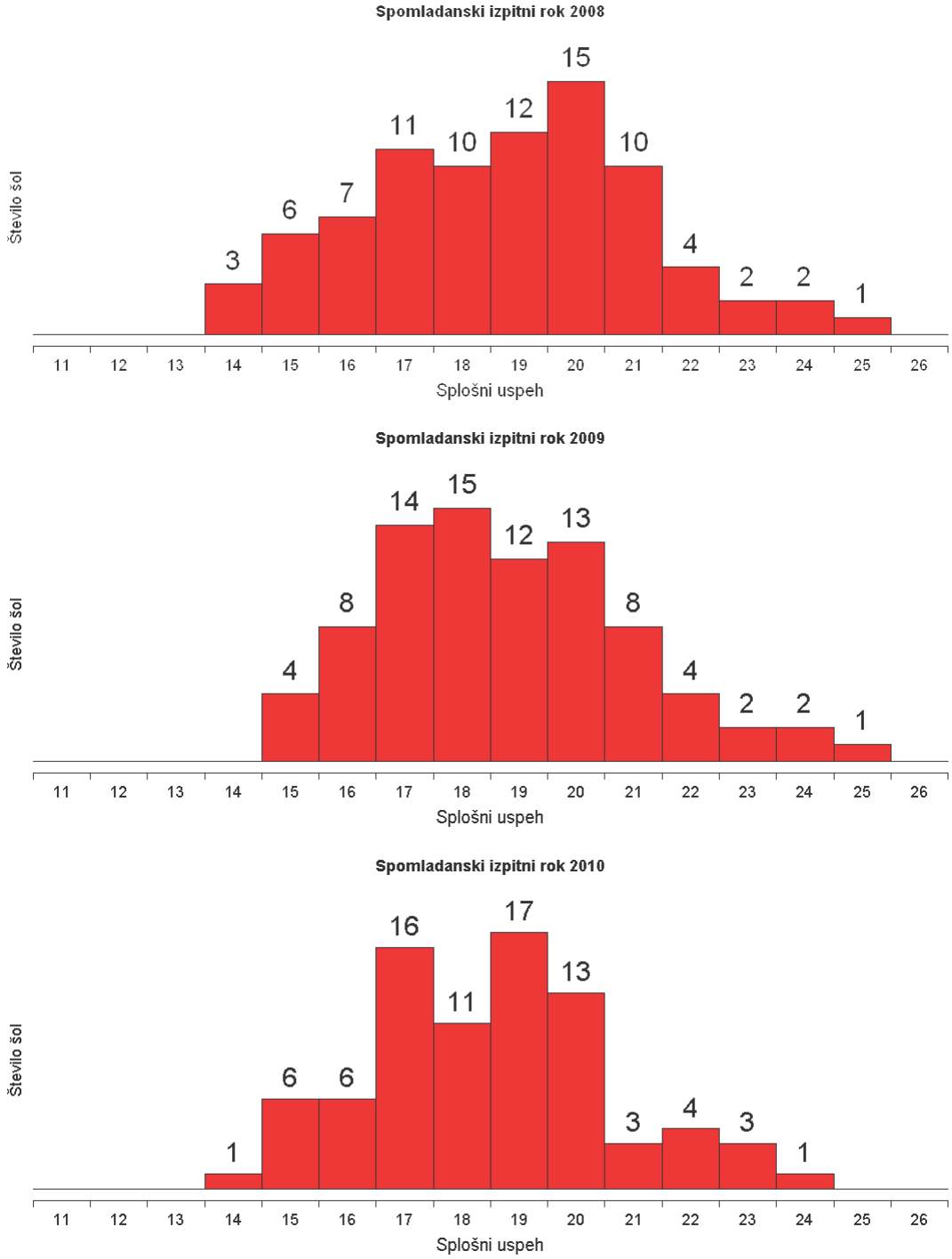


Slika 7.9.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah

* Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.

7.9.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu* je bila v zadnjih treh letih naslednja:



Slika 7.9.2: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih

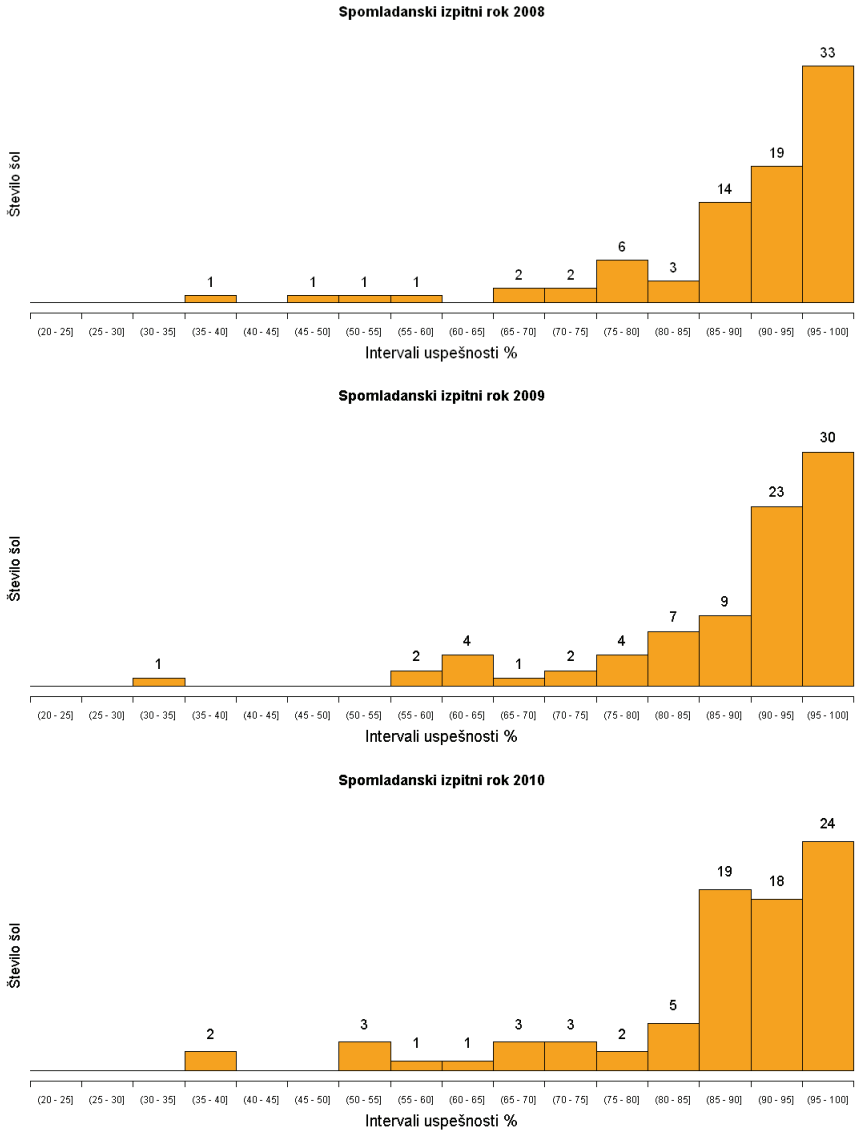
* Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

7.9.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih } \% = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100\ \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov* je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih naslednja:



Slika 7.9.3: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov

* Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.

7.9.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh

Do določenega datuma se prijavijo vsi kandidati, ki želijo opravljati splošno maturo. Dejansko pa k splošni maturi pristopi manj kandidatov. Možnih vzrokov za to je več, najpogostejši pa je ta, da dijaki niso uspešno dokončali zadnjega letnika. Že v sliki 7.9.4 se lahko vidi, da je delež odjavljenih kandidatov po šolah zelo različen in je zanimiv v primerjavi z deležem uspešnih kandidatov.

$$\text{Delež odjavljenih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki so se odjavili}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100\ \%$$

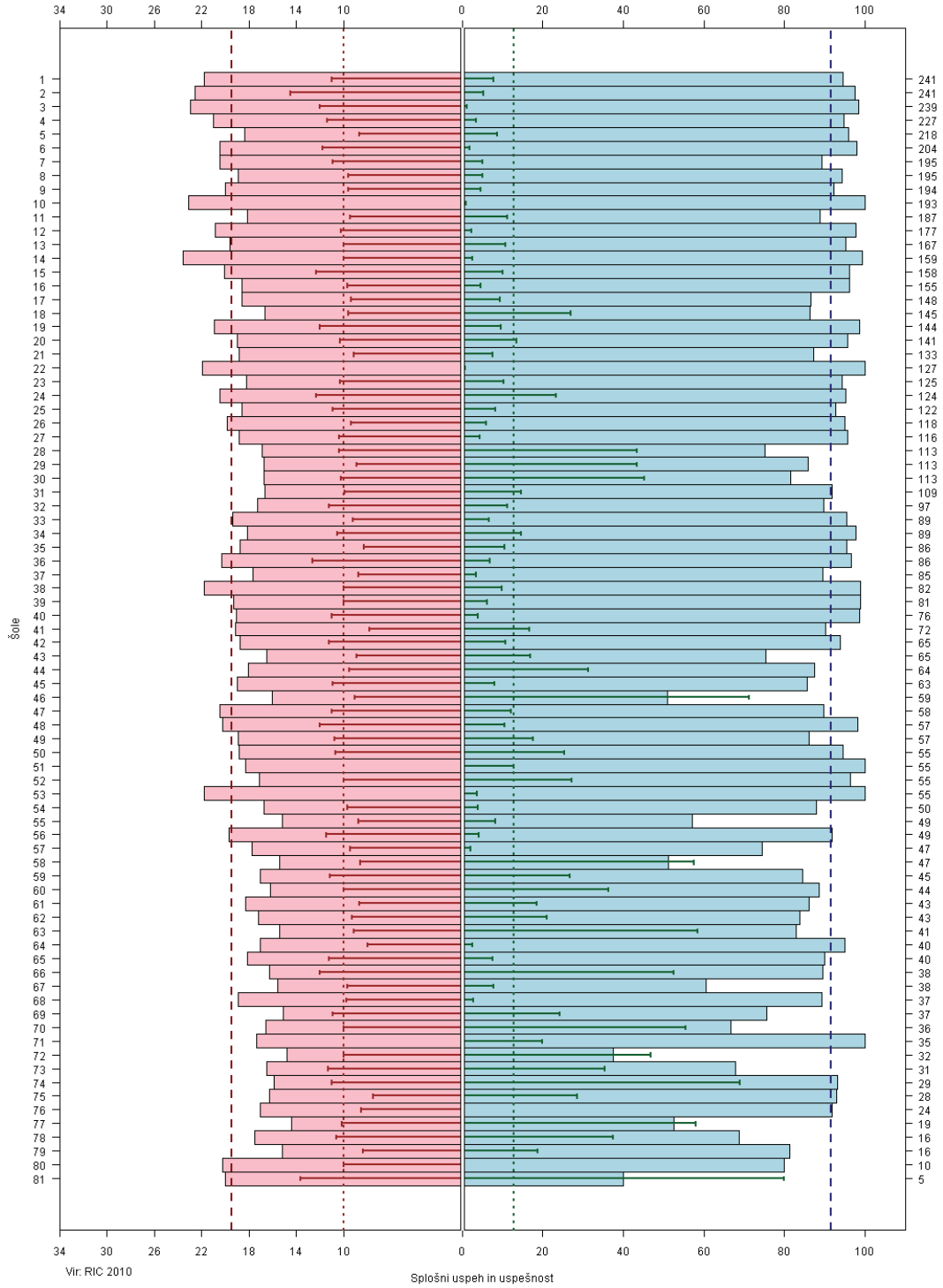
Poleg tega je za šolo pomemben tudi povprečni splošni uspeh, ki so ga kandidati dosegli. Splošni uspeh izračunamo za kandidate, ki so splošno maturo opravili, in za kandidate, ki splošne mature niso opravili, in vse opisane podatke lahko prikažemo v preglednici.* Splošni uspeh negativnih je povprečna vsota točkovnih ocen kandidatov, ki splošne mature niso opravili.

Preglednica 7.9.4: Pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
1	241	13	94,6	7,9	21,8	11,0
2	241	6	97,5	5,4	22,5	14,5
3	239	4	98,3	2,1	23,0	12,0
4	227	12	94,7	3,5	21,0	11,4
5	218	9	95,9	8,7	18,4	8,7
6	204	4	98,0	2,0	20,5	11,8
7	195	21	89,2	5,1	20,5	10,9
8	195	11	94,4	5,1	18,9	9,6
9	194	15	92,3	4,6	20,0	9,6
10	193	0	100,0	1,0	23,1	-
11	187	21	88,8	11,2	18,1	9,4
12	177	4	97,7	2,3	20,8	10,3
13	167	8	95,2	10,8	19,6	10,0
14	159	1	99,4	2,5	23,5	10,0
15	158	6	96,2	10,1	20,1	12,3
16	155	6	96,1	4,5	18,6	9,7
17	148	20	86,5	10,1	18,6	9,4
18	145	20	86,2	26,9	16,7	9,6
19	144	2	98,6	9,7	20,9	12,0
20	141	6	95,7	13,5	19,0	10,3
21	133	17	87,2	7,5	18,8	9,1
22	127	0	100,0	0,8	22,0	-
23	125	7	94,4	10,4	18,2	10,3
24	124	6	95,2	23,4	20,5	12,3
25	122	9	92,6	8,2	18,6	10,9
26	118	6	94,9	5,9	19,8	9,3
27	116	5	95,7	4,3	18,8	10,4
28	113	28	75,2	42,5	16,9	10,4
29	113	16	85,8	43,4	16,7	8,9
30	113	21	81,4	46,0	16,7	10,2
31	109	9	91,7	14,7	16,7	9,9
32	97	10	89,7	11,3	17,3	11,2
33	89	4	95,5	6,7	19,4	9,3
34	89	2	97,8	13,5	18,1	10,5
35	86	4	95,3	10,5	18,8	8,3

* Zaporedna številka šole je enaka kakor v prejšnjih tabelah in grafih.

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
36	86	3	96,5	7,0	20,3	12,7
37	85	9	89,4	3,5	17,6	8,8
38	82	1	98,8	9,8	21,8	10,0
39	81	1	98,8	6,2	19,3	10,0
40	76	1	98,7	3,9	19,1	11,0
41	72	7	90,3	16,7	19,2	7,9
42	65	4	93,8	10,8	18,8	11,3
43	65	16	75,4	16,9	16,5	8,9
44	64	8	87,5	31,3	18,1	9,5
45	63	9	85,7	7,9	19,0	10,9
46	59	29	50,8	71,2	16,0	9,1
47	58	6	89,7	12,1	20,5	11,0
48	57	1	98,2	10,5	20,2	12,0
49	57	8	86,0	17,5	18,9	10,8
50	55	3	94,5	25,5	18,9	10,7
51	55	0	100,0	12,7	18,3	-
52	55	2	96,4	27,3	17,1	10,0
53	55	0	100,0	3,6	21,8	-
54	50	6	88,0	4,0	16,7	9,7
55	49	21	57,1	8,2	15,2	8,8
56	49	4	91,8	4,1	19,7	11,5
57	47	12	74,5	2,1	17,7	9,4
58	47	23	51,1	57,4	15,5	8,6
59	45	7	84,4	26,7	17,0	11,1
60	44	5	88,6	36,4	16,2	10,0
61	43	6	86,0	18,6	18,3	8,7
62	43	7	83,7	20,9	17,2	9,3
63	41	7	82,9	58,5	15,4	9,1
64	40	2	95,0	2,5	17,1	8,0
65	40	4	90,0	7,5	18,1	11,3
66	38	4	89,5	52,6	16,3	12,0
67	38	15	60,5	7,9	15,6	9,7
68	37	4	89,2	2,7	18,9	9,8
69	37	9	75,7	24,3	15,1	10,9
70	36	12	66,7	55,6	16,6	10,0
71	35	0	100,0	20,0	17,4	-
72	32	20	37,5	46,9	14,8	10,0
73	31	10	67,7	35,5	16,5	11,3
74	29	2	93,1	69,0	15,9	11,0
75	28	2	92,9	28,6	16,3	7,5
76	24	2	91,7	0,0	17,0	8,5
77	19	9	52,6	57,9	14,4	10,1
78	16	5	68,8	37,5	17,5	10,6
79	16	3	81,3	18,8	15,2	8,3
80	10	2	80,0	0,0	20,3	10,0
81	5	3	40,0	80,0	20,0	13,7



Slika 7.9.4: Delež uspešnih in povprečni splošni uspeh po šolah

Na levi strani slika prikazuje povprečni splošni uspeh na splošni maturi za pozitivne kandidate posamezne šole (stolpec) in povprečno vsoto točkovnih ocen na splošni maturi za kandidate posamezne šole, ki splošne mature niso opravili (črte). Na desni strani stolpci prikazujejo odstotek kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravili pozitivno, črte pa delež odjavljenih kandidatov. Obakrat so odstotki izračunani glede na kandidate posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali. Črtkane črte prikazujejo ustrezna državna povprečja. Na skrajni desni strani je navedeno število kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali, na skrajni levi pa je številka šole, ki se ponavlja v vseh tabelah in slikah tega poglavja.

7.10 Seznam maturantov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh*

	Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1.	Matic Ačko	51. Elmedin Dedić	101. Iva Jurov
2.	Katarina Adamič	52. **Ema Demšar**	102. Kata Jurov
3.	Monika Alič	53. Rok Denžič	103. Maja Jurtela
4.	Matevž Ambrožič	54. Tomaž Derča	104. Urša Kačar
5.	Rok Amon	55. Tjaša Divjak	105. Alja Kavčič
6.	Meta Andolšek	56. Anže Djordjević	106. Hana Kavčič
7.	Nejc Areh Gruber	57. Dora Domajnko	107. Tjaša Kavšek
8.	Andraž Arzenšek	58. Miha Dominko	108. Maša Klemenčič
9.	Jana Aupič	59. Filip Dougan	109. **Urša Klinc**
10.	Žiga Avsec	60. Tjaša Dražnik	110. Katja Klobas
11.	Vid Bajuk	61. Sara Drvarič Talian	111. Tara Klun
12.	Anja Banko	62. Danaja Fabčič Povše	112. Eva Knuplež
13.	Kaja Batagelj	63. Maruša Fakin	113. Ivana Kobal
14.	Anja Belcijan	64. Katja Farič	114. Nina Kocijan
15.	Ana Bembič	65. Jani Felician	115. Neža Kodrun
16.	Tina Benko	66. Marin Ferara	116. Andreja Kogovšek
17.	Črt Benulič	67. Natalija Fink	117. Mojca Kolarič
18.	Gaber Bergant	68. Urška Fišter	118. Anja Kolman
19.	Valter Bergant	69. Robi Fras	119. Niko Korpar
20.	Hana Bešić	70. Jakob Frontini	120. Anja Kosi
21.	Jure Bevc	71. **Ajda Gabrič**	121. Ajda Košir
22.	Elizabeta Blokar	72. Jurij Gasparič	122. Žiga Košnik
23.	Sara Boštjančič	73. Matevž Gazvoda	123. Maša Kovač
24.	Ana Bratina	74. Aljaž Golež	124. Peter Koželj
25.	**Andreja Bratovš**	75. Domen Gorjup	125. Jurij Krajčič
26.	Veronika Braune	76. Matic Gortnar	126. Mina Kralj
27.	Bernarda Bravc	77. Veronika Gošnik	127. Rok Kralj
28.	**Anja Bregar**	78. **Manja Grašek**	128. Tamara Kranjc
29.	**Eva Breznik**	79. Rok Grilj	129. Ida Kraševec
30.	Mitja Breznik	80. Veronika Grilj	130. Uroš Kropf
31.	Jerneja Bricman	81. Blaž Grjol	131. Peter Krupenko
32.	Katja Bricman	82. Sara Hočevar	132. **Lara Kutin Funda**
33.	Petra Bukovec	83. Gašper Hodnik	133. Gašper Kvartič
34.	Sabina Carli	84. Monika Homar	134. Luka Lapajne
35.	**Mateja Cerovšek**	85. Jure Hrastovec	135. Talija Leban
36.	Maja Cimperšek	86. Lucija Hribernik	136. Špela Legiša
37.	Barbara Ciringer	87. Matic Hudournik	137. Kaja Lenarčič
38.	Elena Costariol	88. Gabrijela Ikovic	138. Jan Mark Leskovec
39.	Alenka Cukjati	89. Kaja Jakolič	139. Katja Leskovšek
40.	Filip Cvetko	90. Jošt Janša	140. Maja Likar
41.	Anka Čebašek	91. Katarina Jazbec	141. Anita Lisac
42.	Metka Čepar	92. Martin Jejčič	142. Mateja Lokar
43.	Luka Černe	93. Ana Jenko	143. Nina Lozej
44.	Primož Černelč	94. **Lucas Tomas Jerman**	144. Hana Majaron
45.	**Sendi Černic**	95. **Nina Jerončič**	145. Ina Majer
46.	Anže Češnovar	96. Gaja Jezernik Ovca	146. Jan Marčič Maruško
47.	Jasmina Čuk	97. Matic Jezeršek	147. Marko Markič
48.	**Katarina Čurk**	98. Andraž Jug	148. Uroš Markoja
49.	Alja Debeljak	99. Urška Jug	149. Lovro Mažgon
50.	Tana Debeljak	100. Anja Jurček	150. Ana Meden

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. David Medved	204. Alenka Potočnik	257. Kristina Tekavec
152. Aljaž Merčun	205. Rok Povšič	258. **Tadeja Tement**
153. Anja Mesec	206. Saša Premović	259. Teja Tement
154. Nino Metelko	207. Lucija Pribožič	260. Tei Ternovec
155. Ula Miholič	208. Petra Prunk	261. Radmila Todorović
156. Marko Mikša	209. Žan Pušnik	262. Mirjam Treven
157. Petar Milovanović	210. Ajda Radišević	263. Tina Trkov
158. Manja Mlakar	211. Darja Radonjič	264. Miha Trstenjak
159. Matej Mlinarič	212. David Rajh	265. Ina Ülen
160. Ingrid Molan	213. Eva Raspor	266. Lea Urbančič
161. Andraž Možina	214. **Urška Ratajc**	267. Samo Urbanija
162. Lucija Mravlja	215. Simon Rekanovič	268. Žiga Urh
163. Eva Mravljak	216. Laura Repovš	269. Jure Uršič
164. Nika Mrzelj	217. Rebeka Reven	270. Luka Uršič
165. Jure Mur	218. Matija Rezar	271. **Maruša Vadnov**
166. Sašo Murko	219. Primož Rojko	272. Ana Vehar
167. Luka Nagode	220. Tanja Ropas	273. Katja Vendramin
168. Maša Nahtigal	221. Matija Rozman	274. Rok Vene
169. Anja Novak	222. Petruša Rozman	275. Saša Venek
170. Ana Novaković	223. Nina Rudl	276. Valentina Vengust
171. Marko Obid	224. Tamara Rumenovič	277. Miša Vidmar
172. Jana Obšteter	225. Rok Rupnik	278. Jana Vidrih
173. Primož Ogrinec	226. Jure Rus	279. Miha Virant
174. Matej Omahen	227. Nejc Saje	280. Kristina Vižin
175. Nives Orešnik	228. Ema Sever	281. Lea Vlahovič
176. Andrej Osojnik	229. Eva Sever	282. Katja Vode
177. Hana Ostan Ožbolt	230. Tina Sirc	283. Peter Vodopivc
178. **Eva Paradiž**	231. Anže Skodlar	284. Teja Volk
179. Gala Pavlin	232. Eva Skok Lamut	285. Pia Vovk
180. Jerneja Peček	233. Domen Smodiš	286. Maša Vozlič
181. Nika Pečevnik	234. Rok Snoj	287. Veronika Vrbanac
182. Tomaž Perčič	235. Denis Sodin	288. **Andrej Martin Vujkovac**
183. Mateja Peršolja	236. Aleksandra Sokolova	289. Lara Vukšić
184. Urška Petač	237. **Damjana Srednik**	290. Peter Zabret
185. Matej Petković	238. Klemen Stegu	291. Lenart Zadnik
186. Živa Petkovšek	239. Dora Stepan	292. Teja Zadravec
187. Barbara Petovar	240. **Tomaž Stepišnik Perdih**	293. **Jan Zajec**
188. Miha Petrič	241. Jošt Stergar	294. Matja Zalar
189. Tanja Petrin	242. Borut Stojilković	295. Jerneja Završki
190. Viki Petrovič	243. Sara Strasner	296. Jure Zdovc
191. Pia Pirc Žagar	244. **Ana Stritih**	297. Rok Zigmund
192. Nina Pišlar	245. Mirjam Strmole	298. Eva Zinrajh
193. Ana Pišot	246. Eva Sušec	299. Klemen Zorzenone
194. Petra Plantak	247. Taja Svetina	300. Alja Zottel
195. Blaž Plaznik Šporin	248. Jasmina Šantl	301. David Zupančič
196. Miha Pleško	249. Eva Šibila	302. David Zupančič
197. Petra Pleško	250. Tina Anamarija Škoberne	303. Sonja Zupančič
198. Julija Podbevšek	251. Kristina Škof	304. Nina Zupanič
199. Natalija Podgoršek	252. Maja Škornik	305. Katarina Žagar
200. Veronika Podlogar	253. Nik Škrlec	306. Tina Žagar
201. Barbara Podnar	254. Ana Štublar	307. Gregor Žitko
202. Mitja Pohlen	255. Lara Šuštar	308. Maruša Žlindra
203. Mojca Poredoš	256. Rok Tavčar	309. Manja Žohar
		310. Peter Žužek