

**Letno poročilo**

**Splošna matura 2012**

Državni izpitni center  
Ljubljana, november 2012

## Letno poročilo

### Splošna matura 2012

Letno poročilo – splošna matura 2012 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat – UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 11. korenspondenčni seji, dne 27. 11. 2012.

### Uredniški odbor

Vladimir Milekšič, urednik  
mag. Mojca Novak, tehnična urednica  
dr. Darko Friš  
Alojz Pluško  
dr. Sonja Starc  
dr. Robert Zorec  
dr. Darko Zupanc

### Avtorji prispevkov

mag. Irena Bahovec  
dr. Valentin Bucik  
dr. Gašper Cankar  
mag. Darija Domajnko  
Mateja Erjavec Lovšin  
Andrej Kovačič  
Vladimir Milekšič  
mag. Gregor Mohorčič  
Miran Povše  
Erika Semen  
dr. Andrejka Slavec Gornik  
Silvester Tratar  
Joži Trkov  
mag. Matjaž Urank  
dr. Jerica Vogel  
dr. Blaž Zmazek

### Pisci mnenj DPK SM

dr. Rudolf Babič  
dr. Vladimir Batagelj  
Bojan Bratina  
Gabrijela Dolenšek  
dr. Aleš Gabrič  
Blaž de Gleria  
dr. Gašper Ilc  
Boža Ivanuša Trajbarič  
dr. Anton Jamnik  
Alma Kapun Dolinar  
dr. Jerneja Kavčič  
dr. Miomir Knežević  
Lidija Kodrin  
dr. Anna Kolláth  
dr. Brigita Kosevski Puljič  
Irina Makarova Tominec  
dr. Marko Marinčič  
dr. Andrej Misson  
dr. Jacqueline Oven

### Pisci mnenj DPK SM

dr. Darko Ogrin  
dr. Saša Petriček  
dr. Gorazd Planinšič  
dr. David Podgorelec  
Marija Primožič  
dr. Melita Puklek Levpušček  
dr. Stanislav Srpčič  
Vasilka Stanovnik  
dr. Sonja Starc  
dr. Marjana Šifrar Kalan  
dr. Marjan Šimenc  
dr. Marina Tavčar Kranjc  
dr. Nikolaj Torelli  
dr. Tom Turk  
dr. Jerica Vogel  
dr. Nadja Zgonik  
dr. Nives Zudič Antonič  
ddr. Janez Žerovnik  
Erna Župan

### Izdajatelj

Državna komisija za splošno maturo  
dr. Blaž Zmazek, predsednik

### Založnik

Državni izpitni center  
dr. Darko Zupanc, direktor

### Jezikovni pregled

Rosana Čop

### Računalniško oblikovanje

Nina Matijaš Česen

### Tisk

Državni izpitni center

### Naklada

500 izvodov

### Spletna stran: <http://www.ric.si>

1. izdaja

ISSN 1318-7783

Publikacija je brezplačna.

## KRAJŠAVE

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZKŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod RS za šolstvo

ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAL	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

# VSEBINA

<b>PREDGOVOR</b> .....	<b>7</b>
<b>1 UVOD</b> .....	<b>8</b>
1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2012 .....	8
1.2 Opredelitev splošne mature .....	9
1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu .....	9
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature .....	10
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi .....	10
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature .....	11
<b>2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE</b> .....	<b>12</b>
2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature .....	12
2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih .....	12
2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2010 in leta 2011 .....	20
2.1.3 Kakovost ocenjevanja .....	24
2.1.4 Pretvorba točk v ocene .....	25
2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo .....	26
Slovenščina, SLM (103) .....	26
Madžarščina kot materinščina, MAM (131) .....	27
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231) .....	28
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191) .....	29
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201) .....	30
Italijanščina kot materinščina, ITM (111) .....	31
Angleščina, ANG (241, 242) .....	32
Nemščina, NEM (251, 252) .....	32
Francoščina, FRA (261, 262) .....	33
Italijanščina, ITT (221, 222) .....	34
Latinščina, LAT (271, 272) .....	35
Španščina, ŠPA (281, 282) .....	36
Ruščina, RUŠ (291, 292) .....	37
Grščina, GRŠ (301) .....	38
Matematika, MAT (401, 402) .....	38
Fizika, FIZ (411) .....	39
Biologija, BIO (421) .....	40
Kemija, KEM (431) .....	41
Informatika, INF (451) .....	42
Geografija, GEO (501) .....	43
Zgodovina, ZGO (511) .....	44
Sociologija, SOC (521) .....	44
Filozofija, FIL (531) .....	46
Psihologija, PSI (541) .....	46
Likovna teorija, LIT (551) .....	47
Umetnostna zgodovina, UZG (561) .....	48
Glasba, GLA (571) .....	49
Ekonomija, EKN (701) .....	49
Mehanika, MEH (741) .....	50
Materiali, MAL, MAG (801, 803) .....	51
Elektrotehnika, ELE (771) .....	52
Računalništvo, RAČ (781) .....	53
Biotehnologija, BTH (441) .....	53
Odrske stvaritve, ODS (631, 641) .....	54
2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo .....	55
2.3.1 Izvedba splošne mature .....	55
2.3.2 Rezultati splošne mature .....	56
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi .....	57
2.3.4 Ugotovitve in ocene .....	57
2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo .....	58
<b>3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV</b> .....	<b>59</b>

3.1	Državna komisija za splošno maturo.....	59
3.2	Državne predmetne komisije.....	61
3.3	Šolske maturitetne komisije.....	62
3.3.1	Informacije o splošni maturi.....	63
3.3.2	Priprave na splošno maturo.....	63
3.3.3	Izvedba splošne mature v gimnazijah.....	64
3.3.4	Mnenja ŠMK SM o splošni maturi.....	64
<b>4</b>	<b>POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA.....</b>	<b>65</b>
4.1	Izobraževanje članov DPK SM.....	65
4.2	Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev.....	65
4.3	Priprava izpitnega gradiva.....	67
4.3.1	Spomladanski in jesenski izpitni rok.....	67
4.3.2	Predmaturitetni preizkus.....	67
4.3.3	Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost.....	67
4.3.4	Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami.....	68
4.3.5	Pregledovalci izpitnih pol.....	68
4.3.6	Napake v izpitnem gradivu.....	68
4.4	Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami.....	71
4.5	Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev.....	74
4.6	Dostava in zbiranje gradiva.....	75
4.7	Zunanje ocenjevanje.....	76
4.7.1	Moderacija navodil za ocenjevanje.....	76
4.7.2	Potek zunanjega ocenjevanja.....	76
<b>5</b>	<b>POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSLEM LETU 2011/2012.....</b>	<b>80</b>
<b>6</b>	<b>VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV.....</b>	<b>81</b>
6.1	Vpogledi v izpitno dokumentacijo.....	81
6.2	Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov.....	83
6.2.1	Prošnje kandidatov.....	83
6.2.2	Pritožbe na postopek in prijave kršitev.....	83
6.2.3	Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene.....	84
<b>7</b>	<b>PRILOGE.....</b>	<b>88</b>
7.1	Koledar splošne mature.....	88
7.2	Člani maturitetnih organov.....	90
7.2.1	Državna komisija za splošno maturo.....	90
7.2.2	Državne predmetne komisije.....	90
7.2.3	Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmet).....	95
7.3	Podatki o splošni maturi in o maturantih.....	103
7.4	Uspeh po predmetih.....	106
7.5	Uspeh maturantov pri nekaterih predmetih.....	112
7.5.1	Slovenščina.....	112
7.5.2	Matematika (osnovna raven).....	113
7.5.3	Matematika (višja raven).....	114
7.5.4	Angleščina (osnovna raven).....	115
7.5.5	Angleščina (višja raven).....	116
7.5.6	Nemščina (osnovna raven).....	117
7.5.7	Fizika.....	118
7.5.8	Biologija.....	119
7.5.9	Kemija.....	120
7.5.10	Geografija.....	121
7.5.11	Zgodovina.....	122
7.5.12	Sociologija.....	123
7.5.13	Psihologija.....	124
7.5.14	Ekonomija.....	125
7.6	Odrasli.....	126
7.6.1	Definicija odraslih in njihova razdelitev.....	126
7.6.2	Splošni uspeh odraslih.....	128
7.6.3	Uspešnost odraslih po izpitnih rokih.....	130
7.7	Priloge k edukometrični analizi.....	132
7.7.1	Edukometrični indeksi.....	132

7.7.2	Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na spomladanskem izpitnem roku .....	145
7.8	ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH .....	148
7.8.1	Uvod .....	148
7.8.2	Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh .....	151
7.8.3	Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov .....	152
7.8.4	Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh .....	153
7.9	Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh .....	156

## PREDGOVOR

V letu 2012 je po osemnajstih letih izvajanja splošna matura dočakala polnoletnost. Vsa ta leta je splošna matura – ob skrbni spremljavi in ob maksimalnem angažmaju Državnega izpitnega centra (Ric), Državne komisije za splošno maturo (DK SM), državnih predmetnih komisij za splošno maturo (DPK SM), šolskih maturitetnih komisij za splošno maturo (ŠMK SM) ter vseh učiteljev in drugih sodelujočih – tekla brez pretresov in zapletov.

Tako je bilo tudi v letu 2012, ne glede na dejstvo, da je bila v tem letu splošna matura deležna prve večje spremembe od svojega nastanka: prenovljenih predmetnih izpitnih katalogov, ki so posledica prenove učnih načrtov iz leta 2008. Tudi po prenovljenih predmetnih izpitnih katalogih in po prenovljenih izpitnih polah so rezultati in vsi drugi kazalniki splošne mature popolnoma primerljivi z dosežki preteklih let. Letos je izpite opravljalo 8.617 maturantov, od katerih jih je bilo 85,9 % uspešnih, to pa pomeni 0,1 % boljši uspeh kakor v preteklem letu. Izjemni splošni uspeh je doseglo 414 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 33 kandidatov. Ob takšnih rezultatih lahko povemo le to, da so popolnoma primerljivi z dosežki iz preteklih let in da je bila »splošna matura na maturi« uspešna.

Ob »polnoletnosti splošne mature« in ob vseh spremembah, ki so se zgodile v teh letih (npr. delež mladih, ki so vključeni v izobraževalni sistem, je v Sloveniji skozi zadnje desetletje naraščal bistveno hitreje v primerjavi s povprečjem v državah EU 27; število učencev, ki se vključujejo v gimnazijski program, je od uvedbe splošne mature zrastel od 21,1 % generacije v šolskem letu 1993/1994 na 28,99 % v šolskem letu 1999/2000 in v zadnjem desetletju na 42,72 % v šolskem letu 2010/2011), in ob pričakovanih spremembah v prihodnosti (npr. v obdobju 2010–2020 naj bi število mladih v starosti od 15 do 29 let v Sloveniji upadlo za dobrih 20 %\*) vse akterje pri splošni maturi verjetno čaka premislek, kako dalje. Pri tem bi morali morebitne občutnejše spremembe gimnazijskega izobraževalnega programa in kot posledica tega splošne mature vezati na temeljito strokovno analizo stanja.

Naj svoj delček k tem premislekom prispeva tudi letno poročilo za leto 2012, tako kakor vsa dosedanja letna poročila.

Poročilo ohranja dosedanjo strukturo. Splošnim opredelitvam in opisu splošne mature sledi poglavje o rezultatih, nato se zvrstijo poročila posameznih maturitetnih organov. To dopolnjuje obsežni sklop prilog, ki omogočajo podrobnejši vpogled v splošno maturo: od kazalcev kakovosti izpitnih pol pa vse do prikaza rezultatov posameznih šol in do seznama zlatih maturantov na splošni maturi. Poročilo naj bi omogočilo celostni pogled na letošnjo izvedbo splošne mature in primerljivost z dosežki prejšnjih let, hkrati pa tudi prikazalo podrobne rezultate po predmetih, po šolah itd.

Naj uvod končam z zahvalo vsem, ki so prispevali k uspehu in h kakovostni izvedbi letošnje splošne mature, vsem, ki so soustvarjali letno poročilo o splošni maturi 2012: avtorjem prispevkov, uredniškemu odboru in še posebno tehnični urednici gospe Mojci Novak, in s čestitko vsem maturantom, ki so opravili letošnjo splošno maturo.

Vladimir Milekšič, urednik

---

\* MLADINA 2010, Končno poročilo o rezultatih raziskave, izvajalca: Univerza v Mariboru, Filozofska fakulteta, Interstat, d. o. o., Maribor, 29. 12. 2010.

# 1 UVOD

## 1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2012

Splošna matura 2012 je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09 in 20/11) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega dela in sestavine posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno matura).
2. Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 67/03, 13/94, 39/95 – odl. US, 18/98 – odl. US, 35/98 – odl. US, 99/99, 64/01, 100/03, 63/04, 94/06, 15/08 – odl. US, 64/08, 59/07 – Zštip, 86/09 in 34/11 – ZUPJS) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. Zakon o gimnazijah (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se gimnazijsko izobraževanje konča s splošno matura in se s tem pridobi srednja izobrazba.
4. Zakon o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) določa vsebino splošne mature, postopke opravljanja splošne mature, postopke ocenjevanja, varstvo pravic dijakov in odraslih ter vrste maturitetnih organov in njihove pristojnosti.
5. Pravilnik o splošni maturi (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa pogoje in postopke opravljanja splošne mature in druga maturitetna pravila (npr. izpitni red) ter posebne naloge maturitetnih organov.
6. Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi (Uradni list RS, št. 7/08) določajo vrste maturitetnih gradiv, ki se morajo zbirati in hraniti kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili.
7. Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 48/10) omogoča tem kandidatom opravljanje splošne mature pod pogoji, določenimi v zakonih, v podzakonskih predpisih in v odločbi o usmeritvi v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobraževalnim standardom.
8. Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 78/07, 45/10 in 50/12) in Navodila ministra o šolskem koledarju v šolskem letu 2011/2012 določajo okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program *Gimnazije* določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak osvojiti med izobraževanjem na gimnaziji.
10. Maturitetni izpitni katalog za splošno matura 2012 (Ric, Ljubljana, 2010) je zbirka pomembnejših informacij o splošni maturi. Z maturitetnim izpitnim katalogom, ki ga je na predlog DK SM sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje, so določene naslednje vsebine:
  - povezave izbirnih predmetov, ki jih kandidati lahko opravijo pri splošni maturi;
  - ravni zahtevnosti, na katerih se ocenjuje znanje pri posameznem maturitetnem predmetu;
  - način in oblika ocenjevanja znanja;
  - prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno matura 2012 (Ric, Ljubljana, 2010) vsebujejo podatke o vsebini in o obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile DPK SM. Predmetne izpitne kataloge za splošno matura je potrdil Strokovni svet za splošno izobraževanje.
12. Pri splošni maturi 2012 so veljali še naslednji sklepi, pravila in navodila (objavljeno na spletni strani Ric: [www.ric.si/splosna\\_matura/splosne\\_informacije](http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije) oziroma v šoli):
  - Navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe;
  - Pravila za izdelavo naloge pri splošni maturi;
  - Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu zgodovina;
  - Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu ekonomija;



- Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu geografija;
- Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu umetnostna zgodovina;
- Pravila za izvedbo izpitnega nastopa iz predmeta sodobni ples pri splošni maturi;
- Pravila o določitvi kandidatov, ki lahko opravljajo splošno maturo v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih;
- Pravila o prilagoditvah pri opravljanju izpitov splošne mature kandidatu, ki je hodil v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta;
- Pravila o upoštevanju točk pri izpitu splošne mature;
- Navodila o sprejemu drugih kandidatov k posameznemu izpitu splošne mature ali splošni maturi v celoti;
- Navodila o ravnanju v primeru sorodstva predsednika oziroma članov državne komisije za splošno maturo in državnih predmetnih komisij za splošno maturo;
- Pravila o postopku imenovanja oz. razrešitve predsednika in članov državnih predmetnih komisij za splošno maturo;
- Pravila za delo izvedencev za obravnavo ugovorov na ocene pri splošni maturi;
- Navodila za izvedbo postopka reševanja ugovora na način izračuna izpitne ocene pri splošni maturi;
- Pravila o uvedbi oziroma ukinitvi izbirnega predmeta splošne mature;
- Pravila pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi.

## 1.2 Opredelitev splošne mature

### 1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

#### **Splošna matura je državni izpit**

Splošna matura je državni, v največji meri eksterni izpit, ki ga kandidati\* opravljajo pod enakimi pogoji. Maturitetne izpite opravljajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

#### **Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe**

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

#### **Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij**

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebna nadarjenost in posebne psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo v študij, ki po obsegu vpisa ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

---

\* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidat« in »kandidatka«).

## **Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju**

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina – ter tuji jezik in matematika), torej predmeti, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, iz katerega kandidati v okviru izbirnih pravil izberejo dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in obsega potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

### **1.2.2 Cilji in učinki splošne mature**

#### **Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja**

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Povratno namreč splošna matura tvorno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

#### **Vpliv na kakovost ocenjevanja**

S postopki, načini in pravili notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki naj zagotovijo nepristranost in objektivnost ocenjevanja, se spodbujata splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in dvig izpitne kulture v šolstvu nasploh.

#### **Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo**

S splošno maturo se je okreplil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in pri dvigu kakovosti ocenjevanja.

#### **Zastopanost predmetnih področij**

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in umetnosti.

### **1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi**

#### **Taksonomske stopnje pri splošni maturi**

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev ...);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje primerov, navajanje svojih lastnih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega ...);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

#### **Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj**

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po končanih izpitih opravi celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za prihodnje izpite.

#### **Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj**

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus

znanja, njihovo taksonomsko stopnjo, značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

## **1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature**

### **Odgovorni maturitetni organi in zavodi**

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske komisije za splošno maturo in šolske izpitne komisije v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (Ric). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (MIZKŠ) imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog Rica imenuje DPK SM. Zavod Republike Slovenije za šolstvo (ZRSŠ) izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. Ric opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter izvaja program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

### **Način izvajanja splošne mature**

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodita tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

## 2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

### 2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

#### 2.1.1 Kandidati na splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku 2012\* prikazuje preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.9. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah maturitetnih izpitov za predmete, opravljene na VR, je bila – drugače, kakor smo bili navajeni v prvem desetletju uvedbe splošne mature – pri splošni maturi 2012 v skladu s 54. členom Pravilnika o maturi enako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini) ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da je kandidat dobil točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 7.404 od 8.617 kandidatov, torej 85,9 % (preglednica 2.1.1.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednici 7.3.5 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je razviden iz slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično prikazani rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2012, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ker ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2012 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbrani izbirni predmeti, prikazuje slika 2.1.1.8.

Meje za izpitno oceno, za povprečno oceno in za povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku po predmetih in po številu kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2012 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.1.1.4 (in za izbrani vzorec kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2010 in splošne mature 2011 pa prikazuje poglavje 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.19 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi

\* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori in pritožbe na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za to malo število kandidatov še spremenijo.

povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.19 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan v točkah) in srednješolskim uspehom (prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v 3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2012 opravljalo 450 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 450 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita predstavljena tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na 100 odstotkov, saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V prilogi 7.9 so navedena imena 414 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 33 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prinaša nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerem so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 in na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.8, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se pri tem spuščali v identifikacijo posameznih šol; zanimajo nas namreč le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam predstavi preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu pokaže na skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2010, 2011 in 2012 slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet na skupini kandidatov s spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1. Zanimiv in informativen je tudi pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah; prikazujeta ga preglednica 7.8.4.1 in slika 7.8.4.1.

**Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov na splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2012**

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2011	2010
Opravljajo prvič*	7.581	845	21	6.715	452	6.263	93,3 %	92,3 %	91,4 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	489	142	67	280	173	107	38,2 %	38,0 %	34,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	694	11	88	595	308	287	48,2 %	52,8 %	48,0 %
Ponovno v celoti	293	14	67	212	178	34	16,0 %	11,8 %	11,5 %
<b>Skupaj</b>	<b>9.057</b>	<b>1.012</b>	<b>243</b>	<b>7.802</b>	<b>1.111</b>	<b>6.691</b>	<b>85,8 %</b>	<b>84,9 %</b>	<b>83,6 %</b>
V dveh delih	250	37	210	3	1	2	66,7 %	28,6 %	50,0 %
Izboljševali oceno	206	14	7	185	2	183	98,9 %	100,0 %	100,00 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1819	210	181	1.428	483	945	66,2 %	62,8 %	58,6 %
Dodatni izpit k splošni maturi	29	2	1	26	1	25	96,2 %	100,0 %	100,00 %

\* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

**Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov na splošni maturi – jesenski izpitni rok 2012**

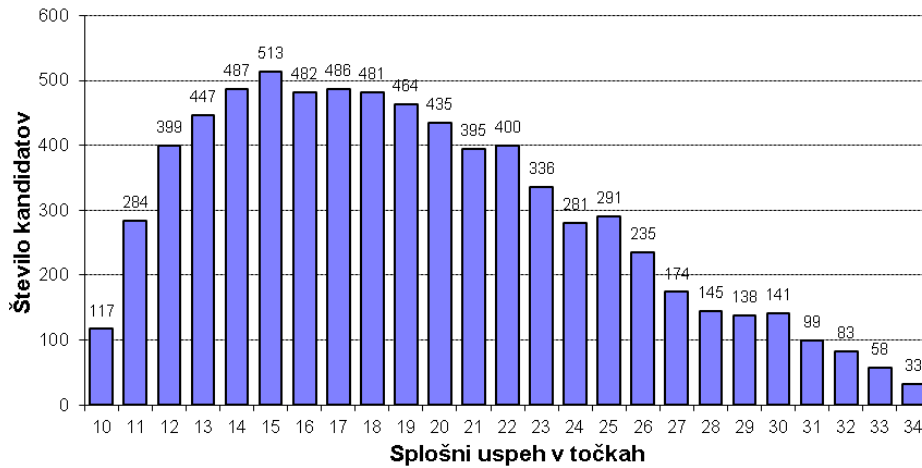
	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2011	2010
Opravljajo prvič*	780	199	20	560	330	230	41,1 %	34,9 %	48,3 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	130	61	20	48	43	5	10,4 %	37,8 %	24,3 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	947	34	63	845	437	408	48,3 %	46,2 %	61,8 %
Ponovno v celoti	321	31	98	191	173	18	9,4 %	5,0 %	13,5 %
V dveh delih	213	21	103	88	38	50	56,8 %	56,4 %	63,8 %
<b>Skupaj</b>	<b>2.391</b>	<b>346</b>	<b>304</b>	<b>1.732</b>	<b>1.021</b>	<b>711</b>	<b>41,1 %</b>	<b>36,8 %</b>	<b>49,9 %</b>
Izboljševali oceno	248	109	29	129	1	128	99,2 %	93,9 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	485	46	144	180	180	0	0,0 %	42,2 %	41,9 %
Dodatni izpit k splošni maturi	3	2	1	0	0	0	0,0 %	50,0 %	100,0 %

\* Brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

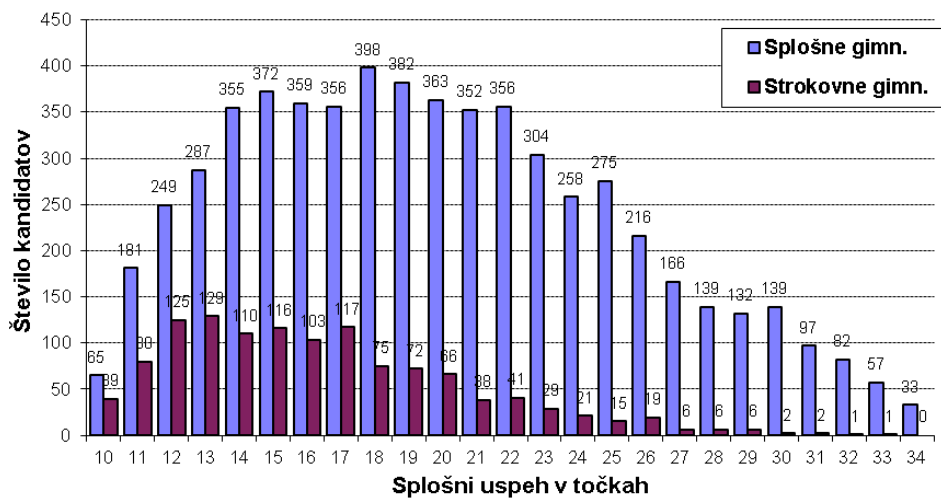
**Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2012 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok**

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2012	9.419	8.617	1.213	7.404	85,9 %
Primerjava z 2011	9.934	9.134	1.295	7.839	85,8 %
Primerjava z 2010	10.573	9.685	1.259	8.426	87,0 %
Primerjava z 2009	10.849	10.034	1.448	8.586	85,6 %
Primerjava z 2008	11.067	10.199	1.397	8.802	86,3 %
Primerjava z 2007	11.557	10.644	1.428	9.216	86,6 %
Primerjava z 2006	11.625	10.742	1.494	9.248	86,1 %

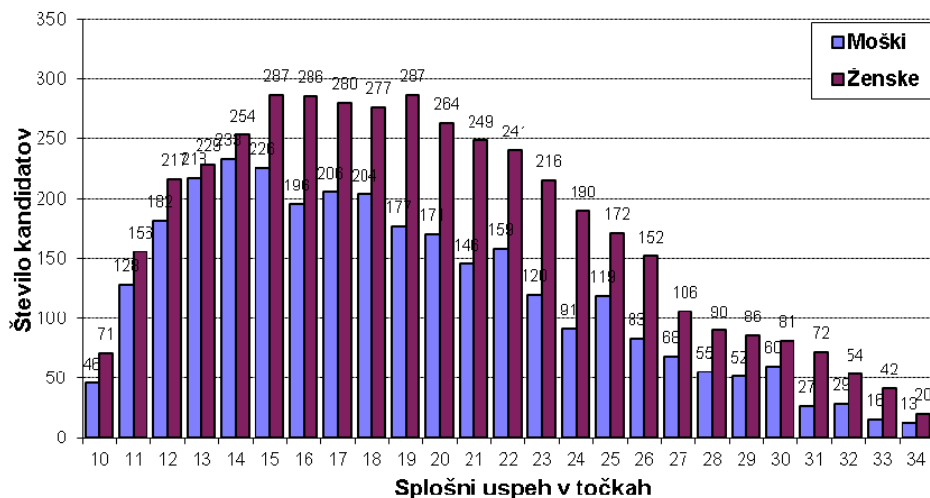
Noben kandidat ni opravljal diferencialnega, preizkusnega ali nostrifikacijskega izpita za univerzo. Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 414 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 33 kandidatov.



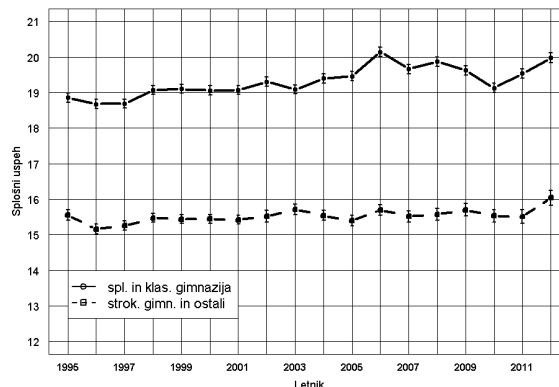
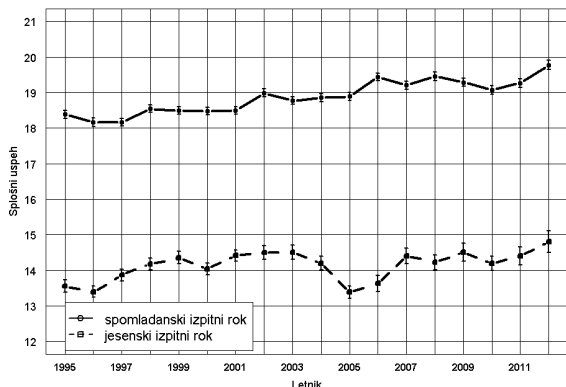
**Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah. Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**



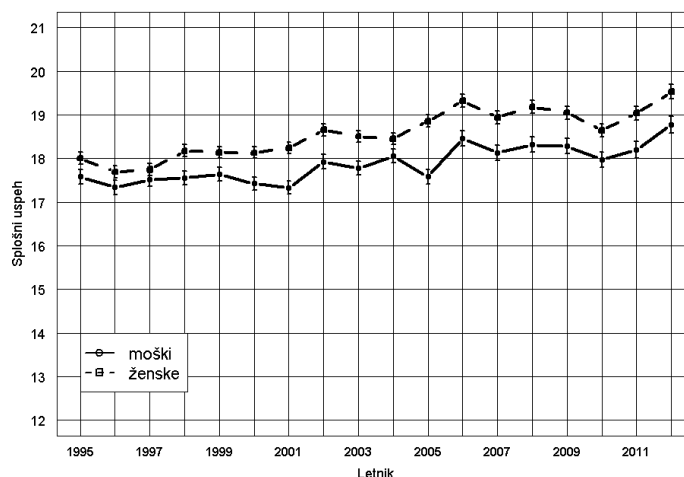
**Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**



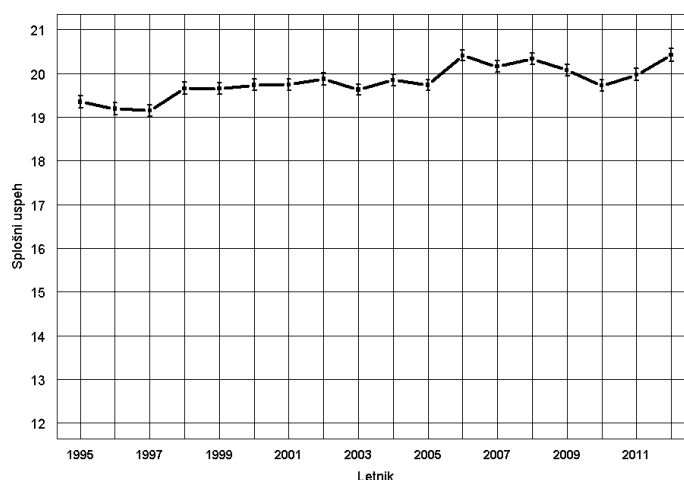
**Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**



**Sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov na splošni maturi v točkah po izpitnem roku in po vrsti šole v letih od 1995 do 2012. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.**

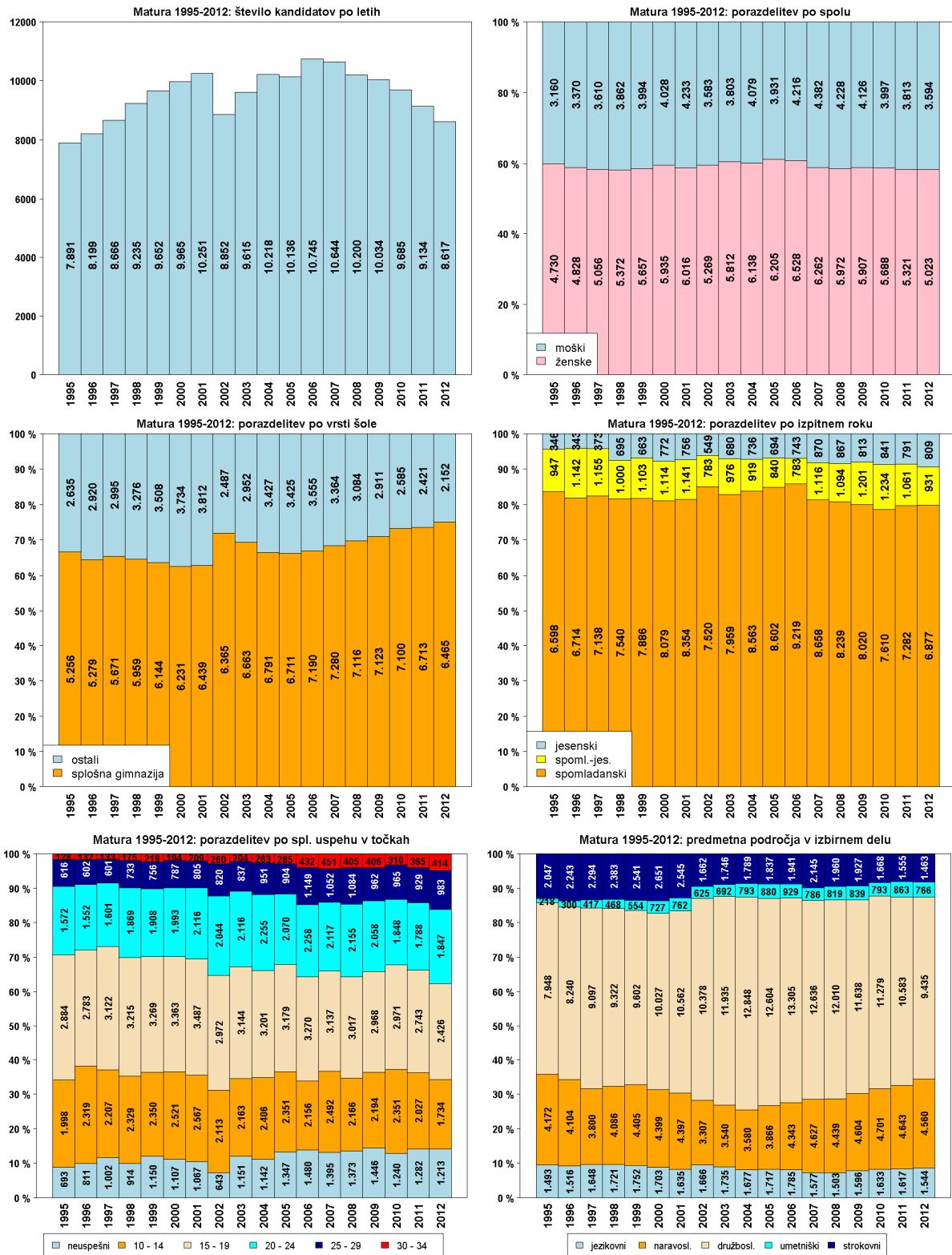


**Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov na splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2012. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.**



**Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh maturantov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2012. Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja.**





**Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev maturantov od leta 1995 do leta 2012 po številu kandidatov, po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu v točkah in po predmetnem področju v izbirnem delu. Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno maturo, izvzeti pa so kandidati, ki so že imeli opravljeno splošno maturo v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.**

**Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2012\* – za vse kandidate**

Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena (1 - 5)
	8	7	6	5	4	3	2				
103 Slovenščina	173	597	878	1.454	1.334	1.490	1.902	7.828	461	8.289	3,1
111 Italijanščina kot materinščina	-	5	1	1	2	3	3	15	-	15	3,6
131 Madžarščina kot materinščina	1	2	3	-	-	1	1	8	-	8	4,0
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	-	-	-	3	-	1	4	-	4	3,5
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	-	3	3	-	6	-	6	3,5
221 Italijanščina	-	-	-	30	93	61	36	220	8	228	3,4
222 Italijanščina (V)	4	5	12	13	15	5	2	56	-	56	3,7
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	2	4	-	-	6	-	6	4,3
241 Angleščina	-	-	-	453	1.801	1.877	1.481	5.612	312	5.924	3,1
242 Angleščina (V)	407	561	566	310	140	56	29	2.069	4	2.073	4,3
251 Nemščina	-	-	-	240	270	194	118	822	29	851	3,7
252 Nemščina (V)	79	85	39	22	8	5	2	240	1	241	4,6
261 Francoščina	-	-	-	25	52	37	15	129	1	130	3,7
262 Francoščina (V)	6	6	14	5	2	1	-	34	-	34	4,3
271 Latinščina	-	-	-	3	4	2	1	10	2	12	3,4
272 Latinščina (V)	9	4	14	9	5	1	1	43	1	44	4,0
281 Španščina	-	-	-	53	102	32	10	197	-	197	4,0
282 Španščina (V)	58	62	51	18	9	3	-	201	-	201	4,5
291 Ruščina	-	-	-	8	11	2	2	23	-	23	4,1
292 Ruščina (V)	10	10	1	-	1	-	-	22	-	22	4,9
301 Grščina	-	-	-	-	2	-	-	2	-	2	4,0
401 Matematika	-	-	-	905	1.627	1.720	1.733	5.985	1.019	7.004	3,0
402 Matematika (V)	431	372	335	180	116	64	48	1.546	9	1.555	4,3
411 Fizika	-	-	-	283	473	434	332	1.522	76	1.598	3,3
421 Biologija	-	-	-	312	437	337	195	1.281	59	1.340	3,6
431 Kemija	-	-	-	371	475	417	367	1.630	83	1.713	3,4
501 Geografija	-	-	-	175	915	1.132	669	2.891	201	3.092	3,1
511 Zgodovina	-	-	-	92	455	717	868	2.132	313	2.445	2,7
521 Sociologija	-	-	-	114	301	429	464	1.308	253	1.561	2,7
531 Filozofija	-	-	-	55	77	62	23	217	8	225	3,7
541 Psihologija	-	-	-	304	638	540	433	1.915	203	2.118	3,2
551 Likovna teorija	-	-	-	35	51	57	20	163	1	164	3,6
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	108	174	97	50	429	19	448	3,7
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	4	3	4	1	12	1	13	3,6
591 Glasba - petje ali instrument	-	-	-	46	40	15	3	104	1	105	4,2
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	-	-	-	3	1	1	-	5	-	5	4,4
611 Glasba - balet	-	-	-	13	5	2	-	20	-	20	4,6
631 Sodobni ples	-	-	-	2	4	1	-	7	-	7	4,1
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	5	11	7	4	27	-	27	3,6
441 Biotehnologija	-	-	-	4	39	36	14	93	2	95	3,3
451 Informatika	-	-	-	50	68	96	82	296	27	323	3,1
701 Ekonomija	-	-	-	50	162	213	187	612	50	662	3,0
741 Mehanika	-	-	-	30	41	33	40	144	24	168	3,1
771 Elektrotehnika	-	-	-	11	28	38	28	105	6	111	3,1
781 Računalništvo	-	-	-	11	16	29	23	79	2	81	3,1
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	2	5	6	4	17	7	24	2,6

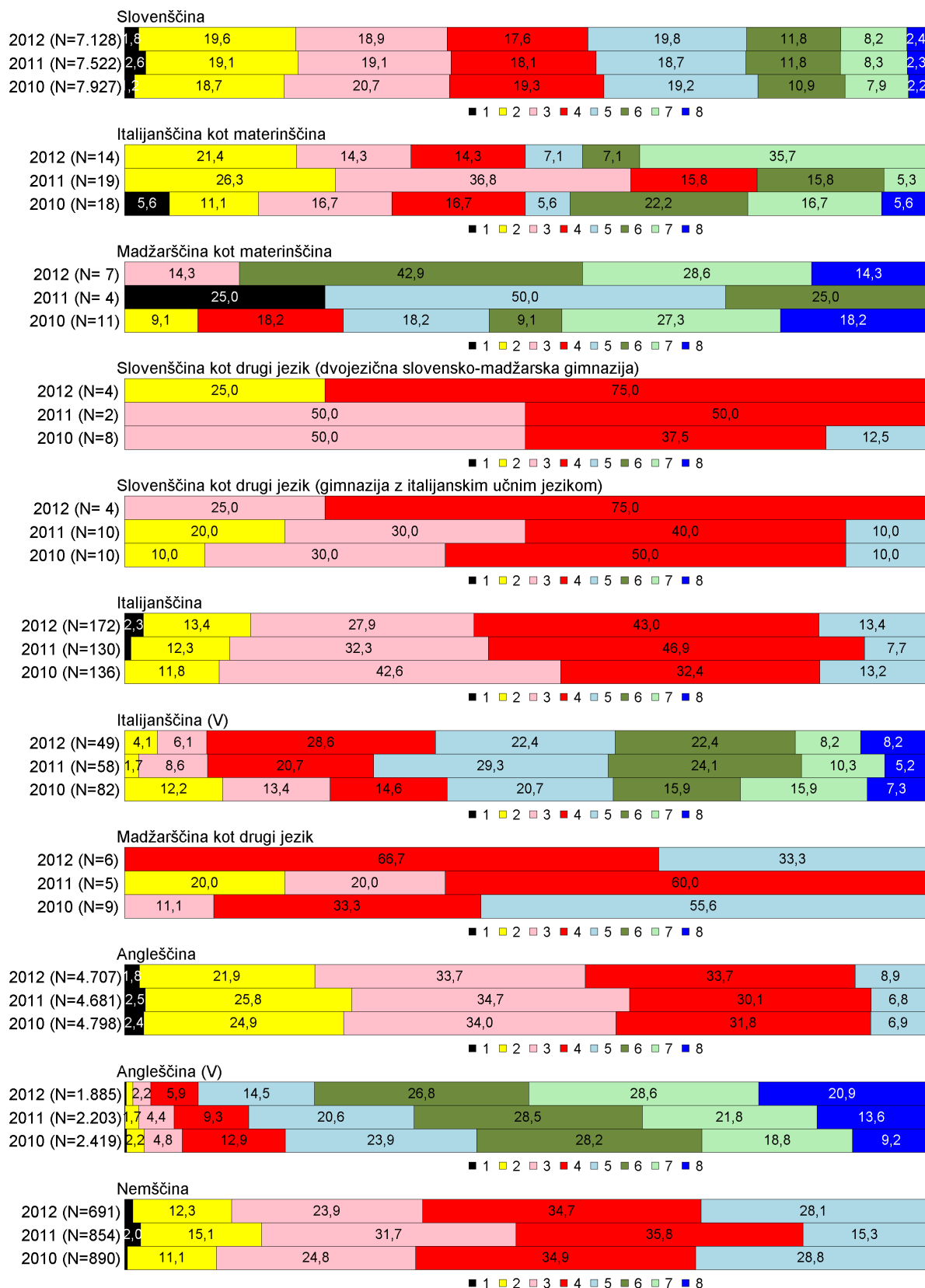
\* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

**Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2012\* – za izbrani vzorec**

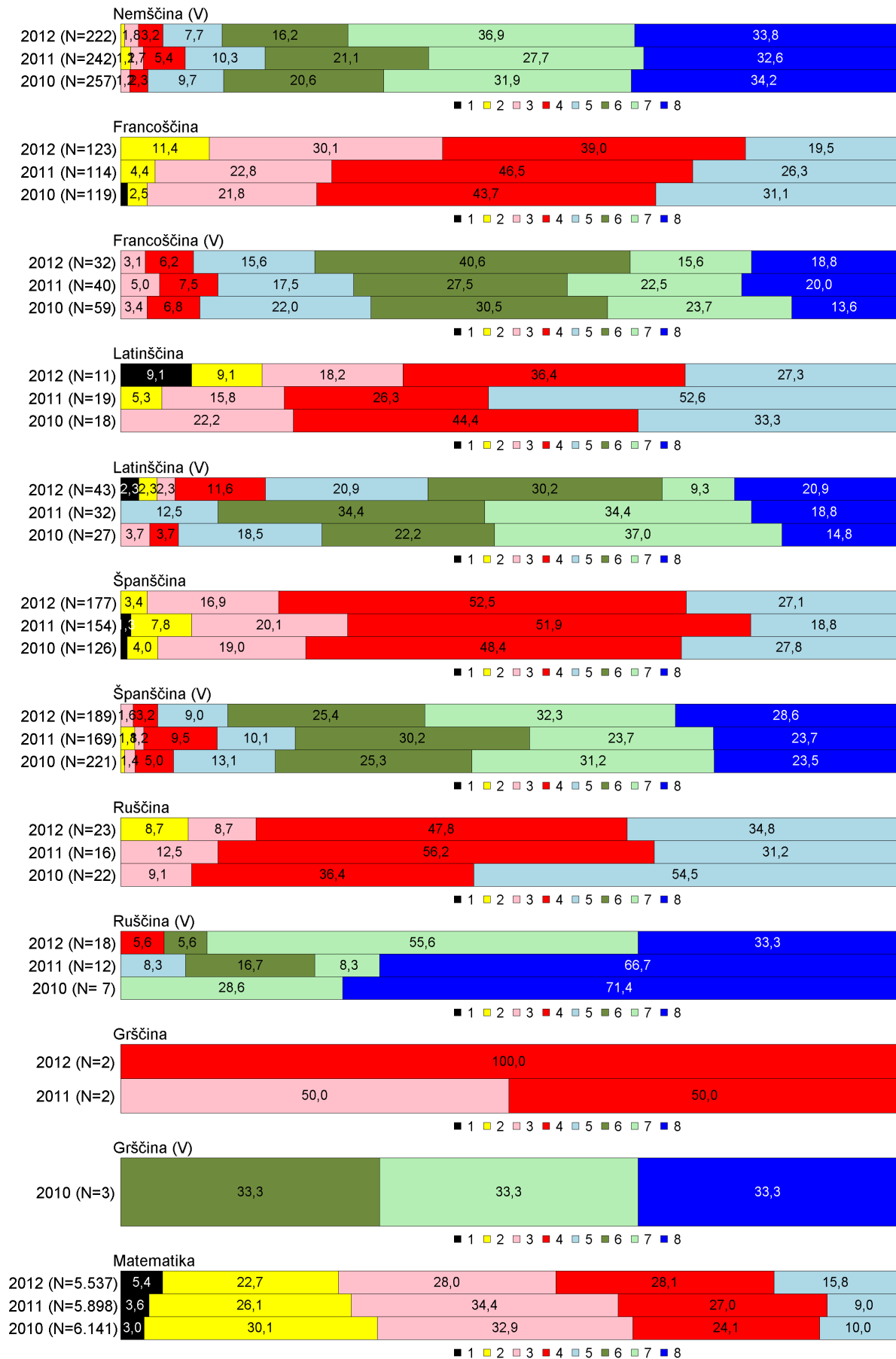
Predmet	Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)								Štev. pozitiv.	Štev. negat.	Štev. udelež.	Povp. ocena (1 - 5)
	8	7	6	5	4	3	2	1-8				
103 Slovenščina	170	588	838	1.413	1.252	1.347	1.395	7.003	125	7.128	3,3	
111 Italijanščina kot materinščina	-	5	1	1	2	2	3	14	-	14	3,6	
131 Madžarščina kot materinščina	1	2	3	-	-	1	-	7	-	7	4,3	
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	-	-	-	-	3	-	1	4	-	4	3,5	
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	-	-	-	-	3	1	-	4	-	4	3,8	
221 Italijanščina	-	-	-	23	74	48	23	168	4	172	3,5	
222 Italijanščina (V)	4	4	11	11	14	3	2	49	-	49	3,7	
231 Madžarščina kot drugi jezik	-	-	-	2	4	-	-	6	-	6	4,3	
241 Angleščina	-	-	-	417	1.586	1.587	1.032	4.622	85	4.707	3,3	
242 Angleščina (V)	394	540	505	273	112	42	16	1.882	3	1.885	4,4	
251 Nemščina	-	-	-	194	240	165	85	684	7	691	3,8	
252 Nemščina (V)	75	82	36	17	7	4	1	222	-	222	4,6	
261 Francoščina	-	-	-	24	48	37	14	123	-	123	3,7	
262 Francoščina (V)	6	5	13	5	2	1	-	32	-	32	4,3	
271 Latinščina	-	-	-	3	4	2	1	10	1	11	3,6	
272 Latinščina (V)	9	4	13	9	5	1	1	42	1	43	4,0	
281 Španščina	-	-	-	48	93	30	6	177	-	177	4,0	
282 Španščina (V)	54	61	48	17	6	3	-	189	-	189	4,5	
291 Ruščina	-	-	-	8	11	2	2	23	-	23	4,1	
292 Ruščina (V)	6	10	1	-	1	-	-	18	-	18	4,8	
301 Grščina	-	-	-	-	2	-	-	2	-	2	4,0	
401 Matematika	-	-	-	877	1.557	1.550	1.256	5.240	297	5.537	3,3	
402 Matematika (V)	422	356	309	162	103	52	44	1.448	5	1.453	4,4	
411 Fizika	-	-	-	281	456	402	248	1.387	13	1.400	3,5	
421 Biologija	-	-	-	297	389	284	124	1.094	17	1.111	3,7	
431 Kemija	-	-	-	357	442	367	276	1.442	24	1.466	3,6	
501 Geografija	-	-	-	170	881	979	401	2.431	43	2.474	3,3	
511 Zgodovina	-	-	-	88	434	630	521	1.673	53	1.726	3,0	
521 Sociologija	-	-	-	112	287	366	313	1.078	67	1.145	3,0	
531 Filozofija	-	-	-	53	73	59	22	207	4	211	3,7	
541 Psihologija	-	-	-	298	596	451	241	1.586	53	1.639	3,5	
551 Likovna teorija	-	-	-	25	22	17	4	68	-	68	4,0	
561 Umetnostna zgodovina	-	-	-	103	169	88	31	391	4	395	3,9	
581 Glasba - glasbeni stavek	-	-	-	4	3	2	-	9	-	9	4,2	
591 Glasba - peje ali instrument	-	-	-	38	34	9	-	81	-	81	4,4	
611 Glasba - balet	-	-	-	7	4	-	-	11	-	11	4,6	
631 Sodobni ples	-	-	-	2	4	1	-	7	-	7	4,1	
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	-	-	-	5	11	6	2	24	-	24	3,8	
441 Biotehnologija	-	-	-	4	38	33	10	85	1	86	3,4	
451 Informatika	-	-	-	45	62	85	62	254	10	264	3,3	
701 Ekonomija	-	-	-	49	152	186	111	498	14	512	3,2	
741 Mehanika	-	-	-	29	37	26	17	109	5	114	3,6	
771 Elektrotehnika	-	-	-	11	26	36	23	96	2	98	3,1	
781 Računalništvo	-	-	-	11	14	28	17	70	-	70	3,2	
803 Materiali (gradbeništvo)	-	-	-	2	5	6	2	15	2	17	3,2	

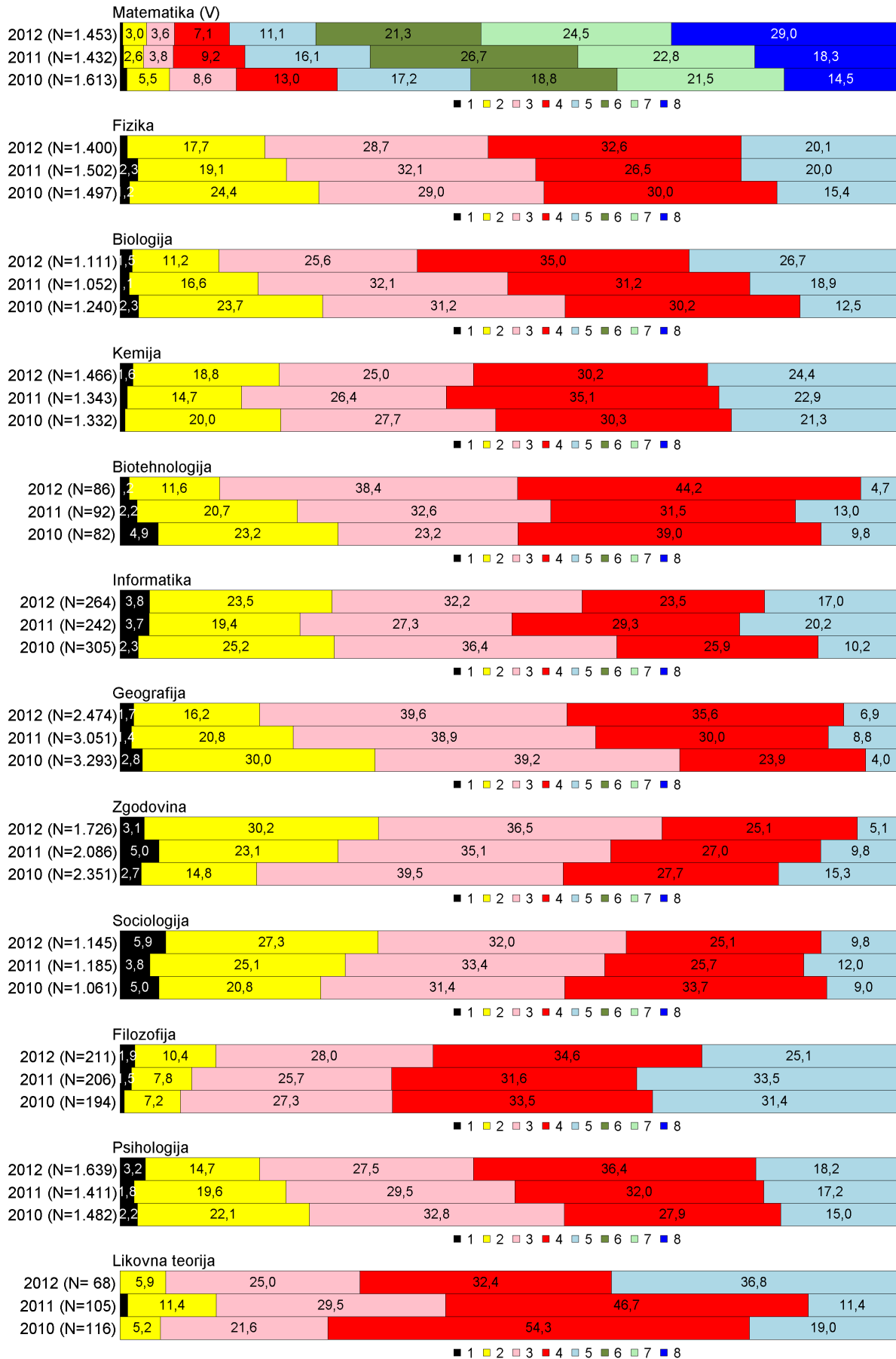
\* Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa so kandidati, ki bodisi niso imeli statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki oziroma kandidati z maturitetnim tečajem.

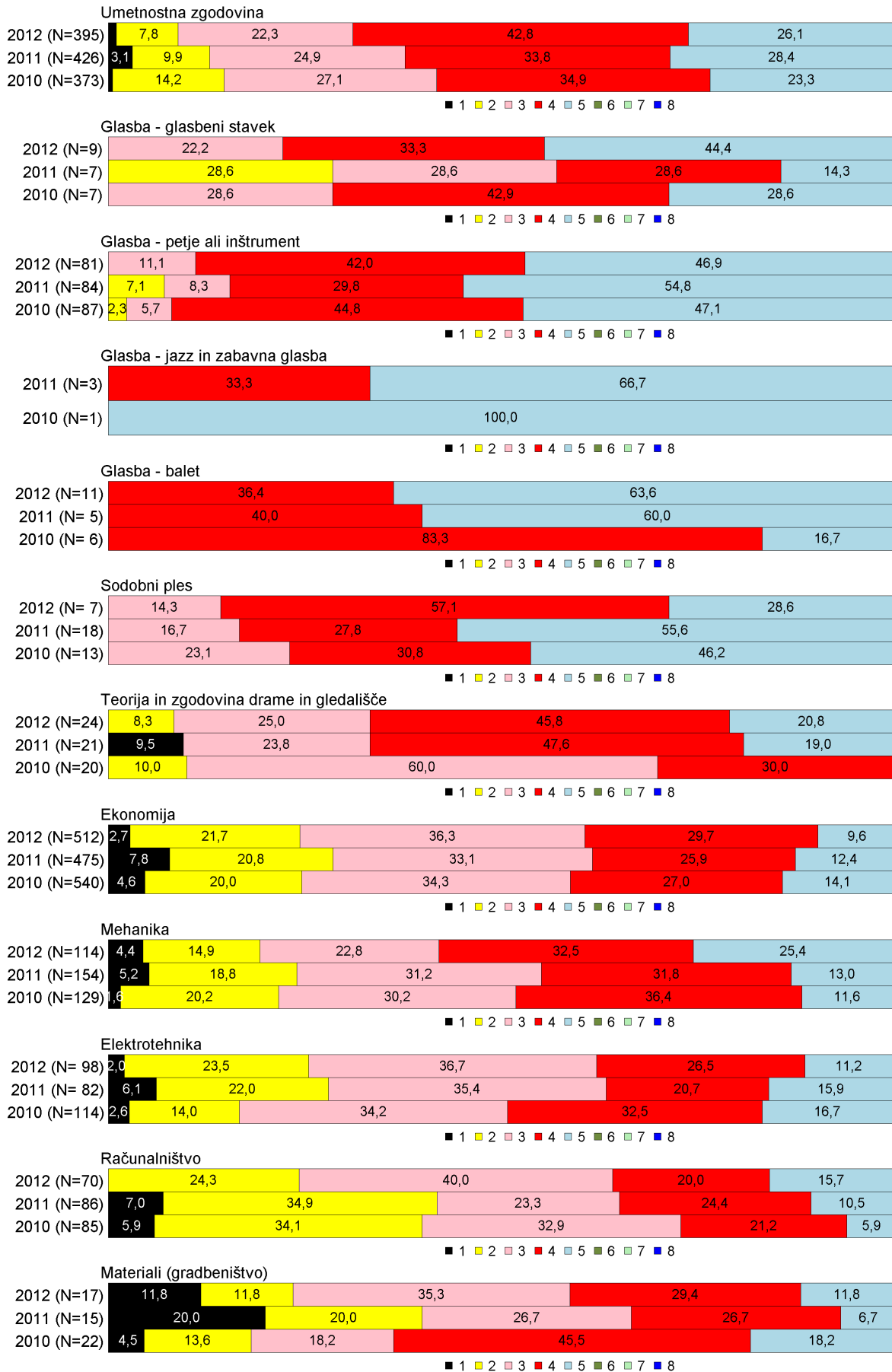
## 2.1.2 Primerjava predmetov po doseženih ocenah z rezultati splošnih matur leta 2010 in leta 2011\*



\* Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot maternih jezikih in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki, izzeti pa so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki oziroma kandidati z maturitetnim tečajem.







### 2.1.3 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Ric in DK SM opravljata takšne analize od prve splošne mature leta 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 27 predmetov, od teh 7 tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 6 tudi na VR, iz naravoslovne skupine so bili 4 predmeti, od teh 1 tudi na VR, iz družboslovne skupine 2 predmeta, iz humanistične skupine 3 predmeti, iz umetniške skupine 4 predmeti in iz strokovne skupine 6 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20, vendar manj od 100 kandidatov, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.6), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1. prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.6 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Prilogi 7.7.1.7 in 7.7.1.8 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in za jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.10 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2008, 2009, 2010, 2011 in 2012. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

**Indeks zanesljivosti** naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina (0,76 spomladi in 0,69 jeseni), angleščina na VR jeseni (0,79), matematika na OR jeseni (0,78), fizika spomladi (0,79), geografija v obeh terminih jeseni (0,70 in 0,67), zgodovina na prvem terminu jeseni (0,66), sociologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,36, 0,26 in –0,17), filozofija spomladi (0,41), psihologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,75, 0,60 in 0,67) in ekonomija jeseni (0,54). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj v izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je – razen pri sociologiji – letos vendarle mogoče zaznati višje vrednosti indeksov kakor pred leti.

**Indeksi objektivnosti** so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (obakrat 50,00 %), italijanščina na OR spomladi (13,00 %), angleščina na OR spomladi in jeseni in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR spomladi in na OR jeseni (obakrat 30,00 %), španščina na OR in na VR spomladi (obakrat 30,00 %), sociologija spomladi in jeseni (72,56 %, 46,25 % in 48,88 %), psihologija spomladi (61,00 %) in v obeh terminih jeseni (47,00 % in 50,00 %) in umetnostna zgodovina spomladi (46,81 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo verjetno mogoče znatno zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti; to se je – glede na lani – zgodilo pri geografiji, pri zgodovini in pri ekonomiji.

**Indeks ločljivosti** (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: angleščina na VR v prvem terminu jeseni (40,33 %), nemščina na VR spomladi (26,88 %), španščina na OR spomladi (26,38 %), geografija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (35,20 % in 40,00 %), zgodovina v prvem terminu jesenskega izpitnega roka (39,33 %), sociologija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (22,19 % in 26,13 %), psihologija v drugem terminu jeseni (31,00 %) in ekonomija jeseni (28,00 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali pretežkim ali prelahkim vprašanjem.

**Indeks težavnosti** sestoji iz vsote pretežkih ( $IT < 0,10$ ) in prelahkih ( $IT > 0,90$ ) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti naslednji predmeti: italijanščina na OR spomladi (16,27 %), angleščina na VR spomladi in jeseni (40,56 % in 28,47 %), nemščina na OR in VR spomladi (11,38 % in 52,57 %), francoščina na OR (10,32 %), španščina na OR in na VR (17,32 % in 46,50 %), matematika na VR spomladi (45,90 %), fizika, biologija, kemija in geografija spomladi (32,50 %, 33,86 %, 27,00 % in 20,80 %), umetnostna zgodovina spomladi (32,15 %), mehanika spomladi (31,50 %) in informatika



spomladi (23,00 %). Pri vseh omenjenih predmetih je to izključno na račun prevelikega odstotka prelahkih vprašanj. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje lažje sestavili po težavnosti bolj uravnotežene nize vprašanj.

## 2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

### Absolutni (vsebinski) kriterij

Pri skupini s 50 ali več kandidati se upošteva kot minimalni prag za zadostno oceno vsaj 50 % doseženih točk. V okviru tega odstotka lahko komisije postavijo tudi vsebinske kriterije za pozitivno oceno in se na podlagi tega odločijo, ali bodo pri pragu za pozitivno oceno upoštevale 50 % doseženih točk. Meja med pozitivnimi ocenami se določi na podlagi odstotka rešenih nalog oziroma doseženih učnih ciljev.

Pri skupinah predmetov z manj kakor 50 kandidati se pri določitvi minimalnega praga za zadostno oceno namesto 50 % doseženih točk uporabi vsebinski kriterij: komisije se dogovorijo za učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegli za posamezne ocene.

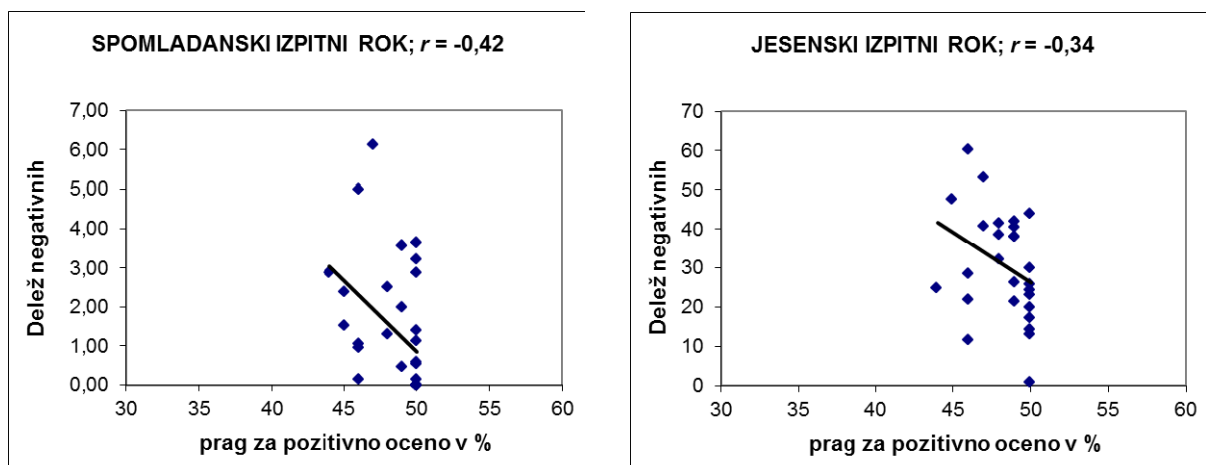
### Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 % doseženih točk, več kakor 10 %, se prag za pozitivno oceno premakne navzdol tako, da je najvišji delež negativno ocenjenih kandidatov 10 % oziroma 7 % ali manj.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Spomladanska pretvorba točk v ocene velja tudi za jesenski izpitni rok.

Pri vseh maturitetnih predmetih je bil prag za pozitivno oceno vsaj 44 % (ekonomija), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri sociologiji (6,1 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, na jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Na jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.



**Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen**

## 2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo\*

### Slovenščina, SLM (103)

#### Ocena uspeha kandidatov

Letos je maturitetni izpit iz slovenščine kot materinščine na spomladanskem izpitnem roku splošne mature prvič opravljalo 6.709 kandidatov (lani 7.141).

Kljub prenovi vseh delov izpita so prag za pozitivno oceno in meje med ocenami ostali enaki, kakor so že od leta 2004. Primerljivi s prejšnjimi leti so tudi rezultati, ki so jih pri letošnji prenovljeni splošni maturi dosegli kandidati. Letos je bila njihova povprečna ocena 3,36 (povprečno število odstotnih točk 67,73), to pomeni, da se je povprečna ocena v primerjavi z lanskim letom, ko je bila 3,35 (povprečno število odstotnih točk je bilo 67,66), in v primerjavi z letom 2010, ko je bila 3,30, celo nekoliko zvišala. Majhne razlike so tudi pri deležu odličnih (letos 11,25; lani 11,24,) in nezadostnih ocen (letos 1,91; lani 1,48; leta 2010 pa 2,03), pri tem je nekoliko opaznejše povečanje deleža negativno ocenjenih. Ker je lanski manjši delež negativnih ocen rahlo odstopal od povprečja – to je bila deloma posledica manjšega števila zahtevnejših nalog v izpitni poli 2 –, je bilo ob prenovljeni izpitni poli rahel porast pričakovati. Ohranitev enakega deleža odličnih kandidatov pa med drugim kaže, da so tudi prenovljene izpitne pole dovolj občutljive za razlike med dobrimi kandidati in omogočajo najboljšim, da dokažejo svoje znanje. Hkrati je na videz nesorazmeren delež negativnih in odličnih ocen izraz usklajenosti uspeha na splošni maturi z uspehom v 4. letniku (medtem ko je bila povprečna ocena na splošni maturi letos 3,36, je bila povprečna ocena pri pouku v 3. in v 4. letniku 3,37). Na spomladanskem izpitnem roku namreč splošno maturo opravljajo le kandidati, ki so uspešno končali 4. letnik, tako da med njimi ni negativno ocenjenih.

Čeprav so vprašanja za ustni del splošne mature na izpitnih lističih po novem strukturirana tako, da ob ustreznem vodenju dialoga preverjajo znanje/zmožnosti na vseh kognitivnih ravneh, je bila tudi na letošnji splošni maturi opazna razlika med zunanjim in notranjim delom ocene. Pri esejski nalogi (izpitna pola 1) so kandidati v povprečju dosegli 31,96 točke od 50 možnih točk ali 63,92 odstotne točke (lani 63,84); pri razčlembi neumetnostnega besedila (izpitna pola 2) pa 75,82 točke od 120 možnih absolutnih točk ali 63,18 odstotne točke (lani 65,96; predlani 61,45). Pri notranjem delu izpita je bilo v povprečju dosežene 16,74 točke od 20 možnih, torej 83,7 odstotne točke (lani 82,75). Čeprav se pri tem delu izpita preverjajo drugi cilji (npr. zmožnost glasnega interpretativnega branja umetnostnega besedila in kultura dvogovornega sporazumevanja), je razlog za neusklajenost s preostalimi deli izpita najbrž tudi v nezadostnem upoštevanju zahtev, ki jih je mogoče razbrati iz navodil oziroma izpitnih vprašanj.

#### Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakor kažejo edukometrični indeksi težavnosti in ločljivosti, so bile izpitne pole za slovenščino ustrezno sestavljene. Indeks težavnosti pri izpitni poli 1 – razpravljalni esej je bil tako kakor lani 0,63, pri izpitni poli 1 – interpretativni ali razlagalni esej pa 0,64 (lani 0,63); pri izpitni poli 2 je bil 0,62 (lani 0,63). Indeks objektivnosti izpitne pole 1, ki je zaradi esejske zasnove nekoliko nižji od priporočenega, je bil letos pri razpravljalnem eseju 0,62 (lani 0,61). Povprečni indeks objektivnosti pri interpretativnem eseju je bil prejšnja leta opazno višji kakor pri razpravljalnem. Letos razlika ni bila tolikšna, saj je bil indeks objektivnosti 0,71 (lani 0,82). Razlog za znižanje indeksa objektivnosti je tudi v tem, da se je močno povečalo število kandidatov, ki so pisali ta esej, tako da ga je popravljalo več zunanjih ocenjevalcev, med njimi tudi takšni, ki se niso udeležili moderacije in izobraževanja.

#### Druge ugotovitve

DPK SM za slovenščino meni, da je splošna matura iz slovenščine v letu 2012 uspela, saj ni bilo večjih zapletov pri pripravi prenovljenega izpitnega gradiva, pri izvedbi izpita in pri ocenjevanju izdelkov.

- Pozitivno je dejstvo, da se je število razlagalnih esejev znatno povečalo. Lani je to vrsto eseja izbralo 3,2 odstotka kandidatov (leto poprej le 2,94), letos pa se je zanjo odločilo skoraj 14

\* Zapisana besedila izražajo mnenje DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in lekturo besedila.

odstotkov kandidatov. Tudi to je verjetno vsaj deloma posledica drugače zastavljenih izhodiščnih navodil.

- Mnenja zunanjih ocenjevalcev komisija ne preverja s posebnim vprašalnikom. Na podlagi razprave ob moderiranju navodil za ocenjevanje in na seminarjih za ocenjevalce pa je mogoče sklepati, da po njihovem mnenju letošnja izpitna pola 1 ni bila vsebinsko prezahtevna in da so navodila za pisanje obeh esejev kandidatom omogočila oblikovanje koherentnega esejskega besedila. Izražena je bila le bojazen, da eseji zaradi krajšega časa pisanja ne bodo enako kakovostni. Bojazen ocenjevalcev, povezana z izpitno polo 1, se je izkazala za neutemeljeno, saj so kazalniki uspešnosti in edukometrični indeksi zelo podobni lanskim. Navodila z manj smernicami, ki so tesneje povezane z osrednjim problemom, torej pomenijo primerno prilagoditev.
- Za izpitno polo 2 so zunanji ocenjevalci menili, da ustrezno preverja pričakovane dosežke iz učnega načrta, a se jim je – še posebno v primerjavi z lansko izpitno polo – zdela težja zaradi zahtevnejšega izhodiščnega besedila in zaradi strukturiranih nalog, ki število vprašanj precej zvišujejo. Vendar je analiza uspešnosti pokazala, da je bilo povprečje relativnih točk nižje za 0,32, indeks težavnosti nižji le za 0,01, pri tem pa je bila lanska izpitna pola po zahtevnosti med lažjimi. Izkazalo se je, da so bile pripombe glede strukturiranih nalog vsaj deloma povezane z drugačnim številčenjem delnih nalog, na katero se zunanji ocenjevalci še niso navadili. Tovrstne naloge so bile namreč v izpitnih polah že do zdaj, glede na drugače zastavljene cilje učnega načrta pa jih je v izpitni poli 2 nujno obdržati, če želi ta izpitna pola ohraniti veljavnost.
- Povezanost usposabljanja in predstavitve navodil za ocenjevanje je bila po mnenju DPK SM za slovenščino in zunanjih ocenjevalcev uspešna. Tudi rezultati analize ocenjevanja kažejo, da se je letos izpitna pola 1 ocenjevala bolj usklajeno, saj se je odstotek nalog za kontrolno ocenjevanje znižal pod 20 %.
- Razlika med povprečno oceno zunanjega in notranjega dela izpita je tudi letos ostala prevelika, čeprav so bila vprašanja oblikovana na vseh treh kognitivnih ravneh, tako da so ob preglednem znanju zahtevala tudi razumevanje, analizo, kritično vrednotenje in ustvarjalno uporabo znanja. Ker je eden od možnih razlogov ustaljenost izpitnega spraševanja, kakor so ga predvidevala dosedanja vprašanja, bo komisija v prihodnjih letih namenila posebno pozornost spremljanju izvajanja ustnega dela splošne mature.
- Zahtev za vpogled je bilo 742 (lani 749), ugovorov na oceno je bilo 273 (lani 301), to je 3,58 % (lani 3,72 %) vseh izpitov pri slovenščini. Do spremembe točk – zvišanja – je bilo upravičenih 126 (lani 140) ugovorov, do spremembe ocene 53 (lani 60) kandidatov, to je 19,4 % (lani 19,9 %). Povprečna sprememba točk je bila 1,25 % (lani 1,30 %). Spremembe ocene pri esejski nalogi so pogosto posledica neizenačenih kriterijev, pri izpitni poli 2 pa je razlog za spremembo točkovanja nedosledno upoštevanje navodil za ocenjevanje, predvsem delnih rešitev. Preveč je še vedno napak pri ocenjevanju.

Letošnji rezultati splošne mature tako potrjujejo, da so spremembe, ki so bile vpeljane s splošno maturo 2012, smiselne in da so prispevale h kakovostnejši splošni maturi iz slovenščine, potek ocenjevanja in ugovori pa hkrati odkrivajo še nekaj pomanjkljivosti, ki jih bo v prihodnje mogoče odpraviti s prenovljeno zasnovo usposabljanja zunanjih ocenjevalcev in s spremljanjem izvajanja notranjega dela izpita.

## **Madžarščina kot materinščina, MAM (131)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošno maturo iz madžarščine kot materinščine – z novo zasnovo izpitnih pol – je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 opravljalo 7 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in vsi so bili uspešni.

Kandidati so povprečno dosegli 79,29 odstotne točke (lani 74,92), povprečna ocena je bila 4,29 (lani 4,0), torej je uspeh nekoliko boljši od lanskega. Dosežena povprečna ocena na splošni maturi je bila višja kakor povprečna ocena ob koncu 4. letnika srednje šole (3,57). Korelacija med interno in eksterno oceno je 0,78.

Kandidati so obe izpitni poli reševali nekoliko bolje kakor v lanskem letu in tudi na ustnem delu izpita so bili rezultati boljši. Kandidati so tudi letos bolje reševali izpitno polo 1 (esej) kakor izpitno polo 2 (analiza neumetnostnega besedila). Ob primerjavi rezultatov zunanjega in notranjega dela izpita lahko ugotovimo, da so bili kandidati na ustnem delu izpita bolj uspešni (IT izpitne pole 1 je bil 0,7714, IT izpitne pole 2 je bil 0,7429, ustnega izpita pa 0,92).

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino kot materinščino določila enako kakor v prejšnjih letih.

Ugovorov ni bilo.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

DPK SM za madžarščino meni, da sta bili izpitni listi ter izpitni listi za ustni del izpita primerni in so merili predvidene cilje. Kandidati so tudi letos dobro sprejeli razpisani tematski sklop, za reševanje izpitne pole 2 pa je bilo – po povratnih informacijah – tudi dovolj časa. DPK SM meni, da je bila zahtevnost izpitnih pol kljub spremembi v zgradbi primerljiva z izpitnimi polami iz prejšnjih let. Navodila za ocenjevanje je bilo treba moderirati le malo.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti.

### **Druge ugotovitve**

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno, če bi iz racionalne analize povzeli kakršenkoli sklep.

## **Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju – z novo zasnovo izpitnih pol in celotnega izpita – je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 opravljalo 6 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Kandidati so dosegli povprečno 82,25 točke, torej je uspeh precej boljši od lanskega (74,39). Povprečna ocena je bila 4,33, lani pa 3,67. Korelacija interne in eksterne ocene je bila 0,5731. Korelacija med povprečno oceno v 4. letniku srednje šole in oceno na splošni maturi je bila 0,25.

Če primerjamo rezultate posameznih delov izpita, ugotovimo, da je indeks težavnosti posameznih izpitnih pol (izpitna pola 1 A: 0,816, 1 B: 0,77, 1 C: 0,78; izpitna pola 2: 0,79; izpitna pola 3: 0,80) primerljiv, izstopa pa ustni del izpita z indeksom težavnosti (0,95). Pri tvorbi kratke besedilne vrste (izpitna pola 1 C) in daljšega esejskega besedila (izpitna pola 3) so bili kandidati najmanj uspešni pri pravilni rabi jezika (IT je bil 0,67).

Vsi kandidati so uspešno opravili izpit iz madžarščine kot drugega jezika.

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino določila enako kakor lani.

Ugovorov ni bilo.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

DPK SM za madžarščino meni, da so bili izpitni listi in izpitne pole za ustni del izpita primerni in so merili predvidene cilje. DPK SM ugotavlja, da je zahtevnost izpitnih pol kljub spremembi v zgradbi primerljiva z izpitnimi polami iz prejšnjih let. Navodila za ocenjevanje je bilo treba le nekoliko dopolniti.

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti.

### **Druge ugotovitve**

Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo neutemeljeno, če bi iz racionalne analize povzeli kakršenkoli sklep.

## Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 so opravljali maturo iz slovenščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju 4 kandidati splošne gimnazije (lani 3 kandidati). Uspešni so bili vsi 4 kandidati, to pomeni 100 %. Povprečna ocena kandidatov je bila 3,50 (enaka kakor lani) in je bila v korelaciji (0,82) s povprečno oceno pri predmetu slovenščina v 3. in v 4. letniku. Korelacija med zunanjim in notranjim delom izpita je bila 0,71.

Izpitna pola 1 A je bila sestavljena iz 7 nalog, vrednih 20 točk, to je bilo 10 % ocene, preverjala je kandidatovo bralno zmožnost. Kandidati so v 1. nalogi dobro prepoznali okoliščine nastanka besedila in znali določiti vrste izhodiščnega besedila. Več težav so imeli s pojasnjevanjem povezanosti naslova s temo v 3. nalogi in s prepoznavanjem sporočevalčevega ubeseditvenega stališča, saj so izpisovali napačne besedne zveze iz izhodiščnega besedila. Tudi 5., 6. in 7. nalogo, ki so preverjale bralno razumevanje kandidatov, so kandidati dobro reševali (med naštetimi trditvami so morali prepoznati pomensko ustrezne).

Izpitna pola 1 B je preverjala kandidatovo poznavanje in rabo jezika; tokrat je bila izpitna pola sestavljena iz 15 nalog (25 % ocene). Kandidati so znali poiskati sopomenske izraze danim frazemom v 2. nalogi. Manj uspešni pa so bili pri nalogah iz besedotvorja, ko so morali tvorjenkam določiti skladijsko podstavo, in prav tako pri nalogi nadpovedne skladnje, saj niso znali poimenovati načina navezovanja (dana naveznika *ki, jim*) in poiskati ustrezne nanašalnice (7. naloga). V 8. nalogi so morali določiti besedno vrsto zaimkom, ki sestavljajo besedno zvezo, a so napačno razvrščali pridevniške zaimke k samostalniškim ali narobe ali pa jih sploh niso prepoznali. Dobro so reševali nalogo, ki je preverjala poznavanje in uporabo slovarskega sestavka iz SSKJ. Manj uspešni so bili pri reševanju naloge iz glasoslovja, saj niso znali zapisati pravilne izgovarjave fonema v.

Kandidatovo pravopisno zmožnost je preverjala 11. naloga, in to rabo enojnega in dvojnega narekovaja. Kandidati so znali smiselno utemeljiti rabo obeh vrst narekovajev, a pri utemeljevanju niso uporabljali strokovnega izrazja, bili so tudi jezikovno površni in niso vsi upoštevali navodil: odgovor so zapisali v več kakor treh povedih, čeprav so bili z navodili omejeni na največ tri. Zelo dobro so reševali 12. nalogo, v kateri so morali iz izhodiščnega besedila poiskati lastna imena in jih razvrstiti v preglednico. Med težjimi nalogami je bila naloga iz skladnje, v kateri so morali zapisati sestavo povedi s strukturo S. Napačno so zapisali število stavkov v zloženi povedi ali pa njihove odnose. Poznavanje vrste prevzetih besed je preverjala 15. naloga. Kandidati niso prepoznali polcitatnih besed (npr. *missica, Miss Facebooka*).

Izpitna pola 2 (20 točk, 10 % ocene) je obsegala tvorjenje kratke besedilne vrste, s katero se je preverjala kandidatova sporazumevalna zmožnost z uporabo besedilnih vrst. Kandidati so morali tokrat napisati časopisno novico o poteku lepotnega tekmovanja, dopolnjeno s kratkim komentarjem v obsegu 120–140 besed. Kandidati so upoštevali navodila, vsebinsko so bila besedila ustrezna, saj so navedli kraj in čas dogodka, dogodek tudi komentirali, prav tako so upoštevali značilnosti besedilne vrste, a so pokazali slabšo jezikovno zmožnost. Izgubljali so točke zaradi slogovnih in jezikovnih napak, na primer: napačno navezovanje z zaimkom ženskega spola na nanašalnico moškega spola, pogoste so bile tudi pravopisne napake, zlasti pisanje nikalnice skupaj z glagolom, napake so bile v predložnih zvezah, denimo *s/z*, napačen je bil vrstni red besed v povedi – postavljanje povedka na konec povedi (vpliv madžarščine). Novice so bile zanimive, zlasti komentarji, kandidati so dokazali slogovno zmožnost, saj so upoštevali načelo živahnosti, med slogovnimi napakami pa se je pri enem od njih našla tudi napaka, neupoštevanje načela jedratosti, in prav zaradi nje je kandidat presegel dano število besed in napisal predolgo besedilo.

V izpitni poli 3 so kandidati pisali daljši sestavek na razpisano književno temo v obsegu 400–600 besed (letos je bil to roman Ferija Lainščka *Muriša*). Ta izpitna pola je preverjala kandidatovo zmožnost literarnega branja in razumevanja, analiziranja in sintetiziranja besedila, hkrati pa zmožnost rabe jezika. Dani odlomek so morali umestiti v roman, pojasniti zgodovinske okoliščine dogajanja, predstaviti usodo glavnih književnih oseb in razložiti pomen mostu v romanu. V pisnih sestavkih so kandidati dokazali zmožnost povzemanja, analize in sinteze, pri tem pa dosegli povprečno število točk, ki ne kaže na dobro poznavanje besedila ali razumevanje in razčlenjevanje odlomka, saj so roman preveč obnavljali, premalo je bilo vrednotenja. V sestavkih so izkazali slabšo jezikovno in pravopisno zmožnost (najpogostejše napake: izpuščanje ali napačno postavljanje vejice, napačna raba sklonov, vrstni red besed v povedi je pod vplivom madžarščine, nesovisnost).

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Izpitne pole so bile strokovno in vsebinsko ustrezno pripravljene, prav tako tudi navodila za ocenjevanje, ki so bila po moderaciji dopolnjena pri eni postavki v izpitni poli 1. V izpitnih polah so bile zastopane različne taksonomske stopnje in v njih so se preverjale kandidatove zmožnosti, ki so določene s PIK SM. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da so ga kandidati lahko iztrgali in ga lažje brali ter se vanj vračali, ko so reševali naloge.

## Druge ugotovitve

DPK SM za slovenščino kot drugi jezik na NMO v Prekmurju meni, da je splošna matura iz slovenščine kot drugega jezika v letu 2012 kljub prenovi uspela, saj ugovorov na izračun ocene ni bilo. Prav tako ni bilo zapletov pri izvedbi izpita. Izpitni poli 1 in 2 je ocenjeval samo en zunanji ocenjevalec, izpitno polo 3 dva, vendar med njima ni bilo do večjih razlik, zato tretje ocenjevanje ni bilo potrebno. Zunanja ocenjevalca sta ocenjevala po splošni ocenjevalni shemi in po dodanih navodilih za ocenjevanje.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju je predmet z majhnim številom kandidatov, zato ohranja stalne meje za oceno, določene po absolutnem kriteriju.

## Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201)

### Ocena uspeha kandidatov

Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 iz slovenščine kot drugega jezika v Slovenski Istri so splošno maturo opravljali trije kandidati in bili nadpovprečno uspešni; pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1 A) so se odrezali 82-odstotno, to pomeni boljši uspeh od lanskega (lani IT 0,73), pri poznavanju jezika (izpitna pola 1 B) 65-odstotno, nekoliko slabše kakor lani (lani IT 0,69), pri preverjanju slušnega razumevanja (izpitna pola 2) 78-odstotno, bolje kakor lani (lani IT 0,75), in pri tvorbi daljšega esejskega besedila (od 400 do 600 besed, izpitna pola 3) 70-odstotno, to pomeni enak uspeh kakor lani (lani IT 0,70).

Najslabše so kandidati reševali naloge, ki so preverjale zmožnost tvorbe povedi iz pomenske podstave, rabe ustrezne oblike pridevniškega zaimka in razumevanja sporočil o besedah v slovarskem geselskem članku in zmožnost tvorbe svojilnih pridevnikov. Tudi pri izpitni poli 3 so bili najmanj uspešni pri dokazovanju rabe jezikovnih zmožnosti, in to tudi pri jezikovih temah, ki so jih v izpitni poli 1 dobro reševali. Napake so bile pogoste pri rabi vejice, glagolske vezave, samostalniškega sklona in besednega reda. Ta tip napak se ponavlja že vsa leta in kaže na težave kandidatov pri premagovanju različnosti slovenščine v primerjavi z njihovo materinščino – italijanščino.

Ustni del izpita je bil najuspešnejši, IT je bil 0,98 (lani IT 0,65), dokaz dobre pripravljenosti kandidatov in »življenjskosti« ustnih vprašanj, ki so na splošni maturi 2012 prinesla največ novosti prav pri preverjanju sporazumevalnih zmožnosti kandidatov v specifičnem govornem položaju pri temah iz jezika in iz literature.

Povratna informacija s šol je bila, da so kandidati na ustnem delu izpita radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh v zvezi z jezikom in z literaturo.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna matura 2012 prinaša nekaj novosti: pri izpitni poli 1 se v drugem delu ne preverja več tvorba krajše besedilne vrste, ker se te zmožnosti tako ali tako preverjajo že v izpitni poli 3, pri ustnih izpitih pa je spremenjen princip ocenjevanja: s preverjanja pretežno reproduktivnega znanja se je prešlo na preverjanje interpretacije neznanega literarnega besedila in na preverjanje besedilne rabe jezikovnih tem ob preverjanju sporazumevalnih zmožnosti kandidatov v specifičnem govornem položaju.

Po ocenjevanju in po uspehu sodeč, so bile izpitne pole kvalitetno pripravljene.

## Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

### Ocena uspeha kandidatov

Letos je maturitetni izpit iz italijanščine kot materinščine na spomladanskem izpitnem roku splošne mature prvič opravljalo 10 kandidatov (lani 16).

Letos se je pri splošni maturi za italijanščino kot materinščino spremenila shema pisnega dela izpita tako, da izpitna pola 1 (šolski esej) sestavlja 50 % ocene (prej 60 %) in se piše 120 minut (prej 180 minut), izpitna pola 2 (razčlemba izhodiščnega besedila) pa pomeni 30 % ocene (prej 20 %) in se piše 90 minut (prej 60 minut). Ne moremo še reči, ali so te spremembe privedle tudi do boljših rezultatov na splošni maturi ali je to zgolj letošnja boljša generacija (saj je splošno maturo opravilo samo 10 dijakov); to bomo lahko povedali čez par let, ko bomo analizirali večji del generacije, ki bo opravljala splošno maturo.

Pri esejski nalogi (izpitna pola 1) so kandidati v povprečju dosegli 33,25 točke od 50 možnih ali 66,5 odstotne točke (lani 64,31); pri razčlembi neumetnostnega besedila (izpitna pola 2) pa so dosegli 23 točk od 30 možnih ali 76,66 odstotne točke (lani 63,75), torej pri zunanjem delu izpita 70,31 odstotne točke (lani 64,17). Pri notranjem delu izpita je bilo v povprečju dosežene 17,50 točke od 20 možnih, torej 87,5 odstotne točke (lani 64,7).

Eseji so bili vsebinsko bogati, čeprav uvodi pogosto niso vsebovali poglobitve naslova, kakor so to zahtevala navodila, ampak samo splošne definicije ali interpretacije. Kandidati so primerno vključevali svoja lastna stališča, čeprav so jih občasno razvijali premalo poglobljeno. Stališča in vrednote, ki so jih kandidati posredovali v enem delu esejev, so bili utemeljeni tudi s primeri, ki so jih kandidati povzeli iz različnih virov (TV, kino, časopisi). Kljub temu pa razlaga glavne ideje ali ključnih dogodkov ni bila ustvarjalno predložena in poglobljena. Eseji so še vedno sestavljeni iz preobsežnih uvodov in prekratkih koncev. Kandidati pogosto ne citirajo naslova knjige in avtorja. Pri postavki poznavanje teme kandidati od možnih 8 točk v povprečju dosežejo 5,5 točke, to je 68,75 %.

Izpitna pola 2 je bila sestavljena iz dveh besedil, ki sta preverjali bralno razumevanje. Tematika obeh je bila aktualna in temu lahko pripišemo dobri uspeh. Naloge so bile raznolike glede na cilje preverjanja (globalno in podrobno razumevanje besedila, podoživljanje vsebine, poznavanje jezika, krajša tvorba naloga). Naloge so bile na različni zahtevnostni ravni glede na Bloomovo lestvico (poznavanje, razumevanje, uporaba, analiza, sinteza in vrednotenje) in so pokrivalo vse taksonomske stopnje, ki jih predvideva mrežni diagram. Nekatere naloge, ki zahtevajo od kandidata analizo, sintezo in vrednotenje, še vedno povzročajo težave in s tem tudi nižje rezultate. S tovrstnimi nalogami ne želimo iskati kandidatovih šibkih področij, temveč bi hoteli vplivati na pouk ter dijake in učitelje spodbuditi k sistematičnemu utrjevanju in ponavljanju.

Tudi letos – kakor že v prejšnjih letih – smo ugotovili, da so naloge zahtevnosti II in III, pri katerih morajo kandidati pokazati poznavanje besedišča, zanje prezahtevne. Tudi vprašanja, ki zadevajo višjo raven znanja, povezanega s splošno razgledanostjo, pomenijo težavo. Pri ustnem delu je 16 od 20 možnih točk vezanih na branje, interpretacijo in analizo leposlovnega besedila in na umestitev v literarno ali zgodovinsko obdobje v povezavi z avtorjevim življenjem, poetiko in preostalimi deli. V ta sklop ocenjevanja sodi tudi zmožnost kritike in izražanje mnenja, primerjave in argumentacije. Preostale 4 točke so namenjene sposobnostim kandidatovega izražanja, njegovemu jeziku, bogastvu besednega zaklada, sposobnosti organizacije govora z vidika koherence in kohezivnosti, slovnični ustreznosti in primerni slogovni zaznamovanosti besedila glede na naslovnik, namen in okoliščine besedila. V primerjavi z lanskim ustnim delom izpita je letos večji odstotek kandidatov dosegel visoko število točk. Ti podatki kažejo, da so se kandidati dobro pripravili na ustni izpit.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo tehnično dobro pripravljeno. Zunanji ocenjevalci menijo, da je bil izbor vsebine in teme primeren in naloge ustrezne s stališča težavnosti in pestrosti. Pri vrednotenju izdelkov ni bilo večjih težav.

Zunanji ocenjevalci so tudi mnenja, da so bile naloge izpitne pole 1 (analiza dveh neumetnostnih besedil) ustrezne, saj ne preverjajo le znanja, temveč tudi različne kompetence kandidatov.

Naloge so bile raznolike glede na cilje preverjanja (globalno in podrobno razumevanje besedila, podoživljanje vsebine, poznavanje jezika, krajša tvorba naloga). Naloge so bile na različni

zahtevnostni ravni glede na Bloomovo lestvico (poznavanje, razumevanje, uporaba, analiza, sinteza in vrednotenje) in pokrivajo vse taksonomske stopnje, ki jih predvideva mrežni diagram.

### **Druge ugotovitve**

DPK SM za italijanščino kot materinščino meni, da je splošna matura iz italijanščine v letu 2012 v celoti uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita, popravljanja in ocenjevanja izdelkov. Na izpitno oceno iz italijanščine se ni pritožil noben dijak.

Rezultati maturitetnega izpita dokazujejo, da je bilo delo komisije dobro opravljeno. Ob rezultatih splošne mature učitelji ugotavljajo vrzeli v znanju dijakov in ustrezno načrtujejo pouk. Spodbujajo razvijanje vseh kompetenc in učnih strategij, s katerimi odpravljajo pomanjkljivosti v znanju jezika pri svojih dijakih.

## **Angleščina, ANG (241, 242)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošni uspeh kandidatov na splošni maturi 2012 pri angleščini je primerljiv z lanskoletnim, primerljivi so tudi pragovi med ocenami. Rezultati jesenskega izpitnega roka so bili nižji, a to je bilo tudi pričakovano, saj je bilo na ta izpitni rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kakor indeks diskriminativnosti izpita kot celote zelo dobra. Na spomladanskem delu maturitetnega izpita so imele izpitne pole 1 A, 1 B in 3 B najvišji indeks diskriminativnosti in so tako najbolj ločile kandidate z boljšim znanjem od tistih s šibkejšim znanjem. Izpitna pola 1 B je imela tudi najnižji indeks težavnosti. Na VR je podatke težje analizirati zaradi specifičnosti kandidatov, saj ti sestavljajo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na VR pokazala, da ima izpit kot celota ustrezna oba indeksa. Kot izpitni poli z najboljšim indeksom diskriminativnosti sta se izkazali izpitni poli 1 A in 1 B. Najnižji indeks težavnosti sta imeli izpitni poli 1 B in 3 B. Poudariti velja, da je bil za spomladanski del maturitetnega izpita izžreban komplet, ki je bil predtestiran. Statistični podatki predtestiranja so kljub relativno majhnemu vzorcu primerljivi s podatki izpitnega roka.

### **Druge ugotovitve**

Pri izvedbi maturitetnega izpita se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva.

## **Nemščina, NEM (251, 252)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošna matura iz nemščine je bila v letu 2012 kljub nekaj novostim pri načinu preverjanja znanja uspešna. Skupni uspeh pri preverjanju posameznih jezikovnih zmožnosti je nekoliko nižji od lanskoletnega, vendar ostaja primerljiv s prejšnjimi leti, zato so tudi dosedanje meje za ocene nespremenjene (na OR že od leta 2008 enake). Rezultati izpita na VR so v primerjavi z letom 2011 enaki in pričakovano visoki. Vzroke za to DPK SM za nemščino vidi v tem, da se za opravljanje izpita na VR odloči relativno majhno število kandidatov, ki so dobro pripravljene in visoko motivirane. Tudi letos so kandidati na internem delu izpita dosegali visoke ocene. Vzrok za visoke ocene pri ustnem delu izpita je dejstvo, da večini kandidatov ustna komunikacija ne dela preglavic in da so tudi na teme, ki se preverjajo na ustnem delu izpita in ki jih kandidatom postavi učitelj, zelo dobro pripravljene.



## Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila zagotovljena in primerljiva z lanskoletnimi.

Izpitna pola 1 A – bralno razumevanje na OR je bila v celoti nekoliko lažja. Ker se pri tej izpitni poli meri receptivno znanje, je relativno visok IT (IT = 0,83) pričakovan. Rezultati izpitne pole 1 A na VR (IT = 0,93) so pričakovano dobri, saj z nalogami preverjamo receptivno znanje pri bralnem razumevanju, ki ga kandidati na VR zelo dobro obvladajo.

Rezultati izpitne pole 1 B, pri kateri morajo kandidati pokazati natančno poznavanje in rabo jezika, glede na indeks težavnosti (T = 0,64) izkazujejo, da je bila izpitna pola na OR za kandidate ustrezno težka. Rezultati izpitne pole 1 B na VR (v celoti IT = 0,73) kažejo na to, da so bile naloge primerno težke in diskriminativne.

Pri izpitni poli 2 – slušno razumevanje je bil del A za kandidate nekoliko lažji (IT = 0,79), del B pa primerno težek (IT = 0,59) in je ustrezno ločil boljše od slabših kandidatov. Rezultati izpitne pole 2 kot celote so pokazali, da kandidati na OR dobro razumejo poslušano besedilo v nemškem jeziku in znajo izluščiti večino pomembnih informacij. Glede na dejstvo, da so pri rabi jezika v vsakdanji praksi informacije, ki jih slišimo, pogoste, svetujemo, da temu področju učitelji in dijaki namenijo več pozornosti.

Analiza rezultatov za izpitno polo 2 na VR v celoti (IT = 0,87) je pokazala, da kandidati zelo dobro razumejo poslušano besedilo v nemškem jeziku.

Pri izpitni poli 3 – vodeni spis in daljši pisni sestavek kažejo rezultati, da kandidati na OR obvladajo pisanje vodenih sestavkov (3 A), pri daljšem pisnem sestavku (3 B) sestavijo primerne spise z dobro strukturo, nekoliko več težav imajo pri ustrezni rabi jezika. Medtem ko rezultati za celotno izpitno polo 3 A (IT = 0,78) kažejo, da je bila naloga za kandidate lahka, je bila naloga 3 B ustrezno težka (IT = 0,72), indeks diskriminativnosti pa je glede na preostale izpitne pole ustrezno višji, se pravi, da pri pisanju daljšega pisnega sestavka dobri kandidati lahko lepo izkažejo svoje znanje in se tako ločijo od slabših.

Pri tej izpitni poli so tudi kandidati na VR dosegli dobre rezultate, IT pri posameznih postavkah so uravnoteženi, pisni sestavek na temo iz književnosti pa je bil za kandidate na VR ustrezno težek.

Analiza rezultatov ustnega izpita je tako na OR kakor tudi na VR pokazala, da je bil izpit za kandidate lahek.

## Druge ugotovitve

Priprava gradiv za splošno maturo in za zunanje ocenjevanje je potekala brez zapletov. Število ugovorov na oceno je bilo nižje kakor pri splošni maturi 2011, število sprememb ocene prav tako. Ugovor na izračun ocene je bil eden na OR, sprememba ocene prav tako ena na OR, štiri na VR.

Izvedenke opažajo, da ugovore vlagajo predvsem kandidati, ki so na meji za pozitivno oceno, ali pa tisti, ki želijo še izboljšati oceno (na primer s prav dobre na odlično). Največ ugovorov na oceno je bilo pri izpitni poli 3 na OR in pri izpitni poli 3 na VR, a to je tudi razumljivo, saj je pri tem delu izpita – ne glede na natančno izdelana merila – možno razhajanje med obema zunanjsima ocenjevalcema.

## Francoščina, FRA (261, 262)

### Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 153 kandidatov (120 kandidatov na OR in 33 kandidatov na VR). Povprečna ocena na spomladanskem izpitnem roku je bila 3,69 na OR in 4,24 na VR; to je primerljivo z rezultati splošnih matur 2011 in 2010 (leta 2011: 3,94 na OR in 4,32 na VR; leta 2010: 4,15 na OR in 4,26 na VR).

Takšen rezultat je na splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na OR je bila 4,02, na splošni maturi pa 3,69; povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na VR je bila 4,68, na splošni maturi pa 4,24. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

V jesenskem izpitnem roku je splošno maturo iz francoščine opravljalo 6 kandidatov, 5 na OR in 1 na VR.

Še vedno pa pri splošni maturi iz francoščine obstaja opazna razlika med eksternim in internim delom izpita. Na ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 17,40 od 20, na VR 19,03 od 20; to se opazi v neustreznem indeksu težavnosti: 0,87 na OR in 0,95 na VR). Vzrok za visoke ocene na ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Ocene bi med internim in eksternim delom splošne mature deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM pripravila vsa tri vprašanja za ustni del, vendar se takšna odločitev DPK SM za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo drugo vprašanje na ustnem delu, namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in dijakov in ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili Rica in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge izpitnih pol bralnega in slušnega razumevanja – izpitna pola 1 A (OR: IT = 0,85; VR: IT = 0,91) in izpitna pola 2 na VR (IT = 0,86). Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo neko mero ugibanja, je takšen rezultat pričakovan. DPK SM bo še dalje skušala sestaviti naloge tako, da bi bolj ustrezale po statistični plati (to nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanjih izpitnih pol 1 A in 2 (VR – izpitna pola 1 A: 2. vprašanje 1. naloge; OR – izpitna pola 2 A: 10. vprašanje; OR – izpitna pola 2 B: 2. vprašanje; VR – izpitna pola 2 B: 8. vprašanje). Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa, čeprav so to zahtevna avtentična besedila. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv splošne mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi bralno in slušno razumevanje v razredu vadili veliko manj, če teh nalog pri maturitetnem izpitu ne bi bilo.

Po merski plati je precej bolj ustrezna izpitna pola 1 B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT = 0,58) in na VR (IT = 0,69), še zlasti pa izpitna pola 3 B (pisno izražanje, OR – izpitna pola 3 B: IT = 0,67; VR – izpitna pola 3 B: IT = 0,70). Razlika med 3 A (OR – izpitna pola 3 A: IT = 0,80; VR – izpitna pola 3 A: IT = 0,84) in 3 B na OR in na VR (izpitna pola 3 B ima ustrežnejše indekse težavnosti kakor izpitna pola 3 A) nastaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3 A, in to se nam zdi pozitivno.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjenih taksonomskih stopenj je ustrezno (nižje taksonomske stopnje preverjamo pri receptivnih spretnostih – izpitni poli 1 A in 2 –, višje pa pri produktivnih – izpitne pole 1 B, 3 A in 3 B). Tudi pri izpitnih polah 1 A in 2 se trudimo uporabiti vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

### **Druge ugotovitve**

V izpitnih polah DPK SM za francoščino na splošni maturi ni bilo napak, bili so trije ugovori na oceno (dva na spomladanskem izpitnem roku in eden na jesenskem izpitnem roku).

## **Italijanščina, ITT (221, 222)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz italijanščine opravljalo nekoliko manjše število kandidatov kakor leta 2011. Ta upad je opazen predvsem pri kandidatih, ki splošno maturo opravljajo na VR (letos le 54), medtem ko se je število kandidatov na OR (184) celo malo povečalo in doseglo raven iz leta 2009. Kaže, da se kandidati raje odločijo za OR: s tem se izognejo branju avtentičnega književnega besedila in poznavanju književnosti. Drugače povprečna ocena ne odstopa od tiste iz prejšnjih let: na OR je bila povprečna ocena 3,44 (lani 3,36), na VR pa 3,69 (lani 3,77). Na OR je bilo 4 % negativnih in 13 % odličnih, na VR so bili vsi kandidati uspešni, 7 % pa jih je doseglo maksimalno število točk.

Po pričakovanjih so kandidati najbolje reševali naloge receptivnega tipa, predvsem bralnega razumevanja. Ker pa so bila letos besedila za slušno razumevanje presneta neposredno iz italijanskih radijskih oddaj, so imeli predvsem na OR nekateri kandidati precej težav z razumevanjem, vendar IT v povprečju ostaja v sprejemljivih okvirih (IT = 0,76).

Še vedno je opazen velik razkorak med uspehom pri internem delu izpita in uspehom na eksternem delu izpita: tudi tisti kandidati, ki so na pisnem delu izpita dosegli zelo slab rezultat, so na ustnem delu dobili nadpovprečno število točk.

Pragovi za doseganje posameznih ocen so bili določeni po enakih kriterijih kakor na splošni maturi 2011.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitne pole so bile pripravljene kvalitetno. V njih so bile zastopane vse taksonomske stopnje. Zadnjo verzijo sta pregledala tudi neodvisna zunanja ocenjevalca strokovnjaka. Komisija je njune pripombe preučila in jih tam, kjer so bile upravičene, tudi upoštevala. Zunanja ocenjevalca sta izrazila mnenje, da so besedila in naloge primerni.

### **Druge ugotovitve**

Pri izvedbi splošne mature 2012 velja opozoriti na nekatere težave, ki so jih imeli kandidati ob reševanju izpitne pole slušnega razumevanja, verjetno zaradi narave avtentičnih posnetkov, števila podatkov, prekratkih pavz med dialogi ipd. V prihodnje bo treba temu posvetiti večjo pozornost in slušno razumevanje avtentičnih besedil vaditi v razredu.

Zunanji ocenjevalci so posebej opozorili na slabše jezikovno znanje kandidatov, ki je predvsem razvidno pri izpitni poli poznavanja in rabe jezika ter pri izpitnih polah pisnega izražanja (slabo poznavanje tudi osnovne morfologije in sintakse, vdori pogovornega jezika v formalne pisne sestavke itd.), in ga označili kot posledico pretiranega in izključno komunikacijskega pristopa k poučevanju tujega jezika. Zunanji ocenjevalci so izpostavili tudi, da je pri kandidatih pogosto čutiti vpliv materinščine, a tudi drugih tujih jezikov (angleščine in španščine). Ker pa uspešnost kandidatov kljub zgoraj naštetim pripombam ni manjša kakor pretekla leta, se ponuja razlaga, da so zunanji ocenjevalci nekoliko znižali kriterije pri ocenjevanju.

Nekaj težav so imeli nekateri kandidati tudi zato, ker so po vzoru splošnih matur iz preteklih let pričakovali točno določene tipe nalog, čeprav je komisija izrecno opozorila učitelje, da so v katalogu navedeni razni tipi nalog, ki se lahko uporabijo v izpitnih polah ob nekoliko spremenjeni strukturi splošne mature.

Drugače je zunanje ocenjevanje potekalo brez zapletov. Ob moderaciji so bile rešitvam dodane še nekatere možnosti pravilnih odgovorov.

Ugovor na oceno so predložili štiri kandidati (dva na OR in dva na VR), le enemu kandidatu na VR pa sta se spremenili vsota točk in ocena.

## **Latinščina, LAT (271, 272)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Povprečna ocena pri predmetu je bila v primerjavi s splošno oceno kakor vselej visoka.

Pri izpitni poli 1 so rezultati primerljivi s prejšnjimi leti. Izpitna pola je bila za kandidate na VR zahtevnejša. Indeks diskriminativnosti se je nekoliko povečal, zlasti na OR, na VR pa ni bil visok.

Pri izpitni poli 2 A ni bilo bistvenih odstopanj glede na prejšnja leta. Splošni uspeh je bil nekoliko slabši, vendar so bili tudi tokrat kandidati na VR uspešnejši.

Pri izpitni poli 2 B so bili rezultati slabši, najbrž zato, ker so bila vprašanja zastavljena širše in so zahtevala več iznajdljivosti. Na VR je bil indeks diskriminativnosti nizek.

Ustne ocene so bile – kakor ponavadi – na obeh ravneh zelo visoke, zlasti pri kandidatih na VR. Razlika med eksternim in internim delom je očitna in govori v prid čim večje eksternosti splošne mature.

Pet kandidatov je zahtevalo vpogled, štirje so vložili ugovor na oceno. Ocena se je spremenila samo enemu kandidatu, in to za eno točko in za eno oceno navzgor. Druge ocene so ostale nespremenjene.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Dve leti po prenovi kataloga se že kažejo učinki bolj raznolikih taksonomskih stopenj in zahtevnostnega razpona med OR in VR. Diskriminativnost je na VR prenizka in bi jo bilo treba v prihodnjih letih izboljšati.

### **Druge ugotovitve**

Maturitetni izpit je po novem katalogu bolj kakor prej povezan z izborom umetnostnih besedil in preverja tudi branje prevodov. Tudi novi učni načrt daje večji poudarek branju izvernih besedil in prevodov. Pouk predmeta in priprava na splošno maturo tej usmeritvi postopoma sledita, vendar bo treba v prihodnjih letih več truda posvetiti izpopolnjevanju učiteljev, izmenjavi strokovnih izkušenj in pripravi novih učnih pripomočkov.

## **Španščina, ŠPA (281, 282)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 356 kandidatov: 167 kandidatov na OR in 189 kandidatov na VR. To je 46 kandidatov več kakor lani.

Že peto leto zapored se je DPK SM za španščino odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju: 50 % za oceno 2, 62 % za oceno 3, 74 % za oceno 4 in 86 % za oceno 5; 80 za oceno +1, 86 za +2 in 92 za +3. Meje so primerljive z drugimi tujimi jeziki.

Najnižji doseženi odstotek znanja na OR je bil 46, najvišji pa 98. Povprečno so kandidati dosegli 80 %, za 2 % več kakor lani. Na ustnem delu izpita so dosegli 84 %, to je za 4 % višji rezultat od lanskega. Podobno kakor lani so kandidati na OR najslabše rezultate dosegali pri poznavanju in rabi jezika (72 %) in pri slušnem razumevanju (69 %). Zelo dobro so reševali bralno razumevanje (92 %).

Najnižji doseženi odstotek je bil 63 %, najvišji pa 100 %. Razporeditev po doseženih točkah kaže lep rezultat s povprečno oceno 86,40 %.

Na VR je bil najnižji doseženi odstotek 63 %, najvišji pa 100 %. Razporeditev po doseženih točkah (v povprečju 86 %) kaže lep in primerljiv rezultat s prejšnjimi leti. Na ustnem delu izpita so kandidati v povprečju zopet dosegli zelo visok odstotek (92 %). Kar 29 % vseh kandidatov na VR je pri ustnem delu izpita prejelo vse točke (lani 33 %, predlani 27 %). Najvišje povprečje na pisnem delu so kandidati na VR dosegli pri bralnem razumevanju (89 %), sledita pisno sporočanje (izpitna pola 3 A, 87 %) in pisanje na temo iz književnosti (85 %). Povprečje pri pisnem sporočanju je za 2 odstotni točki višje od lanskega, prav tako pri poznavanju in rabi jezika in pri slušnem razumevanju.

DPK SM za španščino ugotavlja, da se je vzpostavilo pravo razmerje med kandidati OR in VR, tudi zaradi primerne izbire nalog. Komisija je z rezultati v celoti zadovoljna, saj kažejo na veliko kakovost in vnemo pri poučevanju in pri učenju španščine.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

DPK SM za španščino in zunanji ocenjevalci menijo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne. Zunanji ocenjevalci so izrazili zadovoljstvo z izborom nalog, z raznoliko tematiko besedil, s tipologijo in s stopnjo zahtevnosti.

V skladu s pričakovanji so bili povprečni dosežki na VR višji kakor na OR. Na OR je kandidate najbolj razločevalo slušno razumevanje ter poznavanje in raba jezika. Na VR so vse izpitne pole približno enako razločevale kandidate (med 82 % in 89 %), navzgor odstopa le ustni del izpita. Glede na to, da so že peto leto zapored meje za ocene enake in da so rezultati v vseh teh letih primerljivi, lahko sklenemo, da so izpitne pole primerljive glede stopnje težavnosti. Čeprav je bila struktura izpita letos malce spremenjena, ni bilo zaslediti nikakršnih težav z nalogami ali izpitnimi polami in s časom za reševanje. Avtentična besedila so na OR in na VR predstavila zelo raznolike teme.

## **Druge ugotovitve**

Razlike med najslabšimi in najboljšimi kandidati so v zadnjih letih večje kakor pred leti, to pa je logična posledica višjega števila kandidatov in večjega števila šol, kjer se španščina poučuje. Veča se tudi število kandidatov, ki se španščino učijo kot tretji tuji jezik, to pa pomeni manj ur pouka kakor pri drugem tujem jeziku.

Zopet ugotavljamo, da je rezultat ustnega izpita višji od pisnega dela izpita (84 % na OR in 92 % na VR). Nekateri kandidati splošne mature iz španščine so bili vključeni v tako imenovane »evropske oddelke«, ki imajo poleg rednih ur španščine še dodatne ure za projektno delo, pri katerem se izkaže prav ustno izražanje. Obenem pa je v zadnjih letih veliko več osebnih stikov med slovenskimi in španskimi srednjimi šolami, saj se na velikem številu šol izvajajo mednarodne izmenjave, ki so seveda tudi eden od vzrokov za boljše rezultate na ustnem delu izpita. Mnogi kandidati so imeli pri pouku španščine tudi tujega asistenta.

Pri skupaj 356 kandidatih spomladanske splošne mature je bilo 5 ugovorov na VR, 2 na OR, skupaj 7 (lani 8).

## **Ruščina, RUŠ (291, 292)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Število kandidatov, ki opravljajo splošno maturo iz ruščine, zadnja leta počasi narašča: leta 2007 je bilo 16 kandidatov, leta 2008 jih je bilo 17, leta 2009 le 14, leta 2010 že 29, leta 2011 pa 30 kandidatov (16 na OR, 14 na VR); v letu 2012 smo imeli 40 kandidatov (22 na OR, 18 na VR). Vsi kandidati, razen enega, so opravljali maturitetni izpit v spomladanskem izpitnem roku. Glede na uspeh kandidatov, ki je primerljiv z lanskoletnim, se je DPK SM za ruščino odločila, da ostanejo pragovi za izpitne ocene nespremenjeni.

Kandidati so dosegli visoke povprečne rezultate na obeh ravneh izpita: na OR je bil povprečni odstotek točk za malenkost nižji kakor lani: 80,80 (lansko leto 83,6), na VR pa 89,35 (lansko leto 92,34), a to je vezano na večje število kandidatov in na večje število nalog višje taksonomske stopnje v skladu z obnovljenim PIK SM 2012, zato smo tudi – pričakovano – dosegli večjo diferenciacijo med kandidati. Visoke ocene pisnega dela korelirajo z visokim povprečjem ocen 3. in 4. letnika in z oceno internega preverjanja znanja kandidatov. Za splošno maturo iz ruskega jezika se odloča manjše število kandidatov, a zelo dobro pripravljenih in motiviranih, in nekaj naravnih govorcev ruščine, vse to skupaj pa zagotavlja visoko povprečje na maturitetnem izpitu. Negativno ocenjenih nalog v letu 2012 ni bilo, prejeli smo samo en ugovor na oceno, toda pri reševanju tega ugovora ni bilo spremembe končne ocene.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitne pole se po kakovosti niso razlikovale od lanskih, zunanji ocenjevalci niso imeli pripomb na njihovo tehnično pripravo, vsebino in zahtevnost. Z uvedbo pomembnih sprememb – v veljavo so stopile z novim maturitetnim katalogom (2012), ki predvideva večjo raznolikost nalog in večje število nalog višje taksonomske stopnje pri vseh izpitnih polah – smo pričakovano dobili večjo diferenciacijo med kandidati na OR in na VR.

## **Druge ugotovitve**

Zaradi relativno manjšega števila kandidatov (40) se nam povzemanje sklepov iz statistične analize zdi neutemeljeno, kljub temu DPK SM za ruščino meni, da so spremembe, ki jih vsebuje PIK SM 2012 za ruščino (spremenjena merila za ocenjevanje izpitne pole 3 in zasnova izpitne pole 2), zmanjšale število vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti in izboljšale indeks ločljivosti nalog na obeh ravneh.

## Grščina, GRŠ (301)

### Ocena uspeha kandidatov

- V šolskem letu 2011/2012 je bil uspeh v izpitni poli 1 približno enak kakor prejšnja leta. Tudi rezultati izpitne pole 2 (prevodna enota) se v točkovnem pogledu niso bistveno razlikovali od rezultatov izpitne pole 1. Celotni izid je bil zadovoljiv. Vsi kandidati so opravljali splošno maturo na OR. Celotni izid je torej zadovoljiv, razlogi za to so po našem mnenju naslednji:
- ustaljena pripravljenost kandidatov: utečene in posodobljene priprave na splošno maturo na ŠKG Ljubljana (od koder so bili vsi kandidati) so veliko prispevale k ohranjanju ravni znanja iz prejšnjih let;
- h kakovosti priprav na splošno maturo je prispevalo tudi razmeroma majhno število kandidatov.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

V primerjavi s prejšnjimi leti je DPK SM za grščino posebno pozornost namenila ustrezni pripravi prevodne izpitne pole (izpitna pola 2), ki se je v preteklih letih večkrat izkazala za razmeroma zahtevno. Letošnji rezultati kažejo, da sta bila besedilo in komentar k njemu pripravljena na primerni ravni. O tem priča tudi dejstvo, da so rezultati prevodne izpitne pole 2 resda povprečni, a primerljivi z izpitno polo 1 in s šolskim uspehom kandidatov na splošni maturi.

Razlike v porazdelitvi povprečnih vrednosti med notranjim in zunanjim delom ocene so bile letos podobne tistim iz lanskega leta. Razlike med zunanje in notranje ocenjenim delom so bile kljub temu tudi letos v sprejemljivih mejah, kakor je bilo spričo dobre pripravljenosti kandidatov in v primerjavi z drugimi maturitetnim predmeti moč tudi pričakovati.

### Druge ugotovitve

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno brez tehničnih napak, ki so se drugače v preteklih letih nekajkrat pokazale (zlasti pri zapisovanju starogrških pravopisnih znamenj). Prav tako ni bilo ugovorov na oceno.

## Matematika, MAT (401, 402)

### Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh kandidatov je bil letos precej boljši kakor prejšnja leta, zato je bila meja za pozitivno oceno na OR postavljena na 46 točk, to je za 5 odstotnih točk više kakor leta 2011, s tem pa sta se meji za pozitivno in za odlično oceno približali priporočenim. Ob tem število negativnih ocen in povprečna ocena nista bistveno odstopala od dolgoletnega povprečja. Boljše rezultate je deloma mogoče pojasniti s tem, da v izžrebani izpitni poli ni bilo nalog, ki se ponavadi izkažejo za zelo slabo reševane. Opazna je bistvena razlika pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. To je vidno navzoče že dalj časa in bi bilo morda zanimivo poiskati razloge. Razlike med oceno na pisnem in na ustnem preverjanju je deloma mogoče pojasniti s tem, da sta to različni obliki izpita, vendar so razlike preveč pogoste in posebno pri slabših kandidatih prevelike, da bi jih bilo mogoče tako pojasniti. Zato bi bilo smiselno, nekako vpeljati možnost zunanje kontrole tudi pri internem delu izpita ali pa oceni ločiti.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2012, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in brez opaznih pomanjklivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na OR sta prevladovali prva in druga taksonomska stopnja, na VR pa je bil večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Izpit iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti je utečen in primeren.

## Druge ugotovitve

Na izpitnem listku številka 12 za ustni izpit na VR je nastala napaka: zapisana je bila napačna ničla polinoma  $1 + 2i$  (namesto  $-1 + 2i$ ) v vprašanju številka 2. To bi lahko vplivalo na razumevanje vprašanja. Ker je bila napaka odkrita in sporočena ŠMK SM pravočasno, ni bilo nobenega oškodovanja kandidatov.

Na maturitetnem izpitu 2012 prvič ni bilo omejitve na tip žepnega računalna, ki so ga lahko uporabljali kandidati. Upravičena je bila bojazen, da bi bili lahko kandidati z zmogljivejšimi računalni v prednosti pri reševanju nekaterih nalog. Anketa med zunanjimi ocenjevalci in analiza izpitnih pol pa sta pokazali, da se to ni zgodilo. Pri sestavljanju izpitnih pol bo v naslednjih letih treba na podlagi pridobljenih izkušenj tipe nalog in točkovnike dodatno prilagoditi tako, da ne bodo mogli biti kandidati z manj zmogljivimi računalni kakorkoli prikrajšani.

## Fizika, FIZ (411)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnjih splošni maturi je bil nekoliko višji kakor v preteklem letu (lani 69,7 točke, letos 70,4 točke). Prag za pozitivno oceno smo zato postavili na 46 točk, to je za 1 točko više kakor lani in hkrati največ v zadnjih štirih letih. Glede na tako določeni prag so bili negativno ocenjeni 3 % kandidatov (v splošnih gimnazijah 1 %, v strokovnih pa 2 % dijakov). Meje za preostale ocene so bile: 59 (dobro), 71 (prav dobro) in 84 (odlično).

Povprečna ocena, dosežena na spomladanskem izpitnem roku, je bila 3,49 oziroma 3,30, če upoštevamo tudi kandidate brez maturitetnega tečaja, 21-letnike in odrasle. Povprečna ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila razmeroma visoka (3,65), povprečna ocena dijakov iz strokovnih gimnazij pa nekoliko nižja (3,14). Očitno je, da večje število ur pouka fizike in celovitost obravnave v gimnazijah v nasprotju z razdrobljenostjo fizikalnih vsebin med različnimi strokovnimi predmeti dijakom pomagata pri ustvarjanje zaokroženega fizikalnega pogleda na svet in pri razumevanju fizikalnih konceptov. Kakor je že običajno, je bila interna ocena (18,22 točke od možnih 20 točk), ki temelji na preverjanju praktičnega laboratorijskega dela, višja od uspeha na eksternem delu splošne mature.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Analiza vprašalnikov o kvaliteti maturitetnega gradiva, ki so jih izpolnili zunanji ocenjevalci, je pokazala, da so bili vsi »zelo zadovoljni« ali vsaj »zadovoljni« s kvaliteto izpitnega gradiva, prav tako niso imeli večjih pripomb glede moderacije navodil in glede izvedbe ocenjevanja. Glede težavnosti izpitnih pol so bili zunanji ocenjevalci mnenja, da je izpitna pola 1 enako zahtevna ali celo manj zahtevna kakor doslej. Mnenja o zahtevnosti izpitne pole 2 so bila deljena: polovica zunanjih ocenjevalcev je menila, da je bilo reševanje enako zahtevno, polovica pa, da je bilo nekoliko zahtevnejše kakor do sedaj – predvsem zaradi skrajšanega časa pisanja izpitne pole 2 in zato, ker dijaki težko obdržijo koncentracijo skozi celotno posamezno nalogo na izpitni poli 2, ki je po novem nekoliko daljša. Prihodnje splošne mature bodo pokazale, ali ni bilo morda skrajšanje časa pisanja izpitne pole 2 pri fiziki (poseg, s katerim se komisija ni strinjala) vendarle prenačljena poteza.

## Druge ugotovitve

Splošna matura iz fizike 2012 je prva, ki je potekala po prenovljenem modelu. Izkazalo se je, da so kandidati dobro sprejeli novosti v izpitni poli 1, saj so dosegli rezultat, ki je precej boljši od rezultatov v preteklih letih. Z izpitno polo 2 je bilo več težav. Kandidatom se je bilo resda treba pripraviti na manjše število izpitnih ciljev kakor do sedaj, a so kljub temu imeli težave pri reševanju izbranih nalog. Morda tiči vzrok v krajšem času pisanja, morda v njihovi nezmožnosti, vzdržati koncentracijo skozi daljši čas, ki ga zahteva reševanje dokaj dolge strukturirane naloge. Upoštevati velja: kljub pripravi na neko določeno fizikalno področje se jim dogodi, da nalogo z izbranega področja nekoliko slabše obvladajo (npr. pri elektriki je bil za nalogo model daljnovoda, a to najbrž pri pouku redko obravnavamo). Omeniti je treba še manjši spodrslijaj pri 7. vprašanju 2. naloge, pri katerem se v izpitni poli na milimetrski mreži označeno merilo navpične osi ni skladalo s pravilno izračunanimi vrednostmi. Moderirana navodila za ocenjevanje so bila pri tej nalogi prilagojena tako, da kandidati, ki so pri tem vprašanju izkazali neko določeno znanje, nikakor niso bili oškodovani.

Kljub vsemu je skupni rezultat boljši, kakor je bil v preteklih letih; to jemlje DPK SM za fiziko kot znak, da je bila prenova pozitivna in da kaže s tem modelom nadaljevati. Zagotovo se bodo člani komisije v prihodnjih letih učili iz izkušenj, ki si jih je bilo mogoče pridobiti v preteklih splošnih maturah, in upati je, da bodo kandidati dosegali vsaj takšne uspehe, kakor so jih letos.

## Biologija, BIO (421)

### Ocena uspeha kandidatov

Letošnje povprečje doseženih ocen in pozitivno opravljenih splošnih matur ne odstopa bistveno od povprečja prejšnjih splošnih matur in od večletnega povprečja, čeprav je bilo najboljšo doslej. V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo splošno maturo iz biologije skupaj 1.197 kandidatov, torej točno 10 kandidatov več kakor lani. To pomeni, da se je lanskoletno manjše število kandidatov letos ustalilo oziroma malenkost povečalo, čeprav je še vedno precej manjše kakor v letu 2010. Ugotavljamo, da je to posledica obsežne količine snovi pri biologiji, ki jo morajo kandidati obvladati, zato se raje odločijo za opravljanje splošne mature pri drugih naravoslovnih predmetih, ki so vsebinsko manj obsežni; k temu sta vsaj letos verjetno pripomogla tudi novi učni načrt in pomanjkanje ustreznih učbenikov.

Letos, ko je splošna matura prvič potekala po novem PIK SM in je bila nekoliko spremenjena tudi struktura izpitnih pol, so dijaki dosegli lep uspeh, saj so v primerjavi s preteklimi leti izkazali boljše rezultate. Še vedno – kakor vsako leto – so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni izpit splošne mature. Meje za določanje ocen so bile letos postavljene v skladu z dolgoletnim povprečjem in podobne tistim iz lanskega leta, vendar pa za vsako posamezno oceno postavljene 1 točko više, za oceno 5 pa celo za 2 točki više. Od vseh kandidatov, ki so pisali splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku, je bilo le 17 neuspešnih, to je le 1,42 %. Odličnih kandidatov je bilo 307, to je 25,6 %.

Kljub zelo dobrem rezultatu eksterne splošne mature je bilo tudi letos opazno nesorazmerje med eksterno in interno oceno, saj interna ocena še vedno močno odstopa navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je bila tudi letos povprečna ocena internega ocenjevanja občutno višja od povprečne ocene eksterne ocenjevanja; to je v skladu z razlikami, opaženimi v preteklih letih. Ker pa med posameznimi kandidati ni bilo bistvenih odstopanj v višini interne ocene, ta ocena bistveno ne vpliva na uspeh kandidatov na splošni maturi, saj korelacija med njo in doseženo oceno na splošni maturi ni dovolj visoka.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so si bile kakovostno podobne in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize o težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja na izpitni poli 1 za dijake lažja od tistih v izpitni poli 2, to pa se kaže tudi v nekoliko višji povprečni oceni, ki jo kandidati dosegajo z odgovori na vprašanja v izpitni poli 1. Letos je bila izpitna pola 1 za dijake lahka; to je tudi vplivalo na boljši uspeh pri biologiji nasploh. Boljši uspeh je posledica povečanega števila vprašanj izpitne pole 1 oziroma spremembe deleža točk med izpitno polo 1 in izpitno polo 2. Kandidati v izpitni poli 2 praviloma izbirajo tiste naloge, ki se jim zdijo lažje oziroma na katere so bolje pripravljene. Težavnostni indeksi vprašanj obeh maturitetnih izpitnih pol bistveno ne odstopajo od povprečja, čeprav je lažjih vprašanj več od primerno težkih ali zelo težkih. Letos je bila v izpitni poli 1 ena izrazito težka naloga (IT = 0,16), dve nalogi pa sta imeli nizek indeks diskriminativnosti (ID = 0,16 in 0,15). V izpitni poli 2 so bila po težavnosti letos vprašanja zelo uravnotežena, saj je bil razpon skupnega IT od najtežje do najlažje naloge le 0,09 (od 0,60 do 0,69); to kaže na primernost sestavljenih nalog. Zato izbira nalog ni imela bistvenega vpliva na posameznikov končni rezultat. Izpitne pole vsebujejo uravnoteženo število vprašanj iz različnih vsebin, kakor jih predvideva maturitetni katalog, to pa dosežemo s pripravo natančnih mrežnih diagramov.

### Druge ugotovitve

Glede števila kandidatov opazimo, da je število vseh kandidatov nekako uravnoteženo, vendar pa je trend izbiranja biologije kot maturitetnega predmeta že več let zapored negativen, ali tako kakor letos: stagnira.



Vendar smo bili letos prijetno presenečeni, saj je bil uspeh kljub nalogam, ki so bile sestavljene v skladu z novim PIK SM, in glede na spremembe v deležih točk in v številu nalog izpitne pole 1 in izpitne pole 2 najboljši doslej. Primerjava povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah in primerjava njihovih indeksov težavnosti in indeksov diskriminativnosti nam povesta, da so bile letošnje maturitetne naloge dobro strukturirane in primerne težavnosti. Poleg tega so bile kognitivne ravni vprašanj znotraj posamezne naloge različne in so omogočile dobro diferenciacijo kandidatov.

Da bi ocenjevanje izboljšali, smo letos k popraviljanju splošne mature povabili več zunanjih ocenjevalcev. Kljub temu novih popraviljalcev skoraj ni bilo, nekaj učiteljev se je celo izpisalo iz evidence popraviljalcev. To kaže na pomanjkanje motiviranosti učiteljev za popraviljanje maturitetnih nalog, verjetno kot posledica slabšega plačila in zaradi padca motivacije za delo učiteljev zunaj rednega pouka na matičnih šolah.

Zaradi velikega števila ugovorov na oceno v lanskem letu smo letos že drugič izvedli tudi kontrolno ocenjevanje, pri katerem smo ponovno pregledali in ocenili vse izpitne pole kandidatov, ki so bile ali 1 točko pod mejo za oceno 2 ali 1 točko pod mejo za oceno 5. Pri kontrolnem popraviljanju smo ugotovili kar nekaj odstopanj od sprva dodeljenih ocen oziroma števila točk. Teh odstopanj pa je bilo kljub vsemu manj kakor lani.

Kvalitetno popraviljanje in kontrolno ocenjevanje sta letos vplivali na manjše število ugovorov, saj se je njihovo število v primerjavi z lanskim letom občutno zmanjšalo (s 47 na 33). Trem kandidatom se je spremenilo število točk, samo dvema kandidatom pa tudi ocena maturitetnega izpita.

## **Kemija, KEM (431)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Število kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz kemije na spomladanskem izpitnem roku, se nenehno povečuje, letos jih je bilo 1.653; v zadnjih štirih letih se je število kandidatov dvignilo za 400. Delež kandidatov na splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, se je s 14,5 % leta 2008 povečal na 21,7 % leta 2012. V populaciji rednih dijakov gimnazije in klasične gimnazije je letos kemijo kot izbirni maturitetni predmet opravljalo več kakor 25 % dijakov, zato je med njimi kemija postala drugi najpogosteje izbrani predmet na splošni maturi, uvrstila se je takoj za geografijo.

Uspeh kandidatov na letošnjem spomladanskem izpitu splošne mature iz kemije je bil primerljiv z uspehom v prejšnjih letih; letos je bila povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, 3,55.

Meje za ocene pri maturitetnem izpitu iz kemije so zadnja leta zelo ustaljene, v zadnjih treh letih so variirale za 1 odstotno točko. Meja za pozitivno oceno je bila 49 in za odlično oceno 87 odstotnih točk. Visoka povprečna ocena na maturitetnem izpitu iz kemije in relativno visok delež odličnih in prav dobrih ocen sta odsev strukture kandidatov, ki se odločajo za kemijo na splošni maturi. Statistično je dokazano, da se za maturitetni izpit iz kemije odločajo kandidati z večjo šolsko in maturitetno uspešnostjo.

Kandidati so dosegli visoko število točk pri laboratorijskih vajah (93,9 %); to je značilno tudi za vse pretekle splošne mature, ker pa tako kandidati razvijajo praktične veščine, je takšno interno preverjanje pomemben del maturitetnega izpita. Eksperimenti so pri kemiji izjemno pomemben del pouka, pri katerem dijaki razvijajo spretnosti in veščine laboratorijskega dela, dela v skupini – organiziranja in argumentiranja. Eksperimentalne veščine in znanje lahko ustrezno oceni le učitelj pri samem izvajanju vaj, s pisnim maturitetnim izpitom je to mogoče opraviti le v omejenem obsegu. Pričakujemo, da bo z rednim izvajanjem vpogledov in z analizo dokumentacije o laboratorijskih vajah ter s povratnimi informacijami učiteljem postala notranja ocena v prihodnje bolj objektivna.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Naloge v izpitnem kompletu so smiselno zajele vse vsebine po PIK SM za kemijo; preverjale so razumevanje in znanje, enako kakor zadnja leta. Naloge so bile dobro zasnovane, z jasno zastavljenimi in nedvoumnimi vprašanji. Analiza rezultatov kaže, da so bile naloge različnih težavnosti v posameznih izpitnih polah ustrezno zastopane. Indeksi diskriminativnosti za naloge v izpitni poli 2 so zadnja leta zelo visoki, povprečni indeks diskriminativnosti je bil letos 0,55 (lani 0,50).

## **Druge ugotovitve**

Maturitetni izpit je potekal v letu 2012 brez posebnosti, v izpitnem gradivu ni bilo napak.

Kvaliteto izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov, saj je od 142 kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor predložilo le 20 kandidatov. Po ugovoru se je spremenilo število točk dvema kandidatom, ocena pa enemu kandidatu.

Menimo, da je bila težavnost nalog ustrežna in je v prihodnje ne bomo spreminjali. Med uspešnimi kandidati pa bi seveda lahko bolje ločili, če bi uvedli izpit na dveh ravneh zahtevnosti.

## **Informatika, INF (451)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošna matura iz informatike se je v letu 2012 izvajala šesto leto. V spomladanskem izpitnem roku se je prijavilo 307 kandidatov (lani 265). Od tega je splošno maturo 250 kandidatov opravljalo prvič; 272 kandidatov je bilo iz gimnazije, 25 je bilo kandidatov s poklicno maturo in 22 drugih kandidatov.

Najvišjo povprečno oceno so dosegli kandidati iz splošnih gimnazij, in to 3,39, kandidati strokovnih gimnazij so dosegli povprečno oceno 2,13, kandidati pri poklicni maturi povprečno oceno 2,84, najslabše pa so delali preostali kandidati.

Letošnja splošna matura je bila malenkost težja (indeks težavnosti 0,62, lani 0,67), zato smo meje glede na lansko leto nekoliko znižali na 45, 57, 71 in 84.

Tudi letos je bila povprečna vrednost ocen pri notranjem delu izpita pomaknjena k višjim ocenam; to kaže na sodelovanje med kandidatom in mentorjem pri izdelavi naloge.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitni poli sta imeli približno enak indeks težavnosti (0,62 in 0,62) kakor prejšnje leto (0,69 in 0,65). Obe izpitni poli sta za dijake enako težavni, vsebujeta pa tako lažje kakor tudi težje naloge. Pri izpitni poli 1 se je indeks težavnosti med posameznimi nalogami gibal med 0,21 za najtežjo nalogo in 0,92 za najlažjo nalogo. Zastopanost lažjih in težjih nalog je bila enakomerna. Pri izpitni poli 2 se je indeks težavnosti gibal med 0,39 in 0,87. Tudi tu je bila zastopanost lažjih in težjih nalog enakomerna.

Nekaj težav smo imeli pri vprašanju 4.2 in 4.3 v 4. nalogi izpitne pole 2. Vsebina teh dveh vprašanj v PIK SM za leto 2012 ni eksplicitno navedena, čeprav je treba za razumevanje zapisa podatkov poznati tudi različne številske sisteme. Po preverjanjih izračunov indeksov diskriminativnosti (0,55 in 0,57) in indeksov težavnosti (0,38 in 0,42) so ta vprašanja resda dosegla ustrezne indekse (bolje so nalogo reševali kandidati, ki so znali več in so tudi druge naloge uspešneje reševali, tudi izračunana težavnost je bila ustrezna), vendar smo sprejeli sklep o izločitvi teh vprašanj prav zaradi dejstva, da to znanje ni izrecno izpostavljeno v PIK SM za informatiko, in ker naj bi bilo vrednotenje tako pomembnega izpita, kakor je splošna matura, pravično do vseh kandidatov različnih starosti in programov. Pri preračunavanju točk smo tako vprašanja izvzeli, kandidatom, ki so vprašanja reševali, smo točke ustrezno preračunali. Upoštevali smo boljši rezultat za posameznega kandidata. Takšno rešitev je potrdila tudi DK SM.

Ker so te vsebine pomembne za informatiko, predlagamo, da se v naslednji PIK SM vključi poznavanje dvojiškega, osmiškega in šestnajstiškega številskega sestava.

## **Druge ugotovitve**

V splošnem dijaki dobro poznajo vsebine, ki se preverjajo na splošni maturi. Dijaki se ustrezno pripravljajo na splošno maturo tudi ob starih izpitnih polah, čeprav je to včasih zavajajoče, saj lahko pri učenju pozabijo na vsebine, ki so vključene v PIK SM, pa v starih izpitnih polah še niso bile obravnavane.

## Geografija, GEO (501)

### Ocena uspeha kandidatov

Splošna ocena uspeha kandidatov je boljša od lanske in precej višja kakor zadnja leta. Povprečna ocena se je namreč z lanske 3,21 povišala na 3,37, pri tem pa so meje med ocenami zadnja tri leta ostale nespremenjene. Kandidati so prikazali boljše znanje na vseh ravneh preverjanja. Posebno veseli precej višji odstotek kandidatov s prav dobro in z odlično oceno. Po mnenju komisije je bila težavnost izpitnih pol primerljiva s težavnostjo izpitnih pol iz prejšnjih let. Komisija ima občutek, da se kandidati v zadnjih letih bolj skrbno pripravljajo na splošno maturo; boljši uspeh pripisujemo tudi posebni pozornosti, ki jo komisija namenja jasnemu zastavljanju vprašanj. Kakor vsa leta od uvedbe notranjega dela izpita dalje je bil tudi letos notranji del izpita bistveno bolje ocenjen. Vzrok je v naravi notranjega dela, saj je sestavljen iz aktivnosti dijakov na ekskurzijah in na terenskih vajah, na katerih je mnogo tehničnih zahtev, veliko pa prispeva tudi neselektivno ocenjevanje.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitni poli spomladanskega izpitnega roka sta bili vsebinsko in tehnično dobro pripravljena, le pri vprašanjih 22 in 25 je nastala neljuba napaka. Vprašanja sta od dijakov zahtevali poznavanje imena reke in imena pokrajine, ki v PIK SM za geografijo nista bili navedeni. Napaka je posledica dejstva, da je bila izpitna pola sestavljena pred izidom novega PIK SM za geografijo, pri ponovnem pregledu pole pa smo komisija in tudi zunanji pregledovalci to spregledali. Kljub temu so kandidati na omenjeni vprašanji odgovarjali dokaj dobro, da pa ne bi oškodovali tistih, ki so bili pri odgovorih manj uspešni, smo nalogi ocenjevali prilagojeno. Na kvalitetno opravljeno delo kažejo tudi ocene zunanjih pregledovalcev in ocenjevalcev. Obojni so imeli izredno malo vsebinskih pripomb. Presodili so, da so bile naloge dobre, zanimive in skrbno pripravljene. Le po mnenju nekaterih posameznikov je bilo v izpitnih polah premalo kratkih vprašanj, za nekatere druge pa premalo vprašanj višje zahtevnostne stopnje. Skupne ocene ocenjevalcev se gibljejo med 3,8 in 4,8, brez bistvenih razlik med obema izpitnima polama. Povprečna ocena obeh je bila 4,4 in je višja kakor prejšnja leta. Najbolje so ocenili slikovno gradivo in navodila za ocenjevanje, pri tem pa so posebej pohvalili novo, precej bolj pregledno obliko navodil.

### Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz geografije je v letu 2012 pisalo 2.799 kandidatov, od tega 81 % iz gimnazij. Težavnostna stopnja izpitnih pol je bila primerna in na podobni ravni kakor v preteklih letih. Izrazito so prevladovali ustrezno težke naloge, nekoliko več je bilo lažjih kakor težjih nalog. Naloge so tudi ustrezno ločevale med uspešnostjo kandidatov z višjim in z nižjim uspehom v šoli. Kljub trudu komisije, da bi bila vprašanja čim bolj jasno in enopomensko postavljena, ugotavljamo, da nekateri kandidati prehitro in prepovršno prebirajo vprašanja. Premalo časa si vzamejo za premislek in pomanjkljivo pojasnijo svoje odločitve, velikokrat so tudi površni pri zapisovanju pojmov, geografskih imen ipd. Pri vprašanjih, ki zahtevajo vzročno-posledične pojasnitve, pogosto ostanejo le pri delnih opisih. Težave izkazujejo tudi pri nalogah, pri katerih je treba splošno znanje (teorijo) uporabiti na konkretnih primerih oziroma znanje iz obče geografije aplicirati na regionalno geografijo. Probleme imajo pri kompleksnejših nalogah, ko morajo povezati znanje z več področij oziroma ko je treba pokazati bolj celostno geografsko znanje. Ugotavljamo tudi, da je znanje dijakov vse preveč »popredalčkano« in da slabo spremljajo aktualne dogodke, že vrsto let je slabše tudi poznavanje slovenskih pokrajin. Na drugi strani pa dobro poznajo posamezne pojme in solidno rešujejo naloge, ki so povezane s spretnostjo uporabe kartografskega in slikovnega gradiva. Število vpogledov in ugovorov se je v letu 2012 zelo zmanjšalo. Zmanjšanje je posledica manjšega števila kandidatov, predvsem pa enojnega ocenjevanja in kontrolnega ocenjevanja kandidatov, ki so na meji za pozitivno oceno. Letos je bilo – v primerjavi s prejšnjimi leti – tudi manj ugovorov, ki niso bili utemeljeni. Zunanji ocenjevalci so zaradi enojnega ocenjevanja izrazili željo po spremembi moderacije Navodil za ocenjevanje, ki sedaj poteka v ožjem krogu ocenjevalcev. Predlagajo, da bi bila moderacija širša in da bi ji namenili več časa.

## Zgodovina, ZGO (511)

### Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 je splošno maturo prvič opravljalo 1.620 kandidatov (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov in brez poklicnih maturantov), to je kar 18 % padec v primerjavi z letom poprej, ko jih je bilo 1.974. Trend padanja, ki se nakazuje že nekaj let, se bo, očitno, še nadaljeval. Kot temeljni humanistični predmet ostaja zgodovina edini izbirni maturitetni predmet, ki ga imajo kandidati na splošnih in na klasičnih gimnazijah na urniku vsa štiri leta in je po obsegu snovi in po težavnosti bolj primerljiv s predmeti iz obveznega dela maturitetnega izpita kakor pa z drugimi izbirnimi predmeti. Ker kandidati pogosto izbirajo po »liniji najmanjšega odpora«, se odločajo za predmete, ki so jih imeli na urniku manj šolskih let. Ker so kandidati letos prvič pisali maturitetni izpit po PIK SM, ki obsega dosti več snovi kakor prej, je komisija pričakovala padec povprečne ocene; to se je tudi uresničilo. Povprečna ocena je bila namreč nižja od ocen v prejšnjih letih, enako velja tudi za padec odličnih ocen. Ni pa se bistveno spremenil delež kandidatov z negativno oceno; to kljub vsemu kaže, da so na novo zasnovane izpitne pole vendarle korak v pravo smer.

V notranjem delu izpitu je postala strokovna ekskurzija obveznost vsakega kandidata, s tem pa je povezan kandidatov večji obseg dela. Spremembe so sledile večji zahtevnosti. Komisija se je odločila, da ne bo poskušala pritegovati kandidatov s spuščanjem ravni zahtevnosti in z dodeljevanjem višjega števila točk na notranjem delu izpita. Korelacija med zunanjim in notranjim delom izpita je bila tudi letos visoka in tudi po tem kazalcu je zgodovina bolj kakor z izbirnimi primerljiva z obveznimi predmeti na splošni maturi.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

V izpitnih polah so se po novih načelih iz PIK SM zgodile pomembne spremembe. Z vpeljavo barvne priloge in z večjim številom virov v vsaki izpitni poli se je dvignil delež vprašanj višjih taksonomskih stopenj, pri iskanju odgovorov na vprašanja na najnižji stopnji pa so kandidatu v veliko pomoč viri. Kandidati jih uporabljajo z zelo različnim uspehom. Nekateri razumejo pomoč in namige, nekateri pa si z njimi ne znajo prav pomagati. Ponovno se je opazilo, da naloge zaprtega tipa na nižji taksonomski stopnji niso samoumevno lažje za reševanje in da tudi pri njih kandidati izgubijo precej točk. Pri nalogah, pri katerih je v pomoč barvna priloga, pa se je pokazalo, da bo treba v prihodnje bolj paziti na velikost priloge. Če je na primer v učbeniku objavljen zemljevid premajhen za prepoznavanje napisov, po katerih sprašujejo vprašanja, ga bo treba po zahtevah komisije v prilogi obvezno povečati. Pri tem je seveda oblikovanje sekundarne narave, glavno mora biti, ali priloga dejansko ponuja kandidatu tisto, kar se od njega pričakuje.

### Druge ugotovitve

V letošnjem letu je prvič posamezno izpitno polo pri zgodovini ocenjeval le en zunanji ocenjevalec. To je imelo za posledico tudi podvojitve števila kandidatov, ki se jim je po ugovoru spremenila ocena (lani 8, letos 16). Ker sta bila prej zunanja ocenjevalca dva in je za oceno obveljalo povprečje obeh ocen, je tisti, ki je ocenjeval bolj objektivno, že delno popravil spodrseljaje drugega, letos pa te prve korekcije v ocenjevalnem postopku ni bilo. Število vpogledov in ugovorov se je resda nekoliko znižalo (v skladu z nižanjem izbire zgodovine kot izbirnega predmeta), a je narasel delež upravičenih ugovorov.

DPK SM za zgodovino je za leto 2012 pripravila tudi nov obrazec za zunanje ocenjevalce. V odgovorih so zapisali, da novi tip izpitnih pol ustreza spremenjenim načelom opravljanja maturitetnega izpita. Večjo težavo vidijo zunanji ocenjevalci v prevladi politične zgodovine, a to je bolj posledica spreminjanja učnega načrta, ki mu PIK SM mora slediti.

## Sociologija, SOC (521)

### Ocena uspešnosti kandidatov

Na splošni maturi 2012 je maturitetni izpit iz sociologije prvič potekal usklajeno z novim učnim načrtom iz leta 2008 in prvič nekoliko spremenjeno (zamenjava vrstnega reda pisanja izpitnih pol, manjši delež internega dela, spremenjeno razmerje deležev izpitne pole 1 in izpitne pole 2). Maturitetni izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 opravljalo 1.396 kandidatov. V

tem številu je upoštevanih 1.076 kandidatov, ki so kot dijaki splošnih (940) in strokovnih gimnazij (136) prvič opravljali splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, brez 21-letnikov, brez odraslih in brez poklicnih maturantov). Lani je bilo 857 dijakov splošnih gimnazij in 166 kandidatov iz strokovnih gimnazij. Drugih kandidatov na splošni maturi in kandidatov udeležencev maturitetnega tečaja je bilo skupaj 320 (lani 152), v tem številu je zajetih tudi 113 poklicnih maturantov, ki so opravljali sociologijo kot dodatni izpit splošne mature (lani 119).

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile precejšnje razlike v dosežkih. Najboljši so bili dijaki splošnih gimnazij. Dosegli so povprečno 65,18 odstotne točke, to je nekoliko manj od lanskega dosežka 67 odstotnih točk. Njihova povprečna ocena je bila 3,19, prav tako nekoliko manj od lanskoletne 3,34. Slabši so bili dijaki strokovnih gimnazij: njihovo povprečno število odstotnih točk je bilo 56,76 (lani 57,03), njihova povprečna ocena pa je bila 2,57. Med dijaki splošnih gimnazij je bilo 11 % odličnih (lani 9,38 %). Najbolj se dijaki splošnih in strokovnih gimnazij razlikujejo v skupini, ki dosega pri sociologiji najboljšo oceno. Odličnih ocen je bilo na splošnih gimnazijah 11 %, na strokovnih gimnazijah pa 4 % (vsi kandidati z odlično oceno so bili z ekonomskih gimnazij).

Najmanj uspešni so bili pri sociologiji kandidati, ki so maturitetni izpit opravljali kot dodatni izpit splošne mature pri poklicni maturi; med njimi jih je bilo kar 64 % negativno ocenjenih v spomladanskem izpitnem roku (lani 70,59 %), med kandidati maturitetnega tečaja je bilo neuspešnih 60 %, med dijaki strokovnih gimnazij 13 % in med kandidati s splošnih gimnazij 5 % (lani 4,08 %). Uspeh pri sociologiji v letošnjem letu ni v celoti primerljiv s prejšnjimi leti, saj so spremenjeni deleži interne in eksterne ocene, prav tako tudi deleži izpitne pole 1 in izpitne pole 2.

Pri internem delu izpita – seminarski nalogi – je uspeh že več let konstanten, in to zelo visok. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo v spomladanskem izpitnem roku 17,68 od 20 možnih in kar tretjina jih je bilo za maturitetno nalogo ocenjenih z maksimalnim številom točk. Indeks težavnosti je bil za interni del 0,88, za eksterni del 0,58, korelacija med obema deloma splošne mature pa 0,28 (lani 0,33). Kljub upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče sklepati, da interne ocene prispevajo opazen del k zviševanju maturitetne ocene pri tem predmetu. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema; podobno namreč velja tudi za druge predmete. To dejstvo je pomembno vplivalo na odločitev o zmanjšanju deleža internega dela v skupni oceni.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitne pole so bile ustrezno sestavljene. V njih so bile zastopane različne taksonomske stopnje v deležih, kakor to določa PIK SM.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost in tehnično izvedbo izpitnih pol in navodil za ocenjevanje kot dobri in primerni.

Razlike med izpitnimi polami letošnje in lanske splošne mature izvirajo predvsem iz razlik v učnih načrtih in v PIK SM, oboje pa je povezano tudi s spremenjenim konceptom splošne mature pri predmetu. Neposredna primerjava je mogoča le delno in ob upoštevanju omenjenih razlik.

### **Druge ugotovitve**

Pri pripravi izpitnega gradiva na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 ni bilo napak. Sodimo, da je večletna praksa zunanjega pregledovanja pripravljene gradiva za izpitne pole koristna. Preglede opravijo učitelji, ki jih izbere Ric: oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihova mnenja upošteva in korigira ali dopolni pripravljeno gradivo. Tako je vzpostavljeno strokovno sodelovanje med pripravljalci izpitnega gradiva in učitelji, ki kandidate pripravljajo na splošno maturo.

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2010 vložili 96 vlog za vpogled v izpitno dokumentacijo (lani 123). Od tega je 46 kandidatov vložilo ugovor na oceno (lani 59), ugovorov na izračun ocene ni bilo. Ocena se je po ugovoru zvišala 6 kandidatom (lani 11). Med vložnimi ugovori so izvedenci ugotovili relativno majhen delež utemeljenih (13 %), prav toliko je bilo potem tudi zvišanih ocen v maturitetnih spričevalih.

## Filozofija, FIL (531)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji je bil v letu 2012 primerljiv z uspehom v letu 2011, pa tudi drugače se od leta do leta ne spreminja pomembno. Število kandidatov je primerljivo, tudi struktura izpitnih pol, merila ocenjevanja so ostala v glavnem nespremenjena (spremenjen je bil vrstni red pisanja komentarja besedila in eseja, nekoliko tudi delež posameznih delov izpita pri končni oceni), enako velja za pragove ocen, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča. Vendar pa se je v letu 2012 nekoliko znižal uspeh pri eseju; to je morda povezano s spremenjenim vrstnim redom pisanja: esej, ki so ga v preteklosti kandidati pisali na začetku izpita, je prestavljen v drugi del izpita, ko so kandidati nemara že nekoliko utrujeni. Razlog, da se ni izboljšal uspeh pri komentarju besedila, ki je prestavljen v prvi del izpita, je morda v tem, da se je skrajšal čas pisanja komentarja in da so nekoliko spremenjena navodila za pisanje. Pragovi ocen pri filozofiji odsevajo vsebinsko členitev meril ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarska naloga) se uporabljajo podobno strukturirana merila, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju pragov med ocenami. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene na zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati (in tudi mentorji) vložijo dodatni čas in energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebej prizadevajo za dobro skupno oceno, kakor se kaže v številu doseženih točk. Dodati je treba, da je tudi ocena pri predmetu v 3. in v 4. letniku višja od ocene na splošni maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje pri filozofiji temelji na esejih, se pravi na kompleksni celoti, v kateri so različne taksonomske stopnje prepletene, osnovni ton pa dajeta analiza in sinteza. Ta struktura se ne spreminja in tudi rezultati splošne mature ne dajejo povodov za vpeljevanje sprememb. Pri izpitnih polah so zaradi sprememb v času pisanja, ki veljajo za vse predmete, nastopile posamezne novosti: krajši čas pisanja izpitne pole 2, zamenjani vrstni red pisanja izpitne pole 1 in izpitne pole 2, spremenjeni delež izpitne pole 1 pri skupni oceni. Več o sistematičnem vplivu vrstnega reda pisanja bo mogoče sklepati po splošni maturi 2013.

### Druge ugotovitve

To je prva splošna matura, ki je bila izvedena po spremembah kataloga; zdi se, da je zamenjava vrstnega reda pisanja komentarja in eseja negativno vplivala na uspeh pri eseju, vendar pa je za močnejši sklep treba še nekoliko počakati.

## Psihologija, PSI (541)

### Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh v spomladanskem izpitnem roku je bil višji kakor lanski. Kandidati (gimnazijci, ki so prvič opravljali splošno maturo) so v povprečju dosegli 75,14 točke (lani 70,98). Povprečna ocena je bila 3,60 (lani 3,43). Kriterij za pozitivno oceno je bil višji kakor lani (48 točk, lani 46 točk). V primerjavi z lanskim letom so se meje za oceno zvišale tudi pri preostalih ocenah (ocena dobro: 62 točk, lani 60; ocena prav dobro: 75 točk, lani 73 točk; ocena odlično: 88 točk, lani 86 točk). V primerjavi z lanskim letom je bil nižji odstotek neuspešnih kandidatov (2,83 %, lani 4,03 %). Zaradi sprememb v strukturi in v točkovanju izpitnih nalog na splošni maturi 2012 uspešnost pri posameznih tipih izpitnih nalog oziroma izpitnih polah ni primerljiva z uspešnostjo iz prejšnjih let. Večjo uspešnost lahko morda pripišemo večji izbirnosti nalog in nekoliko večjemu deležu nalog izbirnega tipa. Na izpitni poli 1, ki vsebuje strukturirane naloge (kandidat izbere izmed štirih dve nalogi), je bil povprečni rezultat 25,5 točke (od možnih 36 točk). Povprečni indeks težavnosti na omenjeni izpitni poli (IT = 0,71) pokaže, da je bila težavnost zmerna. Na izpitni poli 2 A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat 12,39 točke od možnih 14 točk. Povprečni indeks težavnosti tega dela izpita (IT = 0,88) pove, da so bile te naloge za kandidate lahke. Na izpitni poli 2 B (strukturirani eseji; kandidat izmed štirih izbere dva eseja) je bil povprečni rezultat 19,61 točke od možnih 30 točk. Povprečni indeks težavnosti tega dela izpita (IT = 0,65) kaže na njegovo zmerno težavnost. Določanje pragov za ocene je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov

kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Tudi letos se je izkazalo, da kandidati dosegajo nadpovprečne rezultate pri seminarski nalogi (17,59 točke od možnih 20). Razlog za boljši uspeh tako v notranjem kakor v zunanjem delu izpita je v dejstvu, da je seminarska naloga samostojno delo, kandidati izberejo temo v skladu s svojim lastnim zanimanjem, pri delu pa je na voljo tudi mentorjeva pomoč. S seminarsko nalogo preverjamo predvsem raven razumevanja in uporabe psihološkega znanja. Zato verjetno tudi kandidati vanjo vložijo več truda kakor v učenje za zunanji del izpita.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Večina zunanjih ocenjevalcev je menila, da so naloge ustrezno sestavljene in tudi primerno težavne. Kritičnih pripomb zunanjih ocenjevalcev je bilo zelo malo. Kritika je bila namenjena še najbolj 2. strukturirani nalogi. Vprašanje naj bi bilo za kandidate v prvem delu nekoliko nejasno.

### **Druge ugotovitve**

Priprava in ocenjevanje izpitnih pol sta potekala brez večjih težav. Število kontrolnih (tretjih) ocen je bilo nižje kakor lani (195 izpitnih pol, lani 209), kljub temu da je letos opravljajo psihologijo na splošni maturi 210 kandidatov več kakor lani. Izvedli smo tudi kontrolno ocenjevanje 24 kandidatov, ki so bili 1 ali 2 točki pod spodnjo mejo za pozitivno oceno. Število ugovorov je bilo nekoliko višje kakor lani (40, lani 29). Pri 6 kandidatih (lani 8) se je po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih nalog ocena spremenila.

## **Likovna teorija, LIT (551)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

K maturitetnemu izpitu iz likovne teorije je pristopilo 66 kandidatov (57 rednih dijakov umetniške gimnazije in 9 drugih kandidatov splošne mature), ki so prvič opravljali izpit v junijskem roku 2012 (leta 2011 jih je bilo 97, leta 2010 pa 100). Na maturitetni izpit iz likovne teorije se je prijavilo tudi 83 kandidatov, ki so opravljali maturitetni izpit iz likovne teorije kot dodatni izpit splošne mature k poklicni maturi (leta 2011 jih je bilo 78, leta 2010 pa 68).

DPK SM za likovno teorijo tako ugotavlja rahel trend upadanja števila kandidatov, ki so zajeti med kandidate splošne mature (redni dijaki in drugi), v nasprotju z večanjem števila kandidatov poklicne mature s posameznim dodatnim izpitom splošne mature.

Na podlagi uspeha kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, je DPK SM za likovno teorijo dne 4. 7. 2012 odločila, da je 50 (meje: 0–50, 62, 74, 87, 100) doseženih odstotnih točk maturitetnega izpita prag za pozitivno oceno. Pretekla tri leta je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah.

Povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali maturitetni izpit iz likovne teorije 2012, je bila 3,92. Za 83 kandidatov, ki so ob poklicni maturi opravljali še dodatni izpit splošne mature in izbrali izpit iz likovne teorije, je bila povprečna izpitna ocena iz likovne teorije nižja: 3,39 ali 71,81 odstotnih točk (leta 2011 je bila 2,99, leta 2010 pa 2,96). Glede na dostopne statistične indekse po nalogah, ki so bile določene v treh izpitnih enotah (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom osebne mape risb) pri izpitu iz likovne teorije, je razvidno, da so bili gimnazijski kandidati najuspešnejši v pisanju izpitne pole 1 (izpitna vprašanja zaprtega tipa), sledi ustni izpit z zagovorom, manj pa so bili uspešni v opravljanju izpitne pole 2 (likovni izdelek).

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je težko eliminirati relativno neugodni indeks objektivnosti ocenjevanja 0,85 (leta 2011 je bil 0,72, leta 2010 pa 0,68). Od skupaj 66 izpitnih nalog gimnazijskih kandidatov, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena razhajanja v oceni pri treh (leta 2011 jih je bilo 6, leta 2010 pa 4).

Od skupaj 83 izpitnih nalog kandidatov poklicne mature, ki sta jih prav tako ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena razhajanja v oceni pri šestih. Izbor posameznih izpitnih nalog in vprašanj je bil statistično uravnotežen, to pomeni, da vstopamo v obdobje priprav maturitetnih nalog z normalno distribucijo različnih ravni učenja in znanja in ob upoštevanju različne usposobljenosti kandidatov. Izpit iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kvalitetnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnano tako, da kandidati lahko izrazito uveljavijo likovno-aplikativne in analitične

vidike likovne gramatike. Struktura izpitnih vprašanj, ki temelji pretežno na faktografskem znanju, je opredeljena kot manj zahteven segment izpitnega gradiva in ocenjevanja.

### **Druge ugotovitve**

Ugovora na oceno v spomladanskem izpitnem roku ni vložil nihče. V spomladanskem izpitnem roku 2012 ni bilo kandidatov s posebnimi izobraževalnimi potrebami.

Ugotovljeni so bili običajni statistični pokazatelji v izvajanju in glede uspešnosti kandidatov v vseh treh izpitnih enotah: izpitna pola 1 – teoretični del izpita, izpitna pola 2 – ustvarjeni likovni izdelek in ustni del izpita z dvema vprašanjema in s tretjim vprašanjem kot zagovorom osebne likovne (risarske) mape.

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je maturitetni izpit iz likovne teorije v letu 2012 v celoti uspešno končan.

## **Umetnostna zgodovina, UZG (561)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Splošna matura za umetnostno zgodovino je letos potekala v prenovljeni obliki, ker je bilo uvedenih nekaj bistvenih sprememb. Notranji del izpita, ki je bil doslej sestavljen iz ustnega dela in seminarja, sta nadomestila dva umetnostnozgodovinska praktikumoma. Zunanji del izpita je po novem dvodelen, del A z nalogami polodprtega tipa je primerljiv z dosedanjimi maturitetnimi izpiti, dopolnjujejo ga naloge s povezovanjem pojmov, del B pa sestavlja nov tip nalog odprtega tipa. Zaradi tako velikega posega v ustroj splošne mature pri umetnostni zgodovini je težko objektivno primerjati rezultate lanske in letošnje splošne mature. Dejstvo je, da je letošnji uspeh boljši od lanskega, zato bi lahko ocenili, da je k temu prispevala prenovljena splošna matura pri umetnostni zgodovini, predvsem uvedba novih nalog odprtega tipa, ki ustrezneje omogočijo dijaku, da izrazi svoje znanje.

Pragovi za ocenjevanje pri splošni maturi 2012 so bili postavljeni enako kakor v lanskem letu in kakor naj bi v prihodnje obveljalo za vse predmete. Pri umetnostni zgodovini se niso spremenili že od leta 2008, to pa kaže na kakovostno uravnoteženo delo profesorjev pri pripravah dijakov na splošno maturo, pa tudi, da pri težavnosti maturitetnih izpitov ni odstopanj.

Pri notranjem delu izpita, ki ga pri umetnostni zgodovini imenujemo umetnostnozgodovinski praktikum, so kandidati povprečno dosegli 28,12 točke od 30 možnih, to pomeni indeks težavnosti 0,94 in je najmanj zahteven del izpita; to je drugače že uveljavljena značilnost notranjega dela izpita v primerjavi z zunanjim. Pri rezultatih zunanjega preverjanja je indeks težavnosti pri izpitni poli 1 dosegel 0,78, pri izpitni poli 2 pa 0,73. Razlike pri rezultatih notranjega in zunanjega dela splošne mature nastajajo, ker se učitelji na področjih, ki se povezujejo z umetnostjo, zavedajo, da je treba dopuščati in spodbujati ustvarjalno mišljenje in ne omejevati ali utesnjevati interpretativnih možnosti in individualnih pristopov posameznih kandidatov, kar se odraža v višjih ocenah pri individualnem ocenjevanju pri notranjem delu izpita.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Kakovost izpitnih pol je bila ustrezna in glede na različne taksonomske stopnje primerno strukturirana. Naloge polodprtega tipa so bile natančno in nazorno zasnovane, tako da ni bilo dvoumnosti pri rešitvah. Splošno maturo lahko presodimo tudi po odzivih zunanjih ocenjevalcev, ki niso imeli pripomb glede vprašanj, nekateri so pohvalili novo strukturo izpitnih pol in vsebino posameznih tematskih sklopov. Bili so mnenja, da je takšno preverjanje znanja bolj pregledno, sistematično, glede na velik obseg snovi pa tudi zahtevnejše. Zato lahko sklenemo, da je bila prenova splošne mature pri umetnostni zgodovini v celoti uspešna. Dobro je bila sprejeta tudi nova oblika nalog polodprtega tipa s povezovanjem pojmov.

### **Druge ugotovitve**

Kljub temu da je splošna matura letos prvič potekala v spremenjeni obliki in je bila to pri umetnostni zgodovini prva res velika sprememba v vsem času njenega izvajanja, je bila uspešno pripravljena, delo pa je potekalo brez zapletov. Napak v maturitetnih izpitnih polah ni bilo. Število ugovorov na oceno – bilo jih je 6 – je bilo manjše kakor lansko leto. Le v dveh primerih so se točke spremenile,



ocena pa samo v enem primeru. Ocenjujemo, da je k dobri izvedbi splošne mature prispeval tudi priročnik za splošno maturo za del B z nalogami odprtega tipa, ki ga je pripravila DPK SM za umetnostno zgodovino in izdal Ric. Zaradi tekočega poteka dela, majhnega števila ugovorov in dobrih odzivov zunanjih ocenjevalcev menimo, da je bila splošna matura uspešno izpeljana.

## **Glasba, GLA (571)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Tudi rezultati letošnje splošne mature iz glasbe ne odstopajo pomembno od pričakovanih. Uspeh dijakov, še posebno modulov B, C in D, je bil nadpovprečen, takšen kakor že vsa leta, kar teče splošna matura. V glasbeno izobraževanje so vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki, ki so visoko motivirani za delo. Zato bi bilo njihovo delo krivično normirati. Nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »normalni«. Nekaj več težav imajo kandidati, ki ne obiskujejo umetniške gimnazije oziroma se ne pripravljajo po ustreznih izobraževalnih programih. Meje za ocene ostajajo v običajnih okvirih. Ugovorov na oceno je bilo do sedaj izredno malo, letos ni bilo nobenega. Študij glasbe je izjemno zahteven in prav je, da tudi maturitetni izpit pomeni pozitivno motivacijo za morebitni nadaljnji študij.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Tudi letošnje izpitne naloge smo – kakor vselej – pazljivo pripravili. Oblikovali so jih najboljši pedagogi, ki jih za ta področja imamo v Sloveniji. V izpitnih nalogah zajamemo znanje več strokovnih glasbenih predmetov, področje glasbene teorije, solfeggia in glasbene zgodovine. Naloge so na vseh taksonomskih stopnjah v več oblikah, v tekstovni, v notni in v zvočni. Pripravljamo jih v skladu z učno prakso pri ustreznih predmetih na glasbenih umetniških gimnazijah. Splošna glasbena izobrazba je za glasbenike pomembna, vendar pa dijaki svojo pozornost namenjajo predvsem glavnemu predmetu. To je najbrž tudi glavni razlog za nekoliko slabše rezultate tako na maturitetnem izpitu kakor pri izpitnem nastopu, pa tudi, da dijaki, ki drugače dobro rešijo večino izpita, pri kaki nalogi povsem odpovedo.

### **Druge ugotovitve**

Priprava splošne mature iz glasbe je zahtevna, zahtevna je tudi priprava izpitnih testov.

Z izpitnim nastopom dijaki izkažejo svojo umetniško in strokovno usposobljenost. Za dijake umetniških gimnazij glasbene smeri je prav splošna matura iz glasbe primerna oblika, s katero sklenejo srednješolsko glasbeno izobraževanje in se pripravijo za morebitno nadaljnjo umetniško pot. Konkurenčnost, domača in tuja, je na glasbenem področju čedalje večja, izobraževanje pa za vse nas tudi vedno večji izziv. Zdi se, da nekateri kandidati, ki ne obiskujejo strokovne, umetniške gimnazije, nekoliko preveč podcenjujejo zahtevnost maturitetnega izpita iz glasbe.

Splošno maturo iz glasbe uspešno in kakovostno izvajamo že sedemnajst let. Ne glede na to, da je umetniško ocenjevanje lahko zelo subjektivno, pa vendarle ugotavljamo večinoma precejšnjo skladnost med ocenami zunanjih ocenjevalcev. To lahko pomeni tudi, da se vsi skupaj še kar dobro zavedamo odgovornosti za skrbni vrhunski umetniški razvoj naše mladine. Tudi s splošno maturo iz glasbe prispevamo k dvigu umetniške in kulturne podobe Slovencev doma in v svetu. Letos je minilo tudi petnajst let mojega vodenja komisije. S kolegi smo odlično sodelovali in skupaj skrbno in kakovostno opravili naloženo nam delo. Vse to pa smo lahko dosegli tudi zaradi lepega in razumevajočega sodelovanja z osebjem Rica. Novi komisiji iskreno želim uspešno delo.

## **Ekonomija, EKN (701)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo opravljalo 575 kandidatov. Od tega je bilo 450 takšnih, ki so jo opravljali prvič, 60 kandidatov je splošno maturo iz ekonomije opravljalo kot dodatni izpit splošne mature poleg poklicne mature, 65 pa je bilo kandidatov, ki so splošno maturo opravljali kot kandidati z maturitetnim tečajem, kot 21-letniki oziroma odrasli ali pa so ta predmet izbrali kot popravni izpit ali zaradi ponovnega opravljanja splošne mature.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je zelo podoben kakor v preteklem letu. Meje za posamezne ocene smo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah, določili – v primerjavi z lanskimi – za 1 točko više. Povprečna ocena je znašala 3,31, bila je torej nekoliko nižja kakor lani (3,4).

Struktura splošne mature iz ekonomije se je spremenila, zato primerjave po povprečnem številu točk z letom poprej niso smiselne. Kandidati so pri izpitni poli 1 dosegli v povprečju 27,66 odstotne točke (maksimalno 40), pri izpitni poli 2 pa 22,82 točke (maksimalno 40), pri notranjem delu izpita kar 15,76 točke (maksimalno 20). Relativno visoko povprečje pri notranjem delu izpita glede na preostale dele izpita je morda posledica dejstva, da se je notranji del izpita izvajal prvič in da so se postavljeni kriteriji različno interpretirali.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je bil v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz strokovnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Komisija je resda pričakovala večji dvig odstotkov pri mejah za ocene na račun notranjega dela izpita, vendar se to ni zgodilo.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina PIK SM in oceni znanje dijakov na vseh taksonomskih stopnjah. Glede na izračunana indeksa težavnosti in diskriminativnosti so bile vse naloge ustrezno težke in dobro sestavljene.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi navodila za ocenjevanje so zunanji ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Glede na pripombe zunanjih ocenjevalcev bi se bilo treba izogibati prevelikemu navezovanju med odgovori znotraj posameznih nalog; to bo komisija upoštevala pri pripravi nalog v prihodnje. Število ugovorov kandidatov se je v primerjavi s povprečjem preteklih let zmanjšalo.

### **Druge ugotovitve**

Najbolj pereč problem pri ekonomiji je še zmeraj dejstvo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. To je še posebno problematično pri snoveh, ki so težje razumljive brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo dijaki lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa probleme pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo. Skrb bo, upajmo, odpravljena, ko bo napisan novi učbenik. Komisija glede na spremembo časa pisanja pri izpitni poli 1 in pri izpitni poli 2 razmišlja tudi o spremembi strukture izpitne pole 1.

DPK SM za ekonomijo meni, da bi bilo koristno izvesti seminar za učitelje ekonomije, predvsem za tiste, ki niso zunanji ocenjevalci in nimajo vpogleda v to, kako dijaki odgovarjajo na vprašanja v izpitnih polah. S seminarjem za zunanje ocenjevalce pa bi še bolj uskladili delo zunanjih ocenjevalcev; to je namreč sedaj, ko se izpitna pola 2 ocenjuje le enkrat, še bolj pomembno.

## **Mehanika, MEH (741)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Na letošnji splošni maturi je maturitetni izpit iz mehanike opravljalo junija skupaj 153 kandidatov, to je 64 kandidatov manj kakor lani. Od tega so bili 104 gimnazijci, 49 manj kakor lani, in 30 kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi, to je 23 manj kakor lani. Drugih kandidatov je bilo 19, torej 5 več kakor lani. Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 50 odstotnih točkah in je bil 1 odstotno točko više kakor lanski. Za 104 gimnazijce, ki so na spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,75, torej 0,45 več od lanske povprečne ocene 3,30. Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov na splošni maturi in uspehom pri mehaniki razmeroma visoka (0,74), še nekoliko višja je korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki (0,79). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno je letos v primerjavi z lanskim letom narasla z 0,45 na 0,56.

## Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in pri nalogah čimbolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino PIK SM in ocenili znanje dijakov na vseh treh taksonomskih stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna.

Pripombe zunanjih ocenjevalcev in učiteljev na seminarjih komisija vedno natančno pretehta in nato upošteva pri pripravi naslednjih izpitov, da bi bila zahtevnost izpitnih pol primerno uravnotežena. Indeksi težavnosti in diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni nalog kot celote praktično vsi v priporočenih intervalih.

## Druge ugotovitve

DPK SM za mehaniko ocenjuje, da je splošna matura iz mehanike v letu 2012 uspela, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, glede izvedbe izpita ali glede ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Ob upoštevanju veljavnih kriterijev sta bila kontrolno ocenjena dva kandidata. Na junijskem izpitnem roku ni vložil ugovora na oceno noben kandidat.

## Materiali, MAL, MAG (801, 803)

### Ocena uspeha kandidatov

Uspeh na letošnji splošni maturi ne odstopa bistveno od uspeha iz prejšnjih let. V splošnem pa morda z leti lahko opazimo rahlo upadanje uspeha. Dijaki, ki pristopijo k opravljanju splošne mature v prvem izpitnem roku, so praviloma boljše pripravljene in tudi rezultati so boljše od tistih v jesenskem izpitnem roku. Uspeh bi moral biti z leti pravzaprav boljše, glede na dejstvo, da so vse izpitne pole z rešitvami objavljene, torej javne. Generalno pa lahko rečemo, da je uspeh kandidatov odvisen od njihovega v študij vloženega truda!

Glede na dosežene indekse težavnosti sklepamo, da izpitne pole niso bile pretežke.

Pragove za ocenjevanje smo tudi letos malenkostno spremenili, predvsem zato, da bi se poenotili pri vseh maturitetnih predmetih.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Strukturo izpitnih pol in zastopanost taksonomskih stopenj v izpitnih polah smo določili, ko se je splošna matura iz materialov začela izvajati. Menimo, da je primerna, in jo ohranjamo enako.

Glede na odgovore kandidatov sklepamo, da so bila vprašanja na izpitnih polah jasna in razumljiva, zgradba izpitne pole pa logična, saj ne opažamo napačnih odgovorov zaradi kakih nesporazumov oziroma narobe razumljenih vprašanj in nalog.

V letošnjem šolskem letu je ocenjevanje potekalo brez težav, v navodila za ocenjevanje smo vnesli le minimalne dopolnitve.

Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 pri materialih (gradbeništvo) ni bilo zahtev za vpogled, prav tako ni bilo ugovorov na oceno.

## Druge ugotovitve

Ponovno obžalujemo, da je bil ukinjen lesarski modul, ki je doslej potekal na Šolskem centru v Ljubljani. Razlog naj bi bil trenutno zelo slab položaj nekoč cvetoče slovenske lesne industrije. Nevzdržno je, da Slovenija predela le 1/3 lesnega prirastka slovenskih gozdov in le 2/3 z gozdnogospodarskimi načrti dovoljenega poseka. Les je praktično edina surovina, ki je imamo dovolj in ki je poleg tega še obnovljiva ob blagodejnem učinku na okolje. Njegova pridelava (gozdarstvo) in raba bistveno pripomoreta k blaženju podnebnih sprememb. Lesna industrija je skupaj z gozdarstvom še nedavno zaposlovala desetisoče Slovencev. Zdaj les in lesne izdelke celo uvažamo, tudi takšne iz ekološko in socialno problematičnih tropskih plantaž! Prav zato bi bilo treba razmisliti o ponovni oživitvi modula LES. Prvotna ideja je bila, da bi predmet materiali dopolnili še z manjkajočima moduloma KOVINE IN KOVINSKI MATERIALI in POLIMERNI MATERIALI in ga tako vsebinsko sklenili.

## Elektrotehnika, ELE (771)

### Ocena uspeha kandidatov

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je kot izbirni predmet splošne mature letos opravljalo več kandidatov kakor lani, čeprav je skupno število kandidatov, ki so pristopili k maturitetnemu izpitu, ostalo na lanski ravni. Pri tem je spodbudno, da se je število kandidatov tehniških gimnazij zvišalo s 76 na 94. Drugih kandidatov je bilo 8, eden s posebnimi potrebami. Žal se je močno znižalo število kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot dodatni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Njihovo število je upadlo z 22 na 3. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehničnih gimnazij, ki so splošno maturo iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej, pri tem je bil prag za pozitivno oceno za 1 odstotno točko višje kakor lani. Po znanih statističnih rezultatih izpita ju nismo spreminjali.

Uspešnost letošnjih maturantov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom ostala na praktično isti ravni (68,83), čeprav smo zaradi izbirnosti strukturiranih nalog v izpitni poli 2 pričakovali boljše rezultate. Pri tem se je povprečno število odstotnih točk zunanjega dela izpita malo zvišalo (51,20), povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita pa malo znižalo (17,63). Zaradi vpeljave izbirnosti strukturiranih nalog smo prav tako pričakovali boljši uspeh prav pri reševanju izpitne pole 2. Pokazalo pa se je, da je bil povprečni indeks težavnost izpitne pole 1 višji (0,72) v primerjavi z izpitno polo 2 (0,55). Glede na zgradbo izpita je v izpitni poli 1 resda navzoč večji delež nalog s kratkimi odgovori, medtem ko v izpitni poli 2 prevladujejo strukturirane naloge. Popolnejšo sliko daje razmerje maksimalnih možnih doseženih točk nalog s kratkimi odgovori v primerjavi z maksimalnimi možnimi doseženimi točkami strukturiranih nalog v posameznih izpitnih polah. V izpitni poli 1 je bilo to razmerje 0,66, v izpitni poli 2 pa 0,25.

Gledano celovito, se je letos za 1 odstotno točko povečalo minimalno doseženo število točk in za 1 odstotno točko znižalo maksimalno doseženo število točk. Kljub statistično ugodnemu številu kandidatov z odličnimi ocenami pa tudi najboljši kandidati pri zunanjem delu izpita niso dosegli maksimalnega števila točk. Pri seminarških nalogah ni bilo več pomembnih sprememb povprečnega števila odstotnih točk.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Maturitetni izpit iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Tokrat smo prvič uporabili dve izpitni poli z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v izpitni poli 2. V izpitnih polah ni bilo napak, v njej so bile tudi upoštevane pripombe pregledovalca. Sestava izpita je bila po anketi zunanjih ocenjevalcev primerna, čeprav se vsi niso strinjali z izbirnostjo nalog. Navodila za ocenjevanje pa so večinoma vsi ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe zunanjih ocenjevalcev in pregledovalca izpitnega gradiva ugotavlja predmetna komisija, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni izpit in časovno ustrezno. Kakor smo že videli na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 37, najvišje pa 94.

Indeks težavnosti izpita je bil podoben kakor lani. V izpitni poli 1 je bil dosežen indeks težavnosti 0,728, to je pri prevladujočih nalogah s kratkimi odgovori za skoraj 30 % več od indeksa težavnosti izpitne pole 2, pri kateri je bil 0,551. Izkazalo se je, da so kandidati predvsem pri odgovorih na (d) vprašanja strukturiranih nalog, ki so bile uvrščene med srednje težke naloge, dosegali slabše rezultate.

Glede na posamezne indekse težavnosti je bila v izpitni poli 1 med nalogami s kratkimi odgovori ena zelo lahka naloga, tri so bile lahke in štiri ustrezno težke naloge, med strukturiranimi nalogami pa je bila ena zelo lahka, ena je bila lahka in ena ustrezno težka naloga. V izpitni poli 2 je bila med nalogami s kratkimi odgovori ena lahka, tri so bile ustrezno težke, med strukturiranimi nalogami pa je bilo vseh osem nalog z ustrezno težavnostjo.

### Druge ugotovitve

Pri maturitetnem izpitu iz elektrotehnike 2012 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, za izvedbo izpita, za moderacijo in za ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile zelo koristne, čeprav nismo vseh uporabili. Kandidati so upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in dosledno označili reševane naloge za ocenjevanje. Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature sta bili vloženi dve zahtevi za vpogled, ugovorov na izračun ocene in ugovorov na oceno ni bilo.

## Računalništvo, RAČ (781)

### Ocena uspeha kandidatov

V primerjavi z letoma 2010 in 2011 je bil uspeh letos boljši in se je približal rezultatom iz leta 2008 in iz leta 2009. Postavljene meje med ocenami so bile takšne kakor v preteklih letih, a tokrat ni bilo nobenega razloga za izdatno zniževanje, medtem ko se je v času 2008–2011 prag za pozitivno oceno postopoma zniževal s 46 % na 40 %, za odlično pa z 80 % na 74 %. Letos so bile meje praktično identične kakor v letu 2008.

Le 2 % (lani 6,5 %) kandidatov nista oddala seminarskih nalog. Indeksi težavnosti teh nalog so bili zadnja leta in tudi letos okoli 0,80, izboljšal pa se je uspeh pri izpitnem delu (težavnost zadnja leta pod 0,50, letos 0,61). Razlogi bi lahko bili: (1) znižan delež seminarske naloge v oceni s 25 % na 20 %, zato se kandidati bolj zavzeto pripravljajo na maturitetni izpit; (2) spremenjena struktura izpita, saj se obe izpitni poli pišeta po 90 minut (prej 110 in 70 minut), to pa omogoča boljšo koncentracijo pri najvišje vrednotenih nalogah ob koncu izpitnih pol; (3) strukturirane naloge so natančneje razčlenjene; (4) precej manj je bilo kandidatov, ki so sploh opravljali predmet, to resda ne razveseljuje, a dovoljuje razmišljanje, da so bili letos kandidati bolj »pravici«.

Uspeh kandidatov precej niha po vsebinskih sklopih. Najslabši je bil pri temah iz 2. letnika. DPK SM za računalništvo meni, da te vsebine dijaki pozabijo oziroma jim ne namenijo dovolj časa pri pripravah na splošno maturo. Komisija predlaga, da bi na pripravah naredili vsaj hiter pregled snovi ob učnih gradivih, objavljenih na strežniku COLOS.

### Ocena kakovosti izpitnih pol

Pri letošnji splošni maturi sta bili po mnenju DPK SM za računalništvo in po mnenju zunanjih ocenjevalcev izpitni poli dobro pripravljene. Napak v nalogah praktično ni bilo, le pri eni nalogi izbirnega tipa so zunanji ocenjevalci upoštevali tudi dodatni pravilni odgovor, ki ga sestavljalec ni predvidel. Izpitni poli sta bili lepo uravnoteženi, saj je bila v izpitni poli 1 povprečna težavnost nalog 0,62, v izpitni poli 2 pa 0,60. Strukturirane naloge, ki prinašajo največ točk, so bile dobro razčlenjene; to se je poznalo pri uspehu kandidatov. DPK SM za računalništvo je zasledila 6 nalog z rahlo negativnim indeksom diskriminativnosti. Od tega jih je bilo 5 na izpitni poli 2, 4 pa v sklopih, ki preverjajo znanje iz 2. letnika. Med temi 3 sodijo med težavnejše naloge, pri katerih so se zaradi časovne distance obravnavanja snovi tudi boljši kandidati zanašali na srečo (naloge izbirnega tipa). Preostale 3 naloge z nizkim indeksom diskriminativnosti so bile lažje, zato DPK SM predvideva, da so posamezni kandidati ali iskali pasti, ki jih ni bilo, ali pa se preprosto zmotili pri obkrožanju odgovorov.

### Druge ugotovitve

DPK SM za računalništvo ugotavlja, da kandidati še vedno pišejo in popravljajo rešitve strukturiranih nalog neposredno v izpitni poli. Posledica je nečitljivost, ki kandidatom onemogoča, da bi ponovno preverili svoje rešitve, hkrati pa so zunanji ocenjevalci dosledno ocenjevali nečitljive rešitve z 0 točkami. DPK SM predlaga, da bi učitelji na šolah pri rednih pisnih preverjanjih znanja vpeljali konceptne liste in tako kandidate navadili na pisanje koncepta in čistopisa. Drugače je bilo delo zunanjih ocenjevalcev opravljeno korektno. Edini ugovor na oceno oziroma izračun ocene je bil zavržen kot neutemeljen.

## Biotehnologija, BTH (441)

### Ocena uspeha kandidatov

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku 2012 dosegli 71,59 točke (povprečno število relativnih točk) od 100 možnih točk.

V spomladanskem izpitnem roku 2012 je bilo uspešnih 100 % rednih dijakov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo. Vseh 79 kandidatov, ki so uspešno končali 4 letnik in 3 leta poslušali predmet biotehnologija ter 3 leta delali v laboratoriju pri predmetu laboratorijske vaje, je doseglo pozitiven uspeh v spomladanskem izpitnem roku splošne mature iz predmeta biotehnologija.

Dijaki so pri reševanju izpitne pole 1 v povprečju dosegli 73,78 % točk. Pri reševanju izpitne pole 2 so dosegli 54,46 % točk, pri projektnih nalogah pa 91,3 % točk.

Glede na uspešnost dijakov menimo, da smo bili uspešni tudi mi kot učitelji in kot člani DPK SM za biotehnologijo.

Vložen je bil en sam ugovor na oceno, ki je bil zavržen.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Menimo, da je bila kakovost izpitnih pol zadovoljiva.

## **Odrske stvaritve, ODS (631, 641)**

### **Ocena uspeha kandidatov**

Uspeh je bil pri obeh predmetih podoben uspehu iz prejšnjih let. Tudi zaradi enakih meja in kriterijev so rezultati bolj primerljivi med lanskim in letošnjim letom. Pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče je opravljalo splošno maturo 22 dijakov, lansko leto pa 18. Med prijavljenimi dijaki sta bila tudi dva dijaka, ki nista obiskovala dramsko-gledališke gimnazije, ampak sta opravila maturitetni tečaj. Vsi so se odločili za splošno maturo pri tem predmetu. Uspeh je bil letos v povprečju boljši kakor v preteklem letu, ocene pa so razporejene tako, da je večje število dijakov z boljšimi ocenami. Krivulja uspeha kaže boljši uspeh od lanskega, a tega ne pripisujemo samemu sistemu preverjanja ali težavnosti nalog, očitni sta kvečjemu ustreznost nalog in ustreznost pripravljenosti kandidatov. Med ocenami v razredu in na splošni maturi pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče ni bistvenih razlik in so korelacije močno podobne kakor v preteklih letih. Pri predmetu sodobni ples je opravljalo maturitetni izpit 6 kandidatov; tudi korelacija ostaja podobna. Uspeh je še bolj primerljiv z lanskim, ker smo se odločili, da obdržimo lanske pragove za ocenjevanje, oziroma ker se meje ocen niso bistveno spremenile. Ker govorimo o manjši populaciji kandidatov in o samo eni šoli, na kateri se opravlja izpit iz predmeta teorija in zgodovina drame in gledališče ali izpit iz predmeta sodobni ples, so tudi ocene iz internega dela izpita primerljive in ni bistvenih odstopanj. Opažamo veliko pestrost pri ocenjenih izbranih nastopih ali dosežkih, to pa daje predmetoma novo vsebino in širino. Med dosežki so bile ocenjevane vloge v šolski gledališki uprizoritvi, pa tudi gibalni in pevski nastopi ter film. Posamezniki so pokazali presenetljivo izvirnost in prepričljivost govorno-telesne interpretacije (igra, gib, izrazna domiselnost). Kot novost se je izkazala ocena iz seminarske naloge pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče. Ta ocena je nadomestila oceno iz ustnega dela izpita. Izpit je tako potekal na šoli dosti bolj tekoče in umirjeno, dijaki pa so bili ocenjeni za različna področja in vsebine, ki jih zajema predmet teorija in zgodovina drame in gledališče

Podobno je bilo pri predmetu sodobni ples, za katerega je bilo prijavljenih 6 kandidatov. Uspehi so bili primerljivi z lanskimi.

### **Ocena kakovosti izpitnih pol**

Pri obeh predmetih nam je uspelo izdelati predvideno število izpitnih pol. Pri obeh predmetih so kandidati reševali izpitne pole v skladu s pričakovanji. Kakor ponavadi so bili uspešnejši v reševanju nalog, ki so zahtevale označevanje, opredeljevanje in primerjanje, in nalog z reprodukcijo temeljnega znanja. Kakor se je dogajalo že v prejšnjih letih, so bile zanimivo in izvirno rešene pri predmetu teorija in zgodovina drame in gledališče »gledališke naloge«, v katerih so morali kandidati pokazati svojo zamisel gledališke rešitve. Tako so se izkazale strokovne vsebine maturitetnega predmeta, povezane z vsebinami drugih »umetniških predmetov«, ki so bile še poglobljene pri ocenjevanju dosežka.

### **Druge ugotovitve**

Maturitetni predmet teorija in zgodovina drame in gledališče in maturitetni predmet sodobni ples sta potekala brez motenj po načrtih. Ugovorov kandidatov ni bilo ne na postopke ne na ocenjevanje, tako lahko sklenemo, da sta bila predmeta vodena in izvedena v skladu z načrtovanim in v skladu z dobro prakso. Predvidevamo spremembe pri organizaciji izpita, ki se bo podredil novim poenotenim smernicam za izvedbo izpitov na splošni maturi. Ne pričakujemo posegov v vsebino izpitov, ker je bistveno ohranjanje tistih vsebin, ki označujejo predmeta kot umetniško-strokovno avtonomna in posebna; kot takšna sta tudi pomembna za delo in za oznako obeh umetniških gimnazijskih programov, pa tudi za njun obstoj.

## 2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo

### 2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2011/2012 je bila splošna matura izvedena v skladu z Zakonom o maturi (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju) –, tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno maturo;
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje ...) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) – se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in iz tujega jezika sta se lahko opravljata ali na osnovni ali na višji ravni zahtevnosti; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za do dva predmeta na višji zahtevnostni ravni in pri posameznem izpitu dobil največ 8 točk.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna predmeta pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) pa so ocenili učitelji interno, a v skladu z merili, objavljenimi v PIK SM.

V letu 2012 je splošna matura potekala po prenovljenih predmetnih izpitnih katalogih, določenih v letu 2010 (prenova učnih načrtov iz leta 2008), to pa je verjetno povzročilo nekatere razlike v rezultatih pri posameznih predmetih. Tako se je – na primer pri matematiki, fiziki, geografiji in pri psihologiji – uspeh dijakov pri splošni maturi izboljšal, pri zgodovini in pri eseju pri filozofiji naj bi se uspeh dijakov zaradi nekaterih sprememb poslabšal, pri preostalih predmetih pa je uspešnost dijakov na splošni maturi ostala primerljiva s prejšnjimi leti. Podatki so razvidni iz poročil državnih predmetnih komisij.

Pregled izpitnega gradiva je bil organiziran pri 23 predmetih po posodobljenih Pravilih pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi. To so bili: angleščina, biologija, ekonomija, elektrotehnika, fizika, francoščina, geografija, informatika, italijanščina, kemija, likovna teorija, matematika, mehanika, nemščina, psihologija, računalništvo, slovenščina (samo izpitna pola 2), sociologija, sodobni ples, španščina, teorija in zgodovina drame in gledališče, umetnostna zgodovina in zgodovina. Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje je pri tem odpravljena.

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. V spomladanskem izpitnem roku so kandidati pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot maternega jezika dne 7. maja. Osrednji del splošne mature se je začel dne 2. junija z izpitom iz angleščine. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v ponedeljek, 4. junija. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 9. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov izbirnega dela splošne mature pa so bili opravljeni od 5. do 18. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem: od 2. do 23. junija. Z uspehom na letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 16. julija.

V jesenskem izpitnem roku se je čas opravljanja splošne mature strnil na šest dni, tako da so zaradi različnih kombinacij nekateri predmeti potekali po dvakrat, v dveh različnih dneh.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2012 v skladu s 4. členom Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 48/10). Na spomladanskem izpitnem roku je 213 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo maturitetne izpite na 71 srednjih šolah.

DK SM je bila v letu 2012 seznanjena z 9 (lani 15) kršitvami izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati, obravnavala je 2 pritožbi kandidatov zoper odločitev ŠMK SM, pri 3 pa so na znake morebitnega prepisovanja oziroma druge domnevne kršitve, ki so bile razvidne iz primerjave izpitnih pol kandidatov, opozorili zunanji ocenjevalci. Kandidati so v 1 primeru (lani 8) ugovarjali na postopek izvedbe pisnega in v 3 primerih na postopek izvedbe internega dela izpita.

DK SM je obravnavala le 1 večjo napako (lani 4) nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in več manjših napak ter 5 večjih napak tajnikov ŠMK SM oziroma ŠMK SM pri prijavih kandidatov na splošno maturo oziroma posamezni izpit, pa tudi domnevno kršitev izpitne tajnosti tajnika ŠMK, ki je med pisanjem prazno izpitno polo odnesel iz izpitnega prostora.

ŠMK SM so poročale o napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. Za enega od njih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestne ocene.

Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah (poglavje 4.3.6). Odkrile so jih DPK SM, na eno so opozorili kandidati. DPK SM so večinoma napake odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Kandidatom so se pri dveh predmetih na spomladanskem izpitnem roku in pri enem predmetu na jesenskem izpitnem roku zaradi napake v izpitni poli izračunale nove točke na podlagi 64. člena Pravilnika.

V letu 2012 je DK SM obravnavala 276 prošenj, to je bistveno manj v primerjavi z lanskim letom (670). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev maturitetnih izpitov, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami.

Največje število še vedno pomenijo tako imenovane tehnične napake, ki jih kandidati zagrešijo pri pisnih izpitih, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. Drugo večjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih. Po številu so še vedno izstopale prošnje za zamrznitev izpitnih rokov.

Zaradi manjšega skupnega števila kandidatov splošne mature v letu 2012 se je letos v primerjavi s prejšnjim letom nekoliko zmanjšalo število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo (letos 1.705, lani pa 1.814) in vložili ugovor na oceno (letos 793, lani pa 895) oziroma način izračuna izpitne ocene (letos 26, lani pa 29). Ocena je bila zvišana 196 kandidatom (lani 223 kandidatom), po zvišanju pa je še 29 kandidatov (lani 45) uspešno opravilo splošno maturo.

Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je splošna matura 2012 potekala brez zapletov. Kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku. Kandidati so imeli enake možnosti, izkazati svoje znanje. Pri splošni maturi 2012 so bili torej vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

### 2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku prijavilo 9.419 kandidatov (lani 9.934), opravljalo jo je 8.617 kandidatov (lani 9.134), opravilo 7.404 kandidatov (lani 7.839); to pomeni 85,9 % uspešnost (lani 85,8 %). Od tega se je v jesenskem izpitnem roku prijavilo na splošno maturo 2.391 kandidatov (lani 2.471), opravljalo jo je 1.732 kandidatov (lani 2.061), opravilo 711 (lani 758); to pomeni 41,1 % uspešnost (lani 36,8 %).

Delež uspešnih dijakov na splošni maturi je bil letos enak lanskemu (bolj natančno: za 0,1 % boljši). Izjemni splošni uspeh je doseglo 414 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 33 kandidatov.

K splošni maturi se je prijavilo 1.337 odraslih kandidatov, splošno maturo jih je opravljalo 633, od tega je bilo 408 uspešnih; to pomeni 64,5 %.

Korelacija med povprečnim šolskim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi je bila letos nekoliko nižja (0,75) kakor lani (0,76), korelacija med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole pa je bila enaka kakor lani (0,81).



V letu 2012 je splošna matura potekala po prenovljenih predmetnih izpitnih katalogih; kljub poročanju nekaterih predmetnih komisij o večjem ali manjšem izboljšanju oziroma poslabšanju dosežkov dijakov ostajajo rezultati splošne mature 2012 popolnoma primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let.

Prav tako so primerljive razlike v dosežkih na splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstama gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz splošnih gimnazij), med eksternim in internim delom splošne mature (višji uspeh pri internem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

### 2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. Izpitne pole z nalogami esejskega tipa so bile ocenjene po dvakrat.

V skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, pri MAM in pri SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in pri LIT, izpitna pola 3 pri MAP, pri SLI in pri SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in pri UZG.

Skupaj je bilo kontrolno ocenjeno 2.292 izpitnih pol.

Zunanji ocenjevalci so se usposabljali za tehnike ocenjevanja na seminarjih, ki jih je organiziral Ric. Za zunanje ocenjevalce je bilo organiziranih 32 seminarjev (312 izobraževalnih ur), katerih se je udeležilo 2.021 zunanjih ocenjevalcev. Pri ocenjevanju je sodelovalo 1.309 ocenjevalcev.

### 2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2012 je bila uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno definirane kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili, tudi pri prenovljenih PIK SM.

- Varstvo pravic kandidatov na splošni maturi je bilo zagotovljeno, kakor predpisujejo maturitetni akti. Ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti.
- Marca 2012 je bil izveden obvezni del predmaturitene preizkusa pri materinščinah, neobvezni del pa so šole izvedle v skladu s svojimi urniki.
- Ric je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. Za kandidate z gimnazij z italijanskim učnim jezikom so bile v spomladanskem izpitnem roku prevedene izpitne pole v italijanščino pri 8 predmetih, jeseni pri 6, skupaj torej 39 izpitnih pol, za kandidate dvojezične šole v Lendavi pa je bilo prevedeno v madžarščino gradivo pri matematiki in pri geografiji.
- V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 151 povečanih izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku je bilo pripravljenih 28 povečanih izpitnih pol.
- Tako kakor vsa leta do sedaj (od leta 2006 dalje) število kandidatov upada, razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet).
- Kršitev izpitnega reda je bilo manj kakor v preteklem letu, prav tako je bilo manj napak nadzornih učiteljev in tajnikov ŠMK SM.
- Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah, ki so bile večinoma odpravljene z moderiranimi navodili za ocenjevanje. V primerjavi s splošno maturo 2011 je bilo na spomladanskem izpitnem roku 2012 več napak v izpitnem gradivu, na jesenskem izpitnem roku 2012 pa sta bili napaki dve.
- Število prošelj kandidatov je v primerjavi s preteklim letom bistveno upadlo, največ jih je bilo v zvezi s tako imenovanimi tehničnimi napakami in z možnostjo opravljanja splošne mature v dveh delih.

- Zmanjšalo se je tudi število vpogledov in ugovorov na oceno v primerjavi z lanskim letom, prav tako tudi število kandidatov, katerim je bila ocena zvišana, vendar je to verjetno posledica manjšega števila kandidatov splošne mature v tem letu.
- Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti pa imajo slabše edukometrične indekse, predvsem pri esejskih nalogah.
- Pragovi za določanje mejá med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim, ne glede na prenovljene predmetne kataloge znanja in izpitne pole pri vseh predmetih. Spremenjeni so PIK SM pri matematiki (za 5 odstotnih točk više kakor lani), pri fiziki (za 1 točko više kakor lani), pri biologiji (za vsako posamezno oceno za 1 točko više, za odlično oceno pa 2 točki više kakor lani), pri informatiki so pragove znižali zaradi večje težavnosti, pri geografiji pa so – ne glede na precej višjo uspešnost kandidatov – meje za ocene ostale enake kakor lani.
- Korelacija med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli je bila pri posameznih predmetih v razponu od 0,53 (angleščina) do 0,74 (kemija).
- Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in v ocenah med internim in eksternim delom splošne mature in razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim delom splošne mature.

DK SM ugotavlja, da je splošna matura v letu 2012 potekala po prenovljenih predmetnih izpitnih katalogih in kot posledica tega s prenovljenimi izpitnimi polami; rezultati so v celoti primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let.

### **2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo**

DK SM ugotavlja, da se bo v prihodnje treba posvečati posodabljanju splošne mature na naslednjih področjih:

- izboljšanje kakovosti ugotavljanja in ocenjevanja znanja v kontekstu edukometričnih indeksov;
- spremljanje kritičnega in smiselnega vključevanja sodobnih načinov ugotavljanja in ocenjevanja znanja;
- izboljšanje izpitnih postopkov (npr. s postopnim uvajanjem elektronskega ocenjevanja ali točkovanja);
- spodbujanje raziskav o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje in na notranje ocenjevanje, in o vzrokih za razlike, ki nastajajo po spolu, po vrstah gimnazij, med posameznimi gimnazijami, za razlike med ocenami na internem in na eksternem delu splošne mature, glede korelacije med notranjim ocenjevanjem pri pouku in ocenjevanjem na splošni maturi itd.

## 3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

### 3.1 Državna komisija za splošno maturu

Letno poročilo Splošna matura 2012 zajema obdobje od 1. 11. 2011 do 31. 10. 2012. DK SM je v skladu z 12. členom Zakona o maturi in v skladu z 8. členom Pravilnika o splošni maturi obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 22 sej, 11 rednih (ena je bila razširjena) in 2 izredni (ena je bila ocenjevalna, ena pa ugovorna), in 9 korespondenčnih glasovanj.

#### Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturu;
- analize in simulacije na podlagi rezultatov prejšnjih splošnih matur;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov in pritožb kandidatov na oceno in na izračun ocene in postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2012;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi Zakona o maturi in Pravilnika o splošni maturi;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturu 2014 in pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, za učitelje in za dijake;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- predlog metodologije za letno analizo kakovosti splošne mature;
- osnutek Metodologije za pripravo analize kakovosti mature;
- pripravo maturitetnih aktov DK SM;
- predlog opravljanja izpitov na dveh ravneh zahtevnosti pri naravoslovnih predmetih ter pri slovenščini in pri madžarščini kot drugih jezikih na NMO;
- posebnosti pri izvedbi splošne mature na spomladanskem izpitnem roku 2012;
- Navodila za pripravo poročila DPK o splošni maturi.

#### Maturitetni akti

DK SM je sprejela:

- Pravila za delo izvedencev za obravnavo ugovorov na ocene pri SM;
- Koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2012;
- Pravila za izvedbo izpitnega nastopa iz predmeta sodobni ples pri SM;
- Poslovnik o delu DK SM.

Obravnavala je še druge maturitetne akte in pravila.

### **Imenovanja**

DK SM je:

- imenovala DPK SM za obdobje od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2014;
- na predlog Rica obravnavala predloge o razrešitvi in o imenovanju članov DPK SM;
- imenovala zunanje člane ŠMK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor Zavoda RS za šolstvo predlagali za splošno maturo 2012;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2012;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2012.

### **Informiranje**

DK SM oziroma pooblaščen predstavniki so:

- skupaj z Ricem in z MIZKŠ pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo v Mariboru in v Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MIZKŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2012;
- sodelovali pri objavah Rica o splošni maturi v javnih občilih.

### **Priprava izpitnih katalogov**

DK SM je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2014;
- v sodelovanju z Ricem usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2014.

### **Tekoče naloge**

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetna posveta pozimi 2012 s predsedniki in s tajniki šolskih komisij za splošno maturo;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2012;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2012;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2012;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2012;
- pripravila Navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in Rica;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2012 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2012/2013 in Koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2012;

- obravnavala pobude državnih predmetnih in šolskih maturitetnih komisij in posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2012 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila letno poročilo Splošna matura 2012.

### Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, s svetovalci Zavoda RS za šolstvo in s Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2014;
- z MIZKŠ pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja in pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobjih ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;
- z Ricem pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo;
- s šolskimi komisijami za splošno maturo pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK SM v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanskega in jesenskega roka splošne mature.

### Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2012;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature.

## 3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM) so v letu 2012 izvedle vse dejavnosti v skladu s svojimi nalogami in pristojnostmi.

Sestajale so se na rednih sejah, na katerih so največ časa namenile pripravi nalog za izpitne komplete. Izpitne komplete ali njihove dele (posamezne izpitne pole) so pri nekaterih maturitetnih predmetih pregledali še zunanji ocenjevalci. Kakor ugotavljajo komisije, pripombe pregledovalcev prispevajo k večji usklajenosti izpitnih vprašanj oziroma izpitnih pol ter k večji jasnosti in razumljivosti vprašanj. To je bilo v tem letu še posebno pomembno, saj se je prvič izvajala splošna matura po prenovljenih katalogih in s prenovljenim izpitnim gradivom, ki je pri marsikaterem predmetu vključevalo nove tipe nalog (strukturirane naloge na različnih kognitivnih ravneh, polodprti tip nalog ...), tako da ni bila možna neposredna primerjava z dosedanjim izpitnim gradivom. Zaradi teh sprememb so predvsem pri tujih jezikih komisije tudi letos izvedle pretestiranje nekaterih nalog.

Poleg priprave izpitnih kompletov, ki je komisijam vzelo največ časa, je bila letos pozornost komisij zaradi uvajanja novosti v maturitetni izpit usmerjena na dve področji: izobraževanje zunanjih ocenjevalcev in spremljanje rezultatov splošne mature.

Tako je večina DPK SM izpeljala izobraževanje za zunanje ocenjevalce, da bi bili čim boljše pripravljene na prenovljeno splošno maturo 2012. Največ DPK SM je pripravilo izpopolnjevanje v sodelovanju z ZRSŠ, tako da so njihovi člani sodelovali na srečanjih študijskih skupin ali pri pripravi in izvedbi izobraževalnih seminarjev. Nekatere DPK SM so novosti predstavile v okviru prenovljenega vsakoletnega izobraževanja za zunanje ocenjevalce, ki ga organizira Ric, nekaj komisij pa je

seminarje o novostih pri splošni maturi 2012 izvedlo v okviru programov za stalno izpopolnjevanje učiteljev na Filozofski fakulteti v Ljubljani.

Vse DPK SM so izpeljale moderacijo navodil za zunanje ocenjevanje in določile prag za pozitivno oceno in meje med ocenami. Prag za pozitivno oceno so nekatere komisije zaradi postopnega usklajevanja med predmeti že letos nekoliko zvišale, večina komisij pa je ohranila enak prag in enake meje kakor na splošnih maturah v prejšnjih letih. Člani DPK SM so sodelovali kot izvedenci pri ugovorih kandidatov na oceno iz splošne mature. Po sklepnem zunanjem ocenjevanju in ob rezultatih splošne mature so komisije preučile dosežene rezultate kandidatov pri splošni maturi 2012 in na podlagi statističnih podatkov analizirale rezultate. Pri tem so bile pozorne zlasti na primerjavo s splošno maturo 2011 in na razmerje med ocenami pri zunanjem in pri notranjem delu. Ugotovile so, da pri rezultatih v primerjavi z letom poprej kljub prenovi ni bilo bistvenih odstopanj, da pa so hkrati – čeprav je notranji del izpita ponekod bistveno drugače zastavljen – še vedno prevelike razlike med oceno zunanjega in oceno notranjega dela in da so merila za vrednotenje notranjega dela izpita premalo poenotena. Zato so te DPK SM že začele načrtovati aktivno spremljanje izvedbe notranjega dela izpita in pripravo učiteljev na njegovo izvajanje.

DPK SM so na podlagi izkušenj s pripravo prenovljenega gradiva predlagale nekaj redakcijskih ali vsebinskih sprememb predmetnih izpitnih katalogov, pri enem predmetu pa je DPK SM zaradi novega učnega načrta v celoti prenovila izpitni katalog. Nekatere komisije so pripravile nova učna gradiva v skladu s prenovljenimi izpitnimi temami.

Največ pozornosti so torej DPK SM tudi v tem letu namenile sestavi izpitnega gradiva. Ob tem pa so si prizadevale, da bi zunanje ocenjevalce čim bolj pripravile na novosti in da bi na podlagi spremljanja poteka in rezultatov splošne mature začrtale dodatne izboljšave.

### 3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisij (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z Zakonom o maturi in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2011/2012 je 85 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in z izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. V novembru 2012 so oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Marca 2012 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ. Ravnatelji gimnazij so najpozneje do 1. aprila 2012 imenovali ŠMK SM in ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena Pravilnika o splošni maturi prepuščena šoli, zato so jo za dijake zaključnih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Državni izpitni center (Ric) objavil na svoji spletni strani dne 21. novembra 2011.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z Zakonom o splošni maturi in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile številne prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. Pred začetkom splošne mature je bilo največ prošenj povezanih z možnostjo poznejše prijave na splošno maturo in z opravljanjem splošne mature v dveh delih. Med opravljanjem splošne mature je DK SM največkrat obravnavala vloge kandidatov, ki so želeli, da se jim posamezni odgovori upoštevajo kljub storjenim napakam.

O napakah in kršitvah pri splošni maturi 2012 je bila na Ricu narejena posebna analiza (Letno poročilo – splošna matura 2012, poglavje 6.2: Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave

in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

### 3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, s pravočasnostjo in z nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, Ric in MIZKŠ. ŠMK SM posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen povsod presegajo 89 %. V povprečju ŠMK SM najbolje ocenjujejo natančnost informacij, najslabše pa njihovo pravočasnost.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevale z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevale trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Z enakima povprečnima ocenama vrednotijo ŠMK SM ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti in ustreznost izpitnega reda (ocena: 4,5). Nekoliko nižjo oceno dodeljujejo koledarju opravljanja splošne mature (ocena: 4,0), s pripombami (14) o prekrivanju izvedbe splošne mature s poukom v nižjih letnikih, o prepozmem in predolgem času izvajanja splošne mature v spomladanskem izpitnem roku, o prenatranem jesenskem izpitnem roku, o neuskkljenosti šolskega z maturitetnim koledarjem in o prepozmem objavljanju maturitetnih rezultatov.

### 3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2011/2012 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je v splošnih in v strokovnih gimnazijah ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravah na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku pa lahko potekajo tudi v okviru dodatnih ur. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1. Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za priprave na splošno maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, ki so namenjene skupnim ali izbirnim predmetom. V 4. letniku porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur.
2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, v katerem je od 8 do 12 nerazporejenih ur namenjenih predvsem poglobljanju in pripravam na splošno maturo pri obveznih in pri izbirnih maturitetnih predmetih.

Tudi v **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo vključene v program 3. in 4. letnika. Dijaki imajo v 3. letniku po predmetniku od 2 do 4 nerazporejene ure, od tega večina šol po 1 uro nameni dodatnemu poglobljanju in utrjevanju matematike, preostale ure pa pouku izbirnih predmetov na šoli. V 4. letniku je v predmetniku od 6 do 8 nerazporejenih ur, po 1 ura se nameni obveznim maturitetnim predmetom: slovenščini, matematiki in tujemu jeziku, preostale ure pa pripravam na izbirne predmete.

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in z opravljenim izpitom iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. V šolskem letu 2011/2012 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz dodatnega predmeta v splošnih in v strokovnih gimnazijah. Priprave na dodatni predmet je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov. Priprave na dodatni predmet so nekaterim šolam povzročile težave.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebnih priprav na splošno maturo ni organiziranih, razen v oddelkih za odrasle.

Iz odgovorov ŠMK SM na vprašalnik za ravnatelje ugotavljamo, da se število izobraževalnih programov, ki organizirajo pouk za posamezne maturitetne predmete, zelo razlikuje; največ gimnazij (90 oziroma več od skupaj 93) organizira pouk za slovenščino (90), za matematiko – OR (92), za prvi tuji jezik – OR (92) in za zgodovino (90). Nekoliko manj je gimnazij (od 75 do 90), ki organizirajo pouk za matematiko – VR (76), za prvi tuji jezik – VR (77), za drugi tuji jezik – OR (87) in za geografijo (76). Nenavadno je, da je število gimnazij, ki organizirajo pouk za psihologijo (66) in za sociologijo (67), primerljivo s številom gimnazij, ki organizirajo pouk za naravoslovne predmete (biologija: 67, kemija: 67, fizika: 70) in za drugi tuji jezik – VR (69). Najmanj gimnazij organizira pouk za strokovne predmete (informatika, ekonomija in umetnostna zgodovina) in za filozofijo.

### 3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2011/2012 se je splošna matura izvajala na 85 šolah, od tega je bilo 52 gimnazij (»splošne« in/ali klasične), 26 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 7 pa jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 21 (14 v spomladanskem izpitnem roku in 7 v jesenskem izpitnem roku). Največ kršitev je bilo za izrečeni opomin pri pisnem delu izpita (13 kršitev).

Vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 60 (57 v spomladanskem izpitnem roku in 3 v jesenskem izpitnem roku); ugodno jih je bilo rešenih 20 (33,3 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo malo ŠMK SM (13 od 85). Najpogosteje omenjene težave so bile organizacijske narave (prekrivanje pouka in izvedbe splošne mature, premalo nadzornih učiteljev, zagotavljanje tišine, organizacija izpitov za kandidate s posebnimi potrebami), neobvladljivo veliko število »zunanjih« kandidatov, neusklajenost šolskega in maturitetnega koledarja in nesorazmerje med zunanjim in notranjim delom izpita.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,7 so namenile Ricu, s povprečno oceno 4,5 so ocenile DK SM, MIZKŠ pa z oceno 4,0 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

### 3.3.4 Mnenja ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku za ravnatelje pokaže, da ima veliko ravnateljev pozitivna stališča do splošne mature. Večina ravnateljev meni, da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (96,5 %; odgovora Zelo se strinjam/Strinjam se), da skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi pripomore k izboljšanju kakovosti poučevanja (92,9 %) in da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (90,6 %). Nekoliko manj, a še vedno nad 80 % jih je mnenja, da postaja konec šolskega leta bolj miren ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja (81,2 %), in nekoliko pod 80 % se jih ne strinja z negativnimi posledicami splošne mature za širšo razgledanost dijakov (77,6 %). Manj jih trdi, da krepi splošna matura sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (69,4 %), in da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (62,4 %). Razloge za to najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo.



## 4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

### 4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega dela članov DPK SM. Glede na to, da so si člani v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov, prav tako pa tudi praktične izkušnje, je izobraževanje v šolskem letu 2011/2012 potekalo predvsem prek različnih oblik sodelovanja in medsebojnega komuniciranja z Ricem, z drugimi DPK SM in z DK SM. DPK SM tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, vendar to zaradi omejenih finančnih sredstev le redko lahko omogočimo.

### 4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Udeležba na seminarjih in delavnicah na temo zunanjega ocenjevanja izpitnih nalog je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči splošni maturi. Seminarji so bili objavljeni na spletnih straneh Rica. Za splošno maturo 2012 so bili izvedeni vsi seminarji (glej preglednico 4.2.1), razen pri tistih predmetih, pri katerih so vsi zunanji ocenjevalci hkrati tudi člani DPK SM (MAL, MAP, SLI in SLP).

Seminarje so vodili:

- glavni ocenjevalec in/ali koordinator (BIO, BTH, ELE, FIZ, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, MEH, RAČ, RUŠ, SLM in ŠPA);
- glavni ocenjevalec in/ali člani oziroma predsednik DPK SM (EKN, FIL, GRŠ, ITM, LIT, LAT, MAL, MAM, NEM, SPL, TZD in UZG);
- člani DPK SM in/ali pomočniki glavnega ocenjevalca (ANG, GEO, MAT, NEM, PSI, SLM, SOC in ZGO);
- zunanji sodelavci (SLM).

V letu 2012 je bilo za zunanje ocenjevalce prijavljenih 32 seminarjev iz 32 predmetov, prav toliko jih je bilo tudi izvedenih. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri petih predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu. Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2012: SLM;
- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2011: ANG, BIO, EKN, FIL, GEO, GLA, KEM, SLM, SOC in ZGO; ITM in MAM, pri katerih je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol in za usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, EKN, FIL, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, LAT, NEM, RUŠ, SLM, ŠPA in UZG;
- usklajevanje meril, načel, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol s spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2012; usklajevanje/predstavitve je potekala hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIZ, FIL, FRA, GEO, GLA, GRŠ, INF, ITT, KEM, LAT, LIT, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Pri nekaterih predmetih so novi zunanji ocenjevalci vadili tudi tehniko izpolnjevanja ocenjevalnih obrazcev.

**Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2012**

Kratica predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev za ...	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	184	177	170	531	24
ITM	Italijanščina kot materinščina	4			4	8
MAM	Madžarščina kot materinščina	2			2	8
ITT	Italijanščina	10			10	8
ANG	Angleščina	151	140		291	16
NEM	Nemščina	90			90	8
FRA	Francoščina	15			15	8
LAT	Latinščina	5			5	8
ŠPA	Španščina	21			21	8
RUŠ	Ruščina	6			6	8
MAT	Matematika	217			217	8
FIZ	Fizika	51			51	8
BIO	Biologija	52			52	8
KEM	Kemija	36			36	8
GEO	Geografija	94	91		185	16
ZGO	Zgodovina	93	85		178	16
SOC	Sociologija	36	35		71	16
FIL	Filozofija	12	12		24	16
PSI	Psihologija	41			41	8
LIT	Likovna teorija	8			8	8
UZG	Umetnostna zgodovina	13			13	8
GRŠ	Grščina	3			3	8
GLA	Glasba	84			84	8
EKN	Ekonomija	19			19	8
BTH	Biotehnologija	5			5	8
MEH	Mehanika	12			12	8
MAL	Materiali	4			4	8
INF	Informatika	18			18	8
ELE	Elektrotehnika	14			14	8
SPL	Sodobni ples	5			5	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	2			2	8
RAČ	Računalništvo	5			5	8
<b>Število vseh udeležencev na izvedenih seminarjih in število vseh ur</b>					<b>2.021</b>	<b>312</b>

## 4.3 Priprava izpitnega gradiva

Za spomladanski in za jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in za ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile na voljo izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in za točkovanje, za vpogled pa moderirana navodila za ocenjevanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z Maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in v septembru so bili natisnjeni dosežki kandidatov na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi. Na spletnih straneh Rica smo septembra 2010 objavili Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2012 in vseh 35 prenovljenih predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2012, v septembru 2011 Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2013 in 6 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2013, v septembru 2012 pa Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2014 in 28 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2014, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov. Od oktobra 2012 dalje so objavljene izpitne pole z navodili za ocenjevanje z vseh izpitnih rokov od leta 2004 pa do vključno spomladanskega izpitnega roka 2012.

### 4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni izpit splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel dne 7. maja 2012 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je konec maja oziroma junija z obveznimi in izbirnimi predmeti in z ustnim delom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in koordinatorjev. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi vsebinski sklopi za glasbeni stavek, za petje in inštrument, za jazz in zabavno glasbo in za balet, pri materialih pa za modula gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 99 različnih izpitnih pol in natisnjenih 98.810 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 41, 34 je bilo moderiranih, natisnjenih pa je bilo skupaj 4.840 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 2.750 izvodov.

Na jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 31 predmetov, pri glasbi vsebinski sklop za glasbeni stavek, za petje in inštrument, pri materialih pa za modula gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dnevih) iz 9 izbirnih predmetov: angleščina, fizika, biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija, psihologija in umetnostna zgodovina. Uporabljenih je bilo 106 izpitnih pol – natisnjene so bile v skupni nakladi 26.570 izvodov – in 42 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 29 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 1.110 izvodov. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 12 predmetih za kandidate in za izpraševalce natisnjenih 1.380 izvodov (do 35 listkov vsak).

### 4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven že doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete na splošni maturi v novembru objavljeni na spletni strani Rica (eRic), šole pa so dobile ponudbo, da jim Ric natisne in pošlje gradivo po naročilu. Za naročanje gradiva se je odločilo 76 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje lahko poskrbele same.

### 4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in za madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 8 predmetov: za matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, geografijo, zgodovino, psihologijo in za sociologijo, za angleščino in za francoščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 6 predmetov: za matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo in za sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 39 izpitnih pol, prirejeni so bili 3 točkovniki, natisnjenih pa je bilo 480 izvodov izpitnih pol. Na jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri 5 predmetih: pri matematiki, fiziki, biologiji, kemiji, zgodovini, geografiji in pri psihologiji, za angleščino

pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in pri geografiji. Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 21, natisnjenih izvodov pa 165.

#### 4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 151 povečanih izpitnih pol. Za slepega kandidata smo pripravili izpitne pole na zgoščenki v obliki zapisa doc za slovenščino, angleščino, matematiko (matematični izrazi so zapisani v Latexu), psihologijo in za zgodovino, besedila pa so bila poleg tega prevedena še v Braillovo pisavo.

V jesenskem izpitnem roku je bilo pripravljenih 28 povečanih izpitnih pol.

#### 4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

V šolskem letu 2011/2012 je DK SM sprejela posodobljena Pravila pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi. Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog Rica potrdi DK SM. DK SM je te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznana,
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila se ni mogoče držati v vseh primerih: bodisi da – poleg članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2011/2012 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 23 predmetih: angleščina, biologija, ekonomija, elektrotehnika, fizika, francoščina, geografija, informatika, italijanščina, kemija, likovna teorija, matematika, mehanika, nemščina, psihologija, računalništvo, slovenščina (samo izpitna pola 2), sociologija, sodobni ples, španščina, teorija in zgodovina drame in gledališče, umetnostna zgodovina in zgodovina.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar se vsako leto zgodi, da posamezni pregledovalci zgolj rešijo izpitne pole in komisija ne dobi zadovoljive povratne informacije o kakovosti nalog oziroma izpitnih pol. Tedaj pregledovanje seveda ni izpolnilo namena.

#### 4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica 4.3.6.1 prikazuje napake v izpitnem gradivu na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 po predmetih in način, kako so bile rešene. V primerjavi s splošno maturo 2011 je bilo na spomladanskem izpitnem roku 2012 več napak v izpitnem gradivu, na jesenskem izpitnem roku pa sta bili napaki dve (preglednica 4.3.6.2).

**Preglednica 4.3.6.1: Napake na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012**

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Slovenščina – kompleta listkov za ustni izpit	30. listek v 1. kompletu in 20. listek v 2. kompletu	Na izpitnem listku številka 30 v kompletu 1 in na izpitnem listku številka 20 v kompletu 2 za ustni izpit iz slovenščine na splošni maturi sta bila zamenjana naslova besedil. Napaka bi lahko vplivala na razumevanje vprašanja.	DPK SM za slovenščino je z dopisom prosila tajnike ŠMK SM, da o napaki obvestijo izpraševalce iz slovenščine na splošni maturi in da ti ob pregledu izpitnih listkov zamenjajo naslova. Ker je obstajala možnost, da so nekateri kandidati že opravljali ustni izpit iz slovenščine in odgovarjali na vprašanja z izpitnega listka številka 30 v kompletu 1 oziroma z izpitnega listka številka 20 v kompletu 2, je bilo predlagano, da tajniki ŠMK SM o teh kandidatih obvestijo Ric in pošljejo kopijo zapisnika ustnega izpita, iz katerega bosta razvidni ocenjevanje tega kandidata po posameznih vprašanjih in mnenje njegovega izpraševalca. DPK SM za slovenščino bi nato posredovala mnenje o morebitnem ponovnem ocenjevanju ustnega izpita tega kandidata. Če so izpraševalci napako opazili ob pregledu ali spraševanju, so verjetno kandidate na to že opozorili in s tem omogočili ustrezno izvedbo ustnega izpita. Napaka ni vplivala na ocenjevanje.
Matematika – komplet izpitnih listkov za ustni izpit na VR	12. listek, vprašanje 2	Na izpitnem listku številka 12 za ustni izpit iz matematike na splošni maturi na VR zahtevnosti je bila napaka: zapisana je bila napačna ničla polinoma $1 + 2i$ v vprašanju številka 2. Pravilna ničla se glasi $-1 + 2i$ . Napaka pomembno vpliva na razumevanje vprašanja.	DPK SM za matematiko je z dopisom prosila tajnike ŠMK SM, da o napaki obvestijo izpraševalce iz matematike na splošni maturi in da ti ob pregledu izpitnih vprašanj popravijo podatek v pravilno ničlo $-1 + 2i$ (zapišejo znak »minus«). Ker je obstajala možnost, da so nekateri kandidati že opravljali ustni izpit iz matematike na VR zahtevnosti in odgovarjali na vprašanja z izpitnega listka številka 12, so predlagali, da tajniki ŠMK SM o teh kandidatih obvestijo Ric in pošljejo kopijo zapisnika ustnega izpita, iz katerega bosta razvidni ocenjevanje tega kandidata po posameznih vprašanjih in mnenje njegovega izpraševalca. DPK SM za matematiko bi nato posredovala mnenje o morebitnem ponovnem ocenjevanju ustnega izpita tega kandidata. Če so izpraševalci napako opazili ob pregledu ali spraševanju, so verjetno kandidate na to že opozorili in s tem omogočili ustrezno izvedbo ustnega izpita. Napaka ni vplivala na ocenjevanje.

Fizika – izpitna pola 2	2. naloga, postavka 7	Pri postavki 7 v 2. nalogi se na milimetrski mreži označeno merilo navpične osi ni skladalo z izračunanimi vrednostmi.	V izpitni poli se je popravilo merilo, moderirana navodila za ocenjevanje pa so se prilagodila tako, da kandidati ne bi bili oškodovani.
Računalništvo – izpitna pola 1	12. naloga	Pri danem zaporedju stavkov je pred črko b manjkal +.	Večina kandidatov napake ni opazila in so nalogo normalno reševali (torej so lahko prejeli obe možni točki). Nekaj kandidatov, ki je napako opazilo, pa je za to ugotovitev prav tako dobilo obe možni točki. Način ocenjevanja je bil pojasnjen v moderiranih navodilih za ocenjevanje.
Računalništvo – izpitna pola 2	9. naloga	Pri vprašanju izbirnega tipa (s 5 možnimi izbirami) je bil poleg predvidenega pravnega odgovora A pravi tudi nepredvideni odgovor C.	Kot pravilna sta se upoštevala oba odgovora (A in C).
Mehanika – izpitna pola 1	5. naloga	Pri risbi 5. naloge je bila pri kotiranju dolžin 6 dm in 4 dm odveč oznaka <i>a</i> . To za kandidate ni bilo moteče, navodil za ocenjevanje torej ni bilo treba popravljati oziroma dopolnjevati.	V izpitni poli so sliko popravili tako, da se je zbrisala oznaka <i>a</i> . Napaka ni vplivala na ocenjevanje.
Informatika – izpitna pola 2	4. naloga, vprašanji 4.2 in 4.3	Ti vprašanji nista bili povsem v skladu s PIK SM 2012 za informatiko oziroma z učnim načrtom.	
Geografija – izpitna pola 2	22. naloga, vprašanje 2; 25. naloga, vprašanje 1	Vprašanji nista bili povsem v skladu s PIK SM 2012 za geografijo.	Kandidatom so se pri teh nalogah izračunale nove točke na podlagi 64. člena Pravilnika o splošni maturi. Če je kandidat pri ocenjevanju dosegel večje število točk od izračunanih po 64. členu, pa so se kandidatu upoštevale točke, dosežene pri ocenjevanju.

**Preglednica 4.3.6.2: Napake na jesenskem izpitnem roku splošne mature 2012**

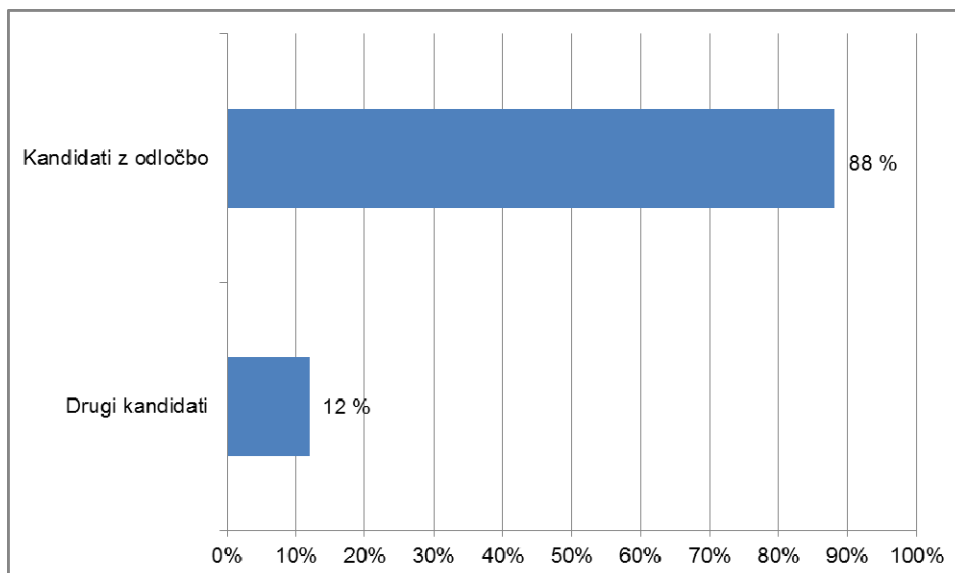
Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Geografija – izpitna pola 2, 29. 8. 2012	20. naloga	Besedilo naloge se je sklicevalo na rešitev 3. naloge namesto na rešitev 19. naloge.	Kandidatom so se pri teh nalogah izračunale nove točke na podlagi 64. člena Pravilnika o splošni maturi. Če je kandidat pri ocenjevanju dosegel večje število točk od izračunanih po 64. členu, pa so se kandidatu upoštevale točke, dosežene pri ocenjevanju.
Sociologija – izpitna pola 1, 30. 8. 2012	Vprašanje 4.10	V uvodnem besedilu odgovora na prvi del vprašanja je bila v prvi alineji odveč beseda »razloga«. 4.10. Ali poznate še kakšno drugo obliko kurikulumuma v šoli? Navedite jo in jo kratko pojasnite. Navedba razloga (1): <hr/> Pojasnitev (2): <hr/>	Napaka ni vplivala na reševanje, zato ni bilo treba izločiti naloge niti izračunati novih točk.

## 4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2012 skladu s 4. členom Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 48/10). Na spomladanskem izpitnem roku je 213 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo maturitetne izpite na 71 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2010 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za 14 odstotkov. V skladu s 27. členom Zakona o maturi je 41 kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Od tega je 31 kandidatov DK SM s sklepom odobrila pravico uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. Na jesenskem izpitnem roku 2012 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 76 kandidatov, ki so opravljali maturitetne izpite na 40 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

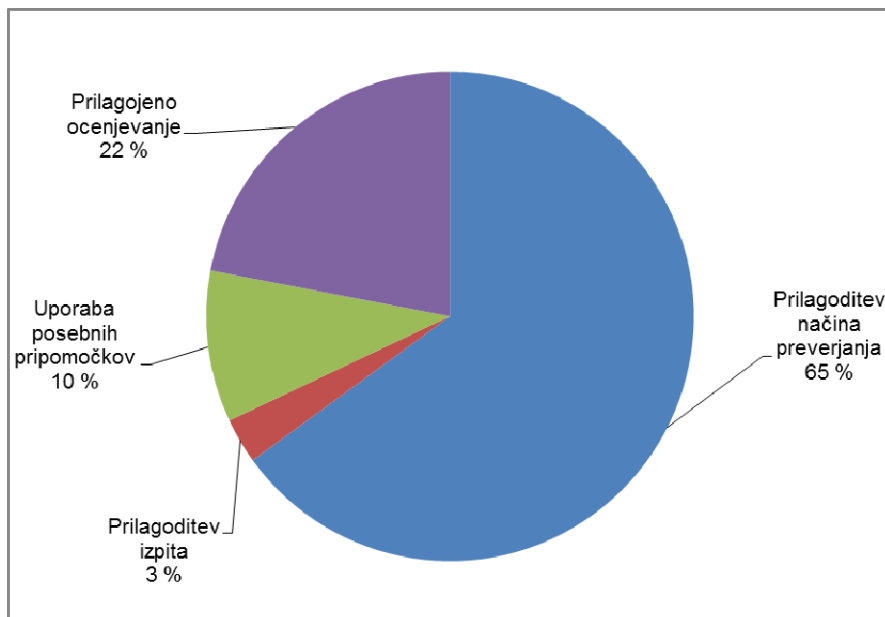
- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili kot slepi ali slabovidni, gluhi ali naglušni, gibalno ovirani, dolgotrajno bolni, barvno slepi, zaradi govorno-jezikovnih motenj, čustvenih motenj in motenj vedenja ali primanjkljajev na posameznih področjih učenja usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati, ki so iz drugih utemeljenih razlogov priložili ob predprijavi in ob prijavi za splošno maturo dokumentacijo pristojnih institucij oziroma mnenje zdravnikov specialistov.



**Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami na spomladanskem izpitnem roku 2012**

Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati prijavo za opravljanje prilagojenega izvajanja splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi oziroma z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je bil določen z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je Ric pripravil računalniški program *Prijave KPP* in preglednico z naborom možnih prilagoditev v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve Rica. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje maturitetnih izpitov vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev gradiva za izpit, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.



**Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev na spomladanskem izpitnem roku 2012**

Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšan čas opravljanja izpita, prekinitvev pisnega izpita po potrebi (tudi prekinitvev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočjo pomočnika (bralca, tolmača, pisarja, za slepe in slabovidne), poseben prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A 4 na format A 3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenci; zapis nalog iz matematike v Latexu v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prevod v Braillovo pisavo). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z Braillovo vrstico in s sintetizatorjem zvoka, Braillov pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalce besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalno, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem Ricu predlaga prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, ki so jih pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca čitljivosti pisave ...). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.



**Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012**

Prilagoditve	ČVM	DOB	GIO	GJM	GLU	NGL	PPU	SLE	SLV	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja znanja	3	89	18	17	1	8	78	2	4	211
Prilagoditev izpita	0	4	1	0	0	0	7	2	4	17
Uporaba posebnih pripomočkov	0	21	7	2	0	3	27	2	5	62
Prilagojeno ocenjevanje	0	16	7	14	1	8	50	2	5	97
Skupaj	3	89	20	17	1	9	78	2	5	213

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

Legenda:

ČVM – čustvene in vedenjske motnje

DOB – dolgotrajna bolezen

GIO – gibalna oviranost

GJM – govorno-jezikovne motnje

GLU – gluhost

NGL – naglušnost

PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja

SLE – slepota

SLV – slabovidnost

Na spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ dolgotrajno bolnih kandidatov (89), 78 je bilo kandidatov s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, 20 gibalno oviranih kandidatov, 17 kandidatov z govorno-jezikovno motnjo, 9 naglušnih kandidatov, 5 slabovidnih kandidatov, 3 kandidati s čustvenimi in vedenjskimi motnjami ter 2 slepa in 1 gluhi kandidat. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja in prilagojenega ocenjevanja.

**Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in maturitetni izpiti, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012**

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	171	16	53	69	172
Madžarščina kot materinščina	1	-	-	1	1
Italijanščina	2	-	-	1	2
Italijanščina (V)	3	-	-	2	3
Angleščina	117	9	33	54	119
Angleščina (V)	33	4	8	9	33
Nemščina	12	2	4	5	12
Nemščina (V)	6	-	1	2	6
Francoščina	2	-	-	-	2
Latinščina (V)	1	-	-	1	1
Španščina	1	-	1	1	1
Španščina (V)	4	-	3	-	4
Matematika	134	14	46	61	135
Matematika (V)	25	-	1	7	25
Fizika	28	-	7	15	28
Biologija	31	3	10	12	31
Kemija	34	1	5	13	34
Biotehnologija	2	-	1	-	2
Informatika	7	2	2	1	7
Geografija	60	5	13	28	60
Zgodovina	43	6	16	13	44
Sociologija	26	2	6	11	26
Filozofija	4	1	1	-	5
Psihologija	46	7	14	14	46
Likovna teorija	10	-	-	6	10
Umetnostna zgodovina	5	-	1	3	5
Glasba, petje in inštrument	2	1	-	1	2
Teorija in zgod. drame in gledališče	1	-	-	-	1
Ekonomija	5	1	3	4	5
Mehanika	2	-	1	-	2
Elektrotehnika	4	-	-	1	4

Maturitetni predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati najpogosteje izbrali geografijo in psihologijo, zgodovino, nato kemijo in biologijo ter fiziko, sociologijo in likovno teorijo.

## 4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

Ric organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom Pravilnika o splošni maturi in v skladu z Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev. Namen izmenjave je, da se učitelji seznanijo s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega dela izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. Ric posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim

nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami (naslov šole, navodila za izvedbo pisnega izpita, naloge zunanjega nadzornega učitelja ipd.).

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na Ric poročilo o izvedbi izmenjave in specifikaciji stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev, ki jih šolam povrne Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ric naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

Na spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in večjih kršitev ni bilo zabeleženih. Večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da izmenjava dosega svoj namen. Pri evidentiranju napak in pri oceni postopka so posamezne šole izpostavile naslednje pomanjkljivosti:

- predlagajo izmenjavo znotraj istega kraja oziroma v manjših okoliših;
- zunanji nadzorni učitelji, ki pridejo na šolo, naj ne bodo dodeljeni za podaljšani čas pisanja oziroma višjo raven;
- ni racionalno, pošiljati zunanje nadzorne učitelje na šole, na katerih je pri pisnem delu izpita nekega predmeta samo en kandidat;
- naj Ric poleg seznama natisne in priloži še posamezne sklepe z vsemi potrebnimi podatki, razen imena in priimka nadzornega učitelja;
- kot nadzornega učitelja so poslali učiteljico, ki je imela tisti dan na isti šoli hčerko na splošni maturi iz predmeta, ki so ga kandidati takrat pisali;
- šola je napačno napotila svoje učitelje: posledica tega je bila zamuda pri prihodu na drugo šolo;
- zaradi bolezni nadzorne učiteljice so v dogovoru z Ricem našli domačo zamenjavo.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je, da prijavijo vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti. Njihova odgovornost je tudi, da prijavijo napake pri svojem ravnatelju, ki zadevo posreduje na DK SM.

## 4.6 Dostava in zbiranje gradiva

Ric dostavlja na šole gradivo za pisni in za ustni del maturitetnih izpitov, kasete za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. Ric pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V mesecu oktobru se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z Zakonom o maturi, s Pravilnikom o splošni maturi in s Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gradiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. Ric tudi organizira neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na Ric. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po koncu pisnega dela splošne mature, gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na Ric, se odstopijo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in Ricem pa ne zajema samo pretoka izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem sta zagotovljena hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov.

## 4.7 Zunanje ocenjevanje

### 4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu se je pred začetkom zunanjega ocenjevanja na podlagi vzorca izpitnih pol opravila moderacija navodil za ocenjevanje. Predtem je pri nekaterih predmetih Ric udeležencem moderacije in ocenjevanja poslal na dom prazne izpitne pole, da so jih pregledali, pri nekaterih predmetih pa udeleženci že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije so vodili glavni ocenjevalci, ponekod so jim pomagali drugi člani komisije. Na nekaterih moderacijah so poleg članov komisij sodelovali še pomočniki glavnega ocenjevalca, kontrolni ocenjevalci ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljene vzorce izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge niso dobro razumeli. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije evidentirale in odpravile v dobro kandidatov (preglednici 4.3.6.1 in 4.3.6.2). Na podlagi sprejetih popravkov je Ric natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako Moderirana različica in ki so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali celo napake v posameznih nalogah.

### 4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje se je pri vseh predmetih začelo z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, pri katerih so bile predložene vse še sprejemljive rešitve.

Predstavitev navodil je navadno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca. Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje na domu in ocenjevanje v skupnem prostoru.

Z besedno zvezo ocenjevanje na domu označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na domu. Glede na organizacijo delimo ocenjevanje na regijsko in na centralno.

Pri regijskem ocenjevanju so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri popolnem regijskem ocenjevanju razdeljevanje izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja izpitnih pol in predstavitev navodil za ocenjevanje potekajo regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri delnem regijskem ocenjevanju prva razdelitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, razdelitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in oddaja teh pol pa sta organizirani regijsko.

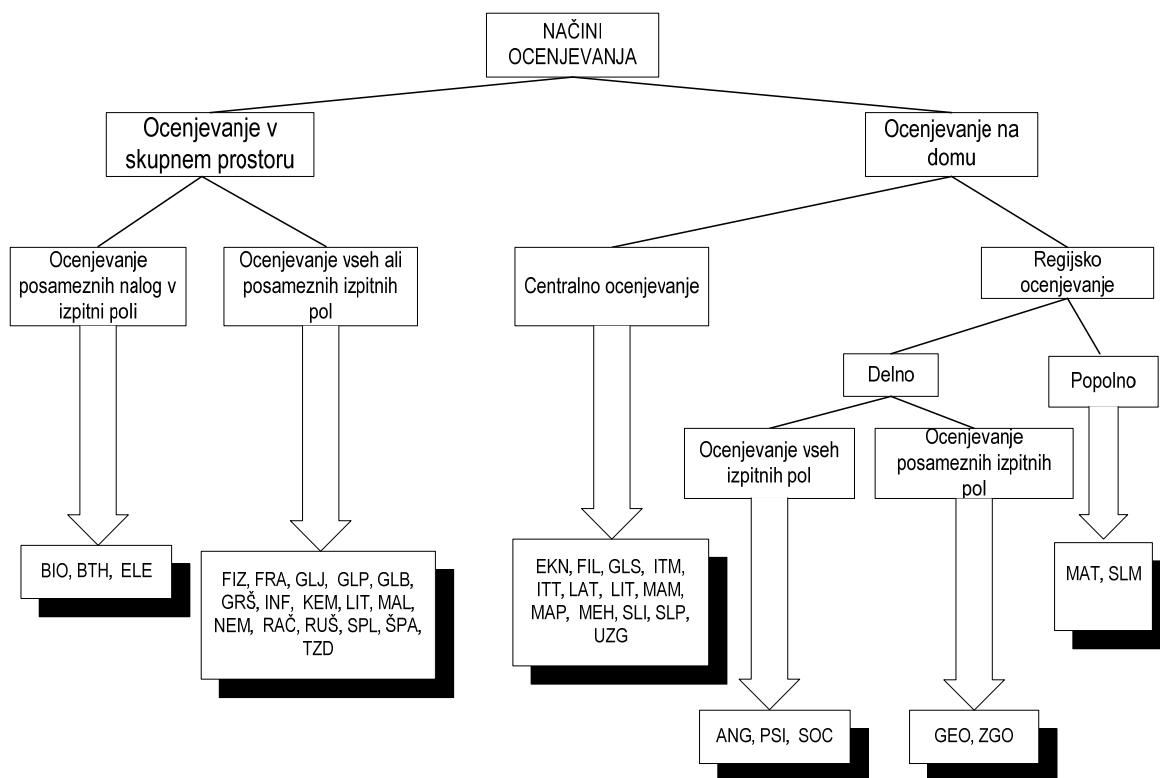
Pri centralnem ocenjevanju potekajo delitev izpitnih pol v prvo in v drugo ocenjevanje, oddaja teh pol in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Ocenjevanje v skupnem prostoru je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Ločimo tri načine ocenjevanja v skupnem prostoru.

Ocenjevanje vseh izpitnih pol pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse tipe izpitnih pol.

Ocenjevanje posameznih izpitnih pol pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole.

Ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog) pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog).



**Na sliki 4.7.2.1 so glede na način ocenjevanja predmeti razvrščeni v skupine.**

Pri splošni maturi 2012 so bile v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM po dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s Pravilnikom o splošni maturi in v skladu s sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2012 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG in NEM, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah PSI, SOC in FIL;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja planirali pri vseh predmetih, vendar pri 17 predmetih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri INF, KEM in BIO še dodatno pri vseh kandidatih, ki so imeli 1 ali 2 odstotni točki manj, kakor je bila postavljena meja za oceni 2 in 5;
- pri EKN še dodatno pri vseh kandidatih, ki so imeli 1 ali 2 odstotni točki manj, kakor je bila postavljena meja za ocene 3, 4 in 5;
- pri BTH in RAČ še dodatno pri vseh kandidatih, ki so imeli 1 ali 2 odstotni točki manj, kakor je bila postavljena meja za ocene 2, 3, 4 in 5;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih FRA, GEO, ITT, LAT, MAP, NEM, RUŠ, ŠPA in ZGO zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja sta zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev in za izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

**Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2012**

Šifra	Ime predmeta	Štev. oc.	Št. kontrol oc. pol	%	Št. kontrol oc. pol, razlika 20 %	%	Št. kontrol. oc. pol – meje	%	Št. kontrol. oc. pol – razno	%	Skupaj
3	Slovenščina	16.088	213	1,32	664	4,13	213	1,32	0	0,00	877
111	Italijanščina kot materinščina	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
131	Madžarščina kot materinščina	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
221	Italijanščina	980	104	10,61	1	0,10	15	1,53	89	9,08	105
222	Italijanščina (V)	270	8	2,96	0	0,00	0	0,00	8	2,96	8
231	Madžarščina kot drugi jezik	30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	26.805	524	1,95	889	3,32	516	1,93	8	0,03	1.413
242	Angleščina (V)	9.995	5	0,05	183	1,83	5	0,05	0	0,00	188
251	Nemščina	3.855	85	2,20	178	4,62	24	0,62	61	1,58	263
252	Nemščina (V)	1.150	32	2,78	11	0,96	0	0,00	32	2,78	43
261	Francoščina	630	92	14,60	0	0,00	0	0,00	92	14,60	92
262	Francoščina (V)	170	24	14,12	0	0,00	0	0,00	24	14,12	24
271	Latinščina	36	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
272	Latinščina (V)	126	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
281	Španščina	890	24	2,70	0	0,00	0	0,00	24	2,70	24
282	Španščina (V)	990	32	3,23	0	0,00	0	0,00	32	3,23	32
291	Ruščina	110	21	19,09	0	0,00	5	4,55	16	14,55	21
292	Ruščina (V)	110	4	3,64	0	0,00	0	0,00	4	3,64	4
301	Grščina	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	6.280	116	1,85	0	0,00	114	1,82	2	0,03	116
402	Matematika (V)	3.078	2	0,06	0	0,00	2	0,06	0	0,00	2
411	Fizika	3.062	22	0,72	0	0,00	17	0,56	5	0,16	22
421	Biologija	2.558	83	3,24	0	0,00	83	3,24	0	0,00	83
431	Kemija	3.306	141	4,26	0	0,00	102	3,09	39	1,18	141
441	Biotehnologija	172	15	8,72	0	0,00	15	8,72	0	0,00	15
451	Informatika	594	37	6,23	0	0,00	28	4,71	9	1,52	37
501	Geografija	5.598	223	3,98	0	0,00	128	2,29	95	1,70	223
511	Zgodovina	4.428	228	5,15	0	0,00	163	3,68	65	1,47	228
521	Sociologija	2.792	77	2,76	297	10,64	73	2,61	4	0,14	374
531	Filozofija	406	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
541	Psihologija	5.796	47	0,81	195	3,36	47	0,81	0	0,00	242
551	Likovna teorija	298	0	0,00	9	3,02	0	0,00	0	0,00	9
561	Umetnostna zgodovina	830	12	1,45	0	0,00	12	1,45	0	0,00	12
581	Glasba – glasbeni stavek	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
591	Glasba – petje ali inštrument	199	6	3,02	0	0,00	0	0,00	6	3,02	6
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba – balet	41	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0

Letno poročilo – splošna matura 2012

631	Sodobni ples	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	24	1	4,17	0	0,00	1	4,17	0	0,00	1
701	Ekonomija	1.150	86	7,48	0	0,00	86	7,48	0	0,00	86
741	Mehanika	306	4	1,31	0	0,00	4	1,31	0	0,00	4
771	Elektrotehnika	210	4	1,90	0	0,00	4	1,90	0	0,00	4
781	Računalništvo	150	20	13,33	0	0,00	20	13,33	0	0,00	20
803	Materiali (gradbeništvo)	42	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>SKUPAJ:</b>		<b>103.683</b>	<b>2.292</b>	<b>2,21%</b>	<b>2.427</b>	<b>2,34%</b>	<b>1.677</b>	<b>1,62%</b>	<b>615</b>	<b>0,59%</b>	<b>4.719</b>

## 5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSLEM LETU 2011/2012

ZRSŠ je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno maturo v okviru rednih sklicev študijskih skupin. Vsi predmeti, ki imajo splošno maturo, so ponudili te vsebine v drugem sklicu, ki je potekal od januarja do marca 2012. Študijske skupine so se izvajale praviloma na gimnazijah ali v prostorih ZRSŠ.

Izpeljali smo študijske skupine pri 19 predmetih. Srečanja so bila organizirana v obliki štiri- do šesturnih usposabljanj. Študijske skupine je v celoti financiralo MIZKŠ.

O realizaciji seminarjev primerjalno ne moremo govoriti, ker so bila srečanja že četrto leto organizirana drugače kakor prejšnja leta. V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2011/2012 strokovno izpopolnjevalo 1.027 učiteljev, to je 172 učiteljev manj kakor lani.

Študijske skupine so potekale v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene vsebine analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vsebine so bile vsebinsko logično nadgrajene glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri svojem delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradiva, ki so jih pripravili koordinatori.

### ***Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin na temo splošne mature 2011/2012***

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator(-ica)	Št. udeležencev
1.	Splošna matura – matematika	Mojca Suban Ambrož	85
2.	Splošna matura – angleščina	Vineta Eržen	118
3.	Splošna matura – biologija	Minka Vičar	60
4.	Splošna matura – geografija	Igor Lipovšek	48
5.	Splošna matura iz informatike	Rado Wechtersbach	53
6.	Italijanščina kot tuji in kot drugi jezik na splošni maturi	Neva Šečerov	18
7.	Italijanščina kot materinščina	Sergio Crasnich	2
8.	Splošna matura – kemija	Andreja Bačnik	77
9.	Nemščina na splošni maturi	Liljana Kač	93
10.	Psihologija na splošni maturi	Tanja Rupnik Vec	16
11.	Splošna matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	143
12.	Splošna matura – sociologija – analiza splošne mature	Tanja Popit	46
13.	Zgodovina na splošni maturi	Vilma Brodnik	149
14.	Splošna matura – ekonomija	Ana Golob	20
15.	Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	18
16.	Splošna matura – fizika	Samo Božič	36
17.	Splošna matura – madžarščina	Maria Pisnjak	6
18.	Splošna matura – filozofija	Mišo Dačić	13
19.	Splošna matura – francoščina	Simona Cajhen	26
	<b>Skupaj</b>		<b>1.027</b>



## 6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili Zakona o maturi (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe interno ocenjenih delov maturitetnega izpita in ugovor na točke praktičnega dela maturitetnega izpita. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo (ŠMK SM). Kandidat se na odločitev ŠMK SM lahko pritoži na Državno komisijo za splošno maturo (DK SM). Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi Ric. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje Pravilnik o splošni maturi (Uradni list RS, št. 29/2008 in 40/2011; v nadaljevanju: Pravilnik).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega dela maturitetnega izpita, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno in pritožbe zoper odločitve ŠMK SM, pa tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature rešuje DK SM ob strokovni in administrativni podpori Rica, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo.

Pri splošni maturi 2012 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

### 6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena Zakona o maturi imajo kandidati pravico, v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju Varstvo pravic kandidatov v 76. In 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

Ric v skladu z določbami Pravilnika pripravi časovni raspored vpogledov in o tem obvestil kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Kandidati so, tako kakor lani, datum in uro vpogleda lahko preverili tudi na spletu, enako, kakor so imeli dostop do rezultatov splošne mature. Datum vpogleda lahko kandidat prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Kandidati imajo možnost vpogleda v fotokopije izpitnih pol, v fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov, v navodila za ocenjevanje. Kandidat takrat, ko je bila njegova izpitna pola ocenjena kontrolno, vpogleda le v fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

Na vpogledu kandidati prejmejo opis načina izračuna izpitne ocene, informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo, kako naj pripravijo ugovor. S poprejšnjimi pisnimi informacijami omogočimo kandidatom, da pripravijo osnutek ugovora v skladu z navodili, sistematično po polah in po nalogah, in s tem tudi olajšamo delo izvedencem.

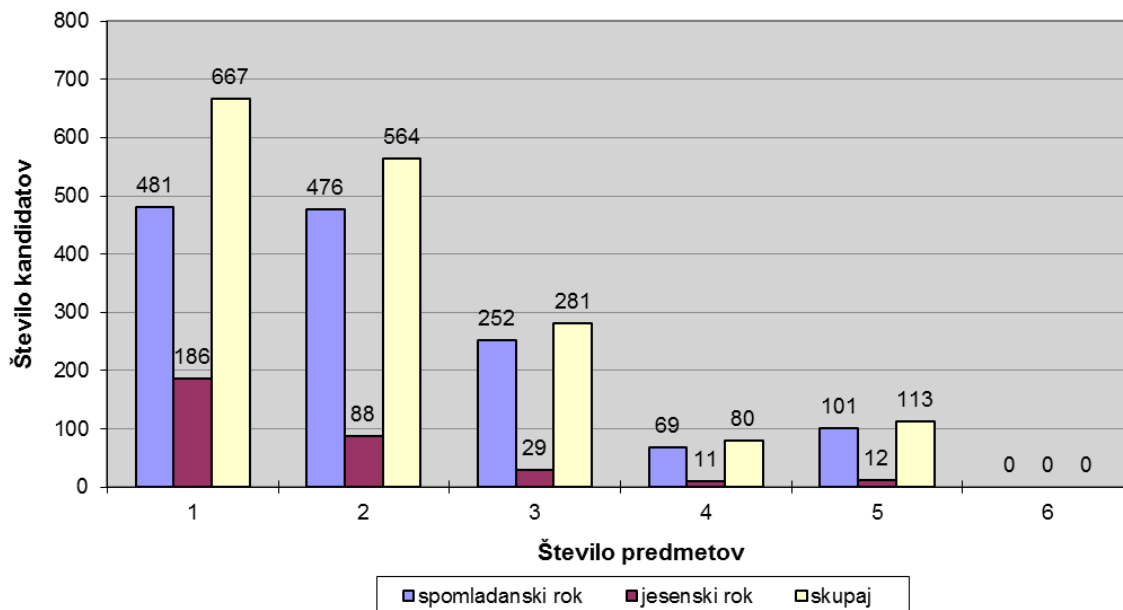
#### **Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2012**

IZPITNI ROK	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.379	11	226
Jesenski izpitni rok splošne mature	326	3	33
<b>SKUPAJ</b>	1.705	14	259

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2012 je vpogled zahtevalo 1.379 kandidatov, lani je vpogled v tem izpitnem roku zahtevalo 1.400 kandidatov, to pomeni, da je letos število vpogledov na spomladanskem izpitnem roku ostalo skoraj enako kakor lani (letos le 21 kandidatov manj). Število

kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2012, se je nekoliko bolj znižalo. Lani je vpogled na jesenskem izpitnem roku zahtevalo 414 kandidatov, v letu 2012 pa 326 kandidatov. Na obeh rokih skupaj je v letu 2012, predvsem na račun jesenskega izpitnega roka, 109 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2011. Približno enak je letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. Na spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 226 kandidatov (lani 212 kandidatov). Na obeh izpitnih rokih se vpogleda ni udeležilo 259 kandidatov (lani 242 kandidatov).

Kandidati so tako kakor vsa leta doslej v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem predmetu, najmanj pa pri štirih oziroma petih predmetih.



**Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo**

Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom Pravilnika določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi so tako potekali v prostorih Rica v spomladanskem izpitnem roku splošne mature od 20. 7. 2012 do 2. 8. 2012 (v letu 2011 od 20. 7. 2011 do 2. 8. 2011) in v jesenskem izpitnem roku splošne mature od 24. 9. 2012 do 3. 10. 2012 (v letu 2011 od 24. 9. 2010 do 3. 10. 2011). V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 360 kandidatov.

**Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava**

LETO	SKUPAJ	SLO	MAT	ANJ	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2012	3.523	834	754	700	174	169	93	152
2011	3.743	915	716	734	209	142	93	142
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117
2009	3.627	807	717	599	243	175	80	95
2008	4.066	876	769	705	300	202	102	92
2007	4.401	1.011	829	668	325	209	95	115

Iz preglednic 6.1.2 in 6.2.3.1 je razvidno, da število vpogledov iz leta v leto niha. Letos je – drugače kakor lani – vpogled zahtevalo 5,88 % manj kandidatov kakor leta 2011, zato se je tudi število vpogledov po predmetih zmanjšalo za 6,01 %. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007. Glede na lani se je povečalo število vpogledov pri maturitetnih predmetih matematika, kemija in psihologija, zmanjšalo pa pri predmetih slovenščina, angleščina, zgodovina in fizika. V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled pri 2,06 predmeta (enako kakor lani).

Novost, ki smo jo na Ricu vpeljali lani, da so namreč lahko kandidati svoj termin vpogleda preverili tudi prek spleta, enako, kakor imajo dostop do svojih rezultatov splošne mature, se je izkazala za dobro. Kandidatom smo omogočili, da so bili hitreje obveščeni o terminu vpogleda. Na Ricu pa smo imeli manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno vročenega vabila na vpogled (17).

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

## 6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

### 6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2012 je DK SM obravnavala 276 prošenj v primerjavi z lanskimi 670 prošnjami. V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev maturitetnih izpitov, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v poglavju 4 tega poročila.

Največje število še vedno pomenijo tako imenovane tehnične napake, ki jih kandidati zagrešijo pri pisnih izpitih, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. V lanskem letu jih je bilo 559, v letošnjem pa smo imeli 192 posameznih vlog in zabeležk v zapisnikih o izvedbi pisnih izpitov. Število vlog je za več kakor polovico manjše, to pa je posledica sklepa DK SM, da lahko kandidati takšno vlogo vložijo najpozneje tri dni po opravljanju pisnega izpita. DK SM sprejme odločitve o »upoštevanju« tehničnih napak. Kandidatom, ki vlogo vložijo pravočasno, ne pošilja sklepov, o prepoznih in neutemeljenih vlogah pa kandidati prejmejo ustrezen sklep. Tako je bilo v letu 2012 kot prepoznih zavrženih 21 vlog (lani 12).

Drugo največjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih. V ta sklop sodijo tudi prošnje za opravljanje celotne splošne mature v jesenskem izpitnem roku ali pa za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku. Teh je bilo letos 51 (lani 79); obenem je večina kandidatov uveljavljala tudi utemeljen razlog, da se jim izpiti, opravljeni v jesenskem izpitnem roku, priznajo kot izpiti spomladanskega izpitnega roka splošne mature.

Po številu so še vedno izstopale prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (letos 8, lani 11). Večinoma je bilo to popraviljanje oziroma izboljševanje rezultatov splošne mature po izteku roka, pa tudi vloge za priznavanje eseja, kljub temu da kandidati niso izpolnili pogojev za pristop k spomladanskemu izpitnemu roku (5).

Večina prošenj je bila utemeljenih, zavrženih jih je bilo 14. DK SM je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov na splošni maturi.

### 6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev

Pri splošni maturi 2012 je bila DK SM seznanjena z 9 (lani 15) kršitvami izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati (večinoma zaradi uporabe nedovoljenih pripomočkov na pisnih izpitih), in z ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. DK SM je obravnavala dve pritožbi kandidatov zoper odločitve ŠMK SM, ena od njih je bila neutemeljena, pri drugi pa je DK SM spremenila sklep ŠMK SM in odločila, da se izpitna pola tega kandidata oceni.

V treh primerih so na znake morebitnega prepisovanja oziroma druge domnevne kršitve, ki so bile razvidne iz primerjave izpitnih pol kandidatov, opozorili zunanji ocenjevalci. V skladu s 57. členom Pravilnika o splošni maturi so bile zadeve posredovane v obravnavo ŠMK SM.

Kandidati so vložili en (lani 8) ugovor na postopek izvedbe pisnega dela izpita in tri ugovore na postopek izvedbe internega dela izpita. DK SM je pritožbe zavrnila.

DK SM je obravnavala le eno (lani 4) večjo napako nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in več manjših napak. Odgovorne na šolah je opozorila na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepali oziroma šele pozneje obvestili DK SM o kršitvah izpitnega reda.

DK SM je obravnavala pet večjih napak tajnikov ŠMK oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma posamezni izpit in domnevno kršitev izpitne tajnosti: tajnik ŠMK SM je med pisanjem prazno izpitno polo odnesel iz izpitnega prostora. DK SM je ostro opozorila vse ŠMK SM na neustrezno ravnanje.

ŠMK SM so poročale o napakah pri predvajanju besedila slušnega razumevanja. V enem primeru je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestne ocene.

Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah; odkrile so jih DPK SM, na eno so opozorili kandidati. DPK SM so večino napak odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Kandidatom so pri dveh predmetih na spomladanskem izpitnem roku in pri enem predmetu na jesenskem izpitnem roku zaradi napake v izpitni poli izračunali nove točke na podlagi 64. člena Pravilnika.

### 6.2.3 Ugovori na oceno in na način izračuna izpitne ocene

Zaradi manjšega skupnega števila kandidatov splošne mature v letu 2012 se je letos v primerjavi s prejšnjim letom nekoliko zmanjšalo število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo in vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1. V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Redki kandidati so ugovarjali ocenam pri več kakor dveh izpiti. Ugovore štirih kandidatov je DK SM zavrгла kot prepozno vložene oziroma nepopolne na spomladanskem izpitnem roku.

#### *Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih*

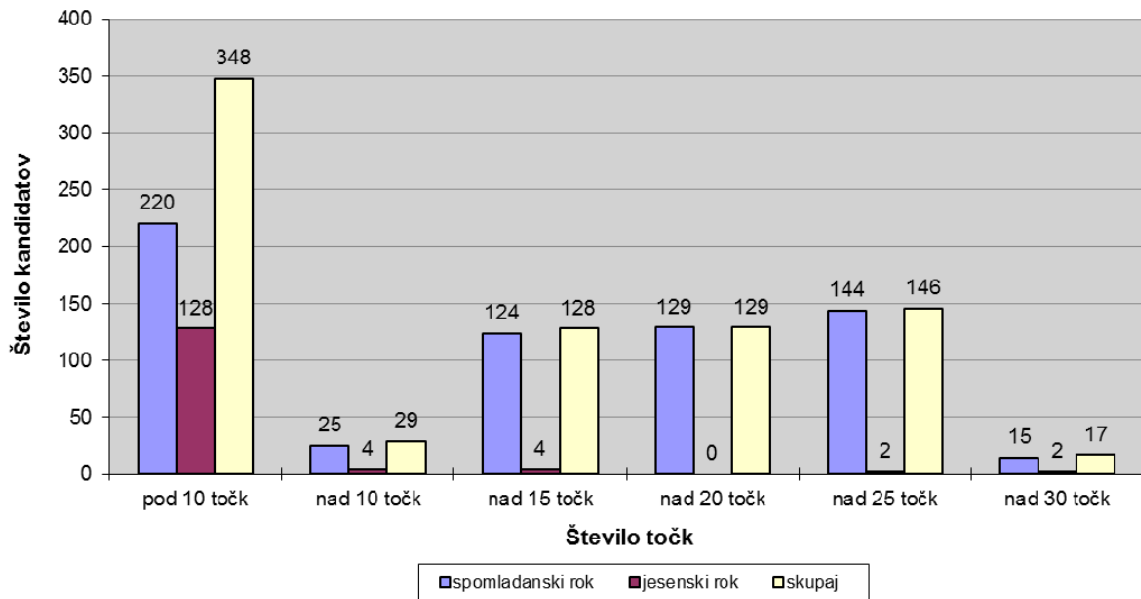
	Splošna matura 2010	Splošna matura 2011	Splošna matura 2012
Vsi kandidati na splošni maturi	13.580	13.063	12.064
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.856	1.814	1.705
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	993	895	793
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	27	29	26
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	244	223	176
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	50	45	29

Opomba: Podatki za posamezno leto so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti po dvakrat.

Statistični podatki po posameznih izpitnih rokih kažejo, da je padec števila kandidatov, ki so se odločili za vpogled v letu 2012, možno pripisati zgolj jesenskemu izpitnemu roku splošne mature, saj so številke za spomladanski izpitni rok 2012 skoraj identične (21 kandidatov manj).

Malo drugače velja za podatke o ugovorih po posameznih izpiti, saj kandidati lahko ugovarjajo na ocene iz enega ali več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2012 je DK SM obravnavala 1.136 ugovorov (lani 1.285), od tega 29 ugovorov na način izračuna izpitne ocene (lani 35), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku je bilo 967 ugovorov v primerjavi z lanskimi 1.012, v jesenskem izpitnem roku pa je bilo 169 ugovorov v primerjavi z lanskimi 273.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, je razvidno iz slike 6.2.3.1: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2012, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.



**Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2012 – porazdelitev po uspehu na splošni maturi**

V letu 2012 so bili kandidati pri svojih ugovorih manj uspešni kakor v letu 2011: 196 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih, to pomeni 17,25 % ugodno rešenih ugovorov (lani 19,22 %; leta 2010 pa 19,36 %). Razlog za veliko manjši procent ugodno rešenih ugovorov je predvsem kontrolno ocenjevanje na meji, ki ga je pri splošni maturi 2012 dodatno pri vseh predmetih določila DK SM.

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenske splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so bili letos prvič – že dan po seji DK SM – o rezultatih ugovorov seznanjeni tudi prek spleta, enako, kakor so imeli dostop do rezultatov splošne mature.

Pri splošni maturi 2012 je bilo na podlagi 60. člena Pravilnika odpravljenih 13 računskih napak (lani 9), ki so praviloma nastale pri prenosu interne ocene. DK SM je pozvala šole, naj bodo bolj pazljive pri sporočanju podatkov.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati ugovarjali na oceno v 2,46 % primerov (lani v 2,58 % primerov).

**Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in o ugovorih na oceno pri splošni maturi 2012 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj**

Šifra	Ime predmeta	Število vseh izpitov	Število zahtev za vpogled	Število ugovorov na izračun ocene	Število ugovorov na oceno	Število vseh ugovorov	Sprememba ocene
103	Slovenščina	8.710	834	13	309	322	58
111	Italijanščina kot materinščina	15	2	0	0	0	0
131	Madžarščina kot materinščina	8	0	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	4	0	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	6	1	0	1	1	0
221	Italijanščina	244	15	1	4	5	0
222	Italijanščina (V)	60	13	0	2	2	1
231	Madžarščina kot drugi jezik	6	0	0	0	0	0
241	Angleščina	6.352	446	5	157	162	18
242	Angleščina (V)	2.109	254	1	91	92	16
251	Nemščina	878	42	1	8	9	1
252	Nemščina (V)	244	17	0	9	9	4
261	Francoščina	131	8	0	3	3	0
262	Francoščina (V)	35	4	0	0	0	0
271	Latinščina	12	0	0	0	0	0
272	Latinščina (V)	44	5	0	4	4	1
281	Španščina	199	11	0	2	2	0
282	Španščina (V)	202	24	0	5	5	3
291	Ruščina	23	2	0	1	1	0
292	Ruščina (V)	22	0	0	0	0	0
301	Grščina	2	0	0	0	0	0
302	Grščina (V)	0	0	0	0	0	0
401	Matematika	7.676	526	3	114	117	16
402	Matematika (V)	1.581	228	1	70	71	15
411	Fizika	1.673	93	0	16	16	4
421	Biologija	1.384	126	0	34	34	2
431	Kemija	1.806	152	0	22	22	2
441	Biotehnologija	97	3	0	1	1	0
451	Informatika	340	11	0	4	4	4
501	Geografija	3.265	155	0	48	48	11
511	Zgodovina	2.708	174	1	68	69	18
521	Sociologija	1.768	138	0	60	60	7
531	Filozofija	230	12	0	3	3	1
541	Psihologija	2.267	169	0	51	51	10
551	Likovna teorija	170	1	0	0	0	0
561	Umetnostna zgodovina	462	22	0	6	6	1
581	Glasba – glasbeni stavek	13	0	0	0	0	0
591	Glasba – petje ali inštrument	110	2	0	0	0	0
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	5	0	0	0	0	0
611	Glasba – balet	21	1	0	0	0	0

631	Sodobni ples	7	0	0	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	28	1	0	0	0	0
701	Ekonomija	713	23	2	12	14	2
741	Mehanika	179	3	0	1	1	0
771	Elektrotehnika	118	4	0	0	0	0
781	Računalništvo	87	1	1	1	2	1
801	Materiali (lesarstvo)	0	0	0	0	0	0
803	Materiali (gradbeništvo)	26	0	0	0	0	0
	<b>Skupaj</b>	<b>46.040</b>	<b>3.523</b>	<b>29</b>	<b>1.107</b>	<b>1.136</b>	<b>196</b>

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, to pomeni, da so lahko nekateri kandidati šteti po dvakrat (npr. če so vložili ugovor tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku).

## 7 PRILOGE

### 7.1 Koledar splošne mature

#### Spomladanski izpitni rok

15. november 2011 (to)	Rok za oddajo predprijave
3. april 2012 (to)	Zadnji rok za prijavo
20. april 2012 (pe)	Rok za oddajo seminarskih nalog, vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
3. maj 2012 (če)	Rok za spremembo prijave (32. člen Pravilnika o splošni maturi)
18. maj 2012 (pe)	Šola seznanjeni kandidati s točkami praktičnega dela izpita
23. maj 2012 (to)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz opravičljivih razlogov
29. maj 2012 (če)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 14. do 24. maja 2012	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
17. maj 2012 (če)	Glasbeni stavek – izpitna pola A

#### **Pisni izpiti**

7. maj 2012 (po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), I. del (izpitna pola 1 – esej)
2. junij 2012 (so)	Angleščina
4. junij 2012 (po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina), II. del (Izpitna pola 2)
5. junij 2012 (to)	Filozofija, psihologija in sociologija
6. junij 2012 (sr)	Geografija
7. junij 2012 (če)	Kemija
8. junij 2012 (pe)	Zgodovina, umetnostna zgodovina
9. junij 2012 (so)	Matematika
11. junij 2012 (po)	Nemščina
12. junij 2012 (to)	Fizika
13. junij 2012 (sr)	Francoščina, španščina
14. junij 2012 (če)	Mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, ekonomija, materiali, informatika, likovna teorija, glasba, sodobni ples, teorija in zgodovina drame in gledališče
15. junij 2012 (pe)	Biologija
16. junij 2012 (so)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
18. junij 2012 (po)	Ruščina, latinščina, grščina

#### **Ustni izpiti**

2. 6. 2012, 9. 6. 2012, 14. 6. 2012, 15. 6. 2012, od 16. do vključno 23. 6. 2012

#### **16. julij 2012 (po)**

19. julij 2012 (če)  
Od 20. 7. do 2. 8. 2012

#### ***Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi***

Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo  
Vpogledi v izpitno dokumentacijo

#### Jesenski izpitni rok

17. julij 2012 (to)	Zadnji rok za prijavo
15. avgust 2012 (sr)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz upravičenih razlogov
21. avgust 2012 (to)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

#### **Pisni izpiti**

25. avgust 2012 (so)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
27. avgust 2012 (po)	Matematika
28. avgust 2012 (to)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*



29. avgust 2012 (sr)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. avgust 2012 (če)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2012 (pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
1. september 2012 (so)	Glasbeni stavek – izpitna pola A
1. in 3. september 2012	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
<b>Praktični del izpita</b>	Šola pripravi in objavi načrt izvedbe v skladu s pravili za izvedbo praktičnega dela izpita
4. september 2012	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela izpita
<b>Ustni izpiti</b>	Od 25. avgusta do vključno 4. septembra 2012
<b>17. september 2012 (po)</b>	<b>Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi</b>
20. september 2012 (če) Od 24. 09. do 3. 10. 2012	Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo Vpogledi v izpitno dokumentacijo
<u>Drugi datumi</u>	
4. oktober 2011 (to)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2013
7. februar 2012 (to)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2013
6. marec 2012 (to)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK SM 2013
14. januar 2013 (po)	Rok za vračanje izpitne dokumentacije kandidatu splošne mature 2012

---

\* Kandidat dobi individualni raspored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

## 7.2 Člani maturitetnih organov

### 7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Blaž Zmazek, predsednik, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

mag. Gregor Mohorčič, namestnik, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

mag. Irena Bahovec, članica, Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

dr. Valentin Bucik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

dr. Darko Friš, član, Pedagoška fakulteta, Maribor (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

Tomaž Janez Geršak, član, upokojeni sodelavec (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012)

Bojan Končan, član, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012)

dr. Brigita Kosevski Puljić, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012)

Vladimir Milekšič, član, Zavod RS za šolstvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012)

Alojz Pluško, član, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 2. 2012)

mag. Iva Pučnik Ozimič, članica, Srednja šola Slovenska Bistrica (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012)

dr. Sonja Starc, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

Silvester Tratar, član, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 2. 2012)

dr. Jerica Vogel, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2010)

dr. Robert Zorec, član, Medicinska fakulteta, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

dr. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center, Ljubljana (od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2012 in od 1. 2. 2012)

ddr. Janez Žerovnik, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 2. 2012)

### 7.2.2 Državne predmetne komisije

#### Slovenščina

dr. Jerica Vogel, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2010)

Boža Ivanuša Trajbarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 9. 2010)

dr. Sonja Starc, namestnica – glavna ocenjevalka, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 9. 2011)

Brane Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 9. 2010)

Polonca Tomaževič, tajnica, upokojena sodelavka (od 1. 9. 2008)

Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Mojca Bavdek, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 9. 2008)

Štefan Kardoš, član, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)

dr. Majda Kaučič Baša, članica, Pedagoška fakulteta, Koper (od 1. 9. 2008)

Tanja Slemenjak, članica, Srednja ekonomska šola Celje (od 1. 9. 2008)

Irena Velikonja, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011)

Vesna Vlahovič, članica, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 9. 2008)

dr. Alojzija Zupan Sosič, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2010)

Maja Kosmač Zamuda, članica, ŠC Ljubljana, Gimnazija Antona Aškercarja (od 1. 1. 2012)

#### Italijanščina kot materinščina

dr. Nives Zudič Antonič, predsednica, Fakulteta za humanistične študije, Koper (od 1. 9. 2008)

Dora Manzo, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Antonio Sema, Piran (od 1. 9. 2010)

Anita Dessardo, tajnica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper (od 1. 9. 2010)

Annamaria Lizzul, članica, Italijanska srednja šola, Pula (od 1. 9. 2010)

#### Madžarščina kot materinščina

dr. Anna Kolláth, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

Hermína László, namestnica – glavna ocenjevalka, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2010)

Laura Horvat, tajnica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)

Mária Pisnjak, članica, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 9. 2008)

Elizabeta Tóth, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2011 do 30. 11. 2011)

### **Italijanščina**

Vasilka Stanovnik, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Maja Valentič, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 9. 2010)  
Nataša Kabaj Bavdaž, tajnica, Srednja ekonomska in trgovska šola, Nova Gorica (od 1. 9. 2008)  
Karmen Filipič, članica, Srednja upravno-administrativna šola, Ljubljana (od 1. 12. 2009)  
Sonja Šuligoj, članica, Srednja ekonomsko-poslovna šola, Koper (od 1. 9. 2008)

### **Angleščina**

dr. Gašper Ilc, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Aleksandra Komadina, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje (od 1. 9. 2010)  
Alenka Ketiš, tajnica, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2008)  
Ana Likar, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Simona Meglič, članica, Gimnazija Ormož (od 1. 9. 2010)  
Irena Zorko Novak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 1. 2010)

### **Nemščina**

dr. Brigita Kosevski Puljič, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Marinka Krenker, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja ekonomska šola, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Eva Žabot, tajnica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Nadja Gliha, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2011 do 1. 10. 2011)  
Diana Redl Kolar, članica, Gimnazija Litija (od 1. 12. 2010)  
Andreja Retelj, članica, Gimnazija Novo mesto (od 1. 1. 2011)

### **Francoščina**

dr. Jacqueline Oven, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Zdravka Kante, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2010)  
dr. Meta Lah, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Darinka Avbar Kosovelj, članica, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Marija Vreček Sajovic, članica, ESIC Kranj, Gimnazija (od 1. 11. 2010)

### **Latinščina**

dr. Marko Marinčič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Nataša Homar, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Robert Čepon, tajnik, Prva gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)  
Bojana Tomc, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Španščina**

dr. Marjana Šifrar Kalan, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Natali Žlajpah, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Veronika Vizjak, tajnica, Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Katarina Gospodarič, članica, Šolski center Postojna (od 1. 9. 2008)  
Gemma María Santiago Alonso, članica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Ruščina**

Tatjana Komarova, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Ines Vozelj, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 9. 2010)  
Marinka Povše Kastrevc, tajnica, Dijaški dom Novo mesto (od 1. 9. 2008)  
Irina Makarova Tominec, članica, Fakulteta za humanistične študije Koper (od 1. 9. 2008)

### **Grščina**

dr. Matjaž Babič, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008 do 30. 9. 2011)  
dr. Jerneja Kavčič, predsednica, Filozofska fakulteta (od 1. 10. 2011)  
Maja Gril Juvan, namestnica – glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 11. 7. 2011)  
dr. Jerneja Kavčič, tajnica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008 do 30. 9. 2011)  
Dragica Fabjan, glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2010 do 10. 7. 2011)  
Branko Senegačnik, član, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2011)

### **Matematika**

ddr. Janez Žerovnik, predsednik, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 16. 10. 2009)  
Darka Hvastija, namestnica – glavna ocenjevalka, upokojena sodelavka (od 1. 9. 2010)  
mag. Jaka Erker, tajnik, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Dragomir Benko, član, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija (od 1. 9. 2008)  
Mateja Jan, članica, Srednja šola Josip Jurčič Ivančna Gorica, Gimnazija (od 1. 9. 2008)  
Ana Miler, članica, Gimnazija Jesenice (od 1. 9. 2008)  
mag. Alojz Robnik, član, I. gimnazija v Celju (od 1. 9. 2008)  
Mirko Škof, član, Gimnazija in srednja ekonomska šola Kočevje (od 1. 9. 2008)

### **Fizika**

dr. Gorazd Planinšič, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Vitomir Babič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Celje, Gimnazija Lava (od 1. 9. 2010)  
dr. Aleš Mohorič, tajnik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Ruben Belina, član, Gimnazija Ledina, Ljubljana (od 1. 10. 2009)  
Ivica Tomič, član, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)

### **Biologija**

dr. Tom Turk, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje (od 1. 9. 2010)  
Saša Kregar, tajnica, Zavod RS za šolstvo, OE Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Andrej Podobnik, član, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Katja Stopar, članica, Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija (od 1. 9. 2010)

### **Kemija**

dr. Saša Petriček, predsednica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Andrej Smrdu, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerc  
(od 1. 9. 2010)  
Alenka Mozer, tajnica, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Berta Košmrj, članica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Boris Zmazek, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2008)

### **Biotehnologija**

dr. Avrelija Cencič, predsednica, Fakulteta za kmetijstvo, Ljubljana (do 30. 9. 2011)  
dr. Miomir Knežević, predsednik, Biotehniška fakulteta, Ljubljana (od 1. 10. 2011)  
Alma Kapun Dolinar, namestnica – glavna ocenjevalka, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana,  
Gimnazija in veterinarska šola (od 1. 9. 2010)  
Jana Goršin Fabjan, tajnica, Grm Novo mesto – center biotehnik in turizma, Kmetijska šola Grm in  
biotehniška gimnazija (od 1. 9. 2008)  
Irena Štrumbelj Drusany, članica, Biotehniški izobraževalni center Ljubljana, Gimnazija in veterinarska  
šola (od 1. 9. 2008)

### **Informatika**

dr. Vladimir Batagelj, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Alenka Krpež, namestnica - glavna ocenjevalka, Gimnazija Vič, Ljubljana (od 1. 9. 2010 do 30.  
9. 2011)  
Nastja Lasič, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 10. 2011)  
Marko Kikelj, tajnik, Gimnazija Jesenice (od 1. 9. 2008)  
Rado Wechtersbach, član, Zavod RS za šolstvo (od 1. 9. 2008)

### **Geografija**

dr. Darko Ogrin, predsednik, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Igor Šeruga, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Ptuj (od 1. 9. 2010)  
Ivanka Krek, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Škofja Loka (od 1. 9. 2010)  
Franco De Simone, član, Srednja šola Pietro Coppo, Izola (od 1. 9. 2008)  
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)  
Marjeta Hočevvar, članica, Zavod sv. Stanislava, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Vesna Vervega, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

### **Zgodovina**

dr. Aleš Gabrič, predsednik, Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Vladimir Ovnič, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2010)  
Marija Vodušek, tajnica, Srednja ekonomska šola Celje (od 1. 9. 2008)  
ddr. Igor Grdina, član, ZRC SAZU, Inštitut za kulturno zgodovino, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Bernadetta Horváth, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 9. 2008)  
Aleksandro Burra, član, Srednja šola Pietro Coppo, Izola (od 1. 10. 2011)  
Viktorija Zlata Pastar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

### **Sociologija**

dr. Marina Tavčar Krajnc, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
mag. Mirjam Počkar, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Postojna (od 1. 9. 2010)  
dr. Stanislav Andolšek, tajnik, Gimnazija Poljane, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Leonida Konič, članica, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)  
dr. Matej Makarovič, član, Fakulteta za družbene vede, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Filozofija**

dr. Anton Jamnik, predsednik, Teološka fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Marjan Šimenc, namestnik – glavni ocenjevalec, Pedagoški inštitut Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Mišo Dačić, tajnik, Gimnazija Kranj (od 1. 9. 2008)  
mag. Matevž Rudl, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 9. 2008)

### **Psihologija**

dr. Melita Puklek Levpušček, predsednica, Filozofska fakulteta, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Božena Veber Rasiewicz, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
mag. Alenka Kompare, tajnica, Šolski center Srečka Kosovela Sežana, Gimnazija in ekonomska šola (od 1. 9. 2008)  
Mojca Logonder, članica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Branka Ribič Hederih, članica, Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše (od 1. 9. 2008)

### **Likovna teorija**

Marjan Ocvirk, predsednik, Fakulteta za arhitekturo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Blaž De Gleria, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Maria Primožič, tajnica, Gimnazija Litija (od 1. 9. 2008)  
Željko Opačak, član, Šolski center Velenje, Gimnazija (od 1. 9. 2008)

### **Umetnostna zgodovina**

dr. Nadja Zgonik, predsednica, Akademija za likovno umetnost, Ljubljana (od 1. 10. 2010)  
Anton Starc, namestnik – glavni ocenjevalec, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Snežana Sotlar, tajnica, Gimnazija Šentvid, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Tanja Mastnak, članica, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Glasba**

dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Dimitrij Beuermann, namestnik – glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo (od 1. 9. 2010)  
mag. Majda Zaveršnik Puc, tajnica, Osnovna šola Šoštanj (od 1. 9. 2008)  
Tomaž Habe, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Janez Osredkar, član, upokojeni sodelavec (od 1. 9. 2008)  
Matej Selan, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Matevž Smerkol, član, Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
dr. Urška Šramel Vučina, članica, Glasbena šola Fran Korun - Koželjski, Velenje (od 1. 9. 2008)

### **Odrske stvaritve**

Bojan Bratina, predsednik, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2008)  
Petra Pikalo, namestnica – glavna ocenjevalka, Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
mag. Marjan Štrancar, namestnik – glavni ocenjevalec, Gimnazija Nova Gorica (od 1. 9. 2010)  
dr. Uršula Teržan, tajnica, Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Ekonomija**

dr. Simon Čadež, predsednik, Ekonomska fakulteta, Ljubljana (do 31. 12. 2011)  
dr. Lidija Kodrin, predsednica, II. gimnazija Maribor (od 1. 1. 2012)  
Karin Jerman, namestnica – glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Valerija Vlašič Vilfan, tajnica, Šolski center Rudolfa Maistra Kamnik (od 1. 9. 2008)  
Marjeta Vozel Verbič, članica, Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica (od 1. 1. 2012)

### **Mehanika**

dr. Stanislav Srpčič, predsednik, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Peter Šterk, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2010)  
Jerneja Rebernik Herman, tajnica, Šolski center Ravne na Koroškem (od 1. 9. 2008)  
dr. Boštjan Harl, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Elektrotehnika**

dr. Rudolf Babič, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, Maribor (od 1. 9. 2008)  
mag. Drago Crnić, namestnik – glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2010)  
Erna Župan Pirkovič, tajnica, Šolski center Krško–Sevnica, Gimnazija Krško (od 1. 9. 2008)  
dr. Anton Rafael Sinigoj, član, Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### **Računalništvo**

dr. David Podgorelec, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, Maribor (od 1. 9. 2008)  
Tea Lončarič, namestnica – glavna ocenjevalka, Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
Gabrijela Krajnc, tajnica, Tehniški šolski center Kranj (od 1. 9. 2008)  
Albert Zorko, član, Šolski center Novo mesto (od 1. 9. 2008)

### **Materiali**

dr. Nikolaj Torelli, predsednik, Gozdarski inštitut Slovenije, Ljubljana (od 1. 9. 2008)  
Gabrijela Dolenšek, namestnica – glavna ocenjevalka, Šolski center Ljubljana (od 1. 9. 2010)  
mag. Mojca Knez, tajnica, Srednja gradbena šola in gimnazija, Maribor (od 1. 9. 2008)  
dr. Gorazd Lojen, član, Fakulteta za strojništvo, Ljubljana (od 1. 9. 2008)

### 7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov\*, predmet\*\*)

1.

**Gimnazija Bežigrad, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Ciril Dominko  
Tajnik ŠMK: Karin Jerman  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC PSI UZG GLP GLB EKN

2.

**Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje**

Predsednik ŠMK: Jelena Keršnik  
Tajnik ŠMK: Katarina Bola Zupančič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI  
EKN

3.

**Gimnazija in srednja šola Kočevje**

Predsednik ŠMK: Meta Kamšek  
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI  
UZG

4.

**Gimnazija Ledina**

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc  
Tajnik ŠMK: Nataša Randelovič  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA  
ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI  
UZG GLP

5.

**Gimnazija Moste, Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Špela Škof Urh  
Tajnik ŠMK: Darjan Mihelec  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+  
FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM  
INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6.

**Gimnazija Poljane**

Predsednik ŠMK: Bojan Končan  
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA  
FRA+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC FIL PSI UZG GLP GLB EKN

7.

**Gimnazija Šentvid**

Predsednik ŠMK: Jaka Erker  
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
FIL PSI UZG

8.

**Gimnazija Šiška**

Predsednik ŠMK: Edi Kuklec  
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Suzič  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
PSI

9.

**Gimnazija Vič**

Predsednik ŠMK: Alenka Krapež  
Tajnik ŠMK: Tanja Cvirn Pavlin  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC FIL PSI UZG GLP

10.

**Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje**

Predsednik ŠMK: Peter Polc  
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO FIL  
PSI

\* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci so šteti le enkrat).

Število kandidatov je zapisano v naslednjih kategorijah: manj kakor 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

\*\* V seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

11.

**Srednja ekonomska šola Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Andreja Preskar  
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

12.

**Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Silvester Tratar  
Tajnik ŠMK: Anton Orehek  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
ZGO SOC PSI ELE RAČ

13.

**Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje**

Predsednik ŠMK: Marjetka Bizjak  
Tajnik ŠMK: Danila Jan  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG NEM MAT FIZ GEO ZGO SOC  
PSI MEH ELE

14.

**Srednja šola Domžale**

Predsednik ŠMK: Primož Škofic  
Tajnik ŠMK: Alenka Lenarčič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

15.

**Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica**

Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar  
Tajnik ŠMK: Franci Grlica  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC PSI

16.

**Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Gregor Markelj  
Tajnik ŠMK: Romi Pokorn  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
FIZ BIO GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

17.

**Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Alojz Pluško  
Tajnik ŠMK: Petra Vignjevič Kovjanič  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI  
UZG SPL

18.

**Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija**

Predsednik ŠMK: Jože Pucihar  
Tajnik ŠMK: Janez Šparovec  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT+ MAP ANG ANG+ NEM NEM+  
FRA LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+  
GRŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO  
ZGO FIL PSI UZG GLP EKN

19.

**Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Dejan Prešiček  
Tajnik ŠMK: Ana Dolgan  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+  
ZGO PSI GLS GLP GLJ GLB

20.

**Ekonomska šola Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Eva Kardelj Cvetko  
Tajnik ŠMK: Jasna Jevšek  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+  
MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

21.

**Center za dopisno izobraževanje Univerzum**

Predsednik ŠMK: Marko Peršin  
Tajnik ŠMK: Metka Košir  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT  
MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG  
EKN



22.

**Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik**

Predsednik ŠMK: Šemso Mujanovič  
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC FIL PSI UZG EKN

23.

**Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Anton Grosek  
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA  
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO  
ZGO SOC FIL PSI UZG

24.

**Gimnazija Litija**

Predsednik ŠMK: Vida Poglajen  
Tajnik ŠMK: Jan Maver  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

25.

**Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca**

Predsednik ŠMK: Zdenka Može - Jedrejčič  
Tajnik ŠMK: Andrej Smrdu  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
FIL PSI LIT UZG MEH

26.

**ERUDIO Izobraževalni center**

Predsednik ŠMK: Simona Zupančič  
Tajnik ŠMK: Irena Baraga  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI  
EKN

27.

**Waldorfska šola Ljubljana**

Predsednik ŠMK: Iztok Kordiš  
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
KEM GEO ZGO SOC PSI

28.

**Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola**

Predsednik ŠMK: Breda Rudel  
Tajnik ŠMK: Mateja Stubelj  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT  
MAT+ BIO KEM BTH ZGO PSI

29.

**Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše**

Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič  
Tajnik ŠMK: Darja Pahor  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO  
KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

30.

**Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem**

Predsednik ŠMK: Dragomir Benko  
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
FIL PSI

31.

**II. gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič  
Tajnik ŠMK: Mateja Krumpak  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA  
FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG  
GLB EKN

32.

**III. gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Janez Pastar  
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

33.

**Prva gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Herman Pušnik  
Tajnik ŠMK: Darja Emeršič  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+  
FRA LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL  
PSI UZG GLB

34.

**Srednja ekonomska šola Maribor**

Predsednik ŠMK: Darja Cizel  
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT GEO ZGO  
SOC PSI EKN

35.

**Srednja elektro-računalniška šola Maribor**

Predsednik ŠMK: Irena Srša Žnidarič  
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT FIZ BIO GEO  
ZGO ELE RAČ

36.

**Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor**

Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec  
Tajnik ŠMK: Milena Cajzek  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
INF GEO ZGO SOC MEH MAG

37.

**Šolski center Ptuj, Ekonomska šola**

Predsednik ŠMK: Branka Kampl Regvat  
Tajnik ŠMK: Valerija Ambrož  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG NEM MAT BIO GEO ZGO SOC  
PSI UZG EKN

38.

**Gimnazija Ptuj**

Predsednik ŠMK: Melani Centrih  
Tajnik ŠMK: Suzana Maltar  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO  
SOC PSI UZG

39.

**Konservatorij za glasbo in balet Maribor**

Predsednik ŠMK: Helena Meško  
Tajnik ŠMK: Tanja Brčić Petek  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+  
BIO ZGO PSI GLS GLP GLB

40.

**Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška, Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška**

Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner  
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL  
PSI UZG

41.

**Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Stane Berzelak  
Tajnik ŠMK: Danilo Mori  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

42.

**DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče d. o. o.**

Predsednik ŠMK: Helena Vogrinec  
Tajnik ŠMK: Nives Petek  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI GLP  
MAG

43.

**Srednja šola Slovenska Bistrica**

Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič  
Tajnik ŠMK: Marjan Kampuš  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO  
ZGO SOC PSI

44.

**Gimnazija Ormož**

Predsednik ŠMK: Blanka Erhartič  
Tajnik ŠMK: Karmen Plavec  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ  
BIO KEM INF GEO ZGO SOC

45.

**Šolski center Velenje, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl  
Tajnik ŠMK: Silvestra Jevšenak  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO  
ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

46.

**I. gimnazija v Celju**

Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc  
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT+  
ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC PSI UZG GLP

47.

**Gimnazija Celje – Center**

Predsednik ŠMK: Igor Majerle  
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC  
PSI LIT UZG

48.

**Srednja ekonomska šola Celje**

Predsednik ŠMK: Marija Sodin  
Tajnik ŠMK: Zinka Drešček  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT BIO  
GEO ZGO SOC PSI EKN

49.

**Šolski center Celje, Gimnazija Lava**

Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik  
Tajnik ŠMK: Damir Šketa  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA  
MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC  
PSI MEH ELE RAČ

50.

**Šolski center Rogaška Slatina**

Predsednik ŠMK: Anita Pihlar  
Tajnik ŠMK: Miroslav Bradič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

51.

**UPI Ljudska univerza Žalec**

Predsednik ŠMK: Franja Centrih  
Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG MAT GEO ZGO PSI EKN

52.

**Šolski center Slovenske Konjice – Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice**

Predsednik ŠMK: Milan Sojč  
Tajnik ŠMK: Doroteja Štunf  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

53.

**Gimnazija Jesenice**

Predsednik ŠMK: Lidija Dornig  
Tajnik ŠMK: Jerneja Kučina  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO PSI

54.

**Gimnazija Kranj**

Predsednik ŠMK: Franc Rozman  
Tajnik ŠMK: Zdenka Vrbinc  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA  
ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF  
GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

55.

**Gimnazija Škofja Loka**

Predsednik ŠMK: Jože Bogataj  
Tajnik ŠMK: Milena Kordež  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA RUŠ  
RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO  
ZGO SOC PSI

56.

**ESIC Kranj, Gimnazija**

Predsednik ŠMK: Mirjam Bizjak  
Tajnik ŠMK: Polona Maček  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+  
BIO INF GEO ZGO SOC PSI EKN

57.

**Tehniški šolski center Kranj, Strokovna gimnazija**

Predsednik ŠMK: Zdenka Varl  
Tajnik ŠMK: Tatjana Zupan  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
GEO ZGO SOC FIL MEH ELE RAČ

58.

**Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica**

Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšček  
Tajnik ŠMK: Iztok Mulej  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
GEO ZGO PSI EKN

59.

**Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica**

Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič  
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ MAT GEO ZGO SOC

60.

**Gimnazija Jurija Vege, Idrija**

Predsednik ŠMK: Borut Hvalec  
Tajnik ŠMK: Valerija Šemrl Kosmač  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
PSI

61.

**Gimnazija Tolmin**

Predsednik ŠMK: Branka Hrast Debeljak  
Tajnik ŠMK: Lučka Uršič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI UZG

62.

**Šolski center Nova Gorica, OE Srednja ekonomska in trgovska šola**

Predsednik ŠMK: Inga Krusič Lamut  
Tajnik ŠMK: Valentina Kobal  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG MAT MAT+ GEO ZGO  
SOC PSI EKN

63.

**Srednja šola Venca Pilon, Ajdovščina**

Predsednik ŠMK: Alojz Likar  
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ NEM FRA MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

64.

**Škofijska gimnazija Vipava**

Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel  
Tajnik ŠMK: Miha Šušteršič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT  
LAT+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO  
SOC PSI GLS

65.

**Tehniški šolski center Nova Gorica**

Predsednik ŠMK: Vesna Žele  
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO  
ZGO PSI MEH ELE RAČ

66.

**Gimnazija Nova Gorica**

Predsednik ŠMK: Bojan Bratina  
Tajnik ŠMK: Jurij Knez  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+  
FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL  
PSI LIT UZG GLS TZD

67.

**Gimnazija Antonio Sema, Piran**

Predsednik ŠMK: Monika Jurman  
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
ITM SLI ANG MAT FIZ BIO GEO ZGO  
PSI

68.

**Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper**

Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen  
Tajnik ŠMK: Selma Širca  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
ITM SLI ANG ANG+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

69.

**Gimnazija Koper**

Predsednik ŠMK: Bruno Petrič  
Tajnik ŠMK: Nataša Cindrič Donaval  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ ŠPA+ MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL  
PSI LIT UZG GLP

70.

**Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper**

Predsednik ŠMK: Vladimir Mlekuž  
Tajnik ŠMK: Branka Žerjal  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+  
GEO ZGO SOC PSI EKN

71.

**Srednja tehniška šola Koper**

Predsednik ŠMK: Iztok Drožina  
Tajnik ŠMK: Dolores Kocjančič  
Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO  
ZGO MEH RAČ

72.

**Šolski center Postojna, Srednja šola**

Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc  
Tajnik ŠMK: Dora Tomaduz  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM FRA+ ŠPA  
ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO  
ZGO SOC PSI MEH

73.

**Šolski center Srečka Kosovela Sežana –  
Gimnazija in ekonomska šola**

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa  
Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC  
PSI GLP EKN

74.

**Gimnazija Piran**

Predsednik ŠMK: Borut Butinar  
Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT  
MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL  
PSI

75.

**Gimnazija Novo mesto**

Predsednik ŠMK: Natalija Petakovič  
Tajnik ŠMK: Bernarda Tomažič  
Število kandidatov: 200 kandidatov in več  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+  
LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO  
KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLP

76.

**Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola  
in gimnazija**

Predsednik ŠMK: Jože Zupančič  
Tajnik ŠMK: Violeta Gerden  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO  
GEO ZGO PSI EKN

77.

**Srednja šola Črnomelj**

Predsednik ŠMK: Stanislav Vrščaj  
Tajnik ŠMK: Anica Želježnjak  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI  
EKN

78.

**Šolski center Krško–Sevnica, Gimnazija  
Krško**

Predsednik ŠMK: Erna Župan Pirkovič  
Tajnik ŠMK: Janez Firbas  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ GEO ZGO PSI EKN MEH ELE RAČ

79.

**Gimnazija Brežice**

Predsednik ŠMK: Uroš Škof  
Tajnik ŠMK: Sandi Rašovič  
Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+  
FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

80.

**Šolski center Novo mesto, Srednja elektro  
šola in tehniška gimnazija**

Predsednik ŠMK: Boris Plut  
Tajnik ŠMK: Darja Marjanovič  
Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ  
BIO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

81.

**Grm Novo mesto – center biotehnike in  
turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška  
gimnazija**

Predsednik ŠMK: Vida Hlebec  
Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic  
Število kandidatov: od 50 do 99 kandidatov  
Seznam maturitetnih predmetov  
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM  
BTH ZGO

82.

**Dvojezična srednja šola Lendava**

Predsednik ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl

Tajnik ŠMK: Silvija Kolarič

Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM MAM SLP MAP ANG ANG+ NEM

NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO

SOC

83.

**Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer**

Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec

Tajnik ŠMK: Jernej Jakelj

Število kandidatov: od 100 do 149 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT

MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC

PSI

84.

**Gimnazija Murska Sobota**

Predsednik ŠMK: Roman Činč

Tajnik ŠMK: Alenka Stvarnik

Število kandidatov: od 150 do 199 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA MAT

MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC

PSI

85.

**Ekonomska šola Murska Sobota**

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan

Tajnik ŠMK: Alenka Glavač Geršanov

Število kandidatov: manj kakor 50 kandidatov

Seznam maturitetnih predmetov

SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT GEO

ZGO PSI EKN

### 7.3 Podatki o splošni maturi in o maturantih

Upoštevanji so kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Pri izračunu povprečnega uspeha v točkah so upoštevanji le kandidati, ki so opravili splošno maturo.

**Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem izpitnem roku**

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
gimnazija	5.700	73,0	91,7	20,3
klasična gimnazija	292	3,7	95,9	22,6
umetniška gimnazija	250	3,2	77,6	17,9
tehniška gimnazija	541	6,9	78,7	17,2
ekonomska gimnazija	651	8,3	65,3	16,0
maturitetni tečaj	127	1,6	54,3	15,6
/	247	3,2	29,6	14,1
<b>Skupaj</b>	<b>7.808</b>	<b>100</b>	<b>85,8</b>	<b>19,5</b>

**Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v jesenskem izpitnem roku**

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
gimnazija	882	50,7	50,5	14,1
klasična gimnazija	27	1,6	70,4	15,3
umetniška gimnazija	91	5,2	33,0	15,5
tehniška gimnazija	150	8,6	39,3	12,3
ekonomska gimnazija	315	18,1	33,0	12,9
maturitetni tečaj	64	3,7	21,9	13,9
/	211	12,1	17,5	13,9
<b>Skupaj</b>	<b>1.740</b>	<b>100</b>	<b>40,7</b>	<b>13,8</b>

**Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov po izobraževalnem programu v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku skupaj**

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
gimnazija	6.156	71,4	92,2	19,9
klasična gimnazija	309	3,6	96,8	22,2
umetniška gimnazija	289	3,4	77,5	17,6
tehniška gimnazija	599	7,0	81,0	16,6
ekonomska gimnazija	770	8,9	68,7	15,4
maturitetni tečaj	149	1,7	55,7	15,3
/	345	4,0	31,9	14,0
<b>Skupaj</b>	<b>8.617</b>	<b>100</b>	<b>85,9</b>	<b>18,9</b>

**Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov**

Prvi izbirni predmet \ Drugi izbirni predmet	Drugi izbirni predmet																					
	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba - balet	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - peje ali instrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali (gradbeništvo)	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina
Angleščina	11		8	3	2	9	15					15	4		4	16	1	15			4	14
Angleščina	1		2	2	1	1	2						1		2	4		2				5
Angleščina (V)	1		1								1	3				4		4			1	3
Angleščina (V)							2								1							
Biologija		2	11	5	25		243		1		18	275	1		244		95		1	27	110	
Biologija			3	2			27				2	19			30		10			2	20	
Biotehnologija															3						52	
Biotehnologija															3						7	
Filozofija			2					1					2							5	28	
Filozofija																			2		3	
Fizika	106		11	84	18		307	1	1	1	78	318	2	1	100	88	60	59			40	138
Fizika	5		7	7			28				4	11			16	14	6	5			4	23
Francoščina	12		1	5	4	14				2	3	14			17			16			13	18
Francoščina			1		1						1				2						1	2
Francoščina (V)	3			1	3	1					1	7			4						3	3
Francoščina (V)				1	1																	
Geografija			203	34				1		2			14	14	11	625		473	1	82	549	
Geografija			52	6						1			5	4	5	150		132	2	12	126	
Grščina																					1	1
Informatika				10		74									32			20			2	25
Informatika				2		16									5			4				4
Italijanščina	4		3		8	28				1		6	5		7	16	3	13		3	7	7
Italijanščina	1		2			7									1	4		5		1	4	
Italijanščina (V)					1	2						3				3		3			2	4
Italijanščina (V)																		1			1	
Kemija		42	9	15		259					16				216		130				35	135
Kemija		5		2		17					1				22		16				1	19
Latinščina	1				2	2									3						4	
Latinščina						1																
Latinščina (V)	3			6	2	2						10			10						4	8
Latinščina (V)												1			1						1	1
Likovna teorija																						1
Madžarščina kot drugi jezik	2														1		3					
Nemščina	31		17	3	8	43	84	2	2	20	13	47	4		2	63	3	48			13	49
Nemščina	3		4	2	1	12				1	2	5	2		12		7				7	
Nemščina (V)	15		3	3	16	24					3	12			17		11				5	19
Nemščina (V)						1						1			1						2	
Psihologija			70	2				1	1	27			27				2		4	11	96	
Psihologija			19						1	7			11				2		1		17	
Ruščina	3				2	2					1	1			3		3				3	1
Ruščina (V)			1		1	2				1					4		3				1	1
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)						1	1											2				
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)						1	2															2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)						1																
Sociologija			140	5						1			2	9	1							48
Sociologija			43	2									1	3								12
Španščina	10		3	9	1	22				1		14	7		24		26				9	14
Španščina			2			1						1	1		3		3				2	3
Španščina (V)	9			5	12	25						21			33		10				10	27
Španščina (V)																						3
Umetnostna zgodovina										1												
Zgodovina			165	9	49			4	4	35			16	1	15	413	12	376	3	7		
Zgodovina			47	2	11					5			4	1	6	90	4	103	1	2		

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je spomladanska kombinacija, v drugi pa jesenska. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral takšne kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo.



**Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov po spolu in po vrsti šole v točkah**

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
neuspešni	569	644	492	404	317	1.213
10	46	71	65	39	13	117
11	128	156	181	80	23	284
12	182	217	249	125	25	399
13	218	229	287	129	31	447
14	233	254	355	110	22	487
15	226	287	372	116	25	513
16	196	286	359	103	20	482
17	206	280	356	117	13	486
18	204	277	398	75	8	481
19	177	287	382	72	10	464
20	171	264	363	66	6	435
21	146	249	352	38	5	395
22	159	241	356	41	3	400
23	120	216	304	29	3	336
24	91	190	258	21	2	281
25	119	172	275	15	1	291
26	83	152	216	19	0	235
27	68	106	166	6	2	174
28	55	90	139	6	0	145
29	52	86	132	6	0	138
30	60	81	139	2	0	141
31	27	72	97	2	0	99
32	29	54	82	1	0	83
33	16	42	57	1	0	58
34	13	20	33	0	0	33
<b>Opravili:</b>	<b>3.025</b>	<b>4.379</b>	<b>5.973</b>	<b>1.219</b>	<b>212</b>	<b>7.404</b>
<b>Opravljali:</b>	<b>3.594</b>	<b>5.023</b>	<b>6.465</b>	<b>1.623</b>	<b>529</b>	<b>8.617</b>

\* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

**Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu**

Leto rojstva	Opravljali		Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih			
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1964	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1968	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1969	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1970	1	0	1	1	0	1	100,0	-	100,0
1971	1	1	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1973	0	4	4	0	3	3	-	75,0	75,0
1974	0	1	1	0	0	0	-	0,0	0,0
1975	3	1	4	0	1	1	0,0	100,0	25,0
1976	1	0	1	0	0	0	0,0	-	0,0
1977	2	1	3	0	1	1	0,0	100,0	33,3
1978	3	2	5	0	0	0	0,0	0,0	0,0
1979	0	4	4	0	1	1	-	25,0	25,0
1980	2	2	4	1	0	1	50,0	0,0	25,0
1981	4	0	4	2	0	2	50,0	-	50,0
1982	3	1	4	1	0	1	33,3	0,0	25,0
1983	4	1	5	1	1	2	25,0	100,0	40,0
1984	5	7	12	0	4	4	0,0	57,1	33,3
1985	11	3	14	4	0	4	36,4	0,0	28,6
1986	12	8	20	2	2	4	16,7	25,0	20,0
1987	17	8	25	7	1	8	41,2	12,5	32,0
1988	31	16	47	16	2	18	51,6	12,5	38,3
1989	39	31	70	15	15	30	38,5	48,4	42,9
1990	82	63	145	26	15	41	31,7	23,8	28,3
1991	182	185	367	86	74	160	47,3	40,0	43,6
1992	374	450	824	231	304	535	61,8	67,6	64,9
1993	2.611	3.848	6.459	2.438	3.584	6.022	93,4	93,1	93,2
1994	204	385	589	192	371	563	94,1	96,4	95,6
<b>Skupaj</b>	<b>3.594</b>	<b>5.023</b>	<b>8.617</b>	<b>3.025</b>	<b>4.379</b>	<b>7.404</b>	<b>84,17</b>	<b>87,18</b>	<b>85,92</b>

## 7.4 Uspeh po predmetih

**Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene**

Predmet	Ocena								
	2	3	4	5	6	7	8	PP*	
103	Slovenščina	48	59	65	70	76	81	88	38
111	Italijanščina kot materinščina	50	60	65	71	76	82	90	40
131	Madžarščina kot materinščina	49	60	65	70	76	82	89	39
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	50	61	73	85	-	-	-	40
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	61	72	83	-	-	-	40
221	Italijanščina	50	62	74	86	-	-	-	40
222	Italijanščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
231	Madžarščina kot drugi jezik	50	63	74	87	-	-	-	40
241	Angleščina	50	62	74	86	-	-	-	40
242	Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
251	Nemščina	50	62	74	86	-	-	-	40
252	Nemščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
261	Francoščina	50	62	74	86	-	-	-	40
262	Francoščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	-
271	Latinsščina	50	62	74	87	-	-	-	40
272	Latinsščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	-
281	Španščina	50	62	74	86	-	-	-	40
282	Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
291	Ruščina	50	62	74	86	-	-	-	40
292	Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	-
301	Grščina	50	62	74	86	-	-	-	40
401	Matematika	46	60	73	86	-	-	-	37
402	Matematika (V)	46	60	66	73	79	86	92	-
411	Fizika	46	59	71	84	-	-	-	37
421	Biologija	49	61	73	85	-	-	-	39
431	Kemija	49	61	74	87	-	-	-	39
501	Geografija	50	61	73	85	-	-	-	40
511	Zgodovina	49	61	73	85	-	-	-	39
521	Sociologija	47	58	70	82	-	-	-	38
531	Filozofija	50	62	74	87	-	-	-	40
541	Psihologija	48	62	75	88	-	-	-	38
551	Likovna teorija	50	62	74	87	-	-	-	40
561	Umetnostna zgodovina	50	62	74	87	-	-	-	40
581	Glasba - glasbeni stavek	50	61	72	83	-	-	-	40
591	Glasba - peje ali inštrument	50	61	72	83	-	-	-	40
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	50	61	72	83	-	-	-	40
611	Glasba - balet	50	61	72	83	-	-	-	40
631	Sodobni ples	50	62	74	85	-	-	-	40
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	65	80	90	-	-	-	40
441	Biotehnologija	50	62	73	84	-	-	-	40
451	Informatika	45	57	71	84	-	-	-	36
701	Ekonomija	44	57	70	83	-	-	-	35
741	Mehanika	50	62	75	87	-	-	-	40
771	Elektrotehnika	46	58	72	86	-	-	-	37
781	Računalništvo	45	57	69	80	-	-	-	36
803	Materiali (gradbeništvo)	50	62	74	86	-	-	-	40

\* Meja za pogojno pozitivno oceno.

**Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih**

Predmet	Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
103 Slovenščina	7.611	3,2	1,0	65,7	12,0	1.097	2,0	0,8	50,3	11,8
111 Italijanščina kot materinščina	11	3,7	1,2	72,5	12,6	4	3,3	1,3	65,1	12,4
131 Madžarščina kot materinščina	8	4,0	1,1	75,6	13,3	-	-	-	-	-
191 Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	4	3,5	1,0	74,3	10,9	-	-	-	-	-
201 Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	5	3,6	0,5	72,3	6,1	1	3	-	65	-
221 Italijanščina	196	3,4	1,0	72,9	12,1	48	3,0	1,2	66,9	15,0
222 Italijanščina (V)	54	3,7	0,8	76,5	8,8	6	4,2	0,4	79,6	5,4
231 Madžarščina kot drugi jezik	6	4,3	0,5	82,3	7,2	-	-	-	-	-
241 Angleščina	5.361	3,1	1,1	67,9	13,9	991	2,4	1,1	59,0	14,5
242 Angleščina (V)	1.997	4,4	0,7	83,7	8,2	112	3,6	0,9	74,4	10,8
251 Nemščina	771	3,7	1,1	75,5	14,6	107	3,0	1,3	66,6	17,3
252 Nemščina (V)	230	4,6	0,6	86,7	7,5	14	3,8	0,9	75,9	11,1
261 Francoščina	126	3,7	0,9	75,2	11,3	5	3,2	1,1	69,6	12,5
262 Francoščina (V)	34	4,3	0,6	82,9	7,1	1	4	-	84	-
271 Latinščina	12	3,4	1,4	71,1	23,0	-	-	-	-	-
272 Latinščina (V)	42	4,1	0,7	81,9	8,0	2	2,0	1,4	53,9	17,3
281 Španščina	178	4,0	0,8	79,7	9,3	21	3,7	1,1	76,2	11,7
282 Španščina (V)	198	4,5	0,6	86,5	7,4	4	4,3	1,0	85,1	13,0
291 Ruščina	22	4,1	0,9	80,8	11,2	1	3	-	63	-
292 Ruščina (V)	22	4,9	0,5	90,9	6,4	-	-	-	-	-
301 Grščina	2	4,0	0,0	80,1	4,8	-	-	-	-	-
401 Matematika	6.275	3,1	1,2	65,3	19,1	1.396	1,5	0,7	38,2	16,0
402 Matematika (V)	1.538	4,3	0,8	83,8	11,3	43	3,4	1,2	65,4	19,9
411 Fizika	1.531	3,4	1,1	69,0	15,2	142	2,0	0,9	49,6	11,8
421 Biologija	1.279	3,6	1,1	73,8	13,1	105	2,0	1,1	52,0	14,6
431 Kemija	1.653	3,4	1,2	71,7	16,0	153	2,1	1,1	53,6	14,6
501 Geografija	2.799	3,1	1,0	67,6	12,3	466	2,1	0,9	54,5	11,8
511 Zgodovina	2.214	2,7	1,1	61,3	14,4	494	1,8	0,8	49,7	11,2
521 Sociologija	1.396	2,7	1,2	59,0	16,6	372	1,7	0,8	45,5	12,4
531 Filozofija	203	3,8	1,0	77,1	13,0	27	2,5	1,2	55,0	17,7
541 Psihologija	1.932	3,3	1,2	70,8	16,6	335	1,7	0,7	46,5	13,5
551 Likovna teorija	149	3,6	1,0	75,0	11,9	21	3,1	1,0	69,4	11,9
561 Umetnostna zgodovina	415	3,7	1,1	76,5	14,5	47	2,5	1,2	58,8	19,2
581 Glasba - glasbeni stav ek	12	3,8	1,0	75,0	11,4	1	1,0	-	20,6	-
591 Glasba - petje ali inštrument	97	4,3	0,9	80,6	9,5	13	3	1	72	6
601 Glasba - jazz in zabav na glasba	5	4,4	0,9	78,9	8,3	-	-	-	-	-
611 Glasba - balet	21	4,5	0,7	84,2	7,9	-	-	-	-	-
631 Sodobni ples	6	4,2	0,8	80,6	7,6	1	4	-	81	-
641 Teorija in zgodovina drame in gledališče	24	3,8	0,9	79,5	12,2	4	2,8	0,5	65,4	8,6
441 Biotehnologija	86	3,4	0,8	70,4	8,7	11	2,5	0,9	60,9	10,7
451 Informatika	297	3,2	1,2	65,4	17,0	43	1,8	0,8	44,4	11,7
701 Ekonomija	575	3,0	1,1	62,2	15,0	138	2,1	0,8	49,5	11,2
741 Mehanika	153	3,2	1,3	68,8	17,8	26	1,6	0,6	45,8	11,2
771 Elektrotehnika	105	3,1	1,1	66,4	15,0	13	1,8	0,9	48,7	13,1
781 Računalništvo	75	3,2	1,1	62,8	14,1	12	2,0	0,6	48,2	7,5
803 Materiali (gradbeništvo)	21	2,7	1,4	63,1	17,8	5	1,6	0,9	48,5	10,3
<b>Skupaj</b>	<b>39.751</b>	<b>3,2</b>				<b>6.282</b>	<b>2,0</b>			

Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo pri posameznem predmetu.

**Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole**

		Splošni uspeh na maturi v točkah																																		
Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj									
25												1	1	2	2	4	5	7	9	14	23	27	24	35	18	13	185									
24											3	5	5	3	13	8	16	28	36	23	31	41	21	16	8	4	261									
23							1	2	2	5	3	19	21	23	34	47	42	35	50	32	23	8	5	2		354										
22					1	2		4	4	21	18	19	34	43	50	50	41	36	13	17	8	9	3	1		374										
21				1		4	7	8	18	27	29	31	43	54	43	39	37	28	14	13	6	1	1			404										
20					4	7	11	11	30	28	49	42	39	42	39	37	31	11	12	5	3					401										
19				3	1	10	11	28	23	47	47	75	58	54	57	23	29	14	10	4						494										
18	1	3	3	14	20	42	47	58	84	83	77	68	68	44	23	16	4	4	4	1		1				665										
17	3	1	9	14	33	53	68	71	107	75	53	53	31	33	13	5	3									625										
16	4	3	20	31	44	56	80	80	73	63	51	32	19	6	3	3	1		1							570										
15	6	1	4	32	42	51	84	69	63	66	37	29	20	13	2	3	1	1								524										
14	18	2	10	45	54	84	97	92	57	52	39	13	9	5	3											580										
13	35	2	21	60	75	75	81	57	37	29	18	9	5	3	1											508										
12	46	7	28	60	71	78	53	36	26	20	10	4														439										
11	75	6	21	43	69	41	36	15	9	3	2	1														321										
10	110	2	18	29	23	22	8	7	4	1																224										
Skupaj	298	20	109	305	394	463	534	518	453	535	459	417	362	335	323	243	248	209	169	135	122	108	64	60	29	17	6.929									

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,81 (lani 0,81). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

**Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole**

		Splošni uspeh na maturi v točkah																																		
Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj									
25												1	2	4	2	3	3	11	11	12	27	24	21	26	20	13	180									
24						1	1	1	1		4	8	6	10	12	14	25	24	23	22	24	40	19	17	5	3	260									
23							2	4	6	7	9	12	18	26	30	39	37	35	36	27	21	10	9	2	1	357										
22							3	7	7	18	17	15	23	24	49	44	39	44	31	22	22	13	7	4	2	391										
21	1			1		4	8	18	18	22	26	29	37	46	45	42	39	28	22	13	8	7	4	4		422										
20	1			5	1	11	13	25	22	38	46	56	42	49	51	38	41	33	23	15	7	2	1			520										
19	4		2	5	15	18	38	37	54	62	69	64	62	45	46	27	35	16	19	8	5	1	1			633										
18	5		4	14	13	25	54	49	66	91	86	72	65	41	43	23	16	12	4	4	1					688										
17	4		7	26	36	55	58	74	62	86	64	63	44	39	29	12	9	2	1	3	1					675										
16	11	2	5	39	54	59	82	64	63	64	51	32	28	29	8	6	1						1			599										
15	25	1	12	36	45	53	76	82	52	66	32	34	13	16	8	1	1									553										
14	31	5	15	46	67	77	70	69	45	46	24	18	12	5	3			2								535										
13	63	1	23	57	72	67	63	42	31	20	22	7	8	1	2											479										
12	66	6	13	37	50	57	44	30	18	9	7	4	1		2											344										
11	53	4	19	24	32	28	16	8	6	4	2	2	1													199										
10	34	1	9	15	9	8	6	8	2	2																94										
Skupaj	298	20	109	305	394	463	534	518	453	535	459	417	362	335	323	243	248	209	169	135	122	108	64	60	29	17	6.929									

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,76). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

**Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli**

		Splošni uspeh na maturi v točkah																																		
Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj									
5						1	3	1	6	13	25	21	38	42	63	72	91	91	86	82	87	96	57	54	29	22	980									
4,5				2		4	8	13	15	21	29	51	41	66	66	65	59	45	49	30	27	12	10	7	1	621										
4			3	14	28	53	100	118	145	208	190	201	178	155	145	95	90	70	39	25	18	4	2	1		1882										
3,5		9	8	41	55	79	102	114	96	140	108	78	60	62	39	19	18	8	5	6	1		1			1049										
3		81	11	54	145	199	244	253	244	182	165	116	81	60	33	20	9	3	4	1		1	1			1907										
2,5		92	5	28	73	89	66	78	37	32	18	11	6	8	1	3										547										
2		146	5	28	42	49	38	22	22	11	10	5	2	1												381										
Skupaj		328	21	121	317	420	485	566	549	487	575	484	440	386	359	336	260	261	218	180	143	133	113	71	62	30	22	7.367								

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med povprečnim uspehom in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,75 (lani 0,76). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

**Preglednice 7.4.6–7.4.19: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih\***

\* Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in v predzadnjem letniku srednje šole.

Slovenščina		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			9	23	74	138	193	111	548
4,5		11	20	56	147	118	129	27	508
4	2	45	132	267	438	310	179	27	1.400
3,5	4	116	203	245	319	139	59	1	1.086
3	20	308	415	366	306	104	24	3	1.546
2,5	34	326	299	185	103	23	4		974
2	142	585	285	118	33	10			1.173
Skupaj	202	1.391	1.363	1.260	1.420	842	588	169	7.235

\*Korelacija znaša 0,69.

Matematika - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		2	10	38	104	154
4,5		3	26	72	119	220
4	4	19	65	207	221	516
3,5	10	57	120	239	150	576
3	32	135	300	405	156	1.028
2,5	73	221	396	276	80	1.046
2	420	664	646	322	45	2.097
Skupaj	539	1.101	1.563	1.559	875	5.637

\*Korelacija znaša 0,55.

Matematika - VR		Ocene v točkah							
Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5		2	2	9	30	87	137	308	575
4,5		6	3	10	33	77	88	70	287
4		8	15	28	37	84	94	32	298
3,5		11	10	27	33	42	30	6	159
3	2	10	17	20	20	20	5	5	99
2,5	1	6	7	5	14	6	3	1	43
2	2	4	2	6	1	2			17
Skupaj	5	47	56	105	168	318	357	422	1.478

\*Korelacija znaša 0,58.

Angleščina - OR		Ocene v točkah				
Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	6	39	60	106
4,5		2	16	73	56	147
4	1	10	107	395	128	641
3,5	3	33	176	307	83	602
3	13	165	551	473	62	1.264
2,5	28	208	343	185	18	782
2	183	496	401	117	9	1.206
Skupaj	228	915	1.600	1.589	416	4.748

\*Korelacija znaša 0,59.

Angleščina - VR

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	6	7	8	Skupaj
5			1	6	23	101	210	249	590
4,5	1		2	16	37	97	108	70	331
4		1	13	33	105	197	169	59	577
3,5		3	12	21	60	68	34	11	209
3	3	6	8	25	44	43	15	2	146
2,5		4	6	9	7	7	4		37
2		2	2	5	2	1		1	13
Skupaj	4	16	44	115	278	514	540	392	1.903

\*Korelacija znaša 0,53.

Nemščina - OR

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5			6	53	84	143
4,5		1	13	41	47	102
4		2	31	64	35	132
3,5		9	31	33	17	90
3		17	42	35	6	100
2,5	2	11	18	10	2	43
2	13	35	25	4	1	78
Skupaj	15	75	166	240	192	688

\*Korelacija znaša 0,69.

Fizika

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		4	10	98	171	283
4,5		5	41	104	54	204
4		16	75	129	42	262
3,5	2	38	97	65	12	214
3	1	50	97	46	2	196
2,5	10	67	55	15		147
2	12	61	31	2		106
Skupaj	25	241	406	459	281	1.412

\*Korelacija znaša 0,70.

Biologija

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	11	80	175	267
4,5		3	28	93	66	190
4		15	56	112	47	230
3,5	1	26	89	62	7	185
3	4	27	64	31	1	127
2,5	8	28	29	13		78
2	9	16	16	2		43
Skupaj	22	116	293	393	296	1.120

\*Korelacija znaša 0,68.

Kemija

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	23	123	274	421
4,5	2	11	83	153	61	310
4	1	24	97	104	20	246
3,5	5	63	90	47	2	207
3	14	63	46	18		141
2,5	17	59	26	4		106
2	13	15	9	1		38
Skupaj	52	236	374	450	357	1.469

\*Korelacija znaša 0,74.

Geografija

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		1	15	96	94	206
4,5		10	72	189	38	309
4	2	17	134	270	33	456
3,5	4	46	233	180	5	468
3	11	99	256	105		471
2,5	24	138	189	31		382
2	25	91	87	11		214
Skupaj	66	402	986	882	170	2.506

\*Korelacija znaša 0,63.

Zgodovina

Ocene v točkah

Povprečje	1	2	3	4	5	Skupaj
5		6	36	118	62	222
4,5	1	17	84	98	15	215
4	2	56	154	132	7	351
3,5	5	77	146	54	3	285
3	21	128	138	25	1	313
2,5	38	137	46	5		226
2	40	74	32	3		149
Skupaj	107	495	636	435	88	1.761

\*Korelacija znaša 0,65.

Sociologija		Ocene v točkah					Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5		
5	1	5	28	59	59	152	
4,5	1	16	57	79	31	184	
4	10	36	77	73	13	209	
3,5	13	47	96	41	5	202	
3	26	64	55	18	2	165	
2,5	31	54	29	4		118	
2	15	20	5	1		41	
Skupaj	97	242	347	275	110	1.071	

\*Korelacija znaša 0,61.

Psihologija		Ocene v točkah					Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5		
5	1	2	24	140	146	313	
4,5	1	13	83	157	69	323	
4	2	34	79	125	18	258	
3,5	7	44	103	68	9	231	
3	24	63	84	36	3	210	
2,5	21	50	34	5		110	
2	15	19	15	4		53	
Skupaj	71	225	422	535	245	1.498	

\*Korelacija znaša 0,65.

Ekonomija		Ocene v točkah					Skupaj
Povprečje	1	2	3	4	5		
5			2	20	24	46	
4,5		1	4	21	14	40	
4		3	19	32	6	60	
3,5		3	45	34	2	84	
3		18	45	28	1	92	
2,5	5	28	33	11	1	78	
2	20	59	38	5		122	
Skupaj	25	112	186	151	48	522	

\*Korelacija znaša 0,70.

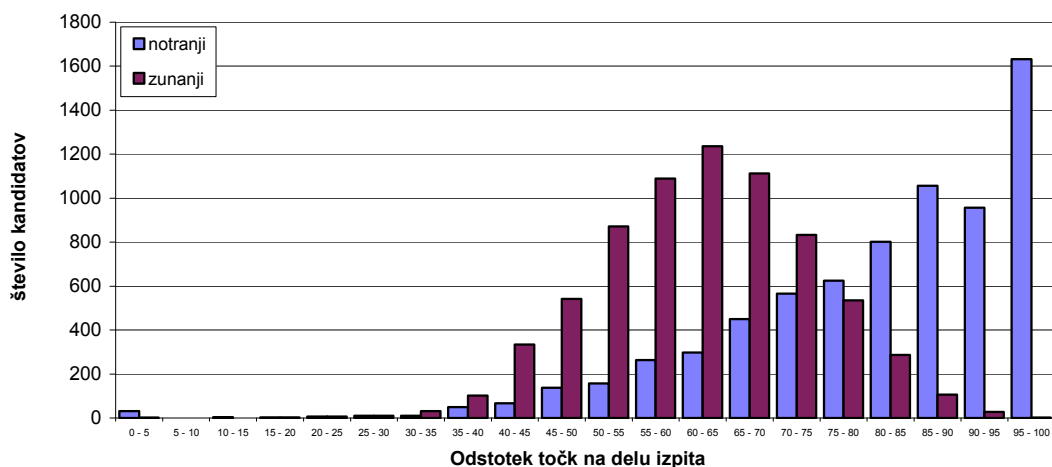
## 7.5 Uspeh maturantov pri nekaterih predmetih

### 7.5.1 Slovenščina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	87	115	125
2	1.154	282	1.395
3	2.476	147	2.599
4	2.237	25	2.251
5	755	3	758
<b>Skupaj*</b>	<b>6.709</b>	<b>572</b>	<b>7.128</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	67,73	53,40	66,95
Standardni odklon	10,30	10,06	10,72
Povprečna ocena	3,4	2,2	3,3
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,24	0,39
Pogojno pozitivni	41	3	44

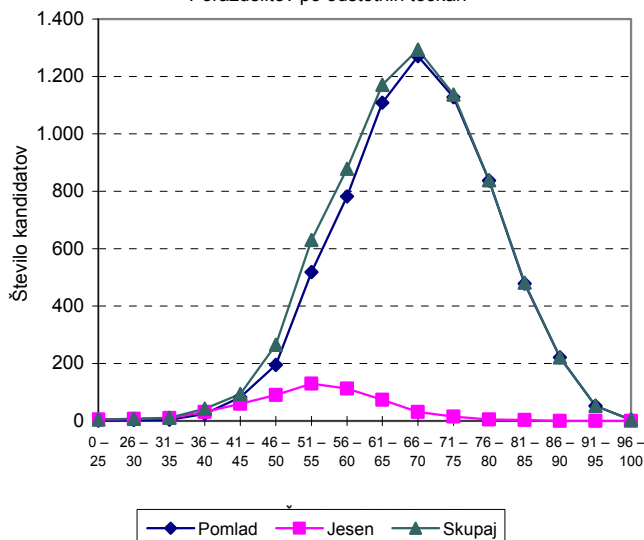
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: šolski esej in razčlemba neumetnostnega besedila (80%)  
 Notranji del: ustni izpit (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	1	5	5
26 – 30	3	7	7
31 – 35	4	10	11
36 – 40	24	31	42
41 – 45	82	59	93
46 – 50	195	90	265
51 – 55	519	130	630
56 – 60	782	113	878
61 – 65	1.109	73	1.171
66 – 70	1.270	31	1.293
71 – 75	1.128	15	1.137
76 – 80	837	5	838
81 – 85	478	3	481
86 – 90	221	0	221
91 – 95	52	0	52
96 – 100	4	0	4
<b>Skupaj</b>	<b>6.709</b>	<b>572</b>	<b>7.128</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

Opomba: Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 800 kandidatov. Porazdelitev uspeha v notranjem in v zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edinole tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog četrtine. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali celotno splošno maturo prvič, izvzeti pa so kandidati, ki so bili bodisi brez statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem.

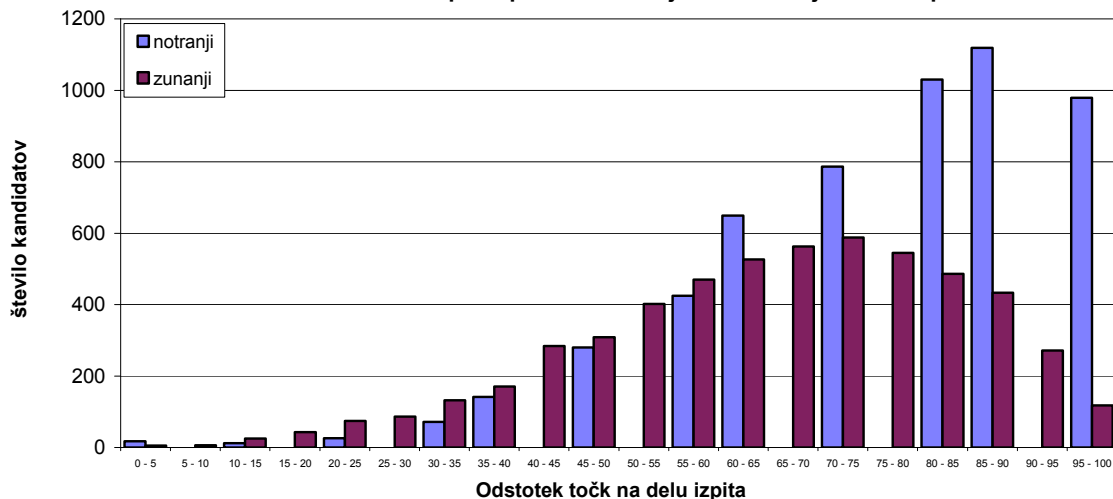


## 7.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	261	278	297
2	1.058	220	1.256
3	1.513	50	1.550
4	1.547	15	1.557
5	876	1	877
<b>Skupaj*</b>	<b>5.255</b>	<b>564</b>	<b>5.537</b>

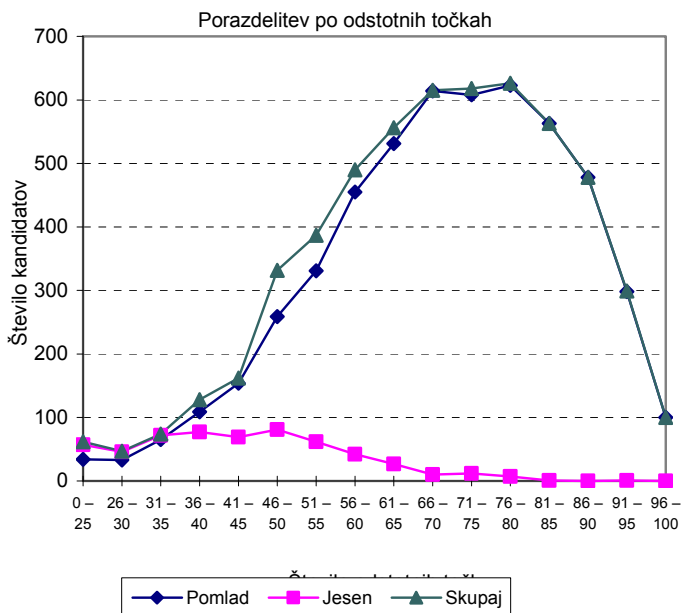
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	69,54	42,97	68,44
<b>Standardni odklon</b>	15,77	13,93	16,38
<b>Povprečna ocena</b>	3,3	1,7	3,3
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,38	0,23	0,38
<b>Pogojno pozitivni</b>	134	43	176

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 12 kratkih nalog (80%)  
 Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	34	57	62
26 – 30	33	46	47
31 – 35	65	72	74
36 – 40	109	77	128
41 – 45	154	69	162
46 – 50	259	81	332
51 – 55	331	62	387
56 – 60	455	42	490
61 – 65	531	27	556
66 – 70	614	10	615
71 – 75	608	12	618
76 – 80	623	7	626
81 – 85	563	1	563
86 – 90	478	0	478
91 – 95	298	1	299
96 – 100	100	0	100
<b>Skupaj</b>	<b>5.255</b>	<b>564</b>	<b>5.537</b>



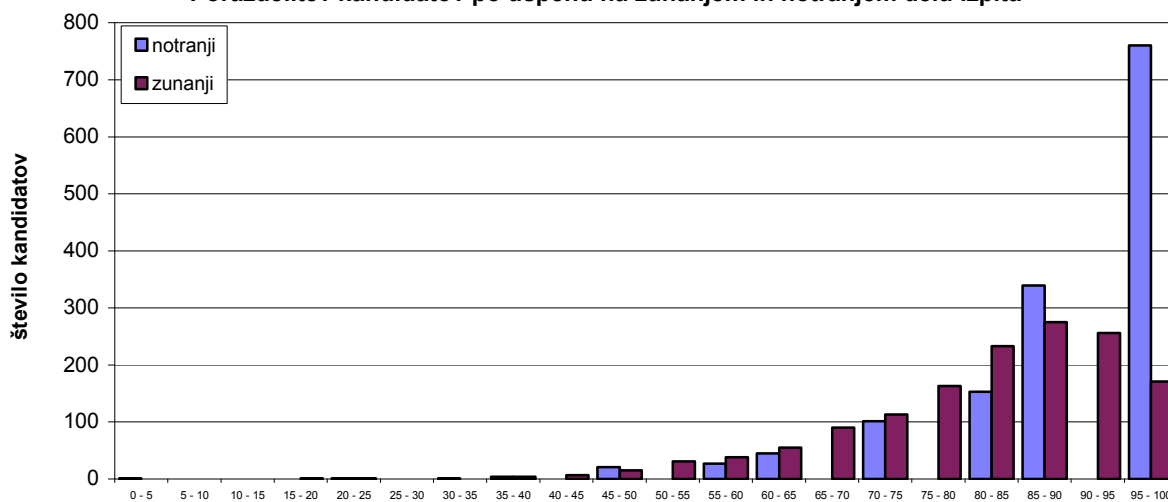
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

### 7.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	2	3	5
2	45	2	44
3	159	2	155
4	485	1	471
5	778	1	778
<b>Skupaj*</b>	<b>1.469</b>	<b>9</b>	<b>1.453</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	84,25	55,11	84,24
<b>Standardni odklon</b>	10,76	21,60	11,03
<b>Povprečna ocena</b>	4,4	2,4	4,4
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,33	0,39	0,34
<b>Pogojno pozitivni</b>	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

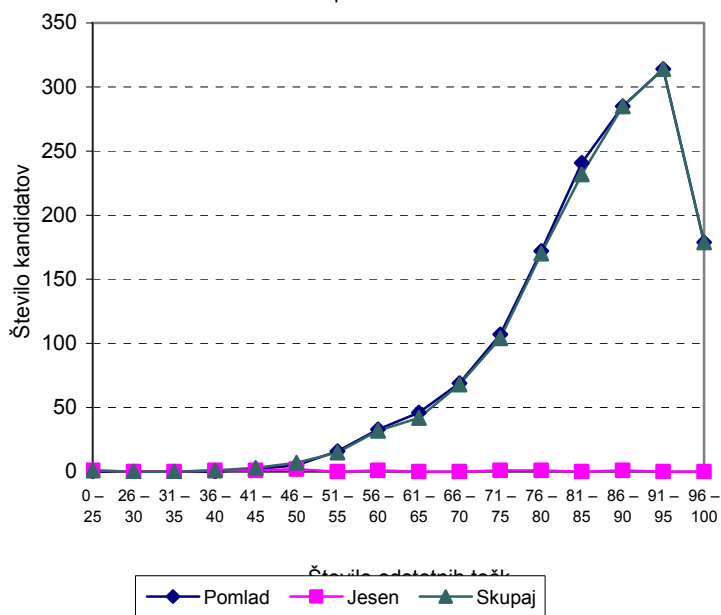


Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del: 12 krajših, 3 zahtevnejše naloge (80%)  
 Notranji del: 3 ustna vprašanja (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	1	1
26 – 30	0	0	0
31 – 35	0	0	0
36 – 40	0	1	1
41 – 45	2	1	3
46 – 50	5	2	7
51 – 55	16	0	15
56 – 60	33	1	32
61 – 65	46	0	42
66 – 70	69	0	68
71 – 75	107	1	104
76 – 80	172	1	170
81 – 85	241	0	232
86 – 90	285	1	285
91 – 95	314	0	314
96 – 100	179	0	179
<b>Skupaj</b>	<b>1.469</b>	<b>9</b>	<b>1.453</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



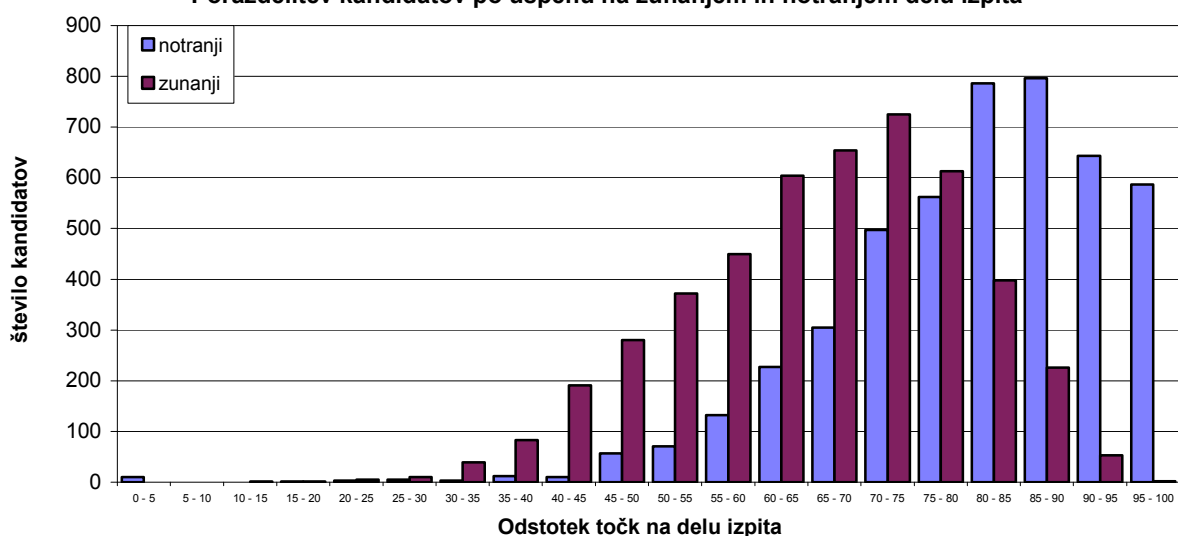
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	151	77	85
2	913	134	1.032
3	1.458	143	1.587
4	1.502	88	1.586
5	389	28	417
<b>Skupaj*</b>	<b>4.413</b>	<b>470</b>	<b>4.707</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	69,83	62,94	70,07
<b>Standardni odklon</b>	12,39	14,50	11,90
<b>Povprečna ocena</b>	3,2	2,7	3,3
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,49	0,50	0,47
<b>Pogojno pozitivni</b>	130	2	131

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

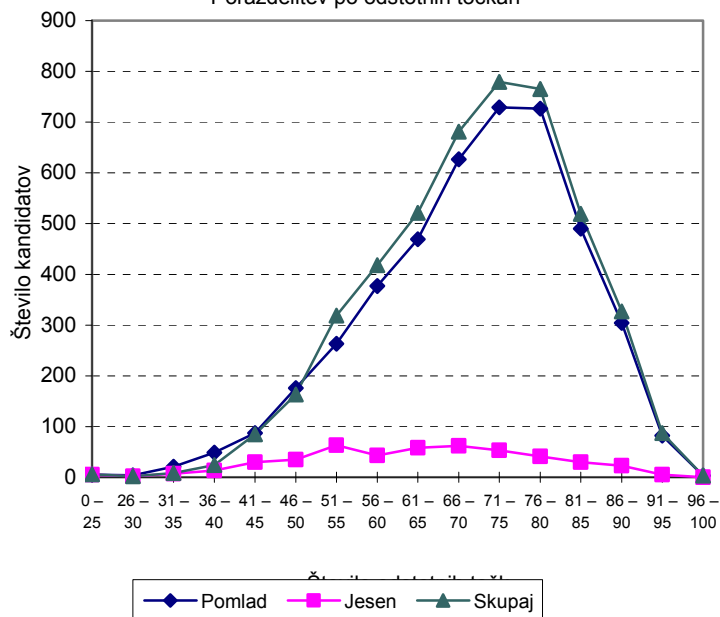


Odstotek točk na delu izpita

Zunani del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)  
 Notranji del: vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	5	5	6
26 – 30	4	2	2
31 – 35	21	7	8
36 – 40	49	13	24
41 – 45	87	30	85
46 – 50	176	35	163
51 – 55	263	63	319
56 – 60	377	43	418
61 – 65	469	58	521
66 – 70	627	62	681
71 – 75	729	53	779
76 – 80	727	41	765
81 – 85	490	30	519
86 – 90	304	23	327
91 – 95	82	5	87
96 – 100	3	0	3
<b>Skupaj</b>	<b>4.413</b>	<b>470</b>	<b>4.707</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



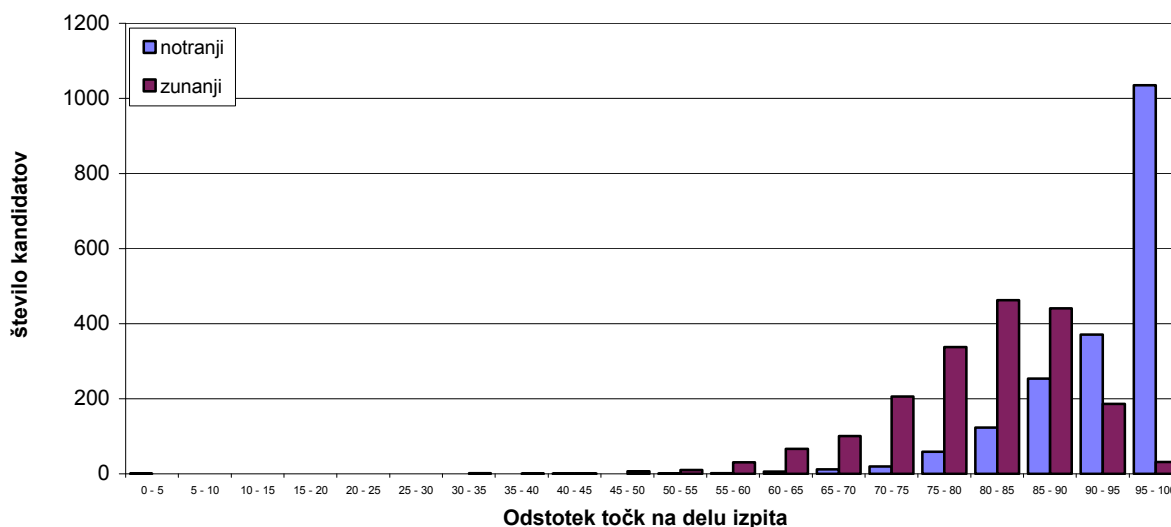
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.5 Angleščina (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	3	1	3
2	13	3	16
3	141	18	154
4	769	23	778
5	923	11	934
<b>Skupaj*</b>	<b>1.849</b>	<b>56</b>	<b>1.885</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	84,25	76,41	84,12
<b>Standardni odklon</b>	7,69	10,27	7,73
<b>Povprečna ocena</b>	4,4	3,7	4,4
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,35	0,55	0,36
<b>Pogojno pozitivni</b>	0	0	0

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del:

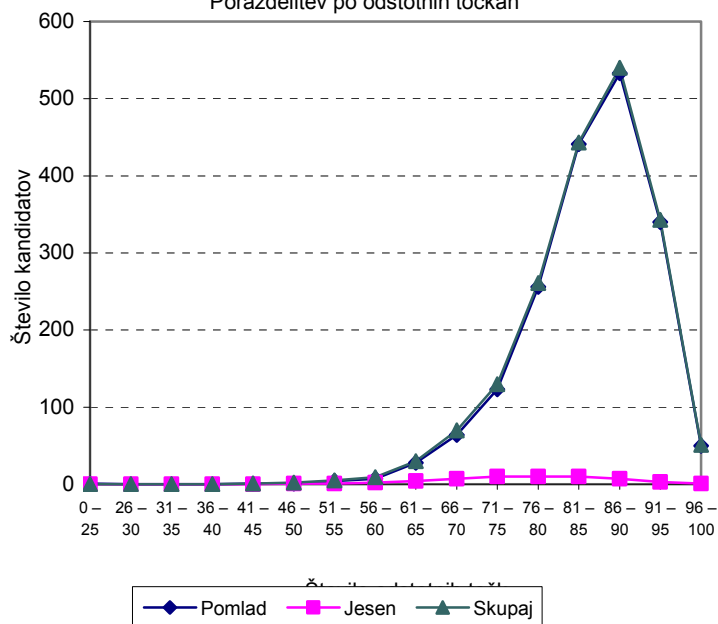
bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)

Notranji del:

vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	1	0	0
26 – 30	0	0	0
31 – 35	0	0	0
36 – 40	0	0	0
41 – 45	1	0	1
46 – 50	1	1	2
51 – 55	4	1	5
56 – 60	7	2	9
61 – 65	28	4	30
66 – 70	64	7	70
71 – 75	123	10	130
76 – 80	256	10	261
81 – 85	441	10	443
86 – 90	533	7	540
91 – 95	340	3	343
96 – 100	50	1	51
<b>Skupaj</b>	<b>1.849</b>	<b>56</b>	<b>1.885</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



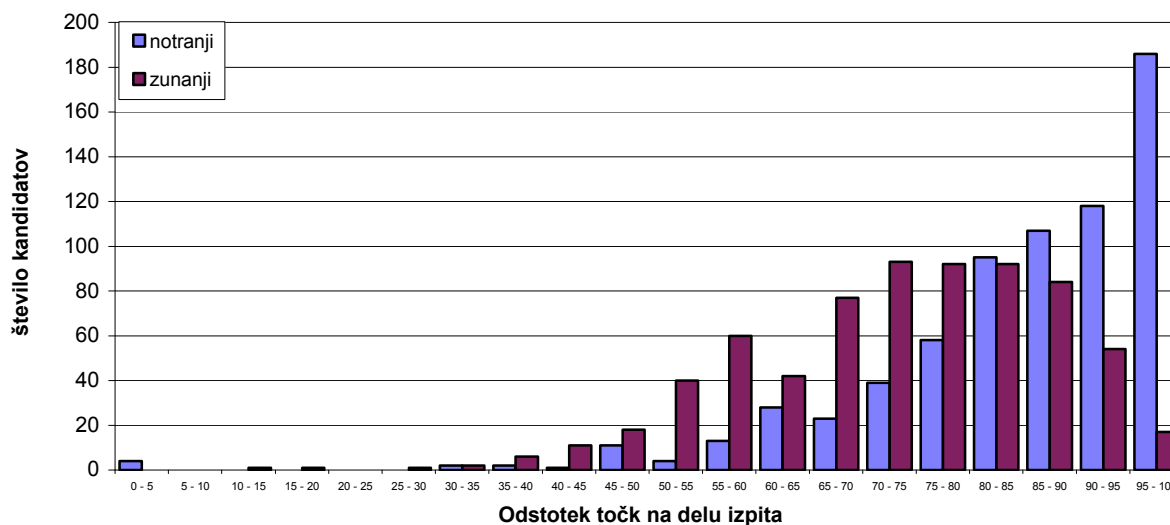
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	9	6	7
2	75	10	85
3	152	14	165
4	224	16	240
5	185	9	194
<b>Skupaj*</b>	<b>645</b>	<b>55</b>	<b>691</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
Povpr. št. odstotnih točk	76,63	68,53	76,38
Standardni odklon	12,80	17,20	12,96
Povprečna ocena	3,8	3,2	3,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,52	0,53	0,52
Pogojno pozitivni	10	0	10

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

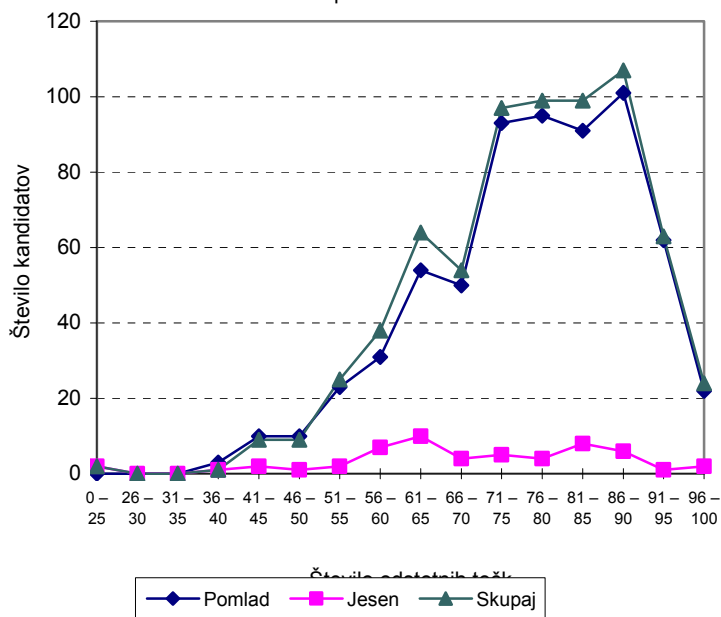


Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80%)  
 Notranji del: vodeni pogovor, interpretacija besedila (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	2	2
26 – 30	0	0	0
31 – 35	0	0	0
36 – 40	3	1	1
41 – 45	10	2	9
46 – 50	10	1	9
51 – 55	23	2	25
56 – 60	31	7	38
61 – 65	54	10	64
66 – 70	50	4	54
71 – 75	93	5	97
76 – 80	95	4	99
81 – 85	91	8	99
86 – 90	101	6	107
91 – 95	62	1	63
96 – 100	22	2	24
<b>Skupaj</b>	<b>645</b>	<b>55</b>	<b>691</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



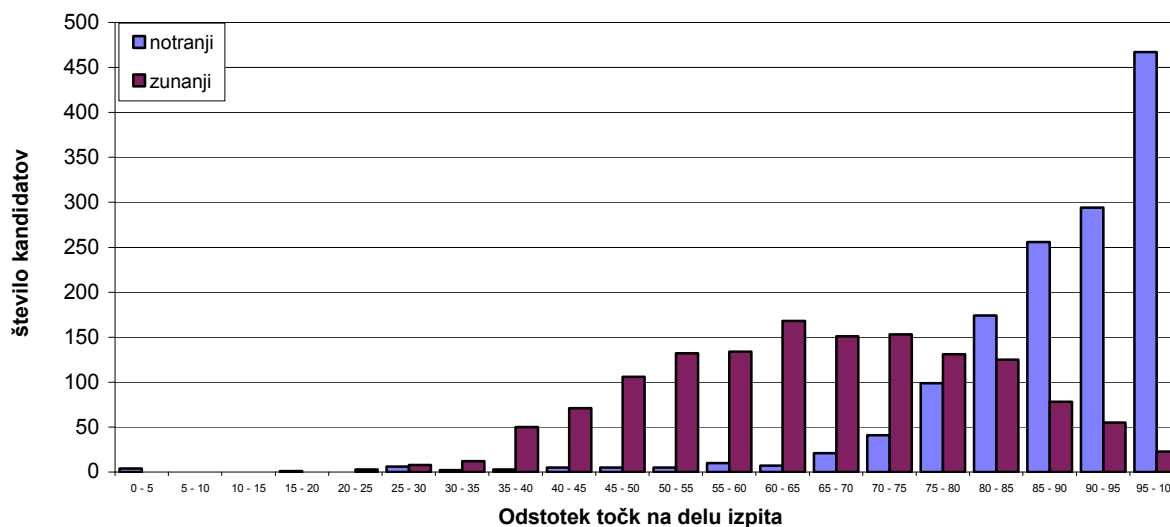
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	13	12	13
2	217	40	248
3	399	9	402
4	458	1	456
5	281	0	281
<b>Skupaj*</b>	<b>1.368</b>	<b>62</b>	<b>1.400</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	71,61	49,84	71,07
<b>Standardni odklon</b>	13,12	8,94	13,39
<b>Povprečna ocena</b>	3,6	2,0	3,5
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,34	0,02	0,34
<b>Pogojno pozitivni</b>	11	4	14

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

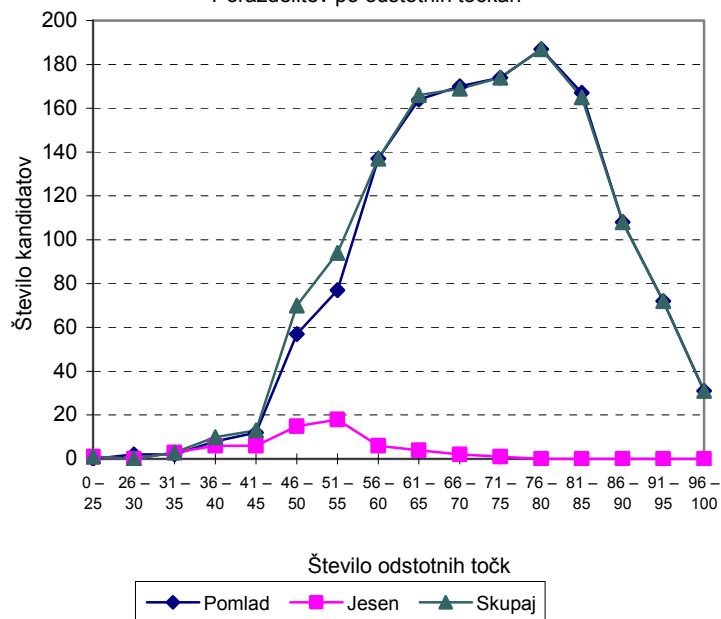


Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del: 35 nalog izbirnega tipa, 3 strukturirane naloge (80%)  
 Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	1	1
26 – 30	2	0	0
31 – 35	2	3	3
36 – 40	8	6	10
41 – 45	12	6	13
46 – 50	57	15	70
51 – 55	77	18	94
56 – 60	137	6	137
61 – 65	164	4	166
66 – 70	170	2	169
71 – 75	174	1	174
76 – 80	187	0	187
81 – 85	167	0	165
86 – 90	108	0	108
91 – 95	72	0	72
96 – 100	31	0	31
<b>Skupaj</b>	<b>1.368</b>	<b>62</b>	<b>1.400</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



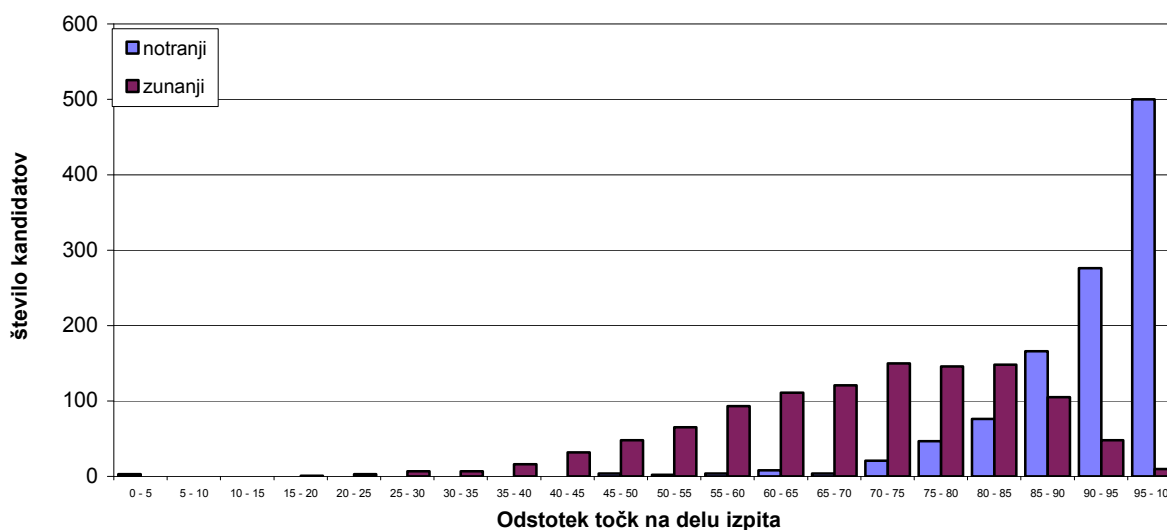
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.8 Biologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	5	17	17
2	102	27	124
3	285	9	284
4	392	1	389
5	297	0	297
<b>Skupaj*</b>	<b>1.081</b>	<b>54</b>	<b>1.111</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	76,08	50,83	75,16
<b>Standardni odklon</b>	11,36	10,54	12,38
<b>Povprečna ocena</b>	3,8	1,9	3,7
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,35	-0,05	0,38
<b>Pogojno pozitivni</b>	7	5	12

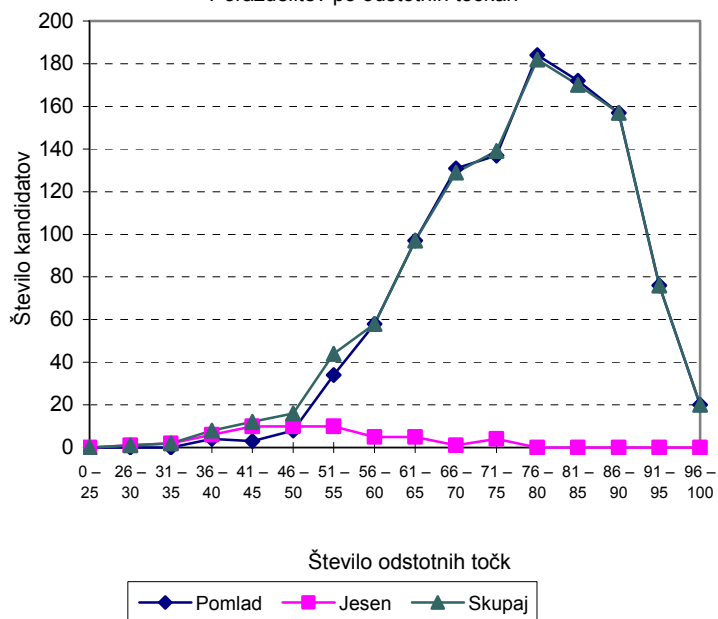
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 44 nalog izbirnega tipa in 4 strukturirane naloge (80%)  
 Notranji del: laboratorijske in terenske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	0	0
26 – 30	0	1	1
31 – 35	0	2	2
36 – 40	4	6	8
41 – 45	3	10	12
46 – 50	8	10	16
51 – 55	34	10	44
56 – 60	58	5	58
61 – 65	97	5	97
66 – 70	131	1	129
71 – 75	137	4	139
76 – 80	184	0	182
81 – 85	172	0	170
86 – 90	157	0	157
91 – 95	76	0	76
96 – 100	20	0	20
<b>Skupaj</b>	<b>1.081</b>	<b>54</b>	<b>1.111</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



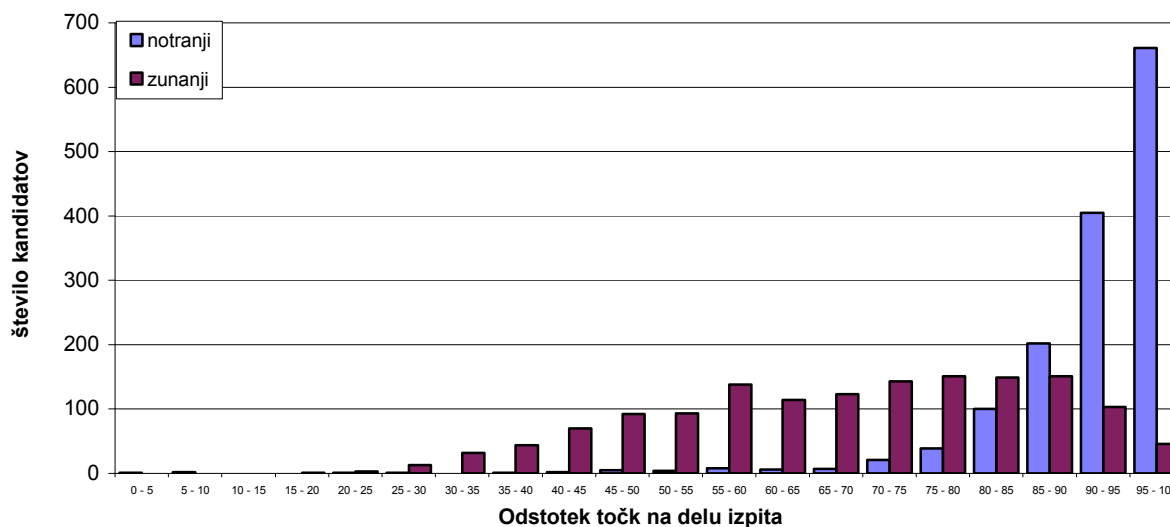
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	28	24	24
2	264	23	276
3	361	13	367
4	450	1	442
5	357	0	357
<b>Skupaj*</b>	<b>1.460</b>	<b>61</b>	<b>1.466</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	73,92	49,92	73,72
<b>Standardni odklon</b>	14,65	11,52	14,73
<b>Povprečna ocena</b>	3,6	1,9	3,6
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,38	0,18	0,40
<b>Pogojno pozitivni</b>	46	5	49

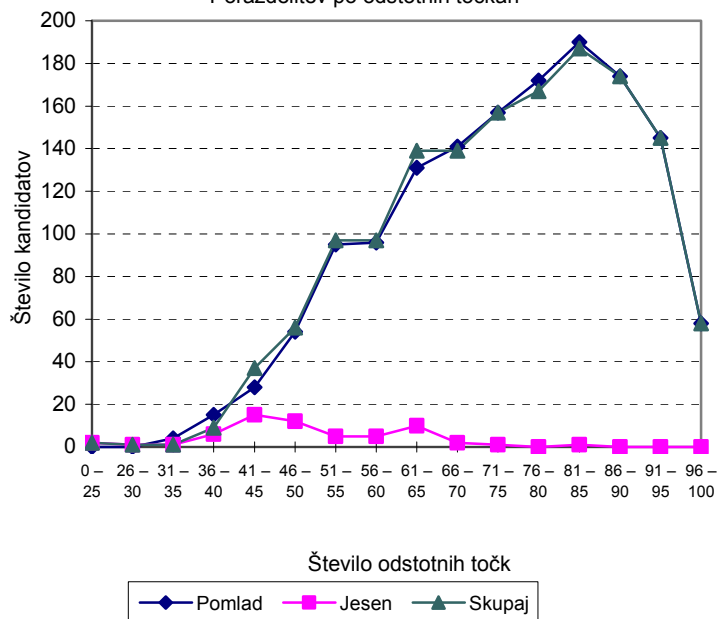
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa in 15 strukturiranih nalog (80%)  
 Notranji del: laboratorijske vaje (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	2	2
26 – 30	0	1	1
31 – 35	4	1	1
36 – 40	15	6	9
41 – 45	28	15	37
46 – 50	54	12	56
51 – 55	95	5	97
56 – 60	96	5	97
61 – 65	131	10	139
66 – 70	141	2	139
71 – 75	157	1	157
76 – 80	172	0	167
81 – 85	190	1	187
86 – 90	174	0	174
91 – 95	145	0	145
96 – 100	58	0	58
<b>Skupaj</b>	<b>1.460</b>	<b>61</b>	<b>1.466</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

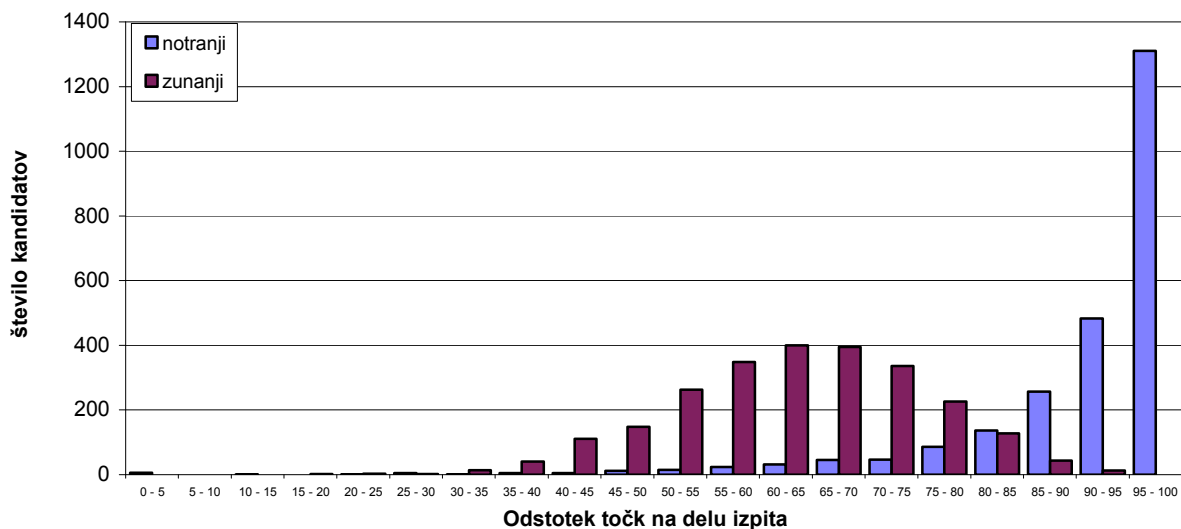


## 7.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	26	41	43
2	310	102	401
3	906	80	979
4	872	11	881
5	170	0	170
<b>Skupaj*</b>	<b>2.284</b>	<b>234</b>	<b>2.474</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	70,77	57,49	69,83
<b>Standardni odklon</b>	9,64	9,69	10,13
<b>Povprečna ocena</b>	3,4	2,3	3,3
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,21	-0,05	0,24
<b>Pogojno pozitivni</b>	9	1	10

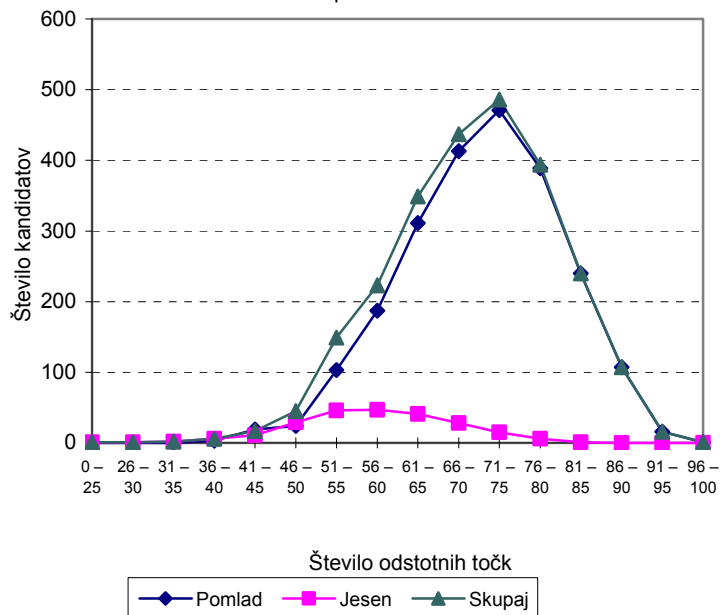
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: pisni izpit (80%)  
 Notranji del: terenske vaje, laboratorijsko delo, ekskurzije (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	1	1
26 – 30	0	1	1
31 – 35	0	2	2
36 – 40	3	6	6
41 – 45	19	11	17
46 – 50	24	29	45
51 – 55	103	46	149
56 – 60	187	47	223
61 – 65	311	41	349
66 – 70	413	28	437
71 – 75	471	15	486
76 – 80	389	6	394
81 – 85	240	1	240
86 – 90	107	0	107
91 – 95	16	0	16
96 – 100	1	0	1
<b>Skupaj</b>	<b>2.284</b>	<b>234</b>	<b>2.474</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



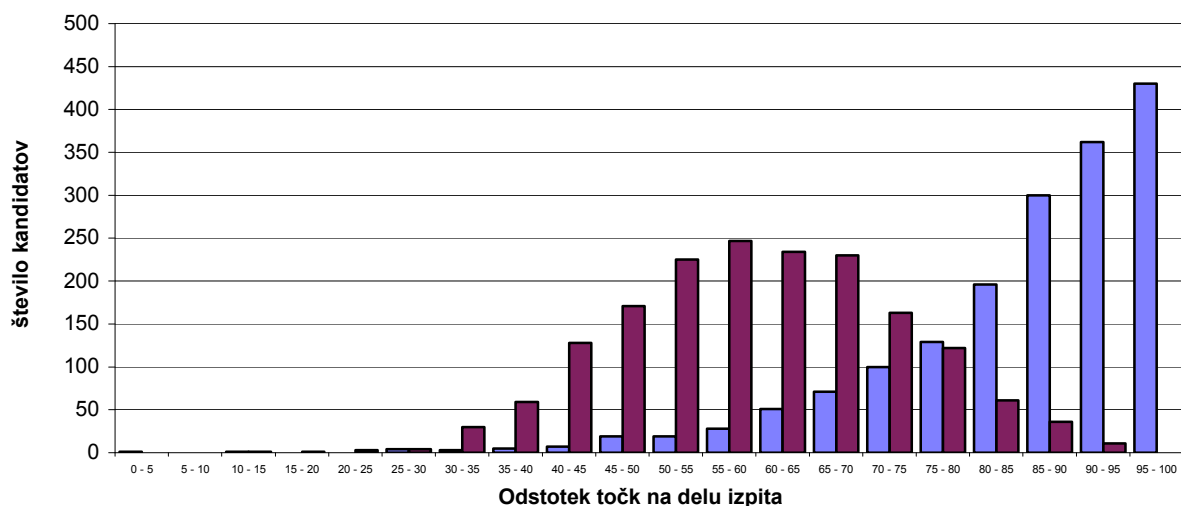
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	57	50	53
2	450	81	521
3	598	39	630
4	427	8	434
5	88	0	88
<b>Skupaj*</b>	<b>1.620</b>	<b>178</b>	<b>1.726</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	66,39	53,82	65,91
<b>Standardni odklon</b>	11,57	10,92	11,57
<b>Povprečna ocena</b>	3,0	2,0	3,0
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,37	0,28	0,39
<b>Pogojno pozitivni</b>	29	6	35

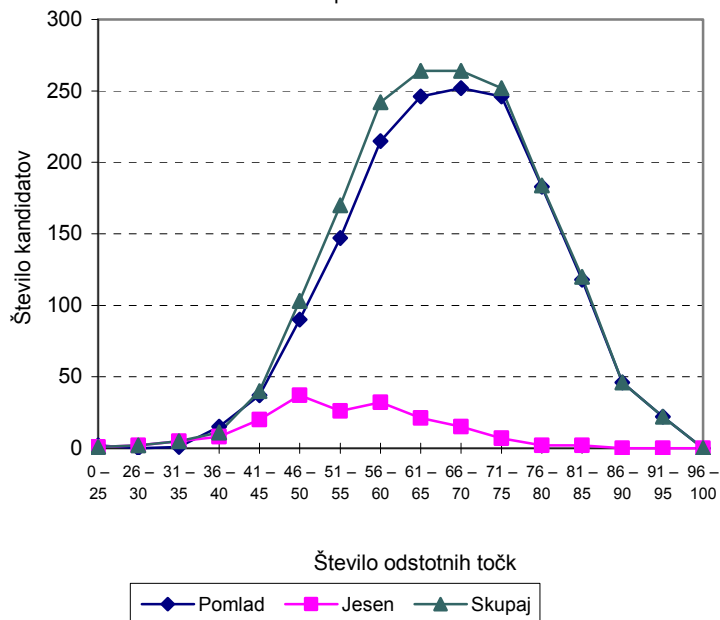
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: pisni izpit (80%)  
 Notranji del: notranji del (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	2	1	1
26 – 30	0	2	2
31 – 35	1	5	5
36 – 40	15	8	11
41 – 45	37	20	40
46 – 50	90	37	103
51 – 55	147	26	170
56 – 60	215	32	242
61 – 65	246	21	264
66 – 70	252	15	264
71 – 75	246	7	252
76 – 80	183	2	184
81 – 85	118	2	120
86 – 90	46	0	46
91 – 95	22	0	22
96 – 100	0	0	0
<b>Skupaj</b>	<b>1.620</b>	<b>178</b>	<b>1.726</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



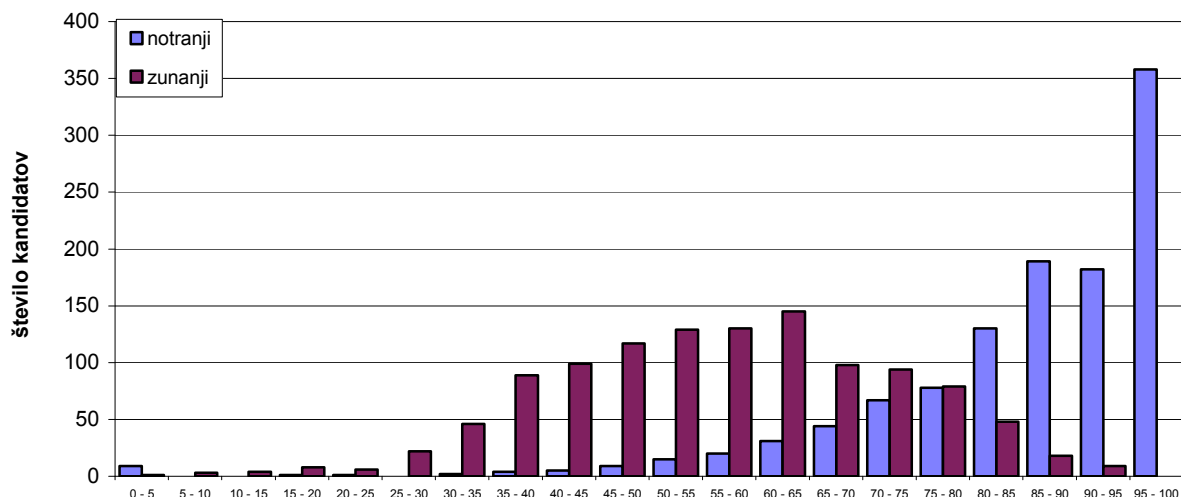
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	66	61	67
2	260	56	313
3	354	16	366
4	284	4	287
5	112	0	112
<b>Skupaj*</b>	<b>1.076</b>	<b>137</b>	<b>1.145</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	64,11	45,79	63,30
<b>Standardni odklon</b>	13,58	11,58	13,80
<b>Povprečna ocena</b>	3,1	1,7	3,1
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,30	0,09	0,31
<b>Pogojno pozitivni</b>	33	6	39

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

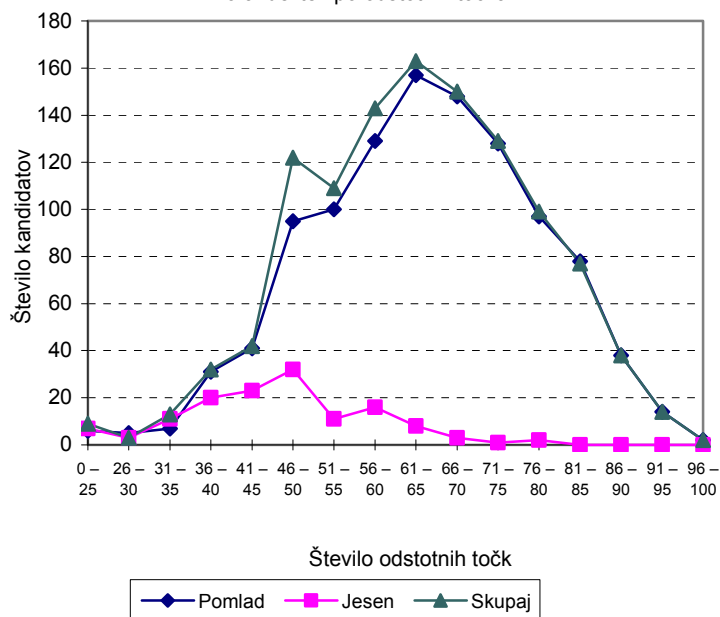


Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del: vprašanja esejskega tipa in strukturirana vprašanja (75%)  
 Notranji del: seminarska naloga (25%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	6	7	9
26 – 30	5	3	3
31 – 35	7	11	13
36 – 40	31	20	32
41 – 45	41	23	42
46 – 50	95	32	122
51 – 55	100	11	109
56 – 60	129	16	143
61 – 65	157	8	163
66 – 70	148	3	150
71 – 75	128	1	129
76 – 80	97	2	99
81 – 85	78	0	77
86 – 90	38	0	38
91 – 95	14	0	14
96 – 100	2	0	2
<b>Skupaj</b>	<b>1.076</b>	<b>137</b>	<b>1.145</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



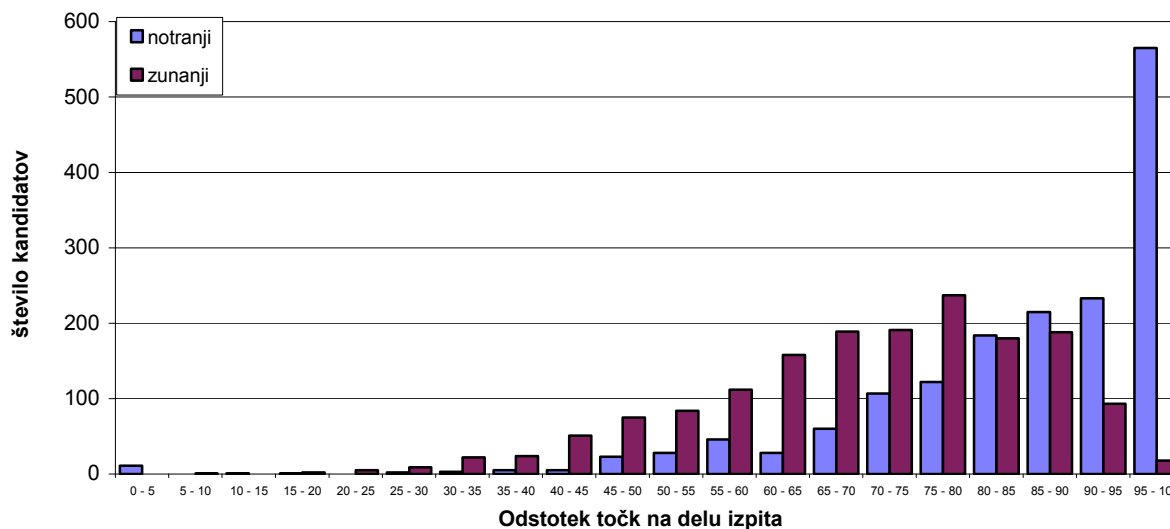
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

### 7.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	39	50	53
2	181	68	241
3	437	19	451
4	600	1	596
5	298	0	298
<b>Skupaj*</b>	<b>1.555</b>	<b>138</b>	<b>1.639</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	75,14	49,50	73,94
<b>Standardni odklon</b>	13,13	11,08	13,77
<b>Povprečna ocena</b>	3,6	1,8	3,5
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,43	0,09	0,41
<b>Pogojno pozitivni</b>	5	7	12

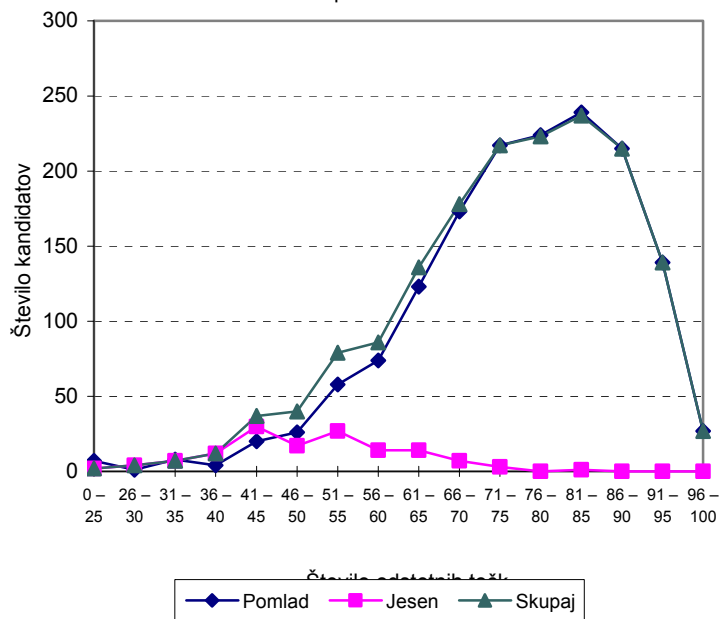
Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



Zunanji del: esejska vprašanja, strukturirane naloge in naloge izbirnega tipa (80%)  
 Notranji del: seminarska naloga (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	7	2	2
26 – 30	1	4	4
31 – 35	8	7	7
36 – 40	4	12	12
41 – 45	20	30	37
46 – 50	26	17	40
51 – 55	58	27	79
56 – 60	74	14	86
61 – 65	123	14	136
66 – 70	173	7	178
71 – 75	217	3	217
76 – 80	224	0	223
81 – 85	239	1	237
86 – 90	215	0	215
91 – 95	139	0	139
96 – 100	27	0	27
<b>Skupaj</b>	<b>1.555</b>	<b>138</b>	<b>1.639</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



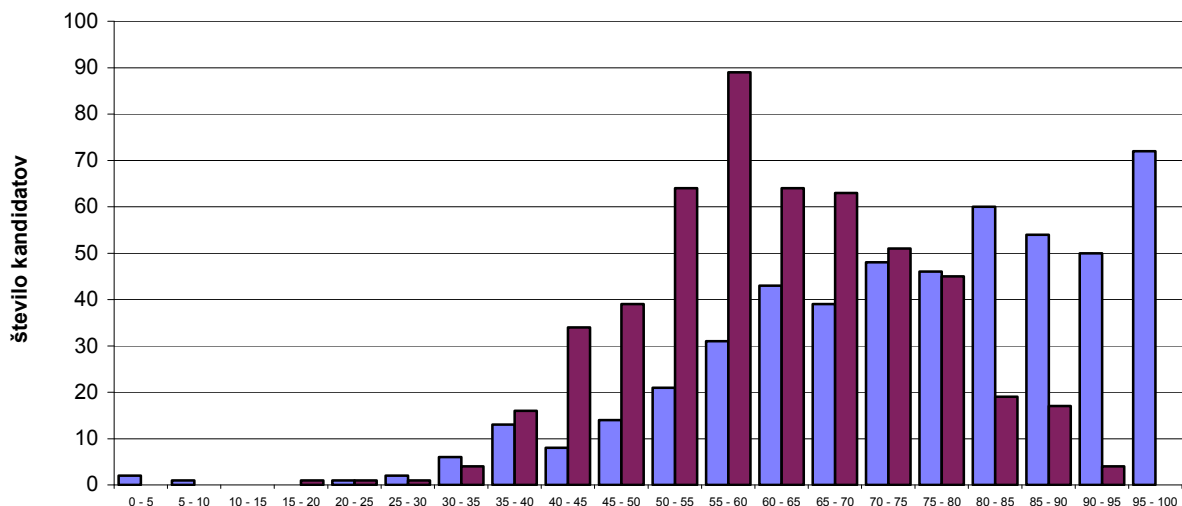
\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
1	13	12	14
2	81	35	111
3	160	26	186
4	147	5	152
5	49	0	49
<b>Skupaj*</b>	<b>450</b>	<b>78</b>	<b>512</b>

	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
<b>Povpr. št. odstotnih točk</b>	66,23	53,25	65,02
<b>Standardni odklon</b>	12,82	10,46	12,85
<b>Povprečna ocena</b>	3,3	2,3	3,2
<b>Korelacija notr. in zun. dela</b>	0,58	0,29	0,56
<b>Pogojno pozitivni</b>	4	0	4

Porazdelitev kandidatov po uspehu na zunanjem delu izpita\*

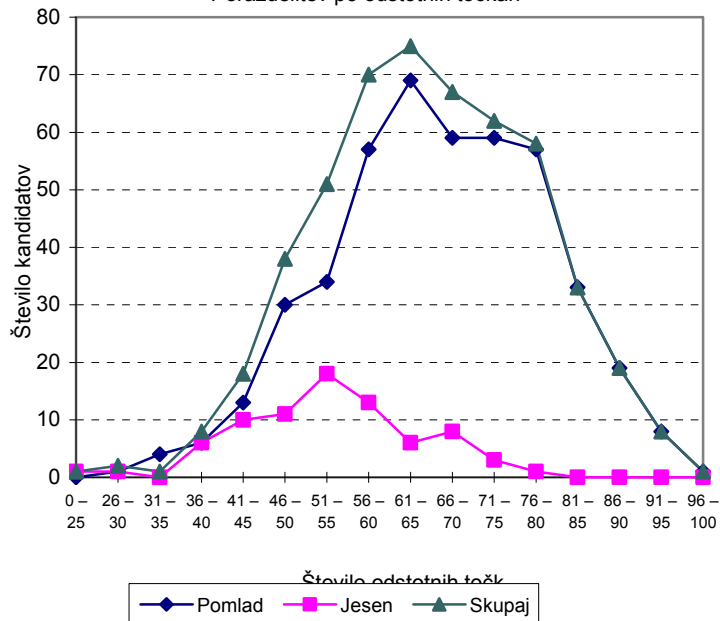


Odstotek točk na delu izpita

Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa, 6 nalog polodprtega tipa (80%)  
 Notranji del: pisna naloga (20%)

Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. izp. rok	Jesenski izp. rok	Skupaj*
0 – 25	0	1	1
26 – 30	1	1	2
31 – 35	4	0	1
36 – 40	6	6	8
41 – 45	13	10	18
46 – 50	30	11	38
51 – 55	34	18	51
56 – 60	57	13	70
61 – 65	69	6	75
66 – 70	59	8	67
71 – 75	59	3	62
76 – 80	57	1	58
81 – 85	33	0	33
86 – 90	19	0	19
91 – 95	8	0	8
96 – 100	1	0	1
<b>Skupaj</b>	<b>450</b>	<b>78</b>	<b>512</b>

Porazdelitev po odstotnih točkah



\* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je v skupnem upoštevana boljša ocena.

## 7.6 Odrasli

### 7.6.1 Definicija odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2012 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

#### *Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature*

##### **Spomladanski izpitni rok 2012**

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	283	67	55	161	115	46	28,6 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	514	9	78	427	222	205	48,0 %
Ponovno v celoti	243	14	60	169	144	25	14,8 %
<b>Skupaj</b>	<b>1.040</b>	<b>90</b>	<b>193</b>	<b>757</b>	<b>481</b>	<b>276</b>	<b>36,5 %</b>
V dveh delih	176	27	148	1	1	0	0,0 %
Izboljševali oceno	184	13	4	167	0	167	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	349	33	54	262	117	145	55,3 %
Dodatni izpit k splošni maturi	13	0	1	12	0	12	100,0 %

##### **Jesenski izpitni rok 2012**

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	90	40	17	33	29	4	12,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	408	16	53	339	224	115	33,9 %
Ponovno v celoti	200	22	71	107	104	3	2,8 %
V dveh delih	157	20	95	42	31	11	26,2 %
<b>Skupaj</b>	<b>855</b>	<b>98</b>	<b>236</b>	<b>521</b>	<b>388</b>	<b>133</b>	<b>25,5 %</b>
Izboljševali oceno	20	9	2	9	1	8	88,9 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	155	9	42	104	67	37	35,6 %
Dodatni izpit k splošni maturi	2	2	0	0	0	0	

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (48,0 %; 33,9 %), sledijo odrasli, ki so splošno maturo opravljali prvič v spomladanskem izpitnem roku (28,6 %) oziroma so jo opravljali v dveh delih v jesenskem izpitnem roku (26,2 %). Najmanj uspešni so bili tisti odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (14,8 %; 2,8 %) oziroma so v jesenskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič (12,1 %).

#### **Splošna matura 2012 – skupni podatki za spomladanski in za jesenski izpitni rok**

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
<b>Matura 2012</b>	<b>1.337</b>	<b>633</b>	<b>225</b>	<b>408</b>	<b>64,5 %</b>

V letu 2012 je splošno maturo uspešno opravilo 408 odraslih oziroma 64,5 %.

**Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih**

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

**Spomladanski izpitni rok 2012**

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	338	43	23	272	139	133	48,9 %	12,4
Klasična gimnazija	3	0	1	2	0	2	100,0 %	15,0
Ekonomska gimnazija	157	10	18	129	100	29	22,5 %	12,5
Tehniška gimnazija	99	8	13	78	59	19	24,4 %	11,7
Umetniška gimnazija	34	1	2	31	13	18	58,1 %	12,6
Maturitetni tečaj	17	2	2	13	6	7	53,8 %	13,0
21-letniki	392	26	134	232	164	68	29,3 %	14,0
<b>Skupaj</b>	<b>1.040</b>	<b>90</b>	<b>193</b>	<b>757</b>	<b>481</b>	<b>276</b>	<b>36,5 %</b>	<b>12,9</b>

**Jesenski izpitni rok 2012**

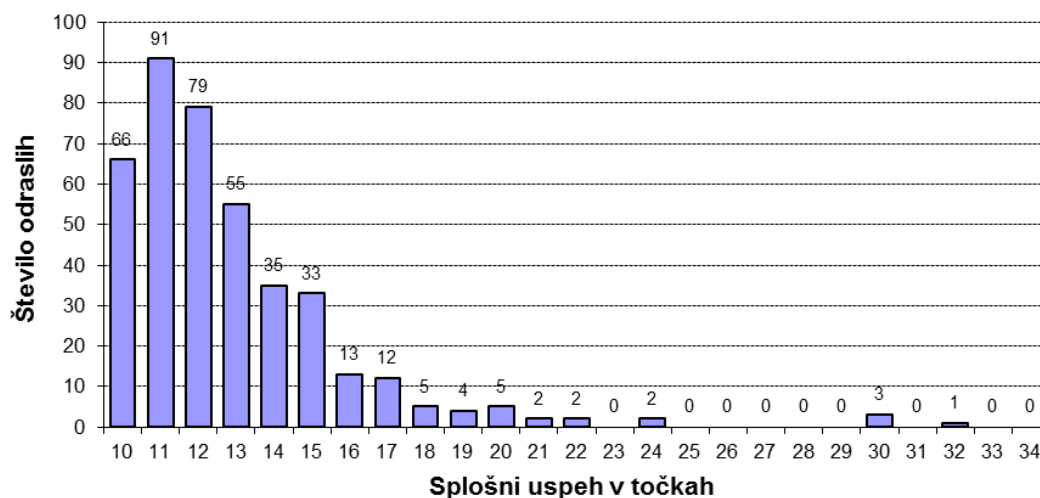
Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	202	26	25	151	102	49	32,5 %	12,2
Klasična gimnazija	1	0	1	0	0	0		
Ekonomska gimnazija	123	9	16	98	67	31	31,6 %	11,8
Tehniška gimnazija	65	6	8	51	37	14	27,5 %	11,1
Umetniška gimnazija	16	3	2	11	9	2	18,2 %	10,0
Maturitetni tečaj	7	0	0	7	7	0	0,0 %	
21-letniki	441	54	184	203	166	37	18,2 %	13,9
<b>Skupaj</b>	<b>855</b>	<b>98</b>	<b>236</b>	<b>521</b>	<b>388</b>	<b>133</b>	<b>25,5 %</b>	<b>13,0</b>

## 7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazujejo porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse tiste odrasle, ki so uspešno opravili splošno matura.

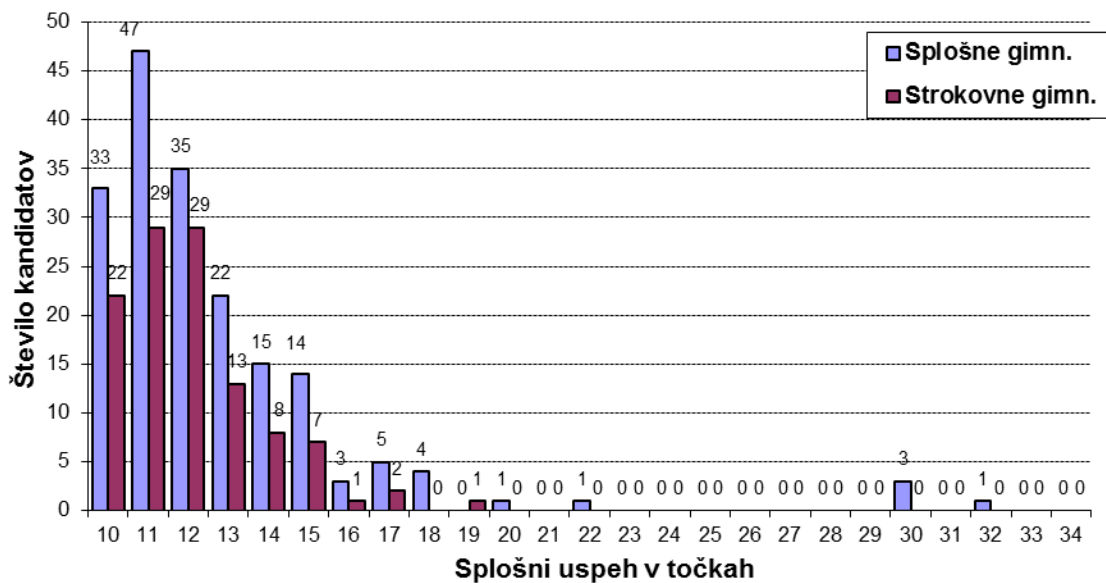
**Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha**

Sploš. uspeh	IZOBRAŽ. PROGRAM			SPOL		Skupaj
	Splošne	Strokovne	Drugo	Moški	Ženske	
10	33	22	11	27	39	66
11	47	29	15	53	38	91
12	35	29	15	34	45	79
13	22	13	20	30	25	55
14	15	8	12	18	17	35
15	14	7	12	22	11	33
16	3	1	9	11	2	13
17	5	2	5	8	4	12
18	4	0	1	2	3	5
19	0	1	3	2	2	4
20	1	0	4	3	2	5
21	0	0	2	0	2	2
22	1	0	1	1	1	2
23	0	0	0	0	0	0
24	0	0	2	1	1	2
25	0	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	0	0
29	0	0	0	0	0	0
30	3	0	0	2	1	3
31	0	0	0	0	0	0
32	1	0	0	0	1	1
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	0	0	0	0

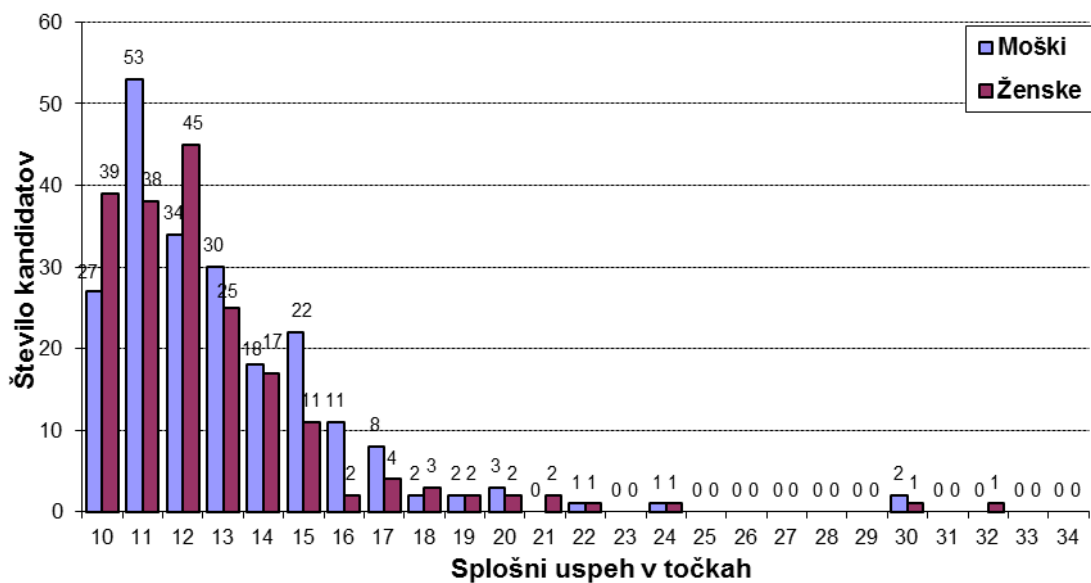


**Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**





**Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**



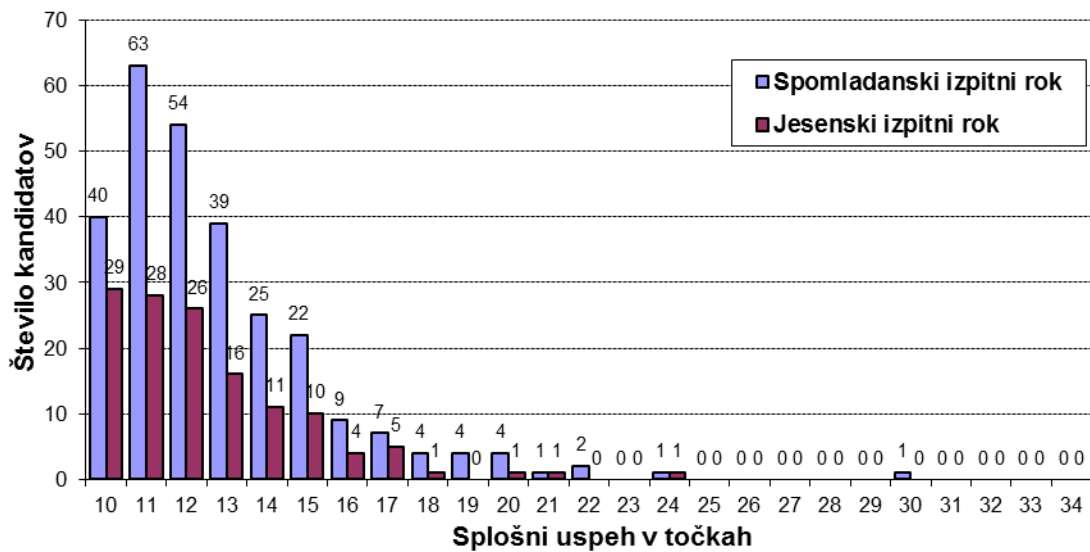
**Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno matura.**

### 7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle – ločeno za spomladanski in za jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

**Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku**

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	Število	Točke	Število
Neuspešni	481	Neuspešni	388
10	40	10	29
11	63	11	28
12	54	12	26
13	39	13	16
14	25	14	11
15	22	15	10
16	9	16	4
17	7	17	5
18	4	18	1
19	4	19	0
20	4	20	1
21	1	21	1
22	2	22	0
23	0	23	0
24	1	24	1
25	0	25	0
26	0	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	1	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0
<b>Opravljali</b>	<b>757</b>		<b>521</b>



**Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.**

## 7.7 Priloge k edukometrični analizi

### 7.7.1 Edukometrični indeksi

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Na jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z \*, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

#### Legenda

Rok	Šifra roka (121 – spomladanski izpitni rok, 122 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, pripona (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja je $IZ \geq 0,9$ )
SN	Standardna napaka merjenja v % točkah $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja $RSN = SN/\bar{x}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$ )
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$ )
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10 \%$ )
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $[IO < 0,8]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10 \%$ )
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 10 \%$ )
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

### 7.7.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Slovenščina*	1	6.709	33	0,68	0,76	5,09	0,08	0,59	0,62	6,61	5,36	1,25	50,00	2,00	48	1,30
122	Slovenščina*	1	1.099	35	0,50	0,69	6,68	0,13	0,37	0,39	5,36	5,36	0,00	50,00	8,75	48	32,12
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Italijanščina	1	155	86	0,74	0,87	4,06	0,06	0,42	0,55	16,27	0,00	16,27	13,00	12,07	50	3,23
122	Italijanščina	1	46	87	0,67	0,84	6,02	0,09	0,22	0,38	9,92	0,00	9,92	0,00	13,64	50	13,04
121	Italijanščina (V)	1	51	82	0,77	0,82	3,61	0,05	0,41	0,44	36,49	0,00	36,49	30,00	32,44	50	0,00
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Angleščina	1	4.413	68	0,70	0,89	4,05	0,06	0,52	0,59	4,07	0,60	3,47	30,00	8,49	50	3,65
122	Angleščina	1	892	68	0,59	0,87	5,13	0,09	0,45	0,46	0,60	0,60	0,00	30,00	5,61	50	23,21
122	Angleščina	2	77	69	0,62	0,82	5,81	0,09	0,43	0,38	4,20	1,60	2,60	22,50	11,50	50	14,29
121	Angleščina (V)	1	1.849	68	0,84	0,85	3,02	0,04	0,41	0,48	40,56	0,00	40,56	30,00	12,69	50	0,16
122	Angleščina (V)	1	102	68	0,74	0,79	4,77	0,06	0,31	0,39	28,47	0,00	28,47	5,00	40,33	50	0,98
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Nemščina	1	645	70	0,77	0,90	4,07	0,05	0,62	0,64	11,38	0,00	11,38	30,00	8,79	50	1,4
122	Nemščina	2	99	70	0,65	0,90	5,49	0,08	0,64	0,70	7,41	1,20	6,21	30,00	4,95	50	17,17
121	Nemščina (V)	1	215	70	0,87	0,83	2,86	0,03	0,36	0,35	52,57	0,00	52,57	30,00	26,88	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Francoščina	1	120	71	0,76	0,86	3,90	0,05	0,52	0,64	10,23	0,00	10,23	3,00	17,21	50	0
121	Francoščina (V)	1	33	70	0,83	0,84	2,85	0,03	0,45	0,58	51,01	0,00	51,01	15,00	21,05	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Latinsščina (V)	1	41	9	0,82	0,73	4,22	0,05	0,61	0,62	24,00	0,00	24,00	6,67	0,00	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Španščina	1	167	66	0,80	0,83	3,55	0,04	0,50	0,61	17,32	0,00	17,32	30,00	26,38	50	0,6
121	Španščina (V)	1	189	66	0,87	0,85	2,85	0,03	0,34	0,51	46,50	0,00	46,50	30,00	18,75	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Ruščina	1	22	63	0,81	0,86	4,12	0,05	0,71	0,54	23,13	0,00	23,13	20,00	19,73	50	0

### 7.7.1.2 Edukometrični indeksi v matematično-naravoslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Matematika	1	5.255	13	0,70	0,80	6,98	0,10	0,45	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5
122	Matematika	1	1.377	13	0,38	0,78	7,52	0,20	0,18	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	60,28
121	Matematika (V)*	1	1.469	29	0,84	0,81	4,74	0,06	0,45	0,52	45,90	0,00	45,90	0,00	9,33	46	0,14
122	Matematika (V)*	1	43	27	0,65	0,83	8,18	0,13	0,54	0,64	1,54	1,54	0,00	0,00	6,21	46	11,63
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Fizika*	1	1.368	88	0,72	0,79	5,96	0,08	0,59	0,66	32,50	0,00	32,50	0,00	12,50	46	0,95
122	Fizika*	1	73	87	0,53	0,73	6,95	0,13	0,52	0,61	6,50	3,50	3,00	0,00	21,50	46	21,92
122	Fizika*	2	49	91	0,48	0,83	6,76	0,14	0,04	0,19	23,00	21,50	1,50	0,00	72,50	46	28,57
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Biologija*	1	1.081	101	0,76	0,84	4,57	0,06	0,51	0,65	33,86	0,00	33,86	0,00	18,29	49	0,46
122	Biologija*	1	53	100	0,55	0,78	6,66	0,12	0,48	0,51	2,14	1,14	1,00	0,00	23,00	49	26,42
122	Biologija*	2	37	99	0,52	0,87	5,25	0,10	0,41	0,71	4,86	2,86	2,00	0,00	18,86	49	40,54
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Kemija	1	1.460	72	0,74	0,92	4,15	0,06	0,61	0,73	27,00	0,00	27,00	0,00	3,50	49	1,99
122	Kemija	1	70	76	0,58	0,88	5,47	0,09	0,51	0,61	3,50	1,00	2,50	0,00	17,00	49	21,43
122	Kemija	2	62	80	0,50	0,79	5,56	0,11	0,34	0,54	3,50	2,50	1,00	0,00	40,50	49	41,94

### 7.7.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Geografija	1	2.284	56	0,71	0,82	4,05	0,06	0,51	0,56	20,80	0,00	20,80	0,00	16,80	50	1,14
122	Geografija	1	203	55	0,54	0,70	6,75	0,12	0,26	0,39	3,20	0,00	3,20	0,00	35,20	50	30,05
122	Geografija	2	238	53	0,55	0,67	6,47	0,12	0,26	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00	40,00	50	24,37
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Zgodovina	1	1.620	51	0,66	0,88	4,02	0,06	0,51	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	49	3,58
122	Zgodovina	1	205	51	0,51	0,66	6,30	0,12	0,25	0,26	2,67	0,67	2,00	0,00	39,33	49	38,05
122	Zgodovina	2	228	51	0,51	0,82	4,79	0,09	0,40	0,56	0,67	0,67	0,00	0,00	13,33	49	38,16

### 7.7.1.4 Edukometrični indeksi v humanistični skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Sociologija*	1	1.076	40	0,64	0,36	10,91	0,17	0,41	0,58	0,88	0,00	0,88	72,56	0,88	47	6,13
122	Sociologija*	1	172	41	0,47	0,26	10,64	0,23	0,13	0,31	0,44	0,00	0,44	46,25	22,19	47	40,7
122	Sociologija*	2	158	43	0,45	-0,17	13,27	0,30	0,13	0,20	2,19	1,75	0,44	48,88	26,13	47	53,16
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Filozofija*	1	195	3	0,78	0,41	8,96	0,11	0,38	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	0
122	Filozofija*	1	27	3	0,55	0,69	9,83	0,18	0,79	0,51	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	25,93
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	I <sub>Z</sub>	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Psihologija*	1	1.555	43	0,75	0,75	6,55	0,09	0,47	0,63	8,00	0,00	8,00	61,00	7,00	48	2,51
122	Psihologija*	1	123	43	0,46	0,60	7,94	0,17	0,32	0,29	4,50	4,50	0,00	47,00	11,50	48	41,46
122	Psihologija*	2	176	43	0,49	0,67	7,40	0,15	0,36	0,34	3,00	2,00	1,00	50,00	31,00	48	38,64

### 7.7.1.5 Edukometrični indeksi v umetniški skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Likovna teorija	1	57	18	0,80	0,62	7,00	0,09	0,36	0,42	31,50	0,00	31,50	20,00	17,00	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Umet. zgodovina*	1	372	84	0,79	0,85	4,31	0,05	0,26	0,57	32,15	0,00	32,15	46,81	0,89	50	0,54
122	Umet. zgodovina*	1	40	87	0,63	0,86	6,25	0,10	0,19	0,55	1,19	0,00	1,19	15,11	2,96	50	20
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Glasba-pelje, instr.	1	76	21	0,82	0,78	3,45	0,04	0,49	0,50	58,80	0,00	58,80	70,00	0,00	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	T. in zg. drame ...	1	22	14	0,82	0,67	4,93	0,06	0,55	0,78	43,00	0,00	43,00	0,00	18,00	50	0

### 7.7.1.6 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Biotehnologija*	1	79	94	0,72	0,65	4,53	0,06	0,61	0,58	35,33	2,33	33,00	0,00	72,67	50	0
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Ekonomija	1	450	47	0,66	0,82	5,41	0,08	0,61	0,62	3,00	0,00	3,00	0,00	15,00	44	2,89
122	Ekonomija	1	133	47	0,50	0,54	7,52	0,15	0,34	0,41	2,00	0,00	2,00	0,00	28,00	44	24,81
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Mehanika	1	104	70	0,77	0,90	4,21	0,05	0,59	0,62	31,50	0,00	31,50	0,00	11,00	50	2,88
122	Mehanika	1	25	50	0,46	0,73	5,69	0,12	0,37	0,25	13,50	13,00	0,50	0,00	34,00	50	44
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Elektrotehnika*	1	94	57	0,69	0,81	5,74	0,08	0,60	0,70	15,33	0,00	15,33	0,00	13,56	46	1,06
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Računalništvo	1	66	43	0,65	0,76	5,96	0,09	0,60	0,58	12,15	1,73	10,42	0,00	34,69	45	1,52
Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
121	Informatika	1	250	52	0,68	0,88	5,12	0,08	0,45	0,54	23,00	0,00	23,00	0,00	6,00	45	2,4
122	Informatika	2	42	63	0,44	0,73	6,09	0,14	0,29	0,43	11,50	9,50	2,00	0,00	39,50	45	47,62

### 7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na spomladanskem izpitnem roku

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z \*, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

#### Legenda

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Slovenščina*	P1	9	0,64	0,43	0,02	0,63	0,42	0,15	50	50	31,98	6,61
Slovenščina	P2	23	0,63	0,29	0,08				120	30	75,27	12,78
Slovenščina	U	1	0,85	0,37					20	20	16,92	3,04
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Italijanščina	P1A-OR	25	0,88	0,29	0,16				25	20	22,06	3,05
Italijanščina	P1B-OR	29	0,71	0,30	0,14				29	15	20,64	4,59
Italijanščina	P2-OR	25	0,69	0,25	0,19				25	15	17,32	3,41
Italijanščina	P3A-OR	2	0,66	0,56	0,17	0,90	0,81	0,08	10	10	6,65	1,63
Italijanščina	P3B-OR	4	0,57	0,70	0,07	0,92	0,78	0,06	20	20	11,45	3,12
Italijanščina	U	1	0,84	0,47					20	20	16,78	2,88
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Italijanščina (V)	P1A-VR	24	0,83	0,13	0,14				24	20	19,90	2,49
Italijanščina (V)	P1B-VR	26	0,64	0,21	0,11				29	15	18,63	4,11
Italijanščina (V)	P2-VR	25	0,79	0,13	0,15				25	15	19,63	2,46
Italijanščina (V)	P3A-VR	2	0,66	0,73	0,09	0,81	0,71	0,07	10	10	6,62	1,68
Italijanščina (V)	P3B-VR	4	0,68	0,70	0,05	0,86	0,72	0,05	20	20	13,64	3,12
Italijanščina (V)	U	1	0,95	0,22					20	20	18,94	1,97
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,70	0,40	0,09				20	20	13,98	4,34
Angleščina	P1B-OR	25	0,55	0,28	0,15				25	15	13,66	4,06
Angleščina	P2-OR	14	0,64	0,29	0,13				14	15	8,96	2,62
Angleščina	P3A-OR	4	0,73	0,50	0,15	0,62	0,50	0,06	20	10	14,60	2,72
Angleščina	P3B-OR	4	0,70	0,65	0,06	0,57	0,46	0,08	20	20	14,09	2,55
Angleščina	U	1	0,83	0,49					20	20	16,67	2,61
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,88	0,25	0,09				20	20	17,64	2,34
Angleščina (V)	P1B-VR	25	0,78	0,25	0,05				25	15	19,59	3,38
Angleščina (V)	P2-VR	14	0,80	0,23	0,05				14	15	11,24	1,98
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,83	0,40	0,14	0,54	0,42	0,08	20	10	16,62	1,81
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,77	0,52	0,09	0,56	0,41	0,08	25	20	19,28	2,80
Angleščina (V)	U	1	0,95	0,35					20	20	19,07	1,42
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina	P1A-OR	18	0,84	0,32	0,13				18	20	15,11	2,61
Nemščina	P1B-OR	25	0,64	0,41	0,10				25	15	16,00	5,01
Nemščina	P2-OR	20	0,69	0,31	0,16				20	15	13,84	3,55
Nemščina	P3A-OR	3	0,78	0,63	0,07	0,75	0,58	0,11	12	10	9,40	1,86
Nemščina	P3B-OR	3	0,72	0,69	0,01	0,69	0,60	0,06	18	20	13,02	2,90
Nemščina	U	1	0,88	0,52					20	20	17,55	2,67
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,93	0,22	0,12				18	20	16,78	1,40
Nemščina (V)	P1B-VR	25	0,74	0,28	0,14				25	15	18,49	3,73
Nemščina (V)	P2-VR	20	0,88	0,15	0,11				20	15	17,59	2,03
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,90	0,33	0,23	0,49	0,32	0,24	12	10	10,84	0,85
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,78	0,59	0,08	0,81	0,66	0,09	18	20	14,00	2,76
Nemščina (V)	U	1	0,98	0,44					20	20	19,61	0,82
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Francoščina	P1A-OR	20	0,85	0,32	0,10				20	20	16,99	3,04
Francoščina	P1B-OR	26	0,58	0,29	0,12				26	15	15,13	4,40
Francoščina	P2-OR	18	0,73	0,19	0,14				18	15	13,15	2,53
Francoščina	P3A-OR	3	0,80	0,53	0,12	0,94	0,83	0,06	10	10	7,99	1,52
Francoščina	P3B-OR	3	0,67	0,56	0,08	0,96	0,89	0,07	20	20	13,43	3,03
Francoščina	U	1	0,87	0,52					20	20	17,40	2,17
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Francoščina (V)	P1A-VR	19	0,91	0,16	0,13				19	20	17,21	1,29
Francoščina (V)	P1B-VR	26	0,69	0,31	0,18				26	15	17,85	4,47
Francoščina (V)	P2-VR	18	0,86	0,16	0,15				18	15	15,42	2,02
Francoščina (V)	P3A-VR	3	0,84	0,53	0,16	0,86	0,78	0,26	10	10	8,39	1,18
Francoščina (V)	P3B-VR	3	0,70	0,57	0,08	0,90	0,76	0,19	20	20	13,95	2,26
Francoščina (V)	U	1	0,95	0,40					20	20	19,03	0,95
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Latinščina (V)	P1-VR	3	0,77	0,48	0,21	0,97	0,76	0,23	60	40	45,93	5,61
Latinščina (V)	P2A	1	0,81	0,57					35	20	28,32	4,17
Latinščina (V)	P2B	4	0,83	0,40	0,18	0,96	0,96	0,04	50	20	41,41	5,37
Latinščina (V)	U	1	0,93	0,70					20	20	18,61	1,92

Letno poročilo – splošna matura 2012

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina	P1A-OR	17	0,92	0,19	0,09				17	20	15,58	1,54
Španščina	P1B-OR	24	0,72	0,22	0,10				24	15	17,20	3,29
Španščina	P2-OR	16	0,69	0,23	0,14				16	15	11,11	2,39
Španščina	P3A-OR	4	0,82	0,50	0,07	0,88	0,59	0,14	15	10	12,26	1,93
Španščina	P3B-OR	4	0,78	0,57	0,11	0,85	0,57	0,10	20	20	15,66	1,99
Španščina	U	1	0,84	0,62					20	20	16,88	2,37
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Španščina (V)	P1A-VR	16	0,89	0,16	0,13				16	20	14,29	1,45
Španščina (V)	P1B-VR	24	0,82	0,29	0,12				24	15	19,57	3,32
Španščina (V)	P2-VR	18	0,83	0,25	0,13				18	15	14,86	2,39
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,87	0,45	0,15	0,86	0,55	0,20	15	10	12,98	1,37
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,85	0,46	0,10	0,72	0,51	0,03	20	20	17,06	1,53
Španščina (V)	U	1	0,92	0,62					20	20	18,39	1,56
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Ruščina	P1A-OR	15	0,92	0,09	0,26				15	20	13,86	1,08
Ruščina	P1B-OR	25	0,59	0,34	0,21				25	15	14,77	4,32
Ruščina	P2-OR	15	0,82	0,34	0,21				15	15	12,23	2,29
Ruščina	P3A-OR	3	0,80	0,58	0,07	0,91	0,60	0,12	10	10	7,98	1,36
Ruščina	P3B-OR	4	0,81	0,79	0,04	0,96	0,86	0,09	20	20	16,14	3,64
Ruščina	U	1	0,85	0,68					20	20	17,05	2,97
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	12	0,67	0,46	0,06				80	80	53,69	14,10
Matematika	U	1	0,79	0,38					12	20	9,51	2,11
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika (V)	P1	12	0,89	0,34	0,13				80	53,33	71,14	7,45
Matematika (V)*	P2	16	0,69	0,45	0,08				40	26,67	27,68	8,56
Matematika (V)	U	1	0,92	0,33					12	20	11,01	1,41
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,75	0,26	0,09				35	35	26,26	4,77
Fizika*	P2	52	0,60	0,41	0,13				45	45	27,12	8,44
Fizika	I	1	0,91	0,34					20	20	18,22	2,28
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biologija	P1	44	0,78	0,26	0,10				44	44	34,24	5,31
Biologija*	P2	56	0,64	0,34	0,13				36	36	22,96	6,08
Biologija	I	1	0,94	0,35					20	20	18,88	1,68
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	40	0,73	0,32	0,10				40	40	29,09	6,08
Kemija	P2	31	0,65	0,44	0,11				80	40	52,09	16,94
Kemija	I	1	0,94	0,38					80	20	75,12	6,82
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	28	0,64	0,28	0,10				50	40	32,03	6,45
Geografija	P2	27	0,66	0,27	0,09				50	40	32,86	5,88
Geografija	I	1	0,94	0,21					20	20	18,86	2,03
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,61	0,37	0,11				60	40	36,67	8,33
Zgodovina	P2	25	0,61	0,37	0,11				60	40	36,34	8,68
Zgodovina	I	1	0,89	0,37					20	20	17,72	2,41
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	34	0,60	0,38	0,11	0,80	0,66	0,21	40	35	24,03	6,87
Sociologija*	P2	5	0,56	0,66	0,03	0,66	0,61	0,12	40	45	22,56	7,02
Sociologija	I	1	0,88	0,30					20	20	17,68	2,90
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Filozofija*	P1	1	0,76	0,28		0,97	0,97		22	35	16,77	3,62
Filozofija*	P2	1	0,75	0,32		0,97	0,97		22	45	16,42	3,69
Filozofija	I	1	0,89	0,21					22	20	19,54	3,17
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija	P1	12	0,71	0,49	0,11	0,85	0,69	0,10	36	36	25,55	6,22
Psihologija*	P2A	14	0,88	0,17	0,09				14	14	12,39	1,49
Psihologija	P2B	16	0,65	0,50	0,07	0,84	0,66	0,13	30	30	19,60	5,52
Psihologija	I	1	0,88	0,43					20	20	17,59	3,21
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Likovna teorija	P1	14	0,83	0,15	0,11				60	30	49,93	5,02
Likovna teorija	P2	3	0,74	0,73	0,07	0,87	0,65	0,26	50	50	37,02	9,29
Likovna teorija	U	1	0,92	0,44					20	20	18,46	2,20



Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Umet. zgodovina*	P1	40	0,78	0,42	0,12	0,95	0,79	0,12	80	40	62,39	9,35
Umet. zgodovina	P2	43	0,73	0,48	0,13	0,96	0,70	0,22	80	40	58,35	12,58
Umet. zgodovina	I	1	0,94	0,35					30	20	28,12	3,20
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Glasba-petje, instr.	PB	17	0,61	0,37	0,07	1,00	0,99	0,01	120	30	73,71	22,33
Glasba-petje, instr.	NastopB	4	0,91	0,45	0,05	0,52	0,44	0,10	100	70	90,85	5,80
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
T. in zg. drame ...	P1	13	0,80	0,31	0,27	0,98	0,97	0,04	80	80	63,95	7,06
T. in zg. drame ...	I	1	0,91	0,56					20	20	18,18	2,26
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Biotehnologija	P1	50	0,74	0,13	0,12				50	50	36,89	4,36
Biotehnologija*	P2	43	0,54	0,21	0,15				30	30	16,34	3,93
Biotehnologija	I	1	0,92	0,14					20	20	18,36	1,98
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	40	0,69	0,24	0,11				40	40	27,66	5,11
Ekonomija	P2	6	0,57	0,60	0,04				60	40	34,22	9,17
Ekonomija	I	1	0,79	0,59					20	20	15,75	3,61
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Mehanika	P1	51	0,74	0,31	0,16				80	40	59,02	12,02
Mehanika	P2	18	0,72	0,44	0,15				80	40	57,38	15,13
Mehanika	I	1	0,92	0,54					40	20	36,62	3,16
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Elektrotehnika	P1	20	0,73	0,36	0,18				40	40	29,14	6,04
Elektrotehnika*	P2	36	0,55	0,40	0,19				40	40	22,06	7,09
Elektrotehnika	I	1	0,88	0,46					20	20	17,63	2,02
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Računalništvo	P1	17	0,62	0,37	0,21				40	35	24,67	8,35
Računalništvo	P2	25	0,60	0,14	0,15				52	45	31,12	5,76
Računalništvo	I	1	0,81	0,48					50	20	40,73	9,06
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Točke	STD točke
Informatika	P1	29	0,62	0,29	0,11				70	35	43,60	10,50
Informatika	P2	22	0,62	0,50	0,11				90	45	55,83	19,96
Informatika	I	1	0,91	0,33					40	20	36,59	4,70

### 7.7.1.8 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih na jesenskem izpitnem roku, termin 1

Na jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v terminu 1.

Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z \*, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

#### Legenda

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delez	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Slovenščina*	P1	9	0,49	0,41	0,11	0,67	0,44	0,15	50	50	24,43	6,93
Slovenščina	P2	25	0,43	0,22	0,09				120	30	51,94	13,54
Slovenščina	U	1	0,64	0,33					20	20	12,81	5,32
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Italijanščina	P1A-OR	26	0,82	0,27	0,24				26	20	21,41	3,40
Italijanščina	P1B-OR	29	0,54	0,35	0,26				29	15	15,70	5,68
Italijanščina	P2-OR	25	0,79	0,27	0,22				25	15	19,83	3,75
Italijanščina	P3A-OR	2	0,58	0,72	0,11	0,94	0,85	0,04	10	10	5,83	1,66
Italijanščina	P3B-OR	4	0,47	0,80	0,05	0,97	0,87	0,04	20	20	9,39	4,87
Italijanščina	U	1	0,74	0,31					20	20	14,89	4,94
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina	P1A-OR	20	0,56	0,41	0,09				20	20	11,18	4,82
Angleščina	P1B-OR	25	0,40	0,32	0,12				25	15	9,95	4,75
Angleščina	P2-OR	14	0,53	0,31	0,14				14	15	7,37	2,76
Angleščina	P3A-OR	4	0,70	0,49	0,20	0,72	0,55	0,06	20	10	14,05	2,55
Angleščina	P3B-OR	4	0,61	0,66	0,08	0,74	0,59	0,06	20	20	12,30	2,95
Angleščina	U	1	0,73	0,43					20	20	14,59	4,05
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,83	0,24	0,12				20	20	16,53	2,68
Angleščina (V)	P1B-VR	25	0,63	0,23	0,13				25	15	15,75	3,90
Angleščina (V)	P2-VR	14	0,60	0,25	0,12				14	15	8,42	2,56
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,84	0,34	0,16	0,93	0,85	0,09	20	10	16,87	2,17
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,61	0,58	0,05	0,98	0,95	0,01	25	20	15,19	5,49
Angleščina (V)	U	1	0,92	0,16					20	20	18,46	2,96
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika	P1	12	0,33	0,45	0,08				80	80	26,10	13,05
Matematika	U	1	0,61	0,41					12	20	7,36	3,13
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Matematika (V)	P1	12	0,73	0,54	0,19				80	53,33	58,44	16,34
Matematika (V)*	P2	14	0,43	0,47	0,16				40	26,67	17,07	8,98
Matematika (V)	U	1	0,75	0,46					12	20	9,00	3,97
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Fizika	P1	35	0,57	0,21	0,14				35	35	19,92	4,70
Fizika*	P2	51	0,38	0,37	0,20				45	45	17,32	8,10
Fizika	I	1	0,77	0,25					20	20	15,49	4,26
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Biologija	P1	44	0,49	0,24	0,14				44	44	21,49	6,19
Biologija*	P2	55	0,48	0,32	0,21				36	36	17,30	6,37
Biologija	I	1	0,83	0,37					20	20	16,62	4,72
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Kemija	P1	40	0,58	0,24	0,17				40	40	23,13	5,56
Kemija	P2	35	0,46	0,46	0,11				80	40	36,87	18,74
Kemija	I	1	0,84	0,27					80	20	67,30	14,47
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Geografija	P1	27	0,47	0,29	0,09				50	40	23,31	6,97
Geografija	P2	27	0,50	0,27	0,08				50	40	25,19	7,31
Geografija	I	1	0,77	0,08					20	20	15,32	5,70
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Zgodovina	P1	25	0,51	0,29	0,10				60	40	30,43	8,22
Zgodovina	P2	25	0,44	0,21	0,13				60	40	26,24	6,81
Zgodovina	I	1	0,64	0,14					20	20	12,75	5,48
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Sociologija*	P1	35	0,45	0,34	0,12	0,90	0,78	0,15	40	35	18,10	6,52
Sociologija*	P2	5	0,38	0,46	0,09	0,79	0,78	0,12	40	45	15,27	5,92
Sociologija	I	1	0,70	0,20					20	20	14,01	4,90
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Filozofija*	P1	1	0,50	0,53		0,99	0,99		22	35	10,91	4,71
Filozofija*	P2	1	0,51	0,67		0,97	0,97		22	45	11,17	4,34
Filozofija	I	1	0,73	0,38					22	20	16,11	6,45
Predmet	Test	k	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delez	Tocke	STD tocke
Psihologija	P1	12	0,45	0,39	0,10	0,81	0,69	0,12	36	36	16,12	5,83
Psihologija*	P2A	14	0,58	0,13	0,11				14	14	8,18	1,71
Psihologija	P2B	16	0,28	0,41	0,16	0,82	0,75	0,10	30	30	8,48	4,66
Psihologija	I	1	0,67	0,21					20	20	13,34	5,34

Letno poročilo – splošna matura 2012

<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>Povp ID</b>	<b>STD ID</b>	<b>IO</b>	<b>Povp IO</b>	<b>STD IO</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
<i>Umet. zgodovina*</i>	<i>P1</i>	44	0,56	0,49	0,16	0,99	0,91	0,09	80	40	45,18	15,60
<i>Umet. zgodovina</i>	<i>P2</i>	42	0,58	0,56	0,19	0,98	0,84	0,25	80	40	46,18	15,85
<i>Umet. zgodovina</i>	<i>I</i>	1	0,84	0,26					30	20	25,28	6,66
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>Povp ID</b>	<b>STD ID</b>	<b>IO</b>	<b>Povp IO</b>	<b>STD IO</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
Ekonomija	P1	40	0,53	0,15	0,08				40	40	21,38	4,55
Ekonomija	P2	6	0,43	0,41	0,09				60	40	25,53	8,43
Ekonomija	I	1	0,50	0,72					20	20	9,94	6,03
<b>Predmet</b>	<b>Test</b>	<b>k</b>	<b>IT</b>	<b>Povp ID</b>	<b>STD ID</b>	<b>IO</b>	<b>Povp IO</b>	<b>STD IO</b>	<b>Maks</b>	<b>% delez</b>	<b>Tocke</b>	<b>STD tocke</b>
<i>Mehanika</i>	<i>P1</i>	33	0,40	0,26	0,19				80	40	31,60	12,03
<i>Mehanika</i>	<i>P2</i>	16	0,40	0,38	0,15				80	40	31,92	12,09
<i>Mehanika</i>	<i>I</i>	1	0,74	-0,26					40	20	29,40	7,58

### 7.7.1.9 Zgled frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri kemiji in pri biotehnologiji

#### KEMIJA (število kandidatov 1.460)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	12	<b>1.377</b>	68	3	0
2	53	69	94	<b>1.243</b>	1
3	34	49	29	<b>1.348</b>	0
4	171	65	<b>1.123</b>	101	0
5	266	46	<b>1.083</b>	65	0
6	69	<b>1.283</b>	16	92	0
7	350	21	116	<b>973</b>	0
8	142	<b>1.021</b>	191	106	0
9	320	<b>902</b>	98	139	1
10	219	<b>1.117</b>	101	23	0
11	47	<b>1.319</b>	85	9	0
12	158	547	<b>724</b>	30	1
13	2	8	<b>1.442</b>	8	0
14	48	42	<b>1.318</b>	52	0
15	65	231	<b>657</b>	506	1
16	110	119	139	<b>1.092</b>	0
17	185	<b>805</b>	214	256	0
18	330	<b>427</b>	495	208	0
19	<b>726</b>	508	92	133	1
20	365	42	<b>837</b>	216	0
21	64	119	<b>1.190</b>	87	0
22	192	149	33	<b>1.086</b>	0
23	60	55	124	<b>1.221</b>	0
24	294	95	<b>936</b>	135	0
25	77	<b>1.288</b>	59	36	0
26	28	19	46	<b>1.366</b>	1
27	21	95	41	<b>1.302</b>	1
28	<b>1.268</b>	78	73	40	1
29	110	41	<b>1.210</b>	99	0
30	656	45	<b>694</b>	65	0
31	156	<b>1.217</b>	43	44	0
32	142	<b>1.041</b>	164	113	0
33	82	67	139	<b>1.172</b>	0
34	18	<b>1.054</b>	133	255	0
35	40	71	<b>1.313</b>	36	0
36	88	331	<b>787</b>	253	1
37	<b>910</b>	198	80	272	0
38	184	<b>863</b>	63	350	0
39	<b>425</b>	834	74	127	0
40	73	<b>1.310</b>	32	45	0

#### BIOTEHNOLOGIJA (število kandidatov 79)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	8	0	<b>56</b>	15	0
2	22	1	<b>52</b>	4	0
3	<b>78</b>	0	0	1	0
4	10	22	2	<b>45</b>	0
5	0	<b>79</b>	0	0	0
6	<b>49</b>	5	16	9	0
7	3	<b>74</b>	0	2	0
8	1	<b>72</b>	6	0	0
9	7	<b>49</b>	13	10	0
10	2	2	3	<b>72</b>	0
11	<b>68</b>	1	6	4	0
12	12	<b>50</b>	11	6	0
13	6	<b>71</b>	1	1	0
14	0	<b>71</b>	8	0	0
15	<b>49</b>	9	16	5	0
16	3	<b>62</b>	1	13	0
17	4	0	<b>74</b>	1	0
18	22	1	9	<b>47</b>	0
19	5	8	<b>61</b>	5	0
20	15	2	4	<b>58</b>	0
21	5	19	6	<b>49</b>	0
22	<b>42</b>	13	8	16	0
23	6	6	1	<b>66</b>	0
24	26	<b>42</b>	1	10	0
25	0	0	<b>73</b>	6	0
26	7	36	18	18	0
27	24	4	<b>43</b>	8	0
28	4	9	4	<b>62</b>	0
29	13	2	<b>59</b>	5	0
30	5	<b>33</b>	3	38	0
31	12	18	14	<b>35</b>	0
32	7	10	<b>62</b>	0	0
33	<b>67</b>	7	3	2	0
34	<b>28</b>	4	1	46	0
35	<b>58</b>	1	10	10	0
36	4	<b>69</b>	2	4	0
37	7	27	<b>38</b>	7	0
38	7	3	16	<b>53</b>	0
39	<b>71</b>	2	5	1	0
40	0	4	1	<b>74</b>	0
41	6	<b>57</b>	10	6	0
42	0	0	<b>58</b>	21	0
43	21	0	1	<b>57</b>	0
44	<b>72</b>	1	2	4	0
45	2	<b>74</b>	3	0	0
46	6	<b>68</b>	4	1	0
47	<b>77</b>	0	2	0	0
48	1	2	11	<b>65</b>	0
49	2	13	<b>56</b>	8	0
50	<b>62</b>	15	2	0	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravih odgovorov.

### 7.7.1.10 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati na spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v tabelah 7.7.1.1–7.7.1.6

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IO %	ID %	Prag	Neg %
081	Slovenščina	1	7.882	38	0,69	0,11	0,76	0,57	0,61	8,36	50,00	6,75	48	1,80
091	Slovenščina	1	7.866	38	0,68	0,11	0,75	0,57	0,62	8,36	50,00	5,00	48	1,78
101	Slovenščina	1	7.549	36	0,67	0,10	0,77	0,58	0,63	5,86	50,00	4,75	48	2,03
111	Slovenščina	1	7.141	36	0,68	0,10	0,75	0,59	0,63	7,11	50,00	4,25	48	1,48
121	Slovenščina	1	6.709	33	0,68	0,10	0,76	0,59	0,62	6,61	50,00	2,00	48	1,30
081	Angleščina	1	4.933	85	0,71	0,11	0,88	0,49	0,56	12,09	30,00	14,19	50	2,80
091	Angleščina	1	5.089	80	0,71	0,12	0,89	0,49	0,57	3,97	30,00	9,16	50	3,01
101	Angleščina	1	4.552	80	0,69	0,12	0,90	0,48	0,58	4,34	30,00	9,98	50	4,46
111	Angleščina	1	4.445	80	0,68	0,12	0,89	0,51	0,59	4,80	30,00	7,28	50	3,78
121	Angleščina	1	4.413	68	0,70	0,12	0,89	0,52	0,59	4,07	30,00	8,49	50	3,65
081	Angleščina (V)	1	2.171	95	0,84	0,07	0,82	0,41	0,42	46,16	30,00	32,58	50	0,00
091	Angleščina (V)	1	2.101	90	0,85	0,07	0,82	0,43	0,49	44,67	30,00	31,22	50	0,00
101	Angleščina (V)	1	2.398	90	0,80	0,08	0,86	0,46	0,50	36,84	30,00	19,11	50	0,21
111	Angleščina (V)	1	2.161	90	0,82	0,08	0,85	0,47	0,48	36,26	30,00	14,96	50	0,05
121	Angleščina (V)	1	1.849	68	0,84	0,08	0,85	0,41	0,48	40,56	30,00	12,69	50	0,16
081	Nemščina	1	1.026	91	0,74	0,12	0,90	0,64	0,70	7,43	29,17	9,35	50	0,68
091	Nemščina	1	981	91	0,75	0,13	0,91	0,61	0,67	9,94	30,00	5,85	50	2,24
101	Nemščina	1	837	91	0,77	0,12	0,88	0,65	0,68	21,98	30,00	15,54	50	1,19
111	Nemščina	1	811	91	0,73	0,12	0,89	0,60	0,66	9,87	30,00	13,79	50	1,60
121	Nemščina	1	645	70	0,77	0,13	0,90	0,62	0,64	11,38	30,00	8,79	50	1,40
081	Matematika	1	6.371	13	0,65	0,17	0,80	0,47	0,55	0,00	0,00	0,00	41	5,21
091	Matematika	1	6.438	13	0,65	0,16	0,82	0,50	0,59	5,00	0,00	0,00	43	5,67
101	Matematika	1	5.934	13	0,62	0,17	0,81	0,50	0,58	0,00	0,00	0,00	40	5,90
111	Matematika	1	5.688	13	0,63	0,16	0,81	0,49	0,55	0,00	0,00	0,00	41	5,57
121	Matematika	1	5.255	13	0,70	0,16	0,80	0,45	0,53	0,00	0,00	0,00	46	5,00
081	Matematika (V)	1	1.544	22	0,78	0,12	0,82	0,52	0,60	31,33	0,00	0,00	41	0,26
091	Matematika (V)	1	1.468	24	0,80	0,12	0,85	0,55	0,62	16,67	0,00	3,33	43	0,48
101	Matematika (V)	1	1.636	24	0,76	0,13	0,84	0,55	0,61	12,00	0,00	0,00	40	0,73
111	Matematika (V)	1	1.468	23	0,80	0,12	0,81	0,51	0,59	35,33	0,00	0,00	41	0,48
121	Matematika (V)	1	1.469	29	0,84	0,11	0,81	0,45	0,52	45,90	0,00	9,33	46	0,14
081	Fizika	1	1.560	80	0,70	0,13	0,88	0,58	0,64	33,20	0,00	14,40	45	1,22
091	Fizika	1	1.484	75	0,71	0,13	0,87	0,58	0,66	31,20	0,00	11,60	45	0,81
101	Fizika	1	1.466	79	0,66	0,14	0,88	0,56	0,67	26,20	0,00	9,80	43	1,57
111	Fizika	1	1.466	77	0,70	0,15	0,89	0,56	0,69	5,00	0,00	5,60	45	2,66
121	Fizika	1	1.368	88	0,72	0,13	0,79	0,59	0,66	32,50	0,00	12,50	46	0,95
081	Biologija	1	1.149	106	0,75	0,12	0,84	0,49	0,65	27,78	0,00	14,11	50	1,13
091	Biologija	1	1.209	107	0,74	0,11	0,83	0,55	0,68	28,11	0,00	19,89	49	1,16
101	Biologija	1	1.238	107	0,68	0,12	0,83	0,50	0,62	24,11	0,00	15,44	48	2,02
111	Biologija	1	1.049	107	0,71	0,12	0,83	0,48	0,67	26,78	0,00	16,78	48	1,43
121	Biologija	1	1.081	101	0,76	0,11	0,84	0,51	0,65	33,86	0,00	18,29	49	0,46
081	Kemija	1	1.148	56	0,77	0,13	0,91	0,57	0,63	30,00	0,00	5,00	50	1,48
091	Kemija	1	1.270	56	0,78	0,12	0,89	0,53	0,68	30,00	0,00	10,00	50	0,47
101	Kemija	1	1.341	56	0,73	0,14	0,91	0,56	0,69	24,00	0,00	4,00	48	1,57
111	Kemija	1	1.352	56	0,76	0,13	0,90	0,57	0,70	28,50	0,00	6,50	49	1,41
121	Kemija	1	1.460	72	0,74	0,15	0,92	0,61	0,73	27,00	0,00	3,50	49	1,99
081	Geografija	1	3.724	52	0,73	0,11	0,88	0,53	0,57	20,80	42,40	5,60	51	1,91
091	Geografija	1	3.590	53	0,66	0,12	0,88	0,51	0,56	20,00	40,00	25,60	50	4,96
101	Geografija	1	3.220	54	0,65	0,12	0,87	0,51	0,59	21,60	38,40	6,40	50	6,74
111	Geografija	1	2.909	51	0,69	0,11	0,87	0,58	0,65	23,93	39,05	2,33	50	2,92
121	Geografija	1	2.284	56	0,71	0,10	0,82	0,51	0,56	20,80	0,00	16,80	50	1,14
081	Zgodovina	1	2.334	51	0,69	0,12	0,88	0,56	0,66	5,33	42,00	4,67	49	2,78
091	Zgodovina	1	2.093	51	0,67	0,14	0,91	0,57	0,67	4,00	36,67	2,67	49	6,50
101	Zgodovina	1	2.210	51	0,72	0,12	0,89	0,53	0,63	5,33	38,67	2,67	49	2,62
111	Zgodovina	1	1.974	51	0,69	0,12	0,89	0,57	0,65	8,00	42,00	4,67	49	3,09
121	Zgodovina	1	1.620	51	0,66	0,12	0,88	0,51	0,63	0,00	0,00	3,33	49	3,58
081	Sociologija	1	1.086	35	0,62	0,13	0,39	0,49	0,61	0,00	71,00	2,25	45	5,06
091	Sociologija	1	1.062	34	0,65	0,13	0,27	0,47	0,56	1,75	63,75	0,75	47	4,33
101	Sociologija	1	1.023	32	0,65	0,13	0,34	0,53	0,59	0,50	67,50	1,50	47	6,26
111	Sociologija	1	1.122	35	0,65	0,13	0,44	0,49	0,62	1,75	63,50	3,25	47	5,61
121	Sociologija	1	1.076	40	0,64	0,14	0,36	0,41	0,58	0,88	72,56	0,88	47	6,13
081	Psihologija	1	1.462	37	0,66	0,13	0,76	0,43	0,60	3,00	57,75	6,00	47	3,90
091	Psihologija	1	1.608	37	0,69	0,14	0,79	0,44	0,64	5,00	50,92	6,00	47	4,35
101	Psihologija	1	1.431	37	0,69	0,14	0,79	0,43	0,62	3,00	55,08	4,00	46	3,98
111	Psihologija	1	1.364	37	0,71	0,14	0,80	0,46	0,64	6,00	49,42	6,00	46	4,03
121	Psihologija	1	1.555	43	0,75	0,13	0,75	0,47	0,63	8,00	61,00	7,00	48	2,51
081	Ekonomija	1	682	42	0,59	0,13	0,77	0,52	0,59	5,00	8,34	25,00	40	4,99
091	Ekonomija	1	626	42	0,64	0,12	0,77	0,54	0,55	3,33	2,78	20,00	42	3,83
101	Ekonomija	1	494	42	0,67	0,13	0,76	0,57	0,59	10,00	2,78	16,67	43	3,24
111	Ekonomija	1	405	42	0,66	0,13	0,79	0,51	0,62	6,67	5,56	21,67	43	2,47
121	Ekonomija	1	450	47	0,66	0,13	0,82	0,61	0,62	3,00	0,00	15,00	44	2,89

### 7.7.1.11 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

#### Povprečje

$$\bar{t} = \frac{\sum_{i=1}^n t_i}{n}$$

$\bar{t}$  : povprečno število točk vseh kandidatov

$t_i$  : število točk posameznega kandidata

$n$  : število kandidatov

#### Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (t_i - \bar{t})^2}{n}}$$

$\bar{t}$  : povprečno število točk vseh kandidatov

$t_i$  : število točk posameznega kandidata

$n$  : število kandidatov

#### Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov  $\alpha$ ). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu v skladu s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$IZ = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma_{\text{izpit}}^2 - \sum_{i=1}^k \sigma_{i\text{-naloge}}^2}{\sigma_{\text{izpit}}^2}$$

$k$  : število nalog pri izpitu

$\sigma_{\text{izpit}}^2$  : varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu

$\sigma_{i\text{-naloge}}^2$  : varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

#### Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$SN = \sigma \sqrt{1 - IZ}$$

$\sigma$  : standardni odklon v % točkah

**Relativna standardna napaka merjenja**

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$RSN = \frac{SN}{\bar{t}}$$

$\bar{t}$  : povprečno število točk vseh kandidatov

**Retrogradna veljavnost**

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom  $r$  za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet na splošni maturi na drugi strani – IV(3) in IV(4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu na splošni maturi meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$IV(3) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(3)} \cdot z_{ocena(M)}}{n} \qquad IV(4) = \frac{\sum_{i=1}^n z_{ocena(4)} \cdot z_{ocena(M)}}{n}$$

$z_{ocena(3)}$  : v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku

$z_{ocena(4)}$  : v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku

$z_{ocena(M)}$  : v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi

$n$  : število kandidatov

**Objektivnost**

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient  $r$  med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$IO = \frac{\sum_{i=1}^n (t_{1i} - \bar{t}_1) \cdot (t_{2i} - \bar{t}_2)}{n \cdot \sigma(t_1) \cdot \sigma(t_2)}$$

$t_{1i}$  : točke prvega ocenjevalca za kandidata  $i$

$t_{2i}$  : točke drugega ocenjevalca za kandidata  $i$

$\bar{t}_1$  : povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi

$\bar{t}_2$  : povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi

$\sigma(t_1)$  : standardni odklon točk prvega ocenjevalca

$\sigma(t_2)$  : standardni odklon točk drugega ocenjevalca

$n$  : število dvakrat ocenjenih kandidatov

**Razločljivost (diskriminativnost)**

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk na celotnem izpitu.

$$ID = \frac{\sum_{i=1}^n (p_{ki} - \bar{p}_k) \cdot \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} - \sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j \right) m}{n \cdot \sigma(p_k) \cdot \sigma \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)}$$

$p_{ki}$  :           odstotne končne točke pri nalogi  $k$  za kandidata  $i$

$\bar{p}_k$  :           povprečje odstotnih točk pri nalogi  $k$

$n$  :           število kandidatov

$m$  :           število nalog

$\sigma(p_k)$  :       standardni odklon odstotnih točk pri nalogi  $k$

$\sum_{j \neq k}^m p_{ji}$  :     vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge  $k$

$\sigma \left( \sum_{j \neq k}^m p_{ji} \right)$  :   standardni odklon izpita brez naloge  $k$

$\sum_{j \neq k}^m \bar{p}_j$  :     odstotno povprečje izpita brez naloge  $k$

**Težavnost**

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\bar{t}_j}{t_{j\max}}$$

$\bar{t}_j$  :           povprečno doseženo število točk pri nalogi  $j$

$t_{j\max}$  :       največje možno število točk pri nalogi  $j$



### **7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na spomladanskem izpitnem roku**

Na spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni iz posameznih izpitnih pol.

#### **Legenda**

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno matura
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež odstopanja izpitne pole glede na celotni izpit

**Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na spomladanskem izpitnem roku**

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	8.475	8.475	9,33	4,67
Italijanščina m.j.	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	15	15	1,20	0,60
Madžarščina m.j.	P1	Naloga esejskega tipa	O	8	8	0,50	0,25
Slovenščina v Prekm.	P3	Daljše esejsko besedilo	O	4	4	5,00	1,75
Slovenščina v Sl.l.s.	P3	Daljše esejsko besedilo	O	5	5	1,14	0,40
Italijanščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	196	196	5,20	0,52
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	196	196	4,59	0,92
Italijanščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	54	54	8,70	0,87
Italijanščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	54	54	7,41	1,48
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Daljše esejsko besedilo	O	6	6	2,00	0,50
Angleščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	5.361	5.361	9,67	0,97
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	5.361	5.361	9,96	1,99
Angleščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	1.999	1.999	7,54	0,75
Angleščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	1.999	1.999	9,05	1,81
Nemščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	771	771	8,39	0,84
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	771	771	9,56	1,91
Nemščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	230	230	5,87	0,59
Nemščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	230	230	7,25	1,45
Francoščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	126	126	2,78	0,28
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	126	126	3,17	0,63
Francoščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	34	34	4,12	0,41
Francoščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	34	34	3,53	0,71
Latinščina	P1-OR	Naloga polodprtega tipa (Prevod)	PO	12	12	2,08	0,83
Latinščina	P2B	Naloga odprtega tipa (Daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	12	12	2,00	0,40
Latinščina (V)	P1-VR	Naloga polodprtega tipa (Prevod)	PO	42	42	1,90	0,76
Latinščina (V)	P2B	Naloga odprtega tipa (Daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	42	42	3,14	0,63
Španščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	178	178	5,06	0,51
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	178	178	4,52	0,90
Španščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	198	198	3,84	0,38
Španščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	198	198	4,44	0,89
Ruščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	22	22	5,45	0,55
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	22	22	5,68	1,14
Ruščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	22	22	0,91	0,09
Ruščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	22	22	1,82	0,36
Grščina	P2-OR	Naloga polodprtega tipa (Prevod)	PO	2	2	3,13	1,25
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	1.396	1.396	8,62	3,02
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	1.396	1.396	12,03	5,41
Filozofija	P1	Naloga odprtega tipa - komentar besedila	O	203	203	3,11	1,09
Filozofija	P2	Naloga odprtega tipa - esej	O	203	203	3,00	1,35
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	O	1.932	1.932	7,47	2,69
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	1.932	1.932	8,11	2,43
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	149	149	8,23	4,11
Umetnostna zgodovina	P1	Naloga odprtega tipa	PO, O	415	415	2,86	1,14
Umetnostna zgodovina	P2	Naloga odprtega tipa	PO, O	415	415	3,69	1,47
Glasba-glasb. stavek	PA	Naloga odprtega tipa	O	12	12	6,08	4,26
Glasba-glasb. stavek	PB	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	12	12	0,83	0,25
Glasba-petje, instr.	PB	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	97	97	0,76	0,23
Glasba-jazz in z.gl.	PC	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	5	5	1,67	0,50
Glasba-balet	PD	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	21	21	1,05	0,21
Sodobni ples	P1	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	6	6	1,00	0,30
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloga odprtega tipa	Z, PO, O	24	24	1,56	1,25

**Preglednica 7.7.2.2: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih**

<b>Predmet</b>	<b>Pomlad</b>	<b>Jesen</b>	<b>Skupaj</b>
Slovenščina	180	72	180
Italijanščina kot materinščina	4	5	5
Madžarščina kot materinščina	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazi	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	3	2	3
Italijanščina	9	4	9
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	139	44	140
Nemščina	71	19	76
Francoščina	16	2	16
Latinščina	6	2	6
Španščina	21	2	21
Ruščina	6	2	6
Grščina	2	0	2
Matematika	218	84	221
Fizika	51	17	52
Biologija	45	9	46
Kemija	37	5	37
Geografija	94	51	96
Zgodovina	91	61	97
Sociologija	38	31	39
Filozofija	11	3	11
Psihologija	44	24	45
Likovna teorija	7	2	7
Umetnostna zgodovina	11	6	13
Glasba - glasbeni stavek	5	3	6
Glasba - petje ali inštrument	79	2	79
Glasba - jazz in zabavna glasba	5	0	5
Glasba - balet	4	0	4
Sodobni ples	5	2	6
Teorija in zgodovina drame in gledališče	3	2	3
Biotehnologija	5	3	5
Informatika	19	4	20
Ekonomija	24	7	24
Mehanika	12	4	12
Elektrotehnika	14	4	14
Računalništvo	5	2	5
Materiali (gradbeništvo)	4	2	4
<b>Skupaj</b>	<b>1.283</b>	<b>480</b>	<b>1.309</b>

Opomba: V tabeli so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.

Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

## 7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

### 7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost, relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posameznih šol, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in od uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti. Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in v vseh grafih, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in v vseh slikah enaka.

**Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah**

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	244	269	25	0
2	232	239	6	1
3	218	219	0	1
4	206	221	15	0
5	198	213	15	0
6	194	201	6	1
7	186	192	6	0
8	185	197	12	0
9	184	189	4	1
10	181	186	5	0
11	174	191	17	0
12	171	189	17	1
13	146	159	13	0
14	137	155	18	0
15	136	158	22	0
16	135	144	8	1
17	132	134	1	1
18	129	147	17	1
19	125	132	7	0
20	124	167	42	1
21	122	131	9	0
22	114	121	7	0
23	112	129	16	1
24	106	144	37	1
25	100	112	11	1
26	98	114	16	0
27	96	103	7	0
28	95	148	53	0
29	94	101	6	1
30	92	100	8	0
31	85	103	18	0
32	85	89	4	0
33	83	94	11	0
34	82	90	8	0
35	81	87	6	0

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
36	80	99	19	0
37	77	84	7	0
38	77	86	8	1
39	70	70	0	0
40	65	65	0	0
41	64	69	5	0
42	63	71	6	2
43	59	65	6	0
44	59	60	1	0
45	58	61	3	0
46	57	62	5	0
47	54	71	16	1
48	52	52	0	0
49	51	53	2	0
50	51	76	25	0
51	50	55	5	0
52	49	55	6	0
53	49	52	1	2
54	47	61	14	0
55	43	55	12	0
56	40	65	25	0
57	40	58	18	0
58	39	40	1	0
59	39	78	39	0
60	39	42	3	0
61	37	53	15	1
62	37	46	9	0
63	35	42	7	0
64	34	44	10	0
65	34	45	11	0
66	29	32	3	0
67	29	30	1	0
68	27	35	7	1
69	23	24	1	0
70	22	30	8	0
71	22	35	13	0
72	22	47	25	0
73	19	30	11	0
74	19	24	5	0
75	19	22	3	0
76	17	18	1	0
77	15	22	7	0
78	11	15	4	0
79	8	12	4	0
80	2	2	0	0

## Legenda:

Šola – zaporedna številka šole

Opravljali – število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti

Prijavljeni – število kandidatov, ki so se prijavi na splošno maturo v celoti

Odjavljeni – število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki:

niso uspešno končali zadnjega letnika,

so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku,

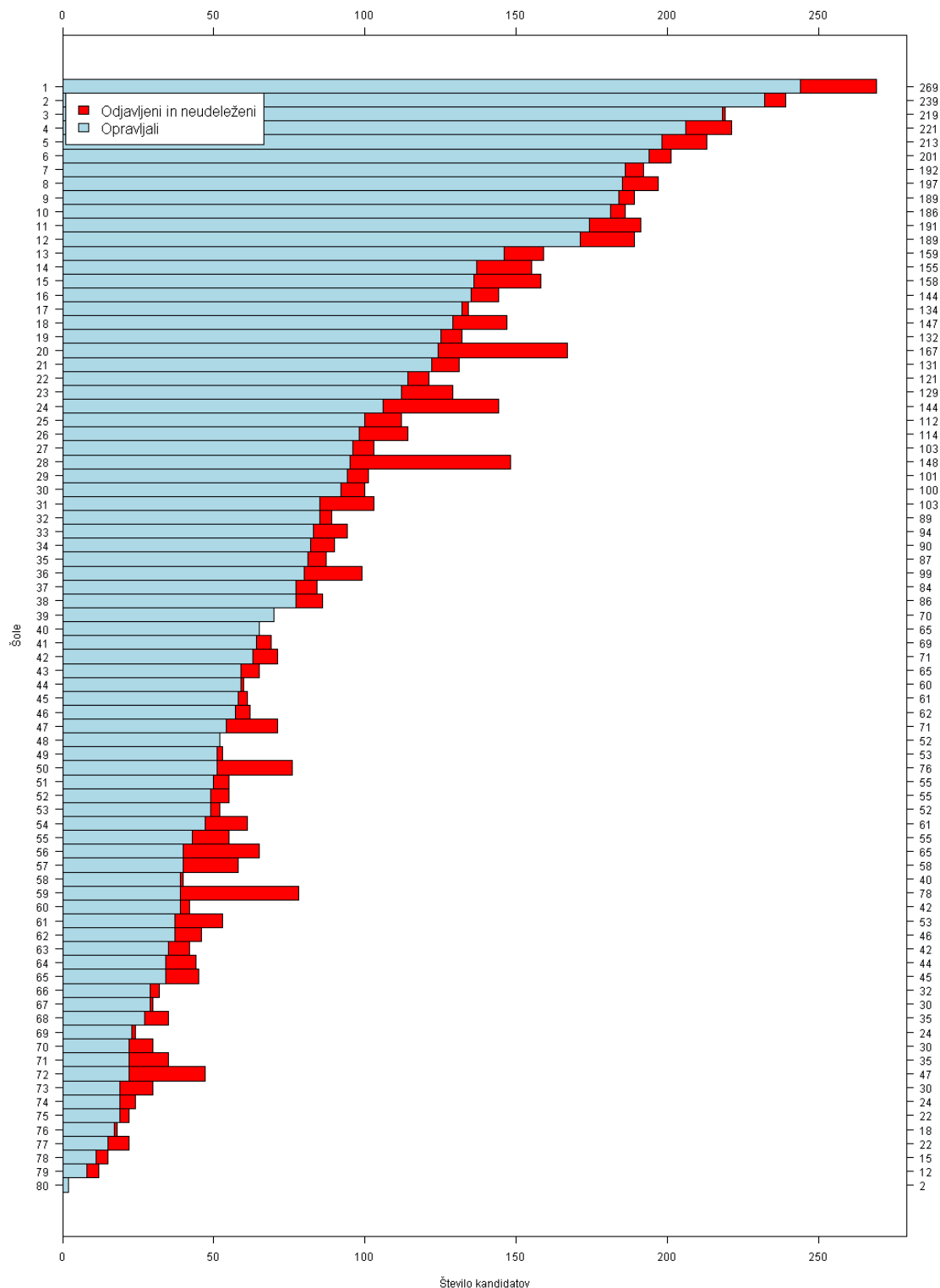
k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik

Neudeleženi – število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti; takšni kandidati so lahko:

neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili,

delno opravljali – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov

Že iz tabele lahko razberemo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, to pa še bolj nazorno prikazuje slika 7.8.1.1,<sup>1</sup> iz katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

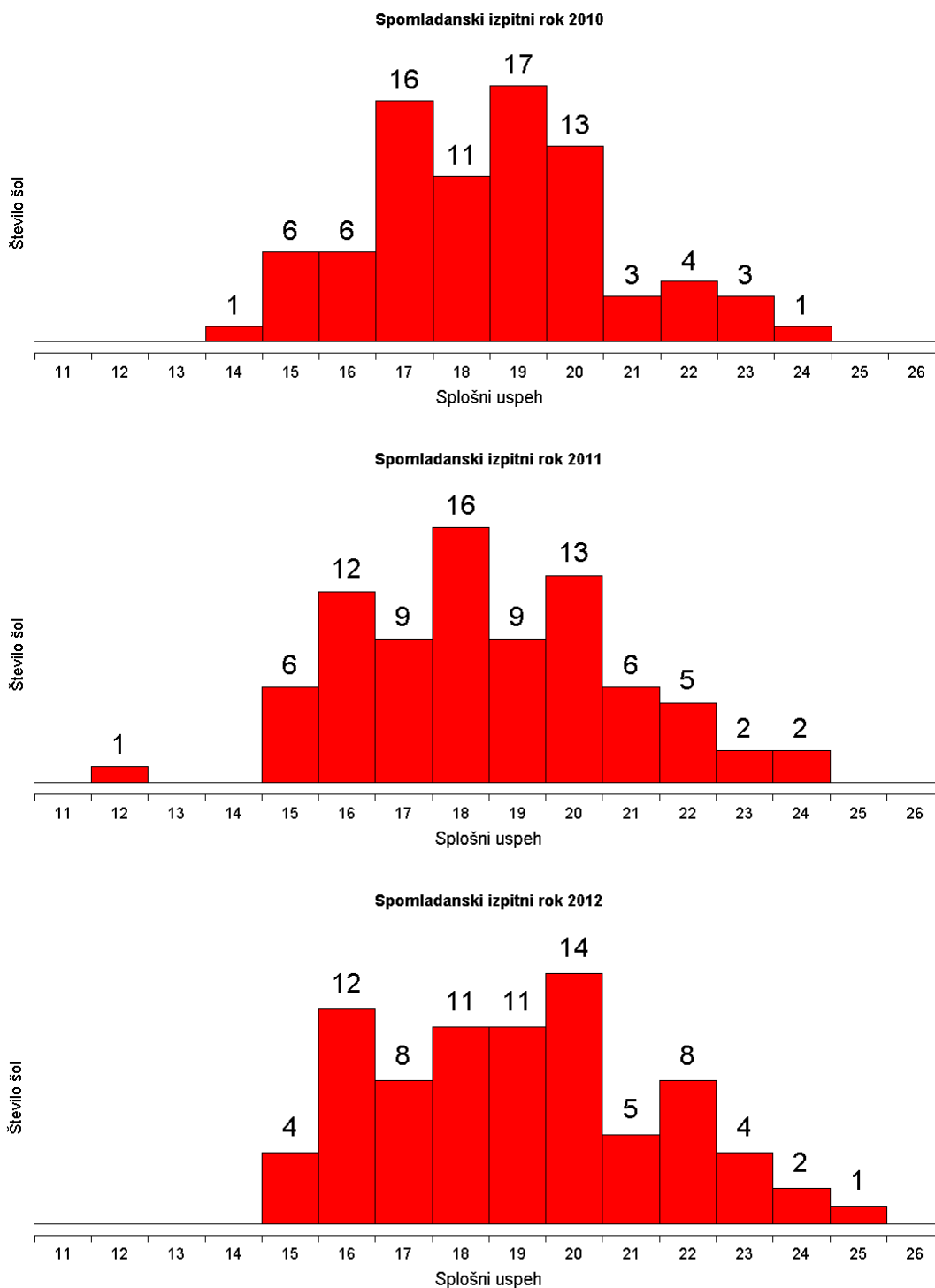


**Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah**

<sup>1</sup> Zaporedna številka šole je enaka kakor v preglednici.

## 7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu<sup>2</sup> je bila v zadnjih treh letih naslednja:



**Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih**

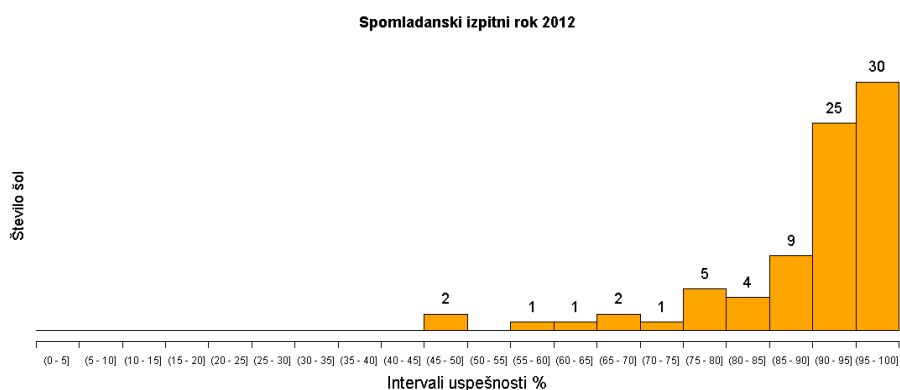
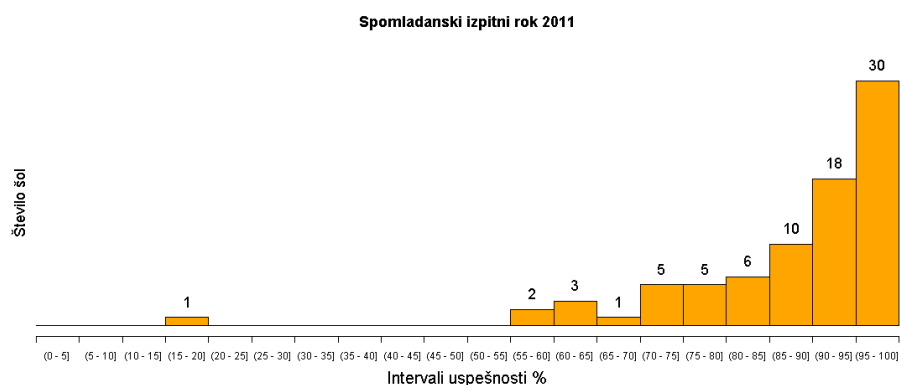
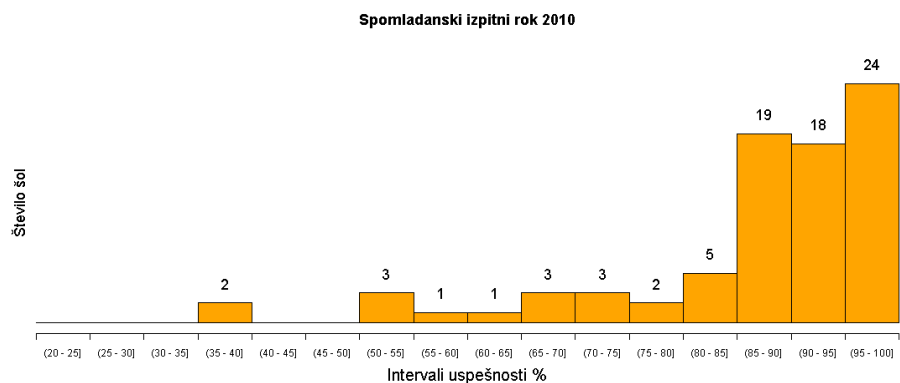
<sup>2</sup> Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

### 7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov<sup>3</sup> je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih naslednja:



**Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov**

<sup>3</sup> Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.



### 7.8.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh

Do določenega datuma se prijavijo vsi kandidati, ki želijo opravljati splošno maturo. Dejansko pa k splošni maturi pristopi manj kandidatov. Možnih vzrokov za to je več, najpogosteje pa se zgodi, da dijaki ne končajo uspešno zadnjega letnika. Že iz slike 7.8.4.1 se vidi, da je delež odjavljenih kandidatov po šolah zelo različen, tudi zanimiv v primerjavi z deležem uspešnih kandidatov.

$$\text{Delež odjavljenih \%} = \frac{\text{število kandidatov, ki so se odjavili}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \cdot 100 \%$$

Poleg tega je za šolo pomemben tudi povprečni splošni uspeh, ki so ga kandidati dosegli na splošni maturi. Splošni uspeh smo izračunali za kandidate, ki so splošno maturo opravili, in za kandidate, ki splošne mature niso opravili, in vse opisane podatke prikazujemo v preglednici.<sup>4</sup>

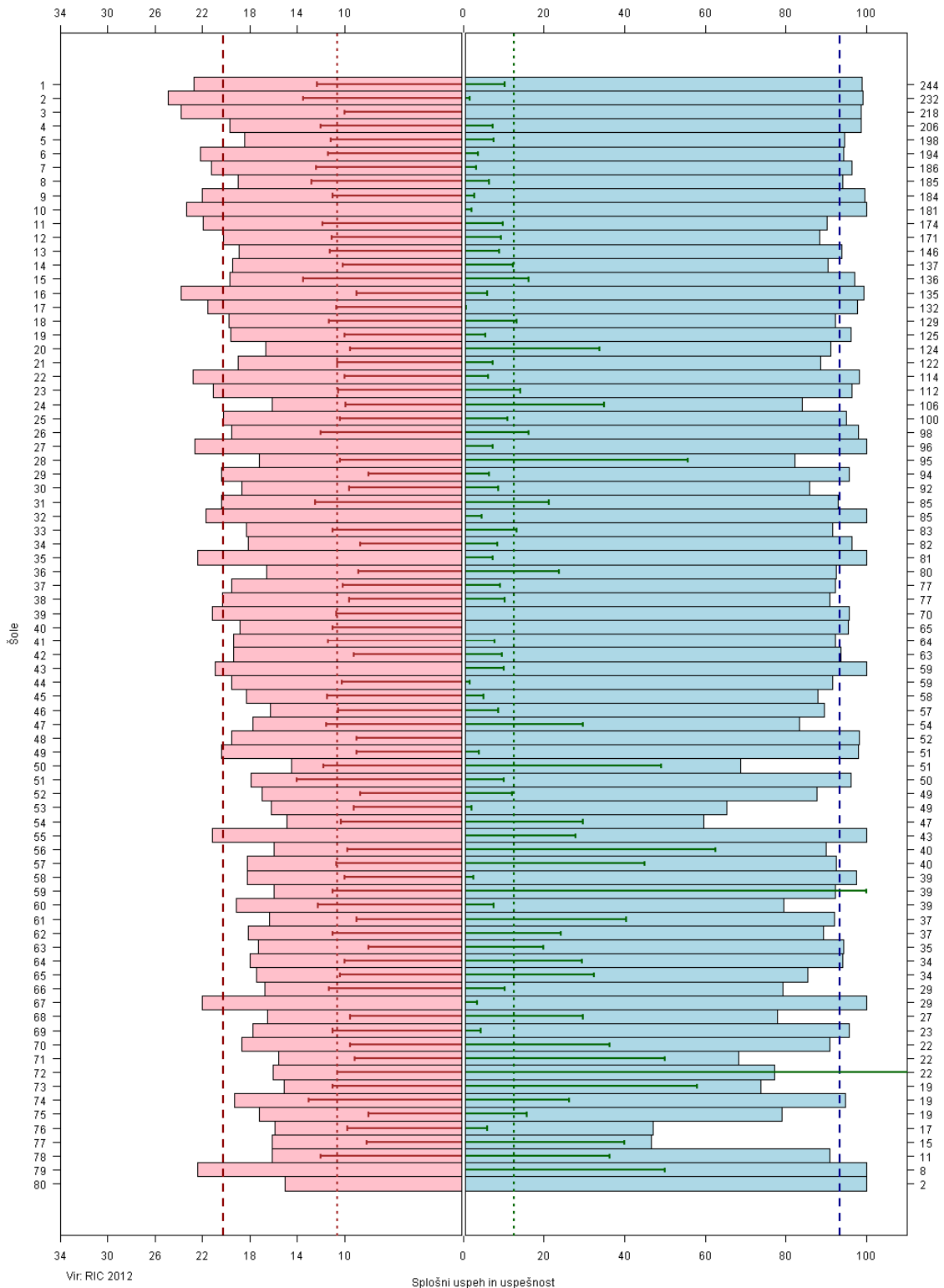
**Preglednica 7.8.4.1: Pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah**

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
1	244	3	98,8	10,2	22,7	12,3
2	232	2	99,1	2,6	24,9	13,5
3	218	3	98,6	0,0	23,8	10,0
4	206	3	98,5	7,3	19,7	12,0
5	198	11	94,4	7,6	18,5	11,2
6	194	11	94,3	3,1	22,2	11,4
7	186	7	96,2	3,2	21,2	12,4
8	185	11	94,1	6,5	19,0	12,8
9	184	1	99,5	2,2	22,0	11,0
10	181	0	100,0	2,8	23,4	-
11	174	17	90,2	9,8	21,9	11,9
12	171	20	88,3	9,9	20,2	11,1
13	146	9	93,8	8,9	18,9	11,2
14	137	13	90,5	13,1	19,4	10,2
15	136	4	97,1	16,2	19,7	13,5
16	135	1	99,3	5,9	23,8	9,0
17	132	3	97,7	0,8	21,6	10,7
18	129	10	92,2	13,2	19,7	11,3
19	125	5	96,0	5,6	19,7	10,0
20	124	11	91,1	33,9	16,6	9,5
21	122	14	88,5	7,4	19,0	10,6
22	114	2	98,2	6,1	22,8	10,0
23	112	4	96,4	14,3	21,1	10,5
24	106	17	84,0	34,9	16,1	9,9
25	100	5	95,0	11,0	20,3	10,4
26	98	2	98,0	16,3	19,5	12,0
27	96	0	100,0	7,3	22,7	-
28	95	17	82,1	55,8	17,2	10,4
29	94	4	95,7	6,4	20,4	8,0
30	92	13	85,9	8,7	18,7	9,6
31	85	6	92,9	21,2	20,4	12,5
32	85	0	100,0	4,7	21,7	-
33	83	7	91,6	13,3	18,3	11,0
34	82	3	96,3	9,8	18,2	8,7
35	81	0	100,0	7,4	22,4	-

<sup>4</sup> Zaporedna številka šole je enaka kakor v prejšnjih tabelah in grafih.

\* Splošni uspeh negativnih je povprečna vsota točkovnih ocen kandidatov, ki splošne mature niso opravili.

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
36	80	6	92,5	23,8	16,6	8,8
37	77	6	92,2	9,1	19,5	10,2
38	77	7	90,9	10,4	20,3	9,6
39	70	3	95,7	0,0	21,2	10,7
40	65	3	95,4	0,0	18,8	11,0
41	64	5	92,2	7,8	19,4	11,4
42	63	4	93,7	9,5	19,4	9,3
43	59	0	100,0	10,2	20,9	-
44	59	5	91,5	1,7	19,6	10,2
45	58	7	87,9	5,2	18,3	11,4
46	57	6	89,5	8,8	16,3	10,5
47	54	9	83,3	29,6	17,7	11,6
48	52	1	98,1	0,0	19,6	9,0
49	51	1	98,0	3,9	20,4	9,0
50	51	16	68,6	49,0	14,5	11,8
51	50	2	96,0	10,0	17,9	14,0
52	49	6	87,8	12,2	17,0	8,7
53	49	17	65,3	2,0	16,2	9,2
54	47	19	59,6	29,8	14,9	10,3
55	43	0	100,0	27,9	21,2	-
56	40	4	90,0	62,5	16,0	9,8
57	40	3	92,5	45,0	18,2	10,7
58	39	1	97,4	2,6	18,2	10,0
59	39	3	92,3	100,0	16,0	11,0
60	39	8	79,5	7,7	19,1	12,3
61	37	3	91,9	40,5	16,4	9,0
62	37	4	89,2	24,3	18,1	11,0
63	35	2	94,3	20,0	17,3	8,0
64	34	2	94,1	29,4	18,0	10,0
65	34	5	85,3	32,4	17,4	10,4
66	29	6	79,3	10,3	16,7	11,3
67	29	0	100,0	3,4	22,0	-
68	27	6	77,8	25,9	16,5	9,5
69	23	1	95,7	4,3	17,8	11,0
70	22	2	90,9	36,4	18,7	9,5
71	22	7	68,2	59,1	15,6	9,1
72	22	5	77,3	113,6	16,1	10,6
73	19	5	73,7	57,9	15,1	11,0
74	19	1	94,7	26,3	19,3	13,0
75	19	4	78,9	15,8	17,2	8,0
76	17	9	47,1	5,9	15,9	9,8
77	15	8	46,7	46,7	16,1	8,1
78	11	1	90,9	36,4	16,1	12,0
79	8	0	100,0	50,0	22,4	-
80	2	0	100,0	0,0	15,0	-



**Slika 7.8.4.1: Delež uspešnih in povprečni splošni uspeh po šolah**

Slika na levi strani prikazuje povprečni splošni uspeh na splošni maturi za pozitivne kandidate posamezne šole (stolpec) in povprečno vsoto točkovnih ocen na splošni maturi za kandidate posamezne šole, ki splošne mature niso opravili (črte). Na desni strani stolpci prikazujejo odstotek kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravili pozitivno, črte pa delež objavljenih kandidatov. Obakrat so odstotki izračunani glede na kandidate posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali. Črtkane črte prikazujejo ustrezna državna povprečja. Na skrajni desni strani je navedeno število kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali, na skrajni levi pa je številka šole, ki se ponavlja v vseh tabelah in slikah tega poglavja.

## 7.9 Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh\*

**Preglednica 7.9.1: Seznam zlatih maturantov**

	Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1.	Maruša Ahaj	51. Patricija Čelik	101. Erika Hrastar
2.	Omar Alhady	52. Ana Černezel	102. Doroteja Hrastnik
3.	Ema Antončič	53. Zala Česnik	103. Petra Hribovšek
4.	Anže Arhar	54. Mitja Čizmek	104. <b>Marija Hrovat Sladič</b>
5.	Matej Arko	55. Andrej Čuk	105. Urška Intihar
6.	Lucija Arzenšek	56. Kristina De Luca	106. Domen Ipavec
7.	Andraž Aš	57. Tjaša Debelak	107. <b>Vesna Iršič</b>
8.	Alenka Bahovec	58. Nina Demšar	108. Meagan Renae Jackson
9.	Maša Ban	59. Nejc Deželak	109. Urša Jagar
10.	Nastja Banko	60. Tibor Djurica Potpara	110. <b>Gorazd Jakoš</b>
11.	Aljaž Bastič	61. Darja Dobnik	111. Taj Jankovič
12.	Katarina Baškovič	62. Staša Dolar Grobelšek	112. Jaka Javernik
13.	Fedja Beader	63. Bojan Dolinšek	113. Vid Jazbec
14.	Matej Behin	64. Ana Dolšak	114. Neža Jene
15.	Luka Benčan	65. Matic Drakulič	115. Cene Jerele
16.	Živa Benčina	66. Ana Drevenšek	116. Blaž Jezernik
17.	Ana Bertoncel	67. <b>Kristina Duh</b>	117. Anja Jurejevčič
18.	Eva Bezek	68. Anja Džaferović	118. Gregor Jurinčič
19.	<b>Luka Birk</b>	69. Miha Eleršič	119. <b>Mojca Juteršek</b>
20.	Agata Blagotinšek	70. Petra Falabella	120. <b>Rok Kaker</b>
21.	Iva Blaževič	71. Rok Ferenc	121. Polona Kalc
22.	Barbara Bobik	72. Žan Florjanc	122. Katarina Kanduč
23.	Neža Bogataj	73. Maša Manca Florjanič	123. Petra Kapš
24.	Tereza Bokal	74. Katarina Fon	124. Sanja Karas
25.	Dejan Bolarič	75. Rok Fortuna	125. Rok Kaufman
26.	Enej Bole	76. Mitja Fras	126. Lara Kavčič
27.	Anja Bolha	77. Maja Furlan	127. Primož Kavčič
28.	Simon Bolta	78. Blaž Gale	128. Barbara Kecelj
29.	Rebeka Borovnik	79. Maja Gamser	129. <b>Mojca Kecelj</b>
30.	Marjeta Boštjančič	80. Julija Geč	130. Miha Kerč
31.	Klemen Bratec	81. Žiga Gosar	131. Domen Kermc
32.	Timotej Brecelj	82. Tjaša Govedič	132. Sara Kikec
33.	Jure Brence	83. Klara Grad	133. Nejc Kikelj
34.	Tina Breskvar	84. Petra Grebenc	134. Nejc Kirn
35.	Hana Brezovnik	85. Petra Gregorc	135. Ana Kisovar
36.	Meta Brežan	86. <b>Kristina Gregorčič</b>	136. Helena Klar
37.	Sara Brunec	87. Urška Gregorič	137. Polona Klavžar
38.	Maša Budič	88. Žiga Gregorin	138. Nina Klemenčič
39.	Primož Budič	89. Eva Grmek	139. Katarina Klobučar
40.	Uroš Buzeti	90. Andrej Grobin	140. <b>Nejc Klopčič</b>
41.	Anja Cehnar	91. Maša Grošelj	141. Tjaž Kobal
42.	Sven Cerk	92. Ema Guštin	142. <b>Maša Kocbek</b>
43.	Veronika Ciglar	93. Metka Guštin	143. Manca Kocjančič
44.	<b>Helena Cindrič</b>	94. Sara Hanuna	144. Gašper Kočjaž
45.	Klemen Cof	95. Nežka Harej	145. Zala Koder
46.	Nika Colnar Hrastar	96. Andrej Hoivik	146. Katarina Kogej
47.	Luciana Cukjati	97. Anja Horvat	147. Žan Kogovšek
48.	Domen Cvenkel	98. Gašper Horvat	148. Manca Kolar
49.	Matej Čadež	99. <b>Sandra Horvath</b>	149. Žiga Kolarik
50.	Martin Čarni	100. Barbara Hrast	150. Maks Kolman

\* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v krepkem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Rebeka Komel	201. Nastja Markovič	251. Matej Pelko
152. Barbara Kompan	202. Tina Maver	252. Alja Perko
153. Špela Kompara	203. Matija Mavsar	253. Ana Perko
154. Sara Koprivnik	204. Maja Maze	254. Gašper Pesek
155. Rok Kordež	205. Anže Medved	255. <b>Anja Petković</b>
156. Mihael Kosi	206. Špela Medvešek	256. Špela Piki
157. Urška Kosi	207. Kaja Meh	257. Gašper Pintar
158. Mojca Kostanjevec	208. Sara Mergole	258. Miha Pipan
159. Nina Kostanjšek	209. Maša Mesarič	259. Mina Pirih
160. Staš Kotarac Guček	210. <b>Danaja Metul</b>	260. Domen Pirnat
161. Gregor Kozmus	211. Klara Mihelič	261. Špela Planinc
162. Monja Krajnc	212. Jana Miklavčič	262. Tina Vida Plavec
163. <b>Nik Krajnc</b>	213. Keli Mikulin	263. Ajda Plevčak
164. Sabina Kramarič	214. <b>Matic Mlačnik</b>	264. Eva Plut
165. Katja Kramberger	215. Metka Mokotar	265. Primož Podbregar
166. Ota Kramer	216. Veno Mramor	266. Blaž Podgoršek
167. Jaka Kranjc	217. Anže Mraz	267. Tilen Pogačnik
168. Andraž Kraševc	218. Nina Mrzelj	268. Eva Pokovec
169. Nina Kremžar	219. Ema Muc	269. Nina Popovič
170. Lojze Križnar	220. <b>Matic Munda</b>	270. Manca Potočnik
171. Žiga Kroflič	221. Urban Mur	271. Laura Presetnik
172. Aljoša Krt	222. David Murko	272. Jasna Preskar
173. Jernej Krum	223. <b>Miha Mužič</b>	273. Valentina Prevc
174. Špela Krušič	224. Žiga Naglič	274. Jelena Prijic
175. Neža Kržišnik	225. Ana Nagode	275. Alja Pungerčar
176. <b>Nuša Kucler</b>	226. Sebastjan Nemeč	276. Mirjam Pušavec
177. Anja Kunc	227. Doroteja Novak	277. Ambrož Pušnik
178. Katja Kunčič	228. Jakob Novak	278. Marija Radešček
179. Marko Kurnik	229. Katja Novak	279. Eva Rataj
180. Sandra Laknar	230. Pia Novak	280. Gašper Razinger
181. Katarina Lakner	231. Tilka Novak	281. Ana Reberc
182. Tina Lapajne	232. Aleksander Novakovič	282. Eva Recek
183. Žiga Leber	233. Tjaša Obadič	283. Karmen Recer
184. Ana Leskovar	234. Maja Oblak	284. Lara Rekar
185. Kristina Levpušček	235. Gašper Odar	285. Tanja Repič
186. <b>Aljaž Levstek</b>	236. Daniel Ogrizek	286. Hana Resman
187. Tjaša Logar	237. Laura Ojsteršek	287. Janja Ribič
188. <b>Martina Loknar</b>	238. Matevž Okršlar	288. Kaja Rogan
189. Lea Martina Lotrič	239. Kristjan Orthaber	289. Gal Rojc
190. <b>Klemen Lovšin</b>	240. Nika Osredkar	290. Jakob Rupert
191. Taja Ložar	241. Katja Otrin	291. Klemen Sajovec
192. Lara Luckmann	242. Sara Ovčar	292. Neža Salobir
193. Žiga Lukšič	243. Marko Panjek	293. Vid Selič
194. Jože Luzar	244. Vida Papler	294. Lina Senica
195. Živa Majerič	245. Lara Paukovič	295. Urban Senica
196. Žana Marin	246. Melani Pavalec	296. <b>Emanuela Senjor</b>
197. Matevž Marinčič	247. Kaja Pavletič	297. Tomaž Sindičič
198. Aljaž Markelj	248. <b>Luka Pavlin</b>	298. Eva Sirc Mitrovič
199. Ela Markočič	249. Oliver Pejič	299. Tina Skočaj Skok
200. Kristina Markočič	250. Veronika Pelicon	300. Petra Marija Skušek

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. <b>Jure Slak</b>	341. Tajda Šrot	381. Eva Vidak
302. Matevž Slivnik	342. Ana Carolina Štekar	382. Marko Vidic
303. Meta Smerkolj	343. <b>Andrej Šterman</b>	383. Vita Vidmar
304. Žan Smogavc	344. Mateja Štimulak	384. Saša Vindiš
305. Aleks Smolkovič	345. Jernej Štukelj	385. Mercedes Vitek
306. Nina Smrekar	346. Sabina Štukelj	386. Živa Vlahovič
307. Vid Smrke	347. Tamara Šuc	387. Veronika Vodeb
308. Tadeja Sotler	348. Tatjana Šučur	388. Daša Vodičar
309. Eva Sotošek	349. Ajda Šulc	389. Lana Vodnik
310. Nika Sotošek	350. Janja Šušnjar	390. Barbara Vogel
311. Tim Souček	351. <b>Maruša Švigelj</b>	391. Tadeja Vok
312. Janja Srobotnik	352. Ana Temeljotov	392. Katja Vozelj
313. <b>Brina Stančič</b>	353. Aljoša Tomazini	393. Nika Vrabič
314. Andreja Starc	354. Monika Tonejc	394. Tjaša Vranetič
315. Maruša Stare	355. Maja Trampuš	395. Zarja Vršič
316. Sabina Starič	356. Armando Tratenšek	396. Evgen Zajc
317. Jani Steržaj Koritnik	357. Ana Trček	397. <b>Ajda Zavrtanik Drglin</b>
318. Stefania Strain	358. Tilen Trček	398. <b>Ajda Zelič</b>
319. Mia Straus	359. Andraž Treven	399. Sabina Zidanšek
320. Staš Strle	360. Neža Trpin	400. Ana Nyasha Zimani
321. Žiga Stržinar	361. Anja Udovč	401. Matic Zorko
322. Tatiana Elisabet Sušnik	362. Kristina Udovičič	402. Karmen Zrnc
323. Luka Svet	363. Eva Ulčnik	403. Ondina Zupan
324. Daša Svetic	364. Grega Ulen	404. Maja Zupančič
325. Nika Šantavec	365. Jasna Urbančič	405. Mia Zupančič
326. Ana Šebat	366. Jerica Urbančič	406. Urška Zupančič
327. <b>Ana Šemrov</b>	367. Eva Ušeničnik	407. Jan Žagar
328. Darija Škamlec	368. Petra Utroša	408. Katja Žagar
329. Martina Škoberne	369. Jernej Vajda	409. Tea Žagar
330. Luka Škoda	370. Agnes Valenčič	410. Anže Žgank
331. Urška Škof	371. Vesna Marija Van Midden	411. Žiga Žgavec
332. Jožef Mark Škoflek	372. Luka Varga	412. Klemen Žitek
333. Ana Škorjanc	373. Pia Vatovec	413. Anja Žižek
334. Rebeka Škrli	374. Eva Veler	414. Tena Žužek
335. Tadej Škvorc	375. Irma Velič	
336. Katarina Šoln	376. Maja Velimirovič	
337. Maja Šparaš	377. <b>Eva Venier</b>	
338. Alja Špicar	378. Lucija Vermiglio	
339. Anja Špindler	379. Vita Veselko	
340. Blaž Šrot	380. Nina Vičič	