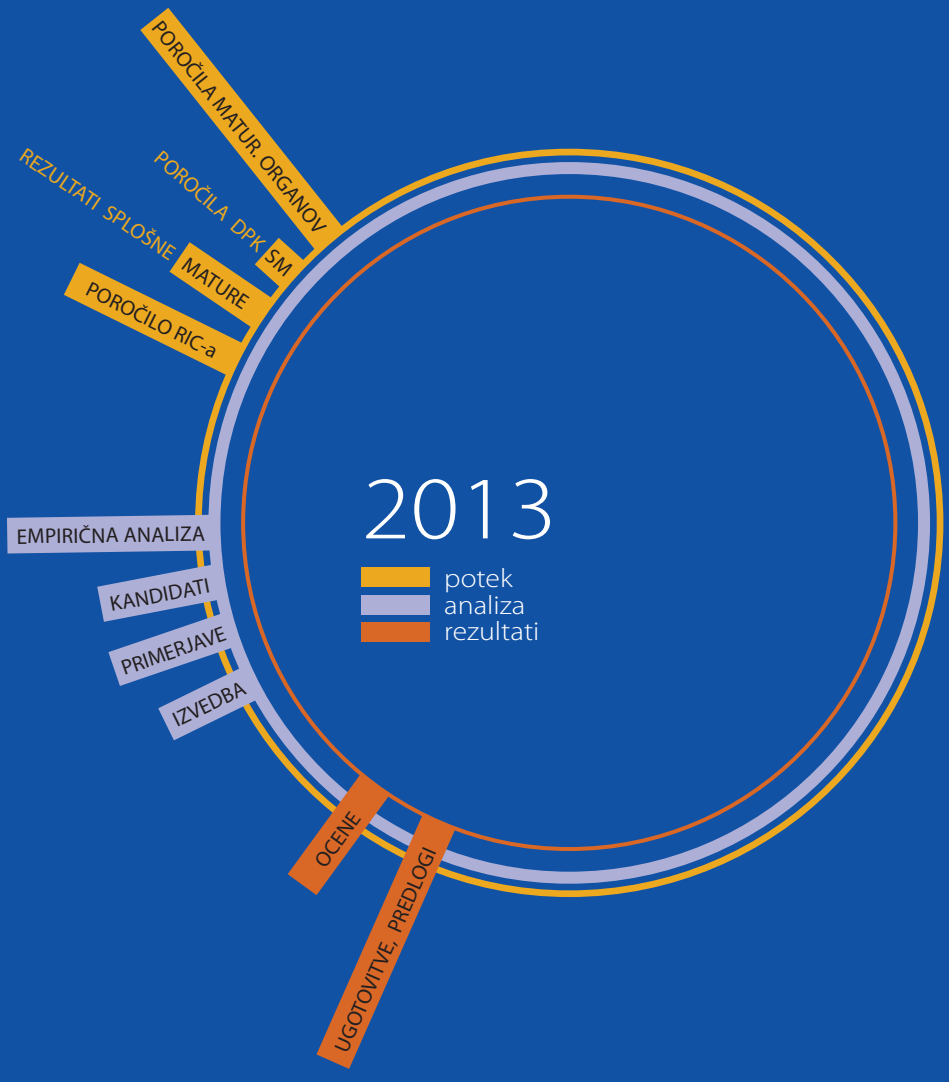
Državni izpitni center

ric

SPLOŠNA MATURA
LETNO POROČILO



splošna
matura

Letno poročilo – splošna matura 2013 je na podlagi 12. člena Zakona o maturi (ZMat – UPB1, Uradni list RS, 1/07) sprejela Državna komisija za splošno maturo na 22. seji, dne 22. 11. 2013.

Uredniški odbor
Alojz Pluško, urednik
mag. Mojca Novak, tehnična urednica
dr. Darko Friš
Vladimir Milekšič
dr. Sonja Starc
dr. Robert Zorec
dr. Darko Zupanc

Izdajatelj
Državna komisija za splošno maturo
dr. Blaž Zmazek, predsednik

Založnik
Državni izpitni center
dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled
Bernarda Krafogel

Oblikovanje
Bojan Primožič

Spletna stran: http://www.ric.si

Avtorji prispevkov

dr. Valentin Bucik
dr. Gašper Cankar
mag. Darija Domajnko
Mateja Erjavec Lovšin
Andrej Kovačič
mag. Gregor Mohorčič
Alojz Pluško
Miran Povše
Erika Semen
dr. Andrejka Slavec Gornik
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank
dr. Blaž Zmazek
mag. Renata Zupanc Grom
ddr. Janez Žerovnik

Pisci mnenj DPK SM

Dušan Bavdek
dr. Andrej Brodnik
dr. Aleš Gabrič
mag. Katarina Gospodarič
dr. Boštjan Harl
Mira Hedžet Krkač
dr. Iztok Humar
dr. Gašper Ilc
dr. Gorazd Lojen
Boža Ivanuša Trajbarič
dr. Jerneja Kavčič
dr. Metoda Kemperl
dr. Miomir Knežević
dr. Lidija Kodrin
dr. Anna Kolláth
dr. Brigita Kosevski Puljić

Pisci mnenj DPK SM

dr. Irina Makarova Tominec
dr. Marko Marinčič
dr. Jacqueline Oven
dr. Franc Perdih
dr. Gorazd Planinšič
dr. Jurij Selan
Vasilka Stanovnik
Brane Šimenc
dr. Marjan Šimenc
dr. Andrej Taranenko
dr. Marina Tavčar Kranjc
dr. Uršula Teržan
dr. Tom Turk
Božena Veber Rasiewicz
dr. Katja Vintar Mally
dr. Nives Zudič Antonič
ddr. Janez Žerovnik

1. izdaja
ISSN: 2350-4919

KAZALO

PREDGOVOR

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2013

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu
1.2.2 Cilji in učinki splošne mature
1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi
1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih
2.1.2 Primerjava letošnjih doseženih (točkovnih) ocen s (točkovnimi) ocenami v letih 2011 in 2012 pri posameznih predmetih splošne mature
2.1.3 Kakovost ocenjevanja
2.1.4 Pretvorba točk v ocene

2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo

Slovenščina, SLM (103)
Italijanščina kot materinščina, ITM (111)
Madžarščina kot materinščina, MAM (131)
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191)
Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201)
Italijanščina, ITT (221, 222)
Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)
Angleščina, ANG (241, 242)
Nemščina, NEM (251, 252)
Francoščina, FRA (261, 262)
Latinščina, LAT (271, 272)
Španščina, ŠPA (281, 282)
Ruščina, RUŠ (291, 292)
Grščina, GRŠ (301)
Matematika, MAT (401, 402)
Fizika, FIZ (411)
Biologija, BIO (421)
Kemija, KEM (431)
Geografija, GEO (501)
Zgodovina, ZGO (511)
Sociologija, SOC (521)
Filozofija, FIL (531)
Psihologija, PSI (541)
Likovna teorija, LIT (551)
Umetnostna zgodovina, UZG (561)
Glasba, GLA (571)
Odrske stvaritve, ODS (631, 641)
Biotehnologija, BTH (441)
Informatika, INF (451)
Ekonomija, EKN (701)
Mehanika, MEH (741)
Elektrotehnika, ELE (771)
Računalništvo, RAČ (781)
Materiali, MAG (803)

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo
2.3.1 Izvedba splošne mature
2.3.2 Rezultati splošne mature
2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi
2.3.4 Ugotovitve in ocene
2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV
3.1 Državna komisija za splošno maturo
3.2 Državne predmetne komisije
3.3 Šolske maturitetne komisije
3.3.1 Informacije o splošni maturi
3.3.2 Priprave na splošno maturo
3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah
3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA
4.1 Izobraževanje članov DPK SM
4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev
4.3 Priprava izpitnega gradiva
4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok
4.3.2 Predmaturitetni preizkus
4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in madžarsko narodnost
4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami
4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol
4.3.6 Napake v izpitnem gradivu
4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami
4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev
4.6 Dostava in zbiranje gradiva
4.7 Zunanje ocenjevanje
4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje
4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV
6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo
6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov
6.2.1 Prošnje kandidatov
6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev
6.2.3 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo
7.2.2 Državne predmetne komisije
7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)

7.3 Podatki o splošni maturi in maturantih

7.4 Uspeh po predmetih

7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

7.5.1 Slovenščina
7.5.2 Matematika (osnovna raven)
7.5.3 Matematika (višja raven)
7.5.4 Angleščina (osnovna raven)
7.5.5 Angleščina (višja raven)
7.5.6 Nemščina (osnovna raven)
7.5.7 Fizika
7.5.8 Biologija
7.5.9 Kemija
7.5.10 Geografija
7.5.11 Zgodovina
7.5.12 Sociologija
7.5.13 Psihologija
7.5.14 Ekonomija

7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev
7.6.2 Splošni uspeh odraslih
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi
7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov
7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov
7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov
7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov
7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov
7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku
7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, termin 1
7.7.1.8 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih psihologija in ekonomija
7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5
7.7.1.10 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi
7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.8.1 Uvod
7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh
7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov
7.8.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh

KAZALO SLIK

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah
Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole
Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu
Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2013
Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2013
Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2013
Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2013
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po številu
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po spolu
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po vrsti šole
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po izpitnem roku splošne mature
Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po splošnem uspehu v točkah
Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po predmetnem področju v izbirnem delu
Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2013
Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2013
Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja izpitnih pol pri splošni maturi
Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo
Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2013 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi
Slika 7.5.1.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.1.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po odstotnih točkah
Slika 7.5.2.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.2.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po odstotnih točkah
Slika 7.5.3.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.3.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po odstotnih točkah
Slika 7.5.4.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.4.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po odstotnih točkah
Slika 7.5.5.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.5.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po odstotnih točkah
Slika 7.5.6.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.6.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po odstotnih točkah
Slika 7.5.7.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.7.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po odstotnih točkah
Slika 7.5.8.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.8.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po odstotnih točkah
Slika 7.5.9.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.9.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po odstotnih točkah
Slika 7.5.10.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.10.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po odstotnih točkah
Slika 7.5.11.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.11.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po odstotnih točkah
Slika 7.5.12.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.12.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po odstotnih točkah
Slika 7.5.13.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.13.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po odstotnih točkah
Slika 7.5.14.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita
Slika 7.5.14.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po odstotnih točkah
Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo
Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu
Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu.
Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah
Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih
Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov
Slika 7.8.4.1: Delež uspešnih in povprečni splošni uspeh po šolah

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2013
Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2013
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2013 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok
Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2013 – za vse kandidate
Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2013 – za izbrano referenčno skupino
Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2013
Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013
Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2013
Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013
Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013
Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2013
Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin na temo splošne mature 2012/2013
Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2013
Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava
Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnji treh letih
Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2013 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj
Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov v spomladanskem izpitnem roku po izobraževalnem programu
Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov v jesenskem izpitnem roku po izobraževalnem programu
Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku skupaj po izobraževalnem programu
Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov
Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu in po vrsti šole
Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu
Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene
Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih
Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole
Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole
Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli
Preglednica 7.4.6: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri slovenščini
Preglednica 7.4.7: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri matematiki
Preglednica 7.4.8: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri angleščini
Preglednica 7.4.9: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri nemščini
Preglednica 7.4.10: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri fiziki
Preglednica 7.4.11: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri biologiji
Preglednica 7.4.12: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri kemiji
Preglednica 7.4.13: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri geografiji
Preglednica 7.4.14: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri zgodovini
Preglednica 7.4.15: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri sociologiji
Preglednica 7.4.16: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri psihologiji
Preglednica 7.4.17: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri ekonomiji
Preglednica 7.5.1.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.1.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz slovenščine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.1.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.2.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.2.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.2.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.3.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.3.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.3.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.4.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.4.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.4.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po odstotnih točkah

Preglednica 7.5.5.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.5.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.5.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.6.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.6.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.6.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.7.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.7.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.7.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.8.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.8.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz biologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.8.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.9.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.9.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz kemije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.9.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.10.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.10.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz geografije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.10.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.11.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.11.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz zgodovine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.11.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.12.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.12.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz sociologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.12.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.13.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.13.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz psihologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.13.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po odstotnih točkah
Preglednica 7.5.14.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.14.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz ekonomije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.5.14.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po odstotnih točkah
Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature
Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha
Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku
Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku
Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih
Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh
Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah
Preglednica 7.8.4.1: Pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah

Navodila za lažje branje poročila

Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila ter tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer krmarjenje po strani in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete **Pogled** > **Način branja** ali pa kliknete gumb  **Način branja** v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, še enkrat izberite **Pogled** > **Način branja**. Kliknete lahko tudi gumb **Zapri** v plavajoči orodni vrstici.



Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumbe orodne vrstice **Krmarjenje po strani**, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica **Krmarjenje po strani** se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: **Pokaži naslednjo stran** , **Pokaži prejšnjo stran**  in **Številka strani**. Orodno vrstico **Krmarjenje po strani** lahko, tako kot druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju **Pogled,** možnost **Orodne vrstice**. Če želite dodati orodja v orodno vrstico **Krmarjenje po strani**, jo kliknite z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost **Pokaži vsa orodja** ali **Več orodij**, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- Kliknite gumb **Prejšnja stran**  ali gumb **Naslednja stran**  v orodni vrstici.
- Izberite **Pogled** > **Krmarjenje po strani** > [mesto].
- Izberite **Pogled** > **Krmarjenje po strani** > **Stran**, v pogovorno okno **Pojdi na stran** vnesite številko strani in kliknite **V redu**.
- Pritisnite tipko **Stran gor** in **Stran dol** na tipkovnici.

Preskok na določeno stran

Naredite nekaj od tega:

- Pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pojavi v majhnem pojavnem prikazu.
- Vnesite številko strani, s katero želite zamenjati trenutno prikazano številko v orodni vrstici **Krmarjenje po strani**, in pritisnite **Enter**.

Sledenje preteklim ogledom

Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar gre za strani, se pojma prejšnja in naslednja nanašata na sosednji strani, pred trenutno aktivno stranjo in za njo. Kadar gre za poglede, se prejšnji in naslednji nanašata na zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite **Pogled** > **Krmarjenje po strani** > **Prejšnji pogled**.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
   - Ponovite prvi korak.
   - Izberite **Pogled** > **Krmarjenje po strani** > **Naslednji pogled**.

Opomba: Gumba **Prejšnji pogled**  in **Naslednji pogled**  lahko dodate na območje orodne vrstice, in sicer tako, da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico **Krmarjenje po strani** in izberete gumba v kontekstnem meniju, ali tako, da izberete možnost **Pokaži vsa orodja**.

Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v trenutnem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalih, je rdeče barve.

Legenda gumbov


Pokaži naslednjo stran


Pokaži prejšnjo stran


Prejšnji pogled


Naslednji pogled

Krajšave

DK SM	Državna komisija za splošno maturo
DPK SM	državne predmetne komisije za splošno maturo
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Ric	Državni izpitni center
ŠMK SM	šolske maturitetne komisije za splošno maturo
ŠIK SM	šolske izpitne komisije za splošno maturo
ZRSŠ	Zavod RS za šolstvo

ANG	angleščina
BIO	biologija
BTH	biotehnologija
EKN	ekonomija
ELE	elektrotehnika
FIL	filozofija
FIZ	fizika
FRA	francoščina
GEO	geografija
GLA	glasba
GLS	glasba – glasbeni stavek
GLP	glasba – petje in inštrument
GLJ	glasba – jazz in zabavna glasba
GLB	glasba – balet
GRŠ	grščina
INF	informatika
ITI	italijanščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
ITM	italijanščina kot materinščina
ITT	italijanščina
KEM	kemija
LAT	latinščina
LIT	likovna teorija
MAM	madžarščina kot materinščina
MAP	madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
MAT	matematika
MAL	materiali
MEH	mehanika
NEM	nemščina
ODS	odrske stvaritve
PSI	psihologija
RAČ	računalništvo
RUŠ	ruščina
SPL	sodobni ples
SLI	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri
SLM	slovenščina
SLP	slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju
SOC	sociologija
ŠPA	španščina
TZD	teorija in zgodovina drame in gledališče
UZG	umetnostna zgodovina
ZGO	zgodovina

VR – višja raven (tudi +), OR – osnovna raven, IP – izpitna pola

PREDGOVOR

Za uvod v letošnje poročilo o izvedbi splošne mature bom citiral letos preminulega prvega in dolgoletnega predsednika Republiške maturitetne komisije, katerega prispevek k razvoju sodobne mature in gimnazijskega programa nasploh je neprecenljiv. V poročilu ob prvi sodobni maturi v Sloveniji leta 1995 je zapisal: »Matura določa ciljno srednješolsko znanje, potrebno za uspešen študij na univerzi in izbiro kandidatov. Z njo naj bi razvili metode poučevanja in izboljšali učne navade dijakov; dvignili naj bi začetno raven znanja pri vstopu na univerzo ter povečali učinkovitost študija in izobraževalnega sistema kot celote. Matura je državni izpit, ki ga opravljajo vsi kandidati pod enakimi pogoji, postopek in način ocenjevanja pa naj bi bil čim manj odvisen od šole ali ocenjevalca. In slednjič, matura je izpit, ki naj bi zaradi enakih pogojev izvajanja in pričakovane višje objektivnosti ocenjevanja omogočal v daljšem obdobju primerljivost na različnih ravneh, vse od uspeha dijakov, učiteljev, srednjih šol, maturitetnih predmetov pa do primerjanja z drugimi primerljivimi šolskimi sistemi«. (Op. prof. dr. J. Budin, *Maturitetno letno poročilo 1995*, str. 7.)

Vse te besede, zapisane ob prvi celoviti izvedbi mature leta 1995, veljajo še danes in, podobno kot prof. Budin, sem tudi jaz prepričan zagovornik pomembne vloge mature v delovanju celotnega šolskega sistema v naši državi. Zaradi svoje moči je danes splošna matura ogledalo dela gimnazij, pogoste pa so tudi želje po hitrih spremembah v maturitetnem sistemu. Na srečo pa mora vsaka sprememba, tudi tista, ki se pozneje izkaže za zelo pozitivno, dozoreti in najti dovolj veliko soglasje v različnih strokah in institucijah, da lahko zaživi v praksi. Že dolgo ugotavljamo velike razlike med zunanjim in notranjim delom ocenjevanja na maturi na različnih šolah in pri različnih predmetih, vendar je soglasje pri razmerju 80 : 20, ki ga imamo sedaj, verjetno maksimum, ki ga velika večina sprejema, čeprav smo nekateri zagovorniki stališča, da naj notranji del ostane šolam samim, brez umetnih elementov zunanjosti, ki pogosto to niti niso. Še več dilem porajajo ravni zahtevnosti izpitov pri splošni maturi, ki bodo morda enkrat v prihodnosti rešile sedanjo preveliko povprečnost zahtevnosti pri splošni maturi. Različne ravni, ki jih imamo sedaj zgolj pri tujih jezikih in matematiki in jih bomo slej ko prej uvedli tudi pri izbirnih predmetih in pri materinščini, lahko pomenijo enega od načinov premagovanja povprečne sivine gimnazijskega programa, kjer je vsaj za sedaj neuspešen vsak poskus reformiranja le-tega v zadnjem desetletju, saj je zgolj posodobitev učnih načrtov premalo. Žal pa so v tem trenutku pogledi na uvajanje različnih ravni zelo različni in ne dosegajo zgoraj omenjenega soglasja, ki je nujno potreben. Morda bi bilo vredno zastaviti temeljitejšo posodobitev nalog in vprašanj, za katere se pogosto zdi, da so marsikje ostale na kvalitativni ravni prvega desetletja mature, sodobni trendi primerljivih zunanjih nalog pa so že poiskali nove izzive, ki so bistveno bolj primerni zahtevam sodobnih razvojnih trendov.

Letno poročilo za splošno maturo obsega priprave, izvedbo in rezultate splošne mature v letu 2013 ter temeljne podatke in glavne ugotovitve o njej.

Poročilo, ki ga imate v rokah, prinaša obilico različnih preverljivih podatkov s spomladanskega in jesenskega izpitnega roka letošnje splošne mature, poročila, kritične analize in stališča do teh rezultatov tako državnih predmetnih komisij za splošno maturo, glavnih ocenjevalcev, državne komisije za splošno maturo kot tudi RIC-a.

Poročilo je po *Zakonu o maturi* namenjeno ministru za izobraževanje, znanost in šport, Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje, univerzam in samostojnim visokošolskim zavodom. Upam, da jih bodo zanimala zlasti poročila vseh maturitetnih organov, ki predstavljajo praktično edino kvantitativno in kvalitativno evalvacijo dela v gimnazijah. Brez dvoma je poročilo pomembno tudi za širši krog zainteresirane javnosti, letošnjim maturantom in njihovim staršem ter učiteljem in šolam. Poročilo je namenjeno tudi vsem strokovnjakom, ki so sodelovali pri pripravi in izvedbi splošne mature.

Splošna matura 2013 je bila uspešna. Na tem mestu ne bomo ponavljali statističnih podatkov in drugih vsebin, ki jih boste lahko prebrali v nadaljevanju, temveč bi le spomnili na namen poročila, da z interpretacijo danih informacij o uspešnosti splošne mature 2013 v kontekstu svojega delovanja (ali kot dijak, starši, učitelji, snovalci splošne mature ali njeni opazovalci) poiščete najboljšo pot za rast in uveljavljanje kvalitetnega znanja.

Dovolite mi, da v zaključku tega predgovora iskreno čestitam vsem kandidatom, ki so opravili letošnjo maturo. Čestitke si prav tako zaslužijo njihovi starši, učitelji in vsi tisti, ki so kakorkoli pripomogli k njihovemu uspehu. Iskrene čestitke še vsem »zlatim maturantom«, ki so se pokazali in dokazali s svojim izjemnim znanjem. Več uspeha želim tistim, ki jim je pri maturi kakorkoli spodletelo.

Vsem vam želim vse dobro, in da bi vam znanje ter izkušnje, ki ste si jih pridobili v srednji šoli in z maturo, kar najbolj koristili pri izbranem študiju in v nadaljnjem življenju.

Alojz Pluško, urednik

1 UVOD

1.1 Zakonske podlage za izvedbo splošne mature 2013

Splošna matura je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnikov in drugih maturitetnih aktov:

1. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB5, 36/08, 58/09, 64/09, 65/09, 20/11, 57/2012-ZPCP-»D, 40/2012-ZUJF) v 12. členu med drugim določa sestavine splošnega dela in sestavine posebnega dela izobraževalnega programa oziroma pogoje za pridobitev srednje izobrazbe (z opravljeno splošno maturo).
2. *Zakon o visokem šolstvu* (Uradni list RS, št. 67/03, 13/94, 39/95 – odl. US, 18/98 – odl. US, 35/98 – odl. US, 99/99, 64/01, 100/03, 63/04, 94/06, 15/08 – odl. US, 64/08, 59/07 – Zštip, 86/09, 34/11 – ZUPJS, 34/2011 Odl. US: U-I-156/08-16, 78/2011, 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012,) v 38. členu določa, da je uspešno opravljena splošna matura pogoj za vpis v visokošolski študijski program.
3. *Zakon o gimnazijah* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB1) v 3. členu določa, da se gimnazijsko izobraževanje konča s splošno maturo in se s tem pridobi srednja izobrazba.
4. *Zakon o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) določa vsebino splošne mature, postopke opravljanja splošne mature, postopke ocenjevanja, varstvo pravic dijakov in odraslih ter vrste maturitetnih organov in njihove pristojnosti.
5. *Pravilnik o splošni maturi* (Uradni list RS, št. 29/08 in 40/11) določa pogoje in postopke opravljanja splošne mature in druga maturitetna pravila ter posebne naloge maturitetnih organov.
6. *Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi* (Uradni list RS, št. 7/08) določajo vrste maturitetnih gradiv, ki se morajo zbirati in hraniti kot izpitna tajnost, in obveznosti maturitetnih organov, da ravnajo v skladu s temi pravili.
7. *Pravilnik o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 48/10) omogoča tem kandidatom opravljanje splošne mature pod pogoji, določenimi v zakonih, v podzakonskih predpisih in v odločbi o usmeritvi v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobraževalnim standardom.
8. *Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah* (Uradni list RS, št. 78/07, 45/10 in 50/12) in *Navodila ministra o šolskem koledarju v šolskem letu 2012/2013* določata okvir za pripravo koledarja opravljanja splošne mature v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku.
9. Javno veljavni izobraževalni program *Gimnazije* določa obseg znanja, ki ga mora po tem programu dijak usvojiti med izobraževanjem na gimnaziji.
10. *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2013* (RIC, Ljubljana, 2011), ki ga je na predlog DK SM sprejel Strokovni svet za splošno izobraževanje.
11. Predmetni izpitni katalogi za splošno maturo 2013 (RIC, Ljubljana, 2011), ki jih je potrdil Strokovni svet za splošno maturo, vsebujejo podatke o vsebini in o obsegu izpitnega znanja, ki so ju v skladu z učnim načrtom za gimnazije določile DPK SM.
12. Sklepi, pravila in navodila, objavljeni na spletni strani RIC-a: http://www.ric.si/splosna_matura/splosne_informacije/ oziroma v šoli:
    - *Navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe;*
    - *Pravila za izdelavo naloge pri splošni maturi;*
    - *Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu zgodovina;*
    - *Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu ekonomija;*
    - *Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu geografija;*
    - *Pravila za izvedbo praktičnega dela izpita splošne mature pri predmetu umetnostna zgodovina;*

- *Pravila za izvedbo izpitnega nastopa iz predmeta sodobni ples pri splošni maturi;*
- *Pravila o določitvi kandidatov, ki lahko opravljajo splošno maturo v dveh delih v dveh zaporednih izpitnih rokih;*
- *Pravila o prilagoditvah pri opravljanju izpitov splošne mature kandidatu, ki je hodil v šolo s slovenskim učnim jezikom največ tri šolska leta;*
- *Pravila o upoštevanju točk pri izpitu splošne mature;*
- *Navodila o sprejemu drugih kandidatov k posameznemu izpitu splošne mature ali splošni maturi v celoti;*
- *Navodila o ravnanju v primeru sorodstva predsednika oziroma članov državne komisije za splošno maturo in državnih predmetnih komisij za splošno maturo;*
- *Pravila o postopku imenovanja oz. razrešitve predsednika in članov državnih predmetnih komisij za splošno maturo;*
- *Pravila za delo izvedencev za obravnavo ugovorov na ocene pri splošni maturi;*
- *Navodila za izvedbo postopka reševanja ugovora na način izračuna izpitne ocene pri splošni maturi;*
- *Pravila o uvedbi oziroma ukinitvi izbirnega predmeta splošne mature;*
- *Pravila pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi.*

1.2 Opredelitev splošne mature

1.2.1 Pomen splošne mature v šolskem sistemu

Splošna matura je državni izpit

Splošna matura je državni, v največji meri zunanji izpit, ki ga kandidati* opravljajo pod enakimi pogoji. Izpite splošne mature opravljajo hkrati, po enakih postopkih in pravilih in v skladu z enakimi ocenjevalnimi merili.

Pri splošni maturi se ocenjuje ciljno določeno znanje, ki se poučuje v gimnaziji in je pomembno za vključitev v univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Splošna matura omogoča domače in mednarodne primerjave, pa tudi preglednost rezultatov, prepoznavnost stanja in ugotavljanje razvojnih potreb. Splošna matura ureja prehod med gimnazijo in univerzo tako, kakor je značilno tudi za evropsko šolstvo.

Splošna matura je končni izpit za pridobitev srednje izobrazbe

Z opravljeno splošno maturo kandidati dokazujejo, da dosegajo standarde znanja, ki so določeni s cilji gimnazijskega programa ali programa maturitetnega tečaja. S splošno maturo si kandidati po končani gimnaziji ali maturitetnem tečaju pridobijo srednjo izobrazbo.

Splošna matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Z opravljeno splošno maturo izkažejo kandidati splošno usposobljenost za univerzitetni študij. Posebne nadarjenosti in psihofizične sposobnosti, potrebne za uvrstitev na posamezni študij, se pri splošni maturi ne preverjajo.

Uspešno opravljena splošna matura je zadostni pogoj za vpis na univerzo na študij, ki po obsegu vpisa ni omejen. Če pa je vpis omejen, se pri izbiri kandidatov upoštevata uspeh pri maturi in uspeh v zadnjih dveh letih izobraževanja. V posebnih primerih se preizkus posebne nadarjenosti in psihofizičnih sposobnosti opravlja na univerzi.

Splošna matura je izpit s poudarkom na temeljnem znanju

Skupni del splošne mature (slovenščina – na narodno mešanih območjih pa italijanščina oziroma madžarščina ter tuji jezik in matematika), torej predmeti, ki jih kandidati opravljajo obvezno, obsega temeljno znanje po gimnazijskem programu in je splošna podlaga za univerzitetni študij na vseh študijskih področjih. Izbirni del, iz katerega kandidati v okviru izbirnih pravil izberejo dva predmeta, kaže posameznikov specifični interes in obsega potrebno temeljno znanje za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih.

1.2.2 Cilji in učinki splošne mature

Vpliv na kakovost in učinkovitost gimnazijskega izobraževanja

Splošna matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju večje učinkovitosti pouka in učenja ter višje kakovosti znanja. Povratno splošna matura tvorno vpliva na kakovost poučevanja in učenja v gimnaziji.

Vpliv na kakovost ocenjevanja

S postopki, načini in pravili notranjega in zunanjega ocenjevanja pri splošni maturi, ki naj zagotovijo nepristranskost in objektivnost ocenjevanja, se spodbujata splošni dvig kakovosti preverjanja in ocenjevanja znanja v gimnaziji in dvig izpitne kulture v šolstvu nasploh.

Sodelovanje med srednjim šolstvom in univerzo

S splošno maturo se je okrepil skupni interes srednjega šolstva in univerze za boljšo usposobljenost kandidatov za študij, utrdilo pa se je tudi sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev v maturitetnih strokovnih organih pri razvoju vsebine splošne mature in dvigu kakovosti ocenjevanja.

Zastopanost predmetnih področij

Pri splošni maturi se poleg splošnega ocenjuje tudi posebno znanje, ki je podlaga za univerzitetni študij na več znanstvenih, umetniških ali strokovnih študijskih področjih. Kandidati lahko opravljajo izpite iz jezikoslovja, humanistike, naravoslovja, družboslovja, tehnike in umetnosti.

---

* Kljub temu da je v besedilu uporabljena le moška oblika, tu in povsod v besedilu velja izraz za oba spola, za moškega in za ženskega (torej »kandidat« in »kandidatka«).

1.2.3 Ovrednotenje vsebine in kakovosti ocenjevanja pri splošni maturi

Taksonomske stopnje pri splošni maturi

Pri oblikovanju izpitnih ciljev ter izpitnih nalog in vprašanj se pri splošni maturi upošteva enotna lestvica taksonomskih stopenj:

- prva stopnja: znanje (poznavanje dejstev, podatkov, pojmov, opredelitev, teorij, obrazcev, …);
- druga stopnja: razumevanje in uporaba (ugotavljanje vzročno-posledičnih odnosov, iskanje primerov, navajanje lastnih primerov, reševanje problemov, prevajanje enega simboličnega zapisa v drugega, …);
- tretja stopnja: samostojno reševanje novih problemov, interpretacija in vrednotenje (izvirne rešitve v novih danostih, analiza, primerjanje, posploševanje, sklepanje, sinteza, samostojno utemeljevanje, samostojno, kritično in utemeljeno vrednotenje pojavov, teorij, rešitev besedil, umetniških del, ...).

Zastopanost posameznih taksonomskih stopenj je odvisna od specifičnih zahtev posameznih predmetov.

Edukometrični indeksi testnih nizov in posameznih vprašanj

Pri maturitetnih predmetih z več kakor 20 kandidati se po zaključenih izpitih opravlja celovita in natančna empirična edukometrična analiza izpitnih nizov in nalog (zanesljivost, veljavnost, objektivnost, ločljivost in težavnost). Rezultati analize dajejo povratno informacijo o tem, kako se izpitne naloge in vprašanja obnesejo v izpitni praksi, in pomenijo dragocene izkušnje za pripravo nalog v izpitnih polah in drugih izpitnih vprašanj za prihodnje izpite.

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj

Racionalna analiza izpitnih nalog in vprašanj je strokovna analiza uresničevanja izpitnih ciljev pri posameznem predmetu glede na pedagoško prakso. Obsega oceno primernosti vprašanj za preizkus znanja, njihovo taksonomsko stopnjo, značilnosti pomanjkljivih in neustreznih rešitev ali odgovorov in ugotavlja morebitne pomanjkljivosti v vsebini izpita, pri pouku ali v učnem načrtu.

1.2.4 Odgovorni maturitetni organi in zavodi ter način izvajanja splošne mature

Odgovorni maturitetni organi in zavodi

Splošno maturo vodijo, pripravljajo, izvajajo in nadzirajo maturitetni organi: Državna komisija za splošno maturo (DK SM), državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM), šolske komisije za splošno maturo in šolske izpitne komisije v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (RIC). Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje določa vsebino splošne mature po poprejšnji uskladitvi z univerzami. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport imenuje DK SM in sodeluje pri usklajevanju posameznih postopkov. DK SM na predlog RIC-a imenuje državne predmetne komisije za splošno maturo. Zavod Republike Slovenije za šolstvo (ZRSŠ) izvaja program izobraževanja učiteljev za splošno maturo. RIC opravlja razvojne, strokovne, tehnične in druge naloge ter izvaja program izobraževanja in usposabljanja zunanjih ocenjevalcev.

Način izvajanja splošne mature

Pri splošni maturi se varuje tajnost izpitnega gradiva, šifer kandidatov in zunanjih ocenjevalcev ter ocenjevalnih in drugih postopkov. Zagotavljata se varstvo pravic kandidatov in varovanje osebnih podatkov.

Za kandidate s posebnimi potrebami se prilagodita tako način opravljanja splošne mature kakor tudi način ocenjevanja znanja.

2 REZULTATI SPLOŠNE MATURE

2.1 Empirična analiza rezultatov splošne mature

2.1.1 Kandidati pri splošni maturi in njihov uspeh po predmetih

Rezultate splošne mature v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku 2013* prikazujejo preglednice in slike med besedilom tega poglavja in v prilogah od 7.3 do 7.7. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 na OR ali 1–8 na VR). Splošni rezultati splošne mature so prikazani kot vsota ocen pri posameznih predmetih. Pri ocenah izpitov splošne mature iz predmetov, opravljenih na VR, je – drugače kakor smo bili navajeni v prvem desetletju uvedbe splošne mature – pri splošni maturi 2013 v skladu s 54. členom *Pravilnika o maturi*, tako kakor pri slovenščini (madžarščini oziroma italijanščini), ocenjevalna lestvica ustrezno povišana tako, da kandidat dobi točkovno oceno od 1 do 8, in to: 1 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno nezadostno (1), 2 v celotnem intervalu odstotnih točk za oceno zadostno (2), 3 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 4 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno dobro (3), 5 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 6 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno prav dobro (4), 7 v spodnjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5) in 8 v zgornjem delu intervala odstotnih točk za oceno odlično (5). Splošni uspeh pri splošni maturi tako sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so v poročilu rezultati prikazani skupaj za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku, ker so številni kandidati v jesenskem izpitnem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Splošno maturo je letos v celoti uspešno opravilo 7.421 od 8.601 kandidatov, torej 86,3 % (preglednica 2.1.1.3). Struktura kandidatov po izobraževalnem programu je prikazana v preglednicah od 7.3.1 do 7.3.3 v prilogi, po kombinaciji izbirnih predmetov v preglednici 7.3.4 v prilogi, po uspehu, po letu rojstva in po spolu pa v preglednici 7.3.6 v prilogi. Prikaz splošnega uspeha kandidatov po spolu, po vrsti šole in po letu rojstva je dan v preglednici 7.3.5 v prilogi. Splošni uspeh v točkah je razviden s slike 2.1.1.1. Na sliki 2.1.1.2 so grafično prikazani rezultati kandidatov po vrsti šole in na sliki 2.1.1.3 po spolu. Gibanje letnih povprečij splošnega uspeha pri splošni maturi od leta 1995 do leta 2013, ločeno po izpitnem roku in po vrsti šole, prikazujeta sliki 2.1.1.4 in 2.1.1.5, po spolu pa slika 2.1.1.6. Navpične črtice, ki prikazujejo 95-odstotni interval zaupanja, pomenijo, da je (ker ocena ni povsem natančna) s 95-odstotno verjetnostjo vrednost v resnici nekje na prikazanem intervalu. Na sliki 2.1.1.7 so dani povprečni rezultati za maturante splošnih gimnazij, ki so opravili splošno maturo v spomladanskem izpitnem roku. Upoštevamo jih lahko kot možni standard oziroma sidro uspešnosti tudi za prihodnje splošne mature. Gibanje števila maturantov (in njihovih odstotkov) od leta 1995 do leta 2013 v skupnem številu kandidatov in ločeno po spolu, po vrsti šole, po izpitnem roku splošne mature, po splošnem uspehu in po predmetnem področju, s katerega so izbirali izbirne predmete, prikazujejo slike od 2.1.1.8 do 2.1.1.13.

Meje za izpitno oceno, povprečno oceno in povprečno število odstotnih točk v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku po predmetih in po številu kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2013 prikazujejo preglednici 7.4.1 in 7.4.2 v prilogi in preglednica 2.1.1.4 (in za izbrano referenčno skupino kandidatov preglednica 2.1.1.5 – upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa kandidati, ki bodisi nimajo statusa dijaka ali so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem). Dinamiko uspeha kandidatov pri posameznih predmetih v zadnjih treh letih oziroma primerjavo predmetov po doseženih letošnjih ocenah z rezultati splošne mature 2011 in splošne mature 2012 pa prikazuje poglavje 2.1.2. Nekateri kazalniki stopnje povezanosti med uspehom pri splošni maturi in uspehom v 3. in/ali 4. letniku srednje šole so na voljo v preglednicah od 7.4.3 do 7.4.17 v prilogi. V preglednicah od 7.4.3 do 7.4.5 vidimo povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah pri petih izbranih predmetih z uspehom pri istih predmetih v 3. oziroma 4. letniku srednje šole in tudi povezanost splošnega dosežka maturantov v točkah s povprečkom uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole. V preglednicah od 7.4.6 do 7.4.17 pa so predstavljene povezave med maturitetnim uspehom (prikazan v točkah) in srednješolskim uspehom (prikazan kot povprečje ocen, dobljenih v

* Ker ob pripravi podatkov za letno poročilo o splošni maturi ugovori in pritožbe na rezultate jesenskega izpitnega roka še niso v celoti končani, se pozneje podatki za majhno število kandidatov še spremenijo.

3. in v 4. letniku srednje šole) po posameznih predmetih za tiste predmete, ki jih je pri splošni maturi 2013 opravljalo 480 ali več kandidatov. Podrobnejše rezultate po doseženih odstotnih točkah in po ocenah, tudi glede na razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita v obeh izpitnih rokih za predmete z vsaj 480 kandidati, prikazujejo priloge od 7.5.1 do 7.5.14. Treba je omeniti, da je porazdelitev uspeha pri notranjem in zunanjem delu izpita prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak del je namreč preračunan na sto odstotkov – saj je primerjava distribucij le tako smiselna), čeprav je znano, da drugače zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji del pa približno četrtino. V preglednici 7.7.4 so navedena imena 346 kandidatov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh (vsaj 30 točk), oziroma 19 kandidatov z izjemnim splošnim uspehom s pohvalo (z največjim možnim številom točk 34).

Poglavje 7.6 prinaša nekatere osnovne analize tistega dela podatkovne baze, v katerega so vključeni kandidati pri splošni maturi, ki jih imenujemo »odrasli«, oziroma kandidati, ki nimajo statusa dijaka. Prikazane so razdelitve odraslih po načinu opravljanja splošne mature (preglednica 7.6.1.1) in po izobraževalnih programih (preglednica 7.6.1.2). Njihov splošni uspeh je prikazan v preglednici 7.6.2.1 ter na slikah 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 (skupni splošni uspeh odraslih, splošni uspeh po izobraževalnem programu in splošni uspeh po spolu). Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle, ločeno za spomladanski in jesenski izpitni rok, pa prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1.

Zelo zanimive informacije nam daje poglavje 7.8, saj v njem najdemo nekatere podrobnejše analize kakovosti splošne mature po šolah, ne da bi se pri tem spuščali v identifikacijo posameznih šol, saj nas zanimajo le trendi morebitnih medsebojnih razlik v posameznih parametrih med šolami. Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah nam prikazuje preglednica 7.8.1.1, grafično ponazoritev porazdelitve na splošno maturo prijavljenih kandidatov po šolah pa slika 7.8.1.1. Porazdelitev šol po splošnem uspehu nam na skupini maturantov spomladanskega izpitnega roka za leta 2011, 2012 in 2013 pokaže slika 7.8.2.1, porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov za zadnja tri leta (spet na skupini kandidatov s spomladanskega izpitnega roka) pa slika 7.8.3.1. Zanimiv in informativen je tudi pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov ter splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah; prikazujeta ga preglednica 7.8.4.1 in slika 7.8.4.1.

Število kandidatov pri splošni maturi

Preglednica 2.1.1.1: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – spomladanski izpitni rok 2013

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2012	2011
Opravljajo prvič*	7.594	815	20	6.759	424	6.335	93,7 %	93,3 %	92,3 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	413	106	50	257	154	103	40,1 %	38,2 %	38,0 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	689	10	75	604	293	311	51,5 %	48,2 %	52,8 %
Ponovno v celoti	267	11	62	194	163	31	16,0 %	16,0 %	11,8 %
Skupaj	**8.963**	**942**	**207**	**7.814**	**1.034**	**6.780**	**86,8 %**	**85,8 %**	**84,9 %**
V dveh delih	209	22	182	5	5	0	0,0 %	66,7 %	28,6 %
Izboljševali oceno	225	19	1	205	0	205	100,0 %	98,9 %	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	1.687	155	186	1.346	411	935	69,5 %	66,2 %	62,8 %
Dodatni izpit k splošni maturi	25	0	0	24	1	23	95,8 %	96,2 %	100,0 %

* Brez 21–letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

Preglednica 2.1.1.2: Osnovni podatki o številu kandidatov pri splošni maturi – jesenski izpitni rok 2013

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	2012	2011
Opravljajo prvič*	737	163	18	556	335	221	39,7 %	41,1 %	34,9 %
21-letniki prvič, maturitetni tečaj	115	48	20	47	41	6	12,8 %	10,4 %	37,8 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	862	19	51	792	436	356	44,9 %	48,3 %	46,2 %
Ponovno v celoti	281	19	79	183	175	8	4,4 %	9,4 %	5,0 %
V dveh delih	179	13	85	81	38	43	53,1 %	56,8 %	56,4 %
Skupaj	**2.174**	**262**	**253**	**1.659**	**1.025**	**634**	**38,2 %**	**41,1 %**	**36,8 %**
Izboljševali oceno	315	154	26	161	0	161	100,0 %	99,2 %	93,9 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	402	39	107	256	144	112	43,8 %	0,0 %	42,2 %
Dodatni izpit k splošni maturi	5	1	0	4	0	4	0,0 %	0,0 %	50,0 %

* Brez 21–letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem.

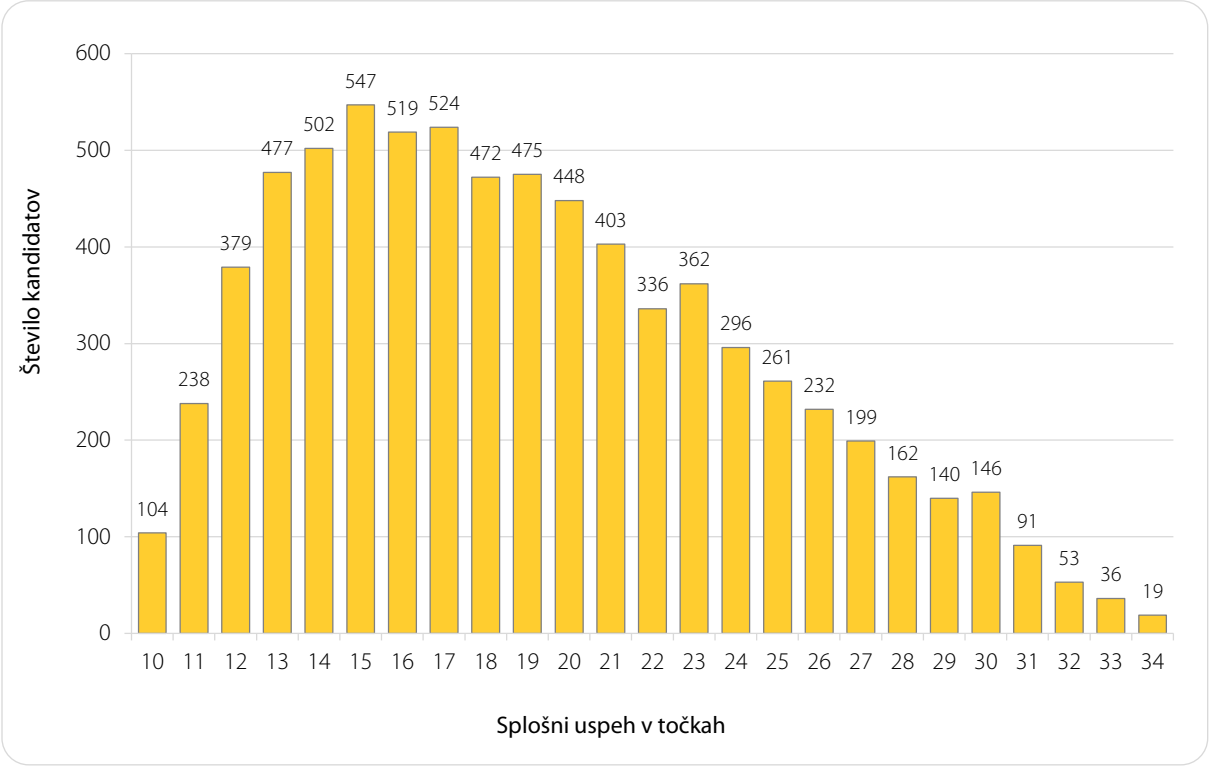
Preglednica 2.1.1.3: Splošna matura 2013 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Splošna matura 2013	9.279	8.601	1.180	7.421	86,3 %
Primerjava z 2012	9.419	8.617	1.213	7.404	85,9 %
Primerjava z 2011	9.934	9.134	1.295	7.839	85,8 %
Primerjava z 2010	10.573	9.685	1.259	8.426	87,0 %
Primerjava z 2009	10.849	10.034	1.448	8.586	85,6 %
Primerjava z 2008	11.067	10.199	1.397	8.802	86,3 %
Primerjava z 2007	11.557	10.644	1.428	9.216	86,6 %

Noben kandidat ni opravljal diferencialnega, preizkusnega ali nostrifikacijskega izpita za univerzo. Izjemni splošni uspeh (30 točk in več) je doseglo 346 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 19 kandidatov.

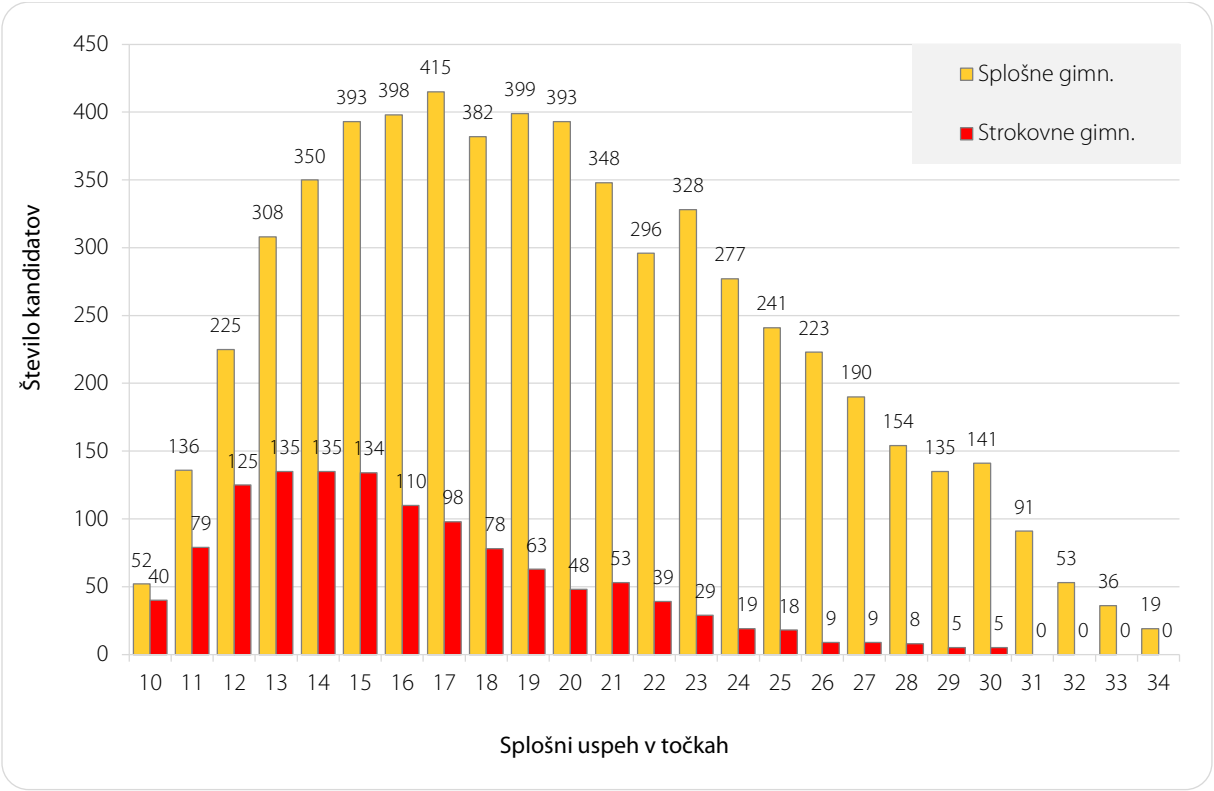
Uspeh kandidatov pri splošni maturi

Slika 2.1.1.1: Splošni uspeh kandidatov v točkah



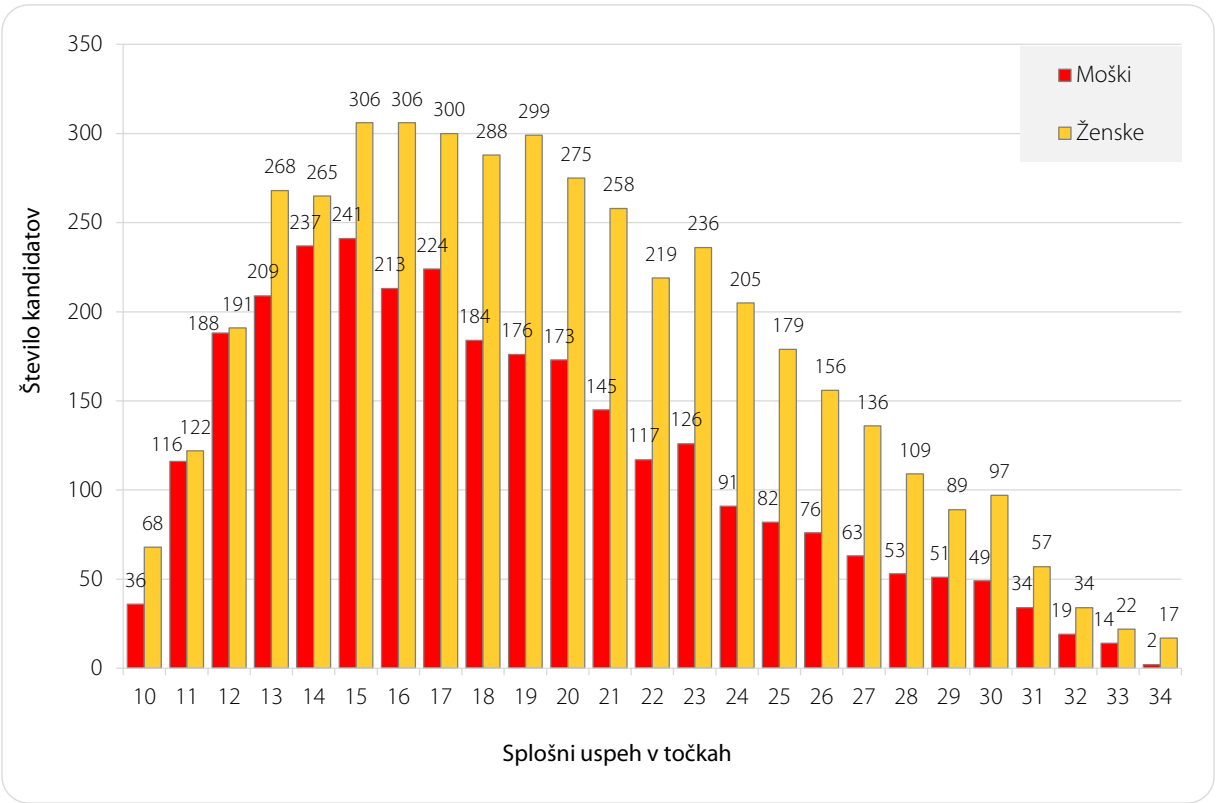
Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.2: Splošni uspeh kandidatov v točkah po vrsti šole



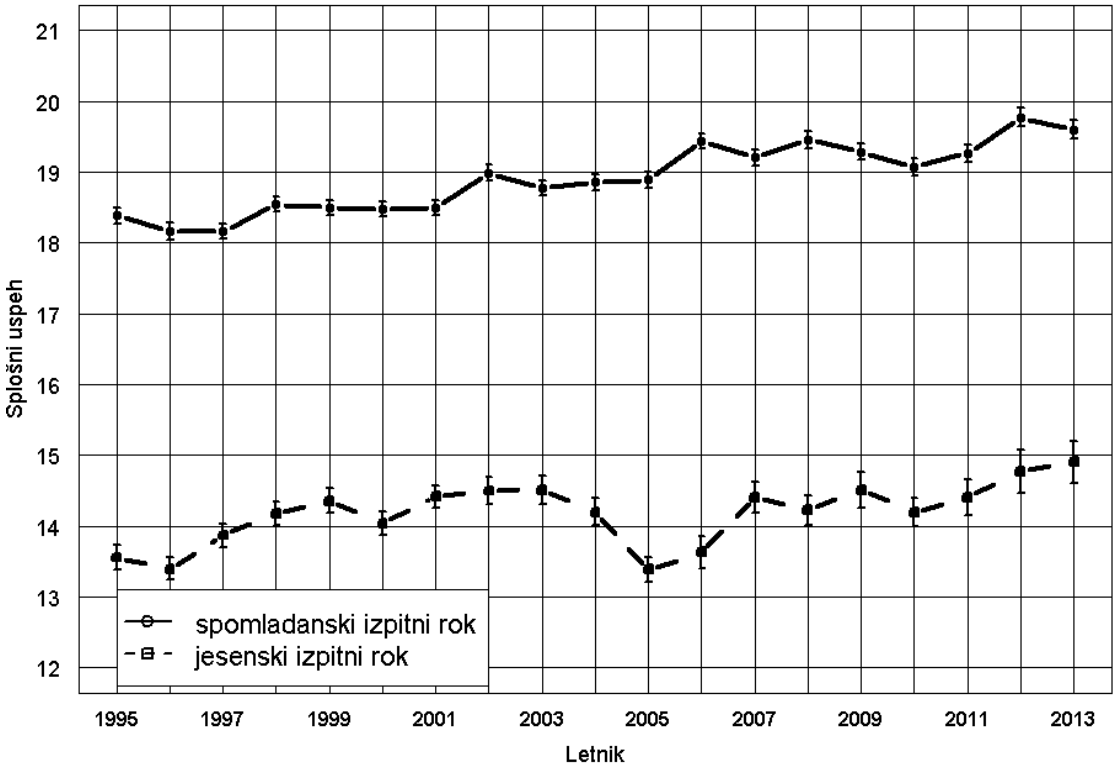
Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.3: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu



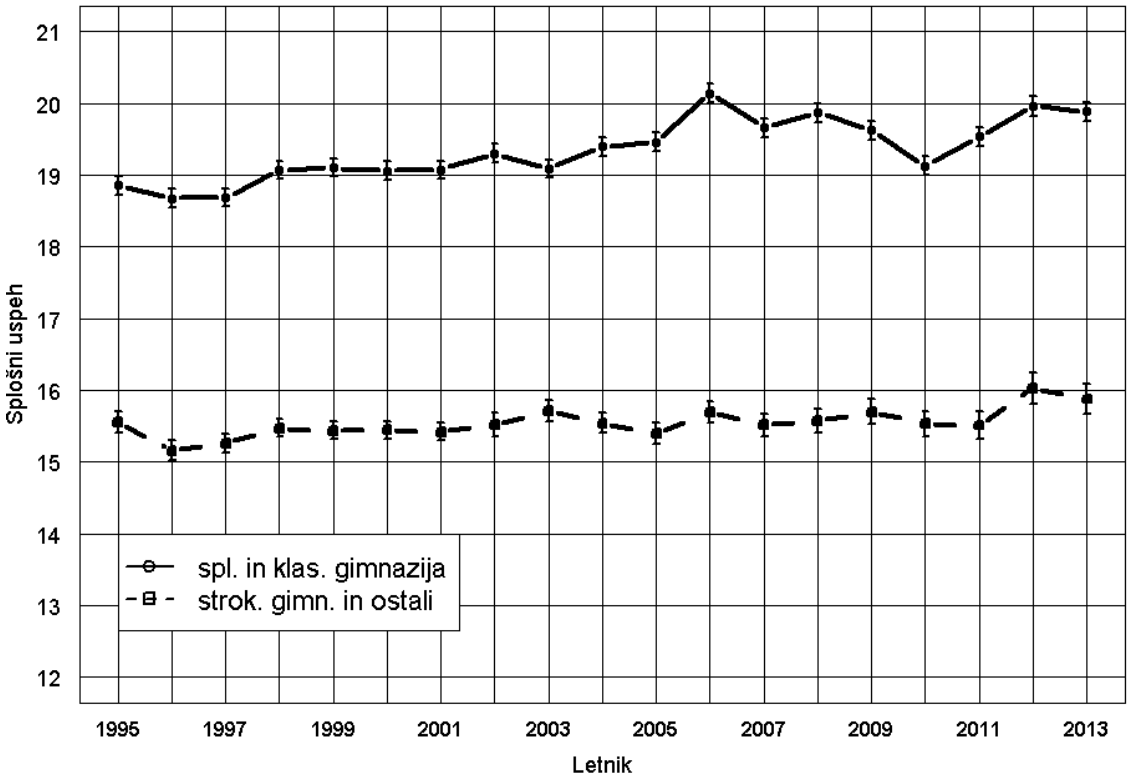
Upoštevani so vsi kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.4: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po izpitnem roku v letih od 1995 do 2013



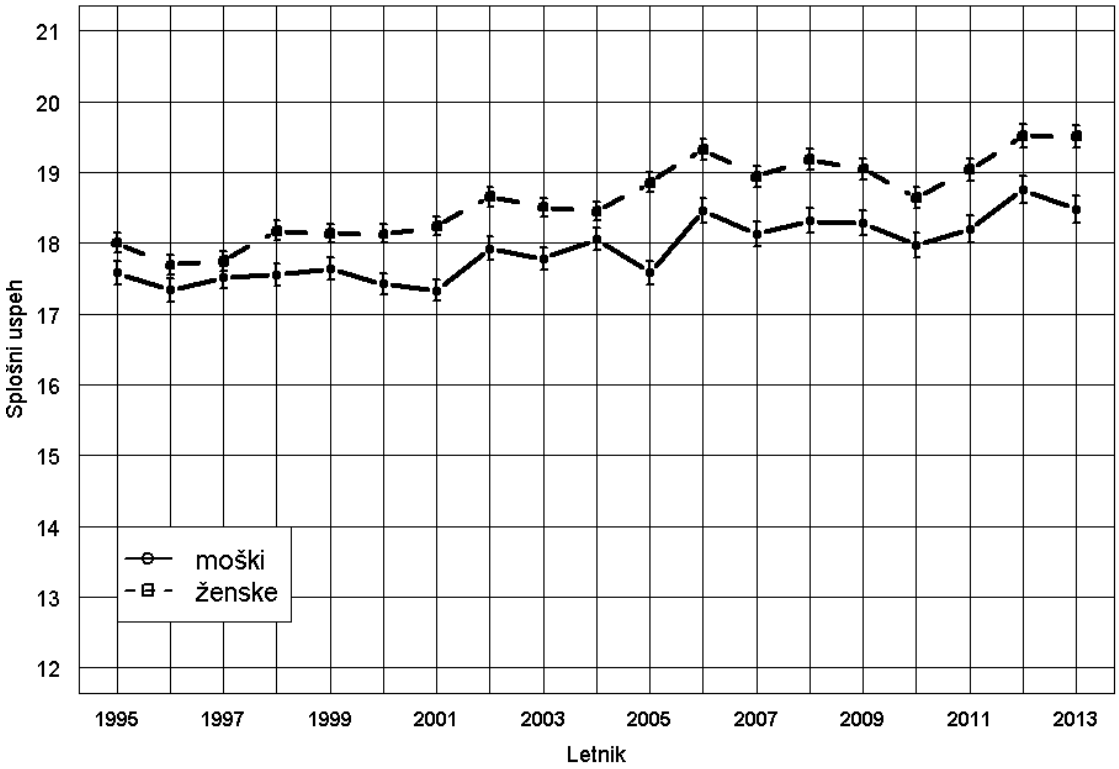
Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.5: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po vrsti šole v letih od 1995 do 2013



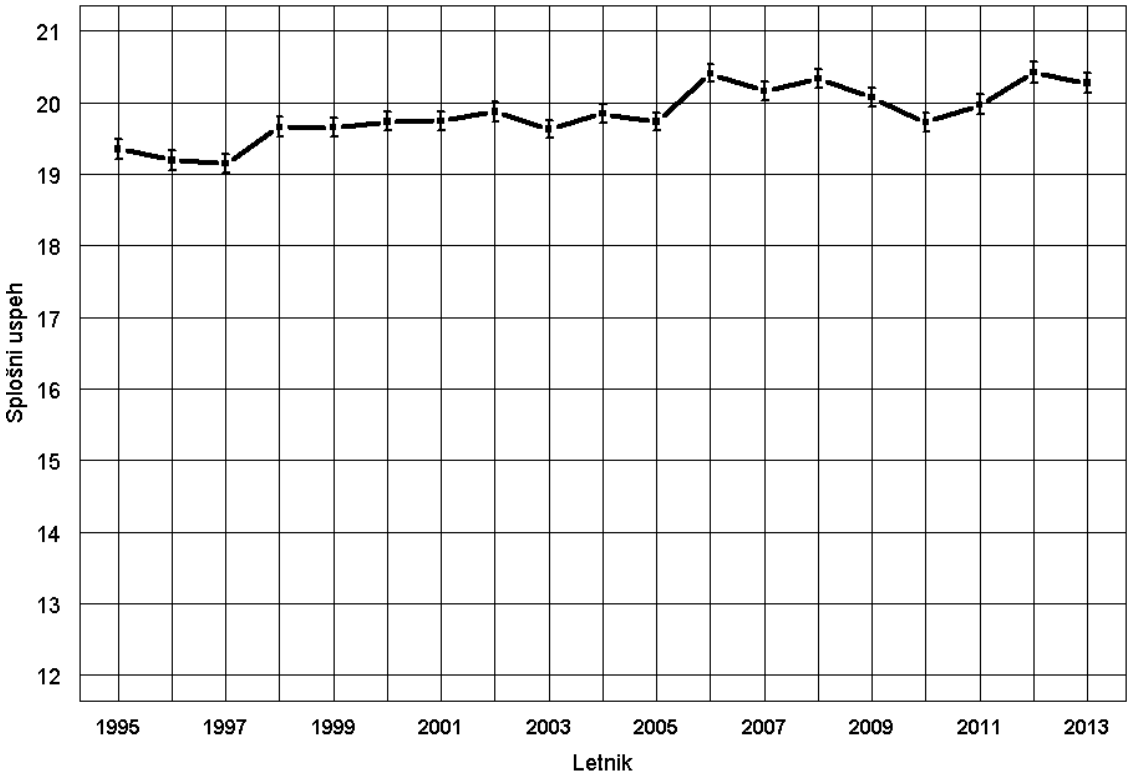
Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.6: Povprečni splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi v točkah po spolu v letih od 1995 do 2013



Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 2.1.1.7: Povprečni splošni uspeh kandidatov splošne gimnazije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 1995 do 2013

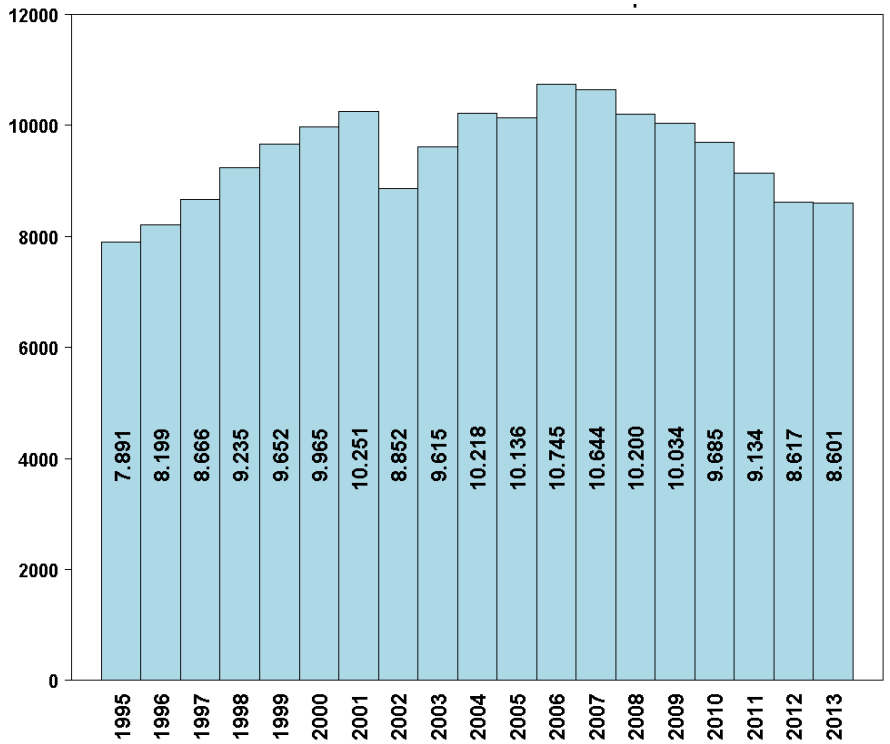


Navpične črte prikazujejo 95 % interval zaupanja.

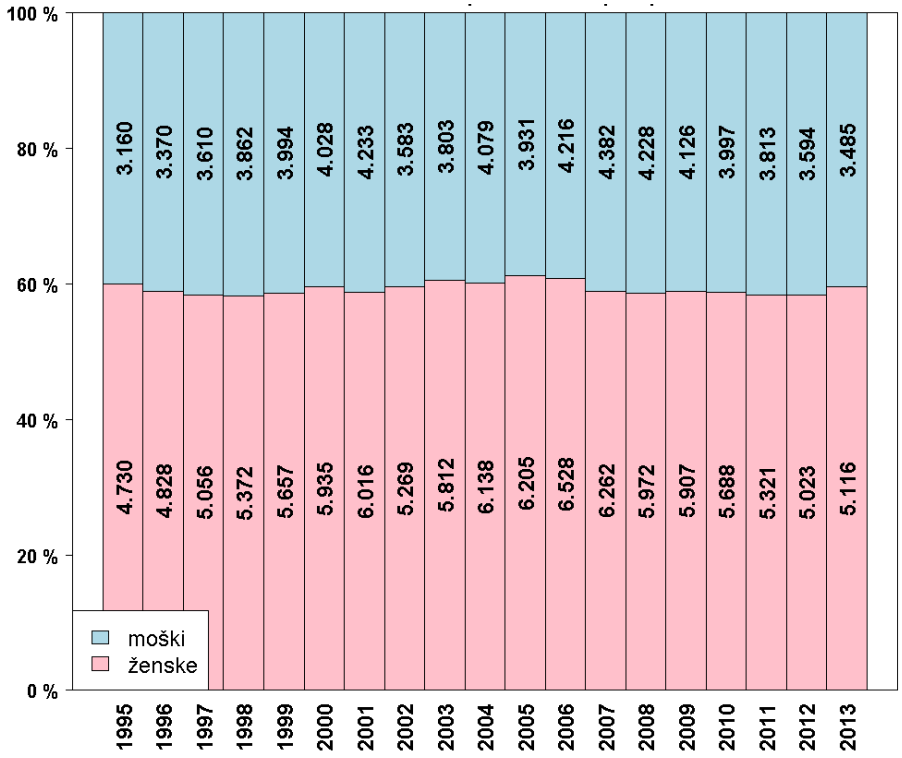
Primerjave deležev kandidatov pri splošni maturi

Upoštevani so kandidati, ki so v posameznem letu opravljali splošno maturo, izvzeti pa so kandidati, ki so že imeli opravljeno splošno maturo v prejšnjih letih. V prikazu po izpitnih rokih so posebej označeni kandidati, ki so bili po spomladanskem izpitnem roku negativni in so se udeležili še jesenskega izpitnega roka. V prikazu predmetnih področij izbirnega dela velja oznaka »družbosl.« za družboslovna in za humanistična predmetna področja.

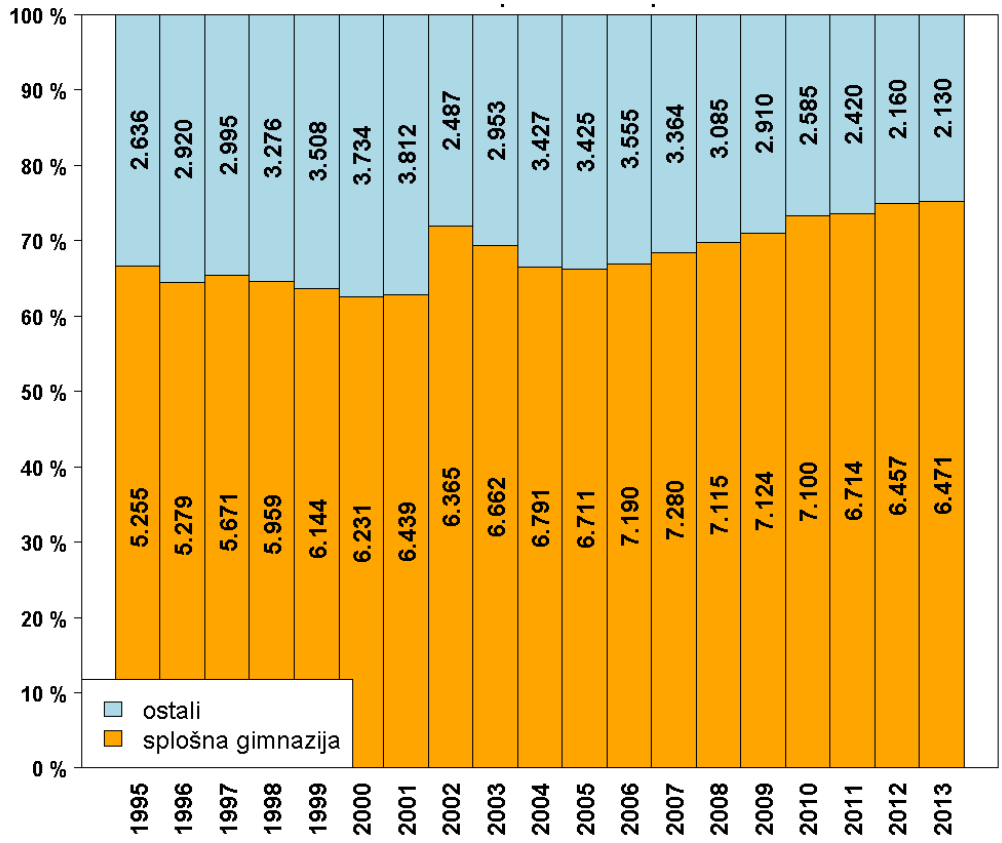
Slika 2.1.1.8: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po številu



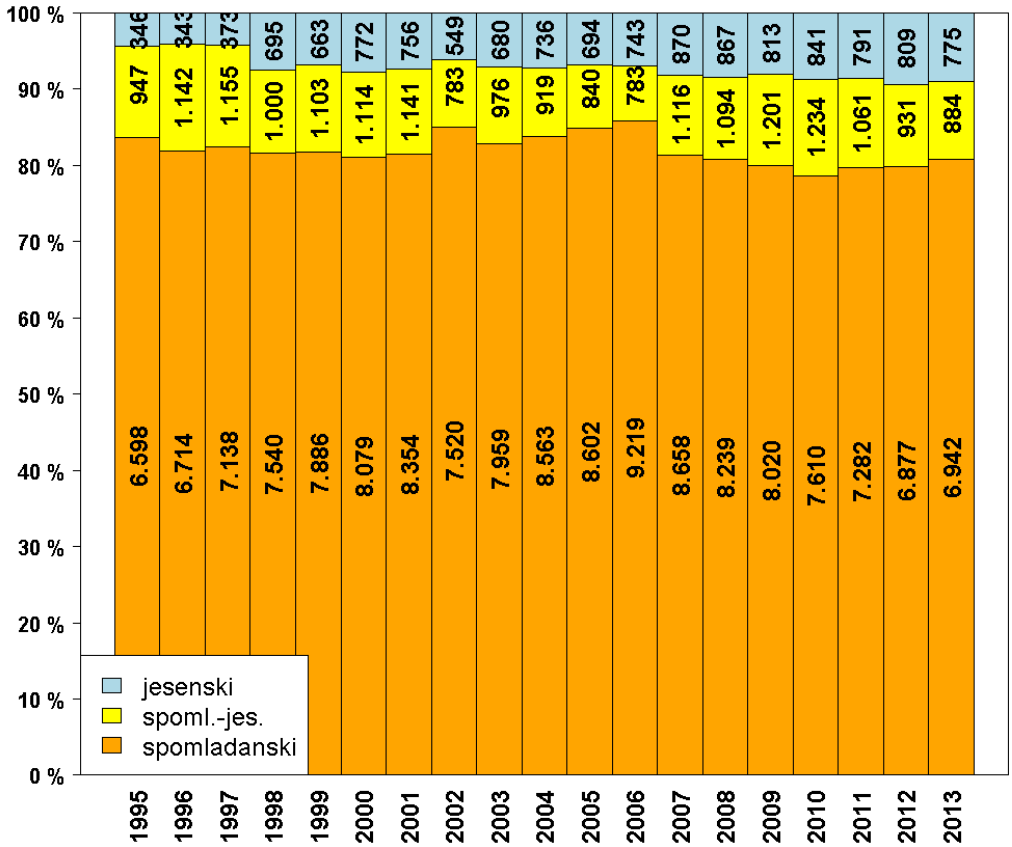
Slika 2.1.1.9: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po spolu



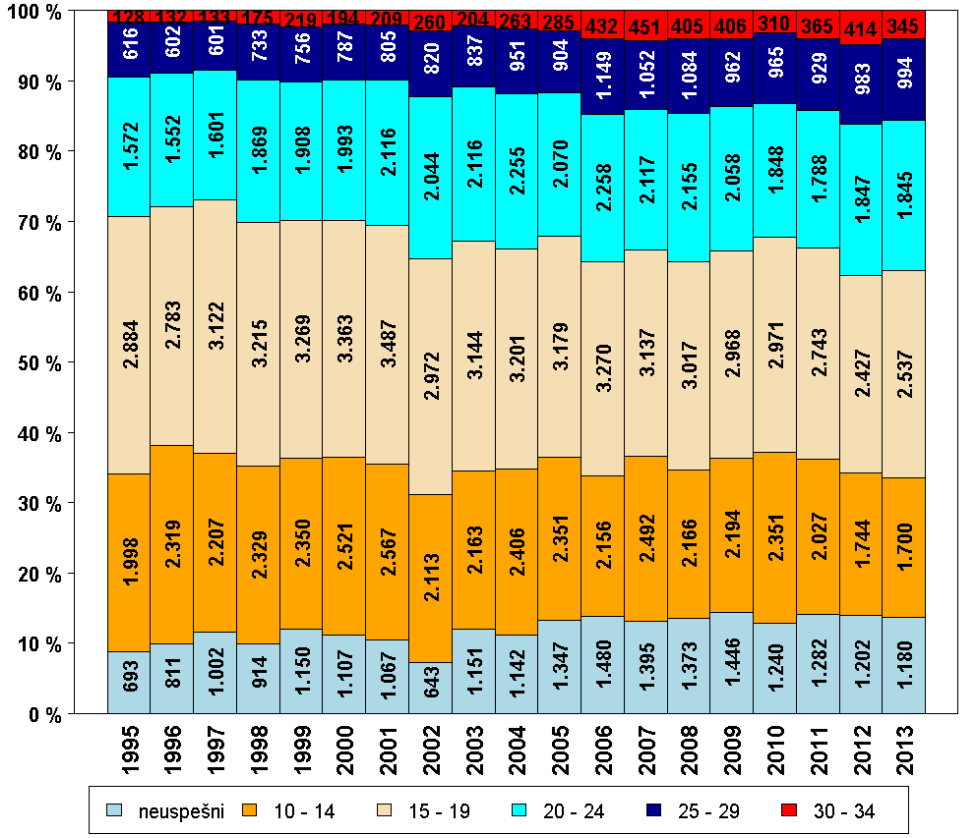
Slika 2.1.1.10: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po vrsti šole



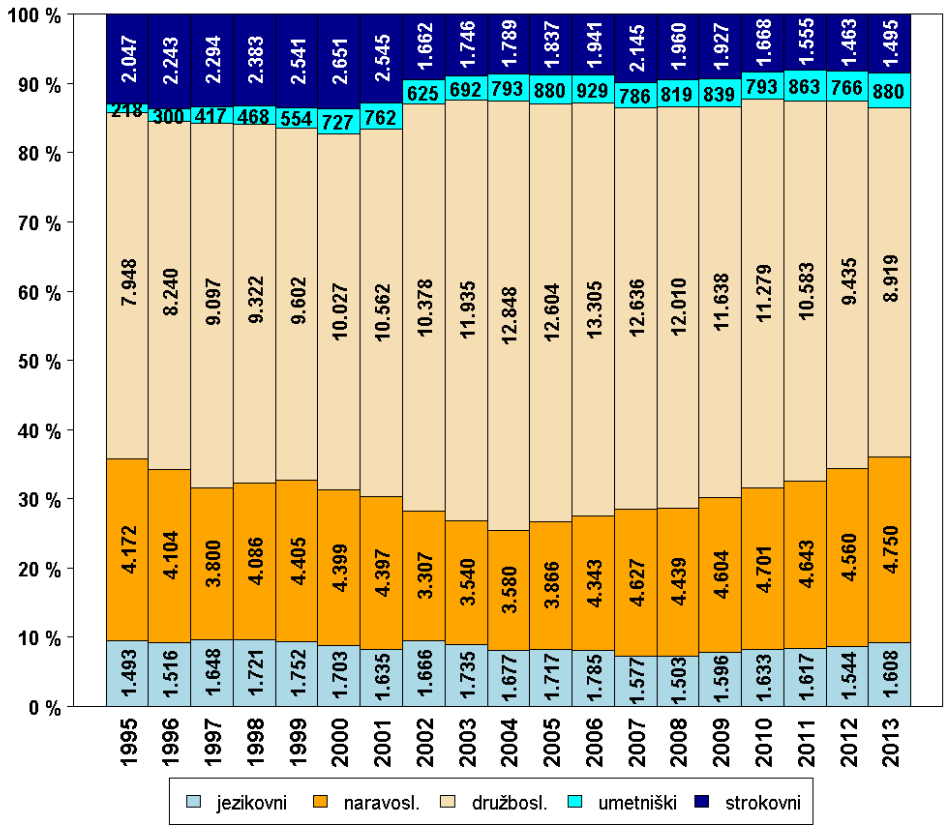
Slika 2.1.1.11: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po izpitnem roku splošne mature



Slika 2.1.1.12: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po splošnem uspehu v točkah



Slika 2.1.1.13: Primerjava deležev kandidatov od leta 1995 do leta 2013 po predmetnem področju v izbirnem delu



Preglednica 2.1.1.4: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2013 – za vse kandidate*

		Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz.	Štev. neg.	Štev. udel.	Povp. ocena
	Predmet	**8**	**7**	**6**	**5**	**4**	**3**	**2**	**2–8**	**1**	**1–8**	**(1–5)**
103	Slovenščina	170	525	788	1.490	1.387	1.619	1.774	7.753	441	8.194	3,1
111	Italijanščina kot materinščina	3	1	1	–	3	4	–	12	–	12	3,8
131	Madžarščina kot materinščina	1	–	–	–	–	3	1	5	–	5	3,2
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	–	–	–	–	1	–	–	1	–	1	4,0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	–	–	–	–	3	2	1	6	2	8	2,8
221	Italijanščina	–	–	–	22	80	63	27	192	6	198	3,4
222	Italijanščina (V)	4	8	11	10	2	9	1	45	–	45	4,0
231	Madžarščina kot drugi jezik	–	–	–	2	4	–	–	6	–	6	4,3
241	Angleščina	–	–	–	498	1.938	1.943	1.142	5.521	266	5.787	3,2
242	Angleščina (V)	212	339	614	481	304	115	53	2.118	8	2.126	4,0
251	Nemščina	–	–	–	232	303	242	125	902	30	932	3,6
252	Nemščina (V)	81	66	47	21	6	4	2	227	–	227	4,6
261	Francoščina	–	–	–	40	54	26	11	131	1	132	3,9
262	Francoščina (V)	7	4	8	3	1	–	–	23	–	23	4,4
271	Latinščina	–	–	–	9	10	6	1	26	–	26	4,0
272	Latinščina (V)	16	10	9	3	1	1	–	40	–	40	4,6
281	Španščina	–	–	–	113	62	25	4	204	5	209	4,3
282	Španščina (V)	65	66	42	14	8	2	1	198	1	199	4,6
291	Ruščina	–	–	–	4	10	7	4	25	–	25	3,6
292	Ruščina (V)	4	4	7	4	1	1	–	21	–	21	4,3
302	Grščina (V)	1	–	–	1	–	–	–	2	–	2	4,5
401	Matematika	–	–	–	744	1.481	1.724	1.976	5.925	1.043	6.968	2,8
402	Matematika (V)	333	498	374	238	144	56	49	1.692	8	1.700	4,3
411	Fizika	–	–	–	280	406	406	308	1.400	36	1.436	3,4
421	Biologija	–	–	–	426	439	296	144	1.305	70	1.375	3,7
431	Kemija	–	–	–	415	611	490	363	1.879	75	1.954	3,5
501	Geografija	–	–	–	316	911	1.003	648	2.878	219	3.097	3,1
511	Zgodovina	–	–	–	100	347	523	587	1.557	274	1.831	2,7
521	Sociologija	–	–	–	125	286	352	376	1.139	260	1.399	2,7
531	Filozofija	–	–	–	70	65	44	22	201	9	210	3,8
541	Psihologija	–	–	–	366	714	681	430	2.191	196	2.387	3,3
551	Likovna teorija	–	–	–	16	58	61	38	173	7	180	3,2
561	Umetnostna zgodovina	–	–	–	70	165	142	109	486	42	528	3,2
581	Glasba – glasbeni stavek	–	–	–	2	5	1	2	10	–	10	3,7
591	Glasba – petje ali inštrument	–	–	–	58	39	17	2	116	–	116	4,3
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	–	–	–	2	6	3	–	11	–	11	3,9
611	Glasba – balet	–	–	–	4	4	–	1	9	–	9	4,2
631	Sodobni ples	–	–	–	1	7	6	1	15	–	15	3,5
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	–	–	–	2	7	8	7	24	5	29	2,8
441	Biotehnologija	–	–	–	20	37	41	16	114	4	118	3,4
451	Informatika	–	–	–	56	89	97	107	349	43	392	3,0
701	Ekonomija	–	–	–	38	114	220	201	573	66	639	2,8
741	Mehanika	–	–	–	19	24	47	44	134	9	143	3,0
771	Elektrotehnika	–	–	–	15	31	23	26	95	6	101	3,2
781	Računalništvo	–	–	–	14	16	18	23	71	3	74	3,2
803	Materiali (gradbeništvo)	–	–	–	2	8	9	9	28	2	30	3,0

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

Preglednica 2.1.1.5: Število kandidatov po doseženih ocenah pri splošni maturi 2013 – za izbrano referenčno skupino*

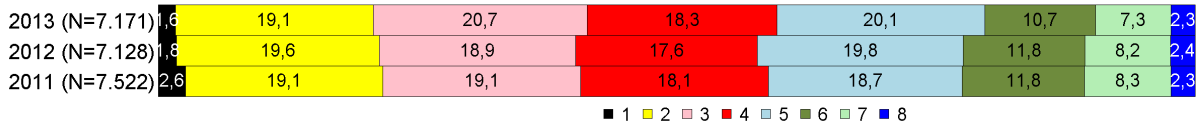
		Število maturantov po doseženih ocenah (v točkah)							Štev. poz.	Štev. neg.	Štev. udel.	Povp. ocena
	Predmet	**8**	**7**	**6**	**5**	**4**	**3**	**2**	**2–8**	**1**	**1–8**	**(1–5)**
103	Slovenščina	167	523	764	1.440	1.311	1.481	1.369	7.055	116	7.171	3,3
111	Italijanščina kot materinščina	3	1	1	–	3	4	–	12	–	12	3,8
131	Madžarščina kot materinščina	1	–	–	–	–	3	1	5	–	5	3,2
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	–	–	–	–	1	–	–	1	–	1	4,0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	–	–	–	–	3	1	–	4	–	4	3,8
221	Italijanščina	–	–	–	19	68	44	19	150	4	154	3,5
222	Italijanščina (V)	3	7	9	9	2	9	–	39	–	39	4,0
231	Madžarščina kot drugi jezik	–	–	–	2	4	–	–	6	–	6	4,3
241	Angleščina	–	–	–	442	1.696	1.654	835	4.627	91	4.718	3,3
242	Angleščina (V)	205	317	566	440	273	105	42	1.948	3	1.951	4,0
251	Nemščina	–	–	–	200	272	216	96	784	9	793	3,7
252	Nemščina (V)	78	64	46	17	4	3	1	213	–	213	4,6
261	Francoščina	–	–	–	40	52	25	10	127	1	128	3,9
262	Francoščina (V)	7	4	8	3	1	–	–	23	–	23	4,4
271	Latinščina	–	–	–	9	10	5	1	25	–	25	4,1
272	Latinščina (V)	16	10	9	3	1	1	–	40	–	40	4,6
281	Španščina	–	–	–	108	56	18	3	185	1	186	4,4
282	Španščina (V)	65	66	42	14	7	2	–	196	–	196	4,6
291	Ruščina	–	–	–	4	10	7	4	25	–	25	3,4
292	Ruščina (V)	4	3	7	4	1	1	–	20	–	20	4,3
302	Grščina (V)	1	–	–	–	–	–	–	1	–	1	5,0
401	Matematika	–	–	–	726	1.406	1.510	1.417	5.059	286	5.345	3,2
402	Matematika (V)	326	476	353	219	125	44	38	1.581	4	1.585	4,3
411	Fizika	–	–	–	275	384	362	233	1.254	9	1.263	3,5
421	Biologija	–	–	–	404	402	255	88	1.149	21	1.170	3,9
431	Kemija	–	–	–	399	562	441	270	1.672	22	1.694	3,6
501	Geografija	–	–	–	312	871	885	420	2.488	66	2.554	3,4
511	Zgodovina	–	–	–	98	330	470	353	1.251	55	1.306	3,0
521	Sociologija	–	–	–	121	256	296	220	893	82	975	3,1
531	Filozofija	–	–	–	70	63	42	18	193	4	197	3,9
541	Psihologija	–	–	–	359	667	563	265	1.854	57	1.911	3,5
551	Likovna teorija	–	–	–	14	24	22	5	65	–	65	3,7
561	Umetnostna zgodovina	–	–	–	68	156	132	87	443	19	462	3,4
581	Glasba – glasbeni stavek	–	–	–	2	5	–	1	8	–	8	4,0
591	Glasba – petje ali inštrument	–	–	–	55	30	12	1	98	–	98	4,4
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	–	–	–	1	3	1	–	5	–	5	4,0
611	Glasba – balet	–	–	–	3	3	–	1	7	–	7	4,1
631	Sodobni ples	–	–	–	1	7	5	1	14	–	14	3,6
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	–	–	–	2	7	7	6	22	2	24	3,0
441	Biotehnologija	–	–	–	19	36	30	12	97	3	100	3,6
451	Informatika	–	–	–	56	86	85	88	315	11	326	3,3
701	Ekonomija	–	–	–	35	107	197	127	466	16	482	3,0
741	Mehanika	–	–	–	18	24	37	36	115	1	116	3,2
771	Elektrotehnika	–	–	–	15	29	22	20	86	1	87	3,4
781	Računalništvo	–	–	–	14	16	16	19	65	2	67	3,3
803	Materiali (gradbeništvo)	–	–	–	2	8	7	5	22	–	22	3,2

* Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti, izvzeti pa so kandidati, ki bodisi niso imeli statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21–letniki oziroma kot kandidati z maturitetnim tečajem.

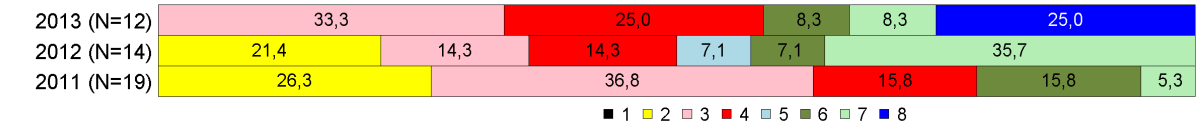
2.1.2 Primerjava letošnjih doseženih (točkovnih) ocen s (točkovnimi) ocenami v letih 2011 in 2012 pri posameznih predmetih splošne mature

Število točk pri predmetih na OR je od 1 do 5, pri slovenščini oziroma italijanščini ali madžarščini kot materinščini in pri predmetih na VR pa od 1 do 8. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti kot dijaki, izvzeti pa so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki oziroma kot kandidati z maturitetnim tečajem.

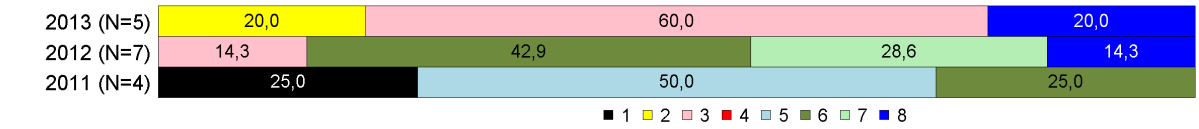
Slovenščina



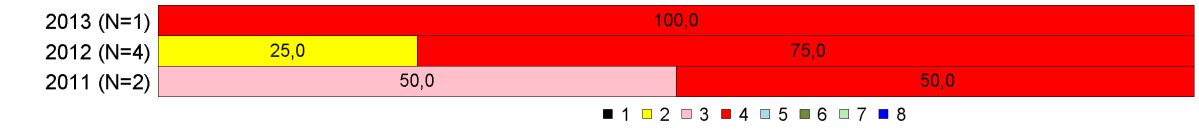
Italijanščina kot materinščina



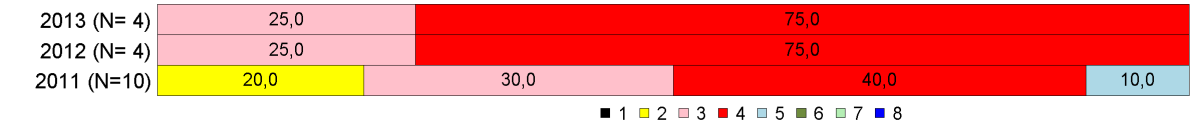
Madžarščina kot materinščina



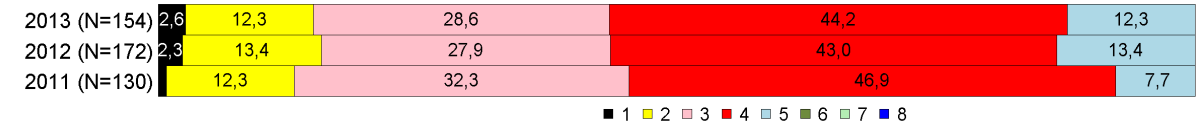
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)



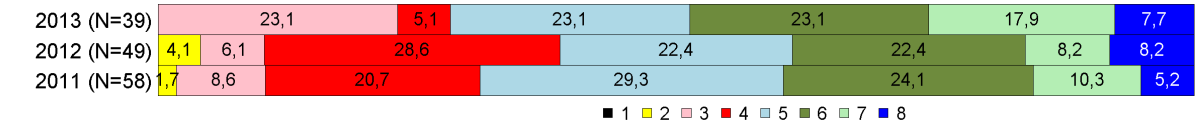
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)



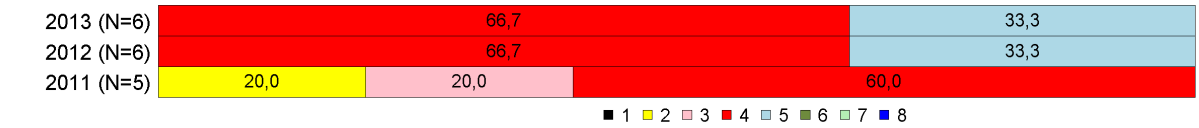
Italijanščina



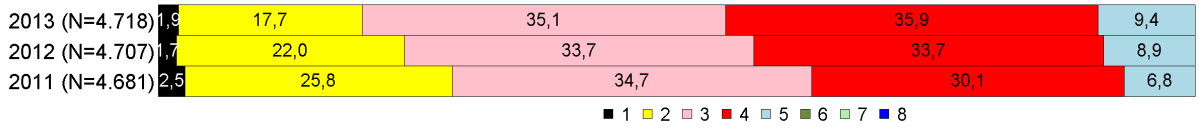
Italijanščina (V)



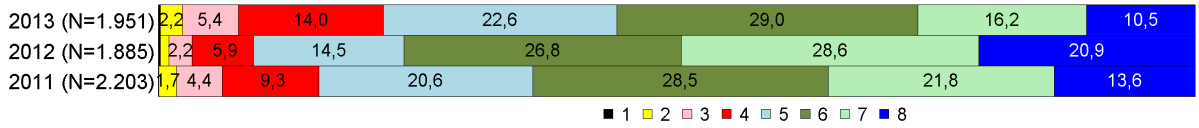
Madžarščina kot drugi jezik



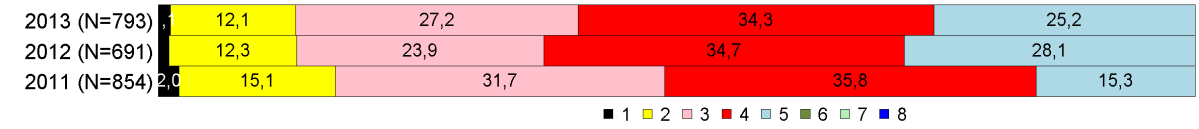
Angleščina



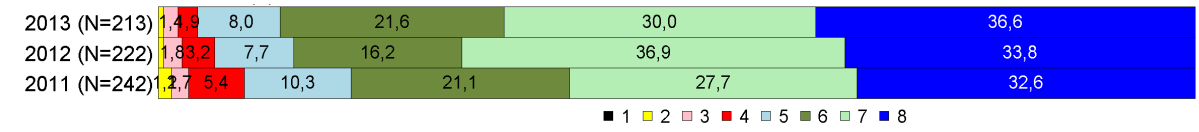
Angleščina (V)



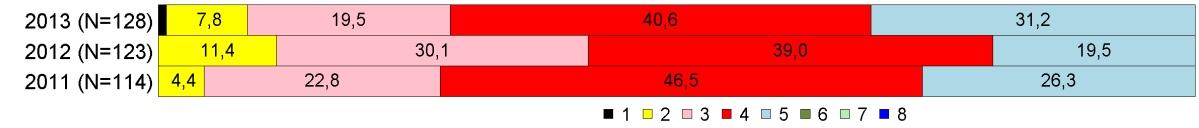
Nemščina



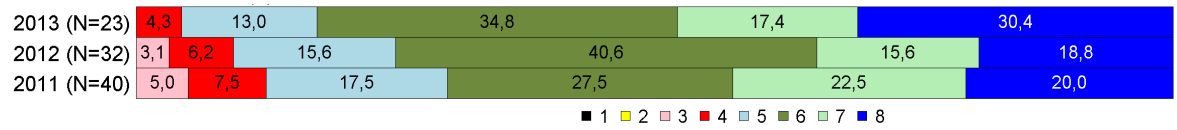
Nemščina (V)



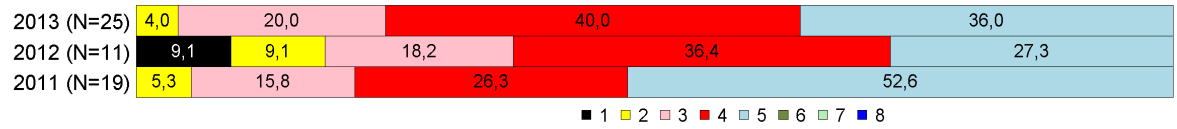
Francoščina



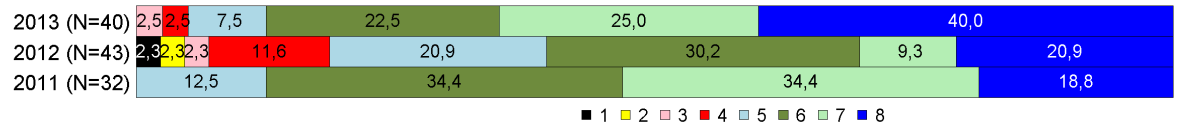
Francoščina (V)



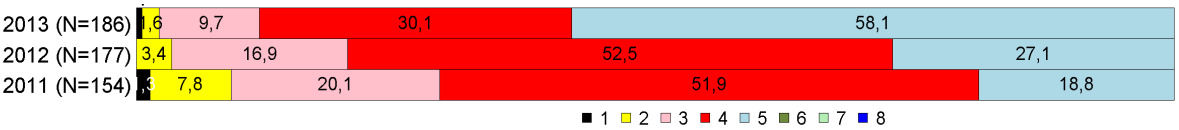
Latinščina



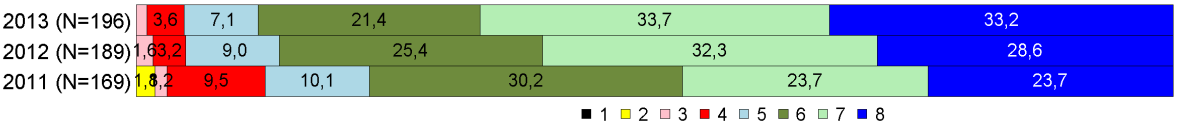
Latinščina (V)



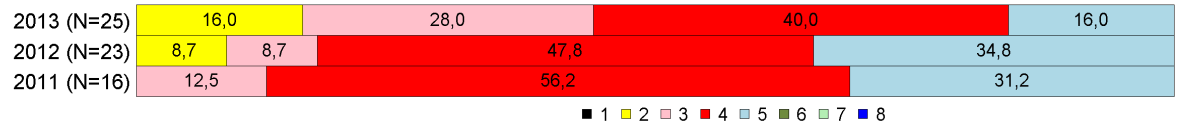
Španščina



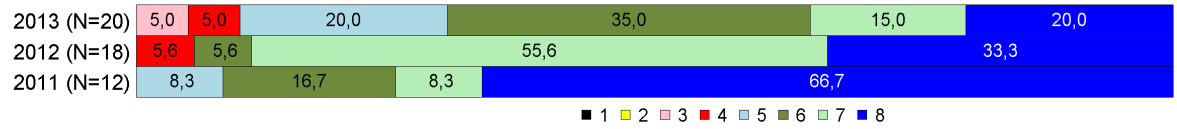
Španščina (V)



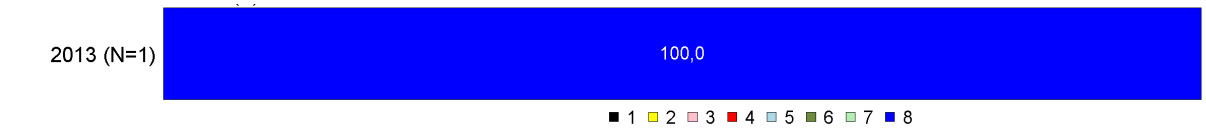
Ruščina



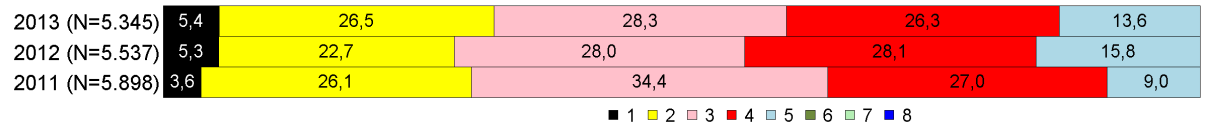
Ruščina (V)



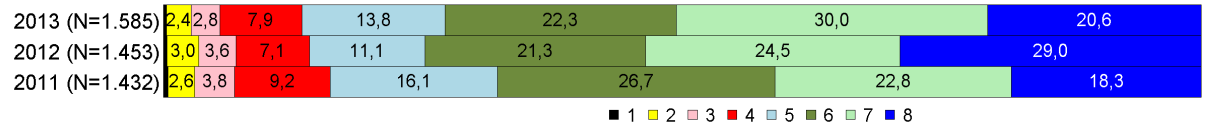
Grščina (V)



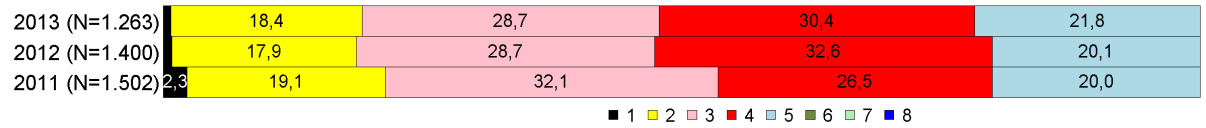
Matematika



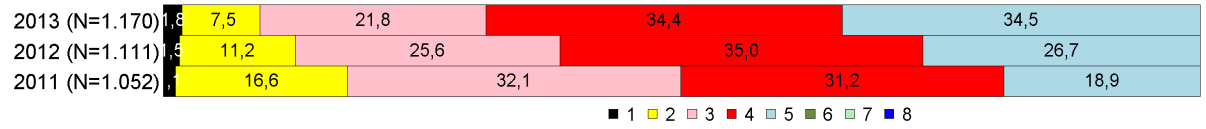
Matematika (V)



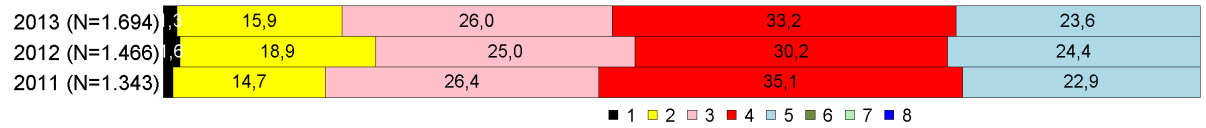
Fizika



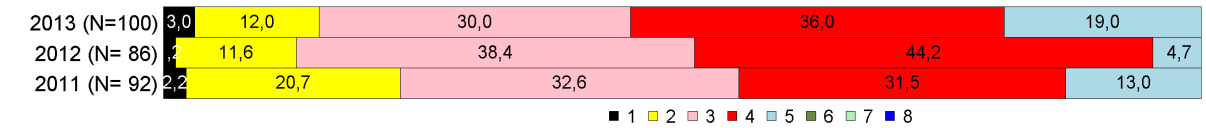
Biologija



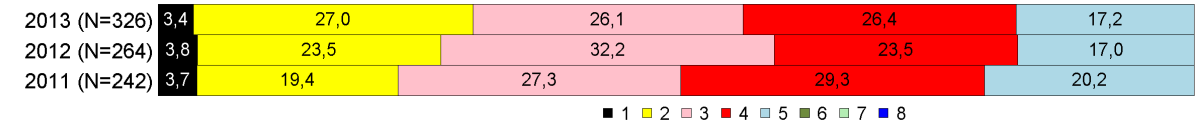
Kemija



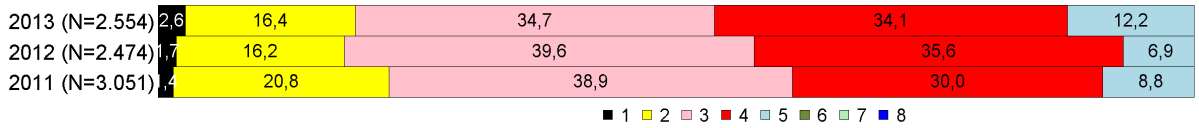
Biotehnologija



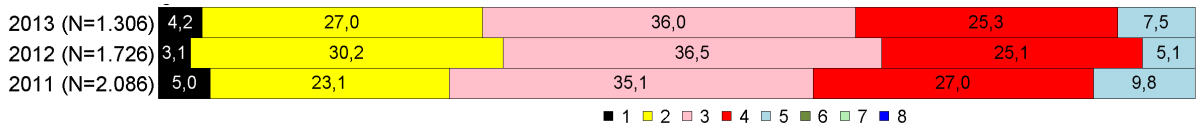
Informatika



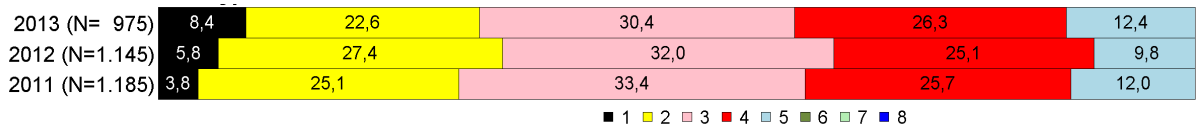
Geografija



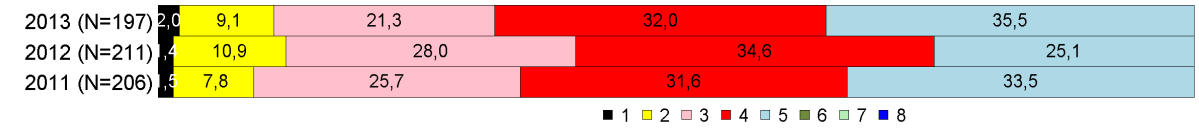
Zgodovina



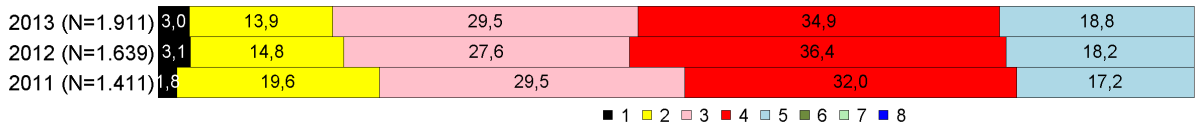
Sociologija



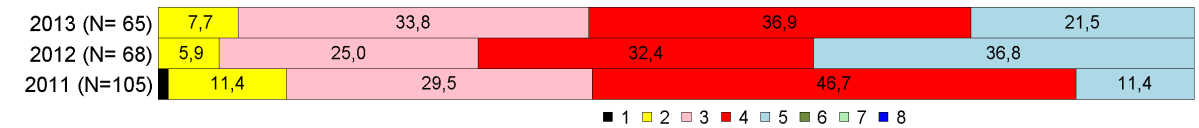
Filozofija



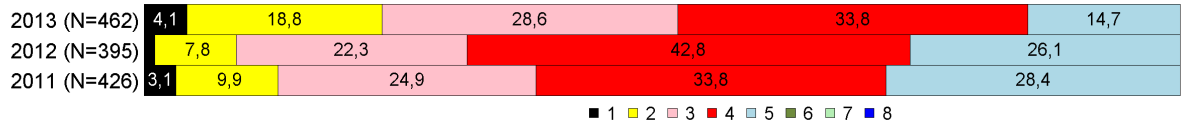
Psihologija



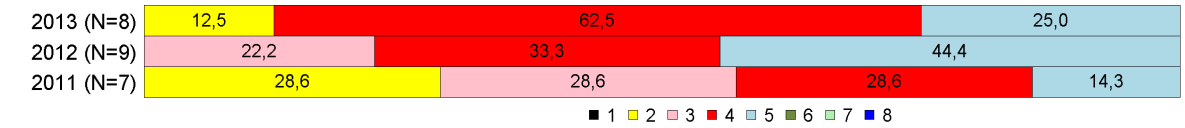
Likovna teorija



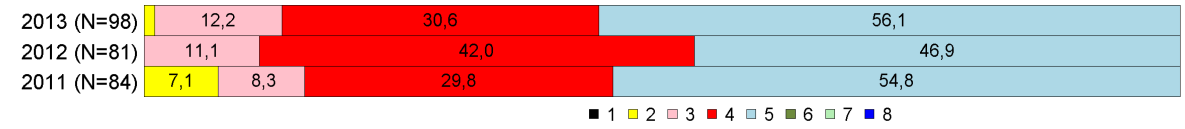
Umetnostna zgodovina



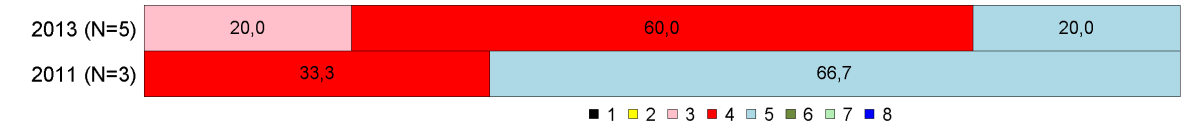
Glasba – glasbeni stavek



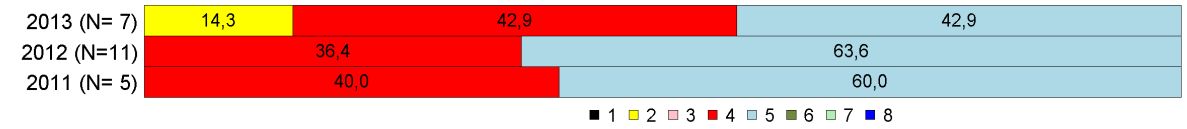
Glasba – petje ali inštrument



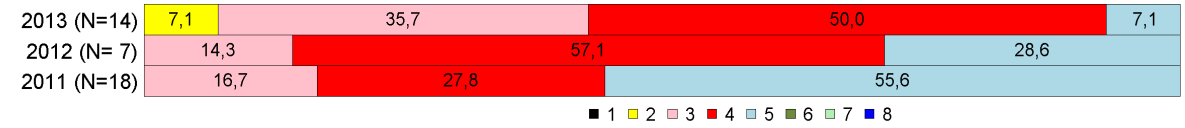
Glasba – jazz in zabavna glasba



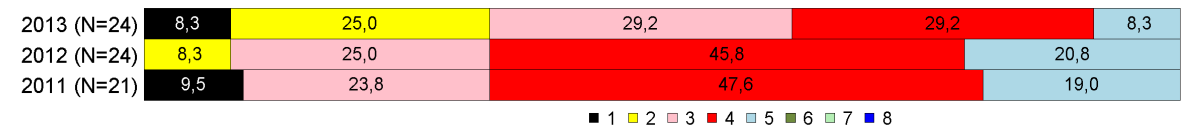
Glasba – balet



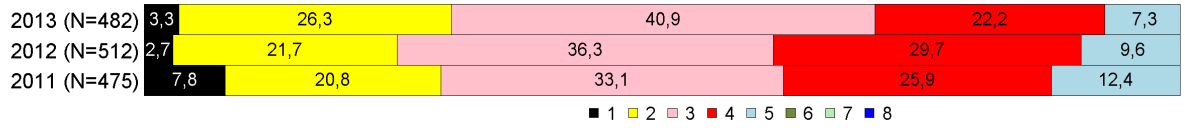
Sodobni ples



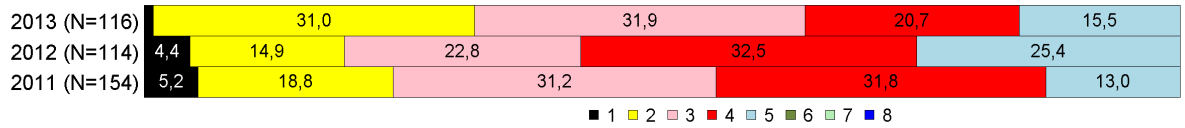
Teorija in zgodovina drame in gledališče



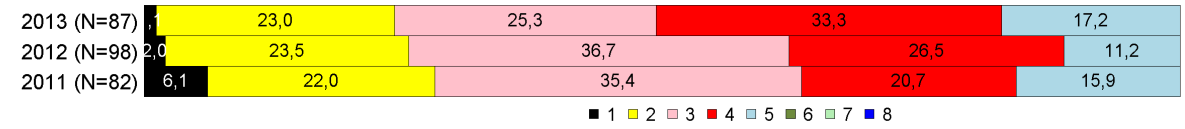
Ekonomija



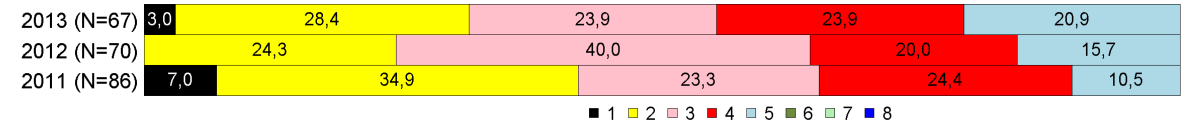
Mehanika



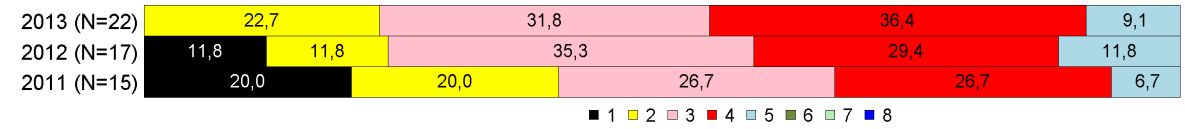
Elektrotehnika



Računalništvo



Materiali (gradbeništvo)



2.1.3 Kakovost ocenjevanja

Mersko kakovost izpitov je mogoče ovrednotiti na podlagi rezultatov sistematične edukometrične analize testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. RIC in DK SM opravljata takšne analize od prve mature leta 1995 dalje. Letos je bilo zajetih 28 predmetov, od teh 8 tudi na VR. Predmetov jezikovne skupine je bilo 8, od teh 7 tudi na VR, iz naravoslovne skupine so bili 4 predmeti, od teh 1 tudi na VR, iz družboslovne in humanistične skupine 5 predmetov, iz umetniške skupine 4 in iz strokovne skupine 7 predmetov. Za predmete, ki so imeli vsaj 20 kandidatov, vendar manj kakor 100, so navedeni podatki orientacijskega pomena. Večjo težo imajo podatki za predmete, ki so imeli vsaj 100 kandidatov. Vse navedene podatke prikazujejo priloge v poglavju 7.7 (od 7.7.1.1 do 7.7.1.9), namenjeni pa so predvsem DPK SM, ki tako dobivajo koristne povratne informacije o tem, kako so se njihova vprašanja obnesla v praksi, seveda pa so na voljo tudi drugi kritični javnosti. Če se ti podatki zabeležijo v banki vprašanj, lahko olajšajo sestavljanje kakovostnih novih ali modificiranih vprašanj. Poglavje 7.7.1. prikazuje opredelitev nekaterih indeksov in pojmov, ki se uporabljajo v edukometričnih analizah.

Priloge od 7.7.1.1 do 7.7.1.5 prinašajo edukometrične indekse po posameznih predmetih v obeh izpitnih rokih in v obeh terminih. Prilogi 7.7.1.6 in 7.7.1.7 prikazujeta indekse po posameznih izpitnih polah za spomladanski in jesenski izpitni rok. V prilogi 7.7.1.9 so navedene primerjave nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku za leta 2009, 2010, 2011, 2012 in 2013. Navedeni edukometrični indeksi kažejo pri večini predmetov zadovoljivo stanje in pri nekaterih predmetih celo nekaj napredka; seveda pa so tudi izjeme. V nadaljevanju so upoštevani le predmeti z vsaj 100 kandidati.

Indeks zanesljivosti naj bi bil po priporočilih literature s področja merjenja v družboslovju vsaj 0,9, če so to selekcijski instrumenti; dopustili bi lahko še vsaj 0,8. Tega standarda ne dosegajo zlasti ti predmeti: slovenščina (0,75 spomladi in 0,68 jeseni), angleščina naVR jeseni (0,75), matematika na OR jeseni (0,76) in na VR spomladi (0,79), geografija v obeh terminih jeseni (0,71 in 0,60), zgodovina v obeh terminih jeseni (0,70 in 0,76), sociologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,44, 0,20 in 0,36), filozofija spomladi (0,54), psihologija spomladi in jeseni v obeh terminih (0,75, 0,70 in 0,65) in ekonomija jeseni (0,62). Predmeti z večjim številom odprtih vprašanj v izpitu imajo glede indeksa zanesljivosti težji položaj. Pri večini predmetov, ki ne dosegajo omenjenega standarda, je – razen pri sociologiji – letos kljub temu mogoče zaznati višje vrednosti indeksov kakor pred leti.

Indeksi objektivnosti so ustrezni, če znašajo vsaj 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednost 0,90, vendar je to pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kakor pravilo). Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov objektivnosti največ 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: slovenščina spomladi in jeseni (obakrat 50,00 %), italijanščina na OR spomladi (30,00 %), angleščina na OR spomladi in jeseni in na VR spomladi (vsakokrat 30,00 %), nemščina na OR in VR spomladi in na OR jeseni (vsakokrat 30,00), španščina na OR in na VR spomladi (30,00 % in 28,00 %), sociologija spomladi in jeseni v obeh terminih (69,94, 48,44 in 59,88 %), psihologija spomladi (63,00 %) in v obeh terminih jeseni (50,50 in 40,50 %) in umetnostna zgodovina spomladi (31,11 %). Z natančnejšo določitvijo kriterijev za pravilne odgovore bi bilo verjetno mogoče znatno zmanjšati odstotek vprašanj z neustreznim indeksom objektivnosti.

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti) je ustrezen nad 0,20. Če postavimo kot še dopusten odstotek neustreznih indeksov ločljivosti 20 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: angleščina na VR spomladi in jeseni (22,16 in 32,94 %), španščina na VR spomladi (24,19 %), geografija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (34,40 in 44,80 %), zgodovina v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (34,67 in 27,33 %), sociologija v obeh terminih jesenskega izpitnega roka (36,44 in 35,56 %), psihologija v drugem terminu jeseni (29,00 %) in ekonomija jeseni (31,33 %). Ločljivost bi se lahko izboljšala, če bi se izogibali prevelikemu številu pretežkih ali prelahkih vprašanj.

Indeks težavnosti sestoji iz vsote pretežkih (IT < 0,10) in prelahkih (IT > 0,90) vprašanj. Če postavimo kot še dopusten odstotek vprašanj z neustreznim indeksom težavnosti 10 %, potem temu standardu ne ustrezajo zlasti ti predmeti: italijanščina na OR spomladi (16,68 %), angleščina na VR spomladi in jeseni (30,53 in 34,94 %), nemščina na OR in VR spomladi (10,74 in 52,90 %), francoščina na OR spomladi (36,95 %), španščina na OR in na VR spomladi (28,56 in 52,88 %), matematika na VR spomladi (51,28 %), fizika, biologija, kemija, geografija in zgodovina spomladi (29,50, 38,14, 28,00, 24,80 in 20,00 %), umetnostna zgodovina spomladi (25,93 %) in informatika spomladi (27,00 %). Pri vseh omenjenih predmetih je to izključno na račun prevelikega odstotka prelahkih vprašanj. Z upoštevanjem podatkov v banki vprašanj bi v prihodnje laže sestavili po težavnosti bolj uravnotežene nize vprašanj.

2.1.4 Pretvorba točk v ocene

Pri določanju meril zadostnega znanja za pozitivno oceno se uporablja kombinacija absolutnega (vsebinskega) merila kot izhodišča in relativnega (statističnega) merila kot morebitnega korektiva pri več kandidatih (vsaj 50). Prag za zadostno oceno in tudi prag za odlično oceno so državne predmetne komisije določile vnaprej, ob oddaji izpitnega gradiva.

Absolutni (vsebinski) kriterij

Predmetne komisije določijo mejo za oceno 2 in oceno 5 apriori (vnaprej), na osnovi svojega ekspertnega znanja o tematiki in o učnih ciljih oziroma standardih znanja. Pri določanju meje za pozitivno oceno upoštevajo dosežene učne cilje, ki naj bi jih kandidati dosegali s 50 odstotnimi točkami (znanje naj bi bilo pri 50 odstotnih točkah zadostno), pri določanju meje za odlično oceno v odstotnih točkah pa dosežene učne cilje, s katerimi naj bi kandidati izkazovali odlično znanje.

Praga za pozitivno oceno pa ni vedno mogoče povsem natančno in statistično določiti, zato se predmetnim komisijam dopušča možnost, da postavijo mejo za pozitivno oceno, ki je lahko nižja ali višja od 50 odstotnih točk.

Relativni (statistični) kriterij

Če je kandidatov, ki niso dosegli 50 odstotnih doseženih točk, več kakor 10 %, se analizira razloge za slabši uspeh, in lahko glede na vsebinske argumente premakne prag za pozitivno oceno navzdol.

V letošnjem letu so se pri pretvorbi točk v ocene upoštevali rezultati kandidatov, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Pretvorba točk v ocene spomladanskega izpitnega roka velja tudi za jesenski izpitni rok.

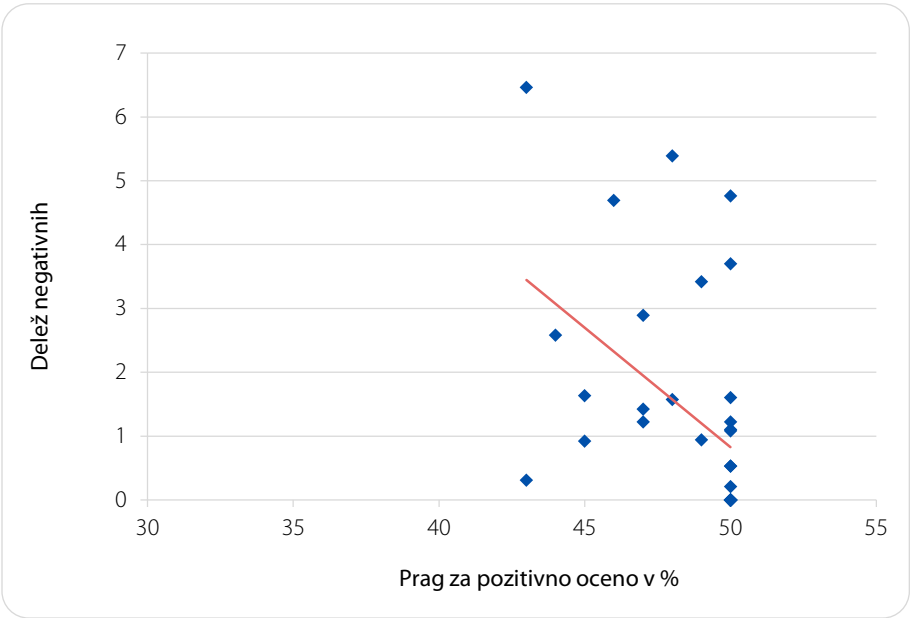
Pri vseh predmetih splošne mature je bil prag za pozitivno oceno vsaj 43 % (matematika OR in matematika VR), delež negativno ocenjenih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku pa je bil najvišji pri matematiki OR (6,5 %).

Korelacijska diagrama na sliki 2.1.4.1 prikazujeta soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete; v spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti, v jesenskem izpitnem roku pa vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo. V jesenskem izpitnem roku je soodvisnost pri posameznem predmetu, kadar je bil izveden v dveh terminih, prikazana ločeno. Obravnavani so samo predmeti z več kakor 20 kandidati.

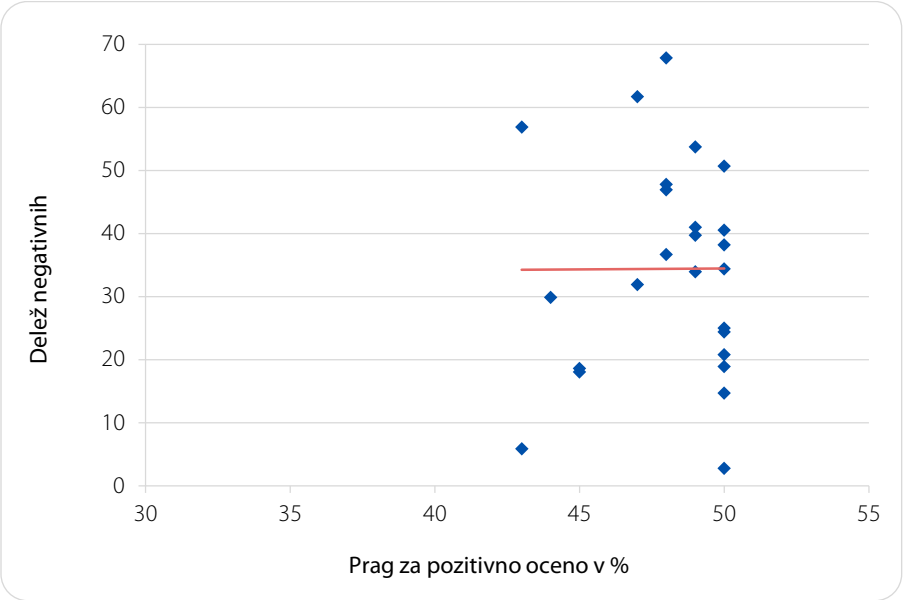
S slik preberemo, da je prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov negativno koreliran v spomladanskem izpitnem roku oziroma, povedano drugače: prag za pozitivno oceno je nižji pri višjem odstotku negativnih: r = – 0,47. V jesenskem izpitnem roku prag za pozitivno oceno in delež negativno ocenjenih kandidatov ni koreliran (r = 0,00).

Slika 2.1.4.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za pozitivno oceno in odstotkom negativnih ocen

Spomladanski izpitni rok; *r = –0,47*



Jesenski izpitni rok; *r = 0,00*



2.2 Poročila državnih predmetnih komisij za splošno maturo*

Slovenščina, SLM (103)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je izpit splošne mature iz slovenščine kot materinščine v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo 6.756 kandidatov (lani 6.709).

Od leta 2004 so bili pragovi med ocenami enaki, letos pa smo jih znižali, da smo dosegli primerljive rezultate z maturami iz prejšnjih let, in sicer smo mejo med pozitivno in negativno oceno znižali za eno točko, za najvišjo oceno za tri točke, vmesne pa za dve točki. Letošnji rezultati so pri obeh izpitnih polah nižji kot lansko leto. Število absolutnih in relativnih točk pri izpitni poli 1 je nižje za 0,90, pri izpitni poli 2 je število absolutnih točk nižje za 6,25, relativnih za 1,57. Povprečno število odstotnih točk je bilo 65,42 (lani 67,73), nižje za 2,31. Razlog za nižji uspeh izpitne pole 2 je bil ta, da je kandidatom zmanjkovalo časa pri reševanju nalog. Časovno zahtevnejša pa je bila izpitna pola tudi zaradi novih tipov nalog, ki jih narekuje sprememba učnega načrta in ciljev pouka in s tem novi PIK SM. Mogoče je bilo takih nalog naenkrat preveč. Naloge so kompleksne, reševanje posamezne naloge je vzelo precej časa. Gre torej za problem daljšega procesiranja pri reševanju naloge. Da se problem v prihodnosti ne bi ponovil, se je naša komisija dogovorila, da bo bolj pozorna na čas reševanja izpitne pole obeh pregledovalcev. Ta ne sme preseči 50–60 minut povprečnega reševanja obeh pregledovalcev, sicer bomo polo skrajšali oz. znižali zahtevnost posameznih nalog. Za nižji uspeh izpitne pole 1 pa ni zunanjih razlogov, saj pola ni bila težavnejša kot lani. Predpogoj za uspeh pri tej poli je zmožnost poglobljenega branja literarnih del iz maturitetnega sklopa ter sposobnost tvorjenja jezikovno pravilnega in slogovno ustreznega koherentnega besedila. Te sposobnosti pa se iz generacije v generacijo očitno znižujejo. Obe izpitni poli sta sicer sledili merilom prenovljenega PIK-a.

V nasprotju z zunanjim delom izpita pa so rezultati pri ustnem izpitu boljši kot lani. Število absolutnih in relativnih točk je višje za 0,17, to konkretno pomeni, da je 18–20 točk doseglo 55 % kandidatov. Ta del izpita seveda preverja druge cilje kot zunanji, pisni del, po prenovljenem PIK-u je celo zahtevnejši, saj so vprašanja strukturirana tako, da preverjajo znanje na vseh taksonomskih stopnjah. Opazna je neusklajenost rezultatov notranjega in zunanjega dela izpita. Razlog za neprepričljivost rezultatov ustnega izpita gre pripisati pomanjkljivemu upoštevanju navodil in meril pri notranjem izpitu, z višjim številom točk pa nekateri učitelji najbrž hote izboljšujejo izpitne rezultate kandidatov.

Ocena kakovost izpitnih pol

V nasprotju z uspehom pa letošnji edukometrični indeksi ne odstopajo od tistih iz prejšnjih let, kar kaže, da so bile izpitne pole ustrezno sestavljene. Indeks težavnosti pri izpitni poli 1 je nižji le za 0,01, indeks objektivnosti za 0,03 točke. Če primerjamo indekse razpravljalnega in interpretativnega eseja, ugotovimo, da so indeksi drugega opazno boljši, kar pomeni, da se za ta tip eseja vendar odločajo boljši in literarno inventivnejši kandidati. Pri izpitni poli 2 je nižji samo indeks težavnosti (za -0,05), s tem da nobena naloga ni bila pod dovoljenim pragom 0,10, težjih nalog, to je pod 0,50, je bilo v letošnji poli 7, lani 4. Indeks diskriminativnosti je nižji za 0,02, pod dovoljenim pragom 0,20 je letos 7 nalog, lani dve. Analiza povečanega števila teh nalog pokaže, da so bili to primeri s področja vsebinsko-tematske in pragmatične razčlembe, ki niso zahtevali veliko jezikovnosistemskega znanja, ampak so kandidati »unovčili« predvsem svojo bistrost, iznajdljivost, sposobnost logičnega povezovanja in poglobljenega branja, vse to pa v povezavi z zmožnostjo hitrejšega miselnega procesiranja. Pri nalogah, ki zahtevajo usvojeno znanje po učnem programu, so bili ti kandidati manj uspešni. To pomeni, da je izpitna pola občutljivo ločevala kandidate z usvojenim učnim znanjem od tistih, ki se zanašajo samo na svojo bistrost in iznajdljivost.

Druge ugotovitve

DPK SM za slovenščino meni, da je izpit splošne mature iz slovenščine v letu 2013 zaradi znižanja pragov po rezultatih in uspehu primerljiv z maturami iz prejšnjih let. Pri pripravi izpitnega gradiva ni bilo večjih zapletov, izvedba izpita in ocenjevanje izdelkov sta potekala ustrezno. Ob letošnji maturi se je pokazalo, da zadnje spremembe učnega načrta in PIK-a niso bile le kozmetični popravki, ampak vsebinsko globlji premiki, s katerimi učitelji niso bili ustrezno seznanjeni in se tudi najpogosteje uporabljeni učbeniki niso primerno spremenili. Državna predmetna komisija mora pri pripravi izpitnih pol upoštevati določila PIK-a, ne sme se podrejati ustreznim ali neustreznim učbenikom, delovnim zvezkom in drugim priročnikom, ki jih uporabljajo učitelji pri izvedbi pouka. Komisija meni, da je sedanja raven zahtevnosti maturitetnega izpita ustrezna in jo želi ohraniti, za seznanjanje učiteljev s spremembami učnega načrta pa ni zadolžena komisija ali RIC, ampak druge inštitucije, ki smo jim pri tem pripravljeni pomagati.

* Zapisana besedila izražajo mnenje DPK SM. Uredniški odbor je poskrbel le za redakcijo in lekturo besedila.

V nasprotju s prejšnjimi leti je bil letos precejšen odziv na izpitno polo 2. Svoje pripombe so na DPK SM naslovili kandidati, učitelji ocenjevalci in predmetna aktiva slovenistk iz dveh gimnazij. Prevladujoče pripombe o izpitni poli 2 so bile, da je bila izpitna pola preobsežna, prezahtevna, da je bilo izhodiščno besedilo prezapleteno ipd. O strokovnosti in skladnosti naloge s PIK-om nihče ne dvomi. Pripombe ugotavljajo predvsem, kaj je bilo v poli narobe, ne predlagajo pa konkretnih rešitev. Ob podrobnejši analizi posameznih nalog manjka celostna strokovna ocena izpitne pole po prenovljenih učnih načrtih in njena ustreznost po prenovljenem PIK-u. DPK SM za slovenščino je deloma pripombe že upoštevala, npr. pri postavitvi pragov, ob tem pa opozarja, da so se ob letošnji maturi pokazale šibke točke v zvezi z zadnjo prenovo učnega programa, na katere predmetna komisija ni mogla vplivati. Komisija ima pri ohranjanju zahtevnostne ravni izpita podporo DK SM.

Združitev seminarja za usposabljanje ocenjevalcev s predstavitvijo pol in razlago *Navodil za ocenjevanje* na enem mestu je bila ustrezna sprememba, saj ocenjevalci laže in bolj zanesljivo usklajujemo merila za ocenjevanje in razumevanje točkovnika. Ob tem pa vendar ugotavljamo, da se delež nalog, ki gredo v kontrolno ocenjevanje zaradi več kot 20 % razlike v točkovanju med ocenjevalcema, ne zniža pod 4 %.

Analiza podatkov o ugovorih kandidatov kaže, da se je za 20 % zmanjšalo število pritožb, v primerjavi s prejšnjimi leti sta se znižali sprememba točkovne ocene in ocene; zvišali pa so se: povprečna sprememba % točk, povprečna sprememba točkovne ocene in največja sprememba % točk. Število ugovorov se je znižalo tudi zaradi kontrolnega mejnega ocenjevanja, ki je dalo dobre rezultate.

Italijanščina kot materinščina, ITM (111)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 10 kandidatov prvič opravljalo izpit iz italijanščine kot materinščine. Vsi kandidat so izpit tudi opravili. Zasnova izpitnih pol in celotnega izpita se glede na leto 2012 ni spremenila, prav tako je enak tudi prag za pozitivno oceno in meje med ocenami.

Povprečna ocena letošnjih kandidatov pri splošni maturi je bila 3,9, povprečna ocena v 4. letniku gimnazije pa 3,6, kar kaže na visoko korelacijo med učiteljevo oceno in oceno zunanjega preizkusa. Pet kandidatov se je glede na dosežene odstotne točke porazdelilo v interval od 50 do 75 %, pet pa v interval od 75 do 95 %. To je najboljši rezultat v zadnjih nekaj letih, približa se vrednostim iz let 2012 in 2010.

Dober rezultat kaže na usklajenosti splošne mature z učnim načrtom in s tem s poukom v gimnazijah.

Tudi letos je opazna razlika med pisnim, zunanjim, in ustnim, notranjim, delom izpita. Pri notranjem delu izpita sta dva kandidata dosegla od 90 do 95 % uspeh, dva pa od 95 do 100 % uspeh. Pri zunanjem delu je le en kandidat dosegel od 90 do 95 % uspeh. To kaže na njegovo dobro pripravljenost oziroma dokazuje, da lahko vprašanja ustnega dela veliko bolj kot pri zunanjem delu izpita merijo naučeno znanje.

Trije kandidati so pri ustnem delu dosegli 40 do 50 % uspeh, medtem ko so kandidati pri pisnem delu dosegli vsaj 55 % uspeh.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Edukometrični indeksi težavnosti (IT) in ločljivosti/diskriminativnosti (ID) so pokazali, da so izpitne pole za italijanščino kot materinščino ustrezno sestavljene.

Izpitna pola 1 vsebuje esejsko nalogo, pri kateri vrednotimo vsebino oz. sporočilnost in jezikovno pravilnost utemeljevalnega eseja. Naloga vsebuje deset postavk, pet za vsebinski in pet za jezikovni del. Vsebinski del opredeljujejo postavke, s katerimi vrednotimo vsebino, sporočilnost, zunanjo zgradbo in vezljivost. Kandidati so bili v tem delu naloge uspešni (IT 0,74). Indeks diskriminativnosti/ločljivosti je 0,86, kar kaže na slabše ločevanje kandidatov, ki so dobro reševali naloge, od ostalih, ki so naloge reševali nekoliko slabše.

Jezikovni del vrednoti besedišče, skladnjo, besedoslovje, slogovno zaznamovanost in pravopis. Tudi v tem delu so bili kandidati uspešni (IT, 074). Indeks ločljivosti je ustrezen (ID 0,66). Kandidati so utemeljevalni esej dobro pisali in dosegli povprečno število točk 36,40 od 50 možnih.

Izpitna pola 2 vsebuje trideset postavk in preverja zmožnost bralnega razumevanja z izhodiščnima neumetnostnima besediloma. Kandidati so bili pri reševanju te izpitne pole uspešnejši kakor pri izpitni poli 1 (IT je 0,81). Doseženo povprečno število točk je 48,60 od 60 možnih. Povprečni indeks ločljivosti je 0,24, pri nekaterih postavkah je negativen.

Druge ugotovitve

Izpit splošne mature iz italijanščine v letu 2013 je bil uspešno izveden: ni bilo zapletov pri pripravi izpitnega gradiva, izvedbi izpita in ocenjevanju izdelkov.

Madžarščina kot materinščina, MAM (131)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz madžarščine kot materinščine so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 opravljali 4 kandidati, vsi iz programa gimnazije. Vsi kandidati so splošno maturo opravljali prvič in vsi so bili uspešni.

Kandidati so povprečno dosegli 65,42 odstotne točke (lani 79,29), povprečna ocena je bila 3,25 (lani 4,29), torej je uspeh precej slabši od lanskega. Dosežena povprečna ocena pri splošni maturi je enaka kakor povprečna ocena ob koncu 4. letnika srednje šole (3,25), torej sta interna in eksterna ocena povezani (korelirata).

Kandidati so obe izpitni poli reševali slabše kakor v lanskem letu (IT izpitne pole 1 je 0,66, lani 0,77; IT izpitne pole 2 je 0,70, lani 0,74), veliko slabši pa so rezultati ustnega dela izpita (IT je 0,58, lani 0,92). Kandidati so letos malenkost bolje reševali izpitno polo 2 (analiza neumetnostnega besedila – od možnih 90 točk so dosegli 62,75 absolutne točke) kakor izpitno polo 1 (esej – od možnih 50 točk so dosegli 33,00 absolutnih točk). Ob primerjavi rezultatov zunanjega in notranjega dela izpita lahko ugotovimo, da so kandidati pri ustnem delu izpita pokazali precej manj znanja, saj so od možnih 20 točk v povprečju dosegli le 11,5 točke (lani 18,43).

DPK SM za madžarščino kot materinščino ugotavlja, da je letos pri izpitni poli 1 (esej) indeks težavnosti izredno nizek pri postavki jezikovna pravilnost (0,47, lani 0,67), tudi slogovna rešitev esejev ni bila najboljša (IT je 0,55), pri vsebinskem delu pa so se pokazale pomanjkljivosti – podobno kot prejšnja leta – pri postavki V. 3, to je tretjem esejskem navodilu, ki je sicer naloga na najvišji taksonomski stopnji in je zahtevala sintezo ter vrednotenje (IT je 0,63, lani 0,72), pri postavki V. 1, ki je preverjala poznavanje in razumevanje znanja o romanih, pa so bili kandidati zelo uspešni (IT je 0,92). Pri izpitni poli 2 (analiza neumetnostnega besedila) so kandidati imeli težave z nalogami na višji taksonomski stopnji (bralno razumevanje, slogovne značilnosti besedila, zapis teme oz. podteme, naloge iz besediloslovja), manj uspešno pa so reševali tudi naloge iz oblikoslovja in sintakse.

Pragove za ocenjevanje je DPK SM za madžarščino kot materinščino določila enako kakor v prejšnjih letih.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za madžarščino kot materinščino meni, da sta bili izpitni poli ter izpitni listi za ustni del izpita primerni in so preverjali predvidene cilje. Kandidati so tudi letos dobro sprejeli razpisani tematski sklop, tudi za reševanje izpitne pole 2 je bilo dovolj časa. DPK SM meni, da je zahtevnost izpitnih pol primerljiva z izpitnimi polami iz prejšnjih let. *Navodila za ocenjevanje* je bilo potrebno v manjši meri moderirati oziroma dopolniti.

Izpitno gradivo je vsebovalo eno napako v izpitni poli 2 (zamenjava črk v besedi), ki pa ni vplivala na uspešnost reševanja naloge.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot materinščine opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi premajhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, SLP (191)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 je opravljal splošno maturo iz slovenščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju 1 kandidat (lani 4 kandidati) splošne gimnazije in je bil tudi uspešen, kar predstavlja 100 %. Povprečna ocena kandidata je 4,0 (lani je bila 3,5) in je v korelaciji (1,00) s povprečno oceno (3,0) pri predmetu slovenščina v tretjem in četrtem letniku.

Naloge in vprašanja izpitne pole 1 A in izpitne pole 1 B so vsebinsko vezane na priloženo neumetnostno besedilo *Zadnji soboški slikar – boem*. Izpitna pola 1 A je sestavljena iz 9 nalog, vrednih 20 točk, kar predstavlja 10 % ocene, in preverja kandidatovo bralno zmožnost. Kandidat je v prvi nalogi dobro prepoznal okoliščine nastanka besedila. Prav tako je v drugi nalogi znal utemeljiti naslov. Neuspešen je bil s pojasnjevanjem povezanosti mednaslova s temo v 3. nalogi. Znal je uvrstiti izhodiščno besedilo med vrste besedil. V 5. nalogi je med zapisanimi trditvami ugotovil tiste, ki so vsebinsko ustrezne izhodiščnemu besedilu. Tudi 6., 7., 8. in 9. nalogo, ki so preverjale sporočevalkino ubeseditveno stališče in določanje pomena prevzetih besed, je kandidat znal rešiti.

Izpitna pola 1 B preverja kandidatovo poznavanje in rabo jezika, tokrat je bila izpitna pola sestavljena iz 16 nalog (kar predstavlja 25 % ocene). Kandidat v 1. nalogi ni znal utemeljiti izbrano besedilno vrsto z izpisom dveh značilnosti iz priloženega besedila. 2. naloga je preverjala kandidatovo prepoznavanje prvin umetnostnega jezika. Kandidat je znal poimenovati navedeno stavčno figuro iz prve povedi prvega odstavka izhodiščnega besedila. Manj uspešno je rešil 3. nalogo, ki preverja poznavanje slovarskega sestavka. Kandidat ni znal uporabiti besedo slikati v slogovno zaznamovanem pomenu. Prepoznal pa je strokovne izraze v besedilu in jih tudi ustrezno izpisal v 4. nalogi.

5. naloga se je izkazala kot težka, saj kandidat ni znal preoblikovati trdilne povedi »Njegove slike smo lahko videli na 15 samostojnih razstavah.« v nikalno. Kandidat je znal podčrtati besede, ki sodijo v isto besedno družino kot beseda *slikar* (6. naloga), ni pa znal poimenovati načine navezovanja danim naveznikom (*katerih*, *ki*) v 7. nalogi. V 8. nalogi je kandidat znal podčrtati stavčne člene in poiskati členek v 9. nalogi. V 10. nalogi je znal pojasniti, kaj je sporočevalec izrazil s členkom, a ga ni znal zamenjati z načinovnim prislovom in ga uporabiti v povedi. Dobro je reševal 11. nalogo, ki preverja poznavanje lastnih imen. Kandidat je moral iz besedila izpisati po dve lastni imeni za vsako vrsto. Manj uspešno je reševal 12. nalogo, ker ni ugotovil prevladujočega načina razvijanja teme v dani povedi. Tudi 13. naloga iz oblikoslovja, ki preverja znanje iz oblikoslovja, je bila slabo rešena, saj kandidat ni znal postaviti samostalnika *dramatičnost* in *tesnobnost* v dajalnik množine in orodnik ednine. Med težjimi je bila 14. naloga iz skladnje, v kateri je kandidat moral zapisati sestavo povedi s strukturo S. Dobro je kandidat reševal 15. nalogo, ki je preverjala tvorbo svojilnih pridevnikov iz imen bitij. 16. naloga se je izkazala za težko, saj kandidat ni znal spremeniti glagolski vid danih povedi.

Izpitna pola 2 (20 točk, 10 % ocene) – tvorjenje kratke besedilne vrste preverja kandidatovo sporazumevalno zmožnost z uporabo besedilnih vrst. Tokrat je bilo treba oblikovati plakat z javnim vabilom na spominsko razstavo slikarja Ladislava Danča. Kandidat je upošteval navodila, vsebinsko je bilo besedilo ustrezno, saj je navedel kraj in čas dogodka, prav tako je upošteval značilnosti besedilne vrste, a je ni ustrezno grafično oblikoval. Dokazal je nekoliko slabšo jezikovno in slogovno zmožnost, saj ni upošteval načela živosti in jedrnatosti.

Izpitna pola 3 je daljši pisni sestavek na razpisano književno temo v obsegu 400–600 besed. Letos so kandidati morali prebrati roman Borisa Pahorja *Nekropola*. Ta izpitna pola preverja zmožnost literarnega branja in razumevanja, analiziranja in sintetiziranja besedila, hkrati pa zmožnost rabe jezika. Kandidat je moral napisati pisni sestavek z naslovom *Nekropola med sedanjostjo in preteklostjo*, tako da je upošteval dana navodila. Kandidat je dani odlomek dobro umestil v romaneskni dogajalni prostor, razložil je, kakšen je pripovedovalčev odnos do spomenikov in s primerom iz romana ponazoril, kako so se taboriščniki soočali s smrtjo. V sestavku je kandidat skromno ovrednotil in pojasnjeval svoj odnos do temnih plati preteklosti. V sestavku je dokazal slabšo jezikovno in pravopisno zmožnost, saj je izpuščal ali napačno postavljal vejice, tudi besedni red v povedi je pod vplivom madžarščine, pogoste so napake, povezane z rabo osebnega zaimka (zamenjava spola).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. Prav tako ni bilo vsebinskih napak ali napak v tisku izpitnih pol. Pisni del izpita je potekal brez tehničnih težav. Izpitne pole so bile strokovno in vsebinsko ustrezno pripravljene, prav tako tudi *Navodila za ocenjevanje*. V izpitnih polah so zastopane različne taksonomske stopnje in v njih se preverjajo kandidatove zmožnosti, ki so določene s predmetnim izpitnim katalogom. V izpitni poli 1 je bil list s priloženim besedilom perforiran, tako da ga je kandidat lahko iztrgal in laže bral, ko je reševal naloge.

Druge ugotovitve

Izpitni poli 1 in 2 je ocenjeval samo en ocenjevalec, izpitno polo 3 dva, vendar med njima ni prišlo do večjih razlik, zato tretje ocenjevanje ni bilo potrebno. Ocenjevalca sta ocenjevala po splošni ocenjevalni shemi in po dodanih *Navodilih za ocenjevanje*.

Ugovorov na izračun ocene ni bilo.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju je predmet z majhnim številom kandidatov, zato ohranja stalne meje za oceno, določene po absolutnem kriteriju.

Slovenščina kot drugi jezik na NMO v Slovenski Istri, SLI (201)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 so iz slovenščine kot drugega jezika v Slovenski Istri izpit opravljali štirje kandidati in bili nadpovprečno uspešni; pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1 A) 92-odstotno, kar pomeni boljši uspeh od lanskega (lani IT 0,82), pri poznavanju jezika (izpitna pola 1 B) 58-odstotno, kar je slabše kakor lani (lani IT 0,65), pri preverjanju slušnega razumevanja (izpitna pola 2) 68-odstotno, slabše kakor lani (lani IT 0,78) in pri tvorbi daljšega esejskega besedila (400 do 600 besed, izpitna pola 3) 72-odstotno, kar pomeni nekoliko bolje kakor lani (lani IT 0,70).

Najslabši so bili kandidati pri postavki *Jezikovna pravilnost* v esejskem besedilu – izpitna pola 3 zaradi številnih jezikovnih in pravopisnih napak (raba vejice, glagolske vezave, samostalniški sklon in besedni red). Tudi v izpitni poli 1 B je bilo največ nepravilnih odgovorov pri nalogah, ki preverjajo poznavanje in rabo jezika. Slabše so reševali naloge, ki preverjajo: skladenjsko zmožnost – določanje stavčnih členov in jedrnih besed v besednih zvezah, zmožnost pretvorbe enostavčne povedi v zloženo poved, zmožnost razumevanja, na katere besede se v dani

povedi navezuje pridevniški zaimek, in oblikoslovno zmožnost – raba ustreznih sklonskih oblik samostalnikov. Te napake se pojavljajo že vsa leta, kar kaže na težave kandidatov pri premagovanju različnosti v slovenščini primerjalno z njihovo materinščino – italijanščino.

Ustni del izpita je najuspešnejši, IT 0,90 (lani IT 0,98), kar kaže na dobro pripravljenost kandidatov in »življenjskost« ustnih vprašanj, ki so od lanske splošne mature prinesla največ novosti prav pri preverjanju sporazumevalnih zmožnosti kandidatov v specifičnem govornem položaju iz jezikovnih in literarnih tem.

Povratna informacija s šol je bila (podobna kakor lani), da so kandidati pri ustnem delu izpita radi odgovarjali na vprašanja, ker so spraševala po uporabnih in življenjskih stvareh v zvezi z jezikom in literaturo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po ocenjevanju in uspehu sodeč, so bile izpitne pole kakovostno pripravljene. Kandidati so reševali vse tri izpitne pole nadpovprečno, njihovi odgovori so kazali, da zahteve in smer preverjanja nalog razumejo. Več je bilo nalog, ki je preverjalo višje taksonomske stopnje.

Italijanščina, ITT (221, 222)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo iz italijanščine opravljalo manjše število kandidatov kakor leta 2012 (155 na osnovni ravni in 43 na višji ravni). Njihov uspeh je primerljiv z uspehom pri splošni maturi 2012. Najuspešnejši so bili pri notranjem delu izpita (ustno izražanje) in pri reševanju izpitne pole bralnega razumevanja, na višji ravni pa so se dobro izkazali tudi pri izpitni poli slušnega razumevanja. Pomanjkljivo znanje, predvsem pravopisa in slovnice, se je pokazalo predvsem pri nalogah pisnega izražanja.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile pripravljene kakovostno. V njih so bile zastopane vse taksonomske stopnje. Pri bralnem razumevanju (izpitna pola 1 A) so kandidati na OR dosegli povprečno 17,45 odstotne točke (od 20 možnih), povprečna težavnost je bila 0,87, na VR pa 16,78 odstotne točke (od 20 možnih); IT je bil 0,84. Najnižji indeks težavnosti sta kot običajno imeli izpitni poli, ki preverjata poznavanje jezika (OR 0,66; VR 0,64) in pisno izražanje (OR 3 A 0,67; 3 B 0,60; VR 3 A 0,69; 3 B 0,66) Te izpitne pole pa so tudi najbolj razločevale slabše od boljših kandidatov. Izpitne pole sta pregledala neodvisna zunanja strokovnjaka in ocenila, da so besedila in naloge primerni. Zelo visok IT je imela predvsem izpitna pola 2 na VR (0,92) in ustni del izpita na VR (IT 0,94).

Druge ugotovitve

Izpiti so potekali brez zapletov, prav tako zunanje ocenjevanje. Zunanji ocenjevalci so izrazili željo, da bi pri ocenjevanju pole slušnega razumevanja prejeli tudi zvočni zapis besedila. Ugovor na oceno je vložil 1 kandidat. Ugovor ni bil utemeljen in ocena se ni spremenila.

Madžarščina kot drugi jezik na NMO v Prekmurju, MAP (231)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo iz madžarščine kot drugega jezika na NMO v Prekmurju je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 opravljalo 6 kandidatov, vsi iz programa gimnazije. Kandidati so dosegli povprečno 81,45 točke, torej je uspeh malenkost slabši od lanskega (82,25). Povprečna ocena je bila enaka kakor lani, to je 4,33. Korelacija interne in eksterne ocene je 0,65. Korelacija med povprečno oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi je 0,80.

Kljub temu da pri tako majhnem številu kandidatov ni mogoče objektivno sklepati o merskih karakteristikah posameznih delov izpita in izpitnih nalog, moramo izpostaviti nekaj ugotovitev. Predvidevamo, da so kandidati 2. nalogo izpitne pole 1 A (bralno razumevanje) slabše reševali zaradi izhodiščnega besedila, ki je bilo besedilo s podtemami. Kandidatom letos naloge izpitne pole 1 B (poznavanje in raba jezika) niso povzročale posebnih težav, tudi nalogo izpitne pole 1 C (kratki vodeni pisni sestavek) so uspešno rešili. Dobro so reševali tudi 1. nalogo izpitne pole 2 (slušno razumevanje, krajše enogovorno besedilo), manj uspešni pa so bili pri reševanju nalog, ki so se nanašale na 2., daljše dvogovorno besedilo. Pri tvorbi kratke besedilne vrste (izpitna pola 1 C) in daljšega esejskega besedila (izpitna pola 3) je kandidatom največ težav povzročala jezikovna pravilnost.

Indeksi težavnosti posameznih izpitnih pol (izpitne pole 1 A je 0,63, 1 B: 0,85, 1 C: 0,82, izpitne pole 2: 0,77, izpitne pole 3: 0,75) so letos manj primerljivi, izstopa predvsem ustni del izpita z indeksom težavnosti 0,97. Kandidati, ki

opravljajo izpit iz madžarščine kot drugega jezika, večinoma izhajajo iz mešanih zakonov in dobro obvladajo jezik, pomanjkljivosti v njihovih zmožnostih pa se pokažejo predvsem v pisnem izražanju, zaradi tega prihaja do večjih razlik med rezultati pisnega in ustnega dela izpita.

Vsi kandidati so uspešno opravili izpit iz madžarščine kot drugega jezika.

Meje med točkovnimi ocenami so v zadnjih letih skoraj enake. Letos je DPK SM za madžarščino zaradi primerljivosti z drugimi jeziki okolja znižala mejo za prav dobro oceno (4) s 74 na 73 točk.

Ugovorov ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM meni, da so bile izpitne pole ter izpitni listi za ustni del izpita primerni in so preverjali predvidene cilje. DPK SM ugotavlja, da je zahtevnost izpitnih pol primerljiva z izpitnimi polami iz prejšnjih let. Izpitno gradivo ni vsebovalo besedilnih, grafičnih ali drugih pomanjkljivosti. *Navodila za ocenjevanje* je bilo potrebno le v manjši meri dopolniti.

Druge ugotovitve

Izpit iz madžarščine kot drugega jezika na narodnostno mešanem območju v Prekmurju opravljajo kandidati le na Dvojezični srednji šoli Lendava. Zaradi majhnega števila kandidatov bi bilo strokovno neutemeljeno iz racionalne analize povzeti kakršenkoli sklep.

Angleščina, ANG (241, 242)

Ocena uspeha kandidatov

Splošni uspeh kandidatov pri splošni maturi 2013 iz angleščine je primerljiv z uspehom preteklih let, primerljivi so tudi pragovi med ocenami. Rezultati jesenskega izpitnega roka so bili nižji, kar je tudi bilo pričakovano, saj je bilo na ta izpitni rok prijavljenih več kandidatov s slabšim znanjem.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Statistična obdelava rezultatov na OR je pokazala, da sta tako indeks težavnosti kot indeks diskriminativnosti/ločljivosti izpita kot celote zelo dobra. V spomladanskem izpitnem roku maturitetnega izpita so imele izpitne pole 1 A, 1 B in 3 B najvišji indeks diskriminativnosti in so tako najbolje ločile kandidate z boljšim znanjem od tistih s šibkejšim. Pri izpitni poli 2 sta bila oba indeksa najnižja. Na VR je podatke težje analizirati zaradi specifike kandidatov, saj ti tvorijo dokaj homogeno skupino z vidika primerljivosti znanja. To potrjuje tudi razporeditev kandidatov po doseženih točkah. Kljub temu je obdelava rezultatov na VR pokazala, da ima izpit kot celota ustrezna oba indeksa. Kot izpitne pole z najboljšim indeksom diskriminativnosti so se tudi tukaj pokazale izpitne pole 1 A, 1 B in 3 B. Najnižji indeks težavnosti in diskriminativnosti je imela izpitna pola 2. Poudariti velja, da je bil za spomladanski izpitni rok izžreban komplet, ki je bil predtestiran. Statistični podatki predtestiranja so kljub relativno majhnem vzorcu v večini primerih primerljivi s podatki izpita splošne mature.

Druge ugotovitve

Pri izvedbi izpita splošne mature se ne na dežurstvu ne pozneje pri pregledovanju izpitnih pol ni pokazala nobena napaka, ki bi nastala pri pripravi izpitnega gradiva. V letošnjem letu je DPK SM za angleščino prejela večje število pritožb na kakovost posnetka pri izpitni poli 2. DPK SM za angleščino vedno izbere kakovostne in avtentične posnetke, ki se jih ne spreminja. V spomladanskem izpitnem roku je bil tako vključen posnetek Britanske radiotelevizijske družbe (BBC) v originalni obliki, tj. obliki, ki je bila predvajana (britanskim) radijskim poslušalcem. Opozoriti pa velja, da kakovost predvajanja ni odvisna samo od kakovosti posnetka, temveč da nanjo vpliva tudi kakovost predvajalnika in/ali zvočnikov, ki jih šole uporabljajo pri predvajanju slušnega razumevanja.

Nemščina, NEM (251, 252)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura iz nemščine je v letu 2013 potekala brez zapletov. Število kandidatov, ki je v šolskem letu 2012/2013 opravljalo izpit splošne mature, je na OR nekoliko višje (za 1,3 %), na VR pa nekoliko nižje (0,2 %) kakor v letu 2011/2012. Rahli trend upadanja števila kandidatov na VR se nadaljuje že iz prejšnjih let.

Povprečni splošni uspeh kandidatov na OR je v primerjavi z lanskim malce višji, vendar ostaja primerljiv s prejšnjimi leti, zato so tudi dosedanje meje za ocene nespremenjene (na OR že od leta 2008). Rezultati izpita na VR so v

primerjavi z letom 2012 enaki in pričakovano visoki. Vzroke za to DPK SM za nemščino vidi v tem, da se za opravljanje izpita na višji ravni odloči relativno majhno število kandidatov, ki so dobro pripravljeni in visoko motivirani. Kandidati na OR so pri zunanjem delu izpita pokazali dobro obvladovanje bralne, slušne in pisne zmožnosti. Pri notranjem delu izpita so v dosegli visoko povprečno število odstotnih točk (17,28 od 20,00 možnih odstotnih točk). Razlika med doseganjem točk pri notranjem in zunanjem delu izpita v prid notranjemu je pričakovana, saj se pri notranjem delu izpita preverja govorna zmožnost, ki jo kandidati na osnovni ravni dobro obvladajo. Vendar pa je zaznati trend zmanjševanja razlike med zunanjo in notranjo oceno splošne mature, prav tako tudi med povprečno oceno predmeta v 3. in 4. letniku ter povprečno oceno pri zunanjem delu izpita splošne mature.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila zagotovljena in primerljiva z lanskimi.

Izpitni poli, ki preverjata receptivne zmožnosti (izpitna pola 1 A – bralno razumevanje in izpitna pola 2 – slušno razumevanje), sta glede na indekse težavnosti za kandidate srednje lahki, pri vsaki izpitni poli pa je po ena naloga od treh dobro ločila kandidate glede na znanje.

Indeksi težavnosti pri izpitnih polah, ki preverjajo pretežno produktivne zmožnosti znanja (izpitna pola 1 B – prepoznavanje in raba jezika in izpitna pola 3 A, B – vodeni spis, daljši pisni sestavek in na VR pisni sestavek na temo iz književnosti), pa kažejo, da so bile naloge za kandidate povprečno ustrezno težke.

Na OR so kandidati pri izpitni poli 3 dosegli slabše rezultate pri jezikovni pravilnosti, sicer so v povprečju dokaj izčrpno podali zahtevane informacije, sestavek je glede na besedilno vrsto v glavnem ustrezal nalogi in kandidati pri vodenem pisnem sestavku v povprečju uporabljajo ustrezno besedišče, vendar z nekaterimi jezikovnimi nepravilnostmi.

Pri daljšem pisnem sestavku indeksi težavnosti kažejo na to, da so kandidati glede na zastavljeni temi pisali vsebinsko primerne daljše pisne sestavke, ki so jih dobro strukturirali, nekoliko več težav so imeli pri ustrezni rabi jezika.

Na VR so pri izpitni poli 3 A, B kandidati slabše rezultate dosegli pri jezikovni pravilnost (IT 0,80). Visok IT pri sporočilni ustreznosti in besedišču kaže na to, da kandidati na višji ravni zelo dobro realizirajo cilje sporočilne ustreznosti in pri tem uporabljajo ustrezno besedišče. Pri izpitni poli 3 B, VR, kjer kandidati pišejo daljši sestavek na temo iz književnosti, so indeksi težavnosti pri posameznih postavkah uravnoteženi. Kandidati na višji ravni pišejo zelo dobre pisne sestavke na temo iz književnosti glede na vse ocenjene postavke.

Druge ugotovitve

V letošnjem letu je bilo pri izpitu splošne mature iz nemščine na osnovni ravni 32 zahtev za vpogled (lani 34) ter na višji 17 (lani 19). V spomladanskem izpitnem roku sta 2 izvedenca za ocenjevanje nemščine rešila 5 ugovorov na osnovni ravni ter 9 ugovorov na višji ravni. Število sprememb ocene je bilo 2 na osnovni ravni in 5 na višji ravni. Na podlagi podatkov ugotavljamo, da je na osnovni in višji ravni število zahtev za vpogled in število ugovorov stabilno. Izvedenci opažajo, da ugovore vlagajo predvsem kandidati, ki so na meji za pozitivno oceno, ali pa tisti, ki želijo še izboljšati oceno (na primer s prav dobre na odlično). Največ pripomb na oceno je bilo pri izpitni poli 3 OR in 3 VR. Nekaj ugovorov je bilo tudi na izpitni poli 1 in 2. Izvedenci opažajo, da pri tej poli kandidati navajajo kot pravilne rešitve besedne zveze ali jezikovne strukture, ki so vsebinsko neustrezne ali so pogoste v pogovornem jeziku in ne ustrezajo pravilom standardne rabe jezika. Ravno tako opažajo, da so posamezni ugovori zelo splošni, nekateri so pomanjkljivi in brez argumentov.

Francoščina, FRA (261, 262)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 144 kandidatov (121 na OR in 23 na VR). Povprečna ocena v spomladanskem izpitnem roku je bila 4,01 na OR in 4,43 na VR, kar je primerljivo z rezultati splošne mature l. 2011 in l. 2010 (2012: 3,69 na OR in 4,24 na VR; 2011: 3,94 na OR in 4,32 na VR).

Tak rezultat je pri splošni maturi iz francoščine pričakovan, saj se zanjo odloča relativno majhno število dobro pripravljenih in zelo motiviranih dijakov, ki imajo tudi v šoli visoke ocene iz francoščine. Povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na OR je bila 4,12, pri maturi pa 4,01; povprečna ocena v 4. letniku letošnjih kandidatov na VR je bila 4,87, pri maturi pa 4,43. Rezultati oziroma povprečne ocene so primerljive z drugimi jeziki, za katere se odloča majhno število kandidatov.

V jesenskem izpitnem roku je splošno maturo iz francoščine opravljalo 9 kandidatov, vsi na OR.

Še vedno pa pri izpitu splošne mature iz francoščine obstaja opazna razlika med zunanjim in notranjim delom izpita. Pri ustnem delu so kandidati dosegli visoko število točk (na OR povprečno 18,10 od 20, na VR 19,35 od 20, kar se odraža v neustreznih indeksih težavnosti: 0,90 na OR in 0,97 na VR). Vzrok za visoke ocene pri ustnem delu izpita je zelo verjetno dobra pripravljenost kandidatov. Oceni med notranjim in zunanjim delom izpita splošne mature bi deloma lahko uskladili tako, da bi DPK SM za francoščino pripravila vsa tri vprašanja za ustni del; vendar se taka odločitev DPK SM za francoščino ne zdi smiselna. Dejstvo, da učitelji sami pripravijo drugo vprašanje pri ustnem delu namreč pomembno vpliva na motivacijo učiteljev in kandidatov ter ima pozitiven povratni učinek na poučevanje francoščine.

Prag za pozitivno oceno je DPK SM za francoščino določila v skladu s priporočili RIC-a in na podlagi dosedanjih izkušenj.

Kakor vsa leta doslej, so se za naloge z neustreznimi statističnimi indeksi izkazale naloge v izpitnih polah bralnega in slušnega razumevanja – izpitna pola 1 A (OR: IT 0,83; VR: IT 0,94) in izpitna pola 2 (OR: IT 0,89; VR: IT 0,89). Glede na to, da je bralno razumevanje receptivna spretnost, naloge, ki jih uporabljamo, pa omogočajo določeno mero ugibanja, je tak rezultat pričakovan. DPK SM bo še naprej skušala sestaviti naloge tako, da bi bile ustreznejše po statistični plati (kar nam je letos vsaj deloma uspelo pri posameznih vprašanjih izpitnih pol 1 A in 2 (OR – izpitna pola 1 A: 2. vprašanje 1. naloge; VR – izpitna pola 1A: 2. vprašanje 1. naloge; OR – izpitna pola 2 – del B; VR – izpitna pola 2 – del B. Za preverjanje receptivnih spretnosti je težko sestaviti statistično ustrezne naloge objektivnega tipa, čeprav gre za zahtevna avtentična besedila. Kljub temu vztrajamo pri teh nalogah, ker se nam zdi zelo pomemben vpliv mature na pouk jezika; prepričani smo namreč, da bi se bralno in slušno razumevanje v razredu vadila veliko manj, če teh nalog v maturitetnem preizkusu ne bi bilo.

Po merski plati je precej ustreznejša izpitna pola 1 B (poznavanje in raba jezika) na OR (IT 0,70) in VR (IT 0,75), še zlasti pa izpitna pola 3 B (pisno izražanje – OR/3B: IT 0,69; VR/3B: IT 0,73). Do razlike med 3 A (OR/3A: 0,80; VR/3A: 0,80) in 3 B na osnovni in višji ravni (pola 3 B ima ustreznejše indekse težavnosti kakor pola 3 A) prihaja, ker so se dijaki med poukom res naučili tehnike pisanja pisma, ki ga uporabljamo za izpitno polo 3 A, kar se nam zdi pozitivno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za francoščino ocenjuje izpitne pole letošnje splošne mature kot ustrezno kakovostne in primerljive z lanskimi. Razmerje preverjanih taksonomskih ravni je ustrezno (nižje taksonomske ravni preverjamo pri receptivnih spretnostih, izpitni poli 1 A in 2; višje pa pri produktivnih, izpitni poli 1 B, 3 A in 3 B). Tudi pri izpitnih polah 1 A in 2 se trudimo uporabljati vsaj del nalog, ki bi preverjale višje taksonomske stopnje.

Druge ugotovitve

V izpitnih polah splošne mature, ki jih je sestavila DPK SM za francoščino, ni prišlo do napak in ni bilo nobenega ugovora na oceno.

Latinščina, LAT (271, 272)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečna ocena pri predmetu je v primerjavi s splošno visoka.

Na višji ravni je bilo povprečno število točk pri izpitni poli 1 višje od prejšnjega leta, zlasti pa se je povišal ID.

Za kandidate na OR je bila izpitna pola 1 zahtevnejša kakor za kandidate na VR, vendar je izpitna pola na obeh ravneh opravila podobno ločevalno vlogo med kandidati.

Izpitna pola 2 je za obe ravni enaka. Z njo se preverja razumevanje jezika (izpitna pola 2 A) in književnosti (izpitna pola 2 B). Pri izpitni poli 2 A lahko opazimo nekoliko nižji ID kakor v prejšnjih letih. Kandidati na VR so izpitno polo 2 A kot vselej reševali opazno bolje kakor kandidati na OR. Prav tako je IT pri kandidatih na VR višji.

Pri izpitni poli 2 B (književnost) sta IT IN ID višja v primerjavi z lanskim letom. Letos je bil ta del maturitetnega izpita za kandidate na OR lažji, kljub temu pa je opravljal večjo ločevalno vlogo kakor lansko leto.

Kandidati na obeh ravneh so izpitno polo 2 B reševali približno enako. Pri 4. nalogi je na obeh ravneh ID opazno višji kakor pri 3. nalogi; pri tem vprašanju so torej kandidati pokazali precej raznovrstno znanje.

Rezultati ustnega izpita so opazno višji v primerjavi z lanskim letom.

Ustne ocene so bile na obeh ravneh zelo visoke in precej višje kakor v prejšnjih letih. Razlika med zunanjim in notranjim delom izpita je očitna in govori v prid čim večjemu deležu zunanjega dela izpita splošne mature.

Pet kandidatov je zahtevalo vpogled, ugovorov na oceno pa tokrat ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Tri leta po uvedbi novega predmetnega izpitnega kataloga so pričakovanja kandidatov že zelo jasna, učitelji pa so jih na podlagi izkušenj sposobni dobro pripraviti. To je najbrž tudi razlog za dobre rezultate v letu 2013.

Druge ugotovitve

Na vprašanje 3 pri književnem delu izpitne pole 2 B (o Ovidijevih ljubezenskih elegijah) so nekateri kandidati odgovarjali poglobljeno, večina pa se je zadovoljila z navajanjem vsebine. Ugotavljamo, da je treba sistematičnemu in problemsko zasnovanemu pouku književnosti posvetiti večjo pozornost.

Španščina, ŠPA (281, 282)

Ocena uspeha kandidatov

Splošno maturo je v spomladanskem izpitnem roku opravljalo 372 kandidatov: 179 na osnovni in 193 na višji ravni. To je 16 kandidatov več kakor lani. V večji meri se je povečalo število kandidatov na OR kakor na VR, kar je tudi posledica novega pravila, da lahko kandidati izberejo na VR le en tuji jezik.

Že šesto leto zapored se je DPK SM za španščino odločila za enake mejne točke pri ocenjevanju: 50 % za oceno 2, 62 % za oceno 3, 74 % za oceno 4 in 86 % za oceno 5, 80 za oceno +1, 86 za +2 in 92 za +3.

Najnižji doseženi odstotek znanja na osnovni ravni je bil 55, najvišji pa 99. Povprečno so kandidati dosegli 85 %, kar je za 5 % več kakor lani. Pri ustnem delu izpita so rezultati skoraj enaki kot prejšnja leta. Boljši rezultati od lanskega se kažejo pri vseh izpitnih polah, kar nakazuje, da na OR pristopajo kandidati z boljšim splošnim znanjem španščine, tudi zato, ker lahko izberejo le en tuji jezik na VR.

Na višji ravni je najnižji doseženi odstotek 64, najvišji pa 99. Razporeditev po doseženih točkah (v povprečju 88 %) kaže lep in primerljiv rezultat s prejšnjimi leti. V povprečju so kandidati reševali vse izpitne pole enako dobro, najboljše pa slušno razumevanje (IT 0,91). Rezultati ustnega dela izpita so letos bolj v skladu s podobo ostalih pol kakor prejšnja leta.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Predmetna komisija in ocenjevalci menijo, da so bile izpitne pole jasne, ustrezno sestavljene in primerno težavne. Zunanji ocenjevalci so izrazili zadovoljstvo z izborom nalog, raznoliko tematiko besedil, tipologijo in stopnjo zahtevnosti. Podali so nekaj predlogov za obogatitev iztočnic in večje razlikovanje sestavka 3 A na OR in VR ter kako poenostaviti vprašanje pri izpitni poli 3 B na VR.

Glede na to, da so že šesto leto zapored meje za ocene enake in rezultati v vseh teh letih primerljivi, lahko zaključimo, da so izpitne pole primerljive glede stopnje težavnosti. V skladu s pričakovanji so povprečni dosežki na višji ravni nekoliko višji kakor na osnovni, kljub temu komisija ugotavlja, da so rezultati na OR precej visoki, kar kaže na večje število dobrih kandidatov. Zato bo potrebno v bodoče to upoštevati pri oblikovanju izpitnih pol in paziti na večjo diferenciacijo OR in VR glede na novo strukturo kandidatov.

Prav tako ni bilo zaslediti nikakršnih težav z nalogami ali izpitnimi polami in časom za reševanje. Avtentična besedila so na osnovni in višji ravni predstavljala zelo raznolike teme.

Druge ugotovitve

Predmetna komisija ugotavlja zelo dobro znanje kandidatov, kar kaže na visoko kakovost poučevanja in učenja španščine v šolah ter usklajenost izpita splošne mature s pristopi in metodami poučevanja. Vložen je bil samo en ugovor na oceno (VR), ki pa ni bil pozitivno rešen.

Ruščina, RUŠ (291, 292)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz ruščine, zadnja leta počasi narašča: leta 2007 je bilo 16 kandidatov, 2008 – 17, 2009 – 14, 2010 – 29 kandidatov, 2011 – 30 kandidatov (16 na osnovni in 14 na višji ravni), v letu 2012 – 40 kandidatov (22 na osnovni, 18 na višji ravni), v letu 2013 – 43 kandidatov (22 na osnovni in 21 na višji ravni). Vsi kandidati, razen enega, so opravljali izpit splošne mature v spomladanskem izpitnem roku. Glede na uspeh kandidatov, ki je sicer nekoliko nižji od lanskega, se je DPK SM za ruščino odločila, da ostanejo pragovi za izpitne ocene nespremenjeni.

V primerjavi z lanskim letom so kandidati dosegli nižje povprečne rezultate na obeh ravneh izpita: na OR je bil povprečni odstotek točk nižji od lani: 0,69 (lansko leto pa – 0,88), na VR pa 0,79 (lansko leto – 0,89), kar je vezano na porast števila kandidatov s slabšimi povprečnimi ocenami, ki se odločajo za izpit iz ruskega jezika, posebej na OR, in na večje število nalog višje taksonomske stopnje, skladno z obnovljenim predmetnim izpitnim katalogom 2012, zaradi česar smo pričakovano dobili večjo diferenciacijo med kandidati.

V letu 2013 beležimo tudi večjo razliko med ocenama notranjega in zunanjega dela izpita, na obeh ravneh. Notranji del izpita je bil za kandidate manj težaven kakor zunanji.

Negativno ocenjenih nalog v letu 2013 ni bilo. Izvedeni so bili štirje vpogledi v izpitno gradivo, noben kandidat pa ni vložil ugovora na oceno.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole se po kakovosti niso bistveno razlikovale od lanskih. Zunanji ocenjevalci niso imeli pripomb na njihovo tehnično pripravo, vsebino in zahtevnost. Z uvodom pomembnih sprememb, ki so stopile v veljavo z novim predmetnim izpitnim katalogom (2012), ki predvideva večjo raznolikost nalog ter večje število nalog višje taksonomske stopnje pri vseh polah, smo tudi v spomladanskem izpitnem roku 2013 pričakovano dobili večjo diferenciacijo med kandidati na obeh ravneh.

Druge ugotovitve

Zaradi relativno majhnega števila kandidatov (43) se nam povzemanje sklepov iz statistične analize zdi neutemeljeno. Kljub temu DPK SM za ruščino meni, da spremembe, ki jih vsebuje PIK SM 2012 za ruščino (spremenjena merila za ocenjevanje izpitne pole 3 ter zasnova izpitne pole 2) in načrtovano uvajanje večjega števila besed pri vodenih spisih (PIK 2015), zmanjšujejo število nalog z neustreznim indeksom težavnosti in izboljšujejo indeks ločljivosti nalog na obeh ravneh.

Ob vsem navedenem je porast števila kandidatov pri izpitu splošne mature iz ruščine v spomladanskem izpitnem roku 2013, z nekoliko nižjim študijskim povprečjem, kot to navaja poročilo glavnega ocenjevalca DPK SM za ruščino, pričakovano pripeljalo do nekoliko nižjega uspeha pri splošni maturi (posebej na OR). Porazdelitev kandidatov po doseženem uspehu pri različnih izpitnih polah je pri tem povsem enakomerna, ponavlja lansko krivuljo, kar priča o kontinuiranem razvoju standarda in stopnje zahtevnosti maturitetnih nalog.

Grščina, GRŠ (301)

Ocena uspeha kandidatov

V šolskem letu 2012/13 je bil uspeh pri izpitni poli 1 približno enak kakor prejšnja leta. Tudi rezultati izpitne pole 2 (prevodne enote) se v točkovnem pogledu niso bistveno razlikovali od rezultatov pri izpitni poli 1, po čemer lahko sklepamo, da so bile naloge za izpitno polo 2 pripravljene ustrezno. Celoten izid je bil zadovoljiv. Ker so vsi kandidati opravljali splošno maturo na višji ravni, rezultatov osnovne ravni ni mogoče primerjati z osnovno ravnjo. Razloga sta po našem mnenju ta:

- ustaljena pripravljenost kandidatov: utečene in posodobljene priprave na splošno maturo na Škofijski klasični gimnaziji Ljubljana, od koder so bili vsi kandidati, so veliko prispevale k ohranjanju ravni znanja iz prejšnjih let;
- h kakovosti priprav na splošno maturo je prispevalo tudi razmeroma majhno število kandidatov.

Za določitev pragov za ocene smo se odločili na podlagi razporeditve po doseženih točkah, ob upoštevanju meril, ki so navedena v predmetnem izpitnem katalogu. Prav tako smo upoštevali zahtevnost prevodne enote v primerjavi s tistimi, ki so bile v predmetnih izpitnih katalogih za prejšnja leta.

Razlike v porazdelitvi povprečnih vrednosti med notranjim in zunanjim delom ocene so bile letos podobne tistim iz lanskega leta. Razlike med zunanje in notranje ocenjenim delom izpita so bile kljub temu tudi letos v sprejemljivih mejah, kot je bilo spričo dobre pripravljenosti kandidatov in v primerjavi z drugimi predmeti splošne mature mogoče tudi pričakovati. Ugovorov na oceno tudi v letošnjem letu ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost letošnjih izpitnih pol je primerljiva z lansko. V izpitni poli 1 so se letos, tako kakor v minulih letih, za manj zahtevne izkazale zadnje štiri naloge, zato bi v prihodnje kazalo razmisliti o njihovem preoblikovanju. Te naloge slabše opravljajo ločevalno vlogo. DPK SM za grščino si vsako leto posebej prizadeva za smernice ustrezne priprave besedila (t.i. prevodne) izpitne pole 2, ki je za kandidate pri splošni maturi praviloma nekoliko zahtevnejša od izpitne pole 1. Letošnji rezultati te izpitne pole so bili primerljivi z lanskimi.

Komisija vsako leto veliko pozornosti nameni tudi tehničnim vidikom priprave gradiva, ki je problematično zlasti zaradi posebnosti grškega pravopisa. V letošnjem letu tovrstnih težav ni bilo, gradivo maturitetnega preizkusa znanja je bilo brezhibno.

Matematika, MAT (401, 402)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečni uspeh in meja za pozitivno oceno na osnovni ravni sta bila za 3 odstotne točke nižja kakor lani, ko je bila meja višja od dolgoletnega povprečja. Meja za pozitivno oceno je bila tako letos višja od mej v letih 2011 in 2010. Trend poviševanja meje za pozitivno oceno kaže nadaljevati, tudi zaradi bistvene razlike pri uspehu med zunanjim in notranjim ocenjevanjem. Pojav je viden že dalj časa in bi bilo morda zanimivo poiskati razloge zanj. Razlike med ocenama pisnega in ustnega preverjanja je deloma mogoče pojasniti s tem, da gre za različni obliki izpita, vendar so razlike preveč pogoste in posebno pri slabših kandidatih prevelike, da bi jih lahko pojasnili na ta način.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole, ki jih je DPK SM za matematiko pripravila za splošno maturo 2013, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi kakor tudi mnenja pregledovalcev in učiteljev. Na osnovni ravni prevladujeta prva in druga taksonomska stopnja, na višji ravni pa je večji delež točk pri nalogah namenjen preverjanju znanja na tretji taksonomski stopnji. Menimo, da je sedanja praksa opravljanja izpita iz matematike na dveh ravneh zahtevnosti primerna. Ker je izpit obvezen za vse kandidate, ni realno zahtevati, da bi vsi vsaj poskusili obvladati vso zahtevano snov na višji ravni, zniževanje zahtevnosti višje ravni na račun poenotenja izpita pa bi imelo negativne učinke na motivacijo dobrih kandidatov.

Fizika, FIZ (411)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh pri letošnji splošni maturi je bil tako rekoč enak kakor v prejšnjih dveh letih (predlani 69,7, lani 70,4 in letos 69,8 točke). Mejo za pozitivno oceno smo postavili na 45 točk, kar je za eno točko manj kakor lani. Glede na tako določeno mejo so bili negativno ocenjenih 3 % kandidatov (enako kakor lani). Meje za ostale ocene so bile 57 (dobro), 70 (prav dobro) in 84 (odlično).

Povprečna ocena, dosežena na spomladanskem izpitnem roku, je bila 3,52. Povprečna ocena kandidatov iz splošnih gimnazij je bila razmeroma visoka (3,62), povprečna ocena kandidatov iz strokovnih gimnazij pa nekoliko nižja (3,21). Kaže, da večje število ur pouka fizike in celovitost obravnave v gimnazijah, v nasprotju z razdrobljenostjo fizikalnih vsebin med različnimi strokovnimi predmeti, pomaga dijakom pri ustvarjanju zaokroženega fizikalnega pogleda na svet in pri razumevanju fizikalnih konceptov. Kot je že običajno, je delež točk, ki jih kandidati dosegajo pri notranjem ocenjevanju (18,21 točke od možnih 20 točk), višji od deleža točk, ki jih dosegajo pri zunanjem delu.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanjih ocenjevalci so sestavo izpitne pole ocenili kot primerno ali zelo primerno, *Navodila za ocenjevanje* pa kot jasna ali zelo jasna.

Zunanji ocenjevalci so po koncu ocenjevanja v anketi izrazili svoje mnenje o spremembah v sestavi izpita splošne mature iz fizike, ki so v veljavi od leta 2012. 83 % ocenjevalcev spremembe podpira ali so do sprememb nevtralni. Na vprašanje, kako primerno se jim zdi, da morajo dijaki poglabljati vsaj tri poglavja, odgovarjajo večinsko (56 %), da je to število poglavij premajhno, ostali so mnenja, da je to število primerno. Zunanji ocenjevalci so podali tudi svoje mnenje o tem, ali se je zahtevnost izpitnih pol ob reformi spremenila. Večina (za izpitno polo 1 74 %, za izpitno polo 2 62 %) je mnenja, da je zahtevnost enaka kakor prej. Med ostalimi je nekaj več tistih, ki menijo, da so izpitne pole sedaj manj zahtevne, kakor tistih, ki menijo, da so zahtevnejše.

Analiza vprašalnikov o kakovosti maturitetnega gradiva, ki so jih izpolnili zunanji ocenjevalci, je pokazala, da so zunanji ocenjevalci sestavo izpitne pole ocenili kot primerno ali zelo primerno, *Navodila za ocenjevanje* pa kot jasna ali zelo jasna. Zunanji ocenjevalci so podali tudi svoje mnenje o tem, ali se je zahtevnost izpitnih pol ob reformi spremenila. Večina (74 %) jih meni, da je izpitna pola 1 enako zahtevna kakor prej. Več kakor polovica ocenjevalcev meni, da je tudi izpitna pola 2 po zahtevnosti enaka kakor prej, vendar je delež teh opazno manjši kakor pri izpitni poli 1 (62 %). Ponovno smo slišali pripombe, da je bilo skrajšanje časa pisanja izpitne pole 2 pri fiziki (poseg, s katerim se komisija ni strinjala) nepremišljena poteza.

Druge ugotovitve

Splošna matura iz fizike 2013 je druga, ki je potekala po prenovljenem modelu. Analize dosežkov kandidatov in anket zunanjih ocenjevalcev kažejo, da je bil prehod na novi model splošne mature izveden uspešno, kažejo pa tudi na to, kje so še možnosti za izboljšave (npr. pri optimizaciji časa pisanja izpitne pole 2).

V jesenskem izpitnem roku je bil po skrbnem pregledu drugih izpitnih pol podan sum prepisovanja. Komisija meni, da je treba tovrstne primere skrbno analizirati in ustrezno sankcionirati. Omeniti je treba še uredniško napako pri 2. nalogi izpitne pole 1 (napačno je bil zapisan odgovor C). Predmetna komisija je sprejela sklep, da so pri tej nalogi vsi kandidati ocenjeni z 1 točko, tako da zaradi napake noben kandidat ni bil oškodovan.

Biologija, BIO (421)

Ocena uspeha kandidatov

Povprečje doseženih ocen in pozitivno opravljenih izpitov splošne mature iz biologije nekoliko odstopa od prejšnjih dosežkov in večletnega povprečja in je najboljše doslej. V letošnjem letu je v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljalo splošno maturo iz biologije skupno 1.132 kandidatov, skupaj z drugimi kandidati 1.375; poleg teh je bilo 69 kandidatov s poklicno maturo, ki so opravljali dodatni predmet splošne mature. Kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz biologije, je bilo nekaj več kakor v preteklih dveh letih, v primerjavi z lanskim letom se je to število povečalo za približno 50 kandidatov. Ponovno povečanje števila kandidatov pri splošni maturi iz biologije je lahko posledica dobrih rezultatov kandidatov pri lanski maturi iz biologije. Letos je splošno maturo iz biologije izbralo okrog 16 % vseh dijakov in dijakinj, ki so izpit opravljali v spomladanskem izpitnem roku.

Še vedno, kakor vsako leto, so najvišjo povprečno oceno dosegli kandidati iz splošnih gimnazij, najnižjo pa kandidati poklicne mature, ki so si biologijo izbrali kot dodatni predmet. Meje za določanje ocen so bile letos postavljene v skladu z dolgoletnim povprečjem in podobne lanskim, vendar pa za oceni 2 in 3 postavljene 1 točko višje, za oceni 4 in 5 pet pa celo za dve točki višje. Povprečno število osvojenih točk je bilo pri kandidatih splošne mature največje v zadnjih petih letih, kar lahko pripišemo predvsem velikemu številu točk, ki so jih kandidati dobili z odgovori na vprašanja izpitne pole 1. Od vseh kandidatov referenčne skupine SM, ki so pisali izpit v spomladanskem izpitnem roku, je bilo neuspešnih le 6 kandidatov, kar je le 0,53 %. Odlični kandidati pa so bili kar 404, to je 35,68 %, kar je skoraj 10 % več kakor lani. Ugotavljamo torej, da je bil letošnji rezultat splošne mature najboljši doslej.

Tako kakor vsako leto, je kljub zelo dobrim rezultatom pri zunanjem delu izpita splošne mature tudi letos opazno nesorazmerje med zunanjo in notranjo oceno, saj slednja še vedno močno odstopa navzgor. Pri gimnazijskih kandidatih je tudi letos povprečna ocena notranjega ocenjevanja občutno višja od povprečne ocene zunanjega ocenjevanja, kar je v skladu z razlikami, opaženimi v preteklih letih. Ker pa med posameznimi kandidati ni bistvenih odstopanj v višini notranje ocene, pa tako le-ta bistveno ne vpliva na skupen uspeh kandidatov pri maturi, saj korelacija med njo in doseženo oceno pri splošni maturi ni dovolj visoka.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole različnih izpitnih rokov so med seboj primerljive in vsebujejo vprašanja različnih kognitivnih ravni. Iz statistične analize o težavnosti vprašanj je razvidno, da so vprašanja v izpitni poli 1 za kandidate nekoliko lažja od vprašanj v izpitni poli 2, kar se kaže tudi v nekoliko višji povprečni oceni, ki jo kandidati dosegajo z odgovori na vprašanja v izpitni poli 1. Ta vprašanja imajo tudi manjše indekse diskriminativnosti. Podobno kakor lani je bila tudi letos izpitna pola 1 za kandidate lažja od izpitne pole 2, vendar je bila ta razlika manjša, kar lahko pripišemo nekoliko lažji izpitni poli 2 pri letošnji maturi. Kandidati v izpitni poli 2 praviloma izbirajo tiste naloge, ki se jim zdijo lažje oziroma na katere so bolje pripravljeni. Skupni indeks težavnosti za obe izpitni poli je bil 0,77, kar kaže na to, da je bila letos splošna matura za kandidate morda nekoliko prelahka. Težavnostni indeksi vprašanj obeh izpitnih pol nekoliko odstopajo od večletnega poprečja. Letos v izpitni poli 1 zelo težkih in težkih nalog sploh ni bilo. V izpitni poli 2 je bilo po težavnosti v posameznih nalogah več težjih vprašanj, zato je bila ta izpitna pola po težavnosti bolj uravnotežena. Indeksi težavnosti posameznih nalog so bili med 0,62 in 0,80, kar pomeni, da je bila večina nalog ustrezno težkih, nekatere so bile tudi lažje. Indeks diskriminativnosti izpitne pole 2 je bil dovolj visok. Znotraj nalog so bila nekatera vprašanja tudi srednje težka, ni pa bilo zelo težkih vprašanj. Izpitne pole so vsebovale uravnoteženo število vprašanj iz različnih vsebin, kot jih predvideva predmetni izpitni katalog. To smo dosegli s pripravo natančnih mrežnih diagramov. Ocenjujemo, da sta bili izpitni poli na spomladanskem izpitnem roku splošne mature nekoliko prelahki, zato so bili tudi rezultati letošnje mature najboljši doslej. Primerni zahtevnosti in uravnoteženosti nalog bomo morali letos nameniti nekoliko več pozornosti.

Druge ugotovitve

Glede števila kandidatov opažamo, da je le-to iz leta v leto bolj ali manj enako oziroma se bistveno ne spreminja. Primerjave povprečnega števila doseženih točk pri posameznih nalogah ter njihovih indeksov težavnosti in indeksov diskriminativnosti pa nam povejo, da so bile letošnje maturitetne naloge sicer dobro strukturirane, a nekoliko prelahke, kar je nedvomno vzrok za letošnje nadpovprečne rezultate splošne mature iz biologije. Tega smo sicer lahko veseli, vendar bomo morali pri pripravi novih kompletov vanje vključiti tudi nekoliko zahtevnejše naloge, s čimer bo možna tudi boljša diferenciacija kandidatov glede na njihovo znanje. Načrtujemo tudi spremembe izpitne pole 2. Ta bo vsebovala šest nalog, od katerih bo ena pokrivala predvsem procesne cilje in jo bodo morali kandidati obvezno reševati. Tako bomo delno zagotovili tudi zunanje preverjanje notranje ocene, za katero vemo, da nima visoke korelacije z zunanjo oceno. Spremembe bodo začele veljati leta 2016.

Da bi ocenjevanje izboljšali, smo letos k ocenjevanju splošne mature povabili več ocenjevalcev, tudi nekaj novih, vendar večjega zanimanja za ocenjevanje maturitetnih nalog ni bilo, saj je kar nekaj ocenjevalcev sodelovanje tudi odklonilo. To kaže na pomanjkanje motiva učiteljev za to delo, kar je verjetno posledica slabšega plačila in padca motivacije za delo učiteljev izven rednega pouka na matičnih šolah.

Da bi kar se da zmanjšali število ugovorov na oceno, katerih število je bilo pred uvedbo kontrolnega ocenjevanja dokaj visoko, smo tudi letos že tretjič izvedli kontrolno ocenjevanje. V nasprotju z lanskim letom smo po navodilih RIC-a letos ponovno pregledali in ocenili le izpitne pole kandidatov, ki so bili eno ali dve točki pod mejo za oceno 2, ne pa tudi tistih, ki so bili pod mejo za oceno 5. Pri kontrolnem ocenjevanju smo ugotovili kar nekaj odstopanj od prvič dodeljenega števila točk. Teh odstopanj je bilo vseeno manj kakor lani, več pa je bilo zahtev za vpogled in ugovorov. To lahko pripišemo dejstvu, da nismo kontrolno ocenjevali kandidatov na meji med ocenama 4 in 5, katerih pritožb je bilo tudi največ. Izvedenci so od vloženih 25 ugovorov 9 kandidatom spremenili število točk, 5 kandidatom pa se je spremenila tudi končna ocena.

Kemija, KEM (431)

Ocena uspeha kandidatov

Število kandidatov, ki opravljajo izpit splošne mature iz kemije, od leta 2003 stalno narašča, letos jih je bilo na spomladanskem izpitnem roku 1.922. (lani 1.653). Delež kandidatov pri splošni maturi med rednimi dijaki, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo in izbrali kemijo, se je s 16,1 % leta 2009 povečal na 25,2 % leta 2013.

Uspeh kandidatov pri maturitetnem izpitu iz kemije je smiselno primerjati z drugima dvema naravoslovnima predmetoma (fiziko in biologijo), saj lahko predvidevamo, da se za te predmete odločijo bolj naravoslovno usmerjeni oziroma nadarjeni kandidati. V primerjavi s fiziko in biologijo opravlja maturitetni izpit iz kemije največ kandidatov.

Meje za oceno pri kemiji (49 točk za oceno 2 in 88 točk za oceno 5) so primerljive z mejami za ocene pri biologiji in so nekoliko višje od mej za ocene pri fiziki. Povprečno število točk in povprečna ocena pri maturitetnem izpitu iz kemije sta primerljiva z vrednostmi pri fiziki, a nekoliko manjši kakor pri biologiji. V primerjavi z biologijo je nekoliko večje število kandidatov z negativno oceno, kar pripisujemo bistveno večjemu številu kandidatov. Letošnji uspeh kandidatov pri maturitetnem izpitu iz kemije (glede na povprečno oceno in povprečno število točk) pa je primerljiv z uspehom v preteklih letih; letos je bila povprečna ocena kandidatov, ki so prvič opravljali splošno maturo, 3,61 (lani 3,55). Kakor že običajno, je bila notranja ocena (18,79 točke od možnih 20 točk), ki temelji na laboratorijskem delu, višja od uspeha pri zunanjem delu izpita splošne mature. Pričakujemo, da bo z rednim izvajanjem vpogledov in analizo dokumentacije o laboratorijskih vajah ter s povratnimi informacijami učiteljem postala notranja ocena v prihodnje objektivnejša.

Ocena kakovosti izpitnih pol

DPK SM za kemijo se je na moderaciji odločila, da se 7. naloga v izpitni poli 1 prizna vsem kandidatom, ker je ena od trditev pri tej nalogi različno interpretirana v novejših potrjenih učbenikih. Analiza vprašalnikov o kakovosti maturitetnega izpitnega gradiva, ki so jih izpolnili zunanji ocenjevalci, je pokazala, da je bilo večinsko mnenje, da sta bili obe izpitni poli »ustrezno zahtevni«. Zunanji ocenjevalci so večinoma kot »zelo jasna« in »dobra« ovrednotili tudi navodila za točkovanje (rešitve) ter konkretna navodila in utemeljitve DPK SM za kemijo ob dilemah, ki so nastale pri ocenjevanju izpitne pole 2.

Kakovost izpitnega gradiva potrjuje zelo majhno število ugovorov, saj je od 163 kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled, ugovor na oceno vložilo le 22 kandidatov. Po ugovoru se je spremenilo število točk petim kandidatom, ocena pa pri dveh kandidatih. Ugovore na oceno so reševali trije izvedenci, ki ugotavljajo razmeroma nizko število utemeljenih ugovorov. Mnogi kandidati so v svojih ugovorih pričakovali delne točke za nepopolno ali celo nepravilno rešene naloge (npr. za neurejeno enačbo kemijske reakcije) in se pri pisanju ugovorov niso ozirali na točkovnik v *Navodilih za ocenjevanje*.

Druge ugotovitve

Zunanji del izpita splošne mature iz kemije je potekal brez posebnosti. Ob konceptualni spremembi notranjega dela splošne mature iz kemije je bilo smiselno, tako kakor lani, tudi letos izvesti vpogled v izvajanje laboratorijskih vaj po novem, kot povratno informacijo učiteljem in DPK SM za kemijo. Za vpogled so bili določeni kandidati, pri katerih smo zaznali zelo veliko odstopanje med notranjo in zunanjo oceno maturitetnega izpita. Pregled je pokazal, da laboratorijske vaje na nekaterih šolah potekajo na zelo visoki strokovni ravni, učitelji izkazujejo odgovoren odnos, zavzetost, inovativnost in aktualizirajo pouk z uporabo sodobne tehnologije ter vpetostjo izbranih vaj v življenjske situacije. Iz pregledanega gradiva pa se je žal pokazalo tudi to, da so bili nekateri kandidati ocenjeni z največjim možnim številom točk, čeprav so bile v njihovih poročilih številne hude napake, kar kaže na učiteljevo neobjektivno ocenjevanje. Nekateri učitelji so se zlahka odrekli svoji strokovni avtonomiji in si olajšali delo s preveliko poenostavitvijo kopiranih navodil kolegov z drugih šol. Ponekod smo opazili tudi strokovno in didaktično pomanjkljivo znanje učiteljev, ki niso bili kos korektni izpeljavi notranjega dela splošne mature. Kot povratno informacijo učiteljem bo DPK SM za kemijo tudi v prihodnje izvajala vpogled v izvajanje notranjega dela mature. Eksperimentalno delo je pri kemiji izjemno pomemben del pouka, ki se težko ovrednoti pri zunanjem delu mature. Cilj analize notranjega dela mature iz kemije je dvig kakovosti laboratorijskih vaj in bolj objektivna notranja ocena na vseh šolah v Sloveniji.

Geografija, GEO (501)

Ocena uspeha kandidatov

Splošna matura 2013 je bila pri predmetu geografija zelo uspešna, saj so kandidati ponovno dosegli višjo povprečno oceno kot v predhodnem letu, pri pripravi izpitnega gradiva in ocenjevanju izpitnih pol pa ni bilo posebnih zapletov. Povprečna ocena kandidatov, ki so splošno maturo iz geografije opravljali prvič, se je z lanskih 3,37 v letu 2013 zvišala na 3,47. Pri tem velja poudariti, da že od mature 2010 meje med ocenami ostajajo povsem nespremenjene. V višji povprečni oceni se odraža zlasti večji delež kandidatov z doseženo odlično oceno (13 % v letu 2013 v primerjavi s 7 % v letu 2012), dosežen na račun nekoliko nižjega deleža kandidatov s prav dobro (36 %) in dobro oceno (36 %), medtem ko večjih sprememb v deležu manj uspešnih kandidatov ni zaznati. Po mnenju DPK SM za geografijo je bila težavnost izpitnih pol primerljiva s tistimi iz prejšnjih let, boljši rezultati pa so posledica tako resnega pristopa kandidatov kot tudi stalnega prizadevanja komisije za čim bolj jasno zastavljene naloge in sprotno seznanjanje učiteljev geografije o novostih in rezultatih mature. Ponovno pa ugotavljamo, da so dosežki kandidatov pri notranjem delu izpita nesorazmerno boljši od dosežkov pri zunanjem delu izpita iz geografije, kar je glede na zasnovo dela pri terenskih in laboratorijskih vajah ter strokovni ekskurziji pričakovano.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Glede na to, da v spomladanskem izpitnem roku 2013 ni bilo zapletov ali pritožb pri reševanju in ocenjevanju izpitnih pol, DPK SM za geografijo ocenjuje, da sta bili obe izpitni poli vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljeni. To dokazujeta tudi povprečni oceni zunanjih ocenjevalcev pri splošni maturi, ki sta bili enaki (4,2 od 5) tako za izpitno polo 1 kot izpitno polo 2. Večina zunanjih ocenjevalcev meni, da so bile naloge ustrezno strokovno in vsebinsko pripravljene. Še posebej so pohvalili izbor slikovnega gradiva. Po težavnosti se izpitni poli nista bistveno razlikovali, vsaka strukturirana naloga v polah pa je obsegala vprašanja vseh taksonomskih stopenj. Glede na končne rezultate se je po indeksu težavnosti največ nalog obeh izpitnih pol uvrstilo med srednje težke naloge.

Druge ugotovitve

Maturitetni izpit iz geografije je v spomladanskem izpitnem roku 2013 prvič opravljalo 2.375 kandidatov, kar je prvi porast števila kandidatov pri tem predmetu po večletnem trendu upadanja. Prav tako primerjava med predmeti kaže, da je pri geografiji število kandidatov še vedno največje med vsemi izbirnimi predmeti. Razveseljivo je tudi, da v izpitnem gradivu ni bilo napak. V primerjavi z letom 2012 je bilo nekoliko večje le število vpogledov in ugovorov, a še vedno bistveno manjše kot pred letom 2011. Zaradi večjega deleža utemeljenih ugovorov bo treba večjo pozornost nameniti pripravi zunanjih ocenjevalcev za ustrezno uporabo *Navodil za ocenjevanje*.

Zgodovina, ZGO (511)

Ocena uspeha kandidatov

Tudi v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 se je nadaljeval trend padanja števila kandidatov pri predmetu zgodovina, saj jih je opravljalo izpit le 1.228. Če to številko primerjamo z zadnjimi leti opravljanja mature po načelih, ki so veljali do leta 2011, je viden padec za več kakor tretjino vpisanih. Na možnost takšnega scenarija je DPK SM za zgodovino opozarjala že nekaj let. Zgodovina kot osrednji humanistični družboslovni predmet

gimnazijskega učnega načrta je namreč edini štiriletni gimnazijski predmet, ki ni del obveznega dela splošne mature, kar omogoča, da lahko kandidat maturira, ne da bi opravljal na splošni maturi en sam predmet s tega področja. Izkušnje srednješolskih profesorjev povedo, da kandidati za izbirne predmete raje izbirajo tiste predmete, ki jih imajo po učnem načrtu le eno ali nekaj let, ne pa zgodovine, pri kateri je za maturitetni izpit potrebno obvladati učno snov štirih let.

Povprečna ocena 3,11 nakazuje dvig od leta 2012, ko je bila približno desetinko nižja. Ocene so, kot je napovedovala DPK SM za zgodovino, nižje kakor v letih pred spremembami maturitetnih pravil. Dvig ocene kaže, da gredo spremembe v pravo smer in lahko v naslednjih letih pričakujemo nadaljevanje tega trenda. Na postopno uveljavljanje novosti nakazuje, v primerjavi z ocenami lanskega leta, tudi porast deleža kandidatov, ki so z odliko opravili izpit splošne mature iz zgodovine.

DPK SM za zgodovino že več let vztraja pri istih pragovih za ocenjevanje, kar omogoča realno primerjavo dosežkov kandidatov skozi leta. Komisija ne namerava vplivati na pritegovanje kandidatov z morebitnim spuščanjem pragov ocen in posledično umetnim zviševanjem povprečne ocene. Zato se krivulji doseženih točk pri obeh izpitnih polah zelo približujeta normalni Gaussovi porazdelitvi in se po tem razlikujeta od predmetov, kjer je krivulja močno nagnjena v desno.

Tudi pri opravljanju notranjega dela izpita so spremembe maturitetnih predpisov v letu 2012 pred kandidate pri predmetu zgodovina postavile višjo zahtevnost. Zato tudi korelacija notranje in zunanje ocene ostaja pri splošni maturi med najvišjimi med primerljivimi izbirnimi predmeti.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Komisija je že pri izdelavi novega tipa izpitnih pol z več viri in barvno prilogo predvidevala, da bodo spremembe zahtevale tudi prilagoditev dela pri pouku zgodovine, do česar naj bi prihajalo postopoma več šolskih let. Vključevanje večjega števila virov v izpitno polo je omogočilo tudi povečanje deleža vprašanj na višjih taksonomskih stopnjah, kar je vidno v vseh novih izpitnih polah. Pred leti, ko je bilo v izpitnih polah manj virov in so prevladovale naloge zaprtega tipa, je za dodelitev točke pogosto zadostovala že navedba imena, pojma ali procesa. V novih tipih izpitnih pol s prevlado nalog polodprtega tipa mora kandidat pri nalogah z viri odgovoriti na več vprašanj, pri tem pa se zahtevnost prve taksonomske stopnje večinoma omejuje le na prvi del naloge, pri nadaljnjih vprašanjih pa se zahteva pojasnitev, obrazložitev ipd. Kandidat, ki navodil ne prebere dovolj natančno in se zadovolji zgolj z navajanjem s pomočjo vira, po nepotrebnem izgublja drugo in morebitne nadaljnje točke pri nalogi, ki je statistično sicer lahko ocenjena kot lahka. Komisija pri nalogah, kjer je prihajalo do takšnih odstopanj, ni zaznala težav v navodilih, saj ta dovolj natančno razlikujejo med zahtevo po navajanju ali pojasnjevanjem. Prav tako je v vprašanjih natančno navedeno, ali se zahteva navedba ali pojasnitev enega, dveh ali več pojmov in procesov.

Možnosti za izboljšavo izpitnih pol DPK SM za zgodovino vidi v natančnejši izbiri virov vseh vrst. Pri ocenjevanju izpitnih pol se je izkazalo, da pri nekaterih nalogah priloženi vir kandidatu ni sugeriral tistega, kar se je predvidevalo, temveč je bil lahko zavajajoč in je kandidatovo razmišljanje odpeljal v nepravo smer. Večja pozornost pri usklajevanju izbire vira in oblikovanja vprašanj lahko bistveno zmanjša delež nalog, ki so bile po indeksu težavnosti uvrščene med lažje, a so pri njih kandidati kljub temu navajali napačne odgovore.

Druge ugotovitve

Števila pritožb, sprememb števila točk in ocene je bilo letos dosti manj kot lani, kar je možno pripisati natančnejšemu kontrolnemu ocenjevanju.

Razen že omenjenih težav z delno neustreznimi viri napak pri sestavljanju izpitnih pol komisija in ocenjevalci niso zaznali. DPK SM za zgodovino je ocenila, da bi lahko večjo razumljivost posameznih nalog dosegli tudi z bolj smiselnim oblikovanjem izpitnih pol. Zlasti pri nalogah, kjer se del odgovora skriva v zemljevidih ali slikovnih virih, bo morala biti komisija pozorna na postavitev izpitne pole in barvne priloge. Že nekajkrat se je pripetilo, da je komisija predvidela določeno velikost slike ali zemljevida, pa je bil nato ta natisnjen manjši. Zaradi tega je nudil manjšo pomoč kandidatu, kot je pri sestavljanju naloge predvidevala komisija.

Sociologija, SOC (521)

Ocena uspeha kandidatov

Pri splošni maturi 2013 je izpit iz sociologije potekal usklajeno z učnim načrtom iz leta 2008. Izpit iz sociologije je v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 opravljalo 1.231 kandidatov in kandidatk. V tem številu je upoštevanih 891 kandidatov, ki so kot dijaki splošnih in strokovnih gimnazij prvič opravljali splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in poklicnih maturantov). Drugih kandidatov pri splošni

maturi ter udeležencev maturitetnega tečaja je bilo skupaj 237 (lani 320), poleg teh pa še 103 kandidati, ki so opravljali sociologijo kot posamezni predmet splošne mature ob poklicni (lani 113).

Med posameznimi kategorijami kandidatov so bile precejšnje razlike v dosežkih, najboljši so bili kandidati splošnih gimnazij. Letošnji povprečni dosežek gimnazijcev, ki predstavljajo referenčno skupino, je bil 67,41 odstotne točke (22,79 za izpitno polo 1, 26,96 za izpitno polo 2 in 17, 65 za seminarsko nalogo), kar je nekoliko več kakor lansko leto. Ocene so se gibale v intervalu od 15 do 98 odstotnih točk. Povprečna ocena, dosežena pri predmetu sociologija na splošni maturi 2013, je bila 3,20.

Pri notranjem delu izpita – seminarski nalogi – je uspeh že več let konstantno visok. Povprečno število doseženih odstotnih točk je bilo v spomladanskem izpitnem roku 17,65 od 20 možnih in več kot četrtina kandidatov je bila za seminarsko nalogo ocenjena z maksimalnim številom točk. Indeks težavnosti je za notranji del 0,88, za zunanji pa 0,62 (lani 0,58); korelacija med obema deloma splošne mature je 0,30 (lani 0,28). Kljub upoštevanju različnosti ciljev, vsebin in načinov dela je mogoče sklepati, da notranje ocene prispevajo opazen del k zviševanju skupne ocene pri predmetu. V tej značilnosti sociologija na splošni maturi ni izjema; podobno namreč velja tudi za druge predmete.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitne pole so bile ustrezno sestavljene. V njih so bila zastopana vprašanja z različnih taksonomskih stopenj v deležih, kakor jih določa predmetni izpitni katalog za splošno maturo.

Zunanji ocenjevalci so ocenili strokovno in vsebinsko ustreznost ter tehnično izvedbo izpitnih pol in *Navodil za ocenjevanje* kot dobro in primerno, z nekoliko višjo povprečno oceno kakor lani (4,3 in 4,5 od 5).

Bistvenih razlik med izpitnimi polami letošnje in lanske splošne mature pri predmetu sociologija v DPK SM nismo zaznali.

Druge ugotovitve

Pri pripravi izpitnega gradiva v spomladanskem roku splošne mature 2013 ni bilo ugotovljenih napak. Sodimo, da je večletna praksa zunanjega strokovnega pregledovanja pripravljenega gradiva za izpitne pole koristna. Učitelji, ki jih izbere RIC, pripravijo preglede in oblikujejo svojo oceno gradiva, komisija njihova mnenja po tehtni presoji upošteva ter korigira ali dopolni pripravljeno gradivo. Tako je vzpostavljeno strokovno sodelovanje med pripravljalci izpitnih gradiv in učitelji, ki kandidate pripravljajo na splošno maturo.

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 vložili 85 vlog za vpogled v izpitno dokumentacijo (lani 96). 35 kandidatov je vložilo ugovor na oceno (lani 46), 1 ugovor je bil vložen na izračun ocene. Ocena se je po ugovoru zvišala 6 kandidatom (enako lani). Med vloženimi ugovori so izvedenci ugotovili relativno majhen delež utemeljenih (16,7 %), prav toliko je bilo posledično zvišanih ocen v maturitetnih spričevalih.

Filozofija, FIL (531)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri filozofiji v letu 2013 je nekoliko boljši, a vseeno primerljiv z uspehom v letu 2012, pa tudi sicer se v preteklih letih uspeh ne spreminja pomembno. Število kandidatov je nekoliko manjše, a vseeno še primerljivo, struktura izpitnih pol in merila ocenjevanja so ostala nespremenjena (edina pomembna sprememba se je zgodila pred dvema letoma, ko sta bila spremenjena vrstni red pisanja komentarja besedila in eseja in nekoliko delež posameznih delov izpita pri končni oceni), enako velja za pragove ocen, zato razmeroma dober uspeh ne preseneča.

Pragovi za ocene pri filozofiji odražajo vsebinsko členitev meril ocenjevanja. Za vse tri delne ocene (komentar besedila, tematski esej in seminarsko nalogo) se uporabljajo podobno strukturirana merila, tako da je mogoče členitev meril uporabiti tudi pri oblikovanju pragov med ocenami. Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so boljše kakor ocene pri zunanjem delu izpita. Delna razlaga za to je, da kandidati vložijo dodatni čas in energijo v pripravo seminarskih nalog, zlasti tisti, ki si še posebej prizadevajo, kar se odraža v številu doseženih točk. Dodati je treba, da je tudi ocena pri predmetu v tretjem in četrtem letniku višja od ocene na maturi, tako da je boljša ocena notranjega dela izpita pričakovana.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Preverjanje pri filozofiji temelji na eseju in komentarju besedila: pri obeh gre za kompleksno strukturo, v kateri so različne taksonomske ravni prepletene, osnovni ton pa dajeta analiza in sinteza. Ta struktura se ne spreminja in tudi rezultati mature ne dajejo osnove za vpeljevanje sprememb. Pri izpitnih polah so bile zaradi sprememb časov pisanja, ki veljajo za vse predmete, vpeljane posamezne spremembe: krajši čas pisanja druge pole, zamenjani

vrstni red pisanja prve in druge izpitne pole, spremenjeni delež prve izpitne pole pri skupni oceni. V prihodnje komisija načrtuje spremembe PIK-a, ki bodo pri zasnovi in vrednotenju izpitne pole 1 bolj upoštevale spremenjeni čas pisanja komentarja besedila.

Druge ugotovitve

To je druga splošna matura, ki je bila izvedena po spremembah predmetnega izpitnega kataloga; lani se je zdelo, da zamenjava vrstnega reda pisanja komentarja in eseja negativno vpliva na uspeh pri eseju, letošnja matura tega ne potrjuje, saj med težavnostjo izpitne pole 1 in izpitne pole 2 ni bistvene razlike.

Psihologija, PSI (541)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature je izpit iz izbirnega predmeta psihologija opravljalo 2.057 vseh kandidatov, kar kaže na porast v primerjavi s prejšnjim letom. Kandidatov, ki so prvič opravljali izpit splošne mature iz psihologije kot posamezni izpit (referenčna skupina) je bilo 1.789 (lani 1.555 kandidatov). Povprečni uspeh kandidatov je bil podoben lanskemu. Letos so kandidati v povprečju dosegli 74,76 točke (lani 75,14 točke). Povprečna ocena pri predmetu je bila 3,63 (lani 3,60). Kriterij za pozitivno oceno je bil enak kakor lani (48 točk). V primerjavi z lanskim letom pa so se meje za oceno pri vseh preostalih ocenah znižale za 1 točko (ocena dobro: 61 točk, lani 62 točk; ocena prav dobro 74 točk, lani 75 točk; ocena odlično 87 točk, lani 88 točk). V primerjavi z lanskim letom je bil nižji odstotek neuspešnih kandidatov (1,84 %, lani 2,83 %). Povprečno število odstotnih točk pri zunanjem delu izpita je bil letos podoben kakor lani (letos 56,97 točke, lani 57,55 točke), maksimalno število doseženih odstotnih točk pri zunanjem delu izpita pa je bilo letos popolnoma enako kakor lani (obakrat 79,50 točke). Primerljiva je tudi povprečna težavnost zunanjega dela izpita (IT je bil letos 0,71, lani 0,72). Tudi rezultati po posameznih izpitnih polah so precej podobni. Pri izpitni poli 1, pri kateri kandidat izmed štirih strukturiranih nalog izbere tri, je bil povprečni rezultat 25,11 točke (lani 25,55 točke) od možnih 36 točk. Težavnost tega dela izpita je bila zmerna (IT je bil letos 0,70, lani 0,71). Pri izpitni poli 2 A (naloge izbirnega tipa) je bil povprečni rezultat 12,32 točke (lani 12,39 točke) od možnih 14 točk. Povprečni indeks težavnosti (IT je bil obakrat 0,88) kaže, da je ta del izpita za kandidate lahek. Pri izpitni poli 2 B, pri kateri kandidat izmed štirih ponujenih esejskih nalog izbere dve, je bil povprečni rezultat letos 19,53 točke (lani 19,60 točke) od možnih 30 točk. Povprečni indeks težavnosti tega dela izpita (IT je bil obakrat 0,65) kaže na zmerno težavnost tega dela izpita. Določanje mej med ocenami je potekalo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah. Tudi rezultati notranjega dela izpita so bili obakrat podobni. Povprečno število odstotnih točk je bilo letos 17,79 točke (lani 17,59 točke) od 20, povprečna težavnost pa letos 0,89 (lani 0,88). Ta del izpita je za kandidate lažji kot zunanji del oziroma vložijo v delo več truda kot v učenje za zunanji del, saj izberejo temo seminarske naloge v skladu s svojimi interesi, za izdelavo naloge imajo med šolskim letom na razpolago dovolj časa, ponujena jim je tudi mentorjeva pomoč.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Zunanji ocenjevalci so ocenili, da so bile naloge večinoma ustrezno sestavljene in tudi primerno težavne. Nekaj kritike je bilo namenjene dvema nalogama iz izpitne pole 1 (strukturirane naloge), kjer naj bi bilo pri 2. strukturirani nalogi v napovednem besedilu, v nakazanem problemu, besedilo nekoliko dvoumno in zavajajoče, 4. strukturirana naloga pa naj bi bila premalo razumljiva in tudi oblikovno nepregledna ter preobsežna, posebej v delu 4.2. Ocenjevalci menijo, da so v nalogah ustrezno zastopane različne taksonomske stopnje, kandidati pa slabše obvladajo raven znanja, v manjši meri sintezo in vrednotenje.

Druge ugotovitve

Priprava, prevzem izpitnega gradiva, ocenjevanje in vračanje izpitnih pol je potekalo brez posebnosti. V zvezi z obliko in tiskom izpitnih pol ni bilo opaziti bistvenih nepravilnosti. Med potekom izpita na posameznih šolah ni bilo zabeleženih posebnosti. Delo zunanjih ocenjevalcev je bilo v glavnem korektno izvedeno. Število kontrolnih ocen (razhajanje med dvema ocenjevalcema za več kot 20 % ocene) je bilo nižje kot lani, 166 izpitnih pol (lani 195) smo kontrolno ocenili, kljub temu da je bilo število kandidatov pri predmetu psihologija letos višje. Kontrolno smo ocenili tudi izpitne pole tistih kandidatov, ki so po določitvi mej med ocenami dosegli 1 oz. 2 točki pod mejo za pozitivno oceno (27 kandidatov). Za vpogled v izpitne pole po razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka je pri psihologiji zaprosilo 155 kandidatov (lani 132). Število ugovorov na ocene je bilo letos 45 (lani 40), 1 kandidat pa je podal ugovor na izračun izpitne ocene. Po opravljenih izvedenskih pregledih izpitnih pol se je pri 25 kandidatih (lani pri 17) spremenila vsota števila točk, pri 10 kandidatih (lani pri 6) pa je prišlo do spremembe ocene. Letos se je število vpogledov in število ugovorov na oceno nekoliko povečalo v primerjavi z lanskim letom, kar je mogoče delno pripisati tudi večjemu številu vseh izpitov pri predmetu psihologija (letos 2.057, lani 1.932).

Likovna teorija, LIT (551)

Ocena uspeha kandidatov

K izpitu splošne mature iz likovne teorije je pristopilo 165 vseh kandidatov (2012: 149). Od teh je bilo 64 kandidatov splošne mature (51 kandidatov umetniške gimnazije, 3 kandidati splošne gimnazije in 8 ostalih kandidatov; leta 2012 jih je bilo 66) in 101 kandidat poklicne mature (leta 2012 jih je bilo 83). DPK SM za likovno teorijo v zvezi s tem ugotavlja troje. Število vseh kandidatov se je v primerjavi z letom 2012 nekoliko povečalo. Ob tem pa je na eni strani zaslediti nadaljevanje upadanja števila kandidatov splošne mature in na drugi strani močan porast kandidatov poklicne mature.

Na podlagi analiz rezultatov referenčne skupine kandidatov SM ter teoretičnih izhodišč je DPK SM za likovno teorijo dne 28. 6. 2013 odločila, da je 50 (meje: 0–50, 63, 76, 88, 100) doseženih odstotnih točk prag za pozitivno oceno, kar je enako kakor v letu 2012. V letih 2009–2011 je bil prag za pozitivno oceno pri 51 odstotnih točkah.

Vsi kandidati SM so izpit splošne mature iz likovne teorije opravili s pozitivno oceno, medtem ko je bilo pri kandidatih PM negativno ocenjenih 8 kandidatov.

Uspeh kandidatov pri likovni teoriji je bil primerljiv s prejšnjimi leti. Povprečna ocena referenčnih kandidatov SM je bila pri izpitu iz likovne teorije 3,84 (leta 2012 je bila povprečna ocena 3,92). Povprečna ocena kandidatov PM pa je bila nižja: 2,90 (leta 2012 je bila 3,39).

V primerjavi s povprečnim splošnim uspehom vseh kandidatov SM (20,04 točke) je bil povprečni splošni uspeh kandidatov SM, ki so opravljali tudi izpit iz likovne teorije, nižji (17,56 točke).

Glede na statistične podatke uspešnosti po posameznih delih izpita iz likovne teorije (izpitna pola 1, izpitna pola 2, ustni izpit z zagovorom mape likovnih del) je razvidno, da so bili referenčni kandidati SM najuspešnejši pri ustnem izpitu (povprečno število odstotnih točk 18,25 od 20 možnih), nato v pisanju izpitne pole 1 (izpitna vprašanja zaprtega tipa; 23,29 točke od 30 možnih), najmanj pa so bili uspešni v reševanju izpitne pole 2 (likovni izdelek; 37,28 točke od 50 možnih). Kandidati so torej bili uspešnejši pri notranjem delu izpita, kar je razumljivo, saj velik del notranjega dela ocene izpita temelji na zagovoru mape kandidatovih lastnih likovnih del.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz likovne teorije kot sestavni del doseganja kakovostnejših izobraževalnih ciljev na področju likovnega ustvarjanja je naravnan tako, da kandidati lahko uveljavijo tako analitične kot likovno-aplikativne vidike likovnega jezika.

Kakovost izpitnih pol izpita splošne mature iz likovne teorije v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 je primerljiva s preteklimi leti, tako po obsegu kot po zastopanosti taksonomskih stopenj. Indeksi težavnosti za posamezne dele izpita sicer kažejo na to, da so kandidati relativno uspešno reševali vse dele izpita, zato imajo naloge visok indeks težavnosti.

Po oceni DPK SM za likovno teorijo je bila izpitna pola 1 po vsebinski plati kakovostna, a morda premalo obsežna in strukturirana. Zato bo DPK SM za likovno teorijo pri pripravi novih izpitnih kompletov povečala obseg posameznih nalog v izpitni poli 1, in to tako, da jih bo bolj strukturirala in s tem zagotovila večjo taksonomsko raznolikost in raznolikost glede težavnosti.

Pri izpitni poli 2 (likovni izdelek) je pri referenčnih kandidatih SM indeks objektivnosti (0,60) nekoliko nižji, a v mejah pričakovanega glede na pretekla leta (leta 2012 je bil 0,85, leta 2011 je bil 0,72, leta 2010 pa 0,68). Od skupaj 56 izpitnih nalog referenčnih kandidatov, ki sta jih ocenila dva ocenjevalca, so bila ugotovljena prekomerna (več kot 20 %) razhajanja pri osmih, ki so zato zahtevala kontrolno ocenjevanje (leta 2012 so bili 3).

Druge ugotovitve

Število zahtev za vpogled je bilo v spomladanskem izpitnem roku 4. Od teh sta bila vložena dva ugovora na oceno. V spomladanskem izpitnem roku 2013 so bili trije kandidati s posebnimi izobraževalnimi potrebami.

DPK SM za likovno teorijo ugotavlja, da je izpit splošne mature iz likovne teorije v letu 2013 v celoti uspešno končan.

Umetnostna zgodovina, UZG (561)

Ocena uspeha kandidatov

Uspeh kandidatov pri umetnostni zgodovini je bil v letu 2013 malce slabši kakor leta 2012, čeprav se je ocenjevalcem letošnja matura zdela lažja. Gotovo pa je slabši rezultat delno povezan z ne najbolje načrtovanim izpitnim koledarjem. Kandidati so izbirne izpite splošne mature pisali le dan pred pisanjem matematike. Verjetno jim je organiziranost pri pripravi povzročila težavo, zato menimo, da bi morali med pisanjem obveznega in izbirnega predmeta imeti vsaj en dan premora.

Povprečni indeks težavnosti pokaže, da je bil izpit zmerno težaven, pri čemer sta bili obe izpitni poli po težavnosti uravnoteženi.

Meje med ocenami so ostale enake kot vsa leta, le za doseganje ocene 5 smo mejo spustili za 1 %.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,06 točke od 30 možnih, z indeksom težavnosti 0,94, ki s tem predstavlja najmanj zahtevni del izpita. Rezultati so skoraj identični lanskim in razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Razlog za boljši uspeh praktikuma je gotovo dejstvo, da kandidati umetnostnozgodovinski praktikum izbirajo v skladu s svojim zanimanjem, pomaga pa jim mentor.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Zunanjim ocenjevalcem sta se obe izpitni poli zdeli lažji kakor lani. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim PIK-om. Zadnja leta skušamo preverjati čim manj faktografskih podatkov, preverjati znanje bolj na splošno ter pregledno in vprašanja zastavljati precizneje. Pri preglednih vprašanjih v nalogah so kandidati dosegli najmanj točk. Kandidati z več znanja so se odločali za težje naloge oziroma za manj priljubljene teme in so pri teh nalogah dosegali boljše rezultate. Letos je bilo še posebej razvidno površno in slabo bralno razumevanje kandidatov ter slaba artikulacija misli oz. odgovorov. Morda bo potrebno vprašanja zastavljati še bolj jedrnato in jasno.

Druge ugotovitve

Za najtežja vprašanja v nalogah so se izkazala tista, ki so spraševala po oblikovnih značilnostih. Zato bi morali učitelji pri pripravi na splošno maturo več poudarka dati oblikovni analizi umetniških del. Pri kandidatih so najbolj priljubljene teme iz prazgodovine, antike in renesanse, manj pa izbirajo naloge, povezane s srednjeveško in moderno umetnostjo. Zato bi morali učitelji razmisliti, kako pri dijakih vzbuditi zanimanje tudi za ta obdobja.

Glasba, GLA (571)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnjega izpita splošne mature iz glasbe, podobno, kakor je bilo to v prejšnjih letih, tudi tokrat izpolnjujejo pričakovanja. Uspeh kandidatov je pri vseh modulih, posebej pa pri B, C in D, nadpovprečen, kar je bila značilnost vseh let, kar tečejo izpiti splošne mature. Razlog gre iskati v dejstvu, da so v glasbeno izobraževanje vključeni večinoma najbolj nadarjeni glasbeniki, ki so – še posebej pri svojem glavnem predmetu, pa tudi pri ostalih predmetih s področja glasbe – visoko motivirani za delo. V bistveno večji meri kakor večina drugih gimnazijcev imajo že od samega začetka svojega šolanja oblikovano predstavo o njihovem nadaljevanju (na ljubljanski ali kateri od glasbenih akademij v tujini), zato glasbenim predmetom praviloma namenjajo veliko pozornost in skrb ves čas šolanja. Relativno visoke ocene so tako ustrezno ovrednotenje njihovega dela in bi jih bilo krivično normirati – nadpovprečni rezultati so v glasbenem izobraževanju pričakovani in »normalni«. Nekaj slabši so bili rezultati kandidatov s poklicno maturo. Meje za ocene ostajajo v običajnih, že tretje leto nespremenjenih okvirih. Ugovorov na oceno je bilo vse do sedaj izjemno malo, letos (ob le eni zahtevi za vpogled) ni bilo nobenega. Študij glasbe je zahteven in v marsičem specifičen, zato je prav, da maturitetni izpit predstavlja pozitivno motivacijo za morebiten nadaljnji študij.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Sestavljavci izpitnih nalog imajo bogate izkušnje in so jih tudi letos pripravili z največjo skrbjo. Gre za najboljše pedagoge v državi z vsakega od štirih v maturi zajetih področij. Naloge so zastavljene na vseh taksonomskih stopnjah, in to v tekstovni, zvočni in notni obliki, saj pokrivajo znanje več glasbenoteoretskih predmetov – glasbenega stavka, *solfeggia*, zgodovine glasbe in baleta ter splošne glasbene in baletne razgledanosti. Pripravljene so v skladu z pedagoško prakso pri ustreznih glasbenoteoretskih predmetih na umetniških gimnazijah. Še vedno pa velja ugotovitev, da kandidati namenjajo največjo pozornost glavnemu predmetu, zato so – kljub zavedanju o pomenu splošne glasbene in baletne razgledanosti – ocene nastopov vedno nekoliko višje kakor tiste pri reševanju pisnih izpitov.

Druge ugotovitve

Od preteklega šolskega leta deluje DPK SM za glasbo v prenovljeni, nekoliko spremenjeni sestavi. Dobro je, da večina nekdanjih članov nadaljuje svoje delo, saj se s tem ohranja kontinuiteta in zagotavlja nadaljnje kakovostno delo ter prenos izkušenj in znanja na nove člane, hkrati pa le-ti prinašajo osvežitev in nove ideje. Nova komisija je v preteklem letu delovala uglašeno in ob dobrem sodelovanju in skrbni pomoči s strani osebja RIC-a tekoče nadaljevala delo prejšnje. Ob tej priložnosti bi se želel zahvaliti nekdanjim sodelavcem – predsedniku dr. Andreju Missonu in članom Janezu Osredkarju, Majdi Zaveršnik Puc in Mateju Selanu za njihovo dolgoletno predano in uspešno delo v komisiji. Z maturitetnim izpitom kandidati izkažejo svojo umetniško in strokovno usposobljenost, njihov dosežek na glasbenem in plesnem področju pa lahko marsikomu zagotovi tudi lepše maturitetno spričevalo. Seveda pa ima odlična ocena podlago v dolgoletnem glasbenem in plesnem izobraževanju ter predanosti, ki se praviloma začenja že v zgodnjem otroštvu. Ocenjevanje umetniških disciplin bi se morda komu utegnilo zdeti subjektivno, a jasna oblikovanost meril in kriterijev v veliki večini primerov zagotavlja veliko skladnost med ocenami zunanjih ocenjevalcev. Izpit splošne mature iz glasbe uspešno izvajamo že 18 let in – brez dvoma – predstavlja primerno obliko zaključka srednješolskega glasbenega izobraževanja in ustrezno pripravo na nadaljnjo umetniško pot. Dijakom umetniških gimnazij zagotavlja in potrjuje tudi v evropskem merilu visoko raven znanja. Doseženo velja negovati in razvijati tudi v bodoče, saj se konkurenčne zahteve tudi na področju glasbe višajo.

Odrske stvaritve, ODS (631, 641)

Ocena uspeha kandidatov

V letu 2012/13 je bil uspeh pri sodobnem plesu podoben uspehu iz prejšnjih let, med tem ko je bil uspeh pri teoriji in zgodovini drame in gledališču letos slabši. Ugotavljamo, da je uspeh kandidatov odvisen od njihovega v učenje vloženega truda, kar ni vezano na težavnostno stopnjo nalog. Po indeksu težavnosti so bile naloge ustrezno težke in lahke naloge. Ker govorimo o majhni populaciji kandidatov, se odstotki med leti lahko že pri 3 slabših ali boljših kandidatih opazijo bolj, kot če gledamo širšo populacijo kandidatov pri predmetih s številčnejšimi kandidati.

Pri sodobnem plesu so bile naloge srednje težke, ustrezno težke, lahke in zelo lahke. Predmet je opravljalo skupaj 12 kandidatov (11 iz umetniške gimnazije, 1 iz splošne, 1 kandidat pa je evidentiran pod »ostali SM«), lani pa 6.

Pri teoriji in zgodovini drame in gledališču je letos splošno maturo opravljalo 21 kandidatov, lansko leto pa 22. 21 kandidatov je bilo iz umetniške gimnazije, 2 pa sta evidentirana pod«ostali SM«. Pri sodobnem plesu mej za ocene nismo spreminjali, pri teoriji in zgodovini drame in gledališču pa smo znižali meji za oceni 3 in 4.

Pri obeh predmetih je preverjanje znanja pri notranjem delu izpita primerljivo s preverjanjem pri zunanjem delu izpita in ni bistvenih odstopanj.

Posamezniki pri obeh predmetih so pokazali izvirnost, domišljijo, razgledanost in odnos do družbe, v kateri živijo, ter prepričljivo interpretacijo pri nastopih in ustvarjalnih vajah (gib, igra, petje, izrazna moč, interpretacija, individualna in skupinska prezenca na odru).

Ocena kakovosti izpitnih pol

Kakovost izpitnih pol je bila ustrezna pri obeh predmetih. Naloge so bile pripravljene v skladu s predmetnima izpitnima katalogoma za SPL in TZD 2013; upoštevali smo taksonomske stopnje nalog in enakomerno razporeditev tipov nalog in logičen vsebinski razvoj skozi maturitetno pisno nalogo.

Druge ugotovitve

V letošnjem letu pri SPL in TZD ni bilo vpogledov in ugovorov. To pomeni, da so bile izpitne pole dobro in razumljivo pripravljene, saj so jih pripravljali najboljši pedagogi in profesorji s področja sodobnega plesa ter teorije in zgodovine drame in gledališča v Sloveniji. V času pisanja ni prišlo do napak ali zapletov.

Biotehnologija, BTH (441)

Ocena uspeha kandidatov

Kandidati so v spomladanskem izpitnem roku 2013 pri izpitu iz biotehnologije skupaj dosegli 76,22 (povprečno število relativnih točk) od 100 možnih točk.

V spomladanskem izpitnem roku 2013 je bilo uspešnih 98,9 odstotka rednih kandidatov, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo. 90 kandidatov od 91-ih, ki so uspešno opravili 4. letnik in so tri leta poslušali

biotehnologijo ter tri leta delali v laboratoriju pri laboratorijskih vajah, je doseglo pozitiven uspeh v spomladanskem izpitnem roku splošne mature iz biotehnologije. En kandidat pri izpitu ni bil uspešen.

Kandidati so pri reševanju izpitne pole 1 dosegli povprečno 36,75 relativne točke, kar pomeni 73,50 odstotka vseh možnih točk. Pri reševanju izpitne pole 2 so dosegli povprečno 21,13 relativne točke, kar pomeni 70,43 odstotka vseh možnih točk, in pri projektnih nalogah 92,60 odstotka vseh možnih točk.

Glede na uspešnost kandidatov menimo, da smo bili uspešni tudi mi, kot učitelji in člani DPK SM za biotehnologijo.

Bili so trije vpogledi v izpitno gradivo, ugovorov ni bilo.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Menimo, da je kakovost izpitnih pol zadovoljiva.

Druge ugotovitve

Razmisliti bi bilo potrebno o spremembi strukture izpitnih pol, v smeri manjše izbirnosti in drugačnega deleža ocene posamezne izpitne pole.

Informatika, INF (451)

Ocena uspeha kandidatov

Letos je k splošni maturi iz informatike pristopilo 342 kandidatov (311 v referenčni skupini in 26 s posameznim predmetom splošne mature ob poklicni). To je bistveno več kakor v preteklem letu, ko je bilo število kandidatov 272 (250 + 25). Posebej je razveseljiv trend v referenčni skupini, kjer je število kandidatov kar za petino večje. Opozoriti velja še to, da se je število sodelujočih šol od lani dvignilo s 30 na 33.

Glede na trend sodobne družbe, ki takorekoč ne more več obstajati brez informacijsko-komunikacijsko tehnologije (IKT), in priporočila mednarodnih organizacij, ki pravijo, da moramo mladino, če želimo imeti zdržno družbo, izobraziti predvsem v tvorce IKT in ne v njene uporabnike, so te številke še bolj razveseljive. Z drugimi besedami, vzdrževanje tega trenda je strateškega nacionalnega pomena.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Splošna matura iz informatike je sestavljena iz treh delov: dveh izpitnih pol vprašanj in seminarske naloge. Indeks težavnosti izpitne pole 1 je bil 0,70 (brez PM 0,72), izpitne pole 2 pričakovano nižji, 0,54 (0,57), in seminarske naloge 0,88 (0,91). Podobne številke lahko opazimo tudi v preteklih letih. Kar je pomembneje, je dvig znanja kandidatov pri vprašanjih, kjer se pojavljajo temeljni koncepti informatike kot znanosti (*Computer Science*) – podobno kakor v kemiji, biologiji ali fiziki. Zanimivo je, da so kandidati v odgovorih v anketi prav tako izpostavili željo po takšnih nalogah in posledično znanju. Prav pri teh vprašanjih je opazen napredek, kar je zasluga mentorjev po šolah in Zavoda RS za šolstvo, ki organizira študijske skupine učiteljev.

Žal pa nismo zadovoljni z obliko izvedbe seminarskih nalog. Pri tem ne mislimo na kakovost nalog, ampak na način izvedbe, za katerega bi želeli, da bi bil bolj transparenten. Same naloge so vsekakor smiseln način preverjanja znanja. Naš predlog je, da bi se spremenil način potrjevanja tem, kjer bi se ob predlogu teme ne posredoval samo njen naslov, ampak tudi dovolj dispozicije, da bi DPK SM za informatiko lahko pomagala kandidatom in mentorjem pri usmeritvi izdelave teme. S tem bi se še dvignila njihova kakovost ne samo pri posameznikih, temveč v celotni srenji.

V izpitni poli 1 je 25 vprašanj, pri katerih je bilo možno doseči dve (15 vprašanj) ali štiri točke (10 vprašanj), kar skupno znese 70 točk. V izpitni poli 2 je bilo šest vprašanj, in sicer tri s po desetimi točkami ter tri s po dvajsetimi, kar skupno znese 90 točk. Zadnjih 40 točk so kandidati lahko dobili iz seminarske naloge. Vsota pridobljenih točk se je delila z 2 in dobili smo točkovni rezultat. Povprečno število dobljenih točk je bilo 66,58 (brez PM 68,96) s standardnim odklonom 15,85 (14,01).

Meje ocen so bile glede na lansko leto popravljene navzgor, kar ni negativno vplivalo na uspeh kandidatov: 84 (lani 84), 73 (71), 60 (57) in 47 (45). Odstotek kandidatov, ki so dosegli oceno 5, je bil 12,50 % (lani 8,45 %), oceno 4 24,18 % (16,89 %), oceno 3 25,00 % (34,12 %) in oceno 2 24,46 % (25,00 %). Izpita splošne mature iz informatike ni opravilo 13,86 % (15,54 %) kandidatov. Dvigovanje mej je tudi želja in načrt DPK SM za informatiko za prihodnost.

Druge ugotovitve

Predmetni izpitni katalog za splošno maturo za informatiko je bil dopolnjen, vendar šele za leto 2015. Kandidati se lahko pripravljajo iz starih izpitnih pol, poleg tega pa je DPK SM za informatiko za letos predstavila vsebinsko ozadje posameznih vprašanj, kar naj bi pomagalo mentorjem in kandidatom pri pripravi na maturo.

Ekonomija, EKN (701)

Ocena uspeha kandidatov

V spomladanskem izpitnem roku je splošno maturo opravljalo 500 kandidatov. Od tega je bilo 426 takšnih, ki so jo opravljali prvič, 54 kandidatov je splošno maturo opravljalo kot posamezni predmet splošne mature poleg poklicne.

Uspeh kandidatov, ki so splošno maturo opravljali prvič, je zelo podoben kakor v preteklem letu. Meje za posamezne ocene smo na podlagi statistične analize razporeditve po doseženih točkah in na podlagi vsebinske analize odgovorov kandidatov, zlasti pri mejnih točkah, določili enako kakor lani. Povprečna ocena znaša 3,14, kar je nekoliko nižje kakor lani (3,31).

Primerjave izpitnih pol po povprečnem številu točk kažejo, da so kandidati pri izpitni poli 1 dosegali v povprečju 25,43 odstotne točke (lani 27,66 odstotnih točk), pri izpitni poli 2 23,36 odstotne točke (lani 22,82), pri notranjem delu izpita pa 15,92 odstotne točke (lani 15,76). Ponovno se kaže, glede na ostale dele izpita, relativno visoko povprečje pri notranjem delu izpita, kar predvidevamo, da je posledica različne razlage postavljenih kriterijev.

Uspeh kandidatov iz splošnih gimnazij je v povprečju boljši od uspeha kandidatov iz poklicnih gimnazij. To je po mnenju komisije posledica dejstva, da se v splošne gimnazije vpisujejo dijaki z bistveno boljšim uspehom v osnovni šoli. Težavnost splošne mature je bila primerna in primerljiva s težavnostjo v preteklih letih. Ocenjujemo, da postavljamo dovolj zahtevna vprašanja, zato predvidevata prav dobra in odlična ocena res solidno znanje vseh štirih letnikov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpitno gradivo je bilo pripravljeno v skladu z usmeritvijo, da se z vprašanji in nalogami – kolikor je to le mogoče – uravnoteženo zajame celotna vsebina predmetnega izpitnega kataloga in oceni znanje kandidatov na vseh taksonomskih stopnjah. Kakovost merjenja znanja je bila zagotovljena v celotnem razponu znanja kandidatov, saj sta zunanji in notranji del izpita vsebovala naloge različnih ustreznih težavnosti. Zagotovljena je bila dobra ločljivost (diskriminativnost) nalog, ki je razvidna zlasti pri nalogah v izpitni poli 2 zunanjega dela izpita, kjer so naloge ovrednotene z več točkami.

Izpitno gradivo je bilo brez vsebinskih, grafičnih, besedilnih in drugih pomanjkljivosti, ki bi kandidate lahko ovirale pri pisanju. Tudi *Navodila za ocenjevanje* so ocenjevalci po vnosu manjših dopolnitev na moderaciji ocenili kot ustrezna. Glede na pripombe zunanjih ocenjevalcev, bi se bilo potrebno izogibati prevelikemu navezovanju med odgovori znotraj posameznih nalog, kar bo komisija upoštevala pri pripravi nalog v prihodnje. Število ugovorov kandidatov se je v primerjavi s povprečjem preteklih let zmanjšalo.

Druge ugotovitve

Najbolj pereč problem pri ekonomiji je še zmeraj dejstvo, da znaten del snovi ni pokrit z ustreznim učbenikom. V šolskem letu 2012/13 ni bilo novih učbenikov, ki bi lahko olajšali doseganje boljših rezultatov. To je še posebno problematično pri snoveh, ki so teže razumljive, brez ustreznih zgledov številskih izračunov ali diagramov. Zato imajo dijaki lahko težave pri njihovem razumevanju, DPK SM za ekonomijo pa pri postavljanju primernega tipa vprašanj, s katerimi se te snovi preverjajo.

Mehanika, MEH (741)

Ocena uspeha kandidatov

V letošnjem spomladanskem izpitnem roku je maturo iz mehanike opravljalo 136 kandidatov (SM in PM), kar je za 17 manj kakor lani. Od tega je bilo 109 gimnazijcev, ki so prvič v celoti opravljali splošno maturo, ter 21 kandidatov, ki so opravljali mehaniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Ostalih kandidatov je bilo 6.

Prag za pozitivno oceno je bil letos postavljen pri 45 odstotnih točkah, kar je za pet odstotnih točk manj kakor lani. Za 109 gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku prvič opravljali maturitetni izpit iz mehanike, je bila povprečna ocena 3,18, torej 0,57 manj od lanske povprečne ocene (3,75). Izkazalo se je, da je bila izbrana meja primerna, saj je korelacija med skupnim uspehom kandidatov pri maturi in uspehom pri mehaniki razmeroma visoka (0,83). Nekoliko nižja je korelacija med oceno v 4. letniku in oceno pri mehaniki na splošni maturi (0,72). Korelacija med zunanjo in notranjo oceno pri SM iz mehanike je nizkih 0,17.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Tudi letošnje izpitne pole so bile pripravljene z željo, da bi pri vprašanjih in nalogah čim bolj uravnoteženo zajeli celotno vsebino predmetnega izpitnega kataloga in ocenili znanje kandidatov na vseh treh taksonomskih

stopnjah. Po splošnem mnenju zunanjih ocenjevalcev so bile izpitne pole pripravljene skrbno in kakovostno, tudi sestava izpitnih vprašanj je bila po njihovem mnenju primerna ali zelo primerna. Predlagali so le manjše spremembe, ki bodo kandidatom olajšale predstavo praktičnih problemov.

Pripombe ocenjevalcev in učiteljev na seminarjih predmetna komisija vedno natančno pretehta in nato upošteva pri pripravi naslednjih izpitov. Indeksi težavnosti in indeksi diskriminativnosti kažejo ugodno sliko, saj so na ravni nalog kot celote praktično vsi v priporočenih intervalih.

Druge ugotovitve

DPK SM za mehaniko ocenjuje, da je izpit splošne mature iz mehanike v letu 2013 uspel, saj ni bilo zapletov glede priprave izpitnega gradiva, izvedbe izpita ter ocenjevanja izdelkov kandidatov. Možne dvoumnosti glede navodil za ocenjevanje so bile že pred ocenjevanjem odpravljene na sestanku ocenjevalcev. Med kandidati je bil en s posebnimi potrebami. Skladno z merili so bile kontrolno ocenjene izpitne pole šestih kandidatov. Trije kandidati so zahtevali vpogled v izpitno gradivo, en je vložil ugovor na oceno. Kandidatu se je zvišalo število točk za eno, kar ni vplivalo na spremembo ocene.

Elektrotehnika, ELE (771)

Ocena uspeha kandidatov

Izpit splošne mature iz elektrotehnike kot izbirni predmet je letos opravljalo manj kandidatov kot lani, a več kot predlani. Število kandidatov tehniških gimnazij je upadlo s 94 na 82. Ostalih kandidatov je bilo 6, eden je bil s posebnimi potrebami. Še vedno pa smo priča močnemu upadu števila kandidatov, ki so opravljali elektrotehniko kot posamezni izpit splošne mature ob poklicni maturi. Njihovo število je od lani sicer naraslo s 3 na 5, vendar je bilo tovrstnih kandidatov v preteklih letih več deset. V statistični analizi smo zajeli kandidate tehničnih gimnazij, ki so izpit iz elektrotehnike opravljali prvič. Prag za pozitivno oceno in mejo za odlično oceno smo predvideli vnaprej; tudi letos smo sledili trendu povečevanja praga za pozitivno oceno za eno odstotno točko. Po znanih statističnih rezultatih izpita pragov nismo spreminjali.

Uspešnost letošnjih kandidatov je po skupnem povprečnem številu odstotnih točk v primerjavi z lanskim letom nekoliko višja (71,74). Pri tem se je povprečno število odstotnih točk zunanjega dela izpita malo zvišalo (54,20), povprečno število odstotnih točk notranjega dela izpita pa malo znižalo (17,54). Navkljub vpeljani izbirnosti strukturiranih nalog še nadalje opažamo slab uspeh pri reševanju izpitne pole 2. Povprečna indeksa težavnosti obeh izpitnih pol sta v primerjavi z lanskoletnima nekoliko višja, in sicer je indeks težavnosti izpitne pole 1 (0,74) višji v primerjavi z izpitno polo 2 (0,64). Najverjetneje gre to pripisati predvsem zgradbi izpita, saj je v izpitni poli 1 prisoten večji delež nalog s kratkimi odgovori, medtem ko v drugi prevladujejo strukturirane naloge.

Gledano celovito, se je letos za eno odstotno točko povečalo maksimalno doseženo število točk. Kljub statistično ugodnemu številu kandidatov z odličnimi ocenami pa tudi najboljši kandidati niso dosegli maksimalnega števila točk. Pri seminarskih nalogah ni več pomembnih sprememb povprečnega števila odstotnih točk.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Izpit splošne mature iz elektrotehnike je potekal v enem izpitnem roku. Tokrat drugo leto zapored uporabljamo po dve izpitni poli z vključeno izbirnostjo strukturiranih nalog v izpitni poli 2. V izpitnih polah ni bilo napak, upoštevana je bila tudi večina pripomb pregledovalcev. Zunanji ocenjevalci so *Navodila za ocenjevanje* večinsko ocenili kot zelo jasna. Glede na pripombe pregledovalcev izpitnega gradiva in zunanjih ocenjevalcev predmetna komisija ugotavlja, da je bilo izpitno gradivo primerno za maturitetni preizkus in časovno ustrezno. Kot smo že ugotovili na moderaciji izpitnega gradiva, so bile vse naloge rešljive. Najnižje doseženo število odstotnih točk je bilo 44, najvišje pa 96, kar je nekoliko bolje kakor lani.

Indeks težavnosti izpita je podoben lanskemu. Pri izpitni poli 1 je bil dosežen indeks težavnosti 0,7375, kar je, pri prevladujočih nalogah s kratkimi odgovori, za skoraj 20 % več od indeksa težavnosti izpitne pole 2, ki je 0,6174. Izkazalo se je, da so kandidati predvsem pri odgovorih na (d) vprašanja strukturiranih nalog, ki so bile uvrščene med srednje težke naloge, dosegali slabše rezultate. Glede na posamezne indekse težavnosti so bile v izpitni poli 1 med nalogami s kratkimi odgovori štiri lahke naloge, dve težji in dve težki nalogi, med strukturiranimi nalogami pa so bile vse tri z ustrezno težavnostjo. V izpitni poli 2 sta bili med nalogami s kratkimi odgovori dve lahki in dve težki nalogi, med strukturiranimi nalogami pa dve težki nalogi in šest nalog z ustrezno težavnostjo.

Druge ugotovitve

Pri izpitu splošne mature iz elektrotehnike 2013 ni bilo zapletov. To velja za pripravo nalog in izpitnih pol, za izvedbo izpita, moderacijo in ocenjevanje. Pripombe pregledovalca izpitnih pol so bile zelo koristne, čeprav nismo vseh upoštevali. Kandidati so povečini upoštevali navodila pri reševanju izpitnih pol in le en kandidat ni dosledno

označili reševanih nalog za ocenjevanje. V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 ni bilo vloženih ugovorov na izračun ocene in ugovorov na oceno.

Računalništvo, RAČ (781)

Ocena uspeha kandidatov

Rezultati letošnje splošne mature pri računalništvu so bili zelo dobri, saj je bil uspeh v celoti boljši kakor pri splošni maturi 2012 in v preteklih letih. Postavljene meje med ocenami so bile takšne kakor v preteklih letih, razloga za izdatno zniževanje nismo imeli. Meje so bile postavljene na 46 % za pozitivno oceno in 81 % za odlično, kar je v primerjavi z lanskim letom za 1 % več.

Vsi prijavljeni kandidati so opravljali zunanji in notranji del izpita splošne mature. Zaskrbljujoče je dejstvo, da še vedno obstajajo kandidati, ki niso opravili seminarske naloge (notranjega dela mature) s pozitivno oceno, in tudi taki, ki seminarske naloge sploh niso izdelali (6 %). Sicer so v povprečju pri notranjem delu splošne mature kandidati bolje ocenjeni kakor pri zunanjem delu, za kar so najverjetneje razlogi v subjektivnem ocenjevanju tega dela izpita. Izvrstni rezultati pri splošni maturi so gotovo tudi posledica, žal, vedno manjšega števila kandidatov pri splošni maturi iz računalništva, saj se za to odločajo kandidati, ki jih predmet resnično zanima. To pa vpliva na odstotek uspešnejših kandidatov.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Po mnenju zunanjih ocenjevalcev in glede na to, da na vsebino in težavnost nalog v izpitnih polah niso imeli pripomb niti učitelji, niti kandidati, lahko ocenimo, da so bile izpitne pole in s tem tudi naloge kakovostno zastavljene. Napak v nalogah ni bilo, zunanji ocenjevalci pa so upoštevali tudi rešitve, ki morebiti niso bile predvidene, so pa podani problem pravilno rešile. Težavnosti obeh izpitnih pol sta bili podobni (okrog 0,60). Izkazalo se je, da so strukturirane naloge, ki so namenjene preverjanju tretje taksonomske stopnje, primerne, četudi imajo nekatere nizki indeks težavnosti, vendar je v takšnih primerih indeks diskriminativnosti visok. Nekatere naloge so imele indeks težavnosti lažjih nalog, vendar nizki ali celo negativni indeks diskriminativnosti; takšen rezultat je najverjetneje posledica majhnega števila kandidatov in vpliv le-tega na izračun teh indeksov.

Druge ugotovitve

DPK SM za računalništvo tudi letos, kot že vrsto let, opaža, da kandidati še vedno ne uporabljajo konceptnih listov. Posledica neuporabe le-teh se kaže v težko čitljivih in nesistematično zapisanih odgovorih, predvsem pri strukturiranih nalogah in nalogah polodprtega tipa. Nečitljivost zapisanih rešitev vpliva tako na možnost, da bi kandidati kakovostno ponovno preverili svoje rešitve, kot tudi na ocenjevanje izdelkov, saj so bile nečitljive naloge ocenjene z 0 točkami. Ugovorov na ocene letos ni bilo. Ker se bo v prihodnjem letu izpit iz računalništva izvajal po posodobljenem učnem načrtu in PIK-u, v prihodnjem izpitnem roku pričakujemo nekoliko slabši uspeh kandidatov.

Materiali, MAG (803)

Ocena uspeha kandidatov

Letošnji uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature iz materialov je dober in glede na to, da je predmet izbirni, v okviru pričakovanj. Letošnji uspeh s 100 % uspešnih kandidatov je boljši od lanskega, ko je pozitivno oceno doseglo 88 % kandidatov iz referenčne skupine. Toda za statistično pomembno primerjavo je število kandidatov pri predmetu Materiali premajhno (letos je bilo v referenčni skupini 21 kandidatov, lani 16).

Meje med ocenami se v primerjavi z lanskimi skoraj niso spremenile. Postavljene so bile skladno s priporočili za poenotenje kriterijev pri maturitetnih predmetih tako, da so razkoraki med posameznimi ocenami enakomerni.

Ocene notranjega dela izpita (seminarska naloga) so bile v povprečju višje kakor ocene zunanjega dela izpita. Razloga za takšen razkorak sta dva: temo seminarske naloge si kandidati sami izberejo iz širokega nabora tem in pri tem seveda izberejo tisto, ki jih najbolj zanima. Zato je motivacija za delo temu ustrezno velika. Učitelji spremljajo in usmerjajo delo kandidatov v vseh fazah izdelave seminarske naloge. Zato boljši uspeh pri notranjem delu izpita ne preseneča in je po mnenju DPK SM za materiale pričakovan in normalen.

Ocena kakovosti izpitnih pol

Iz odgovorov in rešitev lahko sklepamo, da so bila vprašanja jasna in razumljiva. Zastopanost vprašanj glede na taksonomsko stopnjo je ustrezna. Izpitne pole so omogočile dobro selekcijo kandidatov glede na njihovo pripravljenost in primerno porazdelitev glede na doseženo oceno.

Izpit je potekal brez nepredvidenih dogodkov in brez posebnosti. Izpitne pole smo ocenili člani DPK SM za materiale. Pri ocenjevanju nismo opazili posebnosti ali pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugovorov na oceno ali na izračun ocene in zahtev za vpogled ni bilo. Tudi to potrjuje, da so bile izpitne pole ustrezno sestavljene. Prav tako je na podlagi tega dejstva mogoče sklepati, da je bilo ocenjevanje korektno in da so bili kandidati ocenjeni skladno s svojimi pričakovanji.

Druge ugotovitve

Glede na širino področja materialov obžalujemo, da predmet ne vsebuje večjega števila modulov, ki bi pokrivali tudi druge skupine materialov. Še zlasti obžalujemo ukinitev lesarskega modula, ki ga je vzorno izvajala Srednja lesarska šola, Šolski center Ljubljana.

Glede na nekdanjo uveljavljenost gozdarstva in lesarstva ter njun bistveni nacionalni pomen, je ukinitev modula lesarstvo nerazumljiva in nedopustna. Slovenija je gozdna dežela z letnim lesnim prirastkom 8 milijonov m^3 in z najstrožjimi gozdno gospodarskimi načrti 5 milijonov m^3 dovoljenega poseka. Žal je ta potencial veliko premalo izkoriščen, saj smo v gozdarstvu in lesarstvu v preteklih letih izgubili približno 20.000 delovnih mest. S ponovnim povečanjem obsega dejavnosti lahko ti dve panogi pomembno pripomoreta k premagovanju trenutne krize v Sloveniji. Seveda bo brez ustrezno izobraženega kadra to veliko težje. Zato predlagamo, da se modul lesarstvo, ki je bil pred kratkim temeljito prenovljen, ponovno uvede.

2.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Državne komisije za splošno maturo

2.3.1 Izvedba splošne mature

V šolskem letu 2012/2013 je bila splošna matura izvedena v skladu z Zakonom o maturi (Uradni list RS, št. 1/2007):

- opravljala se je iz petih predmetov;
- obvezni so bili trije predmeti: materinščina – slovenščina (madžarščina ali italijanščina na narodnostno mešanem območju), tuji jezik in matematika;
- izbirna sta bila dva predmeta, ki ju je kandidat izbral med ponujenimi maturitetnimi predmeti, upoštevajoč nekatera izključitvena pravila, določena z *Maturitetnim izpitnim katalogom za splošno maturo 2013;*
- notranje ocenjevanje znanja (ustni izpiti, seminarske naloge, vaje, …) je obsegalo praviloma 20 % celotne ocene;
- kandidat se je lahko odločil za opravljanje šestega predmeta (tretjega izbirnega), in če je pri njem dosegel boljšo oceno, je ta ocena v skladu s pravili tudi obveljala;
- maturitetni izpit iz materinščine – slovenščine (madžarščine ali italijanščine na narodnostno mešanem območju) se je opravljal le na eni ravni zahtevnosti, kandidat je lahko dosegel največ 8 točk;
- maturitetna izpita iz matematike in tujega jezika sta se lahko opravljata ali na osnovni ali na višji ravni zahtevnosti; kandidat se je lahko po svojem lastnem izboru odločil za do dva predmeta na višji zahtevnostni ravni in pri posameznem izpitu dobil največ 8 točk.

Obvezni predmeti so bili splošnoizobraževalni, izbirna predmeta pa iz nabora predmetov obveznega dela gimnazijskega izobraževalnega programa ali predmetov v okviru izbirnega dela programa. Izpitne pole, ki pomenijo zunanji del maturitetnega izpita, so ocenili zunanji ocenjevalci po metodologiji ocenjevanja in na način, kakor ga je določila posamezna DPK SM, notranji del izpita (ustni izpit, seminarske naloge, vaje) pa so ocenili učitelji interno, v skladu z merili, objavljenimi v PIK-u za SM.

V letu 2013 je splošna matura potekala po predmetnih izpitnih katalogih, določenih v letu 2010, razen nekaterih, ki so bili določeni v letu 2011 (slovenščina, italijanščina kot materinščina, španščina, matematika, kemija, psihologija).

Pregled izpitnega gradiva je bil organiziran pri 23 predmetih po posodobljenih *Pravilih pregledovanja izpitnega gradiva pri splošni maturi*. To so bili: angleščina, biologija, ekonomija, elektrotehnika, fizika, francoščina, geografija, informatika, italijanščina, kemija, likovna teorija, matematika, mehanika, nemščina, psihologija, računalništvo, slovenščina (samo izpitna pola 2), sociologija, sodobni ples, španščina, teorija in zgodovina drame in gledališče, umetnostna zgodovina in zgodovina. Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje je pri tem odpravljena.

Splošna matura je potekala v skladu z maturitetnim koledarjem. V spomladanskem izpitnem roku so kandidati pisali izpitno polo 1, esej iz slovenščine ali italijanščine oziroma madžarščine kot materinščine, dne 6. maja. Osrednji del splošne mature se je začel 1. junija z izpitom iz angleščine. Drugi del pisnega izpita iz materinščine (iz slovenščine, italijanščine ali madžarščine) so kandidati opravljali v ponedeljek, 3. junija. Pisni izpit iz matematike je potekal v soboto, 8. junija, pisni izpiti iz drugih predmetov izbirnega dela splošne mature pa so bili opravljeni od 4. do 17. junija. Ustni izpiti so bili izvedeni na vseh šolah v skladu z maturitetnim koledarjem: od 1. do 22. junija. Z uspehom pri letošnji splošni maturi so bili kandidati seznanjeni na šolah v ponedeljek, 15. julija.

V jesenskem izpitnem roku se je čas opravljanja splošne mature strnil na šest dni, tako da so zaradi različnih kombinacij nekateri predmeti potekali po dvakrat, v dveh različnih dnevih.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2013 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 48/10). V spomladanskem izpitnem roku je 248 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 68 srednjih šolah.

DK SM je bila v letu 2013 seznanjena z 9 kršitvami (tudi lani 9) izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati, obravnavala je 2 pritožbi kandidatov zoper odločitev ŠMK SM, pri 2 pa so na znake morebitnega prepisovanja oziroma druge domnevne kršitve, ki so bile razvidne iz primerjave izpitnih pol kandidatov, opozorili zunanji ocenjevalci.

DK SM je obravnavala 6 večjih napak (lani 5) tajnikov ŠMK oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov k splošni maturi oziroma k posameznemu izpitu. DK SM je ostro opozorila vse ŠMK SM na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepali oziroma so šele pozneje obvestili DK SM o kršitvah izpitnega reda.

DK SM je obravnavala več napak nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in napaki šolske izpitne komisije pri izvedbi ustnega dela izpita pri slovenščini in matematiki. Odgovorne na šolah je opozorila na neustrezno ravnanje.

ŠMK SM so v 11 primerih poročale o napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. V treh primerih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestne ocene.

Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah (poglavje 4.3.6). Ugotovile so jih DPK SM oziroma kandidati. Kandidati so opozorili tudi na dvoumnost in nejasnost vprašanj ter na prekratek čas reševanja izpitne pole 2 pri slovenščini. DPK SM so v večini primerov napako odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Kandidatom so se pri dveh predmetih v spomladanskem izpitnem roku zaradi napake v izpitni poli izračunale nove točke na podlagi 64. člena *Pravilnika*.

V letu 2013 je DK SM obravnavala 675 prošenj (lani 276). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami, in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Največje število še vedno pomenijo tako imenovane tehnične napake, ki jih kandidati zagrešijo pri pisnih izpitih, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. Drugo večjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih. Po številu so še vedno izstopale prošnje za zamrznitev izpitnih rokov.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 je vpogled zahtevalo 1.373 kandidatov (lani 1.379), kar pomeni, da je letos število vpogledov v ostalo skoraj enako kakor lani (letos le 6 kandidatov manj). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka splošne mature 2013, je prav tako ostalo približno enako. Lani je vpogled v tem izpitnem roku zahtevalo 326 kandidatov, v letu 2013 pa 321. V obeh izpitnih rokih skupaj je v letu 2013 le 11 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2012. Večji je letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 290 kandidatov (lani 226), v obeh izpitnih rokih skupaj pa 329 (lani 259).

Na podlagi teh podatkov lahko ugotovimo, da je splošna matura 2013 potekala brez zapletov. Kršitev izpitne tajnosti ni bilo v nobenem izpitnem roku. Kandidati so imeli enake možnosti izkazati svoje znanje. Pri splošni maturi 2013 so bili torej vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in drugimi maturitetnimi akti.

2.3.2 Rezultati splošne mature

K opravljanju splošne mature se je v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku prijavilo 9.279 kandidatov (lani 9.419), opravljalo jo je 8.601 kandidatov (lani 8.617), opravilo pa 7.421 kandidatov (lani 7.404); to pomeni 86,3 % uspešnost (lani 85,9 %). Od tega se je k jesenskemu izpitnem roku splošne mature prijavilo 2.174 kandidatov (lani 2.391), opravljalo jo je 1.659 kandidatov (lani 1.732), opravilo pa 634 kandidatov (lani 711); to pomeni 38,2 % uspešnost (lani 41,1 %).

Delež uspešnih dijakov pri splošni maturi je podoben lanskemu. Izjemni splošni uspeh je doseglo 346 kandidatov, najvišji dosegljivi uspeh (34 točk) pa 19 kandidatov.

K splošni maturi se je prijavilo 1.234 odraslih kandidatov, splošno maturo jih je opravljalo 910, od tega je bilo 410 uspešnih; to pomeni 45,1 %.

Korelacija med povprečnim šolskim uspehom in splošnim uspehom pri splošni maturi je bila letos nekoliko višja (0,76) kakor lani (0,75), korelacija med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole pa je bila nekoliko višja (082) kakor lani (0,81).

Rezultati splošne mature 2013 so popolnoma primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let. Prav tako so primerljive razlike v dosežkih pri splošni maturi med spoloma (boljši uspeh deklet), med vrstama gimnazij (boljši dosežki kandidatov iz splošnih gimnazij), med zunanjim in notranjim delom splošne mature (višji uspeh pri notranjem delu), kakor opozarja večina predmetnih komisij v svojih poročilih.

2.3.3 Ocenjevanje pri splošni maturi

Zunanje ocenjevanje je potekalo po ustaljenih ocenjevalnih modelih, kakor so jih razvile DPK SM, in brez posebnosti. Izpitne pole z nalogami esejskega tipa so bile ocenjene dvakrat.

V skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM so bile dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Skupaj je bilo kontrolno ocenjeno 3.109 izpitnih pol.

Zunanji ocenjevalci so se usposabljali za tehnike ocenjevanja na seminarjih, ki jih je organiziral RIC. Za zunanje ocenjevalce je bilo organiziranih 35 seminarjev, katerih se je udeležilo 1.640 zunanjih ocenjevalcev.

2.3.4 Ugotovitve in ocene

Splošna matura 2013 je bila uspešna. Rezultati kažejo na ustrezno opredeljene kriterije ocenjevanja, ki so se v letih obstoja splošne mature že ustalili, tudi pri prenovljenih PIK-ih za SM.

- Varstvo pravic kandidatov pri splošni maturi je bilo zagotovljeno, kakor predpisujejo maturitetni akti. Ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti.
- Predmaturitetne preizkuse so šole izvedle v skladu s svojimi urniki, ker preizkus ni več obvezen.
- RIC je v skladu z zakonom pripravil ustrezno izpitno gradivo za vse kandidate, za kandidate s posebnimi potrebami prilagojeno izpitno gradivo, za pripadnike obeh manjšin pa gradivo, prevedeno v njihovo materinščino. Za kandidate z gimnazij z italijanskim učnim jezikom so bile v spomladanskem izpitnem roku prevedene izpitne pole v italijanščino pri 6 predmetih, jeseni pri 5, skupaj torej 32 izpitnih pol, za kandidate dvojezične šole v Lendavi pa je bilo prevedeno v madžarščino gradivo pri matematiki in geografiji.
- V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 162 povečanih izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku je bilo pripravljenih 25 povečanih izpitnih pol.
- Tako kakor vsa leta do sedaj (od leta 2006 dalje) število kandidatov upada, razmerje po spolu pa ostaja konstantno (približno 60 % : 40 % v korist deklet).
- Kršitev izpitnega reda je bilo enako kakor v preteklem letu (9), prav tako napak nadzornih učiteljev in tajnikov ŠMK SM (lani 5, letos 6).
- Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah, ki so bile večinoma odpravljene z moderiranimi navodili za ocenjevanje. V primerjavi s splošno maturo 2012 je bilo v spomladanskem izpitnem roku 2013 manj napak v izpitnem gradivu, v jesenskem izpitnem roku 2013 pa sta bili dve napaki.
- Število prošenj kandidatov se je v primerjavi s preteklim letom bistveno povečalo (letos 675, lani 276), največ jih je bilo v zvezi s tako imenovanimi tehničnimi napakami in možnostjo opravljanja splošne mature v dveh delih.
- V primerjavi s prejšnjim letom je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, skoraj nespremenjeno. Število kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, pa se je znižalo za 95 oziroma skoraj 12 % manj.
- Izpitne pole so bile – glede na rezultate edukometrične analize – ustrezno zasnovane, nekateri predmeti pa imajo slabše edukometrične indekse, predvsem pri esejskih nalogah.
- Pragovi za določanje mej med ocenami so bili letos enaki ali blizu lanskim.
- Korelacija med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli je bila pri posameznih predmetih v razponu od 0,49 (angleščina, višja raven) do 0,73 (kemija).
- Tako kakor v preteklih letih se pri rezultatih letošnje splošne mature ponavljajo razlike po spolu, razlike med vrstami gimnazij, razlike v uspešnosti in v ocenah med notranjim in zunanjim delom splošne mature in razlike v porazdelitvi ocen med notranjim in zunanjim delom splošne mature.

DK SM ugotavlja, da so rezultati v celoti primerljivi z rezultati splošnih matur iz prejšnjih let.

2.3.5 Smernice in predlogi za nadaljnje delo

DK SM ugotavlja, da se bo v prihodnje treba posvečati posodabljanju splošne mature na teh področjih:

- izboljšanje kakovosti ugotavljanja in ocenjevanja znanja v kontekstu edukometričnih indeksov;
- spremljanje kritičnega in smiselnega vključevanja sodobnih načinov ugotavljanja in ocenjevanja znanja;
- izboljšanje izpitnih postopkov (npr. s postopnim uvajanjem elektronskega ocenjevanja ali točkovanja);
- spodbujanje raziskav o splošni maturi, predvsem o vplivu na poučevanje in notranje ocenjevanje, in o vzrokih za razlike, ki nastajajo po spolu, po vrstah gimnazij, med posameznimi gimnazijami, za razlike med ocenami pri notranjem in zunanjem delu splošne mature, glede korelacije med ocenjevanjem pri pouku in notranjim ocenjevanjem pri splošni maturi itd.
- uvedba različnih ravni zahtevnosti pri nekaterih drugih predmetih;
- poučevanje in ocenjevanje znanja dijakov na različnih taksonomskih stopnjah;
- krepitev objektivnosti in verodostojnosti ocenjevanja in s tem za ohranitev sedanjega obsega zunanjega ocenjevanja splošne mature ter za preučevanje in razvijanje njenega ocenjevalnega modela;
- drugačna časovna razporeditev maturitetnega in šolskega koledarja (vpeljava izvedbe in ocenjevanja notranjega dela izpitov splošne mature že med šolskim letom, da bi bilo dokončanje šolskega leta ob opravljanju izpitov splošne mature čim manj moteno);
- ustrezna dopolnitev predpisov o maturi na podlagi predlogov in stališč DK SM, ki nastajajo ob konkretnih primerih.

3 POROČILA MATURITETNIH ORGANOV

3.1 Državna komisija za splošno maturo

Letno poročilo, Splošna matura 2013 zajema obdobje od 1. 11. 2012 do 31. 10. 2013. DK SM je v skladu z 12. členom *Zakona o maturi* in 8. členom *Pravilnika o splošni maturi* obravnavala strokovna in izvedbena vprašanja splošne mature, povezana s pripravo splošne mature in s spremljavo njene izvedbe. V tem obdobju je imela skupaj 27 sej, 11 rednih (ena je bila razširjena) in 4 izredne (ena je bila ocenjevalna, tri pa ugovorne) in 12 korespondenčnih glasovanj.

Teme in vprašanja

DK SM je obravnavala:

- svoj program dela;
- izkušnje z zunanjim pregledovanjem izpitnih pol za splošno maturo;
- vprašanja postopkov obravnave ugovorov kandidatov na oceno in na izračun ocene in postopkov obravnave izvedenskih mnenj pri ponovnem pregledu izpitnih gradiv;
- vprašanja šolskega koledarja in sprejetje datumov pisnih izpitov in obdobij ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku za leto 2013;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov in vprašanja maturitetnih aktov na podlagi *Zakona o maturi* in *Pravilnika o splošni maturi*;
- predloge maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2015 ter pripombe nanje;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – prošnje kandidatov, ugovore na oceno in pritožbe na postopek;
- anketo o splošni maturi za ravnatelje, učitelje in dijake;
- tehnične rešitve pri slušnem razumevanju;
- pobude pri splošni maturi;
- priprava maturitetnih aktov DK SM;
- predlog opravljanja izpitov na dveh ravneh zahtevnosti pri naravoslovnih predmetih ter pri slovenščini in madžarščini kot drugih jezikih na NMO-jih;
- predlog sprememb *Pravilnika o splošni maturi*;
- predlog sprememb *Zakona o maturi*;
- posebnosti pri izvedbi SM v spomladanskem izpitnem roku 2013;
- *Navodila za pripravo poročila DPK o splošni maturi*.

Maturitetni akti

DK SM je:

- sprejela
  - Pravila za delo izvedencev za obravnavo ugovorov na ocene pri SM in
  - Koledar za izdelavo seminarske naloge pri splošni maturi 2013 ter
- obravnavala druge maturitetne akte in pravila.

Imenovanja

DK SM je:

- na predlog RIC-a obravnavala predloge o razrešitvi in o imenovanju članov DPK SM;
- imenovala zunanje člane ŠMK SM med strokovnjaki, ki so jih rektorji univerz in dekani visokošolskih zavodov ter direktor Zavoda RS za šolstvo predlagali za splošno maturo 2013;
- imenovala izvedence za reševanje ugovorov pri posameznih predmetih splošne mature v letu 2013;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnega gradiva za splošno maturo 2013.

Informiranje

DK SM oziroma pooblaščeni predstavniki so:

- skupaj z RIC-em in MIZŠ-jem pripravili informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih komisij za splošno maturo v Mariboru in Ljubljani;
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo MIZŠ ob razglasitvi rezultatov spomladanskega izpitnega roka splošne mature 2013;
- sodelovali pri objavah RIC-a o splošni maturi v javnih občilih.

Priprava izpitnih katalogov

DK SM je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za splošno maturo v letu 2015;
- v sodelovanju z RIC-em usklajevala delo DPK SM pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2015.

Tekoče naloge

DK SM je:

- spremljala izvajanje maturitetnih aktov;
- potrdila predloge naslovov seminarskih nalog;
- organizirala predmaturitetna posveta pozimi 2013 s predsedniki in tajniki ŠMK SM;
- vodila strokovno pripravo in nadzirala izvedbo splošne mature 2013;
- določila izpitne komplete za spomladanski in za jesenski izpitni rok pri splošni maturi v letu 2013;
- spremljala prilagoditve za kandidate s posebnimi potrebami;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za splošno maturo v letu 2013;
- določila izjemni uspeh pri splošni maturi v letu 2013;
- pripravila *Navodila za izvedbo pregledovanja izpitnega gradiva*;
- odločila o ugovorih kandidatov na izpitno oceno ali način izračuna izpitne ocene;
- v skladu s pristojnostmi sproti obravnavala in odločala o prošnjah in o pritožbah kandidatov v zvezi s splošno maturo;
- obravnavala posamezne kršitve pri izvedbi splošne mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja ter druge napake šol, DPK SM in RIC-a;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri splošni maturi;
- v skladu s šolskim koledarjem določila maturitetni koledar za splošno maturo v letu 2013 oziroma datume pisnih izpitov in obdobja ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku;
- določila koledar za izdelavo seminarskih nalog pri maturitetnih predmetih v šolskem letu 2013/2014;
- obravnavala pobude državnih predmetnih in šolskih maturitetnih komisij ter posameznikov;
- ocenila izkušnje pri splošni maturi 2013 (izvedba, ocenjevanje, pomanjkljivosti, napake);
- pripravila *Letno poročilo, Splošna matura 2013*.

Sodelovanje

Predsednik in člani DK SM so sodelovali:

- z recenzenti, svetovalci Zavoda RS za šolstvo ter Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo v letu 2015;
- z MIZŠ-jem pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja in pri obravnavi tekočih maturitetnih vprašanj;
- z univerzami pri obravnavi šolskega koledarja in pri sprejetju datumov pisnih izpitov in obdobij ustnih izpitov oziroma izpitnih nastopov v posameznem izpitnem roku ter glede sodelovanja in dogovora o časovni usklajenosti postopkov v zvezi z opravljanjem splošne mature in z vpisom maturantov na univerzitetni študij;
- z RIC-em pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih splošne mature, pri analizi rezultatov, pri sestanku z izvedenci za reševanje ugovorov in pri pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki ŠMK SM;
- s šolskimi maturitetnimi komisijami pri obravnavanju posameznih vprašanj in težav pri izvedbi splošne mature na šolah;
- s predsedniki, tajniki in člani DPK-jev v neposrednih stikih;
- z mediji pri predstavitvi rezultatov spomladanske in jesenske splošne mature.

Razvojno in drugo delo

DK SM je:

- skupaj z RIC-em organizirala 4. strokovni posvet o maturi (23. 11. 2012);
- obravnavala predloge, pobude in mnenja o splošni maturi;
- pripravila uredniško zasnovo letnega poročila za splošno maturo 2013;
- obravnavala razvojna vprašanja splošne mature.

3.2 Državne predmetne komisije

Državne predmetne komisije za splošno maturo (DPK SM) so v letu 2013 izvedle vse dejavnosti v skladu s svojimi nalogami in pristojnostmi.

Komisije so se sestajale na rednih sejah, na katerih so največ časa namenile pripravi nalog za izpitne komplete. Izpitne komplete ali njihove dele (posamezne izpitne pole) so pri nekaterih maturitetnih predmetih pregledali tudi zunanji ocenjevalci. To je bilo v tem letu še posebej pomembno pri tistih predmetih, pri katerih se je matura prvič izvajala po prenovljenih katalogih. Poleg priprave izpitnih kompletov, ki je komisijam vzela največ časa, so komisije veliko pozornosti namenile izobraževanju za zunanje ocenjevalce. Izbira in stalno usklajevanje ocenjevalcev je namreč ključnega pomena za objektivnost ocenjevanja.

Vse DPK SM so izpeljale moderacijo navodil za ocenjevanje ter določile prag za pozitivno oceno in meje med ocenami. Prag za pozitivno oceno so nekatere komisije zaradi postopnega usklajevanja med predmeti nekoliko prilagodile, večina komisij pa je ohranila enak prag in meje kakor na maturah v prejšnjih letih. Člani DPK SM so sodelovali kot izvedenci pri ugovorih kandidatov na oceno iz splošne mature.

Po sklepnem zunanjem ocenjevanju in ob rezultatih splošne mature so komisije preučile dosežene rezultate kandidatov pri splošni maturi 2013 in jih na podlagi statističnih podatkov analizirale. Pri tem so bile pozorne zlasti na primerjavo s splošno maturo 2012 ter na razmerje med ocenami pri zunanjem in notranjem delu. Pri rezultatih v primerjavi z letom prej ni bilo bistvenih odstopanj. Nasprotno pa, kot že večkrat doslej, komisije ponovno ugotavljajo, da so razlike med ocenami zunanjega in notranjega dela prevelike. Komisije zato načrtujejo ali so že izpeljale nekatere spremembe notranjih delov izpitov, a ker gre za splošen pojav, bo rešitev verjetno treba poiskati na sistemski ravni.

Nekatere predmetne komisije so na podlagi izkušenj predlagale nekaj redakcijskih in vsebinskih sprememb predmetnih izpitnih katalogov. Nekatere komisije so tudi intenzivno pripravljale banke maturitetnih nalog.

Največ pozornosti so kot običajno DPK SM namenile najpomembnejši dejavnosti, to je sestavi izpitnega gradiva. Tudi tokrat je splošna matura potekala brez posebnosti, kar pomeni, da je bilo to delo odlično opravljeno. Komisije so in bodo kot doslej na podlagi spremljanja poteka in rezultatov mature načrtovale dodatne izboljšave.

3.3 Šolske maturitetne komisije

Šolske maturitetne komisije (ŠMK SM) vodijo priprave in izvedbo splošne mature na srednjih šolah, dajejo navodila ter vodijo in usklajujejo delovanje šolskih izpitnih komisij (ŠIK SM), razglasijo rezultate splošne mature, odločajo o kršitvah pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda, pripravijo končno poročilo o opravljanju splošne mature in imajo druge naloge v skladu z *Zakonom o maturi* in v skladu z navodili Državne komisije za splošno maturo (DK SM).

V šolskem letu 2012/2013 je 85 ŠMK SM izvedlo dejavnosti, povezane s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. Ravnatelji gimnazij so do konca oktobra 2012 imenovali ŠMK SM. V novembru 2012 so ŠMK SM oddale predprijave k splošni maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami k prilagojenemu izpitu. Najpozneje do 1. aprila 2013 je DK SM imenovala zunanje člane ŠMK SM, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor ZRSŠ-ja, ravnatelji gimnazij pa so najpozneje do 1. aprila 2013 imenovali ŠIK SM.

Izvedba predmaturitetnega preizkusa je bila s spremembo 21. člena *Pravilnika o splošni maturi* prepuščena šoli, zato so jo za dijake zaključnih letnikov organizirale ŠMK SM v okviru priprav na splošno maturo. ŠMK SM so tudi določile obseg, način in rok opravljanja predmaturitetnega preizkusa. Vzorce izpitnih pol, pripadajoče zvočne posnetke in navodila za ocenjevanje je Državni izpitni center (RIC) objavil na svoji spletni strani dne 20. novembra 2012.

Priprava in izvedba splošne mature sta potekali v skladu z *Zakonom o splošni maturi* in v skladu s pravili, ki jih je sprejela DK SM, ter v rokih, določenih v maturitetnem koledarju. DK SM je po potrebi ŠMK SM sproti opozarjala na nepravilnosti oziroma nedoslednosti pri opravljanju nalog.

ŠMK SM so na DK SM naslovile številne prošnje ali pa posredovale vloge posameznih kandidatov. Pred začetkom splošne mature je bilo največ prošenj povezanih z možnostjo poznejše prijave na splošno maturo in z opravljanjem splošne mature v dveh delih. Med opravljanjem splošne mature je DK SM največkrat obravnavala vloge kandidatov, ki so želeli, da se jim posamezni odgovori upoštevajo kljub storjenim napakam.

O napakah in kršitvah pri splošni maturi 2013 je bila na RIC-u narejena posebna analiza (*Letno poročilo, Splošna matura 2013*, poglavje *6.2: Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov*).

Mnenja ŠMK SM o splošni maturi smo zbrali z vprašalnikom za ravnatelje, ki so ga izpolnile ŠMK SM tistih izobraževalnih ustanov, ki so izvajale splošno maturo. Z vprašalnikom smo dopolnili splošne podatke o ŠMK SM, zbrali mnenja in stališča ŠMK SM glede splošne mature, odkrili nekatere težave in nejasnosti pri izvedbi splošne mature, predvsem pa so to dragocena priporočila za izboljšavo splošne mature v prihodnje.

3.3.1 Informacije o splošni maturi

Transparentnost in objektivnost posredovanih informacij o splošni maturi sta v vprašalniku za ravnatelje opredeljeni z natančnostjo, pravočasnostjo in nedvoumnostjo informacij, ki so jih na šole pošiljali DK SM, RIC in MIZŠ. ŠMK SM posredovanje informacij ocenjujejo pozitivno, saj deleži pozitivnih ocen povsod presegajo 90 odstotkov. V povprečju ŠMK SM najbolje ocenjujejo nedvoumnost informacij.

ŠMK SM so ustreznost maturitetnih predpisov ocenjevali z lestvico od 1 (zelo slabo) do 5 (odlično). Ocene so dodeljevali trem predpisom: koledarju opravljanja splošne mature, pravilom o varovanju izpitne tajnosti in izpitnemu redu. Z enakima povprečnima ocenama vrednotijo ŠMK SM ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti in ustreznost izpitnega reda (ocena: 4,6). Nekoliko nižjo povprečno oceno dodeljujejo koledarju opravljanja splošne mature (ocena: 4,0), s pripombami (22) o prekrivanju izvedbe splošne mature s poukom v nižjih letnikih, prepoznem objavljanju maturitetnih rezultatov, prepoznem in predolgem času izvajanja splošne mature v spomladanskem izpitnem roku, neprimernem času izvajanja in prekratkem obdobju za opravljanje ustnih delov izpitov, delovnih sobotah, prijavah na jesenski izpitni rok, neusklajenosti šolskega z maturitetnim koledarjem, razglasitvi rezultatov splošne in poklicne mature ob različnih dnevih ter izključevanju opravljanja ekonomije in informatike hkrati.

3.3.2 Priprave na splošno maturo

V šolskem letu 2012/2013 so se dijaki na splošno maturo pripravljali v izobraževalnih organizacijah, ki izvajajo splošno maturo, to je v splošnih in strokovnih gimnazijah, ali z enoletnimi maturitetnimi tečaji, 21-letniki pa v oddelkih za odrasle.

Večinoma se dijaki pri pripravah na maturitetne izbirne predmete združujejo v homogene skupine, pri obveznih predmetih pa potekajo priprave v matičnih oddelkih. Normativi šolam tudi omogočajo, da se dijaki za matematiko ali tuji jezik na OR in na VR pripravljajo v ločenih skupinah.

V **splošnih gimnazijah** so osnovne priprave na splošno maturo vključene že v sam gimnazijski program, v 3. in v 4. letniku pa lahko potekajo tudi v okviru dodatnih ur. V glavnem priprave na splošno maturo v splošnih gimnazijah delimo na dva osnovna modela:

1 Priprave na splošno maturo potekajo v 3. in v 4. letniku. V 3. letniku določijo šole za priprave na splošno maturo 3 ure iz fonda nerazporejenih ur, ki so namenjene skupnim ali izbirnim predmetom. V 4. letniku porabijo za pouk izbirnih predmetov od 8 do 12 nerazporejenih ur.

2. Priprave na splošno maturo potekajo samo v 4. letniku, v katerem je od 8 do 12 nerazporejenih ur, namenjenih predvsem poglabljanju in pripravam na splošno maturo pri obveznih in izbirnih maturitetnih predmetih.

Tudi v **strokovnih gimnazijah** so priprave na splošno maturo vključene v program 3. in 4. letnika, število nerazporejenih ur, ki so namenjene pripravam na maturo, pa je zelo različno v različnih programih v obeh letnikih (od 0 do 8) in večina je namenjena pripravam izbirnih predmetov, nekaj pa obveznih.

Visoke šole ali fakultete lahko v skladu z zakonodajo omogočijo vpis tudi dijakom srednjih strokovnih šol z opravljeno poklicno maturo in opravljenim posameznim izpitom splošne mature iz dodatnega maturitetnega predmeta ali predmeta, ki si ga izberejo sami. V šolskem letu 2012/2013 so dijaki srednjih strokovnih šol opravljali izpit iz dodatnega predmeta v splošnih in v strokovnih gimnazijah. Priprave na dodatni predmet je organiziralo nekaj gimnazij, drugje pa so kandidate vključili v skupine izbirnih maturitetnih predmetov. Priprave na dodatni predmet so nekaterim šolam povzročile težave.

Priprave na splošno maturo so šole izvajale tudi v obliki enoletnih maturitetnih tečajev iz petih maturitetnih predmetov.

Zakon o maturi omogoča opravljanje splošne mature tudi kandidatom, ki so v letu opravljanja splošne mature ne glede na prejšnjo izobrazbo dopolnili najmanj 21 let. Za 21-letnike posebne priprave na splošno maturo niso organizirane, razen v oddelkih za odrasle.

3.3.3 Izvedba splošne mature v gimnazijah

V šolskem letu 2012/2013 se je splošna matura izvajala na 84 šolah, od tega je bilo 52 gimnazij (»splošne« in/ali klasične), 25 strokovnih gimnazij (ekonomske, tehniške in umetniške), 7 pa jih je bilo z obema programoma (gimnazije in strokovne gimnazije).

Vseh zabeleženih kršitev pravilnika o splošni maturi in izpitnega reda je bilo 21 (14 v spomladanskem in 7 v jesenskem izpitnem roku). Največ kršitev je bilo za izrečeni opomin pri pisnem delu izpita (12 kršitev).

Število vseh pritožb in ugovorov na ŠMK SM je bilo 10 (spomladanski izpitni rok: 8, jesenski izpitni rok: 2), ugodno jih je bilo rešenih 7 (70 %).

Težave pri izvedbi splošne mature je izpostavilo 14 od 84 ŠMK SM. Najpogosteje omenjene težave so organizacijske narave (prekrivanje pouka in izvedbe splošne mature, premalo število nadzornih učiteljev, zagotavljanje tišine, organizacija izpitov za kandidate s posebnimi potrebami), neobvladljivo veliko število »zunanjih« kandidatov, neusklajenost šolskega in maturitetnega koledarja ter nesorazmerje med zunanjim in notranjim delom izpita.

Sodelovanje z maturitetnimi organi so ŠMK SM ocenile pozitivno. Najvišjo povprečno oceno 4,9 so namenile RIC-u, s povprečno oceno 4,7 so ocenile DK SM, MIZŠ pa z oceno 4,0 (lestvica ocen: od 1 – zelo slabo do 5 – odlično).

Ukrepe za izboljšanje splošne mature je predlagalo 12 ŠMK SM. Posamični predlogi so: en nadzorni učitelj za enega kandidata s posebnimi potrebami; spremembo trajanja odločbe naj predlaga ŠMK SM; maturitetni koledar naj se spremeni (izvedba splošne mature naj se ne prekriva s poukom, splošna matura v spomladanskem izpitnem roku naj se prične dva ali tri dni prej, zaključek šolskega leta naj bo en teden prej oziroma izvedba splošne mature naj se zamakne); kandidati naj do ocene praktičnega dela izpita dostopajo prek spletne strani RIC-a; vrečke z izpitnim gradivom naj bodo s perforacijo in večjim vidnim delom, da bo mogoče brati navodila; vprašanja za ustni del naj med spomladanskim in jesenskim izpitnim rokom ostanejo na šoli; pri prijavi kandidatov s poklicno maturo na posamezne izpite splošne mature naj se vse informacije o dijaku (uspešen zaključek letnika itd.) posredujejo šoli, kjer bo dijak opravljal izpite splošne mature; ustni del splošne mature naj se ukine; uskladiti je treba posamezne dele pisnih izpitov pri posameznih maturitetnih predmetih, kar bo omogočalo sočasno pisanje več predmetov; potrjevanje plana in pregled prijavljenih kandidatov k zgodovini, geografiji in ekonomiji na sejah ŠMK naj se ukineta.

3.3.4 Mnenje ŠMK SM o splošni maturi

Analiza odgovorov v vprašalniku pokaže, da ima veliko ŠMK SM pozitivna stališča do splošne mature, vendar so ta nižja v primerjavi s preteklim letom. Okoli 90 % ravnateljev meni (kar je manj kakor lani), da splošna matura daje primeren okvir za boljše končno znanje dijakov (92,9 %; odgovora *Zelo se strinjam./Strinjam se.*), da skupaj s predmetnimi izpitnimi katalogi pripomore k izboljšanju kakovosti poučevanja (86,9 %) in da usposabljanja za zunanje ocenjevalce pozitivno vplivajo na ocenjevanje dijakov pri pouku (86,9 %). Nekoliko manj kot tri četrtine jih meni, da postaja konec šolskega leta mirnejši ob boljšem poznavanju pravil in kriterijev znanja in da splošna matura krepi sodelovanje med učitelji, ki izvajajo priprave na splošno maturo (oboje 73,8 %). Z negativnimi posledicami splošne mature za širšo razgledanost dijakov se strinja 14,5 % več ravnateljev kakor lani (letos: 36,9 %; lani: 22,4 %), v primerjavi z lanskim letom pa jih tudi več trdi, da so dijaki vznemirjeni zaradi splošne mature (letos: 69,0 %; lani: 62,4 %). Razloge za to najpogosteje pripisujejo vpisu na univerzo (100 %), pogosto pa tudi preobširni izpitni snovi (74,1 %).

4 POROČILO DRŽAVNEGA IZPITNEGA CENTRA

4.1 Izobraževanje članov DPK SM

Izobraževanje je pomemben del strokovnega dela članov DPK SM. 1. oktobra 2012 je pričelo z delom 139 članov novih DPK SM. Nekateri člani so bili ponovno imenovani, saj so v preteklosti pridobili veliko znanja s področja sestavljanja nalog in testov ter tudi praktične izkušnje. Na ta način se zagotavlja kontinuiteta dela DPK SM.

Poleg tega je RIC v šolskem letu 2012/2013 organiziral tudi dva seminarja za nove člane DPK SM.

V četrtek, 8. novembra 2012, smo organizirali seminar *Predstavitev motenj oziroma primanjkljajev in prilagojenih načinov ocenjevanja kandidatov s posebnimi potrebami*. Na seminarju so zunanji strokovni sodelavci RIC-a za kandidate s posebnimi potrebami udeležence seznanili z najpogostejšimi oblikami motenj, ovir in primanjkljajev in prilagojenih načinov ocenjevanja kandidatov s posebnimi potrebami. Udeležba na seminarju o tej problematiki je namreč eden od pogojev za ocenjevanje kandidatov, ki imajo s sklepom DK SM odobren prilagojeni način ocenjevanja.

V soboto, 24. novembra 2012, je RIC izvedel seminar na temo sestavljanja testov in interpretacije rezultatov, na katerem so zunanji sodelavec RIC-a, člana DPK SM in delavec RIC-a predstavili korake pri sestavi maturitetnega izpita, podali razlago merskih značilnosti in podatkov v analizah RIC-a ter prispevka *Od ideje za nalogo do izpitnega kompleta* in *Vprašalnice in odgovori*.

Izobraževanje v šolskem letu 2012/13 je potekalo tudi prek različnih oblik sodelovanja in medsebojne komunikacije z RIC-em, z drugimi DPK SM in DK SM. DPK SM tudi same predlagajo različne oblike izobraževanja, tako skupinskega kakor tudi individualnega, vendar to zaradi omejenih finančnih sredstev le redko lahko omogočimo.

4.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev izvajamo v obliki seminarjev in delavnic, ki jih RIC organizira za potrebe ocenjevanja splošne mature, objavi pa jih predhodno na svojih spletnih straneh. Udeležba na seminarjih in delavnicah je za zunanje ocenjevalce obvezna, če želijo pristopiti k ocenjevanju na tekoči splošni maturi. V letu 2013 je bilo za zunanje ocenjevalce objavljenih in izvedenih 35 seminarjev pri 35 predmetih. Pri enem predmetu je bil seminar izveden v treh delih, pri treh predmetih v dveh delih, pri preostalih predmetih pa so seminarji potekali v enem delu (preglednica 4.2.1).

Seminarje so vodili:

- glavni ocenjevalec in/ali višji svetovalec za zunanje preverjanje znanja (BIO, BTH, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, RAČ, RUŠ, SLM in ŠPA);
- glavni ocenjevalec in/ali člani oziroma predsednik DPK SM (ELE, FIL, FIZ, GRŠ, ITM, LIT, LAT, MAL, MAM, MAP, MEH, NEM, SLI in SLP);
- člani DPK SM in/ali pomočniki glavnega ocenjevalca (ANG, GEO, MAT, NEM, SLM, SOC in ZGO);
- zunanji sodelavci (SLM).

Teme seminarjev so bile različne:

- predstavitev besedil tematskega sklopa za splošno maturo 2013: SLM;
- analiza ocenjevanja pri splošni maturi 2012: ANG, BIO, EKN, FIL, KEM, SLM, SOC; pri INF, ITM, MAM, MAP, SLI in SLP, pa je bila analiza predstavljena na rednem sestanku DPK SM;
- usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za ocenjevanje izpitnih pol in usklajevanje ocenjevalnih meril: ANG, BIO, EKN, FIL, FRA, GLA, INF, ITT, KEM, LAT, NEM, RUŠ, SLM in ŠPA;

– usklajevanje načel, meril, kriterijev in rešitev ob predstavitvi navodil za ocenjevanje izpitnih pol spomladanskega roka splošne mature 2013, ki je potekalo hkrati z razdelitvijo izpitnih pol v ocenjevanje pri teh predmetih: ANG, BIO, BTH, EKN, ELE, FIZ, FIL, FRA, GEO, GLA, GRŠ, INF, ITT, KEM, LAT, LIT, MAL, MAT, MEH, NEM, PSI, RAČ, RUŠ, SLM, SOC, SPL, ŠPA, TZD, UZG in ZGO.

Preglednica 4.2.1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2013

Kratica predmeta	Naslov seminarja: Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev za …	Št. udeležencev na 1. delu seminarja	Št. udeležencev na 2. delu seminarja	Št. udeležencev na 3. delu seminarja	Št. udeležencev skupaj	Št. ur skupaj
SLM	Slovenščina	177	167	164	508	24
ITM	Italijanščina kot materinščina	5			5	8
MAM	Madžarščina kot materinščina	2			2	8
MAP	Madžarščina kot drugi jezik	2			2	8
SLP	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko – madžarska gimnazija)	2			2	8
SLI	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2			2	8
ITT	Italijanščina	10			10	8
ANG	Angleščina	133	131		264	16
NEM	Nemščina	67			67	8
FRA	Francoščina	14			14	8
LAT	Latinščina	5			5	8
ŠPA	Španščina	23			23	8
RUŠ	Ruščina	4			4	8
MAT	Matematika	173			173	8
FIZ	Fizika	47			47	8
BIO	Biologija	47			47	8
KEM	Kemija	35			35	8
GEO	Geografija	81			81	8
ZGO	Zgodovina	90			90	8
SOC	Sociologija	37	38		75	16
FIL	Filozofija	11	11		22	16
PSI	Psihologija	40			40	8
LIT	Likovna teorija	9			9	8
UZG	Umetnostna zgodovina	14			14	8
GRŠ	Grščina	3			3	8
GLA	Glasba	12			12	8
EKN	Ekonomija	14			14	8
BTH	Biotehnologija	6			6	8
MEH	Mehanika	11			11	8
MAL	Materiali	3			3	8
INF	Informatika	22			22	8
ELE	Elektrotehnika	13			13	8
SPL	Sodobni ples	9			9	8
TZD	Teorija in zgodovina drame in gledališče	1			1	8
RAČ	Računalništvo	5			5	8
Število vseh udeležencev na izvedenih seminarjih in število vseh ur					**1.640**	**320**

4.3 Priprava izpitnega gradiva

Za spomladanski in jesenski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno izpitno gradivo za pisne in ustne izpite, pripravljeno pa je bilo tudi gradivo za predmaturitetni preizkus. Za zunanje ocenjevalce so bile na voljo izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje, za vpoglede pa moderirana navodila za ocenjevanje. Oblikovanje, tiskanje in pakiranje izpitnega gradiva smo izvedli v rokih, določenih z maturitetnim koledarjem za splošno maturo. V juliju in v septembru so bili dosežki kandidatov natisnjeni na obvestila o uspehu pri splošni maturi in na spričevala o splošni maturi. Na spletnih straneh RIC-a smo septembra 2011 objavili *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2013* in 6 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2013, v septembru 2012 *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2014* in 28 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2014, v septembru 2013 pa *Maturitetni izpitni katalog za splošno maturo 2015* in 15 predmetnih izpitnih katalogov za splošno maturo 2015, ki so se spremenili zaradi vsebinskih ali redakcijskih popravkov. Od oktobra 2013 dalje so objavljene izpitne pole z navodili za ocenjevanje z vseh izpitnih rokov od leta 2004 do vključno spomladanskega izpitnega roka 2013.

4.3.1 Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni izpit splošne mature se je v spomladanskem izpitnem roku začel 6. maja 2013 z esejem pri slovenščini in pri italijanščini oziroma madžarščini na narodno mešanem območju, nadaljeval pa se je junija z obveznimi in izbirnimi predmeti ter ustnim delom splošne mature. Priprava izpitnega gradiva se je začela že v septembru: lektoriranje gradiva, vnos lektorskih popravkov, oblikovanje, pregled gradiva zunanjih pregledovalcev, potrditev komisij in višjih svetovalcev za zunanje preverjanje znanje. Za spomladanski izpitni rok splošne mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Skupaj je bilo pripravljenih 99 različnih izpitnih pol in natisnjenih 95.731 izvodov; rešitev, navodil za ocenjevanje, je bilo 40, 32 je bilo moderiranih, natisnjenih pa je bilo skupaj 5.810 izvodov. Za ustni izpit splošne mature so bili pri 16 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjeni kompleti (do 35 listkov vsak) v nakladi 2.612 izvodov.

V jesenskem izpitnem roku je bilo gradivo natisnjeno za 34 predmetov, pri glasbi za vsebinske sklope oziroma module glasbeni stavek, petje in inštrument, jazz in zabavna glasba ter balet, pri materialih pa za modul gradbeništvo. Kandidati so opravljali izpit v dveh terminih jesenskega izpitnega roka (v dveh različnih dnevih) iz 9 izbirnih predmetov: angleščina, fizika, biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija, psihologija in filozofija. Uporabljenih je bilo 114 izpitnih pol – natisnjene so bile v skupni nakladi 24.770 izvodov – in 46 navodil za ocenjevanje, od tega jih je bilo 32 moderiranih, natisnjenih pa skupaj 810 izvodov. Za ustni izpit splošne mature je bilo pri 12 predmetih za kandidate in izpraševalce natisnjenih 1.354 izvodov (do 35 listkov vsak).

4.3.2 Predmaturitetni preizkus

Za dijake 4. letnikov lahko šole izvedejo predmaturitetni preizkus kot pomemben element priprav na splošno maturo. Dijaki spoznajo tehnično izvedbo splošne mature in način dela pri izpitu, hkrati pa lahko ugotovijo raven doseženega znanja. Zato so bili vzorci za vse predmete splošne mature v novembru objavljeni na spletni strani RIC-a (eRic), šole pa so dobile ponudbo, da jim RIC natisne in pošlje gradivo po naročilu. Za naročanje gradiva se je odločilo 69 šol, dobile so ga v februarju, druge šole pa so za razmnoževanje lahko poskrbele same.

4.3.3 Prevodi izpitnih pol za italijansko in madžarsko narodnost

Za spomladanski izpitni rok je bilo v italijanski jezik prevedeno izpitno gradivo za 6 predmetov: matematiko, biologijo, kemijo, fiziko, zgodovino in sociologijo, za angleščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za 6 predmetov: matematiko, fiziko, biologijo, kemijo, geografijo in sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 32 izpitnih pol, prirejena sta bila 2 točkovnika, natisnjenih pa je bilo 405 izvodov izpitnih pol. V jesenskem izpitnem roku so kandidati dobili izpitno gradivo, prevedeno v italijanski jezik, pri 5 predmetih: matematiki, biologiji, kemiji, zgodovini in sociologiji, za angleščino pa so bila prevedena navodila v izpitnih polah. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo pri matematiki in geografiji. Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 15, natisnjenih izvodov pa 95.

4.3.4 Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

V spomladanskem izpitnem roku je bilo za kandidate, ki so opravljali prilagojeni izpit, pripravljenih 162 povečanih izpitnih pol s formata A4 na A3, 28 izpitnih pol na zgoščenki v obliki zapisa pdf in 10 prilagojenih prilog v črno-belo tehniko.

V jesenskem izpitnem roku je bilo pripravljenih 25 povečanih izpitnih pol s formata A4 na A3 in 2 prilagojeni prilogi v črno-belo tehniko.

4.3.5 Pregledovalci izpitnih pol

Strokovni pregled izpitnega gradiva je del postopka priprave izpitnega gradiva za splošno maturo. Opravijo ga zunanji neodvisni strokovnjaki za posamezna predmetna področja, ki jih na predlog RIC-a potrdi DK SM. Te strokovnjake, ki opravljajo strokovno recenzijo izpitnega gradiva, je DK SM poimenovala pregledovalci.

Pregledovalci ob podpisu pogodbe podpišejo izjavo o tajnosti in o ožjih sorodnikih na splošni maturi. V postopku, ki ga je sprejela DK SM, je tudi določeno, da:

- morajo imena pregledovalcev ostati članom DPK SM neznana,
- morajo imeti pregledovalci status zunanjega ocenjevalca.

Drugega pravila ni mogoče upoštevati v vseh primerih: bodisi da – razen članov DPK SM – drugih zunanjih ocenjevalcev pri predmetu sploh ni ali pa jih je med zunanjimi ocenjevalci premalo za ustrezno izbiro.

Postopek je zastavljen tako, da pregledovalci praviloma pregledajo dva ali več izpitnih kompletov hkrati in jih primerjajo po težavnosti oziroma zahtevnosti. Presodijo tudi jasnost nalog in vprašanj, ustreznost časa za reševanje in enopomenskost navodil za ocenjevanje, svoje pripombe pa vnesejo v natisnjene izpitne pole in v vprašalnik za pregledovalce. Pri večini predmetov pregledovalci izpitne pole tudi rešijo. Izjema so izpitne pole z vprašanji esejskega tipa.

V šolskem letu 2012/2013 smo pregled izpitnega gradiva organizirali pri 24 predmetih: angleščini, biologiji, biotehnologiji, ekonomiji, elektrotehniki, fiziki, francoščini, geografiji, informatiki, italijanščina, kemiji, likovni teoriji, matematiki, mehaniki, nemščini, psihologiji, računalništvu, slovenščini (samo izpitna pola 2), sociologiji, sodobnem plesu, španščini, teoriji in zgodovini drame in gledališču, umetnostni zgodovini in zgodovini.

Komisije menijo, da so pripombe pregledovalcev koristne, in jih v veliki meri tudi upoštevajo. Marsikatera nejasnost v navodilih za reševanje ali v navodilih za ocenjevanje se pri tem odpravi. Vendar se vsako leto zgodi, da posamezni pregledovalci zgolj rešijo izpitne pole, in komisija ne dobi zadovoljive povratne informacije o kakovosti nalog oziroma izpitnih pol. Tedaj pregledovanje seveda ni izpolnilo namena.

4.3.6 Napake v izpitnem gradivu

Preglednica 4.3.6.1 prikazuje napake v izpitnem gradivu v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 po predmetih in način, kako so bile rešene. V primerjavi s splošno maturo 2012 je bilo v spomladanskem izpitnem roku 2013 manj napak v izpitnem gradivu, v jesenskem izpitnem roku pa sta bili napaki dve (preglednica 4.3.6.2).

Preglednica 4.3.6.1: Napake v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Biologija – izpitna pola 1	37. naloga	Pri nalogi 37 je bila napačna črka pred ponujenim odgovorom (A, B, C, B namesto A, B, C, D). Pravilen odgovor je C.	Napaka ni vplivala na reševanje.
Fizika – izpitna pola 1	2. naloga	Druga naloga med rešitvami ni imela navedene prave. Napaka je bila uredniške narave (napačen eksponent v zapisu enote).	Pri 2. nalogi 1. izpitne pole vsi kandidati dobijo 1 točko.
Kemija – izpitna pola 1	7. naloga	Pri 7. nalogi se kot pravilni priznajo vsi odgovori zaradi spornosti trditve C. V učbenikih za gimnazijo, ki jih je potrdil SSRSSI, je vez med ogljikom in vodikom v molekuli metana različno opredeljena; kot "polarna", "skoraj nepolarna" oz. "nepolarna". DPK SM za kemijo ne daje prednosti nobenemu potrjenemu učbeniku za kemijo, zato smo sprejeli sklep, da se pri tej nalogi kot pravilni priznajo vsi odgovori.	Pri 7. nalogi 1. izpitne pole vsi kandidati dobijo 1 točko.
Zgodovina – za šole z italijanskim učnim jezikom – izpitna pola 2	vse naloge	Izpitna pola ni bila v skladu s PIK-om 2012.	Za vse kandidate se upošteva nadomestna ocena za izpitno polo 2 v primeru, da je ta boljša od dejanske ocene, ki jo je kandidat dosegel s pisanjem izpitne pole.
Madžarščina kot materinščina – izpitna pola 2	18. naloga	V prvi povedi je bila ena beseda napačno zapisana: *droproblémákkal* (pravilno: *drogroblémállal*).	Napaka ni vplivala na reševanje naloge.
Latinščina – izpitna pola 2	naloga 1.2	Druga naloga med rešitvami ni imela navedene prave. Napaka je bila uredniške narave (napačen eksponent v zapisu enote).	Pri 2. nalogi 1. izpitne pole vsi kandidati dobijo 1 točko.

Preglednica 4.3.6.2: Napake v jesenskem izpitnem roku splošne mature 2013

Predmet	Napaka	Opis napake	Rešitev
Biologija – izpitna pola 1	18. naloga	Pri nalogi 18 je bila napačna črka pred ponujenim odgovorom (A, B, C, B namesto A, B, C, D). Pravilen odgovor je bil odgovor B.	Napaka ni vplivala na reševanje.
Mehanika – izpitna pola 2	3. naloga	Pri nalogi 3 je bila na skici napačna enota pri premeru D. Namesto D = 0,25 m je pisalo D = 0,25 mm. Napaka ni imela vpliva na izračun naloge, ker je bila pravilna vrednost v besedilu vprašanja.	Napaka ni vplivala na reševanje.

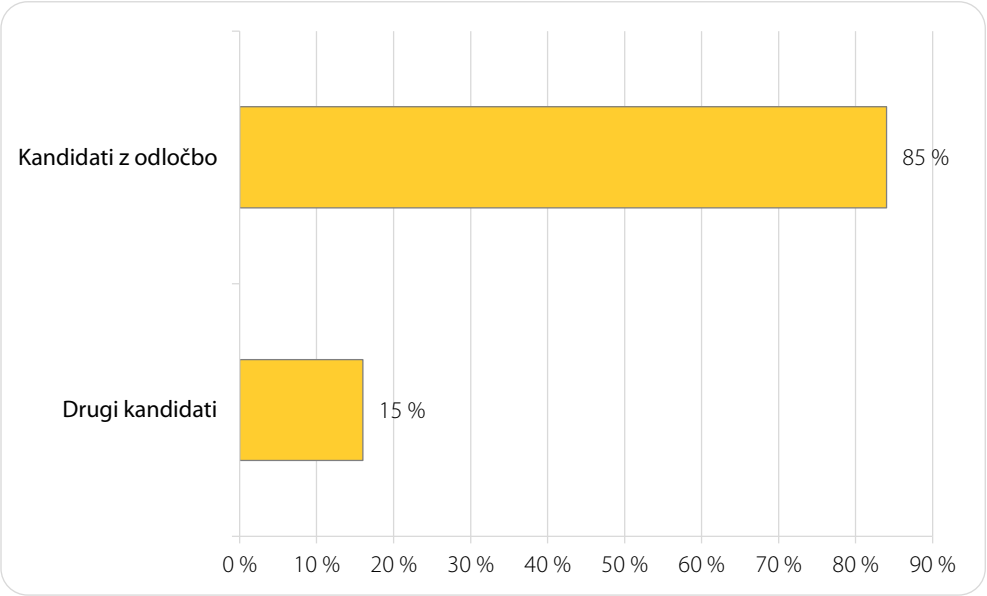
4.4 Izpiti za kandidate s posebnimi potrebami

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali splošno maturo 2013 v skladu s 4. členom *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07 – UPB) in v skladu s *Pravilnikom o načinu izvajanja mature za kandidate s posebnimi potrebami* (Uradni list RS, št. 48/10). V spomladanskem izpitnem roku je 248 kandidatov s posebnimi potrebami opravljalo izpite splošne mature na 68 srednjih šolah. V primerjavi z letom 2012 se je število tovrstnih kandidatov povečalo za 16 odstotkov. V skladu s 27. členom *Zakona o maturi* je 27 kandidatov opravljalo splošno maturo v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih. Od tega je 25 kandidatom DK SM s sklepom odobrila pravico uveljavljanja spomladanskega izpitnega roka pri vpisu v nadaljnje izobraževanje. V jesenskem izpitnem roku 2013 je imelo status kandidata s posebnimi potrebami 89 kandidatov, ki so opravljali izpite splošne mature na 52 šolah z gimnazijskim programom.

Pravico so uveljavljali:

- kandidati z odločbami o usmeritvi, ki so bili zaradi slepote ali slabovidnosti, gluhote ali naglušnosti, gibalne oviranosti, dolgotrajno bolezni, barvne slepote, govorno-jezikovnih motenj, čustvenih motenj in motenj vedenja ali primanjkljajev na posameznih področjih učenja usmerjeni v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom;
- kandidati, ki so iz drugih utemeljenih razlogov ob predprijavi in prijavi za splošno maturo priložili dokumentacijo pristojnih institucij oziroma mnenje zdravnikov specialistov.

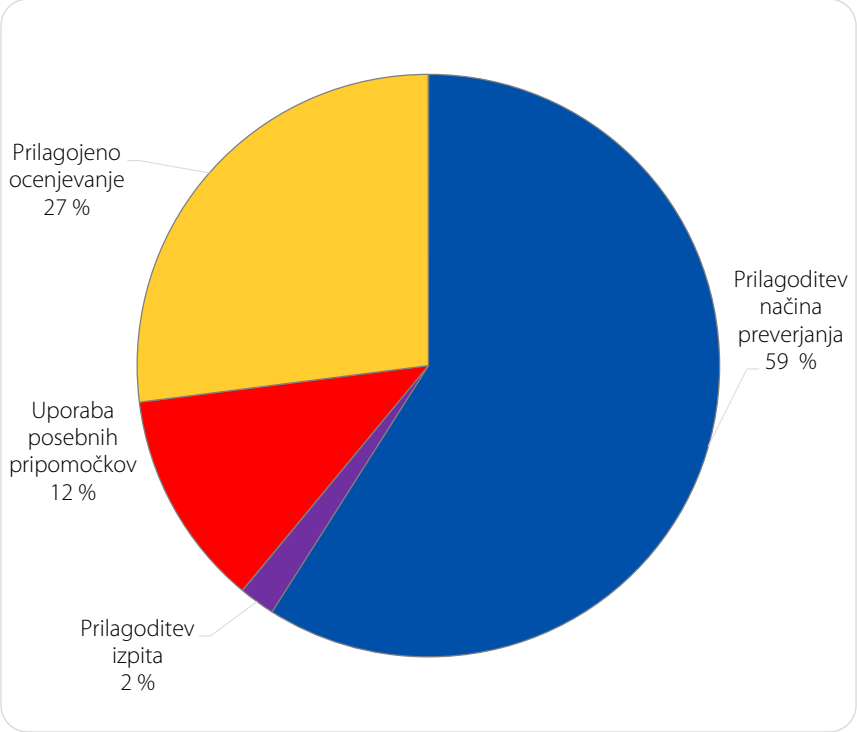
Slika 4.4.1: Način uveljavljanja pravic kandidatov s posebnimi potrebami v spomladanskem izpitnem roku 2013



Kandidati s posebnimi potrebami so morali ŠMK SM oddati prijavo za opravljanje prilagojenega izvajanja splošne mature skupaj z odločbo o usmeritvi oziroma z mnenjem ustrezne ustanove najpozneje do roka, ki je bil določen z maturitetnim koledarjem za zbiranje predprijav in prijav k splošni maturi. V ta namen je RIC pripravil uporabniški računalniški program *Prijave KPP* in preglednico z naborom možnih prilagoditev v sodelovanju s strokovnjaki za posamezno motnjo. Pri oblikovanju predloga je morala ŠMK SM upoštevati prilagoditve, ki jih je imel kandidat med poukom, odločbo o usmeritvi in možne prilagoditve RIC-a. DK SM je potrdila predloge prilagojenih načinov izvajanja splošne mature in s sklepom o tem obvestila šole in kandidate.

Prilagojeno izvajanje izpitov splošne mature vključuje prilagojeni način opravljanja izpita, prilagoditev gradiva za izpit, uporabo posebnih pripomočkov in prilagojeni način ocenjevanja.

Slika 4.4.2: Delež posameznih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku 2013



Prilagoditev načina opravljanja izpita zajema podaljšani čas opravljanja izpita, prekinitev pisnega izpita po potrebi (tudi prekinitev zvočnih posnetkov), opravljanje izpita s pomočnikom (bralcem, tolmačem, pisarjem za slepe in slabovidne), poseben prostor in prilagoditev opreme v prostoru.

S tehničnimi prilagoditvami se izpitna pola prevede v kandidatu dostopno komunikacijsko obliko (povečava gradiva s formata A 4 na format A 3; zapis nalog v obliki pdf na zgoščenki; zapis nalog iz matematike v pisavi *Latex* v obliki doc; zvočni zapis nalog pri matematiki; prepis v brajico). Prilagoditve obsegajo motnji, oviri ali primanjkljaju prilagojene spremembe nalog v izpitni poli, prilagoditve naslovnice (dovoljeno dodatno gradivo in pripomočki, navodila kandidatu) in prilagoditve navodil za ocenjevanje.

Kandidati s posebnimi potrebami lahko pri preverjanju uporabljajo različne posebne pripomočke: računalnik, računalnik z brajevo vrstico in sintetizatorjem zvoka, brajev pisalni stroj, prilagojeni pisalni pribor, označevalec besedila, prilagojeni pribor za geometrijo, folije za pozitivno risanje, folije koordinatnega sistema, dodatne liste, žepno (zvočno) računalo, povečevalno steklo, elektronska povečala, slušalke in elektroakustične aparature.

ŠMK SM v skladu z odločbo o usmeritvi in v skladu s strokovnim mnenjem RIC-u predlaga prilagojene oblike ocenjevanja. Opisi prilagojenega ocenjevanja, ki so jih pri posameznem predmetu izvajali učitelji pri pouku, morajo biti čimbolj natančni, saj tako omogočijo strokovno korektno ocenjevanje (npr. upoštevanje skromnejšega besednega zaklada in toleranca pri ocenjevanju slogovne ustreznosti, ne ocenjujejo se glasoslovne in naglasoslovne naloge, toleranca pri izpuščanju, dodajanju in zamenjavi črk, toleranca čitljivosti pisave, …). Gluhi in naglušni kandidati so lahko oproščeni slušnega dela preverjanja znanja, ustnega izpita in zagovora.

Preglednica 4.4.1: Število kandidatov po motnjah in po načinih prilagoditev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013

Prilagoditve	BSL	ČVM	DOB	GIO	GJM	GLU	NGL	PPU	SLV	Skupaj
Prilagoditev načina preverjanja znanja	0	8	100	20	16	5	7	95	5	244
Prilagoditev izpita	3	0	3	6	0	0	0	7	5	23
Uporaba posebnih pripomočkov	0	0	25	9	6	0	1	45	4	85
Prilagojeno ocenjevanje	3	0	16	12	15	4	7	71	4	123
Skupaj	**3**	**8**	**101**	**20**	**16**	**5**	**7**	**96**	**5**	**248**

Opomba: Isti kandidat ima lahko več motenj, zato ni nujno, da se seštevek motenj ujema s skupnim številom kandidatov.

LEGENDA:
BSL – barvna slepota
ČVM – čustvene in vedenjske motnje
DOB – dolgotrajna bolezen
GIO – gibalna oviranost
GJM – govorno-jezikovne motnje
GLU – gluhota
NGL – naglušnost
PPU – primanjkljaji na posameznih področjih učenja
SLV – slabovidnost

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati s posebnimi potrebami največ dolgotrajno bolnih (101), 96 s primanjkljaji na posameznih področjih učenja, 20 gibalno oviranih, 16 z govorno-jezikovno motnjo, 8 s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 7 naglušnih, 5 slabovidnih i 5 gluhih ter trije kandidati z barvno slepoto. Kandidati so bili najpogosteje deležni prilagoditev načina preverjanja znanja in prilagojenega ocenjevanja.

Preglednica 4.4.2: Prilagoditve in izpiti splošne mature, ki so jih kandidati s posebnimi potrebami izbrali v spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013

Maturitetni predmet	Prilagoditev načina preverjanja znanja	Prilagoditev izpita	Uporaba posebnih pripomočkov	Prilagojeno ocenjevanje	Število kandidatov
Slovenščina	195	14	67	90	197
Italijanščina kot materinščina	1	1	1	1	1
Slovenščina kot drugi jezik	1	1	1	1	1
Italijanščina	4	–	–	2	4
Italijanščina (V)	1	1	–	–	1
Angleščina	134	10	46	62	135
Angleščina (V)	49	6	18	26	50
Nemščina	16	–	4	7	16
Nemščina (V)	4	–	1	1	4
Francoščina	3	1	1	2	3
Francoščina (V)	1	1	1	–	1
Latinščina (V)	3	–	1	–	3
Španščina	1	–	–	–	1
Španščina (V)	4	1	2	2	4
Ruščina	1	–	1	1	1
Matematika	154	12	56	75	156
Matematika (V)	37	3	14	16	38
Fizika	37	3	15	23	39
Biologija	42	1	16	16	43
Kemija	47	4	19	24	48
Biotehnologija	5	–	1	1	5
Informatika	10	1	4	6	10
Geografija	57	5	13	23	59
Zgodovina	41	7	14	23	42
Sociologija	21	3	4	4	21
Filozofija	6	–	2	1	6
Psihologija	62	6	18	20	63
Likovna teorija	5	–	–	3	5
Umetnostna zgodovina	16	1	6	8	16
Glasba, petje in inštrument	1	–	–	1	1
Teor. in zgo. drame in gledališče	1	–	–	–	1
Ekonomija	7	1	2	2	7
Mehanika	2	–	–	2	2
Elektrotehnika	1	–	–	1	1

Maturitetni predmeti iz skupnega dela splošne mature so obvezni (slovenščina, tuji jezik in matematika) in zato tudi številčno najbolj zastopani. V izbirnem delu splošne mature so kandidati najpogosteje izbrali psihologijo in geografijo, kemijo, nato biologijo in zgodovino ter fiziko, sociologijo in umetnostno zgodovino.

4.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

RIC organizira izmenjavo nadzornih učiteljev v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v skladu s 44. členom *Pravilnika o splošni maturi* in v skladu z *Navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev*. Namen izmenjave je, da se učitelji seznanijo s tehnično izvedbo splošne mature tudi na drugih šolah in potrdijo verodostojnost in objektivnost izvedbe pisnega dela izpita.

Za izvedbo postopka na šoli je odgovoren ravnatelj šole. RIC posreduje šolam seznam šol, kamor je treba poslati nadzorne učitelje, in seznam šol, od koder bodo dobili nadzorne učitelje. Šola dobi toliko zunanjih nadzornih učiteljev, kolikor jih mora poslati na druge šole. Ravnatelj oziroma predsednik ŠMK SM s sklepom imenuje zunanje nadzorne učitelje. Dan pred izpitom tajnik ŠMK SM preda imenovanim nadzornim učiteljem sklep z ustreznimi informacijami (naslov šole, navodila za izvedbo pisnega izpita, naloge zunanjega nadzornega učitelja ipd.).

Predsednik ŠMK SM ob koncu pisnih izpitov pošlje na RIC poročilo o izvedbi izmenjave in specifikacijo stroškov za izmenjavo nadzornih učiteljev, ki jih šolam povrne MIZŠ. RIC naredi analizo poročil o izmenjavi nadzornih učiteljev, v kateri evidentira napake in oceni postopek.

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 je izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev potekala v skladu z navodili in ni bilo zabeleženih kršitev. Večina šol podpira izmenjavo nadzornih učiteljev in meni, da dosega svoj namen. Pri evidentiranju napak in oceni postopka so posamezne šole izpostavile te pomanjkljivosti:

- predlagajo izmenjavo znotraj istega kraja oziroma v manjših okoliših;
- zunanji nadzorni učitelji, ki pridejo na šolo, naj ne bodo dodeljeni h kandidatom s podaljšanim časom pisanja;
- ni racionalno pošiljati zunanje nadzorne učitelje na šole, na katerih je pri pisnem delu izpita nekega predmeta samo en kandidat;
- zaradi organizacijskih težav predlagajo izmenjavo učiteljev samo ob sobotah.

Odgovornost zunanjih nadzornih učiteljev je tudi, da vsako opaženo kršitev izpitnega reda in izpitne tajnosti prijavijo pri svojem ravnatelju, ki zadevo posreduje na DK SM.

4.6 Dostava in zbiranje gradiva

RIC dostavlja na šole gradivo za pisni in ustni del izpitov splošne mature, zgoščenke za slušno razumevanje, gradivo za izvedbo izpitnih nastopov pri glasbi, šifre kandidatov in vrečke za vračanje izpitnega gradiva. RIC pripravi tudi prevode izpitnih pol in ustrezno prilagoditev izpitnega gradiva za kandidate s posebnimi potrebami. V začetku šolskega leta, v mesecu septembru, se vsako leto obnovi baza podatkov o srednjih šolah, ki bodo v tekočem šolskem letu izvajale splošno maturo.

Posebna pozornost pri manipulaciji z izpitnim gradivom je namenjena izpitni tajnosti, ki je opredeljena z *Zakonom o maturi*, *Pravilnikom o splošni maturi* in *Pravilnikom o varovanju izpitne tajnosti pri maturi*. Dostavo izpitnega gradiva na šole izvaja Pošta Slovenije, d. o. o., ki opravi oddajo in prevzem gladiva v skladu s predpisi o poštnih storitvah. RIC organizira tudi neposredno spremljanje opravljanja splošne mature na šolah.

Podlaga za dostavo ustreznega števila in vrste gradiva na šole so prijave kandidatov, ki jih izvajalci splošne mature, srednje šole z gimnazijskim programom, pošljejo v predpisanih rokih na RIC. Prijave se zbirajo trikrat: najprej predprijave kandidatov, nato prijave za spomladanski in prijave za jesenski izpitni rok splošne mature.

Pobiranje izpitnega gradiva poteka na vseh šolah takoj po zaključku pisnega dela izpita splošne mature. Gradivo se nato pregleda, sortira, evidentira in pripravi za zunanje ocenjevanje. Vse morebitne napake, ki so ugotovljene pri pregledu gradiva, se takoj sanirajo. Dosedanje izkušnje kažejo, da je število reklamacij na šolah odvisno predvsem od kakovostnega dela nadzornih učiteljev v izpitnem prostoru oziroma od ustreznih navodil nadzornim učiteljem. Vse prošnje in pritožbe, ki jih šole naslovijo na RIC, se odstopijo v reševanje ustreznim maturitetnim organom.

Logistični proces med šolami in RIC-em pa ne zajema samo pretoka izpitnega gradiva, ampak tudi pretok informacij, ki so potrebne za nemoteno izvedbo splošne mature na šolah. Vse več podatkov se posreduje elektronsko. Z elektronskim poslovanjem so zagotovljeni hitrejši pretok informacij in hitrejši način zbiranja podatkov ter hitrejša odzivnost pri reševanju težav na šolah.

4.7 Zunanje ocenjevanje

4.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje

Po pisnem delu izpita se je pred začetkom zunanjega ocenjevanja na podlagi vzorca izpitnih pol opravila moderacija navodil za ocenjevanje. Pred tem je pri nekaterih predmetih RIC udeležencem moderacije poslal na dom v pregled prazne izpitne pole, pri nekaterih predmetih pa udeleženci že poprej pregledajo vzorec rešenih izpitnih pol. Moderacije vodijo glavni ocenjevalci, ponekod pa jim pomagajo tudi drugi člani predmetnih komisij. Pri nekaterih moderacijah navodil za ocenjevanje poleg članov predmetnih komisij sodelujejo še pomočniki glavnega ocenjevalca, kontrolni ocenjevalci ali zunanji ocenjevalci z večletnimi izkušnjami. Moderacije so potekale tako, da so udeleženci pregledali pripravljeni vzorec izpitnih pol kandidatov in v navodila za ocenjevanje dodali strokovno sprejemljive rešitve. Poleg tega se v fazi moderacije lahko ugotovi, ali je bila posamezna naloga v izpitni poli slabo zastavljena oziroma ali so bila navodila za reševanje pomanjkljiva ali dvoumna, posledica tega pa je, da kandidati naloge niso dobro razumeli. Takšne napake v izpitnem gradivu so se v postopku moderacije navodil za ocenjevanje evidentirale in odpravile v dobro kandidatov (preglednici 4.3.6.1 in 4.3.6.2). Na podlagi sprejetih dopolnitev je RIC natisnil ustrezno število navodil, ki so bila opremljena z oznako »Moderirana različica« in so jih nato dobili zunanji ocenjevalci pred začetkom ocenjevanja izpitnih pol.

Pri nekaterih predmetih so ob razdelitvi izpitnih pol zunanji ocenjevalci ponovno opravili pregled vseh nalog v izpitni poli in pripadajočih rešitev, da bi odkrili še druge morebitne rešitve ali celo napake pri posameznih nalogah.

4.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Ocenjevanje izpitnih pol se je pri vseh predmetih začelo z delitvijo izpitnih pol v ocenjevanje, sledila je predstavitev moderiranih navodil za ocenjevanje, na kateri so bile predstavljene vse še sprejemljive rešitve. Predstavitev navodil je običajno vodil glavni ocenjevalec, pri nekaterih predmetih pa tudi drugi člani DPK SM ali pomočniki glavnega ocenjevalca.

Glede **na kraj (lokacijo)** zunanjega ocenjevanja ločimo dva načina: ocenjevanje na domu in skupinsko ocenjevanje (slika 4.7.2.1).

Z besedno zvezo *ocenjevanje na domu* označujemo posamično ocenjevanje, ki ga opravijo zunanji ocenjevalci na svojem domu. *Skupinsko ocenjevanje* je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru.

Glede **na organizacijo delitve** izpitnih pol pa delimo ocenjevanje na regijsko in centralno.

Pri *regijskem ocenjevanju* so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so podlaga za logistično izvedbo ocenjevanja. Pri popolnem regijskem ocenjevanju poteka delitev izpitnih pol v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja izpitnih pol ter predstavitev navodil za ocenjevanje regijsko, za organizacijo celotnega postopka pa je odgovoren pomočnik glavnega ocenjevalca. Pri delnem regijskem ocenjevanju prva delitev izpitnih pol v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse zunanje ocenjevalce na enem mestu, delitev izpitnih pol v drugo ocenjevanje in/ali oddaja le-teh pa sta organizirani regijsko.

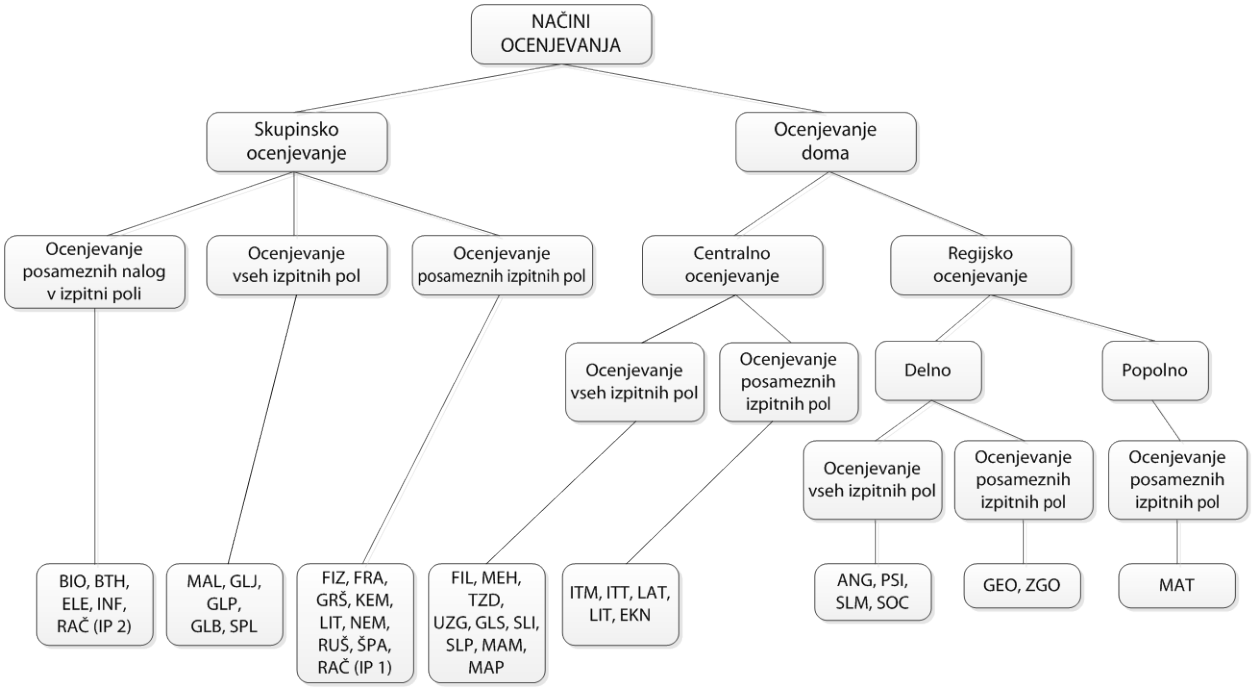
Pri *centralnem ocenjevanju* potekajo delitev izpitnih pol v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja le-teh in razlaga navodil za ocenjevanje na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Glede na tip izpitnega gradiva, ki ga oceni posamezni ocenjevalec pa ločimo:

- *ocenjevanje vseh izpitnih pol,* kar pomeni, da en zunanji ocenjevalec ocenjuje vse tipe izpitnih pol,
- *ocenjevanje posameznih izpitnih pol* pomeni, da se zunanji ocenjevalec specializira za ocenjevanje neke določene izpitne pole,
- *ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog)* v izpitni poli pomeni, da se zunanji ocenjevalec (ali več ocenjevalcev) specializira za ocenjevanje posameznih izpitnih nalog (ali skupin nalog).

Potek zunanjega ocenjevanja pri posameznih predmetih je razviden s slike 4.7.2.1.

Slika 4.7.2.1: Načini ocenjevanja izpitnih pol pri splošni maturi



Pri splošni maturi 2013 so bile v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu s sklepom DK SM dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole (preglednica 4.7.2.1):

- izpitna pola 1 (esej) pri ITM, MAM in SLM, izpitni poli 3 A in 3 B pri modernih tujih jezikih, izpitni poli 1 in 2 B pri LAT, izpitna pola 2 pri GRŠ in LIT, izpitna pola 3 pri MAP, SLI in SLP in izpitni poli 1 in 2 B pri PSI;
- vse izpitne pole pri FIL, GLA, SOC, SPL, TZD in UZG.

Tudi kontrolno zunanje ocenjevanje, ki ga izvajajo glavni ocenjevalec in njegovi pomočniki v skladu s *Pravilnikom o splošni maturi* in v skladu sklepom DK SM, se je pri splošni maturi 2013 izvajalo:

- če se je število točk med zunanjima ocenjevalcema razlikovalo za več kakor petino možnih točk izpitne pole oziroma tega dela izpita, kakor je bilo ugotovljeno pri izpitni poli 1 SLM, pri izpitni poli 3 ANG, NEM in ŠPA, pri izpitni poli 2 LIT in pri vseh izpitnih polah PSI, SOC in TZD;
- še pred razglasitvijo rezultatov pri izpitnih polah, pri katerih so kandidati dosegli 1 ali 2 odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno; tudi letos smo to obliko kontrolnega ocenjevanja načrtovali pri vseh predmetih, vendar pri nekaterih ni bilo treba kontrolno oceniti niti enega kandidata;
- pri naključno izbranih izpitnih polah pri predmetih GEO, ITT, LIT, ŠPA in ZGO zaradi kontrole dela zunanjih ocenjevalcev.

Namen kontrolnega zunanjega ocenjevanja je zagotavljanje objektivnejše ocene kandidatov in priprava analiz, ki se pozneje uporabljajo za svetovanje, izobraževanje in usposabljanje zunanjih ocenjevalcev in izbor zunanjih ocenjevalcev v prihodnje.

Preglednica 4.7.2.1: Skupno število ocenjenih izpitnih pol ter število in delež kontrolno ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2013

Šifra	Ime predmeta	Štev oc.	Št. kontr. oc. pol	%	Št. kontr. oc. pol – razlika 20 %	%	Št. kontr. oc. pol – meje	%	Št. kontr. oc. pol – razno	%	Skupaj
103	Slovenščina	15.869	209	1,32	596	3,76	209	1,32	0	0,00	805
111	Italijanščina kot materinščina	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
131	Madžarščina kot materinščina	10	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	28	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
221	Italijanščina	845	1	0,12	0	0,00	0	0,00	1	0,12	1
222	Italijanščina (V)	215	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
231	Madžarščina kot drugi jezik	30	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
241	Angleščina	26.060	316	1,21	529	2,03	316	1,21	0	0,00	845
242	Angleščina (V)	10.290	8	0,08	144	1,40	8	0,08	0	0,00	152
251	Nemščina	4.270	49	1,15	208	4,87	49	1,15	0	0,00	257
252	Nemščina (V)	1.070	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
261	Francoščina	615	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
262	Francoščina (V)	115	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
271	Latinščina	78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
272	Latinščina (V)	120	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
281	Španščina	945	8	0,85	1	0,11	5	0,53	3	0,32	9
282	Španščina (V)	975	3	0,31	0	0,00	0	0,00	3	0,31	3
291	Ruščina	105	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
292	Ruščina (V)	105	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
302	Grščina (V)	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
401	Matematika	6.255	124	1,98	0	0,00	124	1,98	0	0,00	124
402	Matematika (V)	3.372	4	0,12	0	0,00	4	0,12	0	0,00	4
411	Fizika	2.748	20	0,73	0	0,00	20	0,73	0	0,00	20
421	Biologija	2.620	10	0,38	0	0,00	10	0,38	0	0,00	10
431	Kemija	3.844	27	0,70	0	0,00	27	0,70	0	0,00	27
441	Biotehnologija	214	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
451	Informatika	736	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
501	Geografija	5.622	140	2,49	0	0,00	80	1,42	60	1,07	140

Šifra	Ime predmeta	Štev oc.	Št. kontr. oc. pol	%	Št. kontr. oc. pol – razlika 20 %	%	Št. kontr. oc. pol – meje	%	Št. kontr. oc. pol – razno	%	Skupaj
511	Zgodovina	3.306	128	3,87	0	0,00	95	2,87	33	1,00	128
521	Sociologija	2.462	55	2,23	206	8,37	55	2,23	0	0,00	261
531	Filozofija	394	4	1,02	0	0,00	4	1,02	0	0,00	4
541	Psihologija	6.543	54	0,83	166	2,54	54	0,83	0	0,00	220
551	Likovna teorija	330	9	2,73	38	11,52	2	0,61	7	2,12	47
561	Umetnostna zgodovina	962	12	1,25	0	0,00	12	1,25	0	0,00	12
581	Glasba - glasbeni stavek	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
591	Glasba - petje ali inštrument	218	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
611	Glasba - balet	17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
631	Sodobni ples	27	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	23	0	0,00	3	13,04	0	0,00	0	0,00	3
701	Ekonomija	1.108	13	1,17	0	0,00	13	1,17	0	0,00	13
741	Mehanika	272	12	4,41	0	0,00	12	4,41	0	0,00	12
771	Elektrotehnika	186	2	1,08	0	0,00	2	1,08	0	0,00	2
781	Računalništvo	136	4	2,94	0	0,00	4	2,94	0	0,00	4
803	Materiali (gradbeništvo)	56	6	10,71	0	0,00	6	10,71	0	0,00	6
Skupaj		**103.268**	**1.218**	**1,18%**	**1.891**	**1,83%**	**1.111**	**1,08%**	**107**	**####**	**3.109**

5 POROČILO O USPOSABLJANJU UČITELJEV ZA SPLOŠNO MATURO V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

ZRSŠ je v preteklem šolskem letu izpeljal usposabljanje učiteljev za splošno maturo v okviru rednih sklicev študijskih skupin in kot izobraževanje učiteljev v obliki seminarjev. Pet predmetov s splošno maturo je ponudilo te vsebine v drugem sklicu študijskih skupin, ki je potekal od januarja do marca 2013. Ti sklici so obsegali od ene do štiri ure in so se izvajali po pouku. Študijske skupine so se srečevale praviloma na gimnazijah ali v prostorih ZRSŠ-ja. Devet predmetov pa je izvedlo izobraževanje v obliki seminarjev, ki so trajali od 4 do 10 ur.

V okviru vseh programov za področje splošne mature se je v šolskem letu 2012/2013 strokovno izpopolnjevalo 826 učiteljev.

Izpeljali smo usposabljanje pri 14 predmetih. Študijske skupine je v celoti financiralo MIZŠ. Vse oblike usposabljanja so potekale v obliki predavanj in delavnic. Iz pregleda vsebin študijskih skupin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile v vsebine vključene analize splošne mature za preteklo šolsko leto in metodične in didaktične teme ter novosti s področja stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga. Vsebine so bile vsebinsko logično nadgrajene glede na vsebine iz preteklih šolskih let. Pri svojem delu so učitelji uporabljali predvideno literaturo in gradivo, ki so ga pripravili koordinatorji.

Preglednica 5.1: Seznam izpeljanih usposabljanj v okviru študijskih skupin na temo splošne mature 2012/2013

Št.	Naslov programa/predmeta	Koordinator(-ica)	Št. udeležencev
1	Splošna matura – angleščina	Vineta Eržen	seminar – 40 udeležencev (8 ur)
2	Splošna matura – geografija	Igor Lipovšek	študijsko srečanje – 30 učiteljev (3 ure) študijsko srečanje – 58 učiteljev (1 ura)
3	Splošna matura iz informatike	Radovan Krajnc	izobraževanje – 24 udeležencev (8 ur); 69 udeležencev (8 ur); 51 udeležencev (8 ur)
4	Italijanščina kot tuji in kot drugi jezik na splošni maturi	Neva Šečerov	16. 04. 2013 v okviru študijskega srečanja – 11 učiteljev (3 ure)
5	Italijanščina kot materni jezik	Sergio Crasnich	študijsko srečanje, 1 učiteljica – (3 ure)
6	Splošna matura – kemija	Andreja Bačnik	izobraževanje – 62 udeležencev (5 ur)
7	Nemščina na splošni maturi	Liljana Kač	izobraževanje – 58 udeležencev (4,5 ure)
8	Splošna matura – slovenščina	Mojca Poznanovič	študijsko srečanje – 143 učiteljev (2 izpeljavi, 8 ur)
9	Zgodovina na splošni maturi	Vilma Brodnik	seminar – 32 udeležencev (4 ure) seminar – 61 udeležencev (4 ure)
10	Splošna matura – ekonomija	Sabina Taškar Beloglavec	izobraževanje seminar – 35 udeležencev (10 ur) seminar – 28 udeležencev (9 ur)
11	Splošna matura – umetnostna zgodovina	Nina Ostan	študijsko srečanje – 21 učiteljev (4 ure)
12	Splošna matura – fizika	Samo Božič	izobraževanje – 26 udeležencev (8 ur) izobraževanje – 30 udeležencev (4 ure)
13	Splošna matura – filozofija	Mišo Dačič	izobraževanje – 15 udeležencev (8 ur)
14	Splošna matura – francoščina	Simona Cajhen	seminar – 16 udeležencev (7 ur) seminar – 15 udeležencev (7 ur)
	Skupaj		**826 udeležencev**

6 VARSTVO PRAVIC KANDIDATOV

V skladu z določili *Zakona o maturi* (Uradni list RS, št. 1/07, ZMat – UPB1) lahko kandidat pri splošni maturi vloži pritožbo na postopek izvedbe notranje ocenjenih delov izpita splošne mature in ugovor na točke praktičnega dela izpita splošne mature. V obeh primerih je pritožbeni organ šolska maturitetna komisija za splošno maturo (ŠMK SM). Kandidat se na odločitev ŠMK SM lahko pritoži na Državno komisijo za splošno maturo (DK SM).

Po objavi rezultatov splošne mature ima kandidat pravico do vpogleda v izpitno dokumentacijo in do ugovora na način izračuna izpitne ocene ali na oceno. O ugovorih na oceno se odloča na podlagi pregleda izpitne dokumentacije in mnenja izvedenca, o ugovorih na način izračuna izpitne ocene pa na podlagi preverjanja, ki ga opravi RIC. Izvedbene postopke podrobneje opredeljuje *Pravilnik o splošni maturi* v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* (Uradni list RS, št. 29/2008 in 40/2011; v nadaljevanju: *Pravilnik*).

Prošnje kandidatov, njihove pritožbe na postopek pisnega dela izpita splošne mature, ugovore na način izračuna izpitne ocene in na oceno ter pritožbe zoper odločitve ŠMK SM, pa tudi vse kršitve in napake pri izvedbi splošne mature rešuje DK SM ob strokovni in administrativni podpori RIC-a, ki izvede tudi ves postopek vpogledov kandidatov v izpitno dokumentacijo.

Pri splošni maturi 2013 so bili vsi postopki v zvezi z varstvom pravic kandidatov izvedeni v rokih, predpisanih z zakonom in z drugimi maturitetnimi akti.

6.1 Vpogledi v izpitno dokumentacijo

V skladu s prvim odstavkom 50. člena *Zakona o maturi* imajo kandidati pravico v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo in v način izračuna izpitne ocene.

Pravilnik v poglavju *Varstvo pravic kandidatov* v 76. in 77. členu podrobneje določa postopek vpogleda v izpitno dokumentacijo.

RIC v skladu z določbami *Pravilnika* pripravi časovni razpored vpogledov in o tem obvesti kandidate najpozneje v osmih dneh po prejemu zahteve za vpogled. Kandidati so lahko datum in uro vpogleda preverili tudi na spletu, na enak način, kot so dostopali do rezultatov splošne mature. Datum vpogleda lahko kandidat prestavi samo iz upravičenih razlogov, kakor so: nenadna bolezen, dokazljive okoliščine v prometu, izredne okoliščine (naravna nesreča, smrt v družini in drugi izredni dogodki).

Kandidati imajo možnost vpogleda v fotokopije izpitnih pol, fotokopije listov za odgovore in ocenjevalnih listov, in navodila za ocenjevanje. Kandidati, katerih izpitna pola je bila ocenjena kontrolno, imajo vpogled le v fotokopijo kontrolnega ocenjevanja. Kandidati po opravljenem vpogledu podpišejo *Zapisnik o vpogledu v izpitno dokumentacijo* kot potrdilo o opravljenem vpogledu.

Na vpogledu kandidati prejmejo fotokopijo *Zapisnika o vpogledu v izpitno dokumentacijo*, opis načina izračuna izpitne ocene, informacijo o ugovoru na oceno oziroma o ugovoru na način izračuna ocene in navodilo, kako naj pripravijo ugovor. S pisnimi informacijami omogočimo kandidatom, da pripravijo osnutek ugovora v skladu z navodili, sistematično po polah in nalogah, in s tem tudi olajšamo delo izvedencem.

Preglednica 6.1.1: Podatki po kandidatih za leto 2013

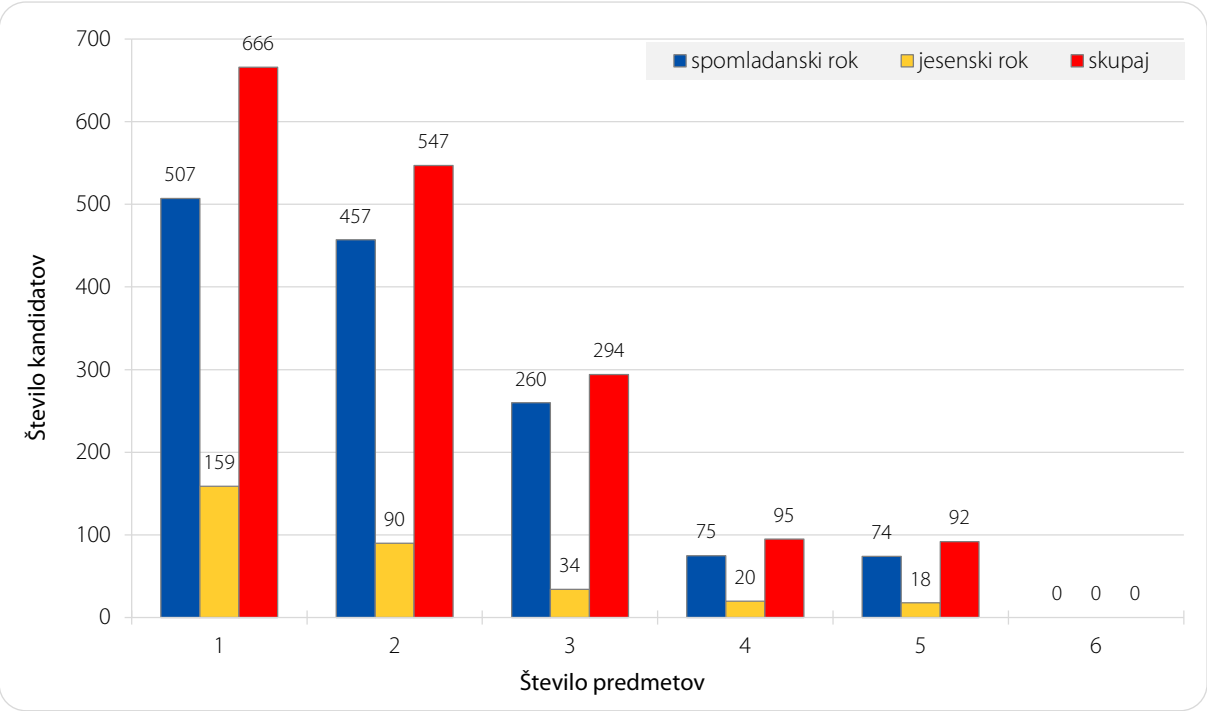
Izpitni rok	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženih vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski izpitni rok splošne mature	1.373	8	290
Jesenski izpitni rok splošne mature	321	1	39
Skupaj	**1.694**	**9**	**329**

V spomladanskem izpitnem roku splošne mature 2013 je vpogled zahtevalo 1.373 kandidatov (lani 1.379), kar pomeni, da je letos število vpogledov v spomladanskem izpitnem roku ostalo skoraj enako kot lani (letos le 6 kandidatov manj). Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo jesenskega izpitnega roka

splošne mature 2013, je prav tako ostalo približno enako. Lani je vpogled v jesenskem izpitnem roku zahtevalo 326 kandidatov, v letu 2013 pa 321 kandidatov. V obeh izpitnih rokih skupaj je v letu 2013 le 11 kandidatov manj zahtevalo vpogled kakor v letu 2012. Večji je letos delež kandidatov, ki so vlogo za vpogled preklicali ali se vpogleda niso udeležili. V spomladanskem izpitnem roku se letos vpogleda ni udeležilo 290 kandidatov (lani 226). V obeh izpitnih rokih se vpogleda ni udeležilo 329 kandidatov (lani 259).

Kandidati so tako kakor vsa leta doslej v povprečju zahtevali vpogled pri dveh predmetih. Porazdelitev po številu predmetov je podobna kakor prejšnja leta. Največ kandidatov je zahtevalo vpogled pri enem predmetu, najmanj pri petih oziroma štirih predmetih.

Slika 6.1.1: Kandidati, ki so vložili zahtevo za vpogled v izpitno dokumentacijo



Obdobje vpogledov v izpitno dokumentacijo v skladu z 28. členom *Pravilnika* določi DK SM s koledarjem splošne mature. Vpogledi so tako potekali v prostorih RIC-a v spomladanskem izpitnem roku splošne mature od 19. 7. 2013 do 31. 7. 2013 (v letu 2012 od 20. 7. 2012 do 2. 8. 2012) in v jesenskem izpitnem roku splošne mature od 23. 9. 2013 do 30. 9. 2013 (v letu 2012 od 24. 9. 2012 do 3. 10. 2012). V enem dnevu je vpogled opravilo tudi do 360 kandidatov.

Preglednica 6.1.2: Vpogledi v izpitno dokumentacijo po predmetih – primerjava

Leto	Skupaj	SLO	MAT	ANG	ZGO	PSI	FIZ	KEM
2013	3.482	834	755	677	127	196	67	175
2012	3.523	834	754	700	174	169	93	152
2011	3.743	915	716	734	209	142	93	142
2010	3.885	835	737	742	185	192	66	117
2009	3.627	807	717	599	243	175	80	95
2008	4.066	876	769	705	300	202	102	92
2007	4.401	1.011	829	668	325	209	95	115

Število vpogledov iz leta v leto niha. Največ vpogledov po predmetih smo beležili leta 2007. Letos je za razliko od prejšnjih let število kandidatov, ki so zahtevali vpogled v izpitno dokumentacijo, skoraj enako kakor lani, 11 kandidatov manj, zato se je tudi število vpogledov po predmetih zmanjšalo le za 1,16 %. Glede na lani se je povečalo število vpogledov pri maturitetnih predmetih psihologija in kemija, zmanjšalo pa pri predmetih zgodovina, angleščina in fizika, medtem ko je pri predmetih slovenščina in matematika število vpogledov tako rekoč enako kakor lani. V povprečju so letos kandidati zahtevali vpogled pri 2,07 predmeta (lani 2,06).

Kandidati lahko svoj termin vpogleda preverijo tudi prek spleta, na enak način, kakor dostopajo do svojih rezultatov splošne mature. Kandidatom smo s tem omogočili, da so hitreje obveščeni o terminu vpogleda. Na RIC-u pa smo imeli zaradi tega manj vlog za spremembo datuma vpogleda zaradi prepozno prejetega vabila na vpogled.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih tako kakor vsako leto praviloma spremljali njihovi starši, profesorji ali inštruktorji.

6.2 Prošnje, pritožbe in ugovori kandidatov

6.2.1 Prošnje kandidatov

Kandidati in ŠMK SM naslovijo prošnje na DK SM, kadar želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanje od splošnih pogojev za opravljanje splošne mature.

V letu 2013 je DK SM obravnavala 675 prošenj (lani 276). V tem številu niso zajete prošnje za prilagoditev izpitov splošne mature, ki jih vložijo kandidati s posebnimi potrebami in so podrobneje predstavljene v 4. poglavju tega poročila.

Največje število še vedno predstavljajo tako imenovane tehnične napake, ki jih kandidati zagrešijo pri pisnem delu izpita, pa kljub temu želijo, da se rezultati njihovih izpitov v celoti upoštevajo. V lanskem letu jih je bilo teh vlog le 192, kar je bilo verjetno posledica sklepa DK SM, da lahko kandidati takšno vlogo vložijo najpozneje tri dni po opravljanju pisnega dela izpita. V letošnjem letu smo prejeli kar 527 posameznih vlog in zabeležk v zapisnikih o izvedbi pisnih izpitov, od tega največ 133 pri angleščini. Število vlog se je glede na lani, kljub sklepu DK SM, občutno povišalo. DK SM je sprejela odločitve o »upoštevanju« tehničnih napak. Kandidatom, ki vlogo vložijo pravočasno, ne pošilja sklepov, o prepoznih in neutemeljenih vlogah pa kandidati prejmejo ustrezen sklep. Tako je bilo v letu 2013 kot prepoznih zavrženih 33 vlog (lani 21).

Drugo največjo skupino sestavljajo prošnje za možnost opravljanja splošne mature v dveh delih. V ta sklop spadajo tudi prošnje za opravljanje celotne splošne mature v jesenskem izpitnem roku ali pa za opravljanje posameznega izpita splošne mature v jesenskem izpitnem roku. Teh je bilo letos 55 (lani 51); obenem pa je večina kandidatov uveljavljala tudi utemeljen razlog, da se jim izpiti, opravljeni v jesenskem izpitnem roku, priznajo kot izpiti spomladanskega izpitnega roka splošne mature. DK SM je v letu 2013 prošnje 5 kandidatov za opravljanje splošne mature v dveh delih kot neutemeljene zavrnila.

Po številu so še vedno izstopale prošnje za zamrznitev izpitnih rokov (letos 15, lani 8). Večinoma je bilo to opravljanje popravnih izpitov oziroma izboljševanje rezultatov splošne mature po izteku določenega roka.

Večina prošenj je bila utemeljenih, zavrnjenih jih je bilo 27 (lani 14). DK SM je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter načela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov pri splošni maturi.

6.2.2 Pritožbe na postopek in prijave kršitev

Pri splošni maturi 2013 je bila DK SM seznanjena z 9 primeri (lani 9) kršitev izpitnega reda, katerih povzročitelji so bili kandidati (večinoma zaradi uporabe nedovoljenih pripomočkov na pisnih izpitih), in ukrepi, ki so jih sprejele ŠMK SM. DK SM je obravnavala 2 pritožbi kandidatov zoper odločitev ŠMK SM. DK SM je ugotovila da sta bili pritožbi neutemeljeni.

V 2 primerih so na znake morebitnega prepisovanja oziroma druge domnevne kršitve, ki so razvidne iz primerjave izpitnih pol kandidatov, opozorili zunanji ocenjevalci. V skladu z 57. členom *Pravilnika o splošni maturi* so bile zadeve posredovane v obravnavo ŠMK SM.

DK SM je obravnavala 6 večjih napak (lani 5) tajnikov ŠMK oziroma ŠMK SM pri prijavah kandidatov na splošno maturo oziroma posamezni izpit. DK SM je ostro opozorila vse ŠMK SM na neustrezno ravnanje, kadar niso primerno ukrepali oziroma so šele pozneje obvestili DK SM o kršitvah izpitnega reda.

DK SM je obravnavala več napak nadzornih učiteljev pri pisanju izpitov in napaki šolske izpitne komisije pri izvedbi ustnega izpita pri slovenščini in matematiki. Odgovorne na šolah je opozorila na neustrezno ravnanje.

ŠMK SM so v 11 primerih poročale o napakah pri predvajanju slušnega razumevanja. V treh primerih je DK SM kandidatom zaradi težje napake določila nadomestne ocene.

Ugotovljenih je bilo tudi nekaj pomanjkljivosti v izpitnih polah. Ugotovile so jih DPK SM oziroma kandidati. Kandidati so opozorili tudi na dvoumnost in nejasnost vprašanj ter na prekratek čas reševanja izpitne pole 2 pri slovenščini. DPK SM so v večini primerov napako odpravile z moderiranimi navodili za ocenjevanje. Kandidatom se je pri dveh predmetih v spomladanskem izpitnem roku zaradi napake v poli izračunalo nove točke na podlagi 64. člena *Pravilnika*.

6.2.3 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

V primerjavi s prejšnjim letom je letos število kandidatov, ki so se odločili za vpogled v izpitno dokumentacijo, skoraj nespremenjeno. Število kandidatov, ki so po vpogledu v izpitno dokumentacijo vložili ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, pa se je znižalo za 95 oziroma skoraj 12 % manj, kakor je razvidno iz preglednice 6.2.3.1. V preglednici so primerjani podatki o kandidatih, ki so vložili ugovor v zadnjih treh letih. Redki kandidati so ugovarjali ocenam pri več kakor dveh izpitih. Ugovore štirih kandidatov je DK SM zavrgla kot prepozno vložene oziroma nepopolne.

Preglednica 6.2.3.1: Število kandidatov, ki so vložili ugovor v zadnji treh letih

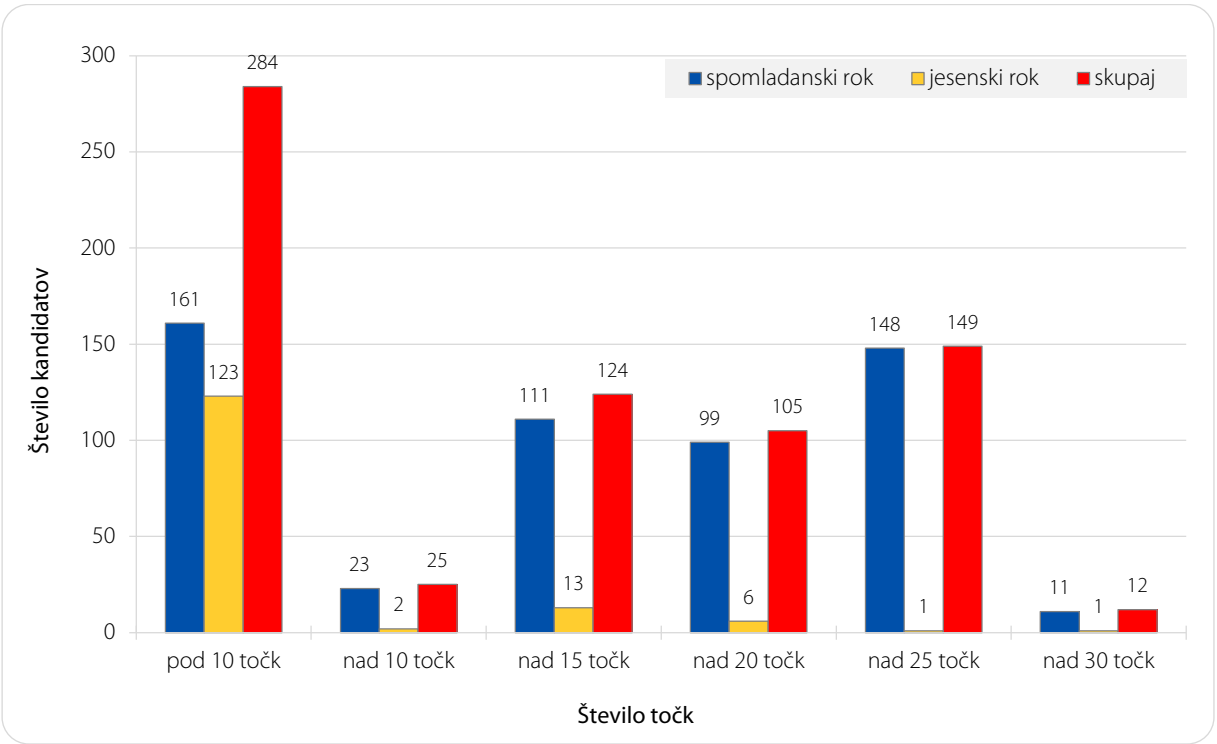
	Splošna matura 2011	Splošna matura 2012	Splošna matura 2013
Vsi kandidati na splošni maturi	13.063	12.064	11.853
Kandidati, ki so zahtevali vpogled	1.814	1.705	1.694
Vsi kandidati, ki so vložili ugovor	895	793	698
Kandidati, ki so vložili ugovor na izračun ocene	29	26	21
Kandidati, ki jim je bila ocena zvišana	223	176	184
Kandidati, ki so po ugovoru opravili splošno maturo	45	29	30

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, zato so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat.

Malo drugače velja za podatke o ugovorih po posameznih izpitih, saj kandidati lahko ugovarjajo na ocene iz enega ali več predmetov. V obeh izpitnih rokih splošne mature 2013 je DK SM obravnavala 939 ugovorov (lani 1.136), od tega 21 ugovorov na način izračuna izpitne ocene (lani 29), ki so jih kandidati praviloma vložili hkrati z ugovorom na oceno. V spomladanskem izpitnem roku je bilo 765 ugovorov na posamezni predmet v primerjavi z lanskimi 967 ugovori, v jesenskem izpitnem roku je bilo 183 ugovorov v primerjavi z lanskimi 169 ugovori. Iz navedenega izhaja, da se je zmanjšalo število ugovorov predvsem v spomladanskem izpitnem roku, medtem ko je število ugovorov v jesenskem izpitnem roku večje kakor lani.

Kateri kandidati so se odločili za ugovor na oceno oziroma način izračuna izpitne ocene, je razvidno s slike 6.2.3.1: prikazuje porazdelitev kandidatov splošne mature 2013, ki so vložili ugovor, glede na njihov uspeh pri splošni maturi.

Slika 6.2.3.1: Kandidati, ki so vložili ugovor na oceno pri splošni maturi 2013 – porazdelitev po uspehu pri splošni maturi



V letu 2013 so bili kandidati pri svojih ugovorih uspešnejši kakor v letu 2012. 184 ugovorov na oceno je bilo utemeljenih, to pomeni 19,59 ugodno rešenih ugovorov (lani 17,25 %, 2011 19,22).

V spomladanskem izpitnem roku so bili vsi kandidati obveščeni o rešitvi ugovora pred začetkom jesenske splošne mature, sklepe DK SM pa so prejeli pozneje, v zakonitem roku 60 dni.

Kandidati so bili tudi letos, že dan po seji DK SM, o rezultatih ugovorov seznanjeni tudi prek spleta, na enak način, kakor so dostopali do rezultatov.

Pri splošni maturi 2013 je bilo na podlagi 60. člena *Pravilnika* odpravljenih 6 računskih napak (lani 13), ki so praviloma nastale pri prenosu notranje ocene.

V preglednici 6.2.3.2 so prikazani skupni podatki o vpogledih, skupno število letošnjih ugovorov na oceno in na način izračuna izpitne ocene in njihova porazdelitev po posameznih maturitetnih predmetih. Glede na število izpitov, izvedenih v obeh izpitnih rokih, so letos kandidati ugovarjali na oceno v 2,05 % primerov (lani v 2,58 primerov).

Preglednica 6.2.3.2: Podatki o vpogledu in ugovorih na oceno pri splošni maturi 2013 – spomladanski in jesenski izpitni rok skupaj

Šifra	Ime predmeta	Št. vseh izpitov	Št. zahtev za vpogled	Št. ugovorov na izračun	Št. ugovorov na oceno	Št. vseh ugovorov
103	Slovenščina	8.560	834	5	266	271
111	Italijanščina kot materinščina	12	0	0	0	0
131	Madžarščina kot materinščina	5	0	0	0	0
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	1	0	0	0	0
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	9	1	0	0	0
221	Italijanščina	207	16	0	2	2
222	Italijanščina (V)	46	6	0	0	0
231	Madžarščina kot drugi jezik	6	0	0	0	0
241	Angleščina	6.090	360	2	76	78
242	Angleščina (V)	2.184	317	1	87	88
251	Nemščina	958	40	2	7	9
252	Nemščina (V)	228	19	0	9	9
261	Francoščina	132	11	0	0	0
262	Francoščina (V)	23	2	0	0	0
271	Latinščina	27	2	0	0	0
272	Latinščina (V)	40	3	0	0	0
281	Španščina	214	6	0	0	0
282	Španščina (V)	199	13	0	1	1
291	Ruščina	25	0	0	0	0
292	Ruščina (V)	22	4	0	0	0
301	Grščina	0	0	0	0	0
302	Grščina (V)	3	0	0	0	0
401	Matematika	7.798	492	1	107	108
402	Matematika (V)	1.737	263	0	53	53
411	Fizika	1.486	67	0	17	17
421	Biologija	1.418	101	1	29	30
431	Kemija	2.048	175	3	22	25
441	Biotehnologija	121	6	1	0	1
451	Informatika	416	13	0	3	3
501	Geografija	3.266	188	1	68	69
511	Zgodovina	2.036	127	3	34	37
521	Sociologija	1.563	126	2	49	51
531	Filozofija	215	5	0	2	2
541	Psihologija	2.534	196	1	59	60
551	Likovna teorija	184	4	0	2	2
561	Umetnostna zgodovina	558	48	0	14	14
581	Glasba - glasbeni stavek	11	0	0	0	0
591	Glasba - petje ali inštrument	117	1	0	0	0

Šifra	Ime predmeta	Št. vseh izpitov	Št. zahtev za vpogled	Št. ugovorov na izračun	Št. ugovorov na oceno	Št. vseh ugovorov
601	Glasba - jazz in zabavna glasba	12	0	0	0	0
611	Glasba - balet	9	0	0	0	0
631	Sodobni ples	15	0	0	0	0
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	33	0	0	0	0
701	Ekonomija	695	29	1	7	8
741	Mehanika	152	3	0	1	1
771	Elektrotehnika	103	2	0	0	0
781	Računalništvo	77	1	0	0	0
801	Materiali (lesarstvo)	0	0	0	0	0
803	Materiali (gradbeništvo)	33	1	0	0	0
Skupaj		**45.628**	**3.482**	**24**	**915**	**939**

Opomba: Letni podatki so seštevek obeh izpitnih rokov, to pomeni, da so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat (npr. če so vložili ugovor tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku).

7 PRILOGE

7.1 Koledar splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2013

15. november 2012 (Če)	Rok za oddajo predprijave
02. april 2013 (To)	Zadnji rok za prijavo
12. april 2013 (Pe)	Zadnji rok za izvedbo strokovne ekskurzije pri praktičnem delu izpitov iz zgodovine in geografije
19. april 2013 (Pe)	Rok za oddajo seminarskih nalog, vaj in poročil za praktični del izpita na šoli
02. maj 2013 (Če)	Rok za spremembo prijave (32. člen Pravilnika o splošni maturi)
20. maj 2013 (Po)	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela izpita
22. maj 2013 (Sr)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz opravičljivih razlogov
28. maj 2013 (To)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo
Od 13. do 23. maja 2013	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
16. maj 2013 (Če)	Glasba – izpitna pola A

Pisni izpiti

06. maj 2013 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) I. del (izpitna pola 1 – šolski esej)
01. junij 2013 (So)	Angleščina
03. junij 2013 (Po)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina) II. del (izpitna pola 2)
04. junij 2013 (To)	Filozofija, psihologija in sociologija
05. junij 2013 (Sr)	Geografija
06. junij 2013 (Če)	Biologija
07. junij 2013 (Pe)	Umetnostna zgodovina, ekonomija, likovna teorija, glasba, sodobni ples, mehanika, elektrotehnika, računalništvo, biotehnologija, informatika, materiali, teorija in zgodovina drame in gledališče
08. junij 2013 (So)	Matematika
10. junij 2013 (Po)	Nemščina
11. junij 2013 (To)	Fizika
12. junij 2013 (Sr)	Francoščina, španščina
13. junij 2013 (Če)	Zgodovina
14. junij 2013 (Pe)	Kemija
15. junij 2013 (So)	Italijanščina, drugi jeziki na NMO (slovenščina v Prekmurju, v Slovenski Istri, madžarščina v Prekmurju ali italijanščina v Slovenski Istri)
17. junij 2013 (Po)	Ruščina, latinščina, grščina

Ustni izpiti

01. 06. 2013, 08. 06. 2013, 14. 06. 2013*, od 15. do vključno 22. 06. 2013

*Opomba: V skladu s šolskim koledarjem, lahko šola izjemoma organizira ustne izpite tudi 14. junija

15. julij 2013 (Po)	Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
18. julij 2013 (Če)	Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo
Od 19. 07. do 31. 07. 2013	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Jesenski izpitni rok 2013

16. julij 2013 (To)	Zadnji rok za prijavo
14. avgust 2013 (Sr)	Zadnji rok za poznejšo prijavo iz opravičljivih razlogov
20. avgust 2013 (To)	Zadnji rok za predložitev dokazil oziroma pisno odjavo

Pisni izpiti

24. avgust 2013 (So)	Slovenščina (ali italijanščina ali madžarščina)
26. avgust 2013 (Po)	Matematika
27. avgust 2013 (To)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
28. avgust 2013 (Sr)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
29. avgust 2013 (Če)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
30. avgust 2013 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti*
31. avgust 2013 (So)	Glasba – izpitna pola A

*Opomba: Kandidat dobi individualni razpored opravljanja izpitov splošne mature na šoli.

31. avgust in	
02. september 2013	Izpitni nastopi pri glasbi in sodobnem plesu
Praktični del izpita	Šola pripravi in objavi načrt izvedbe v skladu s pravili za izvedbo praktičnega dela izpita.
03. september 2013	Šola seznani kandidate s točkami praktičnega dela izpita

Ustni izpiti

Od 24. avgusta do vključno 03. septembra 2013

16. september 2013 (Po)	Seznanitev kandidatov z uspehom pri splošni maturi
19. september 2013 (Če)	Zadnji rok za pisno zahtevo po vpogledu v izpitno dokumentacijo
Od 23. 09. do 30. 09. 2013	Vpogledi v izpitno dokumentacijo

Drugi datumi

02. oktober 2012 (To)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK-om SM 2014
05. februar 2013 (To)	Objava tematskih sklopov v skladu z MIK-om SM 2014
14. januar 2013 (Po)	Rok za vračanje izpitne dokumentacije kandidatom splošne mature 2012

7.2 Člani maturitetnih organov

7.2.1 Državna komisija za splošno maturo

dr. Blaž Zmazek	predsednik	Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor	(od 1. 2. 2012)
mag. Gregor Mohorčič	namestnik	Zavod RS za šolstvo, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
mag. Irena Bahovec	članica	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	(od 1. 2. 2012 do 11. 4. 2013)
dr. Valentin Bucik	član	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
dr. Darko Friš	član	Pedagoška fakulteta, Maribor	(od 1. 2. 2012)
Vladimir Milekšič	član	Zavod RS za šolstvo, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
Alojz Pluško	član	Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
dr. Sonja Starc	članica	Pedagoška fakulteta, Koper	(od 1. 2. 2012)
dr. Hotimir Tivadar	član	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 23. 9. 2013)
Silvester Tratar	član	Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
dr. Jerica Vogel	članica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2010 do 31. 8. 2013)
dr. Robert Zorec	član	Medicinska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
mag. Renata Zupanc Grom	članica	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	(od 11. 4. 2013)
dr. Darko Zupanc	član	Državni izpitni center, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)
ddr. Janez Žerovnik	član	Fakulteta za strojništvo, Ljubljana	(od 1. 2. 2012)

7.2.2 Državne predmetne komisije

Slovenščina

dr. Jerica Vogel	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012 do 31. 8. 2013)
dr. Hotimir Tivadar	predsednik	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 9. 2013)
Brane Šimenc	namestnik – glavni ocenjevalec	upokojeni sodelavec	(od 1. 10. 2012)
Boža Ivanuša Trajbarič	glavna ocenjevalka	Gimnazija Murska Sobota	(od 1. 10. 2012)
Mira Hedžet Krkač	glavna ocenjevalka	Zavod RS za šolstvo, OE Koper	(od 1. 10. 2012)
Tanja Slemenjak	tajnica	Srednja ekonomska šola Celje	(od 1. 10. 2012)
Darinka Ambrož	članica	Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Štefan Kardoš	član	Dvojezična srednja šola Lendava	(od 1. 10. 2012)
Katja Premru Kampuš	članica	Šolski center Slovenske Konjice-Zreče	(od 1. 10. 2012)
Irena Velikonja	članica	Gimnazija Šentvid, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
dr. Vesna Vlahovič	članica	Gimnazija Antonio Sema, Piran	(od 1. 10. 2012)

Italijanščina kot materinščina

dr. Nives Zudič Antonič	predsednica	Fakulteta za humanistične študije, Koper	(od 1. 10. 2012)
Dora Manzo	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Antonio Sema, Piran	(od 1. 10. 2012)
Anita Dessardo	tajnica	Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper	(od 1. 10. 2012)

Madžarščina kot materinščina

dr. Anna Kolláth	predsednica	Filozofska fakulteta, Maribor	(od 1. 10. 2012 do 14. 11. 2013)
Hermina László	namestnica – glavna ocenjevalka	Dvojezična srednja šola Lendava	(od 1. 10. 2012)
Laura Horvat	tajnica	Dvojezična srednja šola Lendava	(od 1. 10. 2012)
dr. Annamaria Merenyi	članica	Filozofska fakulteta, Maribor	(od 1. 10. 2012)
Mária Pisnjak	članica	Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota	(od 1. 10. 2012)

Italijanščina

Vasilka Stanovnik	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013)
Maja Valentič	namestnica – glavna ocenjevalka	Srednja tehniška šola Koper	(od 1. 10. 2012)
Sonja Šuligoj	tajnica	Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper	(od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013)
Klara Antoni	članica	Gimnazija Ledina, Ljubljana	(od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013)

Angleščina

dr. Gašper Ilc	predsednik	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Aleksandra Komadina	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Celje	(od 1. 10. 2012)
Alenka Ketiš	tajnica	Gimnazija Ptuj	(od 1. 10. 2012)
Ana Likar	članica	Gimnazija Ledina, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Simona Meglič	članica	Gimnazija Ormož	(od 1. 10. 2012)
Irena Zorko Novak	članica	Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Nemščina

dr. Brigita Kosevski Puljić	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Marinka Krenker	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Novo mesto	(od 1. 10. 2012)
Eva Žabot	tajnica	Gimnazija Bežigrad, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Diana Redl Kolar	članica	Gimnazija Litija	(od 1. 10. 2012)
Andreja Retelj	članica	Gimnazija Novo mesto	(od 1. 10. 2012)

Francoščina

dr. Jacqueline Oven	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Zdravka Kante	namestnica – glavna ocenjevalka	upokojena sodelavka	(od 1. 10. 2012)
Marija Vreček Sajovic	tajnica	Gimnazija Franceta Prešerna, Kranj	(od 1. 10. 2012)
Nataša Žugelj	članica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Latinščina

dr. Marko Marinčič	predsednik	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Nataša Homar	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Poljane, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Bojana Tomc	tajnica	Zavod sv. Stanislava, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Španščina

mag. Katarina Gospodarič	predsednica	Šolski center Postojna	(od 1. 10. 2012)
Natali Žlajpah	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Poljane, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Andreja Trenc	tajnica	Poučevanje tujih jezikov, Andreja Trenc, s. p.	(od 1. 10. 2012)
Gemma María Santiago Alonso	članica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Ruščina

dr. Irina Makarova Tominec	predsednica	Fakulteta za humanistične študije, Koper	(od 1. 10. 2012)
Ines Vozelj Šteharnik	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Poljane, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Neža Zupančič Logar	tajnica	Gimnazija Kranj	(od 1. 10. 2012)

Grščina

dr. Jerneja Kavčič	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Maja Gril Juvan	namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica	Zavod sv. Stanislava, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
dr. Branko Senegačnik	član	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Matematika

ddr. Janez Žerovnik	predsednik	Fakulteta za strojništvo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
mag. Jaka Erker	namestnik – glavni ocenjevalec	Gimnazija Šentvid, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Ana Miler	tajnica	Gimnazija Jesenice	(od 1. 10. 2012)
dr. Iztok Banič	član	Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor	(od 1. 10. 2012)
mag. Alojz Grahor	član	Škofijska gimnazija Vipava	(od 1. 10. 2012)
Mateja Jan	članica	Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica	(od 1. 10. 2012)
Tatjana Levstek	članica	Gimnazija Ledina, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Fizika

dr. Gorazd Planinšič	predsednik	Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana	od 1. 10. 2012 do 30. 10. 2013)
mag. Vitomir Babič	glavni ocenjevalec	Šolski center Celje (od 1. 10. 2012 do 31. 5. 2013)	član (od 1. 6. 2013)
dr. Aleš Mohorič	tajnik	Fakulteta za matematiko in fiziko, Ljubljana	(od 1. 10. 2012 do 30. 10. 2013)
Peter Gabrovec	član	Gimnazija Bežigrad, Ljubljana (od 1. 10. 2012 do 31. 5. 2013)	glavni ocenjevalec (od 1. 6. 2013)
mag. Mirijam Pirc	članica	Šolski center Nova Gorica	(od 1. 10. 2012)

Biologija

dr. Tom Turk	predsednik	Biotehniška fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Majda Kamenšek Gajšek	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Celje – Center	(od 1. 10. 2012)
mag. Katja Stopar	tajnica	Šolski center Ravne na Koroškem	(od 1. 10. 2012)
dr. Aljoša Bavec	član	Medicinska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Helena Potočnik Vičar	članica	Gimnazija Vič, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Kemija

dr. Franc Perdih	predsednik	Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Andrej Smrdu	namestnik – glavni ocenjevalec	Šolski center Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
dr. Boris Zmazek	tajnik	Gimnazija Ptuj	(od 1. 10. 2012)
Darja Kravanja	članica	II. gimnazija Maribor	(od 1. 10. 2012)
mag. Nataša Svetina	članica	Zavod sv. Frančiška Saleškega, Želimlje	(od 1. 10. 2012)

Biotehnologija

dr. Miomir Knežević	predsednik	Educell, d. o. o.	(od 1. 10. 2012)
Jana Goršin Fabjan	namestnica – glavna ocenjevalka	Grm Novo mesto	(od 1. 10. 2012)
mag. Irena Štrumbelj Drusany	tajnica	Biotehniški izobraževalni center, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Informatika

dr. Andrej Brodnik	predsednik	Fakulteta za računalništvo in informatiko, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
mag. Alenka Krapež	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Vič, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Marko Kikelj	tajnik	Gimnazija Jesenice	(od 1. 10. 2012)
Gregor Anželj	član	Gimnazija Bežigrad, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Geografija

dr. Katja Vintar Mally	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Ivanka Krek	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Škofja Loka	(od 1. 10. 2012)
Vesna Vervega	tajnica	II. gimnazija Maribor	(od 1. 10. 2012)
Gregor Balažič	član	Fakulteta za turistične študije, Portorož	(od 1. 10. 2012)
Franco De Simone	član	Srednja šola Pietro Coppo, Izola	(od 1. 10. 2012)
Mária Gaál	članica	Dvojezična srednja šola Lendava	(od 1. 10. 2012)
Igor Šeruga	član	Gimnazija Ptuj	(od 1. 10. 2012)

Zgodovina

dr. Aleš Gabrič	predsednik	Inštitut za novejšo zgodovino, Ljubljana	(od 1. 12. 2012)
Marija Vodušek	namestnica – glavna ocenjevalka	Ekonomska šola Celje	(od 1. 10. 2012)
Anita Kolpakov	tajnica	Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Aleksandro Burra	član	Srednja šola Pietro Coppo, Izola	(od 1. 10. 2012)
dr. Bogdan Kolar	član	Teološka fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Boštjan Šeruga	član	Gimnazija Ptuj	(od 1. 10. 2012)

Sociologija

dr. Marina Tavčar Krajnc	predsednica	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
mag. Mirjam Počkar	namestnica – glavna ocenjevalka	Šolski center Postojna	(od 1. 10. 2012)
Leonida Konič	tajnica	Šolski center Ravne na Koroškem	(od 1. 10. 2012)
mag. Jernej Jakelj	član	Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer	(od 1. 10. 2012)
dr. Samo Uhan	član	Fakulteta za družbene vede, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Filozofija

dr. Marjan Šimenc	predsednik	Pedagoški inštitut, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Alenka Hladnik	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik	(od 1. 10. 2012)
Mišo Dačić	tajnik	Gimnazija Kranj	(od 1. 10. 2012)
Andrej Adam	član	Šolski center Ravne na Koroškem Gimnazija Ravne na Koroškem	(od 1. 10. 2012)

Psihologija

Božena Veber Rasiewicz	predsednica	Gimnazija Bežigrad, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Stanka Vrhovec	namestnica – glavna ocenjevalka	Šolski center Celje	(od 1. 10. 2012)
Boštjan Bajec	tajnik	Filozofska fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Marjeta Kline Suzič	članica	Gimnazija Šiška, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Majda Šajn Stjepić	članica	Gimnazija Vič, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Likovna teorija

dr. Jurij Selan	predsednik	Pedagoška fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Maria Primožič	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Litija	(od 1. 10. 2012)
Petra Pižmoht	tajnica	Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti, Celje	(od 1. 10. 2012)

Umetnostna zgodovina

dr. Metoda Kemperl	predsednica	Pedagoška fakulteta, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Anton Starc	namestnik – glavni ocenjevalec	Srednja šola za oblikovanje in fotografijo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Snežana Sotlar	tajnica	Gimnazija Šentvid, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Nadja Blatnik	članica	Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik	(od 1. 10. 2012)

Glasba

Dušan Bavdek	predsednik	Akademija za glasbo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
dr. Dimitrij Beuermann	namestnik – glavni ocenjevalec	Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota	(od 1. 10. 2012)
Urška Šramel Vučina	tajnica	Glasbena šola Fran Korun-Koželjski, Velenje	(od 1. 10. 2012)
Tomaž Habe	član	upokojeni sodelavec	(od 1. 10. 2012)
Marinka Ribič	članica	Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Matevž Smerkol	član	Konservatorij za glasbo in balet, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Odrske stvaritve

dr. Uršula Teržan	predsednica	Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Mojca Dimec Bogdanovski	namestnica – glavna ocenjevalka	Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Petra Pikalo	namestnica – glavna ocenjevalka	Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Alida Bevk	tajnica	Akademija za gledališče, radio, film in televizijo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)

Ekonomija

dr. Lidija Kodrin	predsednica	II. gimnazija Maribor	(od 1. 10. 2012)
Irena Papac	namestnica – glavna ocenjevalka	Gimnazija Brežice	(od 1. 10. 2012)
Marjeta Vozel Verbič	tajnica	upokojena sodelavka	(od 1. 10. 2012)

Mehanika

dr. Boštjan Harl	predsednik	Fakulteta za strojništvo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Jerneja Rebernik Herman	namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica	Šolski center Ravne na Koroškem	(od 1. 10. 2012)
Bojan Lutman	član	Šolski center Novo mesto	(od 1. 10. 2012)

Elektrotehnika

ddr. Iztok Humar	predsednik	Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
mag. Drago Crnić	namestnik – glavni ocenjevalec	Šolski center Novo mesto	(od 1. 10. 2012)
Erna Župan Pirkovič	tajnica	Šolski center Krško, Sevnica	(od 1. 10. 2012)

Računalništvo

dr. Andrej Taranenko	predsednik	Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Maribor	(od 1. 10. 2012)
Tea Lončarič	namestnica – glavna ocenjevalka	Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
Gabrijela Krajnc	tajnica	Šolski center Kranj	(od 1. 10. 2012)

Materiali

dr. Gorazd Lojen	predsednik	Fakulteta za strojništvo, Ljubljana	(od 1. 10. 2012)
mag. Mojca Knez	namestnica – glavna ocenjevalka in tajnica	Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor	(od 1. 10. 2012)
dr. Nikolaj Torelli	član	upokojeni sodelavec	(od 1. 10. 2012)

7.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov*, predmeti**)

1. Gimnazija Bežigrad, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Ciril Dominko
Tajnik ŠMK: Karin Jerman
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP SPL EKN

2. Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednik ŠMK: Jelena Keršnik
Tajnik ŠMK: Katarina Bola Zupančič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

3. Gimnazija in srednja šola Kočevje

Predsednik ŠMK: Meta Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG

4. Gimnazija Ledina, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Roman Vogrinc
Tajnik ŠMK: Nataša Ranđelović
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG

5. Gimnazija Moste, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Špela Škof Urh
Tajnik ŠMK: Darjan Mihelec
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

6. Gimnazija Poljane, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Bojan Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP GLB EKN

7. Gimnazija Šentvid, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Jaka Erker
Tajnik ŠMK: Andreja Droljc
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

8. Gimnazija Šiška, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Dejan Rudolf
Tajnik ŠMK: Marjeta Kline Suzič
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM MAP ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

9. Gimnazija Vič, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Alenka Krapež
Tajnik ŠMK: Tanja Cvirn Pavlin
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT+ ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLP

---

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci so šteti le enkrat).
Število kandidatov je zapisano v naslednjih kategorijah: manj kakor 50 kandidatov, od 50 do 99 kandidatov, od 100 do 149 kandidatov, od 150 do 199 kandidatov, 200 kandidatov in več.

** V seznamu maturitetnih predmetov so upoštevani vsi predmeti, ki so jih izbrali kandidati, prijavljeni na šoli (upoštevani so tudi predmeti, ki so jih kandidati opravljali na drugi šoli).

10. Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje

Predsednik ŠMK: Peter Polc
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI

11. Srednja ekonomska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Andreja Preskar
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
MAT EKN

12. Elektrotehniško-računalniška strokovna šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ ZGO PSI ELE RAČ

13. Srednja šola Domžale

Predsednik ŠMK: Primož Škofic
Tajnik ŠMK: Alenka Lenarčič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

14. Srednja šola Josipa Jurčiča, Ivančna Gorica

Predsednik ŠMK: Milan Jevnikar
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

15. Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana

Predsednik ŠMK: Gregor Markelj
Tajnik ŠMK: Romi Pokorn
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

16. Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK: Alojz Pluško
Tajnik ŠMK: Petra Vignjevič Kovjanić
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG SPL

17. Zavod sv. Stanislava, Škofijska klasična gimnazija

Predsednik ŠMK: Simon Feštanj
Tajnik ŠMK: Janez Šparovec
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ LAT LAT+ ŠPA+ RUŠ+ GRŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO FIL PSI UZG GLB

18. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana

Predsednik ŠMK: Dejan Prešiček
Tajnik ŠMK: Ana Dolgan
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ ZGO PSI GLS GLP GLJ GLB

19. Ekonomska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Ema Kozar
Tajnik ŠMK: Jasna Jevšek
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ KEM GEO ZGO SOC FIL PSI EKN

20. Center za dopisno izobraževanje Univerzum

Predsednik ŠMK: Marko Peršin
Tajnik ŠMK: Metka Košir
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

21. Gimnazija in srednja šola Rudolfa Maistra, Kamnik

Predsednik ŠMK: Šemso Mujanović
Tajnik ŠMK: Sonja Trškan
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

22. Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana

Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: Tomi Zebič
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

23. Gimnazija Litija

Predsednik ŠMK: Vida Poglajen
Tajnik ŠMK: Jan Maver
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

24. Šolski center Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca

Predsednik ŠMK: Zdenka Može-Jedrejčić
Tajnik ŠMK: Andrej Smrdu
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG MEH

25. ERUDIO Izobraževalni center

Predsednik ŠMK: Simona Zupančič
Tajnik ŠMK: Vanja Zidar Šmic
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
LM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG EKN

26. Waldorfska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Iztok Kordiš
Tajnik ŠMK: Branka Strmole Ukmar
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ KEM GEO ZGO SOC PSI LIT

27. Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Gimnazija in veterinarska šola

Predsednik ŠMK: Marjana Mastinšek-Šuštar
Tajnik ŠMK: Urška Eniko
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH ZGO PSI UZG

28. Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše

Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Darja Pahor
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

29. Šolski center Ravne na Koroškem, Gimnazija Ravne na Koroškem

Predsednik ŠMK: Dragomir Benko
Tajnik ŠMK: Ivan Verčko
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

30. II. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Ivan Lorenčič
Tajnik ŠMK: Mateja Krumpak
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN RAČ

31. III. gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG

32. Prva gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Herman Pušnik
Tajnik ŠMK: Darja Emeršič
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

33. Srednja ekonomska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Darja Cizel
Tajnik ŠMK: Maja Vičič Krabonja
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

34. Srednja elektro-računalniška šola Maribor

Predsednik ŠMK: Irena Srša Žnidarič
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO SOC ELE RAČ

35. Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor

Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Milena Cajzek
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT FIZ INF GEO ZGO SOC PSI MEH MAG

36. Šolski center Ptuj, Ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Branka Kampl Regvat
Tajnik ŠMK: Valerija Ambrož
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

37. Gimnazija Ptuj

Predsednik ŠMK: Melani Centrih
Tajnik ŠMK: Suzana Maltar
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG EKN

38. Konservatorij za glasbo in balet Maribor

Predsednik ŠMK: Helena Meško
Tajnik ŠMK: Tanja Brčić Petek
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT ZGO PSI GLS GLP GLB

39. Vzgojno-izobraževalni zavod Antona Martina Slomška Maribor, Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška

Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič Rukav
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLB

40. Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Petra Klančnik
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

41. DOBA, Evropsko poslovno izobraževalno središče, d.o.o.

Predsednik ŠMK: Helena Vogrinec
Tajnik ŠMK: Nives Petek
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT BIO INF GEO ZGO SOC FIL PSI

42. Srednja šola Slovenska Bistrica

Predsednik ŠMK: Iva Pučnik Ozimič
Tajnik ŠMK: Marjan Kampuš
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

43. Gimnazija Ormož

Predsednik ŠMK: Blanka Erhartič
Tajnik ŠMK: Karmen Plavec
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

44. Šolski center Velenje, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Rajmund Valcl
Tajnik ŠMK: Silvestra Jevšenak
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI LIT UZG GLP

45. I. gimnazija v Celju

Predsednik ŠMK: Anton Šepetavc
Tajnik ŠMK: Alenka Jeromel
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT LAT+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI UZG GLP

46. Gimnazija Celje – Center

Predsednik ŠMK: Mateja Glušič Lenarčič
Tajnik ŠMK: Tatjana Ravničan Ganzitti
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ RUŠ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI LIT UZG

47. Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola

Predsednik ŠMK: Bernarda Marčeta
Tajnik ŠMK: Zinka Dreščeк
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ BIO GEO ZGO SOC PSI EKN

48. Šolski center Celje, Gimnazija Lava

Predsednik ŠMK: Marija Gubenšek Vezočnik
Tajnik ŠMK: Damir Šketa
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

49. Šolski center Rogaška Slatina

Predsednik ŠMK: Dubravka Berc Prah
Tajnik ŠMK: Andrej Hartman
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC

50. UPI Ljudska univerza Žalec

Predsednik ŠMK: Franja Centrih
Tajnik ŠMK: Marjana Rogel Peršič
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG NEM MAT GEO ZGO SOC PSI EKN

51. Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Gimnazija Slovenske Konjice

Predsednik ŠMK: Jasmina Mihelak Zupančič
Tajnik ŠMK: Doroteja Štunf
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

52. Gimnazija Jesenice

Predsednik ŠMK: Lidija Dornig
Tajnik ŠMK: Jerneja Kučina
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO PSI UZG

53. Gimnazija Kranj

Predsednik ŠMK: Franc Rozman
Tajnik ŠMK: Zdenka Vrbinc
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLS EKN

54. Gimnazija Škofja Loka

Predsednik ŠMK: Jože Bogataj
Tajnik ŠMK: Anica Šaljaj
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA LAT ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI UZG

55. Gimnazija Franceta Prešerna

Predsednik ŠMK: Mirjana Bizjak
Tajnik ŠMK: Polona Maček
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM FRA MAT MAT+ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

56. Šolski center Kranj, Strokovna gimnazija

Predsednik ŠMK: Zdenka Varl
Tajnik ŠMK: Tatjana Zupan
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ GEO ZGO FIL MEH ELE RAČ

57. Ekonomska gimnazija in srednja šola Radovljica

Predsednik ŠMK: Ksenija Lipovšček
Tajnik ŠMK: Iztok Mulej
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO GEO ZGO PSI EKN

58. Biotehniški center Naklo, Srednja šola

Predsednik ŠMK: Andreja Ahčin
Tajnik ŠMK: Urška Berce
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM BTH GEO ZGO SOC

59. Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica

Predsednik ŠMK: Margareta Mihelič
Tajnik ŠMK: Domen Mihelič
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG MAT GEO ZGO SOC

60. Gimnazija Jurija Vege, Idrija

Predsednik ŠMK: Borut Hvalec
Tajnik ŠMK: Ester Mrak
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI

61. Gimnazija Tolmin

Predsednik ŠMK: Branka Hrast Debeljak
Tajnik ŠMK: Lučka Uršič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO PSI UZG

62. Šolski center Nova Gorica, OE Srednja ekonomska in trgovska šola

Predsednik ŠMK: Inga Krusič Lamut
Tajnik ŠMK: Valentina Kobal
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG MAT MAT+ GEO ZGO SOC PSI EKN

63. Srednja šola Veno Pilon, Ajdovščina

Predsednik ŠMK: Alojz Likar
Tajnik ŠMK: Matjaž Trošt
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLP

64. Škofijska gimnazija Vipava

Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel
Tajnik ŠMK: Miha Šušteršič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM LAT LAT+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI

65. Šolski center Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Vesna Žele
Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ GEO ZGO PSI MEH ELE RAČ

66. Gimnazija Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Bojan Bratina
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ RUŠ RUŠ+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI LIT UZG GLS TZD

67. Gimnazija Antonio Sema, Piran

Predsednik ŠMK: Aleksandra Rogić
Tajnik ŠMK: Elizabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI ANG ANG+ FRA MAT MAT+ FIZ BIO KEM ZGO SOC

68. Gimnazija Gian Rinaldo Carli, Koper

Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnik ŠMK: Selma Širca
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
ITM SLI ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ KEM ZGO SOC

69. Gimnazija Koper

Predsednik ŠMK: Bruno Petrič
Tajnik ŠMK: Nataša Cindrič Donaval
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI LIT GLP

70. Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper

Predsednik ŠMK: Branka Žerjal
Tajnik ŠMK: Alenka Tomažič Brvar
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

71. Srednja tehniška šola Koper

Predsednik ŠMK: Iztok Drožina
Tajnik ŠMK: Dolores Kocjančič
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT FIZ GEO ZGO MEH RAČ

72. Šolski center Postojna, Srednja šola

Predsednik ŠMK: Helena Posega Dolenc
Tajnik ŠMK: Dora Tomaduz
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN MEH

73. Šolski center Srečka Kosovela Sežana – Gimnazija in ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa
Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

74. Gimnazija, elektro in pomorska šola Piran, GEPŠ

Predsednik ŠMK: Borut Butinar
Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ITT ITT+ ANG ANG+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

75. Gimnazija Novo mesto

Predsednik ŠMK: Mojca Lukšič
Tajnik ŠMK: Bernarda Tomažič
Število kandidatov: 200 in več

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA FRA+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC FIL PSI UZG GLS GLP RAČ

76. Ekonomska šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija

Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Violeta Gerden
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ BIO GEO ZGO EKN

77. Srednja šola Črnomelj

Predsednik ŠMK: Elizabeta Prus
Tajnik ŠMK: Anica Želježnjak
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

78. Šolski center Krško-Sevnica, Gimnazija Krško

Predsednik ŠMK: Erna Župan Pirkovič
Tajnik ŠMK: Janez Firbas
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ INF GEO ZGO FIL PSI MEH ELE RAČ

79. Gimnazija Brežice

Predsednik ŠMK: Uroš Škof
Tajnik ŠMK: Sandi Rašović
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

80. Šolski center Novo mesto, Srednja elektro šola in tehniška gimnazija

Predsednik ŠMK: Boris Plut
Tajnik ŠMK: Diana Strugar
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO ZGO SOC PSI MEH ELE RAČ

81. Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija

Predsednik ŠMK: Vida Hlebec
Tajnik ŠMK: Gregor Kastelic
Število kandidatov: od 50 do 99

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM MAT BIO KEM BTH ZGO SOC

82. Dvojezična srednja šola Lendava

Predsednik ŠMK: Silvija Hajdinjak Prendl
Tajnik ŠMK: Silvija Kolarič
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM MAM SLP MAP ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM GEO SOC

83. Gimnazija Franca Miklošiča, Ljutomer

Predsednik ŠMK: Zvonko Kustec
Tajnik ŠMK: Jernej Jakelj
Število kandidatov: od 150 do 199

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ FRA ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC PSI EKN

84. Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Roman Činč
Tajnik ŠMK: Alenka Stvarnik
Število kandidatov: od 100 do 149

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM MAP ANG ANG+ NEM NEM+ ŠPA ŠPA+ MAT MAT+ FIZ BIO KEM INF GEO ZGO SOC FIL PSI

85. Ekonomska šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Darko Petrijan
Tajnik ŠMK: Alenka Glavač Geršanov
Število kandidatov: manj kot 50

Seznam maturitetnih predmetov:
SLM ANG ANG+ NEM NEM+ MAT GEO ZGO PSI EKN

7.3 Podatki o splošni maturi in maturantih

Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo. Pri izračunu povprečnega uspeha v točkah so upoštevani le kandidati, ki so opravili splošno maturo.

Preglednica 7.3.1: Struktura kandidatov v spomladanskem izpitnem roku po izobraževalnem programu

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	5.660	72,3	92,8	20,1
Klasična gimnazija	344	4,4	96,5	22,7
Umetniška gimnazija	283	3,6	77,0	17,8
Tehniška gimnazija	531	6,8	80,8	17,1
Ekonomska gimnazija	643	8,2	66,4	15,6
Maturitetni tečaj	114	1,5	58,8	15,8
/	251	3,2	23,5	13,3
Skupaj	**7.826**	**100**	**86,7**	**19,3**

Preglednica 7.3.2: Struktura kandidatov v jesenskem izpitnem roku po izobraževalnem programu

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	816	49,1	46,3	14,1
Klasična gimnazija	24	1,4	79,2	15,9
Umetniška gimnazija	94	5,7	31,9	13,8
Tehniška gimnazija	151	9,1	47,0	12,6
Ekonomska gimnazija	318	19,1	26,1	12,7
Maturitetni tečaj	46	2,8	26,1	14,5
/	212	12,8	20,3	13,8
Skupaj	**1.661**	**100**	**38,3**	**13,7**

Preglednica 7.3.3: Struktura kandidatov v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku skupaj po izobraževalnem programu

Izobraževalni program	Št. kand.	Delež %	Uspešni %	Pov. uspeh
Gimnazija	6.115	71,1	92,1	19,7
Klasična gimnazija	356	4,1	98,6	22,4
Umetniška gimnazija	315	3,7	78,7	17,3
Tehniška gimnazija	589	6,8	85,1	16,4
Ekonomska gimnazija	765	8,9	66,7	15,2
Maturitetni tečaj	124	1,4	62,9	15,7
/	337	3,9	30,0	13,5
Skupaj	**8.601**	**100**	**86,3**	**18,8**

Preglednica 7.3.4: Kombinacije izbirnih predmetov

Prvi izbirni predmet \ Drugi izbirni predmet	Biologija	Biotehnologija	Ekonomija	Elektrotehnika	Filozofija	Fizika	Geografija	Glasba–balet	Glasba–glas. stavek	Glasba–jazz in zabavna glasba	Glasba–petje ali inštrument	Informatika	Kemija	Likovna teorija	Materiali	Mehanika	Psihologija	Računalništvo	Sociologija	Sodobni ples	Teorija in zgodovina drame in gledališče	Umetnostna zgodovina	Zgodovina
Angleščina	12		3	1		8	32				2	3	9	6	1	3	20		4		1	1	12
Angleščina			1	1			2				2						2		3				4
Angleščina (V)	1						2												3				
Angleščina (V)							2																
Biologija		22	10	3	22		210				2	9	293				295	1	97			36	83
Biologija			2		2		16					2	8				43		18			5	8
Biotehnologija							3										2		3				27
Biotehnologija																							6
Filozofija			2								2			2							5	19	
Filozofija			1																		1	4	
Fizika	87	12	8	79	23		250		1		1	115	315	2	1	100	91	45	44			20	66
Fizika	1	2		6	1		20					9	9			13	13	4	5			2	11
Francoščina	9		1		2	7	11	1			2	3	25	2			22		6			14	8
Francoščina	1					1							1				3		1			2	
Francoščina (V)	2				2	2	1						3				3					2	2
Geografija			234	2	46						1			15	17	14	720	3	484		3	77	440
Geografija			62	1	3									3	2	3	157		129			11	82
Grščina (V)						1							1										
Grščina (V)													1										
Informatika					7		80										37		31				34
Informatika					1		13										9		10				9
Italijanščina	4		2		3	7	23				3		10	3		2	26	3	8			1	6
Italijanščina			1			2	7						2	1		2	6		3				3
Italijanščina (V)	2					1	2					1					1		2				3
Italijanščina (V)	1																						
Kemija		40	30	1	17		345	1				32					315		109	1		39	104
Kemija		7	2		1		20					1					22		16			3	11
Latinščina	3				2	2	2						3				5		3			5	1
Latinščina																	1						
Latinščina (V)	15				2	5							5				4					4	6
Madžaršcina kot drugi jezik	1												1						2				
Nemščina	34		18	3	10	45	73		2	3	32	13	78	3	2	2	91	5	64	3		21	49
Nemščina	3		6	1	2	5	15					1	2	2	1		8		6				10
Nemščina (V)	12		4		3	7	13		1		2	2	25	2			22		5			1	9
Nemščina (V)							2										2		2				1
Psihologija			68						1		19			21	1	1		1		6	3	157	
Psihologija			19								3			5						1	1	38	
Ruščina	1				3	1	2						1				4		2			2	3
Ruščina	1				1		1																1
Ruščina (V)	4				2							1	4				3		1			1	2
Slovenščina kot dr. j. (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)							1												1				
Slovenščina kot dr. j. (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)							1																
Slovenščina kot dr. j. (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)													1						1				2
Sociologija			119	2											5			2			8	38	
Sociologija			39											1	1			1			5	8	
Španščina	11		5		8	2	20						14	2			40		15			21	11
Španščina	1		2		1		1										5					1	
Španščina (V)	19		2		5	3	23					1	17				45		13			14	10
Španščina (V)	1																2					2	1
Zgodovina			103	8	31			4	2	1	37			12	1	7	307	17	248	5	12	53	
Zgodovina			30	2	7			1			4			3		1	71	5	68	2	5	5	

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je kombinacija spomladanskega izpitnega roka, v drugi pa jesenskega. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral takšne kombinacije. Če ima predmet samo eno vrstico, v jesenskem izpitnem roku ni bil izbran. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.5: Splošni uspeh kandidatov v točkah po spolu in po vrsti šole

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov					
	Moški	Ženske	Splošne gimnazije	Strokovne gimnazije	Ostali	Skupno*
Neuspešni	566	614	488	391	301	1.180
10	36	68	52	40	12	104
11	116	122	136	79	23	238
12	188	191	225	125	29	379
13	209	268	308	135	34	477
14	237	265	350	135	17	502
15	241	306	393	134	20	547
16	213	306	398	110	11	519
17	224	300	415	98	11	524
18	184	288	382	78	12	472
19	176	299	399	63	13	475
20	173	275	393	48	7	448
21	145	258	348	53	2	403
22	117	219	296	39	1	336
23	126	236	328	29	5	362
24	91	205	277	19	0	296
25	82	179	241	18	2	261
26	76	156	223	9	0	232
27	63	136	190	9	0	199
28	53	109	154	8	0	162
29	51	89	135	5	0	140
30	49	97	141	5	0	146
31	34	57	91	0	0	91
32	19	34	53	0	0	53
33	14	22	36	0	0	36
34	2	17	19	0	0	19
Opravili:	**2.919**	**4.502**	**5.983**	**1.239**	**199**	**7.421**
Opravljali:	**3.485**	**5.116**	**6.471**	**1.630**	**500**	**8.601**

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Preglednica 7.3.6: Število in uspešnost kandidatov po letu rojstva in po spolu

Leto rojstva	Opravljali			Uspešno opravili			Uspešno opravili v odstotkih		
	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi	Moški	Ženske	Vsi
1967	–	1	1	–	1	1	–	100,0	100,0
1971	1	–	1	1	–	1	100,0	–	100,0
1977	2	–	2	–	–	–	–	–	–
1978	2	2	4	1	1	2	50,0	50,0	50,0
1979	1	2	3	1	1	2	100,0	50,0	66,7
1980	1	1	2	1	–	1	100,0	–	50,0
1981	4	1	5	2	1	3	50,0	100,0	60,0
1982	3	–	3	1	–	1	33,3	–	33,3
1983	4	4	8	1	4	5	25,0	100,0	62,5
1984	6	4	10	3	3	6	50,0	75,0	60,0
1985	6	3	9	1	–	1	16,7	–	11,1
1986	10	2	12	1	1	2	10,0	50,0	16,7
1987	15	9	24	4	4	8	26,7	44,4	33,3
1988	18	16	34	2	4	6	11,1	25,0	17,6
1989	26	13	39	7	2	9	26,9	15,4	23,1
1990	41	44	85	14	13	27	34,1	29,5	31,8
1991	89	76	165	29	25	54	32,6	32,9	32,7
1992	171	146	317	83	71	154	48,5	48,6	48,6
1993	391	471	862	271	312	583	69,3	66,2	67,6
1994	2.517	3.950	6.467	2.327	3.703	6.030	92,5	93,7	93,2
1995	177	368	545	169	353	522	95,5	95,9	95,8
1996	–	3	3	–	3	3	–	100,0	100,0
Skupaj	**3.485**	**5.116**	**8.601**	**2.919**	**4.502**	**7.421**	**83,76**	**88,00**	**86,28**

7.4 Uspeh po predmetih

Preglednica 7.4.1: Meje za izpitne ocene

Predmet		Ocena 2	3	4	5	6	7	8	PP*
103	Slovenščina	47	57	63	68	74	79	85	38
111	Italijanščina kot materinščina	50	60	65	71	76	82	90	40
131	Madžarščina kot materinščina	49	60	65	70	76	82	89	39
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	50	61	73	85	–	–	–	40
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	50	60	72	83	–	–	–	40
221	Italijanščina	50	62	74	86	–	–	–	40
222	Italijanščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	–
231	Madžarščina kot drugi jezik	50	63	73	87	–	–	–	40
241	Angleščina	50	62	74	86	–	–	–	40
242	Angleščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	–
251	Nemščina	50	62	74	86	–	–	–	40
252	Nemščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	–
261	Francoščina	50	62	74	86	–	–	–	40
262	Francoščina (V)	50	62	68	74	80	86	91	–
271	Latinščina	50	62	74	86	–	–	–	40
272	Latinščina (V)	50	62	68	74	80	86	90	–
281	Španščina	50	62	74	86	–	–	–	40
282	Španščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	–
291	Ruščina	50	62	74	86	–	–	–	40
292	Ruščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	–
302	Grščina (V)	50	62	68	74	80	86	92	–
401	Matematika	43	57	71	85	–	–	–	34
402	Matematika (V)	43	57	64	71	78	85	92	–
411	Fizika	45	57	70	84	–	–	–	36
421	Biologija	50	62	75	87	–	–	–	40
431	Kemija	49	62	75	88	–	–	–	39
501	Geografija	50	61	73	85	–	–	–	40
511	Zgodovina	49	61	73	85	–	–	–	39
521	Sociologija	48	60	72	83	–	–	–	38
531	Filozofija	50	62	74	87	–	–	–	40
541	Psihologija	48	61	74	87	–	–	–	38
551	Likovna teorija	50	63	76	88	–	–	–	40
561	Umetnostna zgodovina	50	62	74	86	–	–	–	40
581	Glasba – glasbeni stavek	50	61	72	83	–	–	–	40
591	Glasba – petje ali inštrument	50	61	72	83	–	–	–	40
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	50	61	72	83	–	–	–	40
611	Glasba – balet	50	61	72	83	–	–	–	40
631	Sodobni ples	50	62	74	85	–	–	–	40
641	Teorija in zgodovina drame in gledališče	50	63	76	90	–	–	–	40
441	Biotehnologija	50	62	74	86	–	–	–	40
451	Informatika	47	60	73	84	–	–	–	38
701	Ekonomija	44	57	70	83	–	–	–	35
741	Mehanika	45	58	72	85	–	–	–	36
771	Elektrotehnika	47	60	73	86	–	–	–	38
781	Računalništvo	46	58	70	81	–	–	–	37
803	Materiali (gradbeništvo)	50	62	74	85	–	–	–	40

* Meja za pogojno pozitivno oceno.

Preglednica 7.4.2: Osnovni podatki po predmetih

Predmet		Spomladanski izpitni rok					Jesenski izpitni rok				
		Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
103	Slovenščina	7.529	3,2	1,0	63,7	11,3	1.027	2,0	0,9	49,7	11,7
111	Italijanščina kot materinščina	10	3,9	1,0	75,6	12,9	2	3,0	–	62,3	3,2
131	Madžarščina kot materinščina	4	3,3	1,3	65,4	18,1	1	3	–	60	–
191	Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko-madžarska gimnazija)	1	4,0	–	74,0	–	–	–	–	–	–
201	Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	7	2,7	1,4	55,7	25,7	2	2	1	56	13
221	Italijanščina	169	3,5	0,9	72,8	11,0	38	3,0	1,2	67,5	14,7
222	Italijanščina (V)	43	4,0	0,7	79,4	9,5	3	3,3	1,5	71,4	18,9
231	Madžarščina kot drugi jezik	6	4,3	0,5	81,4	5,7	–	–	–	–	–
241	Angleščina	5.211	3,3	1,0	70,4	12,1	879	2,5	1,1	59,9	16,1
242	Angleščina (V)	2.058	4,0	0,8	79,3	8,9	126	3,8	0,8	76,9	9,2
251	Nemščina	854	3,7	1,1	75,3	13,7	104	2,8	1,3	63,4	17,6
252	Nemščina (V)	214	4,6	0,6	87,0	8,1	14	4,2	1,0	82,0	11,2
261	Francoščina	123	4,0	0,9	80,1	10,8	9	2,7	1,0	64,3	9,8
262	Francoščina (V)	23	4,4	0,6	85,3	6,7	–	–	–	–	–
271	Latinščina	26	4,0	0,9	78,6	10,5	1	3	–	70	–
272	Latinščina (V)	40	4,6	0,6	86,7	7,1	–	–	–	–	–
281	Španščina	189	4,4	0,8	84,0	10,1	25	3,2	1,4	68,7	18,8
282	Španščina (V)	195	4,6	0,6	87,6	7,5	4	3,0	1,4	63,0	24,8
291	Ruščina	21	3,5	1,0	73,3	10,9	4	4	1	78	10
292	Ruščina (V)	21	4,2	0,6	82,8	7,5	1	5	–	86	–
302	Grščina (V)	2	4,5	0,7	85,9	15,4	1	4	–	66	–
401	Matematika	6.243	2,9	1,2	60,5	20,7	1.539	1,6	0,7	36,7	15,3
402	Matematika (V)	1.686	4,3	0,8	82,0	11,5	51	3,5	1,1	65,7	16,3
411	Fizika	1.374	3,4	1,1	68,7	15,0	112	2,1	0,8	50,2	10,9
421	Biologija	1.310	3,8	1,1	78,0	13,6	108	1,8	1,0	49,9	13,4
431	Kemija	1.922	3,5	1,1	73,8	15,2	126	2,1	1,1	53,0	14,9
501	Geografija	2.811	3,3	1,1	69,2	12,7	455	1,9	0,8	51,3	11,4
511	Zgodovina	1.653	2,7	1,1	61,9	15,2	383	1,6	0,8	47,5	11,4
521	Sociologija	1.231	2,9	1,2	61,8	17,1	332	1,5	0,8	42,6	13,6
531	Filozofija	197	3,9	1,1	78,5	15,1	18	1,8	1,0	48,5	18,3
541	Psihologija	2.181	3,4	1,1	71,1	15,1	351	1,8	0,9	48,8	13,9
551	Likovna teorija	165	3,2	1,0	71,0	12,8	19	2,9	1,0	67,3	12,2
561	Umetnostna zgodovina	481	3,3	1,1	69,9	15,3	77	1,9	1,0	50,2	14,8
581	Glasba – glasbeni stavek	10	3,6	1,3	72,6	15,4	1	2,0	–	52,0	–
591	Glasba – petje ali inštrument	106	4,4	0,8	81,8	8,5	11	4	1	74	8
601	Glasba – jazz in zabavna glasba	11	3,7	0,9	74,5	11,2	1	4	–	77	–
611	Glasba – balet	8	4,5	0,5	84,3	8,0	1	2,0	–	59,9	–
631	Sodobni ples	13	3,7	0,6	76,6	5,0	2	3	1	65	11
641	Teorija in zgodovina drame in gled.	23	3,1	1,2	68,7	15,5	10	1,7	0,7	48,6	14,2
441	Biotehnologija	107	3,6	0,9	74,6	10,8	14	1,9	0,7	55,8	8,3
451	Informatika	368	3,1	1,2	65,7	16,0	48	1,5	0,7	40,3	12,1
701	Ekonomija	554	2,8	1,1	60,4	14,6	141	1,9	0,8	48,5	10,5
741	Mehanika	136	2,9	1,2	61,5	17,7	16	2,5	0,8	55,7	13,9
771	Elektrotehnika	93	3,4	1,1	69,9	14,0	10	1,6	0,7	45,4	10,3
781	Računalništvo	68	3,3	1,2	65,1	15,2	9	1,9	0,8	49,7	13,2
803	Materiali (gradbeništvo)	28	3,0	1,1	66,2	16,2	5	2,0	0,7	52,7	9,1
	Skupaj	**39.525**	**3,2**				**6.081**	**2,0**			

* Upoštevani so vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo iz posameznega predmeta.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.3: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v zadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25													1	2		4	3	9	15	23	23	39	23	22	20	16	200
24											3	1	1	5	6	7	20	35	30	36	37	35	34	14	12	1	277
23								1		2	4	8	15	20	23	35	38	47	45	40	32	28	17	12	1	1	369
22					1		1	5	1	3	8	15	25	39	54	48	61	48	40	22	23	19	6	2	1		422
21							1	2	10	13	15	30	34	36	54	44	36	25	18	15	7	7	1		1		349
20						1	3	6	11	26	28	43	46	34	53	47	31	27	14	7	4	2	2				385
19						9	9	17	30	37	42	48	56	50	56	37	24	17	15	2		1			1		451
18			3	2	2	14	15	38	44	64	77	82	59	44	35	22	14	5	3		2	1					526
17	1		1	3	13	23	40	50	56	74	82	62	51	32	27	10	9	3	3		1						541
16	6	2	2	13	16	29	46	52	65	49	58	46	28	27	14	4	1	1									459
15	4		3	17	29	50	55	69	66	53	41	32	21	8	4	2	1										455
14	18	2	7	15	36	64	89	66	63	38	28	22	10	3	2	3											466
13	28	2	14	33	62	59	76	70	43	31	20	12	4	5													459
12	57	3	14	51	57	76	52	43	33	20	7	5	2	2	1												423
11	91	2	10	30	42	30	40	17	11	3	2	1	2														281
10	100	3	8	25	22	11	7	2	2																		180
Skupaj	**305**	**14**	**62**	**189**	**280**	**366**	**434**	**438**	**435**	**413**	**415**	**407**	**355**	**307**	**329**	**263**	**238**	**217**	**183**	**145**	**129**	**132**	**83**	**50**	**36**	**18**	**6.243**

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Povezanost (korelacija) med vsoto ocen in splošnim uspehom pri splošni maturi znaša 0,82 (lani 0,81). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v zadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi pri splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Preglednica 7.4.4: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in splošnim uspehom v predzadnjem letniku srednje šole

Vsota	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
25												1	1		1	3	6	17	12	21	19	33	19	26	20	14	193
24								2		1	2	5	3	7	11	13	20	21	30	37	39	40	34	12	10	2	289
23								3	3	4	7	10	17	21	29	33	47	45	49	38	36	30	23	6	2	2	405
22				1		2	6	1	6	7	10	18	32	36	56	56	42	51	34	26	14	14	3	4	2		421
21				2	3	2	5	7	14	23	30	36	45	39	49	52	40	41	22	5	9	6	3	1	1		435
20			2		4	6	14	15	18	46	38	49	61	45	52	39	27	23	16	7	5	7		1			475
19	2	1	2	3	3	17	14	33	55	52	60	72	46	40	42	26	25	8	9	7	4	1					522
18	7		1	4	8	18	44	46	64	57	71	61	40	50	48	17	13	6	5	2	3						565
17	4		3	10	23	33	40	68	56	55	66	56	45	32	21	13	9	3	4	2							543
16	12	1	4	15	28	57	69	68	60	54	49	32	31	23	10	8	5	2				1	1		1		531
15	22	3	12	25	39	57	68	64	61	52	40	35	18	9	7		2		2								516
14	45	3	5	34	49	60	58	60	40	24	24	20	11	3	3	1	1										441
13	54	1	10	33	49	54	59	40	27	23	8	7	3	1		1	1										371
12	66	1	10	26	43	40	37	20	28	12	8	2	1	1		1											296
11	63	2	9	23	23	11	14	8	3	3	1	2	1														163
10	30	2	4	13	8	9	6	3			1	1															77
Skupaj	**305**	**14**	**62**	**189**	**280**	**366**	**434**	**438**	**435**	**413**	**415**	**407**	**355**	**307**	**329**	**263**	**238**	**217**	**183**	**145**	**129**	**132**	**83**	**50**	**36**	**18**	**6.243**

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Korelacija med vsoto ocen in splošnim uspehom na splošni maturi znaša 0,77 (lani 0,76). Vsota ocen posameznega kandidata je vsota ocen pri petih predmetih v predzadnjem letniku, ki jih je ta kandidat opravljal tudi na splošni maturi.

Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Preglednica 7.4.5: Povezanost med splošnim uspehom pri splošni maturi in povprečnim uspehom v srednji šoli

Povprečje	Neuspešni	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	Skupaj
5						1	2	3	5	14	13	22	41	54	67	84	96	116	110	115	104	116	81	48	31	19	1.142
4,5				2	1	2	3	7	8	18	30	41	32	50	72	56	57	42	39	20	15	9	6	3	4		517
4	1		3	7	20	35	54	92	120	150	151	181	176	140	151	108	80	65	39	15	14	8	1		1		1.612
3,5	7	2	5	21	39	56	84	87	115	100	115	90	68	50	43	25	14	4	6	3	1	1					936
3	75	9	32	86	163	228	237	218	184	141	115	85	61	31	16	12	7	1	1								1.702
2,5	114	1	20	53	57	47	54	46	40	20	15	10	8	2	1		1	1									490
2	151	3	13	41	42	28	36	21	13	4	3		2	1													358
Skupaj	**348**	**15**	**73**	**210**	**322**	**397**	**470**	**474**	**485**	**447**	**442**	**429**	**388**	**328**	**350**	**285**	**255**	**229**	**195**	**153**	**134**	**134**	**88**	**51**	**36**	**19**	**6.757**

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti (brez 21-letnikov in brez kandidatov z maturitetnim tečajem) in za katere so zbrani podatki o petih ocenah. Povezanost med povprečnim uspehom in splošnim uspehom pri splošni maturi znaša 0,76 (lani 0,75). Povprečje je aritmetična sredina uspeha v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri posameznih predmetih

Upoštevani so samo dijaki, ki so opravljali splošno maturo prvič v celoti in za katere so zbrani podatki o srednješolskem uspehu. Izvzeti so kandidati, ki so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem. Povprečje je aritmetična sredina ocen pri posameznem predmetu v zadnjem in predzadnjem letniku srednje šole.

Preglednica 7.4.6: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri slovenščini

Slovenščina					Ocene v točkah				
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**Skupaj**
5		2	6	28	114	136	204	111	601
4,5	1	3	15	71	137	146	116	27	516
4	4	57	160	259	471	271	151	25	1.398
3,5	3	90	208	216	273	111	37	4	942
3	22	310	449	443	293	82	16		1.615
2,5	53	342	331	181	114	16			1.037
2	119	549	325	121	46	3			1.163
Skupaj	**202**	**1.353**	**1.494**	**1.319**	**1.448**	**765**	**524**	**167**	**7.272**

Korelacija znaša 0,69 (lani 0,69).

Preglednica 7.4.7: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri matematiki

Matematika – OR					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		1	7	32	98	138
4,5		4	22	58	102	186
4	6	19	87	212	193	517
3,5	8	60	133	236	119	556
3	29	176	347	368	118	1.038
2,5	97	282	351	246	62	1.038
2	465	674	581	254	33	2.007
Skupaj	**605**	**1.216**	**1.528**	**1.406**	**725**	**5.480**

Korelacija znaša 0,57 (lani 0,60).

Matematika – VR						Ocene v točkah			
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**Skupaj**
5		2	1	9	27	98	240	241	618
4,5	1	3	6	20	45	97	122	52	346
4		5	7	42	64	93	81	25	317
3,5	1	6	12	28	46	44	28	7	172
3	1	9	11	18	31	23	9	1	103
2,5	1	7	9	9	9	3	2		40
2	1	9	2	6	3	3			24
Skupaj	**5**	**41**	**48**	**132**	**225**	**361**	**482**	**326**	**1.620**

Korelacija znaša 0,59 (lani 0,65).

Preglednica 7.4.8: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri angleščini

Angleščina – OR					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		1	4	27	60	92
4,5			12	70	68	150
4		7	97	345	171	620
3,5		30	180	384	68	662
3	4	125	513	551	56	1.249
2,5	12	159	365	207	17	760
2	141	493	506	122	3	1.265
Skupaj	**157**	**815**	**1.677**	**1.706**	**443**	**4.798**

Korelacija znaša 0,62 (lani 0,58).

Angleščina – VR						Ocene v točkah			
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**Skupaj**
5		3	12	26	77	154	144	156	572
4,5		2	9	31	87	134	85	25	373
4	1	10	36	114	184	207	65	19	636
3,5	1	13	21	49	62	57	17	4	224
3	2	10	29	55	32	20	8	1	157
2,5		3	4	9	5				21
2		2	1	1	2	1			7
Skupaj	**4**	**43**	**112**	**285**	**449**	**573**	**319**	**205**	**1.990**

Korelacija znaša 0,49 (lani 0,55).

Preglednica 7.4.9: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri nemščini

Nemščina – OR					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5			9	67	101	177
4,5	2	3	13	44	36	98
4		5	43	79	37	164
3,5		11	36	39	12	98
3	2	17	56	33	10	118
2,5	4	19	27	7	1	58
2	7	34	33	3		77
Skupaj	**15**	**89**	**217**	**272**	**197**	**790**

Korelacija znaša 0,65 (lani 0,72).

Preglednica 7.4.10: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri fiziki

Fizika					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		4	13	75	180	272
4,5		9	40	102	57	208
4	2	16	42	99	27	186
3,5	2	36	78	68	5	189
3	3	52	105	26	5	191
2,5	7	49	56	12	1	125
2	15	44	28	4		91
Skupaj	**29**	**210**	**362**	**386**	**275**	**1.262**

Korelacija znaša 0,70 (lani 0,68).

Preglednica 7.4.11: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri biologiji

Biologija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5			5	50	196	251
4,5		2	20	77	100	199
4	1	11	43	104	72	231
3,5	1	12	63	104	28	208
3	2	18	76	53	6	155
2,5	11	27	39	13	1	91
2	11	15	13	2		41
Skupaj	**26**	**85**	**259**	**403**	**403**	**1.176**

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,65).

Preglednica 7.4.12: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri kemiji

Kemija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		2	25	165	298	490
4,5		6	56	172	69	303
4	2	26	122	133	27	310
3,5	2	63	121	71	4	261
3	4	66	76	21	1	168
2,5	19	56	38	6		119
2	11	25	12	3		51
Skupaj	**38**	**244**	**450**	**571**	**399**	**1.702**

Korelacija znaša 0,73 (lani 0,70).

Preglednica 7.4.13: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri geografiji

Geografija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5			9	76	142	227
4,5		8	43	171	81	303
4	1	19	131	260	66	477
3,5	4	53	234	198	15	504
3	10	104	241	117	8	480
2,5	35	131	158	38		362
2	39	97	80	11		227
Skupaj	**89**	**412**	**896**	**871**	**312**	**2.580**

Korelacija znaša 0,66 (lani 0,63).

Preglednica 7.4.14: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri zgodovini

Zgodovina					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		6	23	103	65	197
4,5		16	80	86	21	203
4	5	36	111	94	11	257
3,5	6	69	99	32	1	207
3	19	94	100	15		228
2,5	30	71	44	3		148
2	31	36	15			82
Skupaj	**91**	**328**	**472**	**333**	**98**	**1.322**

Korelacija znaša 0,67 (lani 0,67).

Preglednica 7.4.15: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri sociologiji

Sociologija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5	3	2	9	38	78	130
4,5	5	11	38	67	28	149
4	1	15	61	80	10	167
3,5	12	34	76	33	2	157
3	12	47	52	26	1	138
2,5	33	39	28	2		102
2	32	16	4	1		53
Skupaj	**98**	**164**	**268**	**247**	**119**	**896**

Korelacija znaša 0,68 (lani 0,66).

Preglednica 7.4.16: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri psihologiji

Psihologija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		1	34	177	213	425
4,5	2	16	89	154	56	317
4	1	25	124	148	44	342
3,5	11	47	114	105	9	286
3	18	60	109	45	1	233
2,5	20	60	51	7		138
2	16	13	13	2		44
Skupaj	**68**	**222**	**534**	**638**	**323**	**1.785**

Korelacija znaša 0,64 (lani 0,61).

Preglednica 7.4.17: Povezanost med uspehom pri splošni maturi in uspehom v srednji šoli pri ekonomiji

Ekonomija					Ocene v točkah	
Povprečje	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Skupaj**
5		2	9	21	15	47
4,5		1	19	23	6	49
4		7	32	25	5	69
3,5	2	13	30	7	5	57
3	1	27	32	13	1	74
2,5	9	37	36	5		87
2	15	40	27	3		85
Skupaj	**27**	**127**	**185**	**97**	**32**	**468**

Korelacija znaša 0,61 (lani 0,65).

7.5 Uspeh kandidatov pri nekaterih predmetih

Upoštevani so predmeti, ki so imeli v tem letu skupaj vsaj 480 kandidatov. Porazdelitev uspeha pri notranjem in zunanjem delu izpita je prikazana tako, kakor da bi bila to enakovredna dela izpita (vsak je preračunan na 100 %, saj je primerjava distribucij edino tako smiselna), čeprav je znano, da zunanji del izpita za večino predmetov pomeni v povprečju okrog tri četrtine skupnega števila točk pri izpitu, notranji pa okrog četrtino. Upoštevani so kandidati, ki so opravljali celotno splošno maturo prvič, izvzeti pa so kandidati, ki so bili bodisi brez statusa dijaka ali pa so opravljali splošno maturo kot 21-letniki ali kot kandidati z maturitetnim tečajem.

7.5.1 Slovenščina

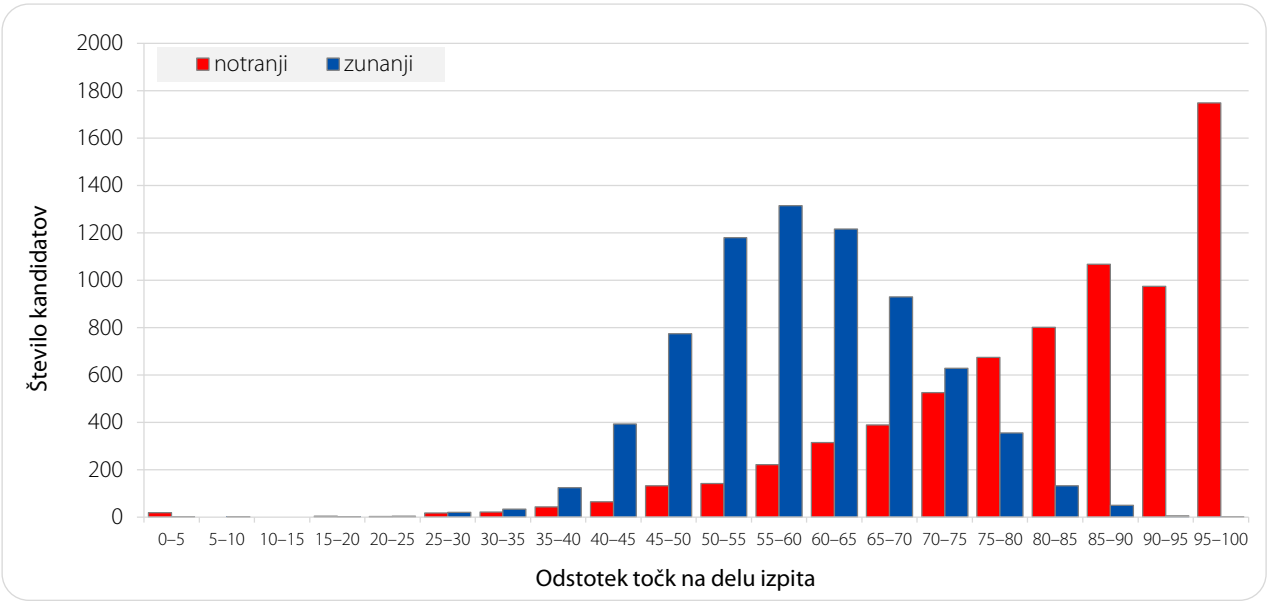
Preglednica 7.5.1.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	95	108	116
2	1.137	261	1.369
3	2.653	161	2.792
4	2.180	35	2.204
5	691	0	690
Skupaj	**6.756**	**565**	**7.171**

Preglednica 7.5.1.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz slovenščine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	65,42	52,77
Standardni odklon	9,82	9,96
Povprečna ocena	3,3	2,2
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	0,28
Pogojno pozitivni	37	8

Slika 7.5.1.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

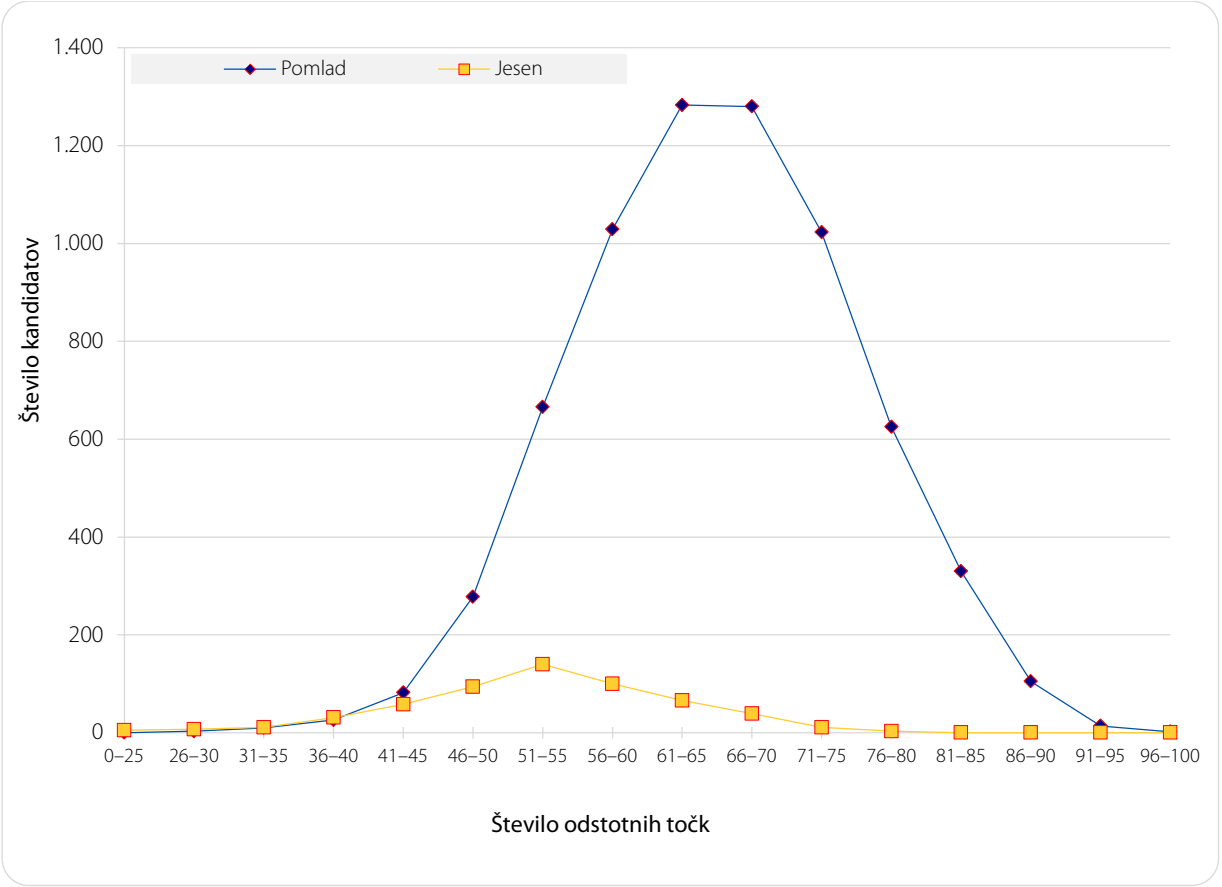


Notranji del: ustni izpit (20 %) Zunanji del: šolski esej in razčlemba neumetnostnega besedila (80 %)

Preglednica 7.5.1.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	5
26–30	3	7
31–35	10	11
36–40	26	31
41–45	82	58
46–50	278	94
51–55	666	140
56–60	1.029	100
61–65	1.283	66
66–70	1.280	39
71–75	1.023	11
76–80	625	3
81–85	330	0
86–90	105	0
91–95	14	0
96–100	2	0
Skupaj	**6.756**	**565**

Slika 7.5.1.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz slovenščine po odstotnih točkah



7.5.2 Matematika (osnovna raven)

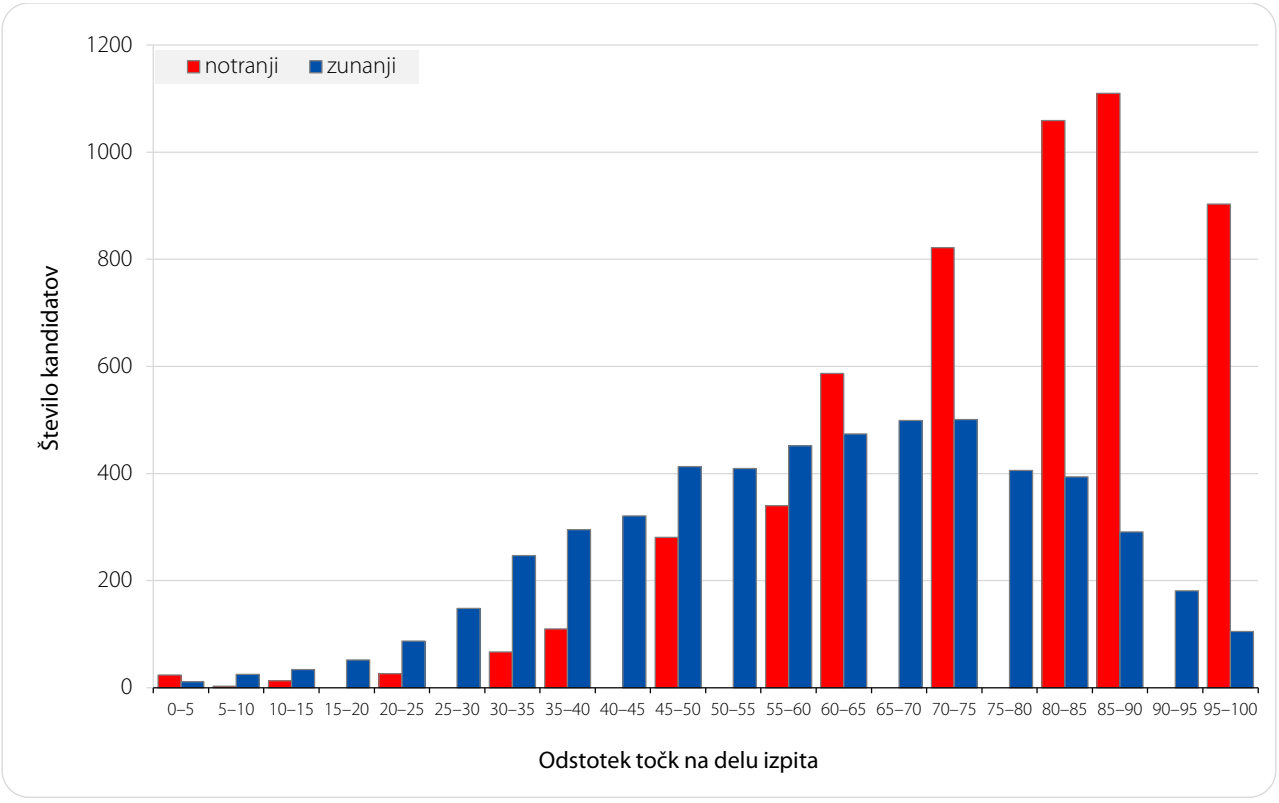
Preglednica 7.5.2.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	332	273	286
2	1.228	217	1.417
3	1.472	56	1.510
4	1.396	11	1.406
5	724	2	726
Skupaj	**5.152**	**559**	**5.345**

Preglednica 7.5.2.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	65,19	40,36
Standardni odklon	17,37	14,41
Povprečna ocena	3,2	1,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,29
Pogojno pozitivni	192	36

Slika 7.5.2.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

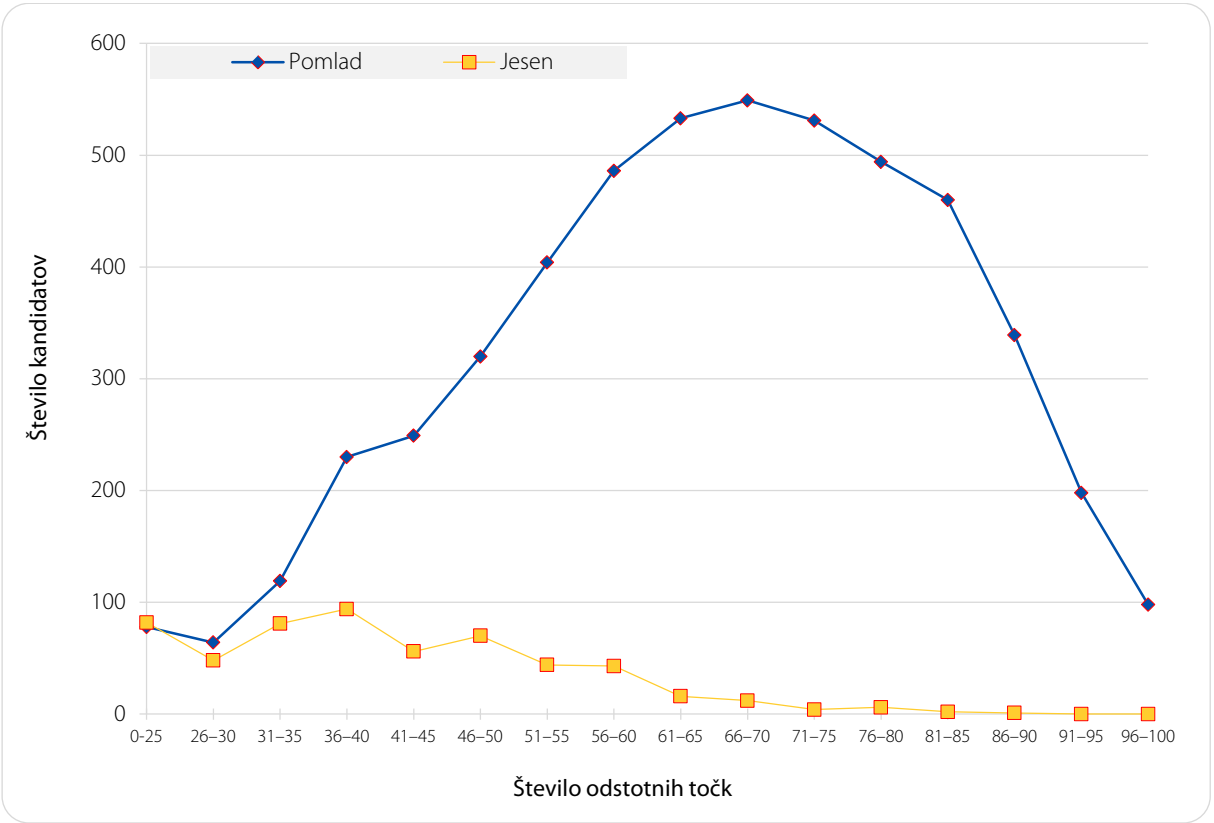


Notranji del: 3 ustna vprašanja (20 %) Zunanji del: 12 kratkih nalog (80 %)

Preglednica 7.5.2.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	78	82
26–30	64	48
31–35	119	81
36–40	230	94
41–45	249	56
46–50	320	70
51–55	404	44
56–60	486	43
61–65	533	16
66–70	549	12
71–75	531	4
76–80	494	6
81–85	460	2
86–90	339	1
91–95	198	0
96–100	98	0
Skupaj	**5.152**	**559**

Slika 7.5.2.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (osnovna raven) po odstotnih točkah



7.5.3 Matematika (višja raven)

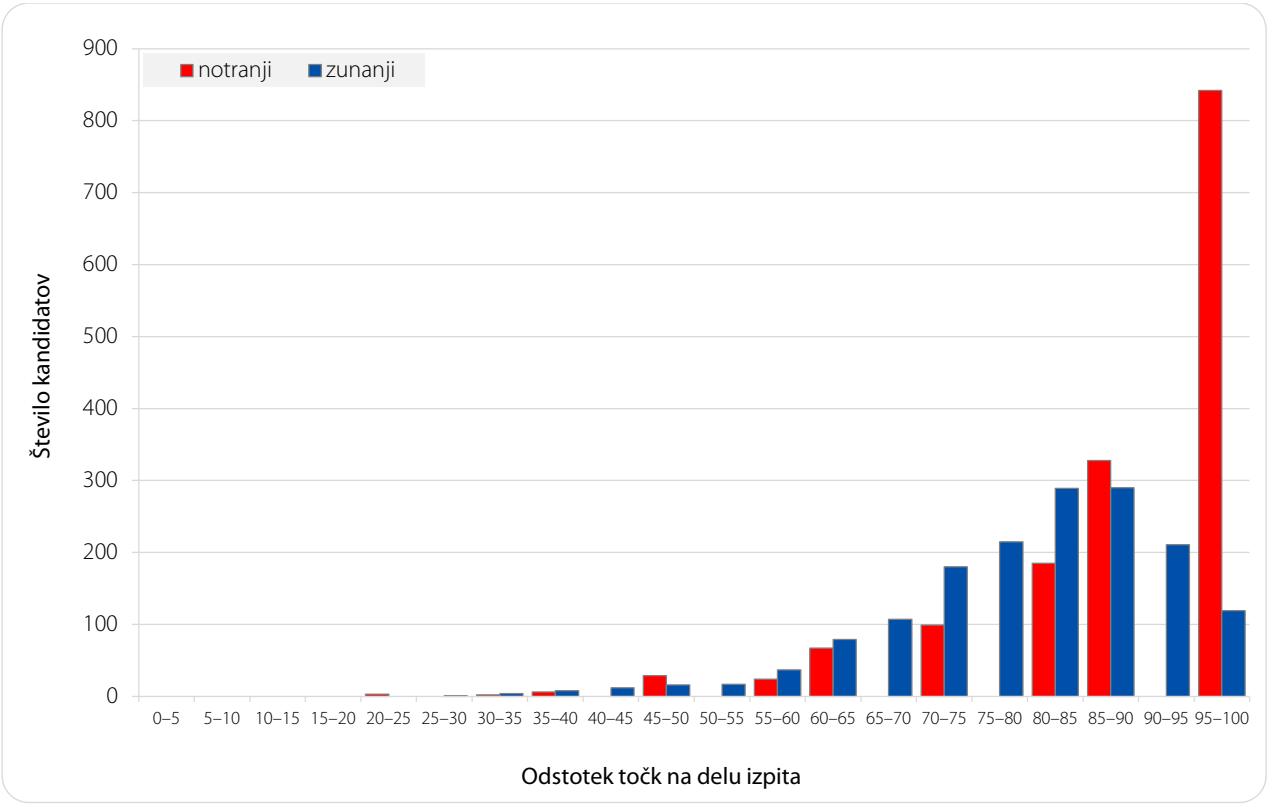
Preglednica 7.5.3.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	5	0	4
2	39	2	38
3	176	4	169
4	585	2	572
5	808	0	802
Skupaj	**1.613**	**8**	**1.585**

Preglednica 7.5.3.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	82,48	64,25
Standardni odklon	10,89	11,65
Povprečna ocena	4,3	3,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,42
Pogojno pozitivni	0	0

Slika 7.5.3.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

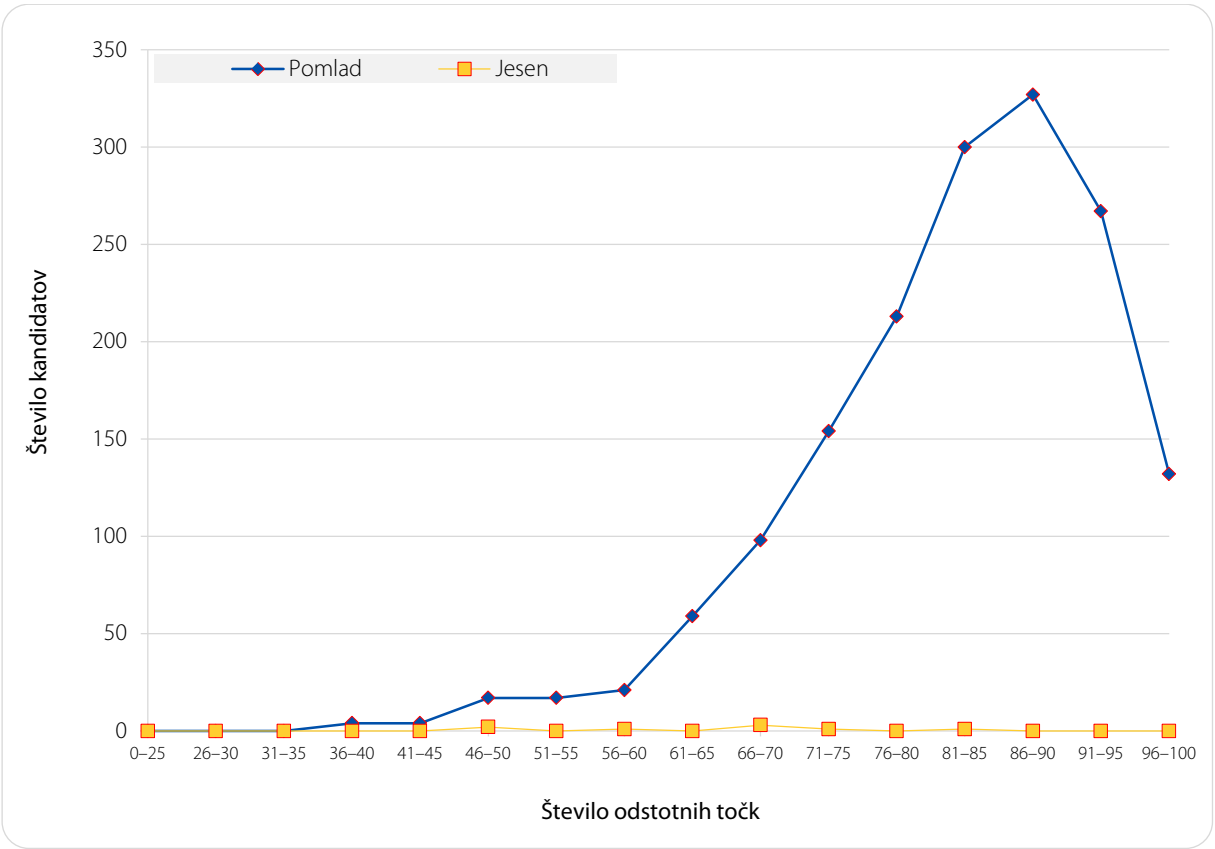


Notranji del: 3 ustna vprašanja (20 %) Zunanji del: 12 krajših, 3 zahtevnejše naloge (80 %)

Preglednica 7.5.3.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	0
26–30	0	0
31–35	0	0
36–40	4	0
41–45	4	0
46–50	17	2
51–55	17	0
56–60	21	1
61–65	59	0
66–70	98	3
71–75	154	1
76–80	213	0
81–85	300	1
86–90	327	0
91–95	267	0
96–100	132	0
Skupaj	**1.613**	**8**

Slika 7.5.3.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz matematike (višja raven) po odstotnih točkah



7.5.4 Angleščina (osnovna raven)

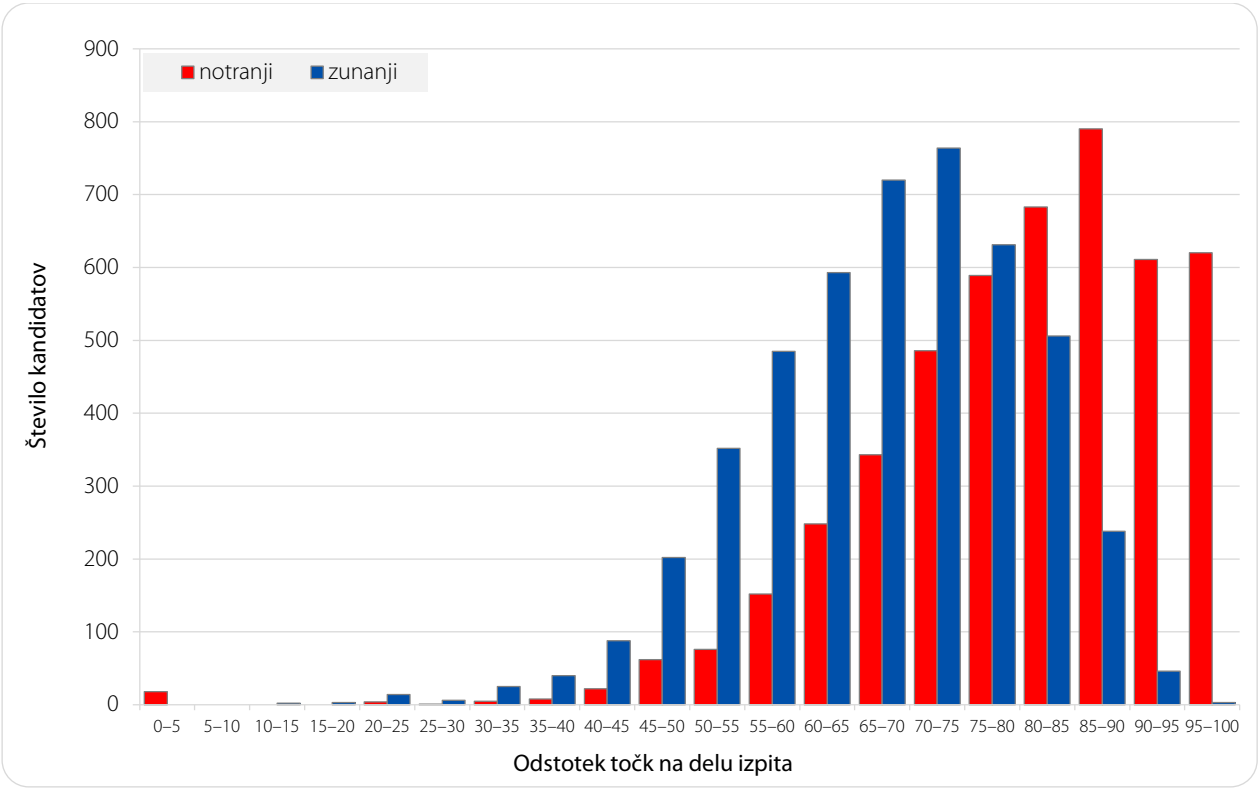
Preglednica 7.5.4.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	69	88	91
2	732	129	835
3	1.538	140	1.654
4	1.609	97	1.696
5	427	16	442
Skupaj	**4.375**	**470**	**4.718**

Preglednica 7.5.4.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	71,76	62,14
Standardni odklon	10,86	15,16
Povprečna ocena	3,4	2,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,44	0,46
Pogojno pozitivni	45	1

Slika 7.5.4.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



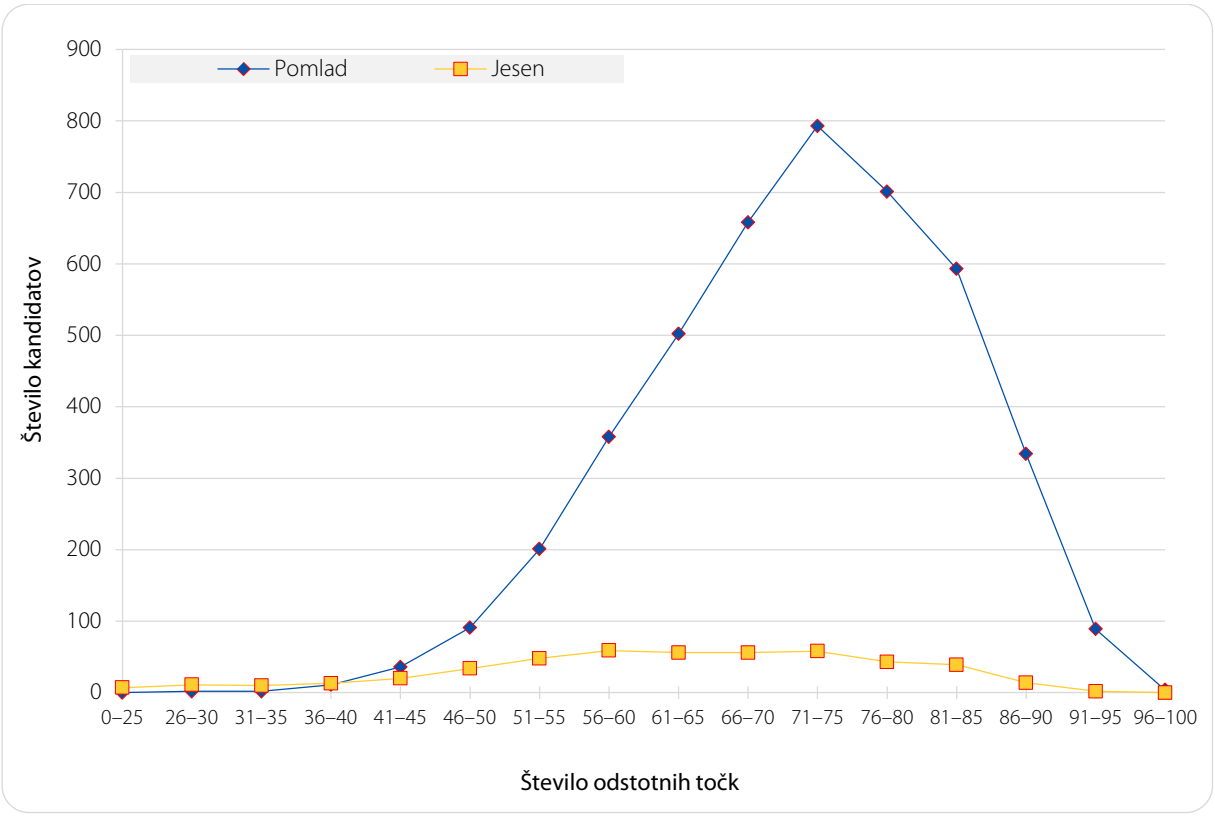
Notranji del: vodeni pogovor, interpretacija besedila (20 %)

Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80 %)

Preglednica 7.5.4.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po odstotnih točkah

		Število kandidatov
Število odstotnih točk	**Spomladanskim izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	7
26–30	2	11
31–35	2	10
36–40	11	13
41–45	36	20
46–50	91	34
51–55	201	48
56–60	358	59
61–65	502	56
66–70	658	56
71–75	793	58
76–80	701	43
81–85	593	39
86–90	334	14
91–95	89	2
96–100	4	0
Skupaj	**4.375**	**470**

Slika 7.5.4.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (osnovna raven) po odstotnih točkah



7.5.5 Angleščina (višja raven)

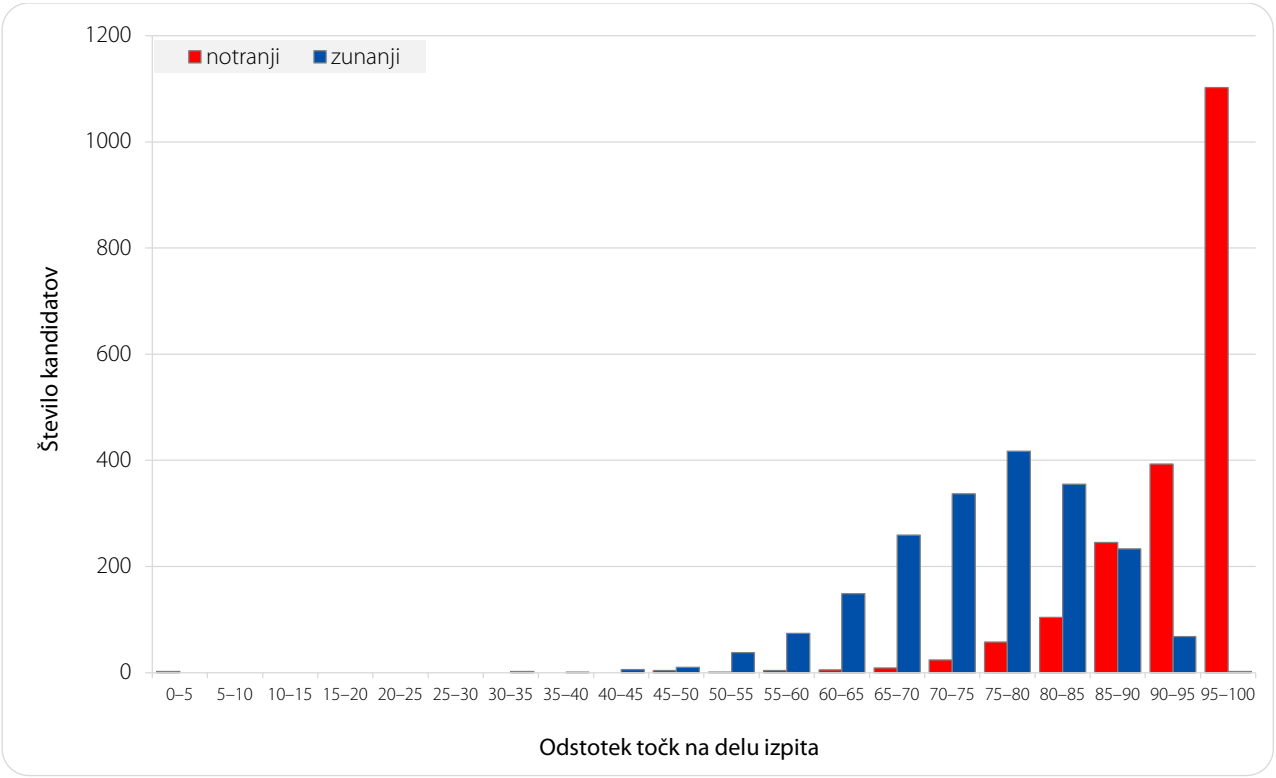
Preglednica 7.5.5.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	4	0	3
2	41	2	42
3	375	22	378
4	994	29	1.006
5	517	8	522
Skupaj	**1.931**	**61**	**1.951**

Preglednica 7.5.5.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	79,73	76,36
Standardni odklon	8,32	7,54
Povprečna ocena	4,0	3,7
Korelacija notr. in zun. dela	0,31	0,24
Pogojno pozitivni	0	0

Slika 7.5.5.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



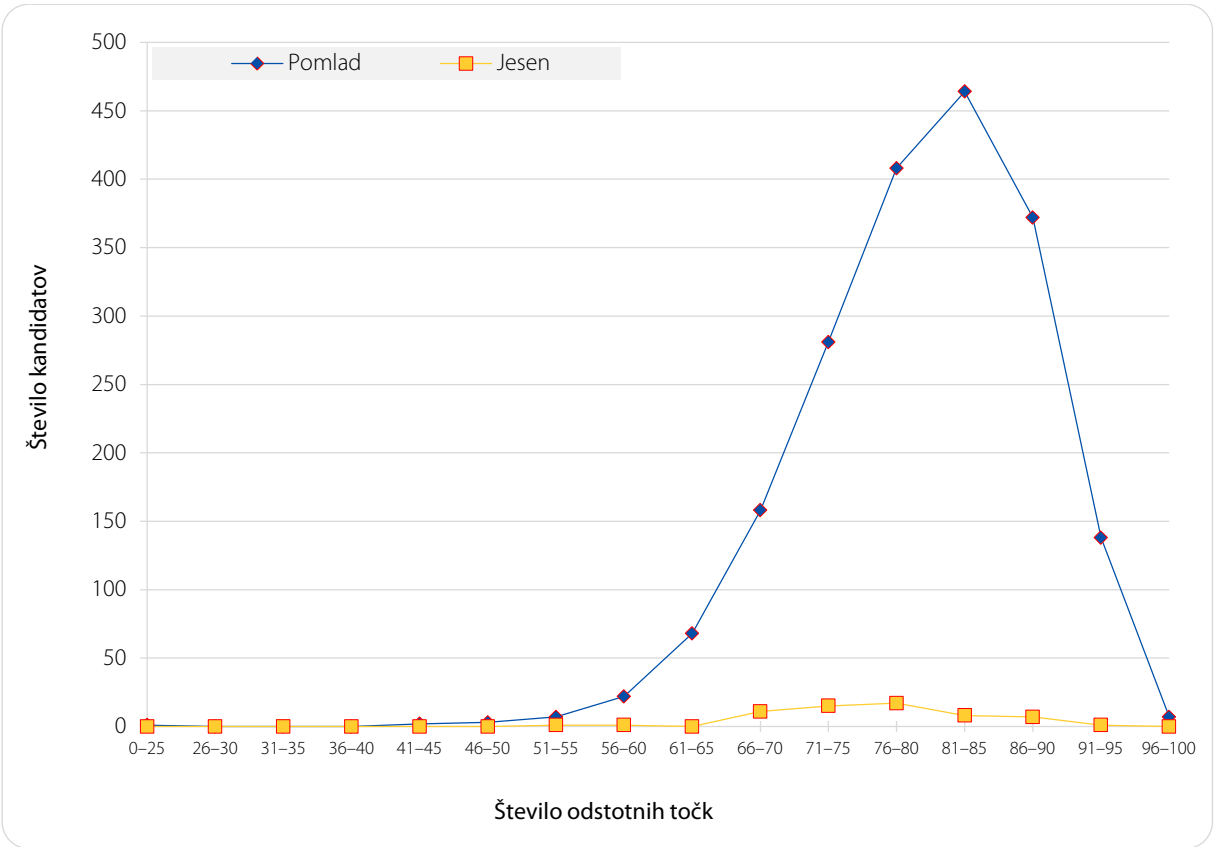
Notranji del: vodeni pogovor, interpretacija besedila (20 %)

Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80 %)

Preglednica 7.5.5.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	1	0
26–30	0	0
31–35	0	0
36–40	0	0
41–45	2	0
46–50	3	0
51–55	7	1
56–60	22	1
61–65	68	0
66–70	158	11
71–75	281	15
76–80	408	17
81–85	464	8
86–90	372	7
91–95	138	1
96–100	7	0
Skupaj	**1.931**	**61**

Slika 7.5.5.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz angleščine (višja raven) po odstotnih točkah



7.5.6 Nemščina (osnovna raven)

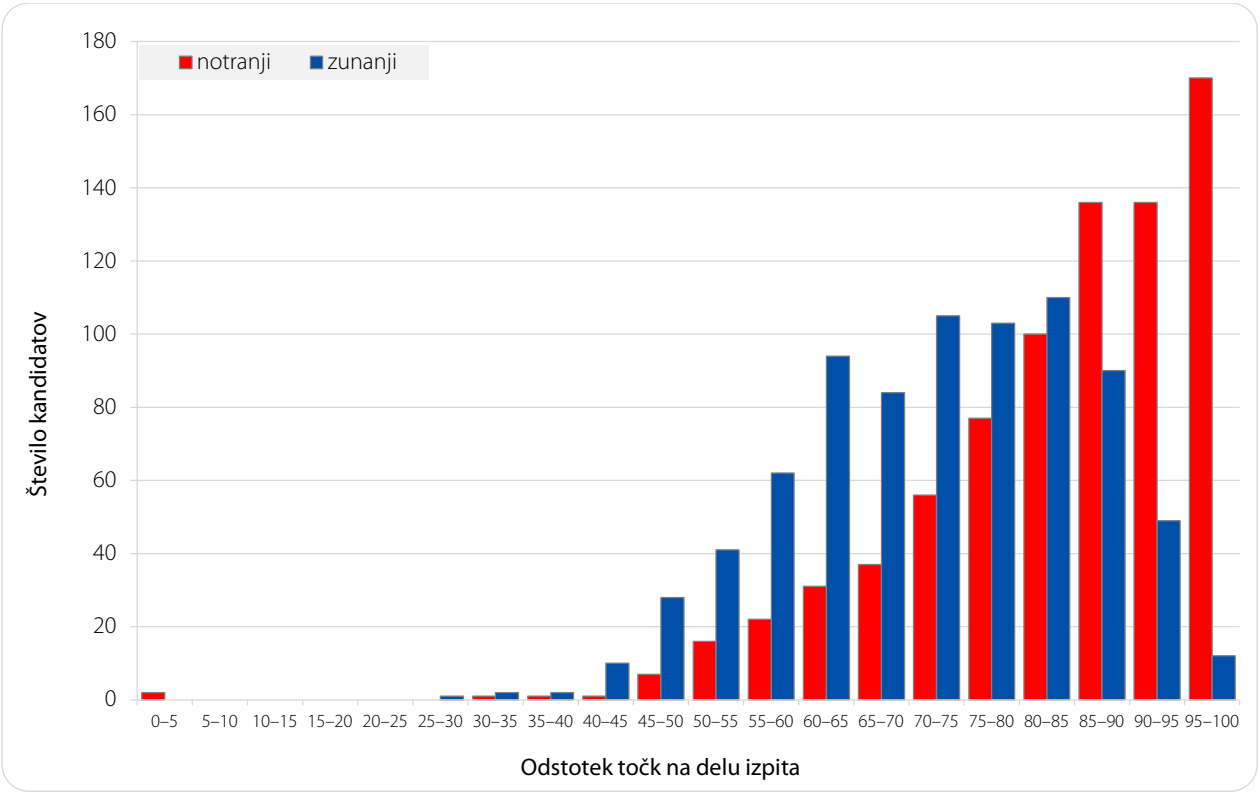
Preglednica 7.5.6.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	7	8	9
2	82	15	96
3	202	15	216
4	257	15	272
5	191	10	200
Skupaj	**739**	**63**	**793**

Preglednica 7.5.6.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	76,10	67,65
Standardni odklon	12,35	15,16
Povprečna ocena	3,7	3,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,60	0,78
Pogojno pozitivni	8	0

Slika 7.5.6.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



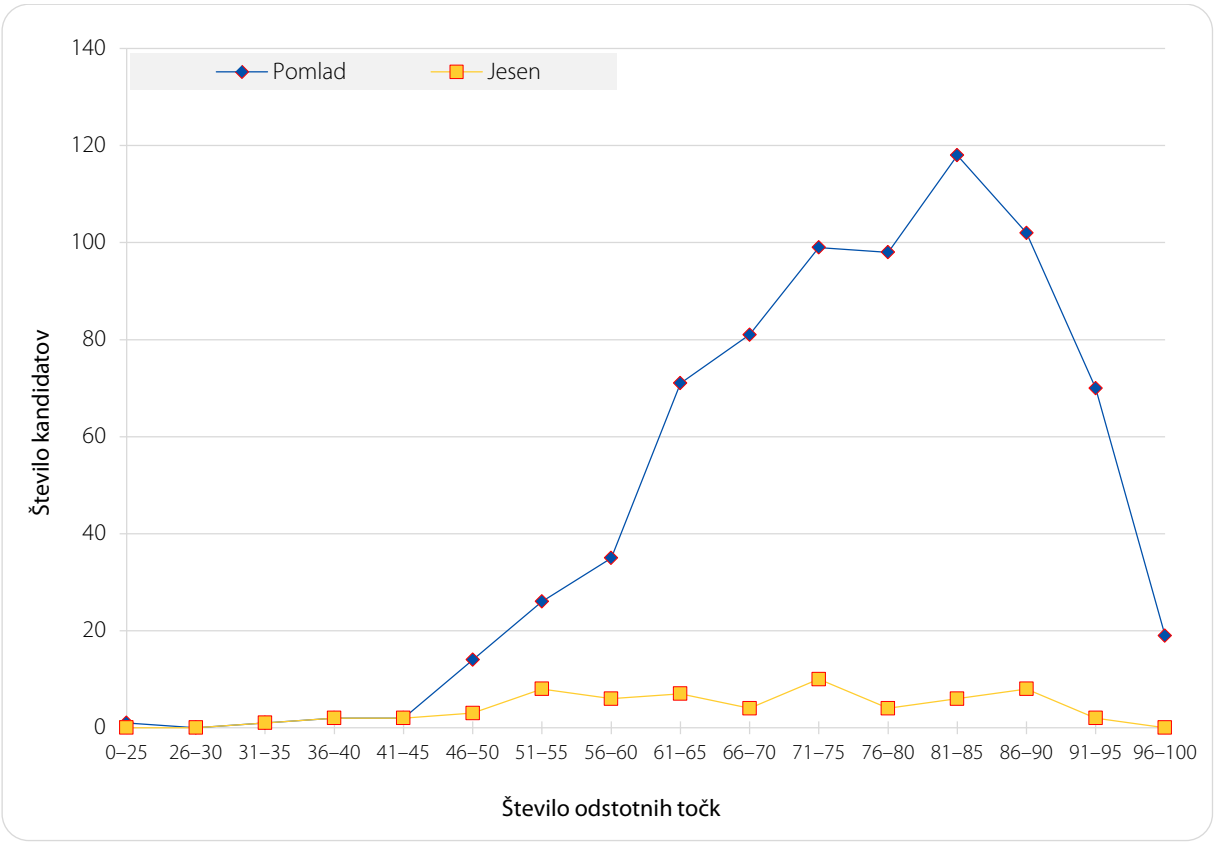
Notranji del: vodeni pogovor, interpretacija besedila (20 %)

Zunanji del: bralno, slušno razumevanje, pisno sporočanje (80 %)

Preglednica 7.5.6.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po odstotnih točkah

		Število kandidatov
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	1	0
26–30	0	0
31–35	1	1
36–40	2	2
41–45	2	2
46–50	14	3
51–55	26	8
56–60	35	6
61–65	71	7
66–70	81	4
71–75	99	10
76–80	98	4
81–85	118	6
86–90	102	8
91–95	70	2
96–100	19	0
Skupaj	**739**	**63**

Slika 7.5.6.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz nemščine (osnovna raven) po odstotnih točkah



7.5.7 Fizika

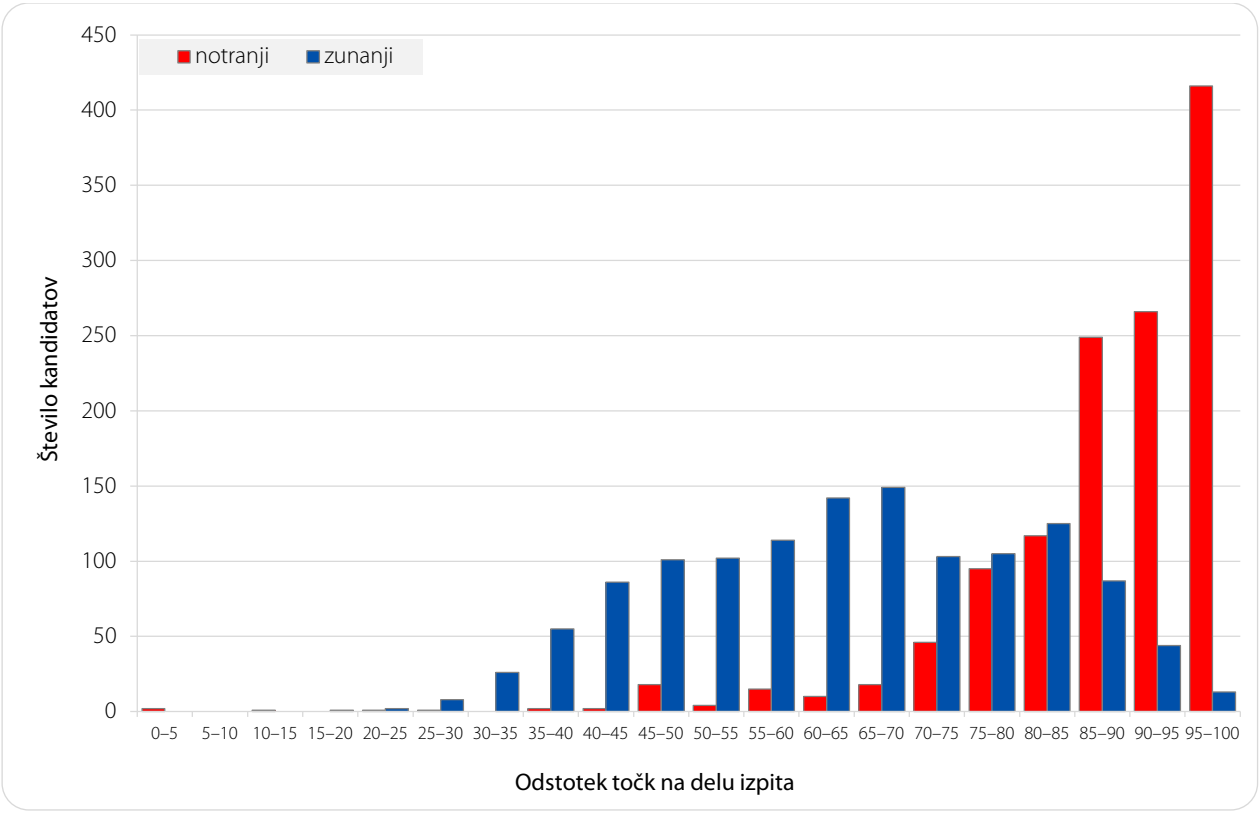
Preglednica 7.5.7.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	20	9	9
2	199	36	233
3	346	18	362
4	386	0	384
5	275	0	275
Skupaj	**1.226**	**63**	**1.263**

Preglednica 7.5.7.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz fizike v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	70,63	51,21
Standardni odklon	14,00	9,15
Povprečna ocena	3,6	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,37	–0,03
Pogojno pozitivni	17	5

Slika 7.5.7.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

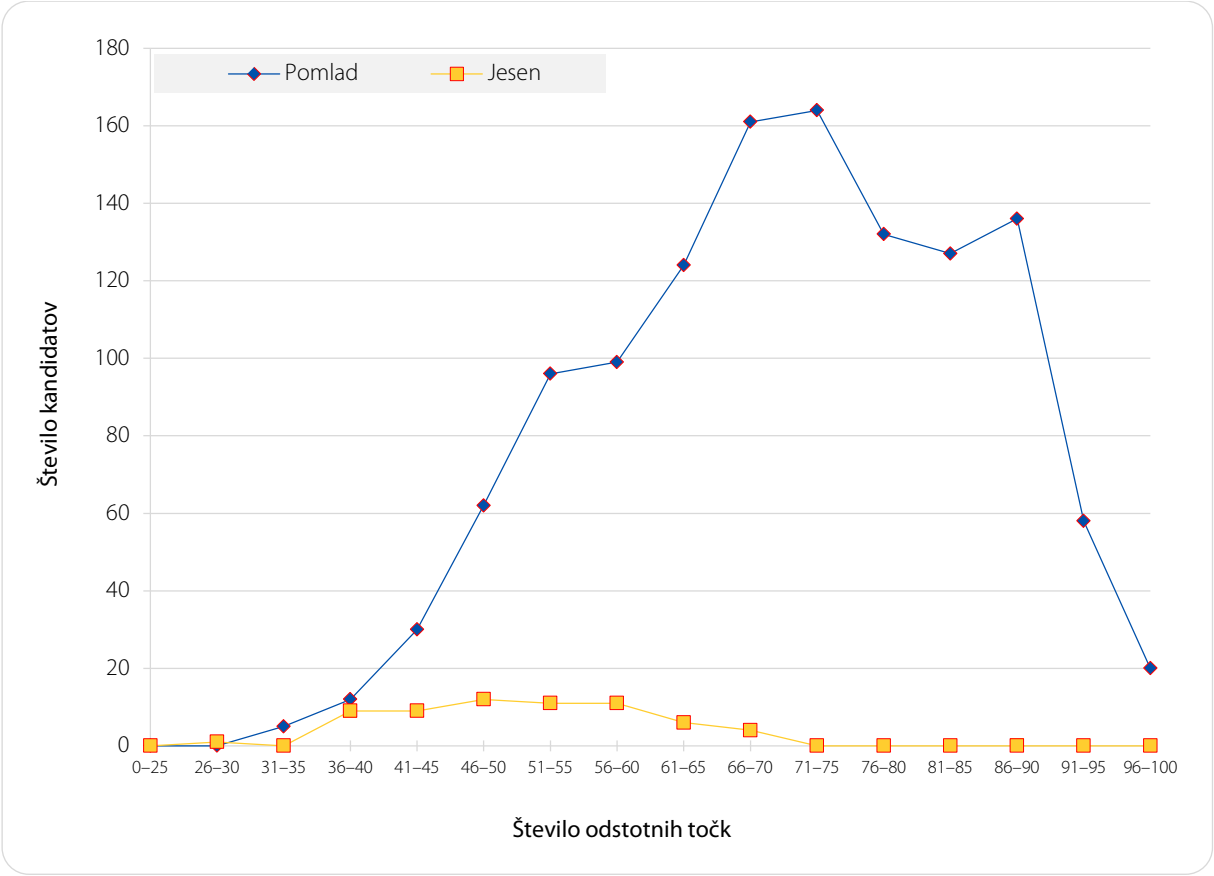


Notranji del: laboratorijske vaje (20 %) Zunanji del: 35 nalog izbirnega tipa, 3 strukturirane naloge (80 %)

Preglednica 7.5.7.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	0
26–30	0	1
31–35	5	0
36–40	12	9
41–45	30	9
46–50	62	12
51–55	96	11
56–60	99	11
61–65	124	6
66–70	161	4
71–75	164	0
76–80	132	0
81–85	127	0
86–90	136	0
91–95	58	0
96–100	20	0
Skupaj	**1.226**	**63**

Slika 7.5.7.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz fizike po odstotnih točkah



7.5.8 Biologija

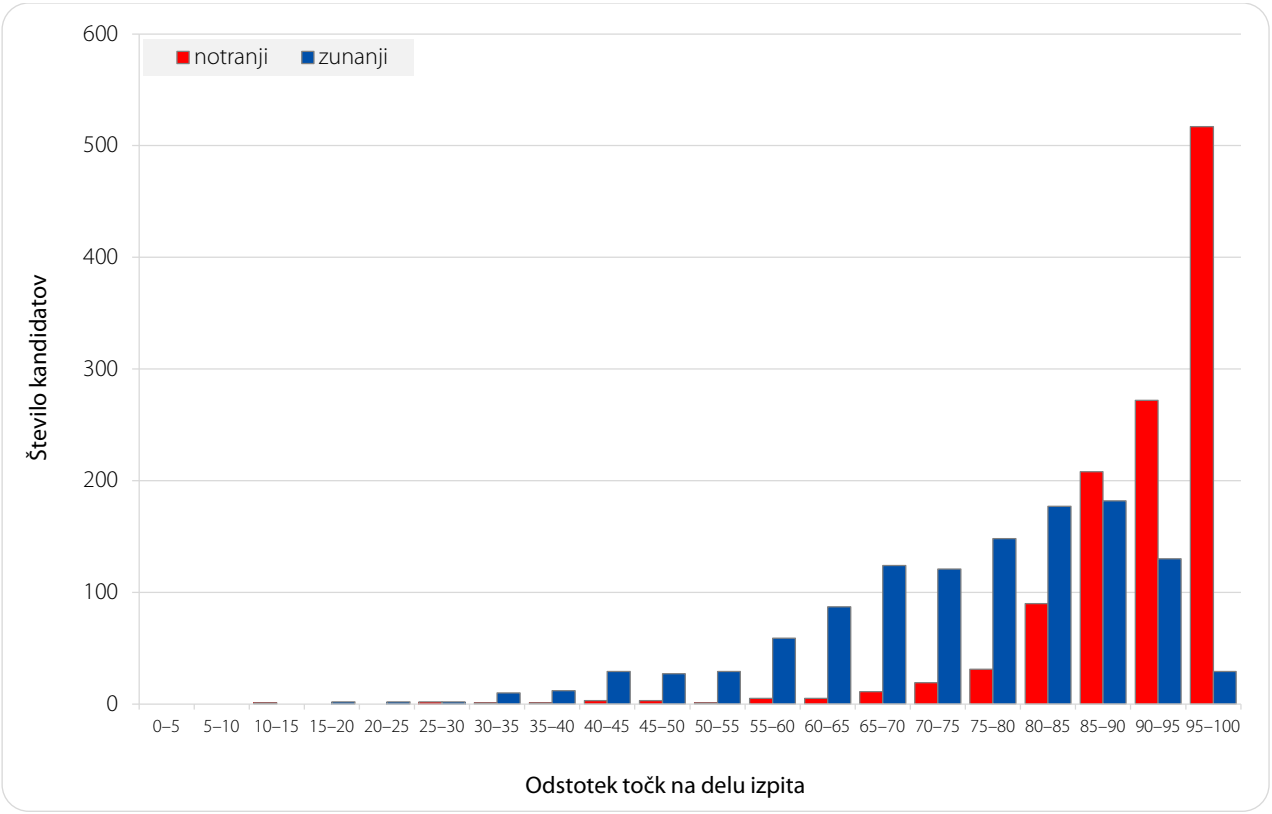
Preglednica 7.5.8.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	5	21	21
2	71	21	88
3	251	8	255
4	401	3	402
5	404	0	404
Skupaj	**1.132**	**53**	**1.170**

Preglednica 7.5.8.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz biologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	80,29	52,28
Standardni odklon	11,29	12,36
Povprečna ocena	4,0	1,9
Korelacija notr. in zun. dela	0,36	0,02
Pogojno pozitivni	2	4

Slika 7.5.8.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

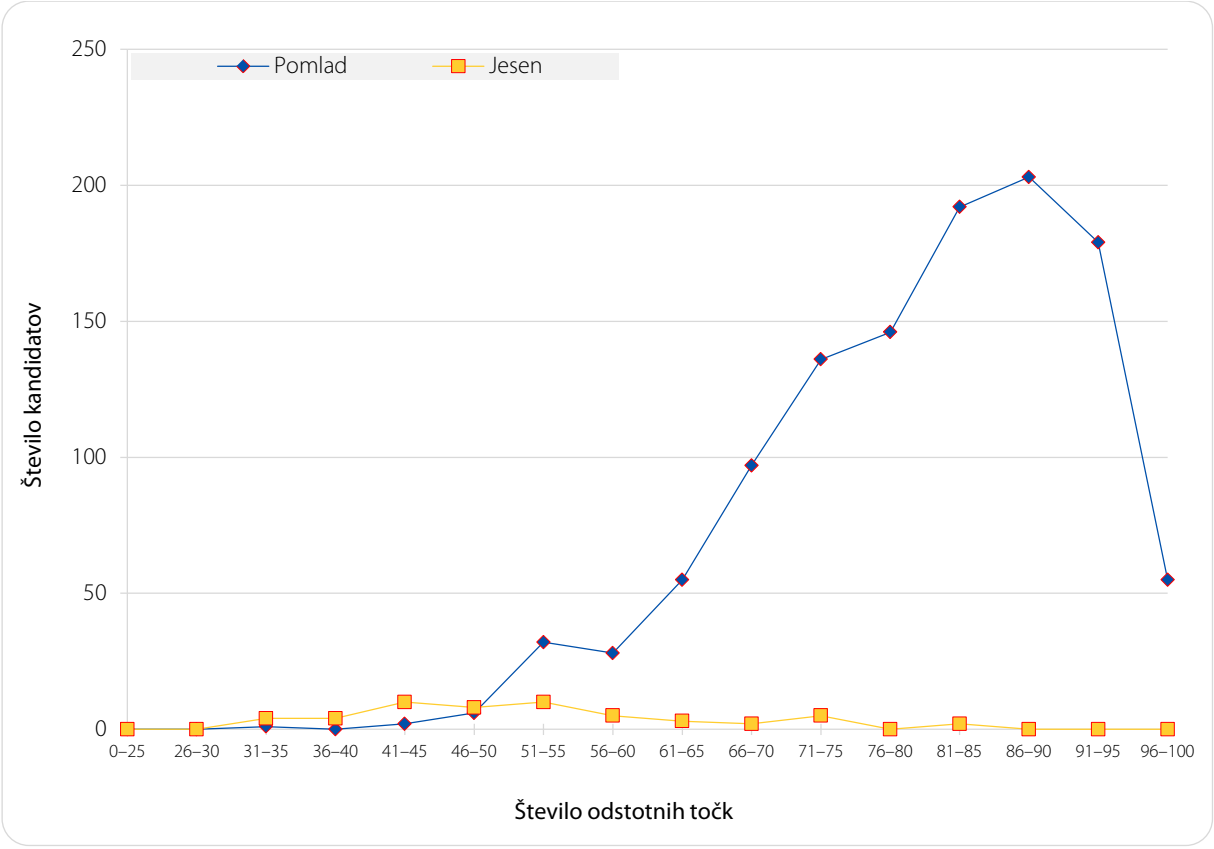


Notranji del: laboratorijske in terenske vaje (20 %) Zunanji del: 44 nalog izbirnega tipa in 4 strukturirane naloge (80 %)

Preglednica 7.5.8.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	0
26–30	0	0
31–35	1	4
36–40	0	4
41–45	2	10
46–50	6	8
51–55	32	10
56–60	28	5
61–65	55	3
66–70	97	2
71–75	136	5
76–80	146	0
81–85	192	2
86–90	203	0
91–95	179	0
96–100	55	0
Skupaj	**1.132**	**53**

Slika 7.5.8.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz biologije po odstotnih točkah



7.5.9 Kemija

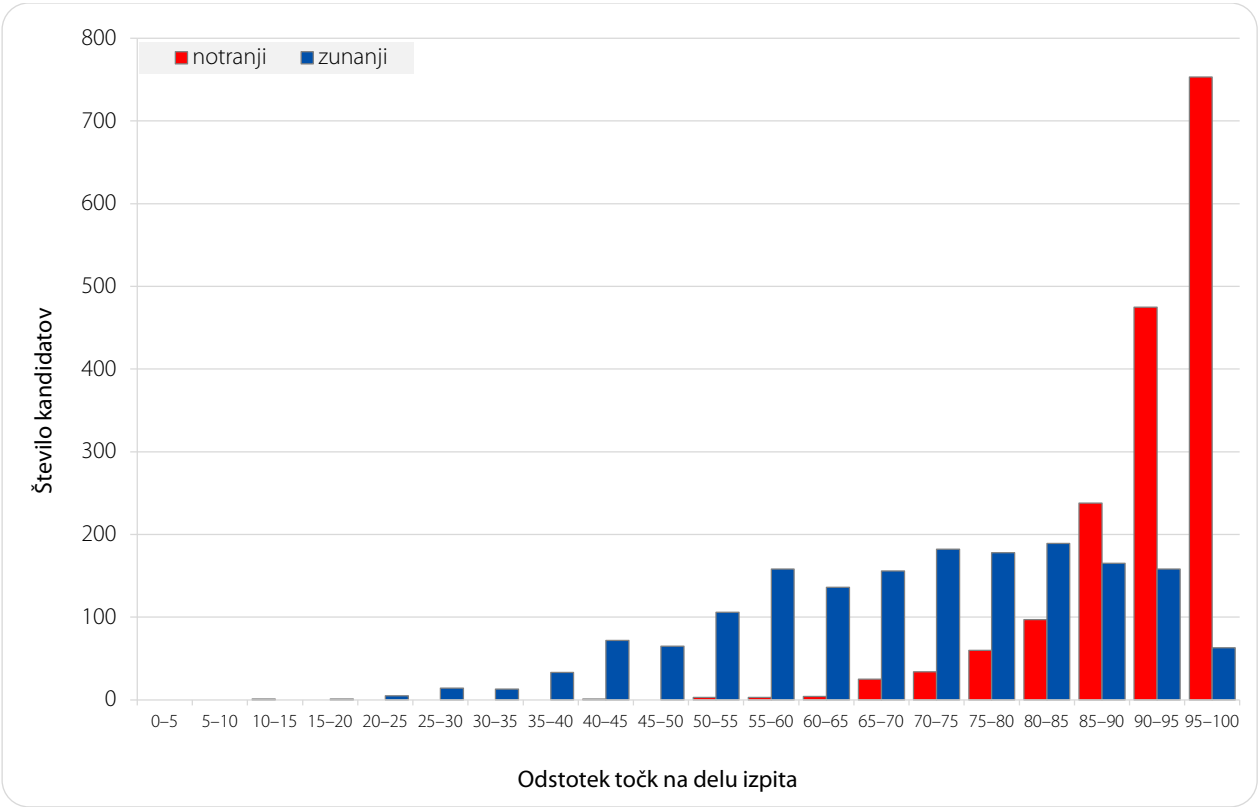
Preglednica 7.5.9.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	16	22	22
2	267	14	270
3	450	3	441
4	572	2	562
5	399	0	399
Skupaj	**1.704**	**41**	**1.694**

Preglednica 7.5.9.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz kemije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	75,78	48,31
Standardni odklon	13,67	11,14
Povprečna ocena	3,6	1,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,41	0,11
Pogojno pozitivni	36	1

Slika 7.5.9.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

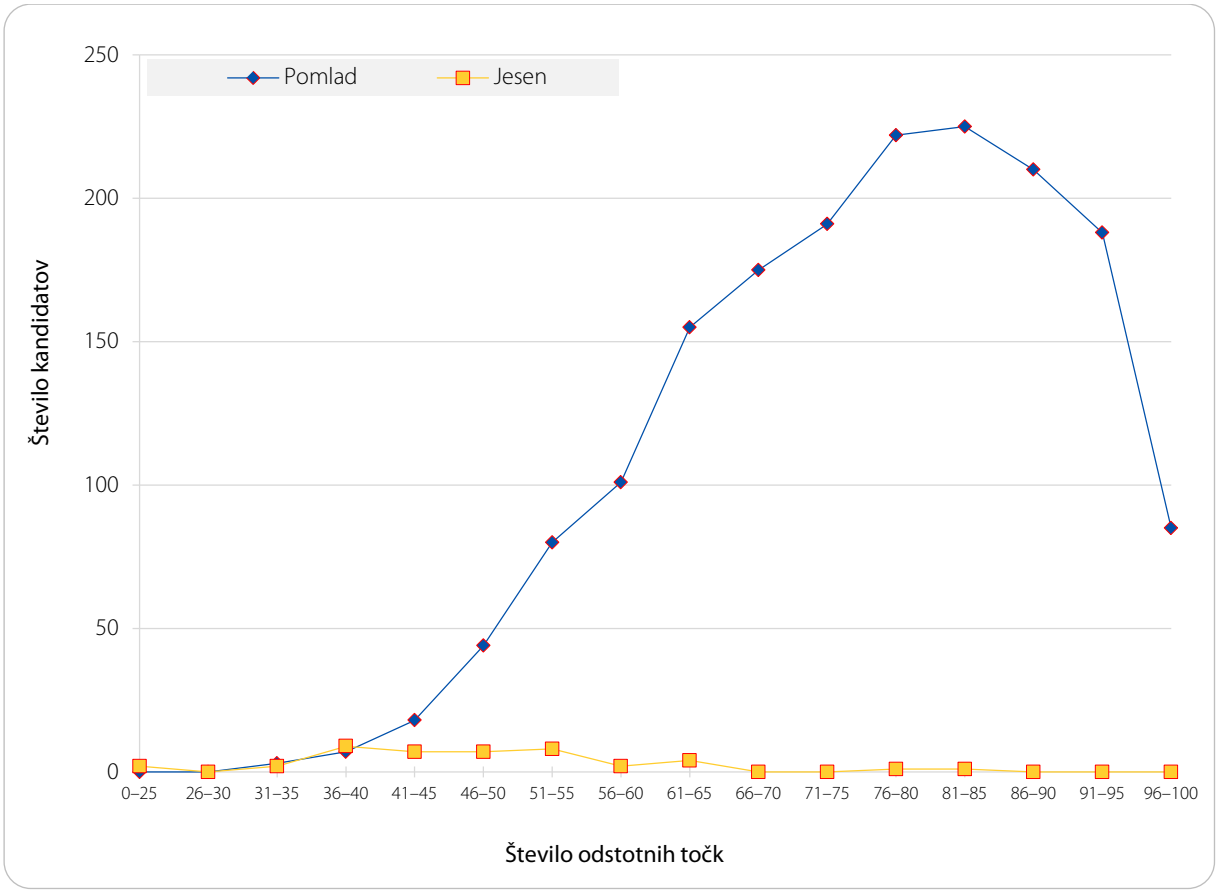


Notranji del: laboratorijske vaje (20 %) Zunanji del:40 nalog izbirnega tipa in 15 strukturiranih nalog (80 %)

Preglednica 7.5.9.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	2
26–30	0	0
31–35	3	2
36–40	7	9
41–45	18	7
46–50	44	7
51–55	80	8
56–60	101	2
61–65	155	4
66–70	175	0
71–75	191	0
76–80	222	1
81–85	225	1
86–90	210	0
91–95	188	0
96–100	85	0
Skupaj	**1.704**	**43**

Slika 7.5.9.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz kemije po odstotnih točkah



7.5.10 Geografija

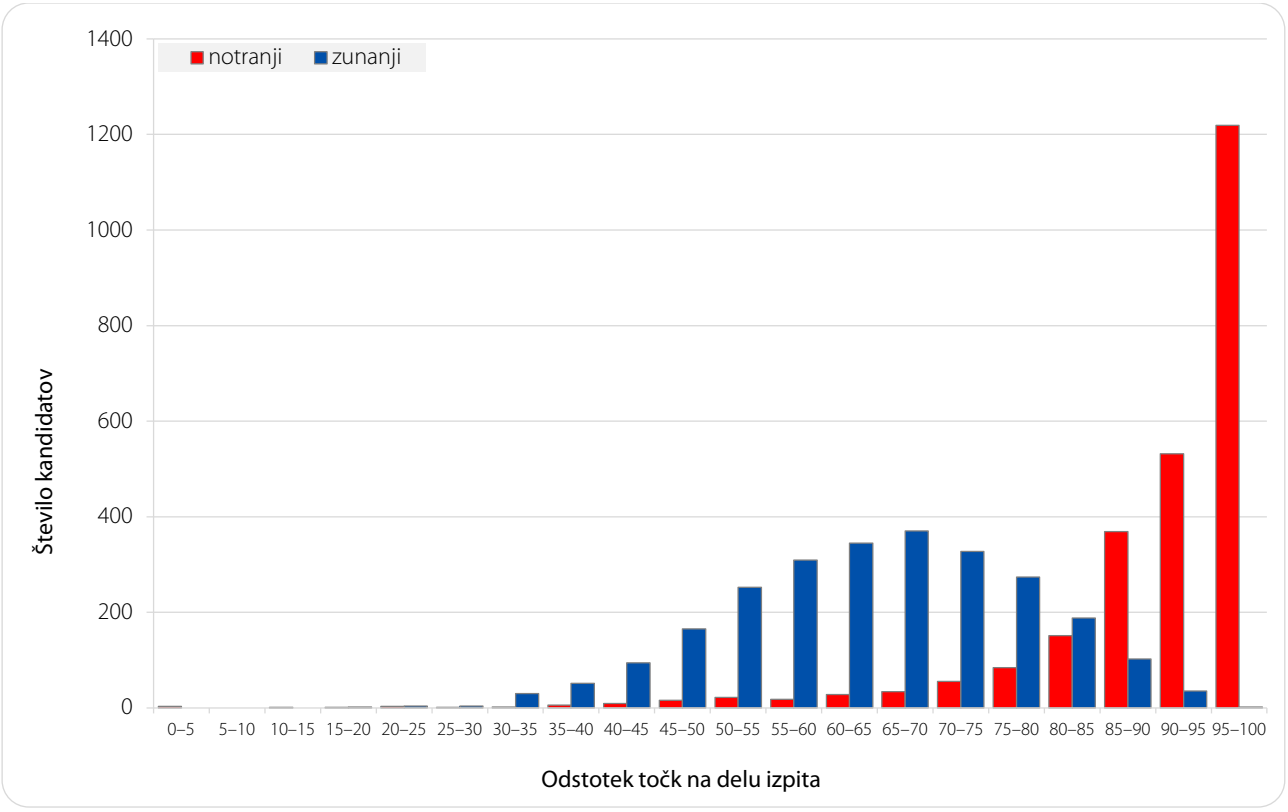
Preglednica 7.5.10.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	29	61	66
2	321	112	420
3	847	52	885
4	866	8	871
5	312	0	312
Skupaj	**2.375**	**233**	**2.554**

Preglednica 7.5.10.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz geografije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	72,00	54,65
Standardni odklon	10,60	9,45
Povprečna ocena	3,5	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,25	–0,06
Pogojno pozitivni	11	6

Slika 7.5.10.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



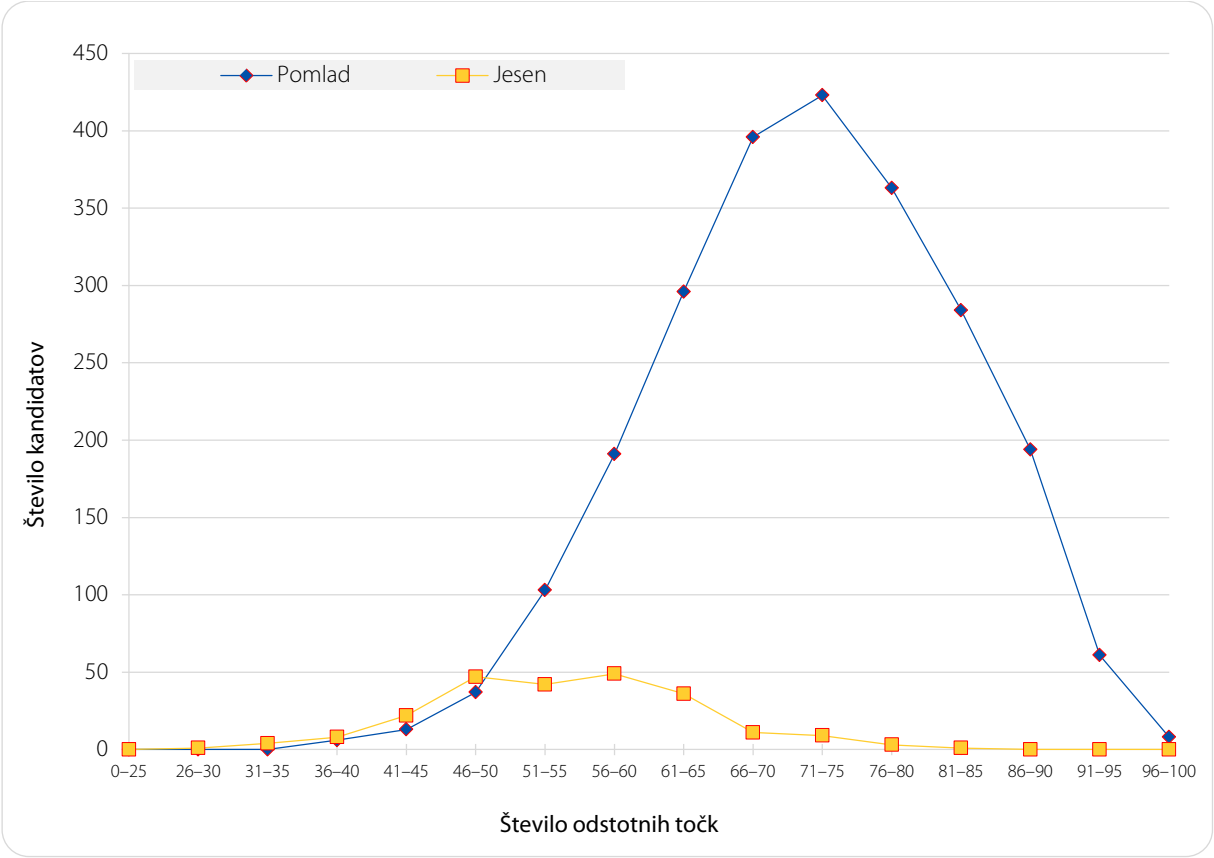
Notranji del: terenske vaje, laboratorijsko delo, ekskurzije (20 %)

Zunanji del: pisni izpit (80 %)

Preglednica 7.5.10.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	0
26–30	0	1
31–35	0	4
36–40	6	8
41–45	13	22
46–50	37	47
51–55	103	42
56–60	191	49
61–65	296	36
66–70	396	11
71–75	423	9
76–80	363	3
81–85	284	1
86–90	194	0
91–95	61	0
96–100	8	0
Skupaj	**2.375**	**233**

Slika 7.5.10.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz geografije po odstotnih točkah



7.5.11 Zgodovina

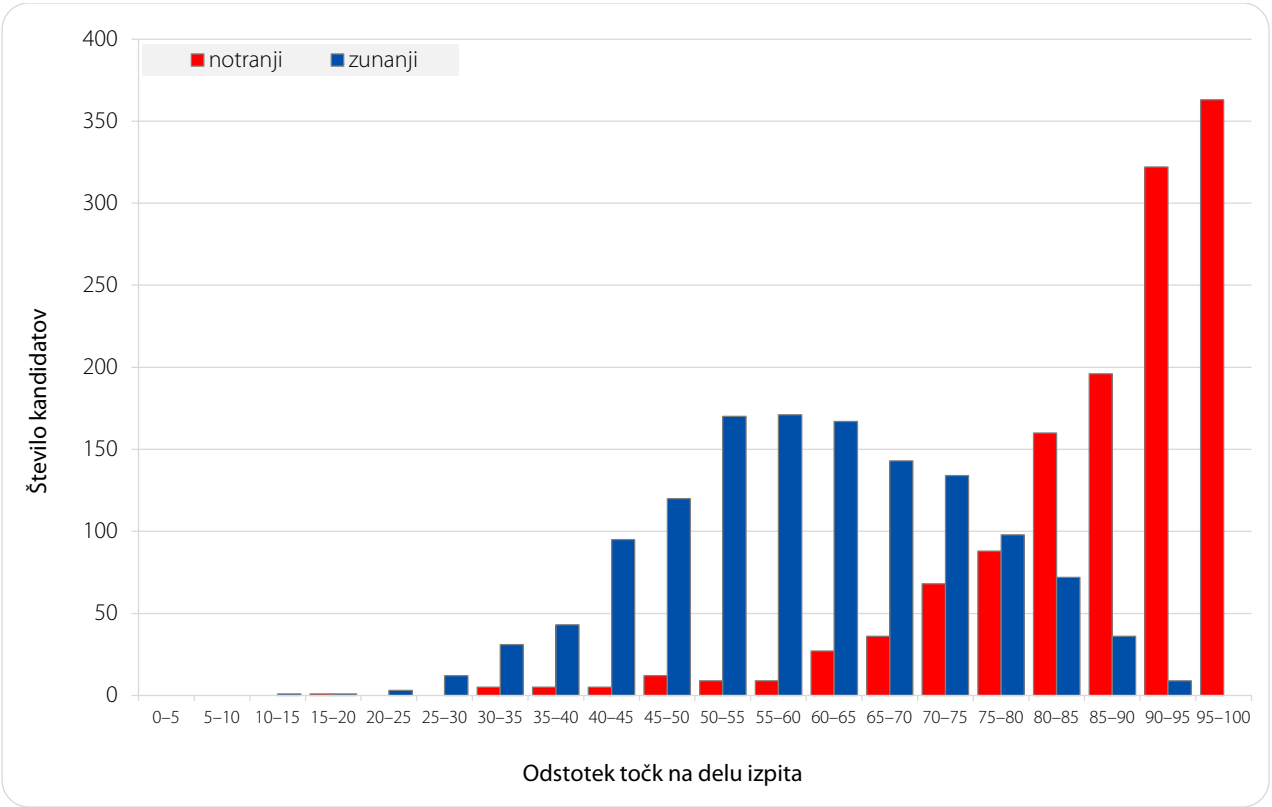
Preglednica 7.5.11.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	40	53	55
2	308	55	353
3	453	22	470
4	330	3	330
5	97	1	98
Skupaj	**1.228**	**134**	**1.306**

Preglednica 7.5.11.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz zgodovine v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	67,36	51,11
Standardni odklon	11,96	10,79
Povprečna ocena	3,1	1,8
Korelacija notr. in zun. dela	0,39	0,04
Pogojno pozitivni	28	6

Slika 7.5.11.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

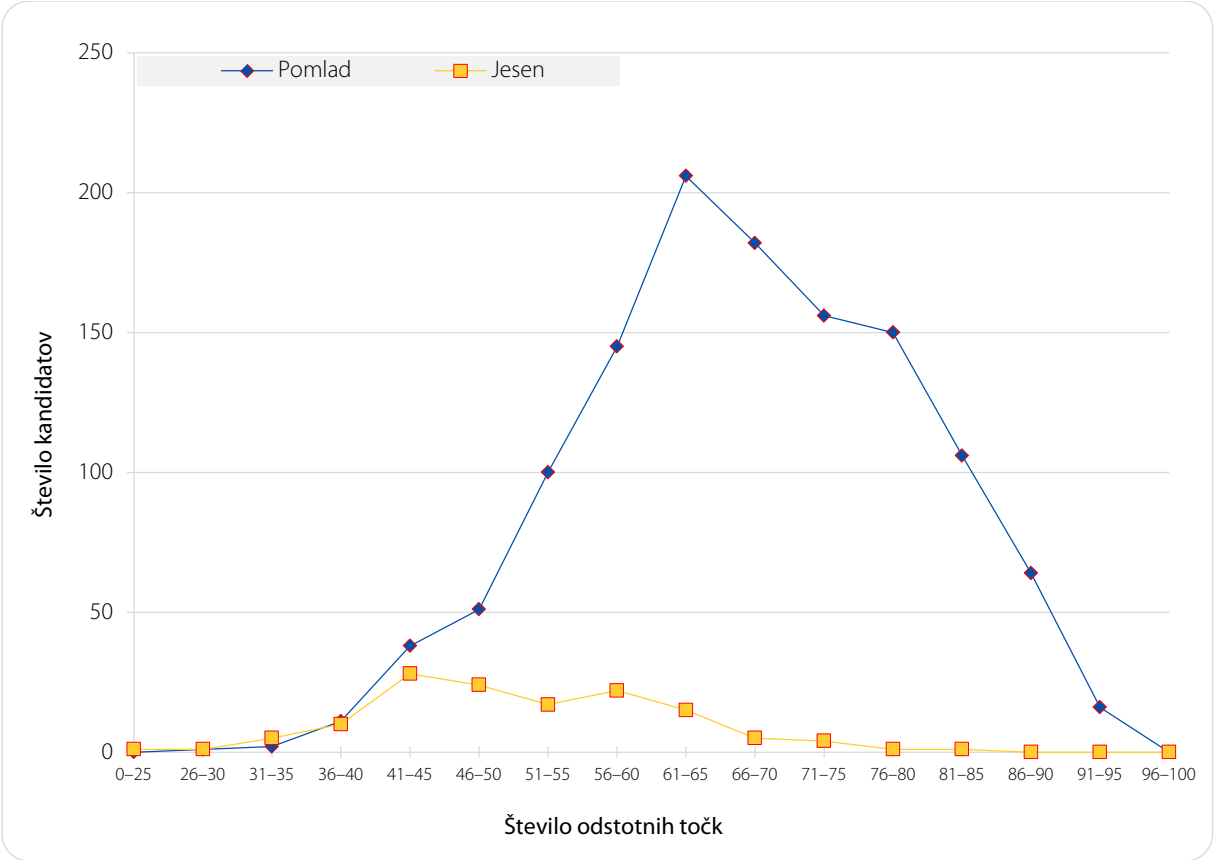


Notranji del: notranji del (20 %) Zunanji del: pisni izpit (80 %)

Preglednica 7.5.11.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	0	1
26–30	1	1
31–35	2	5
36–40	11	10
41–45	38	28
46–50	51	24
51–55	100	17
56–60	145	22
61–65	206	15
66–70	182	5
71–75	156	4
76–80	150	1
81–85	106	1
86–90	64	0
91–95	16	0
96–100	0	0
Skupaj	**1.228**	**134**

Slika 7.5.11.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz zgodovine po odstotnih točkah



7.5.12 Sociologija

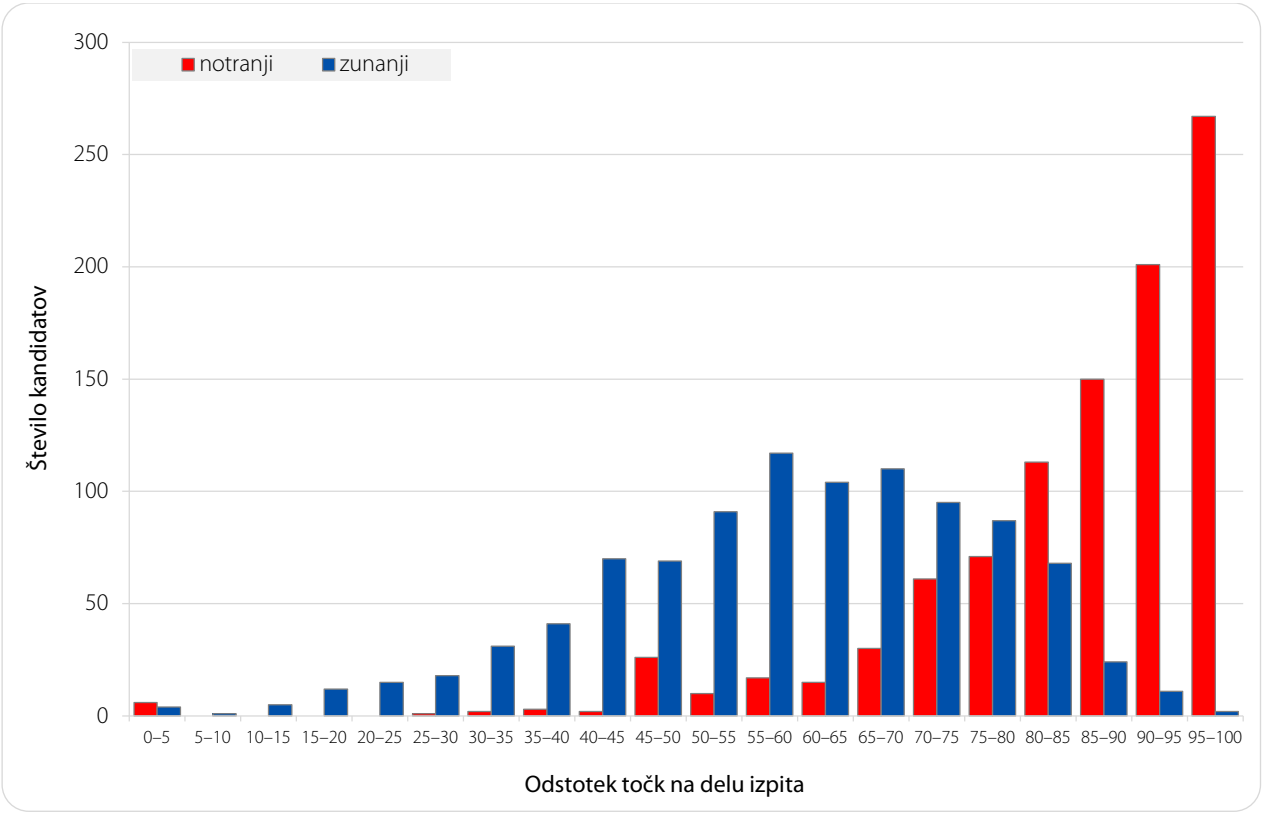
Preglednica 7.5.12.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	48	80	82
2	178	45	220
3	292	8	296
4	252	5	256
5	121	0	121
Skupaj	**891**	**138**	**975**

Preglednica 7.5.12.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz sociologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	67,41	43,76
Standardni odklon	13,56	12,85
Povprečna ocena	3,2	1,6
Korelacija notr. in zun. dela	0,30	0,03
Pogojno pozitivni	17	8

Slika 7.5.12.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

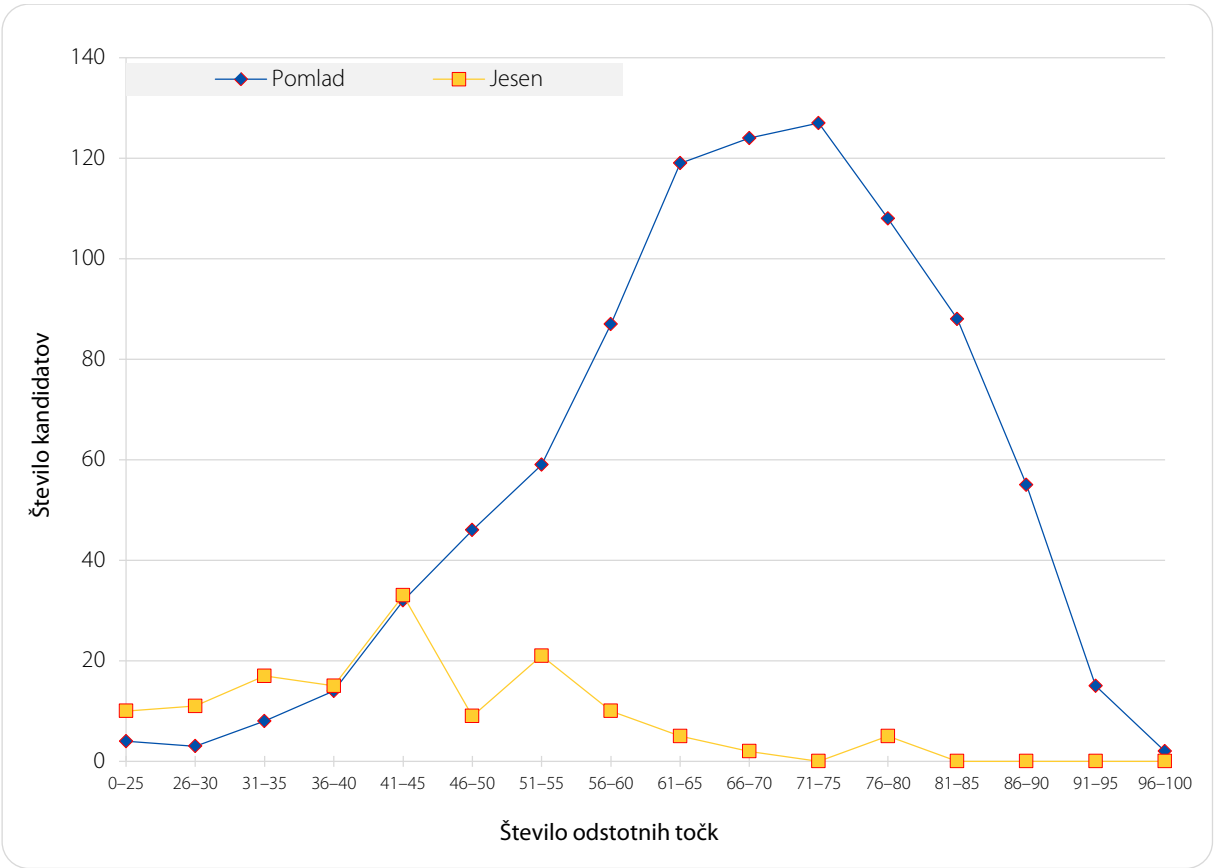


Notranji del: seminarska naloga (25 %) Zunanji del: vprašanja esejskega tipa in strukturirana vprašanja (75 %)

Preglednica 7.5.12.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	4	10
26–30	3	11
31–35	8	17
36–40	14	15
41–45	32	33
46–50	46	9
51–55	59	21
56–60	87	10
61–65	119	5
66–70	124	2
71–75	127	0
76–80	108	5
81–85	88	0
86–90	55	0
91–95	15	0
96–100	2	0
Skupaj	**891**	**138**

Slika 7.5.12.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz sociologije po odstotnih točkah



7.5.13 Psihologija

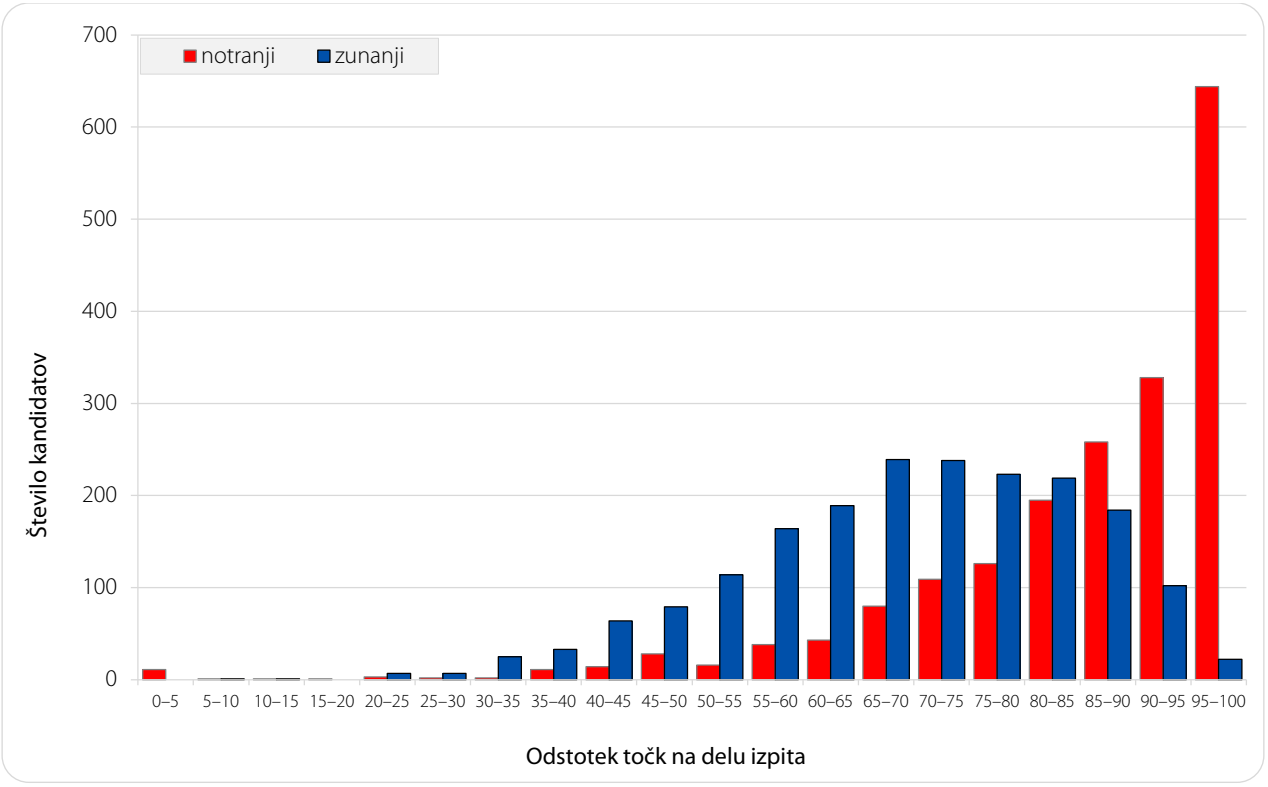
Preglednica 7.5.13.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	28	54	57
2	202	73	265
3	539	35	563
4	662	9	667
5	358	1	359
Skupaj	**1.789**	**172**	**1.911**

Preglednica 7.5.13.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz psihologije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	74,76	51,87
Standardni odklon	12,44	12,39
Povprečna ocena	3,6	2,0
Korelacija notr. in zun. dela	0,33	0,19
Pogojno pozitivni	5	4

Slika 7.5.13.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita



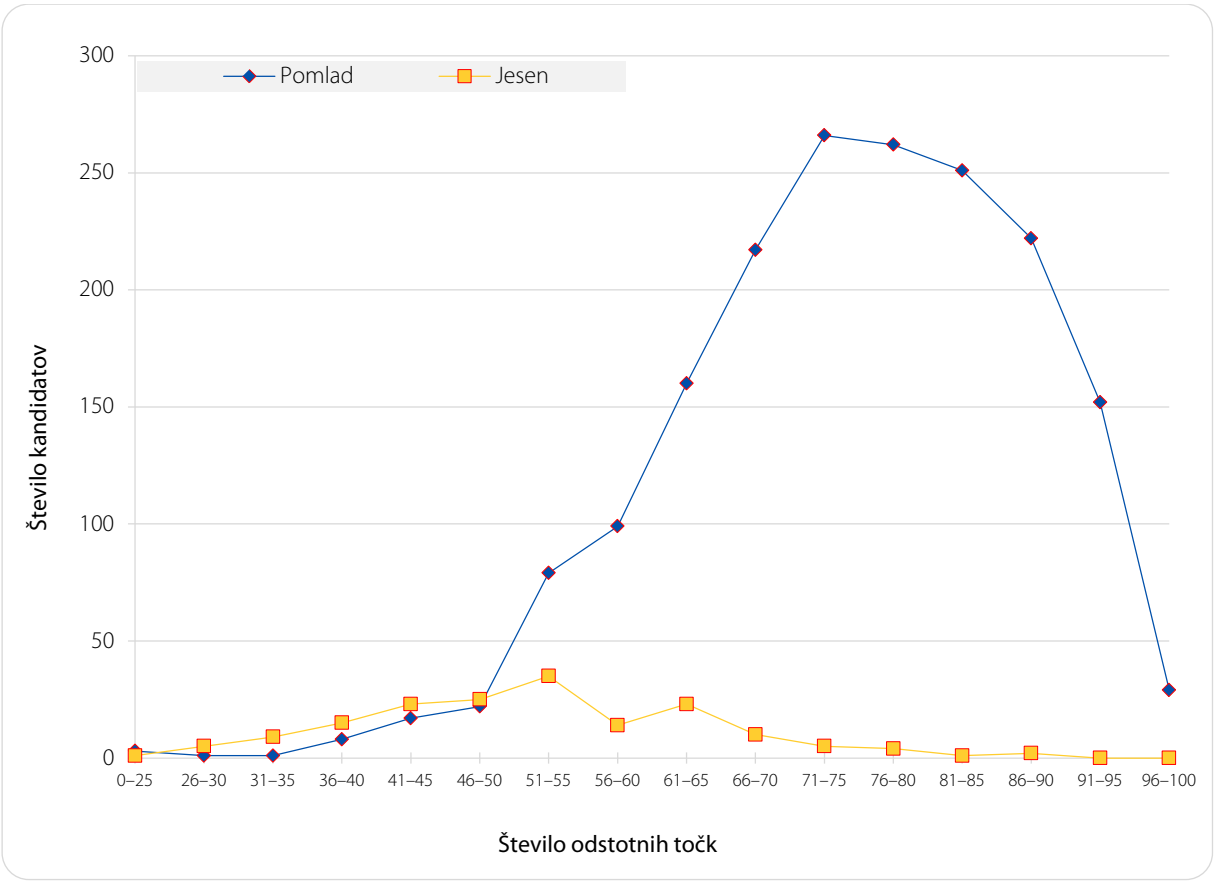
Notranji del: seminarska naloga (20 %)

Zunanji del: esejska vprašanja, strukturirane naloge in naloge izbirnega tipa (80 %)

Preglednica 7.5.13.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	3	1
26–30	1	5
31–35	1	9
36–40	8	15
41–45	17	23
46–50	22	25
51–55	79	35
56–60	99	14
61–65	160	23
66–70	217	10
71–75	266	5
76–80	262	4
81–85	251	1
86–90	222	2
91–95	152	0
96–100	29	0
Skupaj	**1.789**	**172**

Slika 7.5.13.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz psihologije po odstotnih točkah



7.5.14 Ekonomija

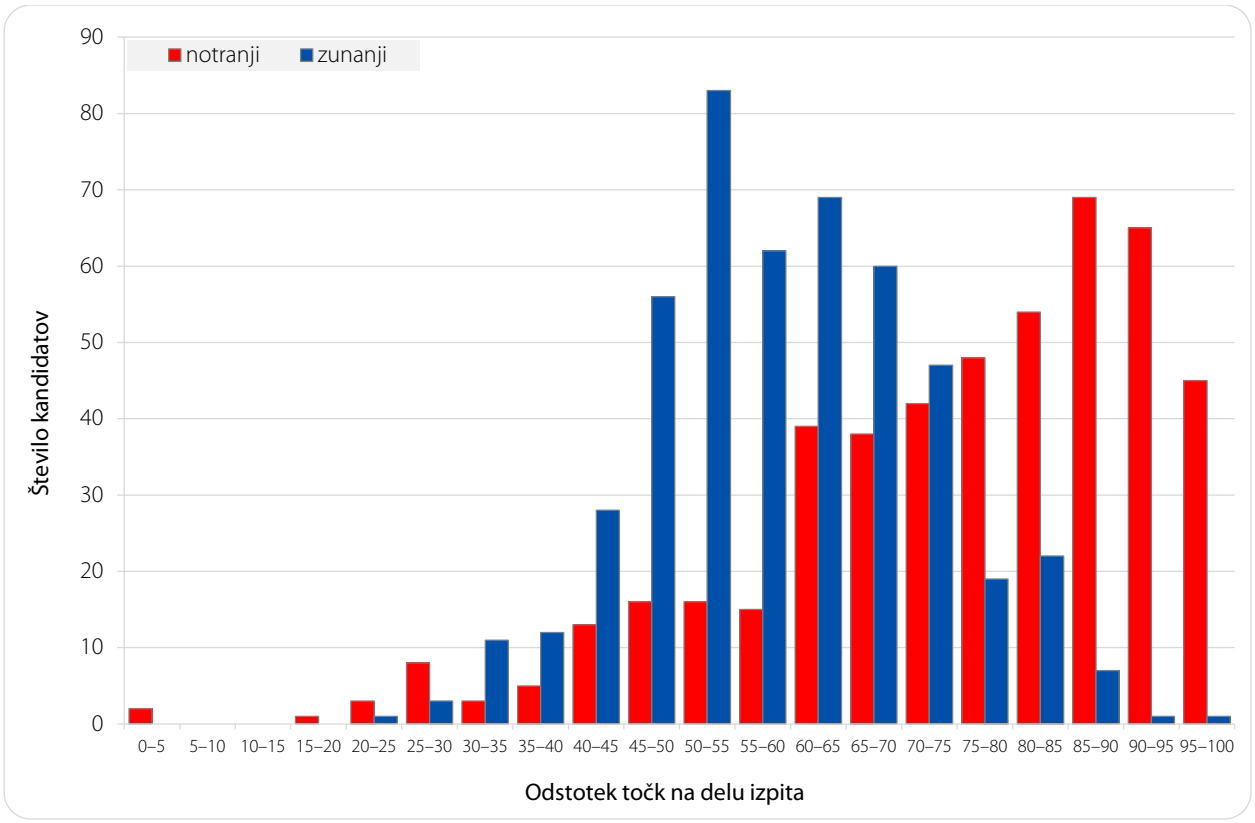
Preglednica 7.5.14.1: Ocene kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

			Število kandidatov
Ocena	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**	**Skupaj**
1	11	16	16
2	95	36	127
3	179	19	197
4	106	2	107
5	35	0	35
Skupaj	**426**	**73**	**482**

Preglednica 7.5.14.2: Osnovni podatki o izpitu splošne mature iz ekonomije v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

	Spomladanski izpitni rok	**Jesenski izpitni rok**
Povpr. št. odstotnih točk	64,69	51,53
Standardni odklon	11,76	9,85
Povprečna ocena	3,1	2,1
Korelacija notr. in zun. dela	0,44	0,05
Pogojno pozitivni	2	0

Slika 7.5.14.1: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po uspehu na zunanjem in notranjem delu izpita

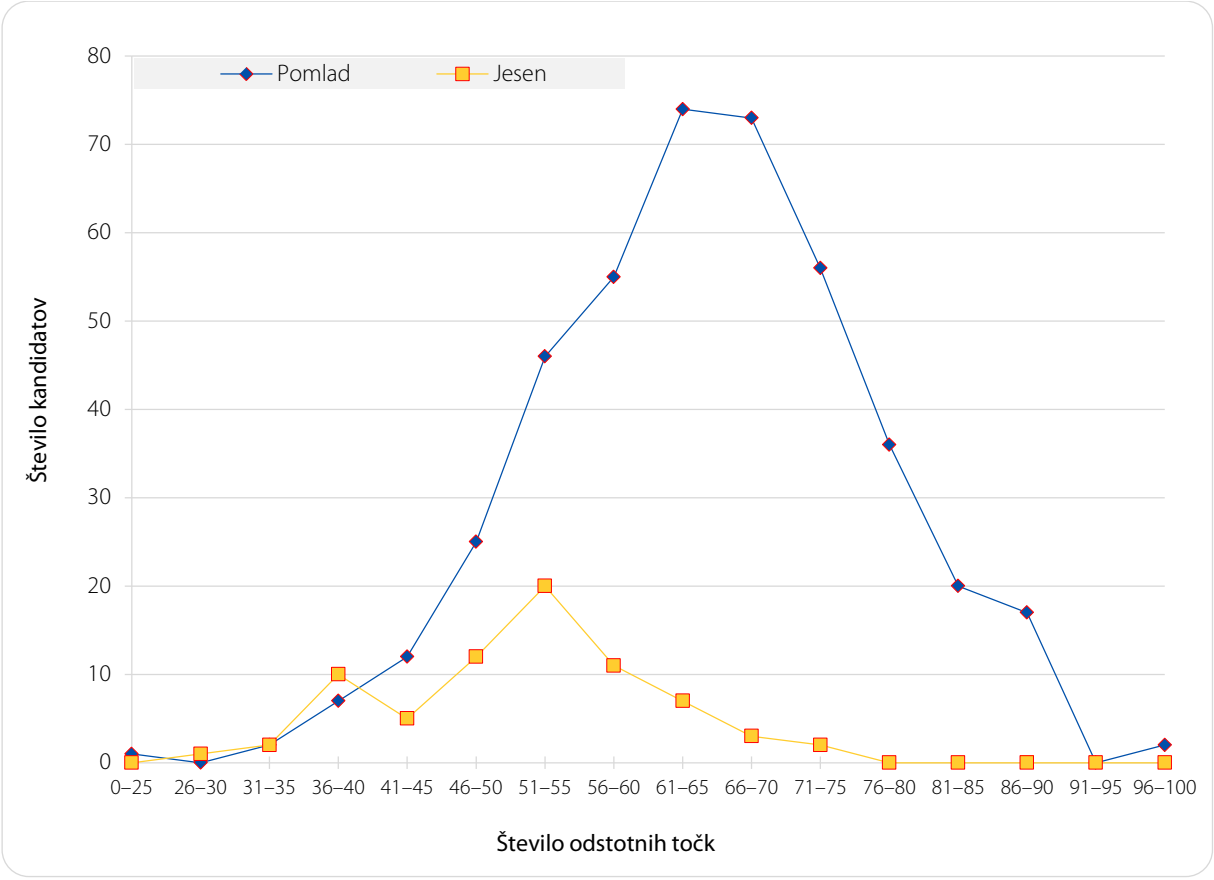


Notranji del: pisna naloga (20 %) Zunanji del: 40 nalog izbirnega tipa, 6 nalog polodprtega tipa (80 %)

Preglednica 7.5.14.3: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po odstotnih točkah

	Število kandidatov	
Število odstotnih točk	**Spomladanski izpitni rok**	**Jesenski izpitni rok**
0–25	1	0
26–30	0	1
31–35	2	2
36–40	7	10
41–45	12	5
46–50	25	12
51–55	46	20
56–60	55	11
61–65	74	7
66–70	73	3
71–75	56	2
76–80	36	0
81–85	20	0
86–90	17	0
91–95	0	0
96–100	2	0
Skupaj	**426**	**73**

Slika 7.5.14.2: Porazdelitev kandidatov pri izpitu splošne mature iz ekonomije po odstotnih točkah



7.6 Odrasli

7.6.1 Opredelitev odraslih in njihova razdelitev

Odrasli so tisti kandidati, ki nimajo statusa dijaka.

Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature 2013 je prikazana v preglednici 7.6.1.1, razdelitev po izobraževalnih programih pa v preglednici 7.6.1.2.

Preglednica 7.6.1.1: Razdelitev odraslih po načinu opravljanja splošne mature

Spomladanski izpitni rok 2013

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	263	50	45	168	124	44	26,2 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	531	9	68	454	224	230	50,7 %
Ponovno v celoti	199	6	55	138	119	19	13,8 %
Skupaj	**993**	**65**	**168**	**760**	**467**	**293**	**38,6 %**
V dveh delih	148	14	129	5	5	0	0,0 %
Izboljševali oceno	200	17	1	182	0	182	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	277	18	59	200	94	106	53,0 %
Dodatni izpit k splošni maturi	12	0	0	12	1	11	91,7 %

Jesenski izpitni rok 2013

	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Opravljajo prvič	81	28	17	36	32	4	11,1 %
Popravljali eno ali dve neg. oceni	369	15	37	317	220	97	30,6 %
Ponovno v celoti	178	17	61	100	98	2	2,0 %
V dveh delih	126	12	79	35	27	8	22,9 %
Skupaj	**754**	**72**	**194**	**488**	**377**	**111**	**22,7 %**
Izboljševali oceno	10	3	0	7	0	7	100,0 %
Dodatni izpit k poklicni maturi	110	10	28	72	45	27	37,5 %
Dodatni izpit k splošni maturi	3	1	0	2	0	2	100,0 %

Tako v spomladanskem kakor v jesenskem izpitnem roku je splošno maturo opravilo največ tistih odraslih, ki so popravljali eno ali dve negativni oceni (50,7 %; 30,6 %), sledijo odrasli, ki so splošno maturo opravljali prvič v spomladanskem izpitnem roku (26,2 %) oziroma so jo opravljali v dveh delih v jesenskem izpitnem roku (22,9 %). Najmanj uspešni so bili tisti odrasli, ki so v obeh izpitnih rokih splošno maturo ponovno opravljali v celoti (13,8 %; 2,0 %) oziroma so v jesenskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič (11,1 %).

Splošna matura 2013 – skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok

	Prijave	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.
Matura 2013	1.234	910	500	410	45,1 %

V letu 2013 je splošno maturo uspešno opravilo 410 odraslih oziroma 45,1 %.

Preglednica 7.6.1.2: Razdelitev odraslih po izobraževalnih programih

Po izobraževalnih programih so prikazani podatki za odrasle, ki so v spomladanskem izpitnem roku opravljali splošno maturo prvič ali popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so splošno maturo opravljali v dveh delih.

Spomladanski izpitni rok 2013

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	357	28	28	301	147	154	51,2 %	12,6
Klasična gimnazija	3	0	0	3	1	2	66,7 %	12,5
Ekonomska gimnazija	130	9	14	107	72	35	32,7 %	12,2
Tehniška gimnazija	72	3	9	60	35	25	41,7 %	11,8
Umetniška gimnazija	32	0	4	28	15	13	46,4 %	13,4
Maturitetni tečaj	26	2	2	22	14	8	36,4 %	12,5
21-letniki	373	23	111	239	183	56	23,4 %	13,3
Skupaj	**993**	**65**	**168**	**760**	**467**	**293**	**38,6 %**	**12,6**

Jesenski izpitni rok 2013

Izobraževalni program	Prijave	Odjave	Neudel.	Opravljali	Negativni	Opravili	Ods. pozit.	Uspeh
Gimnazija	198	22	23	153	111	42	27,5 %	12,3
Klasična gimnazija	0	0	0	0	0	0		
Ekonomska gimnazija	97	11	9	77	63	14	18,2 %	13,1
Tehniška gimnazija	38	1	5	32	21	11	34,4 %	11,5
Umetniška gimnazija	16	0	1	15	13	2	13,3 %	13,0
Maturitetni tečaj	15	2	3	10	7	3	30,0 %	11,7
21-letniki	390	36	153	201	162	39	19,4 %	13,9
Skupaj	**754**	**72**	**194**	**488**	**377**	**111**	**22,7 %**	**12,9**

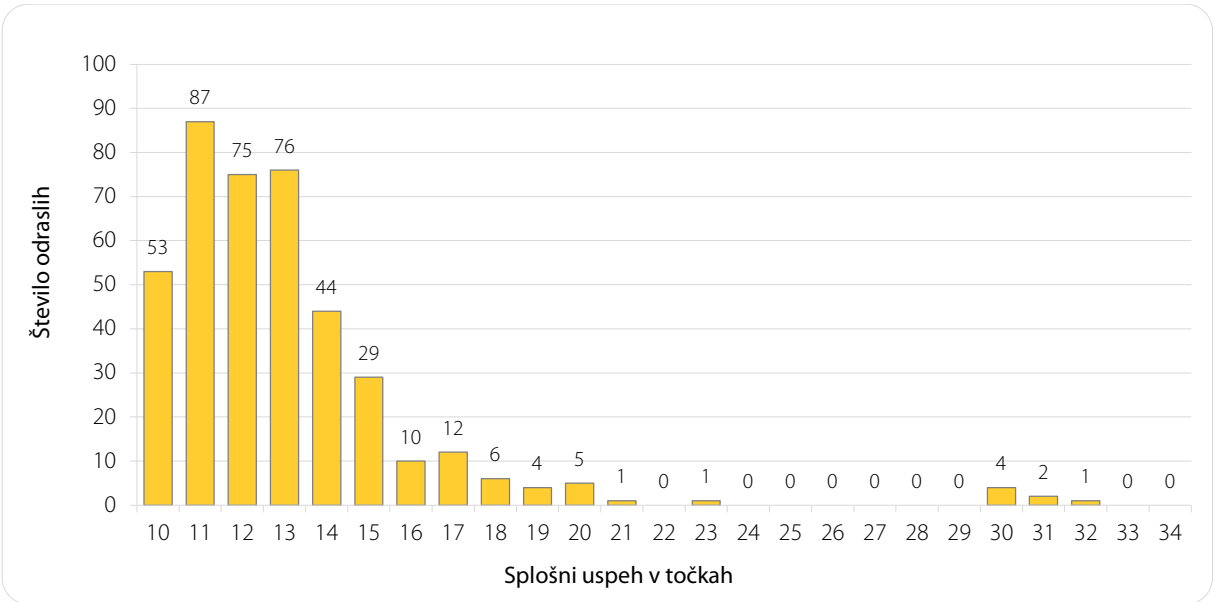
7.6.2 Splošni uspeh odraslih

Preglednica 7.6.2.1 in slike 7.6.2.1, 7.6.2.2 in 7.6.2.3 prikazujejo porazdelitev skupnega splošnega uspeha odraslih, splošnega uspeha po izobraževalnem programu in splošnega uspeha po spolu za vse odrasle, ki so uspešno opravili splošno maturo.

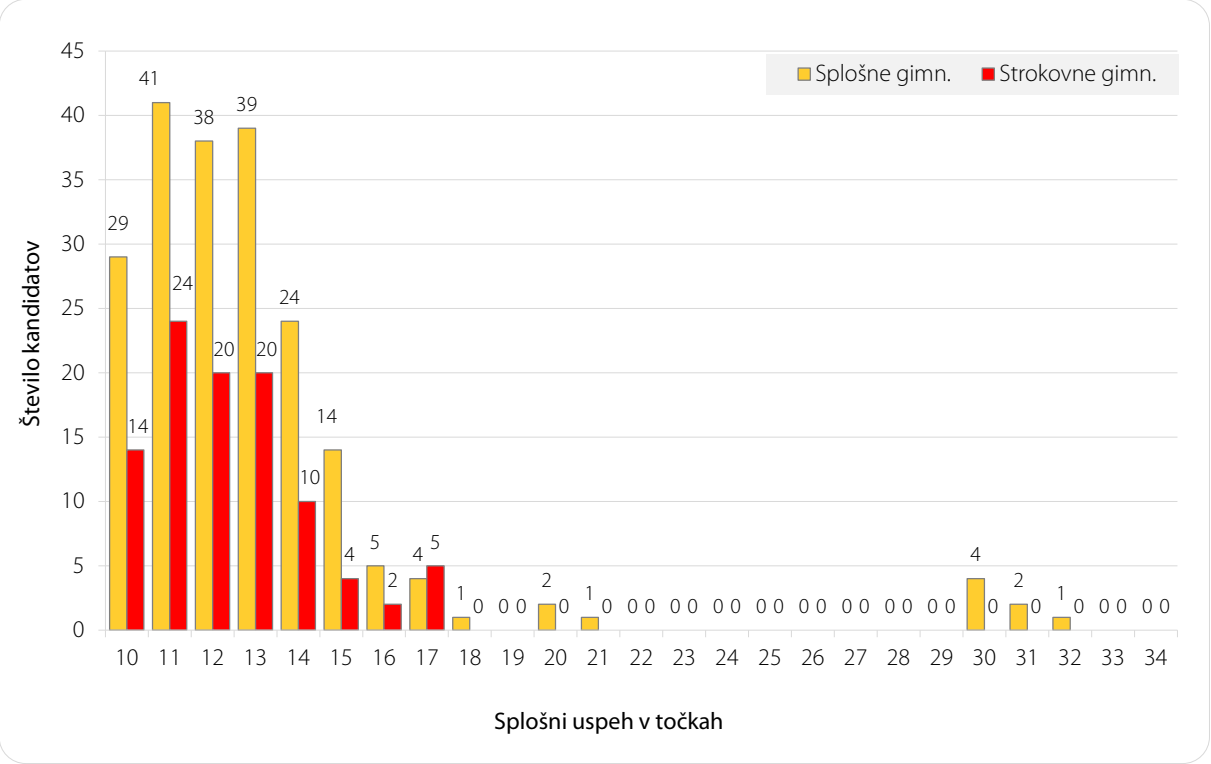
Preglednica 7.6.2.1: Porazdelitev splošnega uspeha po izobraževalnem programu, porazdelitev splošnega uspeha po spolu in porazdelitev skupnega splošnega uspeha

	IZOBRAŽEVALNI PROGRAM			SPOL		
Sploš. uspeh	**Splošne**	**Strokovne**	**Drugo**	**Moški**	**Ženske**	**Skupaj**
10	29	14	10	22	31	**53**
11	41	24	22	49	38	**87**
12	38	20	17	44	31	**75**
13	39	20	17	35	41	**76**
14	24	10	10	22	22	**44**
15	14	4	11	12	17	**29**
16	5	2	3	4	6	**10**
17	4	5	3	7	5	**12**
18	1	0	5	3	3	**6**
19	0	0	4	1	3	**4**
20	2	0	3	4	1	**5**
21	1	0	0	0	1	**1**
22	0	0	0	0	0	**0**
23	0	0	1	1	0	**1**
24	0	0	0	0	0	**0**
25	0	0	0	0	0	**0**
26	0	0	0	0	0	**0**
27	0	0	0	0	0	**0**
28	0	0	0	0	0	**0**
29	0	0	0	0	0	**0**
30	4	0	0	0	4	**4**
31	2	0	0	0	2	**2**
32	1	0	0	1	0	**1**
33	0	0	0	0	0	**0**
34	0	0	0	0	0	**0**

Slika 7.6.2.1: Splošni uspeh odraslih v točkah. Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo

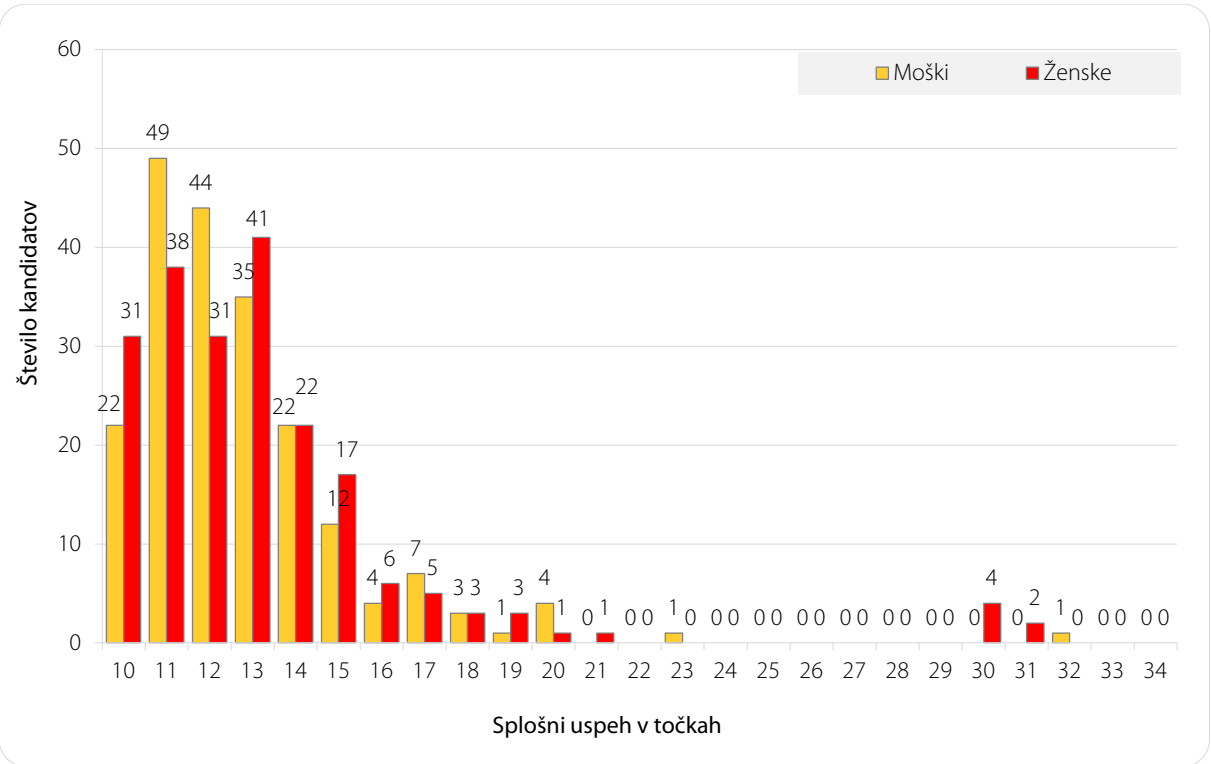


Slika 7.6.2.2: Splošni uspeh odraslih v točkah po izobraževalnem programu



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

Slika 7.6.2.3: Splošni uspeh odraslih v točkah po spolu.



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

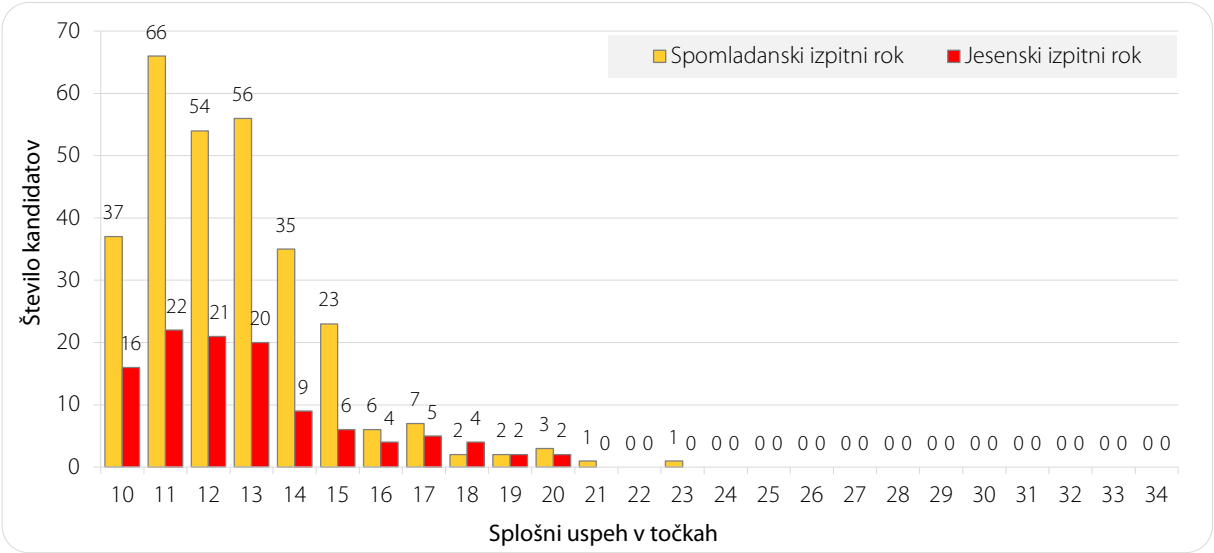
7.6.3 Uspešnost odraslih po izpitnih rokih

Porazdelitev splošnega uspeha odraslih – ločeno za spomladanski in jesenski izpitni rok – prikazujeta preglednica 7.6.3.1 in slika 7.6.3.1. Za spomladanski izpitni rok so podatki prikazani za tiste odrasle, ki so opravljali splošno maturo prvič, popravljali eno ali dve negativni oceni oziroma so splošno maturo opravljali ponovno v celoti, za jesenski izpitni rok pa poleg teh tudi odrasli, ki so opravljali splošno maturo v dveh delih.

Preglednica 7.6.3.1: Porazdelitev splošnega uspeha za odrasle v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku

Spomladanski izpitni rok		Jesenski izpitni rok	
Točke	**Število**	**Točke**	**Število**
Neuspešni	467	Neuspešni	377
10	37	10	16
11	66	11	22
12	54	12	21
13	56	13	20
14	35	14	9
15	23	15	6
16	6	16	4
17	7	17	5
18	2	18	4
19	2	19	2
20	3	20	2
21	1	21	0
22	0	22	0
23	1	23	0
24	0	24	0
25	0	25	0
26	0	26	0
27	0	27	0
28	0	28	0
29	0	29	0
30	0	30	0
31	0	31	0
32	0	32	0
33	0	33	0
34	0	34	0
Opravljali	**760**		**488**

Slika 7.6.3.1: Splošni uspeh odraslih v točkah v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku



Upoštevani so kandidati, ki so uspešno opravili splošno maturo.

7.7 Priloge k edukometrični analizi

7.7.1 Edukometrični indeksi

Pri spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Pri jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo.

Edukometrični indeksi so prikazani za predmete z vsaj 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje ali enako 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Rok	Šifra roka (131 – spomladanski izpitni rok, 132 – jesenski izpitni rok)
Predmet	Ime predmeta, pripona (V) pomeni višjo raven
Termin	Šifra termina (1 – termin 1, 2 – termin 2)
N	Število kandidatov
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu
IT	Indeks težavnosti celotnega izpita
IZ	Indeks zanesljivosti (priporočena meja je $IZ \geq 0,9$)
SN	Standardna napaka merjenja v % točkah $SN = \sigma\sqrt{1-IZ}$
RSN	Relativna standardna napaka merjenja $RSN = SN/\sqrt{x}$
IV(3)	Korelacijski indeks med oceno v 3. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)
IV(4)	Korelacijski indeks med oceno v 4. letniku srednje šole in oceno pri splošni maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)
IT %	Odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0,1 > IT$ ali $IT > 0,9]$ (priporočeno je, da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10\ \%$)
IT < 0,1	Odstotni delež točk s preveliko težavnostjo
IT > 0,9	Odstotni delež točk s premajhno težavnostjo
IO %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti .. (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10\ \%$)
ID %	Odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[ID < 0,2]$ (dopusten bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 10\ \%$)
Prag	Odstotna meja za pozitivno oceno
Neg %	Odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov

7.7.1.1 Edukometrični indeksi v skupini jezikovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
131	Slovenščina*	1	6.756	37	0,65	0,75	4,88	0,07	0,59	0,63	5,36	5,36	0,00	50,00	3,75	47	1,42
132	Slovenščina*	1	1.031	37	0,50	0,68	6,85	0,14	0,29	0,35	5,36	5,36	0,00	50,00	12,18	47	31,91
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Italijanščina	1	136	78	0,74	0,85	3,80	0,05	0,45	0,52	16,68	0,00	16,68	30,00	12,33	50	0,00
132	*Italijanščina*	*1*	*34*	*88*	*0,68*	*0,86*	*5,66*	*0,08*	*0,29*	*0,43*	*13,54*	*0,00*	*13,54*	*0,00*	*18,04*	*50*	*14,71*
131	*Italijanščina (V)*	*1*	*39*	*79*	*0,79*	*0,88*	*3,47*	*0,04*	*0,16*	*0,30*	*42,04*	*0,00*	*42,04*	*13,00*	*16,38*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Angleščina	1	4.375	72	0,72	0,87	3,96	0,06	0,52	0,60	5,82	0,00	5,82	30,00	10,63	50	1,60
132	Angleščina	1	788	69	0,60	0,87	5,98	0,10	0,48	0,54	0,60	0,00	0,60	30,00	7,70	50	24,37
132	*Angleščina*	*2*	*74*	*68*	*0,61*	*0,84*	*5,86*	*0,10*	*0,39*	*0,44*	*3,87*	*1,80*	*2,07*	*0,00*	*11,49*	*50*	*18,92*
131	Angleščina (V)	1	1.931	72	0,80	0,84	3,31	0,04	0,39	0,46	30,53	0,00	30,53	30,00	22,16	50	0,21
132	Angleščina (V)	1	109	74	0,77	0,75	4,73	0,06	0,27	0,48	34,94	1,00	33,94	7,50	32,94	50	2,75
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Nemščina	1	739	70	0,76	0,89	4,09	0,05	0,59	0,62	10,74	0,00	10,74	30,00	8,07	50	1,08
132	Nemščina	1	101	70	0,63	0,92	5,03	0,08	0,66	0,72	6,81	1,20	5,61	30,00	3,60	50	20,79
131	Nemščina (V)	1	202	65	0,88	0,83	2,83	0,03	0,33	0,23	52,90	0,00	52,90	30,00	19,81	50	0,00
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Francoščina	1	121	68	0,80	0,89	3,65	0,05	0,61	0,66	36,95	0,00	36,95	0,00	11,54	50	0,00
131	*Francoščina (V)*	*1*	*23*	*68*	*0,85*	*0,82*	*2,88*	*0,03*	*0,05*	*0,23*	*52,84*	*0,00*	*52,84*	*3,00*	*19,56*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*Latinščina*	*1*	*26*	*9*	*0,79*	*0,71*	*5,64*	*0,07*	*0,59*	*0,34*	*4,00*	*0,00*	*4,00*	*0,00*	*3,33*	*50*	*0,00*
131	*Latinščina (V)*	*1*	*40*	*9*	*0,87*	*0,74*	*3,64*	*0,04*	*0,57*	*0,46*	*27,33*	*0,00*	*27,33*	*0,00*	*3,33*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Španščina	1	179	64	0,85	0,81	3,93	0,05	0,39	0,36	28,56	0,00	28,56	30,00	19,87	50	0,00
131	Španščina (V)	1	193	69	0,88	0,80	3,11	0,04	0,42	0,45	52,88	0,00	52,88	28,00	24,19	50	0,00
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*Ruščina*	*1*	*21*	*67*	*0,73*	*0,87*	*3,96*	*0,05*	*0,49*	*0,66*	*11,78*	*0,58*	*11,20*	*17,00*	*11,07*	*50*	*0,00*
131	*Ruščina (V)*	*1*	*21*	*65*	*0,83*	*0,84*	*3,02*	*0,04*	*0,34*	*-0,03*	*45,02*	*0,00*	*45,02*	*12,00*	*47,17*	*50*	*0,00*

7.7.1.2 Edukometrični indeksi v skupini matematično-naravoslovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
131	Matematika	1	5.152	13	0,65	0,82	7,44	0,11	0,48	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43	6,46
132	Matematika	1	1.518	13	0,37	0,76	7,52	0,21	0,20	0,27	7,00	7,00	0,00	0,00	0,00	43	56,85
131	Matematika (V)*	1	1.613	28	0,82	0,79	4,94	0,06	0,50	0,51	51,28	0,00	51,28	0,00	1,03	43	0,31
132	*Matematika (V)**	*1*	*51*	*29*	*0,66*	*0,81*	*7,04*	*0,11*	*0,57*	*0,48*	*2,52*	*0,00*	*2,52*	*0,00*	*3,52*	*43*	*5,88*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Fizika*	1	1.226	90	0,71	0,82	5,95	0,08	0,56	0,69	29,50	1,00	28,50	0,00	9,00	45	1,63
132	*Fizika**	*1*	*43*	*91*	*0,51*	*0,50*	*7,65*	*0,15*	*0,52*	*0,52*	*3,00*	*2,50*	*0,50*	*0,00*	*50,00*	*45*	*18,60*
132	*Fizika**	*2*	*61*	*85*	*0,50*	*0,58*	*6,42*	*0,13*	*0,16*	*-0,12*	*14,50*	*11,00*	*3,50*	*0,00*	*39,00*	*45*	*18,03*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Biologija*	1	1.132	98	0,80	0,83	4,63	0,06	0,52	0,64	38,14	0,00	38,14	0,00	12,14	50	0,53
132	*Biologija**	*1*	*71*	*100*	*0,50*	*0,81*	*6,10*	*0,12*	*0,40*	*0,69*	*2,29*	*1,14*	*1,14*	*0,00*	*38,86*	*50*	*50,70*
132	*Biologija**	*2*	*24*	*106*	*0,54*	*0,73*	*6,17*	*0,11*	*0,35*	*0,37*	*9,14*	*4,57*	*4,57*	*0,00*	*55,57*	*50*	*25,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Kemija	1	1.704	76	0,76	0,92	3,97	0,05	0,58	0,72	28,00	0,00	28,00	0,00	6,00	49	0,94
132	*Kemija*	*1*	*61*	*81*	*0,53*	*0,91*	*4,79*	*0,09*	*0,74*	*0,69*	*4,50*	*3,50*	*1,00*	*0,00*	*12,00*	*49*	*40,98*
132	*Kemija*	*2*	*56*	*78*	*0,54*	*0,86*	*5,38*	*0,10*	*0,58*	*0,67*	*1,00*	*1,00*	*0,00*	*0,00*	*32,50*	*49*	*33,93*

7.7.1.3 Edukometrični indeksi v skupini družboslovno-humanističnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
131	Geografija	1	2.375	54	0,72	0,86	4,01	0,06	0,55	0,62	24,80	0,00	24,80	0,00	12,80	50	1,22
132	Geografija	1	186	55	0,53	0,71	6,31	0,12	0,33	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	34,40	50	34,41
132	Geografija	2	254	54	0,50	0,60	6,93	0,14	0,26	0,33	2,40	2,40	0,00	0,00	44,80	50	38,19
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Zgodovina	1	1.228	51	0,67	0,89	3,90	0,06	0,51	0,64	20,00	0,00	20,00	0,00	4,00	49	3,42
132	Zgodovina	1	194	51	0,50	0,70	6,04	0,12	0,46	0,34	2,00	2,00	0,00	0,00	34,67	49	39,69
132	Zgodovina	2	134	51	0,47	0,76	5,50	0,12	0,17	0,30	2,00	2,00	0,00	0,00	27,33	49	53,73
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Sociologija*	1	891	44	0,67	0,44	10,17	0,15	0,53	0,62	0,44	0,00	0,44	69,94	0,00	48	5,39
132	Sociologija*	1	113	45	0,46	0,20	10,64	0,23	0,26	0,28	0,44	0,44	0,00	48,44	36,44	48	46,90
132	Sociologija*	2	174	42	0,41	0,36	10,78	0,26	0,13	0,10	2,63	2,63	0,00	59,88	35,56	48	67,82
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Filozofija*	1	189	3	0,80	0,54	8,53	0,11	0,25	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	0,53
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Psihologija*	1	1.789	43	0,75	0,75	6,26	0,08	0,41	0,63	7,00	0,00	7,00	63,00	6,00	48	1,57
132	Psihologija*	1	150	43	0,51	0,70	7,92	0,16	0,34	0,57	3,50	1,50	2,00	50,50	10,00	48	36,67
132	Psihologija*	2	180	43	0,47	0,65	8,30	0,18	0,28	0,45	3,00	2,00	1,00	40,50	29,00	48	47,78

7.7.1.4 Edukometrični indeksi v skupini umetniških predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
131	*Likovna teorija*	*1*	*56*	*14*	*0,79*	*0,64*	*5,60*	*0,07*	*0,07*	*0,25*	*29,00*	*0,00*	*29,00*	*50,00*	*8,00*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Umet. zgodovina*	1	432	85	0,72	0,88	4,50	0,06	0,37	0,61	25,93	0,00	25,93	31,11	1,48	50	3,70
132	*Umet. zgodovina**	*1*	*74*	*82*	*0,51*	*0,82*	*6,21*	*0,12*	*0,09*	*0,57*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*42,07*	*2,07*	*50*	*40,54*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*Glasba-petje, inštr.*	*1*	*92*	*21*	*0,83*	*0,80*	*3,58*	*0,04*	*0,54*	*0,57*	*59,80*	*0,00*	*59,80*	*70,00*	*0,75*	*50*	*0,00*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*T. in zg. drame …*	*1*	*21*	*14*	*0,71*	*0,82*	*5,49*	*0,08*	*0,60*	*0,86*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*60,00*	*2,00*	*50*	*4,76*

7.7.1.5 Edukometrični indeksi v skupini strokovnih predmetov

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
131	*Biotehnologija**	*1*	*91*	*95*	*0,76*	*0,82*	*4,38*	*0,06*	*0,70*	*0,72*	*33,00*	*0,67*	*32,33*	*0,00*	*28,00*	*50*	*1,10*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Ekonomija	1	426	74	0,65	0,82	5,02	0,08	0,43	0,60	2,67	0,00	2,67	0,00	14,67	44	2,58
132	Ekonomija	1	134	67	0,49	0,62	6,47	0,13	0,07	0,28	1,00	0,00	1,00	0,00	31,33	44	29,85
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Mehanika	1	109	48	0,66	0,88	5,11	0,08	0,77	0,77	2,50	0,00	2,50	0,00	23,00	45	0,92
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*Elektrotehnika**	*1*	*82*	*57*	*0,72*	*0,80*	*5,76*	*0,08*	*0,60*	*0,66*	*18,19*	*1,11*	*17,08*	*0,00*	*20,76*	*47*	*1,22*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Računalništvo	1	64	43	0,66	0,81	6,49	0,10	0,46	0,50	12,15	0,00	12,15	0,00	37,33	46	4,69
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	Informatika	1	311	52	0,69	0,86	5,27	0,08	0,33	0,51	27,00	0,00	27,00	0,00	11,00	47	2,89
132	*Informatika*	*1*	*47*	*56*	*0,41*	*0,67*	*6,88*	*0,17*	*0,14*	*0,36*	*15,00*	*14,00*	*1,00*	*0,00*	*39,00*	*47*	*61,70*
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**IZ**	**SN**	**RSN**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
131	*Materiali (gradb.)*	*1*	*21*	*55*	*0,72*	*0,87*	*4,41*	*0,06*	*0,35*	*0,70*	*16,00*	*0,00*	*16,00*	*0,00*	*21,00*	*50*	*0,00*

7.7.1.6 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti. Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so zapisani poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,62	0,41	0,04	0,60	0,38	0,15	50	50	31,08	6,00
Slovenščina	P2	27	0,57	0,27	0,11				120	30	68,91	13,39
Slovenščina	U	1	0,85	0,37					20	20	17,09	2,97
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	P1A-OR	25	0,87	0,25	0,15				25	20	21,81	2,82
Italijanščina	P1B-OR	26	0,66	0,29	0,13				26	15	17,08	4,35
Italijanščina	P2-OR	20	0,72	0,29	0,13				20	15	14,35	3,17
Italijanščina	P3A-OR	2	0,67	0,47	0,14	0,84	0,76	0,03	10	10	6,74	1,30
Italijanščina	P3B-OR	4	0,60	0,59	0,08	0,84	0,63	0,15	20	20	11,91	2,40
Italijanščina	U	1	0,87	0,42					20	20	17,42	2,69
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina (V)	*P1A-VR*	*26*	*0,84*	*0,21*	*0,13*				*26*	*20*	*21,82*	*2,55*
Italijanščina (V)	*P1B-VR*	*26*	*0,64*	*0,29*	*0,16*				*26*	*15*	*16,56*	*3,94*
Italijanščina (V)	*P2-VR*	*20*	*0,92*	*0,13*	*0,14*				*20*	*15*	*18,38*	*1,31*
Italijanščina (V)	*P3A-VR*	*2*	*0,69*	*0,70*	*0,04*	*0,90*	*0,80*	*0,09*	*10*	*10*	*6,90*	*1,69*
Italijanščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,66*	*0,79*	*0,04*	*0,94*	*0,81*	*0,06*	*20*	*20*	*13,26*	*3,50*
Italijanščina (V)	*U*	*1*	*0,94*	*0,61*					*20*	*20*	*18,87*	*1,78*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	P1A-OR	19	0,74	0,31	0,10				19	20	14,15	3,15
Angleščina	P1B-OR	27	0,64	0,26	0,13				27	15	17,18	4,06
Angleščina	P2-OR	17	0,57	0,27	0,14				17	15	9,62	3,05
Angleščina	P3A-OR	4	0,79	0,47	0,21	0,64	0,52	0,06	20	10	15,74	2,09
Angleščina	P3B-OR	4	0,72	0,61	0,10	0,58	0,45	0,09	20	20	14,33	2,45
Angleščina	U	1	0,83	0,44					20	20	16,63	2,68
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,79	0,31	0,10				20	20	15,71	3,29
Angleščina (V)	P1B-VR	27	0,72	0,21	0,07				27	15	19,53	3,40
Angleščina (V)	P2-VR	16	0,68	0,19	0,10				16	15	10,90	2,45
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,84	0,34	0,18	0,52	0,40	0,05	20	10	16,84	1,59
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,77	0,51	0,08	0,58	0,43	0,08	25	20	19,28	2,78
Angleščina (V)	U	1	0,96	0,31					20	20	19,11	1,54

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Nemščina	P1A-OR	18	0,78	0,28	0,08				18	20	13,98	2,76
Nemščina	P1B-OR	25	0,65	0,38	0,11				25	15	16,24	4,88
Nemščina	P2-OR	20	0,73	0,29	0,14				20	15	14,55	3,27
Nemščina	P3A-OR	3	0,80	0,61	0,07	0,63	0,49	0,06	12	10	9,61	1,61
Nemščina	P3B-OR	3	0,73	0,67	0,05	0,66	0,54	0,07	18	20	13,15	2,78
Nemščina	U	1	0,86	0,60					20	20	17,28	2,69
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina (V)	P1A-VR	18	0,90	0,15	0,14				18	20	16,15	1,45
Nemščina (V)	P1B-VR	20	0,74	0,29	0,10				25	15	18,47	3,80
Nemščina (V)	P2-VR	20	0,92	0,17	0,14				20	15	18,30	1,78
Nemščina (V)	P3A-VR	3	0,89	0,55	0,12	0,75	0,47	0,24	12	10	10,73	1,15
Nemščina (V)	P3B-VR	3	0,82	0,61	0,13	0,84	0,72	0,06	18	20	14,78	2,33
Nemščina (V)	U	1	0,98	0,36					20	20	19,56	0,89
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Francoščina	P1A-OR	19	0,83	0,42	0,09				19	20	15,74	3,72
Francoščina	P1B-OR	26	0,70	0,29	0,14				26	15	18,20	4,01
Francoščina	P2-OR	16	0,89	0,13	0,14				16	15	14,21	1,43
Francoščina	P3A-OR	3	0,80	0,53	0,09	0,98	0,92	0,07	10	10	8,02	1,41
Francoščina	P3B-OR	3	0,69	0,66	0,06	0,96	0,89	0,04	20	20	13,70	3,17
Francoščina	U	1	0,90	0,52					20	20	18,10	1,92
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Francoščina (V)	*P1A-VR*	*19*	*0,94*	*0,09*	*0,19*				*19*	*20*	*17,83*	*0,98*
Francoščina (V)	*P1B-VR*	*26*	*0,75*	*0,25*	*0,20*				*26*	*15*	*19,52*	*3,06*
Francoščina (V)	*P2-VR*	*16*	*0,89*	*0,18*	*0,25*				*16*	*15*	*14,17*	*1,44*
Francoščina (V)	*P3A-VR*	*3*	*0,80*	*0,47*	*0,19*	*0,93*	*0,83*	*0,15*	*10*	*10*	*8,02*	*1,43*
Francoščina (V)	*P3B-VR*	*3*	*0,73*	*0,70*	*0,01*	*0,94*	*0,87*	*0,03*	*20*	*20*	*14,65*	*2,64*
Francoščina (V)	*U*	*1*	*0,97*	*0,69*					*20*	*20*	*19,35*	*1,19*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Latinščina	*P1-OR*	*3*	*0,76*	*0,45*	*0,33*	*0,99*	*0,91*	*0,08*	*60*	*40*	*45,54*	*7,54*
Latinščina	*P2A*	*1*	*0,78*	*0,63*					*35*	*20*	*27,23*	*4,93*
Latinščina	*P2B*	*4*	*0,75*	*0,47*	*0,16*	*0,97*	*0,96*	*0,05*	*50*	*20*	*37,52*	*6,57*
Latinščina	*U*	*1*	*0,88*	*0,49*					*20*	*20*	*17,65*	*2,53*

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Latinščina (V)	*P1-VR*	*3*	*0,85*	*0,37*	*0,33*	*0,98*	*0,98*	*0,01*	*60*	*40*	*50,76*	*4,08*
Latinščina (V)	*P2A*	*1*	*0,87*	*0,62*					*35*	*20*	*30,53*	*4,25*
Latinščina (V)	*P2B*	*4*	*0,82*	*0,50*	*0,13*	*0,95*	*0,96*	*0,04*	*50*	*20*	*41,09*	*5,16*
Latinščina (V)	*U*	*1*	*0,95*	*0,46*					*20*	*20*	*19,00*	*1,71*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina	P1A-OR	19	0,89	0,26	0,10				19	20	16,87	2,03
Španščina	P1B-OR	21	0,85	0,24	0,11				21	15	17,93	2,58
Španščina	P2-OR	15	0,88	0,22	0,12				16	15	14,00	1,93
Španščina	P3A-OR	4	0,82	0,56	0,07	0,86	0,55	0,13	15	10	12,34	1,71
Španščina	P3B-OR	4	0,80	0,56	0,07	0,89	0,63	0,08	20	20	15,96	2,23
Španščina	U	1	0,85	0,51					20	20	16,92	3,11
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Španščina (V)	P1A-VR	15	0,86	0,24	0,12				21	20	18,12	2,87
Španščina (V)	P1B-VR	28	0,84	0,22	0,12				28	15	23,47	2,68
Španščina (V)	P2-VR	18	0,91	0,14	0,10				19	15	17,34	1,45
Španščina (V)	P3A-VR	4	0,90	0,40	0,13	0,80	0,54	0,11	15	10	13,43	1,11
Španščina (V)	P3B-VR	3	0,84	0,51	0,04	0,88	0,68	0,02	20	20	16,83	1,92
Španščina (V)	U	1	0,93	0,56					20	20	18,56	1,74
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ruščina	*P1A-OR*	*19*	*0,81*	*0,32*	*0,18*				*19*	*20*	*15,33*	*2,37*
Ruščina	*P1B-OR*	*26*	*0,53*	*0,29*	*0,26*				*26*	*15*	*13,81*	*4,94*
Ruščina	*P2-OR*	*14*	*0,55*	*0,33*	*0,15*				*14*	*15*	*7,76*	*2,68*
Ruščina	*P3A-OR*	*3*	*0,77*	*0,51*	*0,22*	*0,78*	*0,62*	*0,28*	*10*	*10*	*7,69*	*1,04*
Ruščina	*P3B-OR*	*4*	*0,77*	*0,61*	*0,08*	*0,95*	*0,77*	*0,09*	*20*	*20*	*15,31*	*2,53*
Ruščina	*U*	*1*	*0,89*	*0,31*					*20*	*20*	*17,86*	*2,56*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ruščina (V)	*P1A-VR*	*17*	*0,89*	*0,19*	*0,25*				*17*	*20*	*15,19*	*1,69*
Ruščina (V)	*P1B-VR*	*26*	*0,58*	*0,30*	*0,21*				*26*	*15*	*15,00*	*5,21*
Ruščina (V)	*P2-VR*	*14*	*0,81*	*0,19*	*0,23*				*14*	*15*	*11,38*	*1,96*
Ruščina (V)	*P3A-VR*	*3*	*0,84*	*0,19*	*0,14*	*0,88*	*0,73*	*0,14*	*10*	*10*	*8,43*	*1,09*
Ruščina (V)	*P3B-VR*	*4*	*0,82*	*0,48*	*0,08*	*0,94*	*0,74*	*0,20*	*20*	*20*	*16,31*	*2,74*
Ruščina (V)	*U*	*1*	*0,97*	*0,14*					*20*	*20*	*19,38*	*0,92*

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,62	0,48	0,08				80	80	49,34	15,75
Matematika	U	1	0,79	0,36					12	20	9,51	2,15
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika (V)	P1	12	0,88	0,38	0,09				80	53,33	70,23	8,85
Matematika (V)*	P2	15	0,65	0,37	0,09				40	26,67	26,07	7,25
Matematika (V)	U	1	0,91	0,36					12	20	10,96	1,51
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	P1	35	0,69	0,28	0,10				35	35	24,14	5,50
Fizika*	P2	54	0,63	0,45	0,15				45	45	28,27	8,67
Fizika	I	1	0,91	0,37					20	20	18,21	2,15
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	P1	44	0,81	0,24	0,11				44	44	35,75	4,92
Biologija*	P2	53	0,71	0,37	0,10				36	36	25,73	6,31
Biologija	I	1	0,94	0,36					20	20	18,81	1,80
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	P1	40	0,77	0,30	0,09				40	40	30,78	5,47
Kemija	P2	35	0,66	0,43	0,11				80	40	52,40	16,17
Kemija	I	1	0,94	0,41					80	20	75,17	6,14
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Geografija	P1	27	0,65	0,32	0,09				50	40	32,53	7,00
Geografija	P2	26	0,68	0,30	0,09				50	40	34,00	6,54
Geografija	I	1	0,94	0,25					20	20	18,78	1,98
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Zgodovina	P1	25	0,65	0,38	0,11				60	40	38,83	8,78
Zgodovina	P2	25	0,58	0,39	0,11				60	40	35,03	9,15
Zgodovina	I	1	0,91	0,39					20	20	18,11	2,11
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Sociologija*	P1	38	0,65	0,38	0,08	0,86	0,71	0,18	40	35	26,04	7,10
Sociologija*	P2	5	0,60	0,66	0,07	0,67	0,56	0,12	40	45	23,96	6,64
Sociologija	I	1	0,88	0,30					20	20	17,65	2,96

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Filozofija*	P1	1	0,78	0,40		0,95	0,95		22	35	17,24	3,39
Filozofija*	P2	1	0,77	0,44		0,97	0,97		22	45	17,01	3,81
Filozofija	I	1	0,89	0,35					22	20	19,56	3,79
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,70	0,46	0,09	0,87	0,67	0,10	36	36	25,11	5,70
Psihologija*	P2A	14	0,88	0,20	0,07				14	14	12,32	1,56
Psihologija	P2B	16	0,65	0,52	0,04	0,83	0,64	0,12	30	30	19,53	5,61
Psihologija	I	1	0,89	0,33					20	20	17,79	2,89
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Likovna teorija	*P1*	*10*	*0,78*	*0,23*	*0,09*				*60*	*30*	*46,57*	*8,18*
Likovna teorija	*P2*	*3*	*0,75*	*0,58*	*0,08*	*0,60*	*0,53*	*0,07*	*50*	*50*	*37,28*	*7,14*
Likovna teorija	*U*	*1*	*0,91*	*0,37*					*20*	*20*	*18,25*	*2,09*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Umet. zgodovina*	P1	41	0,67	0,44	0,12	0,96	0,78	0,13	80	40	53,61	11,77
Umet. zgodovina	P2	43	0,66	0,48	0,12	0,98	0,83	0,15	80	40	53,12	13,75
Umet. zgodovina	I	1	0,94	0,47					30	20	28,06	3,21
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Glasba-petje, instr.	*PB*	*17*	*0,64*	*0,34*	*0,12*	*0,99*	*0,95*	*0,04*	*120*	*30*	*76,42*	*21,32*
Glasba-petje, instr.	*NastopB*	*4*	*0,91*	*0,53*	*0,05*	*0,69*	*0,50*	*0,04*	*100*	*70*	*91,13*	*6,06*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
T. in zg. drame …	*P1*	*13*	*0,68*	*0,46*	*0,27*	*0,79*	*0,59*	*0,26*	*80*	*80*	*54,02*	*10,31*
T. in zg. drame …	*I*	*1*	*0,87*	*0,67*					*20*	*20*	*17,43*	*3,71*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biotehnologija	*P1*	*50*	*0,73*	*0,24*	*0,13*				*50*	*50*	*36,57*	*5,94*
*Biotehnologija**	*P2*	*44*	*0,70*	*0,28*	*0,18*				*30*	*30*	*21,13*	*4,48*
Biotehnologija	*I*	*1*	*0,93*	*0,29*					*20*	*20*	*18,52*	*1,96*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	P1	40	0,64	0,22	0,09				40	40	25,43	5,13
Ekonomija	P2	33	0,58	0,32	0,09				60	40	35,03	8,36
Ekonomija	I	1	0,79	0,46					20	20	15,89	3,43

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Mehanika	P1	34	0,64	0,39	0,15				80	40	51,51	14,45
Mehanika	P2	13	0,55	0,48	0,12				80	40	44,27	15,64
Mehanika	I	1	0,90	0,17					40	20	35,94	4,77
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Elektrotehnika	*P1*	*20*	*0,74*	*0,38*	*0,15*				*40*	*40*	*29,50*	*6,46*
*Elektrotehnika**	*P2*	*36*	*0,62*	*0,35*	*0,29*				*40*	*40*	*24,70*	*6,81*
Elektrotehnika	*I*	*1*	*0,88*	*0,27*					*20*	*20*	*17,54*	*2,17*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Računalništvo	*P1*	*17*	*0,60*	*0,50*	*0,18*				*40*	*35*	*23,84*	*9,70*
Računalništvo	*P2*	*25*	*0,63*	*0,23*	*0,15*				*52*	*45*	*32,89*	*6,88*
Računalništvo	*I*	*1*	*0,84*	*0,18*					*50*	*20*	*41,94*	*11,44*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Informatika	P1	27	0,72	0,32	0,13				70	35	50,35	9,20
Informatika	P2	24	0,57	0,39	0,17				90	45	51,07	18,70
Informatika	I	1	0,91	0,20					40	20	36,50	5,92
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Materiali (gradb.)	*P1*	*34*	*0,63*	*0,21*	*0,29*				*80*	*40*	*50,57*	*11,83*
Materiali (gradb.)	*P2*	*20*	*0,72*	*0,44*	*0,24*				*80*	*40*	*57,43*	*12,51*
Materiali (gradb.)	*I*	*1*	*0,89*	*0,45*					*100*	*20*	*88,81*	*9,99*

7.7.1.7 Prikaz statističnih indeksov po izpitnih polah pri posameznih predmetih v jesenskem izpitnem roku, termin 1

V jesenskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so opravljali splošno maturo v terminu 1.
Statistični indeksi so prikazani samo za predmete z več kakor 20 kandidati. Pri predmetih, pri katerih je število kandidatov večje od 20 in manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno. Pri predmetih, ki so označeni z *, je izračun indeksa zanesljivosti za izpitno polo nezanesljiv zaradi izbirne možnosti nalog.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven), U – ustni, I – interni/notranji
k	Število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni izpitni poli
IT	Indeks težavnosti izpitne pole
Povp. ID	Povprečje indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
STD ID	Standardni odklon indeksa ločljivosti nalog v izpitni poli
IO	Objektivnost izpitne pole kot celote
Povp. IO	Povprečna objektivnost nalog v izpitni poli
STD IO	Standardni odklon indeksa objektivnosti nalog v izpitni poli
Maks.	Največje število možnih točk v izpitni poli
% delež	Odstotni delež izpitne pole glede na celotni izpit
Točke	Povprečno doseženo število točk v izpitni poli
STD točke	Standardni odklon točk v izpitni poli

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Slovenščina*	P1	9	0,46	0,42	0,15	0,74	0,45	0,26	50	50	22,98	7,08
Slovenščina	P2	27	0,46	0,23	0,06				120	30	55,56	12,44
Slovenščina	U	1	0,63	0,35					20	20	12,67	5,27
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Italijanščina	*P1A-OR*	*27*	*0,84*	*0,27*	*0,19*				*27*	*20*	*22,74*	*3,43*
Italijanščina	*P1B-OR*	*28*	*0,63*	*0,34*	*0,20*				*28*	*15*	*17,59*	*4,85*
Italijanščina	*P2-OR*	*26*	*0,70*	*0,32*	*0,27*				*26*	*15*	*18,29*	*4,68*
Italijanščina	*P3A-OR*	*2*	*0,59*	*0,72*	*0,11*	*0,94*	*0,88*	*0,05*	*10*	*10*	*5,91*	*1,75*
Italijanščina	*P3B-OR*	*4*	*0,51*	*0,79*	*0,07*	*0,99*	*0,90*	*0,05*	*20*	*20*	*10,10*	*4,55*
Italijanščina	*U*	*1*	*0,74*	*0,44*					*20*	*20*	*14,82*	*4,59*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Angleščina	*P1A-OR*	*20*	*0,63*	*0,44*	*0,07*				*20*	*20*	*12,59*	*4,78*
Angleščina	*P1B-OR*	*25*	*0,53*	*0,35*	*0,09*				*25*	*15*	*13,19*	*4,91*
Angleščina	*P2-OR*	*15*	*0,46*	*0,28*	*0,12*				*15*	*15*	*6,89*	*2,92*
Angleščina	*P3A-OR*	*4*	*0,63*	*0,47*	*0,23*	*0,76*	*0,65*	*0,03*	*20*	*10*	*12,65*	*3,01*
Angleščina	*P3B-OR*	*4*	*0,58*	*0,73*	*0,04*	*0,82*	*0,73*	*0,02*	*20*	*20*	*11,64*	*4,05*
Angleščina	*U*	*1*	*0,72*	*0,44*					*20*	*20*	*14,37*	*4,97*

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Angleščina (V)	P1A-VR	20	0,79	0,14	0,11				20	20	15,75	2,41
Angleščina (V)	P1B-VR	27	0,66	0,23	0,09				27	15	17,84	4,04
Angleščina (V)	P2-VR	18	0,73	0,12	0,11				18	15	13,22	2,45
Angleščina (V)	P3A-VR	4	0,86	0,40	0,11	0,87	0,77	0,14	20	10	17,11	1,81
Angleščina (V)	P3B-VR	4	0,65	0,60	0,12	0,95	0,90	0,02	25	20	16,30	4,55
Angleščina (V)	U	1	0,91	0,47					20	20	18,29	3,49
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Nemščina	P1A-OR	18	0,70	0,48	0,13				18	20	12,64	4,50
Nemščina	P1B-OR	25	0,41	0,42	0,12				25	15	10,17	5,81
Nemščina	P2-OR	20	0,66	0,39	0,20				20	15	13,30	3,79
Nemščina	P3A-OR	3	0,62	0,74	0,04	0,83	0,72	0,04	12	10	7,47	2,64
Nemščina	P3B-OR	3	0,58	0,70	0,01	0,75	0,68	0,07	18	20	10,36	3,46
Nemščina	U	1	0,77	0,79					20	20	15,43	3,66
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika	P1	12	0,31	0,43	0,09				80	80	24,57	12,43
Matematika	U	1	0,60	0,42					12	20	7,21	3,19
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Matematika (V)	*P1*	*12*	*0,69*	*0,47*	*0,15*				*80*	*53,33*	*55,08*	*14,59*
*Matematika (V)**	*P2*	*16*	*0,47*	*0,38*	*0,16*				*40*	*26,67*	*18,71*	*7,08*
Matematika (V)	*U*	*1*	*0,82*	*0,45*					*12*	*20*	*9,88*	*2,98*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Fizika	*P1*	*35*	*0,53*	*0,17*	*0,19*				*35*	*35*	*18,49*	*4,58*
*Fizika**	*P2*	*55*	*0,40*	*0,32*	*0,29*				*45*	*45*	*17,98*	*6,54*
Fizika	*I*	*1*	*0,75*	*-0,09*					*20*	*20*	*14,95*	*5,25*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Biologija	*P1*	*44*	*0,43*	*0,26*	*0,16*				*44*	*44*	*18,86*	*6,32*
*Biologija**	*P2*	*55*	*0,41*	*0,41*	*0,17*				*36*	*36*	*14,63*	*7,61*
Biologija	*I*	*1*	*0,80*	*0,14*					*20*	*20*	*16,06*	*3,98*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Kemija	*P1*	*40*	*0,50*	*0,33*	*0,14*				*40*	*40*	*19,82*	*7,06*
Kemija	*P2*	*40*	*0,41*	*0,44*	*0,18*				*80*	*40*	*32,89*	*16,50*
Kemija	*I*	*1*	*0,84*	*0,35*					*80*	*20*	*67,16*	*12,30*

Predmet	Test	k	IT	Povp. ID	STD ID	IO	Povp. IO	STD IO	Maks.	% delež	Točke	STD točke
Geografija	P1	26	0,50	0,27	0,08				50	40	24,96	6,74
Geografija	P2	28	0,44	0,27	0,10				50	40	22,25	6,79
Geografija	I	1	0,76	0,17					20	20	15,17	5,25
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Zgodovina	P1	25	0,45	0,31	0,10				60	40	27,13	8,16
Zgodovina	P2	25	0,45	0,28	0,10				60	40	27,13	7,74
Zgodovina	I	1	0,67	0,06					20	20	13,43	5,09
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Sociologija*	P1	39	0,43	0,36	0,22	0,91	0,78	0,17	40	35	17,29	5,87
Sociologija*	P2	5	0,37	0,16	0,65	0,79	0,81	0,12	40	45	14,68	5,86
Sociologija	I	1	0,71	0,15					20	20	14,16	4,89
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Psihologija	P1	12	0,44	0,48	0,07	0,87	0,74	0,13	36	36	15,79	6,42
Psihologija*	P2A	14	0,61	0,16	0,11				14	14	8,61	2,28
Psihologija	P2B	16	0,40	0,46	0,10	0,80	0,62	0,17	30	30	11,99	5,43
Psihologija	I	1	0,72	0,29					20	20	14,39	5,35
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
*Umet. zgodovina**	*P1*	*41*	*0,45*	*0,51*	*0,15*	*0,96*	*0,79*	*0,15*	*80*	*40*	*36,10*	*14,06*
Umet. zgodovina	*P2*	*40*	*0,43*	*0,49*	*0,20*	*0,93*	*0,74*	*0,19*	*80*	*40*	*34,01*	*12,87*
Umet. zgodovina	*I*	*1*	*0,79*	*0,25*					*30*	*20*	*23,76*	*6,59*
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp. IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Ekonomija	P1	40	0,53	0,17	0,13				40	40	21,31	4,89
Ekonomija	P2	26	0,41	0,26	0,12				60	40	24,33	7,77
Ekonomija	I	1	0,54	0,49					20	20	10,81	5,24
Predmet	**Test**	**k**	**IT**	**Povp. ID**	**STD ID**	**IO**	**Povp IO**	**STD IO**	**Maks.**	**% delež**	**Točke**	**STD točke**
Informatika	*P1*	*31*	*0,40*	*0,21*	*0,15*				*70*	*35*	*27,66*	*8,09*
Informatika	*P2*	*24*	*0,29*	*0,32*	*0,12*				*90*	*45*	*25,85*	*13,67*
Informatika	*I*	*1*	*0,69*	*0,09*					*40*	*20*	*27,57*	*11,55*

7.7.1.8 Primer frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa v spomladanskem izpitnem roku splošne mature pri predmetih psihologija in ekonomija

PSIHOLOGIJA (število kandidatov 1.789)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	156	**1.515**	86	32	0
2	74	15	**1.389**	310	1
3	30	20	**1.737**	2	0
4	5	33	9	**1.742**	0
5	15	**1.706**	44	24	0
6	173	1	1	**1.614**	0
7	**1.337**	395	19	38	0
8	**1.554**	75	72	88	0
9	11	131	102	**1.545**	0
10	3	**1.764**	12	10	0
11	106	**1.248**	90	345	0
12	12	32	50	**1.695**	0
13	37	166	**1.551**	34	1
14	**1.641**	61	9	78	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravilnih odgovorov.

EKONOMIJA (število kandidatov 426)

Naloga	A	B	C	D	E	Ni odg.
1	39	38	21	55	**272**	1
2	78	**143**	121	69	14	1
3	29	52	52	**290**	3	0
4	281	42	**92**	1	10	0
5	5	19	69	**322**	11	0
6	7	**348**	47	8	16	0
7	39	7	**350**	11	19	0
8	34	36	109	14	**233**	0
9	**330**	69	3	18	6	0
10	13	48	**245**	29	91	0
11	160	**183**	56	5	22	0
12	**222**	9	129	2	64	0
13	21	32	**266**	74	33	0
14	6	53	12	17	**338**	0
15	35	80	23	**244**	44	0
16	45	134	4	**226**	17	0
17	**148**	21	19	203	35	0
18	91	67	**218**	38	12	0
19	35	149	43	**142**	57	0
20	20	83	**304**	12	6	1
21	**339**	19	13	0	55	0
22	3	6	169	**232**	16	0
23	63	**206**	37	26	94	0
24	94	19	11	0	**302**	0
25	**353**	53	7	5	8	0
26	6	94	**308**	6	12	0
27	1	5	7	**361**	52	0
28	74	**329**	8	12	3	0
29	80	**161**	11	65	109	0
30	14	57	19	**329**	7	0
31	13	**340**	7	59	6	1
32	6	6	29	1	**384**	0
33	26	19	**281**	68	32	0
34	22	39	14	**351**	0	0
35	15	1	8	11	**391**	0
36	**275**	23	28	82	18	0
37	14	15	89	**292**	16	0
38	50	86	75	37	**178**	0
39	56	29	**291**	48	2	0
40	80	80	**211**	17	38	0

Opomba: Krepko so natisnjene frekvence pravilnih odgovorov.

7.7.1.9 Primerjava nekaterih edukometričnih indeksov za predmete z več kakor 400 kandidati v spomladanskem izpitnem roku v zadnjih petih letih – simboli so enaki kakor v preglednicah 7.7.1.1–7.7.1.5

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani samo kandidati, ki so obiskovali gimnazijski program, imeli status dijaka in opravljali splošno maturo prvič v celoti.

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
091	Slovenščina	1	7.866	38	0,68	0,11	0,75	0,57	0,62	8,36	5,36	3,00	50,00	5,00	48	1,78
101	Slovenščina	1	7.549	36	0,67	0,10	0,77	0,58	0,63	5,86	5,36	0,50	50,00	4,75	48	2,03
111	Slovenščina	1	7.141	36	0,68	0,10	0,75	0,59	0,63	7,11	5,36	1,75	50,00	4,25	48	1,48
121	Slovenščina	1	6.709	33	0,68	0,10	0,76	0,59	0,62	6,61	5,36	1,25	50,00	2,00	48	1,30
131	Slovenščina	1	6.756	37	0,65	0,10	0,75	0,59	0,63	5,36	5,36	0,00	50,00	3,75	47	1,42
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Angleščina	1	5.089	80	0,71	0,12	0,89	0,49	0,57	3,97	0,54	3,43	30,00	9,16	50	3,01
101	Angleščina	1	4.552	80	0,69	0,12	0,90	0,48	0,58	4,34	1,62	2,72	30,00	9,98	50	4,46
111	Angleščina	1	4.445	80	0,68	0,12	0,89	0,51	0,59	4,80	1,08	3,72	30,00	7,28	50	3,78
121	Angleščina	1	4.413	68	0,70	0,12	0,89	0,52	0,59	4,07	0,60	3,47	30,00	8,49	50	3,65
131	Angleščina	1	4.375	72	0,72	0,11	0,87	0,52	0,60	5,82	0,00	5,82	30,00	10,63	50	1,60
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Angleščina (V)	1	2.101	90	0,85	0,07	0,82	0,43	0,49	44,67	0,00	44,67	30,00	31,22	50	0,00
101	Angleščina (V)	1	2.398	90	0,80	0,08	0,86	0,46	0,50	36,84	0,43	36,41	30,00	19,11	50	0,21
111	Angleščina (V)	1	2.161	90	0,82	0,08	0,85	0,47	0,48	36,26	0,00	36,26	30,00	14,96	50	0,05
121	Angleščina (V)	1	1.849	68	0,84	0,08	0,85	0,41	0,48	40,56	0,00	40,56	30,00	12,69	50	0,16
131	Angleščina (V)	1	1.931	72	0,80	0,08	0,84	0,39	0,46	30,53	0,00	30,53	30,00	22,16	50	0,21
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Nemščina	1	981	91	0,75	0,13	0,91	0,61	0,67	9,94	0,00	9,94	30,00	5,85	50	2,24
101	Nemščina	1	837	91	0,77	0,12	0,88	0,65	0,68	21,98	0,00	21,98	30,00	15,54	50	1,19
111	Nemščina	1	811	91	0,73	0,12	0,89	0,60	0,66	9,87	0,00	9,87	30,00	13,79	50	1,60
121	Nemščina	1	645	70	0,77	0,13	0,90	0,62	0,64	11,38	0,00	11,38	30,00	8,79	50	1,40
131	Nemščina	1	739	70	0,76	0,12	0,89	0,59	0,62	10,74	0,00	10,74	30,00	8,07	50	1,08
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Matematika	1	6.438	13	0,65	0,16	0,82	0,50	0,59	5,00	0,00	5,00	0,00	0,00	43	5,67
101	Matematika	1	5.934	13	0,62	0,17	0,81	0,50	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	5,90
111	Matematika	1	5.688	13	0,63	0,16	0,81	0,49	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41	5,57
121	Matematika	1	5.255	13	0,70	0,16	0,80	0,45	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46	5,00
131	Matematika	1	5.152	13	0,65	0,17	0,82	0,48	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43	6,46

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
091	Matematika (V)	1	1.468	24	0,80	0,12	0,85	0,55	0,62	16,67	0,00	16,67	0,00	3,33	43	0,48
101	Matematika (V)	1	1.636	24	0,76	0,13	0,84	0,55	0,61	12,00	0,00	12,00	0,00	0,00	40	0,73
111	Matematika (V)	1	1.468	23	0,80	0,12	0,81	0,51	0,59	35,33	0,00	35,33	0,00	0,00	41	0,48
121	Matematika (V)	1	1.469	29	0,84	0,11	0,81	0,45	0,52	45,90	0,00	45,90	0,00	9,33	46	0,14
131	Matematika (V)	1	1.613	28	0,82	0,11	0,79	0,50	0,51	51,28	0,00	51,28	0,00	1,03	43	0,31
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Fizika	1	1.484	75	0,71	0,13	0,87	0,58	0,66	31,20	1,60	29,60	0,00	11,60	45	0,81
101	Fizika	1	1.466	79	0,66	0,14	0,88	0,56	0,67	26,20	0,00	26,20	0,00	9,80	43	1,57
111	Fizika	1	1.466	77	0,70	0,15	0,89	0,56	0,69	5,00	0,00	5,00	0,00	5,60	45	2,66
121	Fizika	1	1.368	88	0,72	0,13	0,79	0,59	0,66	32,50	0,00	32,50	0,00	12,50	46	0,95
131	Fizika	1	1.226	90	0,71	0,14	0,82	0,56	0,69	29,50	1,00	28,50	0,00	9,00	45	1,63
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Biologija	1	1.209	107	0,74	0,11	0,83	0,55	0,68	28,11	0,00	28,11	0,00	19,89	49	1,16
101	Biologija	1	1.238	107	0,68	0,12	0,83	0,50	0,62	24,11	0,00	24,11	0,00	15,44	48	2,02
111	Biologija	1	1.049	107	0,71	0,12	0,83	0,48	0,67	26,78	0,56	26,22	0,00	16,78	48	1,43
121	Biologija	1	1.081	101	0,76	0,11	0,84	0,51	0,65	33,86	0,00	33,86	0,00	18,29	49	0,46
131	Biologija	1	1.132	98	0,80	0,11	0,83	0,52	0,64	38,14	0,00	38,14	0,00	12,14	50	0,53
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Kemija	1	1.270	56	0,78	0,12	0,89	0,53	0,68	30,00	0,00	30,00	0,00	10,00	50	0,47
101	Kemija	1	1.341	56	0,73	0,14	0,91	0,56	0,69	24,00	0,00	24,00	0,00	4,00	48	1,57
111	Kemija	1	1.352	56	0,76	0,13	0,90	0,57	0,70	28,50	0,00	28,50	0,00	6,00	49	1,41
121	Kemija	1	1.460	72	0,74	0,15	0,92	0,61	0,73	27,00	0,00	27,00	0,00	3,50	49	1,99
131	Kemija	1	1.704	76	0,76	0,14	0,92	0,58	0,72	28,00	0,00	28,00	0,00	6,00	49	0,94
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Geografija	1	3.590	53	0,66	0,12	0,88	0,51	0,56	20,00	0,00	20,00	40,00	25,60	50	4,96
101	Geografija	1	3.220	54	0,65	0,12	0,87	0,51	0,59	21,60	0,00	21,60	38,40	6,40	50	6,74
111	Geografija	1	2.909	51	0,69	0,11	0,87	0,58	0,65	23,93	0,00	23,93	39,05	2,33	50	2,92
121	Geografija	1	2.284	56	0,71	0,10	0,82	0,51	0,56	20,80	0,00	20,80	0,00	16,80	50	1,14
131	Geografija	1	2.375	54	0,72	0,11	0,86	0,55	0,62	24,80	0,00	24,80	0,00	12,80	50	1,22
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Zgodovina	1	2.093	51	0,67	0,14	0,91	0,57	0,67	4,00	0,00	4,00	36,67	2,67	49	6,50
101	Zgodovina	1	2.210	51	0,72	0,12	0,89	0,53	0,63	5,33	0,00	5,33	38,67	2,67	49	2,62
111	Zgodovina	1	1.974	51	0,69	0,12	0,89	0,57	0,65	8,00	0,00	8,00	42,00	4,67	49	3,09
121	Zgodovina	1	1.620	51	0,66	0,12	0,88	0,51	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	49	3,58
131	Zgodovina	1	1.228	51	0,67	0,12	0,89	0,51	0,64	20,00	0,00	20,00	0,00	4,00	49	3,42

Rok	Predmet	Termin	N	k	IT	STD	IZ	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	Neg %
091	Sociologija	1	1.062	34	0,65	0,13	0,27	0,47	0,56	1,75	1,25	0,50	63,75	0,75	47	4,33
101	Sociologija	1	1.023	32	0,65	0,13	0,34	0,53	0,59	0,50	0,00	0,50	67,50	1,50	47	6,26
111	Sociologija	1	1.122	35	0,65	0,13	0,44	0,49	0,62	1,75	0,00	1,75	63,50	3,25	47	5,61
121	Sociologija	1	1.076	40	0,64	0,14	0,36	0,41	0,58	0,88	0,00	0,88	72,56	0,88	47	6,13
131	Sociologija	1	891	44	0,67	0,14	0,44	0,53	0,62	0,44	0,00	0,44	69,94	0,00	48	5,39
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Psihologija	1	1.608	37	0,69	0,14	0,79	0,44	0,64	5,00	0,00	5,00	50,92	6,00	47	4,35
101	Psihologija	1	1.431	37	0,69	0,14	0,79	0,43	0,62	3,00	0,00	3,00	55,08	4,00	46	3,98
111	Psihologija	1	1.364	37	0,71	0,14	0,80	0,46	0,64	6,00	0,00	6,00	49,42	6,00	46	4,03
121	Psihologija	1	1.555	43	0,75	0,13	0,75	0,47	0,63	8,00	0,00	8,00	61,00	7,00	48	2,51
131	Psihologija	1	1.789	43	0,75	0,12	0,75	0,41	0,63	7,00	0,00	7,00	63,00	6,00	48	1,57
Rok	**Predmet**	**Termin**	**N**	**k**	**IT**	**STD**	**IZ**	**IV(3)**	**IV(4)**	**IT %**	**IT<0,1**	**IT>0,9**	**IO %**	**ID %**	**Prag**	**Neg %**
091	Ekonomija	1	626	42	0,64	0,12	0,77	0,54	0,55	3,33	0,00	3,33	2,78	20,00	42	3,83
101	Ekonomija	1	494	42	0,67	0,13	0,76	0,57	0,59	10,00	0,00	10,00	2,78	16,67	43	3,24
111	Ekonomija	1	405	42	0,66	0,13	0,79	0,51	0,62	6,67	0,00	6,67	5,56	21,67	43	2,47
121	Ekonomija	1	450	47	0,66	0,13	0,82	0,61	0,62	3,00	0,00	3,00	0,00	15,00	44	2,89
131	Ekonomija	1	426	74	0,65	0,12	0,82	0,43	0,60	2,67	0,00	2,67	0,00	14,67	44	2,58

7.7.1.10 Opredelitve nekaterih indeksov in pojmov, uporabljenih v edukometrični analizi

Povprečje

$$\overline{t} = \frac{\sum_{i=1}^{n} t_i}{n}$$

$\overline{t}$ povprečno število točk vseh kandidatov
t_i število točk posameznega kandidata
n število kandidatov

Standardni odklon

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} \left(t_i - \overline{t}\right)^2}{n}}$$

$\overline{t}$ povprečno število točk vseh kandidatov
t_i število točk posameznega kandidata
n število kandidatov

Zanesljivost

Za celotni preizkus smo računali indeks zanesljivosti (IZ) kot koeficient notranje skladnosti nalog v preizkusu (Cronbachov α). Indeks govori o tem, ali so naloge v izpitu skladne s končnim splošnim rezultatom, koliko je torej meritev zanesljiva.

$$\mathrm{IZ} = \frac{k}{(k-1)} \cdot \frac{\sigma^2_{\text{izpit}} - \sum_{i=1}^{k} \sigma^2_{i\text{-naloge}}}{\sigma^2_{\text{izpit}}}$$

k število nalog pri izpitu
σ^2_{izpit} varianca skupnega relativnega števila točk pri izpitu
$\sigma^2_{i\text{-naloge}}$ varianca relativnih točk pri posamezni nalogi

Standardna napaka merjenja

Standardna napaka merjenja v odstotnih točkah (SN) govori o natančnosti merjenja. Odslikava oceno natančnosti dobljenega rezultata glede na pravo vrednost.

$$\mathrm{SN} = \sigma\sqrt{1-\mathrm{IZ}}$$

σ standardni odklon v % točkah

Relativna standardna napaka merjenja

Relativna standardna napaka merjenja (RSN) je SN, izražena v enotah povprečnega izpitnega rezultata.

$$\mathrm{RSN} = \frac{\mathrm{SN}}{\overline{t}}$$

$\overline{t}$ povprečno število točk vseh kandidatov

Retrogradna veljavnost

Za celotni niz nalog v izpitu smo računali indeks veljavnosti (IV) s Pearsonovim korelacijskim koeficientom r za soodvisnost končnih ocen pri predmetu v 3. oziroma 4. letniku gimnazije na eni strani in skupne ocene za posamezni predmet pri splošni maturi na drugi strani – IV(3) in IV(4). Govori o tem, koliko izpitna ocena pri predmetu splošne mature meri podobne vsebine kakor šolske ocene pri tem predmetu v 3. in v 4. letniku.

$$\mathrm{V(3)} = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{\text{ocena(3)}} \cdot z_{\text{ocena(M)}}}{n} \qquad \mathrm{IV(4)} = \frac{\sum_{i=1}^{n} z_{\text{ocena(4)}} \cdot z_{\text{ocena(M)}}}{n}$$

$z_{\text{ocena(3)}}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 3. letniku
$z_{\text{ocena(4)}}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu v 4. letniku
$z_{\text{ocena(M)}}$ v standardnih z-vrednostih izražena šolska ocena pri predmetu na splošni maturi
n število kandidatov

Objektivnost

Za posamezno izpitno vprašanje smo računali indeks objektivnosti (IO) kot Pearsonov korelacijski koeficient r med ocenama dveh neodvisnih ocenjevalcev, kjer je bilo to mogoče. Govori o tem, koliko se ocenjevalci ujemajo pri ocenjevanju izdelka oziroma dosežka istega kandidata pri posameznem izpitu, koliko so torej različni ocenjevalci kongruentni pri ocenjevanju istega izdelka.

$$\mathrm{IO} = \frac{\sum_{i=1}^{n}\left(t_{1i} - \overline{t}_1\right)\cdot\left(t_{2i} - \overline{t}_2\right)}{n\cdot\sigma\left(t_1\right)\cdot\sigma\left(t_2\right)}$$

t_{1i}	točke prvega ocenjevalca za kandidata i
t_{2i}	točke drugega ocenjevalca za kandidata i
$\overline{t}_1$	povprečno število točk prvega ocenjevalca pri nalogi
$\overline{t}_2$	povprečno število točk drugega ocenjevalca pri nalogi
$\sigma\left(t_1\right)$	standardni odklon točk prvega ocenjevalca
$\sigma\left(t_2\right)$	standardni odklon točk drugega ocenjevalca
n	število dvakrat ocenjenih kandidatov

Razločljivost (diskriminativnost)

Za posamezno izpitno nalogo smo izračunali indeks ločljivosti (indeks diskriminativnosti – ID) na način, prikazan spodaj. Indeks govori o tem, koliko je naloga zmožna razlikovati kandidate med seboj po njihovi uspešnosti v reševanju posamezne naloge glede na višino končnega seštevka točk pri celotnem izpitu.

$$\mathrm{ID} = \frac{\sum_{i=1}^{n}\left(p_{ki} - \overline{p}_k\right)\cdot\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji} - \sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j\right)m}{n\cdot\sigma\left(p_k\right)\cdot\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)}$$

p_{ki}	odstotne končne točke pri nalogi k za kandidata i
$\overline{p}_k$	povprečje odstotnih točk pri nalogi k
n	število kandidatov
m	število nalog
$\sigma\left(p_k\right)$	standardni odklon odstotnih točk pri nalogi k
$\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}$	vsota končnih odstotnih točk za vse naloge pri izpitu, razen naloge k
$\sigma\left(\sum_{j\neq k}^{m} p_{ji}\right)$	standardni odklon izpita brez naloge k
$\sum_{j\neq k}^{m}\overline{p}_j$	odstotno povprečje izpita brez naloge k

Težavnost

Težavnost izpitne naloge je prikazana v obliki indeksa težavnosti (IT), ki pomeni delež pravilnih odgovorov na posamezno nalogo. Ker vrednost blizu 1 kaže lahko nalogo, vrednost blizu 0 pa težko nalogo, bi ga morali v resnici imenovati »indeks lahkosti«.

$$IT = \frac{\overline{t}_j}{t_{j_{\max}}}$$

$\overline{t}_j$:	povprečno doseženo število točk pri nalogi j
$t_{j_{\max}}$:	največje možno število točk pri nalogi j

7.7.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

V spomladanskem izpitnem roku so upoštevani vsi kandidati, ki so bili ocenjeni iz posameznih izpitnih pol.

LEGENDA

Test	P – izpitna pola (OR – osnovna raven, VR – višja raven)
Vsebina	Navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za splošno maturo
Tipi nalog	Z – zaprti tip, PO – polodprti tip, O – odprti tip
N-kand	Število kandidatov, ki so pisali navedeno izpitno polo
Število 2X	Število dvakratnega ocenjevanja navedene izpitne pole
Razlika %	Povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju navedene izpitne pole
Napaka %	Delež odstopanja izpitne pole glede na celotni izpit

Preglednica 7.7.2.1: Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol v spomladanskem izpitnem roku

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Slovenščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	8.339	7.808	9,10	4,55
Italijanščina materinščina	P1	Razpravljalni šolski esej	O	12	12	1,17	0,58
Madžarščina materinščina	P1	Razpravljalni ali razlagalni/interpretativni šolski esej	O	6	6	0,67	0,33
Slovenščina v Prekm.	P3	Daljše esejsko besedilo	O	1	1	2,86	1,00
Slovenščina v Sl.Is.	P3	Daljše esejsko besedilo	O	7	7	2,04	0,71
Italijanščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	169	169	5,62	0,56
Italijanščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	169	169	5,47	1,09
Italijanščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	43	43	5,58	0,56
Italijanščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	43	43	5,35	1,07
Madžarščina kot drugi jezik	P3	Daljše esejsko besedilo	O	6	6	0,00	0,00
Angleščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	5.212	5.212	7,48	0,75
Angleščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	5.212	5.212	9,65	1,93
Angleščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	2.058	2.058	6,90	0,69
Angleščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	2.058	2.058	8,59	1,72
Nemščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	854	854	8,94	0,89
Nemščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	854	854	10,12	2,02
Nemščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	214	214	5,41	0,54
Nemščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	214	214	5,74	1,15

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	Razlika %	Napaka %
Francoščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	123	123	0,98	0,10
Francoščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	123	123	3,33	0,67
Francoščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	23	23	3,04	0,30
Francoščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	23	23	3,48	0,70
Latinščina	P1-OR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	26	26	1,79	0,72
Latinščina	P2B	Naloge odprtega tipa (daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	26	26	3,62	0,72
Latinščina (V)	P1-VR	Naloga polodprtega tipa (prevod)	PO	40	40	1,54	0,62
Latinščina (V)	P2B	Naloge odprtega tipa (Daljši pisni sestavek)	Z, PO, O	40	40	2,65	0,53
Španščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	189	189	4,80	0,48
Španščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	189	189	4,13	0,83
Španščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	195	195	3,42	0,34
Španščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	195	195	3,21	0,64
Ruščina	P3A-OR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	21	21	5,24	0,52
Ruščina	P3B-OR	Daljši pisni sestavek	O	21	21	3,10	0,62
Ruščina (V)	P3A-VR	Pisni sestavek (v eni od stalnih sporočanjskih oblik)	O	21	21	2,86	0,29
Ruščina (V)	P3B-VR	Pisni sestavek na temo iz književnosti	O	21	21	3,57	0,71
Grščina (V)	P2-VR	Naloge polodprtega tipa (prevod)	PO	2	2	3,13	1,25
Sociologija	P1	Strukturirane naloge	Z, PO, O	1.231	1.231	7,49	2,62
Sociologija	P2	Esejske naloge	O	1.231	1.231	11,22	5,05
Filozofija	P1	Komentar besedila	O	197	197	3,76	1,32
Filozofija	P2	Esej	O	197	197	2,91	1,31
Psihologija	P1	Strukturirane naloge	PO, O	2.181	2.181	6,58	2,37
Psihologija	P2B	Strukturirani eseji	O	2.181	2.181	8,46	2,54
Likovna teorija	P2	Likovna naloga	O	165	165	13,54	6,77
Umetnostna zgodovina	P1	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	481	481	3,51	1,40
Umetnostna zgodovina	P2	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	481	481	2,42	0,97
Glasba-glasb. stavek	PA	Naloge odprtega tipa	O	10	10	2,40	1,68
Glasba-glasb. stavek	PB	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	10	10	1,58	0,48
Glasba-petje, instr.	PB	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	107	107	1,68	0,50
Glasba-jazz in z.gl.	PC	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	11	11	1,36	0,41
Glasba-balet	PD	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	8	8	0,50	0,10
Sodobni ples	P1	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	13	13	3,85	1,15
T. in zg. drame in gledališče	P1	Naloge odprtega tipa	Z, PO, O	23	23	10,82	8,65

Preglednica 7.7.3: Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
Slovenščina	175	76	175
Italijanščina kot materinščina	5	3	5
Madžarščina kot materinščina	2	2	2
Slovenščina kot drugi jezik (dvojezična slovensko–madžarska gimnazija)	2	0	2
Slovenščina kot drugi jezik (gimnazija z italijanskim učnim jezikom)	2	2	2
Italijanščina	9	4	9
Madžarščina kot drugi jezik	2	0	2
Angleščina	131	28	131
Nemščina	62	19	64
Francoščina	16	2	16
Latinščina	5	2	5
Španščina	23	3	23
Ruščina	7	3	7
Grščina (V)	3	2	3
Matematika	215	81	217
Fizika	56	15	57
Biologija	48	10	48
Kemija	36	5	36
Geografija	84	52	87
Zgodovina	92	58	95
Sociologija	39	27	39
Filozofija	11	4	11
Psihologija	42	17	42
Likovna teorija	9	3	9
Umetnostna zgodovina	13	5	14
Glasba–glasbeni stavek	6	4	7
Glasba–petje ali inštrument	84	9	85
Glasba–jazz in zabavna glasba	7	2	7
Glasba–balet	4	2	4
Sodobni ples	9	2	9
Teorija in zgodovina drame in gledališče	3	3	3
Biotehnologija	6	2	6
Informatika	22	8	22
Ekonomija	15	3	15
Mehanika	11	5	11
Elektrotehnika	13	3	13
Računalništvo	5	3	5
Materiali (gradbeništvo)	3	3	3
Skupaj	**1.265**	**470**	**1.279**

Opomba: V preglednici so upoštevani ocenjevalci, ki so ocenjevali pri posameznem izpitnem roku.
Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

*Preglednica 7.7.4: Seznam maturantov, ki so dosegli izjemni splošni uspeh**

	Ime in priimek		Ime in priimek		Ime in priimek
1.	Michel Adamič	51.	Vita Čivnik	101.	Miha Hrovat
2.	Urban Alič	52.	Monika Čvorak	102.	Mojca Hunski
3.	Ana Anžlovar	53.	Rok Dacar	103.	Matija Jager
4.	Anže Arhar	54.	Julija Dakskobler	104.	Ana Jagodic
5.	Tina Avbelj	55.	Drejc Derganc	105.	Aljaž Jakob
6.	Anja Babič	56.	Neža Dimec	106.	Vid Jamnik
7.	Polona Barber	57.	Tadeja Dobre	107.	Petra Jan
8.	Mirjam Bartol	58.	Kristina Dolenc	108.	Magdalena Janežič
9.	**Urška Bele**	59.	Marcela Dolenc	109.	Katarina Javornik
10.	Tina Belec	60.	Maša Dolenc	110.	Santina Jazbinšek
11.	Lea Benčina	61.	Eva Drmota	111.	Anita Jeglič
12.	Izidor Benedičič	62.	Mirjam Drobnič	112.	Jan Jenko
13.	Dejan Benedik	63.	Ana Dušak	113.	Nika Jerman
14.	Selena Benedik	64.	Ana Dvoraček	114.	**Sara Jeromel**
15.	Ana Berus	65.	Deja Đukić	115.	Žiga Kalamar
16.	Andraž Bevk	66.	Franka Erker	116.	**Ana Kalamutova**
17.	**Lucija Bizjak**	67.	Ana Erman	117.	Anja Kalin
18.	Andreja Bobnar	68.	Lucija Fabjančič	118.	Sanja Karakatič
19.	Luka Bohar	69.	Peter Fekonja	119.	Domen Kastelic
20.	Laura Bohinc	70.	Tea Ferjančič	120.	Primož Kastelic
21.	Uroš Bokan	71.	Staša Florjančič	121.	Tomaž Kastelic
22.	Eva Borovnik	72.	Kornelija Fras	122.	Katja Kelvišar
23.	Ana Bošković	73.	Nina Fridrih	123.	Jure Kert
24.	Eva Bošnjak	74.	Borut Furlani	124.	Maja Klančič
25.	Vian Bovcon	75.	Lena Gabrščček	125.	Tjaša Klavžar
26.	Iza Božeglav	76.	Eva Gasparini	126.	Tina Klinar
27.	Anže Božič	77.	Nejc Geržinič	127.	Petra Kocmur
28.	Veronika Božič	78.	Valentina Gnamuš	128.	Marko Kočevar
29.	Luka Brenko	79.	Anže Godicelj	129.	Kelli Kogoj
30.	Mojca Brglez	80.	Maruša Godina	130.	Anja Končan
31.	Lora Briški	81.	Simona Gorjan	131.	Zala Konda
32.	Neža Brlogar	82.	Jan Gortnar	132.	Vanesa Koračin
33.	Brigita Brumec	83.	Andrea Gostinčar	133.	Liam Korošec Hudnik
34.	Veronika Budin	84.	Miha Grah	134.	Iza Korpar
35.	Anja Bukal	85.	Jakob Grčman	135.	Manca Kosmač Vrabec
36.	Manca Bukovac	86.	Rebeka Gregorc	136.	Una Košir
37.	Sandra Burja	87.	Vito Gregorčič	137.	Nuša Kotar
38.	Matej Burkat	88.	Ema Gričar	138.	Anja Kotnik
39.	Jure But	89.	**Simona Gričar**	139.	Eva Kovačič
40.	Kristina Camloh	90.	Gorazd Grošelj	140.	**Eva Kozjek**
41.	Anja Cestnik	91.	Timotej Gruden	141.	Sebastijan Krajnc
42.	**Alja Cevc**	92.	Žiga Grušovnik	142.	Tomaž Krajnc
43.	Nino Cmor	93.	Matic Oskar Hajšen	143.	Vanesa Krajnc
44.	Maruša Cvek	94.	Nejc Havaši	144.	Matevž Krajnik
45.	Maja Cvelbar	95.	Mojca Hegedič	145.	Mateja Kralj
46.	Anja Čebron	96.	Rok Herman	146.	Karmen Kraljič
47.	Katja Čehovin	97.	Manca Hervolj	147.	Gal Kranjc Kušlan
48.	Katarina Černe	98.	Alina Holnthaner	148.	Veronika Krašek
49.	Špela Černilogar	99.	Rok Hribšek	149.	Karmen Kraševec
50.	Tina Čerpnjak	100.	Eva Hrovat	150.	Pamela Krivec

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več.
Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku, so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

	Ime in priimek		Ime in priimek		Ime in priimek
151.	Jaka Križ	201.	Rebeka Nikolić	251.	Matevž Razboršek
152.	Klara Krošelj	202.	Meta Novak	252.	Sara Razgoršek
153.	Martin Davorin Kržišnik	203.	Tjaša Novak	253.	Petra Ivana Reberc
154.	Teo Kukuljan	204.	Jera Novič	254.	Kristina Redenšek
155.	Rok Kuntner	205.	Urška Novljan	255.	Neža Repar
156.	Špela Kurnik	206.	Tjaša Obranovič	256.	Katarina Rodič
157.	Anže Lamut	207.	Nina Ocvirk	257.	Jan Rozman
158.	Melanija Lang	208.	Katja Olenik	258.	Nejc Rožman
159.	Lena Lapanja	209.	Nika Osel	259.	**Sara Ručigaj**
160.	Lea Lazar	210.	Matej Panjan	260.	Anka Rutar
161.	David Lenarčič	211.	Andraž Papež	261.	**Jan Salmič**
162.	Sabina Leoni	212.	Eva Pavčnik	262.	Matej Senegačnik
163.	Žan Lep	213.	Urška Pavlin	263.	Ana Sever
164.	Lara Anja Lešnik	214.	Maruša Pečovnik	264.	Žiga Simič
165.	**Nastja Levašič**	215.	Sebastian Pelikan	265.	Matjaž Simončič
166.	Jure Lindič	216.	Monika Pepelnjak	266.	Jasmina Simonič
167.	Barbara Lipovšek	217.	Mirjam Pergar	267.	Teo Sirotić
168.	Nina Logar	218.	Klemen Petek	268.	Tadeja Skok
169.	Peter Lombergar	219.	Valentina Pevec	269.	Nuša Slana
170.	Niki Lukšič Druškovič	220.	Klara Piletič	270.	Veronika Slemenšek
171.	Nik Lupše	221.	Luka Piletič	271.	Ivan Smiljanić
172.	Una Malnaršič	222.	Tomaž Pirman	272.	Zala Smole
173.	Gregor Marič	223.	Vesna Pirnovar	273.	Jan Spolenak
174.	**Sara Pia Marinček**	224.	Alja Pišlar	274.	Lea Stipanič
175.	Gašper Marinšek	225.	Nejc Planinšek	275.	Kaja Stopar
176.	Matic Marn	226.	Anja Plaznik	276.	Janja Stošicki
177.	**Ana Marolt**	227.	Primož Plohl	277.	Karin Strmšek
178.	Ines Matjašec	228.	Eva Podbregar	278.	Leo Strmšek
179.	Nina Mavec	229.	Rebeka Poderžan	279.	Marko Stručić
180.	Eva Medved	230.	Nina Podjed	280.	Sandra Stušek
181.	Blaž Mencinger	231.	Gregor Podlogar	281.	Anka Supej
182.	**Ines Meršak**	232.	Miha Pogačar	282.	Simon Svetec
183.	Kristjan Mesar	233.	Ajda Pogorelčnik	283.	Andrej Svetina
184.	Eva Mežnaršič	234.	Eva Polančec	284.	Tadej Svetina
185.	Eva Mihelič	235.	Aleksandra Poljak	285.	Matej Šadl
186.	Martina Miklavčič	236.	Anja Poljanšek	286.	Mitja Šadl
187.	Neža Mikuž	237.	Tadeja Poljanšek	287.	Patricia Šašek
188.	Maruša Mišmaš	238.	Alja Polšak	288.	Janko Šet
189.	Neža Mišmaš	239.	Nika Ponikvar	289.	Miha Šifrer
190.	Aleksandra Mitrović	240.	Tanja Potočnik	290.	Nina Šket
191.	Dhyana Mlakar	241.	Ela Praznik	291.	Polona Škrinjar
192.	**Jan Mlakar**	242.	Luka Premoša	292.	**Urška Šmid**
193.	Živa Modic	243.	**Anja Prešern**	293.	Katja Šopar
194.	Matej Mohorič	244.	Kaja Pristavec	294.	Kristijan Šoštarič
195.	Martina Može	245.	Maja Prodanović	295.	Nina Špegel
196.	Matic Može	246.	Matic Proj	296.	Nina Štempelj
197.	Dan David Mrevlje Natlačen	247.	Veronika Prtenjak	297.	Zala Štublar
198.	Nikolina Nagode	248.	Mihaela Pušnik	298.	**Ajda Šubelj**
199.	Aiša Napast	249.	Ronja Rajh	299.	Barbara Švagan
200.	Urša Nered	250.	Robi Ravnikar	300.	Filip Taseski

	Ime in priimek		Ime in priimek		Ime in priimek
301.	Ana Sophie Terglav	317.	Karin Vegelj	333.	Amadeja Založnik
302.	Primož Tič	318.	Jernej Vidmar	334.	Nace Zavrl
303.	Nastja Tomat	319.	Jerneja Vidmar	335.	Nace Zavrtanik
304.	Tjaša Tomažin	320.	Monika Vidmar	336.	Vitjan Zavrtanik
305.	Manca Troha	321.	Staša Vintar	337.	Matjaž Zgonc
306.	Tina Tumpej	322.	Jaka Virant	338.	Špela Zgonik
307.	Aleš Turk	323.	Aleš Vodenik	339.	Anže Zidar
308.	Petra Turk	324.	Veronika Vogrin	340.	Maja Zupančič
309.	**Urška Turk**	325.	Rok Vojković	341.	Maša Zupančič
310.	Martin Ulaga	326.	Barbara Volarić	342.	Tomaž Žagar
311.	Atila Urbančič	327.	Maša Vozlič	343.	Nina Žakelj
312.	Manca Urek	328.	Žan Vrhunc	344.	Tisa Ževart
313.	Sergej Valijev	329.	Teo Winkler	345.	Žan Žurič
314.	**Neža Vatovec**	330.	Kaja Zajc	346.	Klara Žust
315.	Sara Vatovec	331.	Živa Zajec		
316.	Tadeja Vaupotič	332.	Juraj Zakarija		

7.8 ANALIZA KAKOVOSTI SPLOŠNE MATURE PO ŠOLAH

7.8.1 Uvod

Cilj analize kakovosti dosežkov pri splošni maturi v spomladanskem izpitnem roku na šolah je predstavitev dosežkov splošne mature na različne načine, ki skušajo prikazati posamezne vidike kakovosti. Tako vsekakor ni možno prikazati vseh vidikov kakovosti doseženih rezultatov pri splošni maturi, imajo pa šole možnost relativno neizpostavljeno primerjati svoje dosežke z dosežki drugih šol, iskati vzroke za razlike in usmerjati svoje delo na podlagi teh primerjav: brez javnega pritiska in brez izpostavitve posameznih šol, saj bi to preusmerilo njihovo pozornost od iskanja vzrokov in uvajanja izboljšav v ščitenje zunanje podobe šole.

Splošno maturo lahko opravljajo kandidati iz zelo različnih starostnih skupin, zato so predstavljene analize narejene pri kandidatih, ki imajo status dijaka in splošno maturo opravljajo prvič v celoti.

Zaradi preglednosti so šole enako razvrščene v vseh preglednicah in slikah, tako da je zaporedna številka šole v vseh preglednicah in na vseh slikah enaka.

Preglednica 7.8.1.1: Število udeleženih, prijavljenih, odjavljenih in neudeleženih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
1	241	247	6	0
2	229	240	10	1
3	223	225	2	0
4	196	208	12	0
5	194	201	7	0
6	186	215	29	0
7	184	196	12	0
8	183	185	2	0
9	182	195	13	0
10	179	200	20	1
11	168	181	12	1
12	167	181	14	0
13	156	160	4	0
14	149	167	18	0
15	147	154	7	0
16	144	153	9	0
17	143	148	5	0
18	130	145	15	0
19	128	137	9	0
20	127	172	45	0
21	115	132	17	0
22	112	125	13	0
23	112	119	7	0
24	112	154	41	1
25	107	120	13	0
26	106	114	8	0
27	102	117	14	1
28	100	148	46	2
29	99	114	13	2
30	97	100	3	0
31	91	100	9	0
32	86	93	7	0
33	78	82	4	0
34	77	82	4	1
35	77	118	40	1
36	73	84	11	0
37	69	88	18	1
38	68	71	3	0
39	67	74	7	0
40	66	69	3	0

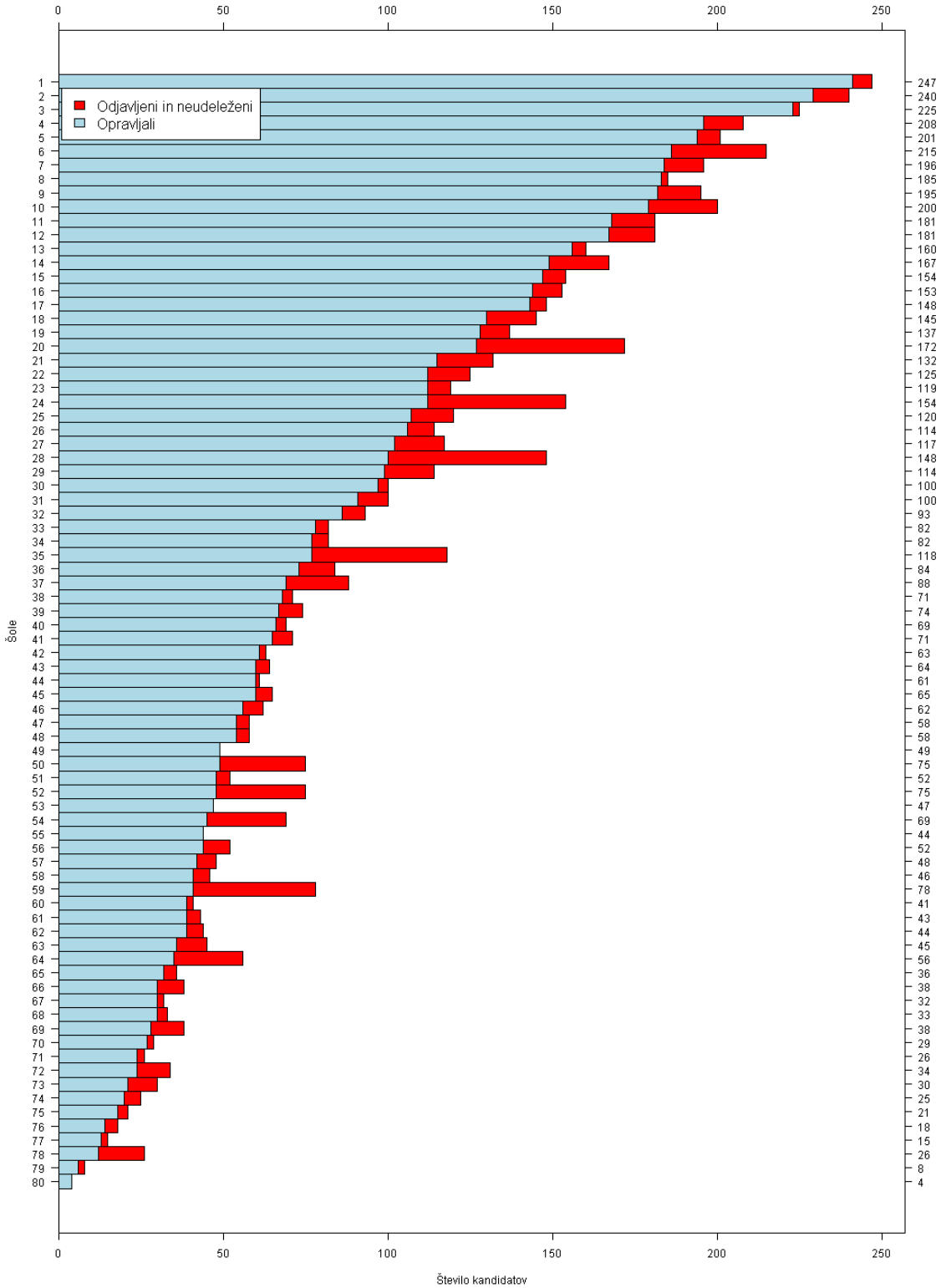
Šola	Opravljali	Prijavljeni	Odjavljeni	Neudeleženi
41	65	71	6	0
42	61	63	2	0
43	60	64	4	0
44	60	61	1	0
45	60	65	5	0
46	56	62	6	0
47	54	58	4	0
48	54	58	4	0
49	49	49	0	0
50	49	75	26	0
51	48	52	4	0
52	48	75	26	1
53	47	47	0	0
54	45	69	24	0
55	44	44	0	0
56	44	52	8	0
57	42	48	6	0
58	41	46	5	0
59	41	78	35	2
60	39	41	2	0
61	39	43	3	1
62	39	44	3	2
63	36	45	9	0
64	35	56	21	0
65	32	36	4	0
66	30	38	7	1
67	30	32	2	0
68	30	33	3	0
69	28	38	10	0
70	27	29	2	0
71	24	26	2	0
72	24	34	10	0
73	21	30	9	0
74	20	25	5	0
75	18	21	3	0
76	14	18	4	0
77	13	15	1	1
78	12	26	14	0
79	6	8	2	0
80	4	4	0	0

LEGENDA:

Šola	zaporedna številka šole
Opravljali	število kandidatov, ki so opravljali splošno maturo v celoti.
Prijavljeni	število kandidatov, ki so se prijavili na splošno maturo v celoti.
Odjavljeni	število od splošne mature odjavljenih kandidatov, ki: – niso uspešno končali zadnjega letnika, – so se odjavili in v podatkovni bazi nimajo zabeleženega uspeha v zadnjem letniku, – k splošni maturi niso pristopili, kljub temu da so uspešno končali zadnji letnik.
Neudeleženi	število kandidatov, ki splošne mature niso opravljali v celoti. Takšni kandidati so lahko: – neodjavljeni – število kandidatov, ki na splošno maturo niso pristopili in se niso odjavili, – delno opravljali – število kandidatov, ki so k splošni maturi pristopili, vendar niso opravljali vseh izpitov.

Že iz preglednice lahko vidimo, da imamo v našem šolskem prostoru šole z zelo različnim številom kandidatov, kakor še nazorneje prikazuje slika 7.8.1.1, iz katere je razvidno, koliko kandidatov se je splošne mature udeležilo (svetli stolpec) in koliko jih k splošni maturi ni pristopilo (odjavljeni in neudeleženi) na posameznih šolah (temni stolpec). Številka na desni strani slike prikazuje število vseh prijavljenih kandidatov.

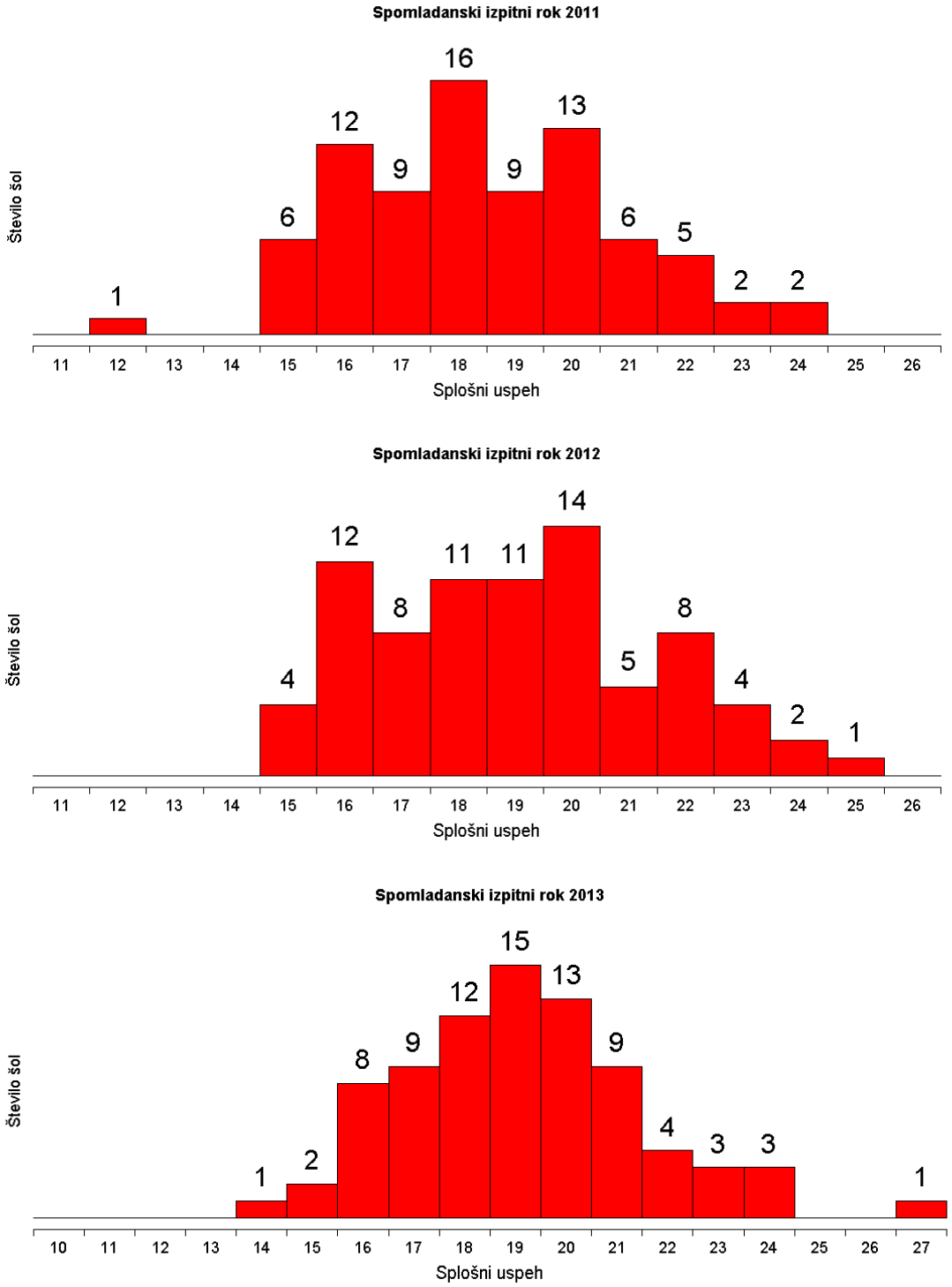
Slika 7.8.1.1: Porazdelitev na splošno maturo prijavljenih kandidatov po posameznih šolah



7.8.2 Porazdelitev šol glede na doseženi splošni uspeh

Splošni uspeh šole je povprečna vrednost splošnega uspeha vseh kandidatov, ki so splošno maturo opravili v celoti. Porazdelitev šol po splošnem uspehu* je bila v zadnjih treh letih takšna:

Slika 7.8.2.1: Porazdelitev šol po splošnem uspehu v zadnjih treh letih



* Splošni uspeh šole je zaokrožen na celo število.

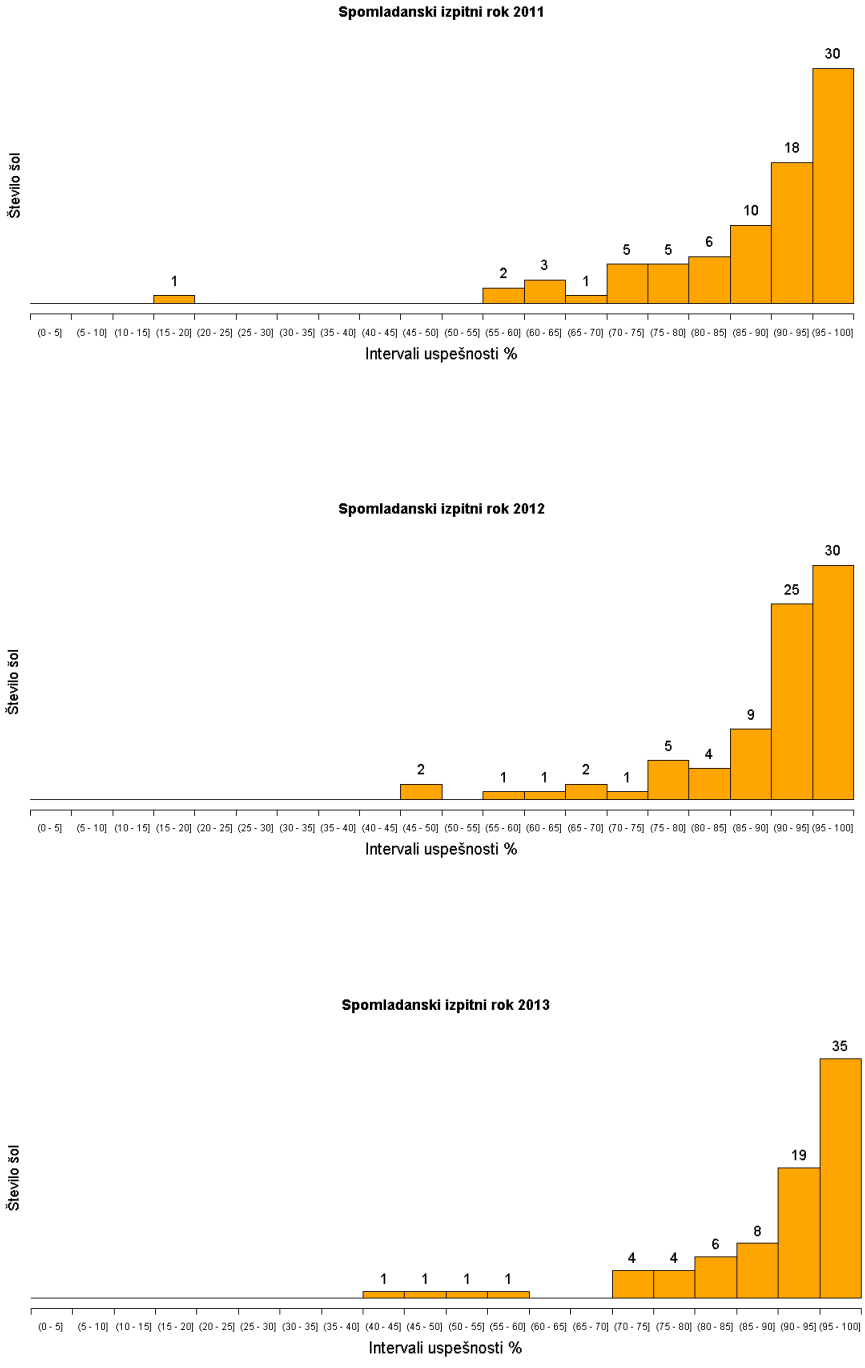
7.8.3 Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov

Delež uspešnih kandidatov je odstotni delež kandidatov, ki so splošno maturo opravili, glede na število kandidatov, ki so splošno maturo opravljali:

$$\text{Delež uspešnih}\,\% = \frac{\text{število kandidatov, ki je opravilo maturo}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \times 100\ \%$$

Porazdelitev šol glede na delež uspešnih kandidatov* je bila v zadnjih treh spomladanskih izpitnih rokih takšna:

Slika 7.8.3.1: Porazdelitev šol po deležu uspešnih kandidatov



* Delež uspešnih kandidatov razdelimo na intervale po 5 %.

7.8.4 Prikaz šol glede na delež uspešnih in glede na delež odjavljenih kandidatov ter glede na doseženi splošni uspeh

Do določenega datuma se prijavijo vsi kandidati, ki želijo opravljati splošno maturo. Dejansko pa k splošni maturi pristopi manj kandidatov. Možnih vzrokov za to je več, najpogosteje pa se zgodi, da dijaki ne končajo uspešno zadnjega letnika. Že na sliki 7.8.4.1 se vidi, da je delež odjavljenih kandidatov po šolah zelo različen, tudi zanimiv v primerjavi z deležem uspešnih kandidatov.

$$\text{Delež odjavljenih}\,\% = \frac{\text{število kandidatov, ki so se odjavili}}{\text{število kandidatov, ki je maturo opravljalo}} \times 100\ \%$$

Poleg tega je za šolo pomemben tudi povprečni splošni uspeh, ki so ga kandidati dosegli pri splošni maturi. Splošni uspeh smo izračunali za kandidate, ki so splošno maturo opravili, in za kandidate, ki splošne mature niso opravili. Vse opisane podatke prikazujemo v preglednici.

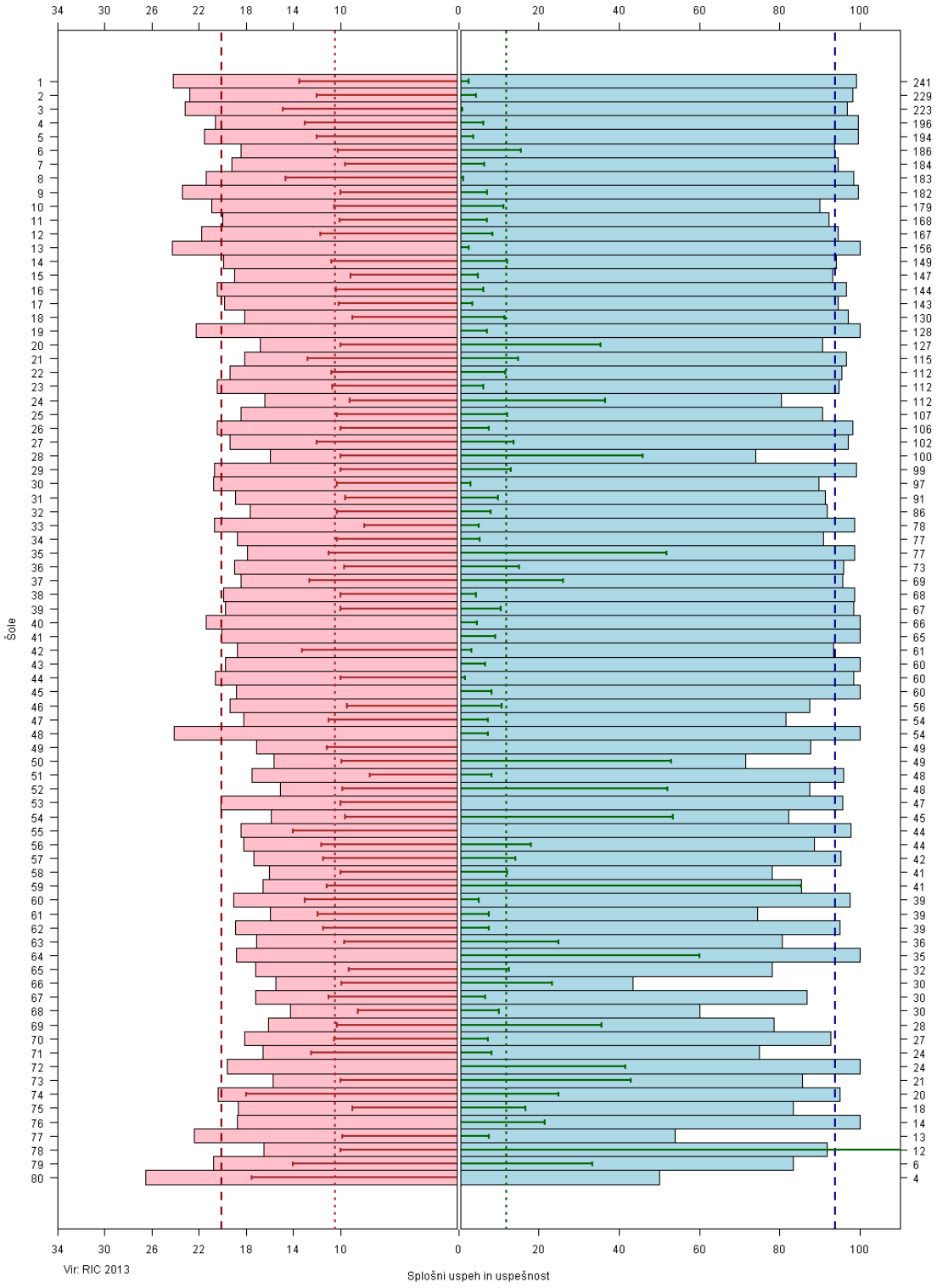
Preglednica 7.8.4.1: Pregled deleža uspešnih in deleža odjavljenih kandidatov in splošnega uspeha pozitivnih in negativnih kandidatov po posameznih šolah

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
1	241	2	99,2	2,5	24,2	13,5
2	229	4	98,3	4,4	22,8	12,0
3	223	7	96,9	0,9	23,2	14,9
4	196	1	99,5	6,1	20,6	13,0
5	194	1	99,5	3,6	21,5	12,0
6	186	12	93,5	15,6	18,5	10,3
7	184	10	94,6	6,5	19,2	9,6
8	183	3	98,4	1,1	21,4	14,7
9	182	1	99,5	7,1	23,4	10,0
10	179	18	89,9	11,2	21,0	10,6
11	168	13	92,3	7,1	20,0	10,1
12	167	9	94,6	8,4	21,8	11,7
13	156	0	100,0	2,6	24,3	–
14	149	9	94,0	12,1	19,9	10,8
15	147	10	93,2	4,8	19,0	9,1
16	144	5	96,5	6,3	20,5	10,4
17	143	8	94,4	3,5	19,8	10,1
18	130	4	96,9	11,5	18,1	9,0
19	128	0	100,0	7,0	22,2	–
20	127	12	90,6	35,4	16,8	10,0
21	115	4	96,5	14,8	18,2	12,8
22	112	5	95,5	11,6	19,4	10,8
23	112	6	94,6	6,3	20,4	10,7
24	112	22	80,4	36,6	16,4	9,2
25	107	10	90,7	12,1	18,5	10,3
26	106	2	98,1	7,5	20,4	10,0
27	102	3	97,1	13,7	19,4	12,0
28	100	26	74,0	46,0	16,0	10,0
29	99	1	99,0	13,1	20,7	10,0
30	97	10	89,7	3,1	20,8	10,3
31	91	8	91,2	9,9	18,9	9,6
32	86	7	91,9	8,1	17,6	10,3

* Splošni uspeh negativnih je povprečna vsota točkovnih ocen kandidatov, ki splošne mature niso opravili.

Šola	Opravljalo	Ni opravilo	Delež uspešnih %	Delež odjavljenih %	Splošni uspeh pozitivni	Splošni uspeh negativni*
33	78	1	98,7	5,1	20,7	8,0
34	77	7	90,9	5,2	18,7	10,3
35	77	1	98,7	51,9	17,9	11,0
36	73	3	95,9	15,1	19,0	9,7
37	69	3	95,7	26,1	18,5	12,7
38	68	1	98,5	4,4	20,0	10,0
39	67	1	98,5	10,4	19,7	10,0
40	66	0	100,0	4,5	21,4	–
41	65	0	100,0	9,2	20,0	–
42	61	4	93,4	3,3	18,8	13,3
43	60	0	100,0	6,7	19,7	–
44	60	1	98,3	1,7	20,6	10,0
45	60	0	100,0	8,3	18,8	–
46	56	7	87,5	10,7	19,4	9,4
47	54	10	81,5	7,4	18,2	11,0
48	54	0	100,0	7,4	24,1	–
49	49	6	87,8	0,0	17,1	11,2
50	49	14	71,4	53,1	15,7	9,9
51	48	2	95,8	8,3	17,5	7,5
52	48	6	87,5	54,2	15,1	9,8
53	47	2	95,7	0,0	20,2	10,0
54	45	8	82,2	53,3	15,9	9,6
55	44	1	97,7	0,0	18,4	14,0
56	44	5	88,6	18,2	18,2	11,6
57	42	2	95,2	14,3	17,4	11,5
58	41	9	78,0	12,2	16,1	10,0
59	41	6	85,4	85,4	16,6	11,2
60	39	1	97,4	5,1	19,1	13,0
61	39	10	74,4	7,7	15,9	11,9
62	39	2	94,9	7,7	18,9	11,5
63	36	7	80,6	25,0	17,1	9,7
64	35	0	100,0	60,0	18,8	–
65	32	7	78,1	12,5	17,2	9,3
66	30	17	43,3	23,3	15,5	9,9
67	30	4	86,7	6,7	17,2	11,0
68	30	12	60,0	10,0	14,2	8,5
69	28	6	78,6	35,7	16,1	10,3
70	27	2	92,6	7,4	18,2	10,5
71	24	6	75,0	8,3	16,6	12,5
72	24	0	100,0	41,7	19,6	–
73	21	3	85,7	42,9	15,7	10,0
74	20	1	95,0	25,0	20,4	18,0
75	18	3	83,3	16,7	18,7	9,0
76	14	0	100,0	28,6	18,8	–
77	13	6	53,8	7,7	22,4	9,8
78	12	1	91,7	116,7	16,5	10,0
79	6	1	83,3	33,3	20,8	14,0
80	4	2	50,0	0,0	26,5	17,5

Slika 7.8.4.1: Delež uspešnih in povprečni splošni uspeh po šolah



Slika na levi strani prikazuje povprečni splošni uspeh pri splošni maturi za pozitivne kandidate posamezne šole (stolpec) in povprečno vsoto točkovnih ocen pri splošni maturi za kandidate posamezne šole, ki splošne mature niso opravili (črte). Na desni strani stolpci prikazujejo odstotek kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravili pozitivno, črte pa delež odjavljenih kandidatov. Obakrat so odstotki izračunani glede na kandidate posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali. Črtkane črte prikazujejo ustrezna državna povprečja. Na skrajni desni strani je navedeno število kandidatov posamezne šole, ki so splošno maturo opravljali, na skrajni levi pa je številka šole, ki se ponavlja v vseh preglednicah in slikah tega poglavja.