



ric

Državni izpitni center

LETNO POROČILO O ZAKLJUČNEM IZPITU 2016

Letno poročilo o zaključnem izpitu 2016

Letno poročilo o zaključnem izpitu 2016 je na podlagi *Pravilnika o zaključnem izpitu* sprejela Državna komisija za zaključni izpit na 6. seji dne 7. aprila 2017. *Letno poročilo o zaključnem izpitu 2016* je pripravil uredniški odbor, ki ga je na 1. seji dne 16. 11. 2016 imenovala DK ZI:

Breda Zupanc, urednica

mag. Mojca Novak, tehnična urednica

Ljubica Lukan

Marjanca Simsič

Iztok Leskovar

dr. Gašper Cankar

Avtorji prispevkov

Breda Zupanc

dr. Gašper Cankar

Tomaž Kranjc

Mitja Korunovski

Ljubica Lukan

Darinka Martinčič Zalokar

Iztok Leskovar

Marjanca Simsič

Sonja Mlinarič

Izdal in založil

Državni izpitni center,

dr. Darko Zupanc, direktor

Jezikovni pregled

Rosana Čop

Računalniško oblikovanje

Mojca Potočnik

Spletna stran

<http://www.ric.si>

1.izdaja

ISSN 2350-6326

Kazalo

Predgovor

1 OPREDELITEV ZAKLJUČNEGA IZPITA

- 1.1 Zakonske podlage za zaključni izpit
- 1.2 Organi zaključnega izpita
 - 1.2.1 Državna komisija za zaključni izpit
 - 1.2.2 Šolska komisija za zaključni izpit
 - 1.2.3 Šolska izpitna komisija za zaključni izpit

2 Zaključni izpit

- 2.1 Zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja
- 2.2 Zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja
- 2.3 Ocenjevanje pri zaključnem izpitu
 - 2.3.1 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu
 - 2.3.2 Oprostitev opravljanja izpitov zaključnega izpita
- 2.4 Spremljanje zaključnega izpita

3 VLOGA SOCIALNIH PARTNERJEV

- 3.1 Vloga socialnih partnerjev
- 3.2 Poročilo o zaključnih izpiti na podlagi sodelovanja predstavnikov delodajalcev
 - 3.2.1 Sodelovanje predstavnikov delodajalcev na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju
 - 3.2.2 Sodelovanje predstavnikov delodajalcev na zaključnih izpiti v šolskem letu 2015/2016
 - 3.2.3 Analiza vprašalnika za spremljanje na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju 2016

4 PODATKI IN REZULTATI ZAKLJUČNEGA IZPITA 2016

- 4.1 Trendi rezultatov zaključnega izpita
- 4.2 Podatki o uspehu v zadnjem letniku izobraževanja
- 4.3 Podatki o opravljanju zaključnega izpita 2016
- 4.4 Pregled udeleženih in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2016, po statusu in po spolu
- 4.5 Pregled udeleženih in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov
- 4.6 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu 2016, po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov
- 4.7 Uspeh po izpiti pri zaključnem izpitu 2016

5 UGOTOVITVE DRŽAVNE KOMISIJE ZA ZAKLJUČNI IZPIT

6 SKLEPI, OCENE IN PREDLOGI

7 PRILOGE

- 7.1 Člani Državne komisije za zaključni izpit
- 7.2 Seznam kandidatov z izjemnim splošnim uspehom
- 7.3 Seznam izobraževalnih programov, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2016
- 7.4 Seznam predsednikov in tajnikov šolskih komisij za zaključni izpit
- 7.5 Vprašalnik za spremljanje na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju 2016

Kazalo tabel

Tabela 4.2.1: Podatki o splošnem uspehu v zadnjem letniku izobraževanja

Tabela 4.3.1: Podatki o prijavih na spomladanski izpitni rok zaključnega izpita 2016

Tabela 4.3.2: Podatki o prijavih na jesenski izpitni rok zaključnega izpita 2016

Tabela 4.3.3: Podatki o prijavih na zimski izpitni rok zaključnega izpita 2017

Tabela 4.3.4: Podatki o prijavih na zaključni izpit 2016 v vseh treh izpitnih rokih

Tabela 4.3.5: Pregled kandidatov, ki so se udeležili posameznega izpitnega roka zaključnega izpita 2016, po statusu izobraževanja

Tabela 4.4.1: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Tabela 4.4.2: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Tabela 4.4.3: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po statusu izobraževanja

Tabela 4.4.4: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po spolu

Tabela 4.4.5: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po spolu

Tabela 4.4.6: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po spolu

Tabela 4.5.1: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.5.2: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.1: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.2: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.3: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.4: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.5: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2017, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.6: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.7: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v vseh treh izpitnih rokih, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.6.8: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v vseh treh izpitnih rokih, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.1: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.2: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.3: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.4: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.5: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2017, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Tabela 4.7.6: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2017, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Kazalo slik

Slika 3.2.3.1: V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev?

Slika 3.2.3.2: Ali se vam je zdela uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?

Slika 3.2.3.3: Ali je bil kraj za opravljanje izpita primerno izbran?

Slika 3.2.3.4: Ali so bila vprašanja na zagovoru samo v zvezi z izdelkom oziroma storitvijo?

Slika 3.2.3.5: Ali menite, da navzočnost delodajalcev pri zaključnem izpitu prispeva k večji kakovosti izpita?

Slika 3.2.3.6: Ali menite, da so imeli kandidati dovolj praktičnega usposabljanja z delom pri delodajalcu?

Slika 3.2.3.7: Povprečne vrednosti strinjanja s trditvami v spomladanskem izpitnem roku 2016 v primerjavi s spomladanskima izpitnima rokoma 2015 in 2014

Slika 4.1.1: Število kandidatov, vpisanih v bazo (vpisani v zadnji letnik in drugi kandidati, prijavljeni k zaključnemu izpitu) v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.1.2: Število kandidatov, ki so se prijavili in pristopili k opravljanju zaključnega izpita v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.1.3: Število kandidatov, ki so uspešno opravili zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.1.4: Delež kandidatorov, ki so uspešno opravili zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.1.5: Razmerje med dijaki in drugimi udeleženci (odrasli udeleženci izobraževanja in dijaki, ki so izgubili status), prijavljenimi na zaključni izpit, v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.1.6: Delež kandidatorov, ki so opravili zaključni izpit z izjemnim uspehom, v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Slika 4.2.1: Splošni uspeh v zadnjem letniku izobraževanja

Slika 4.3.1: Število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v celoti na posameznem izpitnem roku

Slika 4.3.2: Pregled deležev udeleženih kandidatov po statusu izobraževanja v posameznih izpitnih rokih. Kratice označujejo posamezne izpitne roke

Slika 4.3.3: Pregled deležev udeleženih kandidatov, po statusu izobraževanja v posameznih vrstah programov

Slika 4.3.4: Pregled deležev udeleženih kandidatov, po vrstah programov in po statusu

Slika 4.4.1: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Slika 4.4.2: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Slika 4.4.3: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po statusu izobraževanja

Slika 4.4.4: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po spolu

Slika 4.4.5: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po spolu

Slika 4.4.6: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po spolu


Sliki 4.7.1 in 4.7.2: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v spomladanskem izpitnem roku

Sliki 4.7.3 in 4.7.4: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v jesenskem izpitnem roku

Sliki 4.7.5 in 4.7.6: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v zimskem izpitnem roku

Navodila za lažje branje poročila



Ogled dokumentov PDF v načinu branja

Pri branju dokumenta lahko skrijete vse orodne vrstice in podokna za opravila ter tako povečate vidno območje zaslona. Osnovni kontrolniki za branje, na primer krmarjenje po strani in povečava, se prikažejo v delno prosojni orodni vrstici na dnu okna. Način branja odprete tako, da izberete **Pogled > Način branja** ali pa kliknete gumb  **Način branja** v zgornjem desnem kotu orodne vrstice. Če želite delovno področje preklopiti nazaj v prejšnji pogled, še enkrat izberite **Pogled > Način branja**. Kliknete lahko tudi gumb **Zapri** v plavajoči orodni vrstici.





Premikanje po straneh dokumenta

V dokumentu PDF se lahko na več načinov premikate z ene strani na drugo. Veliko uporabnikov za to uporablja gumb orodne vrstice **Krmarjenje po strani**, lahko pa uporabite tudi puščične tipke, drsni trak ali katerega od drugih načinov za premikanje naprej in nazaj v dokumentu PDF z več stranmi.

Orodna vrstica **Krmarjenje po strani** se privzeto odpre. V privzeti orodni vrstici so prikazana pogosto uporabljena orodja: **Pokaži naslednjo stran** , **Pokaži prejšnjo stran**  in **Številka strani**. Orodno vrstico **Krmarjenje po strani** lahko, tako kot druge orodne vrstice, skrijete in znova odprete v meniju **Pogled**, možnost **Orodne vrstice**. Če želite dodati orodja v orodno vrstico **Krmarjenje po strani**, jo kliknite z desno miškino tipko. Izberite posamezno orodje, možnost **Pokaži vsa orodja** ali **Več orodij**, nato pa v pogovornem oknu izberite ali prekličite izbor posameznega orodja.

Premikanje po dokumentu PDF

Naredite nekaj od tega:

- Kliknite gumb **Prejšnja stran**  ali gumb **Naslednja stran**  v orodni vrstici.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > [mesto]**.
- Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Stran**, v pogovorno okno **Pojdi na stran** vnesite številko strani in kliknite **V redu**.
- Pritisnite tipko **Stran gor** in **Stran dol** na tipkovnici.

Preskok na določeno stran



Naredite nekaj od tega:

- Pri prikazu ene ali dveh strani vlecite navpični drsni trak, dokler se stran ne pojavi v majhnem pojavnem prikazu.
- vnesite številko strani, s katero želite zamenjati trenutno prikazano številko v orodni vrstici krmarjenje po strani, in pritisnite enter.

Sledenje preteklim ogledom

Sledenje preteklim ogledom vam omogoča, da najdete strani dokumenta PDF, ki ste jih prej gledali. Razlikovati je treba med prejšnjo in naslednjo stranjo ter prejšnjim in naslednjim pogledom. Kadar gre za strani, se pojma prejšnja in naslednja nanašata na sosednji strani, pred trenutno aktivno stranjo in za njo. Kadar gre za poglede, se prejšnji in naslednji nanašata na zgodovino ogledov. Če na primer preskakujete naprej in nazaj v dokumentu, zgodovina ogledov sledi tem korakom in vam ogledane strani pokaže v nasprotnem vrstnem redu.

1. Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Prejšnji pogled**.
2. Če želite videti nadaljnji del zgodovine premikov po dokumentu, storite nekaj od tega:
 - Ponovite prvi korak.
 - Izberite **Pogled > Krmarjenje po strani > Naslednji pogled**.

Opomba: Gumba **Prejšnji pogled**  in **Naslednji pogled**  lahko dodate na območje orodne vrstice, in sicer tako, da z desno miškino tipko kliknete orodno vrstico **Krmarjenje po strani** in izberete gumba v kontekstnem meniju, ali tako, da izberete možnost **Pokaži vsa orodja**.

Krmarjenje s povezavami

Povezave omogočajo preskok na druga mesta v trenutnem dokumentu, v druge dokumente PDF ali na spletna mesta. Besedilo povezav v dokumentu, razen v kazalih, je rdeče barve.

Legenda gumbov



Pokaži naslednjo stran



Prejšnji pogled



Pokaži prejšnjo stran



Naslednji pogled

Krajšave

ZI – zaključni izpit
DK ZI – Državna komisija za zaključni izpit
ŠK ZI – šolska komisija za zaključni izpit
ŠIK ZI – šolska izpitna komisija za zaključni izpit
IP – izobraževalni program
NPI – izobraževalni programi nižjega poklicnega izobraževanja
SPI – izobraževalni programi srednjega poklicnega izobraževanja
ISU – izjemni splošni uspeh
SIR – spomladanski izpitni rok
JIR – jesenski izpitni rok
ZIR – zimski izpitni rok
IZD – izdelek oziroma storitev in zagovor
GZS – Gospodarska zbornica Slovenije
OZS – Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije
TZS – Trgovinska zbornica Slovenije
Ric – Državni izpitni center
MIZŠ – Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
CPI – Center RS za poklicno izobraževanje
ZRSŠ – Zavod RS za šolstvo
EU – Evropska unija
UPI – Ljudska univerza Žalec
SIC – Šolski center Slovenske Konjice-Zreče
ZUOPP – *Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami*
ZPCP – *Zakon o prevozih v cestnem prometu*
ZUJF – *Zakon za uravnoteženje javnih financ*
ZOsn – *Zakon o osnovni šoli*
ZPSI – *Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju*

PREDGOVOR

Letno poročilo o zaključnem izpitu 2016 je pripravil uredniški odbor po sedaj že uveljavljeni metodologiji.

Letno poročilo prikazuje rezultate spomladanskega in jesenskega izpitnega roka 2016 in zimskega izpitnega roka 2017 v izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja. Kljub temu da so kandidati opravljali izpite v letih 2016 in 2017, govorimo v poročilu o rezultatih zaključnega izpita 2016. Zaključni izpit so opravljali redni dijaki in drugi, ki so bili odrasli udeleženci izobraževanja, ter tisti dijaki, ki niso več imeli statusa.

V *Letnem poročilu o zaključnem izpitu 2016* je sedem poglavij: skrbno jih preberite, preučite in primerjajte rezultate, ki so jih dosegli kandidati na vaši šoli, z rezultati na šolah, na katerih se izvaja isti izobraževalni program. Poleg zakonskih in strokovnih podlag za izvedbo zaključnega izpita najdete v poročilu mnenje socialnih partnerjev in Centra RS za poklicno izobraževanje o spremljavi praktičnega dela zaključnega izpita. Najobsežnejše je četrto poglavje, za katero je Državni izpitni center pripravil rezultate zaključnega izpita. Analize rezultatov so narejene na podlagi podatkov, kakor jih Ricu posredujejo šole prek posebnega spletnega uporabniškega programa, ki se zaklene po koncu vnosa podatkov za posamezni izpitni rok. Tudi v tem šolskem letu so kandidati dosegli na zaključnem izpitu izvrsten rezultat, še posebno pa smo veseli, da se je letos – v primerjavi z letom poprej – povečalo število kandidatov pri zaključnem izpitu. V dokumentu so navedene ugotovitve DK ZI, ki so bile opažene med izvajanjem zaključnega izpita in ob pripravi tega poročila, zapisani pa so tudi sklepi in ocene DK ZI. V prilogah med drugim najdete sezname šol in zavodov, izobraževalnih programov in kandidatov, ki so pri zaključnem izpitu 2016 dosegli izjemni splošni uspeh.

Kandidati so opravljali zaključni izpit v 43 izobraževalnih programih, od tega v 6 izobraževalnih programih nižjega in v 37 izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja. Številčno najmočnejši izobraževalni program nižjega poklicnega izobraževanja je bil program pomočnik v tehnoloških procesih; v tem programu je tudi največ kandidatov doseglo izjemni splošni uspeh. Največ kandidatov je opravljalo zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja: avtoserviser, frizer, gastronomske in hotelske storitve, bolničar – negovalec ter trgovec. V teh programih je bilo največ kandidatov z izjemnim splošnim uspehom med avtoserviserji.

Statistično spremljanje celotne populacije v programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja nam omogoča stalno spremljanje njegove kakovosti. Prikaz rezultatov večletnega povprečja nam namreč veliko pove o kakovosti dela šol in učiteljev.

Državna komisija za zaključni izpit in uredniški odbor *Letnega poročila o zaključnih izpitih 2016* čestitata vsem uspešnim kandidatom, njihovim učiteljem, mentorjem, strokovnim delavcem in vodstvom šol, ki izvajajo zaključni izpit.

Breda Zupanc, urednica

1 OPREDELITEV ZAKLJUČNEGA IZPITA

Naziv poklicne izobrazbe prejmejo kandidati, ko uspešno opravijo zaključni izpit v enem od izobraževalnih programov nižjega ali srednjega poklicnega izobraževanja. Z izpitom, imenovanim izdelek oziroma storitev in zagovor, kandidati izkazujejo teoretično in praktično znanje, ki so ga pridobili med procesom izobraževanja, zato je ta izpit v primerjavi z enako poimenovanim izpitom v preteklosti zahtevnejši. Z izkazanimi poklicnimi kompetencami dokažejo, da so usposobljeni za poklic. Po opravljenem zaključnem izpitu se kandidati lahko zaposlijo brez nadaljnega formalnega izobraževanja ali usposabljanja (brez pripravništva), lahko pa – če to želijo in je mogoče – nadaljujejo izobraževanje po vertikali.

Cilj izobraževalnih programov nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja je, doseči posameznikovo celostno usposobljenost za poklic, da se bo zaposlil in da bo zmožen delovati v družbi. Pomembno je, povezati poklicno izobraževanje s področjem delodajalcev, ki lahko bistveno prispevajo k večjemu zanimanju mladih za opravljanje prihodnjega »poklica«. To pa pomeni, da se bodo odločali za poklicno izobraževanje tisti mladi, ki bodo svoje spretnosti in sposobnosti izkazali na področju, za katero imajo veselje.

1.1 Zakonske podlage za zaključni izpit

Zaključni izpiti so se v letu 2016 izvajali v skladu z naslednjimi zakonskimi podlagami:

- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 2/15, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.) v 12. členu opredeljuje sestavine splošnega in posebnega dela izobraževalnega programa. Zakon v tem okviru določa, da mora izobraževalni program vsebovati tudi pogoje za dokončanje izobraževanja.
- Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 79/06 – ZPSI-1) v 74. členu določa, da se nižje oziroma srednje poklicno izobraževanje konča z zaključnim izpitom.
- Zakon o posebnih pravicah italijanske in madžarske narodne skupnosti na področju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 35/01 in 102/07 – ZOsn-F) omogoča kandidatom na narodno mešanem območju opravljanje izpita iz italijanščine oziroma madžarščine namesto iz slovenščine.
- Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 58/11, 40/12 – ZUJF in 90/12) daje šolam podlago, da omogočijo kandidatom s posebnimi potrebami opravljanje zaključnega izpita pod pogoji, določenimi v zakonskih in v podzakonskih predpisih in v odločbi o usmeritvi v izobraževalne programe s prilagojenim izvajanjem in z dodatno strokovno pomočjo oziroma v prilagojene izobraževalne programe z enakovrednim izobrazbenim standardom.
- Pravilnik o zaključnem izpitu (Uradni list RS, št. 56/08, 50/10 in 23/11) določa pravila, pogoje in postopek opravljanja zaključnega izpita in obvezuje šolo, da v ta namen pripravi tudi svoja šolska pravila (npr. pravila o varovanju izpitne tajnosti, hišni red).
- Pravilnik o šolskem koledarju v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 50/12 in 8/14) in šolski koledar ministra določata okvir za pripravo koledarja opravljanja zaključnega izpita v posameznem izpitnem roku; ta koledar pripravijo šole.
- Pravilnik o šolski dokumentaciji v srednješolskem izobraževanju (Uradni list RS, št. 96/99, 108/99, 79/06 – ZPSI-1, 97/06 in 59/12) določa vrsto dokumentacije, ki jo mora voditi šola pri izvedbi zaključnega izpita (šola ima lahko še drugo dokumentacijo).
- Druga šolska pravila.
- Izpitni katalogi za posamezna področja določajo kompetence, spretnosti in veščine, ki jih mora kandidat izkazati na zaključnem izpitu. V katalogih so opredeljeni: izpitni cilji, izpeljava izpita, poklicne kompetence, ocenjevanje (področja in merila ocenjevanja) in zgled zaključnega dela.

1.2 Organi zaključnega izpita

Za izvedbo zaključnega izpita so imenovani naslednji organi:

- Državna komisija za zaključni izpit,
- šolska komisija za zaključni izpit,
- šolske izpitne komisije za zaključni izpit.

1.2.1 Državna komisija za zaključni izpit

Za koordinacijo, usklajevanje in spremljanje priprave in izvedbe zaključnega izpita je imenovana DK ZI. Poleg DK ZI skrbijo za pripravo in izvedbo zaključnega izpita na šoli še ŠK ZI in ŠIK ZI.

DK ZI ima štiriletni mandat. Njen sedež je na Ricu, ki ji daje tudi tehnično in administrativno podporo ter pripravi in vzdržuje ves potreben informacijski sistem.

1.2.2 Šolska komisija za zaključni izpit

Zaključni izpit na šoli vodi ŠK ZI, ki jo imenuje ravnatelj.

Sestavljajo jo predsednik (to je ravnatelj, v organizacijah za izobraževanje odraslih pa vodja izobraževanja odraslih), namestnik in najmanj trije člani. Eden od članov je lahko iz vrst delodajalcev s seznama, ki ga določi DK ZI in je objavljen na spletni strani Rica (www.ric.si, razdelek Zaključni izpit). ŠK ZI mora biti glede sorodstvenih in drugih povezav oblikovana v skladu z 11. členom *Pravilnika o zaključnem izpitu*. Mandat ŠK ZI traja eno šolsko leto.

Administrativna in strokovna dela za ŠK ZI opravlja tajnik ŠK ZI.

1.2.3 Šolska izpitna komisija za zaključni izpit

Za izvedbo izpitov (pisni in ustni izpit, zagovor ali delovni preizkus) imenuje ravnatelj ŠIK ZI. Za izvedbo izpitov sme ravnatelj imenovati več ŠIK ZI. ŠIK ZI lahko deluje, če so navzoči predsednik, izpraševalec in najmanj en član.

Sestavljena je iz predsednika, izpraševalca in najmanj enega člana. Eden od članov je lahko iz vrst delodajalcev s seznama, ki ga določi DK ZI. Pravila glede sorodstvenih in drugih povezav s kandidatom na zaključnem izpitu so enaka kakor pri ŠK ZI. Mandat ŠIK ZI traja eno šolsko leto.

Izpraševalec pri slovenščini (italijanščini, madžarščini) je praviloma učitelj slovenščine (italijanščine, madžarščine), ki je dijaka poučeval v zadnjem letniku. Pri zagovoru izdelka oziroma storitve je izpraševalec učitelj ustreznega strokovnega področja ali dijakov mentor. Vprašanja kandidatu postavlja le izpraševalec.

Pri pisnem izpitu sta navzoča najmanj dva nadzorna učitelja.

Izdelavo izdelka oziroma opravljanje storitve spremlja mentor, zagovor pa poteka pred ŠIK ZI, v katero je lahko imenovan zunanji član iz vrst delodajalcev.

2 ZAKLJUČNI IZPIT

V šolskem letu 2015/2016 so opravljali zaključni izpit dijaki in odrasli udeleženci izobraževanja v izobraževalnih programih:

- nižjega poklicnega izobraževanja in
- srednjega poklicnega izobraževanja.

Izobraževalni programi in izpitni katalogi za zaključni izpit so objavljeni na spletni strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (<http://www.mizs.gov.si/>).

2.1 Zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

Zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja je obsegal:

- izdelek oziroma storitev in zagovor.

2.2 Zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Zaključni izpit v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja je obsegal:

- pisni in ustni izpit iz slovenščine (italijanščine ali madžarščine na narodno mešanem območju),
- izdelek oziroma storitev in zagovor.

2.3 Ocenjevanje pri zaključnem izpitu

Ocenjevanje splošnih in poklicnih kompetenc pri zaključnem izpitu se je izvedlo v skladu z izobraževalnim programom, v skladu z izpitnim katalogom za zaključni izpit in v skladu s šolskimi pravili. Ocenjevalo se je s številčnimi ocenami od 2 do 5 in s pisno oceno »Ni opravil«. Ocene od 2 do 5 so pozitivne. Kandidat je opravil posamezni izpit, če je dosegel pozitivno oceno.

Pisni izpit iz materinščine je ocenjeval po en ocenjevalec. Ustni izpit oziroma zagovor izdelka oziroma storitve se je izvajal pred ŠIK ZI, ki je določila končno oceno pri posameznem izpitu na predlog izpraševalca oziroma mentorja po opravljenem ustnem izpitu oziroma zagovoru. Z doseženo oceno pri zaključnem izpitu je kandidate seznanil predsednik ŠIK ZI.

Kandidat je uspešno opravil zaključni izpit, ko je dosegel pozitivne ocene pri dveh (v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja) oziroma enem izpitu (v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja). Ocene, pridobljene pri posameznem izpitu, so se pretvorile v točke, na podlagi katerih se je določil splošni uspeh na zaključnem izpitu.

Kandidat, ki je uspešno opravil zaključni izpit, je prejel spričevalo o zaključnem izpitu. Kandidat, ki je dosegel najvišje možno število točk, je dosegel izjemni splošni uspeh in je dobil spričevalo o zaključnem izpitu s pohvalo. Če kandidat pri zaključnem izpitu ni bil uspešen, je prejel obvestilo o uspehu pri zaključnem izpitu.

2.3.1 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu

Splošni učni uspeh pri zaključnem izpitu se določi v točkah, zaokroženo na eno decimalno mesto: seštejejo se številčne ocene, dobljene pri izpitih, in vsota se deli s številom izpitov.

2.3.2 Oprostitev opravljanja izpitov zaključnega izpita

Kandidati, ki opravljajo zaključni izpit, so lahko oproščeni opravljanja izpita iz slovenščine (na narodno mešanem območju iz italijanščine oziroma madžarščine), če so bili pri tem predmetu v zadnjem letniku ocenjeni z oceno odlično (5). Izpit iz izdelka oziroma storitve in zagovora pa morajo opravljati.

2.4 Spremljanje zaključnega izpita

V spomladanskem in v jesenskem izpitnem roku zaključnega izpita 2016 so višji svetovalci na Centru RS za poklicno izobraževanje izvedli spremljanje zaključnega izpita. Na podlagi njihovih poročil povzemamo nekaj ugotovitev.

Neposredna spremljava je zajela 8 šol, ki izvajajo 11 različnih izobraževalnih programov za pridobitev srednje poklicne izobrazbe. Spremljali smo delovanje ŠK ZI in ŠIK ZI, pripravo izpitnih gradiv in izvedbo izpita iz izdelka oziroma storitve z zagovorom.

ŠK ZI in ŠIK ZI so praviloma delovale v skladu z veljavno zakonodajo in v skladu z izpitnim redom, ki je sestavni del šolskih pravil ocenjevanja.

Sestava komisij je bila ustrezna, večinoma pa delujejo brez zunanjega (četrtga) ocenjevalca, ki zagotavlja delno eksternost izpita. Razlogi za to so različni, najpogosteje šole navajajo slabe izkušnje z njimi, zato jih sploh več ne vabijo. V prihodnje se bodo morale šole bolj angažirati za sodelovanje z delodajalci.

Predsednik ŠIK ZI poskrbi za organizacijske vidike izpita (pokliče kandidata k izpitu in piše zapisnik). Mentor, ki je izpraševalec, zapisuje točke v točkovnik (če ga ima) in vodi usklajevanje točkovanja med člani komisije po opravljenem zagovoru.

Pri delovanju ŠIK ZI za izdelek oziroma storitev je treba opozoriti na naslednje pomanjkljivosti:

- ponekod so izpraševali kar vsi člani komisije (ločeno tehnologija, varstvo pri delu, materiali),
- občasna odsotnost članov ŠIK ZI: vsaj 3 člani ŠIK ZI morajo biti ves čas navzoči pri izpitu.

Izdelek oziroma storitev in zagovor

Teme za izdelek oziroma storitev so po obsegu in zahtevnosti zelo različne. Večinoma so na ustreznem strokovnem nivoju, aktualne in praktične ter v skladu z novim konceptom zaključnega izpita. Z njimi morajo kandidati izkazati celostni pristop, obenem pa tudi teoretično in praktično znanje.

Šole teme in imena mentorjev ustrezno objavljajo, nedosledno pa izdajajo sklepe. Ponekod z njimi zamujajo (sploh takrat, ko so dijaki v prvi polovici šolskega leta na praktičnem usposabljanju z delom) ali pa jih sploh ne izdajo.

Pri oblikovanju in objavi tem za izdelek oziroma storitev bi bilo treba več pozornosti nameniti kratki obrazložitvi teme (dispoziciji), da bi kandidati vedeli, kaj morajo pri posamezni temi teoretično obrazložiti, kaj pa izdelati oziroma opraviti praktično. Poleg tega bi morali biti kandidati seznanjeni s točkovnikom, oblikovanim za konkretno temo in v skladu z IK ZI.

Zagovor mora biti vezan na izdelavo izdelka oziroma opravljanje storitve. Mentorji praviloma točkujejo na pamet, brez točkovnikov. Meja za pozitivno oceno je povsod enaka, in to 50 točk za oceno zadostno (2).

Sklep

Spremljava zaključnega izpita pomeni CPI izhodišče za načrtovanje dela s šolami v naslednjem šolskem letu. Ob prihodnjih usposabljanjih za mentorje bomo več pozornosti namenili:

- izmenjavi dobrih izkušenj in usklajevanju mentorjev med šolami,
- ocenjevanju oziroma točkovanju na izpitu.

3 VLOGA SOCIALNIH PARTNERJEV

3.1 Vloga socialnih partnerjev

Socialni partnerji so predstavniki interesnih skupin delojemalcev, delodajalcev in države. Socialni dialog pomeni poizkus uravnoteženja na videz nasprotnih interesov na temelju zaupanja s ciljem doseganja dolgoročne blaginje.

Izobraževanje in usposabljanje sta bistvenega pomena za gospodarski in družbeni napredek. Pri tem je izjemno pomembno zagotoviti, da znanje ustreza potrebam trga dela. Socialno partnerstvo pomeni sodelovanje socialnih partnerjev v načrtovanju izobraževanja, v programiranju, v izvajanju praktičnega usposabljanja in pri evalvaciji dosežkov. Evropska unija je v strategiji Evropa 2020 postavila cilj, da je treba do leta 2020 delež mladih, ki predčasno opustijo šolanje, zmanjšati na manj kakor 10 %, delež diplomantov terciarnega izobraževanja pa povečati na najmanj 40 %.

Vloga socialnih partnerjev je, da na nižji, na srednji poklicni in na srednji strokovni ravni izobraževanja sodelujejo s pristojnimi ministrstvi, šolami in drugimi strokovnimi službami in izvajajo naloge, ki zadevajo pripravo novih poklicnih standardov, usklajujejo ogrodje poklicnih kvalifikacij po panogah, imenujejo svoje člane v izpitne komisije za sklep izobraževanja na srednjih šolah in v sodelovanju s šolami organizirajo izvajanje praktičnega usposabljanja z delom za pridobitev poklicne izobrazbe. Socialni partnerji pri izvajanju svojih nalog sodelujejo s šolami tudi pri poklicni orientaciji in promociji poklicev, pri načrtovanju vsebin in pri razmestitvi izobraževalnih programov, pri obsegu vpisa in pri določanju odprtega kurikula.

Delo reprezentativnih zbornic (Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Trgovinska zbornica Slovenije) so med drugim tudi ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za izvajanje praktičnega usposabljanja z delom, vodenje registra učnih mest za praktično usposabljanje dijakov z delom in sklenjenih individualnih pogodb oziroma kolektivnih učnih pogodb, opravljanje strokovnega nadzora nad izvajanjem praktičnega usposabljanja z delom, organiziranje opravljanja vmesnih preizkusov in v sodelovanju s šolami opravljanje praktičnega dela zaključnih izpitov. Glede na zahteve gospodarstva se mora izobraževalni sistem hitreje odzivati na spreminjajoče se zahteve na trgu dela. Sfera dela mora biti maksimalno vključena v izobraževalni proces: od skupne priprave poklicnih standardov prek sodelovanja pri graditvi novih izobraževalnih programov pa vse do dokončevanja in preverjanja poklicnih kompetenc ob koncu izobraževanja. Sodelovanje delodajalcev pri zaključnih izpitih je zato pomemben element sodelovanja med šolami in delodajalci, saj delodajalcem omogoča vpogled v ustreznost kompetenc in v poklicno usposobljenost kandidatov. Pri tem ne smemo pozabiti na zelo pomemben dejavnik kakovosti na učnem mestu, ki mu socialni partnerji v zadnjem času posvečajo vse večjo pozornost. Pri dokončevanju nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja pa ne smemo mimo Državne izpitne komisije za zaključni izpit kot krovnega organa, ki igra odgovorno in pomembno vlogo v procesu izobraževanja.

Med socialnimi partnerji imajo zagotovo pomembno vlogo tudi sindikati s področja delodajalcev, posebno vlogo pa sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture, v katerega je vključena večina učiteljev, ki poučujejo na teh nivojih izobraževanja in sodelujejo pri zaključnih izpitih. Sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture se kot socialni partner zavzema za uveljavljanje vloge in pomena izobraževanja kot temeljnega stebra uspešne prihodnosti naše države. Medčloveška solidarnost je ključni pogoj za uspešno uveljavljanje interesov zaposlenih v izobraževanju, za varovanje dostojanstva in za povečevanje ugleda poklicev, ki jih opravljamo in za katere izobražujemo mladino.

3.2 Poročilo o zaključnih izpitih na podlagi sodelovanja predstavnikov delodajalcev

3.2.1 Sodelovanje predstavnikov delodajalcev na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju

Na zaključnih izpitih 2016 so v skladu s pravilnikom sodelovali tudi predstavniki delodajalcev.

3.2.2 Sodelovanje predstavnikov delodajalcev na zaključnih izpitih v šolskem letu 2015/2016

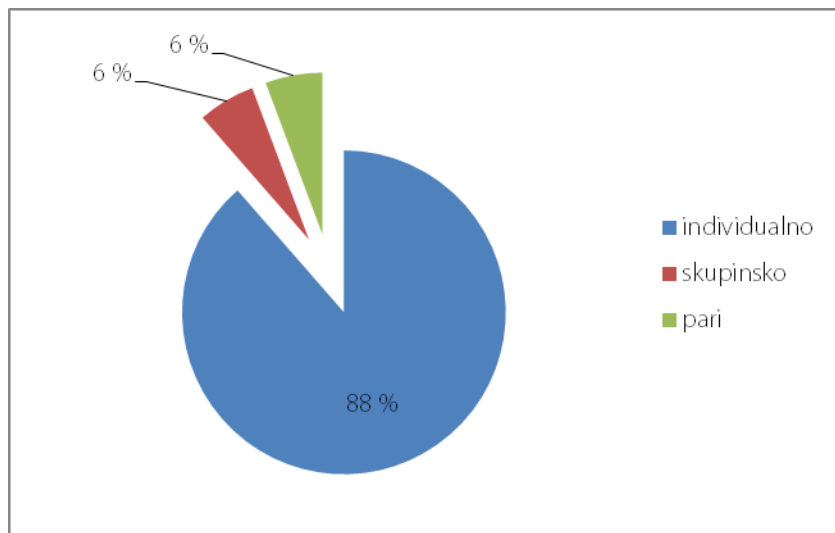
Predstavniki delodajalcev iz Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, iz Gospodarske zbornice Slovenije in iz Trgovinske zbornice Slovenije so sodelovali na 36 zaključnih izpitih, ki so se izvajali za 11 izobraževalnih programov: avtokaroserist, avtoserviser, inštalater strojnih inštalacij, zidar, gastronomsko-hotelske storitve, slaščičar, pek, mizar, mehatronik – operater, frizer in trgovec. Pri zaključnih izpitih je sodelovalo 27 predstavnikov delodajalcev. V analizi je zajetih 9 ključnih vprašanj, ki se navezujejo na izvedbo in organizacijo na posameznem zaključnem izpitu.

3.2.3 Analiza vprašalnika za spremljanje na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju 2016

Analiza zaključnih izpitov v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju v spomladanskem izpitnem roku 2016 je bila pripravljena na podlagi vprašalnikov, kakor so jih izpolnili predstavniki delodajalcev, ki so aktivno sodelovali v komisijah za zaključni izpit. Vprašalnik zajema splošne podatke predstavnikov delodajalcev, vprašanja, namenjena organizaciji izpita, vprašanja o izdelku oziroma storitvi in mnenje posameznih predstavnikov delodajalcev.

1 V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev?

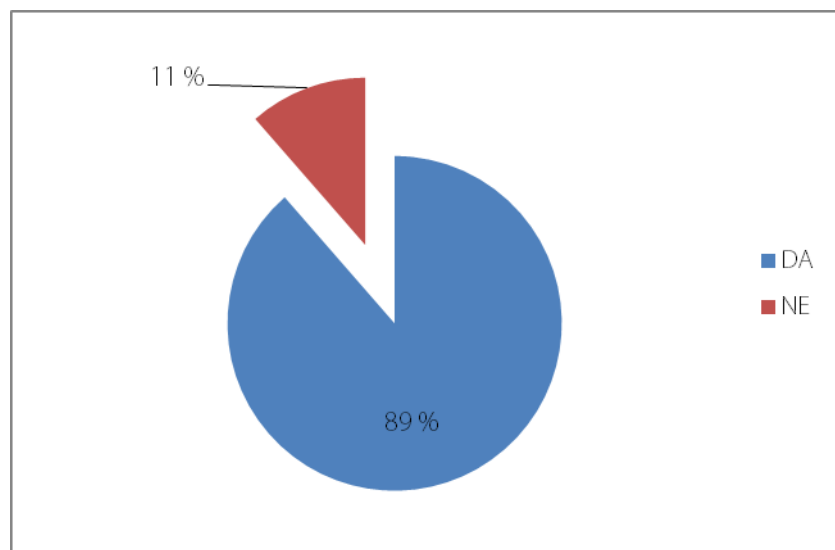
Predstavniki delodajalcev menijo, da je individualno izpitno delo primernejše od izpita v parih oziroma skupinskega izpitnega dela, saj pridejo kompetence posameznika bolj do izraza. Pri trgovski dejavnosti, pri kateri je bil način opravljanja v vseh primerih resda individualen, so bili predstavniki delodajalcev mnenja, da skupinskemu delu ne nasprotujejo, saj to spodbuja timsko delo.



Slika 3.2.3.1: V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev?

2 Ali se vam je zdela uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?

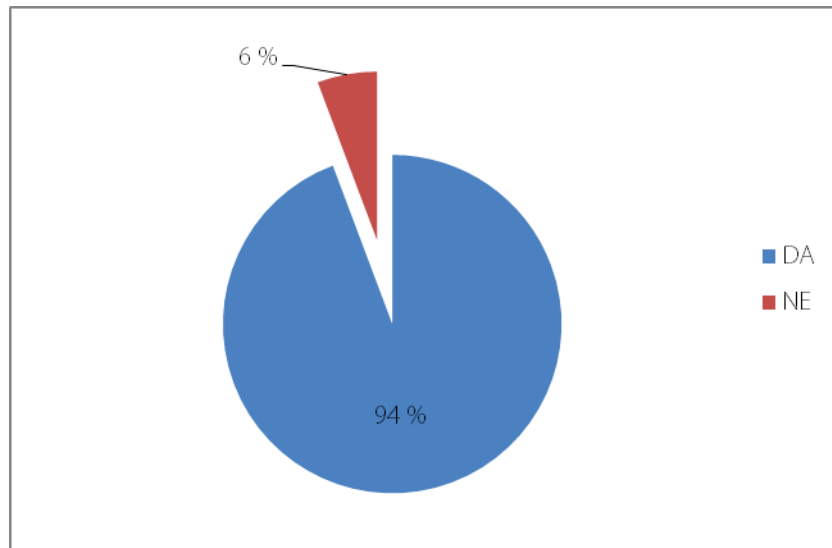
Treba bi bilo dvigniti težavnostno raven zaključnega izpitnega dela. Razširiti bi morali nabor oziroma omejiti izbiro enakih izpitnih nalog.



Slika 3.2.3.2: Ali se vam je zdela uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?

3 Ali je bil kraj za opravljanje izpita primerno izbran?

Večina predstavnikov delodajalcev je bila enotnega mnenja, da je bil kraj opravljanja izpita primerno izbran, nekateri pa so menili, da bi moral izpit potekati v podjetju, v katerem dijak opravlja praktično usposabljanje z delom.



Slika 3.2.3.3: Ali je bil kraj za opravljanje izpita primerno izbran?

4 Ali sta bila kandidatova izvedba storitve oziroma izdelka in zagovor ustrezno organizirana?

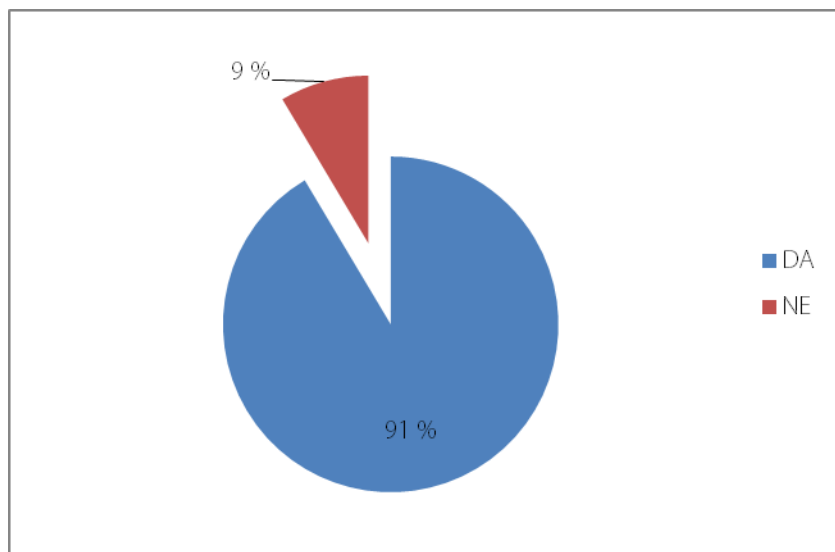
Predstavniki delodajalcev so bili enotnega mnenja, da sta bili organizacija in izvedba zaključnega izpita ustrezni.

5 Ali sta bila izvedba storitve oziroma izdelka in zagovor kandidata ustrezno vodena?

Prav tako so bili predstavniki delodajalcev enotnega mnenja, da so bili zaključni izpiti ustrezno vodeni.

6 Ali so bila vprašanja na zagovoru samo v zvezi z izdelkom oziroma storitvijo?

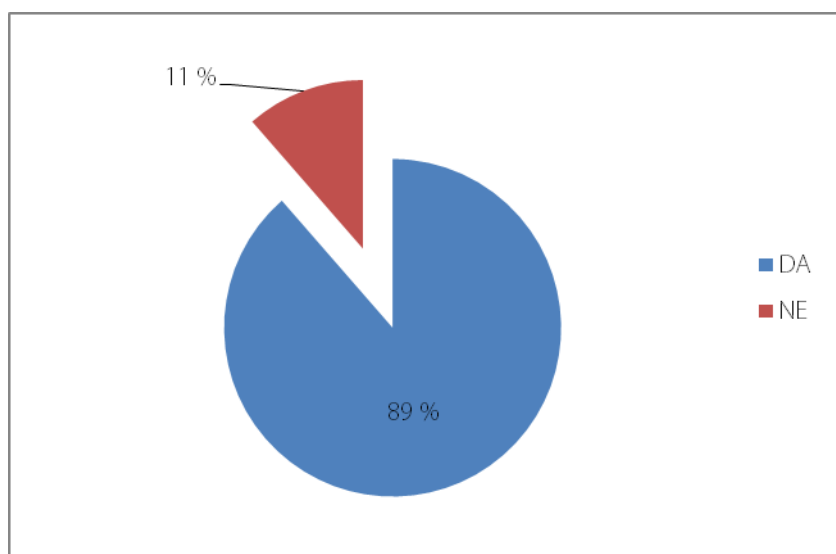
Vprašanja so veljala tudi za strokovnoteoretični del in za širši uporabniški del izdelka oziroma storitve, ki ni bil direktno povezan z izpitno nalogo, vendar večinoma v mejah sprejemljivega.



Slika 3.2.3.4: Ali so bila vprašanja na zagovoru samo v zvezi z izdelkom oziroma storitvijo?

7 Ali menite, da navzočnost delodajalcev pri zaključnem izpitu prispeva k večji kakovosti izpita?

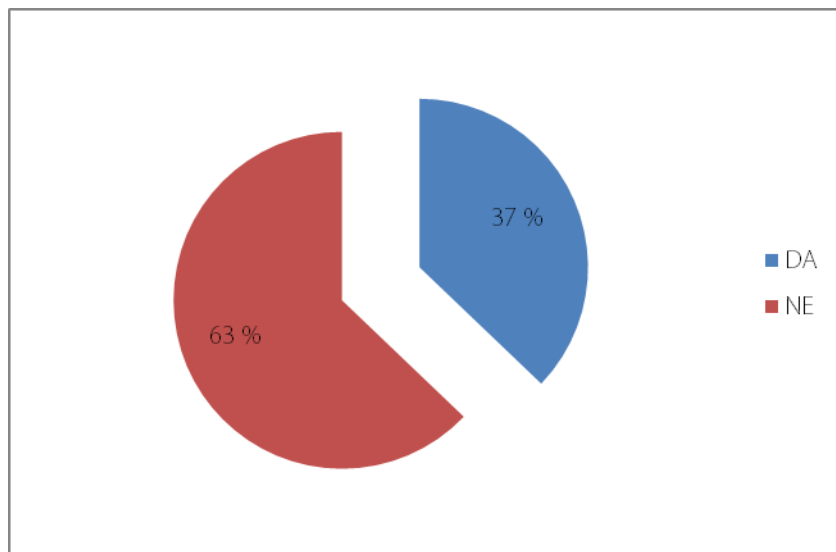
Predstavniki delodajalcev menijo, da je njihova navzočnost pri zaključnem izpitu dobrodošla, saj prispeva k večji kakovosti izpita. Dijaki se na izpit bolje pripravijo, odgovornejši so in imajo resnejši pristop k izpitu. Poudarili so, da tudi tako delodajalci spremljajo prihodnji kader ter njihovo znanje in pripravljenost.



Slika 3.2.3.5: Ali menite, da navzočnost delodajalcev pri zaključnem izpitu prispeva k večji kakovosti izpita?

8 Ali menite, da so imeli kandidati dovolj praktičnega usposabljanja z delom pri delodajalcu?

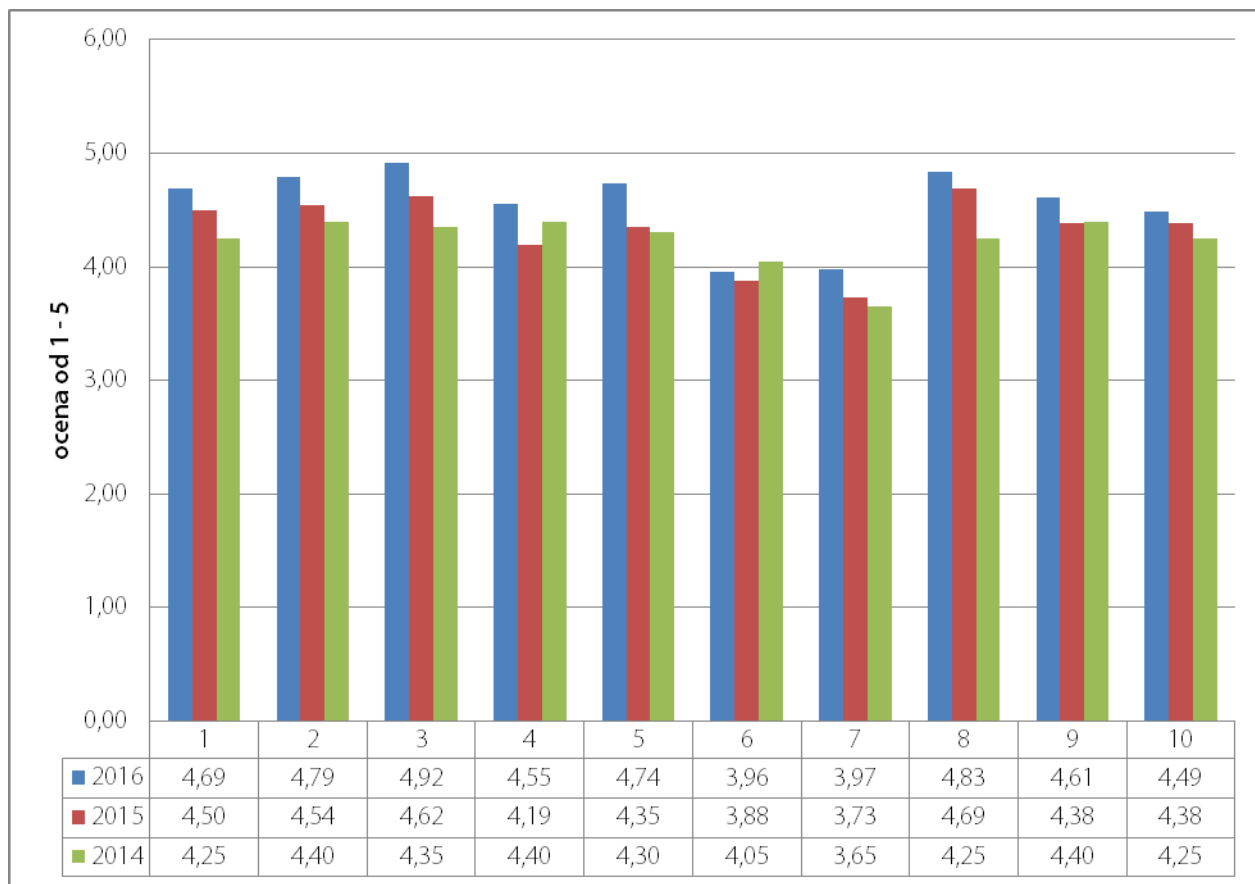
Predvsem pri avtoremontni stroki, pri mizarjih in pri frizerjih so bili predstavniki delodajalcev mnenja, da je praktičnega usposabljanja z delom premalo. Pri izobraževalnem programu trgovec pa so bili delodajalci večinoma mnenja, da je praktičnega usposabljanja z delom dovolj.



Slika 3.2.3.6: Ali menite, da so imeli kandidati dovolj praktičnega usposabljanja z delom pri delodajalcu?

9 Povprečne vrednosti strinjanja s trditvami, ki zadevajo zaključni izpit z zagovorom v spomladanskem izpitnem roku 2016

	Trditev (stopnja strinjanja od 1 do 5)	Povprečje
1	Na zagovoru je bil uporabljen ustrezen nivo komunikacije.	4,69
2	Na zagovoru so drugi člani izpitne komisije upoštevali vaše mnenje kot predstavnika delodajalcev.	4,79
3	Odnos mentorjev do zaključnega izpita je bil primeren.	4,92
4	Odnos dijakov do zaključnega izpita je bil primeren.	4,55
5	Odnos med dijakom in mentorjem je bil primeren.	4,74
6	Kandidati so z izdelkom oziroma storitvijo pokazali ustrezne poklicne kompetence za opravljanje poklica.	3,96
7	Težavnost izdelka ali storitve je bila na ustreznem nivoju.	3,97
8	Komunikacija mentorja do dijaka je bila ustrezna.	4,83
9	Komunikacija dijakov do mentorja je bila ustrezna.	4,61
10	Zagovor dijakov je bil jezikovno razumljiv.	4,49



Slika 3.2.3.7: Povprečne vrednosti strinjanja s trditvami v spomladanskem izpitnem roku 2016 v primerjavi s spomladanskima izpitnima rokoma 2015 in 2014

10 Kaj se bi lahko – po vašem mnenju – pri izvedbi zaključnega izpita izboljšalo in kakšna je bila vaša vloga pri zaključnem izpitu?

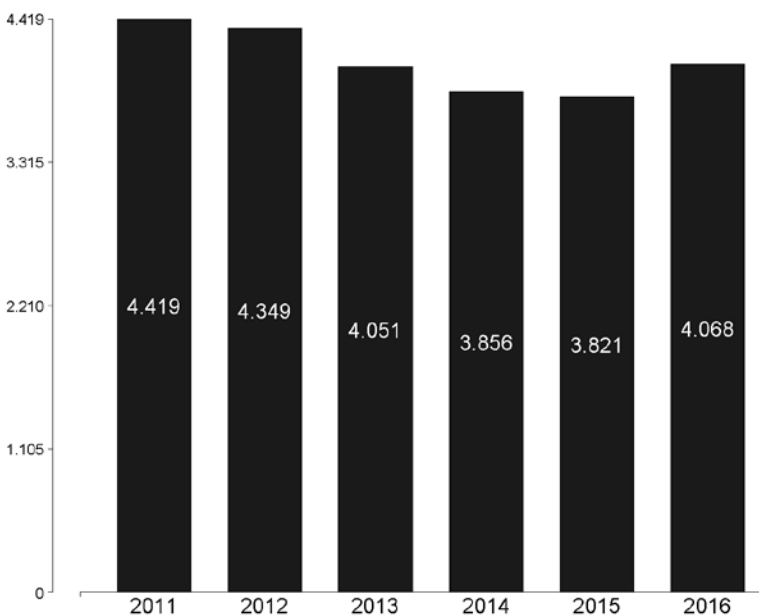
- Izzpitne naloge bi morale biti na višjem težavnostnem nivoju.
- Treba bi bilo spodbuditi mentorje iz obratovalnic, da se v večjem številu udeležijo zaključnih izpitov
- Dijake bi morali spodbujati, da bi se v večjem številu odločali za izvedbo izpita v obratovalnicah, v katerih poteka praktično usposabljanje z delo.
- Izzpitne naloge se ponavljajo. Večina dijakov izbere – predvsem pri storitvenih dejavnostih – enake izppitne naloge, ki so na nižjem težavnostnem nivoju.
- Treba bi bilo razširiti nabor izppitnih nalog in dijake spodbuditi, da bi se bolj odločali za naloge z višjim težavnostnim nivojem.
- Nekateri dijaki so na zaključnem izpitu precej nesamostojni in nekomunikativni.
- Pri storitvenih dejavnostih bi morali posvetiti večjo pozornost dijakovemu pravilnemu nastopu in njegovi urejenosti.
- Dokumentacija o izdelku oziroma storitvi je v povprečju na nizkem nivoju.
- Večina delodajalcev meni, da je njihova navzočnost na zaključnem izpitu pomembna, saj so prav delodajalci tisti, ki bodo zaposlovali ta kader.
- Pohvala mentorjem za dobro pripravo dijakov, treba pa bi bilo vključiti še več literature o sodobnih trendih v prodaji, nasvete in podobno.
- Še več poudarka bi morali posvetiti motivaciji dijakov.
- Nekateri predstavniki delodajalcev so mnenja, da je njihova vloga v izppitni komisiji preveč obstranska.

4 PODATKI IN REZULTATI ZAKLJUČNEGA IZPITA 2016

Državnemu izpitnemu centru šole s posebno spletno aplikacijo posredujejo podatke, ki so podlaga za analize, objavljene v tem poročilu.

Podatki obsegajo rezultate spomladanskega, jesenskega in zimskega izpitnega roka za leto 2016. V nekaterih slikah in tabelah so izpitni roki označeni s kraticami: SIR – spomladanski izpitni rok, ki se je izvajal maja in junija 2016, JIR – jesenski izpitni rok, ki se je izvajal avgusta in septembra 2016, in ZIR – zimski izpitni rok, ki se je izvajal januarja in februarja 2017. Podatki analiz so v nekaterih tabelah navedeni za kandidate kot **dijake**, to je, za redne dijake, in za kandidate, imenovane **drugi**, to so vsi kandidati brez statusa (vključeni so tudi odrasli udeleženci izobraževanja). V besedilih uporabljene moške oblike (npr. za nazive izobraževalnih programov) veljajo za oba spola.

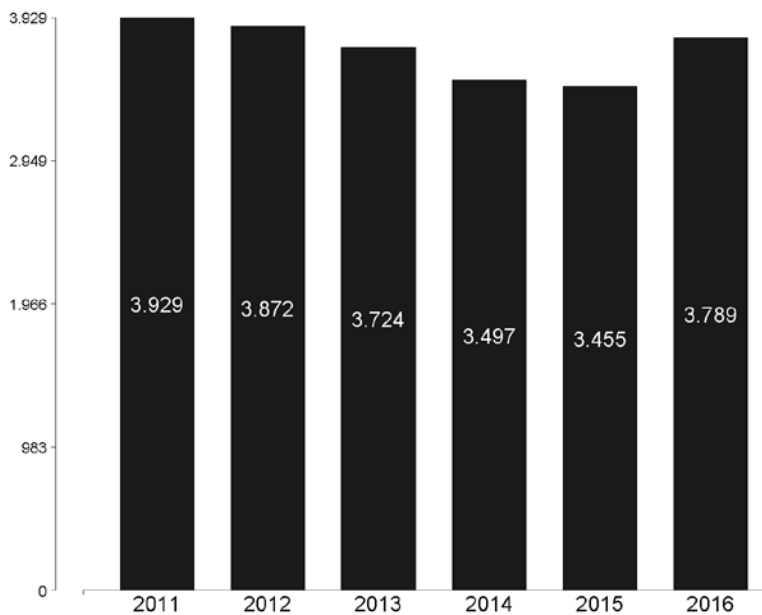
4.1 Trendi rezultatov zaključnega izpita



Slika 4.1.1: Število kandidatov, vpisanih v bazo (vpisani v zadnji letnik in drugi kandidati, prijavljeni k zaključnemu izpitu) v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

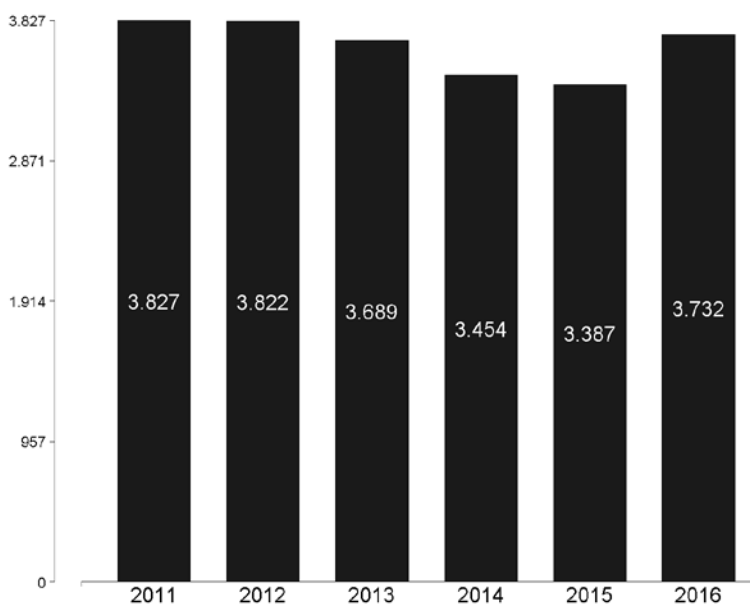
Zadnja leta smo ugotavljali trend upadanja vpisa kandidatov v izobraževalne programe SPI in NPI, upadanje pa je bilo iz leta v leto manjše; v letu 2016 se je ta trend zaustavil in obrnil navzgor. Število kandidatov, vključenih v zadnje letnike izobraževalnih programov SPI in NPI (4.068), je glede na leto 2011 še vedno manjše, glede na leto 2015 pa je že večje za 6,5 %.

Porast števila kandidatov na zaključnem izpitu se ujema s povečanim zanimanjem za izobraževanje v programih SPI in s tem tudi z uspešnostjo dijakov v teh programih.

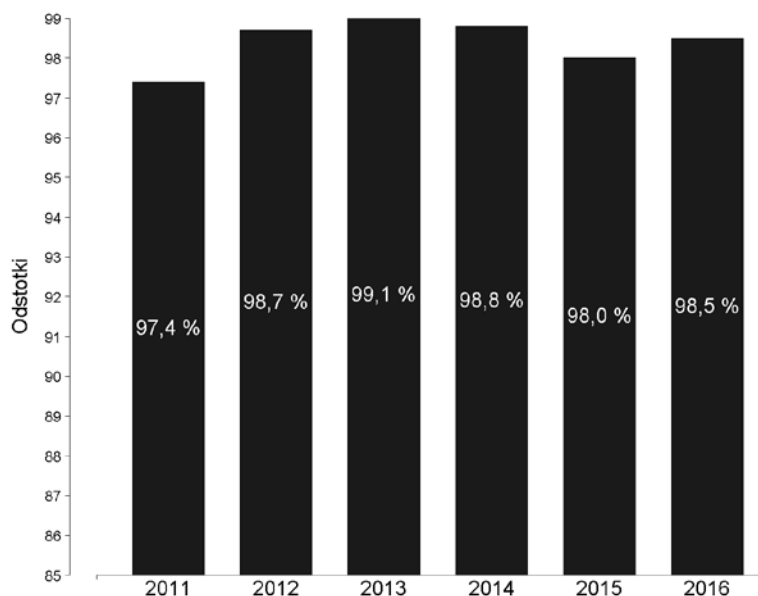


Slika 4.1.2: Število kandidatov, ki so se prijavili in pristopili k opravljanju zaključnega izpita v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

V letu 2016 se je k zaključnemu izpitu prijavilo 3.789 kandidatov, to je resda še vedno manj kakor leta 2011, glede na leto 2015 pa je bilo prijavljenih za 9,7 % več kandidatov.

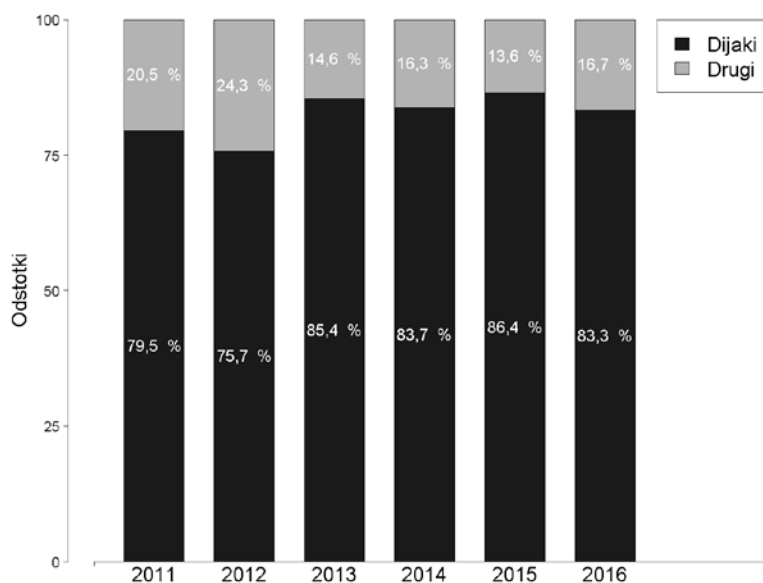


Slika 4.1.3: Število kandidatov, ki so uspešno opravili zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016



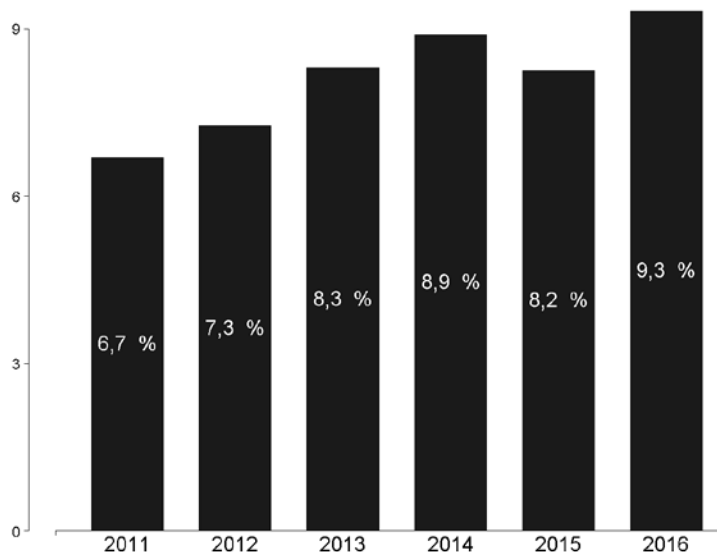
Slika 4.1.4: Deleži kandidatov, ki so uspešno opravili zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Zaključni izpit je v letu 2016 opravilo 3.732 kandidatov. V letu 2016 je bilo uspešnih 98,5 % kandidatov, to je za 0,5 % več kakor leta 2015 (razlika ni statistično pomembna: $t = 1,51$). V letu 2016 je bilo uspešnih 1,1 % več kandidatov kakor leta 2011 (razlika je statistično pomembna: $t = 3,38$).



Slika 4.1.5: Razmerje med dijaki in drugimi udeleženci (odrasli udeleženci izobraževanja in dijaki, ki so izgubili status), prijavljenimi na zaključni izpit, v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Leta 2016 je bilo med kandidati 83,3 % dijakov in 16,7 % drugih. Drugih je bilo v letu 2016 za 3,1 % več kakor leta 2015, obenem pa za 3,8 % manj kakor leta 2011. V letu 2016 se je delež drugih kandidatov rahlo povečal, vendar ugotavljamo, da je razmerje med dijaki in drugimi od leta 2013 do leta 2016 relativno stabilno.



Slika 4.1.6: Deleži kandidatov, ki so opravili zaključni izpit z izjemnim uspehom, v izobraževalnih programih NPI in SPI skupaj, v obdobju od leta 2011 do leta 2016

Z izjemnim uspehom je izdelalo 353 kandidatov, to je 68 več kakor leto poprej.

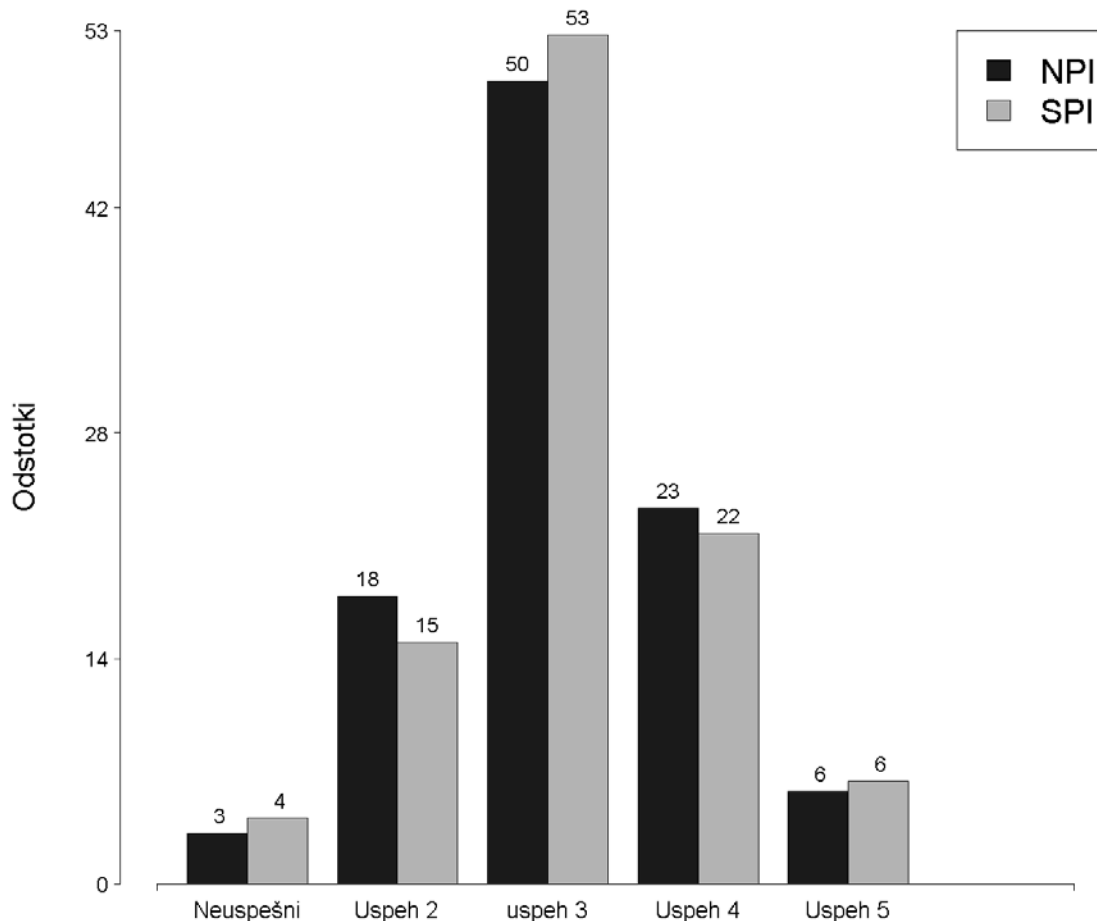
Odstotek kandidatov z izjemnim uspehom je v letu 2016 znašal 9,5 %, to je 1,1 % več kakor leta 2015 (*razlika ni statistično pomembna: $t = 1,54$*) in 2,6 % več kakor leta 2011 (*razlika je statistično pomembna: $t = 4,11$*). Število kandidatov z izjemnim uspehom vsako leto, razen leta 2015, naraste približno za pol odstotka.

4.2 Podatki o uspehu v zadnjem letniku izobraževanja

V skladu z navodili za vnos podatkov posredujejo šole podatke za vse, ki so vpisani v zadnji letnik izobraževanja, in za druge kandidate, ki so se prijavili k zaključnemu izpitu. Skupno število vnosov označuje stolpec »Vpisani v bazo«. Povprečni uspeh v zadnjem stolpcu je izračunan le za dijake, ki so uspešno končali zadnji letnik izobraževanja. Povprečni uspeh v zadnjem stolpcu je izračunan samo za uspeh od 2 do 5.

Tabela 4.2.1: Podatki o splošnem uspehu v zadnjem letniku izobraževanja

IP	Vpisani v bazo	Brez podatka	Prekinili izobr.	Neuspešni		Uspeh 2		Uspeh 3		Uspeh 4		Uspeh 5		Vsi		Povprečni uspeh
				Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
NPI	349	0	2	11	3,2 %	62	17,9 %	173	49,9 %	81	23,3 %	20	5,8 %	347	100,0 %	3,18
SPI	3.719	18	13	151	4,1 %	554	15,0 %	1.944	52,7 %	803	21,8 %	236	6,4 %	3.688	100,0 %	3,20
Skupaj:	4.068	18	15	162	4,0 %	616	15,3 %	2.117	52,5 %	884	21,9 %	256	6,3 %	4.035	100,0 %	3,20



Slika 4.2.1: Splošni uspeh v zadnjem letniku izobraževanja

Splošni uspeh v zadnjem letniku izobraževanja se je v povprečju grupiral okoli uspeha 3. Povprečni splošni uspeh v zaključnem letniku v vseh izobraževalnih programih je izračunan samo za pozitivne ocene. V izobraževalnih programih NPI je znašal 3,18, v izobraževalnih programih SPI pa 3,20.

Splošni uspeh v zaključnem letniku je normalno porazdeljen: v obeh skupinah (NPI in SPI) so približno enaki deleži kandidatov z ocenami 5, 4, 3 in 2 in neuspešnih kandidatov. V sedmih letih spremljanja rezultatov ZI ugotavljamo, da frekvenčna distribucija uspeha kandidatov v zaključnem letniku iz leta v leto le neznatno niha.

4.3 Podatki o opravljanju zaključnega izpita 2016

Naslednje tabele prikazuje, koliko kandidatov se je prijavilo k zaključnemu izpitu v obravnavanih izpitnih rokih in na kakšen način. Slika 4.3.1 prikazuje število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit na posameznem izpitnem roku v celoti.

Tabela 4.3.1: Podatki o prijavah na spomladanski izpitni rok zaključnega izpita 2016

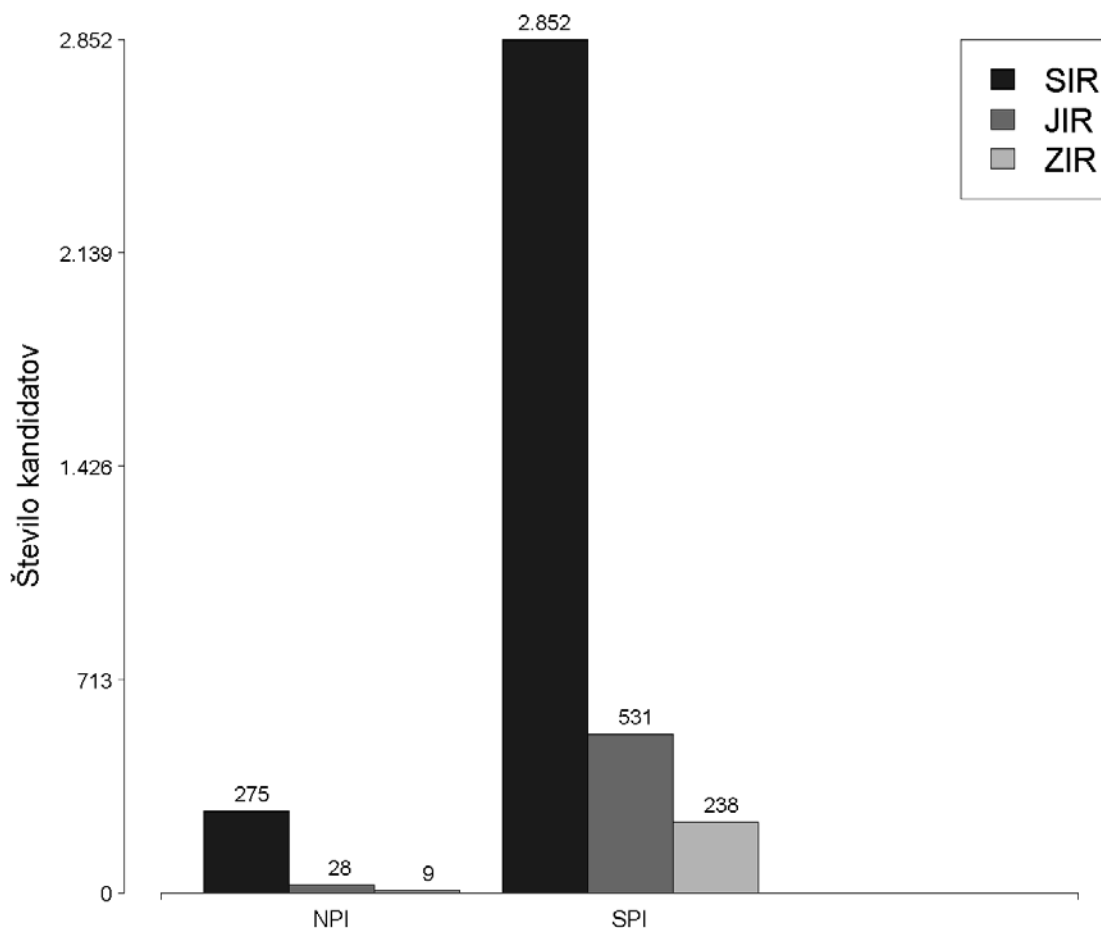
		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	7	0	18	0	275	300
	Odstotek	2,3 %	0,0 %	6,0 %	0,0 %	91,7 %	100,0 %
SPI	Število	200	5	31	77	2.852	3.165
	Odstotek	6,3 %	0,2 %	1,0 %	2,4 %	90,1 %	100,0 %
Vsi	Število	207	5	49	77	3.127	3.465
	Odstotek	6,0 %	0,1 %	1,4 %	2,2 %	90,2 %	100,0 %

Tabela 4.3.2: Podatki o prijavah na jesenski izpitni rok zaključnega izpita 2016

		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	0	0	6	0	28	34
	Odstotek	0,0 %	0,0 %	17,6 %	0,0 %	82,4 %	100,0 %
SPI	Število	8	5	10	37	531	591
	Odstotek	1,4 %	0,8 %	1,7 %	6,3 %	89,8 %	100,0 %
Vsi	Število	8	5	16	37	559	625
	Odstotek	1,3 %	0,8 %	2,6 %	5,9 %	89,4 %	100,0 %

Tabela 4.3.3: Podatki o prijavah na zimski izpitni rok zaključnega izpita 2017

		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	Posamezni izpit	Zl v celoti	Skupaj
NPI	Število	2	0	0	2	9	13
	Odstotek	15,4 %	0,0 %	0,0 %	15,4 %	69,2 %	100,0 %
SPI	Število	3	2	2	13	238	258
	Odstotek	1,2 %	0,8 %	0,8 %	5,0 %	92,2 %	100,0 %
Vsi	Število	5	2	2	15	247	271
	Odstotek	1,8 %	0,7 %	0,7 %	5,5 %	91,1 %	100,0 %



Slika 4.3.1: Število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v celoti na posameznem izpitnem roku

V letu 2016 se je na spomladanski izpitni rok prijavilo 3.465 kandidatov, od tega jih je 90,2 % opravljalo zaključni izpit v celoti. Delež kandidatov, ki so opravljali ZI v celoti, je za 5,6 % višji kakor v prejšnjem šolskem letu.

Na jesenski izpitni rok se je prijavilo 625 kandidatov, to je 9 več kakor lani. Od tega jih je 89,4 % opravljalo zaključni izpit v celoti, to je za 4,5 % več kakor v preteklem šolskem letu.

Na zimski izpitni rok se je prijavilo 271 kandidatov, torej 45 kandidatov več kakor lani. Od tega jih je 91,1 % opravljalo zaključni izpit v celoti, to je za 0,8 % več kakor v preteklem šolskem letu.

Kakor vsako leto je bila najbolj množična udeležba na spomladanskem izpitnem roku: 79,5 % kandidatov je opravljalo ZI v spomladanskem izpitnem roku, 14,3 % v jesenskem izpitnem roku in 6,2 % v zimskem izpitnem roku. V izobraževalnem programu SPI je 78,9 % kandidatov opravljalo ZI v spomladanskem izpitnem roku, 14,7 % v jesenskem izpitnem roku in 6,4 % v zimskem izpitnem roku. V izobraževalnem programu NPI pa je večina kandidatov opravljala zaključni izpit v celoti v spomladanskem izpitnem roku (86,5 %), le 9,8 % v jesenskem izpitnem roku in samo 3,7 % v zimskem izpitnem roku.

Tabela 4.3.4: Podatki o prijavah na zaključni izpit 2016 v vseh treh izpitnih rokih

		Brez pogojev	Odjava	Neudeležba	ZI*	Skupaj
NPI	Število	3	0	2	312	317
	Odstotek	0,9 %	0,0 %	0,6 %	98,4 %	100,0 %
SPI	Število	12	1	38	3.458	3.509
	Odstotek	0,3 %	0,0 %	1,1 %	98,5 %	100,0 %
Vsi	Število	15	1	40	3.770	3.826
	Odstotek	0,4 %	0,0 %	1,0 %	98,5 %	100,0 %

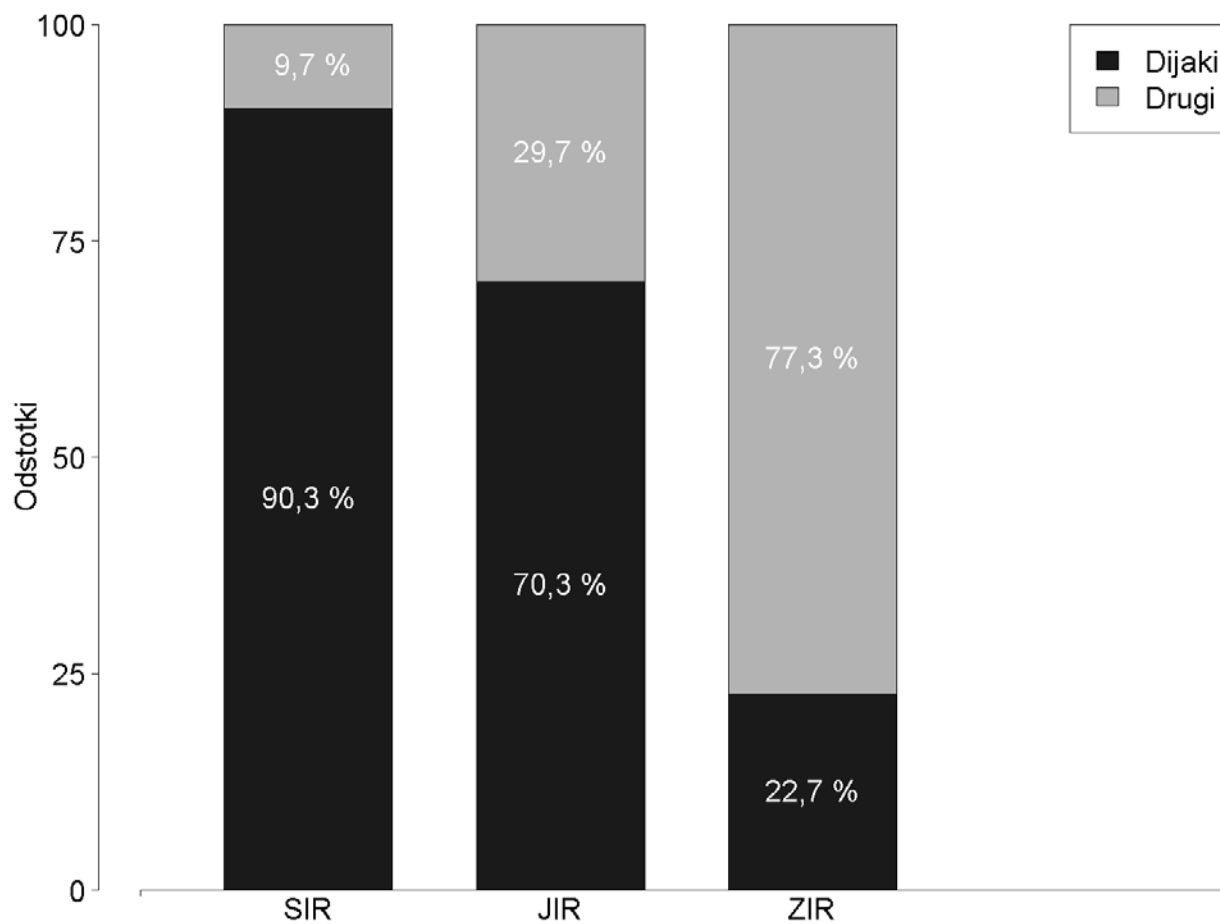
* V prikazu vseh treh izpitnih rokov skupaj sta načina opravljanja (posamezni izpit oziroma ZI v celoti) združena.

V tabeli zgoraj je vsak kandidat štet le enkrat, tudi če se je prijavil k izpitu v več izpitnih rokih. Od tod tudi razlika med skupnim številom kandidatov v tej tabeli (3.826) in skupnim številom kandidatov v sliki trendov 4.1.2 (4.068), v kateri so prikazani kandidati, ki so opravljali ZI v celoti.

Od prijavljenih kandidatov jih je velika večina pristopila k zaključnemu izpitu (98,5 %). Med prijavljenimi jih 0,4 % ni izpolnjevalo pogojev, ker niso imeli uspešno dokončanega zadnjega letnika, 40 kandidatov oziroma 1,0 % pa se jih izpita ni udeležilo. Med populacijama NPI in SPI v tem pogledu *ni statistično pomembnih razlik* ($t = 0,18$).

Tabela 4.3.5: Pregled kandidatov, ki so se udeležili posameznega izpitnega roka zaključnega izpita 2016, po statusu izobraževanja

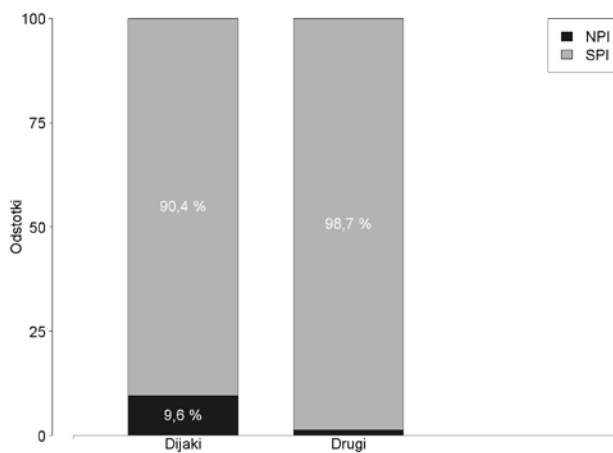
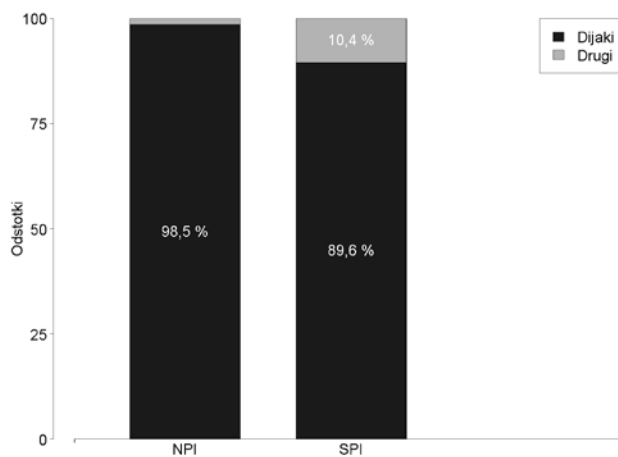
IP	Spomladanski izpitni rok				Jesenski izpitni rok				Zimski izpitni rok			
	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek	Dijaki	Odstotek	Drugi	Odstotek
NPI	271	98,5 %	4	1,5 %	27	96,4 %	1	3,6 %	1	11,1 %	8	88,9 %
SPI	2.554	89,6 %	298	10,4 %	366	68,9 %	165	31,1 %	55	23,1 %	183	76,9 %
Skupaj	2.825	90,3 %	302	9,7 %	393	70,3 %	166	29,7 %	56	22,7 %	191	77,3 %



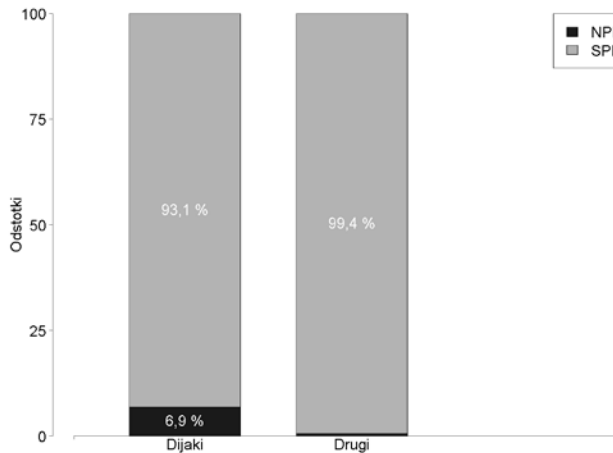
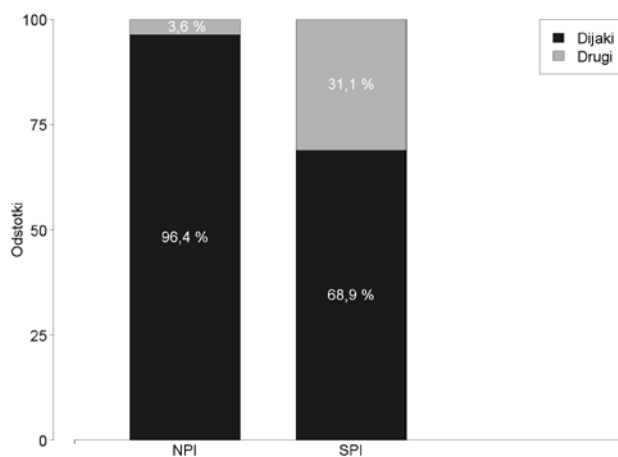
Slika 4.3.2: Pregled deležev udeleženih kandidatov po statusu izobraževanja v posameznih izpitnih rokih. Kratice označujejo posamezne izpitne roke

V spomladanskem izpitnem roku so bili med kandidati večinoma dijaki (90,3 %), v jesenskem izpitnem roku je bilo dijakov 70,3 % in drugih 29,7 %, medtem ko so v zimskem izpitnem roku bolj prevladovali drugi oziroma odrasli udeleženci izobraževanja (77,3 %).

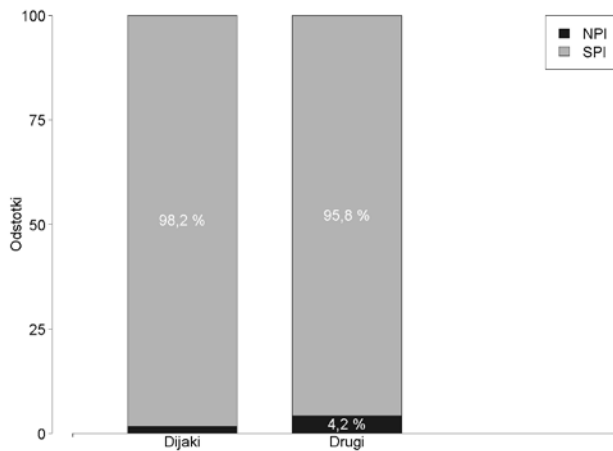
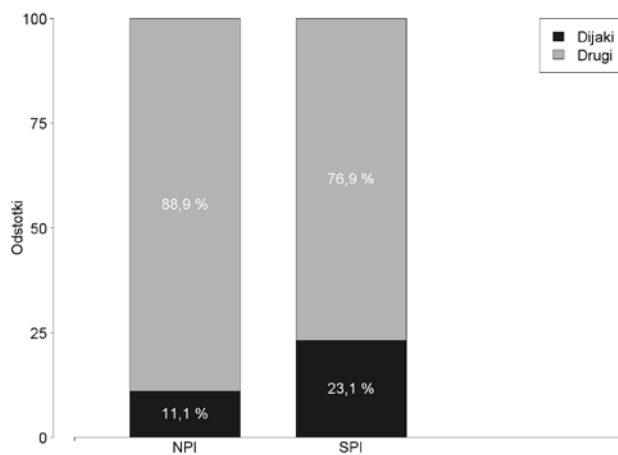
Spomladanski izpitni rok



Jesenski izpitni rok



Zimski izpitni rok



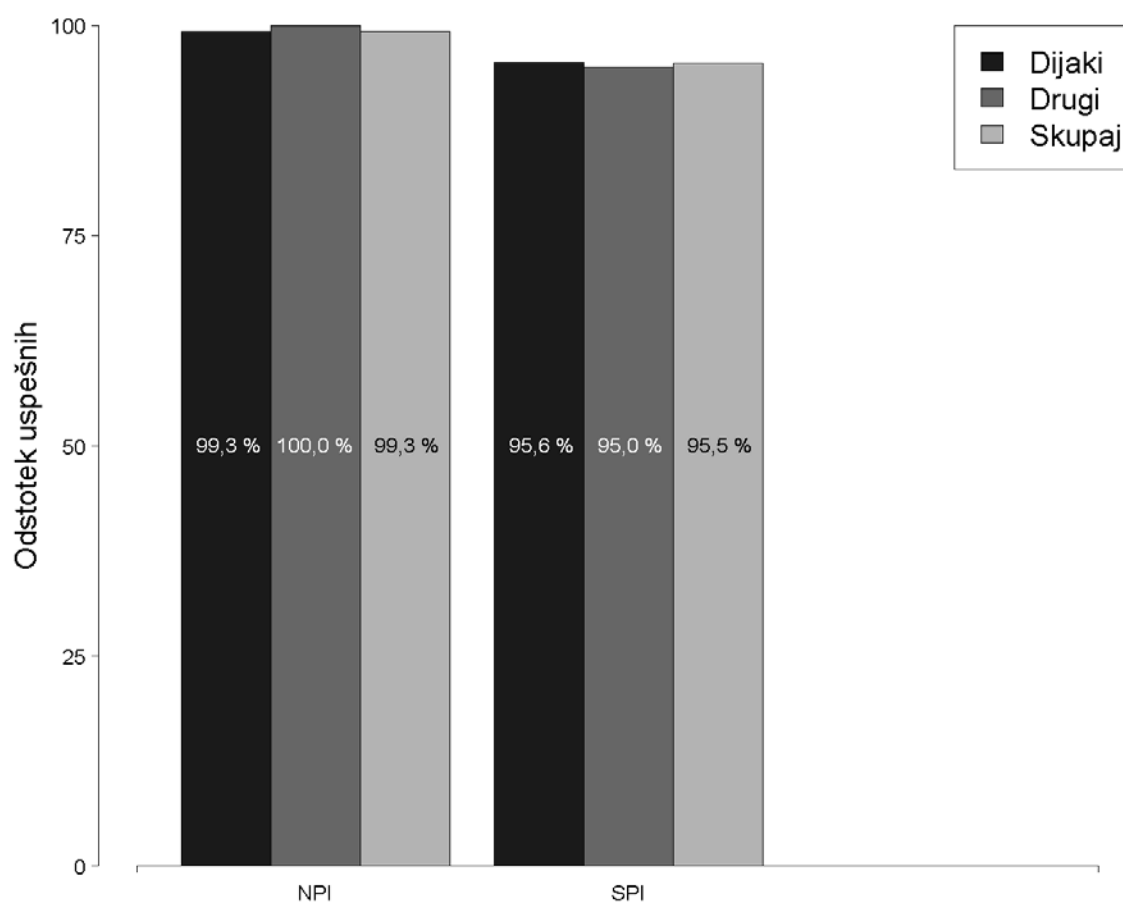
Slika 4.3.3: Pregled deležev udeleženih kandidatov, po statusu izobraževanja v posameznih vrstah programov

Slika 4.3.4: Pregled deležev udeleženih kandidatov, po vrstah programov in po statusu

4.4 Pregled udeleženih in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku 2016, po statusu in po spolu

Tabela 4.4.1: Število udeleženih in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	271	269	99,3 %	4	4	100,0 %	275	273	99,3 %
SPI	2.554	2.441	95,6 %	298	283	95,0 %	2.852	2.724	95,5 %
Skupaj	2.825	2.710	95,9 %	302	287	95,0 %	3.127	2.997	95,8 %

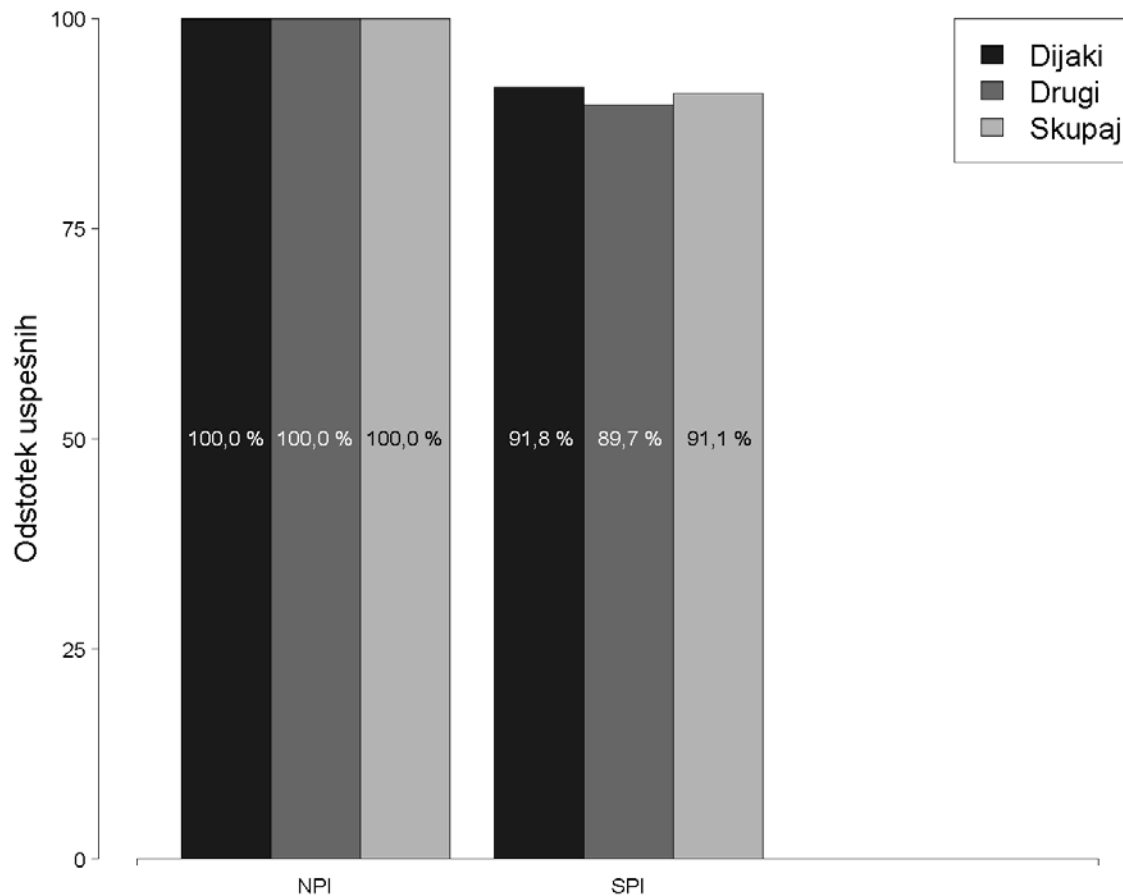


Slika 4.4.1: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Glede na stopnjo izobraževanje je bilo na SIR v programih NPI uspešnih 99,3 % kandidatov, med kandidati SPI pa 95,5 % (razlika je statistično pomembna: $t = 2,92$). Glede na status (dijak, drugi) v programih NPI ni statistično pomembne razlike ($t = 0,17$), prav tako ne v programih SPI ($t = 0,48$).

Tabela 4.4.2: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	27	27	100,0 %	1	1	100,0 %	28	28	100,0 %
SPI	366	336	91,8 %	165	148	89,7 %	531	484	91,1 %
Skupaj	393	363	92,4 %	166	149	89,8 %	559	512	91,6 %

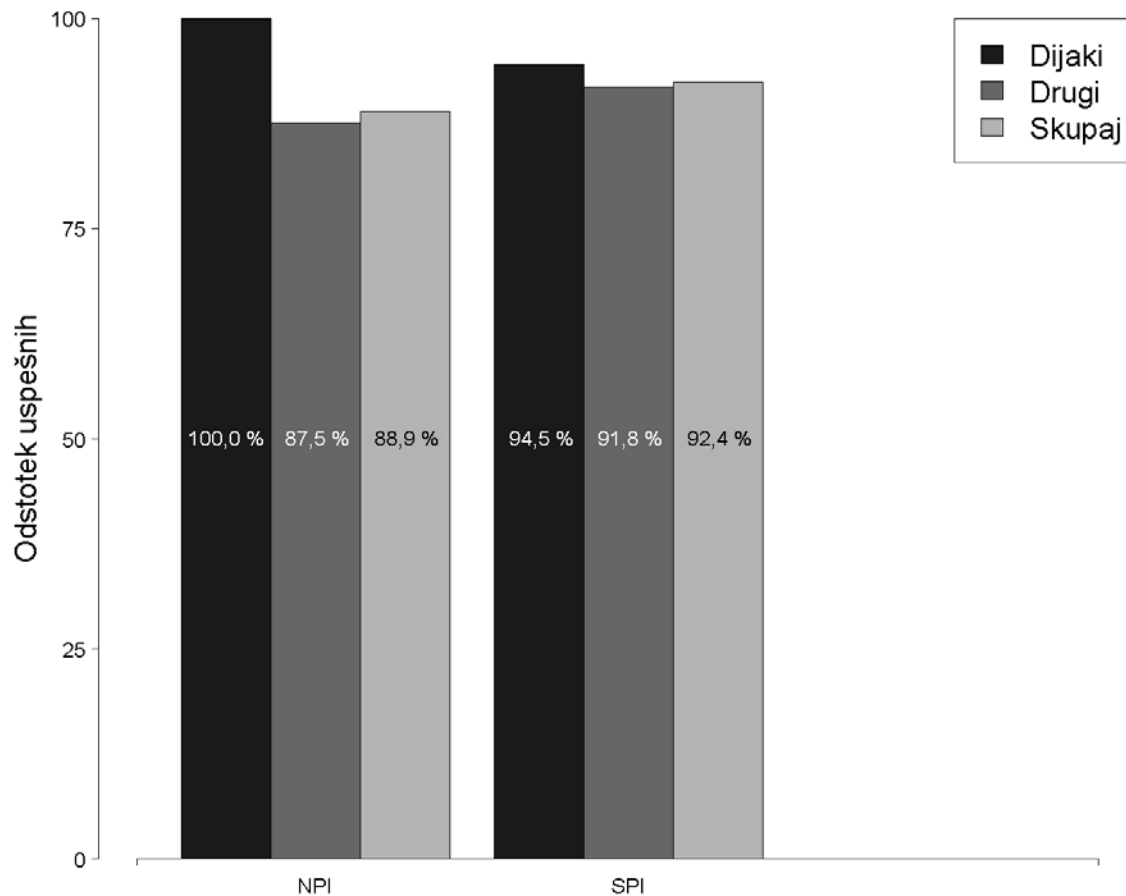


Slika 4.4.2: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po statusu izobraževanja

Glede na stopnjo izobraževanja je bilo na jesenskem izpitnem roku med kandidati NPI uspešnih 100 % kandidatov, med kandidati SPI pa 91,1 % (razlika ni statistično pomembna: $t = 1,55$). Glede na status (dijak, drugi), po katerem je bilo uspešnih 92,4 % dijakov in 89,8 % drugih, razlika ni statistično pomembna ($t = 1,02$).

Tabela 4.4.3: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po statusu izobraževanja

IP	Dijaki			Drugi			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	1	1	100,0 %	8	7	87,5 %	9	8	88,9 %
SPI	55	52	94,5 %	183	168	91,8 %	238	220	92,4 %
Skupaj	56	53	94,6 %	191	175	91,6 %	247	228	92,3 %

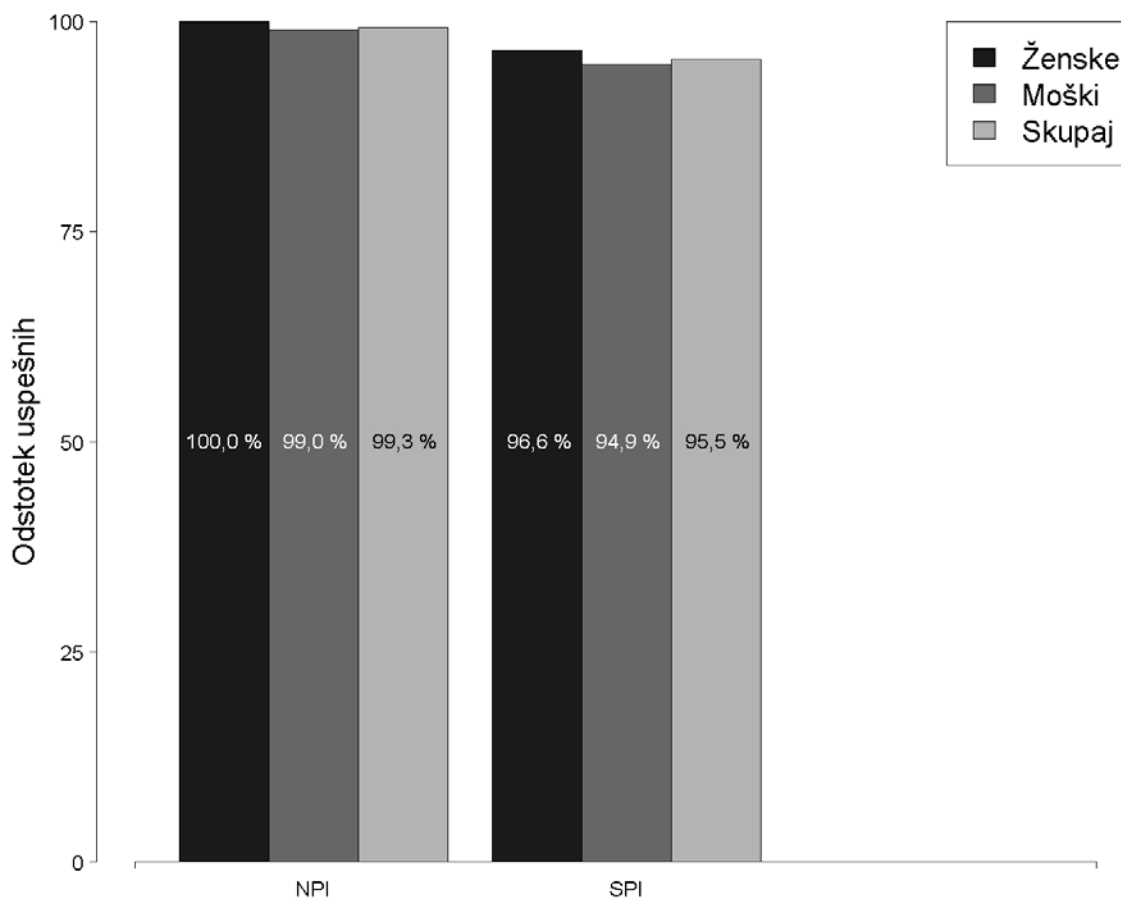


Slika 4.4.3: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po statusu izobraževanja

Glede na stopnjo izobraževanja je bilo na zimskem izpitnem roku med kandidati NPI uspešnih 100,0 % kandidatov, med kandidati SPI pa 94,5 %. Ni statistično pomembnih razlik, niti v deležu uspešnih, niti glede na stopnjo, niti glede na status izobraževanja ($t = 0,24$; $t = 0,75$).

Tabela 4.4.4: Število udeleženih in odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	81	81	100,0 %	194	192	99,0 %	275	273	99,3 %
SPI	993	959	96,6 %	1.859	1.765	94,9 %	2.852	2.724	95,5 %
Skupaj	1.074	1.040	96,8 %	2.053	1.957	95,3 %	3.127	2.997	95,8 %

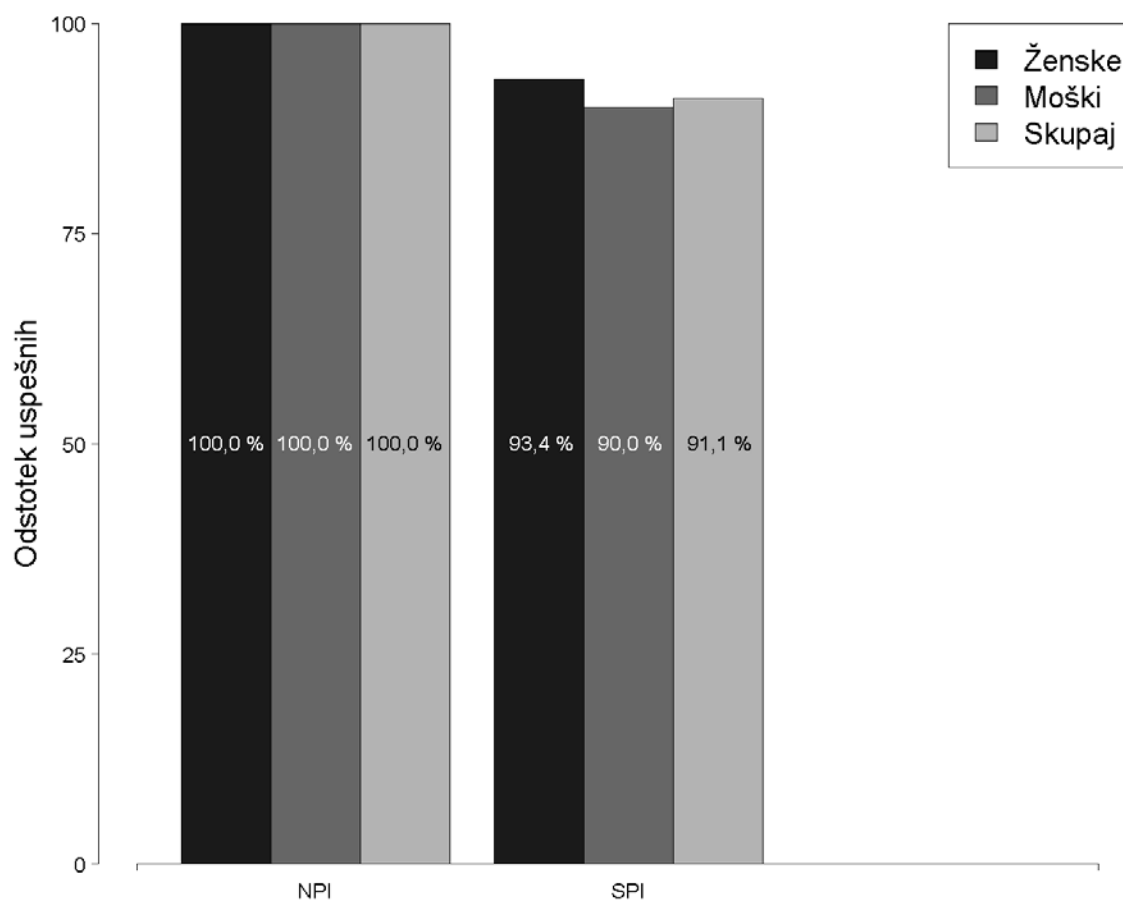


Slika 4.4.4: Odstotek uspešnih kandidatov na spomladanskem izpitnem roku 2016, po spolu

Na spomladanskem izpitnem roku je bil delež uspešnih med ženskami (96,8 %) višji kakor med moškimi (95,3 %). Razlika je statistično pomembna ($t = 2,01$), predvsem zaradi nekoliko nižjega deleža uspešnih moških v programih SPI.

Tabela 4.4.5: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	6	6	100,0 %	22	22	100,0 %	28	28	100,0 %
SPI	182	170	93,4 %	349	314	90,0 %	531	484	91,1 %
Skupaj	188	176	93,6 %	371	336	90,6 %	559	512	91,6 %

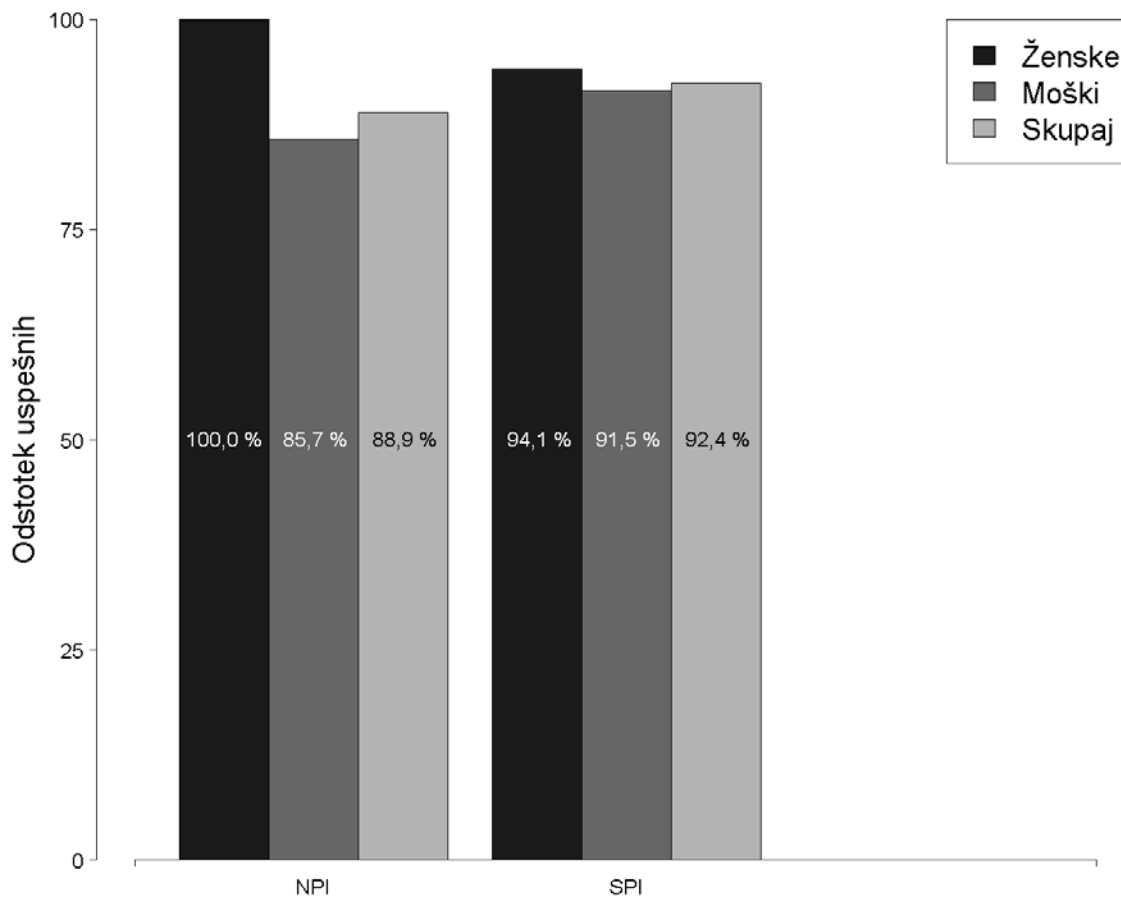


Slika 4.4.5: Odstotek uspešnih kandidatov na jesenskem izpitnem roku 2016, po spolu

Na jesenskem izpitnem roku med kandidati NPI glede na spol ni bilo nobenih razlik, med kandidati SPI pa je bilo uspešnih 93,4 % žensk in 90,0 % moških. Razlika ni statistično pomembna ($t = 1,32$).

Tabela 4.4.6: Število udeleženi in odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po spolu

IP	Ženske			Moški			Skupaj		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
NPI	2	2	100,0 %	7	6	85,7 %	9	8	88,9 %
SPI	85	80	94,1 %	153	140	91,5 %	238	220	92,4 %
Skupaj	87	82	94,3 %	160	146	91,2 %	247	228	92,3 %



Slika 4.4.6: Odstotek uspešnih kandidatov na zimskem izpitnem roku 2017, po spolu

Tudi na zimskem izpitnem roku zaključnih izpitov ni bilo statistično pomembnih razlik v uspešnosti glede na spol kandidatov ($t = 0,73$).

Na vseh treh izpitnih rokih skupaj je bil med ženskami večji delež uspešnih. Razlika je statistično pomembna ($t = 7,41$).

4.5 Pregled udeleženih in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov

Tabela 4.5.1: Pregled udeleženih in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Obdelovalec lesa	33	31	93,9 %	5	5	100,0 %	1	1	100,0 %
Pomočnik pri tehnologiji gradnje	16	16	100,0 %	2	2	100,0 %	3	3	100,0 %
Pomočnik v biotehnikni in oskrbi	97	97	100,0 %	11	11	100,0 %	2	2	100,0 %
Pomočnik v tehnoloških procesih	106	106	100,0 %	10	10	100,0 %	2	1	50,0 %
Pomožni administrator	5	5	100,0 %	0	0	-	1	1	100,0 %
Preoblikovalec tekstilij	18	18	100,0 %	0	0	-	0	0	-
Skupaj	275	273	99,3 %	28	28	100,0 %	9	8	88,9 %

Iz izobraževalnih programov NPI se je izpita udeležilo 312 kandidatov (iz 6 izobraževalnih programov), vsi, razen treh kandidatov, so uspešno opravili zaključni izpit. Najbolje zastopan izobraževalni program je bil program pomočnik v tehnoloških procesih.

Tabela 4.5.2: Pregled udeleženi in uspešnih kandidatov na posameznem izpitnem roku, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok			Zimski izpitni rok		
	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek	Opravljali	Uspešni	Odstotek
Administrator	76	73	96,1 %	20	20	100,0 %	10	10	100,0 %
Avtokaroserist	44	42	95,5 %	11	10	90,9 %	8	7	87,5 %
Avtoserviser	325	314	96,6 %	53	44	83,0 %	26	23	88,5 %
Bolničar-negovalec	270	254	94,1 %	50	46	92,0 %	23	17	73,9 %
Cvetičar	51	47	92,2 %	5	5	100,0 %	1	1	100,0 %
Dimnikar	15	15	100,0 %	0	0	-	3	3	100,0 %
Elektrikar	230	210	91,3 %	40	37	92,5 %	12	12	100,0 %
Frizer	289	283	97,9 %	53	48	90,6 %	24	23	95,8 %
Gastronomske in hotelske storitve	287	269	93,7 %	57	52	91,2 %	24	24	100,0 %
Geostrojnik rudar	11	11	100,0 %	1	1	100,0 %	5	5	100,0 %
Gospodar na podeželju	41	41	100,0 %	8	6	75,0 %	2	2	100,0 %
Gozdar	29	28	96,6 %	1	1	100,0 %	0	0	-
Grafični operater	3	3	100,0 %	0	0	-	0	0	-
Inštalater strojnih inštalacij	75	75	100,0 %	5	5	100,0 %	8	8	100,0 %
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	1	1	100,0 %	0	0	-	2	2	100,0 %
Izdelovalec oblačil	4	4	100,0 %	1	1	100,0 %	1	1	100,0 %
Izvajalec suhomontažne gradnje	4	4	100,0 %	0	0	-	0	0	-
Kamnosek	3	3	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	-
Klepar-krovec	5	5	100,0 %	0	0	-	0	0	-
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	45	45	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	-
Mehatronik operater	139	132	95,0 %	11	10	90,9 %	13	13	100,0 %
Mesar	22	22	100,0 %	3	2	66,7 %	1	1	100,0 %
Metalurg	3	2	66,7 %	2	2	100,0 %	0	0	-
Mizar	147	136	92,5 %	23	21	91,3 %	5	5	100,0 %
Oblikovalec kovin - orodjar	129	120	93,0 %	28	24	85,7 %	7	5	71,4 %
Pečar - polagalec keramičnih oblog	30	30	100,0 %	8	8	100,0 %	2	2	100,0 %
Pek	30	29	96,7 %	8	8	100,0 %	6	5	83,3 %
Računalnikar	120	112	93,3 %	43	39	90,7 %	7	6	85,7 %
Slaščičar	112	111	99,1 %	25	22	88,0 %	6	6	100,0 %
Slikopleskar-črkoslikar	16	16	100,0 %	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %
Tapetnik	1	1	100,0 %	0	0	-	0	0	-
Tesar	14	14	100,0 %	2	2	100,0 %	0	0	-
Trgovec	238	233	97,9 %	55	54	98,2 %	35	33	94,3 %
Upravitelj težke gradbene mehanizacije	12	12	100,0 %	1	0	0,0 %	3	3	100,0 %
Voznik	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %	0	0	-
Vrtnar	21	17	81,0 %	10	9	90,0 %	2	1	50,0 %
Zidar	8	8	100,0 %	2	2	100,0 %	1	1	100,0 %
Skupaj	2.852	2.724	95,5 %	531	484	91,1 %	238	220	92,4 %

V spomladanskem izpitnem roku so 100 % uspešnost dosegli kandidati v 19 izobraževalnih programih od skupaj 37 programov, v jesenskem izpitnem roku v 15 izobraževalnih programih od skupaj 31 programov in v zimskem izpitnem roku v 18 izobraževalnih programih od skupaj 27 programov. V drugih programih so dosegli nekoliko nižje deleže, povprečno pa 95,5 % v spomladanskem izpitnem roku, 91,1 % v jesenskem izpitnem roku in 92,4 % v zimskem izpitnem roku.

Najbolje zastopani izobraževalni programi so bili programi avtoserviser, frizer, gastronomske in hotelske storitve, bolničar – negovalec in trgovec.

4.6 Splošni uspeh pri zaključnem izpitu 2016, po vrstah in po nazivih izobraževalnih programov

Povprečni uspeh v zadnjem stolpcu ne zajema kandidatov, ki zaključnega izpita niso opravili.

Tabela 4.6.1: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu				Vsi	Povp. uspeh
		2	3	4	5		
Obdelovalec lesa	2	7	9	10	5	33	3,4
Pomočnik pri tehnologiji gradnje	0	4	4	3	5	16	3,6
Pomočnik v biotehnikih in oskrbi	0	15	30	27	25	97	3,6
Pomožni administrator	0	11	47	30	18	106	3,5
Preoblikovalec tekstilij	0	1	4	3	10	18	4,2
Skupaj	2	38	96	76	63	275	3,6

Splošni uspeh pri ZI v spomladanskem izpitnem roku je pri 275 kandidatih iz NPI v povprečju znašal 3,6 točke in je bil enak lansnemu uspehu.

Tabela 4.6.2: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v spomladanskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu							Vsi	Povp. uspeh
		2	2,5	3	3,5	4	4,5	5		
Administrator	3	5	6	10	18	8	7	19	76	3,8
Avtokaroserist	2	2	2	8	12	6	6	6	44	3,7
Avtoserviser	11	22	39	79	60	67	28	19	325	3,4
Bolničar-negovalec	16	7	34	46	68	52	25	22	270	3,6
Cvetličar	4	1	1	8	15	8	9	5	51	3,8
Dimnikar	0	0	1	2	3	5	2	2	15	3,9
Elektrikar	20	13	29	49	42	40	22	15	230	3,5
Frizer	6	8	51	65	54	49	29	27	289	3,5
Gastronomske in hotelske storitve	18	17	38	55	55	52	27	25	287	3,5
Geostrojniki rudar	0	0	1	0	4	2	0	4	11	4,0
Gospodar na podeželju	0	1	2	8	15	7	6	2	41	3,6
Gozdar	1	0	3	7	4	7	0	7	29	3,8
Grafični operater	0	1	0	0	1	1	0	0	3	3,2
Inštalater strojnih inštalacij	0	7	15	18	20	10	3	2	75	3,2
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3,5
Izdelovalec oblačil	0	0	1	0	0	2	0	1	4	3,9
Izvajalec suhomontažne gradnje	0	0	0	1	2	1	0	0	4	3,5
Kamnosek	0	0	0	1	0	2	0	0	3	3,7
Klepar-krovec	0	0	2	1	1	0	0	1	5	3,3
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	0	8	10	10	7	5	3	2	45	3,1
Mehatronik operater	7	7	14	25	26	22	24	14	139	3,6
Mesar	0	0	3	5	4	6	1	3	22	3,6
Metalurg	1	0	0	0	0	2	0	0	3	4,0
Mizar	11	16	22	23	32	17	16	10	147	3,4
Oblikovalec kovin - orodjar	9	2	17	27	30	25	15	4	129	3,5
Pečar - polagalec keramičnih oblog	0	5	4	5	4	5	5	2	30	3,4
Pek	1	3	7	6	8	3	2	0	30	3,1
Računalnikar	8	5	15	26	31	17	12	6	120	3,4
Slaščičar	1	7	12	9	14	24	15	30	112	3,9
Slikopleskar-črkoslikar	0	0	0	3	2	5	5	1	16	4,0
Tapetnik	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0
Tesar	0	0	1	1	0	6	4	2	14	4,1
Trgovec	5	19	35	39	41	40	32	27	238	3,5
Upravljalac težke gradbene mehanizacije	0	0	0	0	6	4	1	1	12	3,9
Voznik	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4,8
Vrtnar	4	0	2	4	3	2	2	4	21	3,8
Zidar	0	3	0	1	1	2	0	1	8	3,2
Skupaj	128	159	367	542	584	505	302	265	2.852	3,5

Splošni uspeh pri ZI v spomladanskem izpitnem roku je pri 2.852 kandidatih iz SPI v povprečju znašal 3,5 točke in je bil enak lansnemu uspehu.

Tabela 4.6.3: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu					Vsi	Povp. uspeh
		2	3	4	5			
Obdelovalec lesa	0	1	1	3	0	5	3,4	
Pomočnik pri tehnologiji gradnje	0	0	2	0	0	2	3,0	
Pomočnik v biotehnikih in oskrbi	0	5	4	1	1	11	2,8	
Pomočnik v tehnoloških procesih	0	1	5	2	2	10	3,5	
Skupaj	0	7	12	6	3	28	3,2	

Splošni uspeh pri ZI v jesenskem izpitnem roku je pri 28 kandidatih iz NPI v povprečju znašal 3,2 točke, to pa je za 0,1 točke boljše kakor lani.

Tabela 4.6.4: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v jesenskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu								Vsi	Povp. uspeh
		2	2,5	3	3,5	4	4,5	5			
Administrator	0	3	5	2	6	2	1	1	20	3,1	
Avtokaroserist	1	1	1	3	3	0	2	0	11	3,3	
Avtoserviser	9	7	15	11	6	4	0	1	53	2,9	
Bolničar-negovalec	4	5	14	12	8	3	1	3	50	3,1	
Cvetličar	0	2	2	0	0	0	0	1	5	2,8	
Elektrikar	3	6	11	9	6	2	2	1	40	3,0	
Frizer	5	13	11	11	9	4	0	0	53	2,8	
Gastronomske in hotelske storitve	5	13	14	10	12	3	0	0	57	2,8	
Geostrojničnik rudar	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4,5	
Gospodar na podeželju	2	1	1	3	1	0	0	0	8	2,8	
Gozdar	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0	
Inštalater strojnih inštalacij	0	1	2	0	0	0	1	1	5	3,3	
Izdellovalec oblačil	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0	
Kamnosek	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0	
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2,0	
Mehatronik operater	1	2	3	4	1	0	0	0	11	2,7	
Mesar	1	0	0	0	0	1	1	0	3	4,2	
Metalurg	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2,8	
Mizar	2	8	7	6	0	0	0	0	23	2,5	
Oblikovalec kovin - orodjar	4	4	8	6	5	1	0	0	28	2,8	
Pečar - polagalec keramičnih oblog	0	1	3	0	3	1	0	0	8	3,0	
Pek	0	2	2	3	1	0	0	0	8	2,7	
Računalnikar	4	5	10	7	10	6	1	0	43	3,1	
Slaščičar	3	4	4	3	4	5	1	1	25	3,2	
Slikopleskar-črkoslikar	0	2	0	0	0	0	0	0	2	2,0	
Tesar	0	1	0	0	1	0	0	0	2	2,8	
Trgovec	1	11	9	12	8	7	1	6	55	3,2	
Upravljalac težke gradbene mehanizacije	1	0	0	0	0	0	0	0	1	-	
Voznik	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,5	
Vrtnar	1	0	5	2	0	1	1	0	10	3,0	
Zidar	0	0	0	2	0	0	0	0	2	3,0	
Skupaj	47	93	129	109	84	41	13	15	531	2,9	

Splošni uspeh pri ZI je v jesenskem izpitnem roku pri 531 kandidatih iz SPI v povprečju znašal 2,9 točke, to pa je za 0,1 točke bolje kakor lani.

Tabela 4.6.5: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2017, po nazivih izobraževalnih programov za programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu					Vsi	Povp. uspeh
		2	3	4	5			
Obdelovalec lesa	0	0	1	0	0	1	3,0	
Pomočnik pri tehnologiji gradnje	0	2	0	1	0	3	2,7	
Pomočnik v biotehnikih in oskrbi	0	1	1	0	0	2	2,5	
Pomočnik v tehnoloških procesih	1	0	0	0	1	2	5,0	
Pomožni administrator	0	0	1	0	0	1	3,0	
Skupaj	1	3	3	1	1	9	3,0	

Splošni uspeh pri ZI v zimskem izpitnem roku je pri 9 kandidatih iz NPI v povprečju znašal 3,0 točke, to pa je za 0,5 točke slabše kakor lani.

Tabela 4.6.6: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v zimskem izpitnem roku 2016, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu								Vsi	Povp. uspeh
		2	2,5	3	3,5	4	4,5	5			
Administrator	0	1	2	1	5	0	1	0	10	3,2	
Avtokaroserist	1	0	0	4	3	0	0	0	8	3,2	
Avtoserviser	3	2	6	10	3	2	0	0	26	2,9	
Bolničar-negovalec	6	2	4	4	2	4	0	1	23	3,2	
Cvetličar	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3,5	
Dimnikar	0	0	0	1	1	1	0	0	3	3,5	
Elektrikar	0	2	5	2	1	2	0	0	12	2,8	
Frizer	1	4	7	5	3	3	0	1	24	3,0	
Gastronomske in hotelske storitve	0	4	6	5	6	3	0	0	24	3,0	
Geostrojničnik rudar	0	0	0	0	3	2	0	0	5	3,7	
Gospodar na podeželju	0	1	0	0	1	0	0	0	2	2,8	
Inštalater strojnih inštalacij	0	2	1	1	2	2	0	0	8	3,1	
Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	0	0	0	2	0	0	0	2	3,5	
Izdelovalec oblačil	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0	
Mehatronik operater	0	5	5	1	1	1	0	0	13	2,5	
Mesar	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0	
Mizar	0	3	2	0	0	0	0	0	5	2,2	
Oblikovalec kovin - orodjar	2	2	2	0	1	0	0	0	7	2,5	
Pečar - polagalec keramičnih oblog	0	1	0	1	0	0	0	0	2	2,5	
Pek	1	3	0	0	0	2	0	0	6	2,8	
Računalnikar	1	1	1	3	1	0	0	0	7	2,8	
Slaščičar	0	0	0	2	2	2	0	0	6	3,5	
Slikopleskar-črkoslikar	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2,0	
Trgovec	2	5	2	7	6	4	5	4	35	3,5	
Upravljalca težke gradbene mehanizacije	0	3	0	0	0	0	0	0	3	2,0	
Vrtnar	1	0	0	0	1	0	0	0	2	3,5	
Zidar	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,0	
Skupaj	18	42	43	50	45	28	6	6	238	3,0	

Splošni uspeh pri ZI je v zimskem izpitnem roku pri 238 kandidatih iz SPI v povprečju znašal 3,0 točke, to je enako kakor lani.

Tabela 4.6.7: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v vseh treh izpitnih letih, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe nižjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu				Vsi	Povp. uspeh
		2	3	4	5		
Obdelovalec lesa	1	8	11	13	5	38	3,4
Pomočnik pri tehnologiji gradnje	0	6	6	4	5	21	3,4
Pomočnik v biotehnikih in oskrbi	0	21	35	28	26	110	3,5
Pomočnik v tehnoloških procesih	1	12	52	32	21	118	3,5
Pomožni administrator	0	0	3	3	0	6	3,5
Preoblikovalec tekstilij	0	1	4	3	10	18	4,2
Skupaj	2	48	111	83	67	311	3,5

Splošni uspeh pri ZI je v vseh izpitnih letih skupaj pri 311 kandidatih iz NPI znašal 3,5 točke, v SPI pa pri 3,478 kandidatih v povprečju 3,4 točke.

Tabela 4.6.8: Splošni uspeh pri zaključnem izpitu v vseh treh izpitnih rokih, po nazivih izobraževalnih programov za izobraževalne programe srednjega poklicnega izobraževanja

Naziv izobraževalnega programa	Ni opr.	Uspeh na zaključnem izpitu							Vsi	Povp. uspeh
		2	2,5	3	3,5	4	4,5	5		
Administrator	0	9	13	12	28	10	9	20	101	3,6
Avtokaroserist	1	3	3	15	18	6	8	6	60	3,6
Avtoserviser	11	31	60	100	69	73	28	20	392	3,3
Bolničar-negovalec	8	14	52	62	78	59	26	26	325	3,5
Cvetličar	0	3	3	8	16	8	9	6	53	3,7
Dimnikar	0	0	1	3	4	6	2	2	18	3,8
Elektrikar	5	21	45	60	49	44	24	16	264	3,4
Frizer	2	25	69	81	66	56	29	28	356	3,4
Gastronomske in hotelske storitve	4	33	58	70	73	58	27	25	348	3,4
Geostrojnik rudar	0	0	1	0	7	4	1	4	17	4,0
Gospodar na podeželju	0	3	3	11	17	7	6	2	49	3,5
Gozdar	0	0	3	8	4	7	0	7	29	3,7
Grafični operater	0	1	0	0	1	1	0	0	3	3,2
Inštalater strojnih inštalacij	0	10	18	19	22	12	4	3	88	3,2
Izdellovalec kovinskih konstrukcij	0	0	0	0	3	0	0	0	3	3,5
Izdellovalec oblačil	0	0	1	2	0	2	0	1	6	3,6
Izvajalec suhomontažne gradnje	0	0	0	1	2	1	0	0	4	3,5
Kamnosek	0	0	0	1	0	3	0	0	4	3,8
Klepar-krovec	0	0	2	1	1	0	0	1	5	3,3
Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	0	9	10	10	7	5	3	2	46	3,1
Mehatronik operater	1	14	22	30	28	23	24	14	156	3,5
Mesar	0	0	3	6	4	7	2	3	25	3,7
Metalurg	0	0	1	1	0	2	0	0	4	3,4
Mizar	8	27	31	29	32	17	16	10	170	3,2
Oblikovalec kovin - orodjar	5	8	27	33	36	26	15	4	154	3,4
Pečar - polagalec keramičnih oblog	0	7	7	6	7	6	5	2	40	3,3
Pek	1	8	9	9	9	5	2	0	43	3,0
Računalnikar	4	11	26	36	42	23	13	6	161	3,3
Slaščičar	2	11	16	14	20	31	16	31	141	3,8
Slikopleskar-črkoslikar	0	3	0	3	2	5	5	1	19	3,7
Tapetnik	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4,0
Tesar	0	1	1	1	1	6	4	2	16	3,9
Trgovec	2	34	46	57	55	51	38	37	320	3,5
Upravljalac težke gradbene mehanizacije	0	3	0	0	6	4	1	1	15	3,5
Voznik	0	0	1	0	0	0	1	1	3	4,0
Vrtnar	1	0	7	6	4	3	3	4	28	3,5
Zidar	0	3	0	4	1	2	0	1	11	3,1
Skupaj	55	292	539	699	712	574	321	286	3.478	3,4

4.7 Uspeh po izpitih pri zaključnem izpitu 2016

Zaradi primerljivosti med vrstami izobraževalnih programov je povprečni uspeh po izpitih računani le od pozitivnih kandidatov (uspeh 2–5).

Tabela 4.7.1: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

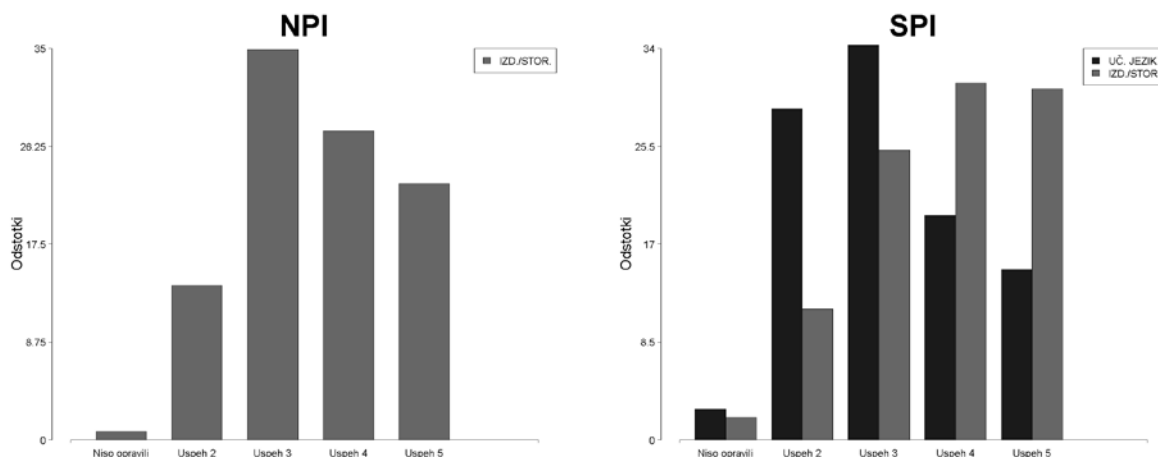
Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
IZD./STOR.	2	0,7%	38	13,8%	96	34,9%	76	27,6%	63	22,9%	275	100,0%	3,57

Povprečni uspeh na spomladanskem izpitnem roku pri NPI je pri izdelku/storitvi znašal 3,57 točke.

Tabela 4.7.2: Uspeh po izpitih v spomladanskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
UČ. JEZIK	76	2,7%	820	28,8%	978	34,3%	556	19,5%	422	14,8%	2.852	100,0%	3,12
IZD./STOR.	56	2,0%	324	11,4%	718	25,2%	884	31,0%	870	30,5%	2.852	100,0%	3,75

Povprečni uspeh na spomladanskem izpitnem roku pri SPI je pri učnem jeziku znašal 3,12 točke, pri izdelku/storitvi pa 3,75 točke. Kljub podatku, da je bilo število neuspešnih kandidatov pri izpitu iz učnega jezika večje kakor število neuspešnih kandidatov pri izpitu iz izdelka/storitve, *razlika ni statistično pomembna* ($t = 1,76$). Delež kandidatov z oceno 5 je *statistično pomembno višji* pri izdelku/storitvi: najvišjo oceno je tukaj dobilo 30,5 % kandidatov, pri učnem jeziku pa 14,8 % kandidatov ($t = 14,17$).



Sliki 4.7.1 in 4.7.2: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v spomladanskem izpitnem roku

Tabela 4.7.3: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

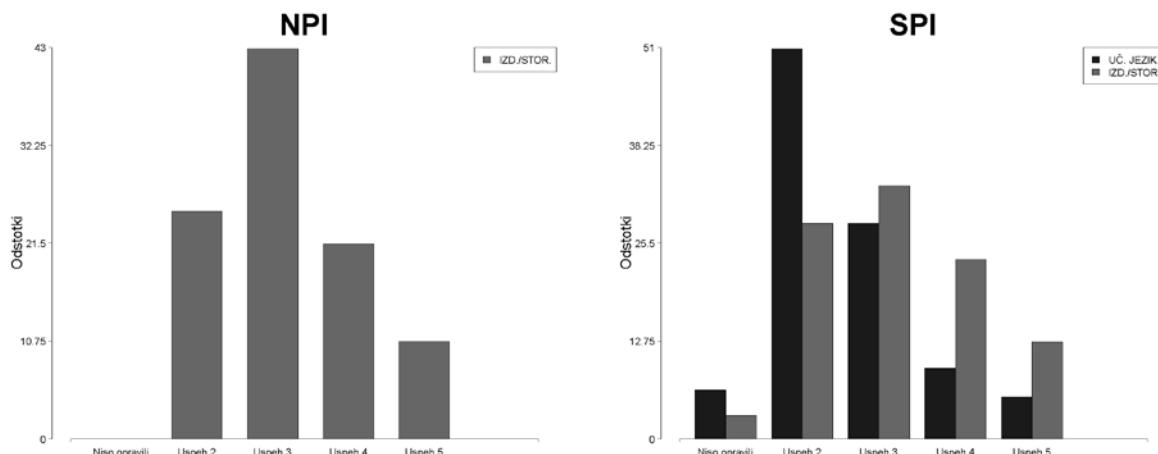
Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
IZD./STOR.	0	0,0%	7	25,0%	12	42,9%	6	21,4%	3	10,7%	28	100,0%	3,18

Povprečni uspeh na jesenskem izpitnem roku pri NPI je pri izdelku/storitvi znašal 3,18 točke.

Tabela 4.7.4: Uspeh po izpitih v jesenskem izpitnem roku 2016, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
UČ. JEZIK	34	6,4%	270	50,8%	149	28,1%	49	9,2%	29	5,5%	531	100,0%	2,50
IZD./STOR.	16	3,0%	149	28,1%	175	33,0%	124	23,4%	67	12,6%	531	100,0%	3,11

Povprečni uspeh na jesenskem izpitnem roku pri SPI je pri učnem jeziku znašal 2,50 točke, pri izdelku/storitvi pa 3,11 točke. Izpit iz učnega jezika je bil težji kakor izpit iz izdelka/storitve, saj ga ni opravilo 6,4 % kandidatov, na izpitu iz izdelka/storitve pa ni bilo uspešnih 3,0 % kandidatov. Razlika je statistično pomembna ($t = 2,61$). Delež kandidatov z oceno 5 je statistično pomembno višji pri izdelku/storitvi: tukaj je najvišjo oceno dobilo 12,6 % kandidatov, pri učnem jeziku pa 5,5 % kandidatov ($t = 4,07$).



Sliki 4.7.3 in 4.7.4: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v jesenskem izpitnem roku

Tabela 4.7.5: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2017, v izobraževalnih programih nižjega poklicnega izobraževanja

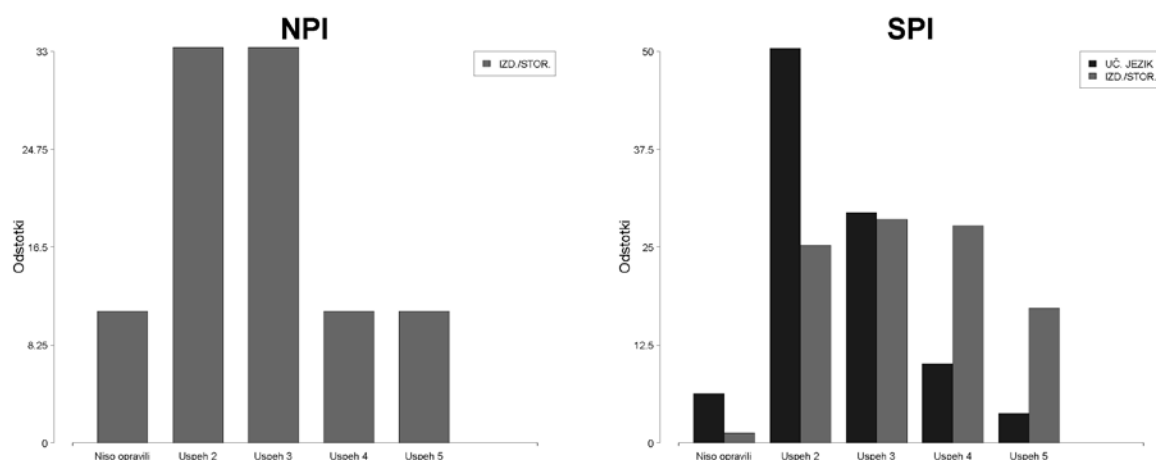
Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
IZD./STOR.	1	11,1 %	3	33,3 %	3	33,3 %	1	11,1 %	1	11,1 %	9	100,0 %	2,67

Povprečni uspeh na zimskem izpitnem roku pri NPI je pri izdelku/storitvi znašal 2,67 točke.

Tabela 4.7.6: Uspeh po izpitih v zimskem izpitnem roku 2017, v izobraževalnih programih srednjega poklicnega izobraževanja

Izpit	Niso opravili		Ocena 2		Ocena 3		Ocena 4		Ocena 5		Vsi		Povprečni uspeh
	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	Število	Odstotek	
UČ. JEZIK	15	6,3 %	120	50,4 %	70	29,4 %	24	10,1 %	9	3,8 %	238	100,0 %	2,48
IZD./STOR.	3	1,3 %	60	25,2 %	68	28,6 %	66	27,7 %	41	17,2 %	238	100,0 %	3,33

Povprečni uspeh na zimskem izpitnem roku pri SPI je pri učnem jeziku znašal 2,48 točke, pri izdelku/storitvi pa 3,33 točke. Na zimskem izpitnem roku izpita iz učnega jezika ni opravilo 6,3 %, izpita iz izdelka /storitve pa 1,3 % kandidatov; ta razlika je statistično pomembna ($t = 2,88$). Delež kandidatov z oceno 5 je statistično pomembno višji pri izdelku/storitvi: tukaj je najvišjo oceno dobilo 17,2 % kandidatov, pri učnem jeziku pa 3,8 % kandidatov ($t = 4,78$).



Sliki 4.7.5 in 4.7.6: Uspeh po izpitih v posameznih vrstah izobraževalnih programov v zimskem izpitnem roku

5 UGOTOVITVE DRŽAVNE KOMISIJE ZA ZAKLJUČNI IZPIT

Letos DK ZI z veseljem ugotavlja, da se je število kandidatov, ki so opravljali zaključni izpit v izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja, povečalo. Trend upadanja se je zaustavil in obrnil navzgor. Število kandidatov, vključenih v zadnji letnik, se je v letu 2016 glede na leto poprej zvišalo za 6,5 %. Čeprav se zmanjšujejo generacije otrok, opažamo, da se popularnost vpisa v poklicne šole rahlo povečuje, nad tem pa smo navdušeni. Prepričani smo, da so starši in dijaki oziroma odrasli udeleženci izobraževanja ugotovili, kako so poklici, za katere se kandidati na teh šolah izobražujejo, na trgu delovne sile vedno bolj iskani.

Razmerje med rednimi dijaki in drugimi (odrasli udeleženci izobraževanja in dijaki brez statusa) se spreminja. Leta 2016 je bilo med kandidati 83,3 % dijakov in 16,7 % drugih. Drugih je bilo v letu 2016 za 3,1 % več kakor leta 2015, obenem pa za 3,8 % manj kakor leta 2011. V letu 2016 se je delež drugih kandidatov rahlo povečal, vendar ugotavljamo, da je razmerje med dijaki in drugimi od leta 2013 do leta 2016 relativno stabilno.

Razlika med številom kandidatov, ki so se prijavili, in številom kandidatov, ki so pristopili k opravljanju zaključnega izpita, se spreminja. V letu 2016 se je k zaključnemu izpitu prijavilo 3.789 kandidatov, to je še vedno manj kakor leta 2011, glede na leto 2015 pa je bilo prijavljenih za 9,7 % več kandidatov.

Trendi kažejo, da je uspeh na zaključnem izpitu dober. V letu 2016 je uspešno opravilo zaključni izpit 3.732 kandidatov (98,5 %), to je za 0,5 % več kakor leta 2015. V letu 2016 jih je bilo uspešnih 1,1 % več kakor leta 2011.

Z izjemnim uspehom je izdelalo 353 kandidatov, to je 68 več kakor leto poprej.

Odstotek kandidatov z izjemnim uspehom je v letu 2016 znašal 9,5 %, to je 1,1 % več kakor leta 2015 in 2,6 % več kakor leta 2011. Število kandidatov z izjemnim uspehom vsako leto, razen leta 2015, naraste približno za pol odstotka.

Izjemni splošni uspeh na zaključnem izpitu so dosegli v 5 od 7 programov NPI in v 31 od 37 programov SPI. Delež kandidatov z ISU (izračunan le za programe z najmanj 15 udeleženci) je med programi NPI najvišji pri preoblikovalcih tekstilij (56 %), pri pomočnikih pri tehnologiji gradnje in pri pomočnikih v biotehnikih in oskrbi (oboje 24 %). Najvišje deleže kandidatov z ISU v programih SPI imamo med gozdarji (24 %), geostrojniki rudarji (24 %) in slaščičarji (22 %).

DK ZI ugotavlja, da je bil zaključni izpit 2016 – glede na podatke za redne dijake in za odrasle udeležence izobraževanja ter za kandidate brez statusa – za spomladanski (2016), za jesenski (2016) in za zimski (2017) izpitni rok izpeljan v skladu z veljavno zakonodajo in v skladu z drugimi predpisi, navedenimi v začetku *Letnega poročila o zaključnem izpitu 2016*.

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali zaključni izpit v skladu z usmeritvami, določenimi v odločbi o usmeritvi kandidatov s posebnimi potrebami.

Kakor vsako leto do sedaj je tudi letos največ kandidatov opravilo zaključni izpit v spomladanskem izpitnem roku, manj v jesenskem izpitnem roku, najmanj pa v zimskem izpitnem roku.

Na zaključnem izpitu 2016 so sodelovali tudi predstavniki delodajalcev, kot zunanji ocenjevalci in kot četrti člani šolskih izpitnih komisij za zaključni izpit. Njihovo sodelovanje podpiramo in spodbujamo, saj je pomembno tako z vidika zunanjega ocenjevanja zaključnega izpita kakor tudi z vidika doseganja uporabnega znanja kandidatov. Zaključni izpiti so tudi priložnost za navezovanje in krepitev stikov med posamezno šolo in področjem dela.

6 SKLEPI, OCENE IN PREDLOGI

Zaključni izpit 2016 je bil izveden v skladu z veljavnimi pravnimi podlagami.

Zaključni izpit je opravilo 98,5 % kandidatov, to pa je visok odstotek. Rezultati kažejo, da se je prenova izobraževalnih programov nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja dobro uveljavila.

Spremljava zaključnega izpita – spremljali so ga CPI in delodajalci – nam pove, da ta izpit še ni izveden povsem v skladu z novim konceptom zaključnega izpita in v skladu s pričakovanji delodajalcev, pri katerih se bodo kandidati zaposlili.

Če želimo, da bi se ugodni trendi razvoja, kakovosti in učinkovitosti nadaljevali, bo tudi v prihodnjih letih treba nameniti posebno pozornost zaključnim izpitom in usposabljanju vseh, ki so vpeti v njihovo organizacijo in izvedbo. Zato moramo nadaljevati usposabljanje. Tudi v prihodnje naj se izvajajo seminarji za predsednike in tajnike šolskih komisij za zaključni izpit, pa tudi za predstavnike delodajalcev, ki so se do sedaj izkazali kot zelo pozitivni. Treba bo izpeljati še več kakovostnih usposabljanj za učitelje in za mentorje, da se bo še bolj dvignila kakovost (izvedbe in ocenjevanja) zaključnega izpita. Priporočamo, da šole spodbujajo udeležbo učiteljev in mentorjev pri usposabljanjih za zaključni izpit.

Še dalje moramo krepiti sodelovanje socialnih partnerjev, saj je njihova vloga zelo pomembna za zunanje ocenjevanje zaključnega izpita: zaradi doseganja uporabnega znanja kandidatov in kot priložnost za navezovanje in krepitev stikov med posamezno šolo in področjem dela.

Trend zmanjševanja števila kandidatov v izobraževalnih programih nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja se je zaustavil in obrnil; to nas veseli. Po našem mnenju se mladi, starši in družba vedno bolj zavedajo, da so osebe s poklicno izobrazbo zelo iskane na trgu dela.

Vsem, ki so opravili zaključni izpit 2016, in vsem, ki so bili vključeni v izvedbo tega zaključnega izpita 2016, čestitamo.

7 PRILOGE

7.1 Člani Državne komisije za zaključni izpit*

Ime in priimek	Zaposleni v instituciji
Marjan Zaletelj, predsednik	Javna razsvetljava, Ljubljana – Dobrunje (do 1. 11. 2016)
Florjan Šamec, predsednik	Mateli d. o. o., Celje (od 1. 11. 2016)
Breda Zupanc, namestnica predsednika	Center RS za poklicno izobraževanje
Marjanca Simsič, članica	Trgovinska zbornica Slovenije (od 1. 11. 2016)
Mitja Korunovski, član	Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije
Mojca Cek, članica	Gospodarska zbornica Slovenije (do 1. 11. 2016)
Bernarda Kokalj, članica	Zavod za gluhe in naglušne, Ljubljana (do 1. 11. 2016)
Majda Kanop, članica	Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola (do 1. 11. 2016)
Marko Kovačič, član	Srednja šola Domžale (do 1. 11. 2016)
Iztok Leskovar, član	Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje (do 1. 11. 2016)
Sonja Mlinarič, članica	Šolski center Ptuj, Ekonomska šola (od 1. 11. 2016)
Darinka Martinčič Zalokar, članica	Srednja šola tehniških strok Šiška, Ljubljana (do 1. 11. 2016)
Tomaž Kranjc, član	Zavod Republike Slovenije za šolstvo
Ljubica Lukan, članica	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

*Državna komisija za zaključni izpit v aktualnem mandatnem obdobju je bila imenovana dne 1. 11. 2016.

7.2 Seznam kandidatov z izjemnim splošnim uspehom

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
1. Klemen Adamič	51. Granit Elshani	101. Medeja Jevšnik
2. Ajdin Alagić Silahić	52. Sumeja Emrić	102. Urška Jurkošek
3. Ajdin Alagić Silahić	53. Mateja Erzar	103. Katarina Kadivnik
4. Anton Antlej	54. Barbara Fegeš	104. Ylberina Kajtazaj
5. Viktorija Araus	55. Lan Ferenčak	105. Miha Kambič
6. Emrah Avdibašić	56. Teja Ferfolja	106. Belma Kapič
7. Minela Balčinović	57. Tjaša Fink	107. Katja Kapun
8. Matej Balkovec	58. Franko Frumen	108. Simona Karčovnik
9. Ivan Barunčić	59. Anton Ftičar	109. Elvira Kardinar
10. Valentina Bedek Ožvald	60. Rok Fugger	110. Maja Kastelic
11. Ermin Begić	61. Nataša Gabor	111. Blaž Kastelic
12. Andrej Benčič	62. Nina Gantar	112. Filip Kavčič
13. Anže Bilban	63. Žan Gartner	113. Katja Kavčič
14. Maja Bogdanović	64. David Gašperič	114. Mitja Ketiš
15. Sabina Bohar	65. Branislav Gavrić	115. Blaž Klančar
16. Teja Bonča	66. Leja Gerdin	116. Ksenija Klemenčič
17. Domen Borko	67. Patricija Gjerek	117. Ana Klemenčič
18. Amila Bosnić	68. Marija Gjorgieva	118. Nejc Knavs
19. Aleš Božič	69. Alen Glodež	119. Katja Kocbek
20. Lea Bratina	70. Blaž Gombač	120. Lara Kociper
21. Martina Breznik	71. Jernej Gorenšek	121. Patricija Kocuvan
22. Katja Bukovšek	72. Orlando Gostečnik	122. Zala Kokalj
23. Simon Bukšek	73. Mihaela Grahornik	123. Klemen Kokol
24. Blaž Burja	74. Klemen Gramc	124. Adela Kolar
25. Luka Carić	75. Laura Gregorič	125. Amadeja Kolar
26. Katja Cegnar	76. Luka Groboljšek	126. Ana Kolman
27. Luka Cene	77. Simon Gumzer	127. Tilen Köpp
28. Urška Cijan Brkič	78. Edvin Hadžić	128. David Korelec
29. Patrik Colnarić	79. Sašo Hamer	129. Miha Košir
30. Luka Cotič	80. Simon Hamer	130. Janez Kotnik
31. Mateja Cvetkovič	81. Elvedina Hasanić	131. Jure Kovač
32. Matej Cviki	82. Anže Hladin	132. Tomaž Kovač
33. Nejc Časar	83. Nejc Hočevnar	133. Martina Kovač
34. Luka Čefarin	84. Rok Hodnik	134. Lara Kovač
35. Tina Čemažar	85. Urban Hostnik	135. Marko Kovačič
36. Anita Černevshek	86. Martina Hozjan	136. Špela Kozinc
37. Martina Čižič	87. Sara Hrast	137. Jure Krajnc
38. Rasmina Čović	88. Zdenka Hren	138. Matjaž Kralj
39. Grega Čuk	89. Simon Hribar	139. Timotej Kranar
40. Dani Dobrajc	90. Nives Hribar	140. Matic Kranjc
41. Jaka Dolenc	91. Tina Ikanović	141. Žan Kranjec
42. Saša Dolinar	92. Šenaj Ismaili	142. Tjaša Krapež
43. Denis Donko	93. Jure Jaklič	143. Alenka Kraškovic
44. Sebastijan Dragan	94. Janja Jamšek	144. Luka Krevatin
45. Tina Dragič	95. Matej Jamšek	145. Jernej Krivec
46. Žiga Duh Novački	96. Sara Jankovič	146. Anamari Križaj
47. Tilen Dukarić	97. Nina Jazbec	147. Žan Križnik
48. Jehona Durmishi	98. Žan Jelen	148. Alen Krojzl
49. David Džekič	99. Nejc Jendrok	149. Klara Kržišnik
50. Karin Đudarić	100. Barbara Jerič	150. Edmira Kuci

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
151. Elvis Kudić	201. Melisa Osmančević	251. Antonija Recek
152. Blaž Kuhar	202. Rock Marcel Ošep	252. Klavdija Rifelj
153. Rok Kuhar	203. Vanja Oštir	253. Darko Rizmal
154. Vlado Kukec	204. Anja Ovčak	254. Iris Robič Klobasa
155. Alen Kukec	205. Samanta Pantner	255. Tjaša Robida
156. Aljaž Kurson	206. Aleš Pavlin Župan	256. Erik Ročnik
157. Zarja Kuštrin Pocrnič	207. Magdalena Pec	257. Klara Rodič
158. Ana Lajh	208. Saša Pelcl	258. Matjaž Rojko
159. Martin Latković	209. Alojz Pene	259. Nitaj Ropret
160. Tilen Ledinek	210. Ines Perger	260. Aleš Rosenstein
161. Sašo Lepoglavec	211. Vanesa Perne	261. Vid Rot
162. Matic Leuštek	212. Jožek Pešl	262. Živa Rot
163. Tia Lipovšek	213. Maja Petelinc	263. Ajda Rupnik Čavič
164. Laura Lisec	214. Anže Peterlin	264. Jure Rus
165. Žan Logar	215. Uroš Peternelj	265. Jan Rustja
166. David Lorenčič	216. Maja Petrič	266. Sadmira Salkić
167. Sara Lukanc	217. Andraž Pezdir	267. Elisabeth Sambolec
168. Erik Maglica	218. Tjaša Pičulin	268. Dušan Sedmak
169. Lea Markovič	219. Filip Pirc	269. Ines Senica
170. Mateja Marolt	220. Andraž Pirc	270. Valmir Shurdhaj
171. Nastja Marton Izda	221. Teja Pirš	271. Lučka Sinkovič
172. Tjaša Matko	222. Silvo Pišotek	272. Dženeta Sivčević
173. Nina Mauser	223. Marjana Plajnšek	273. Jasna Skoko
174. Valentina Mehmeti	224. Tomaž Plavčak	274. Kaja Skrt
175. Mejta Mejminoska	225. Jernej Plohl	275. Natalija Slatinek
176. Marino Mekiš	226. Marko Podjaveršek	276. Gaber Sluga
177. Žiga Meklav	227. Andraž Podjaveršek	277. Remina Smailji
178. Aleš Melavc	228. Teja Podkubavšek	278. Anja Smole
179. Jure Mihelčič	229. Nejc Podobnik	279. Lara Smrekar
180. Zala Miklauc	230. Peter Pograjc	280. Bojan Sovec
181. Klemen Miklavčič	231. Eva Poklič	281. Aleš Sovec
182. Beno Misja	232. Šeherzada Porić	282. Rok Sovinc
183. Jošt Mlinar	233. Andreja Potrata	283. Mitja Sraka
184. Taria Molko	234. Tadeja Povalej	284. Tadej Stachel
185. Denis Moreše	235. Nadja Požek	285. Tilen Stachel
186. Anja Mrak	236. Jaka Prelog	286. Tanja Stanič
187. Tomaž Mraz	237. Brigita Prevolšek	287. Anton Stropnik
188. Tinkara Mugerli	238. Matej Prosenjak	288. Matic Svete
189. Harisa Muminović	239. Sergeja Puc	289. Rok Svetelj
190. Andreja Munda	240. Sara Puhman	290. Petra Šaruga
191. Rok Murn	241. Matej Punčoh	291. Filip Šegula
192. Andraž Novak	242. Sara Pungartnik	292. Vasja Šen
193. Primož Novak	243. Špela Pustovrh	293. Ljiljana Škorić
194. Tine Novak	244. Marko Pušnik	294. Gregor Škrj
195. Sandi Nuhanović	245. Sanja Radešič	295. Jan Štefanič
196. Klemen Oblak	246. Tina Rak	296. Sara Štefanič
197. Alen Oblak	247. Hanisa Rama	297. Lea Štumpfl
198. Katja Odlazek	248. Tadeja Ratajc	298. Neža Šubic
199. Taša Okorn	249. Tilen Ravnik Ledinek	299. Aleksandra Tasić Goričan
200. Laura Okorn	250. Luka Razpotnik	300. Donjeta Thaci

Ime in priimek	Ime in priimek	Ime in priimek
301. Nina Tivadar	319. Aljaž Verhovnik	337. Rebeka Zaverski
302. Renato Tomažič	320. Rafael Vidmar	338. Ana Zavolovšek
303. Žan Tomažin	321. Maruša Vidmar	339. Nastja Zbačnik
304. Sanja Trajkova	322. Neža Vindiš	340. Gašper Zihlerl
305. Klara Tratnik	323. Matic Vodončnik	341. Doroteja Zolar
306. Joži Trdin	324. Pranvera Vojvoda	342. Janez Zore
307. Luka Treven	325. Boštjan Volk	343. Barbara Zorec
308. Gorazd Trobentar	326. Anja Vončina	344. Nika Zupanec
309. Nejc Trplan	327. Andrej Vončina	345. Patricija Žabkar
310. Peter Tušar	328. Matej Vrbnjak	346. Klara Žejn
311. Jaka Urbanija	329. Rene Vrečer	347. Uroš Železnik
312. Jernej Ušlakar	330. Erion Vrella	348. Denis Želj
313. Andrej Varga	331. Evelyn Vuk	349. Aleš Žerjav
314. Milan Vasilev	332. Tjaša Weiss	350. Dušan Živković
315. Novica Vasiljević	333. Ana Zager	351. Alen Žižmond
316. Ana Veber	334. Igor Zaić	352. Žan Žlebnik
317. Rok Verčko	335. Maša Zalar	353. Sonja Žmitek Govc
318. Adriana Verdnik	336. Tadej Zamuda	

7.3 Seznam izobraževalnih programov, število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom (ISU) in število vseh kandidatov, ki so opravili zaključni izpit 2016

IP	Naziv izobraževalnega programa	Št. ISU	Št. vseh
NPI	Obdelovalec lesa	5	38
NPI	Pomočnik konfekcionarja	0	0
NPI	Pomočnik pri tehnologiji gradnje	5	21
NPI	Pomočnik v biotehnik in oskrbi	26	110
NPI	Pomočnik v tehnoloških procesih	21	117
NPI	Pomožni administrator	0	6
NPI	Preoblikovalec tekstilij	10	18
SPI	Administrator	20	101
SPI	Avtokaroserist	6	59
SPI	Avtoserviser	20	381
SPI	Bolničar-negovalec	26	317
SPI	Cvetličar	6	53
SPI	Dimnikar	2	18
SPI	Elektrikar	16	259
SPI	Frizer	28	354
SPI	Gastronomske in hotelske storitve	25	344
SPI	Geostrojničnik rudar	4	17
SPI	Gospodar na podeželju	2	49
SPI	Gozdar	7	29
SPI	Grafični operater	0	3
SPI	Inštalater strojnih inštalacij	3	88
SPI	Izdelovalec kovinskih konstrukcij	0	3
SPI	Izdelovalec oblačil	1	6
SPI	Izvajalec suhomontažne gradnje	0	4
SPI	Kamnosek	0	4
SPI	Klepar-krovec	1	5
SPI	Mehanik kmetijskih in delovnih strojev	2	46
SPI	Mehatronik operater	14	155
SPI	Mesar	3	25
SPI	Metalurg	0	4
SPI	Mizar	10	162
SPI	Oblikovalec kovin - orodjar	4	149
SPI	Pečar - polagalec keramičnih oblog	2	41
SPI	Pek	0	42
SPI	Računalnikar	6	157
SPI	Slaščičar	31	139
SPI	Slikopleskar-črkoslikar	1	19
SPI	Tapetnik	0	1
SPI	Tesar	2	16
SPI	Trgovec	37	319
SPI	Upravljalca težke gradbene mehanizacije	1	16
SPI	Voznik	1	3
SPI	Vrtnar	4	27
SPI	Zidar	1	11

7.4 Seznam predsednikov in tajnikov šolskih komisij za zaključni izpit

Naziv šole	Ravnatelj	Tajnik
Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana	Gvido Jager	Erna Klanjšek Tomšič
Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana	Majda Kanop	Pavel Ojsteršek
Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje	Marjetka Bizjak	Saša Bec
Srednja šola Domžale	Marko Mlakar	Nataša J. Juvan r
Gimnazija in srednja šola Kočevje	Marjeta Kamšek	Katja Šalehar
Srednja medijska in grafična šola Ljubljana	Ana Šterbenc	Florjan Pezdevšek
Srednja šola za gostinstvo in turizem v Ljubljani	Marjeta Smole	Metka Pokorn
Srednja trgovska šola Ljubljana	Elizabeta Hernaus Berlec	Anica Hočevnar
Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana	Dušan Vodeb	Janez Gluhododov
Srednja šola tehniških strok Šiška	Darinka M. Zalokar	Snežna Oblak
Srednja poklicna in strokovna šola Bežigrad Ljubljana	Frančiška Al-Mansour	Mojca Suhadolnik
Center za izobraževanje, rehabilitacijo in usposabljanje Kamnik	Saša Markovič	Alenka Markuž Humar
Srednja šola Zagorje	Aljaša Urbanija	Vanda Macerl
Srednja frizerska šola Ljubljana	Saša Hiti	Sanda Smrekar
Zavod za gluhe in naglušne Ljubljana	Bernarda Kokalj	Nataša Hacin
Center za dopisno izobraževanje Univerzum	Albert Štrancar	Janja Štefan
Vzgojno-izobraževalni zavod Višnja Gora	Jože Horvat	Tanja Miklič
Zavod za vzgojo in izobraževanje Logatec	Bojan Bogataj	Jasmina Stare
Srednja zdravstvena šola Ljubljana	Marija Verbič	Vera Orešnik
Ljudska univerza Kočevje	Maja Rupnik	Milena Petek
LANDIS d. o. o., izobraževanje in poslovno svetovanje	Monika Kačičnik	Monika Kačičnik
Izobraževalni center Geoss d. o. o.	Ivana Šinkovec	Gordana Marino
Javni zavod Cene Štupar – Center za izobraževanje Ljubljana	Bojan Hajdinjak	Branka Bričl
B2 d. o. o., Srednja šola Ljubljana, zasebna šola	Lidija Weis	Milka Vaupotič
Biotehniški izobraževalni center Ljubljana – Živilska šola	Tatjana Šček Prebil	Aleš Dolenc
Zasavska ljudska univerza, Trbovlje	Tone Bezgovšek	Mateja Pistotni
Srednja elektro-računalniška šola Maribor	Irena Srša Žnidarič	Suzana Rehberger
Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor	Alenka Ambrož Jurgec	Andrej Šavora
Biotehniška šola Maribor	Anton Krajnc	Romana Šuman
Lesarska šola Maribor, Srednja šola	Aleš Hus	Franc Korpič
Šolski center Ravne na Koroškem, Srednja šola Ravne na Koroškem	Ivanka Stopar	Jelka Onuk
Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor	Dušan Erjavec	Valerija Pekušek Cvikl
Srednja šola za oblikovanje Maribor	Nadja Jager Popovič	Tatjana Rupreht

Srednja trgovska šola Maribor	Tanja Lakoše	Nataša Kranjc
Srednja zdravstvena in kozmetična šola Maribor	Katja Rek	Anita Bezjak
IZOBRAŽEVALNI CENTER PIRAMIDA, Srednja šola za prehrano in živilstvo	Davorin Urih	Irena Rihter
Šolski center Ptuj, Ekonomska šola	Darja Harb	Simona Brlek
Šolski center Ptuj, Biotehniška šola	Marjan Horvat	Marija Ban
Šolski center Ptuj, Elektro- in računalniška šola	Rajko Fajt	Branko Šešerko
Tehniški šolski center Maribor, Srednja strojna šola	Darko Kukovec	Vladimira Volk
Šolski center Ptuj, Strojna šola	Bojan Lampret	Jožef Trantura
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja zdravstvena šola	Blaž Šušel	Boža Zalesnik
Ljudska univerza Slovenska Bistrica	Brigita Kruder	Maja Kanop Krevh
Ljudska univerza Ptuj	Mojca Volk	Bernarda Kvas
Ljudska univerza Ormož	Viki Ivanuša	Mladen Andrejevič Lesjak
Andragoški zavod Maribor, Ljudska univerza	Irena Urankar	Anita Brglez
Srednja šola Slovenska Bistrica	Iva Pučnik Ozimič	Vlasta Tomec
Šolski center Slovenj Gradec, Srednja šola Slovenj Gradec in Muta	Bernard Kresnik	Janja Žigart
Šolski center Velenje, Strojna šola	Janko Pogorelčnik	Urška Mazej
Šolski center Velenje, Šola za rudarstvo in varstvo okolja	Albin Vrabčič	Urška Mazej
Šolski center Velenje, Elektro- in računalniška šola	Simon Konečnik	Nevenka Rozman
Ekonomska šola Celje, Gimnazija in srednja šola	Bernarda Marčeta	Maja Jerič
Šolski center Celje, Srednja šola za storitvene dejavnosti in logistiko	Igor Lupše	Sonja Čendak Pavlič
Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje	Iztok Leskovar	Sabina Snedic
Srednja zdravstvena šola Celje	Katja Pogelšek Žilavec	Polona Podlesnik
Šolski center Celje, Srednja šola za strojništvo, mehatroniko in medije	Ludvik Aškerc	Andrej Požlep
Šolski center Celje, Srednja šola za gradbeništvo in varovanje okolja	Irena Posavec	Aleš Dobnik
Šolski center Celje, Srednja šola za kemijo, elektrotehniko in računalništvo	Mojmir Klovar	Tjaša Verdev
Šolski center Velenje, Šola za storitvene dejavnosti	Mateja Klemenčič	Dragica Tomelj
Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, SIC – Izobraževanje odraslih in svetovanje	Jasmina Mihelak Zupančič	Ana Patricija Košir
Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Srednja poklicna in strokovna šola	Štefanija Kos Zidar	Romana Rožmarič
Šolski center Šentjur, Srednja poklicna in strokovna šola	Janez Vodopivec	Lidija Bauman
UPI Ljudska univerza Žalec	Franja Centrih	Marjana Rogel Peršič
Abitura d. o. o.	Breda Perčič	Marko Skarlovnik
Andragoški zavod, Ljudska univerza Velenje	Brigita Kropušek Ranzinger	Alenka Mokotar

Ljudska univerza Celje	Dubravka Milovanović	Ines Stilin
MOCIS Center za izobraževanje odraslih	Sonja Lakovšek	Simona Štruc
Šolski center Slovenske Konjice-Zreče, Srednja poklicna in strokovna šola Zreče	Jasmina Mihelak Zupančič	Dušan Špoljar
Ljudska univerza Rogaška Slatina, Zavod za izobraževanje in kulturo	Lidija Sovinc	Nataša Hohnjec
Prah izobraževalni center d. o. o., Srednja strokovna in poklicna šola Rogaška Slatina – zasebna šola	Igor Prah	Simona Šalej
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo	Mojca Šmelcer	Simona Žibert
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za lesarstvo	Milan Štigl	Irena Hajdinjak
Biotehniški center Naklo – Srednja šola	Andreja Ahčin	Maja Jarc
Šolski center Kranj, Srednja ekonomska, storitvena in gradbena šola	Nada Šmid	Lena Vesna Špehar
Srednja šola Jesenice	Andreja Vehar Jerman	Miha Povšič
Srednja gostinska in turistična šola Radovljica	Marjana Potočnik	Gabrijela Jošt
Ljudska univerza Radovljica	Mateja Rozman Amon	Mojca Šolar Perko
Ljudska univerza Škofja Loka	Petra Rozman	Tanja Avman
Ljudska univerza Kranj, center za izobraževanje in kulturo	Mateja Šmid	Karmen Kosem
EDC – Zavod za strokovno izobraževanje, Kranj	Darinka Rakovec	Vesna Gros Cilenšek
Ljudska univerza Tržič	Metka Knific	Kristina Zupan
Šolski center Kranj, Srednja tehniška šola	Saša Kocijančič	Simona Rozman
Gimnazija Jurija Vege Idrija	Karmen Vidmar	Tanja Pirih
Šolski center Nova Gorica, OE Srednja ekonomska in trgovska šola	Inga Krusič Lamut	Silva Pelicon
Šolski center Nova Gorica, Gimnazija in zdravstvena šola	Vesna Žele	L. Vermiglio, S. Fiegl, S. Pelicon
Šolski center Nova Gorica, Biotehniška šola	Barbara Miklavčič Velikonja	Petra Grmek
Ljudska univerza Nova Gorica	Nada Uršič Debeljak	Alenka Podgornik
Ljudska univerza Ajdovščina	Eva Mermolja	Helena Furlan
Elektrotehniška in računalniška šola Nova Gorica	Robert Peršič	Ksenija Vogrinc
Šolski center Nova Gorica, Strojna, prometna in lesarska šola	Primož Štekar	Ksenija Vogrinc
Srednja gozdarska in lesarska šola Postojna	Cvetka Kernel	Nataša Ujčič
Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper	Branka Žerjal	Doris Pohlen Gobbo
Srednja šola Izola	Adelija Perne	Zorka Grgurovič
Srednja tehniška šola Koper	Iztok Drožina	Melina Gorjan
Srednja šola Pietro Coppo Izola	Alberto Scheriani	Mirjana Zennaro Mojškerc
Šolski center Postojna, Srednja šola	Helena Posega Dolenc	Danijel Mislej
Vzgojni zavod Planina	Leonida Zalokar	Marija Debevec
Ljudska univerza Koper	Alenka Grželj	Petra Verbič

Ljudska univerza Sežana	Aljana Resinovič	Andreja Furlan Miklobušec
Izobraževalni center Memory d. o. o.	Jernej Turk	Jernej Turk
Ekonomška šola Novo mesto, Srednja šola in gimnazija	Jože Zupančič	Katarina Udovč
Šolski center Novo mesto, Srednja elektrošola in tehniška gimnazija	Boris Plut	Vesna Čurk
Srednja šola Črnomelj	Elizabeta Prus	Anica Željeznjak
Grm Novo mesto – Center biotehnike in turizma, OE Srednja šola za gostinstvo in turizem	Jože Avsec	Irena Jarc
Šolski center Krško-Sevnica, Srednja šola Sevnica	Matjaž Prestor	Vesna Adžaga
Šolski center Novo mesto, Srednja strojna šola	Sebastijan Brežnjak	Robert Rudman
Šolski center Novo mesto, Srednja gradbena, lesarska in vzgojiteljska šola	Damjana Gruden	Melita Blatnik
Šolski center Novo mesto, Srednja zdravstvena in kemijska šola	Damjana Papež	Katja Hrovat
Ekonomška in trgovska šola Brežice, Poklicna in strokovna šola	Martin Šoško	Katja Bogovič
Center za izobraževanje in kulturo Trebnje	Patricija Pavlič	Kristina Jerič
Razvojno-izobraževalni center Novo mesto	Marjeta Gašperšič	Gregor Sepaher
Šolski center Novo mesto, Enota za izobraževanje odraslih	Zlatko Zepan	A. Barič Vovk
Šolski center Krško-Sevnica, Srednja poklicna in strokovna šola Krško	Jože Pavlovič	Matej Maučič
Grm Novo mesto – center biotehnike in turizma, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija	Vida Hlebec	Anica Pezdirc
Dvojezična srednja šola Lendava	Silvija Hajdinjak Prendl	Lučka Bačič
Ekonomška šola Murska Sobota	Darko Petrijan	Darja Horvat
Biotehniška šola Rakičan	Simona Potočnik	Saša Kerčmar
Srednja poklicna in tehniška šola Murska Sobota	Ludvik Sukič	Marjan Čerpnjak
Srednja zdravstvena šola Murska Sobota	Zlatka Lebar	Franc Duh
Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci	Janja Prašnikar Neuvirt	Andrej Drvarič

7.5 Vprašalnik za spremljanje na zaključnem izpitu v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju 2016

Spoštovani predstavniki delodajalcev!

Na podlagi Pravilnika o zaključnem izpitu in na predlog pristojne zbornice vas je Državna komisija za zaključni izpit imenovala za predstavnika delodajalcev pri zaključnih izpiti v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju.

Vaše ugotovitve in predloge bomo uporabili za kakovostnejšo pripravo izpitnih gradiv za zaključni izpit v prihodnjem šolskem letu in za morebitne vsebinske spremembe pri izvedbi zaključnega izpita v nižjem in v srednjem poklicnem izobraževanju, zato vas prosimo, da izpolnite ta vprašalnik.

SPLOŠNI PODATKI

Ime in priimek (člana komisije; predstavnika delodajalcev): _____

Ime in sedež izobraževalne organizacije (šole): _____

Naziv izobraževalnega programa: _____

Neposredno sem spremljal (*obkrožite ustrezni odgovor*):

IZDELEK

STORITEV

DELOVNI PREIZKUS

ZAGOVOR

Ali ste že sodelovali pri zaključnem izpitu? *Obkrožite ustrezni odgovor!*

DA

NE

Če ste odgovorili DA, kolikokrat ste že sodelovali pri zaključnem izpitu? _____

ZAKLJUČNI IZPIT: IZDELEK OZIROMA STORITEV IN ZAGOVOR

1. V kakšni obliki so kandidati izdelali izdelek oziroma storitev? *Obkrožite ustrezni odgovor!*

INDIVIDUALNO

V PARIH

SKUPINSKO

Navedite morebitne pomisleke v zvezi z obliko izpitnega dela:

2. Ali je bila pri tem razvidna vloga posameznega dijaka? *Obkrožite samo, če se je izdelek oziroma storitev izvajal v parih oziroma skupinsko.*

DA

NE

3. Ali se vam je zdela uporabljena oblika izdelave izdelka oziroma opravljanja storitve primerna?
Obkrožite ustrezn odgovor!

DA

NE

Utemeljite: _____

4. Ali je bil kraj za opravljanje izpita primerno izbran? *Obkrožite ustrezn odgovor!*

DA

NE

Utemeljite, če ste odgovorili NE:

5. Ali sta bila izvedba storitve oziroma izdelka in zagovor kandidata ustrezno organizirana?
Obkrožite ustrezn odgovor!

DA

NE

Utemeljite: _____

6. Ali sta bila izvedba storitve oziroma izdelka in kandidatov zagovor ustrezno vodena?
Obkrožite ustrezn odgovor!

DA

NE

Utemeljite: _____

7. Ali so bila vprašanja na zagovoru samo v zvezi z izdelkom oziroma storitvijo?
Vprašanja o varovanju zdravja in varstvu pri delu so vprašanja, ki veljajo za izdelek oziroma storitev. Obkrožite ustrezn odgovor!

DA

NE

Pojasnite, če ste odgovorili NE:

8. Označite stopnjo strinjanja z navedenimi trditvami tako, da obkrožite številke od 1 do 5, pri tem pa naj velja, da 1 pomeni popolno nestrinjanje, 5 pa popolno strinjanje.

Na zagovoru je bil uporabljen ustrezen nivo komunikacije.	1	2	3	4	5
Na zagovoru so drugi člani izpitne komisije upoštevali mnenje vas kot predstavnika delodajalcev.	1	2	3	4	5
Mentorjev odnos do zaključnega izpita je bil primeren.	1	2	3	4	5
Odnos dijakov do zaključnega izpita je bil primeren.	1	2	3	4	5
Odnos med dijakom in mentorjem je bil primeren.	1	2	3	4	5
Kandidati so z izdelkom oziroma storitvijo pokazali ustrezne poklicne kompetence za opravljanje poklica.	1	2	3	4	5
Težavnost izdelka ali storitve je bila na ustreznem nivoju.	1	2	3	4	5
Komunikacija med mentorjem in dijakom je bila ustrezna.	1	2	3	4	5
Komunikacija med dijaki in mentorjem je bila ustrezna.	1	2	3	4	5
Zagovor dijakov je bil jezikovno razumljiv.	1	2	3	4	5

9. Kaj bi se lahko po vašem mnenju pri izvedbi zaključnega izpita izboljšalo?

10. Kakšna je bila vaša konkretna vloga pri zaključnem izpitu?

11. Ali menite, da navzočnost delodajalcev pri zaključnem izpitu prispeva k večji kakovosti izpita?

12. Ali menite, da so imeli kandidati dovolj praktičnega usposabljanja z delom pri delodajalcu?

DA

NE

13. Kako se to kaže pri njihovi praktični usposobljenosti?

Za sodelovanje se vam najlepše zahvaljujemo!